

probatus talis cora iudice vel nulla tergiversatione pot illud negare opposito mo occultis: Isteri vel ego sum superius istius ut puta vicarius vel curatus vel alius cui non incubit ex officio ministrare. Item vel ille petit in publico vel in occulto. Si in publico vel tpe quo non oz et ministrare corp dñi vel qñ oz vt in festo paschatis. Istis notatis pono conclusiones. Prima est: qz occulto peccatozi nega dñi est corpus dñi i occulto/ nisi peat in publico p tpe quo teneo: ministrare alius supposito q sit michi subditus teneoz et ministrare corpus dñi. hec conclusio habet duas partes. p̄ior probatur. habeo licitā exceptionē contra eum nec est scandaloso quia ē in conclauī inter me et eum et scio q si caplat nouo peccato peccat ergo debeo ei negare. secūda pars patet non habeo exceptionē contra eum in publico quia quod ego scio scio in foro interiore nō possum per illud oblicere et esse reuelatoz confessionis exemplo salutaris in cena qui op̄ie sciebat. p̄ditōē illum iudā esse in mortali nō obicit in publico et porrexit ius sacroctm corpus sicut dicit aug. p̄o. xxi. super illo verbo manducauerunt et adorauerunt omnes pingues terre. Item nisi sic daretur confessio negare corpus christi sc̄tia. math. xxvj. et luce xxij. quia ibi de ap̄is nulli excepti. illud habet ex p̄telle. j. q. i. xps. z de conse. d. ij. non p̄bibeat. z. c. sicut iudas. petrus cōfessio in capite. clj. byzozie euangelice dicit b̄lariū tenuisse super math. q xps non contulit ius corpus iude: sed beatus aug. z fer me omnes tenent oppositū et suffragat euangeliū illud est tenendū. Obicitur si peat tempore debi to. alioquin habeo legitimā exceptionē contra eū/ petam ad quod. p̄positum n̄sc petitis. eodē modo si non sum ordinarius eius. Secunda conclusio negandū est sacramentū eucharistiē in publico notorie peccatozi esto q non sit in peccato. hec cōclusio habet duas partes. p̄ior pz. qz hz legitimā exceptionem contra eū non sufficit q p̄sbyter p̄t illud crimē cum testib⁹ fide dignis contra illū. p̄ba re. sc̄da pars pz. qz talis frequenter detestatur ius p̄ctm sed hoc non sufficit. publica p̄ctā sunt publicē cōpnienda. Et illa conclusio sequi non oz alius quis dare meretricib⁹ visurātis vel quibuscūqz p mortale p̄ctm notorie vltēb⁹ stati s̄l̄tura loquūtur de b̄sitionibus. hoc pz de conse. d. ij. p̄o d̄l̄tione tua consulendū me existimasti frater charissime quid michi videt de b̄sitione et mago illo q apud vos cōstitutus. paulo post sequi puto nec magi iherati diuine nec euangelice discipline cōgruere vt pudor et honor ecclesie tā turpi et infami cōtagiōe fedetur. sed de b̄sitionib⁹ videt distinguendū qdā exercet illā artē et proxius nullū aliū viuendū modū habēt vt in vtroqz regno britānie. quidā honestius viuentes artē habent quā exercēt tpe p̄gruo et ludum in cōsiliis vel festis vt in francia/ nec isti nec illi sunt remouendi ab eucharistia dñi gest⁹ im p̄dicos nō onidūt sicut nō faciūt cōiter. alii sunt q dedita op̄a illotis sermionibus loquuntur cant⁹ fēdos et gestus ip̄dicos inuolantes ad mortale in-

Prima conclusio.

Secunda conclusio.

pro soluto

ducunt de hīs est sermo prohibitiōis. Contra Arguatur eundā partē p̄me conclusionis aī probando q non cōtra p̄l̄z dare p̄ctōzi occulto petenti corpus dñi in publicam con co. consentio suo p̄ctō q ipse peccat sumē d̄l̄tione. do iā ante patuit q̄stione p̄cedenti ego ei ministro si lud per qd ipse peccat. si ego rē aliena fur̄ p̄bebez sc̄ti peccare. Itē melius est ei q scandalizetur qz qz et sic porrigatur sacramētū eucharistiē. q̄ debeo et succurrere. R̄sponderē negādo q cōsentio suo peccato imo displicet mihi q ipse capit si michi pla ceret vel insignarem eū ad petēdū in publico sc̄tz ad argu. peccare ipse hec facit qui me cogit hec facere in fo ro in quo non possum licite contra eū excipere z sic nō do sc̄m canib⁹. nec panē filiozū peccatozib⁹. p̄ proficō corpus christi in luto sp̄tali. dicitur ipse a me rapit et p̄oficit in luto ne iure possum resistere ad non dandū. debeo ei dicere in aure qñ petit in publico / consulo frater mi q recedas qd si noluerit debeo dicere i publico nullus veniat huc cū peccato vel ante qz recōcilietur sc̄tē mari ecclesie si pos sum sine istius scandalo et superaddere q multū in firmantur et motū indigne sumentes. si noluerit acq̄sescere adhuc dabo ei. Ad aliud vbi d̄ melius est ei q scandalizetur transeat illud. sed non est melius michi actiue scandalizare/charitas b̄n̄ ordinata incipit a semetipso. Secūda ad idem non de beo facere alius qd non vellem michi fieri sed soztes p̄sbyter si esset in illo casu in quo esset plato peccatoz non debet velle q plato det et sacramentum eucha. i. g. Itē math. vij. nolite p̄oficere margaritas ante porcos/ ille peccatoz est peior porco q non est in p̄ctō. igitur. R̄sponderē negādo minore si recte velle d̄z velle q plato porrigat et sacramētum eucharistiē in illo casu. qz pz. d̄z velle q nō peccet si non dat peccat si dat non peccat. Ad aliud math. vij. nō infirmat p̄ctū. h̄z potius confirmat. qz dicit nolite p̄oficere. i. nolite h̄bere p̄oficiēdi margaritas aī porcos q̄tum est ex parte vestra. h̄z non dixit non p̄ficiatis margaritas aī porcos: interdū dāns peccat et recipiens non vt in vsuris dāns ad vsurā peccat recipiēs quidā non d̄l̄t. ecouerso est hic in m̄l̄tatione huius sacramenti. Si dicas si non habere velle dandi nūqz dare extertus. verus est: sed illud velle est extortū et non sincere spontaneū. Si dicas medicus dās infirmo medicinaē corporale esto q petat quā nouā cognoscit peccat: ḡ medicus sp̄ialis dās medicinaē sp̄ialem. puta corpus dñi ei cui sc̄t nocere peccat/ nego p̄iam et causa est: nullus obligatur dare alter nō obligat imo obligat non dare medicinaē corporale/ nec rursum est si mille dare furioso gladiū suū et hūc sacramentum postqz ad vnū teneoz et non ad reliquū. Si dicas si dās non petit eucharistiā. ḡ ex facto p̄tō nō debeo dare eucharistiā. etiam christus reuelauit iohanni peccatum iude. ergo si debam imitari christus debeo reuelare p̄ctm secretū beati mei. Distiguo qz iudas non petit / vel verbaliter et sic concedo. vel tacite et sic nego. Ille petit tacite qui sedet inter alios capientes z sic iudas sedebat cū apostolis in

R̄spon sio ad idē argumētum

R̄spon sio ad idē argumētum

R̄spon sio ad idē argumētum

cena etiam christus sciebat q iudas peteret instanter. Ad aliud dico non debemus christum imitari vbi est nobis prohibitiū sc̄tū est reuelare secretū fratris. secus erat de hisce nō obligato ad leges illas. Tum secundo habebat causam reuelandi vt insinuat apostolo cum nichil latere: itez christus insinuat illi qui poterat prodelle. Forte dicit si subditus curati petat eucharistiā qui est in peccato occulto extra tempus obitum curatus non tenetur ei dare: sed curatus non tenetur dare huic eucharistiā in hac hora sufficit aliquo istorum octo die rum. igitur: maior est vera si petat quando non teneoz dare petam ab eo quare petit et quicquid dicat ei non dabo dum ostendit se esse in peccato: sed nego minore nunc teneoz ei dare cum sim dāns alius in festo paschatis et ipse petit cum aliis. p̄cepta affirmatiua obligant pro loco et tempore iā est locus et tempus. impudenter facerē si dicerent et petenti in occulto non possum tibi dare cōionez sic petenti pete in publico. aperiretur etiam peccati si factus est aliqua nescire q̄s̄c̄re eadem. petis quare christus non mouit iudam in particulari ne accederet. etiam non tenebatur ei dare sicut de curato dicitur vbi est incorrigibile et satis monuerat dicens. vnus vestrū me traditurus est. Ad aliud dico q non tenebatur sed ne crimen occultum prodideret omnibus et vt daret nobis exemplar faciendi. Potes hic arguere si teneamus dare tali eucharistiā maxime cōstitimando christū qui suum corpus cōicauit iude: sed iudas erat publicus peccatoz: ergo per illud factum teneoz dare publico peccatozi. q erat publicus peccator: erat cogit⁹ apud iudeos et iohannē in cena. et sic factum erat publicū de se. Si dicas: non erat cogitū apostolis licet iudeis et non erat notoriū. Contra: illo sequitur qz ego transiens in Scotiam non possum reuelare factum publicum et cnoime istius heretici nuper cōbusti parisijs quod non est concedendum. R̄spon detur p̄na est nulla cū est declaratum auctoritate iuris et notoriū. Si ponas qz aliquid occurrat peccatum non confessū quādo est in missa vel q est sūmo naciū vel irregularis vel q non est iure ordinatus et per p̄ns dubitat an est p̄sbyter et vel occurrit ei in mentem qz mane genatus est. R̄spon detur: debet detestari cū p̄posito confitendū si non potest deserere sine scandalo benez esset q ille qui credit se non esse p̄sbyterū simulet se esse infirmū si potest sine scandalo si sint scrupuli leues excusiat eos reddendo se ad passicūm xpi. Contra sc̄bas cōclusionē aī. qui fuit notoriū p̄ctōz n̄c incipit detestari ius p̄ctm et h̄z magnā contritiōē. ergo nūc est in gra. ergo non est peccatoz. ergo nō est notori⁹ peccatoz. p̄na tenet a superiorib⁹ saltē p̄ialiter ad inferiorē? negatiue cū distributiue iurēris. Si dicas et adhuc debetur pena pro p̄ctō et sic est in p̄ctō. Contra volo qz voluit illa meretrix tribus diebus priuatim tanto dolore sicut beata magdalena z veniat et petat sacramētū eucharistiē: iam non est in p̄ctō. Item sit vna meretrix notoria in vna parte

Contra cōclusionem arguitur.

vrbis bene magna et petat in publico vbi sunt multi qui illud peccatum non cognouerunt tunc curatus ei negans sacramentum eucharistiē excubitat: igitur. R̄spon detur per propositiones p̄tina R̄spon sio est: hec cōsequentiā est nullaliberta est notoria peccatrix: ergo est peccatrix: capiēdo peccatricem. p̄ ea que est in peccato vel cui debetur pena p̄cti. hoc patet ex argumento. Secunda p̄positio: siue ipsa vocetur peccatrix: vel non: quādo ipsa petit sacra mētū vel michi constat q ipsa est vere peccatrix post aliquantum tempus possum dare ei corpus dñi in occulto sed non ita cito in publico qz ipsa reparat malefactū per aliquod tps bene viuēdo vel intrādo claustrū vel bene viuēdo in seculo: tunc ei dabitur si ingrediatur claustrū ipsa emendat publice: vel possum ei iniungere p̄nam publicam si non ingrediatur vel alius declarare q ipse est vere peccatrix vt ficit alii scandalizati sunt de culpa fic edificetur de pena. p̄ime ad h̄mo. v. peccanti corā omnibus/ argue coram omnibus vt ceteri timorē habeat penitenti d̄m modo hoc constat non negabo penitētiā: et p̄ consequens eucharistiā. patet de relapso penitente. distim. lxxvj. cap. tanta. et de penit. et re. cap. quia in te. Sed accedendo ad p̄positum de muliere secundū circumstantias quas egiuideo nō est inconueniens q ipsa non sit in peccato et ei negetur sacramētū eucharistiē si per testes falsos omni exceptione maiorē ostendatur et comunicatur coram iudice esse meretrix publica negabo ei sacramentum eucharistiē et ipsa est notorie peccatrix et in nullo peccato. Ad aliud supposito q multi sc̄tū dicitur si vade multi sc̄tū et ipsa non potest negare sed est euidentia facti esto q non probetur iuridice negabo ei sacramentū eucharistiē in ecclesia coram maiorē numero forālis in decuplo q̄s̄c̄tiant/ nec eam infamo sed ipsa seipsam reddidit infamē. illud patet. ij. questio. i. que lectarius rex. et caplo sequenti. de manifesta non requiritur cīm scientia dicit glosa. sed forte sufficitur deces quia reddunt populum. x. questione. iij. vnto. sed non debeo reicere mulierem que a pluribus opiat meretrix: nisi bene constat sine tergiversatione q sit meretrix. frequenter populo non credendum est. Sed petis si occultus peccator petit a me qui illud sc̄lo p̄ confessionem et adhuc non penitet sed petit in occulto corpus dñi pro tempore et loco. dicit et bene ei negabo. Contra queretur de me ecclesie eo qz ei renuerim sacramentum eucharistiē si ego dicam fuit in peccato/ proditor sum confessionis et hoc vbi recte. Si dicam habere causam sufficientem. p̄ me sed non possum dicere iam indirecte apud doctos do intelligere istum esse in peccato occulto. Si dicā ego male egi. mentior z fallum dico. bene egi. R̄spon detur non dabo ei corpus christi in occulto qz quid respondendū est in casu contingat dicam nō memini me fecisse aliquam iniuriam et ex sua malicia. forte intelligitur q ipse est in peccato occulto non me dicente qz nunqz illud asserā pro causa dicam ei veniat ad ecclesiam et dabo ei corpus christi

sti q' et factam coram aliis si ventat ad locum secre-
tum inter me et eum iterum negabo vel ipso conq-
rente episcopo dicam stare conqueritur ventat ad
ecclesiam dabo et eucharistia vel adducit teste vt te-
stes et ei dabo sine pcto si nullus adducat sicut erat
in principio et nunc et semper in seculorum secula
Si dicit de duobus malis minus est eligēdi min⁹
malis est pctōri si infametur ex reuelatioe criminis
vel q' detur et hostia non cōsecrata q' q' capiat cor-
pus christi in peccato. Igitur. R' respondetur maior
est falsa nullū malum est eligēdi pōt peccator dete-
stari peccatum et eum confiteri et habebit sacramē-
tum sine peccato nec infamabitur. et fateor q' ei fa-
set minus malum q' infamaretur q' capere et velle
capere corpus christi in peccato: sed mea non inter
est anima mea in manibus meis vt superius dictus
est in solutione confirmationis primū argumenti ni-
chil prodesset dare ei hostiam non consecratam. p3
de celebra. millar. capitulo. de homie. licet capies
eucharistias plus gratie habet q' capere volens tā-
tum peccat credens capere eucharistia sicut eas ca-
piens non dabo ei petenti non consecratam. nichil
falsitatis debet esse in hoc sacramento non pōt da-
ri regula certa q' grauius peccat capiens eucharis-
tia in mortali si sciat se esse in mortali. reor minus
esse peccatum cōcedere carnes vite veneris in qua-
dragesima si ex ignorantia vincibili peccatū est mi-
nus: et hic potes facere calculationē eundo prope
ignorantiā inuincibiles vt facio de ebrietate. venia
le non impedit collationē gratie in hoc sacramēto
ex hoc q' indignus capis sacramentū hoc. vt decla-
rat apostolus p'ie corinth. xj. conuincitur q' batus
sacramentū capit: nec danda est fides aduersariis:
nec hoc est magis absonū q' deum esse vbi cumq' lo-
corum et tamen propterea non fit ignominia. deo.

Distinctionis decime questio prima.

Queritur circa hāc disti^o decimā an corp⁹ chris-
ti nati de virgine sit in eucharistia. In titulo
questionis additur nati de virgine propter hereti-
cos qui concedentes panē esse in eucharistia conce-
derent corp⁹ christi esse in eucharistia. panis est sub-
stantia christi et corpus christi sicut dñi est terra et
plenitudo eius. **D**istinctiō aliquid dicitur esse in loco
circumscriptiue quando vna pars est in vna parte z
alia in alia totaliter hoc modo mare tyberiadis est
in iudea. Alio modo diffinitive quando totū est in
toto loco et totū in qualibet parte loci: vt angelus
in suo loco est. Non in isto an scientia potest diuidi
in octo ptes et poni in variis partibus lapidis quo
modo esset in loco: non capio diffinitive esse in lo-
co vt tantū valet sicut esse hic et nō esse alibi: vt ale-
xander et multi alii sequentes reales faciunt. sup-
ponamus sic acceptiorem terminorū nec egemus
difficultatibus extrinsecis an si vna medietas bu-
tus ligni esset circumscriptiue in loco et alie diffini-
tiue. Duo sunt hic potissimum tangenda. vnum q'
corpus xpi est in hoc sacramento. secundum de mo-
do existendi primū est clarum ex fide. mathei vlt.
ego vobiscum sum vsq' ad consummationem seculi

Notabile

non intelligitur hoc secundum eius diuinitatem il-
lam non oportuit promittere cum sic est vbiq' itel-
ligitur de humanitate eius non in propria specie vt
incedebat in terris. secundū illud mathei. xxvij. nā
pauperes vobiscum semper habebitis me autem nō
semper habebitis: oppositum erat error iohannis
viclef. saltem et imponitur. Itēz prime cozinth. x.
panem quem frangimus nomine participatio corpo-
ris dñi hoc non potest esse nisi corpus christi reali-
ter sit in hoc sacramento. patet de sum. trinitate
et fide catholi. caplo. **S**trimitē. vna. oppositū erat
heresis berēgariū. de consecra. disti. scda. cap. ego
berengarius. nec valet dicere figuratiue: qz circū-
stantia scripturarū illuminat intellectū. dicitur h' ē
corpus meū quod pro vobis tradet. math. xxvij. cō-
stat q' ibi loquebatur de proprio corpore. Si dicas
caro non prodest quicq's. iohā. vj. nichil est hic qd
non proficit igitur: hoc est verum quod carnaliter intel-
ligit q' caro xpi manducatur sicut alia caro cōmū-
nis que in macello venditur. de modo quo corpus
xpi est in eucharistia non est facile explicare cū nō
illustratus fide superet quomodo corp⁹ christi eq-
liter magnū cum corpore iacobi albei sit sub pa-
na hostia et qualiter eius parte. **V**nde hic sunt va-
rii modi dicendi ad hoc saluandū. vnius est mod⁹
q' est ordo partium in ordine ad totū sed non in or-
dine ad hostiam ita q' caput cōtinuatur collo z col-
li humeris et pectoris et pedes distant: sed non ē or-
do partium in ordine ad eucharistiam: sed quelibet
pars est sub qualibet parte eucharistie. **T**ertio mo-
dum dicit aliacensis esse ade et onit potest et fide non
intelligibile: sed hic modus est cōs apd antiquos la-
pientes in theologia. doctoz subtilis illuz modū te-
net. ricardus de media villa. alexader de balles. al-
tissiodorēsis: et ante eū hugo in elucidario sic dicit.
cum idem corpus quod in cruce pependit in sepul-
chro iacuit idubitanter fateamur esse in altari et tñ
hic et q'tum ibi fuit non dubium est corpus xpi i al-
tari non carere sua forma: et deniq' omnes antiqui
sic intellexerunt. **P**ro illa positione argumentatur
doctoz subtilis sic. p'dicatum sit et respectus ex-
trinsecus adueniens. ergo deus conseruatis funda-
mento et termino potest destruere illū respectū ex-
trinsecus aduenientem sicut in camino regis baby-
lonis erat ignis z pueri pites sed deus impediēbat
actionem mediante qua agens dicitur agere deno-
minariue. **P**roterea argumentatur. quecunq' for-
ma contingenter respicit qualibet formā aliecu⁹ ge-
neris contingenter respicit illud genus: sed corpus
esse extensum et non esse sedens stans supinū vel re-
supinū non repugnat: ergo ipsū esse extensum et
non habere sitū non repugnat: ite rationes im-
bibunt dubia. **I**mprimis nulli negant omnem re-
lationem: et sic apud eos probatio non haberet fidē
Secundo non videtur imaginabile q' corpus aliq' d'
sit in aere vel aqua circumstante immediate quin sit in
loco. secus est in vacuo vel extra vniuersum. nō est
questio quin stat corpus esse et non eē in loco. patet
de primo mobilū vel saltem primo celo qd licet nō

moveatur est tamen mobile. **R**ursus in maiore al-
terius rationis est dubitans: opinabile est q' colora-
tum non potest negari de mixto: et tamen quelibet
species eius negari potest. vel sic et magis ad pro-
positum de situ et magnitudine curuum circularē
et rectū pōt negari de a linea. linea tamē negari nō
potest nec iuuat dicere curuū et rectū habent con-
notationes pegrinas ad lineam et p' consequēs nō
sunt eius species idē erit imponēdo a et b. **A**lexan-
der de hales dicit quidāz deuotus miratus de mo-
do existendi corporis xpi in hoc sacramento appa-
ruit illi ita magnū sicut magni pueri et tunc credi-
dit et modū vidit. **A**t ille deuotus modū apparuit
cuidā lectoz i theo⁹ qui alexandro significauit vñ
apud alif z alexandrū est distinctio hic aliqua sunt
fm naturam vt albedo sapor aliqua super naturā
sed non super intellectum q' accidentia sunt extra
subiectū tertii ferri supra intellectū et non supra fi-
dem vt de modo existētie hui⁹ corporis in hoc sa-
cramento modū huius apud antiquos cōmūē vt
patro baluētudo appire curabo et distinctionē
p'fatā alexandrū et pondus rei in hoc consistit quō
ostendamus corpus septem pedibus longum pos-
se stare in parua hostia vel cum hostia mille pedūz
in oīn qualibet parte eius. non sufficit dicere sola
fides sufficit. nulli fidelē cadit in dubium qui ibi exi-
sit corpus christi sed onit potest rationem de fide non
ostendere opere p'ceptū est: **A**ccedendo ad materiā
suppono pro fundamento q' graue simplex vel le-
ue mutatur instantanee positum in vacuo hāc sup-
positionem supponimus et est modus aristotelis z
auerrois. iij. p'bis. et ratio ei plus suffragat q' op-
posito. patet exercitatio in p'bia. **S**uppono vltierius
vacuum quadrupedaliter latū et mille passū in al-
tūm per aerē et eriganur ppendiculū tante altitudi-
nis ponatur gleba terre pedalis longitudo in i ver-
tice ppendiculū in hoc instanti gleba illa mouebitur
vel mutatur non facio vñ in terminis instantanee an
incipiat illa mutatio per primū instans esse vel vlti-
mum instans nō esse alibi discutit. **C**apiamus pro
nostro instituto primū instans esse tunc sic. b' gle-
ba pedalis extēditur per ppendiculū a mille passū
et b' est solum pedalis et a quinq' mille pedū: ergo
non inconuenit corpus magnū habere aliud mino-
ris longitudo in eis respondens fm quālibet pars
tem eius b' p'pterea non est quinq' mille pedū nec
a tantum vnius pedis. ergo licet corpus xpi longū
septem pedibus sit p'resens quilibet parti hostie et
toti hostie nō sequit q' hostia est equaliter magna
cum corpore christi nec sequitur corpus christi re-
spondet que hostie et quilibet tertie vel quarte ei⁹.
ergo est penetratio partium cū non sequatur b' ter-
ra metitur ppendiculū ab extremo ad extremū et
medium. ergo partes a penetratiue se habent imo
maior apparentia esset q' medietas superior et infe-

riorz glebe se penetrarent cum in eodem instanti
sint in eodem loco vtero vel imaginario et tamē nō
sequitur vt patet intelligenti. **S**orte dicitis deus nō
potest tenere b' pedale in toto illo spacio imagina-
rio per tempus. propositam analogiā habem⁹ da-
to q' non potest sed nego q' non potest per temp⁹.
que repugnantiā est. nō sequitur a non protenditur
vltra b' et quodlibet punctum mediū a habet pun-
ctum in b' respondens. ergo a non est maior b' pa-
tet in instanti mutationis antecessēdē est verū et cō-
sequens falsum et sicut b' responderet a ita cōtra a re-
sponderet b' vt vicinus vicini vicinus. **S**i dicas tunc
git omnis via mensurandi vnum per aliud hoc ne-
go naturaliter consequentia est bona hoc est nō pze
supposito miraculo licet naturaliter leue simplex
moueretur in instanti in vacuo et metiretur ppendi-
culum tñ hoc est p' supposito miraculo non potest
vacuum esse naturaliter in sensu composito: si esset
vna tela panni in vacuo ita longa sicut olim turris
babilonica vel potensia ad telum et caderet vna i
hoc instanti non transiret telam nec contra.
Rursus si esset vna linea infinite longa orientē ver-
sus terminata p'istū angel⁹ potest naturaliter sibi re-
lictus mutare se per totam lineam et potest stare sic
mille sc'lis. ergo idem deus potest facere de corpo-
re. iū super anima indiuisibilis et angel⁹ sunt in cor-
pore extenso et non extenduntur et intelligētia mo-
uens celum fm aristotelē. ergo eōrario deus po-
test facere magnum corpus ipso non variato intrin-
sece se habere cum quocūq' corpore q'ntūq'z par-
uo. cōsequētia videtur bona et antecessens conce-
dendum ergo et consequens. si non adherens cōse-
quentie hoc est qz frequenter adheisit antecessenti
cōsequenti non incepisti adherere. prima frōte vi-
detur consequentia non habere apparentiam s3 cū
loquimur de potentia dei cōsequētia est admittere
da. **S**i dicas te non capere in radice sic necis dare
causam q're vnius gradus caloris remouetur ab aq'
ante alium/ et quare baculus vni formiter fortis cē-
rius frangitur in vna pte q's alia de intentione actūz
in chathegozeumati cop' et quare nil⁹ sole exiit in
cancro tantūmō inundat egiptum et eius latus di-
scursus vel angustus extra aluēū est p'sagium ferti-
litas vel sterilitas vix cis ostendere modum de
curtu fluminum paradisi vilo q' cursus habent ad
varias differentias positionū et finis arabicus me-
diat inter tria illi⁹ fluiā et origine a meridie vbi cōf-
ter ponitur paradisi/ sed de hoc loquimur l. xvij.
disti. ij. per ista vides modum rationabilem tenē-
di quō corp⁹ christi est in eucharistia. si ingeniosi in
genue fateantur he materiā intelligere consequens
est vt indotum vulgus assentiat sicut mater mea
michi dicenti. collegiū montis esse citum in vniuer-
sitate parisiensi hinc daret q' nunq' fuit in gallia.
Ex tota positione dicendum est q' pes distat a capi-
te q' sex pedes in ordine ad totum et nulla est cōsu-
sio prium inter se sed quelibet pars in sua natura
lissima dispositione sed in ordine ad hostiam et quā-
libet eius partem quelibet pars corporis xpi et to-
g iiii

rum corpus christi est. secundo patet q' manus dextera potest tangere sinistram et conuerso. z q' calor cordis in ordine ad totum non est cum frigiditate cerebri. Si ponas hostiam corruptam q' deus sic maneat cum aere vicino non est maior difficultas a diuersitate si ponas q' corpus christi nullibi sit nisi in hac eucharistia et speciebus desinentibus? ubi erit. dico ponis calum preter legem. sed illo admisso erit ubi uoluerit deus nunc autem desinentibus? speciebus solus corpus christi desinit esse sub eis nec. p'pterea incipit esse in celo cu' ibi est. sicut absciso digito anima desinit informare illam qua ante informauit. Alterius patet. corpus christi est i eucharistia modo organico et in eo est q'ntitas continua siue distingatur a re q'ra siue non. si petas an sit ibi sub modo q'ntitativo dico non. in significat ad pl'm. est sub modo q'ntitativo intrinsece sed non est extrinse cum hostia circumscriptione sed sub qualibet eius parte. si petas an caput corporis xpi sit extra hanc hostiam similiter et pedes. dico q' sic in celo et in alia eucharistia non autem in solum esse in ista nec est in aere vicino hostie hodie extra hostiam non loquendo de aere hodie circumdante christus tamen est in aere et ubiq' licet non sit ubiq' homo christus isto modo sic explicato. Inane est respondere argumentis oha huius gabrie. et alior' art'. pcedunt ex hoc q' non est intelligibile q' magnum corpus sit cu' paruo q' superius nisi sumus retexere no' transcedere in intelligentiam uiri. alie rationes possunt dirigi contra hunc modu' de actione et desinitio. ~~ibi apparet~~ sed de his futurus est sermo. Si petas an corpus christi sedet vel stat in eucharistia. Respondet corpus christi i eucharistia sedet. patet. hoc corp' xpi in celo sedet ad dextra dei patris hoc corpus christi in celo est hoc corpus christi in eucharistia. ergo corpus christi in eucharistia sedet expositioe z premissis clarent sed ista sessio y enit a loco i quo est circumscriptione. Secunda propositio. corpus xpi non sedet in eucharistia nec stat i eucharistia. hec differt a priora et per eam denotat q' sessio prouenit i eucharistia sed hoc est pl'm. sedere. stat iacere sunt de predicamento situs uarij. varius modus situandi q' de denominationem ist' predicatoe. per hoc q' partes in ordine ad locum extendunt homo dr' sedere uel stare nec respicias ad locum solum uerum sed imaginariu' ut in vacuo cauendo ab ampliatione termini imaginat. nec sequit' pedes corporis christi sunt in superiore parte eucharistie et caput est in inferiori uel caput est superius in hostia et pedes inferius. ergo stat super caput uel pedes. si homo mutaretur subito in eodem instanti pes est in vertice perpendiculari et caput prope terra. sicut non sequitur diameter hostie non extenditur ultra diametrum corporis xpi nec contra. ergo sunt eglis magnitudinis uel corpus christi est circulare cum hostia. accipe analogiam per corpus quadrati cadens prope perpendicularum aliter figuratur. no' est opus ire ad sessionem intrinsecam no' imaginat' corpus christi includi in conuinitate hostie sed figurat

bedo erat penetratiue pri' cu' toto pane transubstantiato pane dato q' no' esset corpus xpi quod est deo possibile nulla adhaec est conuinitas in pane sed cu' panis transubstantiat i corpus christi albedo et corpus xpi uinitie se habent ita q' si diameter albedinis esset palmalis quo ad sp'ititudinem corpus christi est in qualibet parte superficiali sicut i interio' qlibet. panis tamen est circumscriptione i loco et eucharistia transubstantiato pane. corpus christi tamen est diffinitiu' i eucharistia superficiali sicut i immobilis priu' uel alterius corporis est locus eucharistie z locat etia' corp' christi non tamen eod' em'o. p'ctis an corpus christi uideatur in eucharistia dicit q' sic fortes uident q' calor uis uidentur capana auditur q' accidens gratia soni. dicitur. nos uidisse regē qui uissem uel clamidem in dorso eius uidim'. ad uidentium aliqua sufficiat uideri aliquid cor. inter q' est colligantia naturalis uel uoluntaria sicut apostoli uiderunt deum in terris q' humanitatem assumptam a uerbo uiderunt sed sic est q' eucharistia uidentur cum qua est colligantia in ordine a d' corpus christi. ergo ad ueritate istius uideo corpus xpi sicut uideri eucharistiam conuinitatem. si albedo esset presens semper facie. scilicet et no' inherens. non minus diceremus nos scire uideri q'si inhereret. propterea non oportet currere ad sensum ipso' cum alia esse in suo quarto. Alioz est mod' q' q'ntitas continua separatur a corpore christi et substantia no' est extrinseca sine q'ntitate et sic qlibet pars corporis christi est cu' alia in tota eucharistia. alia placet q' q'ntitas continua est res q'nta sicut recitat de media uilla ad longu' hunc modu' quod uocam'. no' in finali uel quelibet pars a corpore alia. si deus potest facere duo corpora de predicamento substantie diuersa se penetrare quare no' potest facere duas medietates eiusdem continui se penetrare et sic sine statu q' quelibet sit cu' qualibet. In istos duos modos corpus christi in eucharistia non est magis actu nec extensum in eucharistia isti duo modi pu' differunt nisi in uino tangente philosophia de quo scribit'. Sed contra priorum modum arguitur ex eo q'ntitate q' aliqd' perfectionis accidentalis deficeret ab hoc sacramento puta q'ntitas hoc est in conuinitas igitur hec ratio non vincit cu' fm' bonauentura et facientes hanc rationem non inueniunt q' respect' extrinsecus insit corpus in celo q' ei non inheret in hoc sacramento. opinio q' deus potest de accidens absolutu' et respectu' separare a substantia conseruando substantiam. C'tra uerit' q' indid' argumentu' tuc erit consilio partiu' christi cerebri pes et collum et ossa cum oculo nec magis collum medietate inter caput et pectus q' pes nec partes manebunt organice. Item separando substantiam uidentur partes esse non comar' ptes inq' substantiales. Sc'os istorum modorum potest defendi a contradictione licet antiqui illud repudauerunt illum oham alia co' et pleriq' alii / extrinsecos cineresignitunt. possum modu' sancti thome et durandi citare in medium et illos impugnare sed non conducit

placet michi prius modus qui uidetur esse conformationis sanctis patrib' saluar omnia sine consilio. ne anima non debite informatur partes nisi organicas salte partialiter dicente aristo. si. de anima. anima est actus substantialis corporis phisici organici in potentia vitam habentis illud tamen de potentia absoluta non concludit. uatur homo utroq' pede orbar' et utraq' manu. in partibus aliquib' ut perhibent homines uiuunt sine capitibus licet aliqd' proportionalabile habent capiti sed potest deus conseruare animam in pectore uel quauis alia parte pure homogenia qua ante informauit non solum presentia liter sed informatiue nec uidetur esse necessaria exte' sio ad informationem cum potest deus ponere duo corpora de predicamento substantie in eodem loco proprio potest ponere duas medietates priu' sub parte uinitie medietatis et hoc totum sub secunda parte proportionali et ita per omnes eundo uer' partes minores semper anima informante sed illud non uidetur ita decens q' fiat hec consilio i corpore christi etiam est perdifficile intellectu quod collum plus uinitur capiti q' pes. nullaten' est pariu' consilio dato q' omnes partes sint in eodem loco dimodo ordo intrinsecus in corpore ipso. utoz t' crebro modo loquerent' aduersarij ad uidentium quid rationes ualeant et ob alias difficultates immergentes sed q' inter arguendum dicebatur coloratum non potest negari de mixto transierit contra hoc factam aliquas rationes probando q' coloratum potest negari de mixto subiecto etia' supponente. Tum primo capitur uinit' corpus remisse album puta uinit' formiter album ut duo illud non est coloratum: quod prob'o. non est album nec nigrum et sic de aliis igitur. Tum sc'do signo unum albens intrinsecum corruptiuum albedinis in b' corpore pedali pure succellue et q' nigredo pure succellue introuduatur et non ponatur minimu' naturale uel maximu' q'd no' produci in instanti sicut potest defendi in istis omogenis tunc tota albedo succellue corr'iptur: ergo desinit esse p' priu' istans sui non esse. z tunc uic' uel est aliqua nigredo in hoc subiecto et hoc uic' q' tunc illa produceretur in instanti q'd non est dicendu' s'z scipit in illo instanti nigredo per uinitu' istans non esse nigredinis: ergo in illo instanti illud corpus non est coloratum quia queritur quo colore. Tum tertio de soluto cui' una medietas est alba et altera nigra quelibet species colorati negatur de pronomine demonstrate scilicet uero et genus. Tum quarto. rubens ex uere candida nullo colore est coloratus: igitur non rube'. patet ex predicamento qualitates non sufficit denominare subiectum rubeum nisi fuerit permanenter Tum quinto. supponatur q' qualitates contrarie uel due eiusdem speciei specialissime cu' eis sint in eodem subiecto extrinsece per totum. duo gradus albedinis et duo nigredinis illud corpus est coloratum tamen nulla specie coloris colorati nec simul est album z nigrum. quod prob'o. nulla ps est alba si militer nulla pars est nigra: ergo totum non est al-

bium et nigrum alioquin das michi modu' sustineri di q' unum corpus est album et uiride et nullam uiriditatem habet quod est absurdum. Ad priu' u' dicitur q' illud est colorati q'cu' q' remissus color: s'z sicut ad denominandum subiectum coloratum ex communi uic'. Secunda propositio. tale corpus no' est album: hoc patet. que admodu' medietas unius corporis alba non sufficit denominare totum albu' fm' extensionem. nec medietas albedinis quo ad intentionem sed albedo ut duo est citra medium albedinis. Tertia propositio uinit' formiter capiendo coloratum sicut album. illud corpus non est coloratum q' non habet colorem sufficientem denominatione totum oportet habere ultra medium et hoc modu' clarum est q' mixtum est coloratum est in materia continet nec sic cept' s'z ut tantum u' sicut habes colorem fm' totam uel maiore partem extensionis. hoc addideri si corpus infinitum habet colore pedaliter extensum residuo sine colore totu' non debet dici coloratum. Quarto dico nichil ad a esto q' mixtum est coloratum est mere contingens natura liter etiam loquendo. Ad secundum respondetur cedendo in illo instanti ut argumetum bene scindit corpus non est coloratum quimo non habet colorem sed ime diate post hoc habebit. Et ex illo sedetur q' nulla potentia uisua pro isto statu potest illud corpus in illo instanti uideri q' non est coloratum imo nec forte partu' ante illud istans nec paulo post propter remissum colorem qui non sufficit inmutare potentiam uisuum. Ad tertium argumentum respondetur per duo. priu' est. pbabile q' illud corpus non est coloratum. patet nulla species coloris in concreto predicatur de illo. ergo nec gen'. consequentia est apparens utrobis q' scutu' nullo colore est coloratum ut patet per ascensum: ergo no' est coloratum sed est colorata due medietates duob' colorib' coloratum et tunc coloratum sic diffinit' est res habens colore sufficientem denotare subiectum. Sc'do d' q' est coloratum z tuc op'z sic diffinit' est res habes colorem uel colozes sufficientem uel sufficientes denominare totum et concedit q' nullo colore est coloratum sed sufficit q' coloribus et negro hanc consequentiam genus predicatur de pronomine demonstrante hanc rem: ergo aliqua species illius generis hoc non tenet in terminis possibilib' in noue'ltim' pdicament' saltem non oportet iterandum tenet si b' est coloz est albedo uel nigredo uel aliqua inferior. Ad quartum dicitur q' talis est rubeus in illo casu realiter sed uulgariter ab illo colore no' denominatur. Ad quintum dicitur q' est album et nigrum et nulla pars est alba nec aliqua ps est alba nec aliqua pars est nigra sufficientes habere albedinem et nigredinem. Ex his non uellicus propositionem in ea dicebatur non esse inopinabile naturaliter ac si de soliditate illius propositionis parum curaremus. Arguitur et potissimum contra positionem que ponit penetrationem partium intrinsecar' sequeretur ex hac optione q' esset infinita albedo in digito christi: consequens non uidetur vi-

endum: ergo nec antecedens et q sequatur sic arguitur: si tota albedo extensa vt quattuor in corpore pedali ponatur immediate illa erit i duplo albioz in quarta illa criti quadruplo albioz qz antea: hoc patet qz habebit sexdecim gradus albedinis et sic co sequenter per partes. pportionalis. pportione du pla semper eundo versus partes minores intensioz erit albedo et per consequens pars illam habens al bioz sed quado est idiuissibilis loco sunt plures partes simul penetratiue. Item clari⁹ et meli⁹ arguitur sic: diuidedo corp⁹ pedale vntiformiter albi vt quattuor: hic est infinita multitudo partiu. pportionalium albedinis sicut bathe⁹ et cathe⁹ infinita equalis intentionis: ergo si simul sunt penetratiue erit albedo infinita intensiue. Huius argumento respondetur negando consequentiam et causa est qz illa albedo non facit aliquid vnum intensiue quia albedo que erant in pollice non est in hiesiue i indice sed solum in pollice et albedo q est in hiesiue in vna parte pollicis non inest alteri esto qz albedines duarum partium sunt eque presentes. dabo tibi analogiam si essent infiniti angeli creati a deo in eodem loco adequato et reputo deo possibile et si haberet noticias eiusdem speciei non esset aliqua vna noticia intensiue infinita ex eis qz non inheret eis de subiectis et albedo hostie est ita presens digito xpi sicut eius albedo q est inheret et tamen propterea digitus non est albioz nec ex hiesiue sequitur qz albedo et nigredo oculi sunt in eodem subiecto sed bene i paximis. Contra illud arguitur suppono forte sic esse in loco de⁹ potest illud facere sicut de suo bndicto corpore qz sit idiuissibilis i loco cum sua albedine sicut est de corpore christi corumpat deus forte sua albedine sic remanet penetratiue sicut ante ta erit albedo infinita intensiue. Rspodetur fortassis no faciunt magis vnum qz antea si deus voluerit z ide videtur iudicium si eide subiecto inherant. ppositio aristote. v. methaphisice duo accidentia solo nullo differentia non possunt inherere eide qui constituant aliquid vnum de potentia vel tenuem loci habet sed dato qz deus non pediat qui sit aliquid vnum dicitur forte qz non est albedo intensiue infinita qz non sufficit habere infinitas partes equales non comunicantes vni certe date nec isti vel illi certe date sed amplius requiritur qz si illa qualitas esset extensa gradualiter qz partes equas redderetur infinita albedo extensiue et intensiue quod no contingit videtis albedo vnius gradus ponatur super vnum pedale ext nsa sicut antea et alius grad⁹ super aliud pedale et sic consequenter non inueniret tor partes equales sufficientes facere infinitum. Contra hoc arguitur qz per illum modum non est possibile tibi probare qz est infinita noticia vel qualitas vel habitus spiritalis qz currere potes ad extensione Item vni certe date habere infinitas partes equales non comunicantes videtur esse completa ratio infiniti. Hec est oibus in illo casu dico qz albedo qz est in digi⁹ christi si esset separata a subiecto illa albedo est infinita intensiue. modus se habendi multu fa-

cit. si esset vna superficies lata bipedaliter et infinita longa versus orientem vntiformiter alba vt vni tota illa non est infinita alba fed finite z tota albedo est finita: qz non sunt infinita partes equales no comunicantes vni certe date in eade parte subiecti s; si tota illa albedo poneretur in vna pedalitate esset infinita intensiue et subiectum infinitum album et sic aliqua tota linea est nra finite alba et tamen ipsa tota potest effi infinita alba sine additione albedinis: probatio illa pedalitas est infinita alba postea deus in prima parte proportionali hore future capiat secundum gradum et ponat in pedalitate sequente quartum sextum octauum et sic alternati in ista ti terminante horam scda pedalitas erit infinita alba et iterum capitatur similes partes quia semper remanet infinita albedo et dabis tota infinita alba sine additione albedinis nec te moueat. iunqz illo modo verum erit dicere tota linea est alba fm se et qualibet partem qz accipe prima partē proportionalem hore et in prima parte proportionali eiusde partis faciat deus vt ante et reducas casum et habebis conclusionem. Sed contra istud argumentum ex isto oportet dicere calidum vt octo producit infinitum calorem intensiue et sic aliquid producit vltra gradum sue perfectionis. patet. ignis calid⁹ vt octo potest producere calorem vt octo i vno ligno diffinitiu in loco habente partes penetratiue postea corumpat deus lignum conferuando calorem extra subiectum erit calor infinite intensiue. Rspodetur negando qz ignis calidus vt octo im mediate producat calorem supra octo no extra subiectu qz tuc crearet et dato qz produceret extra subiectum calorem super octo non in duceret nec i subiecto sed deus capiat calorem pductum ab illo igne et facit formam infinita p destructione subiecti vel partes ponendo simul. idem argumentum potes facere de calore producto nra in ligno ab a igne que deus potest sic disponere in hoc ligno vel alio facie de calorem infinite intensum calor: probat⁹ a deo vel igne in hostia cocerata vel cum hostia videtur calorem passivum sustinere. Secundo arguit si corpus christi inciperet esse sacramentaliter in sacramento eucharistie hoc esset per motu localem hoc est salum igitur q sequitur patet. pri⁹ no erat in hoc loco et erat et nunc est in hoc loco: ergo mouetur ad hunc locum/ qz non mouetur localiter patet. qz no relinquit terminum a quo scz cellu dicentis beato aug. p. l. iij. donec finiat seculu sursum est dominus. Rspodetur supponendo qz triplex est motus quida acquiritus tantu vt quando mobile acquirit nouum locum pxiorem non perdendo vt quando limax se dilatat fm vnam partem alia parte remanente in eode loco. aliquid est mot⁹ deperditiu tantu vt quando limax iterum restringitur et retrahit se. R. replum primi melius est quando corpus christi incipit esse in hoc loco demonstrando sacramentum eucharistie et non dimittit locum in quo prius erat. Exemplo scda dicitur corpus christi definit esse sub speciebus panis vel vini acq-

siuu et deperditiu vt quando mobile dimittit vnam partem loci in qua prius erat et acquirit nouam partem. R. retera notandū est qz p pxiore loquendo sicut philosophi loquuntur de motu ad hoc qz mobile moueatur localiter oportet qz relinquat terminum a quo et transeat per medium secundu se vel partes eius propter motu circulaarem quod hic non contingit. corpus christi in instanti terminat pxiorem verbu hoc est corpus meum incipit esse in hoc sacramento eucharistie et no transit per medium nec relinquit eulum. non implicat qz relinquat eulum si deus voluerit et non transeat per medium eodem modo potest ire per mediū non relinque do terminum a quo. hoc modo poterat corpus beati ambrosii esse turonis non transiendo per alpes in ter mediolanum et turonas. Aliomd aliquid exten so termino dicitur moueri localiter hoc est quando est in vno loco in quo pri⁹ non erat supposito qz d⁹ erat in alio loco. hoc additur propter illud qd pmo generatur in illo instanti generationis est in loco in quo prius non erat z tamen non mouetur localiter R. x hiesi patet solutio argumeti. Tercio arguit sequeretur fm illum modum de penetratione partium qz idem corpus esset extensum et no extensum consequens implicat ergo et antecedens: et patet consequentia. illud corpus in celo est extensum ergo est extensum et est non extensum in sacramento: qz est non extensum/ similiter idem corpus est logum septem pedibus et ita breue sicut hostia digitalis. patet de corpore christi in celo quod est ita logum sicut corpus iacobi alphet et in sacramento non sic extenditur. hoc argumentum non vinceret positionem/ consequenter ad eam ponetur iste propositio nes. Prima est corpus xpi in celo est logum sepre pedibus supponatur illa qstas conueniens nature humane. Secunda propositio. corpus christi in sacramento eucharistie est longum septem pedib⁹ probatur. hoc corpus christi in celo est longu sepre pedibus hoc corpus christi in celo est hoc corpus christi in sacramento eucharistie: ergo hoc corpus christi in sacramento eucharistie est longum septem pedibus: pna tenet expositioe tertia figura vt a re soluetib⁹ ad resoluta sic hoc est logu sepre pedib⁹ et hoc est corp⁹ xpi in sacra⁹ eucha⁹ igit. probatur cocludio aliter emptimemarie bene sequitur hoc corpus christi in sacramento eucharistie est logum septem pedibus in celo: ergo in aliquo loco: qz est longum septem pedibus. Terna propositio: hoc corpus christi in hac hostia est longius ista hostia. probatur. hoc corpus in celo est longius hac hostia hoc corp⁹ in celo est hoc corp⁹ in eucharistia igit. Quarta propositio. hoc est negada. hoc corpus xpi in hostia est breuior hostia. eodem potes probare tales. hoc corpus xpi in hostia sedet ad dextra dei patris/ hoc corpus in eucharistia fuit in vtero beate virginis/ hoc corpus in eucharistia fuit crucifixu i iudicia. Sed dubiu est an hec debeant concedi. hoc corpus est extra eucharistiam bene est in aliquo loco q non est in illa eucharistia eo mo quo habet esse

in celo/ sed videtur propter negationem inclusam inferre hanc non est in hoc loco. Difficultas stat i termino ptes eam concedere potes eam negare hoc corpus christi ascendit hoc corpus christi descendit supposito qz vna hostia ascendit et altera descendit sed nunqz concedendum est ascendit et non ascendit. hoc corpus in stomacho meo est i celo empyreo quando capio corpus preciosum christi et sic verifi cantur illa carmina q recitat bernard⁹ in cap. firmi ter. de summa triu. et fide carbo. R. sedet in cena turba cinctus duodena Se tenet in manib⁹ se cibatur ipse cibis R. sed id est christ⁹ rex domini est terra et plenitudo eius fm diuinitatem/ reliquit est clarum non stando in negatione de extra bene potest clamor diu in illo casu idem corpus est intra se et extra se. Quinta propositio pncipalis est corpus christi non est longum septem pedibus in sacramento. hoc patet. hoc corpus christi est longum septem pedibus in eucharistia duo dicit vnum est qz illud corp⁹ hz sepre pedes i logitudine/ aliud est qz illa logitudo scaturit ab eucha⁹ qd fm est illa h corp⁹ in eucha⁹ est longu sepre pedib⁹. nichil aliud dicit nra qz h corp⁹ qd est xpi in eucharistia habet sepre pedes in logitudine non curando siue in eucharistia siue no. R. illo correlarie sequitur qz ille non contradicit hoc corpus in eucharistia est longum septem pedibus et hoc corpus non est longum septem pedibus i eucharistia hoc patet tū primo non habent eadem ex tremia. scdo no est eadem appellatio. tū tertio a posteriori sunt simul vere. Secundo sequitur: hec consequentia est bona hoc corpus est longum septem pedibus in eucharistia: ergo hoc corpus in eucharistia est longum septem pedibus non tamen contra intelligenti logicam hec sunt peruisa.

Distinctionis decime questio secunda.



Distinctionis decime questio secunda. Veritur secundo circa hanc decimam distinctionem an implicet contradictionem idem corpus numero esse circumscriptione in diuersis locis. duo sunt hic modi opinandi vari quoz vnus affirmatiue respondet quem multi imitari sunt sanctus thomas egidius romanus henricus de gadau et durandus. Alia est opinio quam tenet alii. et alexander de balles questione. plii. partis et duns. Ad materiam pono hanc coclusionem. nullam contradictionem implicare idem corpus esse circumscriptione in pluribus locis totalibus qua conclusionem sic proba. in legenda sancti martini legitur qz sanctus pater ambrosius ipso celebrante mediolani simul interfuit exequiis sancti martini cum inter celebrandū mediolani stetit vtu fatiga to populo accessit clericus vne hora est nimis tarda at ille eram turonis et erat legendam non potes dicere qz idiuissibiliter erat turonis cantans lectiones nulla est tibi fuga nisi legendā negare illud idem patet de corpore beati baldredi qd in tribus locis dicitur esse albam psona et rnyngamē trita est hystoria apud glegoniu et partes illas. ppterea

Rotabile

Conclu = sio vnica.

arguitur ratione facere idē corpus in duobus locis in vno circumscriptiue et in alio diffinitive est ponere idē corpus in duobus locis et cum hoc aliud faci- raculum q in vno indiuisibiliter se habet: ergo facti- lites est ex parte facti facere idem corp⁹ circumscripti- uē in trib⁹ locis q in duob⁹ locis z vno nouo mi- raclo. Tertio arguit ad idē ille equi a instanti ge- nerat equi p̄sū (sit ita) quare i eodem instanti de- producere non potest rome eundē equi et sic idem erit in duobus locis. Propterea illud nō implicat: q̄ deus potest illud facere. consequentia tenet q̄ ma- ximam theologiam: antecedens patet soluēdo sa- tiones aduerfariorū et etiā in dicendo fortassis ita apparentes q̄ omnes infra soluentur. hec cōclusio non est michi dubia. Propterea ponat sortes i duobus locis diffinitive sicut corpus christi est in loco sibile et edimburgi vel deus potest extendere cor- pus sortis sibile illo existēte edimburgi vel nō fm non est dicendum sic iam est de corpore in celo et in terra quo facto quero an potest edimburgi extēde- re corpus sortis hoc est facere esse diffinitive in lo- co vel nō illo corpore sic existēte sibile si sic habeo idē corpus in duobus locis circumscriptiue q̄ erat probandum si casum neges q̄o quare citius potest extendere corpus sibile q̄ edimburgi. Item si de- struat illud corpus sibile q̄ amplius ibi non fue- rit potest illud corpus extēdere edimburgi: certū est vel esse debet et mirum est q̄ corporalis existē- tia corporis sibile impedit eius extensionē edibur- gi et idē potest offendi de christo qui apparuit bea- to petro casus est vulgatus propter locum domine quo vadis et tamen corpus christi tunc erat in celo patet de consecra. d. ij. cap. p̄ima heresis. ampli⁹. deus potest ponere vnum angelum rome et parisi ergo idem corpus. cōsequētia claret et aduerfarij non negarent. probō antecedens. deus potest face- re q̄ panis transubstantietur in angelum potest face- re q̄ post p̄olationem istoz verborum hic est ange- lus desinat panis et incipiat angel⁹ succedere loco illius: ergo si sit p̄latio super duos panes i variis locis idem angelus erit in duobus locis nec est in- utile hanc questionem tractare elucidat vnam par- tem difficultatis occurrentis circa eucharistiā. he- retici et infideles possunt dubitare quō idē corpus potest simul esse in variis locis sacramentaliter q̄ ad illud sequitur idē corpus esse in pluribus locis gratia illius conducat hanc questionem in medium. p̄ponere et eius p̄clusio p̄ncipalis manuducit ad intelligentiam eucharistię multopl⁹ q̄ aduerfarioz. mirabile esset si deus non potest p̄cutere genu pal- si- vel alio dō q̄ anima genu non informet et tamen pedem et p̄tes superiores informabit et sic erit ani- ma in duobus locis et potest corrumpere corp⁹ sic conseruando animam. Contra hanc conclusio- nem arguitur sequitur q̄ idē simul et semel potest calefieri et frigeri cōsequens est falsum cōtraria conclusioz. opposita inferunt contradictoria opposita z probō consequentiam. ponatur sortes rome p̄peignem validum ex vltra montes iperbozeos vel mare bal-

circumscriptiue

Arguitur contra cō-

thei vel glaciale prope gelu magnum frigeriet et calefiet. hanc argumentum respondet doctor subti- lis distinguendo vel calor est tante resistentie sicut frigus actiuitatis e conuersio vel est inaequalitas p̄- mum non calefiet nec frigeriet. Et calor est ma- ior actiuitatis q̄ frigus resistentie calefiet et non frigeriet si e conuersio frigeriet et non calefiet idem tenet in duobus locis et in vno loco et ponit vnam regulam. Quæctiq̄ sunt priora essentialiter ipsa vbi vniuersimter insunt corpori quibus habet diuersa vbi nec variabuntur variato ipso vbi hoc est oīa abso- luta et respectus intrinsecus aduentens vniuersim- ter conueniunt corpori in vno loco vel diuersis. Contra hoc arguitur sic idem in diuersis locis est maior actiuitatis id est in maiorē effectum potest q̄ esset in vno: ergo male dictum est. consequentia est clara. probat assumptum. sit potentia fortis gra- tia exempli terminata ad vnam libram sic q̄ mai⁹ pondus nō potest portare sine fractione numeri po- natur in duobus locis habeat in humeris vna libra cum hoc potest alia leuare quod si neges. p̄pter res- sistentiam quam habet in baculis vel humeris de- ponatur ille lapis et sit rome et parisius fortis in vtroq̄ loco conetur leuare vel potest z sic hz duos lapides et per consequens plus potest in duobus locis q̄ vno solo si non potest leuare lapidem p̄sū. Contra est difficile creditu q̄ lapis rome cum im- pediret ne leuet p̄sū: eodemō est difficile creditu q̄ gelu in montibus ipbozeis impediatur calozē i ethi- opla esto q̄ sit idem passum/ illa argumenta eum non vincerent diceret si fortis haberet vnam libram in humeris non potest aliam leuare propter resisten- tiam quam habet si nitatur simul illas duas libras leuare nichil leuabit q̄ a proportione minoris line- qualitatis non fit actio. vij. phisicoy. Ad aliud con- cederet q̄ gelu in montibus ipbozeis potest impe- dire calozem in ethiopia mō sit idem passum quod contingit in proposito idem homo in diuersis lo- cis non potest habere optinē et scientiam subtili- ter certe dicit. Aliter potest dici et fortassis appa- rēti⁹ q̄ idem corpus nūero in duobus locis multū distantibus calefiet et frigeriet simul et semel et ca- lor rome non potest impedire frigus parisi plus re- specu eiusdem subiecti q̄ essent diuersa subiecta. illud suadeo nullum agens naturale potest agere vel impedire nisi in spera sue actiuitatis et resistentie sue sit subiectum aliquod vel non nec mirandū est q̄ qualitates cōtrarie insunt eodem subiecto si- mul et semel. dato vno miraculo plura vno dato fe- quitur q̄ alias non sequerentur admissio q̄ idem sit in diuersis locis euelligo sequitur idem posse z ascē- dere et descendere simul et semel quod impediunt et est vt eadem anima que est in duobus manibus quando manibus cancellatis vna leuatur altera de- pressa nec valet illud d. Rego. xvij. distinctione. j. vbi dicitur est quod pete in qualitates contra- rias possunt se compati et dicit q̄ illud est per acci- dens ad motum alterius et sic dicit burleus de in- tensione forme qz si illa anima esset in loco in quo

Extra se- cūda con- arguitur.

est manus leua et mantis dextera idem separatim a manu idem contingere non vobites. Reduendo ad argumentum concedo q̄ idem corpus erit cali- dum et frigidum simul : et quando improbas con- trarie opposita inferunt contradictoria opposita: distinguo vel. p̄positiones s̄rie de opposito modo enunciandi et sic concedo q̄q̄ alii non semper illi admittent quia secundum eos contrarie possunt esse vere i sensibus contrariis in contingentia sp̄s̄ capto vt nulli ens p̄tingent est de⁹ z nulli ens p̄- gēter nō est de⁹ z in ille non inferrēt fm eos. S̄dicto- rie opposita sed hoc ego non recipio vel q̄ contra- rie p̄positiones de contrariis predicamentis in- ferant cōtradictoria opposita et sic nego et has du- as consequentias fortes est calidus fortis est fri- gidus: ergo fortes est calidus fortis non est calid⁹ fortis est frigidus fortis non est frigidus q̄q̄ ap̄b gentilem philosophum reputatur consequentia bona: sed vt q̄ si daret casum cum fidelibus conse- quentiam negaret. Item bona est apparentia si for- tes habeat quattuor gradus albedinis rome et to- ridem parisi q̄ non est albus et niger copulatiue sed solum secundum apparentiam sed citius susci- vel mixtum sed est albus et niger copulatiue quē- admodum si in vno loco haberet totidem gradus albedinis siue nigredinis non obstante habet albe- dinem et nigredinem copulatiue. Secundo ar- guitur contra conclusionem ex ea sequitur q̄ po- tentia actiua fortis non esset terminata et sic infi- nitum pondus possit portare nō sic exponendo nō tantum quin maius de hoc non est questio sed q̄ sit libet maius: et eodem modo probabitur de qualibet potentia actiua hoc est falsum contra aristote- lem primo de celo et mundo quinimo illa via nul- la est potentia finita : et probatur consequentia : fortes potens leuare vnam libram in vno loco po- test in duobus locis leuare duas in tribus tres / in quattuor quattuor libras et sic sine statu: ergo si ef- fet in infinitis locis potest leuare infinitus pondus in grauitate quod non videtur dicendum. Res- pōndetur concedendo q̄ potentia fortis dato illo miraculo non est terminata vt argumentum arguit imo fortes habens mille libras super caput eius non plus impeditur q̄ si nichil haberet si ponatur in mille locis cum mille libris et nichil haberet su- per caput in alio loco potest portare illaz libram ac si nichil super caput haberet. Sed contra illud arguitur: quia per illum modum terties potest tā- te grauitatis pondus portare sicut aiaz telamoni⁹ consequens est in conueniens: ergo et antecedens: et patet consequentia de se. Propterea probō q̄ for- tes in hoc loco nichil potest portare. Arguitur sic: fortes in hoc loco demonstrando parisiūm habeat libram super caput posito q̄ habeat rome et nō pa- risi: ergo non potest portare aliam libram in hoc loco: probō consequentiam: alioquin in eodem lo- co potest portare duas libras contra p̄potestim. Res- pōndetur concedendo q̄ terties in pluri-

bus locis potest tantum portare sicut aiaz in vno vel in paucioribus z sic potest vna musca/ imo ter- sites potest portare vnum pondus infinite graui- tatis si essent infiniti lapides equales in grauitate: terties in infinitis locis eius potest eos omnes simul portare. patet sic. cumulus infinite resistentie portatur ab homine debili nec locuste est causa huius si esset in vacuo et conseruaretur a deo idem conseruaret. Ad aliud concedo antecedens et ne- go consequentiam. licet fortes in hoc loco habeat libram super caput non tamen habet libram super caput in hoc loco: quia si haberet vnam libram su- per caput in hoc loco vero vel in macloco. Sed contra illud arguitur: quia eodem modo sanon nō potest portare vnam fabam vel lapillum / caput lapillus tante grauitatis sicut vna faba si ponatur in mille locis tantum ponderabit in vno loco sicut in alio: q̄ si ille lapis in p̄sū locis cumele in vno re- plebit totā actiuitates portatiuum vnius hoīs. Re- spondetur negando q̄ non habet portare vnam fa- bam quia valet hanc nullomodo potest: sed con- dicitur q̄ non potest portare vnam fabam taliter de- spositam quia potest replere vnum magnum vas et deus potest supplere portationem q̄tum vas re- sistit. Ex istis infero correlaria siue sequantur siue addito vel ex dictis cum additione manifesti non cura. Primum correlarium: esse vbiq̄ non est proprium deo: hoc patet: quia licet sit vbiq̄ se- cundum illud mercurij termagisti deus est sp̄ra- culus centrum est vbiq̄ circumferentia nūm q̄: de- us tamen potest facere q̄ vnus homo vel equus fit vbiq̄. Probat: potest facere in duobus locis oc- cupatiue et non est maior ratio q̄ sit status in duo- bus locis q̄ in tribus/ nec in tribus q̄ quattuor: et sic sine statu : ergo potest facere vnum corpus esse vbiq̄ sed in hoc est discrimen: quia deus non po- test esse quin sit vbiq̄ et in vacuo imaginario iūfi- nito extra celum vt alibi tango creatura autem ex natura sua non potest esse vbiq̄: nec in hoc debes admirari q̄ vna creatura potest esse vbiq̄ destrua- tur oīs locus a loco sortis / iam fortes vt liquet est vbiq̄. Sed non est idem: corpus esse vbiq̄ est pos- sibile et corpus potest esse vbiq̄ / thomista et gan- densis negantes idem posse esse circumscriptiue in pluribus locis: primam habent concedere in casu quem pono si deus destruat omnia alia loca a loco meo iam illa est vera iohannes est vbiq̄ et hoc suf- ficit ad veritatem illius modalis cōposite sed hec iohannes potest esse vbiq̄ denotat q̄ iohannes pōt esse in quolibet loco possibili locobib⁹ distribuitur et ampliatur a pōt et sic thomista habet illā negare circumscriptiue loquor sed vt tranq̄ concedo: ac- cipe analogiam oēm hominem esse oēm hominem est possibile sed non oīs hō potest esse oīs hō imo oīs hō non pōt esse omnis hō non v3 consequitur: oīs homo est vbiq̄: ergo oīs homo pōt esse vbiq̄: sicut nec sequitur oīs hō est omnis homo oīs

pe

h j

homo potest esse ois homo: qz cu distributione am
pli ar virtualiter ab inferiori ad superius finaliter
bz non quidditate et pced cabilit. Secundo sequit
dato illo supnaturali qz idem sit in pluribus locis:
vno panis pot satiare milione quimo ois boies in
exercitio zerbis vel darii quimo vna faba. qd pbo
panis in vno loco sufficit p vno qz si no sufficit ca
piatur in tribus locis: eodem modo arguas de duo
bus locis sufficit duobus: in tribus locis tribus et
sic consequer igitur. z eodem modo vna copinavin
sufficit omnibus hominibus pro potu et triticum
vbere siclicet pro tota europa. Tertiu correlarium:
vna gutta aque pot ferre vna nauis imo oes naues
venetorum vel mundi. probatio. hec gutta in v lo
co tm valet sicut similis gutta et eadem gutta sicut
vna alia et sic procedendo: sed varie gutte agrega
te possunt ferre oies naues mundi qz reddidit me
diterranean capsum vel byrcanum et secundum
opinionem pholomisi alexandrin indicum ab oce
cano separatis indicu vel oceanu. Quartu corre
laru ead vna gutta de potest subungere totu mudu
sicut fecit in diebus noe scdm veritates pirre z deu
calonis scdm ethnicos hoc patet ponendo in plu
ribus locis continue vel contigue. Quintum corre
larium: otus sic facere potuit de quinq panib eua
gelicis et fortassis fecit. math. xiiij. z iohans. vj.
ad litteram licet non negamus deū posse alios pa
nes crasse de nouo vel conuertisse aerem propin
quum vel remotum in panes: vel quancunq ali
am materiam quam capere poterat secundum q
sue bonitati placere: eodem modo sicut ignis con
uertitur in aerem tamen magis ad litteram so
nat qz ex eisdem panibus sine aliis eos saturavit et
hoc facere poterat ponendo illos panes in plurib
locis et similiter de piscibus et eodem modo pote
rat helius. iij. regum. iij. sunamite mulieri fecit
se et sic expono illud genesis scdo qz ex costa viri si
ne addito fuit formatum corpus mulieris nec va
let probatio grego. de arimino in oppositum. xvij
distinctio. ij. quia dicit tunc corpus mulieris fuisse
multo rariu aliis corporibus forte ita rarum sicut
aqua vel aer quia costa non poterat sufficere p to
to coepe prime misa sine rarefactione illud argu
mentum in q non valet quia per positione in pluri
bus locis illud non probatur: eadem enim dico si
voluisset poterat fecisse corpus eue ita dēum sicut terra est
vel plumbum: sed bene veru est q magister senten
tiam tangit ibidem: huc qz deus potest face
re corpus magna ex paruo sine additione: et nic
colaus de lira insequitur: quia si potest creare vnu
montem ex nichilo potest ex vno pane creare mon
tem sine addito hoc reputo falsum: non reputo pos
sibile deo q possit facere partem esse totu realiter
vel q minus sit maus entitatie sine rarefactione
vel additione illud non contingit in proposito po
nendo ide in diuersis locis si eadem costa ponatur
in pluribus locis costa no est pars totus sed est to
tum nec propterea volo fouere opinionem magis

Robinson

stri. xxx. distinctio. ij. et petri comestozis qz ex para
ua materia que erat in adam sine additione fit totu
compositus: sed sicut aristoteles dicit primo de ge
neratione. Alimentum conuertitur in substantiam
aliti sed illud deo non est impossibile licet no factu
sit in aliis habemus aut cotrozitates que licet aliter lo
nant ad illa que posuimus. Sexto sequitur qz vnu
scutum in mille locis valet mille scuta. hoc patet:
quia in vno loco valet vnum scutum et non est ma
ior ratio de vno loco q alio: ergo valet mille. Sep
timo sequitur si ego et sortes habemus ides scu
tum et hoc me latet capiendo suum scutum clacu
lum licet non capio alienu inuito dno tamen pecco
peccato furti tm sicut alter qui furatur vnum scu
tum non capio alienum sed pprium sed qz credo il
lud esse alienum hoc sufficit in omnibus istis possibi
libus no debemus credere vel optinari sic minime
esse quia deus non multiplicat miraculo sine neces
sitate. Octauo sequitur qz eadem propositio est ve
ra et falsa: hoc patet capta hac homo non est animal
est falsa preponatur eadem negatio numero in prin
cipio tunc illa propositio est vera si casus sit possi
bilis in mente tunc sequitur qz eadem vltimata est
vera et falsa sed ad eadem propositio sibi contradi
cat consequenter examia. Non sequi negatio dis
tribuit terminum ante se: patet: hec negatio in prin
cipio distribuit illum terminum homo hec negatio
in principio est negatio post illum terminum homo
igitur. Decimo sequitur qz propositio cathego
est sillogismus. hoc patet: si idem aramentum po
natur in diuersis locis in vno scribatur cathegozi
ca et in aliis sillogismus et eodem modo homo et
asiuus sunt termini sinonimi. Diametrum quadrati
est costa si ex eadem materia in duobus locis dia
meter z costa pstant. In istis decē correlariis la
tenter soluuntur decem argumenta. Tertio pri
cipaliter arguitur: quia ex illa positione sequitur qz
priuatiue opposita verificantur de eodem: conse
quens est falsum quia propter negationem inclusam
in altero extremo sequitur contradictio: z patet: po
sito qz sortes sit rome et ei ibi eruantur oculi parisi
et habeat eos: iam sortes est videns parisi: ergo est
videns a parte in modo ad suum totum affirmati
ue et vltra: est cecus rome ergo est secus per eundē
locum diametru. Secundo probatur: eadem conse
quentia ex opposito consequentis sequitur opo
situm antecedentis: ergo consequentia est bona per
aristotelem in predicamentis si album est in corpo
re: ergo est in aliquo corpore: probellam consequen
tiam: si in nullo corpore est nec omnino in corpore
erit. probatur antecedentis: sortes est rome cecus er
go est cecus alibi: nam si nulli ibi est cecus nec rome
est cecus: patet a superiorē ad inferioris negati
ue cum distributione superioris vel per descensum
Respondetur negando antecedens et admissio ca
si nego qz sit cecus hec consequentia est nulla: sor
tes est cecus rome: ergo est cecus arguitur a parte
in modo ad suum totum cum dictione negationes

lij. ar. p. co
clusiones.

videtur

pat

includente hoc liquet accipiendo antecedentis et
consequentis equalens fortes non videt rome: et
est aptus natus videre: ergo non videt et est aptus
natus videre: et ad aliam probationem negatur qz
ex opposito consequentis sequatur oppositum an
tecedentis: hec consequentia est nulla sortes no est
secus alibi: ergo non est cecus rome. hec tamen
bene valet fortis alibi non est cecus: ergo rome
non est cecus alibi admodum illa pna est bona sor
tes est cecus rome ergo alibi est cecus: sed hec no
valet ergo est cecus alibi: et eodem modo occidatur
in vno loco et viuat in alio / viuat parisi occidatur
rome fortes moxitur rome sed non moxitur anima
quiescit in bachio sed non quiescit frequenter.
Quarto arguitur quia secundu dicta si fortes et
ser athenis potest habere scientiam et in tracia opi
nionem hoc est impossibile: qz patet: bene sequitur
fortes habet opinionem de hac triangulus bz tres
ergo assentit cum formidine et vltra: habet scientia
ergo assentit sine formidine: sed ex solutione tertii
argumenti pcedentis priuatiue opposita non pos
sunt verificari de eodem et qz sequatur sic patet: qz
due qualitates contrarie possunt inherere eidem si
ponatur in diuersis locis et equalis est ratio in om
nibus ergo. Respondetur vando omnia dicta ad
huc non sequitur quemadmodum multi opinatur
qualitates corporeas inherere eidem vel qualita
tes eludem speciei cum eis in gradibus remissis z
in spiritualibus non contententur. Secundo con
cedo qz ille habebit scientiam et opinionem simul
et semel et concedo illam consequentiam: ille habz
opinionem ergo assentit cum formidine: aliam ne
go habet scientiam ergo assentit sine formidine. p
pter negationem inclusam in prepositione siue i co
sequente potest de virtute sermonis concedi assen
tit sine formidine id est aliquo assensu assentit sine
formidine in talibus sepe concedatur consequen
tia cuius consequens est affirmatiuum nullam ne
gationem lambens altera negatur: sed conceda
tur cum addito et tunc non dabis eadem predica
ta sicut videns et cecus rome non eponuntur sed
se comparantur. Contra illud arguitur qz tunc
in tracia est ignarus delirus et stultus sapi
ens et sciens hoc videtur inconueniens igitur: z pa
tet consequentia: sortes athenis potest bene stude
re in tracia non nauare operam litteris: igitur.
Respondetur per propositiones. Prima est: no
inconuenit sortem esse scientem z doctum athenis
et esse ignarum in tracia imo hoc contingeret in ca
su relice. Secunda propositio talis non est stult
imprudens ignarus simpliciter hoc patet illi termi
ni priuatiue oppositum huic termino doctus et sa
piens. Et hinc sequitur si formetur et questio stanti
te casu in tracia nescit respondere in tracia scit ta
men respondere athenis. Tertia propositio: sortes
in tracia est doctus et bene respondit: quod patet
expositioe sortes athenis bene respondit: fortes a
thenis est fortes in tracia: ergo fortes in tracia be
ne respondit sed non bene respondit in tracia hoc

est modus bene respondendi non peruenit a tracia
Quinto arguitur: si idem ponatur in duobus lo
cis scilicet rome et parisiu sit qz rome peccet et
parisius bene viuat et detestetur sua peccata: ergo
si ille decedat in illis duobus locis simul saluabit
tur et damnabitur hoc est magnum inconueniens
qz saluabitur. patet: deccidit parisius in gratia ergo
saluabitur. hec consequentia est bona theologice: et
vltra: occidit rome in peccato: ergo damnabitur.
Hinc argumento respondit aliacens. si deus accep
tat actum eius in vno loco acceptabit in alio vel
si deacceptabit in vno loco deacceptabit in alio z sic
vel danabit vel saluabit tm nec est alio possibile: bi
tm potest occidere proximu rome et dare elemosi
nam parisi: sed si deus rationem elemosine accep
ter nulli occasione deacceptat et illud non est
penitus impossibile. Aliter tamen respondet non est
video inconueniens de potentia dei absoluta de qua
loquimur qz quis sit in gratia et in peccato simul et
semel peccatu sic diffinitur a beato augustino con
tra faulsum. Peccatum est dictum factum vel con
cupitum contra legem dei et qz aliquid simul faci
at cum lege dei et contra legem dei non est inconue
niens quemadmodum loqice loquendo et de vi ver
borum solentales concedi si duo pugnant isti pu
gnant pro se isti pugnant contra se si vnus homo es
set in duobus exercitiis oppositis: Item sit sor
tes imperator vnus exercitus plato ille homo pla
to est contra sortem et cum sorte nec negatio ibi in
clusa est in contra quia tunc scilicet recte loquen
tes illas non concederent. Preterea ad deum vnus
per bonum actum acceptare ad vitaz eternam per
malum ad eternam penam in inferno nulla sequit
ur magis contradictio hic qz ides simul z semel
sit calidus et frigidus qz ille non negat hoc deo pos
sibile. Rursus sit toto illo anno sortes i duobus lo
cis bonus occidatur a platone ipso dormiente rome
iam ibi ad superos hec anima / maneat sortes
parisius duobus annis post hac et peccet damna
bitur. Propterea deus potest facere qz eadē ma
teria numero sit in diuersis corporibus tunc erunt
vari homines licet eadem anima et super istum ca
sum potest superdiscari pondus totius argumē
ti. Sed contra illud arguitur: quia per illum mo
dum nunc stante lege sempiternus esset saluatus et
damnatus. quod probat: amputetur ei manus i hoc
anno iam anima in manu descendit ad inferos po
sito qz sempiternus erat in peccato postea ipse viu
et descendit in gratia ergo saluabitur: ergo eadem
anima stante lege saluabitur et damnabitur. Hinc
argumento nichilaliud respondendum est nisi q
anima que erat in manu definit informare manum
nec descendit ad inferos postea expectare quous
qz totum compositum destinat esse eadē anima ad
huc informat residuum corporis sic tubi dicit aduer
sarius qz si fortes occidatur rome anima sua nec
bit ad superos nec ad inferos: sed definit info
mare illam materiam rome sed non simpliciter
quia informat parisi: Istud non impedit quod

v. af. p. p. c.

ostendo deus potest facere q anima que informat manum quando amputatur manus descendat ad inferos et perpetuo puniatur pro suo peccato z ea dem anima postea saluabitur si voluerit nulla est contradictio sed ex pacto nobiscum fecit q anima manebit vel totus homo qdum anima aliquam partem materie informat in via / sed non est idem esto q anima sit in diuersis locis partialibus in manu z in residuo et in diuersis locis separatis / imo aliter ille contra quem arguo haberet concedere q opinio et scientia possunt esse in eadem anima in diuersis locis separatis queadmodum concedit de calore et frigore. secus est in eodem composito dato q anima sit in capite et in pede. Secundo arguo contra illam solutionem implicat idem dampnari pena damni et beneficiari: ergo male dictum est. antecedens patet: bene sequitur: ille est saluatus: ergo clare videt deum et cum diligat et gaudet salte distinctiue deum: et ultra: damnatur pena damni: ergo non clare videt deum quinimo non videt deum. Pena damni nichil aliud est q carentia perpetuavisionis diuine. Illud argumentum non informat negotium quia tunc concedam simpliciter ille est beatus / et ille est damnatus pena damni in inferno et tunc debes inferre ergo non videt deum clare in inferno q clare diuine visioni no repugnat pena: patet: anima christi tristis erat ad mortem. mathei vicesimo sexto. et cum hoc beata quare eadem anima ergo non pot esse tristis et leta. Petis a me in tali causa melius erit anime que est in celo et in inferno simul q anime vnus paruuli decedentis cum solo originali. Peto iterum a te postea q anima eadem sit in diuersis locis potest esse tristis in vno loco et leta in alio imo in eodem loco an melius est illi anime q illi que neq tristitiam habet neq letitiam solue vnum quod habes concedere possibile et inuenies tuam questionem solutionem habere posse cum omnibus istis non nego quin de us potest acceptare in vtroq loco vel de acceptare si voluerit potest acceptare de potentia absoluta peccatorem pessimum ad vitam eternam sed in toto volohabere non impossibile q eadem anima sit saluata et danata in inferno in peccato mortali rome et in gratia parisijs. forte dicit si ponatur idem in diuersis locis fortes iudicas duos homines saltem et sic obiecto medio et organo bene dispositis sensus errabit contra philosophi secundo de anima. Respondetur iudicabit duos homines propt varias pyramides specieru delatas ad sensum: argumentum non est maius q de faba tacta digitis cancellatis vel oculo parum variato a sua sede vide deum vbi sic videns vel tangens cenfer esse duo. Sexto arguitur: dato q idem ponatur in diuersis locis tam talis in quolibet illorum locorum potest mereri: sic in vna hora si talis discedat habebit tantam gloriam sicut habet anima christi parti forma sit in? ponatur in infinitis locis potest i vno illorum locorum peccare et non est maior ratio de vno loco q alio: ergo erit in infinitis peccatis mor

vj. ar. d. co. clusionis.

talibus equalibus: ergo infinita in penam debet pati in inferno: sed hoc est falsum non potest talem pati: eodem modo de gloria no potest habere infinita gloriam: et eodem modo probabo q potest habere infinitam noticiam intensiue et sic capacitas anime actiua est infinita. Si dicas ille noticie non constituunt aliquid vnum esto q sunt eiusdem speciei specialissime. Contra et capitulum de albedine quia fortassis in copozalibus melius intelliges ille albedines inherere eidem subiecto primo: ergo componunt aliquam vnam formam per illud quod methaphisices. Impossibile est plura accidentia solo numero differentia inherere eidem quin constituant aliquid vnum quod si concedas Contra: iam capio albedinem que est rome et illam que est parisius in diuersis subiectis non constituunt vnum: ponatur sempzonius rome et parisii et ille duo albedines insozment cum non videtur q magis facit enim vnum q ante. Ad sextum dicitur admittendo casum semper teneo deum posse facere infinitum: concedo q habebit infinitam gloriam et nego q illam deus non potest dare. dico q anima christi habet infinitam gratiam intensiue et gloriam / et hoc patet in materia de infinito. z eodem modo dico de pcto: nec admirari debes q aliqua anima sit ita beata sicut aia xpi de potentia dei absoluta de qua loquimur cu hoc tamen dico q benedicta xpi anima habet infinita gratiam et gloriam et quilibet alia finitam. Et consequenti correlari sequitur q gratia anime christi est maior q omnium sanctorum qui fuerunt et erunt gratia possibilis parum nobis conducat ad salutem possibile est q fontes viuat ita bene sicut magis doctor gentium vel paulus primus heremita: sed pro illo non premitabitur sed ex facto actuum primo dicit beatus lucas. Incepit quidem iesus facere et docere. non dixit possibiliter facere et possibiliter docere. Eodem modo de pena dicitur in inferno. Ad aliud an habebit infinitam noticiam intensiue dico q sic et quod est infinite capacitatis actiue in pluribus locis queadmodum fortes in pluribus locis plus potest potare q in paucis et in eodez loco. Dico etiam q anima sortis potest partialiter actiue concurrere ad infinitam noticiam hoc alibi in materia de infinito probatur est sufficienter vt putamus contra aliam sententiam per habitus vel supplementu dei. Sed petitur an ille noticie eiusdem speciei specialissime constituant vna formam vel ille plures albedines edicitur q non esto q eidem subiecto inherere. Aristotele postposito quinto methaphisice intelligenda est naturaliter et nullo miraculo presupposito. Sed contra hoc arguitur: ponatur fortes in decem locis in quolibz illorum habeat vnum gradum albedinis talis est albus vt decem quia ille albedines constituant vnam formam. q sit albus vt decem patet quia habet decem gradus albedinis. Respondetur distinguendo q sit albus vt decem: vel extensiue et sic conceditur vel intensiue et sic negatur non constituunt aliquam vnam formam z quando illi gradus inhererent eidem

septio ar. extra conclusiones.

in eodem loco potest deus impedire ne factant vnu vt michi apparet et hoc tunc factum est in questione precedenti de albedine in manu christi si essent finiti homines quorum quilibet seozium est remissio: alius in eodem loco penetratiue nullus eorum actiua in fine albus vel albius q ante et quando ille albedines eidem inhererent contradictio no videtur quia possunt non constituere vnam formam. fortes petere si idem homo sit in diuersis locis est eodem obiecto an habebit eandem noticiam numero et an potest esse seruus et dominus? suis suis. Et an odire et diligere se: sed hec tibi missa facio. Secundo arguitur probando q hec positio implicet. Ex ea sequitur q idem est maius seipso et q pars est maior suo toto contra comunem animi conceptionem pme euclidis. patet. capio globum cerei rone cuius diametere est pedalis capio medietatez eius parisi raresiat quo ad diam eter eius sit tripedalis sit pars b totum a ad maius a b est pars a: igitur. consequentia tenet cum minore ostenditur maior b est longior latior et profundior: ergo secundum omnem dimensionem maior et hoc sufficit ad magnitudinem igitur. Respondetur per propositiones. Prima est: aliqua pars est longior suo toto: hoc. p. bo: capio corpus cuius latitudo est bipedalis: vna medietas illius corporis sit longa decem pedibus altera sex pedibus: prima medietas a / secunda b / totum c / tunc sic arguo: a est longius c: ergo pars est longior toto cathogoreumatice. Antecedens patet: a est longa decem pedibus / non est longior decem pedibus: patet: eadem ratione esset longius sex pedibus ratione alterius partis b: ergo oportet capere medium inter sex et decem scilz octo et dice re q totum est longum vt octo. Ex illa probatione sequitur: assumpto alio vero q non est diuisibilis longissima linea si sit detur et sit a transeat a super centrum allicuius circuli a est diuisibilis secundum latitudinem pro nunc supponitur est apparentius q qz positum imaginis cum hoc centrum circuli in diuisibile esto q non sit abstrahentius non est mendacium quado esset diuisibile equaliter quo ad fortitudinem duam argumentum licet non quo ad claritatem medietas a magis accedit ad centrum qz due extremales: ergo est longior illis medietatibz consequentia tenet ad sensum sic euclides docet p longitudinem reperire diametru circuli tertio elementorum propositione septima. Si in diametro circuli inquit punctus pater centrum signetur et ab eo ad circumferentiam linee plurime ducantur que super centrum transferit oim erit longissima que vero diametrum perficiet: oim erit beuissim ma que autem centro proxime ceteris longiores qz toto vero a centro remotiores tato breuiores esse conuenit: idem patet in propositione octaua eiusdem tertii qto linea magis accedit ad centrum circuli tanto est longior et si ponatur centrum diuisibile q magis accedit medietate est longior et que vadit ad extrimitatem est breuior et sic habetur q medietas linee est longior tota catho. Et rursus illa

medietas potest diuidi in tres partes et sic in infinitum et si est linea infinita secundum longitudinem finita secundum latitudinem adhuc medietas illi linee est longior medietatibus in aliquo sensu sicut vnum infinitum solet excedere reliquum et per consequens deus necit facere lineam longissimam. Secunda propositio: aliqua pars est intensior suo toto patet: capitur vnum corpus vniformiter difformiter calidum vel alium incipientis a non gradu et terminatum ad octo: hoc totum est calidum vt quattuor: quia omnis latitudo vniformiter difformiter respondet suo gradui medio medietas intensiora quattuor ad octo per idem principium est calidum vt sex quia est gradus medius inter quattuor et octo: ergo secunda medietas est intensior qz totum et per consequens parum secundum intensiorem est intensior suo toto quod restabat probandis. Iste due propositiones sequuntur ex fundamentis probabilibus. Probabile est etiaz q corpus longum est ita longum sicut longissima pars eius possitimum in corporibus rectis etiam intensio forme vniformiter difformis metienda per extremum intensius vtroqz horum modorum comuniu sequor secundum exigentiam materie occurrentis. Eodem modo possum dimensionem eius bipedales probare. potest fieri processus de homine et sua materia sed non in isto. Existit duabus propositionibus sequitur q hec consequentia nichil valet a est longius b ergo est maius b stat q recuperet tantum sit latitudine et profunditate super a qum a super b in longitudine. Si petas an sequatur a est in duplo longius b i duplo latius et in duplo profundius: ergo est duplum ad b. Dicitur q non sequitur: si a est in duplo longius b cum parisi latitudine et profunditate a est duplum ad b. patet capiendo a bipedale et b pedale equalis spissitudinis et latitudinis a est octuplum ad b. Tertia propositio dubium est in casu argumeti principalis an a qui est globus cerei rome per crementum b partis sit bipedalis z ultra et videtur q non quia nullibi a est bipedalis et ultra vel dubium est an sit precise pedalis vtriusqz hominum tutare potes. sed dico ergo tere tiam propositio nem talem in pars est longior latior et profundior a patet per tres diametros eius bipedales et a est bipedales solum hic non respicimus ad densitatem et raritatem dicimus pedale aeris est equali pedale terre si ad hoc respiceremus non sic tere illa propositio. Quarta propositio totum semper est plus entitatiue qz sua pars patet: in quolibet casu quem tetigimus totum continet partem et aliquid ultra et sic debet illa comunis animi conceptio intelligi et argumentum ex his est solum si christus consecrasset suu corpus in iunctura sua et cetera uellet eucha. ad trigesimo anni a coznptione et corp ei? sub eo in trigesimo anno poterat corp? est equalis magnitudinis in eucharistia et crescere ad crenentum corporis sub modo non sacramentali si deus voluisset vel manere paruum in vno loco et non in alio sicut idem paruulus potest poni in duobus lo

cis et vno loco tenuerit ali in alio abudantius z esse maius s3 sic non remansisset oimoda idemitas. Sed contra secundam oppositionem arguitur b que est pars a est bipedalis: ergo a continet partem bipedalem: ergo est saltem bipedalis vel bipede dicitur et vltra. Respondetur negando consequentiam licet hoc non presupponit aliquo miraculo semp habet verum. Sed tunc arguitur: capio vnus parvulum ponatur in duobus locis vel sit piscis occidatur in vno loco detur et ad comedendum in alio loco et illo comedit ponatur deus adhuc illum piscem in alio loco et occidatur et detur iterum parvulo ad comedendum et nil aliud: tunc peto vel ille crescit ad tantam magnitudinem sicut alter parvulus vel piscis vel non. secundum est contra dicta tantum sufficit et sicut alius cibus. Si dicitur q sic. contra: nichil habebit de nouo quin habuit a principio. Et confirmatur ponatur idem rome et parisi/ vadat a parisio a romam et conuerio ille a roma a parisium occurat in medio et in angusto itinere in alpib9 vel impediet se et manebit in duobus locis vel in vno tantum. Respondetur admittendo dicitur q ille non erit maior entitatie q vnus parvulus sed reputabitur ab hominibus maior. Sed contra quilibet pars erit maior entitatie q ante erat: ergo totum. Respondetur negando consequentiam q3 possit impedire ans. Ad aliud dico q manebit in duob9 locis sicut ante. Contra: idem non resiliit sibi ipsi. Forte dicitur quando peccus eius obuiabit sibi erit status alioquin esset penetratio partium diuersarum Sed contra ponatur q corpus habeat dor9 subitilitatis. Respondetur q si fortes sit in duob9 locis vel pars anterior puta facies incipit penetrare dor9 su et tunc videt michi qm facies eius est in vno loco tantum et dor9um z relique partes tunc non potest exire illum locum naturaliter z ponere se in duobus locis: sed si fortes facialiter veniat ad se facialiter penetrabit se et non manebit in eodem loco s3 potest ponere se sicut ante in duobus locis z causa est quod facies que erat in duobus locis incipit habere vn9 locum adhuc alie partes sunt in duobus locis et eodem modo per totum tempus penetrationis: si fortes ponatur in duobus locis non est in potestate eius facere se esse in vno loco tantum: nisi se partim vel alius in altero locorum sed pone fortem diffinitiu in hac causa nunquid ipse circ9 scriptiue existens extra aulam potest illam intrare z tunc erit extensus et non extensus in eodem loco Item incipiat esse circ9 scriptiue totaliter per extensionem corporis sortis in ordine ad locu an tunc erit precise in eodem loco. Respondetur pot subintrare extensus: sed nego q sit extensus localiter et inextensus in eodem loco proprio si demonstras locum in adequatum non inconuenit demonstras medietatem aule cum parte extrinseca in hoc loco fortes est extensus et in parte illius loci est inextensus localiter: sed demonstrando locum in quo est diffinitiu et extensus simul nego hanc: no est extensus in hoc loco vel. fortes est non extensus in hoc loco

de predicato infinito. ad aliud definit tunc esse in illo loco diffinitiu et erit talis modus extendendi q non exibat amplius in duo loca ex natura sua que admodum ego non possum me ponere in duobus locis. Non arguitur ex illa conclusione sequitur q ista conclusio est concedenda linea finita manens infinita secundum longitudinem est in parua buria mea hoc est inconueniens igitur: et probatur sequatur: capiat deus vnum corpus palmale scdm latitudinem octo palmis scdm longitudinem dividat per partes proportionales ita q prima pars proportionalis sit vt quattuor et ponatur secundum latitudinem et sic consequenter ibi erit linea infinita secundum longitudinem in alio loco ponatur in buria mea tunc sequitur propositum. Et confirmatur si idem homo ponatur super qualibet pedaltatem linee infinite longitudinis tunc linea infinita clauditur inter duo puncta quod probatur: quia spaciun pedale clauditur inter duo puncta inter duos homines / tripedale quadrupedale: et sic sine statu igitur Ad hoc respondetur si vna linea in vno loco sit infinita in alio finita nunq3 finita et infinita verificabitur de pronomine illam lineam demonstrant. Secunda propositio talis linea simpliciter est finita qz est termino clausa in aliquo loco: ergo est termino clausa. Tertia propositio: licet sit extensa sine termino in hoc loco non est extensa sine termino si termino includeret negationem aliter esset dicendum non luctemur multum in terminis. Quarta propositio concedo tamen in hoc casu linea infinita in hoc loco est in buria mea scdm se et quodlibet luti s3 no est in buria mea infinita in hoc loco. Ad confirmationem rsum est in materia de infinito. Decimo arguitur sequeretur q altissimu possit ascendere co sequens implicat qz si est altissimu non potest ee altius et per consequens non pot ascendere: z probatur sequatur / ponatur athlas in conuexo celi supini cu hoc ponatur in pede montis athlantis vel tauri et ascendat / tunc sic: athlas ascendit in hoc loco ergo ascendit et athlas est supremum igitur. Respondetur per propositioes. Prima est: nullo supposito miraculo in duobus locis altissimu in hac causa pot ascendere scalam sicut optimum naturalr pot esse pessimum et conuerio: hoc probatur per expositione vel a resolutiuibus a resolutiu per ampliationes de potest per illam modalem diuisam. Secunda propositio altissimu ascendere est possibile: patet in casu argumenti de athlante qui erat prope centrum et semper magis recedit ab eodem: ergo ascendit: nichil aliud requiritur ad ascensum. Si dicas tunc planete vltra motum circ9 scriptiue habent ascensum in auge sui eccentrici et descensum in eius opposito et sic planete cum motu circulari ascendunt et descendunt: transeat illud / dicere oppositu est gratia stare in terminis. Undecimo arguitur: que admodum naturaliter loquentes dicunt non est ponenda pluralitas sine necessitate vbi paucitas sufficit. hoc patet primo philosopho et in de animalibus cum deus ex vno pane potest saturare totum mun

dum et facere ex paucis illa superfluum est plura habere et tantum tritici et vini et sic de aliis rebus Si dicas est ad decorem vniuersi licet potest ista qd facere et saturare per pauciora: ergo philosophi q ponunt istas relationes intrinsecas aduenientes et extrinsecas et totum distinguunt a partibus res successiuas a permanentibus secundas intentiones more realiu vniuersalia formalitates cu complexe significabilibus et adhuc faciendo ceteras nouas peregrinas melius loquentur ad decorem vniuersi multiplicando res. Respondetur negando consequentiam sicut beatus augustinus. vij. de ciuitate xxx. sic res quas creauit administrat vt eas agere proprios motus sinat / creauit frumentum primo z oia alia originaliter et dedit causas scdis virtutem similia producere esto q ipse se solo omnia illa potest sicut dicit damascenus de fide orthodoxa cap. vij. relinquens nobis exemplum vt nos imulec iuuenem? et ille cause scdis nobis omnia illa administrant sufficienter nisi propter nostra peccata inter dum qz sunt instrumenta dei pluuia ventus / celum mare et cetera que in eo sunt. Potuit quidem producere omnia alia sicut in principio non obstante fecit noe capere et ponere multa in archa. potest in quolibet specie et angelorum et hominum creare infinitam multitudinem et quodlibet suppositum perpetuare fed bonitatis eius non placuit et hoc tibi sufficit ipse est regula inobligabilis et non sicut regula lesbia htilis et negatur q philosophi propterea debent multiplicare res sine necessitate. Duodecimo arguitur: si ide potest poni in diuersis locis potest namus q corpus christi fuisse tempore passionis quo passum est hierosolimis in centum locis aliis alexandrie rome et parisus et sic de aliis tunc hec fuisse concedenda christus patit in mille locis consequens est falsum / qz pono q iudei sol9 crucifixissent hierosolimis / sed q sequatur arguitur sic. christus rome patitur / similiter christus alexandrie patitur et eodem de aliis locis q christus rome patitur probo. xps hierosolimis patitur xps hierosolimis est christus rome: ergo etc. consequentia est sillogism9 singularis ad modum premisse sunt he vt patet: ergo et conclusio: eodem argumentabor de quolibet alio loco. Et confirmatur. angelus non potest esse in diuersis locis vt arguunt aduersarij: ergo nec corpus. Respondetur. casus illius argumenti eodem currit contra aduersarios negantes ide circ9 scriptiue esse in diuersis locis fatetur ide esse circ9 scriptiue in celo et diffinitiu in eucharistia tunc ponamus q apostoli seruassent corp9 christi consecratum post cenam a xpo vsq3 ad tempus passionis et vna hostia fuisse rome alia alexandrie illo casu hec propositiones sunt. concedende christus rome patitur hoc arguendo probatu est. Secunda propositio xps in hoc loco patitur demonstrando romam. quod patet hic xps hierosolimis patit. hic christus hierosolimis est christus in hoc loco demonstrando romam: ergo christus in hoc loco patit. Tertia propositio xps non patitur rome nec in

hoc loco per suam contradictoriam denotatur no mo q christus existens in hoc loco patitur verum etia q passio proueniat ab hoc loco vel in hoc loco primo quod est falsum. Et ex his sequitur quarta propositio q corpus christi non fuisse passum in ille locis. Quinta propositio in quolibet istorum locorum corpus christi patitur demonstrando duodecim loca sed non patitur in duobus locis. secunda pars patet ex dictis et prior per ascensum in hoc loco christus patitur et in illo et sic de singulis istoru et vna est ostensa vera idem est iudicium de aliis: q quilibet istarum singularium est vera. Ultima propositio: in duodecim locis corpus christi patit: q3 pars: hoc corpus christi patitur hoc corpus xpi est corpus christi in duodecim locis: q corpus xpi i duodecim locis patitur: imo si ponatur vbicq3 h est co cedenda vbicq3 corpus christi patitur et non patitur in duobus locis et plurima sunt loca. Ad confirmationem pono propositiones. Prima est: angel9 potest esse in locis discretiuus sicut continuus: hoc patet dum modo aggregatum locoz discretiuoz no excedit suum maximum locum. hec propositio est contra thomam in primo quodlibet. probatur hec propositio. nullus locus angelo repugnat no p3 ac q3 aqua ferrum q3 ignis qre ergo non potest esse in pluribus locis discretiuus sicut continuus et istud ex sua natura. Secunda propositio: angelus potest esse in duobus locis imo infinitis equalib9 suo maximo loco possibili de poteria dicitur. patet. sicut de corpore: inter dum vno maximum locum angeli locum naturaliter maximum. est color q angelus potest esse in duobus locis nec continuatis nec contiguatis nec consequenter se habentibus sit a angel9 in vna leuca et in qualibet parte eius cum vna certa latitudine et profunditate et sic illa leuca inter ca pedo inter portam sancti iacobi et portam diti martini vel ad molendinum venti qre a angelus no potest se retrahere de medio manedo in extremis ita q erit vltra citra q3 portes et no in ciuitate. s3 huic rationi respondetur in. ij. distin. ij. dicie si idem punctum ponatur in extremis duarum lineaz pallear tunc concurrent contra euclidem in principio elementorum consequentia est nulla intellexit euclides quando punctum non est in variis sitibus. Tertia decimo arguitur. ex illa positione sequitur q aliquis esset irregularis contra turis determinationem / consequens est inconueniens: igitur: et patet consequentia. si quis sit doziens parifius z rome vigilans et occidat hominem iam est irregularis: et patet de homicidio voluntario vel casuali in clementinis. Si furios9 vel infans talis no est irregularis esto q occidat. Et confirmatur q dato illo modo debes dubitare an xps est mortu9 / consequens est hereticu et contra simbolum apostolorum nicenu et abanasi: et q sequatur patet. dubium est nobis an iudas vel aliquis apostolorum seruasset corp9 xpi datu eis in cena vel cofecrasset in triduo qui erat dispersi q erat eis pceptu i. luce. xxij. et mathi. xvi. hoc facere in eius commemorationem: ergo est

Tertio decimo ad conclusionem

verisimile in memoriam dominice passionis q con-
secrarunt cui non audebant stare prope crucem xpi
timore ad habenda eius penitentiam corporale z sic
christus non fuisset mortuus q non sequitur mortu-
us est hierosolimis: ergo est mortuus imo stat q
est vnus in paxide vel in corpore petri. Et illo ite-
rum altera via patet assumptum. qz nescitur an cor-
pus christi erat sub illis speciebus i paraſceue imo
est verosimile: ergo si negamus hanc consequentiam
christus est mortuus hierosolimis ergo mortuus est:
debes dubitare an christus mortuus est vnde fiat
argumentum sic. in forma xps erat christus in toto
paraſceue ergo christus non mortuus est in paraſce-
ue antecedens est dubium ergo consequens no est
negandum. Ad tertiu de ctmu argumentu an ho-
mines reputant illum irregularem vel non non est
magna vis fed casus illius decretalis non ponde-
rat an ide fit in diuersis locis. Ad aliud de confir-
matione tangit aliud magis ambiguum multifarā
respondeo. Num primo aliqua consequentia est bo-
na et antecedens est michi dubium et consequens
negandum. probatur. altera istarum est bona. deus
potest facere infinitum actu ergo deus non est de?
non potest facere infinitum ergo deus non est ante-
cedens vnus consequente est impossibile postqz est
modalis diuisa de nullo extremo restricto sed hoc
me latet que illarum est bona. Num secundo nego
q antecedens est michi dubium apostoli ceperunt
corpus dñi in cena et ille species erant alterate an-
te diem veneris hora sexta et sic corpus domini no
erat sub eis et sic antecedens no est michi dubium
et hoc cogit q christus mortuus est in paraſceue
nego q illo tempore christi fuit christi in quocūqz
loco et omne antecedens ad illud nego constat mi-
chi per fidem q christus non erat christus in triduo.
Num tertio quando ita fuisset q corpus dñi fuisset
sub illis speciebus deus poterat fecisse q vbi cūqz
fuisset mortuum non tamen sequitur hec consequē-
tia est bona christus mortuus hierosolimis ergo chri-
stus mortuus esto q consequens est verum. Num
quarto q xps passus est mortem hierosolimis suf-
ficat pro redemptione humani generis et tantu pec-
cabat iudei eum occidētes hierosolimis sicut sim-
pliciter quantum peccat sicut platonem absolute occi-
dens. Sed dico q hec est absolute vera christi mor-
tuus est argumentum non est malus contra me qz
contra vnum thomistam qui concedit et concedere
habet idem esse in vno loco diffinitue et in alio de-
scriptiue contra alexandrum et dñis no est qz cō-
cedunt hanc consequentiam fortes moitur in hoc
loco ergo moitur et vbi cūqz est moitur: ergo con-
cedo hanc fortes moziens in vno loco moitur vt no
maneant yotices dum anima desinit iformare cor-
pus in hoc loco et corpus manet in hoc loco aliqs
moitur sed conditionales et consequentias nego
alexander de hales habet etiam alium modum de
viuere et mori. quest. xliij. memb. iij. ipse et do-
ctoz subtilis capiunt moiti positue ego priuatiue si-

cut proprie capti debet altiss. alexandri precedens
questione antepenultima de eucharistia qui hunc
modu tenuit quem alexander et doctoz subtilis se-
quuntur sunt dicit altiss. si xps moitur in cruce mor-
tur vbi cūqz sit probat altiss. si est mortuus in cruce
est mortuus et si est mortuus nūqz habet vitam
prima consequentia est nulla. sed altiss. in fine illius
questionis dicit probabile est si nūqz est pmo nūqz
esset scdo: ergo volebat dicere. oppositum est pro-
babile apud me. corpus christi potest esse in hostia
dato q nūqz sit circumscriptiue sed petis si christi
fuisset in paxide et hierosolimis patiens quēadmo-
dum erat lanceatus a milite de vitate illius vuln?
in latere christi est in hostia. Respondetur non est
oio certu que res est vulnus vel foramen/ vt vul-
nus est homo vulneratus vel pars illa corporis cir-
cumsians illam apturam non diuidendo partē fm
magnam profunditatem vel est inclusum inter la-
tera illius. si dicitur tertiu sequitur si ibidem esset va-
cum ista esset neganda: vulnus est in latere sortis
imo oportet concedere istam copulatiuā fortes ha-
buit vulnus et nunc non habet et tamen non est sa-
nus vel integer. Propterea do scdm vuln? vt pla-
ga est terminus connotatiuus supponens pro parte
alicius corporis connotando q latera illi? par-
tis distant contra suum naturalem situm hoc adde-
derim propter os quod non est vulnus et sic est in-
ferius ad foramen hoc pnotato facile est respon-
dere fm dicta hoc vulnus corporis christi est in eu-
charistia corpus christi in eucharistia est vulneratu
q hoc corpus christi hierosolimis est vulneratum
et hoc corp? christi hierosolimis est hoc corp? chri-
sti in eucharistia ergo sed hoc corpus non est vulne-
ratum in eucharistia. Potest esse argumentum ad
probandum q idem potest generare fe contra bea-
tum augustinum. j. de trinitate cap. j. si tota mate-
ria ex qua generabatur caym poneret i caym apta
generationi caym generasset fe. Huius argumen-
to aliqui respondent inscite vt quidē obquūqz q re-
latiua oppositio impedit ne pater sit filius in illo ca-
su beuiter nego q caym generat se generatio est p-
gressio de non esse ad esse mō caym pns fuit et sic
non generat fe. Ultimo arguit ex toto isto pro-
cessu sequitur q alii negantes idem posse esse i duo
locis de potentia dei absoluta esse hereticū cō-
sequens est inconueniens ergo et antecedens: de-
claratur consequentia bene sequitur corpus christi pos-
test esse in duobus locis diffinitue et sacramentali-
ter ergo in duobus locis circumscriptiue consequē-
tia patet: omne apparet absōnū ad consequens in
uoluitur in antecedente et veniqz aliud miraculū de
mori et viuere dñari intelligit non intelligit in clau-
duntur in casu quo idem esset in duobus locis sa-
cramentaliter sicut deus potest facere de corpore
sortis viator: et vltra hec consequentia est bona et
antecedens est de fide ergo consequens non est rudi-
dubium non intuli consequens esse de fide cū scdm
potest sequi de fide vel intellectu. Respondeo: ob-
co absit vocemus alios hereticos stat vtrū admittit

Prima
Dico

cauere

tere heresim et non esse hereticū quādo non est per-
tinacia rursus negabunt tibi esse heresim cū discursus
non est euidentis negabunt consequentiam acci-
pito analogiam de hac consequentia deus potest fa-
cere finitum magnitudine ergo potest facere infinitum
sed multo maior est apparet in priorē cōse-
quentia et discursus mea opinione coloris habens
solutionē radicalem relinquo aduersariis.

Distinctionis decime questio tertia.

Veritur tertio circa eandem distinctionē
an corpori christi eedē proprietates insunt
in eucharistia et in celo duo pro solutione
questionis declarabuntur termini in titulo / postea
pouentur conclusiones impugnantur z soluent.
Corpus capitur tripliciter vnōm quālibet rē ex-
tensam significat et sic vocatur corpus de predicamē-
to q̄tatis. hoc est fide termin? corpus supponit
pro aliquo connotando q tres dimensiones ha-
beat et sic diffinitur. est longitudo / latitudo cū pro-
funditate physice pōt exponi vel logice ista de actu
exercitio capitur loco vnus de actu signato est id
est connotat et sic aristoteles capit in predicamē-
to quantitatis hoc modo albedo est corpus mate-
ria totum compositum extensum est corpus. scdo
modo capitur pro altera parte essentiali pro mate-
ria dicitur q homo cōponitur ex corpore et aia
copulatiue. tertio cōponitur corpus vt est superius
ad homo animal et sic significat rem cōpositam ex
materia et forma absolute et est corp? de pdicamē-
to substantie et sic omne animal est corp? sic ista fortes
est diffinitue in loco est corpus de predicamēto
substantie et sua materia corpus scdo mō sed non
primo et sic talis est distinguēda plato est corp? vel
corpus est de predicamēto substantie et tunc est p-
dicatio quidditatiua et essentialis: si de predicamē-
to q̄tatis accidentalis et accidentis predicatum
potest negari de subiecto ipso supponente quando
est diffinitue in loco vt a pleriqz putat possibile
si tantum valet sicut materia est predicatio dispa-
ta et per consequens nullius predicabilis predicatio
Secūda terminus p̄prietatis et duobus modis ca-
pitur p̄me signatiōaliter et scdo in prima signatiō
tantum valet sicut accidens vt accidens capis p̄tici
me intentionaliter scdo intentionaliter vel impositi-
uoliter tantum valet sicut terminus qui accidenti-
liter predicatur de pronominē demonstrāte corp?
multi termini accidentaliter predicantur de sorte
qui nullum accidens importat vt crispitudo cur-
uitas sessio statio / crispitudo et crispus sunt termi-
ni finitimi crispitudo crines significat et ex conse-
quenti totum compositum cōnotando q crines ta-
liter fe habeant puta in sursum reflectantur more li
bicoz sed qz hoc est accidentale crimbus vel sortis
et non de essentia crinis vt patet per incolētes post
climata neqz fortes crispitudo est accidēs sortis ita
q bec est distinguēda crispitudo est accidens vel
accidens capitur p̄me intentionaliter et sic est fal-

sa imo est substantia prime intentionaliter vel secun-
de et tunc est vera. primo mō subiectum stat signifi-
catue et personaliter. scdo mō materialiter. et his
patet q titulus questionis duobus modis capitur
et est equiuocus in vno sensu. Est idem q̄re vtrū
omnia accidentia que insunt corpori christi in celo
insunt eidē corpori in eucharistia. scdo mō sens? est
an omnia predicata accidentalia que verificatur
de pronominē demonstrāte corpus in celo verificat
de pronominē demonstrāte eidē corpus in eu-
charistia et ille possunt rursus distinguī vt patebit per
conclusiones. Istis notatis pono conclusiones.
Prima conclusio non oportet omne accidens in-
herens corpori christi in celo et inherere in eucha-
ristia nec econuerſo: hoc patet ex questione preceden-
ti. Secunda conclusio an omne accidens quod
insit corpori christi in celo insit et in eucharistia et
econuerſo dubium est sed pars negatiua est appa-
rentior. hoc patet qz licet questione precedenti de-
ctum est q si fortes esset rome et parisius stat q sit
calidus et cōbustus rome et non combustus p̄nisus
si deus non impediret agentia naturalia / sed deus
potest impedire qñ vult sicut fecit de calore ignis
in camino danielis. iij. et lumen folis tēpore passio-
nis et dato q corpus christi esset susceptiuum calo-
ris sub eucharistia vel alioz accidentiū qñ est ex
parte corporis et ignis ageret qñ est ex parte ei?
tamen non modo opinor sed credo q deus omne
agens corruptiuū bone armonie vlt corporis impe-
diret et accidētia qad corporis consonantiā condu-
cant conseruati in vno loco et in altero q nunc doctē
impassibilitatis habet sed probatur q sit dubiu qz
dubium est an q̄titas sit accidens substantie inhe-
rens et vniuersaliter de q̄titate cōtinua intelligo z
si sit accidens non est penitus improbabile qz ibereat
corpori christi in celo et non in eucharistia. Insuper
oculus christi in celo habet visionem vnus partis
celi et non oportet q illa visio sit in eucharistia imo
apparet q non fit licet necesse est oculum xpi in eu-
charistia videre partem celi si oculus christi videat
illam in celo supposita constantia non tamen oportet
q visio illa ibereat corpori xpi in eucharistia ista
stat si oculus christi in eucharistia videt hanc partē
celi et nulla est visio in eucharistia loquēdo de visio-
ne oculari sicut stat a ferrum in hispania esse calidū
simū et nullum calorem esse in hispania: si quis di-
cat deus ponit similita omnia accidentia i eucha-
ristia q sunt in celo cum illo no est alterā dū dicit sup-
posita constantia stat corpus christi esse in vno loco
tantum etiam non est essentialis dependētia istoz
modozum essendi non implicat corpus christi esse
modo sacramentali et non esse circumscriptiue sacra-
mentaliem legem xps poterat esse in eucha-
ristia in eucharistia ante beatam virginem.
Et si queris an tunc beata virgo fuisset mater xpi
z an corpus xpi icepsus esse ibi nulla est difficultas
est idem ac si deus caperet p̄tes materiales ababe
et poneret i vtero berte et produceret aiām ababe
in illam materiam an abraham inciperet esse z res

Prima
Dico
Secda

Tertia conclusio.

est lucida. hec due conclusiones dantur de acciden- te prime intentionaliter. Tertia conclusio. quilibet terminus accidentaliter quilibet terminus q de corpore christi in celo verificatur de corpore xpi in eucharistia verificatur etiam tenendo penetratio partium fm modum hugonis que magis se quoz non est dubium. hoc patet per ascensum si esset alia singularis falsia maxime esset propter tales terminos extensum dimesiue in loco qui verificant de corpore christi in celo et non in eucharistia verificatur de corpore christi. Contra que admodum ista est vera corpus christi in celo est extensum corpus xpi in celo est dimesiue in loco ita iste sunt concedende corpus xpi in eucharistia est extensum corp xpi in eucharistia est dimesiue in loco quas pbo hoc corpus christi in celo est extensum hoc corpus xpi in celo est corpus xpi in eucharistia: ergo corp xpi in eucharistia est extensum eppositioe in tertia figura minor est tibi nota et maioris concedis: ergo debes concedere conclusionem. Et eodem probabo tibi secundam et sic de quocunq alio termino. Quarta conclusio aliquis est terminus q predicatur de corpore christi in celo et ille non verificatur de corpore xpi in eucharistia hec conclusio potiri non repugnat sed in appellatione non volo dicere aliquis terminus ponitur a parte predicati cu illo termino in celo de corpore xpi qui non ponitur cu illo termino eucharistia de corpore xpi ista est concedenda corpus xpi est in celo extensum corp xpi est in celo dimesiue in loco iste sunt negande corpus xpi est in eucharistia extensum corpus xpi est in eucharistia dimesiue in loco q dimesio loci non provenit ab eucharistia q per illam denotatur. Contra primam conclusionem arguitur argumentis quibus aliqui nituntur frequenter deducere oppositum nullum absolutum desinit esse in aliquo propter no uum respectum intrinsecus aduenientem acqulsitum sed propter hoc q corpus xpi acquirit hic nouum vbi eomodo quo habet nouum vbi nichil acquirit nisi nouum respectum q. item tunc contradictoria verificarentur de eodem qz si aliquid corpus est in duobus locis in vno loco habet albedinem et non habet albedinem in alio loco iam est album et non album Iudicio meo no est opus his argumentis respondere hec argumenta possunt solui ex predictis et quilibet logicus videt q nulla est apparentia in illis argumentis Accipe analogiam nunc actu dico q anima mea est in pede meo habet scientiam z no oportet q aliqua scientia est in pede meo imo citi opinor q nulla est in pede meo. Et tamen nuc scio primam .j. euclidis super lineam datam contingit triangulum equilateru collocare. anima habet scientiam in capite qz ibi relictus sensus in quibus sensationes habetur sed anima in pede habet scientiam qz patet qz hec anima in capite habet scientiam hec anima in capite est anima in pede: ergo anima in pede habet scientiam sed potes replicare vel aia habet scientiam in qualibet parte capitis vel i aliqua sic et aliqua non si fm detur illa si primum ergo de

Quarta conclusio.

beo dicere q i qualibet parte corporis habet scientiam imo q habet scientiam in qualibet parte. Respondeatur q illud solum exemplariter est inductu sed transeunt loquens dem q datur quodcuq membrum vel q sit scientia in qualibet parte capitis vel in aliqua sic et in aliqua non circa centrum capitis in parte disibili indistincte non sequitur q haberet in pede vel extra caput. Ite forte rationabilis dicit q scientia est in vna parte capitis habente dispositionem ad susceptionem scientie et i qualibet parte illius semper anime inherens sicut visio inheret anime intellectiue circa centrum oculi z est in anima in qualibet parte i qua est talis dispositio requisita ad visionem suscipiendam nec propterea consequens est q illa visio vel scientia sit extensa si cut nec subiectum eius scz anima extenditur quauis multas partes informet nec sequitur maior intentio illius scientie licet in infinitis partibus illius partis corporis habeat scientiam: et quando ita est qz in qualibet parte haberet dato q sit de stirpe gigantea cum og rege basan non sequitur q eade albedo que est in vno corpore in vno loco ei in sit in alio vt frequenter ante dictum est. Nec primo nec comitari tenendo extensionem partium in ordine ad totum et non ad locum sicut bugo et alius. ad quem modum magis de clino sicut ista conceditur corp xpi in eucharistia est longum septem pedibz ita ista est concedenda corpus christi est longum septem pedibus in eucharistia sed non extenditur septem pedibus in ordine ad locum sed est verosimile quando corpus christi incipit esse hic in eucharistia non admittit albedinem nec alio accidens quod habet i celo qz in instanti incipit esse hic z no pertransit mediu et nullum agens extrinsecum corripit aliqz accidens ibidem deus impedit actiuitate et no concurrat cum eis ad actionem. Contra secundam conclusionem arguitur q non est dubium an omne accidens quod est in corpore christi in celo sit in corpore christi in sacramento et eouerso oclis christi vidit presbiteri leuare corpus xpi in sacramento z audit loquentes habet organum bene dispositum z nullum est impedimentum igitur ergo habet visionem presbiteri ad presbiterum terminatam et auditionem et hoc non habet in celo igitur. Respondetur q argumentum assumit dubium de quo doctores degladiantur multis dicentibus q requiratur sit ad hoc q audiat vel videat placet michi oppositum organa illa sunt disposita intrinsece sermo audibilis in aere in bona propinquitate qre non poterit audire si deus faceret homine instantaneu descendere ab alto ad imu quare non poterit audire vel videre corpus manus esse cum minore non impedit visionem vel auditionem et sic de aliis sensationibus si clericus prope altare poterit audire presbiterum legentem sacrificium quare non poterit audire christum cum audire et videre imo illud est probabile si poneretur penetratio partiu scilicet multi antiq doctores imaginati sunt: ergo a fortiori fm bunc modum et concedo q oculus xpi videt suum pedem

in eucharistia et calor cordis calefaceret subiecta vicina si deus ad hoc actiue concurreret et si esset penetratio partium calor magis calefaceret virtus vnitia est fortior seipsa dispersa si totus calor a corpore calidi poneretur in eius medietate esset actiuior qz in toto: ergo si diffinitiuo loco erit actiuior non est certum q tales sensationes sunt in celo sed corpus christi in celo audit presbiterum legentem in altari beati possunt videre et angelis corpus christi in eucharistia. patet. possunt videre angelos z no stras noticias si tibi relinquunt ergo z corpus exte sum dicere q requiratur extensio in ordine ad locu est dictum non probatum de noticia nostra nichil intuitiue cognoscimus extra nos nisi res sensatas non sentimus corpus christi in eucharistia et eius modu sed an possimus videre corpus christi in eucharistia cum influenza dei generali nondu exploratum est apparet q sic si deus concurreret corpus suum est colatum mo color est obiectum vis nec videtur necessarium q sit extensum cum partibus loci et illud potest vallari per puerum qui interdum in eucharistia videtur de quo loquimur q rationabilis corpori christi est dandum nec fides nec ratio est in oppositum q non audiat quare est illud negandum cum habeat organa optime disposita. Sed contra illud idem arguitur de visione ponendo penetratorem partium non habet oculum dispositu ad videndu nec aurem ad audiendu et intelligo semper in tali modo se habendi vel imaginem forte esse in vno loco sacramentaliter et non loquamur de visione in verbo. Preterea non videt seipm q a fortiore neqz aliud consequentia apparet q est equaliter sibi presens obiectie sicut aliquid aliud vema gis: amecens pbo. oculus sortis si sic esset non videt aliquam partem eius qd pbo. nunc oculi platonis non videt se: ergo neqz oculus sortis videt se eadem ratione qz est peius dispositum: antecedens patet ad experientiam saltem per lineam rectam et quilibet alia pars corporis est ita presens sicut oculus postqz est partium penetratio ergo nullam partem sui corporis potest videre. Item sensibile positum supra sensum non causat sensatione i. de anima. Respondetur negando q non habeat oculum dispositum ad videndum et eodem de au re non requiritur q partes oculi vel auris finaliter distent. Ad aliud quando arguitur corpus christi no videt seipsum: nego. corp christi in vna parte hostie videt se in aliis partibus hostie imo in infinitis partibus hostie. Ad aliud sensibile positum supra sensum non causat sensatione. Respondetur q argumentu non concludit qz et si sensatione non causet vbi est respectu illius partis oculi potest causare in alia digitus christi si simul cu oculo est i vna centesima parte hostie digitus ille potest sensatione in oculi existente in alia parte hostie causare dato q idem digitus sit in alia parte hostie et sic naturaliter sensibile positum supra sensum causat sensationem. Accipe analogiam si fortis esset rome et parissus et vnum lignum parissus esset applicatum

pedaliter sibi distans et idem lignu rome sup oculu sortis iam est sensibile supra sensum et tamen causat sensationem q bene sequitur causat sensatione parissus: ergo causat sensationem philosophi. propositio est intelligenda nullo supposito miraculo non causat sensationem vbi est adequate vbi dicitur re si corpus sortis esset i loco pactuali ad imaginationem ibi non videret se naturaliter sed extrinsecu bene. Contra oculum xpi habet obstaculu sup oculum scz pedem ergo non potest videre fm naturales. talpa non potest videre q habet pelliculu sup oculum perpetuo. Preterea omne quod videtur sub pyramide videtur cuius basis est in re viva et conus in oculo fm perceptus sed sic non est ibi: g ibidem corpus christi non potest videri a nobis. Ad primum respondetur negando q habeat obstaculum super oculum hoc est impedimentu nulla pars corporis christi penetrat cu oculo eius armonia: hinc nec impedit que admodum i corporibus aliis et hic est aliud speciale. Ad aliud perceptiuorum negant communiter loquentes illa. oppositioe vni uerbaliter dicta q no tenet ipsarium qm visibile est sacramentaliter in loco in argumeto multi sunt mandari ponamus corpus sortis diffinitiuo in loco sicut corpus christi. primo est dubium qz id accidens numero naturaliter erit in diversis subiectis. secundum est dubium qz videri q ibi erit infinita species intensiue in medio. Contra primum arguo et ponamus qz christus non impedit suu corpus ne producat suas species in medio vel sit corpus sortis i loco cum vna simili hostia. Arguitur sic. quilibet pars corporis christi est penetratua cu alia fm positionem vnam: ergo corpus christi est in infinitis locis qz in qualibet parte hostie illius habentis infinitas partes. Capiat digitus in tribus partibus hostie in vna parte producit suas species per totu mediu orbiculariter: no potes dicere in vna parte sic cut igitur producit calorem qz partes orbiculariter producit suas species sic scz qz quilibet pars partit in qualibet partem medii producit species cui? probatio efficitur est qz vbi cuqz in medio illo hite species ponitur oculus potest quaciqz partem videre qz in qualibet parte sunt species qz no. ppter aliud ponuntur: ergo eodem de quolibet alio visibili. et non est maior ratio q producat suas species in vno loco qz in alio igitur rursus si scates esset rome et parissus in vtroqz loco producat suas species et duplas species quas produceret in vno loco. patet ex deductis in questione precedenti: ergo si que libet pars corporis christi et totum corpus sit in infinitis partibus vel pluribus producit suas species et eadem numero. si dicas alias numero distinctas propter varium aspectum celi contra ponatur eadem influenza in duobus locis vel sic et apparentia tunc erit infinita species intensiue in medio tamen digitus in vno loco produceret species aliam intensiua et in alio loco tante intensiua et infinitis locis esset ergo producat infinitas species intensiue videtis satis est tenere modum sancti thome et

intelle

veritas

vera

cu

antiquorum q̄ requiratur modus quantitatu⁹ ad hoc q̄ corpus producat suas species sic dices quā documq; occurret tibi argumentum q̄ diluere ne scis dices satius est tenere oppositum sic flante bore curras ad austrum et flante austro mor te conueras ad boream. potes cōcedere illatum q̄ esset infinita intensiue si agens relinqueretur sue nature et hoc ego concedo et q̄ quelibet pars .i. dignitas decima pars dignitū producti infinitam speciem intensiue. nō inuito de visione cāta ab illis speciebus et s̄ modovidēdi corpus christi quomō ibi videatur. dico q̄ oculus bene videt corpus christi in eucharistia eo modo quo ibi existit s̄m positionem de existētia corporis christi dicatur consequenter. Itē ponatur sotes sicut est corpus christi in eucharistia extensus in ordine ad totum naturaliter sibi relicto videtur q̄ potest diuidi ergo diuidetur in oēs suam partem concurrat deus s̄m omnipotentiam et⁹ ad illam diuisionem omnes ille partes erūt in eodem loco ergo q̄ ratione vna pars diuidetur et quelibet resistentia nō sufficit cum deus de potentia eius ab soluta ad hoc concurrat. si dicas ponitur infinita resistentia ponatur q̄ deus etiam actiue concurrat cū sua omnipotentia ab soluta ergo tūc supnaturaliter continuū in omnem suam partē diuidi est possibile q̄ implicat tenēdo q̄ nō cōponatur ex p̄ctis democriticis stud non mouet contra modū de existētia corporis christi in eucharistia cui magis adhero propterea directe non est cōtra dicta mea solūde q̄ tenēdo alium modum et si consequēter inter dūc modum tuert elaboō conductū nōnūq; aliqua tibi relinqueret vt viresigenitū tu experiantis vt a solutio subtiliter a te excogitata plus ingenium tuū illustrat q̄ decē quas reputas superficiales ab aliis Itēnotum solutiōē tibi relinquens p̄go ad propositum dubitas quomō nō diuiditur corpus christi ad diuisionem hostie et augetur dubitatio per berengarium sed illo capitulo ego berengarius circa medium dicitur q̄ corpus christi frangitur dentibus atteritur. Responderetur q̄ presbiter ex transuersione tripartitis hostiam corpus christi non frangit queadmodum frangens speculū imaginē in eo non frangit. sed si diuidatur in octo partes bone magnitudinis in eartū qualibet manet simulachrū integrum sic de corpore xpi est siue effigies illa realiter sit in speculo vel non sufficit ad manuductiōē intellectus nostri propositū. Resalius dicā vt potes melius capere ponatur tres superficies super se iuncte a b et c sicut q̄ quis ex transuersione diuidat a et c cum gladio qui gladius transit per b medium et non diuidetur b sicut duo corpora in celo se penetrāt non gloriofum potest esse cum gloriofo. corpus christi ibidem habet dotes et sic non diuiditur. ad confessionem berengari dicit apparatus caue bic ne incidās in pelocem errorem q̄ berengarius est sermo de fractione specierum et dēns b̄ atteruntur vel sic corpus christi est in dentibus et realiter in ore et hostia fracta in variis partibus est corpus christi hoc sufficiebat contra berengarium qui realem presen-

tiam corporis xpi negabat in hoc sacramento.

Distinctionis decime questio vltima.

M Trum aliq̄ creatura potest mouere corpus christi prout existit in sacramento. p̄mo solutiōne questionis ponuntur aliquę propositiones. Prima est apud multos cōmunitis sacerdos vel laicus leuās hostiā nō mouet corp⁹ christi. probat. quādo aliqua duo mobilia sic se habent q̄ motor non potest leuare alterum diuisim in parte vel in toto nec coniuncti s̄ sic est q̄ si corpus christi maneret in aere sicut manet in hostia vel in vacuo presbiter non potest mouere corpus christi igitur. Forte dices hoc magnū pondus non potest trahere fortes sine curru tamē pondus potest trahere in curru vel nauī ouulta vt artificiose venetiis fit in extremitate eridani hoc non valet cum excludit in maiore hoc q̄ dicitur in parte vel in toto dicitur fortes non potest mouere duas aias intellectiua separati in parte vel in toto et tamen potest eas mouere coniunctim quando informant materias trahendo fortem et platonem mouet eorum animas adde in maiore et nō se h̄nt sicut actus et potentia vel sicut subiectum et accidens vel naturale colligantiam qui mouet vnum mobiliū contingenter et voluntarie cōiunctiōē et non naturalē colligatiōē non propterea mouet reliquū dicit beatus aug. in exp. o. psal. liiij. donec finiat sc̄m sursum est dñs. etiam nō transit p̄ medium. se cus est in proposito. Sed ego arguit nō frangitur corpus xpi fracta hostia ergo nec mouetur. nego consequentiā cōsequens est cōnium falsum et aīs verum sicut dicitur in sequentiā huius corporis sumit vni⁹ sumunt mille tñi iste q̄m illi. Sexta conclusio corp⁹ xpi naturaliter mouet motibus p̄rite. probatur hostia ascēdit edimburgi et alia eōs tpe adequato de scēdit hadingtone et idē corpus xpi ē in illis duabus hostiis igitur hoc sit naturaliter et nō miraculose p̄. si fortes concurrerit in duobus locis in minue et in babilonia medioz p̄t vtrāq; vrbē relinquere obtusādo in caldeo et hoc naturaliter motu p̄gressiuo a motore triseo. s. aia. sicut ignis de no tuo creat⁹ et miraculose naturaliter calefacit nō v3 dicere p̄ accē ad motū alteri⁹ seclusa hostia et corpore exite in duob⁹ locis illis s̄ cōtūp̄tā s̄m supponit miraculū. Dico noīa signū ad placitū in quid noīs miraculū solet ad insclutū et sic nō est miraculū. Septima conclusio dicit hostia rotūda vel circularis giratur sup suo cētro corpus xpi nō mouetur p̄. manet s̄ in eodē loco et quibz ps eius igitur si hostia fuerit trigona reagona p̄tigonā extogōda vel qualitercūq; multiangula in partibus remotis a centro signabili mouetur. Octaua conclusio in terdū hostia mouet et corp⁹ p̄ti cōtētū in hostia nō mouet. p̄ si circulariter mouet hostia sup suo centro cum corpus xpi nō mouet per p̄cedentē et tñ hostia mouet q̄ p̄. quibz ps hostie est i alio et i alio loco. q̄ mouet s̄ tota maneat in eodē loco. nō alias celi solis mouet cū totū celi est s̄ in s̄pera martis

clūso anima christi cōcurrat semper actiue ad motum sui corporis dum mouetur in eucharistia. probatur: semper ē determinatio dei q̄ maneat cum eucharistia: sed deus p̄ partialiter concurrat ad illū motum sicut causa prima et voluntas creata xpi hoc vult et se conformat voluntati diuine nec patet ratio quare non debeat cogere licet deus non egeat ope causarum secundarum in causando non impedit eas vt propolis motus agant dans nobis exemplum mutuo suffragari. Quarta conclusio: apud omnes leuans hostiam ab altari vel aliunde est causa sine qua non mouetur corpus christi patet illa causa posita mouetur corpus christi si nō poneretur quiesceret eucharistia: igitur. Quinta conclusio: corpus christi mouetur in eucharistia: probatur: presbiter leuante corpus christi ab altari ad verticem capit is corpus xpi incipit esse in loco in quo prius non erat puta in aere super caput presbiteri: et licet eēt idē aer qui erat super altare immediate est alius locus per equalitiam: deserit terminū a quo: ergo mouetur localiter etiam successiue dicitur ad caput presbiteri alioquin dabis separationem inter corpus xpi et eucharistiam. Rationes durandī contra hanc conclusionem apparentiā nullam habent quando corpus xpi incipit eēt in eucharistia nō mouetur: ergo nec in leuatiōe: cōsequētia est nulla cū in prima nō reliquatur terminus a quo vt dicit beatus aug. in exp. o. psal. liiij. donec finiat sc̄m sursum est dñs. etiam nō transit p̄ medium. se cus est in proposito. Sed ego arguit nō frangitur corpus xpi fracta hostia ergo nec mouetur. nego consequentiā cōsequens est cōnium falsum et aīs verum sicut dicitur in sequentiā huius corporis sumit vni⁹ sumunt mille tñi iste q̄m illi. Sexta conclusio corp⁹ xpi naturaliter mouet motibus p̄rite. probatur hostia ascēdit edimburgi et alia eōs tpe adequato de scēdit hadingtone et idē corpus xpi ē in illis duabus hostiis igitur hoc sit naturaliter et nō miraculose p̄. si fortes concurrerit in duobus locis in minue et in babilonia medioz p̄t vtrāq; vrbē relinquere obtusādo in caldeo et hoc naturaliter motu p̄gressiuo a motore triseo. s. aia. sicut ignis de no tuo creat⁹ et miraculose naturaliter calefacit nō v3 dicere p̄ accē ad motū alteri⁹ seclusa hostia et corpore exite in duob⁹ locis illis s̄ cōtūp̄tā s̄m supponit miraculū. Dico noīa signū ad placitū in quid noīs miraculū solet ad insclutū et sic nō est miraculū. Septima conclusio dicit hostia rotūda vel circularis giratur sup suo cētro corpus xpi nō mouetur p̄. manet s̄ in eodē loco et quibz ps eius igitur si hostia fuerit trigona reagona p̄tigonā extogōda vel qualitercūq; multiangula in partibus remotis a centro signabili mouetur. Octaua conclusio in terdū hostia mouet et corp⁹ p̄ti cōtētū in hostia nō mouet. p̄ si circulariter mouet hostia sup suo centro cum corpus xpi nō mouet per p̄cedentē et tñ hostia mouet q̄ p̄. quibz ps hostie est i alio et i alio loco. q̄ mouet s̄ tota maneat in eodē loco. nō alias celi solis mouet cū totū celi est s̄ in s̄pera martis

Idem de molafab. Sed forte dicitur: quelibet ps hostie est in alto et alio loco: ergo tota hostia: patet si quelibet pars acquirit nouum locum: ergo omnes partes acquirit nouum locum omnes partes sunt hostia q̄ hostia acq̄rit nouū locū. Itē due p̄me p̄tes. p̄portionabiles acq̄rit nouū locū tres p̄ime p̄tes quibz q̄ sic de quibz q̄ finitū q̄ totū acq̄rit nouū locū. Ampli⁹. signem⁹ totā hostiā dēpta p̄te digitali vel minoi q̄ dicat a reliqua ps b̄ totū b̄ acq̄rit aliu et aliu locū q̄ totū alioquin p̄a ps b̄ im pedet cū sp̄a maiore dz esse denoiatio et separet a a b̄ tunc habebit q̄ tota hostia mutabit locū. Ad p̄mū nego argumentū dato etiā q̄ hee p̄tes acq̄rant nouum locū et hee p̄tes sunt hostia nō sequit q̄ hostia acq̄rat nouū locū sed solū hostia est acq̄rentia nouum locū vel p̄tes acq̄rentes nouum locū alioquin maior extremas nō predicabit in p̄dultione. sc̄bz argumentū est soluti. Ad tertiu⁹ non semper a maiore parte est denoiatio argumentū nō h̄z apparētiā de separatiōe cū pars erit totum.

Distinctionis vndecime questio prima.

Teritur circa hanc distinctionem vndecimam an panis transubstantiatur in corpus dñicum. L̄ra hanc questionē declarabit vni⁹ terminus et ponit conclusionē q̄ impugnantur. Terminus est transubstantiatio. s̄. de celo loquendum est vt plures theologizantur solum illo termino circa sacramētū eucharistie quo circa nō oportet exacte querere diffinitionem conuertibilez cum diffinitio mediante quacūq; copula sed diffinitur vt diffinitio cōpetat transubstantiatiōni qua vni⁹ et sic Transubstantiatio est substantia dēfrens totaliter esse loco cuius alia substantia immediate succēdit. Substantia ponitur loco generis licet non sit verum genus eius postq̄ est termin⁹ ab solutus et transubstantiatio connotatiua sed placuit amplius ponere q̄ mutatio vel motus quia q̄ p̄tiam dubitaret que res est transubstantiatio nō est transmutatio ad locum si corpus nullibi esset in reum natura inciperet in platione istorum verborū esse sub istis speciebus nec est nunc motus localis quando incipit sub sacramento quo fit in transubstantiatiōne non est necesse aliquid incipere de nouo: nec panis transubstantiatur in deitate cum illa ē vbi q̄ et non fit ob destinatione alteri⁹ substantie nisi dicitur sufficit incipere esse sub specialī modo. vlteri⁹ patet panis transubstantiatur in sanguinem sed nō panis o similiter vinum in corpus concomitanter: nec oportet materiam panis in materiam corporis christi et formam in formam transubstantiari sed totus panis in totum christi corpus transubstantiatur/totaliter capitur vt sit aduerbium de totus sin cathogezomatice hoc est secundum qualibet partem eius si habeat partes/loco capitur p̄o loco vero vel imaginario quia si vna substantia desinat totaliter esse parisius et alia incipiat esse rome non est transubstantiatio: et dicitur immediate quia si mediā tempus magnum non est transubstantiatio

et hoc satis sonat vis vocabuli . transubstantiatio quasi vna substantia in aliam transiens sed ad quem sensum transit ex dicendis infra patebit : ita q in effectu est dicere . Transubstantiatio p substantia supponit cōnotando illa que ponunt in definitione eius puta q desinat ee et loco eius alia succedat . Tertium in immediatis in transubstantiatio panis est corpus pro altera parte ppositi / in triduo anima non fuisse vilius consecrationis hoc ē corpus meum si petrus tunc consecrasset / pcomitater nunc est anima sanguis diuinitas et alia que a corpore non separant . in consecratione vini / sanguis ē terminus immediatus et alia cōcomitater consistit . Et hac diffinitio infero correlaria . primum est : quelibet substantia creata in qualibet substantia creatam non cōcitantem secum in parte transubstantiari potest . hoc patet ad hoc nil aliud requiritur nisi q prior substantia desinat et alia succedat vice et ita potest ee in omnibus restringebatur dictus nisi secum cōciet in parte : forma substantialis non potest transubstantiari in totū cōpositus : q patet : qz alias forma desinente esse totum cōpositum ē esse possibile quod est falsum . Scdm correlariū : deus nō potest transubstantiari : patet quia non potest desinere eē igitur . Tertium correlarium si albedine desinente eē sequeretur loco eius nigredo non ē transubstantiatio : patet : hic nō mutat substantia in substantia sed potius eēt transaccidens etiam si accidens in substantia mutetur . vel eōuerso transubstantiatio dēficiente pnotatio terminus positui de ficit eius supposito . Quartum correlarium qz aer mutatur in aqua non est transubstantiatio : pty : quia non desinit aer scdm se et quodlibet sui materia eadem numero manet sub forma aque inter dū substantia in substantia mutatur accidens in accidens mutari potest et substantia in accidens et eōuerso ista mutatio sub nulla specie motus tacta a philosophis in cluditur nec est generatio : quia lz in ea sit mutatio huius totius in hoc totum hoc est . cathogezumati ce totius qz forma generatur totū cōpositum generatur vt pty per eius diffinitiones non est corruptio cum in vitro termino conuertibilium manet eadē materia et ita currendo per alias species motus .

Prima conclusio . Primum notatis nota tres conclusiones . Prima ē possibile est substantiam transmutari in substantia . Secunda conclusio panis p nullam potentiam potest esse corpus christi . Tertia conclusio : panis transubstantiatur in benedictum corpus christi . Prima conclusio probatur : deus potest destruire substantiam secundum se et quodlibet sui et alia producere loco illius igitur . Secunda conclusio probatur : panis et corpus xpi specie distinguuntur : ergo panis non potest esse corpus xpi . tenet cōsequencia : qz res de specie essentiali in essentialem mutari nō potest . Preterea da oppositum panis potest ee corpus christi illa est modalis vniuersa possibilis per te tunc ē necessaria post qz nullum extremum eius restringit . Idem eēt michi quando eēt contingens : ergo sua de inesse est possibilis puta : hoc panis est corpus christi

n. uol. ca.

Prima conclusio . Secunda conclusio . Tertia conclusio .

sti et sic oportet q idem numero sit panis et corpus christi . Fortassis dicitis illa nō est sua de inesse sed illa hoc est corpus christi hoc in panis non valet post q subiectum est terminus absolutus qui frequenter debet stare in propria forma ponendo illam de inesse saltem in proposito : patet intelligenti : hoc nō contingit in proposito . secundo non euitat argumentum . Quero quid demonstras quando dicitis hoc est corpus xpi / vel illud erat panis et sic habetur q panis est homo . si demostres corpus xpi quod nū qz erat panis notum ē intelligenti q non das suam de inesse . Tertia conclusio non potest probari nisi auctoritate sanctorum : et hoc patet extra de summa trinitate et fide catholica . firmiter . et extra de celebratione missarum . cum marthe . Dicitis hoc est falsum panis est materia eucharistie : eucharistia non est quousqz corpus xpi continetur sub illis speciebus et tunc non est panis . eodem modo de inesse dicitur hanc de futuro falsam panis erit materia eucharistie . sed ad hunc sensum admittatur panis est materia eucharistie / panis presupponit ad h q fiat hoc modo eucharistia . pter rationem est modus durandi q panis materia mutatur in corpus xpi sicut alimētum in alio virtute diuina : iam corpus xpi in moderatum corpus haberet quod est absurdum nisi chst conuertitur in corpus gloriozum : et licet xpus realiter comedit post resurrectionem illud resoluatur in aliam materiam : nutritio non est de ratione comestionis sed in os intrare et descendere in stomacho licet statim eiciatur per vomitum vel feces et quia angelus non habet ventres non come dūt : male coaprat dicta damasceni libro quarto capit . xliij . licet male quotet vel dē quomodo naturaliter per comestionem panis et vini et aqua per potum et corpus et sanguinem bibentis et credentis transmutatur . ex verbis illis vult solum q ibi ē trās mutatio vini et panis in corpus et sanguinem patet intelligenti damascē . deficit in alio q non mutetur corpus per alimentum conuertitur in alium cōstat q non manet primo identitatis : per consequens non conuertetur in corpus gloriozum vbi dicit modum cōmunem non intelligibilem oppositum ē verum et suus modus multas absurditates inuoluit et explodendus est : sicut deus facit suum corpus esse sub speciebus panis et vini prolatis terminis et non per transeundo per medium sic potest facere qz cibum assumptus in stomacho in palestina sit statim post hoc in taprobana . Et quia prima conclusio est perspicua . Contra secundam arguo : ipsa est contra beatum ambrosium in libro de sacramētis qui multis argumentis astruere nititur q hoc est possibile panis est corpus christi : probat q ex virga moysi factus est coluber que specie essentiali differunt . Et in primo illud : vroz loth vbi dicitur in genesi vicesimo nono capitulo : conuersa est in effigiem salis . et rex assirorum nabuchodonosor in bouem . danielis quarto . Preterea corpus christi potest accipere panem in vniōnem ypoaticam sicut deus vniuit naturam humanam : et tunc illa erit ve-

ra aliquis panis est corpus christi . Responderetur supponamus cum aristotele modum illorum phlosophorum falsum / tenentis materia esse totam substantiam relictur naturaliter difficile esset illum inprobare pcederet istas afinus potest esse bos igitur potest esse aqua accidentia alia requiruntur ad esse afini qz bouis hanc negaret afinus est bos nec ē sua de inesse sed hoc est bos demonstrando boues qui ante realiter erat afinus mediate vel immediate panis est terminus quos absolutos vocamus reputaret connotatiuos . Iste modus est hereticus de homine vt fide constat et pter rationem i alitis propterea quo ad hoc supponamus modum aristotelis . dico q beatus ambrosius vult ostendere quonā pacto virtute diuina vna substantia potest i alia mutari non sicut album potest esse nigrum quia eadem res numero que est alba est vel potest esse nigra . tunc est de serpente et virga et pro modo loquendi idem ē apud aristotelem in methexis . et in de generatione concedit vnam substantia in aliam conuerti et generari et in aquam conuertitur nō q eadem res que est aer possit esse aqua sed q aqua aeri succedit sic corpus xpi substantie panis succedit : sed discrimen est de aere et aqua et in proposito quia in primis manet materia cōmunis hic autē non sed de inesse secū dum se et quodlibet sui panis sic de virga moysi eadem materia numero que informabatur forma virge informatur forma serpentis et eōuerso et hoc mira culose magi pharaonis virtute demonica illud apparetur vel vere fecerunt sed non est argumentum cure quid interest in ter vera miracula moysi in exodo et miracula magorum . sufficit q non aliter fit virga serpens nec eōuerso plus qz aer fit aqua / et sic aqua conuertitur in vinum in chana galilee : fortasse mansit materia que erat aque / informata forma vini . et pariforma negatur q nabuchodonosor erat bos vel vroz loth effigies salis in sensu quem pretendit argumentus nec est literalis : sed quia mortua est quia retro aspexit ad sodomiam et conuersa est in statuam salis id est ymago sapientie . et illud quadrat verbis xpi . luce xvij . Memores estote vroz loth et assipulatur sedulius . Loth sodomie fugiente chaos dum respicit vroz . In statuam mutatam falsi stupractoris remansit . Ad penam conuersa suam q nemo retrosum : hostia cōcepti vitans discrimina mundi . Aspiciēs saluandus erit nec debet arator dignum opus exercens vultum in sua terra referre . Nabuchodonosor conuersus est in bouem id est in bouinam mentem . xliij . questione quarta . nabuchodonosor . deo propter superbiam eius ita eum pnuauit ratione . si mille scribit beatus augustinus ad bonifacium : et recitatur . xvij . questio . qzra . miror . Et illo patet omnes tales esse impossibiles : panis erit corpus christi : panis potest esse corpus christi : et quelibet talis in recto panis icipit esse corpus christi : sed tales sūt concedende panis mutatur in corpus xpi vbi predicatum est hoc totum mutatum in corpus xpi panis transubstantiatur in corpus christi . Sed aduer-

te q hoc est multiplex et pane fit corpus christi vel ex dicit circumstantiam cause materialis quemadmodum dicitur : ex ferro fit cultellus et sic est falsum . vel dicit circumstantiam termini a quo et sic ē vera quia pane desinente esse icipit hic esse corpus christi . Ad secundum vbi arguit corpus potest accipere ypoaticē panem tunc illa esset cōcedenda . Responderetur dupliciter primo q illa tunc concederetur quemadmodum si deus vniuit ypoaticē afinū sicut iam concederetur hoc : homo ē afinus sic captus terminis . Secundo dico q si deus dimitteret humanitatem sicut potest de potentia eius absoluta et assumeret vnum panem tunc concedendum foret panis realiter est corpus xpi puta assumptum a christo et ipse panis per communicationem ideomatum : sed non est sic in proposito . sed ad bucinatas veniale specie differt a mortali et tamē veniale potest esse mortale igitur . Rursus capto materiam et formam platonis nunc mortui et demonstro cum illis formam sic arguendo : hoc specie differunt cum nulla specie specialissima continentur et tamen olim erunt eiusdem speciei in resurrectione : ergo non inueniunt aliqua transire de specie essentiali in speciem . Ad primum dicitur capto veniale essentiali specie differente a mortali in illud transire non valet aliquod veniale est eiusdem speciei entitatis cum mortali licet non eiusdem speciei specialissime in genere malicie et de illo non inueniunt . Ad secundum potest quispiam dicere q ille partes signate sunt eiusdem speciei specialissime cum sorte licet non cōtineatur sub homine nec asino : nec sufficit aptitudo et sic duo homines et duo afini conueniunt specie ponendo hominem et afinum ex vna parte contra hominem et afinum ex altera : et tamen sub nulla specie specialissima continentur . Potest dicere rationabiliter etiam cum non actu continentur sub aliqua specie specialissima non sunt eiusdem speciei nec inueniunt talia pluraliter labi de specie in speciem hoc est proprie significari per terminos absolutos quibus antea non significabantur hoc ē verificatur quia de sermone est ambages sufficit q si aliquid sit eiusdem speciei specialissime cum alio ipso manente non labitur in aliam speciem et . p . casu principali q vna res non fit alia . Contra tertiam conclusionem arguitur probando q panis nō transubstantiatur in corpus christi si hoc esset verum sequeretur q panis annihilaretur : cōsequens est contra cōmūnem modum loquendi ergo antececdens : et q sequatur patet : michi eius manet . Preterea facilius est saluare oia ponēdo q ibidem manet panis qz accidētia nō erūt extra subiectū meli est dicere q corpus xpi penetrat et cū subā panis duo corpora sunt in eodē loco . Rfide an panis annihilaretur vel non difficultas est in terminis nichil eius manet sed hoc secundum cōmūnem modum loquendi non sufficit sed cum hoc oportet q nichil illi sic destructo succedat et sic nego q panis annihilaretur bene tamen desinit esse secundū se et quodlibet eius sed transubstantiatur . quo fit in pa

capit.

hanc it.

nis desinat esse localiter et nichil succedit est anni-
chillatio non tamen si aliquid succedit. Secundo
patet productio materie est creatio et non ois eius
destructio est annichillatio. Tertio sequitur forma
substantialis in corrupto non annichillatur / termi-
nus annichillatio illud connotat vel importat si cui
piam placeat dicere sufficit ad annichillationem q
totaliter desinat esse sine aliud sequatur vel ne cum
illo non est contendendum contentiosa verba secun-
dum apostoli (et potissimum ad nomen) ad nichil
valent. ¶ Secundo arguitur probando q panis et
corpus christi sunt simul in prolatione verborum/
hoc est corpus meum: ista verba successive proferu-
tur: ergo in primo instanti non esse verborum inci-
pit sub illis speciebus esse corpus christi: eodem in-
stanti est panis: vel dabis tempus mediū in quo nec
erit ibidem panis nec corpus christi: secundum non
est dicendum ergo primum: et q sequatur proba-
ntes desinat esse instantaneae: ergo per vltimum in-
stans eius esse. ¶ Respondetur illud quod instantaneae
corruptur potest per vltimum instans esse corru-
pti: deus potest facere q vnus angelus duret preci-
se per instans: et tunc primum instans esse est vltimum
instans esse et instantaneae corruptur. idem pa-
tet ponendo instantia impubilia in tempore: inter-
dum oppositum contingit et frequenter illud quod
instantaneae corruptur quando corruptur cor-
ruptum est: et potissimum quando sequitur natura
rei successiue et in proposito primum instans nō ēē
hōz. ¶ Scratōis est p̄m istas nō ēē panis et p̄m
instans nō ēē panis p̄m instans esse corpus xpi sub
istis speciebus saltem inter instantia. hoc patet i ge-
neratione et corruptione: instans transmutationis
debet attribui posteriori passioni. viij. phisico.

Distinctionis vndecime questio secunda.

¶ Nota

Secundo queritur circa hanc distinctionem
an possimus adorare corpus christi cathe-
gorice sub speciebus panis et vini. ¶ Pro so-
lutione questionis quia termini questionis sunt cla-
ri declarabo in quo sensu questio est intelligenda et
ad eam respondebo vltra ea que dixi dist. v. hui⁹
quarti. ¶ Nota aliqui dicunt conditionaliter corpus
christi est adorandum in sacramento eucharistie: hoc
potest esse dupliciter. ¶ In modo q oportet adora-
re et expresse cum conditionaliter. Alio modo tacite et
sicut tacite potest sic exponi: q in modo opposi-
tum coincideret. Multi ad pauca respicientes po-
nunt opposita in verbis et in soluendo veniunt ean-
dem sententiam: sed hic ad rem due sunt opinioes.
¶ Una q conditionaliter debeat adorare. ¶ Alia cathe-
gorice. ¶ Propterea ponam conclusiones et eas im-
pugnabo. ¶ Prima conclusio hec non est michi cui
dens q corpus christi continet sub hostia imo nec
presbitero: patet primo: fortassis panis non est trifi-
ceus et dato opposito nescio an habet intentionem
consecrandi stat q sit malus homo. Item ipsi met
nescit an est baptisatus et per consequens nescit an

est presbiter. Et eodem modo ego nescio a for-
tore: non loquor nunc de certitudine morali sed in
fallibili prout tu vides. Ex probatione huius sed-
tur q non est certum presbitero an ipse consecrati
cet potest esse certius ipsi q̄ alteri: quia in quocunq
ipse dubitare potest potest et alter et pluribus mo-
dis igitur. ¶ Secunda conclusio adorans cathego-
rice corpus christi quod credit inuincibiliter esse in
sacramento eucharistie nō peccat in hoc. probatur
ignozantia inuincibilis excusatur aliquem cognoscentem
tem non suam quam credit inuincibiliter esse suam
vt de iacob et lia: vel esse poterat causa est ignozan-
tia quam non tenetur vincere. ¶ Hui⁹ argumēto nul-
la est euasio nisi hec q̄ debet facere maiorē inda-
ginem in presentiar q̄ de aliena postq̄ est de adora-
tione latric. ¶ Contra hoc arguo: mulier audies
predicatorem predicantem heresim cuius opposi-
tum non tenetur scire nō peccat in quacunq̄ mate-
ria fuerit igitur. Sicerit in proposito postq̄ ipa nō
tenetur scire q̄ corpus christi est sub hac hostia te-
neo: ergo q̄ mulier adorans corp⁹ christi quod ipa
credit inuincibiliter eē in hostia non peccat saltem in
adorando: et eodem modo nullus q̄ tunc unq̄ docet.
¶ Contra scdm conclusionem arguitur talis est
idolatra ergo peccat. Arguo sic in forma: omnis tri-
bens cultum soli deo debetur creaturae est ydola-
tra fortis adorans contentum sub speciebus panis
est hmoi: ergo est ydolatra: consequenter tenet in da-
rit et maior: patet: quia predicatur diffinitum de dif-
finitione: et pro probatione minoris ponatur q̄ pres-
biter non faciat quod in se est: supponamus nūc de
per accidens corp⁹ assumpto a verbo debetur cul-
tus latric. ¶ Propterea fortis debet rogare deum q̄
ostendat ei quid faciendum est et tandem e ostens-
detur q̄ si non faciat non excusatur a peccato post-
q̄ dat operam rei illicite. ¶ Respondetur ad primū
emprimēa negando cōsequentiā. Aliter dicitur
negando antecedens emprimēas et maiorē in da-
rit sed oportet addere scienter est illa vera. ¶ Quis-
bet scienter creaturā dans cultum soli deo debetur
est idolatra etiam minor est falsa et hoc requiritur
ad ydolatriam proprie dictam quāmodum non
sufficit ad adulterium cognoscere coniunctā sed re-
quiritur q̄ intendat cognoscere illam quā credit eē
coniunctam vel ex culpa non suam sic eē in propo-
sito. Ad aliud argumētum nego q̄ fortis debeat ro-
gare deum vt ostendat ei verum sufficit e adorare
corpus xpi quod inuincibiliter credit esse hic.
¶ Sed contra primum arguitur sic: quia per illum
modum sequitur q̄ machometista eēt excusatus a
suo errore et falam pseudo. ppheta adorans in me-
tha arabie p̄ns ē falam et nephas ē dicere: et p̄ho-
phiam: non adorat illū quē credit eē creaturā saltes
cultu latric: imo credit hoc q̄ adorat esse verū de-
um et ita erit de omnibus ydolatriis tartarozum e-
thiopum et multozum inozum quib⁹ tam in sen-
sato capite qui cultum soli deo debitum tribuat illi
quem credit eē creaturam bene ex teris pot̄ finge-
re sed nō habebit actū in aīa quo vult adorare mar-

tinus in temperantia que est de adulterio dicit in
possibile eē q̄ aliquis simul credat et velit adorare
diabolum et tñ adoret deū credens adorare deum
et eum volens adorare si aliquis fortis ponatur lo-
co eius talis fortis non adoret. ¶ Impugnare suaz
solutionem nisi q̄ in fine sue solutionis dicit q̄ ali-
bi determinabit. Secundo potest esse fractio in ap-
pellatione rationis in qua ipse non stat. ¶ Propte-
rea duo dico ista non sunt volo et credo adorare
diabolum et adoro deum posito q̄ oratio mea non
feratur in plura alias non est questio quin possum
deum et diabolum adorare et causa est: si credo hūc
eē diabolum et volo adoare diabolum non adoro
deum: volo et adoro important actum anime inte-
riorē denotatur q̄ oratio feratur in deum ratioe
dei q̄ est cōtra casum. Secundo dicitur et hoc est
ad rem illa stant simul volo adorare diaboli et deū
adoro: volo adoare deum et diabolum adoro: ca-
piamus iacobum albei fratrem dñi petam ego a
circumstantibus quis est christus et dicant michi
cibus est ille et quisquid sit de isto casu de quo hol-
kot et fut conferentes luctantur cū adozatio eucha-
ristie est solita postū ibi cathegoe. adorare et. p̄
potissimum laboro: bona est apparentia tamē de ca-
si iacob et christi dum christus viator erat: secus
nunc est si quis appareret noie christi. volo adora-
re xpm et credo adorare xpm et iacobum adoro qd̄
p̄ exposito hunc adoro de mōstrando iacobū hic
est iacobus ḡ iacobum adoro: et tamen si peratur a
me quem adozas respondere xpm et sic crederem
me adorare christum et volo adoare xpm. ¶ Stud
patet per magistrū sententiarū in. iij. di. xxx. ca. j.
vbi hec tangit verba magistrū sunt hec hodie etiam
excusaretur ille cuius scito yozis foroz lectulū suoz
ingressa se subicerit que tñ sine spe coniugii perpe-
tuo manere censetur ille tñ qui cognouit eam per
ignozantiam excusatur qd̄ per simile. p̄batur. si effi-
diabulus transfigurans se in angelū lucis credatur
bonus non est error periculosus. Et sequitur si q̄s
hereticus nomine ambrosii vel augustini alcuī ca-
tholico se offerret eūq̄ ad sue fidei mutationem vo-
caret si ille assentiret in cuius sententiam fidei dice-
retur consentire non in hereticozum sectam sed in
integritate fidei quā ille hereticus se mentiebat
habere. ¶ Hoc notato respondeo ad formam argu-
menti negando q̄ machometista et gentilis sunt
excusandi: et quando probas gentilis credit se adora-
re deum profecto illud cōcedendum est: gentilis
adorans simulachrum magog illud cuius erat yma-
go adorabat et ille magog ad eo creditur esse deus
sed hoc eum non excusat a peccato: non debuit illd̄
credere sufficienter erat et ostensum q̄ magog non
erat deus. Eodem modo de machometista qui h̄
non credit machometum esse deum sed deum esse
deum non est excusandus: semper peccato residet
non peccat in hoc q̄ credit deum esse deum sed in
hoc q̄ xpm non credit esse deum et non operatur se-
cundum eius doctrinam: etiam credit illum ange-
lum sarbane machometum fuisse prophetā. ¶ Rur-

sus ad ydolatriam sufficit non dare illi cultū latric
cui quis tenetur et quando tenetur machometitēz
sūthe sunt: hmoi non dāt xpo cultū latric: licet isti
eidē eentia: cū xpo dāt cultū latric hoc nō sufficit/
requiritur q̄ velint colere xpm latric q̄ xpo dāt cul-
tum latric p̄: hui⁹ deo dāt cultum latric credunt
deum esse deum et vnum deum hic deus est xpus:
ergo. et. Et concedo q̄ si faceret q̄ in se est. christi⁹
sua benignitate ostenderet et viam salutis et eum
ab errore reuocaret. Sed postq̄ est relictus in ma-
nus arbitrii sui et non recte credit nec se disponit cū
pharaone meretur idurari: secus est credere an cor-
pus christi sit in sacramento eucharistie vel euz ibi
adorare hoc non est essentiale fidei adorare christū
vel christi corpus habens partes extra partes i or-
dine ad totum vel partes penetratiue sicut ante ter-
tigitimus. Ad veritatem fidei et boni christiani suffi-
cit q̄ adoret corpus christi ibi contentum vel illud
quod ibi credit inuincibiliter contineri siue sit siue
non sit non minus meretur. duo adozant et vn⁹ cor-
pus christi sit in hostia et alter illud quod continetur i
hostia puta panem quem inuincibiliter credit eē cor-
pus christi et equaliter merentur sufficit q̄ si sciret
ibi non eē corpus christi nō vellet sic adorare sicut
duo quozum vnus cognoscat propiam yrorem vt
generet prolem ad cognofcit christi. volo adora-
re et alter alienam suppositam eō inficio loco yozis equa-
liter merentur / siue secundus vocetur adorat siue
non postea aperitur. ¶ Eodem modo si vocetur ille
cathegoe: adozans ydolatra vel non ad nomē spe-
ctat sed fatius est dicere nec vnum ydolatram nec
alium adulterum sed in re quocunq̄ nomine voce-
tur non in hoc peccat. sufficit velle credere hanc
vniuersalem. Quicquid mater ecclesia credit cre-
dendum est et cum hoc illa que scire tenetur expli-
cite inter que non cadit illud explicitē credendum/
corpus christi est i hac hostia doctor theologus no-
tens illam explicitē scire: sed tenetur talem reuerē-
tiam facere ac si certus esset q̄ ibi est corpus christi
postq̄ vidit panē quē credit triticū et debet repu-
tare presbiterus esse bonum nō d̄z dubitare ibi esse
corpus christi sacrum. ¶ Petis quare non adozas
corpus christi in stomacho assumentis sicut in p̄xi
de. ¶ Respondetur non est tanta certitudo q̄ ibi sit
corpus christi fortasse species corrupte sunt etiam
ne videamur adorare hominem secus est de crea-
tura p̄xide vbi non est tanta apparentia adozatiōis
quā cōiugū hōie quarti alii quō sunt consecrate et ali-
que nō / feratur adozatio in corpus christi quod est
in illa multitudine sicut esset quādo vna pars panis
est consecrata et non relliqua. cōcludendo volo di-
cere corpus christi esse non est tanta certitudo de fide
non sequitur ex omnibus contentis in fide nec per
ecclesiā determinatur nec ex scientia et fide siml
¶ Non obstante possum assentire illi sine formidine:
quemadmodū bona vetula assentit sine formidine
huic: christus lanceatus est ante mortem per pre-
dicationem pelati augustini vel ambrosii vel repu-
tati talis vel infernalis: sed ista non est de fide quia
i.ijj

falsa imo sua contradictoria determinatur per ecclesiam eodem modo dico in proposito mulier debet conformare se conclusioni illius sillogismi...

sicut interdum factum est in talibus non omni spiritui credendum est sed oportet probare an ex deo sunt...

Distinctionis undecime questio tertia.

Præ hanc distinctionem queritur tertio an solus panis triticus sit conveniens materia huius sacramenti et vinum de vite...

Responsum ad primam questionem

Præ hanc distinctionem queritur tertio an solus panis triticus sit conveniens materia huius sacramenti et vinum de vite...

Responsum ad primam questionem

ta et eodem modo arguatur si vna medietas sit triticea preterea istas rationes concedas tibi non esse corpus christi...

assignare nequis / absenti est dicere q non potest co
secrari in pane decem pedum imo non est statua
magnitudine nec in multitudine hostiaru sicut ba
ptisamus pro pecunia vel ypoctisi baptisat sic conse
cras p pecunia vel vt faciat aliqd aliud perperā co
secrat: ergo a fortiori in magno pane siue capiatur
sicut non sufficit materia et forma et intentio mini
stri remoto posteriorē nō remouetur prius hostiaz
dari est posterior consecratione igitur non est stan
dū in talibus si presbiter consecrat omnes panes i
phalis vel fenestra pistori an tenetur restituere pan
es quos transubstantiat cum est sermo de deo im
mortalit et rebus arduis fm regulam oratoriu non
sunt miscende in septicte. Item hostia est homoge
nia ergo est eadem ratio totius et partis. Item hla
rius papa de consecratione. d. ij. vbi pars est cor
poris christi est et totum / exemplificat de colligente
manna in parua quantitate vel magna forte potest
dari panis quē presbiter consecrare nequit scz si po
natur longissimus et presbiter in vno extremo pōt
illum panem consecrare vbi q ad aliquā distantiam
sed illud nō prouenit ob magnitudinē vel multitu
dinem s; ob distantiam aliquā que impedit / si alius
presbiter vel idēz stare i alio extremo ille magnus
panis consecrabitur. si quis dicat quelibet pars il
lius panis consecratur ab eodem presbitero existēte
in vno loco cum totus est presens et est vnum con
tinuū hoc magis fauet nostre conclusiōi / si quis vel
let consecrare multitudine pro exercitu zeriis vl
darii potest / eis abeuntibus non impeditur cōse
cratio etiam vna hostia sufficit mille / pro consecratio
ne oportet videre hostiam patet de ceco / a paucis
retroactis annis de vorda machilintensis factus est
sacerdos cecus. Secūda propositio dabilis est ita
parua pars panis triticee q illa propter paruitatez
seorsum sentiri nō potest / probatur. sensibile aliqd
a remotis non possūm videre propter paruitatez
vbi magnū postūm / appropinquet illud parūū
sensibile quo ad postūm videre et diminat ad
huc desinet videri et sic procedendo per totā spher
am in qua potest videri. Item ad hoc est experien
tia et ratio. Et si dicat diuidat vna hostia in centū
partes maximas non sensibiles manentibus par
tibus iuxta se positis iam tota multitudo est sensibi
lis: ergo in tota multitudine est corpus christi / ta
men non sub aliqua illarū partium. Respondetur
q nec est corp / christi sub tota multitudine nec sub
aliqua parte illius multitudinis qz non constituent
aliquod vnum stat totam multitudine videri / nul
lam partem eius que est vnum hoc aliqd videri. pa
tet. i cumulo gran. ppter iuxta positionē granorū
et si hostia pfoctur erit vinitas sufficiens ad sensibi
le signum in reliquo. Tertia propositio dabilis est
vna pars ita parua in toto sub qua est corp / christi
ita q si illa esset separata a toto desineret corp / xpi
esse sub illa. probatur. corpus christi solū est ibi ex
pacto diuino pepigit q ibi erit quādo minister ydo
neus super materia debita proferat verba requisita
cum intentione faciendū quod ecclesia intendit

quē admodum in materia organisata ad susceptio
nem anime intellectiue illam creat et creando ma
teriam informat sed illa parua materia non est debi
ta qz non est sacramentum. Sacramentum est inui
sibilis gratie visibilis forma hoc est signum sensi
bile quē admodū non est sic. igitur. Et propositio
ne prima adiuncto vero sequitur q corpus christi
est in infinitis partibus hostie. probat. ibi sunt infini
te partes proportionaliales et in qualibet earu est to
tum corpus christi / et quelibet pars eius igitur: et est
in infinitum parua parte nulla tamē pars hostie est
infinita parua nō v3 dictum aliozum partes in con
tinuo non habent actualem distinctionem nec sunt
plures sed vnum / sunt infinite partes existētes qz
nulla est alia. Secundum correlarium capies vna3
hostiam corpus christi capit in infinitis temporib;
partialibus sed est idem tempus totale. Tertium
correlarium ex tertia propositioe sequens corp /
christi est sub vna parte hostie et si illa pars esset se
parata a toto corpus christi desineret esse sub illa.
Quartum correlariū hostia sic potest diuidi qz cor
pus christi sub nulla parte remanet. patet. si diuidā
tur in multas partes quarū quelibet est insensibilis
iam ibi non esset corpus christi. Quito sequitur per
locum a contrario sensu imo fortius ex medio effi
catiori q presbiter potest quadripartē eandē hostia
multis puta quattuor hominibus et quelibet illorū
sumit totū christi corp / ac si haberet integram hos
tiam. hoc patet quelibet pars est sensibilis et sub q
libet tali est corpus christi et manet sub illa nō ta
men debet presbiter facere nisi in necessitate sed te
nere consuetudinem pffe et ecclesie qua isto modo
non vtitur. Sed contra ista arguitur / sequenter q
laicus potest facere corpus christi esse sub istis spe
ciebus in sensu composito consequens est falsum q
et ante cedens. falsitas consequētis est nota z infra
patebit. soli presbiteri sunt ministri huius sacramē
ti / q sequatur patet sic caplo species vini diuidatur
illud vnum in multas partes quarū quelibet est in
sensibilis ita corpus christi desinit esse sub qualibet
illaz partium ex quarto correlario reuolat laic / ita
incipit ibi esse corpus christi quod probō semp ma
net sub illis speciebus quouqz coarctantur oīno.
Preterea sub in infinitum parua parte hostie sepa
rate potest esse corpus christi: ergo tertia propositio
et correlaria illata falsa: probō ante cedens que
libet pars seorsum est sensibilis. Forte negas imo
est aliqua pars minima sensibilis ita q corpus xpi
est sub illa et qualibet parte illius et si parua quāti
cunqz ea auferatur desinit esse sub illa. Contra
non est minimum sensibile ergo male dicitis. si que
et sit digitalis longitudinis et profunditatis idem
est michi pisalis auferatur vna parua pars a parte
posteriori illi / quod signas minimū adhuc residuū
possūm videre: quod patet. alioquin dabitur vlti
mum instans esse completū visionē: patet. incipiat
illud diuidi per remotionē de presenti ita illud post
hoc non potest videri immediate post hoc pelus se
habebit ad videndum esse qz successiue fiat ablatio

partium. Fortasse dicitis et bene non datur minimū
sensibile sed datur maximū non sensibile. Contra
signetur illa pars et gratia exempli sit magnitudi
nis vnus gran millū hoc non potest sentiri ab ipsa
potentia demonstrando potentiam visūā fortis: po
test tamen alterius hominis vel a qule in media re
gione aeris vidētis pificulum in mari. Fortasse di
cis oportet habere respectum ad potentia hominis
medio mō vidētis vel optime vidētis sicut erat
moyses cuius oculi in sermo mortis non caligau
erant vel lincei. Quero a te quare hoc dicit assigna
rationem vel intelligis de homine optie actualiter
vidēte vel possibiliter / si primū tūc fm q homines
bene vel male vidēt de finit corp / christi esse ibide
tempore innocētie homines meli / viderūt qz nūc
si de possibilē cōtra nullus talis quocūqz homine vi
dente dato datur vel dari potest homo melius vi
dens. Eodē mō de sensu tactus argumētaboz. Ad
primū argumentum dubium est si laicus reuolat
illas species vel presbiter nichil proferēdo an inci
piat ibi esse corpus christi. Nec quis probare negati
q sic. Tūc scdo dicitur q hoc est ex pacto diuino et
vi prioris consecrationis a presbitero. Tūc tertio
datur minimum naturale in speciebus sicut in aliis
rebus naturalibus et illud est sensibile a sensu suffi
ciente et sic manet corpus xpi sub qualibet tali spe
cie seorsum. dicitis illud minimum naturale potest di
uidi ad hoc respondetur in materia de mimo. sed
ad quam potentiam oportet respicere deus nouit
Sed q tangebatur inter arguendū de minimo sen
sibili vel maximo non sensibili datur secundū z li
cet illud seorsum causet species aliquas ad poten
tiam visūā fortis ille propter remissionem nō suffi
ciunt causare visionem in hūc oculū sed dicitis sicut
calor intensus causat intemū calorem ita remissū
remissum q sic erit de calore et speciebus assumptū
negatur. est aliquis calor ita propter q nichil potest
producere in hoc passum quod presbiter resistentiam. pa
ter. de maximo calore a quo passum non pōt pati
et a quolibet minore actiue. partibus ambages pōt
fūdari de propinquitate et distantia petēdo in qua
distantia homo pōt cōsecrare vltra mai / iteruallū
videt linceus qz lippus / sed an datur status in ma
ximum dubium est apud aliquos post q magna ps
est sensibilis sicut pōt consecrare omnes panes in
foro ita pōt licet pperam agit totum vinum in do
lo sancti bernardi consecrare. si quis dicat corpus
xpi ee in hostia sub qualibet parte que est sensibilis
seorsum et sub nulla parte illius partis non rationa
biliter loquitur nec recederet a mō alit. quem re
probamus. Forte dicitis nulla dā pars qui illa po
test sentiri. patet davniam paruum q diuisa nō pōt
aliqua eius pars sentiri. sit a sic arguētor b et c
medietates a causabant visionem in suo toto natu
raliter ille partes separate sunt agentia naturalia q
concurrunt vt antea qsi erant partes totius a insu
per eadem visio numero representabat a totū b et c
medietates suas. qz si b sit vel c eadem visio q prius
erat manebit trāstat q b et c causabunt visionem i

toto sed non sequitur qz causabant extra suum totū
quelibet pars in toto diuisus conferuatur qz extra
suum totum ceteris partibus et partes granis ve
lotius descendunt in suo toto qz extra suum totum
et sic quelibet pars in toto magis concurrat ad pro
ductionem visionis totius et suemet qz separati
non est status in minimo naturali in toto secus est
extra suum totum et licet quelibet pars primo se re
presentat secundario ad representationē ceterarū
partium concurrat est vna videri representans albe
dinem pedale et distinguatur ab a visione represen
tante medietatem illius pedalaris visiones varia
rum partium illius pedalaris numero distingunt
tur sed constituent vnam qualitateam cum sint eius
dem species specialissimē in eadē anima sicut noti
cia sortis et platonis constituent vnam formam sed
non quelibet pars illius forme representat sortem
nec qlibet platonē et sicut sunt partes cōcantes et
non communicantes in albedine ita est de visione.
si dicat si quelibet pars proportionalis in toto re
presentat se erit visio infinite intēsa i oculo si hoc
admittas videtur irrationabile q potentia finite ca
pacitatis actiue imutabitur a forma infinita dicat
q minoris ptis est remissio visio. qz dicitis tūc recede
do a visibili moy desinent que pres videri ab ocu
lo manente visione magnarum partium cū citū re
missa visio corumpetur qz intēsa. Insuper si que
libet pars superficialis videtur quando quis est i
spera videndi et quelibet pars primo causat visio
nem sui tunc cum ibi sint sex vel septem gradus eū
liter applicati qlibet illorū graduum videbitur et
scimus distinguere vnum gradum ab alio sicut vnā
medietatem vel tertiam ab alia virtute illi / visiois
Respondetur inter arguendum q minoris partis
proportionalis minor est visio intēsiue et sicut i in
finitum parua est aliqua pars proportionalis illius
albedinis ita in infinitum remissa est visio alciuis
partis licet cuiuslibet partis proportionalis visio
sit certe et determinate intentionis sed p elongatio
nem a visibili non est equalis remissio visionis que
partis et magne si per recessum octo pedū a maxi
mum non sensibile seorsum min / cognoscitur p qz
tam partem vnus gradus et b est quadruplū ad a
oportet q proportionaliter agmmitat ad aliud / con
cedo q quelibet gradus superficialis de sex vl octo
causat sui visionem sed talis visio non est nata cau
sare iudiciū de distinctione partium ipuri / co =
gnoscimus aliqua in eodem loco qz in locis separa
tis si duo lapides pedales vel infiniti essent pen
etratiuē nō poneremus discrimen sicut inter duos
vel tres lapides separatos loco z situ at dices tunc
causabitur infinita species in medio et infinita vi
sio in oculo / non debebamus habere p inconuenien
ti q anima imutetur ab infinita visione. Respondet
tur cōcedendo de speciebus non videtur q se im
pediant de visione nego / nisi deus concurrat specia
liter / si iudādo causalitateam actiue vnus tunc nō ha
berem pro inconuenienti sed stando in capacitate
finita actiua ipsius anime. forte dicitis habebit noti

cias octo vel decem lapidum et non plurium cum
capacitas actiua est iam repleta. cōtra oia agentia
sunt equaliter applicata et eque cito: ergo si aliqui
lapides vifiones distinctas producant et reliqui
ponamus primam causam equaliter concurrere
supponat^r lapides equaliter coloratos et cetera
paria q^o vnum vifibile non est magis dispositū ad
producendam vifionem eius q̄ aliud. dicitur nullū
lapidem videri non est maior ratio de vno q̄ alio
sicut de vase pleno aqua obstructo superi^o habente
duo foramina non est maior ratio q^o aqua egredia
tur per vnum foramen q̄ aliud et non poterit oia
vifibilia simul videre: cōtra ergo dabis potentiam
vifum bene dispositam et vifibile in debita distan
tia et medium bene dispositum et tamen nichil
debit nec causabitur vifio. **F**orte dicitur multitudo
specierum vel vifionis corumpit sensum et nulla
erit vifio: **C**ontra defendi potest q^o nulla est spes
cies in medio vel organo / etiam ponamus deum
impedire illam corruptionem. **R**espondet dicit q^o nul
lum illorum lapidū distincte videbit cum equalis
est ratio in omnibus et non potest illos sibi distincte
cognoscere sed erit vna noticia confusa causata ab
illis omnibus representans omnes copulati z nul
lum distincte a lapis non est bene applicat^r stanti
bus circumstantiis ad hoc q^o distincte videatur. con
tra illud arguitur quilibet istorum octo graduum
albedinis distincte videtur a fonte loquor de gradū
bus superficialibus et tamē penetratiue simul sunt
ergo penetratio non impedit assumpsit patet. quē
bet pars proportionalis vifionis sūm extensio
nem huius pedalis distincte videtur ergo quilibet
gradus sūm intentionem superficialis insuper non
cuaditur qui tota noticia est infinita illorum infinit
orum lapidū illa vifio causatur ab infinitis lapi
dibus quorū quilibet equalē portionem illi^o vif
ionis producit: ergo tota vifio est infinita: ergo in
vidimus in illud q̄ euitare intēdim^o. **A**d p̄mū. cō
sequencia est nulla ppter infinitatem illorū lapidū
et finitatem gradualem partū equalitū non cōcān
tium si essent infiniti gradus penit^r esset idem: etiā
nego antecedens melius cognoscim^o vt experientia
docet partes extensas extra se inuenim^o q̄ inten
sas in eodē situ hanc intentionem graduale cognos
cimus distincte. patet hanc extensionē cognosci
mus distincte et hec extensio est hec intētio gradua
lis igitur sed non cognoscimus distinctionem gra
dualem intentionis. **A**d scōm nego antecedens et
ad probationem conceditur q^o illa vifio causat^r
ab infinitis lapidibus et nego p̄suppositū de equalitate
portionis vnius lapidis non concurrat ad vnam
partem noticie ad quā non concurrat quilibet ali^o
lapis sed ad vnam noticiam totalem que represen
tat omnes simul concurrunt: simile potest dari de
cumulo granū qui a remotis videt^r et nullū granū vi
detur licet q̄libet granum ad noticiā illius noticie
partialiter concurrat. si quilibet lapis causaret par
talem noticiam quam non causat alius argumen
tum concluderet infinitatem cum essent infinite p.

tes equales non comunicātes. **S**ed contra illud
argumentor habeat fontes noticiam a lapidibus disti
ctum sequitur q^o per penetrationem non videri
lapis cum illo definitur videri q^o alio videretur
dicendum cum citi^o se iuuaret q̄ impedirent. dico q^o
illud non sequitur si successiue applicarentur lapi
des quorū q^o capacitas actiua anime fortis esset re
pleta alii lapides superuenientes non viderentur
difficultas est maior qm simul applicantur. **S**ed cō
tra istud arguitur si essent infinite anime separate v^o
angelū in eodē loco vnum vifibile a causabit infinitas
distinctas noticias in illis: ergo q^o idē infinita ob
lecta causabunt infinitam noticiam in anima vel an
gelo. assumptū patet a causasset noticiam distinctā
sui in b animā vel angelū si solitarie fiat nec vide
tur nec apparet quomō et d^o impediret angelū b q̄
quilibet eorum habebit noticiam distinctā de a ob
lecto. **R**espondetur concedendo antecedens vide
tur michi antecedens q̄ concedi non video in hoc in
pedimentum debere rationabiliter dari sed conse
quentia est nulla. ad p̄mū non sequitur angelum
vel animam esse infinite capacitatis actiue tñ hoc
sequitur ad scōdum non debet nos mouere infinitas
militudinis noticiarum sicut nec infinitū angelū
vel anime date non apparet q^o eadē noticia nūero i
quolibet illorum causerit esto q^o species vifibiles
multiplicate apud illos: **A**t dicitur ex isto sequitur q^o
nūc de lege quilibet angelus bonius vel malus vel
anima separata habet infinitas noticias de quocūq^o
oblecto vifio. **p**s. angelus et si **p**ars **h**abebit et tamen
est in loco vifibilib^o ponatur angelus in circulo cen
tum pedum vel vni^o et in quolibet parte illi^o tunc
sic iste angelus michael in circūferētia circuli prope
a oblectum habet noticiam de a in scōa parte p
portionali illius circuli remotiori habz noticiā de a
oblecto licet forte remissiorē tñ est remotior ab ob
lecto et sic in tertia parte proportionali illius circū
li quadrati vel quadranguli secundū modū figure
loci angelici non videtur q^o existētia eius in vno lo
co impediret noticiam eius habendā i alio loco cū
non videtur repugnare quecūq^o paruitas loci an
gelo vel anime separate si esset quadrangulus z an
gelus esset in prima parte proportionali tertia z sic
in abissum alternati iam potest habere noticias infi
nitas oblecti. videtur q^o continuatas non debeat ob
esse. **R**espondetur si esset alternati in quadrangu
lo non video q̄re non haberet infinitas noticias et
opinabile est q^o iam habeat totidē licet potest dari
discrimen fontes nunc in duobus locis habet duas
noticias eiusdē oblecti sed si esset in eodem loco nō
esset idem argumentum nunc non est min^o de ani
ma corpus informante q^o videtur suscipere noticiā
intuitiua in infinitis partibus capitū. **S**ed contra
totum processum de noticia cōfusa infinitorum lapi
dum arguitur sic. anima stante eius finitate acti
ua potest cū auxilio habere plures noticias nec hoc
arguit maiorem perfectionem eius q̄ habere par
cas sine auxilio. patet de luce requisita ad produ
ctionem specierum in medio q̄ per regulā iueniēde.

causalitatis actiue concurrat ad productionem spe
cierum cum color sine luce produceret nequit spes
cies color et lux producant et hoc vult cōmentator
sij. de anima cōmēto. xxxvij. non est maioris actiui
tatis ferre pondus duarū librarum cū auxilio vni^o
q̄ vnius libe sine auxilio et triū cum duplici auxi
lio et sic cōsequenter fine statu. p̄pterea concedit a
gregorio q^o intellectus separatus potest habere no
ticias tot actuales quot species habet cum a quā
bet iuuatur. **R**espondeo licet sit auxilium a quolibz
oblecto potentia semper magis et magis facit z tā
dē erit status eius actiuitatis sec^o est de latōne pō
deris vbi potentia non plus conatur ferendo mille
libras cū .xj. c. xciij. et equalit^o q̄ ferendo vnam li
bram et sic non debilitatur potētia portatiā fortis
plus iuuādo ferre mille libras cum numero signa
to q̄ ferendo vnam sine opo simile est de luce ad cō
productionem specierū v^o secundū alios est dispo
sitiō requisita solum et forte non requiritur. **p**s. de
existēte in tenebris qui potest alium in lumine vide
re sed in hoc non infitio. idem patet de sole et equo
et si essent infinita animalia sūm aristotelē cū quolibz
equaliter concurreret sol. et quicquid sit de veritate
conclusionis gregoriū de q̄ alibi sua probatio est
inefficax difficilior est intelligere mille noticias a
ctuales cum speciebus q̄ ducentas et sic compara
tio de latōne lapidum est nulla. **A**t forte dicit dicit
mus a p̄cipitō huius digressiūcōne vifionis partū
se intendunt: ergo albedo magni corporis appare
bit maior q̄ parui z sic p̄ et totum non apparebit
vififormiter alba. **R**espondetur licet intensio sit v^o
sio qua representatur totum q̄ pars non tamen in
tensius representatur totum sicut alibi dixim^o not
icia fortis et platonis sic se intendunt z non intensius
videtur fortis ob superueniēte platonis noticiam.
Forte dicitur cumul^o granū videtur et tamen nulluz
granum videtur: ergo non inconuenit aliq̄ vnum
videri dato q^o nulla pars eius videtur: ergo aggre
gatum duoz maximorum non sensibillium videbit^r
et nulla medietas etiam in suo toto: hoc est verum
in magna intercapedine secus est dūmō est potētia
bene disposita ad videndum in bona propin
quitate q̄ taliter paruum partem videt et vnam dis
cernit ab alia. **S**ecundo arguitur. habeat p̄s
biter nouē hostias cozam se et intendat consecrare
octo non tamen specifice intentionem determina
te ad has octo magis q̄ ad illas. **A**rguit sic vel so
lum octo consecrat et p̄z q^o non non est maior ratio
q^o has octo consecraret q̄ illas / z sic omnes v^o nul
las. **F**orte dicitur et ita dicendum est nullas conse
crat intensio illa confusa non sufficit sed determi
nata determinando se ad istas octo vel ad illas.
Contra. sequeretur q^o p̄s biter nullam partem ho
stie consecrat quod non est dicendum. patet. inten
dit solum consecrare illam hostiam et non cogitat
quicq̄ de partibus et tamen partes consecrat. **L**ō
firmatur illud idē si p̄s biter ponat mille hostias
dūmō intendit eas omnes cōsecrare esto q^o neciat
numerum consecrat ergo ille similiter. **I**tem po

natur q^o p̄s biter intendat consecrare totam hos
tiam cathē^o et nullam partem eius. **A**rguitur sic
p̄s biter consecrat partem et tamen non intendit
imo oppositum formaliter. **R**espondetur ad p̄m
um argumentū vt arguendo dicitur est q^o nullas
consecrat et arguendo tangit causa. **A**d replicā ne
go q^o nullam partem hostie consecrat postq̄ intē
dit determinate consecrare hanc hostiam nō opoz
tet cogitare de partibus postq̄ totū non consecra
tur partibus non consecratis q̄ totum est pure tri
ticum et nullam partem intendit excipere. **A**d cō
firmationem conceditur q^o p̄s biter habens mille
hostias eas consecrat dūmō intendit eas oēs conse
crare et nullam excipit postq̄ sunt omnes presen
tia sufficienti. **A**d aliud argumentum vbi ponis q^o
intendat p̄s biter consecrare totam hostiam z nul
lam partem dicitur q^o nichil consecrat ppter repu
gnantiam cū mo quo corpus chāstū est in hostia.
Ex his patet. si p̄s biter velit consecrare vna me
diatam eucharistię vage ad nullam partem deter
minando nichil consecrat sec^o est si velit hāc partē
demonstrando medietatem prope se vel remotam
a se iam vnam medietatem p̄s biter consecrat. **S**ecō
patet: si p̄s biter velit consecrare primam partem
proportionalem tertiā quintā et sic de ceteris ipis^o
consecrat sine statu. non est putandum q^o ibi sit sta
tus in maxima parte non sensibillium vel minimo q^o sic
q^o quilibet pars est in suo toto licet ibi panes non
constituāt vni^o albedo tamē constituit esto q^o par
tes impes panis consecratur est aliquod vni^o al
bedine cui^o vna pars est in subiecto et altera extra
subiectum. **E**x illo sequitur q^o p̄s biter nūc de le
ge potest facere infinitam multitudinem rerū sepa
ratarū cathē^o infinitum. patet. q^o ibi est scōa pars
proportionalis panis quarta sexta et sic consequen
ter per partes pares et ille partes non continuātur
q^o inter omnes partes mediat corp^o chāstū z licet
illud correlarium nō satis mordētū videatur extra
neum **I**tem tamen cū fundamento iudicio meo est
verum. **S**iponat talis hostia ad lat^o calicis an cor
pus chāstū est propinquus calici q̄ panis potest esse
questio et dicitur q^o quolibet pane ibi existente cor
pus chāstū est propinquus q^o corpus chāstū est iter
secundam partem proportionalem panis et calicē
inter quartā proportionalem et calicē et sic de qua
libet parte proportionali panis. **S**ed hic potest esse
disceptatio an infinite partes proportionales panis
tangit calicem et nulla pars proportionalis panis
tangit calicem. **S**upponamus partes proportiona
les hostie minores accedere ad calicem. **S**it scōa
propositio/ nulla pars proportionalis hostie tangit
calicem. patet. nec hec nec illa et sic de singulis et
sic probabitur q^o null^o panis tangit calicem. **T**er
tia propositio infinita multitudo panū tangit calicem
quando nullus panis tangit calicem. patet in
casu nostro ante consecrationem panis arat imme
diatus calici sūm^o tota albedo et si ipsa albedo es
set partita in partes proportionales minutibus ap
propinquantibus calici sine guttone partium pro

pro nunc cogit me tenere materiam problema-
ticam licet ante alteri parti solum adhe-
reant quantitas et substantia. In primis dico qd ar-
gumentum est equaliter graue contra quamcumq;
istarum opinionum si corpus in sacramento eucha-
ristie sic habebatur qd vna medietas esset exte-
ria puta superior et alia medietas esset in eucharistia pro-
ut nunc est secundum eam alia et aliquos alios
quid fieret de illo corpore. Si dicas non est conti-
nuum. contra: tunc pari ratione capio bipedale ter-
re et medietas eius sit diffinitive in loco alia medie-
tas circumscriptive vtraq; medietate remanente in
toto. Si dicas discontinuatur: contra: descenden-
te vna medietate alia seorsum descendit et coheret
partes simul: ergo ibi aliqua est colligantia. Sic re-
spondet okanista et illi quod recitat de media vil-
la et respondet ad aliud argumentum eg-
di. Respondetur per aliquas propositiones. Prima
est illa: due medietates non separantur / sed est
naturalis colligantia et vna iuuat aliam. Secun-
da propositio stando in hoc qd de ratione continua-
tionis requiritur extensio / non continuatur sed dis-
continuantur: opposito modo capiendi continuan-
tur: tamen entitatis sunt due entitates quarum vna
habet naturalem colligantiam alteri. Ex isto patet
duo sunt equalia et per ablationem equalium non
remanet equalia. Patet: si a duobus pedibus
equis segregetur quantitas: illa communis animi con-
ceptio euclidis intelligitur de ablatione similium
partium vel manente quantitate. Secundo seq-
tur: stat dare aliquod quantum non maius sua par-
te integrali: patet qd quantitas continua vnius tertie par-
tis a pedalis remoueatursa est quantum plus qd me-
dietas est quantum sicut de corpore albo: et tamen non
magis extenditur qd due tertie eius que sunt ps in
tegralis tamen plus de entitate continet totum qd
ps cu quantitas entitati sit pertinens. Sed per aliam
positionem arguitur sic: vesice latera plene aere non
possunt comprimere et non ratione substantie nec al-
terius a quantitate distincta a re qua: igitur quantitas dis-
tinguitur a re qua. minor patet: materia aeris non
resistit nec forma aeris: quia aer potest condensari
et tunc illa forma minorem extensionem materie in-
formabit: ergo naturaliter nulla est repugnantia ex
parte forme aeris quin condensetur et totum con-
positum nullam habet resistantiam nisi ratione forme:
igitur modo dicere qd resistantia a quantitate prouenit eo-
dem modo de folle aere pleno obstructo officio: hec
est ratio cuiusdam laboriosi regentis in artibus iohan-
nis buridan. Proterea primo physico dicitur: si
substantia et quantum sunt iam duo sunt que sunt et non
vnius quod est: vbi si quantitas prouideretur res quatuor
lud non dixisset igitur. Respondetur ad primum conce-
dendo qd latera vesice non possunt comprimere et resis-
tentia prouenit a forma aeris qd est extensa in aere et ibi
non est sufficiens causa condensationis materie vel
forme motus localis agitando aere inclusum citius
causatur qd est mater rarefactionis. sed si prouideretur
eadem vesica prope magnum frigus vbi condensa-

tur aer latera possunt comprimere secundum exigentiam
condensationis. Dulcium hic facit frigiditas ad co-
ndensationem: vnde si capias vas plenum aqua in cu-
ius vase figurat caedela de super ponatur phiola. pro-
pter condensationem aeris sursum ascendit: quod
ne sit vacuum et extinguatur caedela vel liquet ad sen-
sum: sic facit calor ad rarefactionem aeris. vnde flo-
citus rumpitur officio supposito et applicato im-
mediate igni qd conuersio. quantitas nichil est contra-
rium in quantum quantitas bene tamen in quantum
qualitas. vel hoc intelligitur de dicibilibus predi-
camentis quantitatibus non de rebus. qd plura corpo-
ra de predicamento quantitatis naturaliter sunt si-
mula non inueniuntur materia bouis et eius forma al-
bedo et multa alia accidentia: hec mutuo penetrant:
secus est de corporibus in predicamento: hoc par-
tim experientia cognoscimus birem mare iran-
te latera maris cedunt de aliis corporibus nec est
ratio nec experientia ex isto non tamen sequitur qd
cadaver hominis mortui sit in duplo maius homi-
ne esto qd forma cadaueris tantum extenditur sicut
materia et non anima intellectua oppositum sequi-
tur cum forma cadaueris materiam penetrat: sed
est de duabus medietatibus affini si deus eas pone-
ret penetratiue cum ille natus sunt ex eorum naturis
reddere animam extensum / modo forma affini non
est nata ex sua natura stare extra materiam. At
dicitur: tunc substantia est intensibilis et remissibilis cu
plures partes sunt in eodem situ: dicitur hoc non suffi-
ficere cum non proueniat ex naturis rerum: secus
est de qualitatibus natis in eodem situ componere
vnam formam. contra: saltem materia et forma se inuicem
dunt que suapre natura simul sunt: sed dicitur et bene
non sunt eiusdem speciei. saltem plures partes
materie se intendunt et plures partes forme sub-
stantiales cum sint in eodem loco naturaliter et eius-
dem speciei sed hoc negas. saltem quantitas conti-
nua secundum priorum positionem erit intensibi-
lis cu in vno corpore erit maior quantitas qd in alio:
vere non est facile explicare quare qualitates pri-
me speciei et tertie qualitates sint intensibiles et no-
cetera res et ad hoc est argumentum cum aueris
putauerit formas elementorum intensibiles in mul-
tis inuenitur maiorum modo dicendi cum parua
persuasioe et non preter rationem qd non consistit
nobis de opposito plurius modis communiter: pedalis
et bipedalis ponantur eiusdem speciei
specialissime entitatis. Ad secundum argumen-
tum solet respondere ab aliquibus qd aristoteles ha-
bit intentum contra antiquos si substantia et qua-
ntum sunt iam aliquid habes plures partes est: qua
substantia qua et hoc sufficiebat aristoteli ad proban-
dum contra permenidem et melissum plurali-
tatem rerum. Contra solutionem arguo: aristote-
les non debuit probare pluralitatem numeralem
rerum contra antiquos sed pluralitatem rerum spe-
cie distinctarum. quis physicoorum erat ita in sen-
sato capite qd opinaretur primum mobile esse for-
micam vel permenidem esse melissum. sed dicebat

omnia esse vnum continuum quodammodo mul-
ta membra hominis hominem integrant: sic aer / ignis /
homo: n / usca / celum / sunt vnum corpus: et primo
de generatione philosophorum illud tractata
vbi ponebant materiam esse totam substantiam rei:
ergo intentio aristoteli erat qd quelibet quantitas a
qualibet substantia specie distinguitur: quia si iden-
tificaretur cum illa substantia quam alii ponebant
peritisset vix principium non modo contra aduersari-
os sed assumpisset fallum secundum eos et seipsum
quod non est dicendum. potest dici loquitur de quan-
titate indistinctibili / et illa a quantitate specie distin-
guuntur non insisto seriose an esset actio in qualitates
separata quantitate / dubium est an calor requirat
quantitatem ad hoc qd coagat et potest dici qd non
cum nun non est sine quantitate non coagat sine quan-
titate sed eino non repugnat agere sine quantitate. Si
ponatur ignis pedalis hic inferius et vna medietas
ponatur penetratua in loco et relinquatur sue na-
ture cum concursu generali vel videtur qd illa me-
dietas se extendet: forma ignis appetit materiam
extensam et raram in aere erit successiuus extensio
propter resistantiam in vno subito et instantane
condensat nec prius descendit qd habuerit materia
extensa nec euerio. Sed ar quantitas panis a pa-
ne distinguitur: ergo pari ratione quelibet quantitas
a qualibet substantia distinguitur. antecedens patet
in consecratione eucharistie: panis transubstantia-
tur hoc est desinit esse et quantitas manet igitur.
Proterea numerus duorum angelorum distinguitur
a re qua: patet: a qualibet re qua distinguitur
patet ascendendo copulatiue sub illo termino re qua
qd distinguitur: vel clarus scilicet numerus duorum
angelorum a qualibet re distinguitur: quelibet res
qua est res: ergo quantitas duorum angelorum a qua
libet re qua distinguitur: consequentia est sillogiza-
ta / et clarus patet preponendo distributionem et
premissis apparent. Ad secundum concedo qd quantitas pa-
nis a pane distinguitur sed non distinguitur a pane
verum tamen est qd aliqua quantitas panis distin-
guatur a pane transitive capiendo: patet de albedi-
ne que est quantitas panis: sed non fit in arguen-
do opinor in inutilibus angulis. Et ad probationem
dicitur qd quantitas substantia desinit esse: sed qua-
ntitas qualitas non desinit esse. forte dicitur / albedo
non est quantitas saltem continua de qua loquitur:
patet non habet partem extra partem si hoc negas
imo albedo bipedalis a et bipedales sunt extra
se. Contra capio duas medietates totius bipedali-
tatis secundum intentionem e et d: e et d non sunt
extra se inueniunt e et d sunt a et b igitur. Respondetur
e et d sunt extra se inueniunt secundum extensio-
nem. Ad aliud argumentum pono propositiones.
Prima est aliqua est quantitas que nec est substan-
tia nec accidens patet de duobus angelis. Secun-
da propositio: aliqua est quantitas que nec est sub-
stantia nec accidens nec substantie nec accidentia
patet de vno angelo et eius noticia. Tertia propo-
sio: aliqua quantitas est quantitas: et tamen non

est res: ps de biario angelorum quantitas capis distinctiue
collectiue res ar sp diuisiue in singula numero. Quar-
ta propositio continuum potest esse qd non erit continu-
um: hoc patet secundum vnam positionem / positio
q deus ponat vnum continuum in loco sicut corp
christi est: iam non est continuum: et licet continuus
non sit essentialiter continuum est tamen essentiali-
ter quantum. Quinta propositio: aliquid est conti-
nuum et vna pars eius non est continua: patet de ho-
mine / q homo sit quantitas continua patet: quia est
medietas inferior et superior. nec propterea sequi-
tur qd homo sit sua materia: esto qd sit sua quantitas
continua. Ex his argumentum solui potest quom-
modo essentie predicamentorum vni impermittit
et quomodo propositiones sunt immediate: qui-
bus predicatur generalissimum de generalissimo et
quomodo sunt decem predicamenta non est presen-
tis negotii: sed ex artibus pendet. An accidentia
separata possunt agere et pati respectu accidentium
dependet ex comest quod probabile est qd quantitas est sub-
iectum qualitatum: et sic hostia est calida per calo-
rem inherentem et ille calor potest corrumpere fri-
gus alterius hostie et producere calorem cum ibi
est subiectum sufficiens scilicet quantitas continua: p-
rimo est sufficiens primo colorari quinto thopi-
corum. et auicenna secundo metaphysice: vnum
accidens est subiectum alterius. et octavo physico-
rum textu comest quod quod simi. quantitas primo inest
deinde alia accidentia. inanis est distinctio de subie-
cto quo et subiecto quod si ponatur quantitas subiecti
albedinis conseruata quantitate naturaliter extra
subiectum alia accidentia naturaliter existunt in
qd distinguitur: vel clarus scilicet numerus duorum
angelorum a qualibet re distinguitur: quelibet res
qua est res: ergo quantitas duorum angelorum a qua
libet re qua distinguitur: consequentia est sillogiza-
ta / et clarus patet preponendo distributionem et
premissis apparent. Ad secundum concedo qd quantitas pa-
nis a pane distinguitur sed non distinguitur a pane
verum tamen est qd aliqua quantitas panis distin-
guatur a pane transitive capiendo: patet de albedi-
ne que est quantitas panis: sed non fit in arguen-
do opinor in inutilibus angulis. Et ad probationem
dicitur qd quantitas substantia desinit esse: sed qua-
ntitas qualitas non desinit esse. forte dicitur / albedo
non est quantitas saltem continua de qua loquitur:
patet non habet partem extra partem si hoc negas
imo albedo bipedalis a et bipedales sunt extra
se. Contra capio duas medietates totius bipedali-
tatis secundum intentionem e et d: e et d non sunt
extra se inueniunt e et d sunt a et b igitur. Respondetur
e et d sunt extra se inueniunt secundum extensio-
nem. Ad aliud argumentum pono propositiones.
Prima est aliqua est quantitas que nec est substan-
tia nec accidens patet de duobus angelis. Secun-
da propositio: aliqua est quantitas que nec est sub-
stantia nec accidens nec substantie nec accidentia
patet de vno angelo et eius noticia. Tertia propo-
sio: aliqua quantitas est quantitas: et tamen non

q̄ ille calor formam aque corrumpet p̄io t̄oale frigus corrumpet et forma aque non potest diu cōseruari sine frigore sic bene apparet q̄ calor formā aque corrumpit: sed quia ad corruptionem vniuers forme sequitur introductio alterius et difficile ē dāre quam formam substantialem potest ille calor separatus partialiter producere negotius non est certum: non videtur alia forma nisi forma ignis non obstat illud q̄ ille calor est forma substantiāli imperfecto ergo non potest illam corrumpere et aliam producere: quia non videtur a quo forma strabonis vel muris gentis sine propagatione producat nisi dicatur q̄ deus concurrat: causalitas celi non sufficit / quodlibet corpus non viuens quolibet viuente est imperfectus / et sic dicam in proposito. Non sequitur celum esse animal diuturnius: ergo nobiliss v̄ aristoteles dicit p̄mo ethicorum impugnando platonem: etiā ceruus grus elephas et conus presant homini in longitudine vite in corruptibilitate celi non concludit: patet de materia p̄ma incorruptibili p̄mo pbisozum: et tamen forma corrumpitur vt constat. Sed illam rationes pondero q̄ calor separatus non potest producere formam substantialem ignis: quia per idem humiditas separata corrumpet substantiam et substantiam producet et non formam aeris: quia eadem ratione aque. Nec valet dicere / producet talem formam qualem habuit compositum ante quod inforauit et in virtute illius formam substantialem / producet: quia illa forma non est nichil: ergo facit ad introductionem forme substantiāli: huic dices humiditas aquae aque formam producet. Item pono q̄ illa caliditas semper erat separata / tunc non potes dicere quid producet. Sunt aliqua nobis ambigua quando ignis a producit ignem b non est exploratum an forma substantiāli a producat formam substantialem b et caliditas nullo pacto concurrat ad productionem forme substantiāli b. Et rursum est obscurum an forma substantiāli a effectiue concurrat ad productionem caloris in b: nonnulli existimant accidens effectiue concurrere ad productionem substantie / sed hoc est tanq̄ instrumentum substantie et in virtute alterius: sed substantia corrumpitur cuius virtute accidens concurrat / vel si esset calor a deo productus que nulli subiecto vnq̄ adhaeret apparet q̄ ille calor idem faceret cum calore agentis principalis corrupti. alii rati sūt nullum accidens efficiantur aliquam respectu substantie generande vsurpare / ita q̄ calor a ignis diceret producit calorem in b passum quo calefacto forma substantiāli a producit formam substantialem / mouetur in causis equiuocis causa debet esse effectiue p̄stantioz / sed hec ratio non vincit: patet de noticia intuitiua producta partialiter ab albedine que albedinis perfectionem exuperat pariforma quādo generantur auge ex radiis solaribus in arboribus vt fit apud septentrionales scotos et occiduos celum est imperfectius his animalibus. Idem patet de igne producto a calore genti v̄m̄o in concursu ra-

diozum speculi concuss vt experientia et perfectiua demonstrat non inuadit asserere id a celo emergere. Tum primo celum forte non est boctigne perfectus. Tum secundo si celum esset corruptum conseruatis radiis et calore idem contingeret / vel ponantur radii producti a deo. Tum tertio argumentum auarum vincit currere ad causam perfectionem scilicet deum / nec oportet quod est quilibet causam equiuocam operationem effectus transgredi sufficit hoc de totali causa in qua semper includitur prima causa. Forte negas productionem auarum sicut eneas siluius in libello de situ europae dicit: cum erat in Scotia de isto queritans / meridionales scoti miraculum ascripserunt partibus bozealibus orchades versus / et sic ipso sollicitius miraculum persequente eminus aufugit volens silud vulgatum esse cōmenticum / hoc non impedit propositum. patet de mumbus in pellibus in litore maris productis vbi mures non erant a p̄ncipio vel de strabonibus: sed res auarum est tante certitudinis sicut q̄ parius est in francia. Similiter argumentum duci potest an productur ignis q̄ confriationem silicis et caliditas. Per difficile est persuadere accidens productionem substantie anti gere contra secundum modum / licet illius ratio re probari possit calor separatus magnus (vt apparet) v̄m̄o gradum frigiditatis parue aque corrumpere potest / et sic gradatim totale frigus illius aque euellere potest et calorem intantum intrudere et ex consequenti naturaliter forma aque corrumpetur: et sic vel stabit materia sine forma substantiāli vel calor sine forma substantiāli formā ignis producet: hec ratio non vincit aduersarius potest esse opponere negando q̄ calor separatus etiaz in finitudo potest corrumpere v̄m̄o gradum frigiditatis ipsi aque propter resistentiam forme substantiāli a aque: experientiam non accipis a sacramento eucharistie cum miraculose hic multa fiunt: etiam illo dato negabitur q̄ potest producere calorem. Tertio et rationabilius dicere possit materiam sic stare cuz sua forma substantiāli nec corrumpi potest ab ylo accidente nisi applicetur alia substantia corruptiua: aliud est non exploratum an forma substantiāli a concurrat ad productionem accidentis extra se / sed vt videtur michi q̄ sic forma substantiāli a aque corrumpit calorem eius sensim et postea inducit frigus se sola: ergo rationalius est q̄ concurrat ad productionem frigiditatis. sed illud solum probat q̄ forma aque producit frigus intra se sine instrumento extra se non potest. patet de forma aque calefacte nō frige facit b passum applicatum et causa est: quia caret frigore eius instrumento / sed illud dicit non concludit cum non frige faciat passum impositum in aequam: ergo intra se sine frigore nō dicit. Dicit licet digitus ponatur inter partes aque tamen non est intrinsecus aque sicut eius partes et eius accidentia: quicquid sit certū est aquā producere frigus intra se sine frigore. int̄m̄ in cū frigore: et forma aque et frigus actiue frige facit extra se vt appa-

ret non apparet q̄ forma aque concurrat cum calore eius ad calefaciendos pisces vel carnes solus calor in aqua pisces vel carnes coquit et cruditate expellit ab eis dem: forma substantiāli est p̄ncipium motus conuenientis forma aque frige facit modo idem in q̄m̄o idem semper natum est: facere idem: ergo non calefacit. Si dicit cum alio instrumento frige facit sicut charitas infusa inclinat in contraria: si abbas precipiat forzi illuminare candela et precipiat platoni cum ipedire ad illa ambo inclinat charitas si ad v̄m̄o actum meritorii inclinat ad omnem et quilibet illorum bene facit et potest facile dari materia beneficiendi istud nō valet sed latum est discrimen vt alibi tangitur: sed hic sufficit q̄ hoc non inconuenit quando causa naturalis requirit causam liberam ad coagendum: loquor de libertate cause secunde et vbi est pura naturalis actio in causis secundis. Item quare corrumptio forma aque calorem si erat eius instrumentum cum quo cōcurreret. quo fit aqua citius calefit ab igne q̄ a calore ita vehementer sicut calor ignis cuz in v̄m̄o sunt geminate cause et sicut substantia agit ad productionem accidentis sic dicere potes accidens ad productionem et ad corruptionem substantie concurrere cum substantia accidente sit perfectior: imperfectus citius nomen instrumenti vsurpat q̄ substantia sed v̄m̄o sine reliquo agere potest quod dicit formam aque producere. frigus sine instrumento a plerisq̄ negaretur. aliquibus dicitur vsu burleoidi euenire ab aere et medio circumstante alii frigiditatem virtuales in aqua ponentes sed bonum neutrus est rationabile virtualis calor p̄pteris non est calor nec accidens sed est piper posse calorem producere sicut dicitur solē esse virtualiter calidum / sic forma aque ē virtualiter frigidata id est frigus potens producere suapte natura. Quibus ponderatis verisimile ē q̄ accidens ad generationem substantie et corruptionem immediate p̄currit sicut substantia ad productionem et corruptionem accidentis et calor separatus potest concurrere cum deo ad corruptionem forme substantiāli a que et ad introductionem forme ignis. sed quia humiditas conuenit aeri et aque concurrat ad corruptionem siccitatis cui opponitur et quia prius respicit aere cum et primo conuenit inclinatur ad productionem forme aeris magis q̄ ad productionem forme aque: sed ad v̄m̄o q̄ formam producendam concurrere potest q̄ si ponas aliquid accidens actiue equaliter respicere duas formas substantiales superfluum petis: sed illo admissio in sequitur concursum cause superioris. Dicitur quando ex confriatione caliditas et silicis generatur ignis motus localis generat ignem et sic accidens producit substantiam. Preterea si causa equiuoca non supereminet suo effectui tūc datur tibi occasio tenendi q̄ alius vel musica concurrere potest ad productionem leonis vel hominis sic non p̄cludem? nobilitate p̄me cōe ab nobilitate effecti. Ad p̄m̄o b̄ nō sequitur q̄ accidens hoc facit. Forte motus loca-

lis nō distinguitur a mobili. Potest dici forma substantiāli caliditas et lapidis actiue concurrat ad productionem illius ignis sed ad debitam applicationem illarum causarum ad producendum ignem requiritur confriatio: alique cause immediate producant ignem alique mediate ignis imbibitus in poris ferri igni ignem producit gallina non attingit formam substantialem auarum sed conseruat oua auge calida ad generationem auarum ides fit passum in cauro babilonia in caminis vel sub simo b̄ est a virtute in ouo et a prima causa. Ad secundum nego consequentiam nulla est apparentia q̄ musica hominem producat in his que dicitur? est calor maior q̄ ad oppositum albedo est causa efficiens partialis noticie intuitiue que de albedine habetur. Dicit tamen anima intellectiua concurrat et sic totalis causa equiuoca creata est perfectior licet non q̄libet partialis. Et illo habeo propositum q̄ sufficit totalem causam equiuocāz prestare suo effectui et mea non refert siue sit creata siue increata. graui dicit hoc requiri de totali causa creata etiam productione ranarum in media regione aeris et de auctis de quibus loquuntur fumus et de allicibus q̄ producantur in aere sicut prope glegozum intellecti. Sed ibi potes forte dicere leuabantur de mari per aliquam qualitatem occultam: hoc patet de muribus gentis in naui inter pelles in mari de vermibus et albertus (si credere dignum est) dicit boez cecidisse de aere / isti constat q̄ est generatio equi uoca sol et influentie celestes ad productionem talium concurrunt et dea totalem causā perfectiorē equoq̄z his effectibus celum non est animatum licet intelligentie vel angelis coassistant: etiam non semper nobilior causa producit nobiliorē effectum: homo nullam substantiam potest producere quando applicat lignum igni ignis et eius calor producant ignem et non homo et tamen a finis producit a finem. Similiter angelus nullam substantiam producit prima causa nobilissimos effectus producit hoc partim fide partim ratione dinoscim. Et hoc de mitione alcuius substantie cum speciebus v̄m̄o loquē dum est vel mixtum est alterius speciei in substantia et qualitate vel eiusdem si p̄m̄o vt quando admiscetur aqua cum illis speciebus aut aqua est maioris actiuitatis equalis vel minoris. si p̄m̄o corrumpuntur ille species vini / puta rubedo a deo et ab aqua et eius accidentibus et hoc ponendo q̄tatem esse subiectum illarum qualitatum et ex consequenti deus amittit q̄tatem in alios modos in seceris deus illas qualitates se solo amittit et ad presentiam aque sicut aqua fuisse cum vino et quia rediosum foret declarare modum dicendi ad quamlibet opinionem sufficit dicere ad v̄m̄o si species supereminant in actionem concurrat cū deo ad corruptionem aque et ad productionem vini. Si equalis actiuitas et resistentia erit actio et re passio quo ad v̄m̄o habuerit dominium interim tamen quia in nullo membrorum ista sicut subito erit mixtio et aliq̄ partes aque separabuntur et fetiga-

būt partes speciez vini corpus chazisti manebit sub speciebus vini q̄dū ille durat et non vltra et hoc si quelibet pars vini segregati fuerit sensibilis non videtur q̄ ad corruptionem specierum sub quibus erat corpus chazisti corrupturū q̄ntas vel amichilatur a deo cum appareat maior q̄ntas in fine per impositionem aque q̄t a p̄cipio. Nec istud p̄bat q̄ntatem distingi a qualitate dicitur corruptus speciebus colore et sapore deus proportioabiliter auget nouam materiam secūdum magnitudinē specierum corruptarum sed est vna bona suasio q̄ q̄ntas distinguitur a re q̄nta. Sed illud est dubium si corrupta rubedine vel albedine remanente q̄ntate desinat corpus chazisti sub illa q̄ntate cum q̄ntas est sensibilis signum esse quo erat sanguis chazisti et non corrupturū incertum est an moy cum speciebus corruptatur q̄ntas a deo et videtur q̄ sic producendo nouam q̄ntatem hoc dixerim si p̄nta vini imponeretur in copinam specierū corrupta q̄ntate deus producit substantiam loco specierum talem substantiam quā cōtraria essent nata producere ad corruptionem specierum. Accipe analogiam ab eucharistia in caute conseruata et productioe substantie similis qualis produceretur a contrario circūstante. non dico illas species corrupti a speciebus sed circūferentialis pars specierum corrupturū ab aere vel igne vel alio contrario circūstante. non inuenient corp⁹ chazisti successiue desinere esse sub aliquibus speciebus illud creberrime contingit si hostia dū cōseruetur quouq̄ tendit ad corruptionem partes superficiales prius corrupturū q̄ partes circa centrum et si sic relinquatur sine mī raculo corpus chazisti maneret in centro hostie quousq̄ deuentum fuerit ad minimum sensibile vel ad maximum non sensibile q̄ est dandū dabitur p̄mū instans in quo non erit sub illis speciebus. si admisceatur vini sile in substantia et in accidenti vniū de eodē dolo tunc illud vniū nullatenus p̄currit ad corruptionem illaz specierum nec contra et hoc nisi per mixtionem esset penetratio ad partes interribiles specierum q̄ non oportet. Si vnum album immisceatur in species rubeas non apparet q̄ rubedo corrupturū sed scdm̄ apparentiam non tantum immutatum sicut superius est confusio duorum colorum vniū colorum in partes minutas. hic non capitur mixtio sicut scdo de generatione capit phus diffiniens. Mixtio est miscibilis alteratozum vniū vbi duorum sit corruptio et productio terci. s̄ hic capitur mixtio vulgariter p̄o iuxta positione sicut in mixtione tritici et siliginis cum vinum sit porosum et minoris resistētie in vna parte q̄ in alia alius liquor super infusus vel iuxta positus igreditur in vna parte sed sub illa parte ad equata que est extra substantiam substantiam manet corpus xpi et non sub alio. Accipe analogiam diuidendo hostiam consecratam in mille partes et comisceas cū mille partibus odaeceas corpus chazisti semper est sub parte triticea et nullatenus cum odaecea rubedo que est extra substantiam nunq̄ inheret substantie vini/acci

dens non migrat de subiecto in subiectum. Si ponas coclear plenum vini rubefin vnum album videtur totum rubefacere sed illa rubedo nunq̄ inheret vino albo sed suo proprio subiecto multi phariam diuiso. P̄teris an erit aliquid vniū ex rubedine separata et vino. dicitur est vnum q̄ntitarius sicut de virga cuius vna pars est arida et alia viridis q̄ntas huius et illius continuatur sic pot̄ esse in proposito. Incertum est si deus reproduceat vniū quod informat hęc species separata an et iterum inhereret si nature sue relinqueretur. sed cum: est hęc mixtio specierum et vini adoratur corpus chazisti q̄dū putatur esse in illo toto et non vniū/exemplum p̄sberit consecrat corpus chazisti in vna parte panis vt fertur esse in grecia iam adoro adoratione latre de per accidens corpus chazisti quod est ibidem. Si dicas oleum non consecratū addit in consecratōe vadii in consecrationē extra de consecra. c. q̄ in dubiis. Adem patet in mixtione aq̄ benedictę cum non benedicta vbi tota est benedicta ergo vnum vel aqua mixta speciebus consecratis est consecrata cum magis dignum trahit ad seminus dignum: negatur consequentia. p̄mum est constitutio pape que sufficit in consecrationē ecclesiasticā sed in sacramentis non potest facere q̄ corp⁹ xpi sit sub speciebus aliquibus nisi post consecrationē sacerdotalem vnde admittit q̄ illud totum dicitur sanctum ratione nobilioris partis. Isteis p̄supposito sitis dico conclusiue ad titulum questionis quodlibet accidens potest esse sine subiecto: patet cū subiectum sit extrinsecum accidenti prius corrupturū nec essentialiter dependet a subiecto sicut a deo/ de aliquibus accidentibus hoc certum est vt de q̄ntitate et equa est ratio in omnibus ergo omne accidens potest facere sine subiecto et cum conseruare extra subiectum. Contra istud argumentum: potest odium dei conseruare sine subiecto ergo conclusio falsa: ans patet. ponat odium dei extra subiectum tunc odium dei bene fit quia a solo deo et sic argumentor de paternitate que non potest esse sine fundamento et termino cum est relatio intrinsecus adueniens. Rursus sicut contingit substantie per se existere ita accidenti inherere. Ad p̄mū nego maiorem odium dei potest facere sine subiecto sed non sequitur propterea q̄ odium dei est extra subiectū/ quando est extra subiectum non est odium dei cas non inheret subiecto quod potest denominari odium nec illa est sua de inesse sed hoc est extra subiectum demonstrando illud accidens. Sed dices p̄o natur odium dei in voluntate foris et in aere iam odium dei est in aere: q̄ patet est odium dei in voluntate foris: ergo est odium dei/ vltima hoc est odium dei et hoc est in aere subiens ergo odium dei acri inheret. R̄spondetur non admittitur q̄ aeri inheret bene tamen extra subiectum: et tunc conceditur q̄ odium dei est extra subiectum et in subiecto quo facto odium erit q̄ non erit odium dei: patet si ponatur odium dei in forte extra subiectum: sed ad misso casu concedo q̄ odium dei inheret aeri sed de

nominato odii non prouenit ab aere/ non sequitur odium inheret aeri: q̄ aer odit/ sed dicitur per illud non sequitur odium foris vel de inheret voluntati platonis: q̄ plato odit. patet. posito q̄ illud odium sit i voluntate ciceronis et ipse odiat et eadē q̄ntas ponatur in belesuo non vitaliter imutatio in anima platonis casus non videtur formalē repugnantiam respectu dei includere trācere q̄ hęc cōsequētia est nulla Ad secundū nego p̄suppositū paternitas est pater sc̄ laomedo dicitur vniū p̄mū dicitur p̄mū potest esse sine filio nulla paternitas potest esse sine filio: q̄ p̄mum non est paternitas: minor est falsa paternitas potest esse sine filio. p̄. hic potest esse sine filio et hic est paternitas igitur: sed nichil potest esse paternitas sine filio capto terminū filii vt est de predicamento relationis. Ad tertū nego si filius sicut dicitur oimodo similitudinem. Secundo argumentor in hostia incaute conseruata generant vermes sed ex accidentibus non generant vermes: q̄ ponēda est substantia panis in eucharistia propterea precepit romanus pontifex eucharistia bene cōseruari extra de custodia eucharistie cap. statumimus. Forte dicit illi vermes vel alie substantie generantur ex materia circūstante. Contra quando hostia conseruaretur in paruo p̄tēde adequato hoc configeret argētia et aliquid non habent p̄o inconuenienti q̄ ex accidentibus generat substantia de potētia dei absoluta illud nichil valet ex eisde sum⁹ et numerum et ex accidentibus non potest esse substantia septimo methaphisice non fito in dictis philosophi i. p̄posito sed quia est repugnantia ex parte rei aristoteles negaret accidens posse esse sine subiecto s̄ in hoc falletur vt nobis certa fide constat sua autoritas in aliquibus est admittenda in aliquibus eiciens/ deus creat materiam panis vel capit aliam materiam aliam propinquam vel remotam et producit vermes vel talia que sequuntur ad corruptionem specierum ac si panis esset/ satis congruum est capere materiam que fit panis transubstantiat⁹ cū panis trās substantiatur in corpus chazisti incipiente corpore chazisti in istis speciebus definit panis esse in eis et rursus corpore xpi desinente esse sub istis speciebus reproduceret materia panis denuo cum nunc panis suum officium exerceat. exemplum de columba mathei. iij. et de stella magorum q̄ completo officio conuersa est in pristinam naturā. dicitur ca p̄mum vniū instans in quo corpus xpi definit esse totaliter sub hac hostia vel in illo instanti est panis reproduceret et sic non sunt vermes adhuc vel alia substantia genita. breuiter dico veniēdo ad minimum naturale specierum circa centrum corpus chazisti definit ibi esse per vltimum instans esse zimmediate post hoc reproduceret materia et non citi⁹ q̄ forma vermium vel alterius substantie succedētis et c̄ cito materia informatur forma vermium sub hoc vltimum instans in quo sumus a. dico q̄ de⁹ potest immediate post hoc reproducere materiam panis p̄sentis et immediate post hoc formam vermium et immediate post hoc facere formam exten

sam informare materiam. Hęc cōcedo q̄ per tempus vel instans materia informatur ante formam vel informationem: non admitto q̄ creato p̄mo augeo in vno instanti determinato q̄ duo possunt creati immediate post se inuenire vniū tunc non creatur ante alium non creādo per partes proportionales post hoc minoribus terminatis versus hoc instans etiam illud est sophistica dando maximum non sensibile si species pure partibiliter corrupturū dico quando est p̄mum p̄mo maximum non sensibile in illo instanti sunt vermes et immediate ante hoc sub speciebus erat eucharistia et dicitur de materia forma et informatione vt supra. Et illo patet. q̄ re solutio alexandri baleni et innocentii in hac parte nichil valet q̄ reproduceret panis et ab agentib⁹ naturalibus naturalis fit ista corruptio q̄ sic diu manebunt iste species quando corpus xpi non erit sub eis post q̄ sub eis fuerit illud patet facile applicans instantia definitionis corporis xpi sub istis speciebus licet dominus innocentiū hoc dicat non dicit vt papa sed vt doctor cuius dicta possunt negari dum p̄cedit illa via habere oculū ad productionem vermium et definitionem corporis xpi sub istis speciebus ad generationem noue forme et ad corruptionem priozis q̄ deus oimō facit vt non perceptiatur vt crescat meritum sicut licet interdū ostendat oppositum vt aliquos in fide alar quādo fide immente bonitati placet est ita probabile q̄ capiat aliqua alia materia nec suum p̄ciolum corpus maculatur per hoc q̄ vermes generantur in circūferentia hostie ipso manente in centro sicut quando eucharistia p̄iūcitur in lutum vel de⁹ que est vbiq̄ Si dicas omnia possūt facili⁹ saluari tenēdo q̄ maneat panis: ergo ecclia non rationabiliter fecit diffiniendo q̄ panis desinat esse. dico omnia saluatur equa facilitate apud doctum: ecclia ducit a spiritibus cō nec fallere potest nec falli/ iposibile est fidei subesse fallum et hoc non dubitamus terq̄ q̄terq̄ in rationib⁹ naturalibus fallimur. p̄pterea delirus ille hereticus videt circa eucharistiam tenuit hos errores dānables sine motu corpus xpi non est identice in eucharistia manet panis/ accidentia non sunt sine subiecto in eucharistia/ existens in mortali non conseruat. Si quis videns hostiam consecratā nesciens esse consecratam credens ibi esse substantiam panis talis seipsum decipit sicut credens deum esse regem decipitur a seipso quo fit non habet euidētia de hac b̄c est panis. sed an possunt nutrire hac accidentia dicit possunt perturbare cerebrazum et inebriare species vini assumpti. illud patet per glosam. j. corinthoz. r̄. alius quidē esurit ali⁹ autem ebi⁹ est ex magna quantitate speciez. nimirum odor vini confortat et interdū perturbat cerebrazum. patet de intrate penū vino refertum vel noua ceruicia et forte: ergo hęc accidentia possunt aliquam dīscrasiam vel incoherētiā possunt causare naturaliter ventrem replent sicut vinum et panis cum tamen extenduntur tantum locum occupat in stomacho sicut sub. sed eucharistie non nutritur

cum ex accidentibus non est nutritio substantie in nutritione alimentum coevertitur in substantia aliti sed speciebz illis corruptis et alteratis in stomacho producantur alie substantie ex quibus natura potest trahere purum et mittere ad varias partes copozis nutriendas et separando impura. dicitur vinum non corruptit aquam: ergo species que erant vini post consecrationem in quantalaciqz magnitudine non corrumpunt aqua. assumpti patet. signetur dolium semiplenum vino imponat pinta aque tunc per conclusionem vinum corrumpet illa pinta aque tunc dominus lucratur vnam pintam vini. Postea ad huc imponatur vna pinta aque vel corrumpet illam vel non. Si primum tunc totum vinum est maius qz antea et fortius qz totum vinum qd a principio erat remanet et novum vini productum et sic erit sine statu contra experientia. Itē per huc modum seru? capiens dolium vini puri potest imponere qualibet nocte quartam aque qz mane habebit vinum purum sed vendendo vinum purum non peccabit. Forte dicitur vinum precedens debilitatur propter appositionem aque. Contra hoc arguitur semper manet eade forma substantialis vini precedentis qz non potest remitti / substantia no suscipit magis et minus ex predicamento substantie. Si dicas accidentia remittantur. Contra no oportet quando imponis coclear pleni aqua in magnum dolium vini non est necesse aliquod accidens corrumpi quod si cocedat successu sic addam aqua qz ex vna quarta vini p impositionem paruaru guttaz aque implebo magnum dolium sancti bernardi. Respondetur concedendo qz vinum corrumpet forma aque et facit totum vinum. Ex quo infero vinum correlariu prestat promittere vini bene miseri cum aq per notabile tempus atqz bibatur. patet. si in prima mixtione bibatur ad huc aqua non est conuersa in vinu qz requiritur certum tempus ante cuius sine bibes aquam bibit: i sine purum vini substantialiter habuerit. Et dicitur qz vinum successu debilitabitur no qz forma substantialis eius remittatur sed eius accidentia et semper postea min? agunt et resistunt sic qz tandē parua aqua iposita totum vini corrumpit. Unde concedo hanc conclusionem qz vna copina aque imo vnum coclear plenum aqua quonimmo calamus aqua plenus pot corrumpere tantu vini puri sicut oēs elephanti i india vel cameli in cayro ferre possunt. hoc patet. capio totum illud vini ipona natur coclear plenum aqua in fine alterationis erit purum vinum substantialiter ad huc imponat aliud coclear in fine alterationis erit purum vinum ad huc est tunc sic. vel est status et habetur conclusio vel non est status et tunc ex dolo vini potest esse p appositionem aque infinitum vini naturaliter qd no est dicendum. Ad illud quod tigitur de seruo aqm sero imponente. dico qz male facit et qzqz vini purum in die sequenti vendat tamen debilitatum in acuitate et penetratione.

Distinctionis duodecime questio scda.



Quia in vltimo capite huius duodecime distinctionis magister petit an pluries i die licet celebrare peto hunc questionis titulum an pluries in die celebrandū est. Pro solutione questionis notabilis duplex est dies qz naturalis tēp? vngitiquatuor horaz. vt genesis. j. Erat mane et vespere dies vnus et est reuolutio equinoctialis circa terram cum tanta parte qst sol motu proprio describit in oppositum firmamentum. Alia artificialis qz diuersificatur secundum orizontes que i vltimis climatibus et in postclimatibus sole existit in signis septentrionalibus est maior qz sub equatore vel in primis climatibus secundū qz signa recte vel oblique oriuntur. Dies artificialis diffinitur dies est latio solis supra terram sit teneatur qz tēpus est res permanens potest poni celum solis vel corpus solis et tunc cilla constructio transitua loco vni? intransituē capitur ita qz latio solis est sol latius et licet sit semper dies in aliquo orizonte qz nobis habentibus noctem antipodes et alii diem artificialē habent oportet respicere ad nostrum orizontē i quo sumus. Hic pauca notatis pono conclusiones. Prima est licet attentans consecrare de nocte consecrat non licet de nocte aliqua consecrare nisi in nocte natiuitatis xpi. Pro pars patet qz in tensio forma et materia sufficiunt et minister: quacumqz hora fuerit. Scda pars patet qz talia corrumpunt precepto ecclesie: ergo in hoc peccat et licet neuenit precepto ecclesie debet scire ea que sunt sui officii. qz sit contra preceptum ecclesie patet de consecratione distin. j. nocte sancta (sicut telephobus papa) natiuitatis domini saluatoris missas celebrat prebiteri: et pauca interiectis sequitur. reliquis vero tēporibus missarum celebrationes asti horam diē tertiam minime sunt celebrande qz et in eadem hora dominus crucifixus est et sup apostolos spiritus sanctus legit descendisse religiosi et celebrat tertia qz tunc dominus crucifixus est in lignis iudeoz sexta crucifixus realiter nona qz dñs tūc exspirauit et hoc portissimū tēporib? ietunoz vel quando conferunt ordines nisi fuerit rationabilis causa excusans. Secunda conclusio non licet cōter celebrare plures in die nisi in festo natiuitatis xpi. illud patet de conclusio consecratione distin. j. sufficit sacerdoti vnam missam in die celebrare qz xps semel passus est qz totū mundū redemit non modica res est vnam missam facere et valde felix est qui vnam digne celebrare potest quare dixerim cōter p3 qz statū sequitur quid tamen pro defunctis vnam facium et alteram de die i necesse sit. Qui vero pro pecuniis et adulationibus scilicet vna die presumunt plures facere missas non exultimo euadere dānationē. istud patet etiam extra de celebratione missarum cōsuluit et infra respondemus qz excepto die natiuitatis officii nisi causa necessitatis suadeat sufficit sacerdoti semel in die missam solūm celebrare. glofa ponderat illud verbum sufficit. dicit qz presbiter no phibetur pluries in die celebrare sed illud contrauenit expresse illi capiti sufficit prenotato in die natiuitatis

Hotadi.

Prima conclusio.

Tertia conclusio.

Secunda conclusio.

ris christi et in nocte semel ter celebratur pmo i nocte et illa missa designat tempus ante legem et ideo in illa missa dicitur pmo pulvis gentiu qui ambulabat i tenebris. scda missa tēp? sub lege designat et cantatur inter diem et noctem et dicitur officiu Lux fulgebit hodie. tertia dicitur in die per qua designatur tempus gratie vnde dicitur officiu puer natus est. Alie possunt esse cause qz presbitero bis licet celebrare vna est eucharistiam dare infirmo. Alia post celebratioem venisti aliquid ad nuptias no est mod? sine missa. dicit tunc scdo licet celebrare vel vbi est consuetudo habere duas missas in die et alter presbitero infirmatur ne populus careat missa licet scdo celebrare. Alia causa est aliqz gñs homo affluens quolibet die audire missam accedit ecclesiam et non potest reperire sacerdotem nisi cum qz celebrant tunc recedendū est. Alia causa est due ecclesie sunt vicine et neutra earu vult nutrire presbiterum vel altera non valet tunc licet eidem presbitero bis celebrare. Alia rationabilis causa ppter mortem alicuius sed tunc cauere debet ne aquam accipiat vt sit tetum?. In die paracheus no celebratur cum celebratio fit i memoriam passionis dñice quā illo die summo studio venerat ecclesia ne distrahatur aliunde cessat a celebratione et licet species in ventre corrumpantur et deus producat substantia in stomacho hoc non prohibet qui manet tetum? cū cibis non est assumptus per os. Tertia conclusio licet ceteris paribus meli? est celebrare missam qz abstinere ppter deuotionem tamē nullus tenet quolibet die celebrare et eodē modo de cocicare respectu laicorum. pro pars patet qz celebratio missae est assumptio copozis dñici vitam afferunt fm illud iohannis. vj. Qui manducat me viuūt ppter me. est penarum relaxatio de consecra. d. ij. cū omne. et cap. panē de altari. scda pars est clara qz nemo duri est set fm qz dicit psalmograph? psalmo. xxij. Parastit i cōspectu meo mensam adueri? eos qz tribulant me. hoc est contra insult? peccati vt cassiodor? in glo. marginali exponit cum i illo cibo spirituali exercitatur deuotio restituit pccis etiam assistentia hostis excellētissimi tibi auxiliatur insuper duo bona prestant vni quādo illud vni includitur in altero voboz qui abstinere cum centurione laudabiliter facit qui capit cum sacho bene facit et meli? et cū hoc virtute operis operati confertur gratia: cōditio capientis est melior qz non capientis qz vtrūqz bene fit. solus sacerdos cocleat de summa trinitate et fide catho. cap. j. sicut de gradatus excoicatus vel quocunqz genere vicium tricit?. passus qui videtur sonare qz non consecrant intelligatur no ad eoz salutem hoc est peccant vt. xxij. q. j. ca. adiuimus do qz sic qz est hoc si intendat facere sicut ecclesia cum materia debita hoc semper ecclesia tenuit bec erat heresis vicieffi insuper quando degradatus ecclesie reconciliatur et excoicatus absoluitur constat qz consecrant et tamen non reordinatur et si cur solis sacerdotibus datur potestas consecrandi copozis dñici tunc datur et potestas corpus christi

ministrare aliis infirmis fm dionisiū debet reduci ad extremū qz medium modo presbiteri mediant iter deum et laicos omnia tragenta copus xpi sunt cōsecrata calice consecratione patena manus sacerdotū diacon? . ita? potest populo ministrare sanguinem pro tempore et loco sic beatus laurentius diacon? fecit sicut vbi tamen presbiter esse infirm? diaconus potest ad eum deferre corpus christi et sibi porrigere in vase si non potest necessitas non habet legem religiosi precipitur omni mēse cocicare de statu monachoz ne in agro. s. sanc. Contra pnt. Contra pnt mam cōclusionem arguitur sic. cōmuniter celebratur hora sexta mane et in bieme et tunc est nox i orizontem vbi celebratur qz non est artificialis quousqz arguitur sol ascendat super orizontem. Respondetur per Responso propositiones. Prima est non est vere dies in ali? ad argu. quo loco quousqz sol ascendit supra orizontē. p3. non est latio solis super terram et orizontem et loquoz de nostro orizonte ita qz requiritur cētū solis esse super orizontem ad esse diem. si cētum solis est in contactu orizontis est vltimum instans non esse diei equa est ratio in illo instanti de nocte / sicut de die est nox et dies copulatum sicut de scuto pro media parte alba et alia nigra vulgares aliter tamen iudicant. Secunda propositio est. ecclesia non capit diē sic philosophice sed pro viluculo hoc est p tempore separationis tenebrarum et lucis pro viluculo vel auroa: viluculū diem precedit vna hora et amplius quidecim grad? equinoctialis valent vna horam et cū sol est sub orizonte per decē et octo gradus est dies vulgare fm ptholomeū. fm alios per triginta gradus vt dicit iohannes de sacro bosco in tertio capite de sphaera: ex quo sequitur cit? homines sine dispensatione possunt celebrare in estate qz in bieme citius apud regiones finarum qz apud pthos citius apud pthos qz edimburgenses citius apud edimburgenses qz bibernenses et maturius apud bibernenses qz lusitanos cum eis citi? sol orientur et dies illucescit. Scdo sequitur qz aliquis hora quarta post meridiem bene celebrat ediburgi hoc patet hora vndecima edimburgi existente ē hora quarta post meridiē in oriente sed hoc est illicitum dum est quarta post meridiē in orizonte i quo celebratur. bene sequitur nunc est hora quarta post meridiem apud ginofobitas qz nunc est hora quarta dixi sine dispensatione quise constitutiones sunt humane. Forte dicit aliqui habēt vngitiquatuor horas pro die artificiali. patet de his quoz senich est in circulo articulo sole existente in primo puncto cancri Idez patet amplius eis qui habent senich in polo articulo habentibus medium annū pro die artificiali vt qst sol de curris a principio arietis vsqz ad finem virginitis hoc dare patet p sphaeram materialē qz aliqui parum distant a polis. patet per ptholomeū plinū et posteriores geographos islandia est vltra circulum articum. Respondet leges iste maxime dant istis qz sunt in climatibus vel qui recedendo habēt decem et octo horas vel viginti pro longissimo die anni si christiani sunt possunt vti aliis regulis i que