

207

Cum privilegio

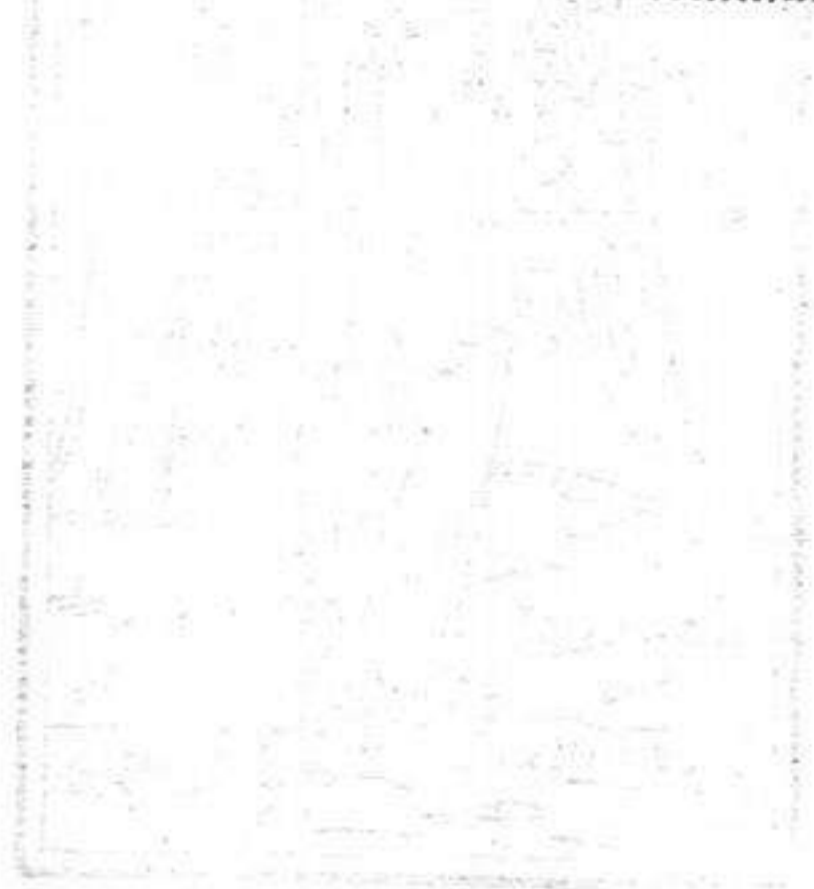


**Acutissime questiones de physico au/
ditu fratris gratiadei esculani or/
dinis predicatorum nuper reper/
te et impressę diligen/
tiq; castigatio/
ne exculte**

Adlectorem.



Spicelector suauissime et considera si liber quantum debeas solertissimo et exercitatissimo in quibuscunque agilibus viro: Alexandro calcedonio pisarense: suis enim probatissimis moribus: sua integritate et innocentia singulari adductus: sancti doctoris scripta omnia tibi iam multis annis exactis diligentissime impressa et emaculata exhibuit: Quibus indicem singularem egregium et mirabilem addidit: ut tibi iam dudum suo munere licuerit et modo liceat in tanta doctorum et sententiarum multitudine: que admodum infinita et imperferabilis erat: breui spacio: quicquid volueris facillime inuenire. Considera inquam quantum huic viro accuratissimo debeas. Qui nunc in lucem frueudas tibi exhibet questiones omnes fratris gratiadei esculani eiusdem sancti doctoris imitatoris diligentissimi et subtilissimi: super octo libros physicorum: in quibus omnem speculandi normam: et antiquorum philosophorum effigiem inuenies: et quam plurima multis obscura et incognita aperta et manifestata accipies. Quibus adiunctas tibi significandum censui questiones .xxj. notabilissimas per eundem fratrem gratiadeum disputatas in florentissimo studio parauino. Accipe igitur huiusmodi et egregium opus: et toto pectore amplectere gratias acturus non minores ipsi Alexandro: qui illud nunc discipuli et imitatoris cum alijs quam plurimis doctoris sui sancti etiam in lucem edidit: quam ipsis qui opera hec omnia suis lucubrationibus ediderunt. Nihil enim aut parum edere profuisset: nisi ab hoc viro accuratissimo omnibus communicanda exhibita essent. Vale.



mirabilis et singularis
et inuenies in quibus
omnem speculandi normam
et antiquorum philosophorum
effigiem inuenies et quam
plurima multis obscura et
incognita aperta et manifesta
accipies. Quibus adiunctas
tibi significandum censui
questiones .xxj. notabilissimas
per eundem fratrem gratiadeum
disputatas in florentissimo
studio parauino. Accipe igitur
huiusmodi et egregium opus
et toto pectore amplectere
gratias acturus non minores
ipsi Alexandro: qui illud nunc
discipuli et imitatoris cum
alijs quam plurimis doctoris
sui sancti etiam in lucem
edidit: quam ipsis qui opera
hec omnia suis lucubrationibus
ediderunt. Nihil enim aut
parum edere profuisset: nisi
ab hoc viro accuratissimo
omnibus communicanda
exhibita essent. Vale.

Angelicus doctor



Incipiunt articuli quoniam super libro physicorum quod editum fuit a fratre gratiano ciculano ordinis predicatorum.

- Utrum de sensibilibus possit esse scientia.
 Utrum resibili corrupta corrumpatur scientia.
 Utrum scientia naturalis sit posterior metaphysica
 Utrum scientia naturalis subalternetur philosophia prime.
 Utrum si omnia entia mobilia essent philosophia esset prima philosophia.
 Utrum ens mobile sit subiectum eius.
 Utrum ens mobile sit subiectum in libro physicorum.
 Utrum liber physicorum subalternetur sibi alios libros naturalium scientiarum
 Utrum intelligere respiciat definitiones.
 Utrum differant principium causa et elementum.
 Utrum ad perfectam scientiam requiratur cognitio omnium corporum.
 Utrum materia sit ultimum in cognitione.
 Utrum omnia ea que sunt inter primam materiam et ultimam formam sint composita
 Utrum magis vicia sint nobis notiora
 Utrum singulare sit prius notum intellectui quam universale.
 Utrum genus componatur ex speciebus.
 Utrum diffinitum sit prius notum quam diffiniens.
 Utrum accessio est igitur et.
 Utrum naturalis debeat ingredi de principis naturalibus.
 Utrum possit disputare contra negantes principia
 Utrum dialectica sibi subalternetur aliis scientiis.
 Utrum dictio exclusiva addita vim reorum excludat
 Utrum naturalis probet motum esse.
 Utrum hoc possit demonstrare.
 Utrum principium autem.
 Utrum vltimum accidens possit fieri sine subiecto.
 Utrum Aristoteles supponat per aliquos quantitatem esse aliud a substantia
 Utrum totum eterogeneum a sua parte differat essentialiter.
 Utrum ratio Aristoteles concludat per aliquos eadem esse rationem entis et non entis.
 Utrum turbati sunt autem.
 Utrum rationabiliter antiqui posuerunt omnia esse vnum
 Utrum valeat ratio melissi.
 Utrum valeat tertia improbatio philosophi.
 Utrum ad pmenidem autem.
 Utrum valeat ratio Aristoteles contra pmenidem.
 Utrum idem sit vnum quod est principium numerum et quod pertinet cum ente.

- Utrum diffinitio arguat multitudinem.
 Utrum idem possit esse diffiniens et diffinitum.
 Utrum bona sit diuisio accidentis que ponit Aristoteles.
 Utrum accens quod est in cunctis indiuiduis eiusdem speciei sequatur
 Utrum autem rationibus.
 Utrum ens significet tantum substantiam.
 Utrum accidens possit intelligi sine subiecto.
 Utrum essentia accidentis sit absoluta.
 Utrum sic autem physici dicunt.
 Utrum corpus sit materia formarum elementarium.
 Utrum magnum et paruum se teneant ex parte materie et vnum ex parte forme.
 Utrum si autem infinitum secundum quod.
 Utrum infinitum sit cognoscibile ab aliquo.
 Utrum intellectus creatus possit intelligere infinita.
 Utrum possit esse totum eterogeneum infinitum.
 Utrum in corpore naturali sit dare minimum.
 Utrum deus possit facere qualiter sine substantia.
 Utrum possit continuum diuidere in infinita.
 Utrum omnes igitur propria principia faciunt.
 Utrum prima principia rerum naturalium sint contraria.
 Utrum sint contraria secundum perfectam contrarietatem.
 Utrum prima contraria ideo ex alterutris non fiant quia sunt contraria.
 Utrum possit aliquid fieri ex eo quod potest simul secus stare in eodem.
 Utrum consequens autem dicitur.
 Utrum sit tantum vna prima contrarietas.
 Utrum prima principia contraria sint contraria subiecto
 Utrum prima principia semper maneant.
 Utrum vnum contrarium possit dici agere in alterum.
 Utrum valeat ratio Aristoteles qua probat quod non solum contraria sunt principia.
 Utrum possit dici materia principium formarum.
 Utrum omnium essentialium sit vna materia.
 Utrum sic igitur nos dicamus.
 Utrum tantum tria exigantur ad quodlibet fieri naturale
 Utrum in permanentibus vti possumus duplici modo loquendi.
 Utrum fieri simpliciter sit substantiarum solum.

Index questionum

- utrum in fieri substantiarum requiratur necessario ali-
quod subiectum.
utrum fiat proprie compositum. lectio.12
Manifestum est igitur.
Utrum priuatio sit principium rerum naturalium
utrum priuatio sit per se principium fieri.
utrum h priuatio sit per se aliquid posituum.
utrum semper duo contraria ad mutationem requirantur. 13
utrum materia prima sit scibilis secundum se.
utrum materia possit dici vna numero.
Quod autem singulariter. lectio.13
Utrum ex priuatione fiat aliquid per se.
utrum nullo modo possit aliqd fieri ex nichilo.
Tangentes quidem igitur. lectio.14
Utrum essentia materie sit sua potentia. 14
utrum materia possit esse sine forma.
utrum materia appetat formam.
utrum femina possit fieri masculus.
utrum materia maneat eadem in generato et corrupto. 15
- Liber secundus.** Lectio prima.
- eorum que sunt.**
Utrum omnia que mouentur motu naturali habeant
in se principium sui motus.
utrum habeant in se principium actiuum sui motus.
utrum graua naturaliter tendant sursum.
utrum in his que mouentur naturaliter oporteat dare
aliquod principium formale eis datum ab agente. 16
utrum elementa possint alterare seipsa.
utrum inclinatio ad formas artificiales possit dici na-
turalis.
utrum in diffinitione nature debeat cadere principium.
utrum in ipsa debeat adiungi causa.
utrum in ipsa debeat poni primum. 17
utrum conuenienter dicatur per se et non per accidens.
utrum ars et motus artis separaretur quantum ad subiecta.
Uidentur autem et natura. lectio secunda
Utrum materia et forma sint natura.
utrum materia sit magis natura quam forma.
utrum tota essentia debeat dici natura.
utrum priuatio diuidat naturam. 18
Quam autem determinatum est. lectio tertia.
Utrum vniuersalia dici possint abstracta sine re.
utrum in diffinitione naturalis ponatur materia sensibilis.
utrum astrologia sit pars physice.
Quam autem natura dupliciter dicitur. lec. quarta
Utrum forma sit propter materiam.
utrum materia sit ad aliquid. 19
Utrum relatio materie ad formam fundetur in essen-
tia materie.
utrum naturalis consideret de anima separata.
utrum homo generet hominem.
Determinatis autem his. lectio quinta
Utrum signatum diffinitionis bene dicatur quicquid
erat esse.
utrum partes diffinitionis sint forme. 20
utrum idem eiusdem possit esse causa et causatum.
utrum propositiones sint materia conclusionis.
Modi autem causarum. lectio sexta
Utrum causa magis vniuersalis sit dicenda prior.
utrum causa per accidens vna sit proximior altera.
utrum difficultates dare de causis possint applicari ad causa.
utrum causata in actu simul sint et non sint cum suis causis.
Dicitur autem forma. lectio septima
utrum casus et fortuna possint cadere in consideratione naturalis. 21
- utrum fiat aliquid a casu et fortuna.
utrum ratio philosophorum negantium casum et for-
tunam aliquid concludat.
utrum in secunda opinione includatur contradictio
Primum igitur: quoniam videmus. lectio octaua.
Utrum diuisio contingens data a philosopho sufficiat.
utrum potest autem sit melior potest Commēt. 22
utrum raro contingencia sint fortuita.
utrum aliquid possit dici rarum per respectum ad causam.
utrum fortuna sit in his que fiunt propter h.
utrum quicquid sit ex intentione sit ut a fortuna.
utrum fortuna sit tantum ubi est intellectus.
Infinitas igitur causas. lectio nona.
Utrum fortuna incidat in infinitas causas.
utrum eodem modo agens per intellectum.
utrum omnis causa per accidens sit casualis. 23
Differunt autem fortuna et casus. lectio. x.
Utrum fortuna sit idem quam felicitas.
utrum passiuiter sit fortuna idem quam felicitas.
utrum casus sit in his quorum causa est extra.
utrum prescientia tollat contingencia.
Quoniam autem cause. lectio. xi.
Utrum forma et finis coincident in idem numero.
utrum generans et forma coincident in idem specie.
utrum naturalis considerare possit de motore primo. 24
utrum agens eternum agat de necessitate sui effectus.
Dicendum est ergo quod primum. lectio. 12.
Utrum antiqui omnia reducerint ad materiam.
utrum aliqua actio reduci possit ad materiam. 25
utrum forma proueniat ex necessitate materie.
Sed impossibile est. lectio. xii.
Utrum natura agat propter aliquid.
utrum omnia que fiunt fiant vel a casu vel propter finem.
utrum ars perficiat naturam. 26
Peccatum autem sit. lectio. xiii.
Utrum ex monstris possit argui quod natura non agat propter aliquid.
utrum bona sit argumentatio philosophi.
utrum secundum motuum antiquorum valeat.
utrum tertium motuum ipsorum aliquid concludat.
Quoniam autem de necessitate. lectio. xv.
Utrum necessarium ex prioribus causis sit necessarium simpliciter. 27
utrum necessitas commune in naturalibus sumatur ex materia.
utrum naturalis semper demonstrare per finem.
- Liber tertius.** Lectio prima.
- Quoniam autem natura.**
Utrum ignorato motu ignoretur natura.
utrum motus sit in pluribus predicamentis.
utrum motus sit in substantia. 28
utrum motus sit genus. 29
utrum sint species motus quot entis.
Diuisio autem sine vno quodam. lec. scda
Utrum motus sit actus.
utrum in diffinitione motus sit ponendum corpus.
utrum in ipso poni debeat ens naturale.
utrum proprium subiectum motus sit ponendum in eius diffinitione. 30
utrum in diffinitione motus sit ponendum ens naturale.
utrum proprium fundamentum motus quod est forma sit
ponendum in eius diffinitione.
utrum puenienter dicatur entis in potentia huius quod huius.
Quod autem bene dictum sit. lectio tertia.
Utrum actus edificabilis sit magis edificatio quam domus
utrum motus dici possit non ens.
utrum id quod est in potentia pura moueatur.
utrum motus sit actus imperfectus. 31

Index questionum

- utrum forma completa et motus differant realiter.
utrum motus et mutatio differant re a composito.
¶ Mouetur autem et mouens. lectio quarta.
Utrum mouens per se patiatur: quod mouet tactu.
utrum secunda definitio motus sit: sic motus respectu alteri. et
utrum species sit mouens.
utrum motus unum esse possit actu mouentis et mobilis.
¶ Habet autem defectum. lectio quinta.
Utrum actio sit in agente.
utrum actio et passio sint motus.
utrum si essent diuersi motus et differrent solo numero
possent simul esse in eodem.
utrum idem motus esse possit actio et passio et distinctio predi
utrum ois actio presupponat aliquid subiectum. (clarum. 32
¶ Quam autem de natura scientia. lectio sexta.
Utrum de infinito pertineat considerare ad metaphysicum
utrum intellectus a quodam principio operatur
utrum si infinitus esset haberet rationem principij. 33
¶ Esse autem infinitum. lectio septima
Utrum contingere ab esse differat in perpetuis.
utrum si infinitum esset subiectum idem esset in finito et infinito esse
utrum in separatis a materia esse possit actu infinitum. 34
¶ Rationabiliter quidem. lectio octaua.
Utrum rationes philosophi necessario concludant.
utrum ratio philosophi ducat ad contradictiones.
utrum valeat ratio Aristotelis. quia probat quod si esset unum cor
pus infinitum non possent esse plura.
utrum si esset corpus infinitum alia corrumpere.
utrum in ipso esset virtus infinita intensiue. 35
¶ Quod autem et de omni. lectio nona.
Utrum prima ratio huius lectionis sit sufficiens.
utrum infinitas corpori infinito sit causa quietis violente.
utrum simpliciter infinitum sit esset esset immobile.
utrum corpus infinitum secundum unam dimensionem esse mobile.
utrum species dimensionis distinguantur secundum numeros.
utrum species magnitudinis attendantur penes figuras. 36
utrum figura sit accidens de necessitate omnis dimensionem
utrum deus possit facere magnitudinem actu infinitam.
¶ Quod quidem igitur corpus. lectio x.
Utrum sit in potentia et non in actu completo.
utrum per apponere in magnitudine non excedat ois deteriorata
¶ Accidit autem per arithmetice. lect. xj. (magnitudo. 37
Utrum si esset corpus infinitum in actu posset dici perfectum.
utrum magnum et paruum sit in ydeis secundum platonem.
¶ Secundum rationem autem. lectio xij.
Utrum numerus crescens in infinito sit separabilis ad esse primum
utrum si appositio iret in infinitum a magnitudine dari
posset magnitudo infinita. 38
utrum in materia sit potentia ad infinitam magnitudinem.
¶ Liber quartus. Lectio prima.
Utrum omnia que sunt sint in loco.
utrum locus sit aliquid uniuersum in cunctis naturalibus
utrum locus attrahat locatum.
utrum necessario trahat ipsum per modum finis.
¶ Quam autem aliud quidem secundum se. lectio secunda.
Utrum rationes philosophi sint bone.
utrum sua penultima ratio sit bona. 39
¶ Post haec autem. lectio tertia.
Utrum aliquid possit esse in seipso primo.
utrum si totum esset in seipso primo ois pars esset oes partes.
utrum ratio philosophi si concludat.
utrum si aliquid esset in seipso primo quicquid recipere
retur in eo foret ideo sibi.
utrum si aliquod corpus foret in seipso per aliud corpus
duo corpora essent in eodem. 40
¶ Quid autem forte. lectio quarta
utrum locus sit equalis locato.
utrum definitio subiecti sit medium demonstrationis.
¶ Ideo igitur manifestum. lectio quinta
Utrum si spacium esset locus essent infiniti loci. 41
utrum locus sit superficies corporis.
utrum in terre visceribus sit locus.
utrum quilibet locus a quolibet loco differat specie.
utrum ratio loci consistat in indivisibili.
utrum locus sit immobilis per se et per accidens. 42
¶ Qui quidem corpori. lectio sexta.
Utrum ultima spera sit in loco.
utrum sit in loco per se.
utrum in loco materiali sit potentia vel actu.
utrum in tali loco sit ratio partium. 43
utrum possit dici esse in loco per centrum.
¶ Manifestum autem ex his. lectio septima
Utrum necesse sit augeri locum cum locato.
utrum simul a partibus nata sint a se impassibilia.
utrum locatum sit. sicut pars loci.
¶ Eodem autem modo. lectio octaua.
Utrum de vacuo determinare debeat naturalis. 44
utrum extra celum sit vacuum.
utrum idem sit vacuum et corpus mathematicum.
utrum vacuum faciat distinctionem in corporibus.
¶ Ad quale autem se habeat. lectio nona.
Utrum ubi nihil est sit vacuum.
utrum sit vacuum ubi non est corpus tangibile.
utrum ratio de augmento et cinere impediat seipsam. 45
¶ Quoniam autem non est vacuum. lectio x.
Utrum in dato vacuo esset motus naturalis.
utrum in ipso posset esse motus animalis.
utrum in ipso posset esse motus projectionis.
¶ Amplius autem et ex his. lectio xj.
Utrum totum impedimentum in motu proueniat ex
plenitudine medij.
utrum quantitas spatij faciat ut tempus regrat in motu gra
utrum in vacuo dato esset motus in instanti. (uium. 46
utrum in illuminatione aeris sint plura mutata esse.
utrum omnia illa mutata esse sint in unico instanti. 47
utrum in descensu grauis in vacuo essent plura mutata esse.
utrum illa omnia mensurentur unico instanti.
utrum haberet adinuicem continuitatem. 48
utrum illa plura instantia differrent solum secundum rationes.
utrum inter ipsa cadat media successio.
¶ Et per se autem considerantibus. lectio xij.
Utrum vacuum possit esse in natura. 49
utrum intelligentia possit facere vacuum.
utrum possit poni per virtutem cause prime.
utrum si fieret sequeretur accidens esse sine subiecto.
¶ Sunt quidam qui per rarum. lectio xij.
Utrum raritas in corporibus sit ex vacuitate.
utrum materia a qua fiat sub forma aeris non accepto aliquo. 50
utrum minus calidum fiat magis calidum nullo addito.
¶ Consequens autem dicitur. lectio xij.
Utrum tempus sit de numero entium.
utrum simul possint esse plura nunc.
¶ Quid autem est tempus. lectio xv.
Utrum essent plures primi motus essent plura tempora.
utrum percipiatur tempus non percepto motu.
¶ Accipiendum autem quomodo querimus. lect. xvj.
Utrum tempus sit idem quod motus. 51
utrum percipiatur esse temporis per unum nunc.
utrum conuenienter dicatur quod tempus est numerus.
utrum prius et posterius temporis cadat in eius diffinitione.

Index questionum

¶ Et sicut motus semper aliud. lectio. xvii.
vtrum nunc temporis sit idem cum nunc eternitatis.
vtrum nunc temporis sit idem cum ipso mobili. 52
vtrum sit idem nunc realiter in toto tempore decursu.
vtrum nunc mensuret tempus.
vtrum plus bene probet et simul de tempore non sit nisi nunc nunc.
vtrum nunc corrumpatur. 53

¶ Quod quidem igitur tempus. lectio. xviii.
vtrum in tempore sit dare minimum. 54
vtrum motus per se mensuret tempus.

¶ An autem tempus est lectio. xix.
vtrum tempus sit mensura motus et moueri.
vtrum verum sit et rebus aliis a motu sed idem et sunt non rident
vtrum esse mobilem mensuret tempore. (Tempus: sed nunc tempus.
vtrum que mensurant tempore excedant ab ipso. 55
vtrum tempus sit mensura quietis.

¶ Ipsum autem nunc. lectio. xx.
vtrum sit nunc primum tempus et punctus linearum.
vtrum nunc primum et diuidens tempus sit idem secundum rem.

¶ Mutatio autem omnis, lectio. xxi.
vtrum sit per se corruptionis causa.
vtrum tempus sit per se causa corruptionis. 56

¶ Dignum autem consideratione. lectio. xxii.
vtrum tempus sit secundum esse completum extra animam.
vtrum dicat discretum in continuo.
vtrum tempus mensuret omnem motum.

Liber quintus. Lectio prima.

¶ Transmutatur autem.
vtrum sub motu sit altera a quolibet extremo suo.
vtrum motus denominetur a termino ad quem.
vtrum forma possit dici mobilis.

¶ Quoniam autem omnis mutatio. lectio secunda
vtrum generatio possit dici mutatio.
vtrum generatio solum includens alterationem sit mutatio. 58
vtrum forma substantialis inducatur subito.
Notabilia bona de formis.

¶ Vtrum id quod generatur sit actu. 59

¶ Si igitur predicamenta. lectio tertia.
vtrum subesse sit aliquod contrarium.
vtrum quelibet forma substantialis sit indiuisibilis.
vtrum suba possit suscipere magis et minus.
vtrum propter gradum specificum possit suscipere et forma
substantialis non inducatur subito. 60
vtrum de non relato fiat aliquid relatium absque mutatione sui

¶ An autem neque subesse neque ad aliquid lectio quarta.
vtrum sit contrarietas in quantitate.
vtrum contrarietas sit in vbi.

¶ Vtrum contrarietas sit in quantitate secundum propriam rationem speciei. 61
vtrum mutationes quantitates beneant spatia noia ab aliis: et que

¶ Post hoc autem dicamus. lectio quinta.
vtrum possint aliqua esse simul.
vtrum corpora que sunt simul continentur sibi in inuicem. 62
vtrum absque distinctione situs et subiecti magnitudines se contingentes fiat vna magnitudo.

¶ Vtrum duo corpora possint esse simul.
¶ Vnus autem motus. lectio sexta.
vtrum sit idem motus semper specie que ab eodem in idem. 63
vtrum motus finitus possit resumere idem numero.
vtrum forma corrupta possit redire eadem.
vtrum prima causa possit bene facere.

¶ Quoniam autem primum. lectio septima
vtrum motus regularis sit magis vnus quam irregularis
vtrum perfectio rei faciat ad eius vnitatem. 64

vtrum minus sit semper permixtio contrarium.
¶ Amplius determinandum est lectio octaua.
vtrum ad perfectam contrarietatem motuum sufficiat
dare et sit ad terminos contrarios.

vtrum motus trahat quantitatem ex termino a quo.
vtrum ratio mutationis ponatur affirmato solo tercio ad quem

¶ Quoniam autem motum. lectio nona
vtrum quietes in vtroque termino opponatur motui. 65
vtrum imutatio et imutatio a tercio a quo opponatur pure

¶ Subiabit autem aliis. lectio x. (Contradictione)
vtrum nulla corruptio dici possit naturalis.
vtrum sequens motum violentum proprie dicatur generari.

Liber sextus. Lectio prima.

¶ Si autem est continuus.
vtrum inter quelibet duo puncta sit media linea.
vtrum puncta sit consequenter habentia.

vtrum sol magnitudo spatii sufficiat ad quantitate motus. 66

¶ Similiter autem necesse est lectio secunda.
vtrum omnis motus possit esse velocior et tardior.

vtrum tempus et magnitudo se sequatur in infinitate.
¶ Necesse est autem et ipsum nunc. lectio tertia.

vtrum nunc secundum se sit indiuisibile.
vtrum sit in eodem ordine scire istas iter primum et futurum.
esse vnum et scire ipsum indiuisibile.

vtrum ratio plus valeat ad primum quam nullum diuisibile mutat. 67
vtrum necessarium mobile sit diuisibile secundum quantitatem
vtrum diuisibile solum secundum formam sit mutabile.

vtrum materia sit diuisibilis. 68.

¶ Motus autem est diuisibilis. lectio quarta.
vtrum motus diuidatur secundum diuisionem mobilis
vtrum forma naturalis coextendatur proprio subiecto
vtrum eodem sint diuisiones motus et moueri.
vtrum diuisio omnium sumatur a mobili.

¶ Quoniam autem omne quod mutatur. lectio quinta.
vtrum idem sit mutari et deficere.

vtrum in motu non sit dare primo mutatum esse. 69
vtrum si in motu dare primo mutatum esse ipsa non essent bita.

vtrum si hoc dare in indiuisibili tempore idem sit moueri et gescere
vtrum si hoc dare esset imparabile in partibili coniunctum.
vtrum in alteratione contingat dare primo mutatum esse. 70

¶ An autem omne quod mutatur. lectio sexta.
vtrum ante omne mutari sit mutatum esse.

vtrum similiter sit in generatione et corruptione.
¶ An autem omne quod mouetur. lectio septima.

vtrum si ipsius magnitudinis alterum alter primo motum sit
vtrum si motus finitus non est in tempore infinito non

contingit fieri et corrumpi vnum eundem.
¶ An autem omne aut mouetur aut gescit. lectio octaua.

vtrum id quod stat moueatur.
vtrum in ipso stare contingat dare primo statum ex parte ante.

vtrum in quiete sit dare primum ex parte ante. 71
¶ Zeno autem derocinatur. lectio nona.

vtrum sufficienter zenonis ratio de sagitta soluarur.
vtrum solutio Aristote sit conueniens.

¶ Ostensis autem bis. lectio x.
vtrum ex rationibus Aristote sequitur quod intelligentia non possit moueri.

vtrum omnis loci mutatio sit in contrariis. 92

Liber septimus. Lectio prima.

¶ Omne quod mouetur necesse est.
vtrum aliquid possit moueri a seipso primo.

vtrum demonstratio Aristote sit bona.
vtrum procedat ex suppositione impossibili. 69

Index questionum

- Utrum ipsa sit per causam.
 C Quam autem omne q mouetur lectio secunda.
- Utrum mouens simul moueatur et ipsum.
 Utrum demonstratio Arist. deducatur ad inconueniens 74
- Utrum sit contingens oia mouentia mobilia prouari.
 C Primum autem mouens. lectio tertia.
- Utrum sit nihil mediū inter mouens et motum.
 Utrum motus trahentis sit velocior motu tracti.
 Utrum tractio fiat ad se vel ad alterū.
 C At vero neq; alterati. lectio quarta.
- Utrum i alteratiōe alterās proximū sit immediatū alterato.
 Utrum in uisione alterans et alteratum possint conuigi absq; medio. 75
- C Quoniam autem que alterantur. lectio quinta.
- Utrum bene faciat Arist. non faciendo mentionem de secunda specie qualitatris.
 Utrum sit bona ratio Arist. de formis et figuris.
 Utrum sit bona diuisio sicut quartae speciei qualitatris q; hponitur ab Arist. 76
- Utrum sanitas et pulchritudo sint ad aliquid.
 C Neq; itaq; circa virtutes. lectio sexta.
- Utrum penes virtutem sit alteratio.
 Utrum in residere et quietari fiat homo prudens. 77
- C Dubitabit autem aliquis. lectio septima.
- Utrum ad uerā cōparationē requiratur unitas spēi.
 Utrum ubiq; est magis et minus ibi sit equale.
 Utrum bñ Arist. enumeret illa que exiguntur ad cōparationē
- C Sic et circa motum eque uelox. lectio octaua.
- Utrum gen⁹ sit equiuocum.
 Utrum multitudo gñis sit multitudo analogie. 78
- Utrum si numerus foret substantia numerus maior et minor foret simul species.
 C Quoniam autem mouens. lectio nona.
- Utrum eadez potentia moueat minus mobile in equali tempore per maius spacium.
 Utrum q; h dicit comment. sit uerum.
 Utrum mediuz alterās alteret mediū in medio tēpore.
 C Liber octauus. C Lec. prima
- C Utrum aut factus sit aliquando motus.
 Utrum h inquiratur de motu in communi.
 Utrum ista inq; sit ualeat ad sciāz de p̄io principio. 79
- C Incipiemus aut primum. lectio secunda.
- Utrum necessario mobile precedat motum.
 Utrum sit simile de agente naturali et uoluntario.
 Utrum ualeat ratio sumpta ex parte temporis.
 Utrum simul possit desinere motus et mobile. 80
- Utrum prima ratio concludat.
 Utrum secunda ratio sit bona.
 Utrum tertia ratio Arist. procedat.
 Utrum quarta ratio concludat. Si
- C Sed non aliquando quidem. lectio tertia.
- Utrum ponere mobilia: aliquando fuisse; et aliquando non: sit simile figmento.
 Utrum finitum ad infinitum habeat aliquam rationē
 Utrum sempiterna habeat a se causas sue entitatis. 82
- C Contraria autem bis. lectio quarta.
- Utrum homo cōueniēter dicatur minor mūdus.
 Utrum motus celi immutet intellectū et uolūtatem.
 C Principiuz autē cōsiderationis. lectio quinta.
- Utrum dubitans de motu dubitet de omni ente.
 Utrum omnes scientie uentur motu.
 Utrum dicens que quiescunt semper quiescere tollat omnem generationem.
 C Mouentium igitur et eorum. lectio sexta.
- Utrum motus aialis uilo modo sit naturalis. 83
- Utrum famunt robor rationes Arist.
 Utrum secunda ratio sufficiat.
- Utrum quarta ratio sit bona. 84
- C Sed accidit h ab aliquo. lectio septima.
- Utrum graua et leuia se ipsa moueant per se.
 Utrum se ipsa moueant per accidens.
 Utrum moueantur a generante. 85
- Utrum graua magis deorsum sint magis graua.
 Utrum habeant in se solum principium patiendi.
 C Hoc aut dupliciter aut entis non. lectio octaua.
- Utrum omne q; mouetur moueatur ab alio.
 Utrum mouenti conueniat secundū accidens moueri.
 Utrum si duorum coniunctorum unum separatur ab alio: et reliquum possit separari. 86
- C Necesse est igitur omne q; lectio nona.
- Utrum idem ferat et feratur.
 Utrum per accidens i mouentibus tolli possit.
 C Quoniam autem mouet aliud quidem. lectio x.
- Utrum aliquid possit moueri a seipso primo. 87
- Utrum in motu si sit dare primum ex parte mobilis: et ex parte mouentis. 87
- C Quoniam aut opz semper motum esse. lectio xj.
- Utrum omnia generabilia possint dici causa toti? semper eterne generationis.
 Utrum melius sit eē unū primū mouēs q; plura.
 C Et iterum considerans. lectio xij.
- Utrum mouens motū possit mouere motū primum.
 Utrum motores scdoy orbū moueantur per accidens.
 Utrum motus ad formā possit eē immediate a p̄ia cā. 88
- C At uero aliud faciētibus primū. lectio xij.
- Utrum motus in quāritate sit prior motu alterationis
 Utrum motus localis sit prior secundum tempus.
 Utrum mot⁹ localis sit p̄or atq; motib⁹ p̄oritate p̄fectōis
- Quoniam aut loci mutatio. lectio xij.
- Utrum motus contrarij continuentur.
 Utrum in eodē instanti possit in eodem subiecto terminari unus et inchoari alius. 89
- C Quoniam aut contingit. lectio xv.
- Utrum i motib⁹ localibus possit fieri inflexio.
 Utrum ratio phylosophi concludat.
 Utrum i motib⁹ p̄ accēs fiat inflexio sine quiete.
 Utrum accidat linee infinita media in ipsa esse.
 Utrum unio partium sit forma continui. 90
- C Manifestum est autem. lectio xvj.
- Utrum istans semper se teneat cum re posteriori.
 Utrum sit file de instanti et tpe et tēporib⁹ idiuisibilibus.
 Utrum si motus essent contrarij: statim cum mobile inciperet moueri a contrario tenderet ad ipsum.
 Utrum si tempus continuum motus est continuus.
- C Qui autem est in circulari. lectio xvij.
- Utrum motus circularis sit semper in eisdem.
 Utrum motus rectus sit imperfectus. 91
- Utrum omnia mensurentur primo.
 Utrum motus primus sit mensura aliorum.
 C Quod aut necesse est ipartibile eē. lectio xvij.
- Utrum mouens finitū moueat tēpore infinito. 92
- Utrum ex p̄cessu Arist. seq̄ q; nulla sit motus sit infinita
 Utrum de⁹ possit trāsserre corp⁹ de loco ad locū. 93
- Utrum celum sit compositum ex materia et forma.
 C De bis autem que feruntur. lectio xij.
- Utrum quiescente motore necessariū sit mobile quiescere.
 Utrum motus proiectoy saluetur fin modū Arist. 94
- C Quam aut in bis que sunt. lectio xij.
- Utrum in separatis a materia sit alia uirtus ab intellectu et uoluntate.
 Utrum primus motor sit magis in una parte mobilis q; in alia. 95
- C Expliciant articuli questionuz super libro phylosophoy editi a fratre gratiadeo esculano ordinis predicatoruz.

Index questionum

Incipit index questionum fratris gratiadei de escu
lo excellentissimi sacre pagine doctoris predicatorum
ordinis per ipsum in florentissimo studio parauino dis
putate feliciter.

- Q**uestio prima.
Utrum ens mobile: et non corpus mobile sit subiectum
naturalis philosophie. 96
- Q**uestio secunda.
Utrum prima philosophia subalternet sibi naturalē
et doctrinalem philosophiam.
- Q**uestio tertia.
Utrum oium corporalium sit eadem materia. 104
- Q**uestio quarta.
Utrum essentia materie sit pura potentia 107
- Q**uestio quinta.
Utrum necessarium sit ponere materia inchoationis
formarum. 107
- Q**uestio sexta.
Utrum forma subtilis immediate coniungatur prime
materie. 111
- Q**uestio septima.
Utrum actio et passio realiter tam inter se quam etiam ex
motu differant. 112
- Q**uestio octaua.
Utrum deus possit facere actu in finitum. 114
- Q**uestio nona.
Utrum quilibet locus ex quolibet loco differat specie. 117
- Q**uestio decima.
Utrum celum sit in loco per partes et maxime ultima
spera 118
- Q**uestio undecima.
Utrum supposito vacuo in ipso possit esse motus: et sup
posito quod in vacuo aliquod graue descenderet: utrum
descenderet in instanti. 119

- Q**uestio duodecima.
Utrum tempus habeat aliquod esse in re propria. 121
- Q**uestio tertriadecima.
Utrum graua et leuia mouent seipsa 124
- Q**uestio quartadecima.
Utrum in substantia sit motus 125
- Q**uestio quindadecima.
Utrum in aliqua re creata essentia et potentia differat
secundum rem. 125
- Q**uestio sexadecima.
Utrum in aliquo individuo substantie sint plures for
me substantiales. 127

S F A S

Petrus cal. lectoribus. S.

Omnibus autem librum hunc inuentibus notum
facimus: Alexandrum Calcedoniuz cuius studio et im
pensa hec acutissime questiones in lucē prodire ab illu
strissimo venerozuz senatu impetrasse: ut nemini aliq
liceat: tam in inclytis Venetijs quam in terris Veneto do
minio subiectis ad decēnium opus hoc imprimere aut
imprimi facere: nec si forte alibi impressum in ditione
veneravenale sit: quod si quis hoc edicto neglecto: secus
egerit libros impressos amittere et quingentozum auro
rum numū pena multabitur: quozū Alexandri Calce
donij tertia pars erit: tertia vero accusatoris: tertia au
tem magistratus ad quez ca facta fuerit accusatio. Ca
ue igitur ne in hanc penam temere incidas. Vale le
ctor suauissime: et opus hoc paruo emere ne grauere.

Laus deo

Prologus

Incipiunt preclarissime questiones litterales edite a fratre g^o a deo esculano sacri ordinis predicatorum super libros Aristoteli de physico auditu: secundum ordinem lectionum Domini Thomae Aquinatis.



Sicut dicitur

in sexto metaphysice: tres sunt partes philosophie speculatiue: scilicet physica mathematica et metaphysica. Secundum autem quod ipse aliquando ibi declarat: metaphysica habet tractare de his que abstracta sunt a motu et materia secundum rationem

et secundum esse: mathematica vero de his que a materia sensibili: non quidem secundum esse abstractum: sed secundum rationem tantum: physica vero de illis que materia sensibile simpliciter concernunt secundum rationem et secundum esse: abstractum tantum a materia sensibili signata.

Plures autem partes essentielles philosophie speculatiue esse non possunt: sicut nec est ens quod talis philosophia considerat: potest pluribus modis variari: quibus possit per se ad scienciam pertinere. Non enim contingit dare aliquid ens quod a materia abstractat secundum esse: non autem secundum rationem. Cuius declaratio est: quia ratio significata per nomen est expressiva esse vel quod dicitur rei. Esse autem autem idem est cum essentia: aut si ab ea differt ipsam tantum aliquo modo consequitur. Unde necessarium est quod quodlibet esse supra materiam eleuatum habet essentiam materiam transcendente. Ex quo euidenter apparet quod omnino impossibile est aliquid dare quod sit secundum esse abstractum a materia: non autem secundum rationem. Si vero ens accipiatur ut concernens materiam signatam: non poterit tunc per se pertinere ad scienciam speculatiuam. Non enim talia per se cadunt sub consideratione artis.

Est autem ulterius considerandum quod quicumque datur aliquid sciencie considerans id in quo primo reseruat ratio alicuius entis: necessarium est esse illud ens considerare secundum vitalitatem suam. Ratio autem entis primo et perfectissime reseruat in substantiis separatis secundum esse a materia. Quia igitur prima philosophia huiusmodi substantias considerat: necessarium est quod ens superius vult consideret. Unde dici potest eius scilicet esse ens in quantum ens: mathematica vero versat circa ens quantum. Quantum vero secundum quod quantum est prius est sensibilibus qualitatibus. Et quia posteriora non cadunt in diffinitione priorum: euidenter quod mathematica considerat ens: et si non secundum esse: ad minimum tamen secundum rationem segregatum a materia sensibili: que sensibilibus non est nisi secundum quod stat sub qualitatibus sensibilibus. Naturalis philosophia de his est: quorum principium est natura: est autem natura principium motus et generis eius in quo est: ergo necessarium est quod naturalis philosophia circa ens mobile versetur. Mobilis autem omnia sunt sensibilibus qualitatibus subiecta: motus est qui est alteratio non cadit nisi inter duas qualitates: ut in septimo physicorum declarat. Manifestum est igitur quod naturalis philosophia: et si abstractat a motu et materia sensibili signata: non tamen abstractat a motu et materia sensibili simpliciter. Determinata autem ad presens et metaphysica et mathematica: de sola philosophia naturali intendendum est. Quia vero hec sciencia: ut dictum est: considerat ens mobile. Hoc autem potest accipi dupliciter: quia vel secundum se et simpliciter: vel ut contractum per determinatos motus: est autem hoc consideratio que aliquid considerat simpliciter que illa que aliquid consideratur ut contractum. Necessarius est quibus physicorum: in quo agit de ente mobili simpliciter: prius sit omnibus alijs libris scientie naturalis: in quibus agit de ente mobili contracto. Circa librum igitur physicorum primo et principaliter intendere debemus declarantes dubitationes: que in ipso occurrere videntur.

turalis: in quibus agit de ente mobili contracto. Circa librum igitur physicorum primo et principaliter intendere debemus declarantes dubitationes: que in ipso occurrere videntur.



Quaestio prima. **Q**uia vero nunc dicitur est quod naturalis philosophia est de his que nec secundum esse: nec secundum rationem: abstractat a materia sensibili: possumus primo rationabiliter querere. Vtrum possit esse sciencia de sensibilibus: vtrum enim quod non: quia sensibile est obiectum sensus: scibile vero obiectum intellectus. Cum igitur sciencia sit intellectiua et non sensitiva cognitio: quantum ad quod de sensibili sensitiva cognitio haberi possit: ex quo tantum est obiectum sensus. Vtrum quod de ipso non possit esse sciencia: obiectum enim sensus non est obiectum intellectus: quia oportet quod diuersarum virtutum diuersa sint obiecta.

Ad hoc dicendum quod de sensibilibus sciencia esse potest. Ad cuius intelligentiam considerandum est: quod cum sciencia: sicut dictum est: sit intellectiua cognitio: obiectum scibile eo ipso quo scibile est: oportet quod sit intelligibile. Intelligibile autem in quantum huiusmodi est obiectum intellectus. Per se vero obiectum intellectus est vltimum et non singulare. Scibile igitur signatum per se non est intelligibile: nec per consequens est sensibile: si autem sensibile simpliciter sumatur: et non in eo quod hoc vel illud: quia sic dicitur aliquid vltimum et non singulare potest esse per se intelligibile et scibile: et per consequens de ipso potest esse proprie et per se sciencia.

Sed istam responsionem dicitur aliqui querere difficultatem non curare: cuius declaratio secundum eos est: quia solum hoc dicitur sensibile: quod sensus sentit: vel sentire potest. Quod autem tale est hoc cum sit hic et nunc: vult si non sit hic sensus ipsum non poterit sentire: nec per consequens dici merebitur scibile: ponere igitur quod naturalis sciencia per se non consideret sensibilia: et per se non consideret hoc: vult quod sit ponere contradictoria. Ad totam igitur difficultatem vitandam consequenter adiungunt quod sensibile dicitur magis a sensu quam a sentire. Sensus autem est vltimus: sed sentire singularis. Quantum cum igitur habito respectu ad sentire ipsum sensibile singularare sit: quia tamen sensibile respicit directe sensum: et ab eo principaliter denotatur: ex quo sensus: ut dictum est: ipsum vltimum est: nihil obstat quod vltima aliqua dicantur sensibilia.

Sed quod ista non sint omnino bene dicta de facili ostendetur. Dicendum est igitur quod obiectum cognitiue virtutis cum sit ipsum perfectiue super eam respicit sicut potest ipsam perficere et perficit. Perficit autem eam per actum. Igitur per actum et mediante actu ipsam respicit: et per consequens actui adiungitur per prius. Actus autem sensus est sentire: et sensibile est obiectum eius. Prius ergo et immediatius sensibile respicit quam sensum. Et preterea respicere sensus non est eam ipsi sensibili quod aliquid habeat unde sensum mouere possit: sed magis contra habere in se aliquid unde possit ipsum mouere eam sibi est respiciendi ipsum si igitur non quod sensus respicit potest sensum mouere: sed quia ipsum mouere potest hoc ad eum respectum: ut obiectum eius: cum in motione sensus a sensibili consistat proprie sentire: concluditur quod magis respiciat seu immediatius sentire quam sensum et quod ab ipso principaliter noietur. Nec est satis per patet et ex ipsa nominis significatione: nam sensibile hoc signat quod est aptum natum sentiri. Sunt autem vera que conclusum in premissis rationibus: accipiendo sentire secundum quod est pati quoddam. Non solum igitur ex sensu potest accipi sensibile vult sed etiam ex ipso sentire. Est tamen quantum ad hoc inter ea attendenda dicitur. Nam sensus non solum vult superius: sed et singulariter respicit sensibile vult actus autem simpliciter et indeterminate superius: et si sensibile simpliciter respiciat: signatur tamen et determinatur non respicit nisi hoc. Prius autem ratio est: quia potentia per actum sibi debet tam fertur in obiectum: et per consequens per vnicum et si

Prologus

gnatū actū ferē in obm vnicū ⁊ determinatū. Non autē potētia sensitiva in vnum numero actum p̄t: sed i mul-
tiplicez: qz nō semel tñ sentire pōt: sed multotiens: vñ
de etiā non fertur in vnum numero sensibile: quan-
tum est de se: sed in multa: q̄ tamē oī avniunt in sensibili
simplr: ⁊ idcirco sensitiva potētia ēt signata quantum
de se ē respicit sensibile simplr. Quia p̄o actus puenit
ab obiecto: opz q̄ signatus act⁹ respiciat obiectū signa-
tum vel determinatū. Et cū est actus intellectū⁹ respi-
cit obiectū determinatū per eē intelligibile: q̄ quā deter-
minationē nō trahit ad mām signatā: qz nec etiā act⁹
intelligēdi fit p̄r aliq̄d organū mālē. Unde tale obic-
ctuz: nō obliāre p̄dicta determinatiōe: remanet vlc. sed
cū est actus sensitivus: ⁊ nō fit nisi p̄ determinatū orga-
num: opz q̄ respiciat obiectū determinatum p̄ mām si-
gnatā. Sic igit̄ sensibilia supra simplr: ⁊ nō solū vt h̄
sensibilia dici possūt: ⁊ sensū respiciūt: ⁊ sentire ideter-
minate sumptum: quia alias sentiri non posset: nisi
tantum vnicum numero sensibile.

Ad principale autem argumentum: dicendum est q̄ de sen-
sibili remanente in sua vniuersalitate habetur cog-
nitio intellectiva ⁊ non sensitiva. Hoc autē de ipso h̄etur cū
applicatiōe ad h̄ sensibile: vel illud: sicut ēt sensibile est
obiectū intellect⁹ q̄ in sua vltimate manēs sibi obicitur i
actu. Obiectū autē sensus sic est q̄ sibi nō obicit̄. nisi ad
sensibile certū applicatū.

¶ **Questio scda.**
Iso igit̄ q̄ de sensibilib⁹ pōt esse scia
qz quedā sensibilia subiacēt gn̄a-
tioni ⁊ corruptioni. Alteri⁹ querēdū ē: vt
re scibili corrupta possit remanere scia p̄ba-
bita de ipsa: videt̄. n. q̄ nō: qz. n. ens est p̄-
p̄riū obiectū intellect⁹: necessariū ē q̄ vnumquodq̄ sit
intelligibile iquatū p̄cipat vel h̄z entitatē: sicut ēt qz so-
nus ē p̄p̄riū obiectū audit⁹: vñ qd̄q̄ ē audibile in q̄tū
h̄z sonū: vel est son⁹: q̄ autē corruptū est dū corruptū est
n̄ manet entitatē habēs: igit̄ tūc nō ē intelligibile p̄ scie-
tiā: q̄ aliqd̄ intelligere possum⁹: ⁊ nō nisi q̄ intelligibile ē
igit̄ corruptū dū sic manet scire ⁊ intelligere nō possu-
mus: nec per p̄ns tunc potest esse scientia de ipso.

Ad huius questionis evidentiam conside-
randum est: quod cum scientia
sit in intellectu: ⁊ obiectum intellectus sit ipsum intel-
ligibile: sic opz rē quālibet remanere: vt ei⁹ scia remanē-
re possit: sicut ipa ē intelligibilis: vel obiectū intellect⁹: est
aut res intelligibilis: ⁊ obiectū intellect⁹: nō qd̄ ē fm eē actus
lis ex̄t̄ie: aut fm eē in actu: qz tūc nihil possem⁹ intelli-
gere: nisi intelligerem⁹ ipm̄ existere fm̄ actū: qd̄ est manife-
ste falsū: sed obiectū intellect⁹ est fm̄ eē nāl̄is eētie: q̄ est
ipm̄ q̄ qd̄ erat eē ipm̄ rei: vt ergo remaneat scia bita de
re: nō exigit̄ q̄ ipsa res nō desinat eē actu: sed q̄ nō de-
sinat h̄ere fm̄ qd̄diratē eē. Nā si quātū ad h̄ eē desineret
cū p̄ ipm̄ h̄eat q̄ sit intelligibilis: necessario desineret eē in-
telligibilis ⁊ scibilis: ⁊ p̄ p̄ns nulla posset esse eē scia. Et
p̄ hoc Avic. cū dixisset in p̄ncipio secūdi metaphysice
q̄ eē vel est rei p̄ eētiā: vt h̄ōi eē boiem: vlc̄ est ei p̄ acc̄ns
vlt̄er⁹ adiūpit. Ea p̄o q̄ sūt p̄ acc̄ns i finira sūt: attinga-
mus igitur ⁊ tractemus fm̄ q̄ est esse per essentiam.

banc autē rāsiōne qd̄ d̄nt̄ iplicat̄ p̄dicti
onē: cui⁹ rō h̄z eos ē: qz res p̄ eē
actu ē qd̄ p̄ticulare: p̄ eē aut eētia ē qd̄ vlc̄: vlc̄ autē: ⁊ si
p̄ se n̄ corrupat̄: tñ corūp̄t̄ p̄ acc̄ns: corrupto p̄ticulārī
Bonere igit̄ q̄ res desinat quātū ad eē actu: ⁊ q̄ nō de-
sinat quātū ad eē eētie est ponē p̄dictoria. Alr̄ igit̄ fm̄
eos qd̄ dicta solūda ē: vt videlicet dicat̄: q̄ si introduceat̄
p̄ noia re ⁊ scibiliū: tñ qz noia vniuoce signat̄ ⁊ re ex̄t̄.

re ⁊ re corrupta: eo q̄ nō signat̄ res simplr: s̄ vt p̄cepte
sūt ab intellectu: scia rei re corrupta remanere p̄t. Si p̄o
introduceat̄ p̄ res ipas: tūc dicēdū ē q̄ res: ⁊ si fm̄ suū eē
corrupte sint: remanēt tñ in suis cāis: ⁊ qz p̄ cās h̄etur
cognitio intellectiva: scientia de ipis ēt tunc haberi pōt.

Sed quod ista nō sint oīo bene dicta de fa-
cili apparet: cum. n. obiectum
intellect⁹: sit ens ⁊ eētia q̄ idē est: cū eē eētie: i possibile
est p̄ se intellectū cōcipere: q̄ per se esse essentia nō h̄etur.
Et igit̄ cū res desūt h̄ere eē in actu desūt ēt h̄ic eē eē-
tie: per qd̄ h̄abz q̄ sit intelligibilis: de necitate sequet̄ q̄
cū desūt eē actu desinat eē conceptibiles ab intellectu. Et
sic sequit̄ qd̄ re ex̄t̄e noia significet qd̄ intellectu cōcepti-
bile: ⁊ q̄ re nō ex̄t̄e significet qd̄ nō p̄ceptibile. Nō igit̄
tūc noia vniuoce: s̄ equoce se habebūt re ex̄t̄e ⁊ re
corrupta. Et ponere q̄ res eē eētie non h̄eat: ⁊ tñ sit p̄
se in p̄ceptu intellect⁹: est ponere p̄dictoria: vt ex̄ dictis
appet. **¶** **Alteri⁹** autē qm̄ d̄t̄ q̄ res: ⁊ si nō maneat in se:
tñ remanet in cāis suis: aut intelligit̄ manere in cāis ex-
trinsicis: ⁊ nō intrinsicis eētie sue: aut in intrinsicis. q̄
si dicat̄ solū remanere in extrinsicis: cū p̄ cās tales nūq̄
h̄atur de re p̄pria ⁊ p̄fecta scia: sequet̄ de necitate q̄ re
actu nō ex̄t̄e: scia p̄fecta: q̄ prius h̄ebat̄ de ipa corrupta
tur: quod est incōueniens: ⁊ apparet falsū. Si autē dica-
tur manere in causis eēntialib⁹: siue intrinsicis eētie:
cū solū p̄ istas cās esse qd̄diratiū h̄atur: necessarium
erit ponere qd̄ res quātū ad suū esse eētie non sit corru-
pta sed maneat. Ponere igit̄ qd̄ res desinat h̄ere eē eē-
tie: ⁊ tamē maneat in suis causis essentialib⁹ est aperte
cōtradictoria cōcedere. **¶** **Argumentū** autē istoz nō est
alicuius momēti. Nā enī d̄t̄ q̄ corrupto p̄ticulārī: cor-
rūp̄tū vlc̄ per accidēs: h̄ pro rāto veritate h̄z: qz ad cor-
ruptionē p̄ticulārī: necessariū est quod vlc̄ desinat exi-
stere in actu: nō tñ desinit h̄ere esse qd̄diratiū: sicut nō
desinit h̄ere diffinitionē vel esse diffinibile. **¶** **Per idē**
etiā apparet rāsiō ad p̄ncipale argumentū. Ad. n. corru-
ptum est post corruptionē manet bene h̄ns entitatē eē-
ntialem: nō tamē manet in actu existēdi: p̄ eē enī essen-
tie res nō h̄z q̄ sit actu: s̄ qd̄ eē possit. **¶** **Ad tertia.**

Abito ergo qd̄ de sensibilib⁹ pōt eē
scia nāl̄is: ⁊ qd̄ nō corrupit̄
ad corruptionē ipsaz: restat p̄nter querere
vtrum ipsa p̄bica p̄cedat ordine nāe meta-
physicā. Et videt̄ qd̄ sic: q̄ p̄o. n. aliqua scia
est perfectior: rāto est ordine nāe prior. Perfectior autē
est scia distincta q̄ cōfusa: ⁊ scia nāl̄is magis distincta
de ente videt̄ tradere cognitionē: q̄ metaphysica: qz bec
determinat de ente indistincte sūpto: illa autē determi-
nat de ente spālī ⁊ distincto: igitur scia nāl̄is p̄fectior ē
quā metaphysica: ⁊ per consequēs ordine nature prior.

Ad istam questionē dicūt qd̄ qd̄ metaphy-
sica prior est simplr quā physica:
sed physica est prior in ordine doctrine. Nūi⁹ autē rō fm̄
eos est: qz id qd̄ est de rōne forme: d̄t̄ p̄ se sibi conuenire
quod autē extra rāsiōne eius est: sibi cōuenit per acc̄ns.
vñ qz participari in subo magis aut min⁹ eē rōne s̄c̄e
est: sibi cōuenit per accidēs. Nūc autē scia fm̄ rāsiōne p̄
p̄riam specificat̄ ab obiecto: ⁊ idcirco fm̄ p̄p̄riaz rāsiō-
nem illa est p̄ior ordine nature: que respicit prius ⁊ nō
bilis obiectū. Et sic se h̄z metaphysica respectu physice.
Quod autē physica sit prior ordine doctrine: hoc est: qz p̄-
us recipit̄ in subo. Hoc autē qd̄ est in subiecto recipi per
prius extra rāsiōne est scie: vñ ex hoc nō h̄t̄ nisi p̄ acc̄-
dens quod physica sit prior metaphysica.

Sed quod ista nō sint sufficienter dicta sa-
tis facit apparet: nō solū enī ca-

per se conveniunt alicui: que sunt de qdditate eius: et sic pertinet ad ipsius ratione: sed et aliqua que extra eius qdditate sunt: cuiusmodi sunt passiones pprie. Quatuor sunt extra intellectum forme qdditatis: et per consequens extra eius formale ratione: sic quod per prius recipiat in sebo adhuc tamen non obstat sibi per se convenire possit: ut pote si esset de consequentibus ei? ppria nam: non ratione alterius: sed ratione sui: non ergo sufficit dicere: quod recipi prius in subiecto quod est de ratione phycce: et non metaphysice ad ostendendum quod sibi per se prioritas ista non debetur. Argumentum etiam primum factum non soluitur per viam istam.

Est igitur dicitur quod ea per se alicui attribuuntur: que vel sibi conveniunt essentialiter: quod videlicet sunt de essentia et qdditate ei? vel sibi conveniunt ratione sue pprie nature. Que autem neutro istorum modorum alicui attribuuntur: si magis ratione alicuius: quam inveniuntur esse naturam ppriam ipsorum dicitur per accens sibi esse attributa: sicut musculus grammatico. Nunc autem per prius principari ab humano intellectu phycce naturali non attribuitur ratione sui: sed magis ratione susceptivi. Quia cui intellectus humanus suam cognitionem accipit a sensu: sensibilia et materialia: que de se sunt minus nota sibi prius innotescunt. De natura autem sua illa scia ab intellectu prius participari dicitur: que de his est: que simpliciter et secundum naturam ppriam sunt notiora: et priora: talis autem scia est phycce: sicut de facili appetit: ipsa igitur simpliciter: et secundum naturam prior dicitur esse. Argumentum autem factum in prius: soluitur de facili. Quatuor sunt enim: cognitio magis perfecta habeatur: habendo phycce et metaphysice: quam habendo tamen metaphysice: eas tamen ab invicem segregando: metaphysice magis perfecta est quam phycce: sicut cognitio per quod: perfectior est quam cognitio quod. Quatuor autem de ente sensibili non tradat cognitionem sic perfectam: quod non sic distincta ut phycce: tamen de ente magis perfecto: sicut de ente intelligibili perfecta et distincta habet tradere sciam: unde tamen per hanc: tunc est quod perfectius est cognoscere causam: quam cognoscere effectum dicitur esse quod simpliciter loquendo prima philosophia magis perfecta et prior est quam phycce. Ad quarta.



Stenso igitur quod phycce posterior est ordine nature quam phycce: prius videndum est verum subalterneret sibi: ut enim quod non: quod scia subalterna: non dividit ex opposito per sciam subalternam. Nunc autem phycce naturalis dividit sciam specularium ex opposito per metaphysice: sicut appetit in 6. meth. Ad subalternam sibi.

Ad hanc rationem dicitur aliquid quod prius ma phycce non subalternat sibi nature. Et ratio ipsorum est: quod nulla scia subalterna: facit reductionem ad per se nota. Nam ea ad que scientia subalterna reductionem facit: sunt conclusiones scientie subalternantis. Conclusiones autem non sunt per se cognite: sed cognoscuntur per principia: ex quibus concluduntur. Nunc autem naturalis phycce: ad per se nota reductionem facit. igitur ipsa est scientia per se contra omnem aliam distincta et nulli subalterna.

Sed hec ratio istorum appetit evidenter laborare in equivoquo. Nam per se nota dici possunt aliqua vno quidem modo: quod natura ipsorum talis est: quod non habent aliqua forma per que possunt demonstrari: cuiusmodi est istud principium: si tamen est principium ipse est idem esse et non esse. Alio vero modo dici possunt aliqua esse per se nota: non quod non habeant aliqua priora: per que possunt demonstrari: sed quod sunt tamen evidenter: quod non indigent demonstratione: sed statim clara innotescunt intellectui: que principium est: omne totum est maius sua parte.

Et primo quod modo nulla scia excepta phycce: ad per se nota reductionem facit: quod principia omnium sciarum stabiliuntur per principia phycce: non ostendit quod: sed ostendit dicere per quod: vel causam: sicut patet per primum in primo posteriorum.

cit: quod principia omnium sciarum stabiliuntur per principia phycce: non ostendit quod: sed ostendit dicere per quod: vel causam: sicut patet per primum in primo posteriorum.

Secundo autem modo non solum phycce: sed et aliqua spalis scia: ad per se nota reductionem facit: sed ista reductio non impedit sciam subalternationem: sed phycce: unde solum phycce per rationem istam nulli scie subalternat: de alijs vero scientijs per rationem istam istud non habet. Et ideo dicitur aliquid: quod ad rationem subalternationis exigat: ut secundum scie subalternare addat supra secundum scie subalternantis: dicitur esse natura a natura ei? que admodum secundum musicam: ad secundum arithmetice se habet: intra que subalternatio vera invenit. Subveni arithmetice est numerus simpliciter. Secundum vero musicam est numerus sonorus. Numerus autem sonorus addit supra numerum ipsum sonum: quod extraneum quod est a natura numeri. Nunc autem ens mobile supra subiectum phycce: quod est ens in quantum ens: non addit aliquid: quod sit extraneum a natura ei? quod est extraneum a natura entis est non ens: et nihil. Mobile autem additum supra ens aliquid est: et non nihil. Secundum hanc igitur concluditur istud: quod phycce naturalis: non subalternat phycce proprie. Sed nec est ista ratio videtur hoc concludere. Secundum enim omnes scie medicinalis subalternat phycce naturali: et tamen ens sanabile: quod medicum considerat supra ens nature: quod secundum est phycce naturalis: non addit dicitur aliquam extraneam a natura ei?. Unde illa predictio: et si ratione aliquarum sciarum subalternarum perveniat ad subalternationem essentialiter: tamen et per se ad ipsam non videtur pertinere: habet autem postea declarabitur.

Et propterea sunt adhuc alij: qui dicunt quod ad hanc ut alique scie subalterne dicantur exigat quod scia subalterna respicit circa suum subiectum ita quod considerationem faciat: non de eo quod addit supra subiectum scie subalternantis: sed de eo quod accipit de subiecto scie illius: que admodum prospectiva sic circa visuale lineam versat quod non considerat de visu: sed considerat de linea. Nunc autem scientia naturalis supra ens: quod subiectum est in prima phycce: addit mobile: et non considerat de ente sed considerat de mobili: unde ut concluditur non videtur quod possit dici scia subalterna ei?. Sed nec etiam ista predictio: ad subalternationem necesse est: appetit enim ista in multis scientijs subalternis: sicut in scia de animalibus que subalterna est scie que est de corpore naturali: et in scia de yride que subalternat prospectivam et in scia est medicinali: que subalternatur phycce naturali.

Videtur ergo mihi dicitur: quod phycce naturalis est subalterna phycce proprie. Nunc autem prius ratio est: quod nulla scia potest stabilire subiectum scie alterius: nisi ipsam sibi subalterneret. Quod enim stabilire secundum: stabilire habet principia subiecti: et quod principia subiecti sunt principia scie: que est de subiecto illo: sequitur quod stabiliat principia scie. In principijs autem: quod tota scia in virtute principij: stabiliens principia stabilire habet totam sciam: que est ex principijs illis. Deest autem predictio nullo modo esse: nisi scie subalternantis. Et prius quod phycce ut per se dicitur in sua metha. stabilire habet secundum phycce naturalis. Ideo est appetit in fine quarti metha. ubi ad hanc insinuat per bar: quod non possunt omnia esse immobilia: sed necessarium est aliquid esse mobile: et per prius per bar de ente mobili quod sit necessarium: ergo per se videtur: quod prius phycce subalterneret sibi nature. Sed vero ratio ad idem sumit ex predictio: que requiritur ad subalternationem: positus in primo libro. posteriorum a phycce. Iste autem predictioes due sunt: quarum una est quod secundum scie subalternare dicitur contrahere subiectum scientie subalternantis: et applicat ad maius. Secunda vero condictio est quod de illis dicitur dicere subalternans scia per quod: de quibus subalterna dicitur quod tamen plures sunt predictioes inde non accipiuntur: quod ibi plures non ponuntur. Ratio autem istarum predictio: quod cum scia sit effectus demonstrationis et statu

Prologus

te consistat tota demonstratio in medio: tunc scia accepta p de
 monstracione vna e subalterna alteri: cum mediū vni⁹ de
 monstratiōis fuerit sub medio alteri: tanq̄ effect⁹ sub
 cā: et principiatū sub principio. Et q: demōstratio q̄ acci
 pit cām: dicit p qd: illa p̄ q̄ accipit effectū dicit quia
 hic e q̄ subalterna scia qz tñ dicit de eo de quo aliqua
 scilz subalternās dicit p qd. Rō at̄ alteri⁹ p̄ditionis
 facit appet: si eni subalterna accipit s̄m egle cū sub
 alternāte eēt sibi scia eglis: nec p p̄ns caderet sub ea: vt
 sic dicit posset esse sibi subalterna. ¶ De due conditio
 nes inueniuntur in pposito: nā scia nālis ipsuz ens q̄ e
 s̄m methice applicat ad mām sensibile: de suis et pri
 mis et p̄p̄is p̄cipiis dicit tñ qz: et meth. dicit p qd
 Nā demōstratio raliū p̄cipioz p̄ p̄ia p̄cipia p̄bie p̄ie
 nō e ex cāris: sed ex causis: sicut p̄ p̄bz i p̄io postero
 rū. Concludit ergo euidenter q̄ nālis p̄bia subalternāte
 prime. ¶ Dicit et Arist. in xi. metha. hāc. i. nālē et ma
 thematicā p̄tes sapiētie. i. p̄ie p̄bie eē ponēdas. Constat
 at̄ q̄ nō dicuntur p̄tes: qz sunt de p̄ibus p̄siderationis:
 ad quā imēdiate se exēdit metaphisica: qz tūc ab ipsa
 nō distiguerent: vñ relinq̄tur q̄ sic dicatur p̄tes ei⁹ sic
 p̄sideratio subalterna d̄ pars subalternāris. Ali⁹ eni
 modus quo vna sciētia dicatur pars alterius mibi ad
 presens non occurrit.

Argumentum aut factū in p̄rium
 nō valet. Nā sciētia
 subalternās: et subalternata sunt scie diuerse: et idcirco
 diuidere sciaz possunt e diuerso: vñ videm⁹: q̄ q̄tūcū
 q̄ geometria et musica subalternētur arismetrice sibi tñ
 diuidūtur ex opposito: vel vdm q̄ scia subalternans et
 subalternata diuidūtur aliquo modo ex opposito: sicut
 vniuersale et particulare. ¶ Ad quinta.

Clarato itaq̄: q̄ nālis p̄bia
 subalternatur p̄ie:
 vidēdū est p̄r vtrū si nulla s̄ba eēt p̄ter
 mobiles p̄bia eēt p̄ia p̄bia: et vñ q̄ nō: qz
 diuersus modus p̄siderandi rē aliquā tra
 hit ipsam ad diuersas scias: si aut nulla s̄ba eēt p̄ter
 mobiles: adhuc mobil s̄ba p̄siderari posset in eo q̄ ens
 et eo q̄ mobil: et p̄ p̄ns de ipsa possent esse scie diuerse
 q̄rū vna eā p̄sideraret in eo q̄ ens: et diceret p̄bia p̄ia.
 Alia p̄o ipsaz p̄sideraret in eo q̄ mobil: et diceret p̄bia
 nālis. Et p̄terea p̄ia p̄bia nō p̄siderat tñ de s̄ba imāli
 sed eēt de māli. Quātūcūq̄ ergo tolleret s̄ba imālis
 adhuc tamen prima phylosophia staret determinans
 de materialibus substantiis.

Ad hāc autem qōnem dicūt aliqui
 q̄ scia q̄ p̄siderat de
 eo q̄ puenit oī tali: determinat de oī tali: si at̄ nullū ens
 eēt p̄ter mobile mot⁹ p̄uēret oī enti: et p̄bia q̄ e p̄sidera
 tiuā oīs motus esset cōsideratiua: omnis entis: et per cō
 sequens esset phylosophia p̄ia.

Ad argumentum aut primū in
 p̄riuz. Respō
 det q̄ illa p̄sideratio: et si diuersa eēt: nō tñ eēt ita diuer
 sa: q̄ induceret diuersitatem in sciētis. ¶ Sed q̄ ista
 nō sint sufficiēter dicta de facili appet. Nō eni solū: q̄
 est actu ens dicit: sed eēt q̄ actu esse pōt: vnde q̄tūcūq̄
 nullū ens eēt actu p̄ter mobile: si tñ esse posset: tanq̄ in
 suo significato nō includēs repugnātiā ad actū exēdi
 motus non esset dictus simplr omni enti puenire: sed
 oī actu existēti. ¶ Solo eēt ar. non est sufficiens. ¶ Por
 tet eni q̄ oīdaē quare ille diuerse p̄sideratiōes: diuer
 sitatē nō faceret sciarū: q̄ tñ in illa solutione nō oīdit
 ¶ Et ergo p̄fectus intellectus qōnis beatur: vdm est
 q̄ si nō illū ens posset p̄ter ens mobile inueniri: ex quo

phyfica de quolibet ente mobili determinat considera
 ret ipsa tunc de omnibus: et eēt per p̄ns vltis et p̄ia p̄bi
 losophia: si aut p̄ impole nihil eēt actu: p̄ter nālia i to
 ta vniuersitate existētiū: esse tñ posset p̄bia tūc nō esset
 p̄bia p̄ia: qz et si cōsideraret de oī ente: nō tñ cōsidera
 ret vñ de oī ente: nō solū eni d̄ ens id q̄ h̄z actualē exi
 stētiā in nā rerū: sed eēt id cui debet esse essentialē siue
 q̄diratiū: p̄ q̄ ordinatur ad actū existēdi. Et s̄m qui
 d̄ tale esse: entia sunt p̄p̄ie oīa intellectus: et vere sci
 bilia p̄ ipm. Existētia etenim p̄ se sol p̄icularibus: de
 bet: si aut non sol: nihil esset: sed nec eēt posset eē in reb⁹
 p̄ter mobilia: tūc mobile eē p̄areēt enti: sicut et bonum.
 ¶ Motus eēt et quies: tūc oībus entib⁹ puenirēt: et essent
 p̄ p̄ns passiones entis inquātū ens: vt pote p̄p̄ia p̄
 cipia entis p̄tes: nā ea q̄ oībus entibus pueniūt p̄ia
 principia entis p̄sequūtur: et enti pueniūt inquātū
 ens. Et hoc nō ob aliud nisi qz ens eēt p̄p̄iū s̄m mot⁹
 sicut et hō nō ob aliud nisi qz hō est: ponit p̄p̄iuz s̄bz
 eē aptitudinis ad rōcinandū: q̄ puenit oī hōi et soli: sic
 etiā tūc mot⁹ et quies: nō tñ soli enti puenirēt: sed etiā
 cuilibet. Et q: eadē est scia q̄ s̄m p̄siderat et passionem
 ex quo phyfica sola determinat vniuersaliter de mo
 tu et quiete tractaret: et per consequēs vniuersaliter de
 ente: et sic esset: vt dictū est phylosophia p̄ia.

Ad primum ergo argumētuz in
 p̄riū vdm est:
 q̄ ille diuersus cōsiderādi modus quo res cōsideratur:
 vt diuersa scibilia: et diuersa scie suba: vel diuerse passi
 ones: ad rē: vt ad diuersa suba p̄tinentes sciam diuersi
 ficare h̄z. ¶ Modus aut diuersus cōsiderādi: quorum
 vno p̄sideratur subm et reliquo ipsa passio subiecti nō
 diuersificat sciam. Et ratio est: qz sicut s̄m est p̄ncipiū
 p̄p̄ie passionis: sic eēt cognitio: et p̄sideratio p̄p̄iū sub
 p̄ncipiū est p̄siderationis et cognitionis p̄p̄ietatis
 sue: quēadmodū eēt intellectus qui est habitus p̄ncipi
 orum: p̄ncipiū e scie: q̄ est cognitio p̄clusionū: et id circo
 sicut ista q̄ p̄tinet ad eadē demōstrationē nō respiciunt
 scias diuersas: sed vna et eadē: sic eēt cognitio s̄bi et passi
 onis ad eadē sciam p̄tinere vñ. Quia igit̄ ens inquātū
 ens: saluata suppositione facta: eēt p̄p̄iū subiectū mo
 tus: necessario tūc p̄sideratio de ente inquātū ens: et cō
 sideratio de motu p̄tinerēt ad eadē sciaz. ¶ Ad scdm eēt
 p̄z rō per idē: prim⁹ eni p̄ns p̄siderat de s̄ba mobili: nō
 inquātū mobilis: s̄z inquātū in ea reseruāt rō entis: et
 sube cui⁹ cōsideratio nō differret a p̄sideratione de s̄ba
 mobili i eo q̄ mobil: si nulla s̄ba eēt p̄ter mobiles.

Est autem h̄ p̄siderādū: q̄ impossibile eēt so
 lā s̄bam mobile eēt: et impossibile
 eēt ad eē deduci s̄baz immobile: si eēt tñ entia mobilia:
 qz ens māle p̄ductiūū entis immālis esse nō pōt. Ni
 hil eēt pōt de nō eē ad esse deducere seipsum: h̄ aut nō ob
 stante adhuc vera est illa p̄positio: qua dicit q̄ si nulla
 suba esset p̄ter mobiles: esse tamē posset sciētia natura
 lis nō esset p̄ia phylosophia. Nā veritas p̄ditionalis
 nō tollit p̄ impossibilitatē antecedētis. ¶ Ad sexta

Sito igit̄: q̄ phylosophia nālis eēt
 phylosophia p̄ia: si eēt tñ en
 tia mobilia: et q̄ tūc ens inquātū ens esset
 eius p̄p̄iuz subiectū. Nūc vidēdū est vñ
 rebus sic stantibus ponēduz sit s̄m eius eēt
 ens mobile: vel corpus mobile: et videt q̄ sit vñ corp⁹
 mobile. Nā cōmen. in. xō. metha. s̄m translationē no
 strā: sic dicit: si aliqs dixerit q̄ dictum est in logica: q̄
 nulla facultas habet p̄bare sua principia: sed subiectū
 sciētiālis est corpus mobile: et eius principia est sub
 ia abstracta: dicemus q̄ h̄ vtrū est: ergo corpus mobi
 le est

le est subiectum in scientia naturali.

Ad hanc quonem dicunt aliqui qd sibi nalis phia non est ens mobile: s; corpus mobile. Cuius rone triplice assignat. **Qua** prima est: qd additio qd fit ad ens immediate non potest esse additio dicitur: cum enim differentia non addat nisi generi: si adderet immediate enti: oporteret ipsum esse genus cuius dicitur in. iq. m. t. b. a. o. n. d. i. f. fit at sibi additio modo essendi: ad eandem vero sciam pertinet considerare ens et modos eius. Si ergo mobile adderet immediate enti propria phia que considerat de ente consideraret et de mobili: et per omnes nalis phia non esset scia distincta a phia propria. **Secunda** autem ratio ipsorum est: qd quandoque aliqui passio se habet per accens ad aliquod sibi de illo sibi respectu illius passionis non potest esse nisi per accens scia. **Mobilitate** autem per respectum addens per accens se habet: cum non fluat ex principis entis in quantum ens: igitur de ente respectu mobilis non erit scia nisi per accens: et per omnes phia nalis: stare facta suppone: esse scia per accens. **Tertia** autem ratio eorum est: qd nulla scia potest facere reductionem ad immediata: et per se nota nisi reductionem faciat ad principia subiecti passionis sue ad principia autem entis scia nalis reductionem facere non potest: qd hanc principia transcendunt limites ipsius. Si igitur ens mobile esset ipse nalis scie subiectum: ipsa nullo modo ad immediata et per se nota posset facere reductionem: non igitur ens mobile: s; corpus mobile est ponendum proprium sibi huius scie.

Quod autem ista positio stare non possit non est difficile ostendere: ad eius tamen plenioris intelligentiam habendam considerandum est: primo utrum mobile teneat se in ratione passionis in illa coniunctione: qua dicitur corpus mobile vel ens mobile. **Ad** cuius evidentiam considerandum est: qd in omni eo qd est proprium alicuius scie sibi: oportet de necessitate dare aliquid qd sit tanquam ratio formalis determinans ipsum ad considerationem scie illius. Cuius declaratio est: qd cum sibi sit tanquam obiectum scientie: qd habet rationem acquisite potentie: quemadmodum est in aliis qd in se continent: qd est ratio formalis in omnibus qd illam potentiam respiciunt: sic est necessarium est qd et sibi scie sub aliquo formalis ratione respiciat propriam sciam: qua suo modo saluetur in omnibus que in ipsa intenduntur. **Ad** ratio formalis est unicuique ratio: et principium: mouendi intellectum et non ratio materialis. **Quia** igitur sibi scie est in ea primum et principale motuum intellectus: quemadmodum et proprium obiectum potentie est: proprius et principium motuum: necessarium est esse in subiecto scie propriam sibi formalem rationem: per quam ipsum in scia illa mouere dicat intellectum: hanc autem maxime necessarium est in eo qd plurime scientie considerant. Scientie enim non distinguuntur nisi per formalem distinctionem suorum subiectorum: unde si in aliquo vna tamen sit ratio formalis: vna tamen sibi hanc erit scia de ipso. **Quod** si plures sint necessarium est et formales rationes in subiecto illo plures esse: hanc autem plurificatio formalium rationum attenditur sibi pluralitate modorum: quibus res ipsa considerari potest: siue igitur ens mobile: siue corpus mobile: dicat esse nalis scie: sibi supposito qd mobile sit passio: oportet de necessitate aliquid dare in ente: vel in corpore: qd sit sicut ratio formalis ipsum determinans ad nalis scientie considerationem: qd illa non solum a naturali phia: sed et ab alio considerat. **Hec** autem ratio formalis: non ex sola entitate: nec ex sola corporeitate sumi potest: s; enim rationem entitatis respiciunt phia prima. **Secundum** vero rationem corporeitatis circa corpus non distinguitur phia et mathematica: qd vterque vni considerat rationem illam. **Ad** autem videtur et hoc s; sola ratio sibi: qd hanc magis respicit primus phia qd phisicus. **Alteri** est si mobile dicat esse passio impossibile est qd ratio predicta: sibi mobilitate ipsam attendat. **Prima** et enim ratio formalis sibi est causa omnium passionum eius. **Nulla** autem subiecti passio potest esse causa omnium passio-

rum: quia tunc esset causa sui ipsius: et ideo per omnes respectus eiusdem causa esset et causatum: sibi vnum et eundem causalitatis modum qd est impossibile. **Quod** igitur ante omnes sibi passiones intelligere et percipere in ipso propria sibi formalem rationem per quam habet qd sit causa omnium suarum propriarum passionum: et per quam est intentum in scia qd de ipso est. **Cum** igitur nec in ente in quantum ens: nec in corpore in quantum corpus aliquid accipiat: vni sumi possit perfecte talis ratio: nec aliquid aliud adiungatur eis cum dicitur ens mobile: vel corpus mobile: qd ipsa mobilitas vni qd sit necessario vnum qd ibi mobile non se teneat in loco passionis s; in loco formalis rationis determinans: vel ens: vel corpus: ad considerationem scie nalis: qd est ipsa reduplicatio facta ad mobile ostendere videtur: dicitur enim qd ens mobile: vel corpus mobile: non in quantum ens: vel corpus: sed in quantum mobile est subiectum phie nalis et per reduplicatio dicitur: causa ostendit per hanc qd mobile tamen est causa et ratio: et loco rationis formalis sumptum in eo qd ponitur sibi in scia predicta. **Et** per propria formalis ratio sibi non est sua passio: ut ostensus est: necessarium est qd mobile ibi non teneat locum passionis: sed locum hunc tenebunt motus et quies. **Si** autem aliquis velit omnino proteruendo dicere qd mobile est passio: et si sumat loco formalis rationis quemadmodum propria accidentia in definitionibus sumuntur loco dicitur: et contra ipsum poterimus procedere. **Ad** ad minus ipsum procedere oportet: et de plano concedet qd in quantum sumit loco formalis rationis: non sumitur loco passionis: sumit enim loco formalis rationis: in quantum aliquo modo indicat principium omnium passionum: et sumit loco passionis in quantum dicitur qd puenit in sibi ex illo principio formali: tunc autem si voluerim hanc duo nominibus distinguere: dicere poterimus qd illud principium est natura: et sic nature erit ratio formalis et mobile habebit rationem passionis: siue igitur hanc dico mobile siue hanc dico nature sit formalis ratio subiecti nalis scie: videndum est modo conuenienter: cui sit proprie addendum vtrum. scilicet corpori vel enti: hanc enim vni statim erit notum qd sit subiectum istius scie: necesse est enim hanc esse aggregatum ex addito et illo cui sit additio qd est hanc additio proprie non possit fieri ad corpus: s; magis siue sit ad ens dicitur facili appet. **Manifestum** est enim qd esse distinctum alicuius: siue modus sit: siue dicitur ei proprie tamen adiungit qd cum aliquo sibi opposito distinguit et non alicui sub illo distinguibili contento: sicut euidenter in singulis appet per se. **non** est et per aliud que modi sunt ens distinguuntur: ex opposito ipsi enti adiunguntur proprie vno ens per se: vel ens per aliud. **Ad** autem debet addi proprie alicui qd sub ente contineat. **Ad** enim proprie dicitur sibi per se: nec est et hanc dicitur quantitas per aliud: sicut etiam qd rationale et irrationale diuiduntur aial ex opposito alicui proprie adduntur: vno aial rationale: vel irrationale aial. **Ad** autem proprie adiunguntur alicui posito sub eo. **Ad** autem ita est qd nature et non nature sunt modi generales entis: ens ipsum diuidentes immediate ex opposito qd quidem ex eo apparet: qd non solum quedam sibi est phisica: et quidem non: sed et quedam qualitates sunt phisice: et quedam non: et quantitas etiam nalis inuenitur. **Dat** ergo qd illa duo non sunt modi speciales vni generis sed modi generales pluribus generibus predicamentorum. **Sunt** ergo modi diuidentes ipsum ens immediate ex opposito. **Sibi** igitur propriissime adduntur: et non corpori. **Ad** autem si addantur proprie etiam sibi non est etiam nisi in quantum ipsa diuiditur per eosdem modos. **Corpus** autem per illos modos diuidi non potest: qd omne corpus: quid phisicum et naturale est.

Considerandum est autem qd naturale cum additur enti accipit sibi totam vniuersalitatem suam. **Cum** vero adiungitur subiecto non sumitur in sua vniuersalitate: sed restringitur ad illa naturalia: que sunt

Prologus

in sube predicamento. Multo vero magis dato q̄ possz
corporei adiūgi. Necessariū cēripim coartari sicut intel-
ligentibus apparet. Quia igitur phycus nātia cōside-
rat: fm totā v̄siratē suam: apparet euidenter q̄ ens nā-
le est eius propriū subiectum ⁊ non corpus naturale
Morādū autē q̄ non proprie dicitur corpus aliud ma-
thematicū aliud naturale: qz idem est vtrūq̄: fm tñ
differentē cōsiderationē. ¶ Alterius autē si dicatur q̄
ipm̄ met mobile est ratio formalis sub̄scie nālis idēz
ēt appet. Nā mobile duplicēz acceptionem hz: qz vno
mō accipit̄ pro eo q̄ est sbz motus: ⁊ alio modo sumit̄
pro eo q̄ inducit̄: vel abicitur per motū: ⁊ si sumat̄ vt
cōprehendens vtrāq̄ acceptionem: tūc mobile ⁊ imo-
bile sunt modi trāscēdētes: ⁊ ens ipsuz diuidunt imme-
diatē ex opposito. Si autē coartetur mobile ad standuz
pro eo tñ q̄ est subm̄ motus: tūc ē mobile: ⁊ immobile
nō diuidit̄ corpus: qz oē corpus mobile est: ⁊ nullū est
immobile: diuidit̄ autē ex opposito sbz imēdiatē: p̄ q̄
aliq̄ dixerūt q̄ sb̄a mobilis est subm̄ phyc nālis melius
dicētes: q̄ illi qui ponunt h̄ cē corpus mobile. Scdm̄
h̄ igitur oīa manifestū est q̄ nullo mō bene dictū est cor-
pus mobile esse subiectum phyc nālis: h̄ idem ē alr ap-
paret. Phylsophia enim nālis non sol cōsiderat mo-
tum qui est in quāritate qualitate ⁊ vbi: sed ē trāsmu-
tationem que est in suba. Accipiendo igit̄ mobile pro
subiecto opz illud sumere q̄ in se cōprehendit sb̄a oīs
transmutationis: h̄ autē nō est corpus mobile. Corpus
enī mobile sub se nō cōprehendit nisi corpus: nullū autē
corpus est subiectū trāsmutationis: que est in sb̄a: opz
igit̄ aliquid vniuersali⁹ accipere: q̄ nō pōt esse nisi sb̄a
mobilis: ⁊ magis p̄piciens mobile. Sub istis enim p̄ri-
nētur nō soluz corpora: sed ē materia: que sbz est gene-
rationis ⁊ corruptionis. ¶ Et tale subm̄ est vltius cor-
pore mobili: idcirco p̄bia nālis probare pōt corpus mo-
bile. Quāuis enī scia nulla p̄bare possit d̄ subiecto p̄-
prio q̄ sit: p̄t tñ bñ d̄scēdēt ad h̄ pbādū d̄ p̄teris sb̄o
suo: vnde si corpus mobile cēt sbz phyc nālis: nullo mō
in scia nāli: probari posset ipsum esse. Nunc autem qz
est de contentis sub subo eius: nullū inconueniens est
si ad pbādū h̄ d̄scēdit. ¶ Si autem dicat̄ sicut quidā
dicūt q̄ in scia nāli non probat̄ corpus mobile esse: sed
ofidit̄ in. vj. phycor: q̄ oē mobile est corpus appet d̄
facili q̄ nihil est dictū. Non. n. scia inquir̄ de existen-
tia actuali cōtētorū sub subiecto suo: s̄ de esse ipsorūz
aptitudinali h̄ ar de aliquo simplici ostendit̄: pbādo ip-
suz nō h̄re repugnātiā ad actū existēdi: s̄ q̄ recordor
me dixisse in q̄onib⁹ disputatis in d̄terminatione hu-
ius q̄onis: d̄ cōposito autē illud d̄mōstrat̄ ostēdendo q̄
principia ipsum cōponētia nō habeant adinuicē ullā
repugnātiā: vñ si d̄mōstrari posset q̄ p̄ponētia ꝛocor-
pūm nō haberēt repugnātiā adinuicēz statim d̄mō-
stratū cēt q̄ ꝛocorūus in rerū nā esse posset. Cōponen-
tia autē corpus mobile sunt mobile ⁊ corpus ad ostēdē-
dum igit̄ q̄ illud p̄mittuz ex illis duobus esse possit in
re ⁊ nā: nō exigit̄ nisi d̄mōstrare q̄ illa duo adinuicē
repugnātiā nō habeāt. Quia ergo in. vj. phycor d̄mō-
strat̄: nō solū q̄ mobile nō repugnat corpori: sed etiā q̄
ad ipsum necessariā hz habitudinē: satis euidenter ap-
paret: q̄ de cōiunto h̄: q̄ ē corpus mobile cē aptitudina-
le ibi d̄mōstrat̄. ¶ Si ar ad h̄ aliquis p̄teruies dicat
sicut etiam isti dicunt: q̄ h̄ facit phycus nālis subindu-
ens p̄sonā p̄imi phyc: apparet euidenter q̄ h̄ cē falsuz.
¶ Nunq̄ enim aliq̄s artifex p̄bat aliquid subindues
p̄sonā p̄imi phyc: nū in probatione illa accipiat prin-
cipia ipsuz: qm̄ autē p̄bationēz facit p̄ sua met p̄inci-
pia: nō induit p̄sonā aliā q̄ suā. Nūc autē ita est: q̄ p̄b-

naturalis nō per principia prime phyc: sed per sua tātū
p̄bat corpus mobile esse. Ad sumit enim ad h̄ p̄bān-
dū q̄ oē q̄ mouet̄ p̄rim est i termino a q̄ ⁊ p̄tiz i termino
ad quē: q̄ est principū p̄pziū nō p̄rie phyc: sed phyc nā-
lis. Nō ergo illā p̄bationē facit inquātū primus phyc
sed inquātū phycus. Potest autē h̄ merito dici de p̄ba-
tione illa q̄ facit in. viij. vbi ostēdit q̄ nō oīa sunt imo-
bilia: sed aliqd est mobile: ⁊ p̄ p̄ns ostēdit ens mobile cē.
Nec enī nō facit nū sub induēdo p̄sonā p̄imi phyc. Un-
de ēt ibi aliqua assumit: que trāscēdūt facultatē suam.
Ad si ad h̄ dicat aliquis q̄ illa p̄batio per effectū est: ⁊
nō per cām: sicut ēt dici pōt de p̄batiōe facta i. viij. ap-
paret euidenter q̄ nec etiam istud stare pōt. Nā p̄rim in
termino a q̄ esse: ⁊ p̄rim in termino ad quē: nō est effectus
mobilitatis: sed magis cā idcirco cē: nī mobile mouet̄
actu: qz nōdū est in termino ad quē fm̄ totū: sed p̄rim ē
in ipso ⁊ partim est in alio: vnde nō effectus mobilis: s̄
cālis rō magis assumit̄ ad pbādū nō de corpore: s̄ de
toto cōiunto: q̄ est corpus mobile q̄ sit. Pater igit̄ per
oīa que dicta sunt modo q̄ phyc nālis d̄scēdit per sua
principia sicut in aliqd cōtētū sub subo suo: infra ipsuz
corpus mobile ad pbādū ipsum esse: vñ nullo modo
aliq̄s sapiens d̄z p̄cedere q̄ corpus mobile sit sbm̄ phyc
naturalis. ¶ Hoc ar satis euidenter appet p̄siderādo ip-
sum p̄cessum quē Arist. tenuit in phyc nāli. Cum enīz
scientia libri phycor sit ps̄s suprema phycosophie na-
turalis: id in ipsa notificare debuit q̄ est subiectū eius
⁊ subiectū totius scientie p̄dicte. Notificauit autē ibi
nām ex cuius notificatione statim apparet notificatio
entis naturalis. Corpus autē diffiniuit in parte huius
scie non cōmuni: sed speciali: sicut in libro de ce. ⁊ mū.
vbi ēt satis euidenter apparet notificatio corpis phyci
⁊ maxime ex eo q̄ post notificationēz corpis adiungit̄
q̄ corpa phycica naturaz h̄nt que est principū in h̄is
motus ⁊ quietis. Sans per h̄ aperte intelligere q̄ nec
corpus: nec corpus naturale est p̄mune subiectū phyc-
osophie nālis: sed quoddam p̄culare sub ipso cōtētūz
⁊ in parte speciali ⁊ nō cōmuni ⁊ suprema talis scie cō-
sideratū. Et h̄ ē: q̄ ait cōmētator in sc̄do phycorū.

Sciendum est inquit q̄ subm̄ istius
libri. s. phycorū est
natura: ⁊ principia naturalia: cū sint cōmunia oibus
rebus naturalibus: ⁊ statim post adiungit̄: ⁊ ideo in b
libro. s. phycorū nō diffiniuit corpus: nec alia de qui-
bus cōsiderat nālis: sicut fecit in principio celi ⁊ mun-
di: ex quibus verbis satis euidenter apparet q̄ idcir-
co corpus nō fuit diffinitum in libro phycor: qz non
est subiectum eius: sed est vñ de particularibus confi-
deratis in alijs partibus sub subiecto cōtētis libri
predicti. ¶ Pater igitur q̄ si dicamus mobile esse for-
malem rōnē subiecti phyc naturalis: non debemus ip-
sum addere ad corpus ullo modo. Sciendum est ergo
vtrum addendum sit sube: vel entri q̄ autem entri sit ad-
dēdū si est passio etiam apparet. Si autem accūs adiū-
gitur proprie q̄ ponit̄ in diffinitione sua: sicut patet p̄
accūs cuncta discurrendo. Quia. n. nasus ponitur in
diffinitione symi: qz symum est nasus caruus: ipsi na-
so ⁊ nō alteri symum adiungitur immediate dicendo
nasus symus. Ens autē est q̄ ponitur in diffinitione mo-
bilis: cuius declaratio est: quia illud idēz q̄ ponitur lo-
co generis in diffinitione passionis: sc̄de ponitur illud
idem etiā loco generis in diffinitione passiois p̄me nec
differūt i alio: nisi qz i diffōne passiois sc̄de ponit̄ cum
adiunctione passionis prime in diffinitione autē prime
passionis non cadit cum ipsa tali passione: quia nulluz
diffinitum ponitur in diffinitione propria. Nunc autē
fm̄ q̄

fm qd isti concedunt mobile est passio prima et motus passio secunda. In diffinitione autem motus ponitur ens: cum adiunctione mobilis: quia in tertio physicorum dicitur quod motus est actus entis mobilis: igitur in ipsius mobilis diffinitione loco generis debet poni ipsum ens: et per consequens immediate soli enti ipsum mobile adiungi debet dicendo ens mobile. Sube autem non additur sic immediate: quia etiam sua acceptio: ut supra dictum est in ipsa coartatur. Et propterea optime dicit philosophus in 1. 1. metha. quia naturalis actio et principia speculatur: non autem corporum: sed entium: in quantum mota: non in quantum entia. Si autem dicatur: sicut rei veritas se habet: quod mobile non est passio: sed formalis ratio subiecti supradicti. Adhuc nostra probatio manebit. Ideo enim est quod ponitur loco generis: in diffinitione subiecti in descriptione passio: et in descriptione formalis rationis. Nam sicut ponitur loco generis in diffinitione hominis: et in descriptione rationalis et risibilis. Ad autem mobile non sit passio: sed dicti subiecti ratio formalis: ostendetur in secundo: ad presens autem sufficiat scire quod siue mobile: siue naturale sit predicta ratio enti debet immediate addi et non corpori.

Rationes autem contrarium de facili solvuntur: sunt enim duplices modi ipsius entis: quia generales ipsum secundum se considerant: et hoc considerare debet illa eadem scientia: que considerat de ente et speciales qui ipsum consequuntur: ex applicatione et ad materiam specialem: quales modi sunt mobile quantum et alia similia.

Et scientia considerans hos modos non debet aliter esse eadem cum metaphysica: nisi sicut scientia subalterna eadem est cum subalterna: et sic se habet philosophia naturalis ad philosophiam primam.

Unde patet ratio ad primum argumentum.

Secundum etiam iam solutum est. Motus enim oritur ex principis entis mobilis in quantum mobile. Si autem dicatur quod prima passio est mobile: tunc dicendum quod naturale sibi preintelligitur tanquam ratio formalis subiecti proprie naturalis. Et ex principis quidem entis naturalis mobilitas causatur.

Ad tertium dicendum est quod philosophia naturalis reductionem facit ad principia subiecti sui: siue hoc dicatur ens naturale: siue mobile.

Auctoritas autem communis sic exponenda est: ut dicatur quod ipse concedit corpus mobile esse subiectum huius scientie: non ratione totius aggregati: nec ratione partis: que est corpus: sed ratione eius quod est mobile quod quidem ratio formalis est huius subiecti: ut ostensum est: unde et dicit ipse in 1. 1. metha. quod scientie naturales considerant de quadam parte entis. scilicet de ente mobili: et de accidentibus essentialibus eius: secundum quod est mobile.

Ad prima.

Determinato itaque quod ens mobile subiectum est in philosophia naturali: videndum est primum utrum hoc sit subiectum in libro physicorum. Et videtur quod non. Idem enim non est subiectum partis et totius. Ex quo igitur ens mobile subiectum est totius philosophie naturalis: non videtur quod possit esse subiectum in scientia libri physicorum. Probatio autem maioris est: quia sicut tota scientia respicit totum subiectum: sic etiam videtur quod partes scientie non debeant respicere nisi partes tantum aliquas subiecti.

Ad hanc questionem videtur quod idem debet esse subiectum in libro physicorum: et in tota philosophia naturali: cuius ratio est: quia idem est subiectum in aliqua scientia et in suprema parte eius. Scientia autem libri physicorum est suprema pars philosophie naturalis: unde debet esse subiectum utrobique: probatio autem maioris

ris propositionis est: quia sicut se habent principia unius partis scientie ad principia aliarum partium: sic etiam et subiectum illius unius partis se habet ad subiecta aliarum. Principia autem supreme partis scientie in sua virtute continent principia omnium aliarum partium: et totam etiam scientiam: cum ipsa sint prima scientie principia: unde necessarium est quod subiectum etiam istius partis in se aliarum contineat subiecta: et totam etiam subiectum scientie totius: hoc autem esse non posset nisi idem esset subiectum in tota scientia: et in suprema parte eius.

Ad argumentum autem factum in 3. 1. dicitur aliqui quod ens mobile uniuersaliter sumptum est subiectum in libro physicorum sumptum vero secundum omnes modos suum est subiectum in tota philosophia naturali. Sed hoc ratio non videtur aliquid valere. Tunc enim proprie aliquid quod potest sumi multis modis sumi dicitur uniuersaliter quando sumitur secundum omnes modos suos unde si ens mobile sumptum vult esse subiectum in libro physicorum sumptum vero secundum omnes modum subiectum est in tota philosophia naturali: eodem modo subiectum erit utrobique quod esse non potest.

Et idcirco dicendum est quod cum simpliciter dicatur quod nullo addito dicitur: ut habetur in libro 1. 1. ens mobile simpliciter. scilicet secundum se sumptum: sine ulla addimento: subiectum est in libro physicorum: sumptum autem uniuersaliter: siue secundum totam: vel omnem considerationem suam: subiectum est in tota philosophia naturali. Unde tota philosophia naturalis respicit ens mobile secundum considerationem suam totam. Scientia vero libri physicorum ipsum respicit non secundum totam: sed secundum partem considerationis sue. Et per hoc patet quomodo intelligenda sit probatio maioris propositionis soluti argumenti.

Cognito igitur quod idem est subiectum in tota philosophia naturali: et libro physicorum videndum est ulterius scilicet utrum scientia huius libri sibi subalternet scientiam omnium librorum sequentium: videtur enim quod non. Partes enim scientie non videntur se mutuo subalternare. Scientia vero libri physicorum vna est de partibus philosophie naturalis: non videtur ergo quod inter ipsam et alias partes debeat cadere subalternatio.

Ad hanc questionem videtur quod scientia libri physicorum: omnes alias partes philosophie naturalis sibi subalternat. Cum enim tota scientia virtute in principis consistat: necessarium est habitudinem scientie ad scientiam correspondere habitudini principiorum ad principia. Nunc autem principia libri physicorum sibi subalternant principia omnium aliarum partium cum illa sint prima: et alia secunda: et secunda in priorum virtute sint contenta. Unde necessarium est quod scientia libri physicorum sibi subalternet omnes alias partes philosophie naturalis. Ad etiam ex eo apparet: quod alie partes tam principia quam subiectum proprium istius contrahunt et applicant suo modo ad materiam.

Argumentum autem factum in contrario solvere non est difficile. Non enim esse partes unius scientie impedit subalternationem: supposito quod vna earum sit suprema et continens prima principia totius scientie.

Aucto prima.

Lectio prima.



Peditis igitur quoniam quibus que premittende erant ante rationes litterales: restat nunc persequi rationes illas que ex sententia philosophi in libro habentur, quoquo modo sumi possunt. Primo autem posset aliquis dubitare: quomodo veritate habeat si quod dicitur philosopho, ut quod intelligere respicit definitiones: et scire respicit demonstrationes.

Ad quod dicendum est

quod scire ponit sciam quod est habitus conclusionum: intelligere vero ponit intellectum: qui est habitus principiorum, principia vero demonstrationis sunt duplicia: quia quaedam extrinseca et quaedam intrinseca. Intrinseca autem principia proprie et perfecte demonstrationis sunt definitiones: et ideo intellectus: quod est habitus principiorum maxime respicit cognitionem illam quod dicitur diffinitio habet per definitionem. Nec enim cognitio non habetur per discursum rationis: sed magis per intellectum distincte inveniuntur quod dicitur rei. Scientia vero quod est habitus conclusionis habet per discursum rationis a notis in ignota. In hoc autem discursu sciam cante consistit demonstratio: et per rationem philosopho, dicitur: quod scire respicit demonstrationes: et intelligere definitiones.

Textus.

Quoniam quod dicitur intelligere et scire pertinet circa omnes scias quoniam sunt principia: aut causa: aut effectus ex hac cognitione.

Ad secunda.



Secundo posset dubitare aliquis quomodo differant: et quod respiciant: principium causa et effectus.

Ad quod dicitur philosopho: quod causa in plus se habet quam effectus: effectus enim sicut habet in v. meth. est ex quo componitur aliquid prior et manet in eo: unde quod dicitur philosopho est in compositione sillarum et manet in eis unde sillarum effectus: sed habet effectus effectum de intrinsecis. Causa vero dicitur de extrinsecis: nam causa id dicitur ex quo res dependet sed suum esse: vel fieri: dependet autem res in essendo non solum ab his quod sibi existunt: sed et ab his quod ex ipsa sunt: quemadmodum mixta non solum dependet a sua materia et forma: sed et a motu corporis celestium. Principium vero ad hoc in plus quam causa se habet: importat enim ordinem cuiusdam processus: quod est in eo quod non est causa repit: unde punctum est principium linee: et non est eius causa. Ergo totus processus rei inesse originatur ab agente per principia possunt haberi intelligi cause mouentes: quod res in essendo dependet a forma quod est ratione eundi: et si fieri dependet a fine: quod est ratione fieri unde quod ad finem ordinatum per causas intelligere possumus causas formales et finales: per se vero intelliguntur cause materiales: quod materia est principium in via generationis omnium quod ingrediuntur compositionem rei.

Textus.

Tunc cognoscere arbitramur unumquodque cum causas primas et prima principia cognoscimus etc.

Ad tertia.



Tertio posset dubitare aliquis verum ad perfectam cognitionem de re habenda exigatur cognitio omnium causarum eius prima et remotarum: et utrum non. Cum enim res naturalis habeat omnes causas: et prima causa agens et finalis eius sit causa totius universi: sciam naturalis: quod huius cause cognitionem tradere non potest: non poterit tradere perfectam cognitionem de rebus naturalibus: quod videtur esse inconueniens.

Ad hanc questionem dicitur quod ad perfectam cognitionem rei exigatur cognitio omnium causarum eius. Cuius declaratio in re naturali est: quia unumquodque se habet ad cognoscendum: sicut se habet ad esse: esse est rei naturalis proprium essentialiter per materiam et formam: unde necessarium est: quod cognitio tantum est ipsi: consistit ex cognitione utriusque: forma autem perfecte cognosci non potest nisi sciam quod sit perfectio: habet autem

non scitur nisi sciatur habere perfectionem limitatam et quod non est tam excellens: ut ipsam sortiat ex se ipsa: sed tantum per effluentiam ab aliquo agente per se autem ad causam agentem importatur habitudo. Res autem importans habitudinem ad aliquid: non potest perfecte sciri quo ad cuncta quod importat: nisi cognoscatur ipsa habitudo: habet vero non cognoscitur absque cognitione terminatis ipsa. Quia igitur habitudinem forme effluenter ab agente: in quantum huius: habet ipse agens terminare. Manifestum est quod perfecta cognitio talis forme: non habetur nisi cognoscatur agens: habet autem perfecte in quantum tale non cognoscatur: nisi cognoscatur virtus actiua per quam agit: agens vero habet in virtute primi agit. Exigitur ergo necessario ad perfectam cognitionem rei naturalis cognitio agens propinqui et remoti. Alterius autem agens in quantum agens non cognoscatur nisi cognoscatur ratio agendi. Agit autem per finem: et finis secundarius non mouet nisi in virtute principalis: requiritur ergo et cognitio finis ultimi et proximi: sic itaque manifestum est quod ad perfectam cognitionem rei exigatur cognitio omnium causarum eius unde super illo verbo (tunc arbitramur etc.) ait commentator: quod cum dicit se aliquid scire non dicit nisi sciuerit illud per omnes suas causas propinquas: et remotas et infra partem. Videtur igitur mihi quod intendit per prima principia causas: que sunt extra rem, scilicet primum agens: et ultimum finem rerum omnium.

Ad argumentum in principio dicitur est quod sciam naturalis in genere suo est perfecta et non simpliciter: et istam perfectam cognitionem tradit de rebus naturalibus que potest per principia naturalia haberi.

Ad quarta.



Varto posset quis dubitare verum materia sit ultimum in cognitione sicut dicit philosopho. videtur enim quod non: nam profusa sunt nobis prius: nota: sed confusa conueniunt cum materia in qua nihil est distinctum: et que est potentia unde videtur quod est materia sit nobis prius nota.

Ad hanc questionem simpliciter dicitur est: quod materia quod ultimum est in cognitione. Huius autem declaratio est: quod actus ratio est et principium essendi et cognoscendi. Materia vero non est actus sed potentia: actus autem et perfectio ipsi est ipsa forma: igitur materia non cognoscatur nisi per cognitionem sue forme: et sic cognitio forme precedit cognitionem materie. Alterius etiam: quod forma suum esse ab agente accipit ad perfectam sui cognitionem: presupponit cognitionem de agente: agens autem non habet quod sit agens huius effectum per se: nisi presupposita intentione finis: et sic ex cognitione eius dependet cognitio omnium aliorum: ita quod forma habet ultimum in cognitione est materia.

Ad rationem in contrarium dicitur est quod confusa claudunt in se actum ad minus imperfectum. Materia vero de se nullum actum ponit. Necessarium est autem quod esse quod cognoscatur cognoscatur per actum aliquem imperfectum: vel perfectum. Actus enim perfectus est principium cognitionis perfecte: imperfectus autem potest esse principium cognitionis imperfecte: unde non est omnino simile de profuso et materia: quod per processum ad materiam actus tollitur totaliter quod est ratio cognoscendi unumquodque.

Textus.

Innata autem est ex notioribus nobis via: et certioribus etc.

Ad quinta.



Vinto posset dubitare aliquis verum si verum quod hic dicitur commentator totum scilicet quod ea que sunt preter primam materiam: et ultimam formam cuiuslibet rebus naturalium: sunt materia composita: et forme compositae: et utrum non: quod forme est simpliciter

simplici eē cōsistēs: vt dicitur in lib. vj. principiorum.

Ad istam qōnem

est dōz: q per primam mām pōt cōmētator intelligi: e mām: vel fm se sumptaz: vel fz q respicit formam elialē: vl fm q respicit formā entitatis: p vltimā et formā pōt intelligere: vl formam elī vel formā vlem: sicut formā corpis inquātū corpus: vltē? cōpositio duplex est: qz fm rē: 7 fm itētionē: 7 loquēdo qdē de cōpōne. fm rē: 7 fz itētionē: nulla forma sbalis est cōposita. Mā tūc aut eēt cōpositio ex plurib? formis: aut ex plurib? materijs: aut ex mā 7 forma: ex materijs at tūc cōposita eē nō pōt: qz cū p nām māc: sola potētia ponat forma: tūc nō eēt actus: s3 potētia q ē ipole. Mō pōt et foza eē cōposita ex mā 7 forma: qz de rōne forme ē q sit act? vñ 7 actus p dicit cē nlr de foza cōpositū at ex mā 7 forma nō pōt dici actus: nō igitur d3 dici foza sed formatū. Est et forma fz se totā pfectio māc: q nō posset esse: nisi in se clauderet māz: qz mā pfectio nulli? pōt eē: nō pōt et eē cōposita ex plurib? formis. realr differētibus: qz tūc eēt plures forme sbstāiales i eodē: q ē ipole: vl et accēs esset d eētētie sba: si altera il laz formaz cōponētū eēt accēs q ē ipole. Si at loquamur de cōpōne q est fm itētionē: tūc cōpositae sunt oēs foze que sūt pter formā vltimam: siue forma vltima dicat foza vlis: siue et forma: elī forma enī mixti cōtinet in se qdqd pter forma elī: 7 ad hoc ampū? vñ claudit in se gradū pfectiōis elialis forme: 7 gradū et pfectiōis alioris: qui tū gradus in ea realr nō differūt. Et idcirco intelligit eē fm itētionē ex pluribus gradibus cōposita: forma et vlis ponit gradū generalē pfectionis: q foza spālis in se claudit: 7 sup addit et gradū spālez sic ergo oēs forme pter vltimaz cōpositae dnr. Materie et dicuntur cōpositae: qz oēs gradus forme spālis pter vltimū sunt velud materiales: 7 sic se tenēt: cū materia vl et h dicit: qz mā mixti respiciēdo formā mixti respicit et pfectionē elī fz tū q rīsto iuenitur: ita q vltra respectuz ad pfectionē elī claudit respectū ad pfectionē alioris: vel et h intelligit pp gradus dispōnū sibi sup additos. Ad aut dicit forma simplex in eē: h est pp carēriam realr 7 nō itentionalis compositionis.

Textus.

Est aut p mū nobis māifesta 7 certa p fusa magis 7c.

Ad sexta.



Sexto posset esse dubiū vtruz magis vlia sint nob magis notiora videtur q nō: quia magis vlia minus de perfectione hnt: que at minus participāt de pfectiōe min? pncipāt de cognoscibilitate: igit vlia sunt minus 7 per cōsequens p posterius nobis nota.

Ad hanc qōnem dōm est: fm q ait

Ad hanc qōnem

Etbo, q tanto sunt aliqua cognoscibilia: fm se 7 naturā: suā quanto in entitate sunt pfectiora: eo q vnūquodq sicut se h3 ad esse sic se habet ad cognosci. Minus at vlia perfectionem entitatē habēt: qz magis vniuersalia: vnde 7 fz se 7 naturā suā sunt eis notiora 7 prius nota: sed ex parte nostra e contrario se habet. Nam intellectus noster in procedendo de potētia ad actum: prius deuenit ad actū iperfectum q completuz: actus aut iperfectus: quandam confusioē ponit eo q solum actus completus pncipiū perfecte distinctionis eē potest: 7 idcirco intellectui nro prius occurrunt confusa q distincta. Vniuersalia vero magis ad minus vlia cōparātur: vt cōfusa ad distincta: inquātū plura sub se indistincte cōtinent: 7 idcirco ipsa nobis innentiūtur esse notiora: quia sunt de māfua minus nota: 7 p h patet solutio ad argumentū.

Textus.

Unde ex vlibus ad singularia op3 pcedere re 7c.

Ad septima.



Optimo posset aliquis dubitare re vtrum singulare prius sit notum intellectui q vniuersale: 7 prius etiā obiciatur sibi: videtur enim q sic: quia vnūquodq sicut se habet ad esse sic et se habet ad intelligi: ad esse at per prius se habet singulare q vniuersale: quia esse primo: 7 per se: ē ipso rō singulariū: vniuersaliū autem est secundario 7 ex pnti: quia vniuersale nō habet esse nisi per eē suoz singularium: ergo singularia per prius debēt intellecta eē q vlia.

Ad hanc qōnem dōm est: q singulare nō pōt esse primo intellectū hui? aut declaratio est: qz ad h: q alicui dicat aliquid per se 7 pmo cōuenire exigit q nō claudit in se aliquid post illud rōne cuius id attribuitur alicui. Nam si aliqd post clauderet illud attributū iā sibi non primo: sed secūdo pueniret: quēadmodū quia posse ratiocinari attribuit alicui ppter rōnalitatē ipsaz: 7 hoc post rationale nihil claudit in significato suo dicim? q posse ratiocinari per se 7 pmo puenit sibi: quia vero hic hō: vltra h q est aial rationale claudit in se inidividuationē 7 designationē eius: dicim? q posse ratiocinari non per se 7 pmo cōuenit sibi: sed secundario: qz in qrtuz reseruat i ipso rō hoīs: cui illd pmo puenit: nūc at ita ē q eē itelle cōuenit vnicuiq p eē qdditariū q ē signatū diffōnis h at vltē sic i se h3: q nihil claudit vltra seipm: sic nihil claudit vltra sua diffiniētia pncipia: vñ māifestū est q esse intelligibile sibi pmo puenit. Singulare at qz vltra ip3 qdditariū eē: q ē signatū diffōnis: claudit designationē 7 inidividuationē ei? nullo mō pmo h h3 q sibi pmo: 7 fz q ip3 pueniat eē intelligibile: vñ soluz vltē ē illd q ē pmo obm itellect? Ad argumētū i p riu dōz ē q maior ppositio nō intelligit de acta ex nō di: q puenit singularib? p pri?: sed de eē qdditariū: q est signatū diffōnis. Hoc aut pmo ei cōpetit cui pmo debet diffinitio: h vero p se 7 primo solū cōuenit vlibus.

Ad octaua.

Octavo posset aliquis

dubitare: de h de quo est p reuerfia inter tbo. 7 commentator? Et vtrum v3 genus componatur ex speciebus: videtur enim q sic. Nam phylosophus cum pmississet: q prius nota sunt nobis magis vniuersalia: adiunxit post h nota fiunt principia 7 clemēta videntibus h: 7 quia species vnum est de hīs que post talem dinisionem nota sūt: videtur q species sit generis clementum: 7 per cōsequens q eius compositionē ingrediatur.

Ad hanc qōnem

dōm ē q genus pōt sumi aut realr: aut itentionalr: 7 si realr qdē sumat n. erit vnū simplr. Cū enī alia foza realis sibi non debeat a formis spērū ei?: fm spērū multiplicitatez: sidi forme reales multiplices cōtridēt 7 multe realitates qz tū in se cōtinet indistincte: 7 idcirco nō dicit vnū pp vnitatē forme: fm q ait cōmētator in. xij. mērb. sed ē vnū: fm multarū formatū vnicā in dēterminationē pp q dē in. vij. pbycōz: q iuxta gēnera latēt mltā: h et spēs gēnerū elā 7 pncipia ponuntur: qz v3 genus realitatem aliā non habet vt dictum est a realitatibus suarum specierum. Et forte q fz hūc intellectum commentator dixit: q gēnera componuntur ex spēbus. Si at gēnez itentionalr sumat cū sibi debeat vnus simplr cōcept?: de cuius intellectu nō sunt cōceptus specierum: tūc spēs pncipia gēnez nō erūt

nec dici poterit: q̄ genus ex sp̄ibus cōponat̄. Nec etiā equoce erit p̄dicatū: sed vniuocē: et fm̄ hūc itellectū credo thō. dixisse: q̄ genus ex speciebus non componitur. Unde apparet ratio ad argumentum.

Textus.

Sustinent autē idē hoc quodammodo et nomina ad rationem etc.

Ad nona.



Nono posset eē dubium vtz diffinitū: pri⁹ nobis notū sit: q̄ diffinitia: sic h̄ ait Ari. Et enī q̄ nō: supra enī dcm̄ ē q̄ magis vltia sūt nob̄ pri⁹ nota: sūt at̄ aliq̄ diffinitia vltiora diffinito: igit̄ sūt nobis nota p̄us q̄ ip̄s diffinitū. **Ad** hui⁹ q̄ōnis itelligētiā p̄side rādū ē: q̄ cū cognitio ponat motionē q̄dā vtutis cognoscitiue ab obiecto cognito: et mouere sit q̄dā agere: ad agere at̄ se h̄z vnū quodq̄: sicut se h̄z ad eē: necessariū ē q̄ id cui p̄mo et p̄ se debet eē: p̄mo et p̄ se moueat vim cognoscitiuā: et p̄ p̄ns q̄ p̄ se et p̄mo cadat i cognitioē eius. Cui p̄o eē p̄ se et p̄mo nō debetur: sed sc̄do: vel p̄ aliud: h̄ p̄rio et p̄ se: iquātū tale: nō p̄t p̄ se et p̄mo mouere vtz cognoscitiuā: sed p̄m sc̄dario: nūc at̄ ita ē: q̄ totū ē cui p̄ se debet eē: p̄es at̄ sunt sc̄dario: qz nō nisi p̄ esse totū. Nec cessariū ē vtz: q̄ cognoscitiue p̄turi cuiusq̄ p̄mo occurrat ip̄m totū: idistincte p̄ se et in se ip̄o representans p̄es: et q̄ post ipsa uis cognoscitiua p̄cedat i distinctā cognitionē p̄riū. Et qz diffinitū totum est: et diffinitia p̄es: idcirco op̄s q̄ itellectui p̄mo offerat simplr: et h̄z se totū illud q̄ ē diffinitū: et q̄ itellectus deinde p̄cedēs ad diffinitionē ei⁹: diffinitia ip̄m distinguat et cōsideret distincte. Dicit̄ ergo diffinitū nobis eē notius noticia cōfusa: qz prius nobis occurrit indistinctū: et deinde p̄ diffinitia cognoscit̄ distincte: ita q̄ ista notiora nobis ip̄a sunt fm̄ noticiā distinctā. **Ad** argumētuz in p̄riū dcm̄ ē: q̄ magis vltē si accipiat̄ fm̄ q̄ totū q̄dā ē cōfundēs in se multas sp̄es: per ip̄m diffiniēdas: sic debet pri⁹ nobis eē notū: sed si sumat̄: vt ē ps minus vltis confusa in eius continentia: sic e conuerso ipsum min⁹ vniuersale prius nobis notum inuenitur.

Textus.

Necessē at̄ ē aut vnū eē principiū: aut plura etc.

Lectio sc̄da. Ad prima.



Sc̄ primo querēdū ē: vtz iquirere d̄ p̄ncipiū rerū nātū p̄neat ad p̄hiam nālē. Videt̄ enī q̄ nō: nulla enī sc̄ia inquit p̄ncipia sui s̄bi: vt declarat̄ i posteriorib⁹ analiticis: sed supponit ea tm̄: p̄ncipia p̄o rerū nātū: sunt p̄ncipia entis mobilis: q̄ est subm̄ in p̄hia nālī: igitur inq̄sitiō de talib⁹ p̄ncipiōis: vt v̄r: ad p̄h̄z nālē nō pertinet.

Ad hāc q̄ōnē

ddm̄ est: q̄ q̄libet sc̄ia vt accipit̄ ex p̄rio posteriorū accipit̄ de suo subo qd̄ ē: et si ē: nō p̄bādo. s. aliqd̄ isto rū: sed vtrūq̄ sumēdo simplici accēptioē: d̄ passioē etiā sumit̄: nō si ē: s̄z qd̄ ē: q̄ d̄ p̄ nomē. Ad aut̄ subī accipit̄ accepta diffōne ei⁹ q̄ uocat̄ positio: et radix posita: qz simpliciter absq̄ p̄batioē ponit̄ i sc̄ia pro fundamēto et radice oium: q̄ sunt i ipsa d̄mōstrāda. Nō p̄t at̄ sumi diffinitio nisi sumātur diffinitia: que sunt p̄ncipia subiecti diffiniti. Quilibet igitur sc̄ia: h̄z debet sua et sui subiecti p̄ncipia accipere. Ad si h̄: que sumit̄ ignora sint: oportet ea inquirere: et inuenire sine demōstratione et post ad alia p̄cedere. **U**lex ē at̄ qz est duplex via demōstrādi: qz vna ex prioribus: et alia ex posteriorib⁹ vt pote ex p̄ncipiaris: vel ex effectibus. Et prima qd̄ em via: nulla sc̄ia habet sua p̄ncipia p̄bare. Potest̄ tm̄

bene h̄ facere per secundā viam: sicut cōmētator ait: sic autem videtur eē in p̄posito: p̄batur enī: que et quoc̄ sint rerū naturalū et trāsmutabiliū p̄ncipia: ex cōditionibus motus et trāsmutationis. Motus aut̄ nō cā: sed effectus est talium p̄ncipioz: vnde patet solutio ad argumentum.

Textus.

Ad quidem igitur si vnum et immobile sit: quod est intendere: non de natura est intendere.

Ad secūda.



Secūdo posset forte aliq̄s querere vtz nālī disputare possit p̄ negantē p̄ncipia ipsius: videtur enī q̄ sic: quēadmodū enim sc̄ia cōmunis ad sua p̄ncipia se habet: sic etiā: vt videtur: sc̄ia specialis habet se ad sua: p̄t autem disputare: et disputat primus p̄h̄s: p̄tra sua p̄ncipia negantem: igitur pari rōne: vt videtur: artifex specialis sicut p̄h̄s nālī: cōtra negātes sua p̄ncipia disputare p̄t.

Ad hoc dicēdum

est: q̄ nō est omnino simile de p̄ria p̄hia: et de p̄hia nālī. Primus et enim p̄h̄s versat̄ circa ens: fm̄ suā totalitatē. Nihil autem potest adeo aliq̄s negare: qui nō cōcedat esse. Ex h̄ aut̄ concessio: prius p̄h̄s viā habere p̄t ad disputādū cōtra quēlibet: qui destruit p̄ncipia eius: omnia enim h̄ vel fundant̄ super esse: vel supra partes eius: qz p̄o p̄h̄s naturalis: non accipit̄ ens i cōmunitate sua: nō est necessariū eū qui negat p̄ncipia ipsius: aliqd̄ concedere q̄ ad naturalem p̄h̄s philosophum pertineat: et ex quo ipse viam habere possit ad disputandū contra eum. Potest aut̄ sumere talem disputationem: et adsumit̄ subinducendo primum philosophum. Unde p̄z solutio ad argumētū.

Questio tertia.



Tertio quia sc̄ia cōis: que habet disputare cōtra negantes p̄ncipia dicitur eē metaphysica: et dyalectica posset merito dubitare aliquis: vtrūq̄ dyalectica sibi subalternare possit ceteras sc̄ientias: sicut metaphysica: videtur enim q̄ sic: quia vt habetur in quarto meth. circa idē versatur primus philosophus: et dyale. et vterq̄ considerat de omnibus igitur si p̄ria philosophia sibi sc̄ias oēs subalternat pari ratione videtur q̄ h̄ debeat facere logyca.

Ad istam questionē

dicendū est: q̄ de talibus sc̄entijs p̄t subalternatio duplex inueniri: vna quidē fm̄ modum ipsum argumentandi: quo sc̄ie singule vtuntur: et alio modo fm̄ ipsam substantiā sc̄ie. Et primo quidē mō dici potest q̄ logyca sibi subalternat singulas sc̄ientias. Moduz enim argumentandi ipsa sola considerat simpliciter: declarando per eam propter quid conditiones: et proprietates eius: quibus ceterae sc̄ie vtuntur: non dicendo de ipsis: nisi tantū quia: et non propter quid. Applicat̄ etiā ip̄a ad suas proprias materias. Si vero loquamur de subalternatioē: secūdo mō sumpta: q̄ p̄ria subalternatio sc̄iaz n̄ v̄r d̄z: q̄ logyca: ceteras sc̄ias sibi subalternat. **N**ā q̄nis ens rōnis q̄ ē s̄bm̄ ei⁹ se ad oia extēdat: nō tm̄ sūt alie sc̄ie de p̄tib⁹ entis: iquātū cadūt sub ente rōnis: s̄z iquātū cadūt sub ente simplr: alias. n. oēs sc̄ie d̄ entib⁹ rōnis eē dicerēt. **Ad** igit̄ ens simplr p̄m⁹ p̄h̄s p̄siderat d̄ optie q̄ sc̄ie speciales p̄būt s̄bm̄ ei⁹. **N**ā et si videant̄ p̄bere ip̄m ens rōnis: h̄tm̄ nō directe faciūt: qz ens rōnis: sed qz enti simplr equipat̄: q̄ ceterae sc̄ie habēt p̄bere directe. **P**atet itaq̄ solutio ad argumētū quāuis

Primus

quāuis enī logica circa oīa versat̄: non t̄m versat̄ circa ea inquātū pertinet̄ ad ens simpliciter: q̄ subiecta alia r̄ū scīaz s̄būt̄ directe: sed s̄z q̄ spectat̄ ad ens ipsum r̄ōnis: vnde nō est simile de ipsa r̄ p̄bia prima. Hoc autēz p̄fectius declarare magis pertinet̄ ad librum meth. q̄ ad istū: r̄ ideo dimittat̄ ad p̄sens. ¶ Ad quarta.



Parto q̄z h̄ queri cōsuevit̄ vtrum dictio exclusiua addita vni relatiuoz reliquū excludat: posset aliquis de h̄ forte dubitare: r̄ videt̄ q̄ nō: q̄z relatiua posita cū se ponāt̄ p̄nta se p̄imāt̄: ad exclusionē vni? sequitur exclusio alteri? ex q̄ sequitur: q̄ si dictio exclusiua addita vni relatiuoz reliquū excluderet. Necessario ēt excluderet illud: cui addit̄: q̄ ē in cōueniens. Nō videt̄ ergo q̄ vni addita reliquū excludat.

Ad hāc questionē dicunt aliqui q̄ dictio exclusiua addita alicui: nō excludit illa: que sunt de p̄mo intellectu eius: nec que sunt de essentia eius: sicut addita hōi nō excludit aīal: q̄z ipsemet̄ hō est aīal. Habz̄ aut̄ excludere illa que nō sunt de intellectu p̄mo: ēt si sint de intellectu sc̄do: vni aut̄ relatiuoz: nō ē de p̄mo intellectu alteri? r̄ si sit de ipso intellectu sc̄dario: r̄ id circo dictio exclusiua vni relatiuoz addita: h̄z reliquū excludere.

Sed ista nō sunt sufficiēter dicta. R̄isibile enī nō est de intellectu hōis: nec hō de intellectu p̄mo r̄isibil. r̄ t̄m dictio exclusiua vni ipsoz addita nō excludit reliquum. Sicut enim: si t̄m homo est aīal est: r̄ sensibile est: sic ēt r̄ r̄isibile est. E conuerso ēt: si t̄m r̄isibile est: homo est.

Et id circo v̄dm est melius q̄ dictio exclusiua addita alicui: excludit ea oīa que sic diuersa sunt ab illo: q̄ nec ad quidditatem eius pertinet̄: nec ad ipsam cōsequuntur: v̄z est aut̄ q̄ p̄na quidditatē alicuius possunt accipi dupl̄r: q̄z aut in concreto: aut in abstracto: r̄ si sumantur quidem in concreto dictio exclusiua ipsi addita: non excludit ea quoz quidditatē p̄sequuntur. Nā q̄z ipsum met. r̄isibile est hō: nō valet: t̄m r̄isibile est: ergo hō nō est. Si aut̄ ista sumat̄ in abstracto: tunc dictio exclusiua: ipsi addita excludere habet illa: que sequuntur: vnde b̄n sequit̄: t̄m r̄isibilitas est: ergo hō nō est. Nō enī r̄isibilitas est hō: r̄ ab ipso ēt euidēter abstrahit. Si vero ista p̄cedentia sumantur in cōcreto: talia p̄ntia dictio exclusiua illis ad iūcta nō excludit: nec abstractiue: nec p̄cretiue sumpta. Unde nō sequitur t̄m hō est: ergo r̄isibilitas nō est. Nāz quāuis hō in sua significatiōe r̄isibilitatē non icludat ipsam t̄m nō excludit: r̄ h̄z de necessitate p̄sequētē q̄ nō p̄tingat̄ de accidētibus cōib. ¶ Si vero ista p̄cedentia sumantur in abstracto. Nec p̄ntia per dictionē exclusiua: t̄m bene excluduntur: vnde bene sequitur t̄m humanitas est: ergo r̄isibilitas nō est. Nūc aut̄ vni relatiuoz r̄ū nō est: nec de essentia alterius: nec originat̄ ēt ab ipso quin magis: sic diuersa sunt: q̄ etiam habent adinuicē oppositionē: r̄ idcirco dictio exclusiua alteri ipsoz addita bene potest excludere r̄ excludit reliquoz: vnde oportime valet t̄m pater est: ergo filius non est.

Ad argumetum factuz in contrarium dicendum est: q̄ dictio exclusiua vni relatiuoz addita: directe: r̄ per se relatiuū oppositū excludit: q̄ aut̄ tollat̄ illud cui additur: h̄ ipsa per se non facit: sed h̄ per accidens contingit: quia solum ratione sui correlatiui q̄ auferatur. Unde ex vi exclusionis non valet: t̄m t̄m principium est: ergo principium non est: quāuis subiecto principia v̄t d̄iri possit postea ad negatiuam eius.

Tertius.

¶ Nobis autēz subiiciantur que sunt natura aut omnia aut quedam moueri r̄ē.

Ad quinta.



Quinto aut̄ dubitaret forte aliquis vtruz naturalis p̄bet motū cē: v̄t enī q̄ sic: q̄z in. vii. phy. p̄bat q̄ impossibile est oīa entia esse imouita: r̄ q̄ necessariū est aliq̄ moueri: h̄ aut̄ est p̄bare motum esse: ergo r̄ē.

Ad istā qōnem dicunt aliqui q̄ cū corpus mobile sit illud q̄ natū est moueri: n̄ posset p̄bs n̄alis p̄bare: r̄ p̄baret ēt corpus esse mobile: statim ipse p̄bare ēt oē motū aptitudie vel actu: r̄ q̄z nos supra demonstrauimus q̄ corp⁹ mobile cē n̄alis p̄bat: p̄sequit̄ ēt q̄ p̄bet cē motuz: q̄ ē cōtra id q̄ p̄bs ait in lectiōe ista (Nobis aut̄ subiiciantur que nā sunt oīa: aut quedā moueri) ¶ S̄z de facili apparet q̄ ista nihil valet. Si enī non supponēdo cē mobile r̄ p̄baret cē corpus mobile b̄n sequerē ipm p̄bare motū cē. Nūc aut̄ sic ē: q̄ ente mobili supposito: r̄ supposito ēt ex p̄sequēti motu in. vii. phy. p̄bat q̄ mobile ē corpus: r̄ p̄ h̄c modū p̄bat corpus mobile cē: s̄z declaratiōe supra assignatā. V̄z ē aut̄ q̄ i. 8. phy. p̄bat q̄ dā entia cē que mouētur: sumēdo p̄sonā p̄mi phy. 2. cō. vii.



Sexto posset aliquis dubitare: dato q̄ n̄alis motū esse nō demonstrat. V̄t r̄ h̄ possit demonstrare. Videt̄ q̄ nō. Quicumq̄ enī supponit diffinitū: nec ipz demonstrare p̄t: supponit ēt diffiniēs nec valet ipsum p̄bare demonstrando. N̄alis aut̄ p̄bs supponit nām cē: nec p̄t istud demonstrare: igit̄ necessariū ē q̄ motū q̄ p̄t i nāc diffōne nō possit rem̄are cē.

Ad hāc qōnem dicunt aliqui q̄ n̄alis nō p̄t demonstrare motū: cui⁹ r̄ō h̄m eos est: q̄z p̄ma passio s̄bi de ipso non p̄t demonstrari. Motus aut̄ ē p̄ria passio corpis mobilis r̄ id circo nō p̄t a p̄ho n̄ali d̄mōstrari de ipso. Probatio aut̄ maioris s̄z eos ē: q̄ cū d̄mōstratio p̄cedat ex imediate: ad q̄ imediatū p̄icipiū non h̄z nūq̄ d̄m̄fabit̄: p̄ria passio aliud p̄icipiū nō h̄z nisi s̄bi q̄ d̄m̄faret̄: h̄ h̄o nō respic̄ imediate ipaz: s̄z mediāte cē i actu q̄ n̄ cadit i d̄m̄fatiōe: v̄n̄ māifestū ē: q̄ ipa aliqd̄ n̄ h̄z: p̄ q̄ d̄m̄fari possit.

Sed ista nō sūt alicui⁹ momētū. Dicentēz p̄bs i p̄rio posterior: q̄ scīa d̄ s̄bo accipit qd̄ ē: r̄ si ē: de passiōe h̄o nō accipit si ē: s̄z h̄ ipsa demonstrat. Cū ergo p̄ria passio non sit subiectum nō debet verificari de ipsa id q̄ de subiecto dicit̄: sed illud q̄ dicitur de passione: h̄m igit̄ Arist. finiam manifestū est q̄ scīentia potest: si est de passione demonstrare tam p̄ria q̄ sc̄da. ¶ Et p̄terea p̄ria passio aut̄ ipsa met. est causa propter quid sue inherētē: aut nō. P̄rimū ēt stare nō potest. Accidētis enī inesse est ipsum eius esse. Nō est aut̄ accēs causa p̄pter qd̄ sui esse: q̄z causa talis est cā originariū rei. Nihil. aut̄ originat̄ a seipso. ¶ 3. q̄ nulla passio p̄t cē cā inherētē sue i s̄bo. Est igit̄ aliqd̄ aliud ab ea. h̄ aut̄ nō p̄t esse accēs: q̄z t̄m s̄l̄r de accidētē illo quereret̄: r̄ sic ēt p̄cedere in infinitū. Est igit̄ talis causa ipa q̄ d̄m̄faret̄ s̄bi. Quod ēt p̄z ex eo: q̄z substantia mā cū forma ē cā oīuz accētū: v̄t d̄i i fine hui⁹ p̄mi. ¶ Accēs aut̄ p̄ria n̄ attribuit̄ s̄bo gr̄a māe: q̄z talia sūt accēs p̄ accēs q̄ attribuit̄ s̄bi aut̄ gr̄a foē aut̄ gr̄a p̄iūctōis ei⁹ cū mā: i q̄ p̄iūctōe ipa rei cēntia p̄sistit: h̄z igit̄ p̄ria passio cāz p̄p̄ q̄ d̄m̄faret̄ d̄m̄fariōis: r̄ p̄ p̄na d̄m̄fari p̄t. S̄z si dicat̄ sicut̄ istū dicit̄ q̄ intra talē cāz r̄ p̄mā passio ē cadit cē actu mediū: appet̄ q̄ b̄ stare n̄ p̄t. Quādo

etiam enim in alijs res aliqđ attributū respicit mediāte aliqđ necessariū est qđ ipsum respiciat et illo mediāte cui illō intra mediū debet primo. Quēadmodū qđ aīal respicit aptitudinē ad rōcinādum mediante rōnalitate, que primo cōuenit hōi, respicit et dictam aptitudinē mediāte ante hōic. Si ergo quidditas spēi respicit passionē primā mediāte actu cāe, qđ primo debet indiuiduo de necessitate ipsam respiciet indiuiduo suo mediāte, et sic pma passio esset accēs per accēs: qđ est impossibile oīa enī enīa que a spē respiciunt mediāte indiuiduo sunt accidētia p accidēs. Et nō māifestū ē qđ quidditas spēi sua p pzia accidētia respicit immediate. Nā et alr nulla demon/stratio cōpletā per se faceret sciam: qđ per se qōnez p pē qđ nō valeret terminare. Et p pterea Tbo, dicēs qđ naturalis debet supponere et nō probare motū esse: nō adduxit aliā rōnē: nisi qđ nālis supponit nām, et in diffinitione nature debet poni motus.

Sed contra hanc positionē thome posset esse cauillatio. Omne enī qđ cām habet p pter qđ, que nata est eē mediū, in demonstracione demonstrari pōt, tales autē cāz habet motus: cū sit passio: igit motū esse in phylsophia naturali cuius est p sīderare cāz istā demonstrari potest. Et id circo p sīderādū est qđ cū eis passio fm nām suā demonstrari possit: potest et motus inquātū est de nā sua demonstrari. Sūt autē quedā passionēs: nobis minus note: qđ sit nā sui p pzi sibi: et tales nō solū fm nām suā: s; et fm nos per diffinitionē sui subiecti demonstrari possunt, quedā hō alie sunt nobis magis note qđ nāe suoz sboz. Et tales quāuis de sua nā per diffinitionē sui sibi demonstrari possunt: nō tñ quātū est ex parte nra per ipsaz demonstrari possunt. De nūero autē taliū est ipse motus: vñ et accipit in diffinitione nāe: que est principiu ipse: habet ergo ex sua nā vñ demonstrari possit, sed hoc nō habet ex parte nra, et id circo in scia nāli ipsum supponere debemus: et h est intellectus thome.

Textus.

Primum autem maxime est omnium propriū etc. lco. iij. Ad pma.

Quia h Arist, dicit qđ impossibile ē accidētia separari a substantia: posset hic merito dubitare alijs: vtrū nullo modo fieri possit de aliqđ accidente sine subiecto et videtur qđ non: qđ id qđ est de rōne alicuius non pōt ab ipso tolli sine corruptione eius. Esse autē in sbo ē de rōne accētis: igit impossibile est ipsum fieri sine subiecto: nisi ab eo totaliter tollat nā accidētis.

Ad hanc qōnem vdm est qđ virtute nullius cause scōe pōt accēs inesse sine subiecto et pseruari: bene at h pōt fieri virtute cause prime cuius declaratio est: qđ qđ de sua nā dependet ad subiectū: et originat ē ab ipso: necessario s; nālē ordinē: habet in sbo eē: accidētia ex sua nā dependēt ad sbo vt in fra deo volēte declarabit: et originat ē ab ipso: qđ subiecta mā cū forma cā est oīum accidentiū: igit necessario oē accēs s; nālē ordinē habet in subiecto eē: et per pns sine sbo fieri nō pōt: nisi ab eo tm q talē ordinē imutare pōt: nihil autē itra hūc ordinē iclusum pōt imutare ipz et qz oīs cā et nā pter deū est in tali ordine pclusa: patet qđ nulla scōa cā accēs pōt sine sbo icē pseruare. Quia vero deus bñdicit supra totū talē ordinē eleuat: nec ipse huic ordini sed ordo sibi subiacet: pōt nō obstante necessitate talis ordinis: cui nō est subiecta et alligata sua pntus: accēs in esse absqđ sbo pseruare: sed vtrū h possit de oī accidēte: qđ quidā dicūt qđ h nō potest nisi de sola qritate: infra si tm placitum fuerit sibi ostendetur.

Ad argumentum in cōtrarium Rñdet Tbo, in. iij. sniaz dicēs qđ eē in sbo nō ē de rōne accētis: s; eē receptibile i sbo: s; s; dicit qđ eē i sbo de rōne accētis est: et id circo ne p dicitio videat esse in dictis tanti vni dicēdum est qđ esse in subiecto actu nō est de rōne accētis: et sic intelligit in qrtō sentētiā. Esse hō in subiecto fm aptitudinē ē de rōne ei: et sic intelligit in libro isto. Et accidēs quidē a subiecto sepatum semp retinet nāz illā: per quā est aptū natū eē in sbo.

Textus.

Hec. n. oīa differūt multū: et sūt impossibilia dicit etc. Ad scōa.



Secundo quis posset dubitare qđ videt qđ Ari. supponat qđ pbare debet. Nam antiqui posuerunt quantitates dimensionales eē substantias: sicut in septimo meth. apparet: et etiam in. v. ipse autem in ratione sua supponit: qđ quantitas non sit idem cum substantia. Sed dicendum est: qđ substantia: et qritatē differre nālis hz differre ex trāsmutationib; que in eis sunt: que iueniunt eē differētes. Et quoz trāsmutationes differētes sūt necessariū ē et ipsa differre. Nā trāsmutatio i quātitate est augmētum et decemētuz: trāsmutatio hō in substantia est generatio et corruptio. Potest autē aliqđ augeri vel decrescere absqđ eo qđ generet et corrupat. Unde ex hac diuersitate trāsmutationū manifestū ē: qđ qritas differat a substantia. Hoc autem manifestū apparet ex hys que dicūtur in libro de generatione: vbi agit de istis spālibus trāsmutationibus: vñ et forte pp hoc Ari. in hoc libro i quo agit de motu in cōi: istā declarationē ptermittit: et supponit illa differre tanqđ declarādū ex hys que in sequētib; libris dicere volebat.

Textus.

Amplius quoniam et ipm vnum multiplex dicit etc. Ad tertia.



Tertio dubitare posset aliquis de secunda ratione Aristo, dicit qđ oīa eēnt vñ p tinitate: et cōtinuū illō diuidi nō possit: sic dicim; de corpore celesti: nō vñ pp hoc pcludi posse vlla mīritudo. Ad qđ dicēdū est qđ in oī p tinitate est dare partē extra partem: ita se habētes qđ vna cap nō est alia: et ex hoc necessariū est qđ statiz posito cōtinuo qđā ponat multitudo. Et itē qđ oē p tinitate cēntia p tinitatis ē in ifinitū diuisibile: si diuisibilitatē hz: o; qđ hoc hēat ex nā alia adiuncta: sicut de celesti corpore apparet: et sic ponunt statim plures nāe: qđ nā cōtinui ex qua diuisibilitatē hz: et nā adiuncta ex q foritur indiuisibilitatē.

Textus.

Utrum vnum aut plura: pars et totū etc. Ad quarta.



Quarto posset esse dubium de toto heterogeneo: vtrū aliqua sua parte differat cēntialiter: videt enim primo qđ non. Que enim differunt essentialiter differunt in principio cōstitutiuo quod est essentialis forma rei. Pars autem a suo toto in tali pncipio nō differt: qđ fm Tbo, eadem est forma substantialis in toto et in parte: igit pars a toto cēntialiter nō differt. In cōtrariū at ē: qđ cū rō sit sermo expōsiuus qđ dicitur: cēntie q sunt idē cēntialr: o; q sunt idē fm rōnē: sed pars et totū nō sunt idē fm rationē: qđ tūc etiā oēs pres que sūt in toto heterogeneo: cēntie eiusdē rōnis: qđ est impossibile: et cōtra rationē totā heterogenia.

igitur impossibile est partem talis totius non differre essentialiter a suo toto.

Ad hanc questionē dicēdū ē: q̄ ea pprie p̄tinet ad eēntiā ⁊ q̄ dicitatem alicuius: q̄ igredunt̄ ipsas: virtus autē ⁊ opatio rei eēntiā eius nō ingredunt̄: s̄ sic eam cōsequūtur q̄ ipsa integra ⁊ cōpleta: quātū ad oīa q̄ sūt de rōne sua: p̄intelligit̄ vtriq̄. Quz ergo forma sit de intellectu ⁊ ratione q̄ dicitatis rei: tanq̄ eius p̄ma: ⁊ intrinseca perfectio: ōz q̄ actus ⁊ p̄plemētū eius sit q̄tū ad suā s̄bz simplr: ⁊ nō p̄ determinationē ad virtutē aliā quā: q̄ tūc virtus foret intrinseca eēntie: q̄d eē nō p̄t: ⁊ q̄ ipsa sic simplr supra p̄ncipiū est oīum virtutū ⁊ opationum ip̄am consequētū: que oēs in toto t̄m̄ sunt. Cōcluditur q̄ ipsa sic cōsiderata sit p̄ma ⁊ ppria p̄fectio toti⁹ ⁊ partiū: nō s̄m q̄d distincte: sed s̄m q̄ vnite sūt in toto ita q̄ s̄m hunc modū nō cadit ibi rōnum vlla multitudo: v̄z q̄ virtutes organice nō sūt nate eam cōseq: nisi sub certa organoz dispōne: in quātū vltra eēntiā supra dicto mō sumptā supaddunt̄ variē organoz dispōnes originare h̄z virtutes diuersas ad cōplemētū diuersaz partiū. Et s̄m hoc inueniunt̄ p̄tes abinuicē ⁊ a toto in forma ē diuersificari. Nā ad totū forma sic se h̄z: q̄ in ipso nata ē originare suo mō oēs virtutes ipsaz p̄ntes. Ad vnā s̄o p̄tē sic se h̄z q̄ in ipsa nō p̄t originare quālibet: s̄z illā t̄m̄ que illius p̄tis cōgruit dispōni: ⁊ s̄z hoc p̄s a toto, ⁊ ab alijs p̄tib⁹ s̄z rōnē differt.

Textus.

CA. s̄o si rōe vni s̄ q̄ s̄ oīa: sic ē tunica ⁊ idumētū ⁊ c.

CA. q̄nta.

Quinto possit alijs dubitare: quō sequat̄ ex argumēto Ar. q̄ sit eadē rō entis ⁊ nō entis. Si. n. oīz entium sit eadē rō: q̄ contraria s̄ entia habebūt eandē rōnem: ⁊ s̄s̄r etiā bonum ⁊ malū si cōtraria sūt essent eiusdē rōnis: ⁊ nō bonuz s̄m q̄ stat p̄ altero contrario erit cū bono idē rōne. Et q̄ nō bonū vt stat p̄ altero cōtrario est ens: nō videt̄ ex hoc p̄cludi posse quod eadē sit rō entis ⁊ nō entis. **Ad hoc** ar̄ dici p̄t p̄mo vt saluem⁹ deductionē t̄ho. q̄d ⁊ si nō bonū sit ens: nō t̄m̄ ē illud ens: q̄d tollitur p̄ negationē i s̄tari additā: ⁊ quātū ad hoc h̄z rōnē nō entis. Unde p̄t sic deduci: id q̄d est nō bonū est idē bono: sed nō bonū ponit nō eē bonū: igitur q̄ nō est idē ē cū eo q̄ est: vtputa q̄ nō est bonū: cū eo q̄d ē bonū. **Act** dicēdū q̄ cū ea quoz ē vna ratio sint vnum: si eadē ratio est albi cū rōne nigri: ponēt ista aliquid vnum q̄d dicit̄ albus nigrum. Cuius ratio erit ipsa rō albi: ipsa rō nigri. Nūc ar̄ nihil est albū nigrū: q̄ cū illud sit nihil cui de se nulla eēntia debet̄: ⁊ albū nigrū sit tale: op̄z ip̄m esse nihil: sicut h̄ cocerū⁹ ē est nihil: ex quo cōcluditur: s̄tate p̄fata positione: q̄ vna ⁊ eadē erit ratio entis ⁊ nibili.

Textus:

Conturbati sunt autem ⁊ posteriores quemadmodum ⁊ antiqui ⁊ c.

Lectio q̄rta. **CA.** p̄ma.

Differt alijs dubitare: quō vni ex certati in philosophia potuerūt moueri ad ponēduz tā intrōnabile positionem. **Ad** huius ergo euidentiā considerādum est: q̄ tales philosophi non ceperunt aliud principium nisi materiam: hanc autēz ip̄s cogebantur ponere nō differre a nā quantitatis dimēsiue. Cui⁹ declaratio ē: q̄ idē est rō ⁊ p̄ncipiū eēndi vnicuiq̄: ⁊ rō atq̄ p̄ncipiū distinguēdi: rō autē eēndi ip̄s potētie ē act⁹ p̄ prius ip̄s: igit̄ ōz q̄d ē ex actu rō

distinctionis potētiāz assumat̄: ⁊ q̄ sublata distinctio nis rōne: necessariū est ipsam distinctionē ēt auferri: ex quo distinctio potētiāz sumit̄ ex distinctione actū: necessarium est q̄d diuersitate actū sublata potētiāz distinctio tollatur: sicut ēt de mā apparet: que s̄b diuersis formis distincta inuenit̄: si tamē p̄cedatur ab ea p̄ intellectuz oēs forme: rem anebit statim oīno indistincta. Antiq̄ autē philosophi abstulerūt diuersitatē actuum substāntialiū ⁊ accidētaliū: q̄ nullū actū supra eēntiam māc substāntiale posuere. Nūc ar̄ fuerūt coacti ponere: ex eo q̄ ponebāt ip̄am māc actu existētē. Nullū enī actu existēs subiectū eē p̄t actu substāntialiū: ⁊ si possit esse s̄m actuū accidētaliū. Act⁹ ēt accidētales p̄pos nō ponēbāt: nisi illos q̄d q̄ritas dimēsiua terminat̄. Vn̄ ⁊ dicebāt penes rarefactionē diuersaz ⁊ condensationem: ex vno p̄ncipio entia diuersa puenire. Raritas autē ⁊ dēfitas sūt q̄dā q̄ritatis terminatiōes. Sic ergo actū s̄balem: nō distinguebant ab eo: quo q̄ritas dimēsiua terminatur: ⁊ p̄ p̄ns necessariū erat eos nō distinguere naturā p̄ic māc: a nā q̄ritatis dimēsiue: q̄ est q̄dā forma: ⁊ quidam actus. Ex h̄ autem apparet quō cogebatur ponere entia nō diuersificari in esse. Natura enim quātitatis dimēsiue p̄ suas terminations nō diuersificat̄ eēntialit̄: q̄ ipsa ex se est esse actus: cui h̄ oīa accidūt: ⁊ ipsam per p̄ns diuersificat̄ t̄m̄ accēntaliter: ⁊ idcirco dicebant antiqui p̄bi omnia esse vnum.

Sed ulterius considerādū est q̄ dictaz nām dimēsiue quantitatis dupliciter cōsiderare possum⁹: q̄ vno modo simpliciter: ⁊ s̄m se: ⁊ sic est receptiua oīs terminationis: ⁊ p̄ p̄ns nullā de se habet: sicut enim q̄ est receptiuū oīum colorū ex se nullū colorē habet: ⁊ q̄ est receptiuū oīuz sonoz ex se nullū habz sonū: ⁊ natura prima que est receptiua oīum formaz: s̄baliū: ex se nō habet aliquaz formaz: sic ēt nā q̄ritatis dimēsiue: quia est receptiua oīniū terminationū op̄z q̄ ex se uullam h̄at terminatiōnē sibi ppriā: q̄ impediret receptionēz aliarum. **Dimēsiō** autē sine terminatione infinita est: vnde manifestū est: q̄ h̄ ens: q̄ dicitur dimēsiua quantitas: in se simpliciter cōsideratū qd infinitū est. **Op̄z** etiam q̄ sit vniū infinitū t̄m̄: si enim multa essent: cū plures corporee dimēsiōes nō possint simul esse: oportet et necessario vnā esse extra aliā: ⁊ per p̄ns vna foret ad aliā terminata. Quia igitur de se interminata est: vt ostendim⁹ op̄z q̄ sit vna t̄m̄. **Alteri⁹** etiā cōsiderabāt ipsam sic s̄z se acceptam non debere dici factam: q̄ omnis factio in aliquid terminatū tēdit: ostēsūm est autē q̄ talis natura de se interminata est. **Op̄z** etiam vlteri⁹ q̄ immobilitatē habeat. **Motus** enim localis: aut rect⁹ ē aut circularis. **Motu** autē recto nō mouet̄ aliquid: nisi terminatū sit ad aliquē locū sibi cōtiguū: ad quē moueri possit: motu ēt circulari nihil moueri potest: nisi de terminatum ⁊ finitum.

Ulterius etiam nihil mouetur motu alterationis ad aliquam qualitatem nisi maneat sub qualitate opposita: quēadmodum nihil mouetur ad albedinem nisi s̄t sub nigredine: vel sub aliquo medio colore. Et oīs talis qualitas ponit in quantitate terminationem: sic autem ē de motu decrementi ⁊ augmenti.

Secūndum igitur hanc viā procedēdo excusate possumus meliū dō. s̄. q̄ ip̄s respiciens ad interminatam quantitatem posuit ens q̄ continet eēntiatē oēm esse vniū: nō factū: infinitū: immobile. Si ar̄ respiciam⁹ dimēsiōnē ipsam: s̄m q̄ stat sub certis terminatiōnibus

bas: sic est necessario finita. Et fm h dicere possumus qd ea pmenides respexit: qui posuit ens finituz: et quia sensus ea no pcepit nisi sub certa terminatione: quomodo multiplicari et partiri uenitur: idcirco plura posuit fm sensum et motuz etia eode modo. Quia no realis intellectus no diuersificat nisi pp esse diuersificatione essentia aut oium videbat esse vna: dixit ipsam fm rez et fm intellectu no trāsmutari: neq esse multa: sed ee tā tū vnum. Iste igitur est vnus modus excusandi istos verz est aut q simplicius in cōmen. ce. et mū. allegans qba istoz dicit eos in telle: xisse de pria cā: que de? est: respectu vel operatione cui? alia non entia dnr: qz ex se q sint habere non videntur.

¶ Textus.

¶ Qd qdē igit melissus palogizat manifestum est.

¶ Qd scda



Secundo posset quis dubitare: vtrum valeat prima ratio melissi: qua dicitur qd est factuz: habet principiu: ergo qd no est factuz: no habet principiu: videtur enim qd sic: qz quauis a destructione antecedētis in terminis non conuertibilibus no teneat: valet tū bene i hīs: que cōuertuntur: si cut h si risibile est homo est: sed risibile no est ergo hō no est. Esse autem factum et principium hōe cōuertuntur sibi inuicem vt videtur.

Ad hoc dicendum est: qd factuz p̄ accipi dupliciter: vno quidē mō pro omni eo qd est ab alio p̄ductū: et sic factū ee et habere principiu adinuicem cōuertunt. Alio modo pōt accipi factū pro eo tū qd est: ex mā p̄iacente productū: et sic isti accipiebant: h aut modo habere principium in plus se habet qd esse factum.

¶ Textus.

¶ Postea propter quid immobile si vnum est etc.

¶ Qd tertia.



Tertio posset esse dubiu de tertia im p̄batione. Cū enim oē qd mouetur ab alio moueat necessariū est qd motus ponat entiu multitudinē: quia igit melissus multitudinez entiu no ponebat: poterat optime concludere: qd ens moueri non posset: nec in proprio loco: nec etiā in alieno.

Ad hoc autem dō ē: qd si sic melissus p̄cessisset p̄ ipsum rō Arist. no cōcluderet: qz no ex entiu vnitate: sed ex carentia extrinseci loci p̄cessit ad p̄bādū entis immobilitate: valet optime cōtra ipsum rō Arist. Ad h eniz qd aliqs moueat n̄ exigē qd hēat extrinsecū locū: qz alterari potest absq eo qd de loco ad locū trāseat. Erat aut fm qd dicit Arist. p̄cessus melissi tal: qd est factū hz p̄cipiu: ergo qd no est factū: no hz principiu. Ens no est factū: ergo no hz principiu: qd no hz principiu: no habet finē: et oē qd tale est infinitum est: ergo ens est infinitū. Infinitū extra se locū no habet: et oē tale est immobile igitur ens est immobile. Extra infinitū etiā nihil est: et cum ipso aliquid aliud in eodez loco esse non potest: est igitur ens vnum infinitum immobile.

¶ Textus.

¶ Et ad pmenidem autem idem mod? rationū est etc.

¶ Lectio quarta.

¶ Qd prima.



Sc primo posset aliqs dubitare de ostēsiōne Arist. qua oñ dif rōnē pmenidis peccare i soza: ex eo qd no tenet in oī materia: aut enim qd si sola alba recipiatur: significat vnuz albo in

ratione. s. albi ad h: multe sunt: que sunt: et no vnu: nec cōtinuatione nec ratione. In hac enim materia idcirco illa forma argumētandi no tenetur: qz fm Ari. positionē albū habet ponere plura: sed si poneret tū vnu tunc forma valeret: et valet in oī consili materia: sic at i mā de ente se hz hz pmenidē: vñ assumit qd ens vnu ē. Tal' ereni dī fuisse processus ei? quicquid est p̄ter ens est no ens. No ens est nihil: ergo quicquid est p̄ter ens: ē nihil ens: aut est vnuz: ergo quicquid accipitur p̄ter vnum est nihil: ergo est tantū vnu: et per p̄ns non sunt duo: quorū vnum sit motor: et aliud sit mobile: sine quibus motus ee no pōt. Est igitur vnu ens et immobile.

Ad hoc dicendum est q materia assumpta de

albo consilis est materie assumpte a pmenide. Est autē similitudo in h hz quosdam: qz sicut albū significat dispositionē superadditā enti: sic etiā et vnu: qz est principium numeri dispositionē accētalē superadditā enti imponat: sed h ad propositū nihil valet. Nā in argumentatiōe facta no sumit albū loco vni? sed sumitur loco entis: et idcirco opz qd h materie similitudo sumatur non ex cōuenientia albi cuz vno: sed ex p̄ueniētia eius cū ente. Qd m est igitur qd Arist. p̄missio exēplo de albo ipsum cōuenienter applicat ad p̄positū ostendendo scz qd sicut albū multa significat: qz accēs et subm: sic et ens multa significat: qz accēs et subam cuius cōtrarium ponebat pmenides: h aut ipse declarat ostendendo primo qd si ens significat tū vnu: illud vnuz accēs esse no pōt: qz cū oē accēs de sbo dicatur: essent tūc necessaria multa. Si ergo multa ee no debēt: opz qd illud vnu fiet pro sba: qd ē pmenides p̄cedebat. Et h aut vltra p̄cedit: qd cū accidētia qd ad sensum appent n̄ sint sbē: opz hz veritatē entia no sint: et si sint fm sensum: qd totū ponebat p̄menides sicut in cōmēto dñi alberti appareret. Et qz accēs qd ad sensum apparēt de suba p̄dicant qd etiā p̄menides no negabat: p̄cludit ex oibus istis datis: qd non ens predicetur de ente: et sic qd ens sit no ens et qz h est ipose: concludit ex h qd opz ens significare multa. s. accēs et subm: ita qd vtrūqz sit aliqd hz veritatē et no fm solā apparentiam. Et sic declarata est similitudo materie assumpte de albo: ad mām assumptā p̄ de ente ex quo manifestū est qz illa arguendi forma nec tenet in assumpta materia de albo: nec ē i mā de ente.

¶ Qd scda.



Secundo posset aliquis dubitare qz facta est mentio de vno qd est principiu numeri: vtrū h differat ab illo vno qd conuertitur cū ente: et videt qd no: qz illud est indiuisibile: et h etiā ē essentialiter indiuisibile.

Ad hoc dicunt aliqui: qd vnum qd ē principium numeri differt ab eo qd cum ente cōuertitur: qz istud supra ens pōit solā indiuisiōnē: id at qd ē principiu numeri pōit solā dimēsiue q̄tratis. Nā hec soza: hz eos p̄ accipi dupliciter: vno qdē mō simpliciter: et hz se: et alio mō fm ordinem ad partes. Et primo quidem modo non meret̄ dici cōtinuū: qz cū continuum: sit in infinitum diuisibile et diuisibilitas respiciat partes: necessarium est qd cōtinuum in se claudat ordinem ad partes: vnde manifestum est: qd forma que est dimēsiua quantitas: si sic simpliciter: et fm se sumatur: nec continuuz dici debz: nec etiam diuisibile. Et isto modo sumpta vt dicit est ipsa vnitas: que est principium numeri. Si vero sumatur fm ordinem ad partes sic debetur ei et cōtinuitas et diuisibilitas.

Sed ista non videntur posse stare. Manifestum est enim quod ubi-
cūq; inuenitur numerus proprie dicitur: ibi inuenitur
vnitas. q̄ est principiū numeri: q̄ numerus ex tali vni-
tatis replicatione cōstituit. Cōstat autē quod verus nume-
rus in aiabus humanis a corpe separatis inuenit̄: igit̄
necessariū est quod eis inueniat̄ vnitas: q̄ est propriū nūeri
principiū. Si itaq; talis vnitas est ipsa quātitas dimē-
sua in aiabus a corpe separatis: q̄ritas dimēsiua rema-
nebit. q̄ absurdū est et ipose: vnde ipose videt̄ quod vnitas
que est principiū numeri sit forma: q̄ est quantitas di-
mēsiua. **¶** Dōm est igit̄: sicut dicit doctor noster tho. q̄
vnū quod est numeri principiū differt ab vno quod cōuertit̄
cū ente: q̄ illud quod puertit̄ cū ente solā idiuisionē ponit
supra ens: id autē quod est principiū numeri addit supra ip-
suz rationē mēsure. Hoc ergo sufficiat ad presens: alibi
enim q̄ b. d. 3 istud perfecte declarari.

¶ Tertius.

¶ Quidem autem diuiditur quod vere est etc.

¶ Q̄o quarta.

¶ Tertio dubitari posset: vtrū per ea
que ponunt̄ in diffōne possi-
mus in entibus multiplicatē ostēdere:
videt̄ quod nō. Diffiniētia enī nō constituūt
nisi nām diffinitē: h̄ autē vna t̄m est: q̄ vni-
us diffinitū: vna est essentia. Nō igitur ex diffiniētib⁹
possum⁹ arguere in entibus esse multiplicatē.

Ad hanc quōnem dōm est: quod phus
adduxerat exem-
plū de albo: quod dixerat ponere plura s̄m rōnē: eo quod alia
est ratio albi: et alia est ratio s̄bi: volēs igit̄ declarare: quod
et est s̄se de ente adduxit primo de p̄rib⁹ magnitudi-
nis: q̄ entia sunt: et s̄m rōnē differūt: q̄ vtriq; partium
alter est esse: alias enī nō esset magnitudo: sed esset ens
quidē oīno idiuisibile. Indiuisibile autē in genere q̄ri-
tatis: neq; finitū: neq; infinitū est: quod est cōtra parmenī-
dē qui ponebat ens eē finitū. Sed quod aliquis posset di-
cere quod parmenides intelligebat ens esse finitū: nō in quā-
ritate: sed in essentia: quomō ē vnitas que est indiuisi-
bil finitū dici pot̄ cū sua essentia nō sit perfectionis in-
finite: sed limitate et finite: arguit p̄n̄r cōtra h̄ dicēs: v̄l
dicere intēdēs: quod illud quod est finitū in essentia est diffini-
bile: vel diffinitū. Nihil autē est diffinibile per vnū: s̄z
necessario per plura: vt ostēditur in 7. meth. h̄ autē diffi-
niētia: et si nō sint aliud in re sunt t̄m aliud rōne: vt di-
cūt in litera: vñ et ex h̄ manifestū est quod s̄se est de ente: et
de albo: quātū ad id quod de albo dictū fuit. Nō enī dixe-
rat phs quod albu a subo realiter differat: sed quod aliud est
esse. i. alia est rō albi: et susceptibil. Si autē dicat parmenī-
des quod diffiniētia nō sūt plura: neq; re: neq; rōne sequi-
tur quod diffinitū sit indiuisibile: et per p̄n̄s quod nō sit infi-
nitū: neq; finitū: sed infinitū in eēntia: quod ē totū cōtra par-
menidē: qui ponebat ens finitū vt dictū est: vt autē con-
sequētia intelligatur q̄ modo facta ē cōsiderādū est quod il-
lud d̄r i eēntia finitū: quod nō cōtinet in sua q̄dditate to-
tam essendi et p̄fectionis plenitudinē: sed sic est aliquid
quod est determinatū et determinari generis specifica-
tū p̄ certā q̄ d̄riam: vñ in oī finito in essentia est con-
siderate: quod est aliqd: et quod est h̄ certū et determinatuz: et p̄
p̄n̄s de ipso possunt itētiōnes plurime formari. Sicut
enī in quātitate dimēsiua illud quo ipsa finitur nō est
ipsum quod finit̄: sicut p̄ctum nō est linea: sic et necessa-
riuz est: vt in essentia finitū sit alterius rōnis: illud quod
finitur ab eo quo id finibile finitur: et infra certū cōstri-
ctū quod adū entitatis. Quapp̄ si ab eēntia tollat̄ oīs di-
ffiniētiā: et rōnis: oportebit ipsam esse infinitā et

oīm p̄tinere plenitudinē essendi. Infinitū enim id est
in quo nō est finibile sub finiēte positū: et s̄m h̄ ex p̄rib⁹
diffiniētib⁹ possumus ostēdere in entibus ad minus eē
multa: s̄m rōnē. Hoc enī diffinitur sol: quod est in essentia
finitū. Est igit̄ essentia diffinita vna s̄m rē: sed cōtinet
s̄m rōnē multa et per h̄ p̄ rōnē ad argumentum.

¶ Tertius.

¶ Accidens enim dicitur hoc aut quod contingit esse et
non esse: aut cuius est in ratione hoc cui accidit etc.

¶ Q̄o quarta.



Warto posset esse dubiū vtrū vtrū
sit quod diffinitū nō ponit in
diffōne diffiniētib⁹ ipsum: videt̄ enī q̄
nō: q̄ vnū relm ponitur in diffinitione al-
terius: et ipm recipit in diffinitione sua.

Ad hanc quōnem dōm est: quod illud
ponitur in alicu-
ius diffiniētiā a quo ipm diffinitū: s̄z eē sue q̄dditatis
vel eēntie dependet. Nā cū diffinitio sit oīo qd est esse si-
gnificās: et ipsum p̄fecte declarās necessariū est quod id a
quo h̄ d̄pēdet accipiat. Sine h̄ enī nō pot̄ p̄fecte esse hu-
iusmodi cognitio. Si ergo aliqua duo sint q̄ ita se habe-
ant quod vtrūq; s̄m suū esse q̄dditatuū ab altero d̄pēdet
necessariū est quod ipsa per inuicē diffiniātur: sic autē se ha-
bēt ea q̄ sunt vere rela. Nā ipsum eē q̄dditatuū t̄liuz
est ad aliud quodāmodo se h̄ere: et idcirco vnū relatiuo-
rū positū in alteri⁹ diffinitione: et ipsum recipit in diffi-
niētiā sua: q̄ et mā s̄m suā eēntiā h̄z d̄pēdentiā ad for-
mā: et ipsa forme nātis essentia nālē h̄z inclinātiōnē ad
māz idcirco cōtingit quod p̄ inuicē diffiniūtur. **¶** Si h̄o
sint aliqua ita se habētia: quod vnū ipsoz ad alterū d̄pē-
deat: et nō eōuerso sicut se habēt accēs et s̄bm tūc vnuz
coz ponetur in alteri⁹ diffinitione: et nō eōuerso: quē
admodū subm ad quod accēs d̄pēdet cadit in diffiniētiā
accidentis: ipsum vero accidens nō cadit in diffiniētiā
eius: et i talibus h̄z veritatē p̄positio p̄bi. **¶** igit̄ vere
ens quod est suba perfecta de cuius diffinitione h̄ phs rō-
cinat̄ ens absolutū est nō habēs eē quidditatuū d̄pē-
dens ab aliquo extrinseco: sed dependēs sol a p̄cipijs
extrinsecis essentie: que t̄m principia nō dependēt a to-
to: s̄m suū essentialem vel quidditatuū intellectum
manifestum est quod ipsum sic diffinitur per sua essentia:
lia principia: que t̄m in coz ipsum met diffinitionibus
non cadit: Et h̄ sufficit ad processum Arist.

¶ Q̄o quinta.



Winto posset quis dubitare de di-
uisiōe accidentiuz q̄ ponit
Ari. cū dicit quod quedā sunt accētia separa-
bilia: et quedā sunt in quoz diffiniētiā po-
nitur s̄bm. Nō enim videtur h̄ esse suffici-
ens diuisio. Nā nigredo corui non est accidens potēs a
coruo separari: et t̄m in eius diffinitione coruus nō acci-
pitur: et simile est de multis accidentibus.

Ad hanc quōnem dicunt aliqui: et
bene quod oīs acci-
dētia: aut pueniūt a p̄ncipijs speciei: aut pueniūt
a p̄ncipijs indiuidui. **¶** Et illa quidē que pueniunt
a p̄ncipijs speciei s̄bm accipiunt in diffinitione sua: et
talia sunt oīa inseparabilia: tam s̄m rem: q̄ s̄m intelle-
ctum. **¶** Scdm rem quidē inseparabilia sunt que prin-
cipia sequūtur: que cū sint de intellectu rei nequeūt ab
ipsa re separari. **¶** Scdm etiam intellectu inseparabi-
lia sunt quia sol illud accidens dicit̄ a subo separabile
per intellectu quod de ipso per intellectu cōsiderato potēs
veraciter negari. Sed illa que sequūtur principia sp̄ci
non possunt de specie negari. Quāuis enī intelligi pot

fr hō: non intellecta rīfibilitate eius: vt ex libro diuifio
 num boetij accipitur. Non tamen potest intellectus cō
 cipe boies: fm q̄ hō est: et vere dicere de ipso q̄ nō fit rī
 fibil. ¶ Accēa vero que proueniunt ex principijs indi
 uidui s̄m in diffinitione sua nō accipiūt: et sunt oia se
 parabilia: per intellectum: quātūcūq; aliqua ipsoꝝ
 fm rem separari nequeant: qz enim potest intellectus
 intelligere spēm: nō sol non intellecto indiuiduo: verū
 etiā nō intelligēdo ipsum esse: potest optime intelligere
 spēs: nō sol non intellectis accidētibus indiuidualib⁹
 sed ē intelligēdo ipsa nō inesse sibi: quēadmodū potest
 intellectus intelligere coruū: vnde coruus est: et intelli
 gere nullū singularē coruū esse actu: et intelligere p̄ p̄ns
 nigredinē coruo inquātū coruus nō inesse. Et h̄ quidē
 verū est: qz coruo nō icsi nigredo inquātū coruus est: sed
 inquātū est h̄ coruus. Patet igitur q̄ oē accēs aut inse
 pabile ē: et s̄m accipit i diffōne ei⁹: aut est sepabile: et
 s̄m in eius diffinitione non cadit. ¶ Ad sexta.

Sexto pp̄ illa q̄ dicta sunt: posset du
 bitari aliq̄s vtrū accēa q̄ sūt
 inseparabilia: fm rem: et insunt oibus in
 diuiduis eiusdē speciei quale accidēs ē ni
 gredo corui. pueniāt ex principijs indiuidui
 aut ex principijs speciei: et videt q̄ debeāt oia ex p̄nci
 p̄ijs sp̄ei. puenire: effect⁹ enī cōiter i oib⁹ indiuiduis rep
 tus v̄z cōsequi principia que sunt oib⁹ indiuiduis cōia
 nō pōt enī effect⁹ eē cōior et v̄ior q̄ cā: nec inueniri pōt
 extra cām suā. Principia p̄o indiuidui que sunt p̄nci
 pia indiuiduaria: sunt illa p̄ que indiuidua ipsa distin
 gūtur. Ea autē quibus distingūtur indiuidua sūt neces
 se i diuersis indiuiduis distincta. Nā et iō h̄ indiuiduū
 distinctū est ab illo: qz p̄ncipia que ipsum indiuiduant
 nō sunt illa que habēt indiuiduare aliud. Alr enī opz ip
 sa manere indistincta: qz entia nō distinguūtur in illis
 et p̄ illa in quib⁹ cōueniūt: sed per illa in quibus diffe
 rūt: accēs igit q̄ vnum: et idē inuenit in cūctis indiui
 duis eiusdē speciei nō pōt puenire ex principijs indi
 uiduāribus: que nō solū nō in oibus: sed nec ē in pluri
 bus eadē possunt inueniri: consequuntur igitur homi
 nia principia sola speciei.

Ad qōnem dicūt aliqui q̄ duplicia p̄nci
 p̄ia cōia sūt i indiuiduis: qz
 principia specifica: et cōplexio nātis alicui v̄l r speciei
 debita. Et illa quidē accidētia que nō sequūtur p̄nci
 pia specifica: dū tñ cōem cōplexionē consequantur pos
 sunt cōia esse cūctis indiuiduis illius speciei: et cū ro
 to h̄ esse accidentia per accidens.

Sed per istam rñsionē dubitatio nō
 tollit. Cum enim illa
 cōplexio sit accidēs: et cōis sit cūctis indiuiduis: oꝝ q̄ ē
 ipsa a principijs cōibus pueniat: que nō semp sic p̄ce
 dēdo crūt accēa: qz in accidētibus vni rei debitis: et p̄
 se adinuicē ordinatis in infinitū non p̄cedit: vnde ne
 cessarium est q̄ tandē ad principia essentialia deuenia
 tur. ¶ Et p̄terea accēs q̄ puenit ab accēte proueni
 ente ab essentia necessarium est q̄ etiā ipsuz: et si nō p̄
 mo ab essentia proueniat: qz q̄ est cā cause: essentia: et cā
 causati. Cōplexio autē nātis et cōis oibus indiuiduis
 eiusdem sp̄ei ab essentia et q̄dditate speciei prouenit cu
 ius declaratio est: qz ipsa est dispositio necessitatis mām
 ad formam complexionari: talis autē dispositio et si in
 via generationis sub gradib⁹ imperfectis p̄cedat cō
 iunctionē forme cum materia in gradu tñ perfectior: in
 via essendi eam consequitur: et ex ipsa prouenit causati
 ter. Quod autem p̄mo prouenit ex hac coniunctione
 est ipsa cōplexio: q̄ vero ex ea prouenit secūdo: est

accidens consequens essentiam: qz consequitur coniu
 ctionem in qua cōplexio p̄sistit. Quia igitur cōplexio nō
 est ipsa essentia s̄bi: cōcluditur q̄ ex predicta coniuncti
 one prouenit: nō p̄mo: sed secundo. Consequitur ergo
 essentia: s̄bi et ipsa: et alia que ex ea prouenire concēdū
 tur. ¶ Et ergo tollatur difficultas huius qōnis confi
 derandum est q̄ aliquid pōt prouenire secūdo ex cō
 iunctione principioꝝ sube m̄c. s. et forme dupliciter
 Nā vnomodo potest aliquid ex ea simpliciter et absolu
 te prouenire: et h̄ prouenit ex ea vbiq; posita: et per cu
 iuscunq; agentis actionē facta: qz q̄ simpliciter: et fm
 se cōsequitur essentia: oportet q̄ semper ipsaz consequa
 tur: sua eadē nā remanēte: vnde siue cōiunctio fiat reali
 ter cum forma: per actionem naturalis agentis si
 ue intentionaliter per actionem intellectus: necessari
 um est q̄ ex eo proueniat illa que simpliciter ipsam con
 sequuntur: ita tñ q̄ dicatur prouenire ex ipsa realiter
 cū sit coniunctio per agens naturale: cuius est rem pro
 ducere et nō intētiōē. Intentionaliter vero cum sit di
 cta coniunctio per intellectum cuius actio nō ad rez: s̄
 ad conceptū rei terminat. Et talia accidentia vere p̄n
 cipia specifica consequuntur s̄bi: et vere propria dicun
 tur quomodo se h̄z ad homines aptitudo ad ratiocinā
 dum et alia que ipsam consequuntur per se et nō per acci
 dens. Nā si ab agente nāli fiat coniunctio materie cū
 anima rationali: subsequitur statim in coniuncto ap
 titudo ad ratiocinādū. Si etiā intellectus coniugat conce
 ptum materie cū cōceptu anime rationalis resultat sta
 tim in coniuncto ipsumq; consequitur conceptus di
 cte aptitudinis. Alio autem modo possunt aliqua di
 ctam consequi coniunctionem non quidem ipsa simpli
 citer sumēdo: sed soluz h̄z q̄ nara est eē terminus actio
 nis agentis naturalis. Et quia h̄ est accidens essentie
 fm suam propriam rationē accepte: et conueniens sibi
 fm q̄ est p̄mibil i indiuiduo: id circo talia cōuenientia
 dicuntur esse accidentia per accidēs: et accidentia indiuidui
 et de numero talium p̄ntium est dispositio necessitans
 materiam ad formā: et per cōsequēs ipsa etiam comple
 xio. Non enim pōt nāle agens materiam cōiungere cū
 forma nisi disponēdo materiam ad acceptationem forme
 Consequuntur ergo talia accidentia essentiam sumptam
 vt est termin⁹ actionis agentis naturalis: qz quia i in
 diuiduis cūctis reperitur contingit q̄ illa accidentia
 sunt oibus indiuiduis cōia. Ad autem dictam coniu
 ctionem simpliciter sumptam non sequantur: sed sum
 ptā sicut dictum est: ex eo apparet q̄ nō necessario intē
 tionaliter pueniunt ex ipsa cum sit per intellectuz. Si
 cur intellectus nō p̄missio conceptu alicuius dispositi
 onis supra m̄c essentiam: potest ipsum talis essentie
 conceptum immediate coniungere cū conceptu forme
 sic etiam non necessarium est: qz ex tali cōiunctione cō
 sequatur coninetam conceptus alicuius dispositiōis
 vel complexionis: vnde manifestum est: qz talia sunt ac
 cidētia per accidēs: et inter indiuidualia sunt conu
 meranda. Apparet autē considerantibus per ea que di
 cta sunt: rñsio ad omnia argumenta facta in contrari
 um: verum est autem q̄ alie ad h̄ questionē difficultio
 res ex hac materia consurgūt: quas dimittim⁹ ad p̄o
 sens vitandē prolixitatis gratia.

¶ Tercius.

¶ Quidam autem rationibus vtriusq; acquiescūt te

¶ Tercio sexta.

¶ Ad prima.



¶ Sc̄o primo

querendum est: v̄z
 cns significat vnum
 q̄ vere est. s. s̄bam rationē: et videtur q̄ sic
 quia cns h̄ significat cui deberur cē: suba
 autem

autem est cui debetur esse et non accidens: quia eius non est esse: sed inesse tantum: igitur ens significat tantum unum et non multa.

Ad istam questionem dicitur quod non solum illud dicitur unum significare: quod significat unum numero sed et omne illud quod non est vere equiuocum: sed est uniuocum aut analogum: et huius ratio est: quod non solum unum dicitur de eo quod est unum numero: sed et de eo quod est unum specie vel unum genere: vel unum analogia: unde debet quod significat unum specie dicitur significare unum: et non multa. Aliter est quod significat unum genere: non dicitur multa significare: sed unum. Id vero quod est unum analogia imperfectissime unum est: unde potest quidem dici unum significare: quia in ipso aliqua unius ratio reseruat: propter unum raris tamen imperfectionem de significare non solum unum: sed multa. Propter diuersas enim habitudines quas importat multa significat: quod tamen ille habitudines omnes finiuntur in uno: et in ordine ad aliquid unum conueniunt: de significare unum. Sed in sequentibus si deus concesserit declarabit ad presens aut sufficiat scire quod analogum significat unum aliquo modo: et aliquo modo multa. Hoc igitur viso ulterius sciendum est quod analogum: sumptum ut multa significare dicitur non significat illa ex equo: sed per prius et posterius: sicut sanum per prius significat aial: quod sanitatis est susceptiuum et per posterius illa que sanitatem significat: et quod simpliciter species suum esse perfectum est tamen in illo de quo per prius dicitur: idcirco dicitur consuevit: quod ipsum analogum simpliciter dicitur dat unum maxime intelligere: quod illud de quo principaliter predicatur. Ens autem quid analogum est: dicitur. n. de eo cui debet aliquid quidditas vel essentia. Non solum autem essentia debet subesse: sed etiam accidere: et idcirco ens importat quod proprie ad substantiam et accens. Quia pro entitas accensiuum dependet ex entitate subesse: idcirco per prius ipsum ens de substantia: et per posterius de accensiuum predicatur: unde manifestum est: quod ens et multa significat et unum: non simpliciter: sed analogice tamen: sed tamen cum simpliciter profertur unum dat maxime intelligere. scilicet substantiam cui soli conuenit esse simpliciter.

Ad argumentum in contrariis dicitur quod ens dicitur cui competere esse essentie: habet autem quod debetur omni habenti essentiam: non solum substantia: sed etiam ipsum accidens claudit subentis significato. Alterius etiam ipsum inesse accidentium: et si non dicat esse simpliciter dicit tamen aliquo modo esse: et idcirco accens debet aliquo modo ens dici.

Textus.

Quis enim addiscit ipsum quod est: nisi quod vere est aliquid sit etc.

Ad scda.

Secundo quia habet Aristoteles dicit: quod enim intelligit quod est si quod vere est aliquid sit: posset aliquis querere utrum accens sine subiecto possit intelligi et videtur quod sic: quod unum quodque intelligit per essentiam suam: cum ergo subiectum sit extra essentiam accidentis: videtur etiam quod debeat esse extra intellectum ipsum.

Ad hanc questionem loquamur de actu intelligendi prime: qui ponit ipsam simplicem et primam apprehensionem intelligibilem: non videtur quod accens sine subiecto possit intelligi: huius autem ratio est: quod unum quodque sic se habet ad intelligi: sicut se habet ad esse essentie accidentia autem: et si in sua essentia subiectum non claudit: habet tamen ipsum suum esse quidditatum in subiecto fundatum: precipue cum per principia subiecti aliquo modo constituatur ut infra pa-

tebit. Relinquitur ergo quod prima intellectus apprehensione ipsum accidens non nisi in subiecto: et cum subiecto: apprehendatur. Hoc etiam ex eo apparet quod interior et spes accidentis sic in sensu recipitur: quod non solum spes representans accidens dici potest: sed representans accens et subiectum que ad modum spes coloris in oculo est notio non coloris tamen: sed totius etiam colorari. Similiter etiam in fantasia se habet ubi est talis interior intellecta in potentia et non actu: quod igitur intellectus agentis non est ut intelligibilia ipsa distingat: sed solum ut quod intellectum faciat esse actu: ex quo illud intellectum in potentia: quod est in fantasia: non est accidens absque subiecto: necessarium est quod sic faciat ipsum intellectum in actu: ut intellectui prime presentem non eentia accidentis cum precisione subiecti: sed magis cum ipsius concreione. Item quod intellectus cognoscentis est cognoscibilia et intelligibilia ipsa: que in re sunt coniuncta: distinguere: actus vero distinctionis comprehensionem distinguibile presupponit: necessarium est quod primo intellectus coniuncti comprehendat accidens cum subiecto: que in re coniuncta inueniuntur: et maxime ex parte accidentis: quod habet ad subiectum necessariam habitudinem: et preterea accens ipsum a subiecto diuidat et distinguit: sic ergo prima intellectus apprehensione accens sine subiecto apprehendi non potest. Si vero loquamur de actu intelligendi secundo: qui consistit in distincta consideratione eorum que continentur in intelligibili apprehenso: sic nihil prohibet ipsum intellectum versari circa accens: absque eo quod consideret aliquid de subiecto: propterea enim distinguere conceptum albedinis a conceptu subiecti: et dicere quod albedo est essentialiter color: non considerando subiectum albedinis: vel coloris: sed tamen si cognitionem etiam distinctam debet de ipso habere et perfectam cum habet non habeatur sine diffinitione: nec diffinitio accidentis sine subiecto possit esse perfecta: necessarium est quod tunc cum ipso subiectum intelligatur.

Ad argumentum ergo in contrarium dicitur quod si in essentia accidentis non claudatur subiectum est talis essentia naturaliter in subiecto fundata: et idcirco etiam in subiecto apprehenditur. Ad tertia.



tertio propter ea que dicta sunt: posset aliquis dubitare utrum entitas accidentis: ab eius subiecto sit absoluta: et videtur quod sic: habet enim dicitur ens absolutum quod est ens sine se: accidens autem est species se ens sicut patet in 1. 2. meth. igitur ens absolutum: et per consequens habet absolutam entitatem.

Ad hanc questionem dicunt aliqui: quod accidens potest considerari dupliciter: quod vel quantum ad esse essentie: vel quantum ad esse actualis existentie. Et si consideretur quantum ad esse existentie: sic dicitur ipsum accidens esse dependens ad subiectum: quod eius esse non est nisi inesse subiecto. Si vero consideretur quantum ad esse essentie: sic sine eo a subiecto est absolutum. Sed huius positio stare non potest cuius declaratio est: quod tota ratio propter quod ens non est generatur ex eo sumitur quod ipsum non est uniuocum: sed analogice predicatum: si enim esset uniuocum haberet necessario aut essentielles: aut accidentales differentias ipsum suo modo ex opposito distinguentes. Nam uniuocum omne distinguitur per aliquas dictarum differentiarum. Analogum vero per differentias non distinguitur: sed per diuersos essendi modos: vel predicandi. Unde si ens foret uniuocum predicatum: differentias ipsum diuidentes de necessitate haberet: et per consequens esset genus: tota enim ratio: propter quod vult Aristoteles in tertio meth. ipsum non esse se genus: ex hoc sumitur quod dicit ipsum differentias non habere

bere. Non autem sic est: qd si accidens est ens absolutum
necessarium est ipsum ens esse uniuoce predicatum hu
ius vero declaratio est: qd analogum per prius: et per se
predicatur de uno: de alijs vero dicitur per ordinem et habi
tudinē quandam ad illud. Quod autē de oibus de qui
bus dicitur eque absolute predicatur est uniuoce predicatum et
nō analogice. Si autē accūs hz essentiam absolutā ens
dicitur de sōa absolute: et absolute et dicitur de accidente
Nō enim ens qd diuiditur in decem predicamenta sumitur
ab actu existendi: sed ab esse essentia: qd ab eo accipitur
per qd res in predicamento recipitur: in predicamento autē
reponitur aliqd per esse quidditatuū: et nō per essenti
am actualē: et ideo etiā propter hōc ens qd diuiditur
in decem predicamenta de rebz predicamentū cuiuslibet
predicatur: unde si nō solō sōa: sed et accidens haberet esse
essentia absolutum: ens tam de sōa qd de accidente ab
solute predicaretur: et non de accidente per ordinem ad
sōam: et sic ens esset uniuoce predicatum: et esset per
pns necessario genus. Et p̄terea essentia accidentis
inclinatur nāli inclinatione in suum esse: si ergo eius
esse ē subiecto inesse: necessarium tūc est qd naturaliter
inclinatur et dependeat ad sōm: unde manifestum est qd
si ponitur dependens quantum ad esse: necessarium ē qd ponatur
et habere essentia dependentē: et propterea nō presen
tatur intellectui absolute: sed solū in subiectū vt supra
est. Sed qd sōa ad accūs nō dependet: nō hz ei essentia
rōne sui accūs cōiunctū: et ideo potest sine accūs in
tellectui presentari: qm̄ facta est intellecta in actu.

Ad argumentum in s̄riū dōm ē
qd i. v. meth.
nō accipit in diuisione ens fm̄ se pro ente absolu
to: sed pro eo qd est ens per aliquam essentia sibi debitā
siue absolutam: siue dependentem.

Textus.

Sicut autem physici dicunt: duo modi sunt etc.

Lectio. vij.

Qd̄ prima.



Sic posset aliquis dubitare vtrū
ante formas essentia
les sit accipere corp⁹ aliqd qd sit materia om
niū elemēto: et elemētatoz: et videtur qd sic
Quēadmodum enī per elemētalē formā cō
stituit corpus elale: sic et p̄ formā corporeitatis cōstitui
tur corpus. Est autē forma corporeitatis añ oēs elales
formas scilicet: et corpus dicitur p̄existere oibus elementis.

Ad hanc questionē dicitur aliq
qd sōacor
poreitatis est sōa reali differēs a formis elemētalibz
et recepta in mā ante oēs formas elales et eis et subiecta
ponitur et eā eē oino isepabilē a mā. Sed qd h̄ stare nō
possit sic de facili appet. Cū enī sint eiusdē generis phy
ci ea tūc: vt habetur in. x. meth. intra que cadit trāsmuta
tio p̄ se et nō p̄ accūs: trāsmutatio vero p̄ se: vt dicitur ibi
dē: nō cadit nisi intra opposita quoz vnū de necessitate
colliit p̄ aduētū alterius: nulla forma p̄t ad idē genus
phicum p̄tinere cū illa: qd secū cōparat i mā. Si ergo for
ma p̄dica supra se recipit formas eēntiales: non posset
cū eis eē eiusdē generis phy ci h̄t sequitur ex eo qd ipsa po
nit isepabilis a mā: et p̄ pns incorruptibil. Alie vero
ponuntur separabiles et corruptibiles: corruptibile enī
et incorruptibile nō possunt esse eiusdē generis: vt in. x.
meth. d̄. Que autē nō possunt in idē gen⁹ nāle cōcurre
re nō possunt cōstituire vnā spēm nāle. Nō ergo ignis
vel qd cūqz aliud elemētū erit aliqd vnū in genere: nec
in specie: nec erit vnū eēntialiter et p̄ se: sed erit tā ens qd
vnū p̄ accūs: qd oia absurda. Necessarium est igit qd nulla
forma sōalis i mā ante formas essentiales inueniatur.

Ad argumentum autem incon
trarium dōm
est: qd in elemēto formā a corpore. ita ut a forma elemēti
nō differt fm̄ rem: sed sol fm̄ rōnē. Per eadē enim for
mā realiter hz ignis qd sit sōa: qd sit corp⁹: et qd sit ignis
Textus.

Hec autem sunt contraria: vtrū aut excellētia et dese
ctus: sicut magnū dicit plato et paruum etc.

Qd̄ scda.



Secundo posset aliquis dubitare
quō plato ponit ma
gnū et parū ex pte m̄ae: et vnū ex pte forme.
Ad qd dōm est: qd m̄am ipse accipiebat
large pro oī eo qd in re est m̄ae: respectu al
teri⁹ qd quidē ex eo apparet qd posuit magnū et parū
nō sol esse in sensibilibus: sed et i intelligibilibus: in qui
bus tūc nō proprie est materia: videmus autē in speciebz
rerū qd superior in se cōtinet oēs perfectionū gradus: qd
in specie inferiori reperiuntur: et adh̄ amplius: et si vna
fuerit imēdiate supra aliā ordinata cōtinebit superior
vltra gradus in inferiori cōtinentos vnū gradū tūc et nō
plures: vltimus autē oēs gradus in specie inferiori reperi
in superiori spē sunt sicut m̄ales: qd sunt determinabi
les per illius speciei gradū vltimū et supremū: qui vni
cus tūc est: et nō plures: p̄ vnitate igit gradus vltimi
qui solū vere i specie est formalis: ipse plato posuit vnū
ex parte forme. Quia vero gradus m̄ales in specie sunt
multiplices: et plures: vel pauciores fm̄ qd spēs ipa alti
or fuerit: vel inferior: ideo posuit magnū et paruum
ex parte materie. Scdm̄ etiā eundē intellectū ipse posu
it in numeris et parū et magnū loco materie: et vnū
loco forme: specificatur enim qlibet numerus per vlti
mā vnitate: que vna tācū est: et non plures: vnitates ve
ro p̄cedēs ipsam: oēs m̄ales sunt que sūt plures et pau
ciores: scdm̄ qd maior fuerit: aut minor numerus.

Textus.

Si igitur infinitū scdm̄ qd infinitum ignotū ē etc.

Lectio. vij.

Qd̄ prima.



Sic posset primo dubiū esse ali
cui vtrū infinitū sit
ab aliquo cognoscibile: et videtur qd nō: quia
omne cognitū ē infra vim cognoscitiuam
conclusum. Nihil autē tale videtur esse infi
nitum igitur infinitum cognosci non potest.

Ad hanc qōnem dōm est: qd quan
to vis cognosciti
ua est altioris vigoris tanto ad altiora cognoscibilia se
extendit: virtus autē cognoscitiua p̄e cause infinite ex
cedit in vigore oēm aliā cognoscitiuā virtutē: unde ne
cessarium est qd infinite altiora cognoscibilia valeat cō
prehendere. Potest igitur prima causa cognoscere et co
gnoscit nō solū finita vtz et infinita: qd h̄o virtus oīs
cognoscitiua creata est finiti vigoris: videtur qd nulla
talis possit infinita cognoscere. Sed h̄ in sequenti que
stione patebit.

Ad argumētum in s̄riū dōm ē: qd
esse p̄clusus a vir
tute finita contra rationem est infiniti: non autem cō
tra rationem eius est esse comprehensū: p̄cipue ab in
finito transcendēte i perfectione quecūqz et infinita.

Qd̄ scda.



Secundo posset aliquis dubita
re vtrū aliquis intelle
ctus creatus possit infinita cognoscere et
videtur qd non. Nulla enim virtus potest
cognoscere infinita: nisi ipa infinita sit in
vigore

vigore. Cum ergo omnis intellectus creatus sit in vigo-
re finitus videtur q null tal possit cognoscere infinita.

Ad huius qōnis intelligētiā consi-
derādū est: q quā-
ritas & perfectio ois cognitiōis mēsurat fm spēm q est
cognitiōis picipiū: ita q si spēs ipsa est notio ifinito-
rū poterūt in sil p eā ifinita cognosci. Si atē finitorum
notio tm de finitis poterit p ipsam hfi cognitiō: quē ad
modū i visu euidēter appet. Mā si spēs visibil i oculo fue-
rit vni? tm similitudo: vnuz tm p ipsam visus poterit
intueri: si ho fuerit similitudo multoz multa poterit sil vi-
dē p eā: qz i gr spēs nri intellectus ad minus pro statu
psenti: nō est notio nisi nāe specificē: q simplr qdez fini-
ta ē qūis qdā ifinitatē. hēat iquātū pōt ad picularia
ifinita referri: necessarium ē q ipse spēm: & alia vlia co-
gnoscere possit: & singularia sub eis contenta confuse
solū & idistictē isil intueri pōt: ita q qūcūq; singularia
illa ifinita eēt: nō tm ifinita cūcta simplr & idistictē cog-
sccret: s; bñ cogsceret ea cognitiōe pfusa: qz ho spēs in-
tellect? āgelici: nō ē notio tm vlis nāe: sed ēt idiuidua-
tionē ipsa: vñ dōm q scēnt actu picularia ifinita cō-
tenta sub nāe specificā psentata p spēm itellect? angeli-
ci: possit tal itellect? ifinitul p illā spēm: h ifinita distin-
cte cognoscere. ¶ Et hēt euidēter appet tenendo cū do-
ctore nra q mūdus eē potuerit ab eterno. Mā si fuisset
equoz gnatio ab eterno: eoz oim q fuissent i egra spē
itelligentia ab eterno pducta potuisset cognitiōē hēc
Et qz sil cognoscere pōt oia q p eādē spēs cognoscūt cō-
cludit necessario q illa itelligentia mō possit sil equos
ifinitos cognoscere. ¶ Hoc aut nō videt esse p rōnē ifi-
niti: fm. n. q tbo. dicit ifinitū nō repugnat cognitiōi
nisi inquātū repugnat nūcratiōi. Mā pres ifiniri nūc.
rare ē fm se ipole: & pdictionē iplicās: sol i gr itellectus
cui? ē cognoscere prē post prē ifinita nō pōt cognoscere
S; āgelicus itellect? nō sic numerādo cognoscit idiui-
dua q sub vna spē pinctur: s; ipa oia isil intuet: vñ non
obstat quoz illa sint & vtruz finita vel ifinita ex q simu-
cūcta cognoscit. Sequitur aut ista nra conclusio non facta
alia suppone nisi q mūd? eē potuerit ab etno: & q oia
idiuidua eiusdē spēi ab angelo p vnā spēs cognoscant
& q ipse possit oia q cognoscūtur p vnā spēm isil in-
tueri q suppones sumpte sūt oēs ex dictis doctoris nri.
¶ Totū tm sit dictū nō asserēdo sed dubitādo: & sine pre-
iudicio sententiē melioris.

Ad argumētum ergo i pñū factū
dōm ē: q si s; trus
cognoscitua o; cognoscere simplr ifinitū: o; q i suo vi-
gore sit simplr ifinita. Et qz nulla s; trus cognoscitua
creata ē tal: idcirco nulla creata s; trus cognoscere pōt &
cōpbēdere id q ē simplr ifinitū: qle ē illō tm q ē pfectio
nū oim; pntentiū: indiuidua at sub spē pēta sūt pfectio-
nis finite: & si sint finita in multitudinē: vnde s; trus co-
gnoscitua ipoz: nō opz q hēat ifinitū i perfectione vi-
goris: s; sufficit si vigore hēat fm qd ifinitū: vt pote nō
p mām non limitatā: nec rōne sui: nec rōne obiecti. Et
tal bene pōt esse virtus cognoscitua creata.

¶ Tertus.
¶ Am pli nssi omnia insunt quidem &c.

¶ Ad tertia.
¶ Tertio possit aliqs dubitare vtrū to-
tū eterogeneū ifinitū sit pro-
ducibile: & videt q sic: qz oeni s; tr? vnus
cāe trāscēdit s; trutē alterius: tāto pōt i alti-
orem effectū: virtus aut prime cāe in infi-
nitum trāscēdit virtutes oēs cāe scēdē: qz poterit effe-
ctum ifinito altiozem producere. Sed virtus cause se-

cundē potest in totum eterogeneū finitus: igitur s; trus
cāe pte poterit i totū eterogeneū ifinitum.

Ad hanc qōnem dōm est: q de to-
to eterogeneo lo-
qui possumus: aut fm q eterogeneū est: aut fm q i se
habet aliquod homogēum. Et si infinitas quidez re-
periretur in ipso ratione alicuius homogēi: nō pro-
pter h dicit possit ipsum fm q eterogeneū esse infu-
nitū: fm q modo de corporis infinitate est questio. Vi-
ditur aut corpus aliquod esse eterogeneū ex eo q pres
bz dissilium spērum. Tunc ergo fm q eterogencum ē
dicitur proprie ifinitum: si partes dissilium spērū ha-
buerit infinitas. Dissimilitudo aut speciez attendit
in pibus vnus & eiusdem totius: nō propter dissimili-
tudinem formarum sb alium: qz vna & eadē fm tbo. ē
forma substāialis in toto & in singulis partibus eius
Sed attenditur dissimilitudo illa propter diuersitatē
virtutū & potētiarū a forma substāiali puenientius
ita q si diuersitates spērū in partibus sunt infinite: ne-
cessariū est: q b sit pp in finitāte virtutū & potētiarum
ab vna & eadē totius forma puenientium. A nulla at
forma puenire possunt virtutes & potētie infinite: ni-
si ipsa fuerit in essentia infinite perfectionis: & per con-
sequens non contēta in aliquo genere: qz igitur imple-
est aliquā formā creatā infinite perfectionis esse & i ge-
nere dico logyco non continerit: impossibile est omnino
aliquam formam creatam esse aqua puenire possunt
virtutes & potētie infinite. Et qz absq; tali forma totū
eterogencum: fm q eterogencū est: ifinitum eē nō
pōt: pcluditur q tale totū per se ifinitū esse nō possit.

Ad argumētū ergo in contrarium
dicendum est q vir-
tus infinita aut potest in effectum infinite maiorem q
virtus finita: aut in eundē effectum potest modo infini-
te subitiori: sic autem ē in proposito. Totū enī q vir-
tus finita potest producere: sed nō ex nihilo: virtus cau-
se prime ex nihilo producere potest.

¶ Tertus.
¶ Remota. n. ex aqua carnem: & iterum alia facta &c.

¶ Ad quarta.
¶ Quarto possit aliquis dubitare vtrū
in corpore naturali sit dare
minimū: & videtur q non est enim corpus
naturale quid continuum: continuum aut
ē diuisibile i ifinitū: & nō tali ptingit mini-
mū accipere: i gr i corpe nāli minimū dari nō pōt.

Ad istam questionē dōz est: q
in corpor
nāli vt accipit ex lib. de generatiōe ptingit dare dupli-
ces pres: qz pres s; formā & pres s; mām. Partes at s; s;
formā ille dñr q ēt separe a toto formā retinent q prius
hēbāt: & i acceptiōe taliz partium nō ptingit in corpe
nāli in ifinitum procedere per diuisionem & enim car-
nis ptingit deuenire ad carnē ita paruā: que si viter?
diuidatur in partibus disiuicis formā carnis nō re-
manebit: vnde fm istū pcessū o; dare necessario mini-
mū i corpe nāli. Partes ho s; mām ille dñr ē q i toto
qdē manentes formā totū hēt. S; si diuidatur formā
illā nāle nō retinebūt: quo mō prē accipiēdo ēt minima ca-
ro pres bz: q dū pūctē sūt formā carnis hēt. Si ho ab-
inuiicē sepenē formā carnis nō retinebūt. Et quātū ad
tales pres nō ptingit in nāli corpe dare minimū.

Ad argumētum autem in con-
trarium: facil-
est responsio. Corpus enim fm q est continuum in in-
finitum ē diuisibile non aut fm q est materiale.

Textus.

Nequaquam aut segregandum esse nescientis dicitur etc.

Ad quinta.



Dubito dubium posset esse utrum ca prima possit qualitatez sine sba: et sine quantitate subiecta conferuare in esse: et utrum non. Ad enim coextensum est quantitati sine quantitate esse non potest. Qualitates aut corporales: de quibus nunc est questio: sunt sibi diuisionibus coextense: igitur sine ipsis seruari non possunt.

Ad huius rationis intelligentiaz considerandum est quod duplices qualitates reperiuntur: quod quedam sunt: quod ultra rem et nam sibi aliquam rem non ponunt: nisi tamen quedam reale modum se habendi: sicut per de raritate et densitate. Raritas et enim modum reale se habendi ponit in quantitate: quo ipse quantitates partes sunt distantes magis aut extense: densitas vero illum reale modum se habendi ponit in quantitate: quo ipse quantitates partes sunt ad inuicem magis comprehensae. Et de talibus qualitatibus loquendo manifestum est: quod ipse sine quantitate subiecta conseruari non possunt. Non enim ponunt aliquid nisi quedam ipsius reale effendi modum modus autem effendi sine re existens: cuius est modus: conseruari non potest. Quedam autem alie qualitates sunt que ultra rem et nam sibi non ponunt solum effendi modum reale: sed magis rem et nam proprie dicta: que est ratio est effendi suo modo: et sibi modi cendi attribuuntur. Cuiusmodi qualitates sunt calor et lux et consilia. Et de talibus est qualitatibus quod dicitur quod quod quantitate indiuiduantur sine quantitate subiecta conseruari non possunt.

Sed ista positio ut videtur stare non potest cuius declaratio est quod tota ratio sibi in libro per quod potest deus conseruare quantitate sine sbo: et non materiam sine forma: est quod materia est pura potentia: quantitas autem est actus. Cum igitur etiam ipsa predicta qualitas actus realis sit oino in realitate differens a quantitate subiecta: oino pari ratione potest deus et qualitate: sine subiecta quantitate seruari: et quantitate est absque subiecto. Quod uero est ipsorum non ualeat: ab eo enim efficienter indiuiduant aliquid a quo efficienter accipit esse: sicut elicitur ex viii. meth. Qualitas autem efficienter accipit esse non a quantitate: nec formaliter: sed efficienter accipit hanc a deo formaliter uero ex ipso existendi actu: igitur et indiuiduatione formaliter sumit ab eo: et efficienter a deo: per quantitate non materialiter soluz: in quantum. s. in ipsa recipit: unde est et si extra materiam maneat: et extra quantitate: habebit sufficienter unde poterit indiuiduari: sicut et alie forme sine materia existentes.

Ad argumentum ergo in contrarium dicitur est quod forma quantitati coextensa: sine ipsa naturaliter esse non potest: bene tamen potest hanc contingere supernaturaliter et miraculose.

Ad sexta.



Secundo posset aliquis dubitare utrum deus possit primum in infinita diuidere: videtur enim quod sic: quod nulla potentia passiva est creata: que non subit potentie actiue creantis: sed in continuo est potentia passiva ad diuisionem in infinitum: quod ipsum est in infinitum diuisibile: igitur deus potest ipsum in infinitum diuidere.

Ad hanc rationem dicitur est: quod continuum nunquam potest esse in infinitum diuisum: nisi sit per se ad indiuisibilia: ad indiuisibilia autem resolui non potest: quod nihil resoluitur nisi

in ea ex quibus proponitur: unde quod impossibile est ex indiuisibilibus componi primum: ipse est quod ipsum ad indiuisibilia resoluitur: et per consequens impossibile est esse actu in infinitum diuisum.

Ad argumentum vero in contrarium dicitur est: quod in continuo non est potentia ad esse diuisum in infinitum: sed ad hanc quod sua diuisio in infinita procedat: ita ut nunquam ualeat terminari. Ex hoc autem magis sequitur quod non habeat quod habeat potentiam ad esse in infinita diuisum: quod ex tali positione sequeretur posse suam diuisionem totaliter terminari: quod est contra rationem continui.

Textus.

Omnes igitur contraria principia faciunt etc.

Lectio. ix.

Ad prima.



Secundo posset primo aliquis dubitare utrum prima principia rerum naturalium sint contraria: videtur enim quod non: quia prima principia rerum naturalium debent in rebus naturalibus omnibus inueniri. Contraria autem in omnibus talibus rebus inueniri non possunt. Sunt enim corpora celestia res naturales et tamen absoluta sunt ab omni contrarietate: igitur prima principia rerum naturalium non sunt contraria.

Ad hanc rationem dicitur est: quod res naturales sunt res transmutabiles: et in quantum transmutabiles sunt: et subente transmutabili cadunt: earum principia quod modo inquiruntur. Prima autem principia transmutabilium: in quantum sunt transmutabilia: sunt illa que sunt prima uel principia transmutationis: ultra sibi autem prima principia transmutationum sunt illa: iter que uniuersaliter vertitur omnis mutatio. Quia igitur ista sunt contraria: manifestum est quod contraria prima principia rerum naturalium oportet esse.

Ad argumentum ergo in contrarium dicitur est: quod corpora celestia possunt accipi dupliciter: uno quod modo quantum ad suam substantiam simpliciter: et absolute dicta: et isto modo subente transmutabili non cadunt: quod in ipsorum substantia non potest esse transmutatio: unde in eis hoc modo sumptis: non oportet quod inueniantur prima transmutabilium principia: de quibus loquimur ad presens. Alio uero modo possunt accipi per ordinem ad aliquid extrinsecum: et sic corpora celestia transmutabilia inueniuntur esse: mutant enim locum: uel subo et ratione: uel ratione tamen. Et isto modo in eis dicta principia inueniuntur: dum enim ipsorum partes ad aliquid ubi transmutantur habent actu secum annexam priuationem eius: ratione ubi alterius a quo recedunt.

Ad secunda.



Secundo dubitare posset aliquis utrum prima principia dicantur contraria proprie et perfecte sumendo contrarietatem: videtur enim quod sic: quia ista sunt principia entis mobilis: sed quod est mobile. Motus autem extrema sunt proprie contraria.

Ad istam rationem dicitur est: quod prima principia de quibus modo loquimur non dicuntur contraria: sicut perfecte rationes contrarietatis: hanc autem declaratio est: quod subente transmutabili communiter dicto: non solum dicuntur: que per naturam transmutantur: sed que transmutantur etiam per artem: transmutationes autem artificiales: non cadunt per se inter opposita: sicut perfecte ratione contrarietatis unde manifestum est quod contraria proprie et perfecte sumpta non se extendunt uniuersaliter ad omnem transmutationem: nec per se esse possunt prima principia entis transmutabilis. Alterius est dato quod modo inquantum prima: primi namque entis transmutabilis solum a naturali transmutatione

transmutatione: ad b̄ dici non potest: q̄ p̄traria perfe-
cte sumēdo cōtrarietate sint talia p̄ria. Nā transmuta-
tio nō solū inuenitur in quantitate: qualitate: t̄vbi: in
quibus est vera cōtrarietas: sed etiā inuenitur in sub-
stantiā: cui nihil est cōtrarium perfecte sumēdo cōtrarietate:
vnde nec ad oēm trāsmutationem nālem v̄lr se exēdit
perfecta cōtrarietas. Est igitur cōsiderandū: q̄ p̄ria cō-
traria possunt vno modo dici illa: in q̄bus reseruat̄ sic
p̄fecta ratio p̄trictatis: q̄ oia vere cōtraria: aut ipsa sūt
aut ex eis deriuātur. Et h̄ modo p̄ria p̄ria nō d̄nr h̄ p̄ri-
ma p̄incipia ois trāsmutationis. Alio vero modo di-
ci possunt aliqua p̄ria p̄ria solū: q̄ i ipsis cōsistit p̄ri-
ma radix p̄trarietatis: t̄ isto modo p̄riuationis t̄ habitus
v̄lr sumpta p̄ria p̄ria d̄nr. In oibus ē cōtrarietas vni
respectu alterius inuenitur esse diminutum: t̄ pro tan-
to subinduit nomen p̄riuationis: t̄ reliquum sortitur
nomen habitus.

Ad argumentum ergo in p̄rius
d̄z est q̄ ens
mobile sumitur cōmunit̄ nō solū ad ea que mouētur
motu locali: vel motu augmētī t̄ d̄cēmētī: vel motu al-
terationis: sed etiam ad ea que mouētur motu genera-
tionis t̄ corruptionis.

¶ Textus.

¶ **Q**uod potest enim principia: neq̄ ex alterutris esse: ne-
q̄ ex alijs: t̄ alijs &c.

¶ Ad tertia.

¶ Tertio posset alijs dubitare vtrum
idcirco p̄ria p̄ria ex alter-
utris nō fiāt: q̄ sunt cōtraria: viderur q̄
nō: q̄ sicut h̄ dicit̄ oē q̄ fit t̄ trāsmutatur
non fit p̄ se: nec trāsmutatur nisi ex contra-
rio: igitur ex eo p̄ria cōtraria p̄trictatē h̄nt: magis de-
beret cōcludi q̄ fiāt q̄ nō fiāt ex alterutris.

Ad istam q̄onem d̄m est: q̄ du-
pliciter p̄t d̄-
ci aliqd fieri ex aliq̄: vno q̄dēz mō sicut ex termino sue
trāsmutationis: t̄ h̄ mō oē q̄ fit d̄ fieri ex p̄rio: tanq̄ v̄z
ex termino: nō ad quē: sed a quo trāsmutationis sue: t̄
sic p̄ria bene fiunt t̄ fieri possunt ex alterutris. ¶ Alio
mō p̄t dici aliqd fieri ex aliquo: tāq̄ ex h̄ntē causa
litate i cōstitutione sua: quō media fiunt ex p̄rys exre-
mitis: t̄ ex p̄mis qualitatibus actiuis t̄ passiuis fiūt se-
quētia p̄ria: t̄ ipse ē qualitates prime actiue t̄ passiue
originātur ex s̄balibus formis s̄bop: habēribus adinu-
nicē oppositiōnē: supra q̄z ē cōstitutionē inquātū sunt
opposita: causalitate h̄nt p̄uatio t̄ habitus: v̄z ē ē q̄ n̄
idē causalitatis modus in oib̄ p̄dictis repit̄: h̄ igit̄ mō
t̄ si scda p̄ria fiāt ex p̄riōnib̄ nō t̄n̄ sūt aliqd p̄riū ex eo
cui ē p̄riū: t̄ sic dicit̄ i sequētib̄ p̄bs q̄ amicitia nō con-
ducit discordiā ad eē: nec facit aliqd ex ea: sic ē intelligit̄
q̄ p̄ria p̄ria eo q̄ p̄ria non fiūt ex alterutris: t̄ per hoc
patet r̄s̄o ad argumentum. ¶ Ad quarta.

¶ Quarto posset dubitare alijs v̄z
p̄ se possit aliqd fieri ex eo
q̄ secū p̄t ibi simul eē in eodē: t̄ v̄ q̄ sic di-
cet̄ eni i s̄ra q̄ non fit aliqd p̄ se ex ente: nec
ex nō ente: sed ente i potētia: ens aut̄ in po-
tētia est s̄m: vel mā. Et mā q̄dē manet cū eo q̄ produ-
citur de ip̄iā: igitur aliquid potest per se fieri ex eo q̄ se-
cum in eodem simul potest esse.

Ad hanc questionē d̄m est: q̄
nihil p̄t
per se fieri ex eo q̄ secū p̄t simul eē in eodē: huius aut̄
ratio est: q̄ fieri cōt̄rēdere ad esse: nihil aut̄ cōndit ad id
acquirēdū q̄ iā habet: sed sol̄ ad acquirēdū q̄ non

bz. Necessarium est igit̄ q̄ oē q̄ fit: i p̄manēribus dico
nō habeat suū esse q̄ diu est in fieri: t̄ sic fieri s̄m rōnē
p̄p̄riā: sicut p̄ se: in se claudit nō eē eius q̄ fit: t̄ per p̄ns
necessariū est: q̄ ex eo t̄m̄ siāq̄ aliqd q̄ in se claudit: non
esse ei: q̄ fit p̄ se ex ip̄so. Ad aut̄ claudit in se nō esse ali-
cuius nō p̄t secū simul eē in eodēz. Manifestū est igit̄
q̄ impossibile ē aliqd p̄ se fieri ex eo q̄ secū simul i eodē eē
p̄t. ¶ Ex h̄nt̄ euidēter d̄ductū q̄ impossibile est in ali-
quo ente vno s̄m sp̄m plures formas substantiales esse
nā si plures essent aut̄ inter eas posset cadere trāsmuta-
tio per se: aut nō: si dicat̄ q̄ nō t̄ p̄tra illa q̄ sunt diuer-
sa in essentia: nec per se iter ipsa cadit trāsmutatio: non
sunt eiusdē generis p̄fici: sicut p̄z in .x. meth. q̄ ē de for-
mis intelligēdū: t̄ nō de illis quorū vniū est essentialis for-
ma t̄ actus: t̄ reliquū ē cēntialiter potētia: sicut ē sola
p̄ria mā. Actus eni t̄ potētia ad idē gen̄ p̄rinēt: quia
genus p̄ficum nō a forma: sed a mā accipit̄. Que aut̄
nō sunt eiusdē generis p̄fici nō possunt concurrere ad
vnā t̄ cadē nālem sp̄m cōstituēdā. Si ergo in ente vni-
us sp̄i sint plures substantiales forme nō habentes per
se adinuicem trāsmutationēz: oportebit necessario q̄
ens vnius speciei non sit vnius generis: nec etiā vnius
speciei q̄ est implicare contradictionem. ¶ Si autem di-
catur q̄ ille forme per se adinuicem trāsmutationem
habent sequetur s̄m supradicta q̄ in eodem se in simul
non compariant̄: v̄t pote oppositum adinuicem habēn-
tes: ponere igitur ipsas simul in eodem est ponere q̄ op-
posita t̄ contradictoria: sicut esse t̄ non esse: simili in eo-
dem esse possunt: q̄ totum est absurdum.

Ad argumentum ergo in contra-
rium dicendū
est: q̄ materia s̄m q̄ entitatem quandam ponit rema-
net in eo q̄ ex ipsa fit: non autem s̄m q̄ prius erat ens i
potentia: immo tunc manet habet ens actu: q̄ est oppo-
situm ad habere eē tantum in potentia.

¶ Textus.

¶ Consequens autem v̄tq̄ erit dicere &c.

¶ Lectio decima.

¶ Ad prima.

¶ Sc posset primo alijs dubitare v̄trū
sit tantum vna prima contrarie-
tas t̄ viderur q̄ non prima enim contra-
rictas non est nisi contrarietas primi gene-
ris: prima autēz genera sunt ad minus de-
cem igitur decem erunt prime contrarietates.

Ad istam questionē dicendū ē
q̄ p̄ria cō-
trarietas potest sumi: vel simpliciter: vel in genere. Et
contrarietas quidem non simpliciter prima: sed in ge-
nere: non est vna sed multiplex s̄m multiplicitate p̄ci-
camētōz. Sumit̄ eni h̄ p̄rictas cōiter ad oēm oppōnē
p̄riuationis t̄ habitus. In quolibet autē genere est dare
oppositas d̄rias: quarū vna est vt habitus: t̄ altera vt
p̄uatio. Et oppositio q̄dē d̄ria: imēdiatē diuidētū ge-
nus ḡn̄alissimū dici p̄t eē p̄ria p̄rictas i illo ḡnē: s̄z igit̄
tur p̄dicamētōz multiplicitate ē ē t̄ multiplicitas p̄-
rictat̄ p̄rie n̄ simplr: s̄z i ḡnē. Cōtrarietas aut̄ simplr p̄ria
illa ē: q̄ ē p̄mi ḡn̄is simplr. Nullū aut̄ gen̄ simplr p̄riū d̄-
ci p̄t sola s̄ba excepta: nullū eni gen̄ q̄ ex alio ḡnē p̄ue-
nit cāliter t̄ originalr simplr p̄riū dici p̄t. Ex s̄ba autē
ēq̄liter originātur ḡna cūcta accētū: v̄n nullū tale sim-
pl̄r dici p̄t p̄riū d̄r aut̄ p̄riū r̄sp̄cū alicuius coordinatiōis
quēadmodū h̄ q̄ dico q̄ritas gen̄ p̄riū ē i coordinatiōe
q̄ritat̄: t̄ q̄ritas gen̄ p̄riū ē i coordinatiōe q̄ritat̄ s̄ba
p̄o q̄ oiaz alioz genēz ē cā simplr inuenit̄ eē p̄riū gen̄
sic igitur simplr p̄riū genus: v̄nū t̄m̄: t̄ p̄ p̄ns vna t̄m̄
p̄ria cōtrarietas: vnde patet r̄sp̄ōsio ad argumētum.

Textus

Et est vna contrarietas in omni genere etc.

Ad scda.



Secundo dubitare posset aliquis vtrum prima principia contraria sint prima contraria sube: videtur enim qd no: dictu eni fuit supra: qd pna pncipia inueniri debet in oibus reb nallib

Prima pna pna sbe no inueniuntur in cunctis rebus nallib qz no sunt nisi in substantijs: igit ipsa prima principia reru naturalium esse non videntur.

Ad istam qonem ddm est: qd aliq pna possut dici duplr: pna pna qd duplici distinctione in ipsis inuenimus: primu qd fm videtur distinctione quadam ipozare

Inueniunt at aliqua abinuice: fm re: siue realr distigui: qno sunt abinuice distincta suba z accns: z vlr illa q diuersoz pdicameto: st: qda aut abinuice: fz iterio ne tm distinguitur: sic se hnt supiora z inferiora. Et in ordine qde distinctoz primo mo pna pna: z prima pncipia dnt sola pna pna sube: non enim an ipsas pna alia inueniuntur ab eis: fm re distincta: sed ipsa alia oia pcednt: vt est declaratu in pcedeti qone. Hoc at modo pna pncipia sumedo no oz q in oibus essentialr inueniatur: sed in rebus tm primi generis. In ordine at distinctoz: scdo modo prima pncipia: z pna contraria sunt habitus z priuatio: qd pna radice ipozat contrarietatis z in oibus contrarijs saluantur. Quamuis enim ante contraria sube no sint alia pna ab eis distincta: fm re distincta: bene tm ante ipsa sunt aliqua ab ipsis distincta: fz intentione: z h sunt habitus z priuatio q vt dictu est: no in eis sol saluatur: sed et i oibus pns vnde vltiora sut: z per pns priora. Et de talibus primis principijs intelligedu est: qd inueniri debet in omnibz transmutabilibus: vnde pz responsio ad argumentuz.

Textus

Principia autem semper oportet manere.

Ad tertia.

Tertio posset esse dubium vtrum prima principia semper maneat: sicut dicit h philosophus: videtur enim qd no. Fa enim dictum est qd ipsa sunt contraria: contraria autem non simul manent in eodem: igitur nec ambo pncipia pdicta possunt semper in rebus nallibus manere.

Ad istam qonem ddm est: qd pncipia pna semper manet in rebus singulari transmutabilibus: si esse debet transmutabilis. Nec autem declaratio est: qz cu nihil transmutat ad eius qd hz assecutione: fz ad adeptionem eius qd no hz: necessarium est: qd si aliqd dz esse transmutabile. vt in eo pexistat carētia illius ad qd transmutari pot: cu aptitudine ad ipsum. Talis aut carētia priuatio vocat necessarium est igitur in oi transmutabili in quantum est transmutabile aliqua priuatione esse: qz alr non potest esse transmutabile: h aut priuatio tollens a subo dispone vna in ipso relinquit necessario pnam z h dispositio se tenet in ratione habitus. Itēz et talis priuatio no pot oem actu tollere: qz tuc tolleretur esse actu ce: z pns ois transmutabilitas: qz cuz mor? no sit primus act?: sed secūndus: sine actu existere no pot inueniri. Talis actus z forma in subo manes habitus vocatur: necessarium est igitur in mente transmutabili semper habituz z priuationem inueniri: z per pns manifestu est qd pncipia prima semper manet.

Ad argumentum ergo in pna ddm est qd pna

ma principia no sunt h contraria: vel illa: sed priuatio z habitus vlr sumpta. Quauis aut nullus habit? cuz priuatione sibi opposita simul ee possit in eode: bñ tm pte stare z de necessitate stat cu carētia z priuatione habit? habitis ad ipm oppositione: h aut habitus: z h priuatio in se claudut rone priuationis z habitus simplr: qd prima principia dnt. Et pro tanto dicimus qd pncipia prima semper manent.

Textus

Deficiet enim aliquis qualiter desitas raritatem facere aliquid apta nata sit etc.

Ad quarta.



Quarto posset aliquis dubitare vtrum vnu contrarium possit dici i alterum agere z facere aliquid ex ipso: vt enim qd sic ad sensum eni appet calm ager i frigidu: z ex frigido calidu educere.

Ad istam questionem ddm est: qd pna pna pot accipi duplr: vno qde mo simplr z fz se cu pncipio sibi: z tuc sicut dicit Tho. vnu contrarium no pot agere in alterum. Cuius ratio est: quia cum vnumquodqz agat sibi simile: necessarium est qd illud possit in se recipere agentis actionem qd potest recipere similitudinez ipsius: z per consequens ad ipsum manet in potentia. Non est autem possibile qd vnum contrarium excludo subiecto sit in potētia ad h vt assimilet alteri. que ad modu caliditas no est in potētia ad frigiditatem: qz tunc esset in potētia ad corruptionem suam: z ipsam etiam appeteret: qd est impossibile: vnde impossibile est qd excludo subiecto vnum contrarium agat in reliquuz z faciat aliquid ex ipso. Si autem subiectum no excludatur: sed magis includatur: quia ipsum est in potētia ad vtrumqz contrarium poterit tunc vnum contrarium agere in aliud: z sic calidu dicitur agere in frigidu: quia agit in frigidu: educit etiam calidum de frigido non ratione frigiditatis: sed ratione subiecti qd est calidum in potētia: z sic pz rnsio ad argumentum.

Textus

Adhuc autem amplius z de hoc aliquis dubitabit etc.

Ad quinta.



Quinto posset esse dubium de rone Ari. p qd pbat: qd no sola pna sunt pncipia: qz ipa sunt accna: z no sbe h. n. vt esse falsuz dictu eni e qd pna pncipia no sut acnc pna: sed tm aliq iterq cadit pna pncipia sbe. Ita pna no sut i pdicamento accidentis: sed sube.

Adhanc questionem ddm e qd cu pna sbe h pna lib. accipiat pncipia large: qno et inuenit in suba: nihil pphibet imo necessariu e. qd pna pna ad pdicamēta sbe pncipia. Sz qz ad pbadu numeru pncipiozu pcedit ex dantis a prioribz pncipijs: qd no pceptut actu alium: vel forma qd accntale: z pncipia sunt forme: idcirco dicit qd pna sunt accna. Vel dicit pot qd cu pna fieri habeat circa ide susceptiuu: necessariu e qd sint forme nate recipi i aliquo. Sba at copozita: z pna ma no sut receptibilia i aliquo: vñ ipsis nihil e pna. Et qz de eis pncipia sbe sbe sumpta iquatu a substado di: idcirco pncipia sbe sbe nihil e pna z qd contraria sunt accntia: forme eni que addiciuntur suis susceptiuis: bnt quadam ratione accidentiu vnde vocatur forma substantialis: qualitas mēte. Sunt igitur pna pna in pdicamento sbe: nec tm ita proprie sube dnt: sicut copozitu z ma: sba sumedo fm qd a substado dicta est: vñ pz rnsio ad argumentum.

Textus

¶ Tercius.

¶ Subm eniz principiu: 7 prius videt ee pdicato 7c.

¶ Qd sexta.

Sexto dubitare posset aliquis dato q materia sit magis suba: q forma: fm vnam sube acceptionem: vtruz ipsa dici possit principium formaz: 7 vr q no: id eni per q aligd reponit in ee e pn cipiu ipsius: 7 no ecouerso. Materia aut in esse reponi tur per formā: igr forma est pncipiū materie: 7 no ma teria principium est forme.

Ad huius qōnis intelligētiā confi derādū ē: q māz 7 formā possumus acciper: dupliciter qz vel quantum ad suas essentias: vel quātū ad ee: si aut quātuz ad esse formā 7 mām accipiamus. Adhuc duplr poterit h fic ri: qz aut sumant qrtū ad esse specificū aut quantuz ad esse q est existere in actu. Si ergo sumant: h scdo modo tūc dōz est q forma pprie supra mām cālitatēz hz. Est eni ipsa ratio 7 principiu eēndi ipsius mae: 7 no econ uerso: vnde fm h pprie dici pōt: q principiu materie p q. s. ipsa in ee reponit est forma. Mō aut forma per māz in esse constituitur: vnde nō proprie dī q mā ipsi forme sit principiu essendi. Sed si magis largenoiē pn cipitvrimur dicere possumus aliquo mō: qz ē mā prin cipiu est forme: q duplr appet. Primo qdem si accipia mus formā quātū ad suū esse cōpletū: cū b actu non ha beat nisi i mā: dicere possum: q quātū ad actuale com plemētū ipsi eē: mā supra formā aliquā equalitatē hz: h aut causalitas in h pñst: q mā: terminat ipsi for me depēdētiā: vñ ēt aia humana extra corpus posita cf se suū quoddāmodo pp h imperfectum habet.

Secundo hoc etiam apparet ex eo q illud de quo aliqd edu cif ad actū est principiu ipsi: 7 prius est ipso in via ge nerationis: forme aut ad actū eēndi educunt de poten tia mae: vnde manifestū est q fm hūc ēt modū mā est principiu forme: 7 prior in via generationis q forma. Et ideo dicit h pbs: q sōm principiu: 7 prius videtur esse pdicato. ¶ Si no mā 7 forma: quātū ad esse speci ficū sumatur: erit ēt quasi cōsist dōm. In esse enim spe cifico materia reponit p formā: 7 ideo forma ē pncipiū mae. Sed tñ in h ēt forma esse non prest reponi sine ma teria: quia non soluz forma: sed ēt mā pertinet ad ee qd diratiuuz: 7 specificū sube: ppositē intelligitur ēt educi suo mō de potētia mae. Cū eni de tali potētia educitur ee specificū: s; idiuidualiter suptrū: dici pōt ex pñti de ea ee specificū educi: vñ ēt quātū ad h mā suo mō pnci piū ē forme. Si aut materia 7 forma quātū ad suas es sentias sumatur: tūc dōm est: q ee materie: nō est efficiē ter a forma: neq ecouerso: s; originat mae eēntia a cre ante. Eēntia vero forme originat essentialr nō a mā s; a create 7 generāte. Et qz nō originat a generāte: nisi p educationē sui 7 cōpositi d potētia mae: q d ee mae respe ctu forme: dicere nō possumus: idcirco quātū ad h di citur forma suo modo originari a mā: 7 non ecouerso: vnde quātū ad h nō forma mae: sed materia principiu est forme. ¶ Ulterius etiā sicut forma suā essentiaz for malr habet per seipsam: sic ēt mā: hz suam essentiam per seipsaz formaliter: 7 nō per formā: quāuis illud vo cabulū. s. formalr inuistratū videat in ppositio: vnde quātū ad hūc modū: nec materia principiu est forme nec forma est principiu mae: verū ē aut q q materia ē per formā: vnde 7 ee nō posset materia: que est in poten tia formatū: nisi ee posset eēntia ipsi forē: dicere possu mus: q fm hoc eēntia forme: supra eēntiā mae dicitaz

causalitatē hz: quāuis aut nōn proprie dicat forme eēn tia esse propter essentiam mae: qz meliora propter peio ra nō dñr ee: h tñ verū est: q si nō posset esse eēntia mae nō posset etiā esse essentia forme: de mae potētia educere vnde intelligi pōt quātū ad h quādā causalitatē mate ria hre ad essentiaz ipsius forme. Sic ergo manifestū ē q 7 forma dicitur principiu materie: 7 mā principiu est forme: 7 quot modis h contingit. ¶ Ad argumētuz autem per predicta manifesta est responsio.

¶ Tercius.

¶ Ad patendum quidem. n. sufficiens est vnum.

¶ Qd septima.

Septimo qz dicit pbs: q ad pati endū sufficit vñ prin cipiu: principiu vero passiuū est materia: posset ee dubium: vtrū oium corporalium materia sit vna: videet enim q sic propter rōnē modo dicitā. ¶ Scdo qz in h libro ponunt prin ci pia cōmunia oibus reb? nālibus: ponitur ar vna tātū rō materie: 7 nō multiplex: 7 qz ratio indicat eēntiam sequitur q essentia materie sit tantum vna.

Ad istam qōnem dicūt aliqui q vna tñ ē mate ria cūctoz corporaliuz: 7 rō ipsoz est: qz si eēnt materie ples i eēntia: oporteret vñ ee altioris gradus: q aliaz: 7 p pñs magis vna q alia recederet anichilo: q videet impossibile: qz materia est ppe nihil: cu; sit pura potētia 7 pp h quecūq; mā sit prope nihil ee dicit. ¶ Scda rō ē: qz cū eēntia nuda mae sit pura potētia: 7 i pura potē tia: nihil sit distinctū: opz q i eēntia mae nō cadat aliq distinctio. Est igitur mā vna tñ in essentia: fm istos: h ar. eēntia hz q ipsi dicit potest accipi: duplr: qz vel cum priuatione: vel sine priuatione. Et cū priuatione quidē stat sb formis generabiliū 7 corruptibiliū. Sine priua tione vero stat sub formis corporz celestiu: 7 idcirco fm eos corpa celestia i sua sba nō pñt trāsmutari: qz carēt altero pncipio trāsmutationis q dicit priuatio.

Sed ista positio nullo mō stare pōt cui? pria declaratio est: qz quādocūq; alique due potētie: ita se habēt q vna eaz respicē obm: q alia respicere nō pōt: 7 ecouerso: neces sariū ē: q iste potētie sint ita diuerse: q vna eaz nullo mō possit ee alia: quēadmodū de visu 7 auditu appet tota eni rō propter qz visus nullo modo eadem poten tia cū auditu ee potest: iuenitur ee: qz visus sic respicit colorem: q nullo modo potest respicere sonum: 7 audi tus: ita sonum respicit q respicere colorem: nullo mo do potest. Nunc autem ita est q eēntia mae est pura po tentia: vt infra declarabitur: 7 materia quidem celesti um: ita respicit celestem formam: q nullo modo potest respicere formam generabilem: et mā istozum ex oppo sito sic respicit formā generabile q respicere formam ce lestem: nullo modo potest: alias oporteret etiā corpus celeste ee generabile 7 corruptibile: quia materia nō re spicit nisi formas: sub quibus stare potest. De necessita te igitur cōcedere oportet q potentia illa que est eēntia mae celestis: sit omnino alia 7 diuersa ab ea potentia q ē eēntia mae istoz ita. s. q vna nullo mō ee possit alia.

Secunda autem declaratio eius dem est: qz poten tia fm ppriaz rationem consequitur de necessitate re spectus 7 inclinatio ad actū. Ipsa aut mae essentia pu ra est potētia. De necessitate igitur nālī ipsaz consequi tur respectus 7 inclinatio ad formam. Si ergo ipsa est vna essentia erit vna potētia oiaz formaz. Itā eniz di ctū est: q essentia 7 potentia idē sūt i ea. De necessitate igr

natur ali eā consequitur respectus et inclinatio ad oēs formas: id autem quod consequitur per se aliquam quidditatem: vel eēntiā: nullo modo potest tolli ab eo: nisi ipsa eius eēntia tollat. Si ergo in corpore celesti a materia ablata est inclinatio et respectus ad oēs formas: sequetur de necessitate quod ab ipsa sit ipsa eius eēntia sublata quod est impossibile. Necesse est igitur ponere si una est in eēntia oium materia: quod in corpore celesti sit inclinatio ad formam corporis corruptibilis: quod esse non potest nisi ponatur corruptibile: igitur impossibile est esse unā omnium materiam. Apparet autem quod impossibile est si una est materia quod sub forma celesti stet sine priuatione. Jam enim declaratum est: quod oportet eam inclinationem ad alias formas de necessitate retinere. Priuatio autem non ponitur in susceptiuo forme aliud quam carentiā ipsius forme: cuius inclinatione ad ipsam. Nec autem duo necessaria sunt in materia stante sub celesti forma: si una tantum est materia. Est enim in ipsa carentia forme generabilis: cui adiunta de necessitate ad ipsam inclinatione prefata suppositione stante: unde impossibile et contradictionem implicans est ponere quod materia sit tantum una et in celestibus absque priuatione esse possit.

Argumenta autem istorum non concludunt. Sicut enim ens non est simpliciter dictum sic etiam et nihil: vel non ens. Et materia quod de corporum celestium est proprie nihil sumptum: ut ponit negationem entis celestis: quod quidem ens: quantum est de se: talis materia ponit potentialiter. Materia vero generabilius est proprie nihil: sumptum ut ponit negationem entis generabilis: quod talis materia ponit solus in potentia. Secundum autem res hanc non una est materia sed plures.

Ad secundum respondet simpliciter in commento celi et mundi. ubi primo obiectiones ponit ita dicens. Si differunt autem celestis materia ab eis que sub luna compositae erunt materiae: ex communi ipsarum natura et diuersis: que in ipsa: et adiungit solutio. Hoc autem dixit ille. scilicet qui hanc obiectionem facit putans solus fieri diuersas secundum speciem. id est secundum formam. Non intellexit autem eam que secundum submissionem: secundum quam ut ab uno differunt que proueniunt. Secundum hanc ergo promeritoris verba est deum quod in pura potentia: secundum se supra: nihil est distincte de actibus illis in quibus ipsa inclinatur: hanc autem non tollit quia una potentia sit per se ipsam ab alia potentia in esse distincta: et in ordinatione nobilitatis et submissa sibi. Prima etiam argumenta parum valent: quia enim unum sufficit ad patiendum: una tantum est materia recipiendum passionem et transmutationem eius subiecto. Ad aliud vero dicendum est: quod ratio materie est una unitate analogie: et non una unitate uniuocatiōis qualiter una debet esse ratio que ponit unicam eēntiam.

Textus.
Sic igitur nos dicamus primum de omni generatione aggredientes etc.

lectio. xj. **Ad prima.**
Sc primo potest esse dubium utrum tantum tria exigantur ad quodlibet naturale fieri: et videtur quod exigantur plura. Est enim omnis transmutatio non solum in aliquo subiecto: ex aliquo termino: et ad aliquid: sed est etiam ab aliquo transmutante: vel agente: quod non agit nisi intendendo finem: unde secundum hanc videntur esse in quolibet fieri naturali. scilicet agens: finis intentus ab agente: subiectum priuatio et forma.

Ad hoc dicendum est: quod illa necessitas exiguntur ad fieri naturale: que sunt de ratione eius. De ratione autem ipsius naturalis transmutationis est terminus a quo: et terminus ad quem. Dicit enim transmutatio hanc

suam propriam significationem recessum ab aliquo: et accessum ad aliquid: hoc autem unum est priuatio: et alterum est forma: de ratione igitur transmutationis est quod ad ipsam concurrat forma et priuatio. Est etiam de ratione eius quod sit actus entis transmutabilis: siue entis in potentia. Et quod illud est subiectum: manifestum est quod ad quolibet naturalem transmutationem: tria necessario concurrunt. scilicet subiectum forma et priuatio. Hoc etiam aliter apparet. Non enim fit quod est: sed quod non est: quia fieri est ire de non esse ad esse. Non esse autem persistit in priuatione forme: sed esse persistit in adiectione eius. Sunt ergo ibi priuatio et forma: non fit etiam nisi quod fieri et esse potest. Hoc autem ponit ens in potentia: quod est subiectum. In omni igitur naturali fieri sunt tria: quia subiectum forma: et priuatio: finis autem non ponitur in numero cum forma quia forma et finis incidunt in idem numero: ut in secundo dicitur transmutatur autem unum contrarium ab alio: hoc vero contraria sunt forma et priuatio: unde etiam transmutans reducit ad formam: et pro tanto dicitur quod tria necessaria sunt in omni fieri naturali.

Textus.
Et hoc quidem permanet: illud vero non permanet etc.
Ad secunda.

Secundo posset aliquis dubitare utrum in permanentibus: quibus additur ista prepositio: ex: quod utriusque possumus duplici modo loquedi dodo. scilicet hoc fit hanc: et ex hoc fit hanc: videtur enim quod sic. Nam in permanentibus in quibus illa prepositio non additur: si priuatio ipsis adiungatur: statim utriusque poterimus in ipsis duplici loquedi modo: quemadmodum si boi addatur immusici: dicere poterimus: et hoc immusici: fit musici: et ex boie immusico fit musici. Nunc autem permanentia: quibus dicta prepositio adiungitur: datur etiam suo nomine priuatione intelligere: ut dicitur in textu: et in eis duplici modo loquendi utriusque possumus.

Ad huius quoniam intelligentiam considerandum est prius: quod ista prepositio: ex: hanc quod ait albertus nota est originis motus. Et quia in motu semper aliquid abijcitur: idcirco ista prepositio: ex: denotat abiectionem alicuius: et pro tanto non additur ei quod permanet: sed ei quod abijcitur per motum. Cōtingit autem quod quod nomen subiecti permanentis: dat intelligere quoquo modo etiam priuationem: sicut nomen eris: videtur ponere in figuratiōe: et idcirco in talibus conuenienter dicimus ex hoc fit hanc: sicut quod ex ere fit statua. Hoc igitur visum utriusque sciendum est quod nunc dicimus: hoc fit hanc nisi in ratione subiecti. Nam et si dicamus immusici fit musici: hoc tantum non verificatur: nisi quia subiectum cui accidit esse immusicum fit musici. Et huius ratio est: quia cum fieri aliquid sit tendere ad esse: illud de illo per se predicatur aliquid mediante hoc verbo fit: de quo predicari non potest: non predicatur etiam per se mediante illo verbo fit: sed solummodo per accidens. Nunc autem videtur quod immusici non potest dici esse musici: sed bene dicitur quod homo est musici. Et propterea est non per se: sed per aliud: quia in quantum datur intelligere homines: dicitur de immusico quod fit musici. Ratio ergo subiecti et non priuationis dicitur hoc fit hanc. Alterius autem ipsum est subiectum potest se dupliciter habere. Nam quod subiectum tale est quod ipsum suo nomine non videtur ponere priuationem: et tunc dicere possumus: et hoc est hanc: et hoc fit hanc: sicut hoc immusici fit musici: et homo est musici. Nunc autem subiectum sic se habet quod ipsius suo nomine videtur ponere priuationem: et idcirco quod nunc ratione nominis subiecti non possumus dicere: hoc est hanc: non possumus etiam dicere ratione eius hoc fit hanc: quemadmodum quia dici non potest es est statua: non potest etiam proprie dici

vici q̄ es fit st̄ arua. Et per h̄ si cōsiderentur bene apper
solo ad questionem ⁊ argumētum.

¶ Textus.

¶ Multipliciter autem cum dicatur fieri: ⁊ horū qui
dem non simpliciter fieri ⁊c.

¶ Ad tertia.



Actio possit aliquis querere vtrum
fieri simplr sit substātiarū sol
⁊ videtur q̄ nō. Nam vt videtur id dicitur
fieri simplr: q̄ simpliciter acquirit esse nō so
lū aut suba: sed ē accēs: pōt simplr acqui
rere eē vtpote si fiat postq̄ simpliciter non erat: igit̄ fie
ri simpliciter non sol est suba: s; ēt ipsoz accidentiuz.

Ad hanc questionē

ddm est: q̄
cuz fieri sit

tendere ad esse id dicitur proprie fieri simplr q̄ tendit
ad esse simpliciter. Quod autem tēdit ad esse fm qd nō
dicitur ratione eius ens fieri simpliciter: s; tm fm qd.
Esse aut simpliciter est suba: sol: cuius declaratio est:
qz simpliciter dicit̄ q̄ nullo addito dicit̄: q̄ autem dici
tur cū additamento est dictū fm quid. Solū ergo q̄
dicit̄ cū additamento est dictū fm quid. Solū ḡ ratioe
eius debetur subo transmutationis esse simpliciter ra
tione cuius sine vllō additamento de ipso dicitur q̄ sit
h̄ autē nō est forma sbalis: que acquirit̄ per fieri sbaz
vñ māifestū ē q̄ sol sbaz eē ⁊ fieri ē eē ⁊ fieri simplcī
ratione autē forme accidentalis nō dicit̄ de subo q̄ sit
nisi cū additamento: quēadmodum ratione albedinis
nō h; subm eius q̄ sit: sed q̄ sit album: ⁊ q̄ ratione ei?
nō habeat q̄ sit ex eo manifestum est: q̄ esse non debet
ordie nature preexistere ratione ⁊ p̄cipiū essendi: vñ
quia naturali ordine ipsi albedini i subiecto preexistit
esse: nō potest ipsa albedo sibi esse ratio q̄ sit: sed bene p̄t
sibi eē rō q̄ sit h̄. Ex h̄ ḡ manifestū est q̄ eē ⁊ fieri accē
tiū ē eē ⁊ fieri s; quid: ⁊ nō simpliciter apparet etiā ex
eodem: q̄ ois forma cui naturali ordine in subo prexi
stit essentia: est forma accidentalis ⁊ nō substārialis. Et
propterea plures forme substāriales nō possunt simul
eē in eodem. ¶ Ddm est igitur ad argumētū q̄ accidēs
potest simplr acquirere esse sibi debitum: ⁊ non aliud
⁊ qz esse sibi debitū est esse fm quid: idcirco suuz fieri di
citur fieri s; quid: ⁊ nō simpliciter.

¶ Textus.

¶ Semper enim est aliquid quod subijcitur ex quo fit
quod fit ⁊c.

¶ Ad quarta.



Acto possit aliq̄s dubitare vtz
in fieri subarum exigat̄
necio aliqd sbm: vñ. n. q̄ nō: qz si sbz aliqd
exigatur: aut ex eo existens in actu: aut exi
stēs in potentia. Ad exigat̄ aut in ipso pro
subo aliqd existens in actu: qz h̄ est propriū ipsozum
accidētuz. Si aut dicit̄ q̄ exigatur pro subiecto aliqd
existens in potentia: h̄ non videtur oportere pp aliud
nisi fieri est quoddam transmutari: ⁊ transmutatio est
accidens: accidens vero nō potest sine subo esse. S; tūc
redibit primū incōueniens: sbm eniz accidentis est: qd
existens actu: ⁊ sic in fieri sube subicietur aliquid ens
actu: q̄ est impossibile.

Ad istam qōnem

ddm est: q̄ ad
naturale fieri

subarum exigatur necnario aliqd sbm: h̄ aut declara
tio est: q̄ fieri naturale prouenit ex actiōe agētis natu
ralis: talis aut actio nō est ipsa suba agētis: sed est acci
dēs: accēs aut necnario est receptū in aliquo sbō: vñ
de necnarium est q̄ ipsa ēt actio agentis nālis in subo

aliquo recipiatur. Quia igitur naturale fieri ponit pre
dictam actionē: ⁊ talis actio necnario requirit aliqd
subiectū: necnarium est: q̄ sit sbm aliquod in omni na
turali factione. ¶ Ddm est igitur ad argumentum: q̄
duplex est genus accidentium. Quedā enim accēs sūt
que ponunt proprie aliquā rē: vel nām supra rē ⁊ nām
sui fundamenti quēadmodū se habent color ⁊ albedo:
⁊ alia similia. Et h̄ omnia requirūt pro sbō aliquid exi
stens actu: quedā ḡo alia accēs sunt que vltra rez ⁊ na
turam sui fundamēti nō ponūt rem ⁊ naturaz aliqd
proprie dictā: sed solū quendā realē moduz se habendi
⁊ talia accidētia nō exigūt pro sbō aliud nisi vel ipsoz
suū fundamētū: vel subiectū fundamēti sui: si subiectū
habeat. De numero aut talū accētū est ipsa trāsmu
tatio. Modus aut que ipa ponit: sic deo dante declara
rabit̄ in tercio: imediate fundat̄ supra formā ⁊ p̄ua
tionē: vnde nō exigūt subm aliud nisi subiectū forme ⁊
p̄uatiōis: subiectū aut substārialis forme: non est ens
actu: sed ens solū in potentia: ⁊ idcirco ipsum fieri sub
stātiarum pro subiecto ens solum in potentia requirit.

¶ Textus.

¶ Quare oñsum ex dictis ē: qm̄ qd sit sp̄ cōpositū ē ⁊c.

¶ Ad quinta.



Acto possit aliquis dubitare
vtrū fiat cōpositū: sicut h̄
dicit Arist. ⁊ videt̄ q̄ nō: idemim proprie
fit q̄ pprie pducitur: nō aut pducit̄ to
tum cōpositū: sed solū forma: eo q̄ materia
ingenita est ⁊ incorruptibilis.

Ad hanc qōnem

ddm est: q̄ cuz fieri
fit exitus de poten

ria ad actū illud d̄ fieri ⁊ ad eē pprie deduci q̄ ante
ipsum fieri erat in potētia. Est autem in potentia ante
ipsum fieri: nō solū mā: nec sola forma: sed totū cōposi
tū. Quāuis enim preexistat mā nō tm fm esse q̄ per fie
ri acquirit preexistit actu: sed solū in potētia: vnde mā
nifestū est: q̄ in potētia ante ipsum fieri totum prexi
stit cōpositū: igitur cōpositū totū est q̄ per se fit: ⁊ q̄
pprie producit̄. Itē forma nō preexistit in potētia ab
solute: sed materie cōiuncta: h̄ aut est per se preexistere
in potētia nō simplr formam sed coniunctum ex mate
ria ⁊ forma. ¶ Hoc ēt inde apparet: qz ei per se v; dari
ante fieri esse in potentia: cui post fieri per se datur esse
actu eo q̄ eiusdē est actus ⁊ potentia. Esse aut actu post
ipsum fieri: nō per se datur materie: nec forme: sed totū
cōposito ex forma ⁊ materia: igitur sibi ēt per se debet̄
ante q̄ fiat esse in potētia. Et quia h̄ solū est q̄ fit ⁊ pro
ducit̄ per se: q̄ per se erat in potētia ex quo illud est com
posituz: concluditur euidenter q̄ sol cōpositum per se
fiat atq; producat̄.

Ad argumentum

autē in contra
rium iam mo

ta est Re. Nam ante fieri materia actu preexistit: s; eē
q̄ h; in eo q̄ corrumpit̄. Scdm esse vero q̄ h; in eo q̄
producit̄ preexistit solum in potentia.

¶ Textus.

¶ Manifestum igitur q̄ si quidem sunt cause ⁊c.

¶ Lectio. xij.

¶ Ad prima.



Acto primo possit aliquis quere
re vtrum priuatio sit
principium quantū ad esse rerum naturali
um: videtur enim q̄ non: qz q̄ sequitur cō
stitutionē alicuius non est p̄ncipiū eius
quantū ad esse: sed priuatio consequitur constitutionē
rei naturalis. Non enim materia stat sub priuatione
vnius forme: nisi quia stat sub forma altera opposita

icif priuatio nō est principiu in esse rerū nāliū.

Ad istam questionē dōz est: q res nālis

potēti accipi duplr: qz quātū ad suūz esse absolutū: vel vt quātū cōstituta itelligit in suo cōtrāsmutabili. Et si sumat h scdo modo: tūc manifestū est q priuatio nō cōsequitur cōstitutionem eius: sed est de constituentibus ipsam h aut declaratio est: qz q res sit trāsmutabil nō puenit a forma simplr cōsiderata. Est enī trāsmutabilis inquātū ē i potētia ad actū aliqūē formalē. A forma aut ipsa nō hz q sit in potētia: s; q sit in actu: vnde manifestū ē q trāsmutabilitatē p se nō accipit a foza. Si cur aut esse in actu rei cōuenit rōne forme: sicutiā eidez conuenit esse in potentia graria mae: vey ē ar q p māz nō hz res q sit i potētia ad aliqd nisi inquātū ipa mā nata ē hē aliqd quo caret. Ipsa igitur carētia eius q natū ē hē cā ē q aliqd esse in potētia dicat: t nō i actu absoluto a potētia ad actū aliū. Quia igit pp talē carētia dicat res adhuc ēē in potētia: t qz est in potētia hz trāsmutabilitatē cōcluditur euidenter: q priuatio sit vnū de cōstituētib? rē in esse trāsmutabili inquātū trāsmutabile. Si vero res accipiātur quātū ad suūz cō absolute dictū: tūc priuatio d; poni vt pns cōstitutio nē ei? verum est aut q ista pna duplicia inueniuntur quedā enī ita cōsequūtur cōstitutionē rei q nō in altera pre: sed in toto cōiuncto ēē habēt sicut in sbo: t talia nec p se: nec p sbm ppriū dici possunt pncipia i esse rei. Per se qdē nō sunt pncipia: qz pncipia pcedūt ea quoz sunt pncipia: h aut vt dictū est rē ipsam psequit nō sūt ēē pncipia rōne subī: qz ipsoz ppriū subm ē ipm cōiunctū. Cōiunctū at sūt eē: vel nō cē nō ē pncipiū vel causa. C Alteri? at qdā rē ipsaz ita cōsequit: q nō i toto pū cto: sed i pre altera cōiuncti ē: sicut i subo. Et tale pns est priuatio forme. Mā puatio t habitus circa idēz subm hnt fieri: t idcirco sicut nō cōiunctū: sed altera ps cōiuncti: vt puta mā: est subm forme: sic ē altera ps p iuncti subm ē puationis: tale aut pns p se nō ē pncipiūz: qz pns est: t nō pcedēs illud idē dico. Est aut pncipiūz p accns: qz p subm suū. Est. n. sbm ei? vnū de pncipiis itegratib? cēntiā: t cē rei: t p h p; rnsio ad argumētū.

C Textus.

C Priuatio autem t contrarietas accidens: vnum aut species: vt ordinatio aut musica &c.

C Ad scda.

Secundo posset aliquis dubitare: vttrum priuatio que nō ē per se principiu essendi possit p se esse principiu fiendi: viderur enī q nō: qz eadē sunt pncipia cēndi: t fiendi. Cū ergo priuatio nō sit p se principiu essendi: cōcluditur q nō sit etiā per se principium fiendi.

Ad istam qōnem dōz ē: q de fieri

duplr: qz vel rōne sui ipsi? vel rōne rei: q i fieri cōsistit. Et si de ipso loqmur scdo mō: tūc t dōz ē q eadē sūt pncipia cēndi t fiendi: h at sē pncipia p se pstituentia rē ipaz. Quia enī priuatio nō ē de pstituentib? rē ipsam in suo cō absolute: vt pdictū ē: pcludit q nō sit de pstituentib? cē rei q ponit i fieri: t h; h intellexit Tho. qn dixit q puatio ē pncipiū p accns fieri ipi rei. Si at de ipō fieri loqmur rōne sui: quō dic qdā trāsmutationē: sic dōz ē q puatio est p se pncipiū ipsi? h enī dicimus cē pncipiū alicuius p se q claudit in intellectu t in rōne eius sic aut priuatio se h; ad ipsam trāsmutationē: qz cū rō trāsmutationis sit q ponat actū iperfectū: t de ratiōe act? iperfecti inquātū iperfect? est: sit carētia perfectio

nis que dicit priuatio: necessarius ē q priuatio sit clausa in rōne trāsmutationis. Est igitur fm h ipseus principiu per se: t nō p accns: h aut totū psonat dicitis in pcedēti qōne diximus enīz ibi q quāuis priuatio nō sit de cōstituētib? ipsaz rē simplr in esse suo: ē tū de cōstituētibus cā in esse trāsmutabili: in quantum huius.

Ad argumentum in contrarium

dōm est: q sicut de sint pncipia cēndi t fiendi: nō tū oz q vtriusq; pncipia sint eodē mō: vn ē i argumto fallacia figur dictōis.

C Textus.

C Unde est q sicut duo dicenda sunt pncipia &c.

C Ad tertia.

Tertio posset eē dubiū vtrū priuatio q ē pncipiū rez nāliūz sit aliqd positū: viderur enī q sic: qz pncipiū rei d; cē res: t nō nihil. Cū ergo talis puatio sit realiter pncipium rerum naturalūz cōcluditur q sit res aliqua t non nihil.

Ad istam qōnem dicūt qdā: q priuatio q ē pncipiū rerū nāliū est qdā ichoatio forme in materia.

Quidam vero dicunt q ipsa est aptitudo ad formā nālem

s; q puatio nō ponat in mā foze inchoationē cōnditur i sequētib?. C Ad pns aut vidēdū ē vtrū sit ipsa aptitudo ad formā. Ad aut h aptitudo nō sit h pncipium q mō qrim? appet pncipio p litterā pbi: dicit. n. q h pncipiū ē pncipiū ipsi? forme. Cōstat aut q ipsa aptitudo nō pncipia forme: aut enī cōtrariaret ei ad q ipsa ponit icti nationē: aut opposite illi? huic aut opposite nō pncipia qz cū ipsa stat simul i mā: t pncipia nō possunt simul esse i eodē: forme ē ad q ē nō pncipia: qz nullū pncipiū est ipa inchoatio i suū oppositū: t qz ē vnū pncipiū nō pncipia: s; cor rūpit p aliud aptitudo aut pncipia p formā ad q ē aptitudo: nō pōt igit cē pncipiū ipsi? qz igit pncipiū p accns ē ipm pncipiū: t talis aptitudo rōne pncipiū nō hz: manifestus est q ipsa nō ē h pncipiū: sed h ē ipa carētia forme. Mā tal carētia opponit forme cui? ē carētia: nec cū ipsam eodē simul cē pōt. C Scdo ē h idē appet: qz h pncipiū ē illud q abijcit adueniēte forma: pp id q ē alter teriorū mor? vnus vero terminoz abijcit adueniēte alio aptitudo aut ad formā nō abijcitur adueniēte forma sed manet cū ea i subo eius. Mō pōt igitur ipsa rōnem hēre alterius extremoz mor?: nec p pns ipsa: sed carētia forme est pncipiū p accns q qrimus sicut h air doctoz nē Tho. vey ē autem q talis carētia foze: t si tollat actum: non tamen tollit: sed reliquit in materia aptitudinem habendi formam.

Ad argumentum ergo in pncipiūz

dōm est q pncipiū p se ipi? cē rerū nāliū: oz bñ q aliqua res sit: sed istud nō ē necessariū d ipi? pncipio p accns: sic p se p;

C Textus.

C Quod quidem igitur pncipia circa generationem pbylicorum.

Ad quarta.

Quarto posset aliq; dubitare vtrū semper duo contraria ad mutationes exigantur: videt enī q sic: quia ois mutatio requirit duo extremat s; extrema mutationis contraria di. utur: igitur semper duo contraria ad mutationem exiguntur.

Ad istam qōnem dōm est: q non

cōtraria ad quamlibet mutationem: eo q non requiritur ad

tur ad generationem et corruptionem: huius autem declaratio est: quia generatio dicitur processu simpliciter ad esse: ipsi autem esse sic simpliciter dicto non potest opponi aliquid sed sibi opponitur habet solus quod dicitur non esse: sed non esse: non opponitur ad esse secundum privationem: sed secundum negationem aut secundum privationem. Quia igitur terminus a quo cuiuslibet mutationis est illud: quod opponitur ipsius termino ad quem apparetur evidenter quod de ratione generationis non est quod fiat ab aliquo positivo quod dicitur eius termino ad quem privari: sed fieri ab aliquo privativo. Corruptio est eadem ratione ad aliquam privationem est alie autem transmutationes: non sunt: nec sunt ad esse simpliciter: sed ad esse habet: sicut ad esse albi vel nigrum: quod bene habet aliquid oppositum oppositione contrarietatis. Secundum habet igitur duo contraria non per se exiguntur ad quamlibet mutationem: bene tamen per se exiguntur duo opposita: que sunt privatio et habitus. Nam de ratione etiam privatio est quod unum sit ut habitus et reliquum ut privatio. Et propterea secundum Theophrastum proprie loquendo: dicendum est quod principia contra cunctis transmutationibus sunt materia forma et privatio: et non subiectum: et duo contraria nisi omnino large contraria sumendo: et per hoc patet ratio ad argumentum.

Textus.

Subiecta autem natura scibilis est secundum analogiam etc.

Ad quinta.

Quinto posset esse dubium utrum materia prima sit scibilis secundum se videtur enim quod sic: quia unumquodque sic se habet ad cognosci: sicut se habet ad esse essentie: materia autem habet esse essentie: siue essentiam suam per se ipsam: et non per formam igitur per se ipsam est etiam cognoscibilis in actu.

Ad istam questionem dicitur est: quod materia non est per se ipsam scibilis in actu: habet autem una ratio est: quia idem est ratio et principium essendi: et ratio et principium cognoscendi. Ratio autem et principium essendi non est essentia potentie: sed essentia actus: igitur non potentia sed quiddam actus est ratio et principium cognoscendi unumquodque. Nunc autem essentia materie non est actus: sed potentia ut infra ostendetur: igitur ipsa secundum suam essentiam non est scibilis in actu. **Alia** autem eiusdem declaratio est: quia cum cognitio consistat in quadam motione cognoscitive virtutis ab obiecto cognito: illud secundum se cognosci potest: quod secundum se potest movere vim cognoscitivam. Movere autem cum sit actus et tamen pervenit: quod actus ponit. Quia materia prima quam tunc ex se non ponit actum aliquem: manifestum est quod ipsa: quantum ex se est: non potest actu movere vim cognoscitivam nec per se potest esse cognoscibilis.

Ad argumentum ergo in tertium dicitur est: quod maior propositio intelligitur de esse essentie: quod ponit quiddam actum. Esse autem essentiale prime materie non est actus: sed potentia: ut dictum est.

Textus.

Unum quidem igitur principium est etc.

Ad sexta.

Sexto posset aliquid dubitare de unitate materia rerum transmutabilium utrum videlicet ipsa dici possit una numero: et videtur quod non: id enim quod est unum numero non potest simul inveniri in pluribus numero distinctis. Materia autem simul in pluribus numero distinctis invenitur igitur ipsa dici non potest esse tamen una numero.

Ad istam questionem dicitur est: quod materia si consideret ut

actu posita sub forma non potest una numero esse: sed necessarium est ipsam esse distinctam: et multiplicata secundum multiplicata formarum: sub quibus simul invenitur. Si autem accipiat non ut stans sub forma: sed secundum se ipsam: tunc necessarium est: quod sit tamen una et non plures. **Hec** autem prima declaratio est: quia subtracto ab aliquo eo quod est ei principium distinctionis et numerationis: necessarium est quod ab eo omnis distinctio: et omnis numerositas tollatur. Ratio autem et principium distinctionis ipsius materia: non est nisi forma: que est materia actus et perfectio: per actum enim proprium habet distinguere unumquodque: subtracta igitur omni forma: vel actu a materia: necessarium est quod ab ipsa tollatur omnis distinctio et omnis numerositas: materia autem secundum se sumpta: sicut habet autem commeter nullam formam habet. Necessarium est igitur quod ipsa in se considerata una tamen sit indistincta: et indivisa: distinctione et divisione illa quam recipit per formas. **Secunda** autem eiusdem declaratio est: quia ea que habent adinvicem transmutationem per se: et non per actus: unum habent tamen immediatum susceptivum: forme autem generabilium et corruptibilium omnes adinvicem transmutationem habent per se: et non per accidens: igitur habent unum tamen immediatum susceptivum: habet et materia prima: necessarium est ergo quod omnium generabilium: materia sit una tamen in essentia. Si autem huic adiuxerimus quod ipsa per formas numerat et distinguit subales vel accidentales: et quod accidentales tollit subalibus sublatis: et quod ipsa in sua essentia nullam formam substantialem habet: nec per se accidentales: concludere poterimus quod ipsa in sua essentia actu quantum de se est numerum non habeat. Est igitur secundum se numero una et non plures.

Ad argumentum ergo in tertium dicitur est: quod unum numero potest uno modo dici aliquid per unitatem forme individuali: constitutis individuum numero unum: et non plura. Et quod sic est unum numero simul in pluribus disiunctis non potest inveniri. Materia autem sic una numero non dicitur. **Alio** vero modo potest aliquid dici unum numero: non per se ponere alicuius unius forme: sed magis propter ablationem vel carentiam omnis forme: inducentis et causantis numerum. Et quod tale est bene potest esse pluribus commune: ut potest si aptum sit recipere plures formas distinguentes: sub quibus tamen ipsum tunc manebit actu numeratum. Et hoc modo materia secundum se sumpta: dicitur esse una numero. Secundum se enim accepta nullam formam habet apta vero nata est habere omnes.

Textus.

Quod autem sic soluitur et antiquorum defectus dicamus post hec etc.

Lectio. xii.

Ad prima.

Quod autem antiquorum etc. hic posset aliquid dubitare utrum ex privatione fiat aliquid per se videtur enim quod sic: quia supra dictum est a philosopho quod ex non albo fit per se album: et ex non nigro fit per se nigrum. Non album autem est privatio albi: et non nigrum est privatio nigri: igitur per se fit aliquid ex privatione.

Ad hoc dicendum est: quod dupliciter potest fieri aliquid ex aliquo: quia vel sicut ex subiecto: vel sicut ex termino. Primo autem modo non potest aliquid fieri ex privatione: subiectum enim factiois non abicit in eius termino sed manet: quia existit rei facte privatio autem albi ipsi albo inexistere non potest: quia tunc esset unum oppositorum in alio quod est impossibile. Sic igitur sicut ex subiecto per se aliquid ex privatione fieri non potest. Secundo autem modo bene ex privatione fit aliquid per se. Non enim fit aliquid sic ex termino a quo ex aliquo: nisi ex habente ad ipsam

oppositio: qz terminus a quo r terminus ad que oppo
fitioe no habent: h aut oppositu: aut est priuatio aut e
srium q in se priuatione er includit: vnde manifestuz
est: q per se isto modo fieri potest aliqd ex priuatione.

¶ Ad secunda.



Secundo posset ee dubiu vtrum
ex no ente fiat ens per
se: r videf q sic. Quoadmodu eni non al
bum: h3 se ad album sic et non ens ad ens
thuenit se habere fit autem per se album:
ex no albo: igitur per se etiam ens fit ex non ente.

Ad istam questionem dicitur: q
si ens fie
ret inquatu ens oporteret ipsum ex no ente fieri per se.
Si aut ens fiat no inquatu ens: sed rone alicuius dter
minari entis: op3 ipsum ex non ente fieri per accns: b
aut ro est: qz que per se inferioribus attribuuntur no nisi
per accns inueniuntur attribui superioribus. Hoc aut
no ens est inferius simplr no ente: vnde q dicitur ex non
ente fieri h est ratione alicui? determinari no entis ex
quo illud fit per se: necessariu est ipm ex no ente sic vlr
dicto fieri per accns: nunc aut ita est q determinatu ens
no fit ex no ente: nisi qz fit ex h: vlr illo no ente: q sibi op
ponit directe: sicut ho fit ex no boie. Manifestu igit e
q i nali fieri ipm ens ex no ente h3 fieri p accns.

Ad argumentum ergo in prin3
dom est: q no
est file de no albo r albo: r ente r no ente: vnu enim al
bu no opponit alteri albo: vt sic dici possit no albu ali
quod albu ponere: r per pns no dicitur tuc simplr non
albu: vnu aut ens alteri opponitur taliter q aliqd ens
relinquit: r idcirco no ens enti alicui oppositu no priuat
ens simplr: sed vnu ens ponit r aliud priuat: ex h at co
tingit q tale ens non dicitur fieri ex no ente simplr: sicut
ex no albo simplr fit album.

¶ Ad tertia.

Ad tunc restat tertia dubitatio
hns ortu ex scda: si eni
iper nullu nate fieri fit ens simplr p se: sed
rone alicuius determinari entis: cum fieri
simplr fit fieri ens simplr: r no ens h vel il
lud simpliciter q nullo addito dicitur sequit q nullu nate
fieri no accidetu nec subaz sit fieri simpliciter.

Ad hoc dicendum est q duplicie
dici pr ens
simpliciter. Nam vno modo ens simplr dicitur id cui esse
simplr debet. Esse aut simplr dicitur ei debere cui debet
p se: r non p additamentu alicuius: q ad essentiam suaz
no pertinet: qz simplr dicitur q nullo addito dicitur. Sic aut
debet esse soli sube r no accidentibus. Et propterea fm
huc modu fieri suba est fieri ens simplr: r fieri accns e
fieri ens h3 qd: vnde accns est fieri ens h3 qd r nate fie
ri subaz: pp h dicitur fieri simplr. ¶ Alio aut modo ens
simplr ide est: q ens totaliter r vlr. Et h mo per nulluz
nate fieri fit ens simplr: sed fit semper ens quoddam spa
le actu q prius erat in potentia.

¶ Ad quarta.

Quarto dubitare posset aliqs vtru
ullo modo possit fieri ali
quid ex nullo siue ex simplr non ente videf
eni q no. Nam id solu fit q ante ipsam fieri
no est: aut esse pot. Non esse vero sequitur
priuatione forme: sicut esse sequit formaz. Quod aut ee
potest claudit in se potentiam ad esse potentia autez ad
esse subiecta priuationi est potentia materie: igitur esse
q fit necessarium est q fiat ex materia.

Ad istam qonem dicitur: q cum
no ens simplici

ter enti simplr opponat: ex vno aut oppositoz fiat rati
quum: ab eo solo pot fieri aliqd ex simplr non ente q in
uenitur ca esse entis simplr. Nihil aut q pprie dicitur
ens potest esse causa entis simplr: cuius ratio est: quia
ens simpliciter: cum dicat quid contentiuuz omnium
secudu ambitu pdicationis id q est ca entis simplr est
ca vlr entis: siue ois entis. Quapropter si illud qd e ca
entis: perfecte r pprie recipiat entis pdicatione: seque
tur necessario q sit ca productiua sui met q est: possibili
le: vnde qz pria ca e productiua ois entis no pprie ens
dicitur. Nam r ens coeretu est: r denotans opatione qua
da que nusq inuenit in pria ca oium. Et propterea non
pprie dicitur ens: sed sup ens: sicut ait dionysius. Ma
nifestu est igit q sola pria ca: q est pductiua ois entis: r
no ca aliqua scda pot aliqd ex nihilo pducere sicut ens
aliquod determinatu: vt pura ho: qz tñ ipfuz producit
r quatu ad h q est ho: r et quatu est aial r aiatu: r cor
pus r suba r ens cu nihil psupponat eo q ca entis est
totaliter. s. q nihil est in entib? q no sit causatu ei? di
pducere r causare ens simplr: ex simplr non ente.

Ad argumentu ergo in priu dicitur:
q illud q a pria ca
fit fieri r ee pot: ita tñ q li pot no dicitur principiu passu
uum aliquod: sed dicit sola copossibilitate terminozuz
id. n. cui repugnat ee no pot ab aliquo pduc. Copos
sibilitate igit ipsius esse ad id q pducit a pria ca dat in
telligere in pfata locutione illud verbu pot. Consideran
du est etia q illud q a pria ca fit ex nullo anteq fiat di
citur no ee no pp priuatione forme: que est ratio eendi
sed pp negatione in eo totius entitatis. Tota eni tunc
eius suba no est: qz nec ma nec forma.

¶ Tercus.

¶ Tangentes quidem igitur: r alteri quidam sunt ip
sam: sed non sufficienter r.

¶ Lectio. xiiii.

¶ Ad prima.

Sc posset merito dubitare ali
quis qz Ebo. banc
dubitatione tangit vtru centia macie sua
poteria: r videf q non: qz sicut ait hierphs
h3 est vnuz numero poteria aut no est vna
numero. Estat aut q sbm h dicitur ipsa essentia mac
igitur essentia materie r sua potentia non est idem.

Ad ista questionem dicitur aliqui q
essentia mate
rie non est sua poteria: r vtrur ad h pbadu duabus
ronibus: qs cometator assignat in h lib. quaz pria est:
qz rlo r sba no sunt ide poteria prinet ad pdicamentuz
rtonis r centia macie prinet ad pdicamentu sbe: igit essen
tia macie no est ipsa sua poteria. ¶ Alia aut ro ipsoz est:
qz centia macie no trahit adueniente forma: poteria pot
fit r deficit: igit centia macie: no est ide cu sua potentia.

Sed ista positio no videf posse sta
re cuius pria decla
tio est: qz sicut esse fm qd: r ratio essendi fm qd se habet
ad suu primu susceptiuu: sic et esse simplr: r ratio essen
di simplr suo modo debet se hcre ad suu primu suscepti
uum esse aut fm qd r eius ratio sic se hnt ad suu primu
susceptiuu: q in ipso nullu fm qd esse nec aliqua ei? ro
ne psupponit: qz tuc illud no esset primu susceptiuu
accidental esse necessarium est enim q sicut primum co
loz receptiuu nullum de se colore h3: sic etiam primuz
receptiuu accidental esse nullu accidentale esse r nullu
accidentale forma in se claudat. Considerat igitur necessari
um q primu receptiuu ipsius esse simplicitet: nulluz et
se r nulluz rationem essendi habeat in ratione sua. Ad
autem tale est: nec actus est: nec aliquo actum in se cla
ditur

dit: igitur necessarium: q̄ prima mā: que est principium
 ipsius esse simpliciter receptivum: non sit actus: nec actum
 claudat in se aliquem. Quod autem tale est: aut nihil
 est aut pura potentia. Quia igitur esse materie non est
 nihil: relinquatur q̄ sit nuda potentia et pura. ¶ **A**lia
 autē eiusdem declaratio est: quia omne ens aut est actus
 aut potentia aut compositum ex potentia et actu. Non
 est autem essentia materie ex actu et potentia composita
 quia realis potentia clausa in essentia sbe composita est
 materia et actus eiusdem essentie intrinsecus est forma:
 unde essentia prime materie esset tunc composita ex
 materia: et forma: q̄ est impossibile: quia tunc prima ma-
 teria non esset prima materia: nō est etiam sua essentia
 actus: quia actus qui est sba: est substantialis forma
 Materia autem non est forma. ¶ **I**tem actus est sibi
 et composito ratio existendi. Materia autē non est sibi
 ratio existendi: quia tunc ad suū existere non indigeret
 forma: unde apparet euidenter q̄ essentia prime ma-
 terie non est actus: nec est composita ex potentia et actu
 sed est de necessitate nuda et pura potentia. Hoc autem
 maxime cogitur concedere commentator: qui etiam in
 hoc libro: et in multis alijs locis dicit q̄ si materia esset
 forma: vel formam in sua essentia haberet: nullam sub-
 stantialem formam reciperet: et omnia in ea recepta es-
 sent accidentia. ¶ **A**pparet etiam h̄ idem ex eo q̄ prima
 materia est primum principium: et prima ratio essendi
 in potentia. Actus autem est primum principium et pri-
 ma ratio essendi in actu: unde relinquatur q̄ essentia
 prime materie: nec sit actus: nec aliquid de actu in se
 habeat. Est igitur pura potentia: diuersorum enim et op-
 positōrum attributorum necessarium est q̄ sint diuerse et op-
 posite rationes. ¶ **A**rgumenta vero a cōmētorē sum-
 pra non difficile est soluere: quinimmo si sane intelligā-
 tur a positione quā defendimus nō discordant. ¶ **A**d
 cuius intelligentiam considerandus est: q̄ aliud est ali-
 quid esse relatiuum: et aliud est aliquid esse relationem
 sicut aliud est abstractum q̄ concretum. Relatio enim
 sicut paternitas per se cadit in predicamento relationis
 Sed resm sicut pater in dicto predicamento per se non
 cadit: sed per reductionem: sicut album per reductionē
 pertinet ad predicamentum qualitaris: huius autem ra-
 tio est: quia relatio non dicit: nisi solum respectū: quo
 formaliter vnum refertur ad aliud: sicut etiam albedo
 dicit solum qualitatem: qua aliquid formaliter est al-
 bum. Et id circo sicut de albedine essentialiter predica-
 tur qualitas: sic etiam de respectu illo predicat essentialiter
 relatio. Resm autem sicut pater dominus et similia
 non dicit sol respectum predictum: sed etiam in se clau-
 dit ipsius respectus fundamentum: quemadmodū al-
 bum vltra qualitatem claudit qualitatis fundamen-
 tum. Quemadmodum autem fundamentum qualita-
 tis non est ipsa qualitas: sic etiam fundamentum respec-
 tus et relationis non est ipsa relatio: sed aliquid alteri-
 us generis vel predicamenti: unde manifestum est: q̄
 resm claudit in se aliquid q̄ non cadit essentialiter in
 predicamento relationis: et idcirco ipsius est in predica-
 mento relationis: per reductionem solum. ¶ **H**oc igitur
 viso viterius considerandum est q̄ potentia non est re-
 latio: sed resm: eo q̄ non dicit solum respectum: sed et-
 iam claudit ipsius fundamentum: q̄ ex eo apparet: q̄ po-
 tentia principium nominat agendi aut parienti: h̄ au-
 tem principium non est solum respectus: h̄ est res quedā
 respectus subtrahit: q̄ si res ista sit qualitas: pertinet
 talis potentia: ratione fundamenti: ad predicamentū
 qualitaris: sed ratione respectus spectabit quidem ad
 predicamentum relationis. Si vero illud fundamen-

tum sit sba: spectabit quidem ad predicamentū relatiōis
 tal potentia: rōne respectus que ponit: sed ratiōe funda-
 menti q̄ includit pertinet ad predicamentū sbe. ¶ **S**cōm
 igit h̄ apparet q̄ōnis veritas. Quia enim eētia mate-
 rie ipsamet per seipsam et nō per aliquā rem superad-
 ditā est fundamentū respectiū ad substantiales formas
 qz alias forma non immediate cōiūget sibi: necessari-
 us est dicere q̄ potentia ad substantiales formas: ratione
 fundamenti: q̄ includit nō sit aliud ab essentia materie
 et pertineat ad predicamentū sbe. Rōne vero respectus: oq̄
 q̄ pertineat ad predicamentū rōnis: et sic p̄ r̄sio ad om̄
 argumentū. ¶ **A**d scōm vero dicendū est: q̄ respectus
 ad formā habitā in potentia tollit adueniente forma: s̄
 manet eius fundamentū cū respectu ad eandem formā
 vt est habitā in actu. ¶ **A**d aliud v̄dm est: q̄ potentia est
 vna numero: sed fundamentū multiplex aut s̄m respec-
 tus. Patet ergo q̄ q̄ dicit q̄ essentia materie est sua
 potentia: h̄ non dicit: qz sit ipse respectus ad formam:
 nec qz potentia non addat respectus super ipsam: sed qz
 est ipm primū et p̄p̄iū fundamentū taliū respectiū.

¶ **A**d secunda.

Scundo possit alijs dubitare
 vtrum mā possit esse si-
 ne forma: videt enī q̄ sic: qz res p̄t per es-
 sentia suā mediāte actione p̄ie cause in es-
 se cōseruari. Cū ergo materia per se habeat eētias: po-
 terit per se esse.

Ad istam q̄ōnem v̄dm est: q̄ ipsa
 mā: nullo mo-
 do potest per se in esse cōseruari. Cuius ratio est: qz cū
 existere dicat actum: necessarium est: q̄ aut sit eadem res
 cū eētia existētis aut diuersa. Quod si eadē res sit: tūc
 statim apparet q̄ essentia māe: non p̄t per se existens
 eē. Res. n. que est essentialis actus: vel icludēs actū: nō
 potest eadem res eē cū eo q̄ essentialiter pura est poten-
 tia. Quia igit eētia māe pura potentia est: manifestus
 est q̄ ipsa existētia vna res cū ipsa essentia eius nō p̄t
 esse. Quapropter si existētia nō est res alia a nā existē-
 tis: ipsa mā per se existere nō poterit. Si vero existētia
 sit res alia ab existētis essentia: cū existētia dicat actū
 et res que est actus sit realis forme: nec aliqd possit exi-
 stere sine existētia: necessarium tunc erit: q̄ materia exi-
 stere non possit: sine aliqua reali forma sibi supaddita.

Ad argumentum ergo in contra-
 rium v̄dm est
 q̄ res per suam essentiam p̄t a deo in esse cōseruari: s̄
 tū ei? eētia actus sit vel icludēs actum.

¶ **T**ertus.

¶ **A**liud autē natum aptū appetere et desiderare etc.

¶ **A**d tertia.

Tertio possit q̄s dubitare: vtrum mā
 dici possit appetere formā: et
 vt q̄ nō: qz si appeteret ipsa: hoc esset: qz
 caret oī forma: et h̄ est falsum: aut qz falsi-
 dir formā quā h̄z aut qz apperit istum ac-
 cipere cōtraria: quoz vtrūq̄ est inconue-
 niens: itē inconueniens est mām appetere formam.

Ad hanc q̄ōnem v̄dm est: q̄ appe-
 rit? nō est aliud
 q̄ quedam inclinatio appetentis in aliqd: h̄ autem in-
 clinatio quādoq̄ consequitur formam apprehensam:
 quēadmodum canis apprehendens formam cibi deie-
 ctibilis: inclinatur per illam formam apprehensam in
 prosecutione cibi: quādoq̄ aut talis inclinatio cōsequi-
 tur naturam rei: vt pote quando est inclinatio in perfe-
 ctionem nātem: qz si h̄ perfectio fuerit accētal: erit tunc

omnis forma naturalem substantiales inclinatio in ipsam. Si autem illa perfectio ad quam est inclinatio fuerit substantialis: cum ante formam substantialem in materia aliqua forma non inueniatur: oportet necesseario talem inclinationem non persequi formam aliam sed naturam ipsam propriam materiam: hoc autem ideo est: quia talis natura est potentia perfectibilis per actum: potentia autem naturalis et passiva naturali quadam necessitate in proprium actum inclinatur: unde necessarium est quod est materia inclinatur in formas suas naturales. Et talis inclinatio appetitus materie vocatur. **C**dicendum est ergo ad argumentum in contrarium: quod materia non propter carentiam omnis forme cum actu unam habet: nec etiam propter fastidium illius: nec quia appetat habere in simul formas contrarias formam appetit: sed propter necessitatem sue potentialitatis: quia nata est perfici per omnes formas: non in simul: sed successive: contingit quod una tantum forma totam eius inclinationem perficere non potest.

¶ Tertius.

CSed hoc est materia: sicut si femina masculum etc.

¶ Ad quarta.

Marto posset esse dubium utrum femina possit fieri masculus: videtur enim quod sic: quia hoc dicitur quod sicut materia appetit formam: sic femina appetit masculum: sed materia potest perdere unam formam: et aliam quam appetit recipere: ergo et femina potest perdere femineitatem et accipere masculinitatem. **C**Item materia non appetit formam: nisi quia inclinationem habet ad habendum eam: sic igitur: si femina appetit masculum: oportet quod inclinationem habeat ad perdendum femineitatem: et ad accipiendum masculinitatem. Nam ipse appetitus inclinatio est: igitur femina fieri potest masculus.

Ad istam questionem dicitur quod femina masculus fieri non potest. Quibus autem ratione posset assignare aliquis: quia a privatione naturalis: siue innata a principio: siue post accipiam: non potest fieri progressio ad habitum: quemadmodum in eo qui natus est habere visum a principio: si habeat cecitatem a principio innatam: vel etiam acquisitam post: non potest progressus fieri ad visum. **M**utem autem sic est: quod animal natum est masculinitatem habere a principio: si ergo a principio innatam habeat femineitatem: que est naturalis privatio masculinitatis non potest fieri poterit a natura masculinitatem habens.

Sed ista ratio non minor ingerit dubitationem quam quodammodo proposita: quavis enim non fiat progressio ad habitum ex privatione bene tamen naturaliter ex habitu ad privationem itur: si ergo femina masculus idcirco fieri non potest: quia femineitas est privatio masculinitatis: ad minus tamen propter rationem istam non tollitur quoniam masculus fieri possit secundum naturam femina. **C**Et propterea privatio et si tollat habitum: reliquit tamen naturalem aptitudinem ad ipsum: scilicet hoc igitur in femina erit naturalis aptitudo ad esse masculinum: quod inconueniens videtur.

Sciendum est igitur quod potentiarum alie quedam sunt que habent se ipsam consequuntur: sicut sunt intellectus et voluntas: que sunt potentie immateriales. Quedam vero ipsam consequuntur ex continuatione ad materiam: sicut sunt potentie materiales: de quarum numero sunt potentie conceptiua: et potentie generatiua. Istas autem materialium potentiarum quedam sunt que nate sunt ipsam ex continuatione ad materiam determinate consequuntur: sicut potentia visiva nata est persequi formam hominis: ita scilicet quod nunquam potest persequi aliam sibi oppositam: et sic stare possit cum privatione eius. Et privatio talium potentiarum in animali nata est relinquere aptitudinem ad eas. Quedam vero talium potentiarum nate sunt ex continuatione: sicut se habent potentie generatiua et conceptiua: quarum neutra est pura privatio: quia

tunc potentia non esset: quibus quia una esset minoris perfectio: quod alia dicitur respectu eius ut privatio esse. Et quecumque istas ponatur in animali non dimittit in ipso aptitudinem ad aliam. Cuius ratio est: quia ex continuatione ad materiam: forma animalis determinata est ad alteram eam: et est tunc illius tamen radix et non alterius: et idcirco secundum naturam non est nata illa naturalis forma esse principium alterius potentie: unde dicitur quod in femina quantum est ratione sue singularis forme: non est aptitudo ad esse masculinum: nec fieri potest a natura masculus: nec e converso: verum est tamen quod materia illa: in quantum est materia humana: inclinationem habet ad masculinitatem: et secundum hoc curare potest quod est dictum a philosopho. **C**Sed si dicatur quod ex quo materia ad habent inclinationem habet transmutari poterit: dicitur quod verum est per corruptionem femine: et per multas transmutationes medias.

¶ Tertius.

CCorrumpitur autem et fit: est quidem ut sic: est autem ut non etc.

¶ Ad quinta.

Quinto posset dubitare aliquis utrum materia maneat eadem numero in generato et corrupto: et videtur quod non: quia autem hoc est ratione essentie sue: aut ratione alicuius forme. Non ratione essentie sue: quia sic est una ovis: et tamen hoc non obstante in homine et asino numero distincta inuenitur. Non etiam ratione alicuius forme: quia nulla forma eadem numero manet in generato et corrupto: igitur nullo modo eadem numero in utroque esse potest.

Ad istam questionem dicendum est: quod necessarium est eandem numero partem materie esse in generato et corrupto. Quibus autem ratio est: quia idem numero subiectum debet esse in tota transmutatione: et in utroque transmutationis termino: propter id quod eorum que eandem numero realitatem ponunt: debet idem numero esse primum susceptivum: transmutatio vero realitatem aliam non ponit a realitate posita per terminum a quo: et per terminum ad quem: sicut alibi habet declarari: unde necessarium est quod idem sit primum ipsius susceptivum: et cuiuslibet terminorum eius. Cum ergo transmutatio generatiouis unius una tantum sit: et eius terminus a quo sit forma eius quod corrumpitur: terminus vero ad quem sit forma eius quod generatur: necessarium est quod eadem numero pars materie: que stat sub forma corrumpenda: stat etiam sub transmutatione: et sub forma generati: que inducitur per transmutationem. Eadem igitur pars materie numero: debet esse in generato et corrupto.

Ad argumentum ergo in contrarium dicendum est quod ista pars materie eadem numero est propter veritatem sue essentie: quia non recipit numerum in essentia: ex eo quod prius stabat sub forma que abicitur: et postmodum stat sub forma que inducitur: quemadmodum in essentia sua numerum recipit: ex eo quod in simul stat sub forma lapidis: et sub forma ligni: unde quamuis materia in sua essentia numerum non habeat: quia tamen in eadem parte non potest simul opposita habere: necessarium est quod in simul sub formis oppositis inueniatur numerata: quia non potest in eadem parte opposita habere successive: non est necessarium quod sub formis oppositis successive posita contrahat in eadem numerationem: hoc igitur super primo libro philosophi quaeritur sufficienter.

CExplicit primus liber philosophi deo gratias Amen. **C**Incipit

Incipit secundus liber physicorum.

Textus.

eorum que sunt: alia quidem sunt natura: alia vero propter alias causas &c.

lectio prima

ca. prima.



Primo

possit aliquis dubitare: utrum sit necessarium omnia que mouentur motu naturali habent principium sui motus in seipsis: videtur enim quod non: quia corpora celestia dicuntur naturaliter moueri: nec tamen a principio intrinseco: sed a principio extrinseco mouentur.

Item dum aqua calefit: mouetur naturaliter: scilicet calefactionis motu: nec tamen in se habet principium sue calefactionis. Non ergo videtur quod ea que naturaliter mouentur principium sui motus naturaliter debeant habere in seipsis.

Ad istam questionem

dicendum est: quod necessarium est omnia que naturaliter motu aliquo mouentur: habere in se principium naturale illius motus. Cuius ratio est: quia ea tantum naturaliter alicui dicuntur conuenire: que sibi conueniunt secundum suam naturalem inclinationem. Nam que aliter se habent: non dicuntur naturaliter ipsi rei conuenire: sed magis contra naturam: quemadmodum quia moueri sursum est contra naturam lapidis: non dicitur talis motus in ipso esse naturalis: sed magis violentus. Nunc autem ea tantum alicui secundum suam naturalem inclinationem vel secundum suam conueniunt naturam: que sibi conueniunt gratia suorum principiorum naturalium: per que ipsius propria natura constituitur. Nam et naturalis inclinatio ex talibus puenit principijs. Principia autem constituenta naturam alicui sibi inexistunt. Necessarium est igitur quod de attributum naturaliter alicui: habeat in ipso aliquod principium naturale sibi inexistens: unde manifestum est: quia naturalis motus rei principium suum in re ipsa presupponit.

Ad argumentum autem primum in contrarium dicunt aliqui quod corpus celeste non mouetur a principio extrinseco: quia motor eius est in ipso: et si non sit ei coniunctus in essendo.

Sed ista existentia motoris in illo motu non est causa quod ille motus illi corpori dicatur naturalis. Nam et si esset in lapide: et foret etiam propria sibi: ipsumque sursum ferret: non tamen propter hoc dici posset ille motus sursum esse naturalis lapidi: propter inclinationem ad motum contrarium in ipso existentem: et hoc precipue necessarius est ponere: quod motor non est sibi coniunctus in essendo. Principium enim naturale inexistens alicui: est de constitutibus naturam eius: talia vero sibi in es-

sendo sunt coniuncta. Et propterea dicendum est sicut dicit Tho. quod motus celestis naturalis est propter naturalem inclinationem illius corporis in talem motum: quemadmodum etiam: si ille motor lapidi coniunctus ipsum moueret in deorsum: diceretur motus talis naturalis esse lapidi: eo quod in talem motum naturalem inclinationem habet. Corpus enim celeste: quod secundum sua naturalia principia non habet gravitatem: secundum ea non habet inclinationem ut moueatur ad medium. Quia etiam per ipsa non habet leuitatem: non habet ex eis inclinationem ut moueatur a medio. Sed quia per ipsa sortitur naturam alioz: accipit etiam ex ipsis inclinationem in alioz motum: qui non potest esse nisi motus circa medium. Talis ergo motus conuenit corpori celesti secundum inclinationem eius naturalia principia et naturam consequentem: et idcirco dicitur sibi esse naturalis.

Ad secundum vero dicendum est quod si in aqua non sit calefactionis naturale principium actiuum: est tamen in ipsa eius naturale principium passiuum: et pro tanto dici potest motus ille sibi esse naturalis.

Questio secunda.

Sed tunc statim sur
secunda dubitatio: utrum utrumque naturalia debeant in se habere etiam principium actiuum sui motus: videtur enim

quod sic: quia motus artificialis: et quilibet motus violentus: per se a naturali differtur quod ipsi sunt a principio extrinseco: et naturalis est a principio intrinseco. Non dicitur autem motus artificialis esse ab extrinseco ratione principij passiuum: immo ratione principij actiuum: ergo naturalis etiam non dicitur esse ab intrinseco: nisi eius principium actiuum sit intrinsecum. Probatio autem maioris est: quia dicitur circa finem huius secundi: quod si esset in ligno virtus nauis factiua: similiter utique arti natura fecisset: per quod datur intelligi quod principium extra manens actiuum non naturale: si per se foret intrinsecum: et non per accidens: esset naturale. Et simile etiam sumitur ex ista lectione: unde videtur intelligere philosophus quod principium motus naturalis inexistens rei moti debet esse principium actiuum.

Ad istam questionem

dicendum est quod ad hoc: ut motus naturalis alicui dicatur ei naturalis: non oportet quod principium inexistens sibi sit actiuum: sed sufficit quod sit naturaliter passiuum. Huius autem ratio est: quia iste motus dicitur alicui esse naturalis: qui ei conuenit per principium sibi inexistens naturale. Principium autem naturale est natura. Secundus vero philosophus dicit in sequentibus: natura non dicitur talis de forma: sed etiam de materia. Necessarium est igitur quod siue motus aliquis alicui conueniat secundum inclinationem consequentem formam: siue etiam secundum inclinationem que consequitur materiam: quod dicatur ei esse naturalis. Constat autem quod materia non est principium actiuum: sed passiuum: igitur ad hoc ut aliquis motus rei dicatur esse naturalis: non exigitur necessario in re mota principium actiuum talis motus:

sed sufficit si ipsa habeat eius principium passiuum unde et commentator hic dicit: quod hoc nomen principium vsitatur si equivoce pro materia et forma.

Dicendum est igitur

ait Tho. quod eo modo quo motus naturalis conuenit alicui: eo modo sibi conuenit motus principium habere: ita scilicet quod quibus conuenit mouere eis conuenit principium actiuum motus. Quibus vero conuenit moueri eis conuenit principium passiuum. Quibus autem conuenit mouere et moueri eis conuenit principium passiuum et actiuum: quemadmodum quia igni conuenit calefacere habet in se actiuum principium calefactionis: quia vero aque conuenit calefieri habet in se eiusdem principium passiuum. Quia vero animali: secundum diuersas suas partes: conuenit calefacere et calefieri: inuenitur in se habere principium calefactionis actiuum et passiuum.

Ad argumentum ergo in contrarium dicendum est: quod motus violentus est a principio extrinseco: vim passio nil conferente ad talem motum: sicut patet in motu lapidis sursum: in quo lapis per suam inclinationem nihil conferre inuenitur. Sed in motu naturali ipsum passus: per inclinationem etiam consequentem suum principium proprium aut naturale: inuenitur aliquid conferre. Ad illud autem quod de arte dicitur dicendum est: quod pro tanto verum est: quia principium actiuum per se inexistens semper naturale est. Non tamen conuertitur: ut videtur esse naturale illud principium in se habere debeat.

Ad tertia.

Ad tunc ex dictis

ad hanc tertia dubitatio consurgit: si enim ad hanc quod motus aliquis dicatur naturalis: sufficit quod rei conueniat secundum inclinationem consequentem eius naturale principium passiuum: cum in grauibus ratione materie sit naturalis inclinatio ad motum sursum: oportebit necessario quod graua non solum deorsum: sed etiam sursum dicantur moueri naturaliter: et videtur esse inconueniens.

Ad istam questionem

videre forte alicui dicendum esse quod graua idcirco sursum non mouentur naturaliter: quia et si materia: quantum de se est: inclinatur ad sursum et deorsum: secundum etiam quod in formam leuis et grauis inclinatur in graui tamen posita est iam contracta et determinata per formam grauitatis ad inclinationem in deorsum: et idcirco motus deorsum est naturalis grauibus: et non motus sursum.

Sed ista responsio non impedit quod motus sursum dicatur esse naturalis grauibus. Nam quantumuis: per formam grauitatis: materia in graui sit determinata ad inclinationem in deorsum: non tamen propter hoc sublata est ab ipsa inclinatio ad formam leuitatis: et per consequens ad sursum. Nam et in aqua materia determinata est per formam aque ad inclinationem in frigiditatem: et quia retinet incli-

nationem in caliditate: non obstante predicta determinatione: dicitur aqua calefieri naturaliter.

Sed posset aliquis

ad hoc dicere quod materia grauis non habet inclinationem ad sursum: nisi mediante forma leuitatis: et quia forma huiusmodi non habet dum in graui manet: idcirco non est tunc dicenda ad sursum inclinari: nec per consequens graua naturaliter mouentur sursum. Sed nec etiam ista responsio sufficere videtur. Nam et materia aque non inclinatur in caliditatem habendam: nisi mediante forma ignis: in qua si non haberet inclinationem: nullo modo etiam inclinationem haberet in caliditatem. Constat autem quod stans sub forma aque non habet formam ignis: sed tamen in ipsam inclinatur: et in caliditatem per consequens: et pro tanto aque calefactio dicitur esse naturalis. Quantum igitur materia: quod est sub forma grauis: non habeat actu formam leuis: quia tamen in ipsam inclinatur: debet etiam dici ad motum sursum habere inclinationem: et per consequens etiam motus grauis sursum dici debet naturalis.

Dicendum est igitur

quod graua non tantum deorsum: sed etiam sursum naturaliter moueri: verum est tamen quod motus deorsum magis quam motus sursum est in eis naturalis. Et ratio est: quia natura rei magis sumitur ex forma quam sumatur ex materia: inde est quod id quod ei conuenit secundum inclinationem consequentem formam: magis est sibi naturale quam id quod sibi conuenit secundum inclinationem que consequitur materiam: quemadmodum motus ad frigiditatem ipsi aque est magis naturalis quam motus ad caliditatem. Et motus quidem deorsum conuenit grauibus: sed formalem inclinationem. Sed motus sursum eis conuenit secundum inclinationem que consequitur materiam. Quando ergo dicitur quod motus grauium ad sursum violentus est: et non naturalis: intelligitur non naturalis esse naturalitate forme: et cum dicitur graua: in quantum graua: tendere sursum naturaliter: veritatem habet: dum tamen in quantum cadat super graua: ratione non forme: sed materie. Nam graua etiam in quantum graua habent materiam ad formam leuitatis: et per consequens ad sursum inclinationem.

Ad quarta.

Quarto ad maiorem

rem etiam dictorum euidentiam dubitare quis posset: verum sit necessarium in eo quod mouetur naturaliter: et a principio extrinseco: ponere aliquod principium formale ab illo motore sibi datum: per quod in motum illum inclinatur: ad hoc quod ille motus dicatur naturalis: et videtur quod sic: quia cum forma sit principium motus: videtur quod formam debeat a motore accipere si dici debeat ab eo transmutari naturaliter.

Ad istam questionem

dicunt aliqui quod motus naturalis per se a non naturali differt: quod videtur esse a principio extrinseco: quia

motu non naturali nihil confertur rei naturali; ratio-
ne cuius conueniat sibi talis motus: quemadmodum
projiciens sensum lapidum nullam formam sibi con-
fert ratione cuius inclinatur ad hanc et sursum moueatur: et
pro tanto sine eos motus talis est violentus: et nullo mo-
do naturalis. In motu autem naturali aliquid con-
fertur rei motu ratione cuius in talem motum inclina-
tur quemadmodum sol sursum eleuans vapores eius for-
mam imprimat per quam ipsi sursum tendunt.

Sed ista positio non videtur quod pos-
sit stare: iam enim
declaratum est quod siue mobile conferat ad motum factum
ab extrinseco per inclinationem naturalem consequen-
tem formam: siue etiam per naturalem inclinationem
que consequitur materiam: semper motus ille poterit dici
naturalis. Ad hoc autem quod per inclinationem materiam aliquid mobile
conferat ad motum: non est necessarium quod sibi a motu
re forma imprimatur: quia per formam ponitur incli-
natio forme: et non inclinatio materie: sed hoc per mate-
rie naturam ponitur: igitur ad hoc quod motus factus ab ex-
trinseco motore dicatur naturalis non exigitur forma
aliqua que ipsi mobili a motore imprimatur. Et pre-
terea constat quod talis impressio forme non potest fieri sine
aliqua transmutatione: que etiam naturalis est dicen-
da. Si igitur semper ad hoc quod transmutatio facta ab ex-
trinseco motore dicatur naturalis: exigitur impressio
alicuius forme in mobile ipsum a motore facta: oportet
bit quod etiam ante dictam transmutationem: que ponit-
tur cum forme alterius impressione fiat etiam adhuc for-
me alterius impressio: Et quia nec ista forme impressio
sine aliqua transmutatione potest fieri: de ista etiam trans-
mutatione similiter queremus: et sicrit procedere in in-
finitum: quod est omnino inconueniens: igitur omnino in-
conueniens est ponere quod semper si motus qui est ab extri-
seco motore uel est naturalis: oporteat quod ipsi mobili a mo-
tore aliqua forma imprimatur per quam in motum illum
inclinatur. Processit autem ista positio ex malo in-
tellectu definitionis motus violenti. Non enim debet
dici quod motus violentus est a motore extrinseco: non con-
ferente vim id est formam passio: quia nec etiam ita ia-
cet littera philosophi: sed dicitur ibi quod dicitur motus
est a motore extrinseco passio vim conferente nil: constat
autem quod motor mobili in tali motu non confert nil: sed ali-
quid quia confert sibi violentiam. Sed ipsum passio
est quod ad dictum motum nil confert in quantum mouetur violente.

Dicendum est ergo quod quauis
quandoque
inueniatur talis forma imprimi non tamen necessarium
est hoc fieri ad hoc quod supradictus motus dicatur naturalis
precipue cum non solum forma: sed etiam materia sit
naturale principium naturalis motus ut predictum est.

Ad quinta.

Quinto quia hic ponitur quod elemē-
ta principium in se habe-
ant alterationis: posset esse dubium utrum
se ipsa alterare possint: videtur enim quod sic
quia quod ex se vel in se habet principium ali-
cuius operationis: potest per se exire in operationem illam: si ergo elementa in se principium alterationis ha-
bent: poterunt se ipsa alterare.

Ad istam questionem dicunt ali-
qui: quod sim-
plex corpus potest se per accidens motu alterationis
mouere: et si non per se. Nam si ponatur sub qualitate
sibi extranea ut dicunt expellendo qualitatem illam re-
dire poterit ad propriam: et sic redibit ad qualitatem

propriam per accidens. Sed ista positio est omnino
absurda. In omni enim eo quod mouetur ex se: oportet duas
dare diuersas: quia mouens et motum: quod in simplici cor-
pore dari non potest: quia partes essentielles in ipso sunt
simplex materia: que nec mouens nec motum est: et sim-
plex forma. Partes etiam quantitatie in ipso conti-
nue sunt: et eiusdem rationis omnes: propter quod non potest
vna dici alterans et reliqua esse alterata.

Sed si dicatur quod i eo quod ex se mouetur
per se: oportet dare illa
duo: et non in eo quod se mouet per accidens: apparet sta-
tim quod hoc in proposito non valet: dicitur enim se aliquid
per accidens mouere in quantum mouet per se aliquid
ad cuius motum sequitur motus etiam ipsius: que ad-
modum: ut dicit commentator: elementa mouent se per
accidens: quia mouent medium: ad cuius motum ipso-
rum motus etiam consequitur. Sed in predicta altera-
tione illud quod per se mouetur ab elemento alterante non
potest esse qualitas que expellitur: sed hoc est subiectum
talis qualitatis: propter id quod idem est subiectum mo-
tus et utriusque terminorum eius: et qualitas est termi-
nus a quo incipit dicta alteratio. Quia ergo subiectum
eius ponitur ipsum met elementum a quo hoc qualitas
expellitur: oportet ponere de necessitate prefata suppo-
sitione stare quod tale elementum non per accidens: sed per
se alteret seipsum. Et preterea non solum reditus ad qua-
litatem propriam fit per alterationem: sed etiam expul-
sio qualitatis extranee. Si ergo per se elementum ali-
quod potest a se qualitatem extraneam expellere: con-
sequetur necessario quod per se valeat alterare seipsum
quod est impossibile.

Et preterea non id circo

unum contrarium inducitur: quia reliquum abicitur
sed econuerso: idcirco unum abicitur: quia suum con-
trarium inducitur propter id quod materia per prius ordi-
ne nature est in potentia ad inductionem unius forme
quod ad abiectioem alterius contrarie. Non ergo idcir-
co reddit ad propriam quia abicit extraneam: sed id-
circo abicit extraneam: quia redit ad qualitatem pro-
priam. Quod si ad eam per se redire concedatur cum re-
ditus iste sit alteratio poterit se per se elementum simpli-
alterare quod est impossibile. Nam et forma naturalis non
potest formata per ipsam esse ratio et principium agen-
di in se ipsum: sequitur transmutandi: unde nec cum forte
nec sine forte ponendum est quod aliquo dictorum modo-
rum possit corpus simplex seipsum alterare.

Ad argumentum ergo in contra-
rium dicendum
est quod elementa in se non habent principium actuum sue al-
terationis: sed passiuum. Et per solum principium pas-
siuum exire in actum aliquid non potest.

Ad sexta.

Sexto posset aliquis dubitare utrum
inclinatio que est ad formas
artificiales in materia naturali dici possit
naturalis videtur enim quod sic: quia ma-
teria naturalis est apta nata fieri sub for-
mis artificialibus. Sed hoc esse aptum natum dicitur
naturalem aptitudinem siue inclinationem: igitur in
materia naturali est naturalis inclinatio in formas ar-
tificiales.

Ad istam questionem dicunt aliqui quod
ad illa habet ma-
teria naturalem inclinationem ad que mouetur mo-
do naturali. Mouetur autem ad illa tamen modo naturali ad que

modo transmutata per qualitates actiuas et passiuas. Quia igitur in formas artificiales non mouet transmutata isto modo: sequitur quod ad eas ipsa non habeat naturalem inclinationem.

Sed ista ratio videtur esse parui valoris videmus enim quod diaphana: ut aer aqua luna et filia: naturale inclinationem habent ad luminis receptionem: ipsumque ab illuminante naturaliter recipiunt: nec tamen cum illuminantur transmutantur: in quantum huiusmodi per qualitates actiuas et passiuas: non igitur verum est quod in illas formas tamen materia naturalem inclinationem habeat quas non recipit nisi per qualitates transmutata actiuas et passiuas. **Ad idem** est igitur quod cum naturalis inclinatio sit que debet rei per materiam: vel per formam naturalem in illas formas materia naturali inclinatione inclinatur: sicut quod modo de naturali inclinatione loquimur que directe naturalem respiciunt materiam forme aut operatorum prouenientius et sola artificiali operatione non respiciunt directe materiam naturalem: sed magis mathematicam vel intelligibilem. Sunt enim figure quedam: figura autem est qualitas fundata in continuo: non igitur ad ipsas in materia est inclinatio naturalis. **Sed** si obijciatur: quod in figuram naturalem naturaliter materia ipsa inclinatur: et tamen habet figuram est in quarta specie qualitatis: dicitur tamen quod in figuram naturalem non inclinatur materia naturaliter propter id quod sibi debetur ratione figure: sed propter id quod est de accidentibus partibus formarum naturalium: forma vero artificialis non est de partibus formarum naturalium: unde nec ratione sui: nec ratione eius quod consequitur oportet quod materia in ipsam naturalem inclinationem habeat.

Ad argumentum ergo in perari um dicitur est quod illud quod est aptum natum fieri sub aliquo per actionem agentis naturalis habet in ipsum naturalem inclinationem: et ponit principium naturale passiuum. Quod autem natum est fieri sub aliquo per solam actionem agentis artificialis: sicut est in proposito: non oportet quod naturalem inclinationem habeat in ipsum. Et quauis alias possit ponere principium passiuum naturale: respectu tamen eius non ponit passiuum naturale: sed dicitur est passiuum artificiale: eo quod actiuo dicitur respondere proprium passiuum.

Textus.

Est igitur natura principium alicuius: et causa mouendi etc.

Ad septima.

Septimo posset esse dubium utrum in diffinitione nature debeat cadere principium: videtur enim quod non: quia in diffinitione poni debent significantia quidditatem diffiniti: principium autem non dicit quidditatem nature: sed importat respectum quendam ergo etc.

Ad hanc questionem dicitur est: quod natura sicut suam propriam formalem rationem importat: sicut dicitur **Tho.** habitudine ad principiandum motum. Imponere autem habitudinem ad principiandum aliquid solius principii est proprium: unde manifestum est: quod ratio principii clauditur in ratione formali et propria nature. Et quia que clauduntur in ratione alicuius ponenda sunt in diffinitione eius: apparet euidenter quod principium in diffinitione nature est ponendum.

Ad argumentum autem in contra rium apparet **Rn.** Est enim respectus importatus nomine principii de formali ipsius nature ratione.

Ad octaua.

Stauo posset aliquis dubitare utrum in diffinitione nature debeat adiungi causa: et videtur quod non: quia per se quod natura est principium motus habetur quod sit causa eius. Superfluum est ergo posito vno reliquum adiungere.

Ad istam questionem dicendum est: quod natura non est eodem modo principium motus in omnibus: sed in aliquibus principium actiuum: in aliquibus principium formale: et in aliquibus principium naturale: forma autem ut in primo dictum fuit magis proprie dicitur causa quam principium: unde ad de notandum: quod natura in aliquibus est principium formale ponitur causa in diffinitione sua. Actiuum autem proprie dicitur principium et materia vno respectu magis quam forma: principium enim importat ordinis cuiusdam processum. Processus autem rei in esse inchoatur ab agente: et potest etiam dici inchoari a materia: que in generatione preexistit ad formam autem terminatur: unde sicut considerationem istam forma magis terminatur est quam sit principium: ad denotandum ergo quod natura non eodem modo in omnibus est principium motus: sed in aliquibus est actiuum in aliquibus materiale: et in aliquibus formale: dictum est quod ipsa est principium et causa: unde patet quod non fuit additio superflua et causa. **Ad nona.**

Quo posset esse dubium utrum in dicta diffinitione debeat poni primum: et videtur quod non: quia id ante quod nihil est: est primum sed principium est ante quod nihil: ut dicitur in primo posteriorum: igitur idem est primum et principium: sicut etiam ibidem dicitur: superfluum est ergo ponere primum addito principio.

Ad istam questionem dupliciter potest respondere: vno quidem modo ut dicatur quod primum ibi ponitur ad differentiam accidentalem forme: vult enim natura dicere substantialem formam: et non formam accidentalem. Est enim et hoc principium motus proximum: sed non primum: quia ante ipsum est substantialis forma: que est principium quoddam eorum accidentium. Potest ergo dici quod primum dictum est ad seiungendum accidentalem formam que principium est motus: sed non primum.

Alio modo dici potest sicut dicitur **Tho.** quod primum ibi dictum est ad differentiam mixtorum: quod dictum sic intelligendum est: quia enim primo attribuitur aliquid in quo nihil inuenitur ultra attributum: vel ultra id quod est ratio attributionis: forma autem elementi ultra gradum suum ultimum nihil continet: secundum autem hunc gradum attribuitur sibi quod principium et motum naturalem: sicut ad sursum vel ad deorsum. Unde ipsa est principium talis motus primum: et respectu eius dicitur natura: quia forma respectu eius dicitur natura: cuius est principium forma autem mixti aliquid continet ultra id cuius gratia sibi attribuitur motus deorsum aut sursum: vel aliquis huiusmodi: quia ipsa ultra gradum elementalis forme continet gradum altiore: unde non est primum principium predictorum motuum: nec per consequens sicut se respectu ipsorum dicitur natura: sed magis continens in se naturam. Si vero sicut suum ultimum gradum ipsa possit principiare motum aliquem. erit tunc ipsa primum principium illius: et respectu eius dicitur sicut se natura. **Argumentum** autem factum in **Thom.** non valet principium. n. simpliciter et perfecte

perfecte: h est principium: sed principium non simpliciter: sed
 secundum aliquid non est principium: nisi in respectu ad sequentia.

¶ Ad decima.

Decimo posset quis dubitare utrum
 convenienter dicatur per
 se et non per accidens: ut n. q. non: quia quicquid est
 per se est: non per accidens: igitur inconuenienter
 et superflue unum alteri adiungitur.

Ad hanc questionem dicitur aliqui quod ista
 tria scilicet pri-
 mum per se: et non per accidens: habent se per ordinem
 quia quicquid est primum: est per se: et non conuertitur
 et quicquid est per se: non est per accidens: et non conuer-
 titur: quia esse deterioratum est non per accidens: nec tamen esse ta-
 le est per se: vult ergo secundum eos dicere philosophus quod natura est motus
 causa prima propria et determinata. ¶ Sed euidenter ap-
 pareret quod ita respondere non est questionem soluere: sed eam for-
 tificare magis: quia enim omnis homo est animal: et non conuertitur
 et convenienter dicitur homo animal. Si ergo si esse pri-
 mum est per se: et esse per se est non per accidens: et non conuertitur
 totum hoc primum per se et non per accidens videbitur in-
 convenienter dictum esse. ¶ Et idcirco dicitur quod Aristoteles
 ex intentione: illa ita ordinavit: ut videlicet intelligatur
 quod ad diuersa et non ad idem referenda sunt aliter enim locu-
 tio esset nugatoria: si autem ad diuersa referantur optime
 apparet. Nam primum: sicut est expositum: refertur ad primum
 in ordine ad motum: quia natura est principium primum motus
 et etiam motus et quietis cum fuerit motus naturalis
 tendens in quietem: per se autem ad principium in ordine
 ad motum non refertur: quia tunc esset nugatio: cum esse
 primum sit per se. Refertur autem ad principium in ordine
 ad subiectum motus: ut videtur dicatur quod natura est primum prin-
 cipium motus eius mobilis vel subiecti in quo ipsius prin-
 cipium primum motus est per se non per accidens vero non
 dicitur referri ad principium: nec in ordine ad motum: nec
 in ordine ad subiectum motus: quia tunc et esset nugatio
 ut patet ex predictis: sed debet referri ad motum in ordi-
 ne ad subiectum: ut dicatur quod est principium motus: eius in quo
 ipsum principium est per se et in quo ipse motus est non per
 accidens: hoc autem additum est ad diuisionem artificialiorem. Nam
 si medicus sit infirmus: et seipsum curet: verificabuntur
 tunc de medicina omnes dicte conditiones ultra excepta
 Est enim ars medicine principium curationis primum
 et est ipsa per se in medico: in quo etiam est: sicut in subie-
 cto modo curationis: sed deficit ultra conditio: quia ta-
 lis modus non est in medico per se: sed per accidens: eo
 quod non curatur medicus: sed quod medicus: sed secundum quod infir-
 mus: unde manifestum est: quod in dictis verbis Aristoteles
 non est nugatio: nec superfluitas.

¶ Ad xi.

Ad decimo posset dubium esse
 de eo quod dicitur ars et
 motus artis quantum ad subiecta separari. Nam con-
 trarium inuenitur in arte factiua. Non enim
 vnus est qui coarctat: et alius qui arte coarctan-
 di habet sed idem.

Ad istam questionem ratio quod il-
 lud intelligatur de artibus ex quibus proueniunt opa-
 ra: et non de artibus ex quibus proueniunt solum operationes.
Sed ista responsio non est omni-
 nis bene conue-
 niens: quia tunc non dicitur aliqua particula in diffini-
 tione: per quam natura ab his artibus excludatur.
 Et idcirco dicitur quod ars non est in corpore sic in
 subiecto in quo tamen est predictus modus: sed est in intellectu

qui non est actus corporis: ut dicitur in libro de anima. Per
 accidens autem mouetur intellectus motu corpore: et id
 circo talia non nisi per accidens in eodem subiecto coniunguntur.

¶ Textus.

¶ Videtur autem natura et subiecta eorum que natura sunt etc.

¶ Lectio secunda.

Sc posset primo esse dubium utrum
 materia et forma sit
 natura. Et videtur quod non: quia natura in
 quantum: huius est de consideratione phy-
 ralis materia autem et forma inueniuntur
 et esse de consideratione primi philosophi: videtur ergo
 quod neutrum ipsorum sit natura.

Ad istam questionem dicitur aliqui in
 quorum etiam
 scriptis ego istud legi quod nec materia nec forma dicitur
 vere natura. Ratio autem ipsorum est: quia natura est prin-
 cipium motus et quietis: principium autem motus est
 potentia motiua: quia igitur tam materia quam forma est
 subiecta: apparet quod neutrum ipsorum est natura: quia ve-
 ro talis potentia naturalis est quedam vis rebus infra na-
 turalibus: dicunt talem vim esse naturam. ¶ Sed ista
 positio stare non potest quod primo apparet per philoso-
 phum probantem quod materia dicitur et forma substantia-
 lis. Item in diffinitione nature dictum fuit quod ipsa est
 primum principium motus. Nullum autem accidens
 esse potest: primum eius principium: cuius declara-
 tio est: quod quod habet ante se aliquid sicut principium et cau-
 sam: primum principium etiam eius quod immediate ex ip-
 so prouenit esse non potest: eo quod quicquid est causa cau-
 se est etiam causa causati: et primum est ante quem nihil:
 Quodlibet autem accidens habet necessario ante se ali-
 quid sicut principium suum et causam: quia materia
 cum forma causa est omnium eorum que fiunt: siue ea que
 fiunt intelligantur esse accidentia: siue subiecta: unde ma-
 nifestum est quod nulla accidentia talis forme primum mo-
 tus principium dici potest: nec per consequens natura
 quapropter si uis illa: nec materia sit: nec forma substā-
 tialis: sed forma accidentalis natura esse non poterit.
 ¶ Dicendum est ergo cum Aristoteles quod tam materia quam for-
 ma substantialis est vere et perfecte natura. ¶ Ad cuius
 intelligentiam considerandum est: quod essentia quidditas
 et natura sunt idem secundum rem et differunt tamen secundum ratio-
 nem. Nam essentia dicitur entitas: et realitas rei per re-
 spectum et ordinem ad esse: quia essentia est per quam res est
 vel per quam res est ens. Illa vero eadem realitas dicitur quiddi-
 tas per respectum et ordinem ad diffinitionem: quia
 quidditas est per quam res est quid: hoc autem est signatum
 diffinitionis: quia diffinitio est oino significans: quid
 est esse. Illa etiam eadem realitas dicitur natura: per
 respectum et ordinem ad naturalem operationem: vel ad
 motum naturalem: secundum quod modo accipimus naturam.
 Sed hoc igitur ipsa realitas forme et materie dicitur cen-
 traria in quantum est principium essendi: dicitur quidditas in quantum
 est principium diffiniendi: vel etiam dicitur pars quiddi-
 tatis dicitur autem natura addito solo respectu et or-
 dine ad principium motum naturalem: non per mo-
 dum secundi principii: sed primi: unde quemadmodum
 calor et potentia calefactiua idem in re dicunt: nec diffe-
 runt nisi quia calor dicitur rem suam absolute: et poten-
 tia calefactiua dicitur eandem rem sub respectu et ordine
 ad calefaciendum: sic etiam essentia forme et materie: cum
 natura idem in re sunt: et ab ea secundum rationem differunt
 quia forma vel materia secundum suam essentiam simpliciter non dicitur natura: addito
 vero super eam solo respectu ad motum principium. Nam sic
 materia et forma sunt principia: et ipsa sola propria naturalis motus. Et

quemadmodum calor materialiter ingreditur rationem potencie calefaciue: sed perficitur formaliter ratio ipsius: per respectum ad calefaciendum: sic etiam essentia materie et forme solum materialiter ingreditur rationem materiae formaliter vero talis natura perficitur per ordinem ad principium motum.

¶ Ex hoc autem euidenter apparet quod mobilitas non est passio: sed prima ratio formalis corporis vel entis naturalis: sicut enim essentia forme vel materiae: non habet aliunde formaliter quod dicatur nisi ex respectu et ordine ad motum: sic et totum punctum non aliunde formaliter quod ex respectu et ordine ad motum habet quod dicatur naturale. Non enim dicitur naturale quod constitutum sit ex essentia forme et materie simpliciter: quia nec est forma aut materia: habet modo dicitur natura: sed istud totum puenit ex respectu et ordine ad motum: talis autem respectus coniuncti ad motum nullo modo potest aliquo nomine: tam bene et immediate exprimi et significari: sicut per nomen mobilitatis: unde manifestum est quod necessario concedere oportet quod mobilitas non sit passio: sed prima ratio formalis entis naturalis atque sibi naturalis scilicet. Et hoc est quod in primo libro, promissum in hoc secundo declarare.

¶ Patet autem per predicta: ratio ad argumenta: nam quod dicitur quod subiecta non est motus principium verum est secundum: est tamen de necessitate primum.

¶ Ad aliud autem dicitur est: quod primum philosophus bene considerat materiam et formam: sicut id quod simpliciter in se sunt: et hoc id quod currunt ad constituendum ens compositum ex eis: in sua entitate. Sed in quantum stat et ipsa et coniunctum sub adiuncto respectu et ordine ad motum sunt de consideratione philosophi naturalis tantum. Et hoc modo: ut dictum est: illa dicuntur nature: et coniunctum ex eis: dicitur ens naturale.

¶ Textus.

¶ Et magis natura hoc est quam materia etc.

¶ Quod secunda.



Secundo dato quod ratio materiae forma sit natura: posset aliquis dubitare: utrum materia sit magis natura quam forma aut e converso: videtur enim quod materia magis sit natura: dictum est enim quod ratio formalis nature sumitur ex respectu ad principium motum dependet autem magis motus a materia quam dependeat a forma: quia motus est actus entis in potentia: esse autem in potentia rei debetur per materiam dicitur materia magis quam forma est natura.

Ad istam questionem dicitur enim: quod forma non solum magis quam materia est natura: sed etiam essentia et quidditas dicitur enim quod essentia est per quam aliquid est ens. Est autem magis ens aliquid per formam quam per materiam: et quod per formam est ens aliquid in actu: per materiam vero aliquid ens solum in potentia: habet et res per formam entitatem specificam completam: et non per materiam: unde manifestum est quod ratio essentie magis reseruat in forma quam reseruetur in materia.

¶ Idem etiam apparet et de ratione quidditatis: quia enim essentia rei sumpta sub respectu et ordine ad definitionem quidditas vocatur: necessarium est quod in eorum quidditatis magis reseruet: ex quo magis dependet definitio dependet autem maxime ex forma: quia omnis definitio sumitur a forma. Per solam enim materiam habetur quid sit res solum in potentia. Per formam vero habetur hoc in actu: unde manifestum est quod magis in forma quam in materia ratio quidditatis reseruetur. Idem etiam apparet et de ratione nature: dicitur enim quod eius ratio sumitur formaliter ex ordine ad principium motum. Magis autem habet rationem principii aliquid principium formale et actuum: quam principium passiuum. Materia autem est principium passiuum motus: sed forma est principium

formale et actuum: unde manifestum est quod ratio principii motus: et per omnis ratio nature: perfectius reseruetur in forma: quam reseruetur in materia. Nam et in esse transmutabiliter pro tanto aliquid reponitur per materiam: quod materia est principium passiuum. In potentia autem esse ad aliquid ratione principii passiuum alicui debetur: et esse aliquid transmutabile passiuum ponit esse in potentia ad aliquid habere autem rationem entis transmutabilis actiue non ponit esse in potentia: sed esse in actu cuius principium est forma: et idcirco in hoc per formam magis quam per materiam ad aliquid reponitur: hoc autem dicitur est propter instantiam quadam: que contra ea que hoc diximus dari potuisset per ea que diximus in primo. Ratio igitur nature sicut dicitur est: magis reseruetur in forma quam reseruetur in materia.

Ad argumentum ergo in contra rium dicitur est: quod motus est actus entis in potentia: tanquam sibi: et non tanquam principium. Non autem sibi motus: sed principium est quod dicitur natura.

¶ Textus.

¶ Amplius autem natura dicitur sicut generatio via est etc.

¶ Quod tertia.

Tertio posset quis dubitare: utrum essentia tota dici debeat natura: et videtur quod sic: quia est ipsa est principium suorum accidentium: et per consequens modus. In v. et meth. habetur quod uniuscuiusque essentia dicitur natura.

Ad hoc dicendum est: quod natura uno modo consuevit dici id quoquo modo intellectu capi potest: et id maxime quod ponit rei integrum perfectionem intellectam: et hoc modo tota essentia puncti dicitur natura. Alio modo sumitur: habet natura pro eo tamen quod est principium primum naturalis motus. Et hoc modo tota essentia coniuncti non dicitur natura. Nam et si ponatur causa omnium suorum accidentium: et per omnis ipsius motus: non est tamen primum principium ipsius: quod est ipsa ex principijs centralibus causatur. Et quod est causa est et causa causati. Et hoc hunc intellectum hoc dicitur quod talis essentia natura non est: sed est a natura verum est tamen quod si nomen nature extendimus ad principium motus primum et hoc poterit tunc dici: natura etiam et ipsa essentia coniuncti et magis quam aliquid sequentium: ut potest magis primis principijs propinqua in quibus ratio nature perfecte reseruetur.

¶ Textus.

¶ Sed forma et natura dupliciter dicitur.

¶ Quod quarta.



Quarto posset esse dubium: de eo quod forma dicitur natura dividitur in materia vel substantialis forma: et privatio materia non sit nec forma: sed magis carentia: vel negatio ipsius non videtur quod dici debeat natura.

¶ Ad hoc dicunt aliqui quod privatio non tollit totam formam: sed tollit eius ultimos et completos gradus: et reliquit eam solum gradu incompleto: hunc autem incompletum gradum ipsi vocant forme inchoationem et privationem: et que principium est naturalis transmutationis: unde quod ille gradus forme est natura dicitur quod ratione eius est privatio natura dici potest. Mouentur autem isti ad illud incompletum gradum forme ponendum in materia: ex eo quod si privatio nihil esset forma cuius est negatio in materia relinqueretur: poteret postea: ut videtur: forma de nihilo produci: quod videtur impossibile: quia tunc forme cuiuscumque productio esset creatio.

Sed hec positio non potest stare cuius declaratio est: quod talis

ralis forme inchoatio non potest intelligi nisi vel quantum ad essentiam: ut v3 dicatur qd non tota essentia forme sed aliquid eius preexistit in materia: vel et quantum ad esse: ut scilicet dicatur qd essentia quod ibi tota est: sed non secundum integrale et totum suum esse primum aut stare non potest. In v. enim de monstrabimus: si deus voluerit: qd forma subal nullas latitudines habet in essentia: sed est simpliciter indivisibilis. Et quod indivisibile non habet partes: necessarium est qd totum ponatur ubique aliquid eius ponitur: si ergo aliquid de essentia subal forme esset in materia de necessitate esset ibi tota. Si autem dicatur secundo modo v3 qd essentia forme est quod est tota in materia: sed non secundum integrale totum suum esse: tunc autem habet intelligitur de esse actuali existentie: aut de esse quidditatis: vel essentie: de primo autem intelligi non potest cuius declaratio est: quod tale esse secundum esse totum consistit in actuali coniunctione materiae cum forma. Coniungitur autem forma subal materiae ante cuncta accidentia quod modo materia accepta est indivisibilis. Indivisibile autem alteri indivisibili coniunctum secundum se totum attingit ipsius totum: et hoc est attingere perfectum et completum. Ex quo igitur essentia forme est actu coniuncta cum essentia materiae: necessarium est qd coniuncta sibi sit perfecte: et per se esse actuale totum et perfectum eam consequatur. Ad hoc igitur modo in materia ponitur forma inchoata quantum est ad esse essentie non pristud stare: quod cum hoc sit idem cum essentia ubique illa tota est: oportet ibi et ipsius totum esse. Et praeterea per esse essentie circumscribitur actuali existentie: non habet res qd sit: sed qd in aptitudine consistat ad actum existendi. Hoc autem modo forme ponuntur non secundum actum: sed secundum solam aptitudinem esse in materia: qd bene concedimus. In ipsa enim naturali inclinatione et aptitudine materiae essentia forme naturalis tota est conclusa. Ad hoc autem istorum parum valet: hoc enim producit de nihilo qd non de aptitudine trahitur ad actum: quod etiam ipsa aptitudo inuenit esse aliquid: sed qd non preexistit: nec secundum aptitudinem: nec factum: forma vero cum producat de aptitudine deducit ad actum. Vel et dicendum qd forma non per se producit sed ea productione producit per accidens: qua compositum producit per se: ita qd si compositum per se causatur: forma creabitur per accidens: et si per se generat compositum: oportebit per accidens formam generari: vnde est igitur qd privatio non dicitur natura: quod forme inchoatione ponatur: sed quod sibi convenit aliquo modo ratione nature. Est enim natura principium naturalis transmutationis et privatio quidem: ut in primo declaravimus sed quod ipsa forme carentia importat principium naturalis transmutationis dicitur. Vel v3 qd forme privatio dicitur natura in quantum forme alteri oppositi coniungitur: vnde dicitur hoc commentator forma dicitur duobus modis: dicitur enim de perfectis in esse cum quibus non coniungitur aliqua privatio: et dicitur de diminutis cum quibus coniungitur aliqua privatio et ponit exemplum de albedine et nigredine. Est enim albedo forma perfecta: et nigredo forma diminuta.

¶ Tertius.

¶ Quam autem determinatum est quot modis natura dicitur et c.

¶ Lectio tertia.

¶ Ad prima.

Sc possent dubitare aliquis v3 abstracta: sic platonem imitari ab Aristotele et videtur qd non. Quia etiam abstractio dicitur diffinitionem quandam ea sola dici possunt ab aliquo secundum rem abstracta que sunt ab eo secundum rem distincta: v3 autem non sunt a singularibus secundum rem distincta igitur dici non possunt secundum rem abstracta.

Ad istam questionem dicitur: qd sicut dicitur ab aliquo secundum esse: qd ipsum non habet coniunctum in essentia: sic et dicitur ab aliquo abstractum secundum rationem qd non recipit illud in ratione sua. Sicut etiam modo: et ab eo aliquid

dici potest secundum rem abstractum: qd non necessariam coniunctionem habet ad realitatem suam: nec etiam recipitur in ipsa. Tunc autem ita est: qd v3 in sua realitate non claudunt singularia: cuius declaratio est: quod realitas entis attendit se esse aliquid reale: hoc autem duplex consuevit assignari: quod est quidditatis: vel essentie: et esse actuali existentie: v3 autem et si existentie reale actu habeant per singularia: esse tamen quidditativum de se habet. Nam hoc idem est qd ipsa quidditas rei vel essentie. Quidditas autem duplex est: quod specifica et generalis. Et specifica quod per se et primo debet speciei generalis autem per se et primo soli generi debet. Hoc et inde apparet: quod significatum diffinitionis ei primo et per se debet cui primo et per se debet ipsa diffinitio. Debet autem non solum primo et per se diffinitio ipsis v3ibus: sed nec etiam in ea clauduntur ipsa singularia: vnde necessarium est: qd esse quidditativum qd ponit ipsa essentie realitatem: et debeatur primo v3ibus: et non claudat etiam ipsa singularia: ex hoc autem necessario concluditur: qd ipsa v3ia non per singularia: sed secundum se ipsa res dicatur esse: et per se possent dici ab eis esse secundum rem ut puta secundum realitatem propria abstracta. Ad autem esse quidditatis et essentie: sit esse non fictitium: sed reale de facili apparet per nullum enim esse fictitium: sed per reale tamen aliquid reponitur in predicamento: reponitur autem in predicamento vnum quod per esse quidditatis et essentie: igitur necessarium est: qd ipsius sit reale esse. Hoc et ex eo apparet qd signum pro tanto non dicitur res quod est. s. signum nullus esse essentie debetur: qd si haberent dato qd et actu non existent: res diceretur esse. Manifestum igitur ex istis est: qd v3ia ad hoc qd res dicatur esse: et sint non exigunt sua singularia: sed ab ipsis sunt abstracta: secundum realitatem suam. Si autem queratur ubi ipsa v3ia sua realitatem habent: v3 qd dupl'r eam possumus accipere. Uno quidem modo ut coniunctam cum actu existendi: et hoc modo v3ia habent realitatem suam: vel in singularibus: vel in anima: vel mente divina: non tamen eodem modo habent ipsam in omnibus: sed diverso valde: sicut alibi habet declarari. Alio vero modo sumi potest secundum se: et simpliciter sine talium accidentium creatione: et isto modo v3ia suam realitatem habet in seipsis. Realitas enim huius non extra huius est: sed simpliciter in huius.

Ad argumentum ergo in contrarium v3 est: qd si vniuersalia non sunt secundum rem existentia a singularibus seucta sunt tamen ab eis seucta secundum rem essentie modo qd predictus est.

¶ Tertius.

¶ Latet autem hoc facientes et ideas dicentes.

¶ Ad secunda.

Scundo posset quod dubitatur v3 naturalis in suis diffinitionibus debeat accipere materiam sensibilem et videtur qd non: materia enim non dicitur sensibilis nisi in quantum stat sub qualitatibus sensibilibus: si ergo naturalis in suis diffinitionibus tale accipit materiam sequetur necessario qd in ipsis sensibiles qualitates claudantur: qd videtur inconueniens: quod in sensu diffinitione non cadunt accidentia.

Ad istam questionem dicitur: qd ut perfecta diffinitio perfecte indicet entitatem diffinita secundum diuersas conditionem entitatum: oportet qd diuersa sit conditio diffinitionum. sunt autem quedam habentia quidditatem dependentem qualia sunt ipsa accidentia: que essentiam habent et entitatem dependentem ad substantiam: et quod entitatis dependentis non potest perfecta notitia haberi nisi cognoscatur terminus ipsius dependentie idcirco et qd copiet diffinitiones accidentium de necessitate dantur per additamentum sub hoc. Quedam vero sunt alia que entitatem abstractam

habent sicut sunt species sbe simplr dicte: et taliū diffi-
 nitōes nō per additāmēta dātur: vñ primus pbs qui
 subām simplr cōsiderat: si ista diffinitō nō in ipsoz
 diffōnibus poneret ad ipsoz nō prinēs essentiā: pbs at
 nāl sām sic simplr dictā nō cōsiderat: sed fm q̄ ipsa nā
 lis ē: nālis aut nō est nisi fm q̄ constituitur per mām et
 formā: nō simplr: sed vt p̄cipia nālia dicūtur: sūt at
 talia fm q̄ hui⁹ sunt prima p̄cipia trāsmutationum
 p̄mū aut q̄ referē ad fm: sine cognitiōe scōi p̄fecte nō co-
 gnoscit: et ignoratis diffinitōib⁹ necesse ē: et ignorari diffi-
 nitū. Sūt aut sensibiles q̄litates h̄ p̄cipia scōa: qz iḡ
 diffinitio dat inorescēdi cā necesse est si nāl d̄z p̄fectaz
 i suo gradu diffōnē facere: q̄ i ea accipiat mās nō sim-
 plr sed sub sensibili q̄litate stātē q̄ solo mō ipsa d̄z mā
 sensibil. Et si ista q̄ posteriora nō cadūt i diffōnib⁹
 p̄cipioz: dōm est q̄ p̄cipiat h̄z de genere veraz diffōnum
 q̄ nō sūt p̄ additāmēta date. S̄z tales nō sūt diffinitio-
 nes nāles. Dātur enī iste si p̄fectā debēt tradere notitiā
 p̄ additāmēta: nō qdē antecedentiū cēntialē intellectum
 diffinitū: q̄les sunt diffinitiones accēntiū: sed dātur per
 additāmēta p̄ntiū et cōcomitantiū quozūdā: vnde ēt pro-
 rāto multi dicūt q̄ nāl nō dat veras et p̄cipias diffōnes.

Ad argumentum ergo in p̄ri-
 o: accidētia enī nō accipiūtur in diffinitione substā-
 tie simplr: itelligēdū est accepte simpliciter.

Textus.

Demōstrat aut et que magis physica et.

Ad tertia.



Tertio possit esse dubiū vtz astro-
 logia vda sit ps p̄hyce: vñ enīz
 q̄ sic: qz p̄hyce dicit q̄ est magis physica q̄
 mathematica. Est at pars mathematice
 iḡ multo magis ponēda est ps ipsi⁹ p̄hyce.
 Et p̄terea ipsa cōsiderat de motu orbiū celestium
 de quo cōsiderare h̄z pars vna p̄hyce naturalis.

Ad istam q̄onem dōm est: q̄ astro-
 logia non est ps
 ipsi⁹ p̄hyce: cuius rō est: qz cū scia sit effectus demōstra-
 tiōis: et tota demōstratiōis p̄tus i medio p̄sistat: necari-
 um ē: q̄ h̄z diuersitatē et idēptitatē medioz: diuersitas
 attēdatur et idēptitas sciaz. Nūc aut sic est q̄ astrolo-
 gia accipit in demōstratiōe sua nō mediū nāle: sed tm̄
 mathematicū: et idcirco nō physica: nec ps p̄hyce vda ē
 sed mathematica tm̄: et ps discipline mathematice.

Ad argumentum q̄ i p̄riū dōm
 ē q̄ astrologia
 pōt accipi duplr: qz vel q̄tū ad rē cōsideratā: vel q̄tūz
 ad p̄siderādi modum. Et p̄rio modo ipsa est magis p̄hy-
 ca: qz. s. res q̄ cōsiderat magis p̄hyca est q̄ mathemati-
 ca. Nō tm̄ pp̄ h̄z sequitur q̄ sit ps p̄hyce vda: qz quis d̄re
 magis p̄hyca dēterminet: non tm̄ de ipsa mō p̄hyce de-
 terminat: s̄z mō mathematico et demōstratiōe mathemati-
 ca. Ad h̄z dōz: q̄ de celesti motu p̄hyce dēterminat h̄z q̄
 motus nālis est: h̄z at q̄ sit natural in quātū nālia p̄nci-
 pia cōsequitur. Si vero q̄ p̄uenit ex nālibus p̄ncipijs
 necessariū ē q̄ aliquē p̄prietates nāles debeat. Sic
 ergo p̄hyce cōsiderat de celesti motu: qz dēterminare h̄z q̄
 sint p̄p̄ria p̄ncipia ipsius: et q̄ ēt cidē p̄prietates nāles
 debeat. Astrologus aut magis versatur circa motuz
 talē: prout in ipso rō quedāz quantū reseruat: et h̄z q̄
 ex velocitate et tarditate eius maior: vel minor planeta-
 rum distantia attenditur

Textus.

Quā aut nā duplr dicitur species et materia et.

Lectio quarta. Ad prima.



Doniam aut nā d̄r dupliciter
 et h̄z dēclaratur q̄ mā
 est pp̄ formā possit aliqs dubitare vtrū ēt
 dōm sit formā cē pp̄ mām: vñ enī q̄ sic: qz
 q̄ nāli iclinatiōe in aliqd iclinatur a nāli
 necessitate ordinatur i ipsum. Ad aut in aliqd ordinat
 pp̄ ipsum in q̄ ordinat cē vñ. Cū h̄z forma nāli iclina-
 tiōe in mām iclinatur: vñ necessario dōm q̄ mā sit pro-
 pter ipsam et forma sit pp̄ ipsam materiam.

Ad istā questionē dōm est: q̄ sim-
 plr mā ē pp̄ for-
 mā et nō ecōuerso: est enī vnūquodq̄ pp̄ suaz p̄cipiā p̄fe-
 ctionē: et suū vltimū cōplemētū: qz h̄z vniuscuiusq̄ bo-
 nū: foza at p̄ materiā nō p̄ficatur: quis suū vltimū cō-
 plemētū accipiat i p̄iūcto. Mā nec p̄fectionē exiūdi: nec
 cōplemētū cē specificī foza accipit simplr a mā quis di-
 ci possit vtrūq̄ accipe i p̄iūcto: cui⁹ dēclaratio est qz cē exi-
 stēdi cōpletū illi⁹ ē p̄p̄rie cui⁹ p̄cipiū est existere. Nec at
 nō ē ipsi⁹ foze: nec ipsi⁹ materic: sed toti⁹ p̄iūcto: vñ nec
 i foza: nec i mā: sed i solo cōiūcto hētur h̄z cōpletūz: et
 idcirco q̄tū ad h̄z dōm est formā et mām cē pp̄ cōiūctū.
 Idē ēt apper et de cē specifico. hēni i eo solo iuenitur cō-
 pletū q̄ sp̄ez ponit p̄fectā: sed h̄z nec sola forma: nec sola
 mā ē: sed totū cōiūctū. Manifestū ē iḡ q̄ suū vltimūz
 cōplemētū foza accipit i p̄iūcto. Est iḡ ipsa pp̄ cōiū-
 ctum: et qz in cōiūcto clauditur mā: potest h̄z ex p̄nti
 dici p̄pter materiā formā cē. Nō tm̄ h̄z simplr ē dōm h̄z
 ecōuerso simplr mā ē prop̄ formā. Nō enī vtriusq̄ p̄fe-
 ctiois exiūtie. s. et essentie: nō ex mā sumitur: sed ex foza.
 Idē ēt apparet si ordinē formaz cōsiderem⁹. Est enim
 qdā foza nō tm̄ a mā absoluta: sed ēt ab oī permixtione
 potētie libata: q̄l est sola foza icreata: q̄ de⁹ ē. Alia atē
 foza absoluta qdē a materia: sed nō libata oīmode a po-
 tētia: q̄lis est oīs sba separata. Alia ēt foza ē nec a potē-
 tia nec a materia absoluta: prop̄t maiorē recessum a fo-
 ma p̄ria: sic at foza nō libata oīmode a potētia sine mā p̄-
 cē nō pōt: nec ēt grad⁹ entū ex ea p̄ueniētes: sic ēt foza
 nō libata a materia: et grad⁹ entū p̄ueniētes ex ip-
 sa sine mā cē nō p̄nt. Et p̄terea ne tal foza et tales gra-
 dus entium tollerentur materia ē p̄ducta: vñ māifeste
 apparet q̄ ipsa simpliciter propter formā et propter cō-
 iunctum instituta est in natura.

Ad argumentū q̄ in p̄riūz dōm est
 q̄ foza nō ordinat
 in materiā sicut in suā p̄fectiōez: sed tanq̄ p̄fectio i
 suū propriū p̄fectibile. Et h̄z autem magis hētur
 Materiam esse propter formam q̄ ecōuerso.

Textus.

Amplius eoz que sunt ad aliquid materia est et.

Ad secunda.



Secundo qz materia d̄r cē eoz
 q̄ sūt ad aliquid: possit
 aliqs dubitare vtz vda sint mā et foza rela-
 realia: vel tm̄ rōnis: vñ enī q̄ dici nō debe-
 ant h̄z rē rela: qz talia sūt rela fm cē q̄ di-
 ci de materia et de forma nō pōt: cum sint sube: et nulla
 substātia relatiuū fm esse dicatur.

Ad istam questionē simplici⁹
 dōm ē: q̄
 mutua relo foze et mām ē relo real: et nō relo rōnis: cui⁹
 dēclaratio ē: qz relo rōnis d̄r cē illa q̄ i re nō inuenit ex rei
 nā: sed soluz ex attributiōe intellectus vñ rōnis: et relo
 aial ad h̄z q̄ d̄r sp̄ez. Nō. n. aial ad sp̄em referē nullū
 quātū stat s̄b h̄z attributo rōnis q̄ ē gen⁹. Relo at real
 illa ē q̄ i re inuenit ex p̄p̄ria nā rei: sicut relo dupli et vñ
 midij ex p̄p̄ria nā q̄ternarij et binarij i q̄ternario et bi-
 nario

nario reperitur. Tunc autem sic est q̄ mutua relatio forme et materiae: ex propria ipsorum natura inuenitur in ipsis: consequitur enim ipsam formam respectus et dependentia ad materiam. Sic et ipsam naturam materiae consequitur dependentia et respectus ad formam: unde manifestum est q̄ materia et forma sunt eorum quod dicuntur ad aliquid secundum rem.

Ad argumentum ergo in prius dicitur: q̄ non omnia res realia sunt res secundum esse: ut in sequenti questione patebit.

¶ Tertia.

Tertio posset aliquis dubitare utrum res materiae ad formam immediate in essentia materiae fundetur: ut enim q̄ non: illud q̄ est res rationis non immediate fundatur in illo q̄ est res subiectae: quia res non ponit rem aliam a se sui immediati fundamenti: sed essentia materiae est res subiectae: res autem rationis non est res subiectae: igitur supradicta res non immediate fundatur in essentia materiae.

Et praeterea illud in cuius essentia fundatur immediate res: ad aliquid refertur per suam essentiam: et per se esse essentiae: et esse tale est res secundum esse: materia autem non est res secundum esse: igitur respectus eius ad formam non fundatur immediate in eius essentia.

Ad istam questionem inueni iam quosdam dicentes: q̄ respectus materiae ad formam non debet dici fundari in essentia materiae sed magis q̄ sit idem cum ipsa eius essentia: hoc autem pro tanto dicebatur: quia videbatur q̄ essentia materiae a sua potentia non differt: et quia potentia importat quendam respectum credebatur ad hoc consequi respectum ad formam substantialem et materiae essentiam idem esse.

Sed istud nullo modo potest stare natura respectus est essentialis res: et in rationis predicamento. Essentia vero materiae in predicamento subiectae et non rationis est: unde non potest ipsa idem esse cum sua ratione. Hoc et inde apparet q̄ ois res secundum Augustinum et Thomas. et veritate exigit aliquod fundamentum: cuius ratio est: quia sicut ois modus essendi est alicuius existens: et in aliquo esse fundatur: sic et ois modus habendi se ad aliud est alicuius ad aliquid se habentis: et in aliquo fundatur se habere ad aliud. Respectus autem quodammodo ad aliud se habendi ponit formaliter: unde necessarium est q̄ in aliquo ad aliud se habente fundetur: hoc autem hoc non est: nisi essentia materiae: et quia illud q̄ alicuius est fundamentum aliud est ab eo cuius est fundamentum: necessario ponere oportet q̄ materiae essentiae non sit ipse respectus eius ad formam: unde et dicimus q̄ respectus est quodammodo dependentia. Non autem dicimus q̄ materia est dependentia: sed q̄ est aliquid dependens. Ad rationem autem istorum non valet: quia potentia non est res: sed res secundum se claudit respectum cum suo fundamento: ut in primo ostensum fuit. Alii autem dicunt q̄ supradicta res: nec est idem q̄ essentia materiae: nec in ipsa immediate fundatur. Ratio autem ipsorum est: quia res in subiecta non fundatur: nisi in aliquo accente alio mediante: quia igitur essentia materiae subiecta est non videtur q̄ in ipsa res possit immediate fundari.

Sed nec ista positio potest omnino stare: cuius ratio est: quia materia sic respicit formam: sicut recipere eam potest recipere autem forma immediate in essentia materiae: igitur et immediate ipsa materia per suam essentiam formam respicit: hoc autem esse non potest nisi talis respectus immediate in essentia ipsius fundetur: ergo respectus materiae ad formam in materiae essentia immediate fundatur.

Verum considerandum est: q̄ duplex accens inuenitur: ut in superioribus diximus: unum quod ponit rem aliquam et naturam proprie dictam. Et nullo modo mediante res ipsa fundatur in essentia materiae: quia tunc forma subiectae: sicut dictum est: non coniungeretur immediate primae materiae: nec etiam ipsa materia diceretur per se sed per accidens solum refertur ad formam: sicut potest de facili in membris apparere. Aliud autem accens reperitur q̄ non

dicit rem et naturam aliquam absolutam: sed solum modum et determinationem quaedam ipsius rei. Et si de tali accente loquamur: tunc videtur esse q̄ respectus ad formam subiectam fundatur in essentia materiae accente aliquo mediante. Nam ipsa materia formam respicit secundum q̄ est nata perfici per eam. Quod autem est natum perfici per aliquid hoc in quantum habet rationem principij passivi. In quantum igitur essentia materiae subinduit rationem talem in ipsa fundatur respectus ad formam et sic intellexit Thomas. quoniam dixit q̄ relatio in subiecta non fundatur: nisi accente aliquo mediante: videtur esse autem q̄ quia tale accens non ponit supra essentiam materiae rem aliquam proprie dictam: non habet tollere immediatam coniunctionem eius cum forma.

Ad argumentum ergo in prius dicitur: q̄ res

comiter sumendo: non solum natura habitudini subiecta res dicitur: sed et ipsa res habitudo inus nature ad aliam naturam. Et hoc modo resumendo relatio aliam rem dicitur a se sui fundamenti: quia ipsa dicitur habitudinem: et fundamentum cuius dicitur naturam subiectam habitudini. Sed si restringamus rem ad standum solum pro natura habitudini subiecta: sic res non dicitur nisi rem sui fundamenti: que nunc q̄ in predicamento rationis: sed in alio est formaliter. Ad aliud dicitur q̄ res secundum esse dicitur illa quibus hoc ipsum esse est ad aliud se habere: talia vero non sunt nisi ea tantum: quorum proprium esse quidditativum in solo respectu consistit: quem admodum esse patris consistit in solo respectu ad filium. Illa autem quorum esse quidditativum non consistit in tali respectu: sed est fundamentum respectus dicitur res secundum dici: esse autem quidditativum materiae non consistit in solo respectu ad formam: sed est ipse immediatus et proprius fundamentum: unde dicitur per suam essentiam: et suum esse quidditativum non formaliter sed materialiter ad formam referri: et ideo res secundum dici: et non secundum esse.

¶ Quarta.

Quarto posset aliquis forte dubitare utrum naturalis consideratio se extendat etiam ad animam separata: videtur enim q̄ sic: quia cum unumquodque se habeat ad sciam sicut se habet ad esse: illud q̄ retinet idem esse retinet respectum ad unam et eandem sciam. Anima autem humana illud idem esse q̄ habet in corpore retinet etiam a corpore separata igitur sicut unumquodque sic et separata respicit sciam naturalem.

Ad istam questionem dicitur aliqui q̄ philosophus naturalis

non solum coniuncta materiae: sed et separata a materia directe: et per se: hoc considerare videtur esse autem q̄ talia dupliciter sumi possunt secundum eos: quia vel secundum id q̄ sunt: vel secundum q̄ sunt principia aliquarum suarum operationum. Et primo quidem modo sunt de consideratione illius sciae: que considerat ens in quantum ens: que scia non est naturalis: sed prima philosophia. Secundo autem modo subiectae separate sunt quaedam naturae: et pertinent ad considerationem philosophiae naturalis: que considerat de natura. Sed haec positio stare non potest: cuius declaratio est: quia sicut eiusdem sciae est considerare subiectum et accens propria subiecti: sic etiam eiusdem sciae est considerare id in quo ratio sui subiecti primo reservatur et accidentia propria ipsius. Ratio autem entis: que est propria philosophiae subiectae: primo reservatur in separatis a materia: quorum operationes proprie inter accens ipsorum reservantur: necessarium est igitur q̄ ad primum primum pertineat de talibus considerare: et hoc idem q̄ sunt: et hoc q̄ sunt principia suarum operationum. Idem et apparet ex distinctione sciarum supra ex. vi. metis. Est enim naturalis philosophia de abstractis: sed non a materia sensibili simpliciter: nec secundum rem: nec secundum rationem. Philosophia autem vero est de abstractis secundum rationem: sed non secundum esse: sed propria philosophia est de abstractis: et secundum esse: et secundum rationem: huius autem distinctionis necessitas sumitur ex eo: q̄ cum scia sit in intellectu

ctu: et per hanc aliam in intellectu fiat quod a materia abstra-
bitur: et necessario: quod sunt diuersos abstractionis gradus
sunt et diuersi gradus sciencie. Et constat autem quod sub intellectu-
ales sunt id quod sunt: et sunt suas imateriales operatiões: sunt
abstracte a materia: et sunt ratione et sunt esse: igitur utroque
modo pertinet non ad naturalē: sed ad primū philosophi: ut est
autem quod sunt principia motuum a naturali et considerari
possunt: non autem sunt quod huius dicuntur: quod tunc naturalis de omnibus con-
sideraret directe quod falsum est. Nam tunc terminus natu-
ralis considerationis circa formas non esset in anima huma-
na in se coniuncta: sicut dicit philosophus. Et dicitur igitur quod
est idem esse habere animam separata et coniuncta: non tamen ipsum habet
sunt unum: et eundem modum. Et propea quis dicitur principia
ad naturalē: separata tamen non spectat nisi ad primas philosophiam.

Textus.

¶ Homo enim hominem generat ex materia et sol etc.

¶ Ad quinta.



Winto posset aliquis dubitare utrum
homo generet hominem: et vide-
tur quod non: quod homo non est homo nisi per animam ratio-
nalē: huius autem non generat ab homine: sed a deo
producitur per creationem: unde non videtur
quod homo: sed quod homo: dici possit ab homine producti.

Ad istam questionem dicitur est: quod homo in-
mediate est homo per
humanitatem: humanitas autem provenit immediate ex
coniunctione matris cum anima rationali. Ista vero coniunctio
non dicitur facere tamen propria causa: quod creat partem alteram coniuncti
sed est naturale generans: in quantum sua actione ad se elevat ma-
teriam: quod anima rationali coniungatur: unde apparet evidenter: quod huius
homo hanc humanitatem suam ab homine generare accipit effi-
cienter: propter quod optime dicitur quod homo ex matre generat homines et
sol: unde Algasel dicit. Cum mixtio colorum fuerit pulchrioris
et perfectioris equalitatis: qua nihil possit inueniri
subtilius et pulchrius: tunc fiet actu ad recipiendum ab
actore formam formam pulchriorem aliis: que est anima huma-
na. Et per dicta patet responsio ad argumentum.

Textus.

¶ Determinatis autem his considerandum est de causis etc.

¶ Lectio quinta.

¶ Ad prima.



Sc posset aliquis dubitare utrum
convenienter signifi-
catum definitionis dicatur: quod quid erat esse: et
ut quod non: quod illud prout erat quoddam deno-
tat unum ad aliud prioritate. Essentia autem
ad esse essentialē: non est aliqua prioritas: quia idem sunt
igitur non convenienter dicitur esse quod erat quid.

Ad istam questionem dicitur aliqui: quod
essentia est cau-
sa ipsius esse: et quod causa prior est causato idcirco prior est
essentia: quod esse: ad hanc ergo prioritatem denotandam dicitur
sunt istos esse quod erat quid.

Sed ista ratio non est omnino conveniens
cuius declaratio est: quod
duplex esse inveniuntur. scilicet esse existentie: et esse quidditati vel
essentie. Et essentia quidem bene causa est ipsius existentie:
sed non est causa ipsius esse quidditatis: vel essentie: quod huius
ipsa mater: esse pro quod erat quod non est ipsum esse existentie: sed
ipsum esse quidditatis: et essentie. Nam actualis existentia: nec
est: nec erat ipsa rei essentia vel quidditas. Et idcirco di-
cuntur alii quod natura rei potest accipi dupliciter: quod vel in abstracto:
sicut humanitas: vel in concreto sicut homo: et in abstracto quod
sunt istos sunt ta dicitur essentia: in concreto pro dicitur esse essentie. Et quod
abstractum potest esse concreto: idcirco sunt eos essentia potest esse esse.

Sed nec etiam ratio ista est conveniens
nam cum esse sit actus et

concretum non sit actus: non videtur convenienter dici: quod esse essentie
sit ipsa rei natura supra in concreto. Nam et homo non ducitur de
quod sit esse essentie humane: imo est ens certe speciei per essen-
tiam: et per esse illud. Et idcirco aliter dicere oportet. Considerandum
est ergo quod esse essentie: et essentia idem sunt: sunt rei: cuius ratio
est: quod natura definitio non significat nisi essentiam ipsam rei
diffinitive. Et quod esse essentie est significatus diffinitionis: eo quod
diffinitio est oratio significans quod est esse: necessarium est quod esse
essentie et essentia sint idem. Hoc est idem appetit: quod res per es-
sentiam suam reponit in certo genere: et in certa specie: sed in
certa specie non reponit aliquid nisi per esse essentie vel quiddita-
tis sue: necessarium est igitur quod esse essentie: et ipsa essentia: sunt rei
non differant. Hoc igitur visum ulterius considerandum est
quod quantumvis una et eadem sunt rei natura rei dicatur essentia: et esse
essentie: non tamen dicitur utraque sunt eadem ratione. Nam ipsa sunt uno
modo sumi: sunt quod per eam res habet: quod sit quod ens simpliciter: et sic dicitur
essentia et quidditas: quod essentia est qua aliquid est ens: et quiddi-
tas est qua aliquid est quod: huius autem quod dico quod vel ens est ali-
quod indeterminatum: et determinabile ad diuersos et cer-
tos entitatis gradus: huius autem determinatio fit per esse intri-
secum essentie quod appellatur esse quidditati. Ista igitur rei natura sunt
huius supra: ut subinduit rationem ponentis ens simpliciter: quod est quod
comune et determinabile: dicitur essentia. Superius pro sunt quod
subinduit rationem determinatis huius quod dico ens ad certam et
determinatam speciem: dicitur esse quidditatis: vel essentie: quod igitur
determinabile prius est determinate: ipsa natura sumpta: ut sub-
induit rationem esse: prius est seipsa sumpta ut sub-
induit rationem talis esse. Ad hanc igitur prioritatem denotan-
dam dicitur esse quod erat quod: natura erat: quod prout repositis: denotat
prioritatem. Quia est repositis imperfecti denotat quod ipsum esse
est quod vel quidditas: et sic denotat et idem in sepa-
bile ipsorum: ex huius igitur: quod dicta sunt: et per rationem ad ar-
gumentum: et per et quare. Et hoc dicit in scriptis suis: quod ex
genere habetur: quid est res: et non rem esse: huius autem habet
in specie specialissima perfecte.

Textus.

¶ Hec autem est ratio ipsius quod aliquid erat esse etc.

¶ Ad secunda.



Scundo posset dubitare aliquis
utrum utrum sit quod partes
diffinitionis sunt forme: videtur enim quod non: quod su-
pra dictum fuit: quod in diffinitione rerum naturalium
accipitur materia: et materia non est forma

Item infra dicitur quod partes sunt materia totius.

Ad istam questionem dicitur est: quod
partes dif-
finitionis sunt forme: et hoc sumi potest vel in ordine ad naturam: cuius
sunt partes: vel in ordine ad suppositum. Et prius modo ipse
partes se habent: sicut materia: sicut enim materia est quod imperfectum res-
pectu forme: sic et partes respectu totius nature: cuius sunt par-
tes quod imperfectum dicitur: eo quod partes perfectum esse non
habent nisi in toto: si vero accipiant partes secundo modo per ordi-
nem. scilicet ad suppositum: tunc sunt forme. Et hoc habent se in ratione forme.

Sunt autem quidam dicentes quod
habere non
potest: et ratio ipsorum est: quod suppositum est totum est quoddam com-
positum ex predictis partibus: unde et respectu eius dicuntur par-
tes rationem habent imperfecti.

Sed ista reprobatio non procedit
nisi ex fal-
so intellectu. Est enim duplex suppositum. scilicet specificum quod ipsa
est species: ut homo: et signatum: quod est ipsum individuum et per rationem
quod ad primum suppositum partes diffinitionis materiales vi-
dentur: sicut etiam per rationem ad naturam totam: per rationem pro ad
sunt suppositum dicuntur partes formales esse dicitur. Quibus in
ratio est: quod sicut partes speciei sunt: materia composita: et forma composita
etiam

Et pres idiuuidui sūt mā signata: et forma signata. Quā autem communis h3 rationem formalis in comparatione ad mā signatam: et forma cōis ē rōnez formal h3 in cōparatione ad signatā formā. Est eni h aia foza liter aia pp rōnē aie: et h signata mā formalr est mā nō pp formā: sed pp rōnē māc in ipsa reseruatā: vñ manifestū est: q pres diffinitionis q sunt pres spēt formales sūt partibus idiuuidui. Et pro tanto dixit Tho. q pres spēt in ordine ad suppositū habēt rōnē forme.

Ad argumentū q in 3riū p3rnsio p dicta: penit eni in diffōne nō mā signata: sed mā cōis: que quo mō sit formal dictū est. Ad scdm ē appet rñsio per eadē: sunt eni partes: sicut mā illius totius q directe et immedia te cōstituitur ex eis: formales aut esse possunt in ordine ad aliud totum: conceptum et positum sub illo.

Textus.

Sunt quedam et ad inuicem cause etc.

Ad tertia.

Tertio posset esse dubiū: utrū idē eius dē possit esse cā: et causatū: vñ eni q nō: qz cā simplr et nāliter prior ē causatū. Idē aut respectu eiusdem non potest esse simpliciter prius et posterius.

Ad istam questionē dōz est: sic dicit tho. v3 q fm vnū et eūdez causalitatis modum: nō pōt ali quid vnū et idē respectu eiusdē cā cē et causatū: bñ tñ cē pōt: fm diuersos causalitatis modos: quēadmodū sanitas est cā finalis medicine: et medicina est cā nō finalis sed effectiua sanitatis. Si r aut de prioritate dicendum est: pōt eni3 aliqd esse prius aliquo simplr fm vnū prioritaris moduz: et simplr ēt posterius fm modū aliū: sicut ēt in exēplo postro appet. Est eni in rōne ipse finis prior simpliciter agente: qz agens nō agit nisi pre supposita intēione finis. In esse aut ecōuerso agens simplr pcedit finē: qz quāuis finis primus sit in intentione vltimus est tñ in executione.

Textus.

Elementa enim syllabarum etc.

Ad quarta.

Quarto esse posset dubium utrū p pōnes sint mā cōclusionis vñ eni q non: qz supradictū est in textu: q mā ē ex quo fit aliqd cū istis: pōnes at nō sunt cōclusionis: ergo nō sunt mā ipsius.

Ad istam questionē dōm est: q propōnes mā cōclusionis dici debet: cuius rō est: qz q de necessitate pexistit factioni alicuius: et trāsit in sub3 eius: vñ h3 totū: vel h3 pte: ē mā ipsi: pōnes aut de necessitate cōclusionis factioni pexistit: et ei3 intrat pstitutionez ad minus fm pte: et si nō fm totū: qz ex duob3 extremis q sūt pres pōnū: pstituit cōclusio. Necessariū est igit q pōnes mā cōclusionis dici possint. Idē ēt inde apparet: qz pñctio ē sicut forma: et diuisio sicut priuatio: qd at stat sub priuatione alicuius forme: mā dī esse forma nō illa forma: et nō ecōuerso: quēadmodū dicimus q es infiguratū est mā statue: et nō dicimus q statua sūt mā infiguratū eris. Nūc at videm3 q termini q in cōclusiōe pñguntur: sūt i pōnib3 diuisi. Tertio igit nō dī cōclusio materia propositiōum: sed magis ecōuerso propositiōes dicuntur materia cōclusiōis.

Ad argumentum q in 3riū appa ret rñsio piaz dicta: quāuis eni3 propositiōes fm totū nō sint in cō-

clusionē: sunt tamen in ipsa fm partem sui.

Textus.

Modi aut causarum numero quidem sunt multi etc.

Lectio sexta.

Ad prima.



Sc posset qd dubitare utrū cā magis vlis sit dicenda prior: qz cā minus vlis: vñ eni3 q nō: qz causa vñ prior esse illa: ex q pñ aliqd cātū depēdet. Cū q ex cā pñia prio et imediate

depēdeat causatū: ex cā aut remota: q ē cā magis vlis depēdeat scdario: ex pñti vñ dōm: q cā minus vlis prior sit q magis vniuersalis.

Ad istā questionē dōm ē simplr: q causa magis vlis prior ē q cā min3 vlis: bñ at rō ē qz qñ vnū aliqd necessario ad suū cē exigit q inital alteri: et nō ecōuerso: posterius est eo de necessitate cui inniti iuenit. Causa at min3 vlis: necessario inital cāe magis vli: et nō ecōuerso. Nō eni cē artificē depēdet ab cē medicuz: s3 magis ecōuerso: vñ manifestū est q cā minus vlis posterior est q cā magis vlis. Si aut dicat: q ex ista rōne sequit q cā magis vlis sit prior in cēndo: nō aut i agēdo appet statū quō ēt de prioritate i agēdo rō pcludat. Qu eni vnū qd3 sicut se h3 ad cē sic ad agere se h3: necessariū ē: vt id q ē prius i cē: sit ēt i agēdo prius. Sed dicet forte aliqs q finis scdario intētus est prior i cēndo nec tñ ē prior in mouēdo: vñ non vñ q vnū qd3 sicut se h3 ad cē: sic ēt ad mouere: et ad agere se hēat. Et idcirco cōsiderādū ē: q cū dī vnū qd3 se hēre ad causare: sic se h3 ad cē: ad h q hēat vlem pñtē: o3 q de illo cē itelligat: ex quo h3 pñmo q moueat. Mā si h hēat ex cē realitūc de cē reali dicta ppō veritatē h3: si at h hēat ex cē apud rōnē: de tali ēt esse: et non de alio: veritatez hēbit dicta ppositio: finis aut q pñmo moueat ad opandū h3 ex se q h3 apud rōnē ip3 pñtantē appetitui: et idcirco qto finis aliqs prior est in rōne: tāto i mouēdo prior ē et pncipalior. Manifestū est igit q cā in cē prior: est ēt prior in agēdo: qz ergo pbatū ē: q cā magis vlis: prior est i cē qz cā min3 vlis: necessariū ē q sit ēt prior in causando. Idē ēt inde appet q pñtus cāe min3 vlis inital pñti cāe magis vlis: quēadmodū pñtus inital innititur pñti agēris pncipal: vñ necessariū ē: vt sicut istu mētal cā posterior ē cā pncipal: sic ēt cā minus vlis sit posterior cā magis vli. Tertio cōsiderādū est: q in causis duplex est pcessus: vnus qdē quo pcedit a causis ad causata: et iste est pcessus a prioribus ad posteriora: qz cā simplr prior est causato. Et in h pcessu quāto cā est magis vlis: tāto inuenit esse prior. Scd3 aut est pcessus quo pcedit ad causas ex causatis: et iste pcessus est simplr a posterioribus ad priora. In quo qdem pcessu cā pncipalis prius occurrit q vli. Nō tñ propter h dicenda est simpliciter prior: sed fm quid prior et simpliciter posterior.

Ad argumentum in 3riū dōz ē q effect3 pncipalis depēdet prius. i. proximi3 a cā particulari q vli: s3 ab vli depēdet prius. i. pncipalior: pp id q prior est et pncipalior vli cā q particularis: vt ostensum est.

Textus.

Amplius autem fm accidens et horum genera etc.

Ad septima.



Secundo posset aliqs dubitare utrū polidct3 dici dbe at agēs p accūs: vñ eni q nō: qz p se agere sicut ēt per se cē pperit supposito: polidct3 aut nomē est suppositi: igit crit p se agēs.

Ad istam quonem sicut dicitur dicitur di-
 cendum est: quod quia
 uis supposito debeat agere: non tamen ei debet: nisi propter
 aliquam agendi rationem: est autem sola forma ratio agendi: sicut etiam
 ipsa sola est ratio et principium cendi: igitur supposito quod agat
 debet per aliquam formam sibi debitam. Est duplex forma: quod
 naturalis et artificialis: et naturalis quod forma ratio est et principium
 agendi naturale actionem. Artificialis vero ratio et principium operan-
 di operationem artificialem. Nunc autem sic est quod polidictus
 dicit quod ostenditur per formam naturalem: igitur actio aliqua naturalis
 sibi per se debet potest. Quia vero forma artificialis non
 est de significato suo: sed accidere sibi inuenit: idcirco
 non dicitur in quantum huius per se sed per accidens agere artis
 vel artificialem operationem. Et pro tanto dicitur quod po-
 lidictus est causa domus et statue per accidens.

Textus.

Sunt autem alie alios et longius et propius etc.

Quod tertia.



Artio posset esse dubium utrum causa per ac-
 cidens quodam sit proximior et que
 dam sit remotior: videtur enim quod non: quod causa per ac-
 cidens infinita et indeterminata est. In ta-
 libus autem non est dare proximum et remotum.

Ad hoc dicendum est quod id dicitur
 tur causa
 per accidens: sicut Thoma ait quod est annexum: vel coniunctum
 alicui cause per se: potest igitur haberi dupliciter: vel haberi
 duo: causa per accidens considerari: quod vel haberi id quod causa per
 accidens vocatur: vel haberi id in quo cause per se coniu-
 gi vel annexi inuenitur. Et primo quidem modo cau-
 sa per accidens infinita et indeterminata est: quemadmodum
 infinita et indeterminata sunt que possunt alicui acci-
 dere. Secundo autem modo causa per accidens inuenitur quodam
 habere determinationem: in quantum scilicet in aliquibus determi-
 nis cum causa per se coniungi inuenitur: ut puta vel in supposito
 vel in subiecto vel in aliquo tali. Et habet aliquae cause per ac-
 cidens proximiores aliis dicitur: quod illa accidentia secum
 in supposito: vel in subiecto: magis conueniunt: quamuis et ipsa
 infinita atque indeterminata sint. Et iuxta hunc modum
 dicimus quod musicum est causa magis proxima cause per se ip-
 sius statue quam albedo: quod musica cum arte statuaria: magis
 quam albedo in subiecto conuenit: cum albedo sit in corpore: et tamen musi-
 ca quam ars facienda statuam sit in anima.

Quod quarta.



Artio posset aliis dubitare utrum
 dicere in littera distinctio-
 nes de causis possint etiam sibi applicari ad
 causata: videtur enim quod non: quod causatum particula-
 re per prius conuenit ex causa aliqua quam vult: pri-
 mo enim et per se edificator facit domum. Secundo vero et
 ex parte facit artificiatum: unde effectus particularis pri-
 or videtur esse quam vniuersalis: et tamen de causa contra-
 rio se habet: ut supradictum est.

Ad istam questionem dicitur enim: quod
 sic de cau-
 sis dicitur est: sic et de causatis dici potest: et per eandem viam de-
 monstrari. Quemadmodum enim causa particularis inuenitur cau-
 se vult: sic et effectus particularis inuenitur effectui vult: de-
 pedit enim non artificiatum a domo: sed domus ab artificio-
 ro: et habet autem supra conclusum fuit quod causa vult prior est parti-
 culari. Eadem igitur ratio: et causatum vult prius quam particu-
 lare est dicitur. Ex hoc autem potest dici quod nulla causa producere
 potest aliquid ex nichilo nisi tamen prima. Dis tamen tamen causa citra
 a prima inuenitur alicui priori cause: sed prima causa nihil
 ante se habet cui inuenitur. Et quod effectus proportionat suis
 causis: idcirco necessarium est: quod solum effectus prime cause

nulli innitatur: qualiter se habet ipsum esse quam non in-
 nititur alicui: unde prima causa potest aliquid producere ex
 nullo. Quia vero secunda causa: necessario innititur inuenitur
 pcedenti: necessarium est quod et suus proprius effectus alicui al-
 teri innitatur: quod erit effectus pcedentis cause: unde necessa-
 rium est: quod omnes cause secunde presupponant aliquid et agant ex
 supposito alicuius: ex hoc autem eodem apparet quod vultior ef-
 fectus prior est particulari.

Ad argumentum ergo in primum
 dicitur est: quod effe-
 ctus possunt accipi vel simpliciter in ordine ad causas sibi
 debitas: vel in ordine ad aliquam particularem causam. Et prio-
 ri quod modo effectus vultior simpliciter est prior: quod causa est priori
 considerat. Secundo autem modo dico quod effectus par-
 ticularis per prius conuenit ex causa sibi propria quam vultior
 Nam et per se effectus vultior non est effectus eius: sed prio-
 ris cause: sicut artificiatum per se et primo effectus est ar-
 tificis qui prior est quam edificator.

Textus.

Differunt autem in tamen quod operantes quidem et sin-
 gulares simul sunt et non sunt etc.

Quod quinta.



Artio posset aliis dubitare utrum
 causata in actu simul sint
 et non sint cum suis causis. Et videtur quod non: quod
 domus in actu esse potest edificatore cri-
 tam destructo.

Ad istam questionem dicitur enim: quod
 causatum
 reducendum est semper in suam causam propriam: sunt autem
 quedam que inueniuntur esse aliorum cause: solum
 quo ad suum fieri: et non quo ad suum esse: quemadmo-
 dum edificator est causa domus tantum quo ad fie-
 ri. Quedam vero inueniuntur esse cause aliorum etiam
 quo ad suum esse: quemadmodum sol causa est existentie lu-
 minis in aere: et primus motor est causa existentie omnium.
 Ad causas igitur haberi fieri referenda sunt causata non habet
 suum esse: sed haberi suum fieri. Et sic cum eis inueniuntur simul
 esse et non esse. Quemadmodum et si domus actu fiat
 necessario oportet quod actu sit edificans: et si domus non sit
 non est edificans aliis in actu. Ad causas vero rerum in
 essendo causata haberi suum referuntur esse. Nam si lux in aere
 existit oportet quod sit aliqd quod lumen influat in aerem: et
 si creature sunt est causa propria eis esse influens. Et si non
 sunt causa propria in esse non conseruat: statim enim esse ab esse
 actu tollitur: si tollatur eius influentia: quod sibi est causa in
 essendo: verum est autem quod non sequitur etiam in talibus causatum
 non est: ergo nec est causa est: quod forte talis causa conseruat causa-
 tum: non necessitate naturali: sed voluntate libera: vel et quod si in
 fluat de necessitate impeditur tamen per maiorem defectum: bene
 autem sequitur causatum non est actu: igitur nec causa cans est in actu.

Textus.

Dicitur autem fortuna et casus causarum etc.

lectio septima.

Quod prima.



Artio posset esse dubium alicui utrum
 casus et fortuna eadem
 possint sub consideratione artis: videntur enim
 quod non: quod de ente per accidens ut habet in. vi.
 meth. nulla est scia. Casus autem et fortuna eadem
 sunt per accidens: igitur de eis in scia non est tractat facied.

Ad istam questionem dicitur enim: quod de ca-
 su et fortuna in scia naturali est determinandum. Quod autem de
 ipsis sit agendum in scia de facili ostenditur. Ea enim de qui-
 bus possunt fieri considerationes necessarie sunt in scien-
 tia aliqua tractanda: possunt autem de casu et fortuna pluri-
 me necessarie

me necessarie considerationes fieri: igitur de ipsis debet in aliqua scientia tractari. Quod autem tractatus iste pertineat ad philosophiam naturalem de facili est apparet. Quem admodum enim casus entium simpliciter considerari spectat ad philosophiam illam: que est consideratio entium simpliciter: sic etiam casus entium mobilium tractare debet philosophia illa que considerat de entibus mobilibus: in eo quod mobilia: quibus est sola philosophia naturalis. Casus autem et fortuna cause sunt eorum tamen que circa mobilia contingunt. Evidenter igitur apparet quod sunt de consideratione philosophie naturalis.

Ad argumentum ergo in contrarium dicitur: quod ea que sunt per accidens: in quantum talia sunt: non cadunt in consideratione artis: sed si sumantur secundum quod per se aliqua attribuuntur eis: que admodum casui et fortunae per se attribuiuntur: quod sunt cause per accidens: et que sunt cause eorum que contingunt in minori parte: et plura similia: sic de istis consideratio potest esse in scientia.

Textus.

Quidam enim si sint an non dubitant etc.

Ad secunda.

Secundo posset quis forte dubitare utrum verum sit quod nihil sit a casu et fortuna: sicut prima opinio dicebat. Et videtur quod sic: quia illud quod non fit preter intentionem non est casuale: nec fortuitum: constat autem quod nihil fit preter intentionem prime cause: ergo nihil est fortuitum neque casuale.

Ad istam questionem dicitur casuale vel fortuitum quod provenit ex operatione alicuius cause preter intentionem eius. Quod autem per se operans est duplex: quia intellectus et natura. Quod ergo provenit ex operatione agentis per intellectum: vel agentis per formam naturalem preter intentionem eius: hoc dicitur casuale: vel fortuitum: fortuitum quidem provenit ex alteratione agentis voluntarii: preter intentionem eius. Casuale autem: quod preter intentionem provenit ex operatione nature: unde et illud idem agens quod respectu effectus per se vocatur intellectus respectu effectus per accidens dicitur fortuna: et quod in operatione ad effectum per se dicitur natura: forte quod appellatur causa casualis: ad effectum per accidens relatum: quia igitur et in agentibus per naturam: et in quibusdam agentibus per intellectum: plurima contingunt preter intentionem: appetitui dicitur quod plurima dici possunt a casu vel fortuna esse.

Ad argumentum ergo in principio dicitur: quod preter intentionem ad causam primam nihil fortuitum est: aut casuale: fortuita vero et casualia multa sunt relata ad secundas et particulares causas.

Ad tertia.

Tertio posset esse forte dubium alicui verum esse casum et fortunam hoc dicitur: videntur enim quod sic: quia casus et fortuna: ut dicitur infra: infinita et indeterminata sunt. Quod ergo illa ratio ostendat omnia que fiunt: ex causa determinata provenire: necessarium videntur dicere quod dicitur: concludere possit nihil a casu et fortuna fieri.

Ad huius ergo dubitationis intelligentiam considerandum est: quod unumquodque agit secundum quod est actu. Est autem actu unumquodque per formam: forma igitur est unumquodque principium agendi. Est autem duplex forma: quia naturalis et apprehensa: et forma que naturalis est principium agendi: agentis naturalis: forma vero apprehensa sicut est forma artis: est principium agendi: agentis voluntarie. Quia igitur agens naturale agit per formam naturalem sibi inherentem: non potest autem eadem simul opposita in esse: necessarium est quod talis agens per ipsam suam formam sit determinatum ad alteram oppositam. Si ergo ex sua operatione hoc proveniat ad quod

determinatum est per formam: que est principium illius operationis: dicitur tunc recte naturale agens: agit enim tunc illud ad quod per suam naturam formam et naturalem inclinationem determinatum est. Si autem ex sua operatione non proveniat hoc: sed id ad quod per formam que sibi est principium operandi: non dicitur recte respectu talis effectus indeterminate esse: huius autem agens naturale est per suam operationem sic acceptam: causa per accidens siue casualis. Quod tamen igitur naturale agens ut naturale est determinatum sit: indeterminatum tamen est secundum quod casuale. Per formam autem artis: siue per rationem scilicet: agens voluntarium non est omnimode determinatum. Natura scilicet est eadem oppositorum: determinatur autem per electionem voluntatis: voluntas vero in bonum ordinatur: et bonum habet rationem finis. Ex intentione igitur determinari finis provenit determinatio agentis voluntarii. Omnis ergo effectus: qui provenit ex actione voluntarii agentis respicientis hunc effectum: ut finem: vel aliquid: cui talis effectus semper: vel ut plurimum: annexus est: causam determinatam habet. Quod autem provenit ex actione eius preter intentionem ut effectus fortuitus: non habet in quantum huius determinatam causam: quia agens voluntarium determinatur ex intentione finis: respectu eius quod sub illius finis intentione non cadit: oportet ipsum indeterminatum esse. Quia igitur illi philosophi dicebant in processu suo quod inventio debitoris reducitur in causam: ex qua preter intentionem provenit: concludere ex hoc debebat oppositum eius quod ipsi concludebant: videlicet quod illa inventio a fortuna et actio indeterminata esset: unde manifestum est quod per suam rationem concludere non poterat propositum.

Textus.

Sunt autem quidam qui celi huius et mundanorum.

Ad quarta.

Quarto posset aliquis dubitare de eo quod in sua opinione dicitur. Natura primo ibi ponitur: quod illi philosophi dicebant fortunam et casum esse causam celi et circumstantiarum mundanorum. Postea vero ibi dicitur quod ponebant planetas et animalia: que sunt de numero mundanorum nec a casu: neque a fortuna esse: unde videtur dicitur in his dicitur.

Ad hoc igitur dicitur: quod plane et animalia potest accipi dupliciter: quia vel per rationem et ordinem ad primam et remotam causam vel per ordinem ad causas aliquas propinquas: et primo quidem modo ipsi dicebant casum et fortunam causam esse circumstantiarum mundanorum. Quod enim est causa cause: est etiam et causa effectus. Corpora autem celestia sunt cause omnium que hic inferius aguntur: quia igitur isti volebant causam celestium esse casum et fortunam cogebantur ponere: et ponebant ex parte: casum et fortunam omnium mundanorum esse causam. Secundo autem modo planetas et animalia considerando dicebant ipsi ea non esse a fortuna: sed ab aliquo agente certo et determinato: ut puta a corporibus celestibus: vel a suis generantibus particularibus. Potuit autem ratio huius ponis esse: quia nihil esse credebant isti nisi corporalia. Et quia ante ea que hic inferius aguntur: sunt aliqua agentia: sicut corpora celestia: idcirco ista in causam determinatam reducebantur: ante corpora vero celestia nihil putabant esse: nisi corpora animalia: que non ponebant: sicut agentia: sed sicut materia: et idcirco dicebant celum non per actionem alicuius cause agentis preexistens: sed solum a casu provenisse: ex concursu animalium.

Textus.

Primum quidem igitur quoniam videmus etc.

Textus octava.

Ad prima.

Scilicet posset primo dubitare aliquis: quis verum prima philosophi divisio sit sufficiens: videntur enim quod non: quia triplex invenitur scilicet triplex in philosophia: triplex in passionibus: et triplex ad virtutibus: dicitur hoc

autem ultimo contingente non fit metio in littera.

Ad istam qonem ^{fm comētorē} ē dōm: q̄ ista di-
uisio nō assignat̄ h̄ nisi pp̄ fortune iustigationē: fortu-
na aut̄ reducit̄ ad operatē vel efficiētē cāz: cū effect⁹ for-
tuitus sit ille: q̄ ex quadā opatione p̄ter intentionē pue-
nit. Ad̄ igitur nō p̄t hēre rōnē operātis: nō pōt hēre rō-
nē cāc fortuite: a cōtingēte aut̄ ad vtrūlibet nō egredit̄
aliq̄ actio iquātū hui⁹: cui⁹ rō est: qz sola forma ē rō ⁊
p̄ncipiū agēdi. Ad̄ si fuerit forma nāl deteriat̄ se ad
alterū necessario agēdū: cū nō affuerit ipedimētū: si ve-
ro fuerit foza ap̄bēsa: nō erit p̄ncipiū agēdi nisi p̄ vo-
lūtātē: adiūcta ad alterū deteriatione: ex quo euidēter
liquet q̄ p̄tingēs ad vtrūlibet nōt pōt inq̄tū hui⁹ h̄re
operātis rōnē: si ḡ fortuna vt p̄dictū ē cām operatē po-
nit: p̄cludit̄ q̄ rō fortune nō iueniat̄ in p̄tingente ad
vtrūlibet: hāc aut̄ rōnē p̄rio ponit comētor: d. q̄ a cō-
tingēte eq̄lr nulla actio puenit fm̄ q̄ est p̄tingens eq̄lr
qm̄ nā ei⁹ ē nā mae nō nā forme. Adducit̄ ē ab eodem
⁊ scōdā rō ad idē rāf. Cōtingēs ad vtrūlibet eq̄lr: si inq̄-
tū hui⁹ h̄z potētā agēdi: aut tūc ab ipso in eo q̄ tale p̄t
aliqs actus puenire aut nullus. Ad̄ si nullus frustra
⁊ otiose erit rāf potētia posita in ipso: vana ē enī potētia
q̄ nūq̄ pōt p̄gredi in actū: si aut̄ ab ipso: in eo q̄ eq̄lr se
h̄z ad vtrūq̄ p̄rioq̄: pōt actus aliqs exire: cū nō magis
se hēat inq̄tū tale ad vnū q̄ ad alterū: eo q̄ ē ad vtrūq̄
eq̄lr se h̄ns: cadē rōne qua ab ipso exir vn⁹ actus exire
poterit ēt p̄rius: ⁊ p̄ p̄ns ab eodē actiōes p̄rie isrl̄ pue-
niēt q̄ est ipose. Ad̄ pōt igit̄ p̄tingēs ad vtrūlibet eq̄lr
inq̄tū hui⁹ h̄re rōnē operātis: nec igit̄ in ipso poterit
rō fortune iueniri: hāc aut̄ rōnē post p̄imā diffuse satis
comētor: ponit. Ad̄ igit̄ fortuna nō iuenit̄ in p̄tingē-
te ad vtrūlibet eq̄lr: idcirco de ipso Arist. nō fecit men-
tionem: p̄cipue qz ipsum non est operans: ⁊ fortuna est
operans: operans aut̄ eē: aut nō pōt deficere: ⁊ sic ē ne-
cessariū: aut in nā sua h̄z q̄ possit deficere: ⁊ sic est p̄in-
gēs: vt in plurib⁹: nullū ḡo causatū vt oñsum ē: ē pue-
niens a contingente ad vtrūlibet: cum istud nō ha-
beat rationem operantis.

Sed ista non vidētur sufficiētē esse di-
tra: q̄uis enī eē operās vel
agens sit fm̄ q̄ hui⁹ ad alterū determinatū: respectu tñ
illius effectus: ad quē exequēduz ex sua opatione deter-
minatū est: nō h̄z rōnē agētis fortuiti: qz fortuna sicut
dicit̄ h̄ p̄hs vult cā per accēs ⁊ indeterminata esse: vn̄
solū respectu illius: ad quē exequendum ex sua opera-
tione non est determinatū: h̄z rationem agentis casua-
lis vel fortuiti. Ad̄ autem indeterminatum est: bene p̄t
esse contingens ad vtrūq̄ equaliter: qz esse idetermina-
rum ⁊ esse tale cōtingens non repugnant sibi mutuo
videtur ergo q̄ etiam in tali contingente ratio fortuiti
possit inueniri.

Cōsiderādum est igit̄ q̄ duplex
p̄t eē opans: qz
⁊ per se ⁊ per accēs. Operans aut̄ per se non potest eē
p̄tingens ad vtrūlibet: qz oē q̄ est per se: est necessario
determinatum. Et de taliter operante concludit̄ comē-
toris rōnes. Operans aut̄ per accidens nō h̄z: iquā-
tū tale: q̄ sic sit determinatū: quin potius si p̄prie ac-
cipiatur etiam fm̄ comētoris dicta opz ipsum inde-
terminatum esse: vnde manifestum est: q̄ de tali operā-
te ratio comētoris p̄imā non concludit.

Sed nec etiam scōdā: qz enim operās
per se sumptum non
fortuitum equaliter se habet ad h̄: q̄ ex sua operatio-
ne nō dico id q̄ est eius effectus: vt per se agētis: sed id

q̄ est eius effectus vt agentis casualis proueniat aut
nō proueniat: idcirco si determinetur ad prouētū eius
dicitur talis prouētus respectu ipsius esse casualis: vn̄
de ex hoc non habet̄ q̄ ab ipso simul proueniant oppo-
sita: sed q̄ determinatio ad alterutrū respectu ei⁹ sit for-
tuita: propterea igitur que commentator adducit cōtra
Aui. nō cogimur ponere. s. q̄ circa cōtingēs ad vtrū-
libet equaliter nō sit casus ⁊ fortuna. Non est etiam h̄
contra Arist. sententiā: sed magis ex ipsa eius sententia
accipitur: non. n. dicit q̄ quidam effectus eueniāt neces-
sario: quidā frequenter vel in pluribus: ⁊ quidā in pau-
cioribus: sed q̄ quedam sunt que eueniūt necessario vt
semper: ⁊ quedam que eueniunt frequenter vel in plu-
ribus: ⁊ quedā sunt p̄ter h̄: h̄ aut̄ nō idē est q̄ in pau-
cioribus p̄tingens. Nam p̄ter ea que semper eueniūt
⁊ p̄ter ea que in pluribus cōtingūt: sunt non ea tñ
que in paucioribus eueniunt: sed ē illa que equaliter
cōtingunt: vnde apparet q̄ nec Arist. fuit diminutus
in diuisione sua: nec etiā sua dicta p̄dicūt pōni Aui.

Ad̄ secunda.



Secundo pp̄ ista possz stati dubi-
tare aliqs vtrū positio
Aui. sit magis recipiēda in p̄posito q̄ po-
sicio commentat. ⁊ videt̄ q̄ positio Aui.
quia per ea que diximus: videtur conclu-
sum esse de necessitate q̄ in contingente ad vtrūlibet eq̄-
liter possit ratio fortune inueniri: dictum ē enim q̄ tale
contingens indeterminato nō repugnat: ⁊ qz fortuna
est indeterminata: sequitur q̄ etiam fortune non repu-
gnat: vt ergo videamus quid magis sit tenendū consi-
derandum est q̄ cā operans respectu illius effectus esse
dicitur fortuna: que ad eius operationem ⁊ effectū pro-
prium per se connexionem ⁊ ordinē nō habet: sed acci-
dit q̄ cōnectatur sibi quemadmodum inuentio thesau-
ri per se non habet ordinem ⁊ p̄nexionem ad sepulchri
fossionem: sed q̄ sibi sit cōnexa est per accidens. Omne
autem tale ex agentis operatione quantum de se est ra-
ro euenit: vt pote quia per se sibi est non vt conuenit
sz per accidens. Nam q̄ per se cōuenit alicui in pluri-
bus ei cōuenit: q̄ id q̄ sibi cōuenit per accidens: sumē-
do per accidens pro vero per accidens: q̄ est indetermi-
natus: qz igitur agentis operatio effectui p̄dicto per
se quidem est non cōnexa: connectitur aut̄ ei per acci-
dens: p̄cluditur euidēter q̄ magis determinata est ad
nō p̄necti q̄ ad p̄necti sibi: ⁊ per p̄ns magis ⁊ in pluri-
bus sibi inuenitur non cōnexa q̄ cōnexa: talis itaq̄
cōnexio minus ⁊ in paucioribus cōtingit: effectus
igitur fortuitus non est de cōtingentibus equaliter:
sed de cōtingentibus in paucioribus.

Secundo etiam hoc idē
apparet q̄ in h̄is que ad vtrūq̄ equaliter se habēt nō
magis vnū est per accidens q̄ reliquum: vnde etiam
dictum supra fuit in soluendo commentatoris argumē-
ta: q̄ in habente ad vtrūq̄ se equaliter d̄terminatio ad
alterum respectu eius est fortuita. Sed fm̄ h̄ nō solum
quando tal fortuitus effectus eueniret diceretur esse a
fortuna: sed etiam quando non cōtingeret: ipsuz eius
non euenire: diceretur a fortuna esse. Quam ergo h̄ non
habeat veritatem apparet euidēter q̄ solū ea p̄prie
dicuntur esse a fortuna: que non equaliter: sed que in
paucioribus cōtingunt. Nam pro tanto ipsum non
euenire non dicitur fortuitum: quia ipsa talis agen-
tis operatio non habet ex se q̄ talis effectus eueni-
re debeat: sed tantum per accidens: vnde si ex ipsa nō
eueniat nimirum: hoc enim ideo est: quia non erat
naturum

naturam ex ea provenire. **T**ertio autem idem etiam apparet ex eo quod illa que sepe fiunt ex aliqua operatione non dicuntur fortuito vel casualiter ex ipsa provenire. Sed si ex ea aliqua ex equo provenirent: et non provenirent magis accederet ad rationem eorum que sepe fiunt quam contingit in paucioribus: utpote magis proxima contingit in pluribus: dato igitur quod dici possent a fortuna evenire non tamen ita bene et rationabiliter: hoc de ipsis diceret: sicut de contingit in paucioribus: unde manifestum est quod positio commensurabilior est ipsa positio Anni. et non solus rationabilior est: sed et ipsa sola vera est et non alia: sic patet ex predictis.

Ad argumentum ergo in prius dicitur quod quibus contingit ad utrumlibet indeterminatum non repugnet bene tamen contingit ad utrumlibet equaliter: ei repugnat quod est magis ad non esse dederiarum quam ad esse.

Textus.

Sed quoniam quedam fiunt et preter hec etc.

Ad tertia.

Tertio quod dicitur est: quod ea que sunt fortuita sunt raro contingit possit aliquis forte dubitare utrum oia que contingunt raro dici debeant casualia: et videtur quod non: quia eclipsis lune raro evenit: nec tamen dicitur esse casualis. In contrarium videtur esse per formas in littera conuersas in talibus predicationem.

Ad hoc dicens est quod dupliciter potest dici aliqua raro evenire: uno quod modo: non quod ad suam causam non habeat necessariam habitudinem: sed quod ipsorum causa raro ponitur: et hoc modo raro eveniunt non debent dici casualia: quod si raro sunt propter raritatem sue cause: non tamen ex sua causa posita raro: sed semper vel frequenter eveniunt: sicut est appetit in eclipsi lune: semper enim facta interpositione terre intra solem et lunam habet eclipsis positus: et si raro idcirco ponatur: quod raro fit interpositio predicta. **Alio** autem modo dici potest aliquod raro evenire est per ordinem ad causam: quod videtur quotiescunque causa ponatur ex ea non nisi rarissime eveniunt: sicut se habet inuentio thesauri ad fossionem sepulchri. Et oia que sic dicitur raro evenire sunt casualia: et que sunt casualia eveniunt raro isto modo: unde patet responsio ad argumenta.

Textus.

Eorum autem que fiunt alia propter hec fiunt etc.

Ad quarta.

Sed tunc quarto possit aliquis dubitare utrum possit aliquid dici rarum in comparatione ad causam: videtur enim quod non: quod sicut effectus dicitur ad causam: sic etiam hoc effectus dicitur ad causam habet appropriatam sibi sed talis causa est causa determinata et per se. Sic effectus causam determinatam et per se habet: nihil autem tale est in paucioribus contingit. **Si** quis autem dicat quod aliquis effectus est qui re ducit in causam indeterminatam: et hoc est in paucioribus contingit videbitur hoc non esse bene dicitur. Causa enim indeteriata non magis huic effectui respicitur quam alii: et per prius non est causa appropriata huic vel illi: ostensum est quod ois effectus aliquid causam appropriatam habet. **Ad** est quod hoc appetit: quod ex causa ad multos effectus indeteriata se habent non pervenit alter tamen nisi per aliquid determinat ad ipsum solem. **Aliter** enim non esset daretur: quod tunc ex ea magis unum quam alius perveniret. **Et** igitur ista dubitatio tollatur: considerandum est: quod si esse quod est per se causam habeat appropriatam sibi: non tamen hoc est necessarium de eo quod est per accidens: quod hoc non est verens: nec per unum: in effectu aut casuali et fortuito inveniunt esse concursus diversorum: quorum unum alteri interdum per accidens occurrit. **Et** enim fodiens sepulchrum thesaurum inveniunt concurrunt sibi inveniunt fossio sepul-

chri: et existit thesauri in sepulchro: et fossio quod est sepulchri causa habet propriam: et sicut existit auri in sepulchro. **Et** cursus tamen amborum non habet causam in quantum est per accidens: pro quod est id quod ex tali cursu sequitur: non refert in aliqua particulari causa preexistente: ex qua sequatur de necessitate. **Sicut** etiam actio naturalis agentis causa habet propriam: et dispositio est que est in materia impediens actionem eius. **Sed** cursus amborum: ut per accidens est: non habet aliquam talem causam. **Ita** quilibet illarum causarum se extendit ad alterum illorum: non autem ad utrumque: et idcirco nulla ipsarum esse potest causa propria cursus amborum: pro quod id quod ex tali cursu pervenit respectu cuiuslibet illarum causarum est per accidens. **Si** autem aliquid vltius ponatur quod unum ex his sit causa illorum amborum sibi concurrens: hoc esse non poterit agens naturale: quod oia tale finem quod unum unius est factum: non autem oppositorum: erit ergo agens per intellectum: nam tale agens potest illa duo accipere: ut unum: aliter enim formare non posset illam proportionem fodiens sepulchrum inveniunt thesaurum. **Ita** quantum ad naturalem agens sic sit vltis: non tamen sic vltis potest esse: quod sit causa omnium entis: propter quod multa possunt ab eius ordine exire et respectu eius per accidens contingere: agens autem per intellectum tale potest esse quod erit vltis causa entis: et per prius nil exire poterit ab ordine ipsius: nec respectu eius aliquid per accidens contingere dicitur: oia igitur que fiunt per ad istam causam referuntur: per se: et non per accidens contingere inveniuntur: sed per accidens multa eveniunt ad causas particulares comparata: ut supra dictum est.

Textus.

Quismodi igitur cum finem accidens fiant.

Ad quinta.

Quinto possit esse dubium utrum verum sit quod fortuna est in his que fiunt propter hoc: sicut hoc dicitur: videtur enim quod non: quia que fiunt propter hoc fiunt ex intentione: sed que fiunt a fortuna non fiunt ex intentione: igitur fortuna non est in his que fiunt propter hoc.

Ad istam questionem dicitur est quod fortuna esse in his que fiunt propter hoc potest intelligi dupliciter: uno modo ratione fortuiti effectus: ut videtur esse effectus dicatur esse de numero eorum que sunt propter hoc: seu que ex intentione fiunt: et hoc modo falsum est. **Alio** autem modo potest intelligi fortunam esse in his que fiunt propter hoc ratione ipsius operationis ex qua provenit fortuitus effectus: et illo modo veritatem habet. **Nam** talis operatio fit propter intentionem alicuius finis: licet non fiat propter fortuitum effectum: quemadmodum fossio sepulchri: et si non fiat propter intentionem thesauri: quando ista est fortuna: fit tamen bene propter intentionem alicuius alterius: et quia sic est de aliis operationibus ex quibus provenit fortuitus effectus: idcirco dicitur fortuna esse in his que fiunt propter hoc.

Textus.

Amplius autem finis est reportatio non in se ipso etc.

Ad sexta.

Sexto quia hoc dicitur quod effectus fortuitus est qui provenit ex actione operantis per intellectum preter intentionem: queritur utrum quicquid fit ex intentione dicatur non a fortuna esse: videtur enim quod sic: quia in nullo tali reperitur ratio fortuiti effectus: cum de ratione eius sit quod eveniat preter intentionem.

Ad istam questionem dicitur est quod duobus modis contingit esse aliquid inter: quod principaliter: et ex prius: principaliter quod est intenditur per se ipsum: ex prius vero

et semper vel frequenter est annexum principaliter in-
tento: ut puta si aliquis velit interficere gallinam comedendo
nolit autem interfectionem eius: quia enim galline interfectio
semper est annexa deuoracioni eius: ridiculum est dicere
quod aliquis velit deuoracionem illam: nec tamen velit gallinam interfe-
ctionem: hoc igitur quod est secundario intentum non est fortuitum: nec ca-
suale cum tamen dici consueuerit per accidens. Sed in rei verita-
te non est proprie per accidens: vult enim proprie per accidens: ide-
terminatum: et propter ageris intentionem: esse secundario autem inten-
tum: sicut dictum est: sub ageris intentione cadit. Sicut autem
ridiculosus esset qui diceret se velle aliquid: et nolle id quod
sequitur: vel ut plurimum: sibi est annexum: sic est deridendus foret
quod diceret intendere se persequi per aliquam operationem aliquid: quod
nec semper: nec ut plurimum natum est consequi ad operatio-
nem illam: quemadmodum ridiculosus esset: qui tota die vellet fo-
dere sepulchra: ut thesauros inueniret: sicut igitur non intē-
dere quod ad principalem intentionem: semper vel frequenter sequitur non
facit ipsum casuale: sic est intendere per aliquam operationem con-
sequi quod nec semper: nec ut plurimum persequitur ad ipsam: non potest fa-
cere quod illud non dicatur casuale. Non est enim de ratione fortui-
ti euentus quod adueniat preter intentionem. **¶** Verumtamen p[ro]vide-
radum est quod presupposita intentione vtriusque percursum vi-
detur tolli ratio casualitatis. Nam si duo vadant ad fore in-
tendentes se mutuovidere: percursum ipsorum presupposita in-
tentione predicta non raro sed semper vel frequenter fiet: et per
hoc talis concursus non erit fortuitus: ut videtur: neque casualis
Sed tamen quia intentio vnius non dependet ex alterius inten-
tione: concursus talium intentionum in eodem tempore poterit esse ca-
sualis: et ratio casualitatis sue poterit etiam concursus
ipsorum in foro casualis dici: quamuis non dicatur casualis
inquatum intentio vtriusque presupponitur.

¶ Textus.

¶ Unde circa idem et intellectus et fortuna est etc.

¶ Ad septima.

Sextimo posset aliquis dubita-
re vtrumque sit: quod non sit
fortuna nisi ubi est intellectus: videtur enim
quod non: quia si fortuna ibi est: ubi est intellectus
ibi magis erit: ubi magis est intellectus: et
ibi maxime ubi maxime est intellectus: quod potest esse inconueni-
ens: quia tunc fortuna maxime caderet in deo.

Ad istam questionem videtur esse: quod
fortuna est
ibi ubi est intellectus: ostendit enim in sequentibus quod fortuna est
in illis quibus contingit bene et male operari: hoc autem non con-
tingit: nisi in hominibus dominus sui actus proprie loquen-
do: dominus vero sui actus habet sola ageris per intellectum: in agē-
tibus igitur per intellectum proprie loquendo cadet et fortuna.

Ad argumentum in prius videtur esse: quod
fortuna in ageribus
per intellectum non inuenitur inquatum sunt intelligentia: sed in-
quatum deficiunt intendendo et intelligendo: ut potest non valen-
tia simul cum intellectu intelligere: quod quidem ex eo apparet: quia effectus
fortuitus est preter intentionem contingens: non igitur videtur ex hoc
deduci quod in quibus est magis intellectus ibi magis sit
fortuna: sed potest quod magis sit in illis in quibus est intelle-
ctus magis deficiens ad intendendo: vel intelligendo: unde
de et pro tanto prime cause nihil est fortuitum: quia nihil cadit
extra intellectum: vel intentionem eius.

¶ Textus.

¶ Infinitas quidem igitur causas necesse est esse etc.

¶ Lectio. ix.

¶ Ad prima.

Sc possiet aliquis dubitare vtrum
verum sit quod fortuna in
cadit in infinitas causas: et videtur quod non
quia ita dicitur quod fortuna reducitur ad effi-

ciere causas: non quilibet sed agere per intellectum: talis autem causa effi-
ciens in se vna et determinata est: quamuis fines propter quos
operari potest multi et indeterminati esse possunt.

Ad istam questionem videtur esse: quod cum for-
ma sit ratio et p[ro]p-
cipium agendi: quod fortis aliquid in se habet totum et in se habet agendi ratio-
nes: quot autem rationes agendi in aliquo inueniuntur: totum et
agentium illud et rationes et nomina sortitur: sicut potest tam in na-
turalibus quam in artificialibus: videmus enim quod quia caliditas
est ratio et principium calefaciendi: id quod in se sola calidita-
tem habet solam calefaciens et non ifrigidans vocatur. Si autem ali-
quid esset in seipso habens et caliditatem quod est ratio calefaciendi
et frigiditatem quod est ratio ifrigidandi: illud et calefaciens
diceretur: et ifrigidans: et sic vnum manens in essentia et ratio-
nem et nomen agentium multorum sortiret. **¶** Idem etiam
artificialibus videmus. Nam vnus et idem homo in essen-
tia: ex eo quod habet in se formam artis edificatorie: edifica-
tor dicitur: et secundum quod in se habet formam artis statuarie vocatur
statuarius. **¶** Vnde manifestum est quod quot in se formas: que
sunt rationes agendi aliquid habuerit: totum sortitur rationes et
nomina agentium: sic autem supra dictum fuit forma apprehensa
ratio est agendi ei quod per intellectum operatur: hoc autem secundum rem a
fine manente in intentione non differt: quot igitur fines ali-
quis in sua operacione poterit intendere: totum etiam agentium ratio-
nes sortiri poterit: ex quo euidenter apparet quod quicunque
fortuna ad agens per intellectum reducatur: et hoc sit vnus in
essentia: manente tamen multiplicitate finium: et in determi-
natione: agens hoc indeterminatum et multiplex dicitur.

¶ Ad secunda.

Ed tunc statim occurrit secunda du-
bitatio: si enim propter
multiplicitatem et infinitatem finium quos
potest intendere agens per intellectum fortuna in-
finita dicitur: pari ratione videtur quod et ipsius agens
per intellectum quod sortitur ex fine et intentione agentis: rationem in-
finitam et indeterminatam dici debeat: et idcirco considerandum est
quod sicut forma est ratio agendi: sic etiam et deteriorata forma est
ratio agendi effectum certum et deterioratum: respectu illius effectus
ad quem agens produciendum per suam formam inclinatur: deter-
minati agentis rationem habet: respectu vero illius effectus
ad quem non inclinatur per formam sibi debitam habet agentis
indeterminati: quemadmodum quia calidum per caliditatem
inclinatur ad calefaciendum et non ad geometricandum idem est
quod ipsum calidum indeterminatum agens respectu geometrica-
tionis dicitur: sed determinatum respectu calefactionis: quia
igitur finis: ut predictum est: ratio est operandi: agentis per intelle-
ctum respectu illius ad quod hoc agens inclinatur ex intentione
finis habet quod sit determinatum agens: agens per intellectum
respectu vero illius ad quod non inclinatur ex intentione
finis ipsius habet quod sit indeterminatum agens: et sic vocatur pro-
prie fortuitum: effectus enim fortuitus preter intentionem ve-
nit: quicunque igitur ad agens per intellectum fortuna re-
ducatur: nihil est tamen agens per intellectum secundum quod hoc de-
terminatum est: et fortuna infinita: sicut apparuit.

¶ Textus.

¶ Tamen deficiet in quibusdam vtriusque aliquis etc.

¶ Ad tertia.

Tertio quia tangit in littera: dubitatur
vtrumque sit casualis vel fortuita: videtur enim quod
sic: quia per se et per accidens sunt opposi-
ta: causa autem per se diuiditur per artem
et nam: igitur causa per accidens: non ergo nisi per oppo-
sitam causas diuiditur: que sunt fortuna et casus.

Ad istam questionem videtur esse: quod non
omnis causa per
accidens

accidēs dici potest casual vel fortuita. **¶** Ad cui⁹ intelli-
 gētiā cōsiderādū est s3 q^o Tho. dicit i. v. mēt. q^o cā per
 accēs pōt in aliqbz dupliciter attendi: vno modo ra-
 tione alicuius q^o anectitur t cōiungitur cum causa per
 se: quemadmodū si albedo continetur fir dōmificāti
 dicemus q^o albū est cā dom⁹ nō per se: sed per accēs: qz
 inqūatū dōmificatori accidit q^o ē cā dom⁹ p^oria: t ta-
 lis cā p accēs nō dī casualis: nec fortuita: qz albū ad p^o-
 ductionē dom⁹ nihil operat^r t casus t fortuna sunt cāc
 operātes. Alio autē mō cā per accēs attendit rōne alicu-
 ius p^onci cū cāto q^o pōt multipl^r p^otingere: qñq^o enī h
 cōnexum effectū p se h3 ad ipm essentialē ordinē: ita q^o
 cū ipso ponit^r: vel semp^r vel frequēter: quēadmodū dici-
 mus q^o generās est p se cā gñonis: t per accēs cā corru-
 ptionis: t tal^r ē cā per accēs ppter rōnē supra assigna-
 tā nō dī casual^r: nec fortuita. Quāq^o p^o illud q^o cōiūgīf
 effectui per se: ad ipz nullū h3 ordinē: p^ote quē dicat^r ex
 ipso puenire: quēadmodū fieri tonitruū nō h3 ord inē
 aliqūē ad ambulationē hoīs: rōne enī ordinis v^o q^o per-
 ueniat ex ipā: t p^o rāto p accēs: t nō per se ambulare
 aliqūo dicimus fieri tonitruum: t h^o ē per accēs: sicut
 euidenter apparet q^o nihil facit ad casualitatem casus
 t fortuna: qñq^o autē illud q^o anectit^r effectui per se h3 ad
 ipsum nō essentialē: sed cōtingētē ordinē: rōne cuius ex
 ipso vel cū ipso puenit in paucioribus: sicut se h3 inuē-
 t^r io thesauri in sepulchro ad sepulchri fossionē ē. n. fodi-
 ens sepulchrū per se cā fossiōis: sed p accēs dicte iuēti-
 onis: t tal^r cā per accēs dī casus t fortuna.

Ad argumentū in p^oriū p3 rñslo: qz cā per accēs dī oīs
 cā nō p se: cā p^o nō p se in plus se h3 q^o casus t fortuna.
¶ Textus.

¶ Differunt autē: qñ casus amplius est t c.
¶ Lectio. x. **¶** Q^o prima.

¶ Sc posset p^orio aliq^o dubitare
 vtrū verū sit q^o fortu-
 na sit idē q^o felicitas: vel p^oria felicitati: v^o
 enī q^o nō: qz felicitas cōsistit in actu pfecte
 speculationis: cui non idem est fortuna:
 nec etiam videtur deseruire.

Ad hoc dicēdum est: q^o cōsuevit
 felicitas distin-
 gui p^o speculatiuā t p^orticā: t fortuna qdē nō ē idē cūz
 ipsa felicitate speculatiua: nec ē p^oria ē sibi: vñ opz
 q^o h^o intelligat^r de felicitate p^ortica q^o ponit actū p^ortis p
 tectū: vñ t h^o dī q^o felicitas ē cup^ortia siue bōa opatio.

Circa quod sciēdum est
 q^o aliq^o felicitate posuerūt i bonis exteriorib⁹: q^o cōsue-
 uerūt bona fortune appellari: t fm istos fortuna bona
 t felicitas: q^o ponit adeptiōnē taliz bonoz idē sunt: t
 ifelicitas s^olr idē est cū fortuna mala. **¶** Aliq^o p^o posue-
 rūt talia bona nō cōstituire cēntial^r felicitatez: sed sol
 quodāmō māli^r sibi deseruire: t fm hāc pōnem iue-
 nit fortuna cē p^oria felicitati: q^o idē ē appet q^o sine ta-
 libus bonis quarūdā p^ortū opationes debite non p^ont
 exerceri: quēadmodum liberal sine pecunia: q^o ē mā libe-
 ralitas: nō plene exercet liberalitatis actus.

¶ Textus.
¶ Fortuna quidem est t quod a fortuna est t c.
¶ Q^o secunda.

¶ Secundo posset aliquis dubitat^r
 vtrū verū sit q^o nō acti-
 ue s3 p^orticē circa inaiata fortūa attendat^r
 vñ. n. q^o nō: qz cū lapis cadēs p^ofrigit caput
 alicui⁹ dī tūc ifortuniū accidere: t tūc nō accidit ex

passione: sed ex actione lapidis confrigentis caput.

Ad istam questionē dōm ē: q^o
 fortūa p^o
 prie loquēdo nō iuenit: nisi in bus q^o rōnē hnt: t vsum
 rōnis: h^o autē rō tāgīf aliq^olr in lra: vbi dī q^o fortuna i
 hīs est qbus bene t male p^orie cōtingit. **¶** Mā qz fortu-
 na p bonā distinguit^r t malā: opz q^o i hīs cē dicat^r qb⁹
 bona euenit: t mala: nō autē ppter euetū: nec intentū
 quozūcūq^o bonoz vel malozū dicitur accidere fortuna
 sed p^o euetū illoz bonoz: que ad vitāz felicē conferunt
 aut illoz malozū que ipediūt eandē. **¶** Quī⁹ autē signū
 est: qz qñ acūq^o bona p^oferētia ad vitam gatti ip^o gatto
 eueniāt p^oter intētiōnez: nō tñ idcirco fortuna sed casus
 dicit^r accidisse: t s^olr est in p^otingētibus qbuscūq^o aiqs
 brutis aialibus: q^o nō p^ont hēre vitā felicē: vnde manife-
 stū est: q^o fortuna bona dī cū p^oter intētiōnem bonū eue-
 nit ad felicē vitā cōferēs. **¶** Mala p^o cū p^oter intētiōnez
 malū euenit ipediēs eādez: vita at felix qz ponit opati-
 onē fm p^ortatem pfectā: vt supra dictū: ē i solū hntib⁹
 rōnē t rōnis vsum iuenit: igr in hīs ē tñ dicit^r a for-
 tuna p^orie aliqd cōtingere: in alijs at h^o p^orie nō erit
 nec actiue: qz. s. dicat^r aliqd a fortuna agere: h^o forte esse
 poterit s3 quādā silitudinē: t passiue: silitudinarie qdē
 sicut lapides: ex quibus sūt altaria: dicunt^r fortunati
 ad silitudinē hoīz: qui ad magna exponūtur: passiue
 aut h^o poterit p^otingere dupl^r: vno qdem mō qz esse p^ont
 mā receptiua actionis agētis per intellectū: quēadmo-
 dū de thauro p3. **¶** Mā inuentio thauri: p^oter itentionem
 t ei⁹ ē perditio dī fortuita: ex parte qdē agentis per in-
 tellectū dicta inuētiō ponit actionē: ex parte p^o thauri
 ponit passionē. **¶** Mā actus agētis in mā susceptus sub-
 iecta actioni passio vocat^r. **¶** Alio autē mō pōt in talib⁹
 fortuna dici p^otingere passiue: qz t si ab eis actio p^ogre-
 diatur ex qua fortuitus p^ouenit effectus: nō tñ dī fa-
 cere aliqd fortuitū tal^r actio: nisi deteriorationē recipiat p^o
 agens fm rōnē. **¶** Mā si lapis cadēs cōfringat caput gat-
 ti: nō dicit^r per se dicta capitis cōfractio fortuita esse: s3
 tñ casual^r: t h^o maxime cū lapis non p^oictus ab hntē
 rōnem: sed per se cadēs dictā cōfractionē fecerit: s3 si ca-
 sus lapidis determinēt ad cōfrigēdū caput hoīs dicit^r
 tūc cōfractio illa malā ponere fortunā: t qz determina-
 ri est sicut quoddaz pati: idcirco dici pōt isto mō circa
 talia fortunā cōtingere passiue: sic ē actio venti t estus
 determinata ad sanitatē vel ifirmitatē hoīs dī effectū
 t cām ponere fortuitaz: semper enī ita est: q^o in talib⁹
 nihil dicitur cōtingere fortuitū: nisi inquantuz euenit
 p^oter hominis intentionem.

¶ Textus.
¶ Quare manifestū ē q^o i hīs q^o simpl^r p^o aliqd sūt t c.

¶ Q^o tertia.
¶ Tertio posset aliq^o q^o rere vtrū verū sit: q^o
 casus i hīs ē quoz cā est extra: v^o
 q^o nō: qz ifra dī q^o casus a fortuna per h^o disse-
 rūt: q^o ea p^otingere dīr a fortūa: quoz causa est extra: a
 casu vero illa cōtingūt quozum causa est intra.

Ad istam qōnem dōm est: q^o cau-
 sa pōt intelligi
 cē extra causatū dupl^r: qz vel fm itentionē: vel fm esse
 fm itentionē qdē dī cā esse extra aliquem effectū: qñ nō
 claudit ipsum itra itentionē suā: t h^o mō casus etiā cōi-
 ter sumptus: s3 q^o sub se fortunā continet: dī in hīs ef-
 se quozum causa est: fm itentionem suam extra ipsa
 qz omnis effectus casual p^oter intentionē euenit: t qz
 i h^o fortuna nō distinguit^r a casu: idcirco p^obs statim ali-
 ud adiungit in quo illa duo distinguntur dicit^r q^o for-
 tuna est in hīs solum que fiunt in agentibus a p^opo:

hinc: hinc aut esse de ca esse extra effectum; qm non coniungi
tur in actu existendi in eodem: et modo casus dicitur in his
esse quorum ca est intra et fortuna in his quorum ca est extra
qz casus in his est que fiunt a natura: et na est principi
um intra fortuna vero in his est que per intellectus sunt
et intellectus sicut et ars est principiu extra. Max ars ex
tra artificiatu est: sic ergo tolli pot illa textus prouerbia.

¶ Ad quarta.



Sarto posset ee dubiu icideter de
h q dicitur e q oia claudu
sb scia et intetione pte cae: vtru ci? ptescia
collat contingetia: et casuz: et fortunaz: per
pns a rebus videtur q sic: qz cu diuina sci
entia non possit falli: necessariu est euenire qquid ipa
prima causa nouit euenturum.

Ad hoc dicendum est fm q dice
mus in tra
ctatu meth. q diuina ptescia no tollit ptingetia a reb?
Cuius ratio est: qz q est per se ca totius entis est etia p se
ca oium diaru ci? scia aut prime cae est ca totius entis
entis vo differentie sunt necessariu. et cotingens: vnde o3
scientia diuina no solu: no tollere contingetia a rebus
sed et cam eius esse: sicut aut dedit: et dare voluit conti
gentiam vel necessitate rebus: sic et eis pparauit cas. p
rias: ex qbus necessario: aut contingeter euenirent.

Ad argumentum ergo in prium
ddm q prima
ca non solu scit oia que debet euenire: sed et nouit et mo
duz quo eueniet: no solu aut eueniet: que scit vtura ee
sed et sic eueniet: sicut scit q euenire debet: que ergo no
uit vtura esse de necessitate: de necessitate continget:
et q nouit vtura ee ptingeter: cotingeter euenient.

¶ Textus.

¶ Quoniam autem cause quattuor sunt de omnibus
erit phisici cognoscere etc.

¶ Lectio. x.

¶ Ad prima.



Sc posset primo aliquis dubi
rare: vtru verum sit
qz foza et finis coincidat in ide numero: et vi
deretur q no: qz res est p sua opatione: vt di
citur scdo de celo: sed opatio no est idem cu
forma: igitur forma et finis no coincidut i ide numero.

Ad ista questione ddm est q for
ma et finis pnt
ee ide numero in sba: sed in ratione semper differut: ro
eni forme sumitur ab informado id q de se informe est
sed formabile: et qz q est informe est in potetta: et q est
formatu de ipso quo est formatu: est in actu: idcirco ra
tio forme est pficere et dare acta esse ei cuius est forma.
Ratio vero finis sumitur a finiendo: finire eni habet
finis appetit? inclinatione: et intetione opantis: ex eo
aut q h3 finire inclinatione appetit?: siue nal: siue cuius
cuqz: e necesse q finire et heat potetialitate entis i potet
ria. Na potentia ad actu ipoztat inclinatione: potetia
vero quia ad actu d3 duplex est: sicut et est duplex act?
est enim actus primus per q res reponit in esse et e for
ma: et est actus secundus p suppones actu primu qui vo
catur operatio: vnde fm h duplex est potetia: qz ad opa
tionem: et ad esse: et inclinatione qde potetie ad esse termi
nat et finit ipsa forma: et sic res cadet in sba que d3 for
mar vt informat et dat ee: dicitur et finis: vt terminat
et finit id inclinatione potetie pdicte. Inclinatione vo potet
ie ad opari teriat et finit act? opationis: et qz opatio et
foza no sut ide idcirco tal finis i ide ro coincidit cu for
ma: vñ et signatet pbs no dixit: q semper: sed q multo
tens tres cause coincidunt in vnam.

Ad argumentu ddm e q duplex e fi
nis. s. finis genera
tionis: et finis rei generate: et finis quidem generatio
nis: idem est q forma finis vero rei generate e ipsa opa
tio: et cum forma non est idem in sba.

¶ Textus.

¶ Veniunt autem tres in vnam multotiens. etc.

¶ Ad secunda.



Scundo est dubium vtru veru
sit q generas et forma
coincidunt in idem specie videtur q non:
qz forma est in genere et spe actus: s3 gene
ras nale no est actus sed copositum.

Ad hanc questione ddm est: q
oe generas
generat sibi simile: fm possibilitate sua: no eni generas
dat genito nisi illud ad q genitu ante generatione erat
in potetia: sicut aut potetia receptiua actus: seu habere
actum in hmoi potetia est ratio et principiu patiedi: sic
et actualiter actu hmoi hre ratio est et principium ha
bedi: fm h igitur in rone ad vnu et cundc actuz agens
h3 q sit actu et paties q sit tm in potetia p h aut q pa
riens actu qui est in agere h3 in potetia: est i potetia sol
sile agenti cu ergo in termino passionis et generationis
actu talem habeat iam acquisitu ab agere: necessar iuz
est q in tali termino sit ageri simile etia in actu: et sic ne
cessariu est q oe generas sibi sile pducatur fm possibilita
tem sua: dico aut fm possibilitate sua: qz quande q no
potest perfectio ageris fm excellentia illa qua h3 in agere
te inueniri i effectu: sicut apparet de agere primo respe
ctu singuloz entiu: que sunt effectus eius. Inuenitur
enim in primo agente ipsum esse absq illa participati
one s3 q sic hre ee e effectus rone: idcirco actus cen
di inentibus non pot inueniri in ea excellentia q in ca
prima habet inuenit aut in eis fm q ipsum possunt ea
perc: et ppterea no assimilatur prime cause perfecte et
fm vniuocatione: sed magis s3 analogia quadam: qz alr
no possunt: vñ pducit prima ca sibi filia fm q produci
possunt: quauis igit vlr veru sit q ee ager pducit sibi
simile no tm veru est: q ee agens producat sibi sile in spe
sed pducit sibi sile aut pp conuenientiaz analogie: aut
pp vniuocatione in genere: aut pp couenientiam in spe
in qua sola vniuocatio perfecta reseruat: est itaq intel
ligedu: q cu agens perfecte fuerit vniuocum: coincidet
in idem specie cum forma.

Ad argumentum ddm est: q act?
qui est principi
um speciei no est per se in genere: nec per se in specie co
pleta: sed solu per coniuictum: vnde ad eandem speci
em pertinet vtrumqz.

¶ Textus.

¶ Et teneretur phisicus considerare omnino.

¶ Ad tertia.



Sertio posset aliquis querere vtru
veru sit q ad nales non perti
near de motore immobili considerare: vide
tur q no: qz ad eandem scientiam pertinet
considerare subiectu et principia subiecti.
Sed tal motor est principium entis mobilis: q est sub
iectu phye natural: icatur de ipso determinare pertinet
ad nale. Ad et ex eo p3 i. viii. phisicoz vbi d3 prio motu
et primo motore: et primo mobili determinatur.

Ad istam qonem Rñdet cometa
tor: q consideratio
de quidditate ipsi? motoris no e natural: sed sol cōside
rat de h motore in probando ipsum esse tantum.

¶ Sed

Sed ista responsio videtur ma-
gis augmē-

rare q̄ tollere dubitationē. Nam cū esse primi motoris: sit ipsa essentia ipsius: ad eā sciam videt̄ pertinere de- monstrare ipsuz esse: ad q̄ spectat considerationē facere de additate eius: videmus et sic in oib⁹ alijs se habere: q̄ qz est esse actus p̄p̄ius essentie: eiusdē scie est considerare et qd est res q̄ pertinet ad considerationē de essentia: et et si est q̄ pertinet ad considerationē de esse: vnde et si essen- tia inueniat̄ esse demonstrabil: nō dico de eo cuius est esse: qz h̄ est impossibile: sed de aliquo sbo: ad eandē sciē- tiam pertinebit demonstratio de ipsa et demonstratio de esse eius. ¶ In lib. etiā posteriorū dicitur: q̄ scia suppo- nit de sbo: et multo magis de principijs sbi: et quid sūt et si sunt: vnde nō videt̄ q̄ consideratio nālis de primo mo- tore sit in probādo ipsuz esse. ¶ Si autē dicatur: sicut di- cit cōmētator: q̄ scia sua principia per priora nō debz demonstrare: vtz tñ per posteriora: apparet etiam q̄ nec ista rñsio tollit dubitationē. ¶ Nam scia quelibet debet sua principia supponere. Quod autē alqñ per postero- ra ea p̄bet: h̄ nō est necessariū in scia: sed accidit qñ nō est notū oio: vel et qñ est negatū ea esse. Si ergo ad phy- losophiam nālez non pertinet alr̄ considerare de motore primo nisi sol̄ probādo per posteriora ipsuz esse: sequet̄ q̄ accñtaliter ipse primus motor veniat ad consideratio- nē p̄bye nāl: q̄ etiam apparet esse incōueniēs: qz scien- tia quelibet nō accñtaliter hz s̄z per se: q̄ consideret prin- cipia sbi sui. ¶ Et idcirco consideradū est: q̄ cū tota intē- tio scie versetur circa cognitionē de sbo proprio traden- dā: ea considerare hz sine quib⁹ de subiecto suo nō pōt perfecta cognitio haberi. De nūero vero taliū sunt ma- xime ipsa principia sbi: qz perfecta cognitio illa ē: que per causas et principia h̄. Necessariū est igitur quāli- ber sciam subiecti sui principia considerare: vtz est tñ q̄ duplicia esse possunt principia subiecti: qz intrinseca sbi p̄iuncta in essendo et extrinseca: et prima quidē principia subiecti debet scia considerare inquātū ad esse: et essentia ipsuz: ratio autē huius dicit̄ est: q̄ cū extrinsecis princi- pijs integretur eēntia: et esse sbi: si in scia ipsuz eēntia et esse nō cognoscere: nō habere et i ea cognitio de eē et eēntia sibi. Et qz ex hac cognitione depēdet cognitio oīuz alioz que de subiecto cognoscuntur: necessariū tūc esset per talē sciam cognitionem tradi nō posse de subo p̄prio: p̄ncipia vero extrinseca in tñ ad scie talē conside- rationē pertinet: inquātū ad eius subiectū tanq̄ princi- pia eius ordinātur. Simplr autē hz id q̄ sunt: nō est ne- cessariū q̄ pertineant ad illius scientie considerationē.

Ad propositum q̄ sunt dicta ap- plicādo vōm ē: q̄ si ois motor foret intrinsecus enti mobili: q̄ est subiectū p̄bye nālis: ita. s. q̄ alicui mobili cōiūctus esset in eēn- do: sic oporteret et de primo mouēte dicere: si eēt forma primi mobilis: vt quidā posuerūt: necessariū tūc eēt q̄ in p̄hya naturali consideret̄ et quātū ad suam essentia et esse. Nunc autē qz ipsum motorem primum ab oī ente mobili ponimus separātū in essendo. Necessariū qdēz nō est: q̄ simplr fm esse et essentia suā veniat ad conside- rationē p̄bye nāl: sed solū fm relōnē et ordinē ad motū cuius est principiu. Et qz ex esse et nā eius dependet esse et nā primi motus: necessariū hz nāl esse et nām eius in- vestigare: nō simplr: sed sol̄ sub rōne: que est prim⁹ mo- tor et h̄ est qd cōmētator ait in. xj. met̄b. Principiu forma le et finalis: et mouēs nō sunt tria numero: sed vnum in sbo: tria rōne. Scōz autē q̄ est mouēs declarātū est in scientia nāli: et q̄ nō est in mā: sed fm cōcedit h̄ scia. s. prima p̄hya: q̄ h̄ mouēs nō est in mā declarat q̄ est for-

ma et finis istius sensibili sbe: nō in eo q̄ est sensibil: s̄z in eo q̄ est ens: patet igit̄ ex hys qd dicēdū sit ad qōnē et cūtra proba. Intērio at̄ p̄bi: nō est in hoc loco: q̄ nul- lo modo iste motor sit de consideratiōe nālis: sed sol̄ q̄ nō vēiat ad consideratiōe ei⁹ hz suū eē: et suā eēntiā simplr.

Est autem hic diligēter attendendū q̄ qz primus motor est pri- mum ens: et p̄ia cā ois entis nō pōt demonstrari esse p̄ priora: sed sol̄ per posteriora: que sunt effectus eius: sic nāl p̄cedit p̄ motū ad demonstrādū ipz esse: vtrū autē sol̄ perviā motus habeat istud demonstrari: vt sic cogamur ponere q̄ h̄ p̄batio pertineat ad nālem tñ: sicut sensu cōmētator: aut et demonstrari possit: et p̄ alios effectus q̄ sūt directe de consideratione met̄b. alibi hz declarari.

¶ Textus.
¶ Et penitus reddendum propter quid et c.
¶ Ad quarta.

¶ Quarto possz aliquis dubitare vtz vtz sit q̄ ex aliquo agere se- quatur actū necessario: vt innuitur in lit- tera: et restringat̄ qd ad agētia eterna vtrū habeat in eis veritatē: et videt̄ q̄ sic. Nam h̄ ita dicit cōmētator de generibus entium est q̄ ex agē- te sequitur actum necessario: et h̄ est in rebus eternis: et q̄ ex agēte sequitur actū i maiori parte: et h̄ est in rebus gñā- bilibus et corruptibilibus. ¶ In contrariū autē est: qz tunc cogemur ponere primā cām necessario produce- re oia que producit: q̄ non concedimus.

Ad intelligentiam igit̄ hui⁹ qd nis considerā- dū est q̄ opinio quorūdā fuit oia agētia eterna agere de necessitate nature: et nō libera vōlūtate: q̄ opinionē: do- min⁹ Alber. in li. de causis p̄partheticis attribuit in- ducēs ad id plures rōnes. Et fm hāc opinionē: vtz eēt q̄ ex agentibus eternis immobilibus puenit actuz ne- cessario. Non enim agere possent: fm hāc pōnē: in ma- teriam in subam transmutabilem: immediate: sed sol̄ in corpōra eterna semper quantū de se est vniiformiter ad ipoz actionē recipiēdā se hñtia: vñ rōne māe n̄ pos- set impediri puentus eius et q̄ immediate ex eis proueni- ret. Ex agentibus autem eternis mobilibus que inue- niuntur: i mām generabiliū immediate trāsmutare: bñ inueniuntur: necessario aliqua actu prouenire: sed non oia sicut postea patebit. ¶ Primo autē vidēdū est vtruz vtz sit q̄ agētia eterna immobilia nō agant libera vo- lūtate: sed nāli necessitate: qz sine hui⁹ declaratione nō posset videri destructio illius p̄ntic: qua dicit̄ q̄ ex eis prouenit actum necessario.

Ad eius ergo intelligentiā consideran- dū est: q̄ agens volunta- riū: agit per formā apprehensam: et quia dñium sui act⁹ hz: nō terminat̄ inquātū huius ab aliquo agere: sed de- terminat̄ seipsum ad agendū: agens autē nāle: agit per formā nālem: q̄. s. accipit ab alio: ab eo a quo determi- natā accipit nām determinatur et ad agendū determi- natā actionē. Et quēadmodū dñium nō hz supra pro- priā nām: supra eius immutationē: sic et dñium nō hz supra actionem: nec respectu eius hz q̄ sit libez: sed de necessitate ipsum agit: si nō impediā. ¶ Differunt er- go quātū ad presens spectat in duobus agēs volūtari- um ab agente nāli: qz in principio et in modo actionis. Agit enim ipsum per formam apprehensam: et agit libe- re: qz cū dñius sui actus h̄at libez eē in agendo iueni- tur. Agēs autē naturalis: et agit per formas nāles: et agit necessario si nō impediatur: ita q̄ nō agere non potest. ¶ Ad propositū igitur illa applicādo: si agētia eterna

et immobilia de necessitate naturali agunt: erunt inquam
 tum huiusmodi: non voluntaria: sed naturalia agentia: et agunt
 per formas suam naturalem: et quia sunt simplices for-
 me in essentia: necessarium erit quod ipsa essentia naturalis
 et propria ipsorum sit eis primum principium agendi ta-
 le actionem. Ex hoc autem consequitur de necessitate: saluata
 sententia philosophi: quod effectus immediate pueniens ab eis non
 sit forma in materia: nec aliquid compositum ex materia et forma
 quod sicut ipse dicit in vi. meth. forma in materia non fa-
 cit proximo nisi agens in materia. Oportet enim agens
 proximum: ut dicit ibi: simile esse generatis. Erit igitur ef-
 fectus immediate pueniens a talibus agentibus for-
 ma per se subsistens ab omni materia separata. **¶** Al-
 terius etiam considerandum est quod talis forma erit equa-
 lis perfectionis cuius agente: agit enim agens naturale
 per ultimum perfectionis sue actionem naturalem sibi
 propriam. Et quod id quod agenti est ratio agendi: est etiam si-
 bi ratio assimilandi sibi proprium effectum: sicut vlti-
 mum perfectionis agentis naturalis est ei ratio agendi:
 sicut etiam illud vltimum sibi erit ratio assimilandi: et in eo
 sibi similem produceret effectus: nisi hoc tollatur ratione
 materie non poterit tam perfectam similitudinem recipere: si-
 cut contingit in productione muli ab equo: et in produ-
 ctione istorum inferiorum a corpore celesti: quod non contingeret:
 si materia tam perfectam similitudinem recipere valeret.
 Nam tamen agens imprimat in passum: cum agit de necessi-
 tate naturali: quantum est id quo agens agit: si possit materia
 subiecta actioni habere recipere: omnibus est autem quod stare pone supra di-
 cta: actioni naturali supra dictorum agentium non supponit materia
 quod formam sine materia produceret: unde non poterit ali-
 quid dari per quod possit talis effectus impediri: ne pueni-
 at ad perfectam sui agentis similitudinem accipiendam
 et per consequens esse poterit et erit secus in vno et eodem
 perfectionis gradu: et sic plures tales forme separate es-
 sent eiusdem speciei: quod est impossibile etiam secundum Aristotem. non
 solus autem hoc consequeretur: sed et quod omnes essent diuersi: quod si pri-
 mum agens eternus quod est deus ageret de necessitate na-
 turali: tunc sicut ipsum est esse infinitum omnis perfe-
 ctionis contentiuum complementum fit ut apparet ex dedu-
 ctione facta: effectus suus vnicus: et immediatus: quia
 immediate plures producere non posset: quod esset esse in-
 finitum omnis perfectionis contentiuum: et effectus etiam
 istius proprius se similiter haberet: et sic a prima ad vlti-
 mam formam procedendo omnes essent equales et infinite in
 perfectione: et omnes essent diuersi. Immo ut verius loquimur
 nulla esset deus: quod deo nihil equari potest in perfectio-
 ne: forma etiam infinita in perfectione esse non potest: ni-
 si tantum vna: apparet igitur quod inrationabile sit pone-
 re: quod ista agentia et immobilia agant de necessitate na-
 ture: et non libera voluntate. Et quod ab agente voluntario
 non puenit actum necessario: apparet euidenter quod in ta-
 libus agentibus non habet proprietatem assumpta propo-
 sitio commentatoris. **¶** In agentibus vero eternis et mo-
 bilibus: que bene agunt de necessitate: habet illa propositio
 veritatem forte quantum ad aliquid: sed non quantum ad omnia. Nam
 quauis aliquod animal ex putrefactione generatur pue-
 niat ex actione vltis agentis: non tamen necessario pro-
 uenit ex eo: quod potest eius productio impediri per mate-
 rie dispositionem: vel aliud consimile: verum est tamen: quod sol-
 semper necessario illuminat partem corporis: sibi pre-
 sentem: vel corpus sibi obiectum: et alia etiam huic simi-
 lia possent ex actione talium corporum de necessitate puenire.

Est autem sciendum quod com-
 menter libenter excusarem: nisi sua dicta repugnarent verita-
 ti: sed ipse sua verba ita ordinavit quod clare in multis non

potest sua opinio videri. Ponit enim in multis locis quod
 sube separate plures non possunt esse eiusdem speciei: cu-
 ius tamen contrarium videtur sentire in secundo celi et mun-
 di: ubi ostenso corpora celestia esse eiusdem speciei: statim
 adiecit: si tamen debemus intelligere ea esse conuenientia
 in specie secundum prius et posterius: non secundum vniuocationem: et
 ideo natura cuiuslibet indiuidui eorum est alia a natura
 alterius: aliquo modo: et nature etiam que mouent ea sunt
 puenientes: habere conuenientia: et diuerse habere diuersi-
 tatem. In secundo meth. etiam dicit quod omnia habent ef-
 se et veritatem a prima causa. In xij. vero dicit quod in istis
 separatis: non est aliqua causalitas vnus ad aliud: nisi
 qualis est intelligi: vel ad intellectum. Et sic per ista sua dicta
 videtur concedere et etiam negare inconuenientia illa que
 concludimus: verum tamen est secundum veritatem: quod nec ea po-
 test concedere stante philosophia Aristoteli. nec ipsa potest fugere
 statibus positionibus suis: sicut alibi habet diffuse de-
 clarari. Ad presens autem sufficiant que dicta sunt: prece-
 pue quod ista materia magis directe cadit alibi.

¶ Textus.

¶ Dicendum quidem igitur primum: quantum nam eorum etc.

¶ Lectio. xij.

¶ Ad prima.

¶ Sc primo **¶** ponuntur omnia reduxisse in causam ma-
 teriales: et in materie necessitatem: videtur
 enim quod hoc non habeat veritatem. Nam casum
 ad quod producebant quod puenit a caso: magis habet ratio-
 nem agentis quam materie. Item materia cum sit ens in pote-
 ria: et pura potentia non sit ratio et principium agentis
 non debuerit in ipsa actionem aliquam reducere.

Ad istam questionem dicendum est quod for-
 ma est ratio et principium essendi: ipsi enim: finis secundum ve-
 ritatem est ratio et principium agendi cuiuslibet agentis: vi-
 demus autem quod quia forma est ratio et principium es-
 sendi: subtracta omni forma: subtrahitur de necessita-
 te omne ens: igitur similiter oportet quod subtracta inten-
 tione omnis finis: subtrahatur omnis ratio agendi: et
 per consequens omnis actio et omne agens. Quia igitur isti
 philosophi antiqui in naturalibus omnem intentio-
 nem finis subtraxerunt: necessarium est eos etiam om-
 ne agens naturale subtraxisse. Quod si aliquod pone-
 bant negando omnem finem: hoc non procedebat nisi ex
 proprie vocis ignorantia. **¶** Quod si aliquis dicat eos
 posuisse agentia illa preter intentionem esse agentia per
 accidens: apparet statim quod per hoc non possunt excusari.
 Nam id quod est per accidens posterius est eo quod est per
 se: posterius autem tollitur: si tollatur quod est primum
 unde sublato agente per se: necessarium est quod agens per
 accidens tollatur: unde apparet quod optime dicit Aristoteli.
 istos in causam materialem cuncta reduxisse: et per hoc pa-
 tet solutio ad primum.

Ad secundum vero dicendum est
 quod secundum rei veri-
 tatem: quia ipsa materia est potentia passiva: et talis po-
 tentia non est ratio et principium agendi: sed tantum pas-
 triendi: in eorum debuissent non actiones reducere: sed tan-
 tum passiones.

¶ Ad secunda.

¶ Secundo **¶** autem propter hoc quod mo-
 do dictum est: posset da-
 bitare forte aliquis vtrum aliqua actio pos-
 sit in materiam reduci: videtur enim quod sic
 quia corruptio videtur esse quedam actio
 ipsius corruptentis: et tamen proprie in materiam reducitur.

¶ Ad istam

Ad istam qōnem ^{ddm est: q nullo modo potest in materia reduci: huius autem ratio est: quia nulla actio potest in aliquid reduci: q non habeat agendi rationem.} Materia autē de se nullā agendi rationē habet. ^{huius declaratio est: qz cū agere sit actus secundus: et secundus actus presupponat primum.} Primus vero actus vel sit forma vel sit eētia: nullo modo potest alicui competere ratio agendi q de se nullā formam et nullū actū esse habet. Quia igitur materia de se non habet esse aliud quod in actu: nec etiam aliquā formā: cuius fm rationē suā sitens tantū in potētia: necessarium est q sibi de se non competat ratio aliqua agendi: vnde in ipsam nulla actio reducenda est.

Ad argumentū ^{ergo in contrarium ddm est: qz rei veritatem ipsa corruptio in materiam reducitur et non in formam: cuius ratio est.} Quia cū corruptio sit progressio de esse ad nō esse: in id proprie reducitur per q habet res qd possit nō esse: h autē nō habet a forma sed a materia: forma enim est ratio et principium essendi per rationem autē essendi res habet sol q possit esse: et non q possit non esse. Possit igitur non esse rei debetur non ex forma: sed magis ex materia. **¶** ^{Ulex est autem q materia etiam non est ratio corruptibilitatis: ex eo tantum q est quedam potentia ad formā.} Per h, n. ponit inclinatio ad rationem essendi: et per consequens ad esse: nō autē ad non esse: vnde et in corpore celesti est potentia ad formā: sed coniuncta forme: nec tñ est corpus corruptibile: qz in eius materia non est potētia ad pditionem forme. Rō igitur corruptionis sumitur q materia: non inquantū ponit potētiā ad formā: sed inquantū ponit potētiā ad pditionē forme: sicut. n. forma est ratio essendi: sic et pditio forme est rō nō essendi.

Sed considerandum est

q materia per ditionē forme per se: et pmo: appetere nō potest: qz tunc per se et primo appeteret non esse et corruptionem suā: q est impossibile: sed appetit dictam pditionem scđario: et ex consequenti: appetēdo. s. aliam formam: que non potest cum alia in simul in ipsam stare: a pmo igitur ad vltimū deducendo ratio corruptionis sumit a materia: ex eo q eque immediate est in potētia ad plures formas: quas in eadem parte non potest in simul habere: sed successiue tñ. **¶** Quāuis autē sic corruptio reducatur in materiam: non tñ propter h ddm est q actio reducitur in ipsam: qz corruptio non est actio proprie: sed passio: qz per actionem aliquid ponitur in susceptivo: per corruptionem vero actus in ipso nō ponitur sed tollit. **¶** Sed tñ statim dubitatio occurrit de effectib⁹ causalib⁹: qui dici cōsueverūt contingere pp materie necessitatē: sed h non tollit veritatem supra declaratā. Non enī tales effectus dicuntur propter materiam contingere: qz pueniant ex actione aliqua progrediente a materia: qz a materia: vt dictum est: nulla actio progredit: s; dicuntur esse ex necessitate materie: qz pp aliquā dispōnē: vel supfluitatis in materia: vel diminutionis: vel alicuius tñ impeditur actio agētis: ne finē itērū sub oimoda pfectiōe psequat: vñ pp b nō cogimur ponere māz agētes: s; actionē agētis tñ ipe dicitur ex ipeditudine mae.

¶ Quarto posset ^{aliquis dubitare vtrū dicitur sit forma qz pervenire ex necessitate materie: videt. n. q sic: qz ad dispōnē mā iam māz necessitatē: sequit. de necessitate}

forma: et diuersas dispositiones materie forme diuerse psecuntur: videt ergo h; q forma sit pns māz materie.

Ad istam qōnem ^{ddm est q forma nō sequit māz mae necessario.} Hoc autē potē duplici declarari. Et prima qdē declaratio sumit ex cōparatione forme naturalium ad formas mathematicas: forma. n. que sequit naturā entis sibi non dicit sibi dari: vt ipsius sit nobilius: sicut apparet de forma mathematica. Non enim dicimus q linee exeuntes a centro circuli ad periferiam sunt equales: qz circulo sit nobilius: sed sol h id est: qz ad naturā circuli h sequitur de necessitate. Similiter etiā nō dicim⁹ q triangulus h; tres angulos eqles. d. rectis: qz ipse sit nobilius et melius: sed h h; qz cōsequit de necessitate nām propriā ipsius. Sic igit manifestū est q in formis mathematicis: que secunt naturā sibi: necessario non inuenit nobilius: h autē inuenit in formis naturalibus: videmus. n. q perfectis animalibus melius est habere aiaz ratiuā: qua possint p raria corrupentia discernere: q nō habere. Quia igitur in formis mathematicis: ex eo q sibi naturā consecuntur necessario: nō inuenit melius et dignius: h autē non inuenit in formis naturalibus: possumus per hoc euidenter cōcludere: q forme naturales nō cōsecuntur materie naturā necessario. **¶** Scđa autē declaratio sumit ex operatione formarū substantiāliū ad ipsas dispositiones: quas ponit in materia. Dicitur est. n. supra in obone q ad diuersas dispositiones materie necessitates: secuntur in materia diuerse forme: et nō sol h: sed etiā materia diuersificationem accipit: si igit ostendere possumus q illaz diuersarū dispōnū causa sit magis forma q materia: statim ostensum erit q materia et materie diuersitas magis consequit formā et diuersitatē eius q cōuerso. Illud autē de facili apparet. Eū. n. ille dispōnes sint accidentia: et substantia sit causa accidentiū. Necessariū est q tales dispōnes s; subiecti cōsequant. Et qz ipse in diuersis sunt diuerse: necessariū est q cōsequant substantiaz rōne eius: per q ipsa substantialiter diuersificat in diuersis: h autē nō fit per materiaz: sed per substantiāle formā. Nā enim est vna per essentiā omniū generabilium: forme pō in eis sunt essentialiter diuerse: vnde euidenter pcludit q nō māz: sed formā ille dispōnes cōsecuntur: et per pns nō forma et diuersitas forme sequitur materiā et diuersitatē eius: sed magis cōuerso. Et ppter ea cōmētor dicit in secūdo de aia: q melius est existimare q causa i diuersitate mae est diuersitas forme: nō q diuersitas mae sit cā in diuersitate forme et per h patet responsio ad argumentum.

¶ Tertius. **¶** Sed impossibile est ista hunc habere modum etc. **¶** Lectio. xij. **¶** Ad prima.

¶ Sc primo ^{queri posset: vtrum necessarium sit ponere q natura agat propter aliquid: videtur enim q non: qz de necessitate agit natura quicquid agit: vnde videt q magis sit videndum ipsaz agere pro eo q nō agere non pot: qz agat propter finem assequendum.}

Ad istam qōnem ^{ddm est: q necesse est ponere q natura agat pp aliqd.} Hoc autē primo possumus ex eo declarare q finis est ratio agendi: et ideo suberacto fine: in reb⁹ naturalib⁹: suberabere de necessitate agēs. Quia ergo agēs per se: et etiā per accidens inuenimus in rebus naturalib⁹: necessariū est pendere q ipsa natura agat pp aliqd. Sed h oīso magis diffuse fuit

supra declarata: hanc enim rationem tangit in precedenti lectione commentator. d. q. qui non concedit naturam agere pro aliquid negat principium finale: et negat materiam esse pro forma ex quo sequitur ipsum negare agens. Generas. n. non generat: nisi pro aliquid. **S**ecundo autem possumus idem declarare ex habitudine instrumentalis agentis ad agens principale. Ad cuius intelligentiam considerandum est: quod cum instrumentum non agat nisi ab alio motum: actio et motio instrumenti tota principii alii: et maxime attribuitur principali agenti. Si ergo actio instrumenti dicatur frustra fieri: et non pro aliquid? finis intentione cum ipsa: sicut dictum est: agenti primario maxime tribuatur: sequetur necessario agens principale seu motorum instrumenti agere absque illius finis intentione. Quod admodum si sectio progrediens a terra dicatur non fieri pro aliquid: necessarium erit concedere quod ipse secus: qui movet terram ad secundum: preter intentionem faciat istud totum. Nunc autem ita est: quod natura est instrumentum intelligentie. Sicut. n. dicit Simplicius in commento celi et mundi. Natura non exis ante motum aliunde mora movet: pro quod nihil magis movere quam moveri dicitur. Movens autem motum instrumentum est motoris non motus: a quo ipsum movetur. Est autem intelligentia movens non motus a quo tota movetur natura. Est igitur natura intelligentie instrumentum: et opus nature est intelligentie tribuendum. Unde et commentator dicit quod opus nature videtur esse opus intelligentie. Si ergo dicatur opus et actio nature non esse pro aliquid: necessarium erit concedere ipsam intelligentiam a qua tota natura movetur: non agere ex intentione. Et igitur ipso quo omnes procedunt intelligentiam agere ex intentione: necessarium habet procedere naturam esse: quod est instrumentum ipsum agere propter aliquid.

Et propter istam rationem

dicat commentator in libro. q. nisi hoc concesserit divinus non poterit probare quod deus habet sollicitudinem circa ea que sunt habet: pro tanto etiam dicit Tho. videtur quod ista ratio valcat ad rationem de providentia. **T**ertio autem idem declarari potest ex eo quod supra dictum fuit in naturalibus melius et dignius inveniri. Sicut. n. albius dicit quod propinquius est albo simpliciter et maxime: sic etiam et id in quolibet genere dicitur melius quod proximum est ei quod est aptum in genere illo. Bonum autem et optimum est finis: unde manifestum est quod melius non dicitur in naturalibus: nisi solummodo pro fine: et propterea commentator dicit quod nobilitas non accidit forme: nisi finem quod est finis. Et igitur ipso quod melius et dignius invenitur in naturalibus: necessarium habemus procedere ipsam naturam non facere quod facit: pro necessitate materie: sed magis pro intentionem alicuius finis. **E**t habet quod dicit commentator in libro isto quod animalia restia: si natura non intendisset custodiam: deberet descendere in eis pars restia: ut pote: quia gravius est: et gravia quantum est de necessitate nature debent ceteris subsidere. **Q**uarto autem potest hoc idem declarari ex habitudine entis naturalis ad eum. Actus. n. essendi est bonum et perfectio eius existenti. Inclinat autem unumquodque in perfectionem et bonitatem suam. Et quia talis inclinatio dicitur appetitus: persequitur quod unumquodque appetat esse suum: et in ipso esse sibi debito conservari. Et que possunt quidem perpetuari in individuo: desiderant naturali necessitate in individuo perpetuo conservari. Que autem in individuo perpetuari non possunt: appetunt perpetuari in specie: ex tali autem appetitu et inclinatione habent naturalia agentia quod producant sibi filia in specie. Sine hoc enim in specie perpetuari non possent. Manifestum est igitur quod pro appetitu et desiderio boni agunt agentia naturalia: hanc autem rationem tangit commentator in secundo de anima: ubi dicit: sollicitudo divina cum non potuit facere generabile permanere finem individuum: miserata est in dando ei virtutem qua potest permanere in specie: et pariter infra: omnia inquit desiderant permanentiam sempiternam: et movetur

erga ipsam habet et innatum est nature eorum ad recipiendum. Et propter hunc finem agunt omnia entia que agunt naturaliter.

Ad argumentum

ergo in contrarium dicendum est: quod non obstantibus quod natura agit de necessitate: ad hanc naturam agit pro aliquid: ut infra: si deus voluerit: ostendetur. **Q**uod secundo.

Secundo posset esse dubium: utrum sit verum: quod omnia que fiunt fiant a casu: vel pro fine: videtur. n. quod non quia ea que fiunt a casu sunt contingencia in paucioribus. Sunt autem plurima non in paucioribus: sed frequenter: imo etiam equaliter contingencia cum illis que fiunt: nec per se intentata: nec tamen ipsa per se: sed per accensum intenduntur: quemadmodum corruptio per accidens est intentata: et tamen semper cum ipsa generatione contingit: quia generatio unius est corruptio alterius: et quia ea que frequenter contingunt: non veniunt a casu: ut predictum est: concluditur quod non sit verum omnia que fiunt: aut fieri a casu: aut pro fine.

Ad istam rationem

dicunt aliqui: quod supposito nam pro fine agere: tripliciter effectum eorum assignare possumus: quia fine casum et necessitatem nature. Si autem natura non ageret propter aliquid: vel nihil fieret: vel quicquid fieret esset casuale. **S**ed quavis quod secundo dicitur veritate habere: ut supra declaravimus: imo etiam simpliciter verum est quod omnino nihil fieret actione naturali: si natura propter aliquid non ageret: quantum tamen ad propositam rationem spectat non cogimur proponere prius positam assumere. Omnia enim que fiunt: aut raro eveniunt: aut non raro: sed semper vel frequenter. Quod si raro eveniant: et per ordinem ad causam esse necessario eveniunt a casu. Si autem eveniant semper vel frequenter: tunc aut erunt propter se intentata: aut de necessitate propter aliud. Et quocumque istorum duorum modorum dicatur ipsa dicuntur propter finem fieri: aut si quia ipsa metum sunt fines: ut pote: si fuerint per se intentata: aut quia propter id intenduntur et fiunt quod est finis. Ita quod habet via ista absque nulla alia verborum multiplicatione dicere haberemus: quod omnia que fiunt aut casu fiunt aut propter finem.

Ad argumentum

ergo in contrarium dicitur est quod quavis corruptio non sit pro se intentata: non tamen ideo sequitur quod non fiat propter finem. Quia et illa que propter finem fiunt non sunt propter se intentata: sed magis propter aliud. Et corruptio quidem unius intendit propter generationem et esse alterius. Et quia habet esse finis est: apparet quod corruptio est de his que fiunt propter finem.

Tertus. **O**mnino autem ars alia quod perficit: quod natura non potest operari. **Q**uod tertia.

Tertio posset esse dubium: utrum ars perficiat naturam: et videtur quod non quia perfectio naturalis tota per principia naturalia habet: cum natura non deficiat in necessariis. Ars autem non est de numeralium principiorum. igitur nec debet esse de numeralium perficientium naturam.

Ad istam rationem

videtur est quod ars perficitur habet naturam quodammodo: cuius declaratio est: quia talis habet habitudo dicitur esse forme artis ad materiam naturalem: qualis est habitudo artis ad intellectum: in quo est: ut in subiecto: qui quod intellectus potentia quedam naturalis est. Ars autem ad intellectum sic se habet: quod est quodammodo perfectio ipsius. Perficitur autem intellectus scientis et artis: cum per artes et scientias potentia eius ad actum reducat. igitur per hunc modo dicere debemus

debemus q̄ forma artis impressa in mā sūt q̄dā p̄fectio ip̄
 tius. Et n̄ oīno rōnabilis ista p̄nā: vt v̄z dicamus: q̄
 sicut forma artis expressa in mēte artificis perficit ei
 intellectū: sic etiā forma artis impressa in mā perficit su
 am p̄p̄tū subm. Nā z per ipsam h̄ s̄bm reducīt de po
 tentia in actum. ¶ Ad argumētum ergo in cōtrariū
 v̄dm est q̄ p̄fectio n̄alis per p̄ncipia n̄alia h̄etur. Sed
 p̄fectio artis est p̄fectio sup̄addita p̄fectiōi n̄ali: z idcir
 co n̄ h̄etur per n̄alia p̄ncipia: n̄o d̄z esse mirum.

Est autem h̄ p̄siderandū q̄ est q̄dā perfe
 ctio ad quā p̄tigi p̄t per acti
 onē actiuā z passiuā qualitātū: z tale perfectionem
 n̄o sol̄ ars: sed et nā p̄t facere: sicut p̄z de perfectione sa
 nitatis. Quēdā vero est alia m̄ae p̄fectio: ad quā per
 tingi n̄o p̄t: per actionē dictā qualitātū: sicut p̄z de
 perfectione domus. Et q̄z natura nihil efficit: nisi medi
 ante dictarum qualitātū actione: ideo tales p̄fectio
 nes ars potest inducere z non natura.

¶ Textus.

¶ Peccatū aut̄ fit: z in his que sunt s̄m artem zc.

¶ 2^o cō. xiiij.

¶ 2^o prima.

¶ Sc̄ primo possit esse dubiū vt z
 ex monstris in nau
 i z p̄tingētibz argui possit nām ipsam p̄
 p̄ter aliqd n̄o agere: videt̄. n. q̄ sic: q̄z talia
 mōstra n̄o sūt p̄pter aliqd: z t̄n constat q̄
 ex actione p̄ueniunt n̄ae: ergo videt̄ per talia mōstra
 posse optime ostēdi q̄ natura n̄o agat propter aliquid.

Ad istam q̄onem v̄dm est: q̄ non
 solū ex talibus
 mōstris: iō p̄t demōstrari naturā n̄o agere p̄pter ali
 quid: sed etiam ex ipsis euidentissime ostēdit̄ p̄trariūz.

¶ Vbi considerandum est

q̄z p̄t p̄tingere p̄m̄ in actione agentis cuiuscūq̄: siue
 intelligētialis: siue n̄alis: h̄ autem videri potest: si con
 siderat̄ qd per peccatū importet̄. Nō. n. importat nisi
 quēdam ordinis z rectitudinis defectū: p̄t autem eē
 causatū a rectitudine aliquāter deficere: q̄z cum n̄o sit
 essentialr̄ regula: z rectitudo ipsa: non habz ad cāz ne
 cessariā oīno habitudinē. Sed p̄ma cā: q̄z essentialr̄ regu
 la: z rectitudo est: sicut ipsi sibi deficere n̄o p̄t: sic et n̄o
 p̄t cadere a rectitudine: est igit̄ sic v̄dm: q̄ q̄qd n̄o est
 essentialr̄ ipsa regula sue actionis: p̄t pati in sua acti
 one defectū rectitudinis: nihil aut̄ creatū est essentialr̄
 regula opationis sue: vnde māifestū est: q̄ omne crea
 tū p̄t defectūz rectitudinis pati in actione sua: z per
 p̄ns p̄t oīs creatura alicui peccato subiaccere: sola au
 tem p̄ma cā n̄o potest pati aliquod p̄m̄: q̄z quāuis id
 q̄ n̄o est ipsa rectitudo: sed rectitudinē p̄ncipat ab alio
 possit defectū rectitudinis habere: ip̄i t̄n rectitudinē ni
 bil p̄t de rectitudine deficere: z p̄ma causa: vt iā dixi
 mus: est essentialiter ipsa rectitudo. ¶ Est aut̄ z alia sp̄
 cialis cā: p̄pter quā in n̄alibus potest p̄tingere talis re
 ctitudinis defectus: que p̄t esse duplex: vna quarūz est
 ipsum materic impedimētum. Nam quāuis forma in
 agente n̄ali p̄fectio sit sub debita rectitudine: si t̄n ma
 teria non fuerit vsquequaque p̄ueniēs ad eius rectitu
 dinē recipiendā: nec fuerit perfecte iubiecta diuino agē
 ti: recipiet̄ forma in ipsa sub aliquo defectu dicte recti
 tudinis: q̄z receptum est in recipiēte per modū recipi
 entis: z non per modū recepti: quēadmodū etiā: z si sic
 ma regule in mēte artificis s̄rrecta: i ligno t̄n tortuosa
 n̄o p̄t recipi sine aliquo rectitudinis defectu. Alia cau
 sa sumit̄ ex aliquo defectu in p̄ncipio actiuo. Nā men
 saratur p̄ditio actionis: z per p̄ductionem eius: q̄z est ra

tio z principium agendi: z p̄pterea si in principio acti
 uo sit defectus: erit defectus aliquis etiā in actione ei
 quēadmodum si calor: quo mediantē virtus formatiua
 māz trāsmutat in generatione aialis fuerit debilis: in
 uenit̄ in aiali genito esse aliqd defectus: z est simile in
 agente artificiali: si. n. medicus n̄o perfecte: sed defecti
 ue artē medicine h̄eat: iuenit̄ deficere z peccare in cui ā
 do. His igitur visis p̄z de facili q̄ ex talibz peccatis pos
 sumus arguere q̄ nā agere d̄z p̄pter aliqd. Dicitur est
 enim q̄ p̄m̄ importat ordinis z rectitudinis defectūz
 talis aut̄ ordo z rectitudo n̄o importat nisi certā z cōue
 nientē habitudinē ad aliqd determinatum. Si ergo z
 actio nature n̄o haberet ad aliqd determinatūz certāz
 habitudinē: non haberet determinatū ordinē z rectitu
 dinē: nec per p̄ns p̄ueniētūz ex actione eius vnū plus
 q̄ reliquū rectū z ordinatū diceret̄: eo igitur ip̄o q̄ pec
 catū est in opibz nature: z p̄m̄ defectū ip̄ortat p̄ueniē
 tis habitudinē ad aliqd: necesse est nature actionē ad
 aliqd certā cōuenientem habitudinēz habere: q̄ nihil
 aliud est: q̄ p̄pter aliquid naturam agere.

Ad argumentūz ergo in contrari
 um v̄dm est: q̄
 lz peccata n̄o niant a natura: vt intentā: n̄o t̄n aliunde
 peccata d̄nr: nisi q̄z recessum ponit ab intento: verum
 magis tale argumētū oppositū p̄cludit q̄ p̄positum.

¶ 2^o secunda.

¶ Secundo possit aliquis
 re v̄trū argumētū. quā facit p̄bs sit p̄ue
 niens: q̄n dicit: q̄ si nā n̄o agit p̄pter ali
 quid: sicut p̄tingit esse mōstrū ex vna par
 te apparens vnum aial: z ex altera apparens aliud: sic
 etiā p̄tingit: z quoddā mōstrū eē ex vna parte apparēs
 aial: z ex altera apparēs arbor. ¶ Possit. n. aduersari
 dicere: q̄ maior est p̄mitas aialis ad aial: taz in mā
 q̄ etiā in modo generationis: q̄ n̄t p̄mitas aialis ad
 arborē: z idcirco: si illa cōiungūtur n̄o p̄t h̄ p̄cludi p̄t
 q̄ etiā aial z arbor cōiungantur.

Ad istam q̄onem dicūt aliqui: q̄
 magis z minus
 ordinatū attēdit̄ p̄ respectū ad id q̄ est regula cūctorū
 z q̄z h̄ est finis: idcirco necessariū est q̄ subtracto fine re
 maneat̄ oīa eque p̄ueniētia z eque ordinata.

¶ Sed quāuis iste processus veritatez
 aliquā p̄tincat: n̄o
 t̄n vt soluere obiectionē factā: lz. n. magis z minus or
 dinatū attēdit̄ ex respectu ad id q̄ est regula cūctorū: ma
 ior t̄n cōuenientia: z maior diueritas in mā: n̄o attēdi
 tur: nisi ex ordine z respectu ad mām. Unde adh̄ vide
 tur stare argumētū: q̄z si aialia cōicant in mā adinuiticē
 n̄o aut̄ cōicāt cū arboribus: poterūt adinuiticē coniu
 gi absq̄ eo q̄ in plātis q̄nq̄ cōiungant̄. Et idcirco v̄dm
 ē q̄ antiqui rōnē de talibz mōstris n̄o ide sumebāt: q̄ ē
 p̄uenire in mā: sed cā totā accipiebāt: ex eo q̄ dicebant
 nām p̄t aliqd n̄o agere. Et p̄tra h̄ directe p̄cedit argu
 mētano p̄bi. Nā si totā cā p̄t quā p̄t h̄ mōstra i nā
 est: q̄z nā n̄o agit p̄t aliqd: nulla t̄n rō assignari pote
 rit: q̄z n̄o sit mōstrū apparēs ex vna p̄te arbor: z ex al
 tera aial: sicut fit mōstrū vnū aial apparens ex parte
 vna: z aliud ex alia: p̄cipuecū nec aial irrōnale: nec
 plāta s̄m eos agat p̄pter aliquid: z cū minus s̄m veri
 tate sit euidēs plāta q̄ aial propter finē operari.

¶ Dicendū est igitur q̄ ratio p̄bi
 optia est ad
 p̄dicendū istis: q̄ de talibz mōstris: totā cām assumbant
 ex eo q̄ dicebant naturā propter aliqd n̄o agere.

Textus.

Commino autem destruit sic dicens que natura etc.

Ad tertia.



Tertio posset aliquis forte dubitare utrum scd3 motuū antiquoz aliqua p̄cludat: et videt q̄ sic: qz necessitas que est ex fine est necessitas sumpta a posteriori. S3 antiquoz ratio ostendebat in naturalibus necessitates esse a priori: qz materia et agens sunt cause priores: et statim cū p̄iugūtur in dispositione illa: in qua vnū est natū agere et reliquū pati: subseqtur de necessitate actio: igit poterat ratio p̄cludere: vt videt: q̄ necessitas naturalis actionis non ex fine: sed aliunde sit sumenda.

Ad istam q̄onem dōz est q̄ non obstante eo q̄ est naturaz de necessitate agere: opz ipsam operari propter aliquid: finis. n. est bonū: bonū vero est obiectum appetitus. Obiectum autem cuiuslibet potentie: sic ipsam determinat: q̄ necessitat eam ad inclinationem in ipsum: que admoduz visibile sic habet determinare potentiam visiuam: q̄ ipsa talis potētia non p̄t in ipsuz nō inclinara esse. Illud igitur bonū q̄ est obiectum primū appetitus cuiuscūqz: appetitū ad se necessario inclinat: et facit eum sic ad se concurrere cū impetu: q̄ ab eo diuertere non potest ad aliquid: in quo non reseruetur ratio ipsius ex̄ter aut apparenter. Et qz ipsum agere ad finē est ad finē rendere: patet q̄ quantūcūqz agens natural: de necessitate agat: nō tñ propter h̄ concludi potest q̄ non agat propter aliqd: sed magis p̄cludendū est q̄ in suuz finē de necessitate currat. **Ad hoc autē** et de agente naturali maxime manifestum est: qz non seipsum determinat ad finem: sed ad hunc determinat ab eo: a quo determinatā accipit naturaz. Quod autē nō se determinat ad finem: sed ad ipsum ab alio determinatur in potestate sua nō habet diuersitatem ab eo.

Dicendum est igitur ad argumētum q̄ magis concludit p̄positum nostrū q̄ opposituz subtrahat enim necessaria et vniformi determinatione finis: subtrahitur necessitas et vniformitas actionis. Et si vniformitas actionis ponit: opz q̄ ponatur vniformitas in fine p̄prio dico et nāi ipsi n̄alis actionis.

Textus.

Inconueniens autem est non opinari etc.

Ad quarta.



Warto posset alicui forte esse dubium utrum tertium motuū antiquozum aliquid cōcludat: videtur enim q̄ sic: quia qui finē non cognoscit nec inuenitur deliberare ad habendam de fine certitudinem: natura autē qz cognitione caret: nec finem cognoscit: nec etiam deliberat in ipso: vnde non videtur p̄pter finem agere.

Ad istam q̄onem dōm est q̄ non obstante hoc q̄ natura de fine non deliberat: tñ dicere possumus naturam p̄pter finem operari. Quis autē prima declaratio est: q̄ quantūcūqz de agente principali poni possit q̄ agat ex deliberatione: nō tñ h̄oz ponere de eius instrumento: cum tamen actio instrumenti fiat propter aliqd et supra declarauimus. Cū ergo natura sit instrumentū intelligētie: quantūcūqz ipsa natura agat: propter finem: et ipsa etiam intelligētia deberet: non tñ p̄pterea opz ponere naturā ex deliberatione agere. **Secunda autē declaratio eiusdem est:** qz agens nō indiget deliberatio

ne: nisi qñ finis non est certus et determinatus. Sed finis ad que tendit actio nature certus et determinatus est. Nō igitur ad agendum propter finem natura indiget deliberatione. Unde ex eo q̄ natura non deliberat et semper idem facit: nisi aliquid impediatur: nō est p̄cludendū q̄ ipsa nō agat p̄pter finem: sed magis q̄ agat propter finem certum et determinatum. Tertia vero declaratio eiusdem est: quia videmus in agente artificiali: q̄ tunc tñ deliberatione indiget: cū non h̄z perfectā artem: que est ratio et principū agēdi. Quomodo autē qui nō h̄z bene artes scribēdi: deliberat de formatione litterarū: de quaruz tamē formatione nō deliberat ille qui artem scribēdi bene habet: et tñ cōstat q̄ oē agēs artificiale propter finem operat: vnde manifestū est q̄ nō deliberat: nō facit actionem nō esse p̄pter finem.

Ad argumentum ergo in contrarium p̄z respōsio. Nō. n. opz q̄ natura deliberat ad habendam certitudinem de fine: qz sibi naturaliter est determinatus.

Textus.

Quod autem ex necessitate est etc.

Ad prima.



Sic posset primo aliquis dubitare de eo q̄ Tho. b̄ dicit: necessarius qd̄ sumit ex causis prioribus eē necessarius simpliciter: videtur. n. b̄ esse falsum: qz in quinto meth. ipse dicit: q̄ necessitas que sumitur ex mouēte: non est necessitas absoluta: sed ex suppositione. Mouens autem non est causa posterior sed prior.

Ad hoc dicendum est q̄ duplex necessitas cōsuevit assignari: qz necessitas p̄nc̄: et necessitas p̄sequens: et vt vn̄uersalius loq̄mur: possumus p̄ necessitate p̄sequens accipere necessitate p̄positionis. Nā p̄nc̄s ibi sumit p̄ cōclusionem: p̄cto vero et p̄positio sunt idem in sub̄a: et differunt sola ratione. Si ergo loquamur de necessitate p̄positionis: dōm est tunc q̄ illa p̄positio necessaria est simpliciter: cuius predicatū est in ratione subiecti: vel subiectum in ratione predicati. In p̄dicatione autē fm̄ se: predicatū qd̄ recipit subiectū in ratione sua est p̄prietas subiecti: predicatum vero q̄ in tali p̄dicatione cadit in ratione subiecti est intrinsecū et essentialē sibi. Essentialē autē predicatuz opz q̄ sit sumptuz ab aliquo principio essentiali et intrinsecō: q̄ non est: nisi forma vel materia. Predicatum etiam q̄ recipit subiectum in ratōe sua: opz q̄ substantie grana alicuius sibi intrinseci principij cōiect: qz et essentialē subiecti principū et causa est q̄dd̄itatis omnium p̄prietarū passionū eius. Quia ergo principia intrinsecō subiecto sunt materia et forma. Necessariū est q̄ necessitas p̄positionis absoluta attēdat: aut ex forma: aut ex materia. Ex alijs autem causis: que extrinsecō sunt: non sumitur talis necessitas simpliciter: sed ex conditionem sicut per exempla melius apparet. Nam si ista p̄positio: h̄ est rationale: est necessaria simpliciter fm̄ se: qz in ratione essentiali h̄ois claudif forma: ex qua rationalitatem habet. Eadem etiam ratione est ista necessaria: qua dicitur h̄ois est risibilis. Ista etiam p̄positio h̄ois est composita: est necessaria simpliciter et h̄z sc̄: qz de ratōe cōtentiali h̄ois minis ē mā corpea: vnde omnes dicte p̄prietates h̄z se vt re et necessarie inueniunt. Si autē dicat: dicitur esse: nō est p̄positio necessaria: qz nec in ratione predicati: nec in ratione subiecti claudif aliqd: p̄pter qd̄ p̄dicatuz eius et sub̄m habeat necessariā habitudinē ad inuicē: dependet enim verificatio ipsius ex efficiente: q̄ est causa intrinsecā q̄ d̄

seca: q̄ si non supponatur in certa dispositione se habe-
re: non erit vera propositio: & idcirco dicta propositio nō
est necessaria: nisi presupposita influentia luminis a sole
in nostro emisserio. Ead. 3. et. am. ratione non est neces-
saria simplr ista propositio: hoc respicit: sed necessitate
accipit supposito q̄ debeat in esse conservari dicit natu-
raliter. Quod autē hō sit aial: vel rōnalic: vel rānblic: ne-
cessariū est simplr fm se: nulla alia suppositione facta:
vt p3 ex predictis. De tali autē necessitate. Tbo. dicit in
quinto meth. q̄ sumitur ex causa aliqua intrinseca: si
debet esse necessitas absoluta. Si vero accipitur a cā
extrinseca erit necessitas ex suppositione. ¶ Secundo
autē modo loquendo de necessitate: omne illud q̄ neces-
sario inferitur ex prioribus: dicitur necessario sim: p̄citer
inferri. Quod autem necessario inferitur ex p̄citeriori-
bus: dicitur inquantū huius inferri necessario ex sup-
positione & fm quid. Nam quēadmodū q̄ demonstrat
ex prioribus dicitur demonstrari simplr: & q̄ demonstrat
ex posterioribus dicitur demonstrari fm quid: sic etiaz il-
laratio illa dicitur necessaria simpliciter: que a posterioribus
necessitatem h3. Quia, vero necessitatem h3 a postero-
ribus dicitur necessaria fm quid tm: & sic tam. Tbo. q̄
phylosophus h de necessitate loquitur.

¶ Tertius.

¶ Sed tamen non sine his quidem factum est &c.

¶ Ad secunda.

Secundo posset esse dubiū vtrū
ista necessitas p̄ne sit
in naturalibus sumēda ex materia: vide-
tur. n. q̄ sic: qz aliquid ēē de necessitate cor-
ruptibile ex materie natura demonstrat.

Ad hoc dicendum est q̄ ne-

cessitas consequente in rebus naturalibus non solum a po-
sterioribus sumi potest: sed etiam a prioribus: quia ali-
ter naturalis non posset per omnes causas demonstra-
re: verū est autem q̄ quedam sunt que non possunt ne-
cessario inferri: nisi ex posterioribus: & talem necessi-
tas non est sumenda ex materia: sed magis ex fine: quē
admodū si materia preexistit: non est necessarius hanc
formā esse: qz potest materia preexistēs stare sub forma
opposita: de talibus igitur intelligendus est q̄ ratione
necessitatis sumenda est a posteriori. Sunt autem quedā
alia que necessario ponuntur posita materia vel forma
etiam fm q̄ est causa prior: cuiusmodi sunt proprie-
tates multe rerum naturalium: vt puta esse corrupti-
bile & generabile: necessario ponitur posita materia: eq̄
immediate respiciente multas formas. Similiter etiam
posse sentire necessario ponitur aial posito: & posse rōci-
nari necessario ponit ad pōnē hominis. Et rō rōcni-
tatis talium bene sumi potest ex prioribus: sicut neces-
sario inferitur: q̄ hō sit generabilis & corruptibilis pro-
pter id q̄ materiā supradictam habet. Necessario etiā
inferitur q̄ sit aptus ad ratiocinādum: propter id q̄ ha-
bet animam ratiōalem. ¶ Ex dictis autem apparet
q̄ n̄bū est dictu: q̄ quidam sunt effectus: nō p̄ncipij a
luer intenti a natura: vt mors & corruptio: & talium ne-
cessitas sumitur a materia. Quidam vero sunt effectus
a natura p̄ncipaliter intenti: vt generatio & talis ne-
cessitas a materia non sumitur. ¶ Et enim dictum est
ratio necessitatis non solum corruptionis: sed etiaz ge-
nerationis sumi potest a materia. Et sine etiaz sumi po-
test necessitas: nō tm generationis: sed etiā corruptionis
vt postea patebit: quia quamvis ipsa non sit propter se
intenta. Verum tamen est intentus propter aliud: sine
propter finem.

¶ Tertius.

¶ Est autem & in doctrinis necessarium &c.

¶ Ad tertia.

Eritio posset esse dubiū vtrū
naturalis scilicet
per debeat p̄citer tunc demonstrare: si facere
debeat potissimam demonstrationem: vi-
deretur enim q̄ non: qz iam dictum est: q̄ ra-
tio necessitatis multorum sumitur in naturalibus ex
forma & materia: ergo ad minus ista poterunt potissi-
me per materiam & formam demonstrari.

Ad istam quonem v̄dm est: q̄ po-
tissima omni-
um demonstratio nū p̄ctica: um est illa: que datur per
causam finalem: huius autem ratio est: quia potissima
demonstratio maxime est illa: vt accipitur ex primo po-
steriorum: qua habita non contingit ulterius querere
propter quid: Talis autem est sola demonstratio per fi-
nem data in rebus naturalibus. Nam si demonstraretur
equum esse generabilem & corruptibilem propter materi-
am: adhuc contingit ulterius querere propter quid equus
habet huiusmodi materiam. Non enim eam habet: ni-
si quia est conueniens sue forme: quia: sicut fuit superi-
us ostensum: materia instituta est in natura propter for-
mam. De forma autem adhuc contingit ulterius que-
rere in naturalibus: & propter quid habeat res ipsam
Non enim forma dat seipsam materie: sed sibi datur ab
agente. Sed de efficiente adhuc restat querere propter
quid dat talem formā: quia non dat ipsam frustra: sed
propter finem aliquem: cum natura agat propter ali-
quid: vt supra dictum fuit. De fine vero ulterius pro-
pter quid non cōtingit querere: quia ratio finis est nō
q̄ ipse sit propter aliud: sed q̄ alia sint p̄pter ipsum: vt
hētur in secundo methaphysice. Manifestum est igitur
q̄ sola demonstratio data per causas finales in na-
turalibus terminat perfecte questionem propter quid
& id circo ipsa sola est in naturalibus demonstratio po-
tissima. ¶ In mathematicis autem habita causa for-
mali terminatur questio: quia non est in talibus consi-
derare q̄ forma sit data ab agente: & q̄ sit data propter
finem: eo q̄ talia concernunt actionem & motus: a qui-
bus inveniuntur esse abstracta mathematica: & ideo
in talibus non est demonstratio per causam efficien-
tam & finalem.

Ad argumentum ergo in contra-
rium dicendū
est: q̄ quamvis aliquorum necessitas sumatur proxime
ex materia: contingit tamē materia habita etiaz de ip-
sa querere propter quid: & id circo causa materialis nō
facit in naturalibus potissimā demonstrationē.

¶ Explicit secundus physicor. Deo gratias. Amen.

Incipit liber tertius physicoz.

Textus.

Quam aut natura est principiu mori et mutatiōis etc.

Lectio prima.

Ad prima.



Motionem

autem natura. Sic patet primo esse dubium utrum verum sit quod ignoratio motu sit necesse ignorare naturam: ut n. quod non: quia ignoratio effectus non est necesse ignorare causam. Motus autem est effectus nature. Ad id igitur verum est

quod ignoratio motu sit necessarium ignorare naturam.

Ad istam questionem

Ad istam questionem dicitur quod natura cognosci non potest: nisi cognoscatur motus. Quia autem declaratio est: quia res cognosci non potest non cognita ratione sua formali: quantum cumque per id cognoscatur quod ad eius rationem materialiter se habet. Nunc autem ita est: quod essentia nuda: tam materiam quam formam: dicitur id quod est sicut materia in ratione nature: ut potest: quia ex ea completum rationis nature non sumitur: sed ex ordine: et ratione ad motum: formale autem est illud in ratione ex quo accipitur completum. Ex ordine igitur et relatione ad motum sumitur formale rationis completa nature: unde manifestum est quod quantum cumque nuda essentia forme aut materie cognoscatur: nisi tamen sciatur relatio et ordo ad motum rationis nature haberi et cognosci non poterit. Relatio autem non cognoscitur nisi cognoscatur eius extrema: unde nec ordo ad motum cognosci potest non cognoscitur motu. A primo igitur usque ad ultimum deducendo manifestum est quod natura cognosci non potest: nisi cognoscatur et motus. Et est simile de potentia calefactiva. Quia enim formalis ratio eius non sumitur ex calore: sed ex ordine ad calefactionem: ideo ipsa cognosci non potest: si calefactio ignoretur.

Ad argumentum

ergo in contrarium dicitur est quod natura non notat absolutam essentiam materiam aut forme: que sunt principia motus: sed notat eam sub ratione causantis et principia motus. Quamvis autem absoluta essentia cause sciri possit non scito effectus: essentia tamen eius sumpta sub ratione cause: quomodo ad effectum referret sciri non potest: nisi sciatur eius effectus: quia nunquam cognoscitur respectu: nisi id cognoscatur quod terminat respectum ipsi. Est autem considerandum quod hoc quod dicitur: et ab adversariis non negatur: valet ad ostendendum quod mobilitas non sit passio: sed formalis ratio subiective naturalis.

Textus.

Ad est aut motus preter res ad quas est motus.

Ad secunda.



Secundo

posset esse dubium: utrum sit verum quod motus inveniatur in pluribus predicamentis: videtur. n. quod non: quia cum predicamenta sint impermixta: id quod est in uno predicamento: non potest esse in alio.

Ad istam questionem

Ad istam questionem dicitur quod motus duplex sumi potest secundum duo que clauduntur. Clauduntur. n. in se rem quod dicitur et modum rei. Res autem que in ipso clauditur est proprie res que accipitur per ipsum: sicut appetit in dealbario: que rem aliam quam albedinem non ponit: cuius declaratio est: quia dealbario non est aliud quam ipsa accipitur albedinis. Per accipitur autem albedinis res aliam non ponit quam ipsa albedo que accipitur. Manifestum est igitur quod dealbario rem aliam quam albedinem non ponit: verum est autem quod ponit quedam certum modum se habentem

bendi: qui non ponit solo nomine albedinis: quia albedo rem suam simpliciter et absolute dicit: dealbario vero dicit rem albedinis: non simpliciter: sed secundum quod stat sub quadam continua accipitur. Et sicut est de ipsa dealbario: sic est verum de quolibet motu: quia verum omni motu duo ponit: scilicet rem que accipitur per ipsum: et modum que dicitur: quia rem illam non simpliciter ponit: sed ponit stat sub accipitur que dicitur. Si ergo motum accipiamus quantum ad rem que ponit: cum non ponat nisi rem: que per ipsum accipitur: ut dicitur est: sicut in tot predicamentis habet esse: quot predicamentorum res per ipsum accipitur. Ad id igitur per eum per se accipitur res sub quantitate quantitate et ubi: per quod habet motus ipse motus in quatuor predicamentis inveniatur. Si autem motum sumamus quo ad modum dicitur sub quo forma ponit: erit sic in tribus predicamentis habet tria que inveniuntur in ipso. Nam motus ponit formam: ut influxum a mouere: et sic est actio. Item est attendere in ipso quod formam ponit in ente mobili receptam: et sic est passio. Item attenditur in ipso continua fore accipitur: et sic ponit primum quod dicitur successiuum: et sic est in genere quantitate continue. Ad id igitur non secundum idem est motus in diversis predicamentis: sed secundum diversa: per quod non facit permutationem et confusionem predicamentorum: sicut in argumento dicebatur. Hoc autem attendit commentum. cum habet dicitur. Motus secundum quod non differt a perfectione ad quam vadit: nisi secundum magis et minus: necesse est ut sit de genere illius perfectionis. Motus. n. nihil aliud est quam generatio pris post aliam illius perfectionis ad quam tendit motus: donec perficiatur: et sit in actu. Unde necesse est: ut motus que est in substantia: inveniatur in genere substantie: et motus que est in quantitate in genere quantitate. Sed quod autem est via ad perfectionem: et est aliam ab ipsa perfectione: necesse est: ut sit generatio per se: via. n. ad rem est aliud ab ipsa re et habet fuit positum predicamentum per se.

Ad tertia.



Tertio

posset aliquis dubitare de hoc quod motus ponit esse in substantia: ut n. habet esse falsum: quia in. v. ostenditur quod in substantia non potest esse motus. Ad hoc breuiter dicitur quod in hoc tertio motus comiter sumitur pro omni transmutatione habet que modum generationis et corruptionis motus appellantur et quia tales transmutationes sunt in substantia: idcirco habet dicitur motum in substantia esse: verum est per se non dicitur mouetur autem: sed mutat autem de quod mutat etc. In quinto autem sumitur motus proprie secundum quod est acceptio partis forme: post aliam eius partem prius acceptam: et sic dicitur ibi quod motus non est in substantia. Quia. n. forma substantialis est indiuisibilis: non habet partem et partem: ut sic dici possit: quod primo accipiat una pars eius: et postmodum aliam: immo tota insimul accipitur: et tota insimul abiicitur unde inductio eius: et abiectio non est motus eo modo quo motus dicitur accipionem partis forme post partem. Quamvis dici possit motus ipsum communiter sumendo pro omni transmutatione.

Ad quarta.



Quarto

posset esse dubium: utrum motus sit genus: et videtur quod non: quia genus non participatur per prius et posterius. Motus autem sic participari videtur: quia motus localis prius est omnium aliorum motuum.

Ad istam questionem

Ad istam questionem dicitur quod motus potest accipi dupliciter: ut per se ex predictis: quia uno modo quantum ad rem que ponit per ipsum: et quia hec res non est res unius predicamenti: ut supra patuit: non potest habet modo ipse motus esse genus unius. Alio vero modo sumi potest habet quod dicitur quedam continua accipionem fore: et isto modo videtur quod predicatur de motu locali: et de motu alterationis: et de motu augmenti et decrementi: si tamen isti sunt primum predicamentum

etiam de his inquit: et ipsi sunt motus differentes specie: unde videtur posse dici genus motus localis et alterationis et augmenti et decrementi. Ad autem est genus ad generationem et corruptionem: que proprie non sunt motus: sed magis termini alterationis. Hec autem videtur esse opinio commentatorum qui dicit quod motus secundum quod est via ad perfectionem et alia a perfectione: necesse est: ut sit genus per se. Aliorum vero opinio est quod motus est isto modo sumptus non sit genus sed magis species specialissima: et ratio istorum est: quod distinctio specifica non fit penes materia: sed penes forma alia. Ratio autem formalis motus isto modo sumpti: eadem est in omnibus: diversificata solus materialiter: quod in omnibus dicit formaliter via ad perfectionem: nec diversificatur: nisi quod in diversis diversa fundamenta habet: que ad ipsorum isto modo sumptum non pertinent: nisi ratione materialiter. Quid autem de hoc sit tenendum: ego non determino ad presens: quod alibi habet declarari. Nihilominus tamen argumentum factum in contrariis non procedit. Motus enim localis dicitur esse prior aliis: non quod prius ipse recipiat predicationem motus: et alie transmutationes eam recipiant per attributionem ad ipsum: sed quod est cunctis aliis perfectior: sicut etiam homo dicitur prior cunctis animalibus: habet autem prioritas non tollit rationem generis.

Textus.

Quare motus et mutationis tot sunt species etc.

Ad quinta.

Quinto posset adhuc esse dubium quod tot sint species motus: quod et entis. Nam si species large sumatur: decem prima genera rerum dici possunt species entis. Tot autem non sunt species motus: quod non est motus in omnibus generibus.

Ad istam questionem respondet commentator: quod tot sunt species motus: quod sunt octo: ens enim motus est ens. Quod generis: et in quolibet eorum ponitur due species: una perfecta: et altera diminuta: sicut autem est de motu: qui est in quolibet ipsorum. Motus enim qui est in suba dividitur per generationem et corruptionem: et generatio se habet ut habitus: et sicut motus perfectus. Corruptio vero se habet ut privatio: et per se sicut motus diminutus. Eodem autem modo se habet: et in motibus aliorum generum. Distinguntur enim omnes secundum distinctionem vel inductionem et abiectionem eiusdem perfectionis vel secundum distinctionem species: que per motus distinguntur et abiectionem. Prima autem distinctione distinguntur per diminutum et perfectum: eo quod talis distinctio in aliis cunctis intelligitur.

Textus.

Diviso autem secundum unumquodque genus: hoc quidem etc.

Ad prima.

Sc primo posset esse dubium circa distinctionem motus: utrum veniatur dicatur motus est actus: videtur enim quod non: quod si subiectum proprium secundum propriam rationem relinquit in potentia: magis videtur habere rationem potentie quam actus. Motus autem secundum rationem propriam suam subiectum in potentia relinquit: igitur videtur quod magis sit dicendus esse potentia quam actus.

Ad istam questionem respondet commentator: sicut actus esse dicitur: quod per rationem rei que acquiritur per ipsum: quod est ratione modi: que ponit ultra eam. Ratione quidem rei que acquiritur per ipsum: quod ipse dicitur actus: quod per cum semper forma aliqua acquiritur et non materia: forma autem actus est et non potentia. Ratione igitur rei per motum acquiritur per quod conveniatur motus actus dicitur. Ad autem forma per motus acquiratur de facili apparet. Est enim motus actus motus

lis a mouente. Actus autem qui est a mouente est actio. Per actionem autem actuum sibi affiliat passivum in eo quod est ratio agendi. Ratio vero agendi non est materia sed forma. In forma igitur actuum sibi affiliat passivum: habet autem facere non posset: nisi et per actionem suam formam aliquam preferret. Manifestum est igitur quod per motus actus aliis: quod forma aliqua acquiritur. Sic itaque motus: ratione rei que acquiritur per ipsum: actus est. Alterius est est actus ratione modi que ponit ultra rem ipsam que acquiritur. Ponit enim via vel processum ad rem ralem: habet autem processus actus quodammodo est: quod per ipsum reponitur in actu illud quod erat in potentia ad procedendum. Ad enim stat sub processu ad aliquid factum est: procedens in actu de procedere in potentia. Per actus autem solus aliquid de potentia reponitur in actu. Manifestum est igitur quod motus actus: tamen ratione rei que acquiritur per ipsum: quod est ratione modi que dicitur rei super addit: unde per quod conveniatur in diffinitione motus dicitur quod motus est actus.

Ad argumentum ergo in contrarium dicitur est quod subiectum motus habet se est in potentia ad actum imperfectum et perfectum. In actu autem imperfecto ponitur formaliter per motus: et remanet retinens potentiam ad actum perfectum: quam et de se habebat. Quod igitur potentia ex se habet: et non a motu: actus autem imperfectus habet formaliter a motu: per quod conveniatur motus dicitur esse actus: et non potentia: quantumcumque potentiam relinquat in subiecto.

Ad secunda.

Scundo posset alius forte dubitare utrum in diffinitione motus sit ponendum corpus: ut enim quod sic: quia actio debet diffiniri per propria subiecta corpus autem videtur esse proprium subiectum motus eo quod nihil movetur nisi corpus: igitur in diffinitione motus ipsum corpus est ponendum.

Ad istam questionem respondet commentator: quod corpus non est ponendum in diffinitione motus pro subiecto: quod non est proprium subiectum eius: habet autem declaratio est: quod proprium subiectum motus quantum habet non dicit aliquid absolutum: nec aliquid absolute principium actus: sed potius est aliquid in actu ordinatum: qui acquiritur per motus: cuius ratio est: quod omne quod movetur necessitate eo ipso quo movetur ordinatur in id ad quod movetur: et omnis motus de necessitate hunc ordinem includit: et ideo tali ordine subiecto: necessarium est quod subtrahatur motus. Si igitur ens aliquid accipiatur quod ratione sui non dicat aliquid ad actum ordinatum: sive ad terminum motus: sed potius dicat quid absolute participans actum: hoc ratione sui nullo modo movebitur: nec erit subiectum motus: sed potius secundum quod habet: erit excludens omnem motum unde et philosophus pro tanto dicit quod id quod est in actu secundum quod habet est non movetur. Constat autem quod corpus in ratione qua corpus est non dicit aliquid ordinatum in actu: vel in motus terminum: sed potius dicit absolute quod participans actus: quod per ex ipsa nois significatione. Nihil enim aliud est corpus: et nihil aliud dicitur nomine corporis: nisi suba movens sub actu corporeitatis. Ecce igitur per rationem corporis non dicitur ordo in actum acquirendum: sed potius absoluta existens sub quodam actu. Sic igitur: ut supra dicitur est: nihil est subiectum motus nisi in ratione que dicit quid ordinatum ad actum acquirendum: et corpus in ratione: qua corpus est non aliquid dicit sic ad actum ordinatum: sed absolute ponit: quid manens sub habitu iam actus: condit de necessitate quod corpus: in ratione qua corpus est: non sit movetur: nec possit aliquo modo esse proprium subiectum motus.

Ad argumentum ergo in contrarium dicitur est quod corpus non movetur nisi in ratione que corpus: sed in ratione que ens in potentia: vel ens movetur: ut in sequentibus quibus partibus.

Questio tertia.

Tertio posset esse dubium dato q corp^o non sit ponendum in diffinitione motus vtrū in ea poni debeat ens in potentia: videtur enim q non: quia diffinitio non debet dari per additamenta.

Ad istam qonem simplr vdm est q ens in potentia est ponendum in diffinitione motus. Ad cuius intelligētiā p̄siderandū est q diffōnes multiplices inveniuntur. Quedā enim sunt: que nō dātur per additamentū alicuius q sit extra qd dātur diffiniri: et quedā sunt que dantur necessario per additamenta: cuius diuersitatis ratio est: qz cū diffinitio dicat entitatē diffiniri ea que entitatē habent perfectam per sua cēntialia: absq̄ eo q ipsa sint cōiuncta alicui extrinseco: possunt etiā absq̄ alicuius extrinseci additamento per sua cēntialia perfectam habere diffinitiones: que autē perfectā entitatē non hnt per sua cēntialia: nisi alicui extrinseco sint cōiuncta in eēndo: perfectā ēt diffōnem hēre nō possunt sine illi⁹ extrinseci additamento. Nūc autē sic est q suba per sua cēntialia nō p̄iuncta alicui extrinseco: cum nō recipiat in subiecto: perfectā entitatē habet: igit̄ et per ipsa diffiniri debet: absq̄ illius extrinseci additamento: accidentia vero per sua essentialia entitatē habet: sic tñ q ipsa entitatē illaz efficiūt: presupponendo entitatē sube a qua trabuntur: sicut a cā: et ideo per ipsa accidentia non habent perfectā diffōnem: sine additamento sube vel subī: q illius entitatis est p̄ncipiū et cā: sicut et p̄ncipioz etiaz eiusdē: p̄ igit̄ ex his que dicta sūt: q in diffōne accidentiū perfecta: semp est subm apponēdū: et qz mot^o est accidēs: id opz q subm apponat in diffōne eius. Et qz est accidēs p̄p̄iū alicuius: qz alias de ipso nō cēt scia nālis cū scia nō sit de eo q est per accidēs: necessariū est q p̄p̄iū subm accipiat in diffōne sua. Est autē p̄p̄iū subm ei⁹ nō corpus: vt supra p̄batū est: sed ens in potētia: cuius rō est: qz mot^o est actus alicui⁹ et p̄fectio. Subz at p̄p̄iū actus et p̄fectionis est ipm perfectibile actu: vel p̄fectio illa. Perfectibile at in quātuz hui⁹ nō dicit nisi qd vel ens in potētia. Igit̄ qd vel ens in potētia ad motū: vel ad actū: qui acq̄ritur per motū: est p̄p̄iū subm motus. Ad inde etiaz apparet: qz et ipsum corpus non mouet: s̄m q est corpus in actu: sed s̄m q in potētia ad acquisitionem alicuius: quomodo rōnē habent entis in potentia. Patet igit̄ q conuenienter valde ens in potentia ponitur in diffinitione motus.

Quarta. **Quarto posset** quis dubitare vtrum sit verum q p̄p̄iū subm mot^o sit ponēdū in diffōne ei⁹: et videt̄ q nō: qz p̄p̄iū subm cōuertit cū p̄p̄io suo accēte. Cū autē vnū p̄uertibilem alteri adiungat: v̄t fieri nugatio.

Ad istam qonem vdm est: q acci dentia propria duoz genēz inveniuntur. Quedā. n. sunt que suū p̄p̄iū subm de necessitate simplr p̄secūtur: sicut se bz risibile ad hoiez: si. n. hō est de necessitate ē risibile: et cōuerso. Quedā vero sunt que suū subm p̄secūtur de necessitate nō simplr: sed sub distinctione: qdā vero se bz: sicut se bz simitas ad nasuz. Si. n. nasus est nō statim de necessitate est simitas: s̄z vel simitas est vel oppositū ipsi⁹. Et siue loquamur de p̄mis: siue de secūdis: ipsa dupliciter diffiniri possunt: qz aut in p̄creto aut in abstracto. Et si diffiniat qdē in p̄creto: tūc de secūdis accidētibus dubiuz nō erit q diffiniri hnt per subm p̄p̄iū. Nā de primis

nihil facit dubitationē: nisi qz differentia dz habere rōnē determinātis et p̄bentis id qd sumit loco generis in diffōnibus. Cū at accidēs diffinir in p̄creto: ponitur in ei⁹ diffōne subm loco generis: et ipsa rō formalis accidētis loco dicit. Et qz qnāliq̄ duo adinuicē p̄uertunt sunt in supposito eqlia: nō v̄t q vnū hēre possit rōnem determinātis et p̄bentis alterz: quē admodū risibile non dicit hoiem p̄bere. Pro rāto igit̄ p̄ria accēta diffinita in p̄creto: v̄t nō posse diffiniri per subz: qz ipm acciperent loco generis: et per p̄ns determinaret et p̄traheret q nō faciūt cū ipsum relinquunt in cōitate sua semp h aut in secūdis: accidētibus nullam facit dubitationē. Quia. n. nō simplr: sed sub distinctione ad subm consecūtur addita sibi determinate: apparet māifeste ipz deteriare et p̄bere: sicut simū additū naso ipz determinat et p̄trahit ad alterz oppositū: ipsuz sub distinctione p̄sequētiū: et id circo talia accēta in p̄creto sumpta: p̄nt optime p̄p̄iū subm loco generis accipere in diffōne sua. P̄ma vero accēta in p̄creto supra: p̄ rōnē assignatā: nō v̄t q facere h possint. Sed diceret forte aliq̄ q ēt in eis fit aliq̄ determinatio et p̄tractio subī: nō qdē supposita sed ad certū accidēs. Hoc. n. hz multa accēta p̄p̄ia: et cū sibi addit eē actū natū ad ridēdū determinat fit alterz illoz accidētū: ita q s̄z h ēt respectu talū accidētū: h simpliciter dicto videt̄ esse quoddā totū in modo: sumptuz vero cū determinato: accēte p̄p̄io videt̄ eē p̄ in mō.

Sed ista non v̄t aliquid valere. Nā quis subm vnū et idem: vt puta h: hēre possit multa accēta p̄p̄ia: ipsum bene cessitate p̄sequētia: eo tñ ipso quo ad ipsuz de necessitate p̄secūtur: opz q per determinationē suā cēntialē: ad q necessario p̄sequitur determinatio dictoz accidētū: declarationē etiā ponat eorū dē: et idcirco sibi supflue sup additur. Nā dicto hoie superflū est addere risibile: qz h ad hoiem cōsequitur de necessitate: et sicut est incōueniens locutio: qua dicit̄: hō risibil: sic est incōueniens: et illa qua d̄t: hō actus natus ad ridēdū. Et hic est q p̄hs in gnto Topi. signāter dixit: q in bona assignatiōe p̄p̄iū dz poni gen^o nō dixit spēs. Nō. n. dicimus q p̄p̄iū hois sit eē hoiem risibile: sed esse aial risibile: vel eē aial actū natū ad ridēdū. Ad ēt vterius dicit̄ subz isto rū accidētū sine accēte sumptū esse totū in modo: sumptū vero cū accēte esse partē in mō: non hz veritatē. Locus enim a p̄te in mō tenet constructiue: non autem destructiue: h̄n. n. sequit̄: h albu est: ergo hō est: nō tñ sequitur hō albu non est: ergo nec hō est: locus vero a toto in mō tenet eōuerso destructiue: nō autē p̄structiue. Sequitur. n. nō est hō: ergo nō est hō albu: sed non sequitur hō est: ergo hō est albus. In p̄posito autē p̄trariū istoz inuenit̄. Dico consilis p̄na est v̄n cūq̄. Nā si hō est hō risibilis est: et si hō non est hō risibilis nō est: et cōuerso per oēm modū. Unde p̄z q vnū istoz nō pōt hēre rōnē totius in mō respectu alteri⁹: et idcirco p̄p̄ia oia que dicta sunt huiusmodi accēta cū diffiniantur in p̄creto: nō v̄t p̄nter in sua diffōne accipere p̄p̄iū subz loco gnta sed magis genus sui p̄p̄iū subī: sicut risibile magis videt̄ in sua diffōne accipere aial loco generis q hoiem. Si at accēta siue p̄ma siue secūda diffiniantur in abstracto accipere semp poterūt p̄p̄iū subm loco differētie. Nam in diffōnib⁹ talib⁹ sumit̄ pro gntē ipsuz gen^o accidētis. Tale at gen^o b̄n recipit determinationē a subo: v̄t p̄nter dicit̄ p̄t q risibilitas ē aptitudo hois ad ridēdū.

Ad propositum igitur que sunt dicta applicandopz q motus diffiniri pōt per suū subz: q est ens in potentia: siue ipse motus sumat in abstracto: siue sumat in p̄creto

concreto: qz ipse respectu entis in potentia: non habet rationem priorum accidentium: sed rationem scđorum propter qđ etiam argumentum factum in contrarium de motu non concludit. Nā si est ens in potētia: nō statim necessarium est: qđ sibi insit motus: sed bene necessarium est: qđ sibi insit: aut motus: aut quies.

Ad quinta.

Quinto posset esse dubium: quare in diffinitione motus nō ponatur ens naturale. Est enim h̄ propriū subiectum motus: et propriū s̄bz debet poni in diffinitione sui accidentis.

Ad istam questionē dōm est: qđ ens naturale dici potest eē ens qđ cadit in cōsideratiōe naturalis. In eius aut cōsideratione nō cadit t̄m mobile: sed etiā mouēs: et idcirco mobile et mouēs ens naturale dici pōt. Motus aut subiectū per se non est mouens: sed t̄m mobile: et idcirco ens nāle qđ in sua significatione claudit tam mobile qđ mouēs: nō est s̄bz qđ hui⁹ p se subiectū motus: sed s̄bm eius est sol sub rōne que supponit et stat pro ente mobili: et pro tanto ens immobile debet poni: et nō ens naturale in diffinitione motus: et ponitur etiā in diffinitione: que infra assignabitur. In presentī aut diffōne ponitur: et uenienter ens in potentia: qz h̄ importat formalem rationē entis mobilis: ut infra deo concedente ostendetur.

Textus.

Quod aut hoc sit motus ab hinc manifestū est etc.

Ad sexta.

Sexto aut posset aliqđ forte dubitare cum immediatū fundamētū motus sit forma: que acquiritur per ipsum: quō ipsa ponitur in diffinitione ei⁹.

Ad qđ dōm est: qđ s̄m rei veritatem: talis forma b̄n d̄z claudit in diffinitione eius: qz cū diffinitio significare et notificare debeat realitatē diffiniti: et realitas motus sumat ex realitate tal forme: necessarium ē: qđ ipsa tal forma cadat in diffinitione eius. Claudit aut in dicta diffinitione: et h̄ qđ d̄f actus: forma. n. actus ē eēntialiter. Nec mirū d̄z eē: si in dicta diffōne actus dans intelligere formam ponitur in recto: qz pp̄ idētitatē et p̄ximitatē nimīā motus ad formā: qđ ē ei⁹ fundamētū: b̄n pōt ipse motus in recto recipere p̄dicationē ei⁹ quē admodū ē: qz vnitas i q̄litate duoz: ē s̄litudinis p̄ximū et immediatū fundamētū: pp̄ tātas ydētitatē et p̄ximitatē ipoz adiucē: p̄tigit qđ deā vnitas d̄ s̄litudie i recto p̄dicat. Est. n. s̄litudō vnitas i q̄litate duoz q̄liuz.

Textus.

Am aut quedam eadē sunt et potētia et actu.

Ad septima.

Septimo posset eē dubiū de v̄tia particula dicte diffinitionis: nō. n. v̄t uenienter ibi eē posita: qz cū motus nulli insit: qđ nō sit positū i actu aliquo eē actus entis in potētia: s̄m qđ hui⁹: nō v̄t: qz tunc quanto aliquid esset magis in potentia: tanto magis moueretur: qđ est falsum.

Ad hoc dicēdū est qđ necessarium fuit illā p̄ticulā apponere in diffōne motus: cuius rō est: qz cum motus id ponat in actu cui inest: si tal p̄ticula nō eēt ei⁹ diffōne posita: credi posset qđ motus in eē diceret ei⁹: cui⁹ ē mot⁹ rōne actus vel forme: iā actu in ipso existeris: qđ ē falsum. In eē t̄m sibi rōne p̄tis foze i ipso ex̄tis i potētia: cui⁹ rō ē: qz moueri ē tēdere ad acq̄rēdū aliqd qđqd

h̄ sit: siue foza: siue ēt p̄uatio: si t̄m mot⁹ possit p̄rio ad p̄uatiōnē terminari. Nihil aut tēdit ad acq̄rēdū qđ iā actu h̄z penes se: s̄z mouet t̄m ad id acq̄rēdū qđ nō h̄z: s̄z b̄re pōt: v̄t et p̄tāto d̄f: qđ ois mot⁹ ē pp̄ idētitatē: pp̄ h̄ etiā p̄tia cā ē oimode imobilis: qz nullo idiget: cū nlla p̄fectio ne careat: nec ēt i potētia ad aliqd: sed ē actus simplicis finis. Et igit̄ ipsum mobile acceptā p̄tē forme iā penes se h̄z. Manifestū est: qđ dici nō pōt tēdere ad acquisitionē ei⁹: sed ipsaz iā h̄z acq̄sitā: v̄t nec mouet ad ipaz sed magis iā motū ē ad eā. Mouet aut ad id acq̄rēdū ad qđ existit in potētia: v̄t manifestū est qđ mot⁹ nulli i est: nisi qz existit i potētia. Et p̄p̄ea opt̄ie dictū ē qđ motus ē act⁹ entis i potētia s̄m qđ hui⁹. Possū autē dicere qđ p̄ h̄ ēt d̄f̄ intelligi mod⁹ quē importat mot⁹ supra suū fundamētū: i qđ qdē mō p̄sistit rō foza ei⁹: vt sic p̄ h̄ qđ d̄f̄ mot⁹ eē actus: detur intelligi foza qđ ē ei⁹ fundamētū. Per h̄ p̄o qđ d̄f̄ entis i potētia: detur intelligi qđ p̄xiū s̄bm: p̄ h̄ at qđ p̄xiū s̄m qđ hui⁹: et s̄z qđ ē i potētia acq̄rēte actū: v̄t tēdere i acquisitionē ei⁹: v̄t intelligi mod⁹ i qđ p̄sistit ip̄s⁹ mot⁹ rō formalis: h. n. oia s̄m qđ integrat p̄fectā entitatē: et p̄fectā diffinitionem motus.

Ad argumentum qđ p̄xiū d̄z ē qđ mot⁹ nō d̄f̄ eē simpl̄: id qđ debet̄ enti i potētia: s̄m qđ i potētia ē: qz sic debet̄ sibi p̄p̄ia potētiatitas: s̄z d̄f̄ qđ ē actus dicto mō sibi debet̄. Et p̄ h̄ qdē qđ ē actus: ponit i ipso moto de necitate actū: p̄ h̄ p̄o qđ d̄f̄ entis i potētia s̄m qđ hui⁹ d̄f̄ intelligi: qđ mot⁹ sibi nō debet̄ rōne p̄x̄tis p̄tis foze: s̄z rōne ei⁹: qđ ē p̄tinue i potētia ad p̄tē aliā tendētes vnde p̄z qđ argumentum non concludit.

Est autem sciendū qđ istā diffōne mot⁹ p̄tāto tā diffuse declauim⁹: qz p̄ cā scire possumus qđ sit s̄bm p̄hye nāl: s̄m ēt qđ i d̄tēriatiōe hui⁹ qōnis diffuse declauim⁹ qz. n. mot⁹ ē p̄tia passio p̄siderata i p̄hia nāl: cū nihil nāl p̄sideret nisi p̄ ordinē ad motū: necessarium ē: qđ ens mobile sit s̄bm p̄hie nāl p̄xiū et p̄mū: si h̄ ē p̄xiū s̄bm mot⁹. Est. n. illud s̄bm p̄xiūz cuiuslibet scie: qđ ē p̄xiū s̄bm passionis p̄rio i scia p̄siderate.

Textus.

Ad qdē igit̄ hoc sit et qđ accidit tūc moueri etc.

Lectio. iij.

Ad prima.

Sc̄ primo posset eē dubiū v̄trū actus edificabilis sit magis edificatio qđ domus: v̄t. n. qđ dom⁹ qz id dici d̄z magis actus entis i potētia: qđ magis p̄ficiat et teriat potētiatitatē eius: domus autem magis perficit edificabile qđ edificatio: igit̄ magis dicēda est actus eius.

Ad istam questionē dōm ē: qđ edificatio p̄p̄ie d̄f̄ edificabilis act⁹: et nō dom⁹: qđ pōt dupl̄r oīdi p̄rio qdē: qz cū potētia ad actū referat̄: id p̄p̄ie assignādū ē p̄ actu p̄p̄ie cuiuslibet potētie i qđ p̄rio et p̄p̄e ipsa potētia referat̄. Edificabile at̄ qđ ē qđdaz p̄tē p̄mo et p̄p̄ie referat̄ i ipsaz edificationē: et nō i domuz: qđ p̄z ex ipsa ei⁹ nois significationē. Nā edificabile idē ē: qđ potēs edificari: q̄uis aut̄ rōne s̄bi et m̄e b̄n dici possit qđ dom⁹ i potētia ē id qđ edificari pōt: h̄ t̄m qđ dico edificarū: nō domū ponit: sed edificationē ipsam: v̄t māi s̄ctū ē qđ q̄tūcūqz ip̄s⁹ edificabilis: quātū ponit domū i potētia act⁹ p̄p̄ie sit dom⁹ i actu: s̄z t̄m qđ edificabile d̄f̄ act⁹ ei⁹ ē edificatio. Nā edificabile s̄z p̄p̄iā rōnē ē ens mobile ad formas edificā. Mobile autem ē ens moueri potens. Moueri vero motum ponit et non mutatum esse. Secundo aut̄ apparet idē etiā ex eo qđ potētia passū

us est potētia susceptiua ⁊ receptiua actus: quod autē est susceptiuū actus est stans ⁊ subiaccēs ipsi actui recepto. Ad autē edificabile ipōtat potētiā passiua. Id igitur erit eius actus cui inuenietur subiaccere. Inuenitur autē h potētia receptiua: ipōtata per edificabile: sū iacere nō domui sed edificationi. Nā cū domus est nō est edificabile: sed cum edificatio est manet edificabile subiaccens edificationi: igitur edificatio est actus proprius ipsius edificabilis. Et h autē vniuersaliter patere potest: q̄ motus est actus proprius entis mobilis: q̄ est ens in potētia ad acquirendum aliqd per motū: p̄t h enim ista questio fuit introducta.

Ad argumentum ergo in cōtra riuū dōm ē: q̄ quis id q̄ est in potētia respiciat motū ⁊ formaz: ⁊ per formam maxime pficiat: ⁊ per p̄ns p̄rius actus eius ipsa sit: s̄m tñ q̄ est mobile respicit: vt actum proprium sol motū: ⁊ per ipsum p̄rie perficitur: qz cū mobile dicat potētiā receptiua: motus tunc perfici diceret cū habebit motum actualiter receptum: forma vero cōpleta magis hanc potētiā tollere videt: quamuis ens in potētia perficiat: sicut in domo ⁊ edificabili apparet.

Textus.

Manifestū autē intendētibz quēadmodū ponūt ⁊c.

Ad secunda.



Secundo posset dubitare aliquis vtrū motus dici valeat nō ens: videt enim q̄ sic: qz cui nō d̄betur esse illud est non ens. Motui autē nō debetur esse: quia de ipso nihil est in actu: nisi mutatum esse: sed mutatum esse: nō est motus: igitur motus est non ens.

Ad istam qōnem ē dōm: q̄ mot⁹ hz rōnē entis tā ex parte sui fundamēti q̄ ex parte modi additi: ex parte qdē sui fundamēti: quia h est forma: vt supradictum est: forma vero est ratio essendi. Ad autē est ratio essendi est de necessitate ens. Motus igitur quantum est cēntialiter recipit predicationē entis. Est et scdo ens ⁊ rōne modi additi: si ens sumatur s̄m q̄ cōmuniter se hz ad ipsam rez: cui modi essendi: ⁊ habitudines attribuuntur: ⁊ ad modos et ipos rebus superadditos: ponit enim motus i forma quādā continuā eius acquisitionem: q̄ ponit quandam cōtinuam successionez: que dicit: ⁊ est essentialiter ens cōtinuū susceptiuum. Patet igitur q̄ motus habet q̄ sit ens tam ratione fundamenti sui q̄ etiam ratione modi superadditi.

Ad argumentum ergo in cōtra riuū dōm ē: q̄ qz ipse motus est ens successiuū: suuz actu esse hz in cōtinua successione: ⁊ h modo motui h̄n debet actu esse.

Ad tertia.



Tertio posset esse dubiū vtrū id q̄ est in potētia pura moueat: vt enim q̄ sic: qz id q̄ est in potētia pura in actum ordinatur acquirendū: nō potest autē ipsum acquirere: nisi per transmutationē ipsum igitur moueri ⁊ transmutari potest.

Ad istam qōnem dōm est: q̄ ens in potētia pura moueri: potest intelligi dupliciter: vno quidem modo vt dicatur q̄ in ipso motu: vel moto duo sunt: quia motus ⁊ s̄m motus: ⁊ quāuis quidez motus actus sit s̄m tñ eius de se est ens pure in potētia. Alio modo pot̄ intelligi ens pure in potētia moueri vt dicat h totū coniunctū: q̄ est ens motū esse in nuda potētia ⁊

pura. Si autem intelligatur primo modo adh̄ intelligi poterit dupliciter: s̄m duplicem acceptionē motus: qz largā vel communē ⁊ strictā siue p̄riā. Et si intelligatur ens q̄ est pura potētia moueri: primo modo large vel cōmuniter sumēdo motuz pro omni trāsmutatione apparet manifestū q̄ h non est aliquod inconueniens. Nā sic ponere ens q̄ est pura potētia moueri non est aliud q̄ ponere ens aliquod q̄ ē cēntialiter potētia eē subiectum trāsmutationis: h autē nō sol nō est incōueniēs sed est etiam necessarium: qz subiectū trāsmutationis que est in substantia: est de necessitate tale. Est enim idē subiectū trāsmutationis: ⁊ eoz terminoz: qui per trāsmutationem inducūtur ⁊ abiciūtur. Per trāsmutationem autē in s̄ba inducūtur ⁊ abiciūtur subales forme que recipiūtur immediate in p̄ma materia: que est pura potētia: vt in p̄mo lib. declaratū fuit. Necessariū est igit q̄ pura ē potētia: sit ens illud q̄ mouet. i. q̄ subiicitur mutationi que est in s̄ba. Si autē motus p̄rie accipiatur apparet statim illud esse impossibile: per motū enim sic sumptū inducūtur ⁊ abiciūtur primo tāntū accidentales forme: que non recipiūtur immediate nisi in aliquo actu existēte: ⁊ qz idē est subiectū motus ⁊ terminoz eius: necessariū est: q̄ ens in actu sit illud q̄ mouetur: siue q̄ est subiectū motus: ita sumpti: quāuis nō moueatur: nisi s̄m q̄ hz rationez entis mobilis siue entis in potētia. Si vero intelligatur scdo modo ens q̄ est pura potētia moueri: ita. s. q̄ totū istud coniunctū ens motū dicat esse tāntū in potētia: apparet statim ibi esse iplicationem cōtradictionis. Nam cum motus sit actus: ens motum est ens ⁊ aliquid in actu: dicere ergo q̄ h sit ens pure in potētia est dicere q̄ ens in actu non sit actu ens. Quia igit h est impossibile: apparet euidenter q̄ impossibile est illo modo dicere moueri ens pure in potētia.

Ad argumentum ergo in cōtra riuū dōm est q̄ si ens pure in potētia: nō haberet adiunctū sibi actū aliquem ipsum reddentē indispositū ad suscipiendum similitudinem agentis: statim absq̄ ulla alteratione ad p̄sentia agentis ei⁹ similitudinez agentis acciperet: vnde totaliter similitudinis acceptio: ⁊ si dici possit suo modo trāsmutatio: non tñ foret transmutatio: que strictly ⁊ proprie vocatur motus. Nūc autē propter eius indispositionem ante dictam acceptionem motus in ipso necessario p̄cedit: qui vt dictum est suscipi nō potest nisi aliquo actu existēte: quāuis in eo recipiatur prout habet rationem entis in potētia.

Textus.

Et motus qdē actus quā viderur esse ⁊c.

Ad quarta.



Quarto dubitatur de eo q̄ dicitur motus esse actus imperfect⁹ viderur h nō habere veritatē: quia in explicatione diffinitionis motus exempluz etiam fuit positum de generatione: ⁊ tamē generatio cum sit subiecta mutatio: nō est actus imperfectus: sed perfectus: quia perfectā formam ponit.

Ad istam qōnem dōm est: q̄ tripliciter possumus istā difficultatē tollere: vno quidem modo: vt dicamus q̄ generatio pot̄ accipi dupliciter: vno qdē modo pro ipa instantanea mutatione: ⁊ sic nec est motus nec est actus imperfectus. Alio autem modo sumi pot̄ s̄m q̄ includit totam alterationem precedentē: ⁊ quia alteratio motum ponit ⁊ actum imperfectuz: potest dici sic sumpta generatio ⁊ motus: ⁊ actus imperfectus esse. Scdm

esse. ¶ Secundo autem modo possumus motam quoniam solvere dicendo quod definitio motus supra assignata contra ad omnem transmutationem se extendit: quod autem posita de motu quod est actus imperfectus: dicitur de motu restricto ad proprie acceptam: quod ut posse ostendi ex ipsa probatione per hunc ad hunc inducta: dicitur. n. quod ideo motus est actus imperfectus: quia eius subiectum quod perficitur per ipsum est ens in potentia: hunc autem potest dupliciter intelligi. Uno quidem modo: ut dicatur quod pro tanto motus est actus imperfectus: quia id in quo recipitur est ens in potentia: et hunc modo intelligendo probatio non valeret: quia ipsa generatio et forma est completa in ente in potentia recipitur: nec tamen ponuntur actus imperfectus: et hunc modo generatio est actus entis in potentia. Alio vero modo potest intelligi: ut dicatur quod motus ideo est actus imperfectus: quia eius subiectum etiam concernit motum: qui est in potentia ad aliquid pertinens ad actum qui acquiritur per motum et tunc probatio concludit. Sed non nisi de motu proprie et stricte accepto. ¶ Tertio autem modo dictam dubitationem possumus solvere: ut dicamus quod esse quod est in fieri sub ratione: qua in fieri: est imperfectum: et in potentia: quod autem sit perfectum et in actu completo: hunc non est ex ratione illa: qua est in fieri: sed ex ea ratione: qua est in facto esse fieri. n. quantum de se est non dicit nisi tendere ad esse: et non simpliciter esse: unde sicut tendere ad esse quantum de se est non dicit actum essendi completum: sicut etiam nec ipsum fieri: quia vero factum esse bene ponit esse simpliciter: potest ipsum secundum rationem propriam ponere completum actum existendi. Si ergo inueniatur in aliquo quod fieri et factum esse idem sunt secundum rem: et differant secundum rationem: quia factum esse ponit actum perfectum: ut dictum est: dicemus quod est ipsum fieri secundum rem ponit actum completum: sed non secundum rationem qua est in fieri. Nam pro tanto tale fieri conceditur secundum rem actum ponere perfectum: quia idem est secundum rem cum facto esse: quod ponit actum completum secundum rationem propriam: nihilominus tamen hoc non obstante ipsum fieri: sub ratione qua est fieri: non habet actum essendi completum: sed incompletum ponere. Nunc autem ita est quod generatio et generatum eadem sunt secundum rem: sed secundum rationem differunt: quia generatio secundum rationem propriam ponit rem in fieri: sed generatum esse ponit rem in facto esse. Ex his autem: secundum predicta: sequitur quod generatio secundum rem ponat completum actum existendi: quia ut secundum rem idem est cum generato esse: quod secundum rationem propriam ponit actum generabilis completum. Sed non obstante hoc ipsa generatio: que dicitur magis rem in fieri quam in facto esse: habet quod dicatur actum incompletum secundum rationem propriam. Nec igitur que dicta sunt: si subtiliter considerentur ostendunt manifeste: quod non obstante hoc quod forma substantialis est indivisibilis: generatio ipsa secundum rationem propriam dici potest actus imperfectus. ¶ Concomitator autem de his omnibus breviter se expedit. Dicit tamen in quanto quod ista que hunc dicitur de motu non sunt vera de generatione propter id quod forma est indivisibilis. Et quod exemplum fuit supra positum de generatione: hunc dicitur pro tanto factum fuisse: quia nondum fuerat a motu generatio distincta.

¶ Ad quinta.

Winto quia multotiens dicitur et dicitur est quod motus ponit formas incompletas: potest esse dubium: utrum ab ista forma incompleta motus differat realiter: videtur. n. quod sic: quia accidens et fundamentum accidentis videtur realiter differre. Comparatur autem motus ad formam: sicut accidens ad suum fundamentum. Et sic ab ipsa differre secundum rem videtur.

Ad istam quoniam dicitur est secundum quosdam quod motus

tus pro tanto differt a forma: quia forma rem suam dicit totam simul: sed motus non potest totus esse simul. Sed si potest: tunc motus a forma non differret: sicut patet de albedine et dealbatione. Albedo enim rem suam totam dicit simul. Dealbatio vero rem illam dicit in successione quadam. Si ergo dealbatio tota simul fieret: sublata tunc esset causa differentie et diversitatis eius ab albedine. Sed tunc sequeretur: cum generatio fiat tota simul: quod ipsa et forma que acquiruntur per eam idem sint: quod non videtur omnino concedendum. Item cum differentie motus et forme que acquiruntur per ipsum: non solum attenditur penes simultatem et successione: sed et penes alias condiciones: ut postea videbitur: unde quantum posito quod motus totus simul fieret tolleretur diversitas illa: que attenditur penes simultatem et successione: adhuc tamen inter ipsa potest secundum alias condiciones diversitas attendi.

Dicendum est igitur ad quod. nempe quod res potest sumi communiter pro omni quod sic in rerum natura inuenitur: quod est aliquid: non dico privative: sed positive. Nam privationes cum inveniuntur in rebus natura: quia tamen secundum se dicunt aliquid tamen privative: non merentur res secundum se vocari. Istis autem modo rem accipiendo ipsi modi et ipse habitudines: quas realiter habet res ad inuicem: res vocari possunt: cum inveniuntur in rerum natura: et aliquid positive dicantur. Et sunt etiam res diverse a naturis: quarum sunt habitudines: hunc modo rem sumendo: quia in re aliud positive dicit ipsa natura subiecta habitudini: et aliud ipsa habitudo. ¶ Alio autem modo res sumi potest magis stricte solum pro naturis habitudinibus subiectis. Et isto modo res et habitudo rei non differunt realiter: propter id quod habitudo rei non ponit rem aliam habitudini subiectam: quam illam cuius est ipsa habitudo.

Ad propositum igitur que sunt dicta applicando: considerandum est quod si rem accipiamus hoc secundo modo: motus a forma siue completa siue incompleta realiter non differt. Quia ut fuit superius ostensum: motus rem proprie dictam aliam non ponit quam illam que acquiruntur per ipsum. Verum est autem quod a forma completa magis differt motus proprie acceptus quam a forma incompleta: quia de ratione motus est quod ponat actum imperfectum. Unde a forma completa differt: sicut incompleta a completo: quo tamen modo non differt a forma incompleta. ¶ Si autem rem sumamus primo modo: potest dici motus a forma secundum rem differre: in quantum super eam addit tale quoddam modum aut habitudinem: que forma secundum se non ponit. Attenditur autem ista diversitas in pluribus. Nam uno modo inuenitur motus a forma differre: quia forma rem suam totam simul ponit: et forma completa totam rem completam. In completa vero rem incompleta que est de ratione sua totam simul ponit. Motus vero de ratione sua non potest habere similitudinem: sed quoddam continuam successione. Alio autem modo inuenitur motus differre a forma incompleta: iam per ipsum acquisita: in quantum super ipsam addit ordinem ad sequens complementum: imo ut magis proprie loquamur ab ea differt in quantum super ipsam addit privativam acceptione sequentis complementum. Tertio autem modo ut motus et quilibet mutatio a forma differre inuenitur: quia forma rem suam absolute dicit: sed motus vel mutatio dicit rem illam statim sub quadam reali acquisitione vel abiectione: unde quod generatio fiat tota simul differt a forma generati: quia forma illa rem suam ponit absolute: sed generatio super eam addit modum sequendi quodammodo reali acquisitione. Nec est diversitas hunc sufficit ad diversificationem accidentis a suo fundamento: unde patet ratio ad arguendum.

¶ Ad sexta.



Secundo posset forte aliquis i
 cidere dubita
 re utrum motus et mutatio dici possint non
 solum a forma: sed necesse est a composito secundum rem
 differre: rem stricte et proprie sumendo: vide

tur. n. q. sic: quia non producit per mutationem forma: sed
 producit compositum. Mutatio autem pro tanto a forma secundum
 rem non differt: quia non ponit nisi ipsam productionem eius.
 Partem igitur ratione a composito est secundum rem differre non dicitur.

Ad istam questionem dicitur est q. co-

positum ponit se
 cundum se rem aliquam: que non ponit per motum et mutatio
 nem. Nec autem declaratio est: quia et si per mutationem acquiratur
 eius sibi proprio aliquid esse: non tamen per ipsum acquiratur esse
 ipsius proprio subiecti: quod quidem satis de facili apparet.
 Requirit enim de necessitate omnis motus et omnis mu
 tatio aliquid sibi: quod non potest esse eius terminus: quia termi
 nus non invenitur nisi in ultimo transmutationis. Sub
 iectum vero invenitur non solum in ultimo: sed etiam in to
 ta transmutatione. Cum igitur terminus motus sit id quod ac
 quiratur per ipsum: et essentia sibi: ut ostensum est: esse non
 possit talis transmutationis terminus: apparet eviden
 ter: quod ipsa essentia sibi non acquiratur per illam transmutati
 onem: cuius est subiectum: eodem autem modo demonstrari posset: si
 ne potest quod non abicitur est per ipsam. Nunc autem sic est quod cum
 mutatio dicat abiectionem vel acquisitionem alicuius: il
 lam essentiam ponit sibi realitatem suam que acquiratur per ip
 sam. Et quia essentia subiecti eius: ut ostensum est: per eam
 non acquiratur: propter satis evidenter quod ipsa non est inclusa in
 realitate transmutationis. Claudunt autem in realitate co
 positum: ad quod ipsa terminatur. Manifestum est igitur quod com
 positum aliquam rem ponit et claudit in realitate sua: que in
 realitate transmutationis intra non includitur. Ex hoc
 autem statim unum valde notabile elicitur. Si enim esset aliquid
 productio: qua produceretur tota essentia compositi: et quicquid
 clauditur in realitate eius: sicut est creatio: que nullum sub
 iectum presupponit: talis productio in realitate sua cuncta
 clauderet: que clauduntur in realitate compositi quod ex ipsa
 proveniret. Nec tunc compositum aliam rem poneret ab ea: et
 ab illo quod per ipsam proprie acquireret: nisi quod in modo ali
 quo differret: quia compositum simpliciter diceret rem suam: sed pro
 ductio super ipsam adderet modum quendam essendi sub
 processione ab aliquo efficiente: hoc autem inde sequitur: quia di
 ctum est: quod compositum pro tanto rem aliam ponit a transmuta
 tione sua: et ab eo quod proprie acquiratur per ipsam: quia clau
 dit in realitate sua essentiam subiecti ipsius transmutatio
 nis: que per ipsam transmutationem non acquiratur. Consideret
 autem lector diligenter quia appareat ex hoc dicendum de
 diversitate esse et essentie.

Ad argumentum ergo in omnibus dicitur
 est: quod aliter forma
 et aliter compositum producit per transmutationem: quia forma
 sic producit per ipsam: quod quicquid clauditur in realitate eius
 totum producit per eam. Compositum autem hoc accipiat esse per trans
 mutationem: et forme est essentia: claudit tamen ulterius: ut di
 ctum est in realitate sua essentiam subiecti vel materie: que
 per talem transmutationem non producit: unum nunc quia non bona
 similitudinem argumentum assumebat: propter quod non concludit.

¶ Tertius.

¶ Mouetur autem: et mouens omne: sicut dictum est.

¶ Tertio quarta.

¶ Ad prima.



Mouetur autem et mo
 uens
 te. Sic posset aliquis dubitare de hoc quod probus
 pbat mouens physice: ideo pati: quia mouet

ractu: videtur enim hoc probatio non valere: videmus. n.
 corpora celestia tactu moueri esse: et tamen ab eis non patiuntur.

Ad istam questionem dicitur est: quod est du
 plex tactus: quia

virtutis et quantitatis. Secundum autem hunc duplicem contra
 ctum diuersa mouentia diuersimode inveniuntur se habe
 re. Quaedam enim sunt que contingunt utroque contactu illa que
 ab eis mouentur: et utroque etiam contactu receduntur ab
 eis: sicut in eis melius apparet. Cum enim ignis agit in ae
 rem: corrigit ipsum non solum contactu quantitatis: sed etiam
 contactu virtutis: et conuerso est aer sicut ignem perungit
 non solum. n. ignis virtutem habet transmutandi aerem: sed etiam
 conuerso ipse aer virtutem habet in transmutatione ignis. Et
 quia ad tactum virtutis sequitur de necessitate in talibus
 actio et transmutatio: ideo et talia esse: cum se mutuo prin
 gunt inveniuntur se mutuo transmutare. Quaedam vero sunt
 que illa que mouet perungunt utroque tactu: non tamen conuer
 so utroque: sed altero tamen: ut pote contactu quod titatio: receduntur
 ab eis: sicut inveniuntur corpora celestia se habe
 re ad esse: ut puta spera lune ad speram ignis. Nam spera
 lune et tactu virtutis et contactu virtutis ignis spera
 perungit: nec tamen ab igne perungit tactu virtutis lune spera:
 sed quantitatis solum. Et propterea corpus celeste agit quidem
 in ignem: sed ab igne non patitur. Non enim quantitas dimensio
 nis: sed virtus: est principium actionis. Unde quantumcumque
 ignis contingat contactu dimensiois quantitatis celeste
 corpus: ex quo tamen super ipsum virtutem non habet: non potest in
 ipsum agere. Alteri autem quedam mouentia sunt que con
 tingunt sua mobilia contactu virtutis: sed non quantitatis
 que tamen ab his: que ab ipsis mouentur: neutro modo prin
 gi inveniuntur. Sicuti sube separare que sunt motrices
 orbium ad orbem ipsos se habent. Non enim contingunt eos co
 tactu quantitatis dimensiois: quia talem quantitatem non habent
 sed eos contingunt contactu virtutis: quia aliter ab eis moueri
 non possent ipsi celestes orbem: sed tamen ab orbibus conta
 ctu dimensiois non perunguntur: propter id quod ipse dimensio
 nis non habent: nec etiam contactu virtutis: quia corpus non habet
 virtutem supra intellectuam substantiam: et ideo quantumuis ipse
 in orbem agant: non tamen repatiuntur ab eis.

Ad argumentum ergo in contrari
 um dicitur est: quod

argumentum: et ideo philosophi in his tenent: et de his intelligitur que
 contingunt eadem: et continguntur ab eis deus: non dimensio
 nis contactu tamen: sed etiam contactu virtutis: quo modo: ut
 ex supradictis apparet: corpora celestia non se habent ad esse.

¶ Ad secunda.



Secundo posset aliquis dubitare
 de dicto Tertio. qui ait

quod hoc secunda definitio motus: qua dicitur quod
 motus est actus entis mobilis: se habet ad aliam
 in superioribus declarata: sicut materia
 lis ad formalem: propter id quod concluditur et probatur
 per eam. Videtur enim ista ratio non valere: et quia etiam
 illa videtur concludi et probari per istam. Cum enim ens mobile
 sitens in potentia: si motus est actus entis mobilis: ne
 cessarium est quod sit actus entis in potentia. Non possu
 mus autem sufficienter dubitationem soluere: si dicamus
 ut quidam dicunt: quod definitio omnis: que est demonstra
 tionis principium: se habet ad illam que est demonstra
 tionis obiectum: ut formalis ad materialem. Sic enim di
 cendo in similem incidemus dubitationem: quia tam una
 quam alia videtur posse accipi pro principio demonstrationis:
 ut predictum est: unde secundum istam viam non videtur
 una magis quam alia formalis dici posse. Et ergo dictum
 est: quod quandoque aliquae due definitiones: ita se habent
 quod ambe

q̄ ambe loco dñe accipiunt subiectum: illa que accipit formalem sibi rōnez loco sibi pro differentia: cōparatur ad illam: que simplr accipit subiectum: sicut formalis ad materialem: q̄ cū formalitas diffinitionis ex dñia sumatur: si dñia ad dñiam: vt formalis ad materialē se habeat: necessarium est q̄ se habeat etiam eodem modo ⁊ diffinitio ad diffinitionem: sic autē se habent due diffinitiones de motu assignate. Nam formalis ratio entis mobilis est esse ens in potentia ad id q̄ acquiritur per motum: sicut etiam ⁊ formalis ratio entis risibilis est esse ens in potentia ad risum. Unde manifestum est q̄ illa diffinitio: qua dicitur q̄ motus est actus entis in potētia s̄z q̄ huius: cōparatur vt formalis ad materialem: ad illā: qua dicitur q̄ motus est actus entis mobilis. Et quia forma est illa que imponit necessitatez materie ⁊ non econuerso: ⁊ demonstratio ex his procedit que imponunt necessitatem p̄soni: idcirco per illā diffinitionē: tāq̄ per priorē: demonstratur ista: ⁊ non econuerso. Dico autem tanq̄ per priorē s̄m rationem: unde p̄z q̄ argumētū factū p̄tra dictū Ebone nō p̄cludit.

¶ Textus.

¶ Spēs autē semper existimabitur aliquā mouens ⁊c.

¶ Ad tertia.

Tertio posset quis forte dubitare: vtrū vtrū sit q̄ semper est species aliqua mouens: videtur. n. q̄ nō: q̄ cui nō debet esse: nō debetur agere: nec moueri: species autem siue forme non debetur esse: sed cōposito: igit̄ nec species etiam siue forma est mouens: sed compositum.

Ad istam qōnem est v̄dm q̄ semp mouens est aliq̄ species siue forma mouēs: dico tanq̄ ratio ⁊ p̄ncipiū agendi. Cui⁹ declaratio: q̄ mouere est agere: agere autē ⁊ actio dicit̄ actū sc̄dm. Ratio autē ⁊ p̄ncipiū actus non est potentia: sed actus: ⁊ sc̄di actus p̄ncipiū est actus primus. Actus autem primus species vel forma est: igit̄ necessariū est q̄ species vel forma sit semper in omni motūe ratio ⁊ p̄ncipiū mouendi.

Ad argumentum ergo in p̄trariū v̄dm est q̄ sicut forma dicitur existens: sic etiam dicitur ⁊ mouēs. In cōpositis autem ipsa forma dicitur ex̄ns: nō quia ipsa sit proprium existentie s̄m: sed q̄ est existendi p̄ncipiū ⁊ ratio. Et s̄m etia dicit̄ mouens: q̄ est ratio ⁊ p̄ncipiū mouendi: cōpositum autē dicitur mouens ⁊ existens: q̄ ⁊ mouet ⁊ existit per formam ipsam: que ratio est: quia ⁊ p̄ncipiū mouendi.

¶ Ad quarta.

Warto posset esse dubiū vtrū motus vnus esse possit actus mouētis ⁊ mobilis: videt̄. n. q̄ nō: q̄ motus eius est actus in quo est. Non est autē in mouente: sed in mobili: igit̄ est actus tantum modo mobilis.

Ad istam qōnem v̄dm est q̄ vnus ⁊ idēz motus est se p̄t actus: ⁊ mobilis s̄m q̄ est mobile: ⁊ mouētis etiam s̄m q̄ est mouens. Ad cuius euidētiā considerā dū est: q̄ cū id per q̄ aliqd̄ aliquo modo de potētia trahitur ad actum: sit actus eius: eo modo: quo de potētia in actum trahitur per ipsū: ⁊ per motum tam mouēs q̄ mobile trahatur suo modo formaliter ad actum: necessarium est q̄ motus sit formalis actus: tam mobilis q̄ etia mouētis. Hoc autē ex eo apper̄ q̄ ⁊ mobile ipso motu dicitur formaliter moueri: ⁊ mouens etiam ipso

motu dicit̄ formaliter moueri: quēadmodū calidū formaliter ipsa calefactione calefacit. Verum est autē q̄ q̄ nō eodem modo vtrūq̄ per motum trahitur formaliter de potentia in actum non eodem etiam modo ipse motus est actus vtriusq̄. Nam mouens ante q̄ moueatur est in potentia ad motū influēdū alteri: ⁊ nō ad h̄: vt perficiatur in ipso. Mobile vero est in potentia ante q̄ actu moueatur ad motū recipiendum: sicut perfectiones suā. Est enī actus quilibet eius perfectio in quo recipitur. Sc̄dm h̄ igit̄ per motum trahitur actu mouens ad mouendum aliquid: ⁊ mobile trahitur actu ad h̄ vt moueatur: ⁊ ideo motus est actus mouētis: vt progrediens ab eo: ⁊ est actus mobilis: vt receptus in ipso.

Ad argumētum ergo in cōtrariū v̄dm est q̄ mot⁹ est eius actus in quo est: q̄ est perfectio ipsi⁹. Eius vero in quo nō est: ⁊ si nō sit isto modo actus: eo q̄ opatio trāsiens est perfectio facti: ⁊ nō perfectio faciētis: cē tamē p̄t actus alio modo: vt predictum est.

¶ Textus.

¶ Habet autem defectus rationabilem. Necessē est. n. fortassis esse quendam actum ⁊c.

¶ Lectio quinta.

¶ Ad prima.

Sc̄ primo posset aliq̄ dubitare: vt: vtrum actio possit in agēte. Videt̄. n. q̄ nō: q̄ cū actio idem re sit cū passione: si actio esset in agente: posset et̄ cē passio in agēte: q̄ vt cē falsuz.

Ad istam qōnem v̄dm v̄t q̄ in co est actio agētis sicut in subo in quo recipit̄. Ad autē recipit agētis actiōne: inquātū hui⁹: est patiēs nō agēs: quēadmodū etiam ex opposito id a quo actio puenit s̄z hui⁹ est agēs ⁊ nō patiēs. In patiēte igit̄ ⁊ nō in agēte videt̄ per se actio existere. Sed sicut de passione recordor me dixisse in logyca: quā edidi in tractatu de passiōe: sic et̄ mō possumus h̄ dicere: ⁊ de actione: v̄z q̄ actio non ē: sicut in s̄bo in agēte: sed in patiēte. Manifestū ē cū fuerit actio trāsiēs. Quāuis. n. ois actio causaliter existat in agēte sicut tñ in s̄bo actio trāsiens est in patiēte tñ. Nā si h̄ ē in agēte: vt i s̄bo esset: nō diceret̄ cē actio trāsiēs: s̄z manēs. De tali ergo actione manifestū est: q̄ sicut in subiecto nō est in agēte: sed in patiēte. De actionibus autem que dicuntur manētes: sicut est amare qd̄ manet in amāte: ⁊ intelligere: qd̄ manet in intelligēte: videt̄ p̄rius v̄bz. Per h̄. n. iste distinguntur a trāscētibus: q̄ trāscētes non manēt in agēte: nec sunt perfectiones eius: sed manentes in agente manēt ipsumq̄ p̄ficiunt. Considerandū est igit̄ q̄ actio: respectu ei⁹ in quo est: rōnē h̄z passiōnis: si ergo per se cēt in agēte: sequeret̄ q̄ respectu agentis hēret per se rōnē passiōnis: q̄ est incōueniēs: q̄ tūc agēs s̄m q̄ agēs cēt patiēs: qd̄ nō cōuenit: ⁊ p̄pterea si actio: vt in s̄bo: maneat in agēte: op̄z q̄ ipm̄ agēs quātū ad h̄ subinduat quādā rōnē patiētis: vt sic agēs dicat̄ s̄m q̄ ab ipso actio p̄cedit: ⁊ dicat̄ patiēs sc̄dm q̄ ipm̄ met est subm̄ actionis: ita q̄ sc̄dm h̄ actio ois per se erit in patiēte ⁊ nō in agēte: sicut in subo. Hoc autē p̄t̄ in actionibus supra noiatis: vt. n. diximus in logyca: dici p̄t q̄ amās est patiēs: ⁊ agēs ē res amata: que ad se trahit amātē. Eo igit̄ ipso quo actio amoris in amāte est: vt i subiecto: tñ nō in amato: cōsequi videtur q̄ nō sit in agente: sed in patiēte. S̄m etia vt videt̄ dici p̄t q̄ intelligēs est patiēs: ⁊ agēs est res intellecta: que adequat̄ intelligentē sibi: ⁊ sic per h̄ q̄ intelligere in intelligēte est: cōsequit̄ q̄ sit in patiēte. Si autē dicatur q̄ amans ⁊ intelligens est agēs: tunc v̄dm erit

q̄ intelligere ⁊ amare in eis manēt: per h̄ q̄ in eis est id q̄d per tales actus suo modo patitur: vel etiā in eis manent sc̄dm q̄ ipsa subindunt rationem patientiū: vt supra dictum fuit: vnde ⁊ dicuntur perfici dictis actionibus: ⁊ esse perfectibile in quantum h̄ rationem habz patientis. Patet igitur q̄ omnis actio per se est in patiente: ⁊ in agente est vt in subiecto: sc̄dm q̄d subinduit rationem patientis: vt iam sepe dictum est: vnde apparet responsio ad argumentum.

Textus.

Quoniam igitur vtracq; sunt motus ⁊c.

Ad secunda.



Secundo posset esse dubiū: vtrū verum sit q̄ actio ⁊ passio sint motus: videt̄. n. q̄ nō: qz cū in separatis a mā sit actio q̄dā sicut in subo: si actio ē mot⁹ seq̄t̄ q̄ in separatis a mā sit mot⁹ q̄ ē s̄m. Itē tūc mot⁹ cēt̄ ī pdicam̄to actiōis ⁊ passiōis

Ad istam q̄onem

sc̄dm est: q̄ rem sumēdo ipse motus: vt dixim⁹ in logyca: nō differt realiter ab actione ⁊ passione fundatis super ipsuz: differt tñ ab eis sc̄dm esse: siue sc̄dm rōnem. Motus enim: vt motus est: non importat ad agens relationē vel respectuz nec ad patiēs: q̄ tñ actio ⁊ passio necessario importat. In ponitur. n. nomen actionis ⁊ passionis a modo essendi ad aliud. Eandē igit̄ rem dñt actio ⁊ passio ⁊ motus: sed non eodem modo. Motus. n. rem suā simplr ⁊ absolute dicit. Dico aut̄ absolute quantū ad respectus importatos actionis ⁊ passionis nomine. Actio vero eandē rē ponit sub respectu tñ quodaz actiui ad passiū Et passio etiā eandē rem ponit sub respectu tñ quodā passiui ad actiū: vnde manifestuz est: q̄ nec actio: nec passio cadit in proprio significato motus. Motus aut̄ cadit: sed māliter: in significato vtriusq;. Ratio. n. formalis actionis ⁊ passionis ex motu non habetur actu sed potentia. Actu vero habetur ex ordine ad aliud: vt pote ad agens vel ad patiēs. Quia ergo nō reponit̄ res in predicam̄to per id q̄ materiale est: sed per id in quo consistit predicam̄ti ratio formalis: ex quo: vt modo dclaratū est: ratio formalis actionis ⁊ passionis nō clauditur in motu: vt motus est: necessariū est q̄ ipse motus per se non sit in predicamento actionis: nec passionis: sed solū prout subinduit respectus supra dictos: vnde p̄z respōsio ad sc̄dm argumentum.

Ad primū vero dicenduz

est: q̄ motus pōt accipi duplr: vno quidem modo stricte ⁊ proprie. s̄m q̄ motus est actus imperfecti. Et sic non est omnis actio motus: sed sola actio debita mouētī: secundum q̄ est mouens. Alio vero modo sumi pōt mot⁹ largissime: sc̄dm q̄ sumebat plato motuz pro omni operatione: ⁊ isto modo omnis actio est motus.

Ad tertia.



Tertio posset aliqs dubitare dato q̄ actio ⁊ passio diuersi mot⁹ essent ⁊ differēt solo numero: vtrū possent simul esse in eodem: videtur enim q̄ sic: qz due intentiones solo numero differētes possunt in eodem esse in eodez ergo similr ⁊ duo motus. Nā ⁊ due intentiones pueniūt ex duab⁹ imutationibus.

Ad istam q̄onem

dicēdū est q̄ si actio ⁊ passio motus eēt solo numero diuersi: nullo modo simul esse possent in eodem: huius aut̄ ratio est: qz diuersitas numeralis mot⁹ assignari nō potest: nisi aut p̄ diuersita

tem mouentis: aut p̄pter diuersitatem tēporis: aut p̄pter diuersitatem: speciei que acquiritur per motum: aut p̄pter diuersitatē ēt subiecti. Nūc aut̄ ita est q̄ diuersitas illoz motuz: quoz vn⁹ esset actio ⁊ alter cōpassio: nō sumeretur ex diuersitate mouentis: qz non ab alio mouente est actio: ⁊ ab alio est passio: sed ab vno ⁊ eodē: nō sumeretur etiā talis diuersitas ex diuersitate tēporis qz non in diuersis tēporibus: sed in vno ⁊ eodem ponūtur simul actio ⁊ passio: non sumeret̄ etiā dicta diuersitas ex diuersitate speciei siue termini: qz vna ⁊ eadē numero species est quā agens dat per suā actionem: ⁊ patiēs recipit per suam passionē: sumeret̄ itaq; de necessitate talis diuersitas ex diuersitate subozum.

Ad argumentum

in p̄rariū ego dicere q̄ propositio assumpta de intentionibus est falsa. Nā p̄bus dicit in q̄nto meth. q̄ eo que in eadē subo entū diuersitate habēt differūt specie: sed si eam cōcedere vellemus adh argumentum non concludit: qz ille due intentiones proueniunt a duobus agentibus: actio vero ⁊ passio proueniūt ab vno ⁊ eodem.

Textus.

Aut neq; actū alterius in altero esse ⁊c.

Ad quarta.



Darto est dubitatio vtrū idē motus realr esse possit actio ⁊ passio: videt̄ enim q̄ non: qz que differunt specie ⁊ genere: habent necessario realitates differentes: actio vero ⁊ passio omni tali modo differunt: ergo differūt sc̄dm rem.

Ad istam q̄onem

sc̄dm est s̄z q̄ di accipi dupliciter: qz vno modo cōiter pro omni illo possituo q̄ in reruz natura inuenitur: quo quidē modo res dicit̄: ⁊ nā subiecta habitudini: ⁊ etiam ipsa habitudo Alio modo res sumi pōt magis pprie ⁊ stricte pro sola natura habitudinibus subiecta: ⁊ si rem accipiamus h̄ secūdo modo: tūc sicut declarauimus in logyca crunt tria pdicam̄ta tñ rem ipsam diuidētia. s. pdicam̄tuz sube quantitat̄is ⁊ qualitatis: hui⁹ aut̄ distinctionis ratio est: qz vbiq; inueniūtur modi essendi repugnātes necesse est q̄ ibi inueniantur diuerse nature absolute: p̄cipue cum modi absoluti fuerint: sic autē se habēt modi eēndi sube quantitat̄is ⁊ qualitatis. Modus enim essendi substantie est nō in subiecto eē: s̄z modus essendi quantitat̄is ⁊ qualitatis est esse in subiecto. Esse aut̄ in subiecto: ⁊ in subiecto non esse: sibi in inuicem repugnant: nec possunt circa eandē naturam: naturaliter attendi: vnde necesse est q̄ alia sit res ⁊ nā sube: cui⁹ p̄ priuz est nō esse in subo: a re ⁊ natura quantitat̄is: ⁊ qualitatis: quoz proprium est in subo esse: viterius etiā modi essendi absoluti quantitat̄is ⁊ qualitatis inueniunt̄ ēt repugnantes esse. Nā quantitat̄is est in alio esse p̄ modū mensurātis: sed qualitatis est in alio eē per modū afficiētis: affectio autē non est mensura: neq; eonuerfo: vnde qualitas etiā ⁊ quantitas res diuersas ponūt. Alia aut̄ septem pdicam̄ta sumuntur a modo essendi ad aliud: qui nec modo essendi in alio: nec modo eēndi in se repugnat. Nam ⁊ q̄ non habet esse in subiecto: ⁊ q̄ etiam habet esse in subiecto: potest ad aliud ordinem habere: sicut materia in subiecto: ⁊ habet ordinem ad formā: ⁊ qualitas vnus similitum est in subiecto ⁊ ordinem habet ad qualitatem: vnde manifestum est q̄ rem stricte sumendo: videlicet pdicam̄ta res sunt. s. substantie q̄ritas ⁊ q̄litas. Alia vero septē res alias non ponunt a rebus positis per istam. **Quarta**

us autem si res primo modo sic communiter sumamus pro omni eo ponitur quod in rerum natura inuenitur: decem prima predicamenta rerum erunt. Nam res sic comiter sumpta secundum triplicem essendi modum distinguuntur: quod secundum modum essendi in se: secundum modum essendi in alio: et secundum modum essendi in ordine ad aliud. Primus autem modus est proprius substantie: ut supra dictum est. Secundus vero debetur quantitati et qualitati: sed quantitati sicut mensurati: et qualitati sicut afficienti: vel sicut modificati: ut sit uniuersalior locutio. Tertius autem debetur aliis septem predicamentis: que distinguuntur secundum diuersitatem essendi ad aliud.

Ad cuius euidentiā considerandum est quod esse ad aliud consistit in respectu quodam unius ad alterum. Hic autem respectus dupliciter potest se habere: quod aut rei supra quam fundatur simpliciter et de se debet: sicut respectus ad scibile simpliciter et de se puenit scire: et tale ad aliud spectat ad predicamentum relationis. Aut et rei supra quam fundatur simpliciter et de se non debet: sed solum secundum quod accipitur in quadam conexione cum aliquo: sic pertinet ad sex principia distinguitur autem quod id supra quam fundatur talis respectus: aut est motus terminus: aut non motus terminus: sed aliquid per motum in mobili ipso acquisitum. Et primo quidem modo pertinet ad actionem et passionem: que in motu fundantur sub eadem conexione: sed sub diuerso respectu: ponitur enim ibi conexio agentis et patientis: et motus quidem in tali conexione acceptus sub respectu agentis ad patientem dicitur actio: et sub respectu patientis ad agentem dicitur passio. Si vero circa id circa quod attenditur talis respectus sit motus aut aliquid acquisitum per motum: tunc aut attenditur ibi conexio mobilis cum tempore: et sic est quod significat in tempore esse: aut etiam ibi attenditur conexio locati cum loco: et tunc ad hoc dicitur: aut. n. id circa quod attenditur talis respectus est aliquid acquisitum ex constitutione locati in loco: in eo quod habet rationem locati: aut in eo quod habet rationem loci. Primo autem modo sunt ubi et situs: sed differunt: quod situs dicit respectum locati ad locum non simpliciter: sed ratione partium locati ad partes loci. Ubi vero dicit respectum locati ad locum simpliciter. Secundo modo est habitus: sic. n. dicit commentator in quinto metha. Modi habitus et ubi sunt propinqui. Ponunt. n. respectum comparationis inter continentem et contentum. Si igitur fuerit continens ad contentum erit predicamentum habitus: sed e converso est de ubi: per igitur quod actio et passio realitates dicunt diuersas predicamentales secundum conditionem septem predicamentorum: quia important diuersas habitudines: unde patet responsio ad argumentum.

Questio quinta.

Quinto quia iam pluries dictum est quod actio recipitur in passivo posset aliquis dubitare utrum omnis actio presupponat aliquod subiectum: videtur. n. quod sic: quod ipsum passivum est subiectum actionis. Si ergo omnis actio indiget poni in aliquo passivo: necesse est quod omnis actio presupponat aliquod subiectum.

Ad istam questionem dicitur aliquod quod actio manens non ponit aliud subiectum ab agente: actio vero omnis transiens de necessitate aliquod subiectum presupponit: ex quo enim est transiens: aut transit in aliquid aut in nihil. Quod si in nihil est. aut non est transiens. Si autem transit in aliquid: presupponit aliquid in quo recipiatur: et per consequens presupponit necessario subiectum.

Sed istud non videtur stare posse. Nam creatio habet rationem actus

nis transeuntis: et tamen subiectum nullum presupponit. Est igitur considerandum quod cum actione aliquid agatur: si quod agitur actione ipsa indiget subiecto de necessitate necessarium tunc est quod actio subiectum presupponat: sed si quod actione agitur non indiget subiecto: talis actio subiectum nullum presupponet. hoc autem apparet ratione quod etiam exemplo: ratione quidem: quod actio pro ratione dicitur subiectum presupponere: quia fundamentum sue formalis rationis non potest sine subiecto esse: hoc autem fundamentum est id quod agitur ipsa actione. Si ergo sit aliqua actio cuius formalis rationis fundamentum non sit in subiecto: tales actionem oportebit nullum subiectum presupponere. Exemplo autem apparet de actionibus quibus in materia fiunt actu forme. Apparent enim tales actiones materiam idcirco presupponere: quod actu forme: que in materia aguntur: per eas non possunt actu esse nisi in materia. Si tales actu forme quod illis actionibus aguntur non essent in materia: actiones quibus ipse fierent dicerentur materiam nullam presupponere. Quia ergo est dare actionem: cuius fundamentum non exigit subiectum: patet quod non est verum omnes actionem transeuntem subiectum presupponere. **U**nde potest autem et hoc aliter ostendi ex habitudine scilicet rationis agendi ad id quod agitur per ipsam. Videmus enim in agentibus naturalibus: quia ratio agendi prima est ipsa substantialis forma: et non materia: et forma est similitudo tantum essentie forme: et non essentie ipsius materie: non potest per ipsam naturale agens producere essentiam materie: et sic presupposita educit actu formam. **N**on enim agendi est sibi simile producendi principium cuiuslibet agentis. Unde et si tale agens formam substantialem talem haberet per agendi rationem: que foret similitudo essentie materie et essentie forme essentiam produceret totam: totumque faceret ens actu nullo presupposito. Sed sicut dictum est in agentibus naturalibus non inuenitur talis ratio agendi. Inuenitur autem in agentibus per intellectus: que sunt agentia per formam apprehensam. Verum est autem quod in aliquibus forma apprehensa accidens est et non substantia. Et quia accidens non potest esse ratio et principium producendi substantiam: idcirco talia agentia non possunt aliquam substantiam producere: nisi mediante aliquo agente naturali: cuius ratio agendi est substantialis forma. Et quod ut dictum est istam materiam presupponunt: necessarium quod et illa que agunt eis mediante presupponant et essentiam materie. Potest autem ad hoc sumi ratio ex eo quod forma apprehensa: que est in talibus agentibus ratio agendi: intentio est rei et non res ipsa. Intentio autem rei non potest ipsi agenti esse ratio producendi rem immediate: si hoc res fuerit stricte et proprie accepta. In prima vero causa forma apprehensa est res et substantia non accidens: quia est ipsa eius essentia: que est similitudo plena: non tantum actu forme: sed totius entis in actu: tam videlicet quantum ad essentiam forme quam etiam quantum ad essentiam materie: et idcirco totum in actu intelligendo et volendo totum agit et producit. Quia igitur actionis fundamentum est id quod agitur actione quadam: dicitur quod hoc totum est fundamentum dicte actionis. Ipsa igitur subiectum nullum presupponit. Hoc autem non obstante dicitur transiens in passivum: sed quod sit quedam res ab actio transiens in passivum: unde est actio ad extra per ipsam extra aliquid producit: unde est actio ad extra. Non enim differunt actio transiens et manens: quia una presupponat subiectum extra agentem in quo recipiat: et alia non: sed solam: quia per unam agit aliquid manens in agente. Per aliam vero agit aliquid stans ex

tra agentem sine in subiecto sine non in subiecto.

Ad argumentum ergo in con-
trariis dicitur
est qd ipsum met qd producit ipsa actione h3 rone passi-
ui in quo intelligitur recepta ratio formalis ipsi acti-
onis. Differt ut ergo actio transiens presupponens subm
z non presupponens: in h qd p supponens dicitur recipi
in passiuo: non tam ratione sue formalis ronis qd etiaz
rone fundamēti. Sed actio non p supponens subiectuz
dicitur in passiuo recipi solū ratione sue formalis rati-
onis: z non ratione fundamēti: vnde p3 qd argumen-
tū nō pcludit. **¶** Attēdat aut qui legit quid per ea que
dicta sunt appeat dōm de diuersitate eē z essentie.

¶ Textus.

¶ Quoniā aut de nā scia est circa magnitudines zc.

¶ Lectio. vj.

¶ Ad prima.

¶ Sc posset aliquis dubitare utz
de infinito z finito cō-
siderari e pertineat ad meth. videt. enim qd
sic: qz ea que sūt maxime cōmunia sunt de
consideratione eius: sed finitū z infinitum
esse videntur maxime cōmunia: cū omnis magnitudo
z oēs numeri z tēpus ē sub ipsorum altero contineant
igitur ipsa pertinere vident ad p considerationē methaci.

Ad hoc dicendū est qd finitū z
infinitū di-
cuntur aliqua dupliciter: vt cōiter dici consuevit: quia
aut scdm essentia: aut scdm quantitatē. Scdm essentia
quidem infinitū dicitur qd nō habet essentia ad genus
vel ad speciem perfectionis alicuius limitatam: s3 ma-
gis essentia h3 omnis perfectionis contentiuā. Et hoc
quidē modo infinita causa prima dicitur: z omnia crea-
ta entia finita. Unde isto modo. punctum: vnitas: pas-
sio z vlr omnia que in creaturis inueniuntur finitatez
habent. Et h modo de talibus loquēdo ipa pertinet ad
considerationem methaphysici. Quia. n. circa essentia
versantur: necessariū est qd sint de cōsideratione ei? cui?
ppriū est ens z eētia p siderare: qd est solius methaphy-
fici: scdm quantitatē aut accipiēdo infinituz z finitū
ipsa non inueniuntur nisi in bis que quantitatē ha-
bēt: vnde qz punctū non habet quantitatē nec intelligē-
tia nec passio scd3 se: idcirco ipsa nec finita dicuntur nec
infinita. Istō igitur modo finitū z infinitū non secun-
tur oia entia: nec simplr: nec subdistinctione: z idcirco
nō op3 qd sint de consideratione methaphysici. Sunt at
de p sideratione p hysici inquārū sunt passionē quedā
entis nālis. Nā opposita sunt de cōsideratione vnus
z eiusdem artis: finitū aut z infinitū sunt opposita. Et
finitū: qz est passio nālis entis est necessario de cōside-
ratione p hysici. Igitur z infinitū qd opponitur finito.
Est autem z infinitū in appositione ppriam etiam ali-
cuius entis naturalis: sicut tēporis z motus: qbus etia
nāliter per p tinuā successione fit infinita appositio.

¶ Textus.

¶ Intellectus autem ex principio quodā opatur zc.

¶ Ad secunda.

¶ Secundo posset esse du-
biuz de
illa propositione qua dicit qd intellectus a
quodā principio operatur intelligēs: vide-
tur enim esse falsa: qz intellectus diuinus
sine principio: quia ab eterno potuisset operari produ-
ctionem creature.

Ad hoc dicendū est qd si dicta
propositio
scdm intellectum Anax. cui attribuitur sit falsa: aliqd

tamen veritatis continere potest. Nā duplex eē potest
intellectus eius: vnus quidē vt principium ibi sumat
pro ipsa agendi z operandi rone: z h modo veritatem
habet. Omnis. n. intellectus a quodam principio. i. per
quoddam principiu: qz per quandam agendi rone
operatur intellectus. Est. n. forma intellecta ratio agē-
di cuiuslibet agenti per intellectum. Alius aut intellectus
dicte ppositionis est: vt ibi principium sumat pro pn-
cipio tēporis aut magnitudinis: vt sic dicat intellectus
a principio quodāz tēporis aut magnitudinis de ne-
cessitate operari: z isto modo falsa est. Iste autē dicitur
fuisse intellectus Anax. Posuit. n. intellectum inchoat
se disgregationem ab aliquo deter minato tēporis pn-
cipio: z ab aliqua determinata pte magnitudinis. Et
ad hui? p bationē induxit dictam propositionem.

¶ Textus.

¶ Rōnabiliter aut z principium ipsum ponunt zc.

¶ Ad tertia.

¶ Tertio posset aliqs dubitare
dato qd eēt infi-
nitū vtū h3 rone principiat: videt. n.
qd non per rone quā ponit Ari. Ad eniz
est principiatū h3 principiu. Ad autē h3
principiu h3 finem: igitur qd est principiatum habet fi-
nem: z est finitum: cuz ergo nullū infinitū sit finitū: se-
quitur qd nullum infinitum principiatum esse possit.

Ad huius qōnis intelligētia resu-
mere op3 distin-
ctionem infiniti supra assignatā. Dicitur enim qd est
duplex infinitū: qz in essentia: z in qritate aut discreta
aut dimensua. Infinitū aut in eētia manifestum est
qd nō potest principiatū eē. Dicitur enim supra fuit qd in
finitum in eētia est illud qd est simpliciter per suam es-
sentiam omnis perfectionis contentiuum. Et qz actua-
litas eēndi est de perfectionibus entiu: necessariū est ex
quo tale infinitū per suā eētia habet simplr omnes
perfectionem: qd per eētia suam actualitatem existen-
di habeat. Quod aut actu est per eētia suā non habet
pncipiati rone: qz de ratione pncipiati est qd eē accipiat
a principiate. Tale igitur infinitū rone pncipiati nulla
tenus habere potest. **¶** De infinito etia fm quantitatē
quidam dicūt qd nō pōt principiatū habere rone: bu-
ius aut dicti rone duplicem assignat. Quaz prima est
qd omne pncipiati aut pductū ab agēte per naturāz ē
aut ab agēte per intellectū. Et si pductū sit ab agente
per naturā op3 ab agente per intellectū ipsum etia pro-
ductū eē: quia nā instrumentū est intelligētie. Agēs au-
tem per intellectū nihil potest producere qd nō sit cogno-
scibile: infinituz autem repugnat cognitioni: qz dictū
est in prio: qd omne infinitū fm qd infinitū ignotuz est
igitur infinitū repugnat cuiuslibet pductioni: nec per
pns habere potest rationem principiatū. **¶** Secūda ra-
tio ipsorum est: qz effectus virtutem participatā habet
est enim z agit in virtute sue cause. Infinitū aut virtu-
tē habet infinitā: qd vero virtutē h3 infinitā agit in vir-
tute propria: nullum igitur infinitum habere potest ef-
fectus z principiatū rationem.

Sed ista non sufficiunt: nec sunt suffici-
enter dicta. Nam primo
necessaria ratione concluditur sine probatur qd si eēt in-
finitū in quantitate: siue dimensua: siue discreta haberet
pncipiati rone: solū. n. illud subterfugit rone istaz: qd
nō limitatū ad alicui? gnis pfectione: vtpote: qd est p-
fectionis ois pteriuū. Ad aut limitatū est ad certū g-
nus: qd tūc illi? generis perfectionē beāt infinitū ni-
hilomin? nō necesse est ipsum pncipiatū bere eētia.
Nam

Nam participare est quasi partem capere: quod autem limitatum est ad certum genus: siue in genere illo sit finitum siue infinitum: non potest in se claudere totum ens totamque perfectionem entis: sed claudit et capit partem entis: quia sola entitatem sui generis: que non est omnis entitas nec omnis perfectio: sed aliqua entitas aut aliqua perfectio: sed perfectiones distincta alioque genere: pro quod est omne tale ponit habere certam finitatem: quod ad certum genus limitatum: unde et si foret infinita dimensio quanta: esset quidem ens finitum et certum finitum: ut potest non pertinere omnis entis et certae perfectione. Et quauis sub ratione qua certum finitum: sub ratione tamen qua dimensio est opposito esset infinita ut puta: quia pertinet non partem perfectionis: sed totam perfectionem generis dimensioe quantitate: unde certum finitum tale ens uno modo: et finitum alio modo: quia finitum et limitatum sub ratione entis habens participatam entitatem infinitam nam in ratione quanti dimensio: et quia omne quod participatam habet entitatem est principiatum appetit euidenter quod tali infinito ratione principiatum non repugnat. Sed diceret forte aliquis: quod et si tale infinitum haberet rationem principiatum sub ratione qua ens non tamen haberet rationem principiatum sub ratione qua certum dimensio: dicitur esse. n. quod quia caperet entitatis partem ens foret per participationem: ergo ex opposito cum non dimensionis partem caperet: sed omnem: non esset quantum dimensio per participationem: et quia si illud infinitum ponitur: pro quod scilicet quod in finitum non posset rationem principiatum habere. **U**oc videtur forte alicui bene dictum: sed in veritate non tollit rationem nostram. Videmus. n. quod homo non capit partem perfectionis humane: sed totam comprehendit: unde et homo est homo essentialiter: quia tamen entitas ab humanitate in ipso realiter non differt: ex quo entitatem participatam habet: dicimus quod eius humanitas per se ipsam: et si ponat aliquo modo hominis essentialitatem: non tamen eam per se ponit in actu existendi: sed humanitas que est essentialiter humanitas et homo qui est essentialiter homo in actu existendi ponitur per participationem. Et propter hoc homo non obstat quod totam humanam perfectionem capit: simpliciter tamen proceditur quod rationem producibilis et principiatum habet. **C**onfirmari itaque modo si esset actu infinita dimensio: quia in ea realiter entitas non differt a dimensioe: ex quo participatam haberet entitatem: non posset in actu essendi ipsa dimensio: que est essentialiter dimensio: poni per se ipsam: sed in hoc ponere per participationem ab alio: unde non obstat quod comprehendere omnem perfectionem dimensioe quantitate: ad hoc tamen simpliciter procedendum esset quod haberet rationem producibilis et principiatum. Nam et productio non ad humanitatem et hominem simpliciter: nec ad dimensionem: sed ad actu esse terminatur. Unde ex hoc ratio sumenda est producibilis et principiatum. Sed ad hoc diceret forte aliquis quod non est simile quod pro simili adducitur: homo enim si comprehendat totam perfectionem humanitatis: hoc tamen homo quod producit non pertinet ad totam sed ad numerum: et si tota pertinet ad speciem: homo est unde homo non pertinet ad totam perfectionem sui generis: ut potest animalis: hoc vero singularis dimensio infinita: supposito quod sit: tota numeratur tota secundum speciem: et totam scilicet genus dimensionis perfectionem continebit. **U**oc autem responsio non soluit argumentum dato quod totum illud verum esset: nihilominus tamen ex quo haberet participatam entitatem illud infinitum rationem haberet simpliciter producibilis et principiatum: ut supradictum est. Nam assignata ratio tota sumitur ex eo quod non continet homo omnem perfectionem entitatis: et si continet omnem perfectionem alicuius entis. Sed viterius etiam illa instantia non supponuntur vera. **N**on. n. verum est quod illa dimensio infinita contineret perfectionem dimensionis totam numeraliter: quia supposito quod ipsa esset adhuc deus in eodem spacio posset dimensionem aliam

producere. Tenent enim theologi quod deus potest facere simul duo corpora in eodem loco.

Uterius autem omnes perfectiones sui generis continet talis dimensio secundum potentiam: et sic supra intelleximus. Non autem contineret secundum actum: quia in infinita dimensioe non est data et lineam in actu nec superficiem: sed solum in potentia. Similiter etiam non est in ea dare actu triangulationem: neque quadrangulationem: et sic de aliis: verum est tamen quod in ea esset dare gradus omnes secundum speciem cuiuscumque extensionis siue magne siue parue. Et pro tanto diximus superius ipsam continere totam perfectionem quantitate dimensioe: et si actu omnes modos se habendi eius nequaquam contineret: sed alterum tantum: patet igitur quod si esset corpus actu infinitum haberet principiatam rationem. Quod autem primo dicitur tale infinitum idcirco non habere rationem principiatam: quia non est cognoscibile: nihil valet. Nam ad minus infinitum dicitur erit talem rationem habens: cum ipsum sit a deo cognoscibile: ut ipse etiam concedunt. Tale etiam infinitum non poneret virtutem unam: sicut nec unam essentiam: sed multas in vigore finitas et numero infinitas. Sed tamen nec etiam infinita magnitudo diuine cognitioni repugnat: sicut patet per rationem. **T**heo. dicitis quod infinitum repugnat cognitioni in quantum repugnat numerationi: quia partes infiniti numerare est secundum se impossibile. Ex hoc autem sequitur quod ille intellectus infinitum cognoscere non posset: qui non inuenitur totum simul: sed ipsum cognoscit accipiendo partem post partem. Intellectus ergo diuinus: quia non accipit partem post partem: sed insimul partes omnes inuenitur: insimul totam magnitudinem etiam infinitam poterit cognoscere: unde patet quod prima ratio non valet: patet etiam quomodo infinitum dicatur esse ignotum.

Secunda etiam ratio est valde debilis. Nam corpus infinitum haberet virtutem infinitam: non simpliciter: sed in genere: sicut infinitam caliditatem: aut aliam talem: unde non haberet omnipotentiam: sed partem potentie. Quia igitur partem virtutis caperet: et non totam tanquam habens unam virtutem et non omnes. Haberet necessario virtutem participatam dependentem per consequens necessario a causa. **I**n argumento autem principali equiuocatur: sicut dicit **T**heo. in nomine principii: Quod ens est productum habet principium originis et finem in essentia. **N**on tamen propter hoc principium nec finem magnitudinis. **E**st autem considerandum. quod infinitum non potest esse principiatum et productum ab agente naturali: quia omne quod est tale est ex parte agente materia productum: et omne tale est in magnitudine finitum.

Uterius.

Uterius autem infinitum fides ex quinque contingit etc.

Lectio. vii.

Cad prima.

Sc posset alius dubitare verum sit quod pertinet ad esse non differt in perpetuis: unde. n. quod non potest dici posse et potentia. **E**ssentia autem dicitur actu. **E**t dicitur et dicitur non vult idem esse igitur nec pertinet idem esse in perpetuis.

Ad istam questionem dicendum est quod posse et esse possunt poni idem in perpetuis: vel propter identitatem omnimodam rationis: vel propter identitatem rei: vel propter perfectiorem simultatem. **P**rimo autem modo: vel propter rationem identitatis apparet manifeste quod esse et posse non sunt idem: posse enim dicit potentiam: esse dicit actum. **R**atio autem

actus inuenitur in omnibus reb⁹ creatis esse alia a ratione potentie. Si autem dicta propositio intelligatur secundo modo: tunc erit distinguendus de potentia: dicendo scilicet q^d est quedam potentia ad esse: & quedam potentia ad operari. Et si loquamur de potentia que est principium operationis: cum ipsa in omnibus creatis rem accidentis dicat: & esse substantificum dicat rem substantie: necessarium est q^d in singulis creatis scdm rem esse diuersificat a posse. In solo autem primo potentia essentia & esse non differunt realiter. Si vero loquamur de potentia ad esse: distinguendus tunc est in perpetuis. Sunt enim quedam perpetua materialia vt corpora celestia: & quedam immaterialia: vt sube separate. Et si de materialibus loquamur: patet q^d esse & posse res diuersas ponunt quia posse magis debetur talibus ratione materie: & esse magis ratione forme. Materia autem & forma res differentes dicunt. Si autem de immaterialibus loquamur: cum in talibus potentia receptiua esse sit essentia: tunc si essentia & esse in eis idem sunt secundum rem: essentia & posse in ipsis idem erunt. Si vero essentia & esse in ipsis differant scdm rem: necessarium erit q^d posse etiam & esse in eis differant realiter. In primo autem essendi principio non est potentia receptiua esse: quia h^o non accipit ab alio. Si autem illa propositio intelligatur propter similitudinem positionis: vt scilicet dicatur q^d idcirco potentia: & esse dicuntur idem: quia in eodem instanti in quo ponitur vnum: ponitur etiam & reliquum: apparet statim q^d ipsa veritatem habet. Statim enim in rebus immaterialibus cum ponitur essentia que est receptiua esse ponitur etiam esse ipsum. In rebus etiam materialibus sempiternis statim cum ponitur materia ponitur forma & esse sempiternae rei q^d non est verum in corruptibilibus. Non enim statim cum ponitur materia que est in potentia ad formam h^ois ponitur forma h^ois & h^o. Si autem contra h^o instetur & dicatur q^d sempiterna potuerunt ab eterno esse: nec tamen ab eterno exiterunt: dicendum q^d potuerunt ipsa esse ab eterno: tum propter actiuam potentiam creatis: tum etiam quia nunquam ad esse habuerunt repugnantiam: non autem potuerunt ab eterno esse propter potentiam ad idem ipsius esse receptam ab eterno existentem: quia cum h^o potentia in eis ab esse non differat in positionis tempore: si ipsa ab eterno existeret fuissent ei necessario & entia illa ab eterno. Ari. igitur putas esse q^d quandoque est quandoque non est posse etiam propter potentiam materie: conuenienter concludit: q^d si talis potentia extra celum est: erit etiam ibi actu & corpus sempiternum: quia contingere ab esse non differt in perpetuis.

¶ Tertius.

¶ In finito enim esse & infinitum idem est.

¶ Questio secunda.



Secundo posset aliquis dubitare: vt⁹rum sit verum q^d si infinitum foret substantia idem esset infinitum: & in finito esse videtur enim q^d non: quia istud non videtur sequi: nisi supposito q^d sit idem substantia: & substantie esse: q^d non habet veritatem.

Ad istam quoniam dicendum est q^d in finitum in illa locutione stat pro supposito: & esse stat pro natura. Nam vero & suppositum in omnibus differunt: sicut concretum & abstractum. Cuius declaratio est: quia natura dicit ipsam essentiam & entitatem que res est id q^d est. Suppositum vero dicit id q^d subsistit in entitate illa. Quod autem in entitate aliqua subsistit est h^ois entitatem. Ad autem habet aliquam perfectionem: ut scdm q^d huius no-

minari respectu eius noie concreto: & perfectio illa s³ se inuenit noiarum noie abstracto: quemadmodum id q^d habet albedinem dicitur albu in concreto: sed ipsa albedo s³ se noia⁹ noie abstracto. Quia ergo suppositum est id q^d habet nam cuius est suppositum: ut q^d ipsum s³ se proprie nominatur nomine concreto: & natura scdm se proprie nominatur nomine abstracto: unde dicimus q^d humanitas est natura hominis: & h^o vel h^o est suppositum humanitatis. ¶ Hoc igitur viso ulterius considerandum est q^d res in duplici conditione potest se habere: vno quidem modo ita q^d nullum accidens eius essentie in ipsa possit dari: sed quod in ea datur ad eius essentiam pertineat: qualis est conditio primi principij: cui nihil accidere potest vt habet in. xij. meth. unde & dicimus q^d nil in deo preter deum. Alio autem modo potest res ita se habere q^d in ea cadat aliquid accidens essentie: quomodo se habent omnes res create. Si ergo res primo modo se habuerit in ea non different abstractum & concretum: quia sicut abstractum sola essentiam significat: sic etiam & concretum ibi nihil significare potuerit ad essentiam non pertinens. Et propterea dicimus q^d idem sunt veritas & deus. Si autem res se habuerit secundo modo: differet in ea necessario abstractum & concretum. Nam abstractum dicit precisionem accidentium. Concretum vero talis rei non precludit accidentia. Et propterea dicimus q^d differunt humanitas & h^o. In solo igitur primo cui nihil accidit natura & suppositum sunt idem. Differunt autem in omnibus creatis in quibus non differunt: si in eis nihil foret accidens essentie.

Ad propositum igitur ista applicando dicendum est

q^d philosophus non vult dicere q^d si infinitum foret substantia: idcirco idem esset infinitum: & in finito esse: quia idem sit substantia & substantia esse: sed q^d si infinitum foret substantia: sine omni accidente: idem esset infinitum: & in finito esse: propter id q^d talis est conditio substantie ab omni accidente segregate: vt patet ex predictis. ¶ Possumus autem & h^o & aliter exponere: vt dicam⁹ q^d esse ibi non sumitur pro ipsa essentia: aut quidditate sed sumitur pro ipso q^d quid erat esse. Nam h^o differens inuenitur ab ipsa quidditate: sicut differunt humanitas & animal rationale. Est enim humanitas quidditas hominis: sed non est q^d quid erat esse eius: sed h^o est animal rationale: sic ergo accipiendo ibi esse: statim apparet veritatem eius q^d h^o dicit: sicut enim q^d in. vij. meth. habetur in dictis scdm se: & in dictis sine clausione accidentis: idem est res & esse rei: sicut idem est h^o & animal rationale: licet non sit idem rationale animal & homo albus. Si ergo infinitum foret substantia sine clausione accidentis: patet q^d idem tunc esset infinitum & in finito esse.

¶ Tertius.

¶ Sed fortassis hec quidem est vltis quod magis etc. ad tertia.



Tertio posset esse dubium: vt⁹rum in se paratis a materia esse possit actu infinitum: videtur enim q^d non: quia infinitum ponit imperfectionem: & separata materia sunt entia perfecta.

Ad istas quoniam v⁹dm e⁹ q^d infinitum quod ad p⁹ns spectat dicitur finitum i⁹ p⁹fectioe. Infinitum autem in magnitudine non e⁹ i⁹ separatis a materia: s³ n. magnitudo sit a materia sensibili abstracta s³ ratione: non t⁹ s³ re: & s³ esse separata e⁹ ab ea. Infinitum autem i⁹ multitudine distinguitur s³ q^d e⁹ duplex multitudine: multitudine indiuiduorum i⁹ eade⁹ spe: & multitudine specierum. Infinitum

Infinitem autem scdm primam multitudinem non habet ibi locum: quia in separatis a materia et non dependentibus ad eam non potest esse nisi unum individuum in una specie. Infinitum est secundum speciem multitudinem non potest ibi esse actu: cuius ratio est: quia in quolibet genere est unum primum: et una prima species que est mensura perfectionis omnium aliarum specierum eius: sicut ex. x. met. habet. In genere igitur sube immateriali: necessario est esse unam primam speciem: que mensura sit omnium sequentium. Hunc autem sic est quod omnis multitudo est necessario finita: in qua ultimum et primum inuenitur. Quia igitur in multitudine specierum immaterialium sit de necessitate species ultima: ut per se patet: et firmiter in ea necessario prima: ut ostensum est: apparet euidenter quod multitudo talium specierum non potest esse actu infinita. Infinitum autem in perfectione dicitur quod non est limitatum ad aliquam perfectionem quod potest contingere dupliciter: uno quidem modo ita quod nec sit limitatum: nec limitabile. Alio vero modo sic quod non sit limitatum: sit tamen limitabile: et hoc dupliciter: quia aut limitabile est ad perfectionem substantialem: aut ad accidentalem. Et id quidem quod de se est inlimitatum et limitabile ad perfectionem substantialem est materia. Ad igitur in separatis a materia non est materia: patet quod tale inlimitatum et infinitum non potest ibi esse. Inlimitatum autem et limitabile secundum perfectionem accidentis potest dici illud quod accidentibus subicitur. Et quia suba immateriali creata inuenitur accidentibus subiecta: videtur quod tale infinitum poni possit in separatis a materia creatis tamen. Ad vero quod nec est limitatum: nec est limitabile ad certam aliquam perfectionem: est omnis perfectionis contentium: quod est prima causa terminum: unde tale est infinitum inuenitur in separato a materia.

Ad argumentum ergo in tertio dicitur: quod infinitum est: quod in finitum prout imperfectionem ponit: non est infinitum negative.

Textus.

Rationabiliter quidem igitur speculantibus etc. Lectio. viij. Ad prima.

Sc posset esse dubium: utrum iste rationabiliter concludere necessario concludant: videtur enim quod sic: quia de ratione quantum est esse mensurabile: cum quantitas in se sube per modum mensurantis. Omne autem mensurabile potest mensuratum esse: et esse tale est finitum: igitur esse quantum est necessario finitum. Sic igitur ex fundamento: super quo fundantur iste due rationes: videtur quod ipse necessario concludant.

Ad hoc dicendum est sicut t. bo. ait quod iste rationes non necessario concludunt: sed solum probabiliter quod patet: quia accipiunt suppositiones: quas aduersarij negarent. Dicerent enim quod non est de ratione corporis esse terminatum super faciem: nec habere superficiem in actu: sed solum in potentia: sicut enim habetur in primo etc. et mun. diffinitio corporis est esse dimensionatum omniquaque: hoc autem est habere trinam dimensionem. Dimensio vero alia terminata est: et alia interminata: de ratione autem dimensionis interminatae non est terminatio. Quia igitur de trina dimensione interminata dimensionatur: uia predicatur essentialiter: patet euidenter quod de ratione trine dimensionis: et de ratione corporis: non est terminatio ad superficiem: quia tunc dimensio trina de trina dimensione interminata non potest predicari quod est falsum: unde ratio prima: et si probabiliter non tamen necessario concludit. Ad

etiam apparet: et de secunda ratione: quia ut t. bo. ait qui ponent actu infinitam multitudinem: non concederent ipsam habere rationem numeri: propter id quod numerus addit supra rationem multitudinis hoc quod est esse mensuratum per unum: et esse mensuratum in quantum huius est infinitum. Tales ergo rationes: et si ex aliquibus factis et probabilibus procedant: non tamen necessitate habent: ut ostensum est.

Ad argumentum ergo in contrarium dicitur: quod esse mensuratum et esse mensurabile non dicit aliquid essentialiter quantitati: sed dicit quandam proprietatem eius: consequentem quidem: non naturam quantitatis simpliciter: sed naturam quantitatis terminate: hoc autem inde apparet quod quantitas diuiditur per terminata: et interminata: nec tamen in utraque inuenitur esse mensuratum: sicut de necessitate oportet si hoc diceret proprietatem consequentem simpliciter naturam quantitatis.

Ad secunda.

Secundo posset aliquis dubitare: utrum sequens ratio que vocatur physica ostendat quod infinitum esse actu importet repugnantiam intellectui siue contradictionem: videtur enim quod sic: quia unum corpus est pars vniuersitatis: sed si esset infinitum: quia omnia excluderet ipsum met esse vniuersum et sic pars vniuersi esset vniuersum: et non vniuersi pars quod est implicare contradictionem: fundatur autem super hoc: quod infinitum omnia excluderet: hec secunda ratio: videtur ergo quod ipsa sufficiens sit ad ostendendum quod infinitum actu esse contradictionem implicat.

Ad istam rationem est dicitur: quod hoc ratio bene concludit: quod infinitum esse actu naturaliter esse non potest: saluato naturali ordine: qui nunc in rebus inuenitur: et hoc sufficit philosopho. Non autem sufficiens ratio est ad ostendendum: quod infinitum esse actu simpliciter intellectui claudat repugnantiam. Concludit enim: quod si unum infinitum esset: vel alia corpora non essent: vel duo corpora essent in eodem loco. Nec autem et si naturaliter sint inconuenientia: non tamen contradictionem implicat: quia deus utrumque potest facere secundum sententiam theologorum.

Ad argumentum ergo in contrarium dicitur: quod deus bene potest unum solum corpus conseruare: et alia omnia in nihilum redigere. Sed si hoc faceret illud unum corpus non diceretur tunc pars alicuius vniuersi: quantum omne corpus sit vniuersi pars: rebus sic manentibus. In hoc autem nulla contradictio apparet.

Textus.

Physice autem magis considerantibus ex his manifestum est etc. Ad tertia.

Tertio posset aliquis dubitare utrum valeat ratio philosophi qua probat quod si esset unum corpus infinitum non possent esse plura: videtur enim quod non quia si esset unum corpus infinite longitudinis: et finite latitudinis: excluderet bene quidem omnia corpora a spacio sue longitudinis: sed non propter hoc excluderet omnia secundum latitudinem.

Ad istam rationem non est simpliciter et sine distinctione respondendum: sicut quidam faciunt dicentes hoc simpliciter habere veritatem: propter id quod corpus est omnique distans: et si ei adiungatur infinitum: erit omnique distans infinitum. Hanc si omnique distans

infinitas ex vna parte adiungatur: erit quidem bene: tunc simpliciter ex omni parte diffians: sed non simpliciter immo tñ ex vna parte infinite. **¶** An dñm est: qd si in aliqua locutione: h duo. s. corpus & infinitum simpliciter & immediate coniungatur: dicendo corpus: infinitum qñtū qdēz erit ex vi locutionis: bene sequetur: qd tale corpus omni quaq; oē spacium occupet: cuius ratio est: qd qñ cumq; aliqua duo diffinita simpliciter & immediate coniunguntur: immediate etiā & simpliciter coniunguntur & ipsorū diffinitiones: sicut p3 in h qd dico aial risibile. Quia igit in prefata locutiōe illa duo diffinita simpliciter & immediate cōiunguntur: dicendo corpus infinitū: simpliciter & immediate cōiungētur: & ipsorū diffōnes: ddo dimēsiō oīquaq; distās sine termino: & fm hñc intellectū Arist. pcessit. Sed si illa duo: nō ita simpliciter cōiungētur: sed cū aliquo additamento: ddo corpus fm vnā pte infinitū: nō posset ex h hēri: qd vndiq; spaciū totū occuparet.

¶ Tertius.

¶ Sunt. n. qdam qui hoc faciunt infinituz &c.

¶ Ad quarta.



Warto posset esse dubiū: vtrum si corpus esset vnū infinituz alia oia corūperet: videt. n. qd non: qd & si in toto haberet forte virtutē infinitam: in vna tñ sua pte haberet virtutē necessario finitam. Cū igitur alia scdm vnā partem suā ptingeret: & nō fm totū: nō videt ex h cōsequi qd infinito vigore ageret in ipsa: nec per consequens ipsa in se de necessitate transmutaret.

Ad istam qōnem est dñm: qd in ratione pbi supponitur qd illud corpus sit de nā corūperet: p rarietatem. Mā si corpus infinituz esset de nā corūperet: celestis: nihil posset in suā nām trāsmutare. Cū ipsum propter nobilitatē sue nature sit elōgarū ab oī impressione peregrina. Hoc aut supposito alia adhuc suppositio facienda est: quā probat Ari. per rōnez in precedēti qōne declarans videlicet qd si vnū corpus esset infinitū: vel alia nō essent: vel essent finita. S3 fm rei veritatē: quāuis ista suppositio: fm vnā partē suā: ab illa ratione videat accipere necessitatē: supposito vnū corpus simpliciter infinitū esse: quātū tñ ad alia nō videt necessitatē sumere: qd si vno corpore simpliciter infinito existente poneretur alia secū esset in eodē spacio: & tunc quantuz est ex vi illius ratiōis: qua ratione finita poneretur possent etiam poni infinita. Quod si duo cōtraria ambo infinita essent: vel simpliciter: vel ex vna parte vnū: & ex altera parte alteruz: non posset vnū fm totum in se transmutare alterū: propter id qd sicut infinita esset virtus vni in trāsmutādo: fieriā infinita eēt virtus alteri in resistēdo sibi: vt ergo pbi ratio cōcludat: op3 supponere: quia vno talium corūperet infinito existēte sint reliqua finita. Hoc aut supposito apparet statim qd optime cōcludit ratio pbi. Corpus enim infinitum trāscendit infinite in vigore corpora finita. Cū igitur finitum corpus a finito corpore p rario: per vigorem eius finitū in tempore trāsmutari possit: a corpore infinito trāscēdēte infinite in vigore corpora finita: poterit infinite citius illud idē trāsmutari: qd non ptingeret nisi ipsam in se posset trāsmutare in instāri: vnde p3 qd statim quantū est naturaliter loquēdo: cū corpus infinitū attingeret corpora finita in se ipsa trāsmutaret: non obstat qd deus posset talia corpora a tali actione & passione: sua ineffabiliter supernaturali virtute pseruare.

Ad argumentuz ergo in p rariō: dñm est: qd qz cor

pus agit toto suo posse: quanto corpus eiusdem nature fuerit profundius: vt dicit cōmentator in scdo de celo tanto in eius vltimo virtus fortior inuenitur: sicut sensibili apparet de igne augumētato. Quāuis igitur corpus infinitum non scdm se totum contingeret finitum: ageret tamen in ipsum fm virtutem infinitam: qz secūdam virtutem suam totā. Mā cū corpus naturale attingit passiuum scdm vnā suam partem: non agit in ipsum scdm virtutē illius sue partis tñ: sed scdm virtutē suā totā: qz agit toto suo posse.

¶ Ad quinta.



Minto propter ea que dicta sunt posset esse dubiū: vtrum in corpore infinito oporteret esse virtutes infinitam intensiue: videtur. n. qd nō: qz crescēte corpore non est necesse intensiue qualitatez eius crescere: sed sufficit qd crescat solum extensiue: sicut crescente corpore albo: crescit eius albedo extensiue: sed non de necessitate intensiue. In corpore igitur infinito esset necessario virtus extensiue: sed non intensiue: infra: vnde & pro tanto talis virtus videtur diuidi & diuidi ad diuisionem corporis: qz sibi coextenditur: & non qz sibi intendatur: qz corpus nō suscipit intēsiōnem.

Ad istam qōnem salua semper reuerentia diuine maiestatis: que virtutes maiores & minores potest rebus largiri: & infinito corpori non solum non dare virtutem infinitam: sed finitam: verum etiam ab ipso & virtutem quālibet subtrahere: dicendum est quantū est de necessitate naturali: corpus actiuū naturale: si esset infinitum virtutem actiuam non solum extēsiue verū ē intensiue haberet infinitū: crescit. n. nō solum extēsiue verum etiam intensiue virtus talis corporis corpore crescente: h autem primo apparet ex eo qd in precedenti qōne dictuz est corpus agere toto suo posse. Ista enī propositione stante: euidenter apparet qd dicta virtus intensiue crescit corpore crescente. Nam cū ex virtutibus omnium partium in vno toto conflat vna virtus: necessarium est qd ista virtus vna: ex illis omnibus conflat fortior sit: & vigorosior virtute cuiuslibet illarum partium in se sumptaz. Quēadmoduz cū multi homines habentes virtutem equalem extēsiue concurrunt ad nauim aliquaz trahendam: virtus conurgens ex aggregatione singulorum: vigorosior est in tractione nauis: qd virtus cuiuslibet illorum: & sic semper virtus totius vigorosior est qd virtus vnius sue partis & non solum h: sed est etiam vigorosior qd virtus omnium suarum partium abinuicem a toto diuisarum: propter id qd virtus vnita fortior est qd virtus diuisa: vt habet in lib. de causis. Quia igitur vt predictum est: corpus agit toto suo posse: & posse eius totum crescit in vigore: ex plurium cōiunctione partium: vt patet ex predictis: necessarium qd crescente corporis naturalis qualitāte: crescat etiā totius virtus in vigore: qd est ipsa intensiue crescere.

Idem etiaz secundo apparet per verba simpliciter dicentis in secundo de celo: species simul multiplicantur cum quanto molis: pp qd & operosius est qd plus qd minus: & magis in magno habitaculo in frigidat frigidus aer qd qui in minori. Et infra. Quāuis enim de foris superueniens qualitas: & in minori quādoq; magnitudine validior sit: tamen que scdm naturam proportionem h ad magnitudinē. Et adiūgit: pp qd & difficultioris passionis sūt maiores magnitudines fm qūitate: qz aptior qūitas in maioribus. Non enim fm molē patiunt que aliter autur

alterantur: sed s3 qualitate. Quia igitur: vt ex dictis patet corpore crescente crescit sua naturalis virtus in vigore: p3 q si corpus actiuū naturale feret infinitum virtutē actiua haberet vigoris infiniti.

Ad argumentum in cōtrariū dicendum est: q qualitas adu. mens: et si in virtute actiua non crescit intēsiue: q corpore crescente scdm quāritatem: crescit tamē sic de necessitate virtus actiua fundata in corporis qualitate p3 nāli: sicut p3 dicitur virtute calefactiua ignis.

Ad secundum autem dū est q virtus actiua nālis diuidit nō solum scdm extensionē sed etiā scdm intēsiōnē: ad diuisionē corporis: ppter id q virtus diuisa debilitat est q vnita: vt supra dictū est et nō q corpus subm intēdat remittatur q.

Textus.

oportet autem de omni ex his considerare etc.

Lectio. ix.

Ad prima.

Sc posset esse dubium: vtrū p3 ma ratio: que ponit i ista lectione sit sufficiens ad ostendendum q infinitum esse actu implicat contradictionem: videtur enim q sic: quia fundatur super mobilitatem et immobilitatem corporis. Si. n. esset corpus actu infinitū eēt immobile et esset mobile: est enim omne corpus mobile: et infinitū immobile: et sic si corpus eēt actu infinitū moueri posset q moueri nān posset: q est implicare contradictionem.

Ad istam qōnem dū est: q p3 per istā rōnem quā h ponit: nō deducit ad cōtradictionē: s3 deducit sol ad h q quies vel motus nō esset: si foret corpus actu infinitū: et vtrūq illoz est incōueniēs: supposita nā: que est principiu motus et quietis. Sed si qs talem rem. eēt nō pcederet nām: neutrum illoz sibi esset incōueniens verū tamē est: q nām esse est nālis suppositio: vnde qui nām tolleret faceret cōtra suppōnes natural: ad h autē deducere: sicut ad inconueniens: satis sufficit. Aristot.

in p3ri loco: in quo agit de p3ia naturali. Ex h aut q ipse rōnē ad cōtradictionē nō deducit simplr: p3 q ipse nō credit vigorem rōnis talē eē: q posset simplr ad p3ra dictionē ducere: sed solū supposito esse nām: que est p3ri apū motus et quietis quā tñ nām tollere nō est illi impossibile: qui est p3rioz cūctaz nāz. Rō aut facta in p3rariū nō est alicui momentū. Nihil. n. p3hibet aliqd non repugnare alicui gratia superioris q tñ sibi repugnat gratia inferioris: que admodū talpe habere visus nō repugnat rōne aiālis: nec tñ habere visum sibi conuenire p3ri: rōne sue nature specialis. Unde et in proposito inuenire sile non est incōueniēs. Motus. n. localis q3 corpori nō repugnat ex cōi ratione corporis: dicim? q omne corpus nō simplr: sed q3tū est ex rātiōe qua corpus moueri p3t. Sed quamuis h corporibus nō repugnet fm cōem rōnē corporis: bñ tamē corpori infinito simplr: repugnat moueri motu circulari: aut motu recto scdm rōnem specialē corporis infiniti: sicut postea patebit: vnde nō est h cōtradictio: q3 diuersitas rōnuz et respectuum impedit contradictionem.

Ad secunda.

Secundo posset aliquis dubitare: vtrū v3 sit: q infinitas corpori infinito sit cā getis violente: et non quietis naturalis: sicut h ait cōmētator. Videtur enim q sic: q3 getis nālis cā est aliqua nālis qualitas. In

finitas aut nō ponit nāle q3ritatē: sed magis ponit p3ri uationez eius. Erit igitur causa quietis violente: et nō quietis naturalis.

Ad istam qōnem dū est q cōmētator non simplr dicit q infinitas ut cā getis violente: sed q dignius est ipsam eē cām violente getis q3 nālis. Scdm autē rei veritatē neutrum dignū est in simplr infinito: q3 infinitū simplr nō est mobile localr. Quod aut nō est mobile localr: nō est q3scibile gete: que locali motu: opponit q3 quies et motus circa idē habēt fieri. Quiescere enim idē dī a motu aliquo: q3 natū est moueri motu illo: nō tñ mouet. Quia igit infinitū simplr non est natū moueri recto: aut circulari motu: necessariū est q nō p3e dicatur quiescere: nec nāliter: nec violente: quiete alicui istoz motuū opposita. Et idcirco quātū ad hos motus nō esset in infinito simplr querēdū qd esset causa quietis: sed qd esset cā immobilitatis. Nā si gete violentā haberet in aliquo loco: inatū esset moueri nāliter. Et si in aliquo loco quietem haberet nālem: natū esset ad ipsuz naturaliter moueri. Quia igit simplr infinitū non est natū: nec esset si foret taliter moueri ab aliquo loco aut ad aliquē locū: si actu poneret: nō esset in ipso causa getis inquirenda: sed immobilitatis magis. Ista aut causa getis: vt credo: posset optime assignari in ipso infinitas simplr: verū est tñ q si infinitas posset causa getis assignari: dignius eēt: vt cōmētator ait: cā ponere cāz quietis violente: q3 cāz quietis nālis: ppter id q causa getis nālis est aliqua naturalis qualitas: que nō ponitur per infinitatem: vt in argumēto dictū fuit.

Textus.

Quare si qdē sit eiusdē sp3i: aut immobile erit.

Ad tertia.

Tertio posset esse dubiu: vtrū si foret simplr infinitum ipsum esset mobile: videtur. n. q non: q3 motus omnis videt eē ad aliquē terminū. Quod autē accipit terminum: terminat et finit. In finitum autē non potest fieri finitū: igitur si infinitum foret ipsum esset penitus immobile.

Ad istam qōnem dū est: q quidā motus sunt qui infinito simplr repugnāt: sicut est motus augmētari aut decemētari in toto: et motus circularis aut rectus. Et de prioribus quidez q repugnēt infinito simplr: satis p3ma facie apparet. Quod aut sibi repugnet circularis motus satis de facili ostendit. In oī enim moto circulariter est dare vnum certū et determinatū centrū: a quo omnes linee recte: vndiqz deducte: sunt eqles: circa qd cētrū reuoluit q3 circulariter mouet: vnde et pro tanto motus circularis dī eē circa mediū. In infinito autē simplr nihil tale determinatū vari p3t: imo qdē q3 signū indifferenter ibi deturata se h3 q linee oēs ab ipso vndiqz protracte sunt indifferēter infinite. In corpore aut circulariter moto: h op3 esse vniuz tñ centrum et determinatū: vt p3dictū est: vnde euidenter apparet: q corpus infinito moueri circulariter implicat cōtradictionē: h etiā et inde apparet: q si esset possibile ipsum circulariter moueri: esset necessario possibile infinituz spatū trāsiri in tēpore finito: q stare nō p3t: h tñ alibi declarari h3. Alterius aut q simplr infinitū sit impossibile moueri motu recto: satis appet euidenter: oē. n. q taliter mouet: tendit ad acq3rēdū aliquē locū extra se et oē tale est necessario finitū. Talibus igit motib? qui inueniuntur simpliciter infinito repugnare: non posset moueri corpus ita infinitum. Quidam autem ali

Motus sunt: qui etiam simplr infinito nō repugnāt: sicut q̄ eius partes aliquę rarefiant vel densentur: et iterū que finiti rōnē habent: moueantur localr facta condensatione aliqua. Et tales motus in corpore intelligere nullum videt̄ incōueniens. Nam et sic nō ponitur moueri fm̄ q̄ infinitum est: sed fm̄ q̄ in suis partibus subinquit quandam finiti et determinati seu terminū habentis rationem: vnde p̄ r̄sio ad argumentum.

¶ Ad quarta.



Quarto posset esse dubiū vtrū corpus infinitum fm̄ vnā dī mentionē tantū: si poneret̄ esset mobile: videtur enī q̄ nō: q̄ si esset graue haberet in finitam grauitatē: et si leue infinitam leuitatē. Quolibet aut̄ istoz dato si moueretur ipsum oporteret moueri in instanti. Quia igit̄ h̄ est impossibilē: p̄ q̄ tale corpus si daretur existeret immobile.

Ad istam qōnem

est simplr v̄dm q̄ tale corpus: si daretur: nō possit moueri circulariter propter rōnes supra assignatam. Quātū aut̄ ad alios motus considerā dum est: q̄ per aliquā qualitatem naturalē corpus ipsum daretur ad certū nālem motū: h̄ autem naturalis qualitas si daret̄ in infinito corpore: oporteret h̄ exigētā nālis p̄ne ipsam in vigore esse infinitā: vt supra declarauimus: verū est aut̄ q̄ naturaliter loquēdo in infinito corpore: si poneret̄ nō eēt grauitas neq̄ leuitas: vt in octauo: cōcedere christo: declarabitur. Salua tamē semper omni potentia diuina: per q̄ etiam tales qualitates: alijs agentibus subtractis: in corpore possunt cōseruari. Nihilomin⁹ t̄n̄ tale corpus: nec sursum: nec deorsum moueretur nāliter: q̄ quantum ad ipsum nō esset dare sursum et deorsum. Esset igit̄ fm̄ h̄ immobile per naturam: h̄ t̄n̄ nō obstante ipsuz tale possit esse q̄ sine vlla intellectus repugnantia a deo esset mobile. Nam si esset corpus infinitū in lōgitudine: sed finitū in grossitie: q̄uis a deo mobile fm̄ longitudinem non esset: q̄ secundū h̄ infinitū eēt: foret t̄n̄: vt videt̄: bene ab ipso mobile sedm̄ motū latitudinis: q̄ fm̄ h̄ haberet finitates nec in h̄ ego possum aliquā repugnantiam videre. Ad argumentū aut̄ per predicta r̄sio patet.

Est autez considerandū

q̄ autē sequentes rōnes Arist. supponūt oēs ordinē qui non in rebus inuenitur. Sed qui infinituz poneret̄ nō concederet ipsuz in h̄ situati dīco ordine concludi: et per p̄ns ab ipso negaret sursum et deorsum: et alias per consequēs determinatas differentias locoz. Non diceret etiā leuū eius esse terminuz: sed spatū t̄n̄ infinitū: vnde p̄ q̄ si quis ordinē in ipsum situalem q̄ in rebus inuenitur tollerēt: oēs Arist. contra ipsum non concluderēt: que t̄n̄ optime concludunt tali rerum ordine saluato: et h̄ sufficit p̄bo in p̄t̄osophia naturali.

¶ Ad quinta.



Quinto propter quedaz: que tangūt in vltia ratione Arist. posset esse dubiū vtrū spēs dimensionis sumant̄ et distinguātur fm̄ spēs numerorum: videtur enim q̄ sic: q̄ alia est ratio bicubiti: et alia tricubiti. Sed h̄que ratione differūt: q̄ differant spēs: igitur bicubitum et tricubitū diuersas species dimensionis dicūt.

Ad istam qōnem

videt̄ est q̄ dimē sio potest accipi dupliciter: vno quidez modo: prout stat sub ratione mēsurabilis: et q̄ mēsurabile nō est: p̄p̄t̄: nisi prout sub

induit̄ quandā rationem n̄meri: in quo ratio mēsure primo inuenitur: idcirco necessarium est q̄ fm̄ h̄ species dimensionis fm̄ spēs numeroz distinguātur. Nam semper spēs numerabiles: iquātū numerabiles: accipiuntur fm̄ spēs numeroz. Et scdm̄ hoc bicubituz et tricubitum important diuersas spēs et rōnes magnitudinis numerabilis. Alio aut̄ modo pot̄ accipi dimē sio h̄z id q̄ absolute est in essentia: et in q̄dditate sua: et scdm̄ h̄ nō distinguit̄ scdm̄ rōnes supradictas: sed soluz per lineam superficiem et corpus: vnde fm̄ istam considerationem: bicubituz et tricubitū non dicūt per se diuersas dimensionis spēs. Cui⁹ declaratio est: q̄ impossibile est vnā et eandem numero cēntiam modo cēntialr eē vni⁹ speciei: et modo cēntialr alterius. Cōstat aut̄ q̄ vna et eadem numero dimensio cere prius pot̄ extendi ad bicubitalem extensionē: et postmodū ad tricubitalem: vnde nullo mō videt̄ q̄ in specie dimensionis: scdm̄ q̄ dimensio: cēntialr diuersificet̄ bicubita et tricubita dimē sio.

Ad argumētum

¶ Ad sexta.



Exto esse posset dubiū vtrum spēs magnitudinis corporee sumant̄ scdm̄ spēs figurarū: videtur. n. q̄ sic: quia vnuz quodq̄ specificatur per formā suā: figura aut̄ est species magnitudinis: igitur eius specificatio scdm̄ figuras poterit attendi.

Ad istam qōnem

est v̄dm q̄ si de corporea dimē sione simplr: et scdm̄ se: loquamur: ipsa per figuram nō specificat̄: h̄ aut̄ dupl̄ pot̄ declarari. Primo quidem: q̄ figura duo t̄m̄ ponit: q̄ superficies: et quedaz modū se habendi circa ipsam. Si ergo corporea dimensio specificat̄ per figurā: aut h̄ est ratione superficiē: aut ratione modi importari. Non pot̄ aut̄ h̄ esse ratione superficiē: q̄ vnum ex opposito diuidentuz idē genus non potest per reliquū specificari. Corpus autem et superficies et linea ex opposito distingūt dimensionis genus: non ergo vnū ipsoz per alterz specificatur. Et preterea id q̄ est perfectū in aliquo genere nūq̄ inuenit̄ specificari per imperfectū sui generis: quēadmodū h̄ nō specificatur per ipsum albnū: nec albedo per rubedinē. Dimensio aut̄ corporea sola perfecta est in genere dimensionis et superficies imperfecta. Nō igitur corpus per ipsaz specificari pot̄. Ex eodē aut̄ apparet q̄ nō est de ratione corpis in se haberi actu superficiē: sed virtute solū: quēadmodū etiam quadrāgulus nō p̄tinet: nec h̄z in se triāgulū in actu: sed virtute solū. Alterius aut̄ nō potest intelligi dimensio corporea specificari per figurā ratione modi quē importat. Res ē vni⁹ p̄dicamēti non specificat̄ essentialiter per rē alterius. Est aut̄ dimensio corporea in p̄dicamēto quāritatis: et figura: ratione modi quē importat: est in p̄dicamēto qualitatis: et in quarta spēs ipsius: vnde manifestū est: q̄ nec etiā per figuram ita sumptam dimensio corporea cēntialr specificat̄. Non est igitur dicendum q̄ species dimensionis corporee essentialiter scdm̄ species figurarū distinguātur. Secūdo ē h̄ idem inde declarat̄ q̄ vna et eadem numero in cēntia dimensio cere pot̄ mō stare sub figura rotunda modo sub triangulāri: modo sub quadrangulāri: et sic de alijs. Hoc aut̄ foret impossibile: si corporea dimensio essentialiter specificaret̄ per figuram. Si aut̄ de corporea dimensione non simpliciter et scdm̄ se loquamur sed scdm̄ q̄ terminata est: dici tūc conuenienter poterit eius species scdm̄ figuraz species distingui: propter id q̄

id q̄ diuerse figure i ipso corpore diuersas spēs termi-
nationis ponunt.

Ad argumentū ergo in p̄rariūz
dicendum est: q̄
id q̄ est cēntrālr forma: non pōtēte. igit cēntrālr forma
tuz: dimēsiō aut cēntrālr ē forma: vñ non ē intelligibile
ip̄az eē essentialr formatā: figura igitur non est cēntrā-
lis forma dimēnsionis: s; accidētalis: ⁊ itēro q̄ ip̄az
nō potest dimēnsio cēntrālr distingui.

¶ **Questio septima.**

Optimo posset forte du-
bitār ali-
q̄s vtrū figura sit accēs de necessitate con-
sequens essentiaz dimēnsionis: videt̄ enīz
q̄ sic: qz accidens p̄rariūz necessario p̄seq̄
essentiam p̄p̄rū subiecti: sed figura est p̄p̄rium acci-
dens dimēnsiue quantitatis: igitur eius essentiam de
necessitate consequitur.

Ad istam questionēz dicēduz
est q̄ fi-
gura non p̄sequitur originaliter cēntrālr aptitudi-
nis dimēnsiue: nec secū sic necessario ponit̄ in actu q̄ ei?
p̄rariū sit impole ⁊ p̄rariūz ip̄licās. Primi at̄
ostēnsio est: qz q̄ncunq; aliqua duorāl se hñt q̄ vnum
ip̄oz se hz sicut mā: ⁊ potētia: respectu alteri? ip̄oz de
teriatuz accipit̄ ex actiōe alicui? extrinseci agētis: vñ
corū nō p̄sequit̄ s; actū cēntrālr alteri?. Hūc autē cor-
porea dimēnsio sic se hz ad figuram: loquēdo nō de di-
mēnsione nāli: sed de dimēnsione simplr: est enī dimēnsio
materis ⁊ potētia receptiua figuraruz: easq; accipit̄
p̄ actionē alicui? accētis: siue h sit imaginariua virtus
siue qcqd aliud: nō igitur intellect? figure est p̄comitās
⁊ p̄ns originalr cēntrālr dimēnsionis intellectū: ⁊ si hūc
forte p̄sequat̄ intellectus aptitudinis ad esse figuratum.

¶ **Hoc etiā inde apper:** q̄ non vbiq; est intellect? di-
mēnsionis corporee: ibi est intellect? ēr figure: nisi forte ēr
sola aptitudine. Nam talis dimēnsionis intellect? essen-
tialis saluatur in qualibet pte corporis: sed intellectus
figure s̄m actū saluat̄ sol i extremo: vñ p; q̄ non p̄seq̄
tur itellm corpis inquātū corpus: s; inquātū est teria-
tum ad aliqd̄ extremū. ¶ **Ex h aut̄ statī apper ⁊ secun-**
dū. Nā dimēnsionē sine figura actu eē clauderet cōtra-
dictionē: h. n. si eēt nisi qz vel dimēnsio eēt in actu p̄ figu-
raz sicut materia p̄ formā: vel qz eēt cēntrālr sibi: vel
qz actu p̄ns eius cēntrālr intellectum primū autēz sta-
re non potest. Nā materia iccirco nō est actu nisi p̄ for-
mā: qz ipsa est pura potētia. Dimēnsio s; nō est pura po-
tētia: imo cēntrālr est actus: est tamen potētia termi-
natiōis facre p̄ extremari qbus imponit̄ figura: vñ qz
potētia ducitur ad actuz: p; q̄ ipsa dimēnsio nō est per
se actu per figuram: s; sol forte s̄m q̄ itelligit̄ termina-
ta in extremis. Scdm̄ stare nō pōt: vt p̄ se p;: s; itē etiā
nec tertium: qz enī figura in actu ponit̄ sup̄ficiē i actu
q̄ quo intellect? cēntrālr corporis nō claudit̄ actu: s; vir-
tute solū intellectū sup̄ficiē vt supra demonstrauimus
p̄sequitur q̄ intellect? figure nō p̄comitēct̄ actu: sed solū
aptitudinē intellectū corpis. Patet igitur q̄ nullo mo-
do ip̄licat̄ cōtradictio in eo q̄ ponit̄ dimēnsio corporea
sine figura eē actu: s; bene clauderet̄ si poneret̄ ita esse
actu dimēnsio terminata in extremis.

Ad argumentum ergo in cōtra-
rium dicen-
dum est q̄ dato figuram s̄m aptitudinem esse p̄p̄riū
accidens dimēnsionis: secundum aptitudinem so-
lū ⁊ non secundum actum dimēnsionēz dico corpoream
de necessitate consequitur.

¶ **Questio octava.**



L'cano posset esse dubiūz
vtram deus
possit facere magnitudine actu infinitam
videt̄ enī q̄ non: qz in oi effectu dei d; re-
seruari aliqua rō vestigiū: h̄ autem non re-
seruat̄ nisi vbi inuenit̄ spēs modus ⁊ ord: aut nūcr?
pondus ⁊ mēsurā: q̄ nō possent̄ i corp̄e infinito inueniri.
igit̄ deus nō potest facere corp? actu infinitum.

Ad istā qōnēz ego non itendo rñde
re nisi s; q̄ credo t̄bo
mā tenuisse: q̄ si aliquis potuit̄ ostēdere t̄bo. cōtra-
rium sensisse ei? q̄ dicā: par? sum totū retractare. Dicit
autem ipse in qōnē disputata de infinito sic. Si autem
infinitum esset actu nō est cōtra rei naturā: nec ip̄licat
contradictionē secūdm̄ opintonem meam dico q̄ de-
us potest facere. Quāuis aut̄ ipse nō declarat: quō hoc
non sit cōtra naturā rei: nō tñ vt mihi videt̄ istud ē dif-
ficile videre. Nā si esset cōtra naturā rei: aut h̄ cōtinge-
ret: qz eēt cōtra rōnem entis creati: aut qz eēt cōtra
rōnem entis q̄ est magnitudo aut qz eēt cōtra rōnem
exñtie in actu. Primi autē non valet. Non enī tollitur
rō entis creati: nisi per id qd̄ tollit̄ h̄ q̄ ē h̄re eē partici-
paruz: sed infinitas magnitudinis nō tollit̄ ab ea h̄ q̄
est h̄re eē participatū: vt supra declarauim?: igitur ab
ipsa nō tollit̄ ēr rōnē entis creati. ¶ **Non tollit̄ etiā ab**
ea rōnem magnitudinis: qz talis rō nō tollitur nisi ab
eo q̄ tollit̄ extensionem ipsaz: infinitas aut̄ a magnitu-
dine non aufert̄ extēnsionē: sed solū extēnsionis terminū
Igitur ipsa nō tollit̄ rōnem magnitudinis: non tollit̄
etiāz ab ea exñtiā in actu: qz ei? ablatio per respectū
ad oipotētiā diuinā aufert̄ exñtiā ab aliquo: q̄ n̄
bi ratio est ⁊ p̄ncipiūz existēdi: sicut se habet forma ad
materiā q̄ deus sine forma non potest in esse conserua-
re. Terminns autem extēnsionis non est rō ⁊ p̄ncipiūz
essendi dimēnsiue q̄rariūz: tū quia extra ipsam est: tuz
etiā qz dimēnsio non est essentialiter potētia: sed act?.
Non ergo tollit̄ infinitas a dimēnsione p̄supposita in-
fluentia oipotētie diuine actum existēdi. ¶ **Manife-**
stum est itaq; q̄ esse actu dimēnsionem infinitā non est
cōtra rei naturā: qz nec cōtra rationem entis creati
nec cōtra rōnem magnitudinis: nec cōtra rōnem ei?
existētie in actu: qz igitur deus potest facere qcqd̄ nō
est cōtra naturā rei: concludit̄ q̄ ipse possit̄ facere ma-
gnitudine m̄ actu infinitā.

Ad argumentū autēz in p̄rariūz
dicendum est q̄ rō
vestigiū bene inuenitur in omnibus: que nos ducūt in
cognitionē omniū essentialiū attributorū. Ducūt autē
nos in cognitionē ip̄oz omnia creata: per hoc q̄ sunt
⁊ p̄gruūt ⁊ subsistunt. Nam q̄ sunt: siue essentie veri-
tatē hñt a potētia p̄ris q̄ cōgruūt: siue ordinis p̄grui-
tatē hñt a sapiētia filij ⁊ qd̄ subsistūt: siue in eē p̄rui-
tatē hñt a bonitate spūs sancti. Et si foret qdē magni-
tudo actu infinita: h̄ oia in se haberet: qz ⁊ cēntie p̄ra-
tes: ⁊ in esse continuitatē ⁊ ordinis necessitatē in q̄tuz
necessario esset in determinato ordine naturaz. Itē p̄ su-
am infinitatem duceret in cognitionem infinite potē-
tie: ⁊ infinite sapientie: qz forma artificiatū q̄ro excel-
lentior est: tanto demonstrat artis formas vel artē sub-
limiorem. ¶ **Duceret etiā in cognitionē infinite boni-**
tatis simplr a qua p̄cederet bonitas infinita in genere
Alterius autēz in ipsa saluaret̄ modus spēs ⁊ cōdo.
Ordo qdē in q̄tuz: vt dictum est: foret in certo ordine: nō
dico sicut: sed nārum: spēs vero inquātuz eēt in certa
spē quantitatis essentialiter p̄rariūz. Et modus inquātuz

tum foret modificata siue determinata ad certū esse: qz
modus determinationē ipoztat. **U**lterius ē saluarē
tur in ei⁹ cēntia pōdus numerus ⁊ mēsurā. **H**aberet
enī essentia mēsurā in perfectione: qz nō ēt infinite p
fectionis. **I**te haberet numerū certū pncipioꝝ cēntiali
um: qz nō clauderet in sua cēntia dūas ⁊ genera ifini
ta. **H**aberet ēt pōdus quo ad certū gradū nāꝝ ⁊ entiuꝝ
traheret: sic. n. dicūtur vniuersa cē disposita in nūcro
pōdere ⁊ mēsurā. **H**ec autē theologice speculatiois sūt.

Ultimus.

Quod qdē igit actu corpus nō sit infinitum ⁊c.

Ultimo. x.

Qo prima.



Sc posset esse dubitū: vtrū veꝝ
q sit: infinitū sit. in

potētia ⁊ nō actu cōpleto: vtrū. n. q nō: quia
frustra est potētia que nō reducit ad actū.
Si dicat q reducit ad actū iperfectū. **L**ō
tra sicut potētia sic simplr dicta frustra est nisi in actū
qñqz reducat: sic ēt potētia hꝝ pfectionē q ponit respice
re: opꝝ q sit frustra: nisi in actū pfectum valeat reduci.
Diuisibile autē in ifinitū dicit potētia ad diuisionē per
fectam in infinita. **I**git si h potētia nō dꝝ ē frustra: qz
q qñqz magnitudo actu in ifinitū sit diuisa.

Ad istam qōnem dōm est: q in fi
nitū in diuisio

ne magnitudinū in potētia tm est: ⁊ nō in actu cōpleto
certū est: qz magnitudo nō potest poni in infinita diui
sa: nisi aliquo finito pri⁹ accepto per ordinē sit posteri
us acceptū aliqd infinite min⁹. **P**ro rāto. n. dicit diui
sio magnitudinis in ifinitū ire: qz nō pōt dari aliqua
magnitudo: ita parua: qua non posset dari minor: ⁊ sic
semp vsqz in ifinitū pcedēdo. **S**i ergo ponat h tota di
uisio cōpleri: ita. s. q infinita facta sit: necessariū est: q
ponat per diuisionē aliqd posteri⁹ acceptū min⁹ ifini
te: prius accepto finito. **N**ihil autē infinite minus est si
nitū nisi indiuisibile. **I**git indiuisibile aliqd: vtrū pūctū
erit acceptū a magnitudine per diuisionem ei⁹. **E**t qz a
magnitudine nō sumit per diuisionē: nisi id ex quo ma
gnitudo: que est p̄tinua: cōponit: sequet q magnitudo
sit cōposita ex punctis: q est ipossibile: igit ipossibi
le est magnitudinē actu in infinita ponere diuisam: sic
itaqz ifinitū in diuisione magnitudinū in actu cōple
to poni nō pōt: sicut autē est de ifinito in diuisione: sic ēt
intelligēdū est: ⁊ de ifinito in appōne diuisionē p̄te.

Ad argumentum ergo in p̄tra
riū dōm est:

q frustra est potentia que nō reducit ad actū cuius est
potētia. **D**iuisibile autē in ifinitū dicit potētiaꝝ non ad
actum: qui est diuidi ⁊ diuisum esse in infinita: sed ad
actum qui est diuidi sine terminatione: ⁊ sine fine di
uisionis. **D**icit. n. in ifinitū diuisibile cōtinuuꝝ: qz po
rest in ifinitū eius diuisio durare. **A**d rāte autē actū: qui
est diuisio sine terminatione bene reducit potētia cōti
nuū: cum ipsum sic diuidatur in actu q restat semper
posterior diuisio.

Ultimo secunda.



Scundo posset aliqs dubitare
vtrū verū sit q per ap

pōnez in magnitudinibus non trāscēdat
dis deteriata magnitudo: ⁊ per diuisionē
excedat in minoritate ois deteriata parui
tas: vtrū. n. q nō: qz aut h intelligit de magnitudine ma
thematica: aut intelligitur de magnitudine naturali.
Non de mathematica: qz in ipsa per appositionē om
nis determinata magnitudo transcendendi potest: non eti
am de natura: qz in ea per diuisionē non pōt trāscē
di in minoritate ois determinata paruitas: propter id

q magnitudo naturalis non potest in ifinitum diui
di: nullo igit mō vtrū q illud dictum habeat veritatem.

Ad istam qōnem dicunt aliqui q
triplex sumi p̄

q̄tum vel quanti acceptio. **U**no. n. modo sumi pōt fm
q quātū: alio modo fm q est in mā: tertio vero mō fm
q est aliqd nāic. **E**t primo qdē modo scdm eos idē iudi
ciū est in appositione ⁊ diuisione: qz quātum ex ratione
quanti: sicut magnitudo pōt in ifinitū diuidi: sic etiā
pōt ⁊ in ifinitū crescere. **S**cdō autē modo vt dicit non
est idē iudiciū de vtroqz: qz magnitudo que est in mate
ria pōt in ifinitū diuidi: sed nō in ifinitum crescere.
Tertio mō idē iudiciū habet: qz magnitudo natura
lis: nec infinite augmentabil: nec in ifinitū est diuisi
bilis. **A**d iungūt autē posita q vt istud dictū nullā calū
niā pariat: dicere possum⁹ q triplex est quātū: qz ima
ginatū reale ⁊ nāic: ⁊ de imaginato idem est iudiciū
quantum ad positionem ⁊ diuisionem: ⁊ de quanto na
turali filr: sed non de quanto reali. **S**ed in reuerita
te ista oia friuola esse vident⁹. **N**am q dicit quātum in
mā: aut itelligit de mā sensibili nāic: aut de materia in
telligibili. **Q**d si intelligat de mā sensibili: cū quātū
sit sensibile ⁊ naturale scdm q in sensibili mā p̄siderat
non erit a quātō naturali: quātū huiusmodi: distinguē
dū. **S**i autē itelligat de materia itelligibili ⁊ mathema
tica: erit quātū sic p̄sideratū simplr mathematicū: de
quo: vt in obiectione dictū est: idē iudiciū datum: quo
ad oppositionē ⁊ diuisionē. **U**lterius autē declara
tio q assumunt ad h magis friuola esse videtur. **N**am
quātum reale: aut est reale: realitate methaphysica: aut
realitate nāic. **P**rimo autē modo dicitur aliqd tale: pro
pter realitātē sue essentie: que diuidit scdꝝ q huius in
p̄incipia essentialia: que sunt genus ⁊ differētia: ⁊ qz
differēntias infinitas: nec genera infinita pōt habere
idēcirco in quātō sic sumpto: nec appositio: nec diuisio in
ifinitū pcedit. **S**i autē sumat quātū tale scdm rea
litate mathematicā idem habebit iudiciū: vt dictū
est in appōne ⁊ diuisione magnitudinis. **S**imiliter eti
am vt ipsi dicit idem iudiciū est de appositione ⁊ di
uisione magnitudinis si sumatur prout est realis reali
tate physica vel naturali: vnde patet euidenter q nullo
modo per istoz dicta tollitur dubitatio: sed magis au
getur. **E**t propterea dicēdū est: q duplex ē acceptio
quanti: qz vna est mathematica ⁊ alia naturalis. **E**t
quamuis quantum naturale in ratione mathematici
non claudatur: bene tamen quantum mathematicum
in naturali clauditur. **N**on enim si dimensio scdm suā
rationem claudit h q est esse quātū p̄tinuuꝝ: propter
h statim claudit in ratione sua p̄nam ad formam ali
quam naturalem: sed dimensio formaz consequens na
turalem: ⁊ dictam p̄sequentiā claudit in ratione sua
⁊ etiā h q est esse quantum continuum. **P**ropterea igit
diximus q quantum naturale claudit mathematicū
sed non mathematicū naturale. **H**oc igitur visū v
terius considerandum est q dimensio mathematica q
ipsa ratione sue cōtinuitatis hꝝ q sit in ifinitū diuisi
bilis: ⁊ propterea in quocunqz ratio continui referuat
oportet etiam q in ipso referuetur h q est ēt in ifinitū
diuisibile. **E**t qz in corpore dimensio naturali saluat
ratio continui: necessarium est dictam diuisibilitatem
in ipso ēt reperiri. **U**lterius est autem q dimensio q
eo q est mathematica claudit solam formam p̄tinua
tis q per diuisionem omnino non perdit: qz post diuisi
onem etiam in partibus diuisis saluat. **S**ed dimen
sio ex eo q est naturalis claudit duplicem formam: qz ⁊
formā cōtinuitatis ⁊ formam etiam naturalem. **E**t per
diuisionem

diuisionem quidem contingere potest q̄ perdat formā naturalem aliquam contingit enim per diuisiones deuenire ad partē carnis ita parua q̄ si ulterius diuidatur in partibus diuisis forma carnis non remanebit stabit tamē de necessitate forma cōtinuitatis: vnde et si magnitudo naturalis per diuisionem perdat formam aliquā nāle: nō tñ pōt formā cōtinuitatis amittere.

Ad propositum ergo h̄ singula applicando; dicendū est q̄ appositio in magnitudine naturali non procedit in infinitū: nec actu: nec potētia: q̄ p̄tingit dare aliquā nālem magnitudinem ita magnā q̄ nec actu nec potētia poterit dari maior: q̄ nec in ipsa: nec in alia aliqua re naturali actu aut potētia maior iuenitur: qualis est magnitudo celi. Sed e contrario diuisio in magnitudine naturali procedit in infinitū sc̄dm potētia: q̄ semper in ea reseruat̄ cōtinuū q̄ est potētia diuisibile. Unde cum punctum fuerit ad gr̄e que minima dicitur inter eas que post separationem a toto retinet formam naturalem totius: quia illa pars est corpus et cōtinuū quoddā: et omne tale habet partes et partē: et pars que libet minor est toto: dari poterit et dabit̄ in potētia ad h̄ minor magnitudo q̄ illa que minima dicebat̄. Non enim h̄ dicit̄ minima: q̄ nullo modo minor iueniatur sed quia non inuenitur aliqua minor: que in se post separationem a toto formā nāle totius retineat: quia partes illius minime magnitudinis in toto quidez habebūt formā totius naturalē: sed post diuisiones illam formā nō retinebūt: sed accipiet̄ aliam: vel sc̄dm se: vel ex vnione ad aliquid totum: formā tñ cōtinuitatis: nūquā amitteret: h̄ igitur differētia est inter diuisionē et appositionē in magnitudine naturali: q̄ p̄tingit dare aliquā ita magnā q̄ nec actu nec potētia restabit aliq̄ appositā: sed per diuisionē nō p̄tingit dare aliquā magnitudinem ita parua quin restet semper diuisio ad minus in potētia propter id qd̄ nunq̄ omnino forma cōtinuitatis aufertur. Verum est autē q̄ illa potētia nō poterit semper sic reduci ad actum q̄ vna et eadem semper forma naturalis saluetur sed vel eadem vel diuersa modo qui dicitur est. ¶ Patet igit̄ ex his que dicta sūt et intellectus dubitationis et solutio argumenti et falsitas etiam dicentū q̄ omnino idē iudiciū est de appositione et diuisione in magnitudine naturali.

¶ Tertius.

¶ Accidit autem cōtrariū esse infinitum etc.

¶ Lectio. xj.

¶ Adō prima.

Sc̄ possēt esse dubiū utrū si esset aliquod corpus infinitum in actu dici possēt totum et perfectū: videtur enim q̄ non per rōnem. A. ist. Aut enim q̄ totum et perfectum vel idē sunt vel propriū sibi et perfectū nihil est nō habēs finē: et cō tale est finitū: igit̄ totū et perfectum nihil est nisi finitum.

Ad istam qōnem dōm est: q̄ si in ordine et appositione magnitudinū: aut numerorū aut aliorum p̄sequentū: sicut Aristot. vult et rei veritas habet: nullum infinitū proprie dicitur totū nec perfectum. Nihil enim est vere totum q̄ nō habet totā actualitatem sibi debitā: nec perfectū q̄ nō est in actu completo cōstitutum. Quia igitur tale infinitū nō ponit totam et cōpletam actualitatem: propter id q̄ fieri ponit actum imperfectū et esse eius est semp̄ in fieri: sc̄cluditur q̄ ip̄s nec totū nec perfectū dici possit. Verū est autē q̄ si esset corpus aliquod infinitum actu ipsum haberet totam et cōpletam actualitatem suam: vnde tamē totum q̄ per-

fectum dici possit: et precipue cum perfectum in aliq̄ uo genere sit illud q̄ nō habet in ipso excedentiam: ut dicitur in. v. metha. h̄ autē maxime in genere corporū: corpori infinito conueniet. Quia igitur Aristot. contrario mō infinitū posuit q̄ posuerit antiq̄ p̄rio mō ip̄s diffinit et cōtraria ēt eis de ipso dixit: q̄ illi dicebat̄ ip̄s totum et perfectū: et ipse ipsum ponit imperfectum: et in ratione p̄tis: q̄ actus ip̄e perfectus partē actualitatis ponit et non totam.

Ad argumentum igitur factū in contrarium dicendum est q̄ ipsa etiam actualitas rei potest dici finis eius q̄ potest poni actu et potētia. Si ergo foret corp̄ infinitū actu esset habens suū finē: quia suam actualitatem: sed non esset finem habens sumendo finem p̄ termino extensionis.

¶ Adō secunda.

Secundo possēt esse dubiū quo modo Plato magnū et parū ponebat in ydeis et alijs separatis: videtur. n. b̄ nō habere veritatē: q̄ illa ponebat separata a mā et magnū ac paruum materiam dicebat: igitur ponebat p̄nt̄ illa a magno et paruo separata.

Ad istam qōnem est dicendum q̄ eo ipso quo plato magnū et parū ponebat in separatis a materia: et tamē magnum et parū materiā dicebat: apparet euidēt̄ q̄ ipse nō sumebat tūc materiā proprie sed large et cōmuniter p̄ quolibet habente rōnē aliquā mālez respectu alterius. Istō enim modo etiam in non habētibus proprie materiā possumus ponere materiā.

Ad cuius intelligētiam

psiderādū est q̄ semper id q̄ est altius et perfecti⁹ in ordine nature continet totā perfectionē que est in inferioribus: et adh̄ ampli⁹: ita q̄ in se continet gradus perfectionis qui sunt in eis: et gradū etiā alium que ipse superaddit: et grad⁹ quidē illi qui in inferioribus reperit̄ur in ipso se habēt: ut māles: vltimus autē que sup̄addit h̄ rōnē formalis respectu oīum illoz. Et rō est: quare reponit̄ in spē per id q̄ in ipso est maxime formale et in genere per id q̄ in ipso se h̄z: ut māle. Specificat̄ aut̄ res solū per gradū vltimū p̄fectionis sue: q̄ in h̄ distinguif ab alijs. Quia vero in alijs gradib⁹ qui iueniuntur in ipso: et in inferioribus cōuenit cū alijs speciebus per eos nō specificat̄: sed reponit̄ in genere. Unde manifestū est q̄ solū gradus vltim⁹ in re se h̄z ut formalis et alijs oēs: ut māles. Et q̄ gradus vltim⁹ in vna specie est vn⁹ tñ. Alij vero cō possunt plures aut pauciores idcirco Plato vnū posuit ex p̄te forme: et alter ex parte māe. s. magnū et parū. Hoc autē mō bene mā in separatis iuenitur cū vnū ordine nature altius sit alio. Quia vero ut dicitur est a dictis gradibus sumit̄ genus: q̄ est cōtētium specierū: idcirco Plato ponebat magnum et paruum continere alia.

¶ Tertius.

¶ Secundum rationem autē accidit: et q̄ sc̄dm appositionem non esse videri etc.

¶ Lectio. xij.

¶ Adō prima.

Sc̄ primo possēt esse dubiū utrū numerus qui in infinitū creicit sit inseparabilis a decisione cōtinuū: ut d̄ in littera: v. n. q̄ nō: q̄ iste est numerus indiuiduorū eiusdem sp̄ei: talis autē numerus in aibus a corpore separatis iuenitur.

Ad istam qōnem dicitur aliqui qd vnitas: que est pncipiū nūeri: ē aliqd pncipēs ad gen⁹ qritatē. Nō possum⁹ arē si velim⁹ fingere qd ab aliqua forma ad gen⁹ qritatis pncipēs res hēat qd sit vna: nisi a forma pncipiū raris: vñ relinqtur: vt dicitur: qd vnitas qd est pncipiū numeri sit ipsa pncipiū raris forma: qz nihil pōt a seipso separari concludūt qd vnitas: qz per pncipiū numerus non separaf a continuo.

Sed hec omnia videntur esse frivola: stante enīz positioe ista vnitas que est numeri pncipiū: qz per consequēs nūerus idiuuoz sū eadē spē nō poterit iueniri i seipatis animabus: qz sic redibit pō de vnitate intells. Et pterea qd pntelligit pōni necessario pntelligit oib⁹ hñrib⁹ pōnem. Vnitas autē pntelligit pōni: qz alr pūctū nō se hēret ad vnitatē ex additione: forma autē cōtinuitatis sū illā fictionē pōt abstrahere actu: vnde reliquit qd ordine nāc ante formā pncipiū raris vnitas itelligat in suba. Nō igit vtz est qd vnitas qd est pncipiū nūeri sit ipsa pncipiū raris forma. Et vteriu autē ipsoz oino nihil valet. Est. n. res vna formalr ipsa vnitate qd pncipēs ad gen⁹ discrete qritatis: sed mālter est vna co supra qd talis vnitas fundat qd in mathematicis qdez cē pōt forma pncipiū raris. In alijs vero est id per qd res ipsa idiuuaf: eo qd talis vnitas est vnitas idiuuaf. Nō autem opz qd fundamētū ei⁹ qd ē in genere aliquo pncipēs ad idē genus secū. Et dōm ē igit alr vt vtz dicam⁹ qd est duplex numerus: sicut Tho. nosser ait: vnus qdē spēz ali⁹ idiuuoz eiusdē spēi. Et nūer⁹ qdē spēz nō pōt in ifinitū crescere: qz spēz rez non pnt ēē ifinite. Nūerus ar idiuuoz eiusdē spēi i ifinitū pōt crescere: qz talis nō sepa⁹ a pncipiū: s. n. ordine nāc an formā pncipiū raris i vnitas nūeralis fiat: qz tñ non puenit nūer⁹: nisi ex ei⁹ explicatiōe: nec replicatio ista sit sine diuisiōe mae: qd ē pncipiū idiuuatiōis: nec mā diuidit sine cōmitate diuisiōe pncipiū: sequitur qd talis nūerus nō sit sū fieri semp actus a cōtinui decisione.

Ad argumentum qd in pncipiū dōm est qd ex eo qd in aiabu seipatis iuenit nūerus q vnitas nūeral possum⁹ optime pcludere qd vnitas nūeralis nō sit forma pncipiū raris: sed nō qd talis nūerus fiat sine diuisiōe cōtinui. Nā aīc nō multiplicatur: nisi pp multiplicatiōez hoium: hoies vero sine diuisiōe materie q pncipiū multiplicari non possunt.

Secundo pōt ee dubiū: vtrum vtz sit qd si appositio sit i ifinitum pōt crescere i magnitudinib⁹ q successiue trāscenderet ois deteriata magnitudo: dari tñc pōt magnitudo actu i finita: vt. n. q nō: qz appositio i nūeris: ita vadit i ifinitū: nec tñ idcirco dari pōt numerus ifinitus in actu.

Ad istam qōnem dōm est qd si appositio i magnitudine nālī mō pncipiū i ifinitum pcederet: necessario tunc dari pōt magnitudo ifinita in actu. h. autem rō est: qz mā vno respectu respicit formā aliquā nālē: q oia accōa: pncipiū formā illā: nō tñ eque imediate: sed pmo respicit formā subalē: q hac mediāte respicit accōa: pncipiū talē formam. Magnitudo autem nālī est de accōtib⁹ pncipiū formam naturalē. Mediāte igit hac forma ipsa materia respicit: q magnitudinem naturalem de bitam sibi statim sub forma illa. Et vteriu autem h vñ considerādum est: q quemadmodum materia suo respectu primo q directe formam substantialem respi-

cit: scdm totā suā perfectiōez essentialē: scdario vero: q ex pncipiū respicit discrete gradus contentos in essentia eius: sic etiā respicit suo respectu primo pncipiū raris q discrete totam quantitatem naturalem natam consequi formam vnam: sed scdario: q ex pncipiū discrete respicit partes eius: tam vtz illas que apponuntur q etiā illas quibus sit appositio: ppter id qd ois potētia: pmo q discrete respicit suum obiectū totum: scdario tñ discrete respicit partes eius. Si ergo appositio partiu ad partes in magnitudine pncipiū aliquā formā naturalem in ifinitū pcederet: ex quo materia primo q directe nō respicit partē magnitudinis sibi debite per aliquā formā: s. totā necessario: tñc materia respiciēs talē formā primo q directe respiceret magnitudinē contentiuam omnīū illaz appōnum ifinitaz: q esse non pōt: nisi primo q directe respiceret magnitudinē ifinitā. Et vteriu autē sic est q totum illud q mediante forma vnica naturali materia respicit pncipiū raris: q directe pōt in ea poni actualiter cū forma illa. Ex quo igit ur scdū prefatā suppōnem materia primo q directe respiceret magnitudinē ifinitā: necessarium est q si illa suppositio vera esset magnitudo naturalis ifinita poni pōt actualiter in materia.

Ad argumentum ergo in contrarium dōm est qd non est simul e de numero q magnitudine. Nam magnitudinem vnam tñ respicit materia totā mediante forma vnica naturali: q idcirco sicut in simul hz vnica pars materie formam talē cū omnibus gradibus suis sic etiā n: si mediante ipsa respiceret magnitudinē ifinitam: pōt habere actu in simul illam totā. Numerum autem non respicit materia mediante vna: sed mediante formis pluribus naturalibus: q numerum ifinitum non respicit nisi mediante formis talibus ifinitis: plures autē forme tales in eadez parte materie in simul esse non pōt: sed successiue tantum: q pterea quantūcūq appositio numeroz crescat in ifinitū: nō tñ ppter h numerus ifinitus pōt i simili actu poni: sed tātummodo successiue.

Textus. In magnitudinibus autem contrarium est.

Ad tertia. Tertio possz aliqs dubitaf vtz i mā sit pncipiū potētia ad magnitudinē ifinitā: vt. n. q nō: qz tñc pōt ee magnitudo ifinita i actu.

Tertio Ad istā qōnē pbi ce loquēdo dberem⁹ rñdere simplr qd i mā nō est pncipiū ad magnitudinē ifinitā: sic. v. h. Tho. n. S. si velim⁹ theo logice loq distinguim⁹ potētia sic distinguunt theologi i potētia passiuā nālē q obediētiā. Et pncipiū qdē passiuā nālī ipi⁹ mae dī illa q pncipiū exire i actū p actionē alicui⁹ nālī agēris. Obediētiā hō potētia dī mā respectu illi⁹ hō respectu cui⁹: q si nō pōt exire i actū p actionē nālī agēris pncipiū i actū exire p ifinitā agēris supnāl cui nara ē obediētiā ad nutū. Scdm ar pncipiū potētia simplr dōm ē q in mā nō ē potētia ad magnitudinē ifinitā: qz tñc seqret ip saz posse accipere ifinitā magnitudinē p actionē nālī agēris q ē ipole. Et sic intellexit Tho. qñ dixit qd i mā nō ē potētia ad magnitudinē ifinitā. Scdm ar aliā potētia simplr vt dōz q in mā sit pncipiū ad ifinitā magnitudinē pncipiū: sic pcedūt theologi: q nō sit dare finitā magnitudinē: ita magnā cui de⁹ nō pōt apli⁹ supaddere: hāt vt ee necessariū argumētū ad pncipiū deuz posse facere actu magnitudinē ifinitam q concedimus.

Explicit liber tertius pncipiū. Deo gratias. Amen.

Incipit

Incipit liber quartus physicoz.

Tertus.

Similiter autē necesse est physicum: et de loco sicut et de infinito considerare etc.

Lectio prima.

Quod prima.



Primo posset esse dubium utrum omnia que sunt in loco sint sicut tangitur in ista videtur enim quod sic: quia vniuersale est vbiq; et semper singulare autem est hic et nunc ut accipitur ex primo libro posteriorum. Omnia autem que sunt actu sunt entia singularia: et quia destructis primis impossibile est

aliquid aliorum remanere: ut dicitur in libro predicamentorum: igitur omnia entia sunt in aliquo loco: et in aliquo tempore.

Ad istam questionem dicendum est quod entium quedam sunt spiritualia quedam corporalia.

De spiritualibus autem dicit Boetius quod communis conceptio apud sapientes est spiritualia in loco non esse. Tamen considerandum est quod dupliciter ista considerari possunt. Uno quidem modo secundum quod circa locum aliquid operantur: et isto modo dicuntur esse in loco per operationem. Quia enim in eis non distinguitur operatio a virtute: nec virtus ab essentia: necessarium est quod vbi operantur ibi sint. Alio autem modo considerari possunt simpliciter et secundum se absque eo quod considerentur circa locum aliquid operari: et hoc modo intelligitur dictum Boetii dicentis quod spiritualia in loco non sunt. Huius autem duplex declaratio potest esse: una quidem que sumitur ex habitudine unitatis ad punctum: nam punctum supra unitatem addit positionem. ita quod statim intellecto puncto intelligitur positio: unitas autem a positione abstrahit: ita quod si simpliciter: et secundum se intelligamus unitatem non necessarium est: quod per hoc intelligamus aliquam positionem. Tunc autem ita est quod omnia corporalia se habent ad modum puncti et spiritualia se habent ad modum unitatis. Necessarium igitur est quod corporibus debeat positio que importat et ordinem partium in toto et ordinem partium in loco. Spiritualibus autem non debeat positio que importat ordinem partium in toto: quia talis positio non debeat nisi habentibus dimensionem quantitatem: et per consequens necessarium est quod eis secundum se non debeat positio que importat ordinem ad locum: una enim istarum positionum consequitur ad aliam. Manifestum itaque est quod spiritualia secundum se non sunt in loco. Secunda autem eiusdem declaratio sumitur ex multiplici acceptioe loci. Secundum enim quosdam locus est spatium quod est infra latera continentis. Secundum vero alios locus est superficies corporis ambientis. Si ergo spiritualia necessario secundum se determinantur ad locum aliquem: aut hoc est: quia necessario clauduntur infra metas alicuius spatii: et hoc est impossibile: quia omne tale est corpus. Aut etiam hoc est: quia necessario ad aliquam superficiem corporis alicuius applicantur si debeant subsistere: et hoc etiam est falsum: quia spiritualia a corporibus non dependent in essendo: sed magis econuerso: unde si corpora cuncta tollerentur adhuc spiritualia remanere possent. Manifestum

igitur est quod spiritualia secundum se non sunt in loco: patet etiam ex dictis quod omnia corporalia de se positionem importantem ordinem ad locum aliquem.

Ad argumentum in contrarium dicendum est

quod omnia entia singularia sunt in loco: aut simpliciter sicut corporalia: aut per operationem: sicut spiritualia vel dicendum quod illud dictum verificatur de singularibus rerum corporalium non de singularibus rerum immaterialium: quia talia: sicut sunt supra tempus: sic sunt etiam et supra locum.

Quod secunda.



Secundo posset aliquis dubitare

utrum verum sit quod locus non est aliquid dictum vniuerso in cunctis naturalibus corporibus: sicut hoc ait commentator: videtur enim quod non: quia cum ordo ad locum consequatur ordinem partium in toto: et iste videatur vniuerso dici de singulis corporibus: vel corporibus: sicut et dimensio videtur consequi quod etiam ordo ad locum: et per consequens locus vniuerso corporibus cunctis debeat.

Ad istam questionem dicendum est quod ad rationem loci plurima concurrunt: sicut in sequentibus deo volente ostenditur. Quantum tamen ad presens spectat duo concurrunt ad perfectam rationem eius. Nam quod de ratione eius quod est vere locatum est a loco contineri: et continetur immediate in superficie ambientis corporis ipsa superficies corporis continentis: videtur concurrere ad locum. Concurrunt etiam ad rationem eius et ordo determinat in vniuerso corpore. Quia igitur sunt in loco secundum se claudente ista duo sunt perfecta et proprie in loco. Sic autem se necessario in loco sunt corpora que mouentur motu recto. Que vero mouentur motu circulari non sunt necessario secundum se in loco claudente illa duo cum contingat dare vnum tale corpus quod non est in superficie alicuius circularis corporis: sicut infra ostendetur. Sic igitur locus claudens superficiem et ordinem secundum se debet aliquibus corporibus. Aliquibus vero non debet secundum se locus claudens superficiem ambientis corporis: sed tamen ordinem: unde manifestum est quod locus non vniuerso debeat omnibus naturalibus corporibus.

Ad argumentum ergo in contrarium dicendum est quod eo ipso quo positio in aliquibus ponit ordinem partium in toto motu motu recto quod natum est esse in toto recta superficie: in aliquibus vero ponit ordinem partium in toto spherico et motu circulariter: necessarium est quod ad ipsam consequatur magis non vniuerso esse in loco quod vniuerso.

Tertus.

Amplius autem loci mutationes physicoz corporum etc.

Quod tertia.



Tertio posset aliquis dubitare: propter

id quod dicitur locus habere potentiam quandam naturalem ratione cuius locatum mouetur naturaliter ad ipsum: verum propter talem potentiam ponit possit quod locus attrahat locatum. Videtur enim quod sic: quia in actibus et passibus sic videmus quod illud quod est perfectum naturaliter attrahit ipsum ad se trahit: sicut patet in ferro et magnete. Cum igitur locus per naturalem potentiam quam habet perfectius sit locatum: consequi videtur quod ratione talis potentie ipsam possit ad se trahere.

Ad istam qōnem dōm est q̄ attra-
tio potest fieri
ab aliquo duplr: qz vel sicut ab efficiēte: vel sicut a fine
Primo aut modo nō est de rōne loci q̄ attrahat loca-
tū: cuius declaratio est: qz quod ad se aliquid per modū
efficiētis trahit: nō pōt ipsuz trahere in qualibet distā-
tia: sed solū fm distātiā certā z determinatā: ut po-
te scdm illā rōm ad q̄ potest sua virt⁹ actiua se extēdere
sicut manifeste apparet in magnete z ferro: nō enīz ma-
gnes attrahit ferrū vnumq̄qz: sed ex distātia certā z
determinata solū. Nūc aut sic videmus q̄ locus ex qua
cūqz distātia attrahit locatū. Vbi cūqz n. leuia ponā-
tur sursum tendūt: z vbi cūqz extra locū deorsum gra-
uia ponātur tendūt etiā deorsum. Evidenter igitur ap-
paret q̄ de rōne loci nālis nō est efficiēter attrahere lo-
catū. Scdo aut modo. s. per modum finis bñ dz ipsum
ad se trahere: sicut post modum patebit.

Ad argumentum ergo in cōtra-
riū dōm est q̄
illud q̄ est nāturē z efficiēter possit trahere id cuius p̄fe-
ctiū est: nō tñ h̄ pōt nisi scdz distātiā quā pōt virt⁹ sua
pertrānre. Hoc aut modo locatū trahi a loco nō est icō-
ueniēs. Nā si locatū imperfectuz: ut puta ignis: ponat^r
in distātia illa in qua iuenit^r virtus actiua que diffun-
dit a loco: necessario fm virtutem illā ipsum locatū effi-
cienter accipiet p̄fectionē forme: z qz ad formā cōsequi-
tur locus: ita q̄ tūc a locatē efficiēter traheret. Neque
istud est mirandū q̄ locans sic sumptū subinduit rōnē
generātis. Scdm tñ rei veritatē non est de ratione loci
q̄ attractio que fit ab ipso fiat isto modo: qz sicut dictū
est non solū ab distātia: sed etiā ab illa in qua non inue-
nitur: sic virtus actiua que diffundit^r ab ipso: sed poti⁹
contraria: locus attrahit locatum.

¶ Q̄o quarta.

¶ Quarto posset eē dubiū dato q̄ lo-
cus non necessario attra-
hat locatū per modū efficiētis: vtruz b̄eat
ipsum necessario attrahere per modum fi-
nis. Videt^r. n. q̄ non: qz finis ē pp̄ quē sūt
alia: locatū aut nō videt^r eē pp̄ locū: sed magis econuer-
so locus videt^r eē pp̄ p̄seruationē locari. Nō igit^r videt^r
q̄ locus attrahat locatū: sicut finis eius: in lra autem
dī q̄ locus nullius. 4. causatū rōnez habet.

Ad istam qōnem dōm est q̄ locus
nālis necessario
per modū finis attrahit locatū q̄ pōt multipliciter ostē-
di. Primo qdē qz ois attractio fit vel ab efficiēte vel a
fine. Ostēsum est aut q̄ attrahit^r locatuz ex distātia a
loco a qua ab ipso: sicut ab efficiēte attrahi nō pōt. Re-
linquitū ergo necessario dōm q̄ ide ab ipso loco tanq̄ a
fine locat^r attrahat. Secūdo aut idē ostendit^r ex condi-
tione attractionis que a fine fit: videmus q̄ nō ex ali-
qua distātia: sed in quacūqz indifferenter fit attractio
a fine: vbi cūqz n. ponatur appetēs z appetitus tendit
z currit: nisi impediāt in ipsuz appetibile. Et attrabe-
re per hūc modū p̄priū est solū finis. Quia igitur hoc
modo: ut predictū est: locus attrahit locatū: p̄cluditur
evidēter q̄ necessario locus nālis attrahit per modū fi-
nis. ¶ Tertio aut ostendit^r h̄ idē ex eo q̄ nihil termi-
nat z quietat motū p̄ntem nālcem inclinationem z natu-
ralē appetitū nisi q̄ attrahit scdm rōnē finis. Con-
stat aut q̄ nālis locus motū terminat qui consequitur
naturalem locari appetitum. Necessarium est igitur q̄
ipsum attrahat per modum finis.

Ad argumentum ergo in contra-
riū dōm est q̄

ex eo ipso quo in loco est conseruatio locari: sequitur q̄
locatū sit pp̄ locum tanq̄ propter suū bonum. Et opz
q̄ locus finis fit: sed extrinsecus locari. Sicut. n. forma
que est in intrinsecū cōseruans est finis intrinsecus: sic
etiā z locus: ex quo est extrinsecū conseruans dicit^r ba-
bere rationem finis extrinseci: q̄ autē educatur de p̄hy-
losopho non est dictum asserendo z determinando: sed
dubitando z opponēdo solū.

¶ Textus.

¶ Quoniam autem aliud quidem secundum se: aliud
vero secundum aliud dicitur zc.

¶ Lectio scda.

¶ Q̄o prima.



Sc primo possz dubitare atiqz
de rōnib⁹ quas p̄hy-
losophus adducit ad probādūz q̄ locus fit
forma z materia: videt^r enī peccare per fal-
laciā p̄ntis: dicit^r. n. in vna illaz rōnuz: lo-
cus est terminus: forma est terminus: ergo zc. In alia
vero dicit^r locus de se qd̄ infinitū z indeterminatū est:
sed mā ēt quid infinitū est z interminatū ergo zc.

Ad intelligentiam ergo opinio-
nis istoz cō-
siderandū est q̄ attendentes antiqui locatum recipi in
loco: z videntes etiaz q̄ in spacio corpus recipitur secū-
dū suaz rotaz profunditatē: dixerūt spaciū esse locum
spacium aut potest p̄siderari duplr. Vno quidez modo
simplr: z scdm se: z sic quicq̄ infinitū z interminatuz
est. Alio vero modo pōt considerari fm q̄ est alicui cor-
pori cōiunctū: z sic est terminatū scdm terminationēz
corporis recepti. Quia. n. locus dz equari locato: opz q̄
spacium q̄ bz scdm istos rationem loci fit omnimode
equatū corpori recepto. Hoc autem stare non posset nisi
eadem secū terminaretur figuratiōe: vnde si corpus
receptuz est spericum ipsum spacium accipit spericam
figurā. Et si fuerit quadrum accipiet spaciuz figuram
quadrāgulare statim: z sic de alijs. ¶ Quidam igitur
attēdētes simplr ad spaciū: z vidētes ipsum dicere qd̄
infinitū z interminatū ad modū māe dixerūt spaciuz
eē māz: siue aliqd̄ ad modū materie se habens. Quidā
vero alij attendētes q̄ spaciū nō est locans in actu: nisi
stans sub aliqua terminatione: dixerūt ipsum spaciuz
a termino teriante accipere rationem locantis in actu: z
pro tanto illi termino dabāt rōnē loci. Et qz id q̄ termi-
nat potentialitatem alicuius est quedaz forma: idcirco
tales dixerunt locum esse formam.

Dicendum est igitur ad ar-
gumē-
tum q̄ rōnes: z si cōcludere possint gratia materie: nō
tñ concludere possunt ratione forme. Et si intentio isto-
rū erat locū eē veram formā: aut veraz māam locari: nul-
li dubium est q̄ argumenta sunt sophistica: z peccan-
tia per fallaciam consequentis.

¶ Textus.

¶ Amplius quō ferentur in sui locum zc.

¶ Q̄o scda.



Secundo possz eē dubiū d̄ penul-
tima rōe quā adducit
Ari. ad pbādū locū nō eē formā nec māam
v̄. n. nō valere: qz locus: z si non fit mobi-
lis per se: v̄ tñ eē mobilis p̄ accūs: z sic per
accūs h̄ere locū: h̄ at q̄ nō v̄ eē icōueniēs qd̄ seq̄t^r ex rō-
ne Ari. Nā enī z forma nō p̄ se: sed per accūs mouent^r.
dici posset prio q̄ z si
locus fit mobilis per
accūs: nō tñ mouet^r ad motū corporis locari: sed ad motū
corporis locātis: z rōne corporis locātis pōt per accūs
p̄beri

Ad istā qōnem dicit^r posset prio q̄ z si
locus fit mobilis per
accūs: nō tñ mouet^r ad motū corporis locari: sed ad motū
corporis locātis: z rōne corporis locātis pōt per accūs
p̄beri

deberi sibi locus: nō ratione corporis locari. Sed si mā
 aut forma eēt loc? totū p̄trariū p̄tingeret: p̄ id q̄ mā r
 forma corporis locari ad motū locari corporis mouentur.
 ¶ Et dōm q̄ locus rōne sup̄ficii q̄ ad ip̄m p̄tinet mā
 liter ē mobilis p̄ acc̄ns ad motū p̄tinetis: vt p̄dictū est
 r nō ad motū corporis p̄tenti. Rōne vero ordinis qui ad
 ip̄m p̄tinet formalr est immobilr rā per se q̄ ē p̄ acc̄ns: vt
 infra deo p̄cedere oñdet: per h̄ igit̄ q̄ mā r forma cor
 poris locari per acc̄ns mouet̄ accipit̄ q̄ neutrū ip̄soꝝ
 est locus q̄tum ad id q̄ in eo est formale. Per h̄ at̄ q̄ mā
 r forma corporis locari mouet̄ p̄ acc̄ns ad motū locari cor
 poris accipit̄ sufficiēter q̄ neutrū ip̄soꝝ locus est sumē
 do locū quantum ad id q̄ in ip̄o est materiale: vnde p̄
 q̄ ratio Arist. optime concludit.

¶ Tertius.

¶ Post h̄ at̄ accipiēdū est quot modis aliū i alio d̄ r c.

¶ Lectio tertia.

¶ Q̄o prima.

Isc̄ primo possit eē dubiū vtz
 aliqd eē possz in seip
 so p̄rio: videt̄. n. q̄ sic: qz q̄ stat p̄rio per seip
 sum videt̄ eē in seipso p̄rio: sunt aut̄ multe
 substantie stantes p̄rio per se ip̄as: igitur
 ille omnes poterunt esse primo in seipsis.

Ad istā qōnem dōm est: q̄ cū sc̄dm
 p̄prietatē vocabu
 li esse in alio sit cū aliquo mō receptionis: r receptio oīs
 ponat necessario diuersitatē q̄daz recipiētis r recepti
 necessariū est q̄ eē in aliquo fm vocabuli p̄prietatem
 ponat dualitatē q̄dā r diuersitatē inter id q̄ est in alio
 r id in quo est aliud. Et h̄ est q̄ dicit p̄hs in l̄ra q̄ alterā
 potētiā r nām habēt: r q̄ r in quo. Cū igit̄ eiusdē totū
 ad seipsum totū non sit dare talē aliquā diuersitatē: ap
 paret euidenter q̄ sc̄dm vocabuli p̄prietatez nihil po
 rest eē in seipso p̄rio.

Ad argumentum q̄ in p̄trariū
 dōm est q̄ s̄
 stātie simplices differūt in h̄ ab alijs compositis: qz sub
 stātie cōposite nō stāt per se ip̄as p̄rio: sed rōne p̄riuz
 stat. n. vnūq̄qz per id q̄ sibi est ratio r p̄ncipiū eēndi
 Rō aut̄ eēndi non est mā sed forma: forma aut̄ est pars
 sube cōposite: r nō tota saba cōposita: vnde manifestū
 est q̄ sube cōposite nō stāt per se ip̄as p̄rio: sed ratione
 partiū: sube vero simplices r separe a mā nō sunt nisi
 forme. Et qz forma sc̄dm se totā est ratio eēndi: dñr pro
 tāto iste simplices sube stare p̄rio per se ip̄as. Sed cō
 siderandū est q̄ quāuis forma sit ratio eēndi nō tamē
 ex h̄ sequitur q̄ ipsa sit cā formalis sui: r ipsa sit etiam
 causatū suū: sed bene sequitur q̄ ipsa causam forma
 lem aliā non habeat. Et propter h̄ tales substantie dicū
 tur per se stare. i. non per aliud. Nam per se vno modo
 dicūt q̄ nō h̄z cām: vt p̄z in q̄nto metha. Sc̄dm etiam
 hunc intellectū nō positivū: sed magis negatiuū tales
 sube dicūtur p̄rio eē in seipsis: quia. i. p̄rio eis com
 petit q̄ in alio non sunt: h̄ aut̄ non est verum de compo
 sitis quibus non eē in alio competit gratia materie.

¶ Tertius.

¶ Et ratione manifestum est quia impossibile est r c.

¶ Q̄o secunda.

Ecundo possit eē dubium: quō
 veritatē habeat q̄ si totū
 eēt in seipso p̄rio quilibz pars eēt omnes
 partes. Ad. n. h̄ videtur necessariū: qz cū
 pars sit aliud a toto: r totū h̄ oēs p̄tes quā
 tumcūqz totum sit p̄rio in seipso: non tamen propter
 h̄ consequi videtur q̄ quilibz tps sit oēs partes: sicut
 necetiam q̄ quilibz pars sit ipsum totum.

Ad istā qōnem

dōm est q̄ si totū p̄rio
 mo esset in seipso: ne
 cessario tunc quilibz pars eēt idē q̄ totū.

¶ Quis aut̄
 declaratio est: qz cū totū idē sit q̄ oēs p̄tes: si ipsuz totū
 primo siue sc̄dm q̄ totū eēt in toto: oēs partes eēt in oī
 bus partibz. Nam sicut eē totū est eē oēs p̄tes: sic etiā eē in
 toto est eē in oibus partibz. Omnes aut̄ partes eē in oī
 bus p̄tibz idē est q̄ quālibz p̄te eē in singulis p̄tibus
 vltorius aut̄ videm? q̄ id q̄ est in aliquo nō distat ab
 illo i quo actu est: quēadmodū locatū nō d̄ actu eē i lo
 co a quo distat: s̄ i loco a quo n̄ distat. Si ergo oēs par
 tes sint in oībz p̄tibz nullā habēt adinuicē distātiā: vt
 per p̄ns vna pars extrema magnitudinis distātiā ha
 bebit ad p̄te aliā extrā mā. Sublata at̄ distātiā partiuz
 magnitudinis tollitur de necessitate magnitudinis di
 stēsiō: qz per distēsiōne sit pars vna extra aliam. Subla
 ta autē distēsiōne magnitudinis tollit̄ diuisibilitas r re
 linquitur quid simpliciter r indiuisibile. In simplici
 aut̄ quidlibz acceptū idē est q̄ totum. Manifestū igit̄
 tur est q̄ a p̄rio vsqz ad vltimuz deducendo de necessi
 tate si totū p̄rio eēt in seipso quidlibz in toto acceptū
 eēt ipsum totū: vnde si h̄ totūz aggregatū q̄ est ampho
 ra vini p̄rio eēt in seipso: necessariū tunc idem eēt am
 phora q̄ tota amphora vini r idem ē eēt vinum q̄ to
 ta amphora vini nec vinū r amphora sc̄dm rem differ
 rent. Est aut̄ diligenter attendēdū q̄ corpus locatū nō
 sc̄dm se totū: sed sc̄dm suā vltimā superficiem p̄rio est
 in superficie ambientis corporis. Iste autēz due super
 ficies simul sunt in eodem situ: nec tamen vna inueni
 tur extra aliam.

¶ Q̄o tertia.



Tertio possit aliqs dubitare: qz sic
 exponēdo rōne philosophi
 vt fecim? non v̄r q̄ rō p̄cludat v̄r nihil
 possz existere in seipso: s̄z solū q̄ si aliquid
 existit in seipso illud erit simplr nō habēs
 p̄te r p̄te. Cū igit̄ s̄ba imāl sit simplex ad
 min? ipsa nō obstāte rōne adducta eē poterit i seipsa.

Ad istam qōnem

dōm est q̄ p̄ rō
 nem p̄bi mō su
 pradicto expositā optie appet q̄ nullū corp? p̄t p̄rio
 existere in seipso: vtz ē at̄ q̄ ipse i p̄cessu sue rōnis q̄dā
 p̄pōnē assumit: ex q̄ v̄r q̄ ē ad simplicia sua rō possit
 trahi. Dicit. n. q̄ alia ē potētia vel nā ei? in quo est ali
 qd r alia ei? q̄ est in aliquo. Ex h̄ aut̄ accipit̄ q̄ recipi
 ens eēt aliū a recepto: q̄ ē inde appet q̄ recipē aliquid
 nihil p̄t q̄ nō est in potētia receptiua ipsius. Recipi
 ens igit̄ q̄tū ē de se iuenit̄ eē in potētia ad receptū: nec
 talis potētia teriatur nisi cū ponit̄ receptū actu in ip̄o
 Si igit̄ alia est nā terminātis r terminati r actus r po
 tētie. p̄sequit̄ q̄ v̄r oē q̄ ē i aliq̄ sit alterz r diuersuz ab
 eo i q̄ existit: qz igit̄ vt p̄dictū fuit: nihil ē alterz a se ip̄so
 p̄seq̄ q̄ nihil possit eē i seipso p̄rio: p̄z itaqz q̄ rō p̄bi ē
 nālis: qz p̄ p̄pōnē vltio assūptaz v̄r de oībz p̄cludit̄ q̄
 nihil eē possit i seipso q̄uis p̄ p̄rius dicta istō de corpibz
 sol? p̄cludat: vt supra dictū fuit.

¶ Q̄o quarta.



Parto possit eē dubiū vtrū si ali
 qd eēt in seipso p̄rio totum
 q̄ recipet̄ in eo foret idē sibi: vt. n. q̄ sic: qz
 tale receptiū reciperet per modum idē p̄ri
 tatis. Quicquid autem per modum idē
 p̄tatis in aliquo recipitur idem est sibi.

Ad istam questionez

dicunt
 aliqui

q̄ si aliqd esset p̄rio in seipso quicquid reciperet esset
 idem sibi. Hoc autēz ip̄si dupliciter ostēdūt. P̄rio qui

idem receptum est in recipiente per modum recipientis et non recepti: modus autem recipientis primo seipsus est recipere secundum ydempritatem. Quātūcūq; igitur receptum in se foret aliud a recipiente: positum tamen in ipso foret de necessitate idem sibi. Secundo autem hoc ostendunt: quia quando aliqua passio alicui debetur primo: nulli alteri potest attribui secundo nisi: ad participationem illius cui passio illa primo convenit quemadmodum quia habere tres primo convenit triangulo nulli convenire potest quod triangulus non fit. Si ergo aliquid daretur quod esset primo in seipso esse in ipso sibi primo conveniret: et per consequens nulli dari posset existere in ipso: nisi id haberet rationem eius. **¶** Huius autem sui dicti maiorem declarationem postea adiungunt: quod suum dictum est intelligendum quando ea passio est que attribuitur uni primo et alii secundo. Quia enim calor in summo attribuitur igni primo alijs autem secundo attribuitur calori in summo: sed gradus aliquis caloris: non oportet quod istorum aliquid sit ignis. Si autem amphora esset in seipsa eadem passio: quia esse in amphora primo conveniret amphore: et secundo cōveniret alijs ab amphora. **¶** Sed in veritate: si diligentiū considerentur apparent cuncta esse frivola. Nam si aliquid in seipso esset primo: aut posset aliquid aliud a se recipere aut non posset. Quod aliud recipere nequireret: verum quidem tunc esset quod quodlibet in ipso receptum esset ipsum: quia tunc stante suppositione nihil nisi tantum se reciperet: sed si recipere in se posset aliquid aliud a se: necessario tunc oporteret dicere quod non oē receptum in ipso esset ipsum: quia alias non verum foret quod posset aliud a se recipere: propter id quod aliud non est ipsum.

Rationes autem facte in contrarium omnino nihil valent. Si. n. non solum aliqd reciperet seipsus: sed etiam aliud a se: quemadmodum tunc ex eo quod susciperet seipsum diceretur respectu alicuius: quia respectu sui haberet modum recipiendi: sicut ydempritatem sic etiam ex eo quod reciperet aliud a se diceretur respectu eius habere modum recipiendi secundum diversitates: et per consequens receptum in ipso quantumcūq; non foret ipsum: esset tamen in recipiente per modum recipientis. Unde patet evidenter quod frivolum sit primum argumentum.

Secundum adhuc minus valet: videmus enim quod idem attributum: et secundum unum et eundem gradum uni debetur primo et alijs secundo: nec tamen idcirco oportet quod sicut idem sit quod primum. Nam esse coloratum: primo debetur superficiei: et corpori non primo: sed secundo: ut dicitur in littera: nec tamen corpus est ipsa superficies: videmus etiam quod esse localiter in celo dicitur igni primo et aeri secundo: quia mediante igne nec tamen aer idcirco est quod ignis. Quantumcūq; igitur esse in amphora primo conveniret amphore: et secundo alteri: non tamen idcirco oportet quod illud alterum esset ipsa amphora: unde patet quod nihil sit secunda ratio cuius sua declaratione. **¶** Alterum tamen ad intelligendum defectus propositionis quā assumunt in secunda ratione considerandum est quod quādoquocūq; aliqua passio convenit aliquibus duobus sicut aliquid idem in utroque realiter acceptum: si id cui primo convenit sit causa: quare perveniat alteri: sicut est triangulo ysocele respectu eius quod si habere tres: oportet necessario quod idem cui talis passio convenit secundo recipiat predicationem eius cui debetur primo. Si autem attributum aliquod pluribus

conveniat et unicuique secundum naturam propriam distinctam ab alterius natura: non oportet quod id cui primo datur de illo predicetur cui convenit secundo. Nam in eentia substantie: quia debetur colori: non quia natura sua sit natura qualitaris: sed quia b nulli debetur nisi propter rationem accidentis: et color naturam accidentis habet: quantumcūq; in substantia primo sit quantitas: et ea mediante color: non tamen ideo color est quantitas: sed bene est accidens utraque. Et unum bene modum qui non idem in pluribus existat contra se distinctum: necessarium non est quod unum illorum sit alterum quantumcūq; in altero illud attributum primo sit: sicut bene necessarium est quod in aliquo uno conveniant secundum quod illud attributum dicatur de utroque. Unde si amphora esset in seipsa localiter: et in ea etiam esset aliquid aliud localiter: distinctum tamen ab ipsa in natura quantumcūq; esse in amphora prius amphore quam alteri conveniret: non tamen idcirco oporteret illud alterum esse amphoram: sed bene oporteret quod utrumque esset corpus in amphora locatum. Nam et amphora pro tanto primo esset localiter dico in seipsa: quia esset corpus primo in ipsa amphora locatum: et aliud etiam idcirco esset localiter secundo in amphora: quia esset corpus aliud in ipsa locatum secundario.

Si autem dicat aliquis quod sic dicendo videmur contradicere philosopho patet de facili quod sibi non contradicimus sed reprobamus expositionem datam contra mentem eius. Non enim est intentio philosophi dicere quod si aliquod totum foret primo in seipso quodlibet quod cūq; in eo acceptum esset ipsum totum: quia non intelligit de acceptis in ipso: vel per modum accidentium: vel per modum aliquorum extrinsecorum a totalitate eius: sed de acceptis in ipso in eius totalitate conclusis sicut partes totius singule se habent: unde et pro tanto supra diximus: quod quia totum idem est quod omnes partes: si totum esset primo in seipso: essent omnes partes in omnibus partibus: et foret omnes partes idcirco: pro tanto etiam philosophus dicit non quod si amphora simpliciter: sed quod si huiusmodi totum aggregatum quod est amphora vini in seipsa esset: non differt amphora a vino: que duo clauduntur in totalitate eius quod est amphora vini.

¶ Tertius. At vero neque secundum accidens contingit: simul enim duo corpora in eodem erunt etc.

Ad quarta.

¶ Quarto posset esse dubius utrum si aliud corpus esset in seipso: primo per aliud corpus necessarium foret duo corpora esse in eodem loco: ut. n. quod non: quia ibi non essent eque primo sed unum primo sicut illud quo mediante aliud in ipso existeret et aliud secundo. Sic autem duo corpora esse in eodem loco non est inconueniens: quia isto modo unum tantum corpus ponitur in uno loco immediate.

Ad istam rationem pretermissa superflua et inutili multiplicatione verborum: dicendum est quod ad hoc: ut totum aliquod non ratione alicuius sue partis: sed primo siue secundum quod totum in se toto sit per aliud corpus quod non est aliqua partium eius: expigitur quod ipsum totum sit in tali corpore medio: et quod etiam tale corpus sit non in parte illius totius: sed in toto: quia alias ipsum mediante totum in seipso non esset secundum quod totum: sed secundum aliquam partem: quemadmodum si amphora esset tota in seipsa: secundum quod tota mediante vino

oporteret non & pars ampboze: s; & tota ampboza in vino esset: & cum h; piter vinū non deberet esse in superficie ampboze sola: quia tunc per ipsum vinū ampboza non in seipsa esset: sed in superficie sua. Unde ut ampboza tota per vinum existeret in seipsa: oporteret vinū esse in tota ampboza: & coexistere eius tere profunditatis: & stare non posset nisi totum vinum: & idem spacium insimul occuparent vinum & ampboza. Quia igitur h; est posse duo corpora in eodem loco insimul esse: patet euidenter & si tota ampboza per vinum existeret in seipsa: duo corpora eque immediate simul essent in eodem loco: & est impossibile. Quidam autem aliter consequentiam istam declarant. Dicunt enim & quando aliquid est in aliquo per aliud: oportet & sit idem modus essendi hic & ibi. Si ergo ampboza esset in seipsa: per aliud: tunc sicut ampboza est essentialiter in seipsa sic etiā & illud aliud essentialiter erit in ea: & esse nō posset nisi subintraret eā.

Sed ista ratio frivola est. Nam si aliquid est in aliquo localiter: propter aliud sufficit & utrumque localiter sit in illo: nec ultra h; exigat idem modus locationis: precipue cum vinum in ipso locetur immediate & aliud mediate. Consimili igitur modo si aliquid est in seipso per aliud sufficit & utrumque sit in ipso localiter: nec ultra h; requirit & si vnum essentialiter imponitur in ipso essentialiter ponatur: & reliquum. ¶ Sed ulterius istam rationem ipsi per h; roborare conantur & illud quo mediante aliquid est in aliquo loco: est illi loco proximius & sit illud & est in eo per ipsum: unde scdm h; id quo mediante aliquid ponitur in se ipso: erit sibi proximius & essentialius & sit ipsum met sibi. Dato autem & ista roboratio teneat: non tamen poterit per eam concludi & duo corpora simul sint: sed tantummodo vnum. Quod. n. est in aliquo: sicut idem sibi essentialiter vnum perfecte est secum: vnde non bene etiam dicitur: & si vnum esset essentialiter in aliquo: sicut ipsum met ubi vnum subintraret reliquum: immo est h; oppositio in adiecto & subintrat aliquid ab eo & subintrat distinctum est & diuisum: necessario in essentia. Unde dicere & si vnum est essentialiter in aliquo: sicut in ipsum idem sibi vnum subintrabit: aliud est dicere & si vnum non est essentialiter diuisum ab alio erit essentialiter diuersum & distinctum ab ipso. Et hinc est & etiam isti non ex intentione ut credo: sed veritate cogente posterius sibi contradicentes formant aliam rationem rationibus his oppositis. Dicunt enim & si ampboza est in seipsa per aliud: quia per vinum: tunc sicut ipsa ampboza vinum recipit modo alicuius: sic etiā recipiet & seipsam modo diuersitatis & per pns duo diuersa corpora in simulerunt.

Sed attendendū est & quam sit bene dictum: & si ampboza esset in seipsa per vinum vinum & ampboza diuersa essent: ex quo vinum recipe retur in ampboza modo alicuius: non tamen ex h; sufficienter concluditur & duo corpora insimul essent nisi aliud adiungatur: quia si vinum non esset in tota ampboza: sed in superficie eius: huic superficiem vinum esset proximius & ampboza: secundum propositiones ab istis acceptas: non tamen propter h; totam ampbozā penetraret: & ideo h; superflua verborum multiplicatio vitanda est: rectud inuicis: & philosophi ratio declaranda breuiter: ut nos fecimus.

¶ Tercius.

¶ Quid autē forte sit locus: sic sicut vtriusque manifestū te. ¶ Lectio. 4. ¶ Quid prima.

Sc posset aliquis dubitare vtriusque locus sit equalis locato: videtur enim & non quia que non sunt comparabilia non possunt dici equalia: locus autem cū sit superficies: nō est comparabilis ipsi locato: & est corpus: igitur sibi equalis dici non potest.

Ad istam quonem dicendum est s; commentatores & est duplex equalitas: quia equalitas continetie & equalitas secundum mensuram. Et locus quidem est equalis locato equalitate que est secundum continentiam: quia tantum est locatum quantum contineri potest a loco: & non plus nec minus. Secundum autem equalitatem mensure: locus non dicitur equalis locato: quia non est eadem quantitas & natura specifica vtriusque: cum locus sit superficies: & locatum sit corpus.

Possumus etiam dicere scdm qd ait Tho. locatum esse secundum id equalis suo proprio loco secundum & ipsum primo & immediate contingit. Nec enim est extrema superficies sua: que tanta est secundum mensuram quantum est locus. Et hic videtur esse Aristotelis intellectus. Unde in sequentibus cum dixisset locū equalē esse locato: adiunxit pro ratione. In eodem. n. sunt vtriusque contingentium.

¶ Tercius. ¶ Oportet autē tentare intentionē sic fieri &c. ¶ Quid secunda.

Secundo posset aliquis dubitare vtrum definitio subiecti sit medium demonstrationis: sicut Aristoteles. h; velle videtur: & posset aliquis credere & nō: quia in secundo posteriorum dicitur & ratio primi termini est medium in demonstratione. Primum autem terminus non est subiectum s; passio.

Ad istam quonem dicunt aliqui & definitio subiecti non est medium demonstrationis: quia nō est de ratione demonstrationis: & in prima definitione cadat in medio: quamuis propter aliam causam cadere ibi posset. Huius autem ipsi duplicem rationem in hoc loco assignant. Quarum vna est: quia cum demonstrationes augeantur non per media non possunt esse plura media ad vnam conclusionem: nec medium vnum ad plures. Huius autem contrarium contingeret: si definitio subiecti esset medium demonstrationis: quia vnius subiecti sunt plurime passiones.

Secunda autem ratio ipsorum est: quia ab vno subiecto secundum vnam considerationē profluit immediate vnica rōn passio: & mediante ea profliunt alie: ita & secunde respiciunt subiectum mediante prima. Sed passio prima ipsum respicit nulla alia mediante. Quia igitur immediatarum nulla est demonstratio: sequitur & prima passio de subiecto demonstrari non possit. Et quia subiectum non respicit immediate alias passiones: consequitur & eius definitio nullam earum poterit demonstrare: propter id & demonstratio debet ex immediatis procedere. Est ergo ponendus s; istos & non definitio subiecti: sed prima passio tantū sit medium demonstrationis perfecte. Sed ista opinio stare non potest: quia tollit rōnem demonstrationis perfecte: Cum enim demonstratio sit sillogismus factus scire: ut dicitur i primo posteriorum: & scire sit causas primas & vsq; ad

causae ultimas rei cognoscere: si unquam per viam demonstratiuam poterit ad eam primam passionum perueniri: nunquam per viam demonstrationis poterit scia perfecta haberi. Est autem quidditas subiecti propria subiecti diffinitio significat causa prima omnium proprietatum eius. Ex quo igitur per viam demonstratiuam quantum est ex demonstrationis ratione nunquam potest accipi dicta diffinitio necessarius est quod per viam demonstrationis nunquam per se haberi possit scia perfecta: quod est omnino inconueniens. Et praeterea syllogismus accipiens pro medio subiecti diffinitionem ad primam passionem de subiecto demonstranda habet omnes conditiones quas ponit Aristoteles in primo posteriorum esse de ratione demonstrationis. Nam talis syllogismus procedit ex primis: quia propositio predicans diffinitionem subiecti de subiecto: prior est omni alia propositione de subiecto predicante aliud. Procedit etiam ex veris et prioribus et notioribus et causis personis: sicut patet in ruerentibus. Procedit etiam ex propriis: quia quidditas subiecti est propria causa passionis primae et immediata. Nam si dicatur quod cadit intra ipsa esse medium: tunc aut tale esse erit subiecto attributum per se aut per accidens. Si per accidens per diffinitionem subiecti tunc non poterit demonstrari de subiecto quod est praeter eos. Nunquam enim est demonstratio de his que sunt per accidens. Si autem ipsum sit subiecto attributum per se: et non primo modo: sed secundo: erit necessarius prima passio et proprietates subiecti. Et quia ipsum de subiecto demonstratur per diffinitionem eius: ut conceditur: sequitur necessarius quod diffinitio subiecti sit medium naturae demonstrationis. Ex quo syllogismus diffinitionem subiecti accipiens pro medio ad passionem primam demonstrandam de subiecto habeat conditiones omnes perfecte demonstrationis.

Argumentum autem factum in contrariis primo non concludit: quia in unius subiecti sunt multe passiones non tamen diffinitio eius est principium proprium et immediatum eius: sed solius primae. Et ad istam demonstrandam ipsa per se et proprie sumitur pro medio. Unde unum medium proprium secundum hoc ad unam tantum conclusionem est immediate. Secunda etiam ratio non concludit: quia prima passio: et si subiectum non respiciat mediis alijs passionibus: quae nulla est de essentia subiecti: respicit tamen ipsum mediis eius essentialibus principis. Unde et propositio in qua prima passio de subiecto predicatur non est immediata: quia secundum philosophum propositio immediata est qua non est altera prior. Est autem prior propositio predicans diffinitionem subiecti de subiecto: quae propositio de ipso predicans primam passionem eius. Ex auctoritate autem Aristoteles non potest probari quod sola diffinitio passionis medium sit demonstrationis. Nam licet dicatur primo quod ratio primi termini est medium demonstrationis: dicit tamen postea quod ratio ultimi termini est medium ipsius: et si velius saluare vtriusque dicitur Aristoteles dicere debemus quod diffinitio que est demonstrationis medium talis est quod una manens est ratio passionis que est primo extremum: ut patet: quia una manens dicitur quid subiecti et quid passionis: hoc autem qualiter continetur alibi habet declarari.

¶ Tertius.

¶ Jam igitur manifestum est bis quid est locus etc.

¶ Lectio. v.



Sic posset

primo dubitare aliquis quomodo verum sit quod si spatium esset locus essent infiniti loci. Unde .n. ista ratio nihil inconueniens concludere. Nam dato quod singulis partibus totius debeat locus

ex quo tamen partes infinite sunt solum in potentia: erunt loci infiniti solum in potentia, quod non videtur inconueniens.

Ad istam questionem dicunt aliqui

quod ista conuenientia dupliciter verificari potest: vno quidem modo: ut dicatur quod dimensiones nunquam subintrant dimensiones nisi diuidant et separent eas: sicut clauus non subintrat lignum nisi diuidendo et separando ipsum: ergo si locatum subintraret totam dimensionem locantem: ipsam totam diuideret et separaret: quod contingere non posset nisi talis dimensio in infinita diuideretur: et essent per consequens actu infiniti loci. Secundo autem hoc potest verificari secundum istos dicendo quod si locus esset talis dimensio non solum se applicaret dimensionibus que sunt in actu: sed et dimensionibus que sunt in potentia. Et quia iste sunt infinite: essent tunc necessario et dimensiones locales infinite. Sed non videtur mihi iste declarationes dubitationem tollere. Nam pro tanto vna dimensio aliam intrando ipsam diuidit et separat: quia non potest simul secum esse. Unde ipsam diuidere habet: ut eam expellat a spacio in quo ipsa debet fieri. Ex hoc ergo quod tota ponitur: sic tota penetrando separe: concludi debet quod ipsa tota presumat vel expellat: et non quod sint infiniti loci. Quia autem locus si simul est cum locato: ponentes dimensionem esse locum: sicut non diceretur ipsam cedere locato: sic et non prederetur ipsa a locato: et per locatum diuidi et separari.

Unde patet quod secundum istam de-

clarationem ratio philosophi nihil valeret praeter istos. Secunda et declaratio non videtur aliquid inconueniens concludere. Nam dato quod locus attingat non solum dimensiones que sunt in actu: sed illas et que sunt in potentia: si tamen eas non facit in actu diuisas: non ponet et nec locos infinitos diuisos in actu: sed solum in potentia: quod ut dictum est nullum videtur inconueniens. Et idcirco ut videamus quem vigorem ratio Aristoteles habet contra istos: considerandum est quod locum ponendo esse superficiem corporis continentis: non est alius locus partis et totius: sed idem quia in superficie eadem corporis continentis est totum cum omnibus partibus suis: licet .n. pars si diuideretur a toto haberet in eo superficiem locantem aliam a superficie in qua locatur totum: propter id quod ista non est in toto concepto: sed extra totum conceptum est in corpore continente. Sed superficies locans partem a toto diuisam non est extra totum: sed in ipso toto. Propter id quod in eodem est pars sicut in toto ante diuisionem: et sicut in loco post diuisionem: tamen si pars non sit a toto diuisa: non habet superficiem aliam quam in toto actu continentem eam: sed solum in potentia actu autem erit in superficie extrinseca a toto: in qua ipsum totum continetur: unde patet euidenter quod ponendo locum esse superficiem in eodem loco: quia in sola superficie extrinseca corporis recipitur pars et totus: nec actu ante diuisionem est aliqua superficies in toto que sit contentiu a partis eius. Sed si locus sit dimensio ipsius spacijs dicitur necessario contrarium. Sicut enim actu est totum spacijs: sic etiam actu sunt per actualitatem tamen totius ante diuisionem omnes partes spacijs: quod de superficie manente potentia in continuo non est dicendum: quia ipsa non est pars continui: sed terminus distinctus eius. Et sicut totum locatum recipitur in toto spacio: sic etiam pars locati actu recipitur in parte spacijs: sicut in loco proprio itaque nec actu nec potentia aliquid totius secundum hoc ponetur locus partis: sicut contingit: si circundans superficies sit locus sed locus partis erit una pars dimensionis spacijs differentis et diuersa a dimensione in qua recipitur totum sum-

prout pro alijs partibus supponit quia propterea dicitur Aristoteles. qd idē faciet omnes partes in toto: qd facit omnis aqua in vase. Sicut. n. aqua altam partem ipsa replet ab ea que repletur per quantitatem vasis: sic etiam vna pars aque altam replet partem spacii ab ea quā replet aqua tota pro alijs partibus supponēs. Secundum h̄ itaq; oēs partes totius habebunt actu suos locū: & diuersarū partiū erit locus differens s̄m actum. Et qz in toto partes inequales sunt infinite: videt̄ ex h̄ sequi qd actu sint infiniti loci. Nō tñ ex h̄ sequitur qd sint actu per actualitatem ppriam: sed per actualitatē totius dimensionis: qd nō videt̄ incōueniens: qz sic etiā per actualitatem totius superficiēi ambiētis sunt infinite superficiēi partes. Et ergo ista ratio vigore habeat: opz adiungere qd ista spatij dimensio si real̄ est: necessario ipsa etiam spatium replebit: qd non aliunde h̄z replere spatium: nisi qz corporeā dimensionem ponit: ponit autē spatium coextensum corpori s̄dm suam profunditatē totam de necessitate corpoream dimensionē: propter qd si dimensio ista real̄ est: ipsa etiam oportebit locū & spatium replere: & de h̄ loco: si ipsa etiam est dimensio corporea real̄: s̄m dicitur & pcedetur per consequens in infinitū & erūt simul in eodē situ infiniti loci: vnde Aristoteles ad h̄ probādum adducit s̄dm rationē: que est h̄ modo cōpletiva p̄ie. Sit. n. qd si locus est dicta dimensio mouebitur s̄dm locum: & per p̄ns loci erit locus. Non autē ista inconuenientia secuntur ponendo locum esse superficiē: qz tunc locus non coextenderetur locato: s̄m suāz profunditatē totam: vt sic dici possit qd alius est actu locus partis & alius totius: & qd locus sit dimensio corporea. Unde ad h̄ denotādū dicit Aristoteles. qd nō est alius locus partis & totius. Non erit et locus per se in loco motus: quia superficies nō est per se mobilis: sed omne corpus per se existēs actu per se s̄dm motus. Habet autē locus omnimodā immobilitatem: sicut h̄ insinuat Aristoteles ex habitu ad vniuersum.

Ad secunda.

Secundo autem propter ista que dicta sunt possz esse dubiū utrū locus sit superficies corporis continētis. Arguit. n. contra h̄ Simplicius sic dicens: in cōmēto celi & mun. Arrēdere oportet quē dicat inferiorē locū Aristoteles. si locus est terminus continētis: s̄m quē continet id qd continetur. Ad quidē. n. sursum loc⁹ sit concuum lunaris sperē: & quidē h̄ impossibile: qz eius qui sursum loci non erit aliquid magis sursum: lunaris autē sperē multa superiora. Quod autem deorsum locus si quidem terre superficiē: primo quidem non continet ipsa: sed cōtinetur. De inde & quomō magis deorsum superficie terre ipsa terra videtur: & omnia graua. Nam loci qui deorsum inferior aliquis vtrūq; non erit: si autem centrum vniuersi sit qui deorsum locus: palā qd & qui sursum qd in circuitu: & non ad h̄ terminus continētis s̄dm quem continet id qd continetur: s̄dm igitur h̄ que a Simplicio adducuntur contra Aristoteles. dicendum videtur qd locus non sit superficies: sed spatium: ita tamen qd spatium non ponat dimensionem realem: sicut supponit̄ in p̄missis rationibus Aristoteles. sed imaginariū tantum.

Dicunt ad istam qōnem

aliqui qd spatium est locus & nō superficies ambiētis corporis: propter id qd omni tali superficie subtracta & subtracto per impossibile omni corpore ambiente: corpore tantum vniuerso relicto: aduocata corpus dicitur alibi esse: & ita h̄ qd non alibi: constat autem tunc

non esset in determinata parte spatij: non igitur superficies s̄dm istos: sed solum spatium est locus. ¶ Sed si phice siue naturaliter loquimur nullo mō p̄t stare h̄ positio: cuius declaratio est: qz de ratione loci naturalis est non solum recipere: sed etiam saluare siue conseruare locatū naturaliter ipsi loco competere non potest: nisi habeat locatum virtutem aliquam naturālz saluatiuam & conseruatiuam locati: virtus autem naturalis: nullo modo esse potest in eo qd non est aliquid secundum rem: sed secundum imaginationem tantum eo igitur ipso qd spatium dicitur non ponere substantiam aut dimensionem aliquam s̄dm rem: sed solum secundum imaginationem: necessarium est concedere qd non possit esse subiectum alicuius virtutis naturalis: & per consequens oportet ponere qd phice loquendo nō sit locus: est autem virtutis & qualitatis naturalis aliquid corpus naturale: & h̄ non secundum se totum: sed secundum suam extremam superficiē est receptiuum corporis locati. De necessitate igitur phice loquendo dicere oportet qd extrema superficies corporis naturalis in qua locatum recipitur primo: & immediate etiam in qua est virtus saluatiua eius: eius sit locus naturalis. Motiū autē tenentiū contrarium non valet stante enim p̄fata suppositione nullus cēt locus naturalis: nec aliud vnicū corpus cēt in loco naturali: sed imaginatio: qui tunc imaginatus locus magis diceretur esse superficies imaginata spatij circūdantis tale corpus: quam ipsum spatium ab ipso occupatum.

¶ Ratio etiam Simplicij non valet: nam loco simpliciter deorsum non est aliquid inferius qd sit locans: bene tamen potest aliquid esse inferius qd sit locatum: qz locatum inferius est loco: & ipsa quidē terra corpus locatum est loco: & simpliciter sursum non potest esse aliquid corpus locatum superius: bene tamen esse potest corpus locans: & corpus celeste qd est supra infimam superficiē lunaris orbis: non habet per se rationem locati: sed locantis: sicut infra patebit.

Ad tertia.

Tertio restat statim dubitatio habēs ortum ex p̄dictis modo: constat enim qd in visceribus terre multa iunt a terra diuersa: sicut lapides metalla: & huius: que sicut in loco sunt in superficie terre ambiētis: h̄ autem superficies inferior est qd intima superficies aque circūdantis terrā: ergo loco infimo erit non solum locatum: sed etiam locans aliquid inferius: qd est p̄tra solutionē p̄cedentis opinionis.

Ad hoc cōsiderādum est

qz duplex est distinctio locorum: vna secūda speciebus: & alia secundum numerum sub eadem specie: & prima distinctio locorum sumitur & attenditur vniuersaliter: secundum distinctionem elementorum: quibus per se & primo locus debetur et vniuerso. Elementata enim sunt mixta: sic secuntur motus elementi p̄dominantis: sic etiam sunt in loco elemento p̄dominati debito: naturaliter loquendo: elementa autem quattuor tantum sunt scz ignis aer aq̄ & terra: quattuor igitur erūt et spēs locorum: & quē admodū ignis est supremū elem̄ & terra infimū: sic etiā locus debet igni est loc⁹ supremus omnium locorum: & loc⁹ debet terre est infim⁹: ita. s. locus infimior diuersus spē ab ipso non est vniuerso: qd et patet distendendo p̄ conditiones ceteroz elementoz. Nam ignis corp⁹ locatū est: non tñ in superficie alicui⁹ elementi: qd nullū elemētū circūdat ipm: s̄z locat̄ in superficie cōcua orbis lune: & in sua concava superficie cōtinēt aerē

quē circūdat naturalr : aer autē circūdat aquā : vñ nō soluz p̄tinetur in p̄caua sup̄ficie ignis : s; etiā in sua cōcaua sup̄ficie p̄tinet aquā. Aqua p̄o circūdat et̄ terraz vñde sic locatur in sup̄ficie aeris circūdantis : q̄ etiam terrā p̄tinet in sup̄ficie sua. Sed terra non circūdat vl̄terius aliud elm̄ : nec p̄tinet : 7 p̄pterea loc⁹ eius : qui est circūdans sup̄ficie aque : ita ifimus est q̄ ali⁹ ab ipso spē diuersus dari non potest inferior. Si autē loquamur de secunda locoꝝ distinctiōe : sup̄ficie aque circūdantes terraz nō dicem⁹ esse infimū locū : qz ab ipsa v̄f q̄ ad centrū poterūt accipi sup̄ficie terre circūdantes aliqd : 7 habentes rōnē locoꝝ terrestrū : rñ semp : sicut 7 ifima sup̄ficie aque : rōnē loci terrestris habz 7 p̄ bec pater **Responsio ad argumentum.**

¶ **Questio quarta.**



Quarto autem p̄pter mō dicta possit esse dubiuz : vtrum quibet locus a quo quilibet loco differat spē : vñ .n. q̄ sic. Que differunt forma differunt spē : sed quibet locus a quolibet loco differt forma : v̄pote ordine ad vniuersuz : qui est formalis rō loci : igitur quilibz locus a quo libet loco differt specie.

Ad istaz questioneꝝ dicenduz est : q̄ non quilibet locus a quolibet loco differt spē : q̄ p̄z tā auctoritate q̄ etiā rōne. Auctoritate q̄dē : qz p̄m Ari. idem ē locus p̄tis 7 totius. Tot⁹ autē ignis est locus vnus tā spē q̄ etiā numero. Igit̄ 7 partes eius vnite in toto habent locuz vnū tā numero q̄ spē : diuise p̄o 7 retinētes spē totius : habebūt vnū locum spē. ¶ **Comentator** etiā in p̄rio celi 7 mūdi sic ait. **Motus ignis** esset idē cum motu aeris : si moueretur ad eūdem locuz spē : qz motus est vn⁹ spē : q̄ ad vnuz locum spē est : locus autē ignis necio differt a loco aeris : 7 iō si aer p̄deret i loco ignis descenderet ad inferi⁹. Si r̄ est de motu aq̄ 7 terre .s. q̄ spē differūt in se : p̄pter diuersitatem snorū locoꝝ. Ex istis autem p̄bis cōmen. euidenter apparet q̄ suble. ta idēp̄tate specifica locoꝝ nālium : tollitur necessario idēp̄tate motuuz nālium. Si ergo non possent dari deorsum duo loci : vel sursum eiusdē speciei : nullo mō motus deorsuz duaruz partiuꝝ terre eēt eiusdē spēi **Motus** etiā duaruz partiuꝝ ignis ad sursum necessario spē differēt : q̄ est oīno icōueniēs. Igit̄ saluata snia tā Ari. q̄ ē cōmētatoris oīno icōueniēs ē ponere q̄ quilibz locus a quolibet loco spē differat. Appet autē b̄ idē rōne nā si quilibet locus a quolibet loco spē differet : loc⁹ in indiuisibili cōsisteret : 7 qz vbi significat esse in loco : oporteret etiā in indiuisibili consistere 7 vbi : q̄ videtur omnino inconuenie s.

Ad argumentum ergo in cōtrariuz dicēduz est : q̄ differentia in forma indiuiduali : non diuersificat spē : sed d̄fia in forma specifica. Non autē quilibet locus a quolibet loco differt ordine specifica differentia sicut pater de ordine qui debetur vni p̄ti terre : 7 de ordine qui debetur alteri : sicut enim ille p̄tes sunt vnuz in spē : sic etiā 7 ordines cōtrādentes eis ponunt formam loci vnicam s̄m spē.

¶ **Questio quinta.**



Quinto posset esse dubium vtrum rō lo ci in indiuisibili consistat : vñ q̄ sic quia rō loci formalis sumit̄ ex ordine ad vniuersum. Talis autē ordo in indiuisibili consistere vñ : p̄pter id q̄ quantacūq; mutatione facta statim de necē

cessitate variat̄ ordo. Igit̄ loc⁹ in indiuisibili p̄sistit. **Ad istam qōneꝝ** dicenduz est : q̄ nō consistit in indiuisibili : sed habet magnā latitudinem : cui⁹ autem declaratio est : qz indiuisibile non acquiritur p̄ motum. Si ergo ipsum vbi in indiuisibili consisteret : nullo mō i vbi esset motus. Eo igitur ipso quo motuz verissimū 7 perfectissimuz ponimus in vbi : non p̄sistere in indiuisibili : s; magnā latitudinē h̄re : 7 qz vbi nil aliud dicit q̄ in loco esse : ipossibile latitudinē h̄re ipsum nisi in loco latitudinē h̄re. **Manifestū** igit̄ est q̄ loc⁹ non p̄sistit in indiuisibili : sed magnā h̄z latitudinē. **Hoc autē** patet etiam ex habitudine relationis ad suū fundamentum videm⁹ enim quā tā latitudinē habet relationis fundamentuz : tā tam etiā latitudinē h̄z 7 relatio fundata super ipsum : quē admodū quā tā h̄z latitudinē albedo : q̄ est fundamentuz similitudinis duorū alboꝝ : tā tam latitudinem etiā dicta similitudo habet. **Nūc autē** videmus q̄ ordo : q̄ est ratio formalis loci : ipoztat relationē quādam : cui⁹ fundamentū est distantia p̄naturalis alicui locato naturali : h̄ autem distantia non consistit in indiuisibili : sed magnā h̄z latitudinē : sicut distantia cōnaturalis terre in se claudit totā latitudinē : q̄ cadit infra centrū 7 sup̄ficie aque circūdantē terrā. **Et** igitur s̄l̄r q̄ ordo fundatus super eaz h̄eat latitudinē cōtrētiā diuersoꝝ graduū ad eādem spē loci naturalis p̄tentiū : per h̄ igitur p̄z solutio ad argumētuz facta enī mutatione quilibet secūndū locuz : non opz q̄ fiat transitus de ordine vnus speciei ad ordinem alterius : sed sufficit q̄ fiat processus de vno gradu ordinis ad gradum alium ipsius.

¶ **Textus.**

Est autē sicut vas locus trāsmutabilis : sic locus vas immobile. 7c.

¶ **Questio sexta.**



Sexto dubitare possz aliquid vtrum locus sit immobilis per se : 7 per accidēs : vñ enim q̄ nō : qz locus est quoddā accidēs. **Accidēs autē** quodlibz necessario est in aliquo subiecto : 7 mouet̄ ad motuz p̄p̄t̄ sub̄i : Igitur locus de necessitate mobilis ē ad motū sub̄i sui.

Ad istam qōneꝝ dicendum est q̄ in loco : quā r̄ū spectat ad p̄sens : est duo accipere : quia sup̄ficie corpis ambiētis : que materialr ingreditur rōnem loci : 7 ipm or̄dinem in vniuerso : ex quo sumit̄ ei⁹ rō formalis. **Et** ex p̄rio q̄dē ipse locus non habet imobilitatē : quia sup̄ficie corpis naturalis mouet̄ ad motuz corporis i quo est : habet ergo imobilitatē ex secundo : v̄z ex ordine vniuersi. **Talis enim** ordo est penitus immobilis. Cuius declaratio est : qz ordo non dico naturalr sed situū in vniuerso : fundatur super distantia circūferentiē ad centrū. **Hec autē** distantia semper vna 7 eadēz manet : p̄pter id q̄ centrum semp distat equalr a circūferentiā 7 eōuerfo. **Necessarium est** ergo q̄ ordo etiā situālis totius vniuersi : 7 quilibet p̄s talis ordinis h̄eat oīmodā imobilitatem. **Et autē** videat̄ quomodo talis ordo nō obstat q̄ est accidēs : h̄eat imobilitatē : p̄siderandū ē q̄ accidēs relatiuz non mutatur : nisi p̄pter mutationē sui fundamenti : itaq; si suum fundamentum vnum 7 idem manet : necessarium est q̄ vnum 7 idem maneat 7 ipsum. Si vero suum fundamentum mutatur : oportet q̄ ipsum et̄ mutetur : quē admodū si albedo : que est fundamentum similitudinis duorum alboꝝ : vna numero maneret : etiam corpore stante sub albedine muta

ro in aliud corpus numero: de necessitate ipsa etiā simi-
 litudo super albedinem fundata rōne vnitaris albedi-
 nis in illis diuersis corporibus vna ⁊ eadem numero
 maneret: ita q̄ quantūcūq; tunc facta esset mutatio in
 corporibus subiectis: sicut tamen albedo: sic etiā ⁊ si-
 militudo fundata super ipsam p̄sisteret immota. Tūc
 autē sic est q̄ ordo situālis vniuersi ipoztat i elationē quā
 dam fundatam immediate super distantiam ad cētū
 vel ad circūferētiā. Nec in corpore moto vel in super-
 ficie corporis moti attendit h̄ ordo nisi inquantū talis
 superficies coniungitur termino predictae distantie in
 certo signo spaci q̄ est infra circūferētiā ⁊ centrum
 quō non semper sit cōiunctum superficiē eiusdem nā-
 lis corporis. Quantūcūq; igitur corpora ⁊ superficies
 ipsorum moueantur circa idē signū spaci predicti: ex
 quo tñ illud signū retinet semper eādē distantiam ad
 circūferētiā ⁊ cētū: que est proprie fundamentū
 dicti ordinis: necessarium est q̄ ordo ille maneat im-
 motus. Nam quāuis accidat superficiē corporis na-
 turalis: non tamē est accidens eius absolutum: sed rela-
 tiuū: ⁊ in ipsa nō fundat immediate: sed inquantum
 coniungitur signo spaci: vt dictum est habent semper
 eandē distantia ad cētū. ¶ Si autē queratur vtrū
 distantia imobilitatē habeat oīm q̄ eā habet ex immo-
 bilitate circūferētiē ⁊ cētū: quoz est accidens talis distā-
 tia: vel quozum distantie illa distantia est pars. Ideo
 enim distantia circūferētiē ⁊ cētū cum omnibus
 partibus eius suis manet imobilis: qz cētū stat sem-
 per in eodem situ: ⁊ semper etiā in eodem situ stat cir-
 cūferētiā: p̄ igitur per ea que dicta sunt dissolutio: tā
 qōnis q̄ etiā argumenti facti in p̄teritū.

¶ Textus.

¶ Qui quidē igitur corpori inest aliquid extra corpus
 continens ipsum ⁊ c.

¶ Lectio sexta.

Ad prima.



Sc primo possere esse dubiū vtrū
 vltima spera sit i lo-
 co: videtur enim q̄ non: qz locus est super-
 ficies corporis ambientis. Nullum autem
 corpus est ambiens vltimam speram. Igi-
 tur ipsa non est in loco.

Ad istam qōnem

simpliciter dicē
 dū est q̄ vltima
 spera est in loco: cuius declaratio est: qz motus localis
 sicut habetur in quinto est motus in vbi: quē admodū
 motus alterationis est motus in quāitate: ⁊ ad quā-
 titatē. Nunc autē sic est q̄ in quocūq; subiecto natus est ef-
 fe aliquis motus: in eodē etiā necessario natus est esse: ⁊
 id q̄ acquiritur per motū illum: quē admodū in quo-
 cumq; est esse motus alterationis: in eodem etiā natus
 est esse: ⁊ ipsa quātitas que acquiritur per alterationē
 ⁊ p̄ igitur de necessitate q̄ in quocūq; inuenit motū
 localis in eodē inueniat ⁊ vbi: q̄ dictū motū necessario
 consequitur ⁊ comitatur. Cū ergo in vltima spera inue-
 niatur localis motus: oportet necessario q̄ in ipsa inue-
 niatur etiā ⁊ vbi: vbi autem significat in loco esse
 infallibiliter ergo p̄cluditur q̄ vltima spera aliquo
 modo vnus est in loco.

Ad argumentum

ergo oīm est
 q̄ oē būs cor-
 pus ambiens p̄ p̄ se: p̄ se ē i loco: vltima autē spera: ⁊ si nō
 sit i loco per se: est tñ in loco per accidens.

¶ Textus.

¶ Et alia quidem per se sunt: vt omne corpus aut fm
 loci mutationem ⁊ c.

¶ Ad secunda.



Sed tunc secundo restat qō vtrū
 vltima spera sit per se i
 loco: videtur enim q̄ sic: qz q̄ per se mouet
 localiter est per se in loco: sicut q̄ per se alte-
 ratur est necessario per se quāitē: sed vltima
 spera per se ⁊ non per accidens localiter mouetur igitur
 per se ⁊ non per accidens est in loco. ¶ In contra-
 rium autem est q̄ A: isto. dicit q̄ anima ⁊ celum sunt in loco
 per accidens.

Ad istam qōnem

oīm est q̄ locus
 possumus dupli-
 citer accipere: vno q̄ae modo scd̄ omnia que cōcurrūt
 ad rōnē eius: ⁊ sic per se nihil est in loco nisi q̄ h̄ extra
 se corpus ambiens ipsum: vnde h̄ modo vltima spera
 non est per se in loco. Alio autē modo locum possum⁹ ac-
 cipere quantū ad partē aliquā eoz que cōcurrūt ad ra-
 tionem eius. Et tunc adh̄ dupliciter scdm̄ duo que ad
 rationē eius maxime concurrūt: quoz vnus est forma-
 le in loco: ⁊ reliquum materiale: formaliter autē locus
 videtur nihil aliud esse q̄ ordo determinatus in vniuer-
 so corporeo: cui⁹ declaratio est: qz q̄ diu mobile manet
 in eodem ordine ad vniuersum dicit⁹ manere simplici-
 ter in vno ⁊ eodē loco: statim autem cum mutat ordinē
 dicitur mutare etiā ⁊ locum. Unde si nauis in flumi-
 ne ligata stet fixa in eodem ordine ad vniuersū: quan-
 tumcūq; superficies aque continētis nauim mouetur
 propter vnitatē tñ ordinis dicitur manere simplr in
 vno ⁊ eodem loco. Si autem ipsa nauis simul cū super-
 ficie vna cōtinētis aque transeat de vno ordine ad ali-
 um: quantūcūq; tunc nauis maneat in vna ⁊ eadē su-
 perficie aque continētis: nihilominus tñ propter mu-
 tationē ordinis: dicitur simplr mutasse locū: h̄ autem
 signū satis sufficiens vtrū ad oīdēdum q̄ talis ordo tōz
 liter sit locus. Quia. n. forma date ē ⁊ non mā: propter
 aliā: ⁊ aliam formam specificā: oī q̄ sit aliud ⁊ aliud ef-
 fe specificū: ⁊ propter aliam ⁊ aliam formam numeri-
 lem: ⁊ non p̄pter mā. Ex his autē euidēter p̄cluditur
 q̄ cuiuscūq; secūdū se totū, et se debetur ordo determina-
 tus in vniuerso corporeo: et per se debetur locus formalr
 sumptus: ⁊ per se sibi debetur vbi: p̄out significat esse
 in loco taliter accepto. Quia igitur vltima spera per se
 est in ordine determinato vniue: si corporeo: opz necessa-
 rio q̄ ei per se debeat id q̄ est formaliter locus: ⁊ simi-
 liter etiā ipsum vbi taliter acceptum: vnde ⁊ dicim⁹
 q̄ vltima spera scdm̄ se totā manet semper in vno ⁊ eodē
 vbi realiter. Partes vero eius non manent realiter
 in eodem vbi: sed durāte motu fiunt continue in alio ⁊
 alio vbi: sicut etiā fiunt in alio ⁊ alio ordine: locus autē
 materialiter sumptus est ipsa superficies ambientis
 corporis: ⁊ qz vltimā sperā nō circūdat aliquod corpus
 sequitur q̄ ipsa in loco sic sumpto non sit per se: sed sōtū
 modo per accidens.

Ad argumentum

ergo in contra-
 rium oīm est
 q̄ illud q̄ sic mouetur localr q̄ transit de ordine ad ordi-
 nem illud per se est in loco et māliter sumpto. Quod ve-
 ro per motū localem ordinē realiter non mutat: sufficit
 q̄ sit per se in loco formaliter accepto: ⁊ sic se habet vtri-
 ma spera.

¶ Questio tertia.



Sertio posset esse dubiū vtrū
 in loco materi-
 liter accepto in quo vltima spera est per ac-
 cidens ipsa sit actu vel potentia. Videtur
 enim q̄ actu: quia q̄ actu mouetur se. sicut
 locum: actu est in loco: vltima autem spera actu mouet
 secundum locum: igitur ipsa actu est in loco.

Ad istam qōnem dicendum est q̄ in loco materia liter sumpto nō est actu: sed potentia: ipsa vltima spera hoc autē patet ex nobilitate sue nature: sicut tangit Thomas in lectione ista. ¶ Est enim vltima spera corpus supremū inter omnia corpora: sicut in ordine situs sic etia; in ordine nature: propter qd̄ inter omnia corpora debet maxime accedere ad vniūformitates: que in substantiis spiritualibus inueniūt. Substantia autē spiritualis: nec actu: nec potentia: est in superficie corporis ambiētis: propter quod nihil ambitur a corpore nisi corpus: corpora vero que sunt infra vltimam speram que magis q̄ ipsa recedūt a spiritualibus substantiis: nō solū potētia: sed etia; actu sunt in superficie ambiētis corporis: quāuis accidat q̄ corpus circulare nō sit in loco: igitur ipsa vltima spera nō solū per accidēs nō erit in tali loco: sed etia; nō actu: sicut nec spirituales substantie: quā tamē deficit ab eis erit in tali loco in potētia: nō reducibili secundū rem ad actum: sed secundū imaginationes tantum: propter id q̄ ipsa nō est receptiua ratiōe sue nobilitatis peregrinarum impressionum. Est autem attendēdum q̄ cum dicimus vltimam speram per aliud: sic esse in loco in potētia: nō h̄ ideo dicimus: quia id ratiōne cuius ponitur taliter in loco: nō habeat actu corpus circūdās ipsum: sed q̄ superficies per quam attingit ab ipso: et que est locus materialis acceptus nō est actu: sed potētia mō qui dicitur est. Unde et Aristoteli, ad denotandū q̄ vltima spera est in tali loco solum in materia resumpit h̄ q̄ dixerat superius: scilicet q̄ quedam sunt in loco actu: et quedam sunt in potētia.

Ad argumentum ergo in cōtrariū dicens est q̄ ad h̄ vt aliquid dicatur localiter moueri motu circulari sufficit q̄ sit actu in loco formaliter accepto: sic autē se habet vltima spera: vt supradictū est.

¶ Ad quarta.



Warto posset aliquis dubitare vtrū vltima spera in loco materialiter sumpto potest dici esse ratione partium: videtur enim q̄ nō: quia ratione partium vltima spera nō mouet localiter: sed per se igitur ratiōe partium nō est dicēda esse in loco materialiter accepto.

Ad istam qōnem dicunt aliqui q̄ vltima spera non est ponēda rōne partium in loco: h̄ autē tripliciter ostēdūt. ¶ Primo quidē: quia ordo partium in toto est differētia quātitatis. Ordo autē partium in loco est predicamētū q̄ est situs. Assignare igitur locū alicui ex ordine partium in toto est ignorare quomodo differt positio que est predicamētū a positione que est differētia quātitatis. ¶ Secūdo autē idē sic ostēdūt. Quilibet specie pars est semper eiusdem speciei partibus copulata manēs in eodē ordine ad omnes partes. Si ergo vltime sperę debet locus ex ordine partium: cū q̄rum ad hunc ordinem: nec tota spera mouet: nec aliqua partium ipsius: sequeretur q̄ ipsa: nec ratiōe sui: nec ratiōe partium in loco moueat q̄ est aperte cōtra sensibilia. ¶ Tertio vero idē ostēdūt q̄ cū partes vltime sperę sint in loco in potētia nō reducibili ad actum: nisi per imaginationem: si rōne ipsarū vltima spera est in loco: sequeretur q̄ sit in loco in potētia: et q̄ sit in loco imaginato tantū: quod vtrūq̄ falsum est. Istis ergo rationibus conātur aliqui ostēdere q̄ vltima spera nō sit in loco ratione partium.

Sed quod ista opinio sit falsa de facili ostēdit tam ratione

q̄ etiam auctoritate. Auctoritate quidem h̄ ostenditur q̄ Aristoteli h̄ dicit q̄ partes celi in loco quodā omnes sūt. Si autē dicat q̄ per partes celi ipse intelligit orbēs: oportet tūc ostēdere quomodo saluatis verbis Aristoteli vltima spera sit in loco. Nō enim dici potest q̄ sperę inferiores ex eo assignātur in loco: q̄ habere sunt a spera superioribus: si spera suprema: sic non sit habitata et contenta ab alia spera: est tamen in loco per centrum: h̄ enim per ipsa verba Aristoteli ostenditur esse p̄tra mētē eius. Cū enim dixisset q̄ partes celi in loco quodā sunt omnes: statim seipsum declarās adiecit in eo enī q̄ circulariter sūt cōtinet alia aliā: h̄ autē nullo modo saluari potest. Si autē partes celi sole sperę intelligūtur. Est. n. vltima spera de talibus partibus celi: nec continet ab alia spera: cū tamē Aristoteli dicat partes celi nō quāsdā: sed oēs: ideo esse in loco: q̄ in eo q̄ circulariter sunt cōtinet alia aliā. Sed itaq̄ q̄ h̄ intelligat nō solū de partibus celi que sperę dicūtur: sed etia; de partibus ipsarū sperarū: que circulariter accepte oēs in loco sic sūt q̄ vna cōtinet ab alia et per cōsequēs ratione suarū partium spera quelibet sit in loco. Sic igitur per auctoritatem Aristoteli patet q̄ vltima spera est in loco rōne partium. ¶ Alterius autē idē apparet triplici ēt ratiōe ad presens. Et prima quidem ratio sumit ex causa propter quā alicui per se cōpetit in loco esse. Dicitur est. n. et est sentētia et verbus philosophi q̄ tota causa propter quā aliquid est per se in loco est: q̄ habet ex se corpus p̄tines ipsum. Non autē quelibet pars secundū circuitū accepta in spera habet extra se corpus: q̄ aliam partem eiusdem sperę a qua sicut ab ambiēte et circūdāte est habitata et cōtēta: igitur omnes partes ipsius vltime sperę in eo q̄ circulariter sunt sūt in loco sunt. Et q̄ cōuenit partibus attribuit toti rōne partium: vt supra Aristoteli ostendit: sequitur de necessitate q̄ vltima spera dicatur esse in loco rōne partium.

Secunda autem rō ad idem sumit ex motu locali. Dicitur est enim pluries: et verum est: q̄ locus etiā materialiter sumptus secundū se debet omni ei q̄ sic localiter mouetur q̄ realiter transit de loco ad locū formaliter sumēdo locū. Cōstat autē q̄ sicut si quis q̄do est in oriente quādoq̄ in occidentē transit secundū rem de loco ad locū: sic etiā et oīs pars in spera secundū circuitū accepta: igitur omnes partes ipsius sperę secundū se sūt in loco materialiter accepto: et per p̄ns ratione ipsarū tota spera est in loco.

Tertia vero ratio sumitur ad idē ex causa propter quā vltima spera secundū se totam nō ponitur in loco: Nā inter alias ista causa est: q̄ ipsa infra suum ambitū reliqua corpora concludit: et si nō faceret secundū se totam existeret in loco. Nunc autem sic est q̄ nulla partium ipsius habet sic naturalem ambitum q̄ infra ipsū omnia reliqua corpora concludat. Igitur omnes partes vltime sperę secundū se sūt in loco: materialiter accepto et per consequens tota spera ratione ipsarū est in loco. ¶ Hoc autē sic intelligēdū est: q̄ corpus corpori per superficiem mediam continuatur: pars autē corporis corpus est. Igitur vna pars corporis speciei alteri parti eiusdem continuatur per superficiem mediam. Superficies autem corporis ambiētis est materialiter locus: et cum ipsa fuerit vnum alteri continuans: non continuans habebit rationem locantis in actu. Cum autē vnum fuerit alteri continuans: erit locus in potētia: et sic se habet superficies partium corporis celestis. Unde tales partes sunt secundū h̄ in h̄ loco solum in potētia: propter qd̄ Aristoteli volens ostēdere: quomodo celum sit in loco

loco preterintitit q partes dum sunt continue sunt in loco potētia. Et q h potentia nō est reducibilis ad actū secūdu rem: sed secūdu imaginationem tñ: arrestat nobilitati corporis celestis: vt supra dictū fuit. Hunc tamen ideo concedēdū est q talis superficies solū mathe- matica imaginata: nisi ibi accipiat: vt i actu. Et ta- men modo quo ibi est realis 7 naturalis est: qz superfi- cies cōtinuans partes reales 7 naturales corporis rea- lis 7 naturalis est: vnd: patet debilitas terrū motiū.

¶ Prīmū autem motiū vel ex malitia vel ex ignoran- tia procedit. Non enim ponendo vltimam speram in loco ratiōe partiū: assignamus ei locū ex ordine parti- um in toto simpliciter: sed potē: si sic loq liceat: ex ordi- ne partiū in toto sumpto respectu ordinis determinari in vniuerso: qui ordo formaliter est locus. **¶** Scōz etiā motiū est valde rude. Nam ex ordine partium adin- uicem vltime spere nō assignat locus: nec formaliter sū- ptus: qz sic ille ordo nō est locus: sed ordo ad vniuersūz nec sūptus materialiter: qz sic dicit ibi locus nō ordo: sed illa superficies per quā partes continuant adinui- cem: 7 quāuis qdem partes a talibus superficieb non remoueant: nūb ilominus tñ dicuntur mutare locum: qz non manēt semper in eodē ordine ad vniuersum.

Ad argumentum autem primū dicendū est q nō ratione sui rotius: sed suaz partiū vltima spera p motū circularē transit secūdu rem de ordine ad ordinē 7 ideo dicit Aristo. q partiū est h motus 7 h locus ma- terialis. s. q debet spere propter dictū motū.

¶ Nō quinta.

¶ **W**into posset dubitari ali- quis vtrūz cōuenienter dicat vltima spera esse in loco per centrum. Videtur enim q sic: quia cen- trum est aliquid ipsius spere: 7 est in loco potest autem res dici in loco esse propter id q aliquid sui est in loco: igitur vltima spera cōuenienter poni po- rest in loco esse per centrum.

Ad istam qōnem dicat aliqui q vltima spera ē in loco per centrū: h aut triplici ratione ostendūt quaz prima est. Quia eo modo mobili assignandū est: quo ei cōperit motus localis. Que ergo mouentur in aliquo debent poni in loco: qz sūt in aliquo q est locus ipsorū 7 que mouentur circa aliquid debent habere locum: nō quia sint in aliquo: sed quia sunt circa aliquid: vltima aut spera mouet circa terrā. Igit ē i loco q est terre.

Secūda autem rō ipsorum est: qz impossibile est intelligere motū localem: nisi intelligat aliqd immobile quia locus vult qd immobile esse: vt supra declaratus fuit: vltima aut spera habet immobilitatem ex fixatione terre vel centrū. Igit est in loco per terrā vel centrū.

Tertia autem rō ipsorum eorūdem est: qz cuiuslibet mo- bilitatiter attribuendus est locus q per totum motū lo- cale ipsum mobile aliquo loco mutet: h autē sal- uatur in motu locali ipsius spere propter terram. Nam in h motu pres sperales vadūt p̄tinue respiciēdo alias 7 alias partes terre. Eora etiā spera vadit continue re- spiciēdo totāz terrā: sub alia: 7 alia dispōnet: igit ipsa est in loco rōne terre: sūt motiua tenētium q vltima spa sit in loco per centrum.

Sed quod ista opinio non sit cōmune: nientis triplici ratione ad presens ostendi potest. Sit pri-

ma quidem sumitur ex habitudine ad locum: ius q est in loco per se: 7 eius q est in loco per aliud. Nam h duo non habent habitudinē ad duos locos: sed ad vnū 7 eundēz: idem eni locus est quem respicit per se ipsum id q est per se i loco: 7 que respicit ipso mediāte id q est i loco per ipsum: ex hoc autem sequitur q cuz querit de eo q est in loco per accidens vbi sit. Responderi debet q est in loco illius rōne cuius ipsum ponit in loco esse. Si ergo vltima spera est in loco per terrā vel per centrū ad qōnē qua queritur de ipsa spera vbi sit cōuenientissī- me respondebit q ipsa ibi est vbi est terra vel centrum. Cum igitur illa respōsio sit penitus absurda: 7 illa qua dicit q est ibi vbi sunt omnes partes eius sit velud ra- tionabilis: concluditur euidenter q ridiculosus est po- nere vltimam speram esse in loco per centrum: 7 valde rationabile ponere ipsam in loco cē per partes.

Secunda ratio potest sumi ad idem q habitudine ipsius terre ad vltimā speram: habet eni se ad ipsaz: sicut loca- tū ad locans: est aut omnino inconueniens q locans tu- ue remotum siue p̄opinquūz sit in loco ratione eius: 7 per id q locatur in ipso: quemadmodum terra: sicut di- ctū est ad minus tanq in locante remoto est in vltima spera: patet q omnino irrationabile est ponere ipsam vltimā sperā cē in loco per terram.

Tertia ratio ad idē sumit ex habitudine forme ad materiam: h enim duo ita se hnt q si deberent concurrere ad p̄stutendūz aliquid vnū non debent abinvicez disūcta esse: sed sic vnita q vbi ponit vnum ibi statim ponat 7 reliquum. Secūdu aut q supra dictū fuit ad locū cōcurrat forma- liter ordo: 7 materialiter superficies corporis ambiētis. Si ergo h duo concurrere debent ad locū celestē consti- tuendū: necessariū est q vbi est ordo qui celo responde- ret: ibi sit etiam superficies ordini subiecta. atq vnita ordo autem qui debetur vltime spere non est in centro: sed in circūferentia soluz: igitur in circūferentia 7 non in centro debet esse superficies: que dicto ordini vnita constituit locum celestem: nulla autem talis superfici- es huius loci constitutiua cum ordine ibi accipi potest nisi illa tantum que partes spere habet inuicem copu- lare: nullo igitur modo ratione centri: sed solum ratiōe suarum partium vltia spera dicenda est esse in loco.

¶ Motiua autem tenentium contrarium ex ignoran- tia artis fillogizandi procedunt. Non enim secundum veritatem concludunt q vltia spera sit in loco per ter- ram vel per centrum: sed q terra vel centrum sit locus ipsius: q non solum fm Tho. est falsum: sed etiam scōz eos verum est autem necq h sufficienter concludunt: qz eni vltima spera circa centrū 7 reliqua corpora mouet oportet q locus eius formaliter sumptus sit non centz vel aliquod illorum corporum: sed ordo q circa centrū 7 omnia corpora illa attenditur: vt pura in situ circūse- rentie. Unde patet q primum motiūz non concludit.

¶ Ex fixatione autem centri spei a habet immobilitatez quia centro fixo manente remanet vltima spera in eo- dem ordine: 7 in eodē per cōsequens loco: qui tamen or- do non est ordo centra: sed circūse- rentie: vnde secundūz etiam motiūz non valet. **¶** Tertiu autem procedit: ex puris affirmatiuis in secunda figura: dicitur eni in ipso q mobile per totum suū localem motum debet di- uersum vel diuersimode respicere locum: vltima vero spera per totum suū motū diuersimode respicit terrāz 7 partes eius: h autem est dispositio secunde figure: vnde euidenter apparet q ipsam procedit ex ignorantia artis fillogizandi.

Ad argumetum autem primus dicitur cédū ē q̄ r̄ si centz aliquo modo dici possit aliquid ipsius sperere: est tamen distinctum r̄ separatum ab ea: r̄ ideo per ipsum ipsa spera non est dicenda esse in loco: quemadmodū etiam materia: que aliquo modo est aliquid ipsius anime tā quā eius perfectibile: existente in loco non dicitur propter ipsaz anima separata ab ea in loco esse: r̄ si h̄ dici possit de anima sibi coniuncta.

¶ Textus.

¶ Manifestus aut̄ ex his: quoniam r̄ dubitationes oēs solvuntur sic vtriq̄ dicto loco r̄c.

¶ Lectio septima.

¶ Q̄o prima.



Sc primo posset aliq̄s dubi

tare utrum sit necesse locum cum locato augetur: videtur enim q̄ non: quia corpus crescens occupat maiorē superficiem: r̄ plus habet de ordine q̄ prius: unde videtur locus crescere r̄ decretere crescente r̄ decretere locato.

Ad istam q̄onem dicendum est q̄ locum ponendo esse dimensionem corpoream realem: dilatata r̄ crescente concavitate: que est in fralatera continentis dilatabitur r̄ crescet illa realis dimensio que ponitur in dicta concavitate: precipue: si in ipsam non ingrediat̄ alia realis dimensio: nec esse possit sine tali dimensione. Sed si locum sumamus fm̄ Aristoti. sententiam dicemus q̄ quantum est ratione superficiē q̄ ponit mobilitatem habet: r̄ crescere r̄ decretere potest: quia superficies corporis naturalis mutantur r̄ crescunt dicto corpore mutato r̄ crescente r̄ decretere. Ratione autem ordinis locus non augetur nec mouetur: sed alia mouetur circa ipsum: cū enīz crescit corpus: r̄ si habeat plus de ordine q̄ prius: non tamen h̄ ideo est: quia ordo que prius habebat extensione r̄ mutatione sui creverit: s̄ q̄ remoto r̄ nō mutato h̄ ordine corpus crescēs accipit aliam partem ordinis: non que tunc generetur: sed que prius erat: coniuncta manens corpori: q̄ ab ipsa expellitur per clementū alterius: unde optime dicitur q̄ ita sumēdo locū ipse manet immobilis: r̄ alia mouent̄ circa ipsuz: r̄ per h̄ p̄z respōsio ad argumentum.

¶ Textus.

¶ Et fertur igitur in sui ipsius locum r̄c.

¶ Q̄o secunda.



Secundo posset q̄ri. quo

modo q̄ simul sunt apta nata sunt impassibilia: videtur enim h̄ esse falsum: quia contraria abinuiem pariuntur: terra autem que simul est cū ultimo aque: r̄ aqua: contrarietatem habet igitur sunt abinuiem passibilia.

Ad istam q̄onem dicendum est q̄ corpus locatum alteri potest considerari dupl̄: vno quidem modo secundū q̄ est sibi contrarium virtute: r̄ sic transmutat ipsuz a sua natura: Alio autem modo sumi potest secundū q̄ in vltio eius est virtus generatiua: r̄ per consequens saluatiua r̄ conseruatiua alterius: r̄ sic ipsū non transmutat: sed perficit r̄ conseruat: nam in infima superficie orbis lune: est virtus generatiua r̄ saluatiua ignis diuisa ab orbe que per cōtinuationē elongationis a dicta superficie: paulatim debilitatur donec deficiat: r̄ ponatur virtus generatiua r̄ conseruatiua aeris: in situ autem in quo sit istud est infima superficies ignis: r̄ suprema superficies aeris. Unde pro tanto dicimus q̄ in

infima superficie ignis: que est locus aeris est ichoata virtus generatiua r̄ saluatiua per consequens: r̄ eodē modo est de aere respectu aque: r̄ de aqua respectu terre: unde secundum h̄ ista simul se compariuntur: nec possunt se h̄ modo corrumpere: r̄ idcirco Aristot. significanter non dixit simpliciter q̄ ista impassibilia sunt: sed dixit q̄ simul apta nata impassibilia: r̄ sic p̄z r̄sio ad argumētū.

¶ Textus.

¶ Et manet igitur natura in proprio loco vniūq̄q̄.

¶ Q̄o tertia.



Tertio queritur vtruz lo

catuz sit sic pars loci: videt̄ enīz q̄ non: quia pars est aliquid de quāritate totius: sed locatū nō est aliqd̄ de quāritate ipsius loci.

Ad istam q̄onem dicendum est q̄ r̄ si nō in omnibus: in aliquo tamen est simile de locato r̄ loco forma r̄ materia parte r̄ toto: pars enim ignis a toto diuisa debilitationem: r̄ per consequens imperfectionem contrahit in sua virtute: propter id qd̄ virtus diuisa debilioz est q̄ vnita: vt dicitur in libro de causis: r̄ sic tunc est in potentia ad vnionem cum toto: sic etiaz est in potentia ad vigozationem: r̄ perfectionem sue virtutis: h̄ autēz idem inuenimus in locato in comparatione ad locum naturalem. Nam locatum positum extra locum in quo est virtus nālis ḡnatiua r̄ saluatiua ipsius: contrahit debilitatem r̄ imperfectionē sue virtutis: r̄ quemadmoduz tunc est in potentia ad vnionem cū loco: sic est in potētia ad fortificationem: r̄ perfectionem virtutis sue: r̄ pro tanto dicitur esse: vt pars: h̄ autēz vnio r̄ materia distincta a forma imperfecta est: r̄ perfectionē habet in potentia: q̄ tunc accipit in actu: quādo actu vnitur r̄ coniungitur: forme que est actus r̄ perfectio eius r̄ per hanc causam mā mouetur naturaliter ad formā r̄ quietatur per eam: r̄ locatū mouetur nāliter ad suū locū: r̄ quiescit in ipso: r̄ pars naturaliter mouet̄ ad suū totū: r̄ in ipso etiam quietatur.

¶ Textus.

¶ Eodem autem modo accipiendum phisici esse considerare de vacuo r̄c.

¶ Lectio octaua.

¶ Q̄o prima.



Sc circa vacuum pos

set ē dubitatio vtrum de ipso debeat determinare naturalis: videtur enim q̄ non: quia s̄z cōmentatorē nō est differentia inter vacuum r̄ corpus mathematicū cūz vtrūq̄ sit tres dimensiones abstracte a materia. Euz ergo de corpore mathematico debeat determinare geometra r̄ non naturalis videtur q̄ etiā de vacuo determinare spectet ad geometram r̄ non ad naturalem.

Ad istā q̄onem dicendum est q̄ de vacuo naturalis phisicis determinare debet: cuius ratio est: quia vacuum: sicut infra dicitur: non querit̄ maxime nisi propter motū. Que autēz propter motū maxime ponuntur determinanda sunt a phisico: q̄ solū secundū se determinat de motu: igitur phisicis naturalis tractatum debet facere de vacuo. ¶ Et preterea eiusdem scientie est determinare de aliquo veritate: r̄ excludere falsitates circa ipsuz contingentes. Quia igit̄ ad naturalem pertinet veritatē determinare de loco: oportet q̄ pertinet etiam ad ipsum destruere falsa que contingūt circa ipsum: fuit autēz multorum opinio q̄ vacuum sit locus. Quia vtriq̄ falsitas huius opinionis nō potest perfecte declarari.

rari nisi de vacuo determinet: apparet euidenter q ad
phylosophum naturalē prinet de vacuo deteriare.

Ad argumentum ergo in con-
trariū dicen-
dum est q daco vacuū secundū rem non differre a cor-
pore mathematico: qz tamen non querebatur nisi pp
motū: pp quem non queritur corpus mathematicum
sic simpliciter acceptū: de ipso agere d3 naturalis.

¶ Qd secunda.



Secundo posset esse du-
bium
vtrū commenta. dictum q ait vacui ad
corpus mathematicū non esse differentiā
habeat vritatem: videtur enim q non: qz
que adinuicem differentiā non habēt de inuicēz pos-
sunt pdicari. Sic autēz non se habēt corpus mathe-
maticū z vacuū. Non enī videtur verum esse dicere q cor-
pus mathematicū est vacuū: falsum igitur est q vacui
ad corpus mathematicū non sit differentiā.

Ad istam questionem dicen-
dum

est q secundū rem non videtur vacuū a corpore mathe-
matico differre: Nam corpus mathematicū trinā dimē-
sionem ponit: nec refert ad rōnē eius vtrūz trina dimē-
sio sit realis vel imaginatiua tantū: quia in vtrāqz re-
seruatur ratio corporis mathematici: verū est autēz q
magis cōplere imaginata reseruatur: propter id q ab-
strahit secūdu suāz rationem a qualitatibz sensibilibz
a quibus tamen non est actu sciuncta dimensio realis
sed imaginata sic. Et vacuū autē si ponatur de necessi-
tate trināz dimensionem ponit: z si non realē ad mi-
nus tamen imaginatā z sciunctāz a sensibilibus qua-
litatibus: quia vacuum nullam qualitatem sensibilem
habet. Secundū h igitur vacuū rem aliam non vide-
tur ponere a corpore mathematico. Et pro tanto forte
commentator dixit q non est differentiā inter vacuūz
z corpus mathematicū. Attendendūz tamen est q z si
vacuū non videatur secundū rem a corpore mathe-
matico differre: bene tamen ab ipso differt secundū ratio-
nēz: sicut. n. infra dicitur de ratione vacui est q sit spa-
ciū receptiuū corporis naturalis vel realis: q tamē nō
est de ratiōe corporis mathematici: vnde pz cū dēter q
corpus mathematicū z vacuū secūdu rōnēz differunt.

Et per hoc patet respōsio ad argumentū.
Sufficit enim ad h q aliqua
non possint vere pdicari de se inuicēz ponere q ipsa dif-
ferant secundū rationem.

¶ Tertus.

¶ Alij qdez igit tentantes monstrare: qz non est zc.

¶ Qd tertia.



Tertio posset dubitare ali-
quis vtrum
vera sit opinio dicentūz extra celū eē va-
cuū: videtur enim q sic: qz vbiqz potest
esse corpus z non est ibi est vacuū: extra ce-
lū aut non est corpus esse tñ potest: qz de-
posset ibi corpus facere: igit extra celū est vacuum.

Ad istā qōnem dōz est q extra celūz
nō est vacuū: cui rō-
ē: qz vacuū ponit corpis carētiāz cū nālī tamē aptitudi-
ne ad ipsūz: quem admodū cecū ponit carētiāz virtu-
tis visus cū naturali tamen aptitudine ad eam. Et de-
mus enīz q si aliquid sit non habens visūz nec habens
naturalem aptitudinem ad ipsūz: non dicitur cecū
sicut lapis non vocat cecus quia carētiāz habeat ipsi-
us visus. Alteri? etiā si aliquid sit q visūz careat nate-

raliter: z per consequens ad ipsūz naturalēz aptitudi-
nem non habeat: quantumcūqz sibi supernaturaliter
posset dari visus: non tñ idcirco cecūz diceretur: quem
admodū talpa visu caret: nec habet naturalē aptitudi-
nē ad ipsūz: quāuis deus possit ipsūz sibi dare: z tamē
cū h toto non proprie vocatur ceca. Cōsimiliter ergo in
proposito: qz vacuū dicit corpore carētiā cū naturali
aptitudine ad ipsūz quantumcūqz extra celū sit corpore
carētiā: z quantumcūqz etiā per virtutēz supernatura-
lem: sicut per virtutēz diuināz: possit ibi corpus fieri
qz tñ non est ibi ad corpus naturalis aptitudo: propter
id q nullū corpus potest ibi esse eēntialiter non est dicen-
dum ibi esse vacuū. Ex h aut apparet qz friuolū sit dēss
cōmentatoris. Ait enī q si totus mūdus est productus
postq non fuerat: sequetur vacuū fuisse ante productio-
nem mūdi. Nā ante productionē mūdi erat quidē cor-
pore carētiā: sed sine naturali aptitudine ad habendā
ipsa: z qz h aptitudo naturalis nō ante corpore positio-
nē: sed insimul cū corporibus fuit posita in actu: appa-
ret euidenter q quantumcūqz ponamus mūdū non fuis-
se ab eterno: non tamē idcirco cogimur ponere: quia va-
cuū aliqñ precesserit: z per h pz rōsio ad argumentū.

¶ Tertus.

¶ Igitur hoc nō opz monstrare: qz est aliquid aer zc.

¶ Qd quarta.



Warto posset dubitare
forte ali-
quis vtrū etiā opinio dicentūz q vacuū exi-
gitur: vt faciat distinctionē in corporibus
possit continere veritatez: videtur. n. q sic

quia si inter superficiem aque z superficiem aeris: nul-
lum spaciū est mediū: necessariū erit q in eadem super-
ficie imaginatiua spatij sint due superficies: z superfi-
cies aeris z superficies aque: z pari ratiōe in vnica linea
ipsi? spatij eēnt simul due linee: z per psequēs inter duo
puncta nō erit tantū vna linea: sed plures: q est falsūz
secūdu supōnes mathematicorum.

Ad istam qōnem simpliciter dicē-
dū est q ad h vt
corpora sint realiter diuisa z non continua non exigē
vacuū vllūz inter ipsa. Nam z ipsa ratio cogit euiden-
ter ponere inter aliqua corpora spaciū vacuū non eē-
que tamen sunt realiter diuisa: sicut apparet de aere z
de aqua: que sunt corpora bumida z fluxibilia propter
habitudinem suam. Nam si spaciū aliquod ponere-
tur inter aquam z terras: aqua per suam humiditatez
circūfluens versus terāz am fueret in id spaciūz z ipsūz
necessario occuparet z impleteret. Similiter etiam prin-
geret si inter aerem z aquam spaciū tale poneret. Un-
de euidenter ipsa fluxibilitas talūz corporūz dat nobis
intelligere q talia corpora intra se spaciū vacuūz nul-
lum esse patiuntur: z tñ constat q ipsa non sunt realiter
continua sunt autem contigua: quia contigua sunt
quorum vltima z si diuersa sint: sunt tamen simul. Cō-
tinua vero sunt quoz vltima sū vnū: vltima autē dicto-
rum corporūz non sunt vnum: sed sunt simul: vnde conti-
gua sunt dicta corpora z non continua.

Ad argumentum in contrariūz
dicendum est
q sicut in vna linea imaginata spatij sūt simul plures
linee reales: sic etiāz in vno pūcto imaginato spatij sūt
simul plura puncta realia: qz alia secundū rem sunt pū-
cta aeris z alia ipsius aque: dicemus ergo secundū h q
inter duo puncta tantum cadit tantūz vna linea: quia
inter duo puncta imaginata spatij cadit tantū vna li-
nea imaginata spatij. Inter duo vero puncta realia

acris cadit tantuz vna realis linea ipsius aeris. Inter duo etiā puncta aque realia non cadit nisi tantuz vna linea realis aque. Quomodo autem puncta supra inuicem posita possint diuersa remanere in sequētibz deo dante ostendetur.

¶ Tertius.

¶ Ad quale asit se habeat oportet accipere quid significet nomen &c.

¶ Lectio nona.

¶ Ad prima.



Sc possit esse dubium vtruzve rum sit & vbi nihil est vacuum sit. Videtur enim & sic: quia vbi nihil est corpus ibi non est: sed vbi non est corpus: videt & vacuum esse: igitur vbi nihil est vacuum est.

Ad istam qōnem dicendum est & vbi nihil est nō necessarium est esse vacuum: quia vacuum est locus corpore priuatus: locus autem corpore priuatus natus est habere corpus: sed non habet: vnde de ratione vacui est vt supra dictum fuit: & ponat carentiaz corporis cum aptitudine ad ipsum. Si ergo alicubi nihil sit: nec aptum natum sit ibi eē corpus: ibi nullo modo ponendum erit esse vacuū. Si etiam in loco aliquo sit aliquid sed nō corpus cuiusmodi est substantia spiritalis. Nō propter h locum ille dicitur esse plenus: id enī tantuz lo cum implet proprie & secum in ipso corpus aliquod recipere non potest: substantia autem spiritalis posita alicubi nō prohibet quin corpus etiaz & est aliud ab ipsa inuicem sit ibi. Unde patet euidenter & non habet locus & sit plenus ex quocunq; posito in ipso: & consimili etiam modo non habet vacuum esse in aliquo ex h solū & in ipso nihil est. **¶ Duo igitur habemus secūdu h ex dictis: vnum quidem & non necessario sit vacuum illud in quo nihil est. Aliud vero & non reddatur locus plenus ex quocunq; posito in ipso: ex dictis patet respon sio ad argumentum.**

¶ Tertius.

¶ Videtur autem vacuū locus esse in quo nihil est &c.

¶ Ad secunda.



Secundo possit esse du / biuz vtz sit vacuum vbi non est corpus tangibile: videtur enim & sic: quia vbi non est corpus tangibile ibi nullum corpus est: propter id quod oē corpus est tangibile contactu dimensiono: qui est p prius contractus: sed vbi nullū corpus est ibi videtur esse vacuum.

Ad istam qōnem est dicendum & tangibile quantuz ad presens spectat potest accipi dupliciter: vno quidem modo secundum & dicitur tangibile id & est percipibile per sensum tactus: sensu autem tactus percipi non potest quod qualitates tangibiles non habet. Et quia corpus celestie denudatum est ab istis qualitatibz patet & ipsum non est tangibile h modo: Alio autē modo tangibile dici consuevit oē id & tangitur & contingitur ab alio contactu dimensiono: & h modo omne corpus est tangibile. Nam corpora celestia: & se mutuo contingunt h contactu: continguntur et taliter ab alijs: quez admodum orbis lune contingitur ab igne. Siue autē tangibile sumatur primo modo siue etiam secundo: patet & non oportet esse vacuum vbi corpus tangibile nō est. Nam si primo modo tangibile sumendo vacuum diceret id & corpus tangibile nō hz: cū spaciū corpore celestie: corp' h modo tangibile nō hēat: oportet dicit spaciū

plenu celestibz corporibz eē vacuū & est euidenter falsuz. Si ēt secūdo mō tāgibile sumat ad h vbi est carētia corpore tāgibilis nō opz eē vacuū. Nā punctum non hz corpus tangibile: nec modo primo nec secūdo modo tāgibilitatis: nec tamen ipsum dici potest vacuum: vt dicitur in littera. Et ergo nos breuiter expediam: & de h: & de alijs questionibus que fieri possunt de significacione vacui: considerandum est & vacuum proprie videtur dicere spaciū corpore priuatum. Sicut enim locus ex h dicitur plenus & spaciū totum positum per concavitatem eius est occupatuz corpore: sic etiaz oportet & ideo vacuum dicat: quia idem spaciū intelligitur esse corpore priuatum: quemadmodum si concavitas vasis & assu quilaturo loco sit occupata per aquaz dicitur vas plenu eē. Si autē sit priuata corpore dicitur vas ipsum esse vacuum: Per hoc autem & dicitur priuatum corpore dantur intelligi duo: quia corporis carētia & aptitudo ad recipiendum corpus. Quomodo enim priuatio formarum in subiecto ponit carētiam earum & aptitudinem ad ipsas: sic etiaz priuatio corporuz ponit in spacio corporum carētiaz & aptitudinem ad recipienduz ipsa: ita & vbi talis aptitudo nō est non est dicenda esse corporum priuatio: nec per consequens vacuum: sed tantum corporum absentia. Dico autem signanter & vacuum est spaciū corpore priuatum: & non locus corpore priuatus: quia locus circumdatus & continens non debetur naturaliter corporibus: cum tamen vniuersaliter corporibus cunctis debeat spaciū replere: & tñ qz vacuum antiqui querebant tanquam locum dicere secundum eos simpliciter vt videtur debemus & vacuū est locus corpore priuatus.

¶ Tertius.

¶ Omnino autem: & que est de augmento ratio: & in cinerem diffuse aque &c.

¶ Ad tertia.



Tertio possit esse dubium: quomodo ratio de augmento & cinere impedit seipsam.

Ad quod dicendum est & pro tanto seipsam impedire dicitur: quia concludit etiam contra ipsos arguentes qui pro se adducunt ipsam. Quia quelibet pars aucti est aucta: sicut dicitur in primo de generatione: & alimentū ingrediens: vt aliquis videbatur: facit augmentum: & cum sit corpus videtur ingredi non ad plenum: sed ad vacuum: consequi videtur & nulla pars in toto & augetur aliqua ponat plenitudinem: sed magis & partes omnes in ipso ponant omnimodam vacuitatem. Idem etiam videtur concludere: & argumentū de cinere. Nāz aut cinis aliquid ponit implēs spaciū: aut nihil. Quod si ponit aliquid implens spaciū: necessario per eius positionē in vase spaciū implenduz minus remanebit: & per consequens non stabit tanta aqua in minori spacio quanta in maiori: si ergo tanta stat cum cinere quanta sine cinere: videtur & cinis nihil impleat de spacio: esse non possit nisi cinis nihil poneret de quantitate corporis: h autem est falsum: etiam secundum ponentes id se vacuum. Et idcirco dicit Aristo. & isti pro se non arguunt: sed volunt cōmūnem dubitationem solvere: soluitur autem communiter dubitatio de cinere per h & ipse adustus, permanens: & sicis corrumpit & exalare facit aliquid de aqua: que est humida & frigida. Cuius signum est: quia qui veller inde aquam possimoduz extrahere non possit tantam inde accipere. **¶**

ibi vltim

divisum fuerat intrare.

Argumentum vero de augmento soluitur: quia non fit augmentum simpliciter per ingressum: sed per conversionem corporis agentis in corpus quod augetur: sicut declarari habet in libro de generatione.

¶ Textus.

Quoniam autem non est vacuum sic divisum &c.

¶ Lectio decima.

¶ Ad prima.

Sc posset dubitare aliquis utrum supposito quod esset vacuum ibi posset esse motus naturalis. Videtur enim quod sic: quia supposito impediens potest mobile naturaliter ad locum tendere: multo magis videtur quod hoc possit si impediens tollatur: plenus autem rationem impediens habet quam tamen vacuum habere non videtur. Quia igitur per plenum potest mobile ad suum locum naturaliter moveri: videtur quod multo magis moveri possit etiam per vacuum.

Ad istam questionem dicendum est quod motus naturalis posito undique vacuo non potest fieri in ipso. Ad cuius intelligentiam considerandum est quod motus naturalis secundum locum: cuiusmodi est motus grauium et leuium de necessitate tollitur: si tollatur influentia primi mobilis: sicut alibi habet declarari: huius autem influentia de necessitate tollitur: si undique circa corpus quod moveri debet vacuum ponatur: ut puta si lapis sit qui moveri debeat: et spacium vacuum sit quod undique circa ipsum est. Quia enim influentia primi mobilis ad corpus inferius pertinere non potest nisi aliquo corpore deferente mediante: ex quo lapis non corpus: sed vacuum undique haberet: nullo modo posset ad ipsum influentia primi mobilis pertinere. Quia igitur sine tali influentia esse non potest motus grauium et leuium patet euidenter quod posito undique vacuo non possit esse motus naturalis.

hoc autem multo magis sequitur si ponatur totaliter vacuum: ita ut quod ipsum celum etiam tollatur quia tunc non solum tolleretur primi mobilis influentia: sed etiam diuersitas et distinctio naturalium locorum qualis est illa que est inter sursum et deorsum. Non enim tunc esset unum dicendum naturaliter magis sursum vel deorsum quam alterum: sed solum forte quo ad nos. Sublata autem diuersitate natura sursum a deorsum: necessarium est quod tollatur motus leuium qui est ad sursum tantum: et etiam motus grauium qui est tantum ad deorsum. Est autem huius diligenter attendendum quod per hoc valde sufficienter excludit opinio philosophorum antiquorum: qui ponebant vacuum propter localem motum. Motus enim naturalis pro tanto est magis ad unum locum quam alium: quia in ipso virtus et qualitas naturalis in corpore aliquo est sicut in solo. Apparet euidenter quod motus naturalis non est ad aliquem locum propter vacuum quod sit in ipso: sed magis propter determinatum plenum.

Ad argumetum ergo in contrarium dicendum est quod si plenus uno modo sit impediens: quia tamen per ipsum differunt influentia primi mobilis: et alia mobilitas: motus naturalis in ipso esse potest: qui tamen non esset in vacuo propter sublationem dicte influentia.

¶ Textus.

Amplius si est vacuum aliquid velut locus prius corpus &c.

¶ Ad secunda.

Secundo posset esse dubium utrum in vacuo: si poneretur: esse posset motus animalis: videtur enim quod non: quia ut aliquando tactum est: sublata primi motus influentia: necessarium est quod tollatur omnis motus alius: quia omnis motus primi mobilis est causa omnis motus. igitur in vacuo non poterit esse etiam motus animalis.

Ad istam questionem dicendum est quod animalia in his dicuntur a grauiibus et leuiibus: quod grauia et leuia non habent in seipsis mouendi neque faciendi principium: sed patiendi solum: ut dicitur in octauo physicorum. Animalia vero habent in seipsis principium actiuum sui motus: unde et pro tanto huius dicuntur moveri ex seipsis. Alia vero dicuntur moveri a generante tantum. Animalia que ex se mouentur ubique quod ponantur siue medio existente pleno siue vacuo ponitur una cum eis principium actiuum et passiuum sui motus. Et quia posito principio motus actiuo et passiuo potest poni motus: patet quod si animalia saluari possent medio existente vacuo: posset et etiam saluari: et motus localis ipsorum animalium.

Propter argumentum autem factum in contrarium considerandum est quod animalia naturaliter loquendo non possunt sine influentia primi mobilis saluari. Et quia talis influentia tollitur per vacuum: patet quod animalia naturaliter in vacuo viuere non possunt: ad sublationem autem animalium ponitur necessario sublatio motus animalis: sicut sublato subiecto necesse est quod tollatur accidens. Motus autem primi mobilis: quod causalitates habet supra animal necesse est etiam quod causalitates habeat supra virtutem eius motiuam: et supra motum proprium ipsius. Sed si absque causalitate dicatur animal in vacuo posset conseruari: et conseruari etiam possit sine ipsa et virtus motiua et motus animalis. Nam non obstante falsitate antecedentis potest condicionalis vera esse: unde patet defectus argumenti.

¶ Textus.

Amplius nunc quidem proiecta mouentur proiectore non tangente.

¶ Ad tertia.

Tertio posset esse dubium projectionis posset in vacuo saluari: videtur enim quod sic: quia si esset ibi homo posset lapidem in manu tenere: et ipsum etiam a se retinere quod sine motu projectionis non saluatur.

Ad istam questionem dicendum est quod in vacuo si esset non saluaretur projectionis motus: cuius ratio est: quia motus projectionis non deficit: nisi propter defectum virtutis: sicut etiam non remittitur: nisi propter virtutis debilitationem: virtus autem impressa a proiciente non debilitatur: nisi propter resistantiam alicuius quod resistendo habet debilitare ipsam. Talis autem resistantia: nullo modo ponitur in vacuo: propter id quod vacuum nihil positivum dicit: et quod non est aliquid positivum non potest per se alicui resistere: nunquam ergo in vacuo debilitaretur virtus impressa a proiciente: nec per se unquam remitteretur projectionis motus. Si ergo esset talis motus in vacuo esset semper

equae intensus nec vnq̄ finiretur q̄ est impossibile: igitur impossibile est motū projectionis in vacuo saluari. **¶** Alia autem ratio eiusdem est: qz motus projectionis saluari non potest sine aliquo habente rationē moti & mouentis: q̄ oportet semper cum proiecto esse in simul vel vnus & idē numero: vel diuersum: sicut domino cōcedente ostendit in. 8. Quia igitur h̄ tollitur per positio- nes vacui: patet q̄ tollitur: & per projectionis motus has autem duas rationes ponit ph̄s in littera.

Ad argumentum ergo factū in cō- trarium dicen- dum est q̄ si esset aīal in vacuo posset ad motū sue ma- nus mouere lapidem manū coniunctū: & posset ipsuz mouere velocius & tardius. Statim autem cum manū extendendo & ad se retrahendo lapidem dimitteret: ipse lapis in illo signo spatij in quo dimitteret staret imo- tus: per hoc autē nō ponitur sed tollit mot⁹ projectionis.

¶ Textus.

¶ Amplius autē & ex his manifestū est qd̄ dicitur: &c. **¶** Lectio. 11. **¶** Qd̄ prima.



Sc̄ primo posset dubi- tare aliquis vtruz tota causa quare requiritur tempus in motu sit plenitudo mediū: vide- tur enim q̄ sic: quia philosophus h̄ dicit q̄ proportio motuum in velocitate est secundū proportio- nem mediōrum in subtilitate: ita q̄ secundum h̄ si esset mediū vacuū motus ibi in instanti fieret.

Ad istam qōnem dicunt aliqui q̄ sūt duplicia mo- bilia: quia quedaz sunt que mouent seipsa: sicut de ani- malibus apparet: & quedam que mouentur a generan- te: sicut sunt graua & leuia. Differentia autē inter ista est: qz q̄ mouent ex se mouent nō tm̄ ad vnā differentiā positionis sed ad plures: quia aīal non potest moueri tantū sursum vel tantū deorsum: sed sursum & deorsuz aī & retro. Graua vero & leuia cū habent formas gra- uitatis aut leuitatis actu: ita determinate respiciunt vnā differentiā positionis q̄ non aliam: quemadmo- dum corpus actu graue ita inclinā ad deorsum q̄ non ad sursum. Et p̄pterea: qz de se determinare habet q̄ sit deorsuz non est ad hoc essentialiter in potentia: sed acci- dentaliter: qz ratione mediū detinentis & prohibentis ip- sum actu existere deorsum: propter qd̄ si mediūz probi- bens tollatur statim vel subito deorsuz fiet: in motu igit̄ grauius & leuiū que determinata sunt ad vnā differen- tiā positionis: tempus non requiritur nisi propter im- pedimentum mediū. In motu vero eorum que ex se mo- uent: quia non sunt talia determinata ad vnā positi- onis differentiā: aliud tempus exigitur q̄ ex mediū im- pedimento.

Sed ista positio non est omnino con- ueniens. Quod em̄ ē de ratione alicuius: non est ponendū exigī ad ipsum propter aliquid extrinsecum: sed propter ipsum met: si- ue propter eius essentiam & naturam. Est autem de ra- tione transitionis cuiuscūq̄ corporis de loco ad locuz q̄ sit motus: quia de ratione motus est: q̄ p̄tinuū qd̄dā successiuū sit: de cuius ratione est q̄ fiat in tēpore conti- nuo. De ratione igitur transitus cuiuscūq̄ corporis de loco ad locū est q̄ in tempore fiat. Non est igitur ponen- duz q̄ h̄ sibi conueniat propter mediū plenitudinē: nec ē q̄ ab ipso auferatur propter sublationē talis plenitu- dinis. Nam & si diligenter h̄ positio consideratur: apte inuenitur ponere contradictoria. Supponit enī q̄ trā- situs corporis de loco ad locuz fiat medio non pleno exi-

stente: & cū hoc ponit q̄ fiat in non tempore. Hoc autem non est aliud q̄ transituz corporis non fieri propter id q̄ de ratione eius est: vt in tempore fiat: sicut predictuz est. Ponit ergo talis positio q̄ transituz corporis in medio non pleno fiat: & non fiat: q̄ est ponere contradi- ctoria: h̄ autem magis clare patebit ex sequentibus. Rō autem ipsorum est omnino friuola. Nam dato q̄ impedi- mentū mediū faciat: vt sit de ratione motus: q̄ in tēpo- re fiat: dicemus tamen h̄ impedimentū non consurge- re ex sola eius plenitudine: sed etiam ex distantia extre- morū: que attenditur in ipso. Est enī impossibile q̄ cor- pus in eodez instanti sit secunduz se totū in medio: & in extremo spatij: vnde & per nullaz virtutes potest fieri vt vnus & idē numero corpus sit localiter in diuersis locis: quia igitur h̄ distantia extremorū non tollitur per positionē vacui: patet euidenter q̄ p̄ ipm̄ ē nō tollit q̄ impedimentū mediū.

Ad aliud autem q̄ dicitur de phy- losopho dicendū est q̄ ratio sua procedit contra philosophos antiquos idēst qui ponebant totam resistētiā in motu locali pro- uenire ex plenitudine mediū: sicut etiā isti ponūt de mo- tu grauius & leuium.

¶ Qd̄ secunda.



Secundo posset esse du- bium vtruz quantitas spatij faciat: vt tēpus in motu exigatur: videtur enī q̄ non: quia spatij non habet q̄ resistat nisi extrinseco positi- uo: propter id q̄ resistere est quoddam agere: vacuū au- tem tollit tales positionem: tollit ergo rationem resisten- tie: & per consequens quantumcūq̄ sit motus in ip- so fiet in non tēpore. Non ergo propter solaz quantita- tem spatij tēpus requiritur in motu.

Ad istam qōnem dicunt aliqui q̄ quantitas spa- tij nihil de se facit ad h̄ q̄ motus sit in tempore. Ratio autē ipsorū ē: qz nos videm⁹ q̄ cū quare tēpus requirit̄ in motu materie ad formas non est quantitas materie sed est dispositio p̄traria: que est in ipsa: vnde & videm⁹ q̄ si nullaz habeat contrariaz dispositionem ad formā inducendam: subito transmutabitur ad ipsaz: sicut pa- tet in illuminatione aeris: que subito fit in parua & ma- gna quantitate aeris. Sicut ergo in motu ad formā nō requiritur tempus ratione quantitatis materie: sed propter contrariaz eius dispositionem: sic etiam in mo- tu grauiū & leuium non est ponenduz q̄ tempus requi- rarur propter quantitatem spatij: sed propter resistenti- am ipsius mediū: precipue qz mot⁹ localis minus q̄ aliū motus habet de trāsmutatione mobilis.

Sed quod hec omnia pueriliter sint dca de facili apparet. Et vt per ea que ipsi pro se assumunt eorū dicta repellamus: considerandū est h̄ q̄ diximus in qd̄nb⁹ disputatis in determinatione huius questio- nis: q̄ sicut in transmutatione materie ad formā eo ipso inuenitur resistētia ad agens: quo ipsius materie inxi- stit aliqua dispositio opposita & repugnans dispositio- ni inducende per virtutem agentis: sic necessario oportet q̄ in trāsmutatione mobilis ad locum eo ipso ad vir- tutem motiuam resistētia inueniatur: quo ipsi mobili inexistit aliqua dispō opposita & repugnans dispōni in- ducende per locale eius transmutationez. Non autē ita est q̄ dispositio que directe acq̄ritur per locale motū in ipso mobili est vbi: vnde pro tanto motus localis dicit̄ motus in vbi. Illa etiā dispō que abq̄c̄ est vbi oppo-

Atque repugnans ubi inducendo: cuius oppositio ratio est: quia illa dicuntur necessario sibi inuicem opposita et repugnantia: que non possunt simul: sed vicissim tantum esse in eodem. Illa vero ubi est proueniunt ex diuersis partibus spatij possunt quidem vicissim nunquam tamen simul esse in eodem mobili. Non enim est possibile vnus et idem mobile simul habere duo ubi: sicut non est possibile vnus et idem locatum simul esse in duabus partibus spatij vel in duobus locis. Quod igitur et alia ubi est ex diuersis partibus spatij proueniunt sint sibi inuicem opposita et repugnantia: et per consequens necessarium est quod transmutatione mobilis ad locum eo ipso inueniatur resistentia ad virtutem motiuam: quo ipsum mobile intelligitur esse in alia parte spatij: quam in illa ad quam debet procedere per potentiam motiuam. Hunc autem ita est quod transmutatione materie ad formam: ut isti etiam pro se assumpserant: requiritur de necessitate tempus: propter resistentiam prouenientem ex dispositione inexistente materie: et tanto requiritur maius tempus quanto fuerit maior distantia huius dispositionis ad dispositionem inducendam cui repugnat. Consimiliter ergo dicere oportet quod in transmutatione mobilis ad locum: requiritur de necessitate tempus propter resistentiam prouenientem ex ubi inexistente ipsi mobili opposito ubi inducendo per localem transmutationem et tanto maius quanto fuerit maior distantia locorum alijs existentibus equalibus. Quod autem hec distantia sit maior aut minor non prouenit nisi ex quantitate spatij necessarium itaque habet confiteri secundum veritatem ea que ipsi pro se assument: quod quantitas spatij faciat ad hoc: ut tempus maius vel minus in motu locali requiratur. Quod autem ipsi dicunt motum localem minus ponere de transmutatione mobilis non est pro eis: hoc enim ideo contingit: quia non acquiritur per ipsum formante realitatis: sicut acquiritur per ipsos alios motus sed hoc non sequitur quod ipse possit subito fieri nisi in ipso mobili: ut sit ubi repugnans ad ubi inducendum: quem admodum etiam transmutatio materie ad formam non habet quod fiat subito nisi in materia non sit dispositio et forma contraria ad formam inducendam sicut ipsi dicunt.

Ad argumentum ergo dicendum est quod in spacio vacuo non esset ad virtutem motiuam resistentia proueniens ex repugnantia ubi abiciendi ad ubi acquirendum sicut diffuse declarauimus.

¶ Ad tertia.

Tertio ad maiorem dictorum declarationem dubitaret forte aliquis utrum in vacuo esset motus in instanti supposito quod ibi esset descensus vel ascensus grauius et leuius: videtur enim quod sic: quia philosophus ita videtur concludere in lectione ista.

Ad istam questionem dicunt aliqui quod ponere motum illum non esse in instanti est contra mentem philosophi et est negare propositiones per se notas: contra mentem philosophi: quia ipse aperte vult in lectione ista quod propositionem que habent adinuicem media resistentia habent etiam adinuicem velocitates motuum: et in fine omnium concludit quod antiqui contrario modo dicere non debebant: nec quod si motus non est vacuus non est: quia in vacuo non potest esse motus.

ostendunt etiam videri isti quod illa positio

negat propositiones per se notas: quia per se notum est quod si tanta virtus mouet tantum mobile per tantum spatium in tanto tempore: dupla virtus mouebit illud mobile per tantumdem spatium in medietate temporis. Cum ergo maioritas virtutis solum scandat medium. Non autem magis faciat propinquare terminos: secundum quod huius: patet quod si medietate plenitudo tollatur: necessario tempus tollitur a motu: et ponere contrarium est negare assumptam propositionem que per se nota est.

Dicendum est itaque secundum eos cum commentatore quod tempus in motu requiritur: vel propter resistentiam mobilis: vel propter impedimentum medij: vel propter utrumque. Primo quidem modo contingit quando mobile est distinctum a motore: et est in loco alio quam motor velit vel quam motor appetat. Nam ex hoc statim intelligitur esse quedam resistentia ad potentiam motiuam propter quam tempus requiritur in motu: sed talis resistentia non inuenitur in motu grauius et leuius: quia in eis ratio mouendi non est nisi forma: qua remota remanet materia: ex qua mobile non habet quod resistat: nec valet si dicatur quod remanet materia cum quantitate: que tenet se ex parte materie: quia propter quantitatem non requiritur tempus in motu: nisi eam comiteretur contraria dispositio.

Sed hec omnia friuola apparent: et primo ipsa positio est contradicens intellectui. Ad cuius intelligentiam habet accipiendum est quod et ipsi etiam procedunt: quod graue et leue sicut vniuersaliter omne corpus transire non potest de loco ad locum: nisi transeat per medium: hoc autem intellectus quilibet concedit. Secundo autem accipiendum est quod omne corpus replet et occupat simul totum illud spatium in quo est in vno et eodem tempore instanti: vel in quo in aliquo toto tempore quiescat: quod etiam concedit omnis intellectus. Tertio autem accipiendum est quod nullus corpus potest simul simultate temporis esse in duabus partibus spatij sibi equalibus: aut etiam occupare simul vnus spatium nisi equale sibi: quia oportet semper quantitas spatij que equetur quantitati corporis occupantis spatium. Hec enim omnia sunt per se nota intellectui: his itaque pre-suppositis ponamus: sicut ipsi ponunt: quod graue descendens a suprema parte spatij ad partem infimam per partes medias: quare quilibet intellectui potest equalis esse in vno tempore instanti: fiat in omnibus partibus spatij intermedijs et in parte infima. Non enim de extrema parte potest fieri in alia extrema: nisi fiat in partibus medijs: sicut patet ex prima propositione: sed si hoc ita se habet: necessarium erit concedere stante secunda propositione: quod corpus graue sit descendens simul simultate temporis in multis partibus spatij sibi equalibus: et quod spatium simul tempore ab ipso occupatum multo maius ipso sit quod totum est contra propositionem tertio assumptam: que ratio est per se nota: patet itaque quod saluata opinione istorum: necesse est aut contradictoria simpliciter concedere aut propositionem aliquam per se notam tollere: quod etiam fieri non potest sine implicatione contradictionis: fuga autem ipsorum omnino nulla est: quod si graue descenderet in vacuo: descenderet non in instanti: sed in tempore. **Neque putandum est** esse contra mentem Aristotelis: cum non credamus ipsam fuisse ita parui intellectus quod non bene viderit absurditatem dicte opinionis. Unde considerandum est secundum quod diximus in determinatione huius questionis: quod medium magis resistens

aut habet resistantiam transcendentem resistantiam mobilis ad potentiam motuam: aut talem resistantiam non habet. Quod si eam habeat: tunc habebit retardare naturalem velocitatem mobilis: ita quod a mobili per potentiam motuam ipsum tardius scinderet quam medium minus resistens: et erit tunc per consequens proportio velocitatis motuum. Si autem medium talem resistantiam non habet: et eque transcendat resistantiam ipsius mobilis: tunc sicut nihil addit supra resistantiam: sic etiam necessarius est: quod ex ipso in nullo crescat tempus quod in motu propter resistantiam mobilis exigit: et per consequens in medio pleno: et in vacuo manere resistantia mobilis: ipsum mobile in equali tempore mouebitur: hoc autem philosophus non habet pro inconueniente: nisi dato quod tota resistantia in motu sit sumenda ex plenitudine medij: sicut antiqui ponebant. Est enim consuetudo Aristoteli. ex datis contra aduersariis procedere. Secundum hanc etiam opinionem antiquorum: patet quod ipsi contrarium ponere debebant eius quod ponebant: quia si tota secundum eos resistantia prouenit ex plenitudine medij: postea vacuata re nulla erit resistantia: et per consequens nullus erit motus.

Alterius autem propositio maior quam isti assumunt
 ut quod si tanta virtus mouet tantum mobile in tanto tempore: dupla virtus mouebit idem mobile per tantumdem spatium in medietate temporis: per se nota est: sed minor propositio qua dicitur quod ideo contingit: quia maior virtus citius scindit medium: non solum non est per se nota: sed etiam apparet esse falsa. Videmus enim in virtutibus celestibus quod maior virtus mouet non solum tantumdem: sed et maius mobile etiam per maius spatium in equali tempore: quemadmodum motor ultime sperie mouet ipsam per totum suum spatium in tempore unius diei et unius noctis: cum tamen species inferiores occupent minus spatium: et ipsius non circueant in minori tempore. Constat autem quod hoc non contingit: quia motor proprius prime sperie citius scindit medium. Nam ibi non est scissio medij. Contingit ergo hoc solum: quia citius consumit distantiam equalem extremorum: unde patet euidenter quod negare istorum positionem: non est negare propositiones per se notas: sed est negare propositiones manifeste falsas: id autem quod ipsi ulterius assumunt a commentatore soluant ipsi met. Nam abstracta grauitate aut leuitate non manet nuda materia: sed corpus quantum et communicatum ipsi dispositio contraria: quia ubi oppositum ad ubi adquirendum. Demus enim quod ex grauitate appetatur ubi quod prouenit ex infima parte spatij: et corpus quantum subiectum grauitati intelligatur habere ubi proueniens ex materia in parte spatij suprema. Ex hoc enim statim intelligitur contrarietas et resistantia ad intentionem vel ad appetitum grauitatis: unde patet quod in istis etiam attendi potest resistantia ex mobili in ubi considerato habente repugnantiam ad ubi ad quod inclinatur potentia motiua. Quod vero dicitur in istis non esse distinctum mobile a mouente specialiter difficultatem paritur: et declarabitur domino concedente in sequentibus.

¶ Ad quarta.



Quoniam autem isti

ad sui erroris fulcimentum faciunt de hoc tractatum unum speciale: mouentes prius quasdam questiones de illuminatione

aeris: et ex eis postea suum errorem confirmantes: ut perfecte error ipsorum confutetur: volumus per ipsorum questiones singulas discurrere: ostendendo quid probabilitatis habeat opinio eorum: et idcirco in lectione ista queratur quarto loco: utrum in illuminatione aeris sint plura mutata esse: videtur enim quod non: quia in unico instanti est tantum unicum mutatum esse. Cum ergo tota illuminatio aeris fiat in unico instanti: videtur quod ipsa tota non ponat nisi unum mutatum esse tantum.

Ad istam questionem voluimus respondere aliter quam respondeant isti: ut ostendamus quod ea concedendo que pro se assumunt non concludunt propositum suum: sed nostrum. Dicunt ergo isti quod in illuminatione aeris sunt plura mutata esse: ad cuius intelligentiam assumunt: quod sicut est in reali transmutatione: sic se habet suo modo in transmutatione intentionali: videmus autem quod ignis calefacit aerem: et calefaciendo immediate partem sibi proximam: et mediante illa calefacit remotam ei partem. Consimili ergo modo: si lucidum aliquid illuminat: utpote medij: in quo lux est intentionaliter secundum eos: necessarium est quod illuminet immediate partem sibi proximam: et quod mediante illa illuminet partem aliam remotam. Hoc autem esse non posset: ut etiam ipsi dicunt: nisi a luce generata in propinquiori parte generaretur lux in parte posteriori. Sunt ergo in tali illuminatione aeris diuersi generatores lucis: et per consequens diuersa mutata esse.

Ad argumentum ergo in contrarium dicendum est quod diuersa mutata esse que consistunt: vel in acquisitione formarum repugnantium: vel in acquisitione forme eiusdem speciei in eodem instanti: fieri non possunt in eadem materia vel in eadem parte materie: bene tamen fieri possunt in materijs vel in partibus materie diuersis. Et diuersa quidem mutata esse: que ponuntur in illuminatione aeris: non fiunt in una aeris parte sed in pluribus. Habent enim diuersificari secundum puncta medij: ita tamen quod punctum non dicat aliquid indiuisibile: sed partem ita modicam: que si ulterius diuideretur non esset susceptiua luminis.

¶ Ad quinta.



Ed tunc quinto consurgit dubitatio

utrum si omnia mutata esse que sunt in illuminatione aeris possint esse in unico instanti: sicut modo dictum est: videtur quod non: quia sicut motus mensuratur tempore: ita mutatum esse mensuratur nunc: et per consequens ubi sunt plura esse ibi videntur esse plura nunc mensurantia.

Ad hoc dicunt quod sicut se habet tempus ad motum: ita se habet instans ad mutatum esse: tempus autem non fit aliud: et aliud: nisi propter alietatem motuum inferiorum. Consimiliter ergo nunc temporis fiet aliud: et aliud: propter diuersa mutata esse sumpta in supremo motu: et non propter diuersa mutata esse sumpta in mutationibus inferioribus. Cum ergo omnibus mutatis esse que sunt in illuminatione aeris respondeat unum mutatum esse in celesti motu: et non pluraliter: non oportet dicere quod illuminatio est motus: et quod fieret in tempore: quod est contra philosophum: necessarium habemus respondere quod omnibus

omnibus mutatis esse que sunt in illuminatione aeris
 correspondeat vnum tantum nunc temporis et non plu-
 ra. Et autem ex hac similitudine: quia isti assumunt pro-
 se vias in multis habeamus contra eos: considerandum
 est quod inter hanc illuminata esse: oportet necessaria quod attenda-
 tur prius et posterius prioritate vel ordine nature et si non
 temporis: oportet enim semper quod generans precedat ge-
 neratum: vel ordine temporis: vel ordine nature: nunc ita
 est quod pars aeris illuminata proxima lucido illuminan-
 ti que mediante fit lumen in parte aeris remota habet ro-
 nem generantis lumen in remota parte: sicut patet per
 verba istorum posita in precedenti questione: necessarium
 est igitur quod illuminatio illius primae partis precedat:
 vel ordine nature: vel ordine temporis illuminationem par-
 tis secunde vel remote: non oportet autem quod precedat
 ipsam ordine temporis: videmus. n. quod simul et in eodem
 instanti temporis potest poni generans alicuius: et aliquid
 ab ipso generari: quemadmodum si aliquis intueatur spe-
 culum in eodem instanti lapis in speculo obiectus genera-
 bit suam imaginem in speculo: et ex hac eius imagine
 generabitur imaginis species et similitudo in oculo aspi-
 cientis speculum: verum est autem quod talis imago erit prius
 prioritate nature in speculo quam species ab ipsa genita in
 oculo: propter id quod generans: necessario precedit geni-
 tum ordine temporis vel nature: unde quia dicta ima-
 go non dicitur esse prior prioritate temporis specie ab
 ipsa genita in oculo: necessarium est quod sit prior ipsa prio-
 ritate naturalis ordinis: consimiliter ergo in proposito
 pars aeris illuminata a sole: et lumen generans in par-
 te aeris remota quantumcumque sit simul tempore illuminata
 cum alijs partibus que recipiunt ipsa mediante lumen
 prius tamen ordine nature oportet quod ipsa illuminata
 sit quam alie: alias enim non verum esset quod ipsa acceptio lu-
 minis a sole redderet lumen partibus alijs remotis. Al-
 terius autem hic considerandum est quod sicut speculum non
 eandem numero speciem lapidis quam accipit a lapide sibi
 obiecto reddit oculo aspicientis: sed aliam: sic etiam pars
 aeris proxima corpori luminoso non eandem lucez nu-
 mero quam accipit a lucido reddit partibus remotis: sed di-
 versam: generans enim non potest idem numero esse cum
 a se genito: quia nihil generat seipsum. Unde si idem oino
 secundum numerum esset lumen partis remote: et lumen
 partis proxime illuminanti: non esset verum dicere quod
 lumen in parte remota generaret ex lumine existente in
 parte lucido corpori propinqua. Si etiam eandem nu-
 mero lucem quam accipit vna pars redderet alteri parti:
 nullo modo talis lux posset simul tempore esse in vtraque
 parte: et ratio est: quia omnino vna numero forma: nullo
 modo esse potest simul in pluribus subiectis distanti-
 bus secundum situm. quia igitur partes aeris diuerse
 ponunt diuersa luminis subiecta distantia secundum
 situm: impossibile est eadem lux numero simul tempore
 et in eodem temporis instanti sit ita in diuersis partibus
 posito ergo quod pars proxima illuminari lumine accepto
 reddat non idem numero lumen: sed idem specie parti-
 bus remotis: erit quidem prius ordine nature lumen in
 ipsa quam in alijs: sed non prius tempore: verum si idem nu-
 mero lumen acceptum alijs partibus reddere deberet
 oportet necessario hanc lucem esse prius in ipsa quam in alijs
 tam prioritate nature quam prioritate temporis. **U**bi vi-
 sis vterius considerandum est quod pars susceptiva lumi-
 nis in se non dicit aliquid indiuisibile: quia aer sicut
 omne continuum diuiditur in diuisibilia: quia ergo aer
 potest intelligi diuisus in tales partes susceptivas lu-
 minis in se: necessarium est quod omnes dicant quid con-
 tinuum et diuisibile: et non quid indiuisibile secundum

quantitatem: unde et non ideo tales partes dicuntur plu-
 ra: quia non sint secundum quantitatem diuisibiles
 sicut supra dictum fuit: et quia continua equalia in di-
 mensione non possunt esse numero infinita: nec actu: nec
 potentia: in continuo finita secundum quantitatem: ex
 quo predicta puncta sunt quedam continua: necessarium
 est quod in toto aere: qui finitus est: ipsa nec actu: nec pote-
 tia sunt infinita numero: et per consequens omnia muta-
 ta esse: que sunt in illuminatione aeris: et numerantur se-
 cundum quod ipsi dicunt: secundum numerationem talium punctorum
 necessario sunt numero finita tam actu quam potentia.

Ad sexta.



Exto est dubitatio vtrum si graue
 descenderet in vacuo in suo
 descensu essent plura mutata esse: videtur
 quod non: quia in mutatione facta in instanti: vide-
 tur esse tantum vnum mutatum esse: ille au-
 tem descensus: vt videtur: in instanti fieret: igitur non con-
 tineret nisi tantum vnicum mutatum esse.

Ad istam quonem dicitur aliqui quod
 sicut illumina-
 tio aeris fit in instanti: et tamen in ipsa sunt plurima
 mutata esse: propter plures partes aeris: sic etiam descen-
 sus grauis in vacuo: si fieret: esset in instanti: et tamen pro-
 pter diuersas partes spacii in ipsa essent diuersa et pluri-
 ma mutata esse: et quemadmodum inter plurima muta-
 ta esse: que sunt in illuminatione aeris: non cadit medi-
 um aliquod moueri: propter hoc quod non est dare in mate-
 ria contraria dispositionem: sic etiam inter plurima mu-
 tata esse sumpta in descensu grauis in vacuo non cade-
 ret medium aliquod moueri propter hoc quod tale spacium
 non haberet. Unde resisteret in descensu grauis. Ex hoc
 autem vterius concludunt: quod sicut illuminatio aeris
 non est motus: sic etiam nec talis descensus in vacuo mo-
 tus esse posset.

Sed hec omnia sunt friuola: impos-
 sibile est enim plura
 mutata esse secundum locum attendere simul in vno et
 eodem mobili per se: quemadmodum impossibile est plu-
 ra mutata esse secundum formam eiusdem speciei insi-
 mul attendere circa eandem numero materiam: impos-
 sibile est enim quod in vna parte aeris: que est subiectum
 dealbationis attendatur insimul plura dealbata esse
 aut quod in vna parte aeris que est subiectum illuminati-
 onis attendantur insimul plura illuminata esse: sicut
 autem pars aeris est subiectum illuminationis: sic etiam
 descensus grauis habet pro subiecto non spacium
 sed corpus graue quod in spacio descendit: quia subiectus
 mutationis est illud quod mutatur et mouetur: descensus
 autem grauis non ponit motum in mutationem spacii
 sed ponit mutationem descendens corporis. Si ergo
 bona est similitudo de illuminatione quam adducunt: co-
 guntur de necessitate dicere quod sicut per primam illumina-
 tionem in vna parte aeris in vno instanti non ponun-
 tur plura illuminata esse: sed vnum tantum: sic etiam
 in corpore vno descendere in vacuo: descensu nullo mo-
 do diuiso in vno instanti: nullo modo esse possunt plu-
 ra mutata esse localia: sed tantum vnum. Et igitur ip-
 so quo descensum supradictum isti ponunt in instanti
 fieri: et corpus graue descendens ponunt tantum esse
 vnum: ponere debent: si intelligunt que dicant: quod in di-
 cto descensu sit tantum vnicum mutatum esse: et non multa.

Melius igitur dicendum est quod in
 tali descensu si fieret

in vacuo esset plura mutata esse immo infinita in potētia: sicut in quolibet continuo sunt puncta infinita. Sed h̄ postea videbitur. **C** Ea autem que ipsi dicūt ad declarandum et cōfirmandum suam fantasiam omnino nihil valent. Nam si in illuminatione aeris contingeret q̄ pars vna illuminata eandem numero lucem q̄ accipit in se transmitteret in partem aliam: nullo modo: vt dictum est in precedenti q̄one: illuminatio vtriusq̄ partis fieri posset simul tēpore. Quia ergo idem numero graue est q̄ positum est in parte vna spacij ex ipsa parte per suū descēsum transmittit̄ in aliam: simplr̄ cōcludendum est q̄ tale corpus in illis diuersis partib⁹ nullo modo fiat simul tēpore: et q̄ dictus descēsus nō fiat subito etiam in instanti. **U** Alterius etiam plures partes aeris: vt predictum est: ponunt eo modo quo sunt plures plura subiecta illuminationis plures vero partes spacij non ponunt subiecta plurima descēsus quia subiectū eius non est spacij: sed corpus q̄ in spacio descendit. Debet ergo similitudo si recte intelligatur concludere q̄ sicut propter plures partes aeris sūt in illuminatione plurima mutata esse: et plures generationes lucis: sic etiam non propter diuersas partes spacij: sed propter diuersa corpora descendētia: sunt plurima mutata esse: et plures simul mutationes loci. Est. n. vt dictum est corpus q̄ descendit subiectū descēsus et non spacium: sicut et pars aeris subiectum est illuminationis. Consimili etiam modo ex eo q̄ intra plura illuminata esse non eiusdeꝝ partis: sed partium diuersarum aeris illuminari: non cadit medium aliquod moueri: concludere debent si intelligerēt que dicunt q̄ inter plura mutata eē localia non eiusdem descendētis corporis: sed corporū diuersorū descendētium: non est necesse q̄ cadat aliquod moueri: q̄ sicut diuersorū corporū motus fieri possunt simul tēpore: sic etiā simul tēpore: et in eodem instanti terminari possunt. **U**ltima etiam conclusio ipsorum optime valeret si concluderet q̄ sicut ex illuminatis esse diuersarum partium aeris non confurgit motus aliquis: sic nec etiam diuersa mutata esse localia plurium mobilium ponunt motum vnum: patet igitur quō istī deficiant in omnibus que dicunt.

U Ad septima.



Septimo aut querunt hi vtrum plurima mutata esse q̄ ponuntur in descensu grauis in vacuo mensurentur vnico instanti.

Ad quam q̄onem ipsi dicunt q̄ si descēsus grauis in vacuo reduceretur in motum celi: illa mutata esse reducerentur in mutatum esse celeste: sequeretur q̄ ipsa omnia mensurarentur vnico instanti: et non plurib⁹ sicut quia pluribus mutatis esse que sunt in illuminatione aeris. Respondet solū vniciū mutatum eē in celo ipsa oia mensurantur vnico instanti. Sed q̄ vacuum non potest habere ordinez ad celum: et in eius descensu sunt plurima mutata esse: necessario est q̄ mensuretur pluribus instantibus.

Sed ista si diligenter considerentur omnia si cut precedētia si iuola apparēt. Impossibile est enim omnino q̄ vnum corpus numero cōmensuret se in vnico instanti in partibus pluribus ipsius spacij. Hoc enī non est intelligibile: nec deus possit istud facere: sicut alibi habet declarari. Eū igitur corp⁹ in spacio vacuo descendens transeat vt ipsi concedunt per omnes partes eius intermediās: nec per ipsas transire possit nisi se applicando et commensurando eis: impossibile est omnino q̄ hunc descēsum totū faciat vni

co instanti. Ea vero que ipsi adducūt ad declarationez suam dicentes q̄ illa mutata esse sunt in pluribus instantibus: quibus tamen omnibus respōdet vnum instans tēporis mensurantis motum celi: que admodū pluribus mutatis esse que sunt in illuminatione aeris confidet tantum vnum instans omnino nihil valent eis. **D**ictum est enim supra q̄ si per plurima mutata esse: que sunt in illuminatione aeris: vnica lux numero transmutetur ab vna parte aeris in aliam: et ab ista diffunderetur ipsa met lux etiam in partem aeris sequentē: impossibile esset q̄ istis pluribus mutatis esse responderet vnū instans tēporis mensurantis motum celi. Quia igitur per plurima mutata esse sumpta in descensu corporis grauis in vacuo: vnum et idem corpus numero transmittitur ex vna parte spacij in aliam: et ex illa in alteram: impossibile est omnino q̄ eis non respondeat plurima instantia tēporis mensurantis motū celi. Unde patet euidenter q̄ omnia que isti adducūt pro se sane intellecta contra eos sunt.

U Ad octaua.



Ctauo autem quereret aliquis: sicut querunt hi vtrum illa plura mutata esse que ponuntur in descensu grauis in vacuo habeant adinuicēz continuitatem.

Ad istam q̄onem dicunt isti q̄ inter mutata esse descēsus predicti non cadit continuitas: quia nunq̄m continuitas cadit intra aliqua mutata esse: nisi inter ipsa cadat motus. Quia ergo descēsus grauis in vacuo non posset esse motus: q̄ intra mutata esse in eo accepta nulla esset continuitas: et sicut etiam instantia correspondētia eis: non habent adinuicēz continuitatez. **S**ed ista nullo modo possunt stare. Nam mutata esse que in descensu illo ponerentur aut in ipso actu eēt aut in potentia. Si in potentia necessario ille descēsus haberet cōtinuitatem: cuius ratio est: quia omne illud q̄ continet in se multa in potentia: est inquantūz hui⁹ actu indiuisum: potentia vero diuisibile. Quia igitur esse tale est continuum: patet q̄ descēsus ille continēs in potentia plurima mutata esse foret necessario continuus: et mensura eius etiam esset non tēpus compositum ex instantibus: sed tēpus continuum. Si autēz dicatur q̄ illa mutata esse in h̄ descensu essent actu: tūc cum cuilibet mutato esse actu correspondeat signum actu in spacio signatum: oportebit de necessitate confiteri q̄ graue per spacium descendens: tot signa signet actualiter in ipso: quot in suo descensu actu sunt mutata esse: immo vt melius dicamus quot in ipso spacio signari possunt: propter id q̄ non est dare: quare magis punctuz signet in vna parte spacij q̄ in alia: cum quālibet totam attingat: et ita attingat vnā sicut aliam. Possunt autēz in spacio signari infinita puncta: cum ipsum sit continuum et diuisibile in infinitum: igitur graue descendens in hoc spacio actu in ipso signabit numerabit et distinguet infinita signa: q̄ est impossibile: igitur impossibile est q̄ graue in spacio descendens signet puncta omnia que sunt in ipso nisi in potentia. Et quia puncto signato in potentia respōdet mutatum esse in potentia: patet euidenter q̄ dictus descēsus continebit in potentia mutata esse infinita: et erit per consequens necessario continuus: h̄ autem totum q̄ dictum est: patet ex diuersitate istorum ad mutata esse: que sunt in illuminatione aeris: nam mutatum esse q̄ est in illuminatione sumitur secundum punctuz q̄ est quid in indiuisibile in aere. Et quia h̄ puncta sunt in aere: tam
actu

actu & potentia finita idcirco mutata esse omnia que attendunt in aeris illuminatione sunt finita: ut supra dictum fuit. Sed mutatus esse in descensu vel ascensu corporis sicut vniuersaliter in qualibet transmutatione loci attenditur non secundum aliquid diuisibile ipsius spatii: sed secundum aliquid penitus indiuisibile: sicut patet ex demonstrationibus philosophi in sexto physico. Et quia indiuisibilia in quantoque spatio finita sunt: necessarium est quod descensus quilibet in ipso factus contineat mutata esse infinita: quod facere non potest actu: sed solum in potentia: et per consequens oportet ipsius esse necessario continuum: unde omnino nihil est dicere quod talis descensus non esset motus: immo oportet ipsum esse infallibiliter et de necessitate motum.

Ad nona.

Nono posset aliquis querere utrum illa plura instantia que correspondent pluribus mutatis esse que sunt in descensu grauis in vacuo differant secundum rem aut secundum rationem tantum.

Ad hanc questionem isti responderent quod instans secundum rem fundatur in ipso mobili: et plura mutata esse non diuersificant ipsa nunc nisi prout diuersificant ipsum mobile. Mobile autem ex eo quod sibi comperit aliud et aliud mutatum esse: fit aliud secundum rationem et non secundum rem: igitur et instantia omnia que attenduntur in descensu vnius grauis in vacuo erunt vnum et idem secundum rem: differetia secundum rationem tantum quemadmodum est ipsi mobili prout est in alio et alio si in spatio: et sic sub alio et alio mutato esse: comperit quod sit secundum rationem aliud et aliud a seipso.

Sed considerandum est

quod ex istis verbis istorum possumus arguere sufficienter contra eos. Ostendit enim philosophus in tractatu de tempore quod nunc temporis idem quodammodo est in toto tempore: et quodammodo diuersus: quemadmodum ipsius mobile idem est aliquo modo in omni signo spatii: et modo aliquo diuersum est. Et quidem ad hoc quod nunc temporis sit aliud et aliud aliterate sibi debita: non exigitur nisi quod vnum et idem mobile sit sub alio mutato esse secundum aliud et aliud signum eiusdem magnitudinis. Quia ergo talis aliterate: ut ipsi dicunt: iuenitur in descensu grauis in vacuo: coguntur de necessitate dicere: quod si talis descensus reduceret in celestem motum: sibi corresponderent plurima nunc temporis mensurantis motum celi et non vnum cuius tamen contrarius ipsi astruere conantur: ut supra dictum fuit.

Ad decima.

Vltimo autem posset aliquis querere utrum intra illa plura instantia correspondentia mutatis esse: que attenduntur in descensu grauis in vacuo cadat aliqua successio

Ad hanc questionem isti dicunt quod hic videtur esse quasi laberintus: quia quicquid dicatur videtur esse inconueniens. Si enim ponatur quod non sit ibi aliqua successio videtur hoc esse inconueniens: quia sequitur quod vnum numero corpus sit simul in partibus spatii diuersis. Si autem dicatur quod ibi sit successio: videtur hoc esse inconueniens: quia cum illa omnia instantia non ponantur plusquam vnum instans temporis: si inter ea est successio poterit successio esse in vno temporis instanti: ut et ergo ista inconuenientia vi-

tentur: dicendum est secundum eos quod idem corpus numero non est simul in partibus spatii diuersis. Nec obstat: ut dicitur: quod illa plurima instantia non ponit plusquam vnum instans: quod dupliciter ostendunt. Primo quidem quod successio non est attendenda secundum mensuram coexistentem: sed secundum mensuram propriam: quia aliter non foret in tempore successio. Non enim est magis simpliciter nunc temporis quam nunc eternitatis quod coexistit toti tempori: et tamen in nunc eternitatis non est successio: ergo nec in istis nunc que omnia sunt quam ipsum vnum est. Secundo autem ostendunt idem ex eo quod instantis ad tempus est aliqua successio: nec tamen plus potest tempus cum instanti quam tempus simpliciter. Consimiliter ergo et si inter haec plurima instantia sit aliqua successio: non tamen necessarium est quod plus ponant quam vnum nunc temporis mensurantis motum celi.

Sed quod hec omnia sint friuola: et

quod isti de necessitate per ipsa sua verba capiunt de facili ostendit. Nam prius et posterius quantum spectat ad materiam presentem attendi non potest nisi vel secundum ordinem temporis: vel secundum ordinem nature. Et illa quidem inter que non cadit prius et posterius secundum tempus: de necessitate sunt simul tempore: licet vnum sit prius alio non tamen aliquo modo alio quam ordine nature. Sicut enim supra dictum fuit in exemplo adducto de illuminatione aeris. Quia enim non prius tempore illuminatur vna pars quam altera: dicimus quod illa omnia illuminata esse sunt simul tempore: nec vilo modo est vnum prius alio nisi solum ordine nature: si ergo instantia et mutata esse que attenduntur in descensu supra dicto habent ad inuicem successionem: propter quam dici potest vnum prius altero: aut prioritas inter ipsa cadit secundum ordinem temporis: aut secundum ordinem nature. Quod si secundum ordinem temporis: nullo modo poterit eis correspondere tantum vnum nunc temporis: quia que ponuntur in vno tempore instanti non habent ad inuicem prioritatem que secundum ordinem temporis attendit. Unde si inter illa instantia cadit prioritas secundum tempus: nullo modo verum erit dicere quod ipsa omnia ponantur in vno tempore instanti: quod tamen ipsi pertinaciter affirmant. Si autem dicatur quod inter ipsa non cadit prioritas nisi secundum ordinem nature: sicut etiam nec in mutata esse que sunt in illuminatione aeris: oportebit de necessitate dicere quod sicut hoc etiam et ipsa sint simul tempore omnino: et per consequens omnino simul tempore idem corpus esset in partibus singulis ipsius spatii. Nec valet eis aliquid: si dicant quod in illis partibus diuersis est corpus secundum instantia diuersa sibi succedentia: quod ex quo intra ista instantia diuersa sibi succedentia non est talis successio: quod ipsa omnia non ponantur simul tempore: necessario oportet quod corpus simul tempore sit in omnibus illis locis et partibus diuersis. Est enim hoc argumentum omnino necessarium. Corpus est in diuersis locis secundum instantia diuersa: sed hec omnia instantia sunt simul tempore. Patet igitur: quomodo inuincibiliter isti per ipsa sua verba capiuntur: propter quod optime dixerunt quod hic est eis quasi laberintus. Que autem ipsi postea assumunt ad declarationem suam eis omnino nihil valent. Quod enim nunc eternitatis coexistit toti tempori et cunctis partibus eius sibi succedentibus non habet ex indiuisibilitate: sed ex permanentia et fixatione sua. Quia enim tale nunc stat semper fixum et permanens coexistere potest toti tempori: et non fluenti in tota fixatione sua. Sed nunc temporis nullo modo stat: sed fluat continue ita quod bis idem accipi non potest: sicut valet

Aristoteles in tractatu de tempore: & ideo nullo modo potest vnū & idēz manēs coexistere duobus sibi mutuo succedētibz. Unde & videmus q̄ quantūcūq; ante us supra tempus sit nō tñ due cogitationes eius sibi succedētes esse possunt in vno & eodē tempore instāti pariter euidēt q̄ aut inter instātia descensus in vacuo nō cadit aliqua successio: aut impossibile est q̄ eis oibz vnū & idēz nūc temporis respōdeat & coexistat. ¶ Alterius aut licet ex successione instātis ad tempus nō ponat̄ maius aliquid ipso tempore: qz instans non est tempus: ex successione tñ duorum instātiuz in tempore: bene intelligitur temporis positio. Est enim impossibile q̄ duo instātia temporis sibi succedant sine tēpore inter medio: & multo magis impossibile est q̄ duo instātia tēporis sibi succedāt: & cum tota successione sua sint in vno & eodē tēporis instāti. Patet igit̄ q̄ puerilia sint oia que isti dicūt in positione sua. ¶ Sed forte vellet aliquis istos excusare per ea que ipsi vitio adiungunt quādo dicunt q̄ impossibile est tempus componi ex instantibus: & motum componi ex mutatis: & per consequens impossibile est q̄ sit motus grauiū vel leuium in vacuo. Sed per h̄ verba nullam possum habere excusationem. Est. n. omnino falsum q̄ tempus componeretur ex instātibz: & motus ex mutatis: si graue descenderet in vacuo: cuius declarationem non oportet sumere: qz satis potest haberi ex predictis. Non debet autēz aliquis in proposito me de prolixitate reprehendere: qz istoz pertinacia cogit sepius ad prolixitatē strabēdam.

¶ Textus.

¶ Et per se autem cōsiderātibz videbitur vtiq; dictū vacuum: sicut vere vacuū &c.

¶ Lectio. xij.

¶ Ad prima.



Sc post predicta bonuz est inquirere vtrū vacuum possit esse in natura: & vt plenius habeatur intellectus eius: queratur primo vtrū ista generātia particularia que sunt in spera actiuorum & passiuorum possint per suam actionē vacuūz ali-

quod facere i vniuerso. Videtur. n. q̄ sic: ponamus. n. q̄ accipiat̄ aliquod corpus ferreū rotūdū habēs infra suū ambitum cōcauitatem plenāz aeris: nō tñ habens aliquod foramen per q̄: vel aer exeat: vel aliquid aliud possit ingredi ad cōcauitatem eius: & ponatur tale corpus in fundo maris. Quia enim talis locus est corruptius aeris: non poterit aer supradictus semper conseruari: sed corrumpetur quādoq; & mutabitur in aquam. Est autem minoris quantitatis aqua ex aere generata q̄ aer qui conuersus est in aquam: propter id q̄ ex decēz pugillis aeris non generatur nisi vnus pugillus aque: quia igitur minor quātitas min⁹ occupat de spacio: non poterit aqua ex aere illo in concano ferri generata totam cōcauitatē ferri occupare: & quia positum est in ferro non esse aliquod foramen per quod corpus aliquod possit ingredi interius: videtur consequi necessario q̄ pars aliqua illius cōcauitatis remanebit vacua: & sic per mutuam elementoz actionē poterit poni vacuū in vniuerso.

Ad istam qōnem simpliciter dicēdū est q̄ per actionem nullius particularis generātis potest esse vacuū

¶ Ad cuius intelligētiā considerandum est q̄ omnia q̄ sunt in spera actiuorum & passiuorum a generante vniuersali: q̄ est celi: ipsa omnia circūdās: cōcurrūt naturaliter. Et quia eiusdem est aliqua connectere & ipsa trahere ad connexionē atq; agere ad h̄ q̄ non cadat in tra ipsa discussio: necessarium est q̄ ipsuz vniuersale g-

nerans agat naturaliter ad impediendum discussionē in spera actiuorum & passiuorum. Quia igitur vacuūz discussionem & ablationem connexionis ponit: necessarium est q̄ ex actione naturalis vniuersalis agentis a spera actiuorum & passiuorum omnis vacuitas tollatur. Et quia agēs naturale agit toto suo posse: concludēdum est q̄ generans vniuersale q̄ est agēs naturale toto posse suo agit ad impediendum esse vacuūz in spera passiuorum. ¶ Hoc igitur viso vltterius consideranduz est q̄ quādoq; duo agentia se extendunt in virtute: ita q̄ virtus vni⁹ est multo potētior q̄ virt⁹ alteri⁹ si vni⁹ ipsoz agat ad vnū & reliquū agat ad d̄riū: illud pueniet ad q̄ agit toto suo posse agēs q̄ est potentius in virtute. Est autem vniuersale generans omnimode transcendens in virtute eē generās particulare: & agit toto suo posse ad impediendum vacuum. Quāntūcūq; ergo generantia particularia: que sūt in virtute valde debilia respectu eius: agerent ad ponendum vacuum nunq; tamen ipsum per suam actionē ponere valebūt nisi contingeret particulare generans superare virtutē vniuersalis generātis: q̄ esse non potest.

Et preterea instm̄ non potest agere nisi ad h̄ tantum ad q̄ mouetur ab agente principali. Generans autem particulare se habet ad generans vniuersale: quemadmodum instrumentuz ad agēs principale: cuius ratio est: quia sicut instrumentum agit in virtute agentis principalis: sic etiam generantia particularia agūt in virtute vniuersalis agentis. Ad id ergo agit naturale generans particulare ad q̄ mouetur ab vniuersali generante: quis ergo vt predictum est generans vniuersale toto suo posse agit contra positionem vacui: ad h̄ idem oportet q̄ moueat particulare generans: ita q̄ fm̄ h̄ non solū ex actione particularis generantis nō potest prouenire vacuū sed nec ēt ista particularia generantia & naturalia possunt villo modo agere ad positionē vacui.

Ad argumentum ergo i cōtrariuz potest pmo responderi q̄ ideo aqua generata ex aere est minoris quantitatis q̄ aer: quia est magis densa. Sed tunc per virtutem primi generantis vndiq; diffusam aqua generata ex aere teneretur in tota raritate: quanta fuisset raritas aeris corrupti ita q̄ secundum h̄ non esset maior quantitas vni⁹ q̄ alterius. Vel etiam secūdo respōderi potest q̄ non possit ferrum: ita densuz dari q̄ non esset porosum: & per tales poros virtute primi generantis: que maxima est: aqua vaporabiliter traheretur ad intrinsecam cōcauitatem: nec sineret villo modo ibi esse aliquam vacuitatem.

¶ Ad secunda.



Secundo dato q̄ per actionem parti-

cularis agentis non possit vacuum poni in spera actiuorum & passiuorum: possit aliquis querere vltterius vtrūz h̄ possit fieri per actionem alicuius intelligentie create: videt̄. n. q̄ sic: ponamus enim q̄ sit aliquis lapis ita magn⁹ sicut tota lombardia: quia angelus ipsum subito confringat in duas partes: & insimul incipiat mouere & moueat equaliter partem vnā ab alia secundum omnia extrēma. Hoc supposito statim videtur sequi vacuum. Quia enim lapis ille continuus erat: non potest in eius medio fuisse aer qui in separatione partium incipiat occupare & occupet spatium q̄ cadit intra partes illas. Sed si aer aliquis debet ibi poni: oportet q̄ ab extrā spatium ingrediatur. Talis autem aer veniens ab extrā

extra non potest ab extremo spatij ad centrum venire: nisi prius tempore deueniat ad signum magis proximum extremo spatij: igitur vacuum erit ante quod aer deueniat ad ipsum centrum.

Ad istam quonem dicendum videtur sine preiudicio melioris sine quod per actionem nullius intelligentie create potest poni vacuitas in vniuerso. **¶** Ad cuius euidentijs considerandum est quod vniuersum totum vnum est propter vnitatem principis: sicut ponit Plato in Timaeo: et sicut haberi potest ab Aristotele in duodecimo methaphysice. Verum est autem quod non est tanta vnitatis in vniuerso quanta est in principe: quia effectus analogus non adequat vnitatem et perfectionem cause: vnde in principe est vnitatis essentie: in vniuerso vero non est vnitatis essentie: sed vnitatis connexionis: et sic ab ipso principe supremo est totum vniuersum: sicut etiam a suprema vnitatis talis principis est vnitatis tota ipsius vniuersi. Vnitatis consistit in triplici connexionione: quia in connexionione ordinis naturarum: in connexionione influentie: et in connexionione situum. Connexio siquidem ordinis naturarum est in vniuerso in quantum inferior natura per suum supremum inuenitur immediate attingere infimum superioris: vt videatur inter vtramque naturam nullam aliam posse esse mediam: que sit inferior superiore: et aliorum superiore.

Et idcirco ait magnus dionysius quod deus coniungit fines primorum principis secundorum id est infima superiorum supremis inferiorum. Est etiam in vniuerso connexionio influentie: in quantum semper superiora que sunt magis in actu influunt in inferiora que sunt magis in potentia: quemadmodum corpora celestia vndique influunt per totam speram actiuorum et passiuorum: et intelligentie influunt supra celos: et supra intelligentias inferiores influunt intelligentie superiores. Alterius est etiam in vniuerso corporeo et connexionio situum: in quantum corpora sunt ita sitibus connexa quod nulla duo corpora possunt inueniri inter que cadat aliqua vacuitas: sed vel sunt se immediate in situ contingencia: vel mediante corpore implente totum spatium quod cadit inter ipsa. In hac ergo triplici connexionione consistit vnitatis perfecta totius vniuersi deriuata: vt predictum est: a perfectissima et suprema vnitatis principis: et in ea optima dispositio vniuersi consistit: vnde quia entia non volunt disponi male: vt dicitur in duodecimo methaphysice: necesse est quod omnia naturaliter affectent et prosequantur talem vnitatem. Ex his autem omnibus apparet euidenter quod nulla intelligentia creata potest per suam actionem ponere vacuum in vniuerso. Perfectio enim ipsius vniuersi non est in potestate alicuius sue partis: et omnis intelligentia creata pars est vniuersi. Unde non potest ipsa perfectionem vniuersi tollere: nec per consequens vnitatem in qua eius summa perfectio consistit. Tolleret autem necessario dictam vnitatem si faceret vacuum: quia in vnitatis triplicis connexionione: vt predictum est: inuenitur optima dispositio vniuersi. Per vacuum autem tollitur connexionio situum si cur per se notum est. Tollitur etiam per vacuum connexionio influentie: Non enim corpora superiora influunt in totam speram passiuorum nisi per virtutem suam diffusam per totam talem speram. Sed si esset vacuum possit siquidem deferri talis virtus vsque ad extremitatem corporis contiguam cum extremitate vacui: sed inde vitiosius non possit deferri ad partem contiguam cum opposita vacui extremitate: quia cum talis virtus fieret in vacuo esset pro tunc sine subiecto quod est impossibile: quia

vacuum non est ens: et non ens non potest subiectum esse alicuius accidentis. Si autem dicatur quod corpus circumstantis vacuum vndique a circumferentia circumstante influentiam reciperet: patet quod propter hoc non tollitur argumentum: quia ad minus dicitur oportet quod non tota sphaera influeret directe supra quamlibet partem illius circumstantis corporis: et per consequens per se non salua retur totaliter in vniuerso connexionio que est secundum influentiam. Dicendum est ergo quod talis vnitatis perfecta in vniuerso prouenit ab vnitatis et bonitatis principis. Et quia nulli creature bonitas et vnitatis principis submissa est nulla creatura potest per suam perfectam vnitatem tollere ab vniuerso quod est regnum rectum et dispositum per ineffabilem principis gloriosam prouidentiam: et ideo nulla creatura quantumcumque excellens potest per virtutem suam in vniuerso inducere aliquam vacuitatem.

Ad argumentum ergo dicendum est quod lapis et angelus possunt accipi dupliciter: quia vel secundum se vel in ordine ad vniuersum cuius sunt partes. Et primo quidem modo nihil videtur prohibere quod angelus possit partes lapidis sciungere citius quam inter eas fiat corpus aliquod. Sed secundo modo angelus hoc facere non potest quia angelus pars vniuersi cum sit non potest optimam eius dispositionem tollere: immo quia entia non volunt disponi male: non lapis solum: sed ipse cum toto vniuerso habet rationem resistentis ad separationem vacuum ponentem. Unde secundum hoc non possit sic cito lapides a summo vsque deorsum confringere angelus quod non eque cito fieret ex confractione lapidis generatio aeris in tota fractura illa a summo vsque deorsum: precipue cum virtus generantis per totum sit diffusa.

¶ Ad tertia.



Tertio dato quod vacuum non possit fieri per actionem alicuius creature posset dubitare aliquis vtrum possit fieri per virtutem prime cause: videtur enim quod non: quia dictum est quod vnitatis vniuersi est ab vnitatis principis: sed non potest princeps summus tollere vnitatem suam: igitur non potest etiam tollere connexionionem ab vniuerso.

Ad istam quonem simpliciter dicendum est quod prima causa per suam virtutem posset inducere vacuitatem. Agens enim naturale non habet dominium sui actus. Unde sic agit quod non potest non agere. Et propterea generans vniuersale quod est agens naturale: sic agit ad connexionionem inferiorum: quod ad ipsam non agere non potest: agens autem voluntarium liberum est in agendo: et maxima libertas est in primo principio: et propterea sic agit corporum connexionionem quod posset eam non agere si vellet. Unde posset ab omnibus que in sphaera passiuorum sunt esse penitus subtrahere absque eo quod ipsius tolleretur ab his que sunt in sphaera orbium celestium: quia non necessitate: sed voluntate libera insuunt esse quibus vult.

Vt autem ex his aliquid accipiamus utile ad supradicta: ponamus quod deus sicut facere potest de potentia absoluta: ita faciat scissionem in aere: et partium eius distantiam sine villo interueniente corpore ad occupandum spatium cadens inter ipsa: et postea dimittat aere in potestate naturalis agentis: cuius virtutem ligare potest ne agat nisi cum sibi qui est eius facere placuerit. Cum ergo naturale generans habeat naturaliter hoc inferiora propellere ad connexionionem: transmittet necesse

rio aerem circūstātem ⁊ diffundet totaliter per spatium
q̄ ponbatur vacuum.

Debemus enim imaginari q̄ cor-
pus celeste se ha-
beat non solum ad modum magnetis attrahentis; s;
etiam ad modum propellentis ferrū. Uterq; enim ma-
gnes inuenitur: ⁊ uterq; mouet ferrum: vel trahendo:
vel propellendo in distantia illa ad quā virtus propria
diffunditur: virtus autem corporis celestis diffusa est
in omnibus corporibus que sunt in sphaera passiuorum:
⁊ idcirco omnia potest trahere ⁊ propellere ad connexio-
nem. Unde aer vacuum circūstans: si esset propelleret
ab orbe vsq; ad centrum spatij: non autem attraheret
eo modo quo fit attractio in pleno: sicut patet considera-
tibus: propter id q̄ vacuum aliquid demit de perfecta
connexione: que est secundum influentiam: talis autē
propulsio faceret motum aeris per spatium. Et quis da-
bit q̄ non subito etiam in instanti aer ab extremo spatij
fieret in centro: vnde patet q̄ non est dicendum motus
grauium ⁊ leuium in vacuo si fieret: sicut fieri a deo po-
test esse in instanti.

Ad argumentum ergo dicendum
est q̄ ab unita-
te principis procedit non necessitate naturali: sed volū-
tate libera unitas connexionis vniuersi: ⁊ ideo non se-
quitur q̄ si non potest a se auferre unitatem: non possit
ēē cōnexionem tollere ab vniuerso.

Ad quarta.
Quarto dato q̄ deus faceret
vacuum que-
ratur vtrū sequerē accidēs esse sine subo.

Ad hoc dicit commentator q̄ cuz vacu-
um dicat trinaz dimensio-
nem: ⁊ trina dimensio sit quantitas: si esset vacuum esset
predicamentum quantitatatis separatum a substantia.

Alii autem dicunt q̄ cuz trina
dimensio sit
de consideratione mathematici essent tunc mathema-
tica secūdu esse a nātū qualitativibus se iūcta.

Alii vero dicunt q̄ vacuum si esset
non soluz non po-
neret dimētionē aliquā: sed ēē nō poneret extremoz ali-
quā distātiā: ita q̄ si corpora que sūt intra celū ⁊ terrā
tollerentur: tolleretur statim secūdu eos ois distātia ce-
li a terra: ⁊ per cōsequens celum coniungeretur terre.

Sed hec omnia vidēt esse frivola: va-
cuum enī non ponit
realem dimensionem: sed imaginatam solum: ⁊ idcir-
co si esset: non ideo esset res quantitatatis sine substantia
nec res mathematica nisi imaginata solum sine mate-
ria sensibili. Non tolleretur etiam propter h̄ extremo-
rum distātia: ⁊ tunc vacuum nec reale: nec imagina-
tam dimensionem ⁊ extensionem poneret: q̄ falsum est.
Non enim in puncto potest esse dimensio ⁊ extensio nec
realis: nec imaginata: vacuum autē ponit trinam di-
mensionem imaginatam secūdu q̄ corpus in spacio
receptum trinam dimensionez reals habet.

Textus.
Sunt autem quidam qui per rarū ⁊ densum opi-
nant manifestū esse q̄ sit vacuū ⁊c.
lectio. xiiij. **Ad prima.**

Sc posset aliqs dubitare vtrū
in corporibus proue-
niat raritas ex vacuitate: viderur enim q̄
sic: vtrū esse in illo cui⁹ gres magis distāt
sed maior distātia non viderur posse intel-

ligi: nec minor vbi partes immediate sibi coniungan-
tur. Si ergo partes densi immediate coniungerentur:
⁊ partes etiam corporis rari: si essent immediate sibi cō-
iuncte: non posset poni vtrum maior esset distātia par-
tium in raro q̄ in corpore denso. Quia ergo h̄ frivolum
est: videtur necessario ponendum q̄ partes corporis ra-
ri: que magis distant: nec habent corpus extraneū in-
tra se vicinum habeāt intra se spatium aliquod vacuum
⁊ per consequens insensibile. Sensibiles enim qualita-
tes in vacuo esse non possunt: nec distātia corporum
intelligi potest: nisi intelligat spaciū vacuū aut plēnū.

Ad istam questionem pot
apparere ratio ex predictis. Constat enim q̄ aqua est
magis rara q̄ terra: ⁊ tamē propter sui fluxibilitatem
minus patitur intra partes suas aliquod spatium q̄
terra que non est ita fluxibilis. Unde satis euidens vi-
detur q̄ non est ponēda raritas in aqua maior q̄ in ter-
ra: quia intra partes suas habeat plurima foramina
vacua aut plena extraneo corpore: que tamē terra non
habet: immo secūdu rei veritatem pauciora talia fora-
mina patitur intra se.

Et preterea iam ostensū est q̄ natura vni-
uerstratis non patitur vacu-
um: ⁊ per consequens raritas in corporibus esse nō po-
test propter aliquam vacuitatem. Unde simpliciter di-
cendum est q̄ rarum non est propter ipsum vacuum in
corpibus: nec densum oppositum raro est propter vacui
repletionē: sed magis propter quasdam qualitates sub
quibus vna ⁊ eadem dimensio nata est stare. Est enim
dimensio interminata nata diuersis qualitatibus ter-
minari: absq; eo q̄ ipsa diuersificetur essentialiter.

Ad argumetum ergo in contrari-
um dicendum est
q̄ partes rari non dicuntur magis distantes: quia ma-
ior vacuitas cadat intra ipsas q̄ intra partes corporis
densi: quia secūdu veritatem in quolibet corpore con-
tinuo siue densum fuerit siue rarum partes inueniunt
ad vtrū cōmunem terminū copulate: q̄ esse non posset
si vacuum nullum caderet inter ipsas: videtur ergo hoc
cōtingere: quia forma corporis rari: sicut est forma ignis
magis extendit materiam q̄ forma corporis densi. Ma-
ior autem extensio ponit maiorem distātiā extremo-
rum a medio termino continuante partes quantitatatis
extense: in quo termino ille partes absq; villo medio co-
pulantur: quemadmodū si linea terre fieret linea aque
non esset minus continua stans sub forma aque q̄ pri-
us fuisset sub forma terre: ⁊ terra sub forma aque ha-
beret extrema magis distātia a medio terre continu-
ate q̄ sub forma terre: vnde manifestum est q̄ raritas
non contingit propter vacuum.

Ad secunda.
Secundo posset dubitari
re aliqs
quomodo materia aq̄ fiat sub forma ⁊ quā-
titate aeris: nō accipio aliquo q̄ prius nō
esset in materia: sic enim ait Aristote. Cuz
ex aqua fiat aer eadem materia non accipiens aliquid
facta est: videtur enī h̄ non esse verū: quia forma aeris
nō pot siml cū forma aque ēē in mā. Est at forma aeris
in aere. Ergo necessario cum materia transmutatur
ex aqua in aere fit vltiq; accipiens: sicut formam aeris
q̄ non habebat ante.

Ad istam questionem dicitur
q̄ in transmutatione ⁊ cōuersione aque in aerē est m̄
spectat

ratione duplici attendere: quantum ad presens spectat: unam quidem secundum substantiam: et aliam secundum densitatem et raritatem: et quilibet istarum mutationum debetur suum proprium subiectum: quia in mutatione substantiali subiectum est ipsa nuda essentia materie nullo mediante. In mutatione autem rarefactionis non subijcitur immediate nuda essentia materie: propter id quod idem est subiectum transmutationis: et terminorum eius. Terminus autem rarefactionis est ipsa raritas. Unde quia subiectum raritatis immediatum non est nuda materie essentia: necessarium est quod non sit etiam immediatum subiectum rarefactionis. Et quia id quod immediate stat sub raritate est quantitas dimensiva: necessarium est quod ipsa materia mediante natura quantitatis dimensivae sit subiectum rarefactionis. Cum ergo ex aqua fiat aer materia que stabat sub forma aque sit sub forma aeris: quam prius habebat in potentia: et per consequens aliquid accipit quod prius actu non habebat: et aliquid perdit quod habebat: accipit enim formam aeris et perdit formam aque. Sed propter hoc non oportet ponere quod perdat aliquid de essentia sua. vel quod aliquid accipiat de sua essentia: quod ante non haberet: cum forma non sit de essentia materie: quin potius illa eadem essentia materie que prius stabat sub forma aque: postea stat sub forma aeris: nihil de sua essentia perdens quod haberet prius: nec etiam aliquid de sua essentia accipiens quod prius non haberet. Sicut autem dictum est de nuda essentia materie respectu substantialis transmutationis: sic etiam intelligendum est de natura dimensivae quantitatis respectu rarefactionis. Cum enim de denso fit raris natura dicte quantitatis: que prius stabat sub densitate sit stans postmodum sub raritate: et per consequens aliquid accipit quod prius actu non habebat et aliquid perdit quod habebat: quia accipit raritatem et perdit densitatem. Sed ob hoc non cogimur ponere quod perdat aliquid de essentia sua vel accipiat: quia raritas et densitas non sunt de essentia quantitatis dimensivae: propter id quod sunt qualitates: et qualitas non est de essentia quantitatis: unde secundum hoc illa eadem essentia quantitatis dimensivae: que prius stabat sub densitate: postea stat sub raritate: nihil de essentia sua perdens vel accipiens: sed accipiens et perdens solum qualitates sibi superadditas. Est enim una et eadem materia contrariorum. Per hoc autem tollitur satis evidenter positio antiquorum: ponebant enim quod materia non fieret magis densa nisi accipiendo intra partes suas aliquid de essentia dimensivae quantitatis quod ante non habebat. Et similiter etiam volebant quod non posset fieri magis rara nisi perdedendo aliquid de essentia quantitatis dimensivae quod intra partes suas ante habebat: quod totum ex predictis potest esse falsum.

¶ Tertius.

¶ Sicut enim ex frigido fit calidum: et ex calido frigidum: quia eadem est que crant potentia etc.

¶ Ad tertia.

Tertio posset aliquis dubitare verum minus calidum fiat magis calidum nullo addito: videtur enim quod non: quia magis calidum habet perfectiorem calorem: perfectior autem calor continens est plures caloris gradus: et per consequens minus calidum non fit magis calidum nisi accipiat gradus aliquos caloris.

Ad istam questionem est dicendum quod huius exemplum de magis et minus calido est inductum a philosopho ad maiorem intelligentiam eorum que sunt dicta de raro

et denso. Et ut videamus huius similitudinis valores ponamus quod sit corpus aliquod calidum secundum omnes partes suas debiliter tamen: sed crescat in calore: ita quod fiat fortiter calidum. Hoc enim posito apparet evidenter quod tale corpus non fit idcirco magis calidum quod erat ante: quia fiat calor in aliqua parte sua que prius calida non esset. Positum enim est ipsum debiliter calidum calorem habuisse in cunctis suis partibus: sed fit in toto magis calidum: propter id quod calor intenditur in omnibus partibus eius. Similiter etiam cum magis calidum fit minus calidum non habet ideo fieri oportet: quia si pars aliqua frigida que prius esset calida: sed quia calor in omnibus partibus eius remittitur. Et sicut quidem dictum est de magis et minus calido: sic est etiam de raro et denso. Non enim materia fit magis densa: quia intra partes suas fiat essentia quantitatis dimensivae inter quas fuerit ante vacuitas: sed potius ipsa materia per totum habet essentiam dimensivae quantitatis et cum ponitur sub forma minus extendente dimensivae quantitatem eius fit minus rara: et magis densa. Cum vero ponitur sub forma eius dimensivam quantitatem totaliter magis extendente fit magis rarum: et non ideo: quia essentia dimensivae quantitatis tollatur ex aliqua eius parte in qua prius fuerat: ut sic dicatur vacuum fieri intra partes corporis. Sicut autem dictum est de raro et denso: sic etiam est intelligendum de magno et parvo raritatem et densitatem consequentibus. Quia enim materia una et eadem essentiam quantitatis habens est magis extensa in raro et minus in denso: idcirco invenitur in raro esse maior et in denso minor: hoc facit maior et minor extensio in quantitate. Unde sicut calor fit maior aut minor: quia magis aut minus intenditur: et non quia in parte corporis fiat calor in qua antea non erat aut auferatur a parte corporis in qua erat: sic etiam una materia cum una et eadem essentia dimensivae quantitatis fit maior aut minor in quantitate in raro et denso quia sua quantitas extendit magis aut minus: et non quia essentia quantitatis dimensivae auferatur ab aliqua parte eius in qua prius erat: vel etiam fiat in aliqua parte ipsius in qua antea non erat. Quod ergo dicitur minus calidum fieri magis calidum non accipiens calorem intelligendum est non accipiens calorem in parte in qua calorem ante non haberet: et non quasi non sit accipiens gradum intensificationis in calore. Et hoc de vacuo dicta sufficiant.

¶ Tertius.

¶ Consequens autem dictis est aggredi de tempore etc.

¶ Lectio. xiii.

¶ Ad prima.

Non posset esse dubi-

ratio verum tempus sit de numero entium videtur enim quod non per rationes Aristoteli. quia preteritum et futurum non sunt: et ex eis componitur tempus. Item quia nulla pars temporis est: quia actu de tempore non est nisi nunc: et nunc non est pars temporis: sicut punctum non est pars linee.

Ad istam questionem dicendum

est quod tempus est de numero entium quia omne continuum est ens: et tempus est quedam quantitas continua: unde necessarium est ipsum habere rationem aliquid quam ipsius entis. Et preterea non ens non est mensura entium: quia per mensuram cognoscimus quantitatem mensuratum: et non ens non potest esse ratio et principium cognitionis alicuius entis. Cum ergo tempus sit mensura quedam entium mobilium: oportet de neces-

scilicet ipsum esse de numero entium:

Argumenta autem facta in cōtrariū nō concludunt magis de tempore q̄ non sit q̄ etiam de motu: q̄ quē admodū de tempore non accipit̄ simul: nisi nūc q̄ est indivisibile et non est pars temporis: sic etiaz et de motu nihil potest sumi simul nisi tantū vnicū mutarū esse q̄ indivisibile est: et non est pars aliqua ipsius motus. Sed pp̄ h̄ non oportet q̄ tempus et motus sint non entia. Alia est. n. entitas permanentiū: et alia successiuorū q̄ permanentia habēt partes fixas stantes: successiva vero nō habēt partes stantes: sed fluentes fluxione cōtinuata per aliquid indivisibile vel vñ cōtinue fluēs. Quia igitur tempus et motus entia successiva sunt nō dicuntur esse: q̄ partes aliq̄e ipsoz stent: sed eo ipso esse dicuntur quo est ipsum mobile continue motum vel ipsuz nūc indivisibile continue fluens.

Textus.

Amplius aut̄ ipsum nūc quod v̄ determinare et.

Ad secunda.



Secundo posset aliquis dubitare p̄pter quā cāz nō sunt simul plura nūc videtur enī h̄ esse falsum: nā nūc consequitur mobile: sunt autem simul plura mobilia: ergo et plura nūc poterunt esse simul.

Ad istam q̄onem dicendū est q̄ si mul plura nūc tēporis esse nō p̄nt: huius aut̄ declaratio est: q̄ sic mobile fluēs se habet ad motū: sic etiaz et nūc fluens se habet ad tempus: mobile aut̄ fluēs sic se habz ad motū q̄ dat sibi vnitatem et multiplicitatez: vnde si ponant̄ simul plura mobilia mota: statim in continenti simul ponuntur et plures motus. Consimili ergo modo: et ipsum nūc fluens dabit vnitatem et multiplicitatez tēpori: ita q̄ si ponant̄ insimul plura nūc fluētia: erūt de necessitate insimul et plura numero tempora. Quia ergo nullo modo potest esse nisi vñ numero tēpus: vt infra deo volente p̄babit̄: p̄ q̄ insimul non possūt esse plura nūc fluētia. Est ergo simul non nisi vñ numero nūc fluēs manēs idē h̄ rem in toto tempore: diversificatur t̄m fm rōnez vt infra patebit. Attēdendū autem est: q̄ si ponant̄ plura tempora: quorū vñ ab alio cōtineatur: non propter h̄ erūt plura numero tēpora: q̄ pars non ponit numerū cū toto: et cōtentū ad cōtinēs se h̄z: sicut pars ad totum vnde nō ponūtur plura numero tempora: si dies dicat̄ esse cum nō est hora diei: q̄ hora diei cū die in numerū tēporū nō ponit: cū sit quedā pars ipsius. Propter h̄c ergo causam p̄bs ait q̄ nōn possunt simul duo esse aliq̄ tēpora: nisi vñ ipsozum cōtineat reliquum.

Ad argumētum ergo in cōtrariūz dōz est q̄ nunc sic sequitur mobile q̄ t̄m nō multiplicatur ob multiplicatiōem eius: sicut etiam tempus ita sequit̄ motuz q̄ non multiplicatur ad multiplicatiōem motuum.

Textus.

Quid autem est tēpus: et que natura ipsius similiter et ex traditis immanifestum est.

Lectio. xv.

Ad prima.



Sc̄ primo posset aliq̄s dubitare vtrū si eēt plures primi motus oporteret ponere plura esse tēpora: videt̄ enim q̄ sic: q̄ multiplicato subiecto: necesse est multiplicari accidēs. Cū ergo primus motus sit sub̄m temporis: necesse est multiplicari motu multiplicari etiam et tempus.

Ad istam q̄onē p̄ qd̄ sit oēm fm̄ in tentionē Ari. arguit enī cōtra ponētes tēpus cē motū primū: q̄ si eēt plures celi eēt plēs motus p̄mi: nec t̄m eēt nisi t̄m vñ t̄ps: et ex h̄ reputat p̄batū q̄ tēpus nō idē sit q̄ motus. Vult ergo Arist. q̄ tēpus nō multiplicaret̄ et si fieret primorū motū multiplicatio: huius aut̄ demōstratio est: q̄ cum tēpus pueniat ex ipso nūc p̄tinue fluēs: impossibile est ipsum eē multiplex si nūc fluēs nō sit nisi vñ. Itā autē ita est q̄ si eēt plures celi et plures mūdi et plures primi motus: nō eēt nisi tantū vñ numero nūc fluēs: cuius declaratio est: q̄ si duo motus p̄culares simul fierent et simul finirentur vnus quidem in h̄ mūdo et alius in alio: dicerent̄ fieri ambo in vno et eodē numero tēporis vnde manifeste apper̄ q̄ cū multitudine celoꝝ mūdorū et primorū motū maneret vñ t̄m numero nūc fluens et per p̄ns vñ t̄m tēpus eēt et nō plura: nō. n. dicit̄ aīa fieri in pluribz tēporibus que simul fiūt: sed in vno et eodē: vñ p̄ q̄ tam cōtra p̄bm q̄ cōtra veritatē est q̄ dicit̄ aliqui q̄ ponūt q̄ si eēt plures primi motus essent plura tēpora. Dicēdū est ergo q̄ si tēpus et motus primus idē eēt: tam secūdū rē q̄ secūdū rōnē: necessario multiplicato vno multiplicaret̄ etiaz et reliquū: nūc aut̄: q̄ scdm̄ rationē differūt: nō est necessariū q̄ multiplicato simul motu primo multiplicet̄ simul: primo etiaz et tēpus: sicut habet̄ infra declarari.

Ad argumentum ergo dōm ē q̄ tēpus secūduz suā rōnē formale cōpletā nō est in motu sine aīa: et ideo nō opz q̄ multiplicet̄ pp̄ solā multiplicatiōem motus.

Textus.

Ar vero sine motu tempus est et.

Ad secunda.



Secundo posset aliquis dubitare p̄ id qd̄ tēpus nō p̄cipit̄ nō p̄cepto motu: videt̄. n. nūc h̄ esse necessariū: q̄ cognitio mēsure nō depēdet ex cognitione mensurati: sed magis ecōuerso. Tēpus aut̄ est mēsurā motus: s̄ cognitio t̄pis nō v̄ depēdere ex cognitione motus.

Ad istam q̄onem dōm est q̄ tēpus p̄cipi nō potest nō p̄cepto motu: cuius rō est: q̄ tēpus fm̄ suā rōnē ponit quādā morā successiuā: mora aut̄ successiva p̄tinua successione p̄cipi nō p̄t nisi ipsa successio cōtinua p̄cipiat̄. Cōtinuā aut̄ successione est impossibile p̄cipere nō p̄cepto motu: vnde apparet euidēt̄ q̄ tēpus p̄cipi non potest nisi motus sit p̄ceptus.

Ad argumentum ergo dōm ē q̄ tēpus nō solū est mēsurā motus: sed est et idē realiter euz motu: et ideo sine p̄ceptione ei⁹ p̄cipi non p̄t: quemadmodū etiam mēsurā lōgitudinis non p̄cipit̄ nisi p̄cipiat̄ lōgitudō: q̄ fm̄ rē mēsurā lōgitudinis a lōgitudine nō differret̄ cū lōgitudō lōgitudine mēsuret̄. Similiter et nō p̄cipit̄ mēsurā vnitatū nō p̄cepta vnitatē: q̄ vnitās est vnitatum propria mēsurā.

Textus.

Accipiēduz aut̄ qm̄ querimus quid sit tempus et.

Lectio. xvj.

Ad prima.



Sc̄ primo posset aliq̄s dubitare vtrū tēpus sit idē q̄ motus: videt̄. n. q̄ sic. q̄ vñ qd̄ mēsurat̄ aliquo sui generis. Cū ergo motus mēsuret̄ tēporē: videt̄ dicēdū q̄ tēpus sit de genere motus: et per p̄ns q̄ motus et tēpus sint idem.

Ad istam

Ad istam qōnem ē dōm q̄ tēp̄ ⁊
sed differēt fm rōnē. Ad āt idē sint realr appet ex p̄di-
ctis. Dicitū est. n. q̄ tēpus est cōtinuū qdā successiuū
cōstat aut q̄ fm rōnē nihil est cōtinuū successiuū: cui⁹
res nō sit res mot⁹: pp̄ id q̄ ipsa cōtinua successio: mot⁹
est. Tēpus igit̄ fm rē nō est aliud a motu: vtz est tamē
q̄ ab ipso fm rōnē differt. Nā si in re motus attēdam⁹
ad solā cōtinuā fluxionē ei⁹: nō habebim⁹ ex h̄ rōnē tē-
poris: qz talis rō nō cōsistit in h̄ q̄ est cōtinuā fluxionē
ē. Et qz ipsa cōsistit in rōnē mēsure talis fluxionis: pp̄
id q̄ rō tēporis ē: vt sit mēsurā mot⁹: idcirco si i re mot⁹
attēdam⁹ ad talē rōnē hēbim⁹ statim rōnēz tēporis.
Nec aut̄ in prosequēdo melius patebūt. Eo igitur ipso
quo i re mot⁹ attēdēdo ad solā cōtinuā fluxionē habe-
mus motus rōnē ⁊ nō tēporis: sed hāc habemus atten-
dēdo in tali fluxione ad ipsam ei⁹ mēsurātionēz: p̄z cui
denter q̄ tempus ⁊ motus idem sunt secundum rez: sed
secunduz rationem differunt.

Ad argumentum ergo in cōtra-
rium p̄z rōnē
qz tēpus nō est aliud fm rē a genere mot⁹: nec a motu:
vt dicitū ē ⁊ h̄ suffic̄ ad h̄ q̄ cē possit p̄p̄ia mēsurā eius.
Cō secunda.

Secundo posset aliquis
dubita-
re: quare tēpus nō cognoscit ⁊ p̄cipit̄ esse
per vnū nūc: v̄t enī istud cē falsum: qz p̄-
cipiēdo nūc p̄cipim⁹ tēporis finē ⁊ p̄ncipiū
Sed p̄cepto tēporis p̄ncipio: v̄t q̄ p̄cipiam⁹ de necessi-
tate tempus. Igitur vnum nunc percipiēdo ipsum
tempus possumus percipere.

Ad istam qōnem est dōz q̄ vniuer-
saliter vnico tm̄
indiuisibili p̄cepto cē nō est necessariū p̄cipere tm̄ p̄tinu-
ūm existere: cui⁹ rō est: qz ex eo q̄ determinam⁹ p̄uari-
onē cē nō est necessariū q̄ percipiam⁹ ⁊ determinemus
cē bitū ei oppositū. Indiuisibile aut̄ ponit p̄uatiōnēz
diuisibilitatis: ⁊ p̄ p̄ns p̄tinue q̄ritatis: ⁊ idcirco ex ap-
prehēsiōne vni⁹ indiuisibilis nō possum⁹ determinare
tātā p̄tinuā q̄ritatē cē. Quia igit̄ nūc dicit qd̄ indiuisibi-
le ⁊ tēpus dicit qd̄ cōtinuū: p̄z euidenter q̄ ex app̄hēsiōe
vni⁹ nūc tm̄ nō determinam⁹ q̄ritatē tēporis. Possum⁹
aut̄ h̄ facere apprehēdēdo duo nūc extrema ⁊ di-
stātiā mediā que cadit intra ipsa. Sicut. n. apprehēdē-
do duo p̄ctra: ⁊ ipsoz mediā distātiā p̄cipimus ⁊ deter-
minamus q̄ritatē lineę: pp̄ id q̄ intra p̄ctra non cadit
nisi lineā: sic ē p̄cipiēdo duo nūc extrema: ⁊ ipsoz medi-
am distātiā: p̄cipimus ⁊ determinam⁹ q̄ritatē tēporis
qz iter ipsa nūc mediū per se nō cadit nisi tēpus: h̄ autē
optime facit ad id q̄ Ari. vult inq̄rere. Inuestigat. n.
q̄ tēpus d̄z numerus ⁊ mēsurā cē: vult aut̄ oīs mēsurā
ē qd̄ certū ⁊ determinatū. Tēpus aut̄ certū ⁊ determi-
natū nō facit: vt dicitū est: app̄hēsiō vni⁹ nūc: sed duo-
rū. Igit̄ app̄hēsiō duoz nūc ⁊ medię distātię facere
pōt: vt demus tēpori rōnē mēsurātis: ⁊ qz h̄ tēpus cuz
sit aliqd̄ finitū: ⁊ ad duo extrema terminatuz pōt a mo-
tu multipliciter excedi: necessariū est q̄ ipsum fm quā-
ritatis sue replicatiōnē mēsurēt totū talē motū exceden-
tē. Replicatiō aut̄: qz numeratiōnē ponit dat tēpori rō-
nē numeri: ⁊ p̄pterea d̄ q̄ tēpus est nūcrus motus.

Ad argumentum ergo i cōtrariū
videt̄ dicendū
q̄ i p̄cepto tēporis p̄ncipio percipiam⁹ ex p̄ns tē-
pus: nō tm̄ certificamus: ⁊ determinam⁹ per h̄ ipsum
⁊ q̄ritatē eius: sicut dicitū est. Cū. n. p̄cipit̄ nūc incho-

ans fluxionem percipitur quodāmodo ex consequenti
fluxio: sed nō tāta nec determinata ⁊ certa: verū est aut̄
q̄ si nūc p̄cipiat̄ simpliciter: vt qd̄ indiuisibile est: nō per-
cipit̄ tūc tēpus aliqd̄ determinatū vel interminatuz:
bñ tm̄ p̄cepto ipso: vt est p̄ncipiū tēporis: p̄cipit̄ aliqd̄
liter ⁊ tēpus cuius p̄ncipiū ponit̄: lz ex h̄ tm̄ quanti-
tas temporis: vt dicitū est: terminari nō possit.

Cōterus.

Cōc. n. est tēpus: nūcrus mot⁹ fm p̄ius ⁊ posteri⁹.

Cō tertia.

tertio posset aliqs dubitare
vtrū cōuenien-
ter dicat̄ q̄ tēpus est numerus: videt̄ enīz
q̄ nō: qz numerus est quantitas discreta:
⁊ tempus est quantitas cōtinua.

Ad istam qōnēz dicūt aliqui q̄ tem-
pus duo claudit in
se: vnū qd̄ sicut māle: ⁊ h̄ ē mot⁹: ⁊ aliud sicut formale
⁊ h̄ est quedā discretio numeralis. Et rōnē qd̄ ei⁹ q̄ in
ipso est māle ipsum tēpus est cōtinuū. Rōnē vero eius
q̄ est in ipso formale ipsum est qd̄ discretuz. Cō Sed ista
rōnē dubitatiōnē non tollit: qz cū māle in tēpore: vt dī-
cūt: sit motus: si solū rōnē mālis tēpus qd̄ cōtinuū est
nō erit bene dicitū q̄ tēpus: sed q̄ mot⁹ est q̄ritas conti-
nua. Itē tūc tēpus nō per se: sed per acc̄ns dicit̄ qd̄ con-
tinuū ē: qz que alicui attribuuntur rōnē māle sunt sibi
attributa p̄ acc̄ns. Dōz est ergo alr: vtz q̄ duplex nume-
rus est: vn⁹ qd̄: cui⁹ p̄es nō dicit̄ cōtinuas q̄ritates:
sed magis simplices ⁊ indiuisibiles vnitates: qualis est
numerus simplex: ⁊ iste ē simplr q̄ritas discreta ⁊ non
cōtinua. Ali⁹ aut̄ numerus est: cuius p̄es nō sunt sim-
plices ⁊ indiuisibiles vnitates: sed magis quedā cōtinue
q̄ritates: qualis est numerus decē palmoz: qui ex decē
palmis cōponit̄: sicut ex p̄tib⁹. Quilibet. n. palmus po-
nit cōtinuā q̄ritatē. Talis ē numerus est tēpus: cui⁹
p̄es sunt p̄ri⁹ ⁊ posteri⁹ que nō indiuisibilia sūt: sed p̄ti-
nua. Et qz qlibet p̄s tēporis est p̄ se ⁊ cēntialiter tēpus
p̄z q̄ agrue dicitur tēpus cēntialiter cē q̄ritas p̄tinua
lz aliquo mō hēat rōnē discreti: vt infra patebit.

Cō quarta.

Quarto posset aliqs dubi-
tare vtrum
p̄ius ⁊ posteri⁹ posita in diffinitione tem-
poris sint ea que sūt tēporis: videt̄ enīz q̄
sicut qz per suū primū ⁊ secūdū tēpus mensurat p̄iozem
motū ⁊ posteriora. Et eo ipso quo dicitur esse numerus
motus secūdū p̄ius ⁊ posteri⁹: videtur q̄ p̄ius ⁊ po-
sterius recta in eius diffinitione ponatur.

Ad istam qōnēz dōz est q̄ nō sunt
p̄ri⁹ ⁊ posteri⁹
t̄pis q̄ i ei⁹ diffōnē ponūtur: cui⁹ rō ē: qz p̄ri⁹ ⁊ posteri⁹
t̄pis diffiniūtur p̄ p̄es: sicut diffiniūtur p̄p̄ia p̄ subz
Si ergo tēpus ē diffiniēt̄ p̄ ipsa cē diffinitio circula-
ris ⁊ incōueniēs. Cō Et p̄trea diffinitio d̄z dari p̄p̄io-
ra ⁊ n̄ p̄ posteriora: p̄ri⁹ at̄ ⁊ posteri⁹ t̄pis: posteriora sūt
t̄pe: sicut p̄p̄ietates nālit̄: posteriora sunt subo: nō er-
go tēpus d̄z diffiniri per ipsa: sed per p̄ius ⁊ posteri⁹
i motu: q̄ p̄iora sunt tēpore: ab eis enī causat̄ in tēpore
p̄ius ⁊ posteri⁹: sicut vult p̄s in l̄ra: dōm est igit̄ q̄
p̄ius ⁊ posteri⁹ tēporis nō diffiniūt̄ tēpus: sed p̄ tēpus
diffiniūtur. Diffiniunt aut̄ tēpus p̄ius ⁊ posteri⁹
in motu: ⁊ ista v̄tēri⁹ determinantur per p̄ius ⁊ po-
sterius in magnitudine.

Ad argumentum ergo in cōtra-
riam dicendū
est q̄ tēpus d̄ nūcrus mot⁹ fm p̄ri⁹ ⁊ posteri⁹ i motu

propter id quod motum totum mensurat mensurando et nu-
merando priorem et posteriorem partem eius.

¶ Tertius.

¶ Et sicut motus semper aliud: sic et tempus etc.

¶ Lectio. xvij.

¶ Quod prima.



Vea que hic de ipso nunc tan-
guntur melius in-

telligantur: queratur primo verum nunc
temporis idem sit cum nunc eternitatis: vi-
detur enim quod sic: quia sicut se habet unitas
ad numerum: sic se habet et nunc ad ea quorum est. Sed
unitas secundum formalem rationem eadem est om-
nium numerorum: igitur et nunc omnium mensuratum
secundum rationem formalem idem erit.

Ad istam questionem est dicendum quod
nunc temporis non

potest idem esse cum nunc eternitatis. ¶ Ad cuius in-
telligentiam considerandum est quod eternitas eum et tem-
pus sunt rerum mensura secundum earum esse: et quod
mensura debet esse unigena mensurato secundum philoso-
phum in decimo metaphysice: necessarium est quod secun-
dum modum diversum essendi ipsarum rerum ipse tales
mensurae diversificentur. Modus enim essendi triplex in to-
ta universitate rerum invenitur: unus quidem qui im-
mutabilitatem ponit tam actu quam potentia: qualis est mo-
dus essendi prime cause que in suo esse nullam omnino
mutationem pati potest: propter id quod omnis mutatio
est propter defectum et indigentiam alicuius: que non ca-
dunt in esse prime cause cui nihil potest deficere nec in
posterum aliquid accrescere. Est enim simplicissimum: et
omnis perfectionis contentivum. Et mensura quidem
eius dicitur eternitas que simili modo tota simul est om-
ni successione carens non perdens aliquid in preterito
nec aliquid expectans in futuro: propter id quod mensura
oportet proportionari mensurato. Alius autem modus
essendi rerum est immutabilis quidem actu: sed muta-
bilis in potentia: qualis est modus essendi intelligentia-
rum creaturarum: quarum esse est fixum stans immobile
secundum actum: solidatum quidem munere alterius.
Nam totum suum esse accipit simul intelligentia a deo
a principio productionis sue: ideoque postea retinuit et sem-
per retinebit sine cremento cum sit simplex et sine defe-
ctu: defectibile tamen est et deficeret: si causa prin-
cipalis influentiam subtraheret. Unde optime dictum est
quod ipsum est actu quidem immutabile: sed mutabile po-
tentia: et mensura eius dicitur eorum: quod similiter est totum
simul absque successione et mutatione aliqua secundum
actum. Tertius autem modus essendi est mutabilis tam
secundum potentiam quam secundum actum: qualis est mo-
dus essendi rerum temporalium: que non solum muta-
ri possunt: sed et actualiter mutantur: unde non habent
in quantum huius fixum stans: sed mobile et fluens: unde
dictum est supra quod tempus est numerus motus secun-
dum prius et posterius. Nunc igitur temporis est nunc flu-
ens tam potentia quam actu: sublata autem fluxione et mu-
tatione: sed non penitus defectibilitate: remanet nunc
cui quod est fixum stans totum simul non deficiens: deficere
tamen aliquo modo potens: ablata verovt prius non
solum fluxione et mutatione: sed et omni penitus modo
defectibilitatis remanet nunc eternitatis: quod est fixum
stans immobile non deficiens nec deficere villo modo
valens. Patet igitur quale sit nunc temporis: quia est
continue fluens: et propterea de necessitate a nunc eter-
nitatis differt.

Ad argumentum ergo in contra-
rium dicendum

est quod sicut numerus essentialis non est numerus accide-
ntalis: sic etiam unitas essentialis non ab accidentali uni-
tate differt: unde non est eadem unitas circumscriptorum numerorum.

¶ Quod secunda.



Ecundo posset aliquis
dubita-

re verum nunc temporale sit idem realiter
cum ipso mobili: videtur enim quod non: quia
diffinitio dicit realitatem diffiniti. Cum
ergo diffinitio ipsius nunc alia sit a diffinitione mobi-
lis: videtur quod nunc sit alia res quam ipsum mobile.

Ad istam questionem quod nunc temporis
et mobile idem

sunt secundum rem: sed secundum rationem differunt
et quod idem sint secundum rem de facili apparet. Dicitur enim
enim in questione precedenti quod nunc temporis per hoc
differt a nunc eternitatis: quia ipsum est fluens
motum tam potentia quam actu quod de nullo illorum ve-
rum est. Constat autem quod nihil est fluens motum po-
tentia et actu in re preter ipsum mobile. Necessarium est
igitur quod nunc temporis non sit res alia ab ipso mobili.
Ad videndum autem quomodo ab ipso differat secun-
dum rationem: attendendum est quod cum mobile sit subiectum
motus dupliciter sumi potest: sicut et motus cuius est sub-
iectum potest accipi duobus modis. Secundum enim
duo que in motu possumus attendere ipsum motum pos-
sumus accipere dupliciter. Nam in motu possumus at-
tendere ad ipsam continuam fluxionem que ponitur per
ipsum: et ad moram siue durationem: talis fluxionis: que
quidem duo differunt secundum rationem: sicut potest
patere ex his que sunt nobis magis manifesta. Vide-
mus enim quod in esse hominis est attendere ad ipsam actua-
litate que ponitur per ipsum: quia omne esse est que-
dam actualitas. Est etiam in ipso attendere ad moram
et durationem eius. Differunt autem hi duo ratione: quod
ut in esse attendamus actualitatem ratio eius est quod
sit actus et perfectio ipsius entis. Sed ratio morae et du-
rationis non est quod sit actus et perfectio hominis: sed ma-
gis quod sit quoddam accidens existentie et actualitatis
eius. Eodem igitur modo intelligendum est de motu.
Nam ut attenditur ipsa eius fluxio ratio eius est quod sit
actus entis fluentis siue mobilis. Mora vero et dura-
tio talis fluxionis non est de ratione sua actus rei mobi-
lis: sed secundum suam rationem apparet quoddam di-
citur fluxionis accidens. Si ergo attendamus ad solam
fluxionem continuam que ponitur per motum: damus
sibi nomen et rationem motus: quia ratio motus est quod
sit actus entis mobilis. Sed si attendamus ad ipsam du-
rationem et moram dicte fluxionis: damus sibi nomen
et rationem temporis: unde dici consuevit quod tempus
est mora motus: cuius ratio est quia unumquodque men-
suratur aliquo sibi unigeno: sicut unitates mensuran-
tur unitate et longitudo longitudine: ergo similiter mo-
ra motus per moram motus mensurabitur. Quia igitur
id quod mensurat motum tempus dicitur. Patet quod con-
uenienter tempus ponitur esse ipsa mora motus: que non
est tota simul: sed tantum successiva: sicut motus. Sic ita-
que patet: quomodo licet tempus et motus idem sint se-
cundum rem: tamen secundum rationem differunt. Et
eodem modo de nunc temporis et de mobili dicendum
est: de mobili possumus loqui dupliciter: in quantum
possumus duo attendere in ipso: sicut in motu. Cum
enim mobile incipit moveri incipit ipsam continu-
am fluxionem que est motus. Continua autem fluxio
incipi non potest: quoniam incipitur mora eius: unde
de manifestum est quod cum mobile incipit moveri incipit
et continua

at continuam fluxionem: et ipsi⁹ etiam moram. Scdm
 Ergo in ipso mobili ad duo possumus attendere: quia
 ad h⁹ q⁹ incipiat continuam fluxionem: et ad h⁹ q⁹ incipiat
 moram propriam ipsius: que quidem duo sic secundum
 rationem differunt: sicut differunt fluxio: et mora fluxio
 nis: et quemadmodum fluxio mot⁹ est: et mora tempus
 fieri res incipiens mouere: in quantum incipiat flu
 xionem: est incipiens motum: et in quantum incipiat mo
 ram fluxionis que est tempus est proprium incipiatum
 et continuatum temporis. Proprium autem tempo
 ris incipiatum et continuatum est et dicitur nunc: et pro
 prium incipiatum motus dicitur mobile: ita q⁹ secundum
 h⁹ appareat euidenter: q⁹ si in mobili attendamus ad h⁹
 q⁹ incipiat moueri incipiat continuam fluxionem attri
 buimus sibi nomen et rationem mobilis: sed si attenda
 mus ad h⁹ q⁹ incipiat propriam moram dicte fluxionis
 damus sibi nomen et rationem ipsius nunc: et sic mobi
 le et nunc quantumcumq⁹ idem sint secundum rem: tamen
 secundum rationem differunt.

Ad argumentum ergo in contra
 rium dicendum
 est q⁹ realitas mobilis claudens unam certam rationem
 est realitas ipsius nunc: et claudens non illam eandem ra
 tionem: sed aliam: est realitas mobilis: unde non eo
 dem modo supra est realitas utriusq⁹: et h⁹ sufficit ad diuer
 sificandas ipsorum definitiones.

¶ Q^o tertia.

Sed tunc tertio possit ali
 quis du
 bitare utrum nunc sit idem secundum rem
 in toto temporis decursu: videtur enim q⁹
 non: quia illa dicuntur esse simul que sunt
 in eodem tempore: vel in eodem nunc temporis. Si ergo
 esset idem nunc secundum rem in toto temporis decur
 su: necessario omnia preterita futura et presentia simul
 essent: et oia forent in eodem nunc temporis secundum rem.

Ad istam q^onem satis apparet
 Ratio ex di
 ctis. Nam enim dictum q⁹ temporis decursus idem est
 secundum rem cum fluxione continua posita per motum
 et q⁹ ipsum nunc secundum rem idem est cum mobili.
 Videmus autem q⁹ ipsum mobile idem est secundum rem in
 tota continua fluxione motus: diuersus autem solus se
 cundum rationem incipientis continuantis et terminan
 tis motus: quia cum incipit moueri: habet rationem inci
 pientis motus: per hoc vero q⁹ moueri non cessat: sed co
 ntinue mouetur habet rationem continuantis motum:
 sed per hoc q⁹ definit moueri habet rationem terminan
 tis motus: quia ergo ut predictum est nunc et mobile idem
 sunt secundum rem: et decursus temporis: et fluxio motus
 idem sunt secundum rem: necessarium est q⁹ sicut in tota
 fluxione motus ipsum mobile idem est secundum rem et
 diuersum secundum rationem: sic et ipsum nunc non in
 toto temporis decursu idem sit secundum rem diuersus
 solus secundum rationem incipientis continuantis et ter
 minantis tempus: quia secundum q⁹ accipitur in prin
 cipio successive mouere incipiat tempus. Secundum vero q⁹
 accipitur cum mobili non quidem incipiente fluere: sed co
 ntinue fluente continuat tempus. Sed secundum q⁹ acci
 pitur cum mobili finente fluere terminat moram succes
 sive fluere tempus: et secundum hunc modum extrema te
 poris nunc differunt. Patet igitur q⁹ ipsum nunc secun
 dum rem idem est in toto temporis decursu: diuersus tamen
 secundum rationem.

Propter argumentum

autem factum in contrarium considerandum est q⁹ quod
 uis nunc predicto modo idem sit in toto temporis decur
 su secundum rem propriam vel proprie dictam: potest
 tamen realiter tempus diuersificare: constituit enim te
 pus fluxu suo: non propter solas res proprie dictas: que
 est realitas ipsius mobilis: sed propter hanc realitatem
 includentes rationes proprias ipsius nunc: ita q⁹ reali
 tas mobilis solus: ut est includens dictam rationem: est
 propria ipsius nunc realitas: ita q⁹ secundum h⁹ conueni
 enter dici potest q⁹ hac ratione diuersificata: diuersifi
 catur realitas propria ipsius nunc: ut sic dicatur ipsum
 quodam modo idem manere secundum rem in toto tem
 pore: et quodam modo non idem. Nam si habeatur respec
 tus ad realitatem proprie dictam: que est fundamen
 tus modorum se habendi: necessarium est dicere: ut declara
 tus est q⁹ non sit idem in toto temporis decursu secundum
 rem diuersum solum secundum rationem: sed si respectus
 habeatur ad realitatem ipsius nunc proprie debitam cum
 sicut dictum est: ita sumpta realitas includat dictam
 rationem: necessarium habemus dicere q⁹ ipsum nunc
 non sit idem: sed diuersum realiter in toto temporis de
 cursu: ita tamen q⁹ ista diuersitas non intelligatur pro
 uenire ex diuersificatione eius q⁹ dicitur res simpliciter
 et proprie: sed ex sola diuersificatione incluse rationis
 ex qua ratione accipit q⁹ sit propria realitas ipsius nunc. Ista
 enim ratio non est eadem in toto tpe sed diuersa: quia quandoq⁹ est
 ratio incipientis: quandoq⁹ ratio medii continuantis: et qua
 doq⁹ ratio finis. Quia ergo ex hac ratione attendit pro
 pria realitas ipsius nunc secundum q⁹ tempus constituitur
 ab ipso: quid mirum si propter diuersificationem in ratio
 ne illa diuersificat realiter tempus: et hoc sufficit ad fa
 ciendum q⁹ preterita futura et presentia non sint simul: nec
 in eodem nunc omnimode realiter.

¶ Quartus.

¶ Ipsum autem nunc tempus mensurat: secundum pri
 us et posterius.

¶ Q^o quarta.

¶ Varto posset esse dubium
 utrum sit q⁹ ipsum nunc mensurat tempus:
 videtur enim q⁹ non: quia sicut se habet punctum
 ad lineam: sic se habet ipsum nunc ad tempus
 punctum autem non mensurat lineam: igitur nec nunc
 mensurat tempus.

Ad istam q^onem dicendum est q⁹
 mensura est id
 quo cognoscimus quantitatem alicuius: ex h⁹ autem no
 men mensure est transumptum ad significandum id etiam
 quo cognoscimus alicuius perfectionem et naturam
 Quia ergo ex cognitione nunc fluente cognoscimus na
 turam temporis: propter id q⁹ idem est principium cogno
 scendi et essendi: patet q⁹ aliquo modo ipsum nunc po
 test dici temporis mensura. Verum est autem q⁹ non so
 lum habito respectu ad naturam: sed etiam ad quan
 titatem temporis: dici potest q⁹ aliquo modo tempus
 mensuratur ipso nunc. Sed considerandum est q⁹ du
 pliciter quantum ad h⁹ potest dici mensura alicuius esse
 se aliquid: uno quidem modo: quia per quandam sui
 commensurationem ad quantitatem eius faciat cogni
 tionem de certa ipsius et determinata quantitate: que
 admodum unitas commensurando se per sui replica
 tionem cunctis unitatibus questur in numero facit certam
 cognitionem de tota quantitate numeri: et h⁹ modo punctum
 non facit cognoscere quantitatem lineae: nec nunc cogno
 scere facit quantitatem temporis. Nullum enim indu
 uisibile per sui replicationem potest se continuo commensurare.

ga indivisibile indivisibilibus commensuratur: sicut unitas commensuratur unitatibus. Continuum vero non est indivisibile: sed magis est in infinita divisibile. Item continuum non componitur ex indivisibilibus: sicut numerus componitur ex unitatibus. Alio autem modo potest dici aliquid mensura quantitatis alicui non quia per commensurationem: sed per quandam habitudinem ad ipsum faciat cognitionem de quantitate alicuius: et sic nunc est mensura temporis: et cognitionem facit de quantitate eius. Videmus enim quod si volumus cognoscere quantitatem linee: non respicimus ad punctum quod est in principio linee simpliciter: sed respicimus ad ipsum in habitudine ad punctum quod est in fine intruendo eius distantiam ab ipso: qua distantia visa videmus et percipimus certam quantitatem linee. Eodem similiter si volumus videre et percipere determinate quantitatem temporis non attendimus absolute ad nunc quod est in principio ipsius: sed attendimus ad ipsum in habitudine ad aliud quod est in fine intruendo ipsius distantiam ab ipso: et tunc videmus et percipimus totam quantitatem temporis: ita quod secundum hoc dici potest quod aliquo modo quantitas temporis cognoscitur per ipsa nunc et ab ipsis nunc mensuratur. Et similiter hoc modo quantitas linee dici potest a punctis mensurari.

¶ Ad quinta.

Quinto posset esse dubium quomodo verum sit quod philosophus hoc probet quod simul non sit de tempore nisi tantum unum nunc sicut philosophus noster ait: videtur enim hoc non esse verum dictum: quia ex hoc assumpto: sicut se habet motus ad mobile: ita nunc ad tempus: et sicut nunc ad mobile: ita etiam tempus ad motum: videtur concludi solum: quod sicut mobile fluens non est nisi sit motus: et e converso: ita non sit et nunc fluens nisi sit tempus: et e converso: sed hoc non idem est cum intendo: videlicet quod de tempore nihil potest simul poni nisi unum nunc.

Ad evidentiam ergo huius questionis considerandum est quod sicut tempus respicit mobile non simpliciter: sed ratione motus: quem primo respicit: et cui adequatur: sic etiam ipsum nunc respicit mobile uno modo non simpliciter: sed in quantum stat: vel sub mutato esse: vel sub initio motus. Est enim mutatum esse aliquid indivisibile ipsius motus: et nunc est aliquid indivisibile ipsius temporis: et indivisibile solum est quod indivisibili equari potest: sicut ergo tempus quod divisibile est respicit mobile: propter ipsum motum qui est divisibilis: sic etiam ipsum nunc respicit mobile non sic propter motum: sed propter mutatum esse qui est indivisibile sicut et ipsum. Mutatum autem esse secundum localem motum non attenditur: nisi propter certum signum spatii. Si ergo nunc ut predictum est respicit mobile secundum quod stat cum initio motus aut cum mutato esse: et cum hoc non stat nisi in certo signo spatii: consequitur quod ipsum nunc respiciat mobile localiter coniunctum certo signo spatii: et per consequens unum nunc respicit ipsum coniunctum cum uno tali signo: et plura nunc respicient ipsum coniunctum cum pluribus signis predictis. Ex hoc autem sequitur quod simul de tempore non possit esse plusquam unum nunc: quia si plus posset esse: possent simul esse plura nunc: sed plura nunc cum respiciant mobile stans cum pluribus signis supradictis: simul esse non possunt nisi mobile possit esse in simul coniunctum signis pluribus spatii. Sed hoc est omnino impossibile: cuius ratio est: quia mobile esse in certo signo spatii est ipsum esse in loco sibi equali cer-

to et determinato. Est autem penitus impossibile unum et idem mobile simul esse in pluribus locis sibi equalibus et per consequens impossibile est ipsum simul esse in pluribus talibus signis. Quia igitur secundum quod iam declaravimus ipsum nunc respicit mobile coniunctum cum mutato esse: vel cum initio primi motus: et cum certo signo spatii: ex quo ostensum est quod mobile non potest simul esse cum pluribus his signis: concluditur valde evidenter quod simul non possunt esse plura nunc temporis nec per consequens de toto tempore potest simul esse plusquam unum nunc: et eadem ratione apparet quod de uno motu non potest simul esse plusquam unum mutatum esse: patet igitur ex dictis quomodo ex eo quod tempus est mensura motus: et nunc est unitas mobilis: si fiat deductio completa: necessario concluditur quod de tempore non potest simul esse plusquam unum nunc. Unde philosophus acumen sui excellentis intellectus intuitus virtutem assumptam propositionis: dixit rationabiliter quod philosophus in hac parte probat id quod declaravimus.

¶ Ad sexta.

Ad post hec omnia restat questio notanda valde: tum propter utilitatem: tum propter difficultatem de ipso nunc: et est questio de corruptione eius. Ex quo enim ostendimus quod aliud nunc est quod initiat tempus et aliud quod terminat: et iterum ostendimus quod plura nunc temporis non possunt simul esse: cogimur de necessitate confiteri quod uno nunc posito corrumpatur aliud. Hoc autem videtur non posse stare propter rationem assignatam a philosopho in principio huius tractatus: nisi autem ista questio intelligatur posset trahi ad malam consequentiam. Videtur enim posse per ea confiteri quod mundus sit eternus. Cuius declaratio est: quia cum nunc tempus non possit absque mobili: si nunc fuit ab eterno necesse est et mobile fuisse ab eterno. Nunc autem ut ab eterno esse: cuius ostensio est: quia quicquid est noviter productum potest desinere esse: sed ipsum nunc non potest desinere esse: igitur non potest noviter productum esse: probatio autem medie est: quia si nunc desinere potest ponamus quod desinat. Aut ergo desinit cum est: aut non desinit tunc sed post. Non est autem dare maxime supposito quod mundus deficiat in ultimo nunc temporis ipsum nunc non corrumpi: sed post: quia sic remaneret nunc post definitionem mundi et mobilitatis: quod est impossibile. Si ergo ipsum desinit desinente mobili. Sed hoc desinit cum ponitur ultimum nunc temporis. Si ergo ultimum nunc temporis desinit desinente mundo: sequetur quod ultimum nunc temporis desinat tunc: quando ponitur ipsum ultimum nunc temporis quod est impossibile: quia tunc idem secundum rem simul esset: et nullo modo esset quod est implicare contradictionem. Nunc ergo et mundus ut videtur non possunt desinere: quia non possunt contradictoria verificari simul: et per consequens impossibile videtur ponere mundum productum aliter quam de necessitate: quia quod de necessitate conservat de necessitate producit. Si quid autem de necessitate a deo proveniret illud esset necessario eternum.

Solutio autem que datur a quibusdam nihil satisfacit queritis. Dicunt enim quidam quod ipse nunc non corrumpitur sed res: sed corrumpitur in quantum perdit rationem unam: et accipit rationem aliam. Ista autem solutio: ut dictum est: non tollit questionem: ut enim supra declaravimus ex tali ratione superaddita res mobilis habet quod dicatur nunc: ipsam ergo talem rationem corrumpi est corrumpi nunc: de quo est quod si corrumpitur quod corrumpatur. 20

de ratione illa que perditur similiter queritur quando corrumpitur utrum si tunc quando habetur vel postea. Forte autem quod diceret aliquis istam questionem non magis esse contra nos quam contra ponentes eternitatem mundi. Cum enim ipsi etiam ponant aliud esse nunc preteritum et aliud futurum: et cum hoc pariter concedant quod de tempore non potest simul esse plusquam unum nunc: necessarium habent concedere nunc preteritum corruptum esse: et tunc manet contra eos etiam questio quando illud nunc corruptum sit. Sed secundum eos ad istam questionem respondere non difficile videtur: possunt enim ipsi dicere quod non dupliciter solvere: uno quidem modo dicendo quod cum illud corruptum paratur quod est in actu: propter id quod corruptio est progressio de esse ad non esse: si nunc non ponatur in actu sed in potentia non oportet querere de corruptione eius: quod ut dictum est id corrumpitur quod est in actu et non solum in potentia. Hunc autem si accipiatur ut continuans non est in actu simpliciter loquendo: sed magis in potentia. In actu autem tunc est quando accipitur: ut dividens: quomodo se habet cum est finis tantum vel tantum principium: habet enim se nunc ad tempus sicut punctum ad lineam. Videmus autem quod punctum cum est finis unius partis lineae: et principium alterius: est continuans tales partes et est actu continuans sed ob hoc dici non potest quod sit simpliciter actu sed potentia: quia cum actus sit ratio distinctionis: si esset tunc simpliciter in actu: esset dividens et non continuans: sed si punctum sit principium tantum et non finis: vel finis tantum lineae et non principium: erit simpliciter actu in linea signatum: similiter ergo sicut dictum est de puncto respectu lineae: dicendum est etiam et de ipso nunc respectu temporis. Constat autem quod ponendo tempus eternum non poneretur nunc aliquod quod sit tantum finis temporis et non principium: nec positum foret aliquod nunc quod ita sit principium temporis quod non finis: et per consequens sic dicendo non poneretur nunc aliquod in actu: sed solum in potentia: et ideo non haberet locum questio de corruptione ipsius nunc. Et si dicatur quod nunc presens est in actu: dicitur quod est in actu sicut continuans: unde et ratio nunc presentis quod est nunc continuatum temporis semper manet si tempus semper maneat. Hoc ergo uno modo isti possent questionem solvere quomodo solui non posset ponendo tempus incepisse et desinere debere: quia tunc quod esset tantum principium et non finis: et nunc quod esset tantum finis et non principium. Potest etiam dicta questio secundum eos et aliter solui. Solutio enim data non videtur omnino satisfacere: quia cum demus nunc preteritum fuisse et non esse etiam ponendo tempus eternum: nec possit id contingere sine definitio: necessarium est dicere quod nunc preteritum desierit. Item sicut mobile durante motu continue renouatur in alio et alio signo spatii: sic nunc presens tempore durante continue renouatur: propter quod renouatione dici potest quod non est idem numero nunc quod est presens modo cum illo quod presens fuit alias: et cum illo quod erit presens in posterum. Alias. n. oporteret dicere quod nunc tempus non esset nunc fluens: sed stans fixum quod est falsum. Propter ista ergo illa solutio non est omnino conueniens: et ideo adiungitur solutio secunda: que magis satisfacere videtur.

Ad cuius intelligentiam

considerandum est: quod sicut terminus et finis temporis ac ipsa habet ad invicem successionem quandam: sic etiam temporis principium et tempus aliquam successionem ad invicem habet: quod quidem ex eo patet: quod sicut finis temporis dicitur esse post tempus precedens quod terminatur ad ipsam: sic etiam temporis principium dicitur ante tempus quod sumit primordium ab ipso. Et quemadmodum tem-

pus precedens ultimum nunc continet in potentia rationes infinitorum nunc: nec tamen aliqua talis ratio potest sumi immediate ante nunc ultimum: quia tempus ex ipsis nunc componeretur: sic etiam tempus sequens nunc principians continet in potentia rationes infinitorum nunc: nec tamen aliqua ipsarum potest immediate sumi post illud nunc principians propter eandem rationem. Est autem simile de linea et puncto. Nam post punctum quod est in principio lineae est ipsa linea continens infinita puncta in potentia: quorum nullum potest accipi in linea immediate post punctum quod est lineae principium: quia tunc sequeretur lineam esse compositam ex punctis. His visis facile est respondere ad questionem motam: sicut enim punctus quod initiat lineam est in principio situs linealis: nec est verum dicere quod ibi non sit: sic etiam nunc initians tempus est in principio temporis: nec est verum dicere quod ibi non sit. Et quem admodum punctum initians lineam post initium situs linealis de necessitate desinit esse: nec tamen est signare firmum punctalem in linea: nisi primo desinat esse: propter id quod linea cum sit continua non componitur ex punctis: sic etiam nunc quod est principium temporis de necessitate desinit esse post ipsum tempus unicum: nec tamen est post ipsum dare nunc in quo primo deficiat: propter id quod tempus cum sit continuum non componitur ex ipsis nunc: uniuersaliter autem unicum cuiuslibet continuum est in principio ipsius: et nullo modo est post principium cum sit indiuisibile: nec tamen signari potest in continuo ubi primo desinat: quando ergo dicitur nunc preteritum fuisse: et non esse: ergo esse desinit: dicendum quod verum est: sed quando assumit: ergo desinit tunc quando fuit aut post dicendum quod non desinit: tunc esse quando fuit: quia fuit in principio temporis sequentis et non desinit in principio esse: sed post principium. Et si dicatur: detur ergo quando primo desinit: dicendum quod hoc dari non potest: quia tempus cuius illud nunc ponitur principium est continuum. Possumus ergo solvere quod non ponendo quod post nunc quod desinit sit tempus continuum. Sed si esset nunc aliquod quod esset ita finis temporis quod non principium: sicut dare oporteret: si totaliter desineret: non possemus questionem ita solvere quod post illud nunc nullum tempus esset. Sicut autem est de nunc temporis dictum: ita suo modo secundum istos dicere possumus: et de mutato esse quod est in fine motus. Tale enim mutatum esse quod est ultimus finis motus ponitur in indiuisibili nunc temporis: in quo finitur et desinit esse motus ad illud mutatum esse terminatus: nec tamen verum esset dicere quod dictum mutatum esse desinit in illo nunc in quo ponitur: sed desinit post: nec tamen est dare post aliud nunc in quo ponitur aliquod nunc: in quo primo desinat: propter id quod tempus. Sic itaque secundum veritatem questio mota de nunc temporis quod est eius principium soluenda est.

Sed tunc adhuc

restat difficultas de illo nunc quod est ultimum in tempore: si tempus totaliter desineret: que quidem difficultas manet nobis: et non illis: quia ipsi dicunt quod nullum nunc dari potest quod non sit temporis principium cum tempus secundum ipsos sit necessario eternum.

Ut igitur huius

difficultatis intellectus habeatur attendendum est aliquantulum ad transmutationem que est in substantia: eo quod ex ipsa possumus optime accipere nostre intentionis declarationem. In hac quippe transmutatione: nos videmus secundum doctrinam Aristotelis quod forma substantialis rei contrahente manet in materia usque ad instanti introductionis forme substantialis rei generande: in quo instanti forma

rei corrumpende non est in materia: immo tunc desinit in ea esse: et tunc in ipsa primo incipit esse: et est forma rei generande. Et si queratur quando forma rei corrumpende ultimo est in materia: patet quod hoc dari non potest. In instanti enim in quo forma rei generande primo ponitur in materia forma rei corrumpende: ut dictum primo in illa materia non est: non tamen dici potest quod in illo eodem instanti sit ultimo in materia: quia tunc in ea simul esset: et non esset: quod est impossibile: bene tamen est verum dicere quod fuit in materia in toto tempore illud instans precedente: quavis in illo instanti non sit in ea. Et quia tempus precedente illud instans continuatur ad ipsum: non potest dari ante hunc instans aliquod nunc temporis in quo illa forma sit ultimo in materia propter id quod tempus non componitur ex instantibus: ita quod si hoc verum est dicere quod esse talis forme in materia protenditur usque ad hunc instantem: in quo tamen desinit et non est in materia. Secundum igitur hoc est etiam dicendum in proposito. Ponamus enim quod mundus qui cum omnibus mobilibus potest a deo redigi in nihilum cum omnibus: Verum erit dicere hoc posito quod in isto nunc ipse mundus cum suis mobilibus non est: et quod suum esse usque ad hunc nunc protensum fuit: nec dari possit ante ipsum nunc aliquod in quo ultimo per omnia fuisset: per omnia eodem modo dicendo quantum ad hoc: sicut diximus de forma substantiali rei corrumpende. In isto ergo nunc mundus et mobile aliquod non esset. Et quia nunc reale temporis mobile consequitur: ex quo tunc non esset mobile nullo modo esset nunc aliquod reale: ita quod secundum hoc cum tempus primo desineret: et non esset: non poneretur nunc aliquod reale. sed nunc imaginatum tantum: unde non est verum dicere quod tunc esset ultimum nunc temporis: immo tunc nullum esset nunc nisi imaginatum: quia alias idem nunc simul esset et non esset quod est impossibile. Nam et quia nunc reale esse non potest sine mobili: oporteret tunc dicere quod etiam mobile simul esset et non esset quod est impossibile. Ut ergo ista impossibilia vitentur dicendum est quod tempus et nunc fluens usque ad hunc nunc imaginatum in quo esse desineret: et primo haberet et acciperet non esse. Et si dicatur quod cuilibet continuo finito reali datur terminus aliquis realis: ergo et tempori finito dandum est aliquod nunc ultimum reale pro termino: dicendum est quod continuum quod non est extra animam non est continuum reale: sed imaginatum tantum. Tempus autem preteritum non est extra animam: nisi in quantum continuatur ad nunc aliquod reale extra animam existens. Unde si nunc reale tollatur vel continuatio: preter id ipsum non remanebit preteritum tale nisi tantum in imaginatione: et erit solum aliquod imaginatum et terminum non nisi imaginatum habebit. Quia ergo per predictum est sublati omnibus mobilibus tollitur de necessitate omne nunc reale: et continuatio etiam per consequens temporis precedentis finem mundi ad nunc reale tollitur: et ex consequenti tempus transactum remaneret solum in imaginatione: et nullo modo extra quid inconueniens est: si nunc imaginatum tantum sibi pro termino et fine assignatur. Sic ergo dicendum est quod nunc ultimum reale temporis precedentis fuisset illud quod positum esset tunc quando mundus ponitur finitus si tunc non cessasset ens mobile: sed tamen sic fuisset ultimum precedentis temporis quod fuisset etiam initium sequentis: propter id quod cum simul non possit idem esse et non esse: tale nunc reale: tunc esse defuisset quando in esse positum fuisset: sed postea quod intelligi non potest nisi prius ipsum realiter maneret tempus: quia nunc reale sine tempore non manet: nec tempus sine motu: nec motus sine mobili: quia ergo tunc quomodo mundus desineret cum omnibus mobilibus non poneretur motus: nec mobile: nec

tempus: nec reale nunc: patet quod rebus ita stantibus nunc reale ultimo finiens totum tempus precedente: tunc non poneretur: sed nunc imaginatum tantum. Sed nunc etiam ante: istud nunc imaginatum dari posset ultimum nunc reale temporis: propter id quod dictum est ipsum realiter protendi continue usque ad hunc nunc imaginatum: et tunc primo desinere in re esse insimul cum mobili et motu: quem admodum etiam supra diximus formam rei corrumpende esse continue in materia usque ad nunc temporis: in quo in ea primo poneretur forma rei generande: et tunc solum in illa primo desineret esse in materia. Patet igitur quomodo sic dicendo: sicut deus modo dedit nobis intelligere: tollitur omnia inconuenientia et omnes difficultates materie presentis.

Textus.

Quod quidem igitur tempus numerus motus secundum prius et posterius sit et continuum etc.

Lectio xviiij.

Ad prima.



Sic posset primo queri ad plures intelligentiam eorum que in littera dicitur utrumque in tempore sit dare minimum: videtur enim quod non: quia tempus est quod continuum et continuum est diuisibile in infinitum.

Ad istam questionem dicendum est quod de tempore loqui possumus dupliciter secundum duo que in ipso attenduntur. Est. n. in ipso attendere rationem discreti et rationem continui propter que duo ipse Aristoteles duo accipit in principio lectionis. Assumit namque quod tempus est numerus: et per consequens in ipso attenditur quedam ratio discretiōis: quia omnis numerus aliquam discretionem ponit. Item assumit quod tempus est continuum: quod ex hoc probatur quod est mensura continui: et continuum vno aliquo ponente continuum quantitatem mensuratur. Et si de tempore quidem loquamur in quantum in ipso attenditur ad rationem numeri: patet statim quod in ipso potest dari minimum. Quavis enim: quia numerus in infinitum crescit non contingat dare numerum: ita magnum: quo non possit dari maior: quia tamen non diuiditur in infinitum est in ipso dare minimum numerum sicut binarium: qui ita paruum numerus est quod si diuidatur in partibus diuersis non remanebit ratio numeri alicuius: sed ratio unitatis solius: que non est numerus quia est indiuisibilis: et per consequens est minimum simpliciter quod possit accipi de numero. Eodem modo ergo de tempore loquamur: secundum quod stat sub ratione numeri non poterimus in ipso dare maximum: quia non contingit dare numerum temporum ita magnum: quo non possit dari semper maior: sic enim dicendo vnum tempus duo tempora tria tempora: quattuor tempora: possumus augere semper numerum procedere in infinitum. Unde non contingit dare numerum temporum ita magnum: quo non possit dari semper maior: sed bene potest dari numerus temporum: ita paruum quod non poterit esse minor: quem admodum si aliquis diuidendo dictum numerum accipiat primum quattuor postea tria postea duo minorem postea numerum accipere non poterit: quia post duo non accipiet diuidendo talem numerum binarium aliquid habes rationem numeri: sed accipiet hoc quod dico vnum tempus: quod numerum temporum non dicit: sed id magis quod est simpliciter minimum de numero. Non enim potest sumi aliquid minus quam vnum: sic itaque dicendum de tempore secundum quod in ipso attendimus ad rationem discreti. Sed si de tempore loquamur quantum ad rationem continui quod habet: tunc ad hoc dupliciter poterimus de ipso loqui: quia vno modo simpliciter secundum quod est continuum: et alio modo secundum quod est continuum

est continuum naturale. Et primo quidem modo ipse tempus: sicut ratione continuum est in infinitum: diuisibile: et propterea hoc modo in ipso non est dare minimum. Non enim potest dari pars aliqua ita parua de continuo quod per ulteriorem diuisionem non possit dari minor. Si autem de tempore loquamur secundo modo: tunc rationabile est dicere quod possit dari tempus ita paruū quod minus accipi non poterit retinens ulterius esse naturale temporis. Sic enim contingere videmus in omnibus alijs diuisibilibus formis naturalibus. Et propterea iam dictum est ab Ari. in precedentibus quod motus sequitur magnitudinem in continuitate et diuisibilitate: et tempus sequitur motum. Cum ergo magnitudo secundum esse naturale non sit in infinitum diuisibilis: necessarium est quod motus etiam et tempus secundum naturale esse non sint diuisibilia in infinitum.

¶ Ad secunda.



Secundo posset esse dubium utrum motu per se mensuremus tempus: videtur enim quod sic: quia que sunt per se priora in esse sunt per se priora in cognitione: et talia sunt principia cognoscendi alia. Tempus autem ordine nature per se consequitur motum in esse: et quantitas temporis quantitas motus: igitur per se ratio quantum ad esse quod etiam quo ad suam quantitatem per motum cognoscitur et mensuratur.

Ad istam questionem dicendum est quod motus non per se sed solum per accidens: quia ratione nostri est mensura motus: cuius ratio est: quia sicut idem respectu eiusdem non potest esse per se causa et effectus: sic etiam idem respectu eiusdem non potest per se esse mensuratum et mensura. Constat autem quod tempus: quia secundum propriam rationem est mensura motus: quod inde apparet: quia numerus ponitur in ratione diffinitiva eius. Nullo igitur modo potest esse per se aliquid motu mensuratum: sed solum per accidens. Alias oporteret dicere quod eisdem per respectum ad idem: et secundum eundem essendi modum: quia per se opposita inessent: quod est impossibile. Sunt enim opposite rationes ratio mensurati et ratio mensure. Simpliciter ergo dicendum est: sicut hoc dicit dominus Albertus quod tempus est per se mensura motus: et quod motu mensuratur: hoc est per accidens: et hoc est quod commentator supra dicit quod tempus numerat motum et mensuratur illius: est enim essentialiter. Ipsum autem esse numeratum per aliquid est per accidens: scilicet quoniam accidit tempori etiam numerari et mensurari: aut per numerum simpliciter aut per motum: hoc autem ideo contingit: quia tempus secundum suam rationem est mensura: mensure autem accidit quod mensuretur. Alias enim omnis mensura mensuraretur: et quia quod per se puenit omni conuenit. Verum quia non est absolute mensura: sed est mensura certam quantitatem habens: ideo contingit quod licet accidat sibi in quantum est mensura quod mensuretur etiam numero: tamen secundum quod est certam quantitatem habens mensuratur per se numero in quo est prima ratio mensure omnis certe quantitatis. Motu autem etiam nec isto modo habet per se sed per accidens tantum mensurari: propter id quod secundum suam certam quantitatem habet motum mensurare: et est per se mensura eius. Ad cuius ampliorum rem intelligentiam habendam considerandum est quod cum ratio mensure primo in numero inueniatur: sicut habetur in decimo methaphysicorum: nihil potest habere rationem mensure per se nisi subinducendo rationem numeri. Motus autem unde motus est non ponit rationem numeri: et ideo ratio qua motus est non habet quod sit mensura. Sed si hanc debet habere oportet quod rationem numeri

meri subinduat. Rationem autem numeri non subinducit nisi subinducendo rationem temporis. Solum igitur ratione qua tempus attenditur in motu: attenditur et in ipso ratione mensure: unde patet euidenter quod motus non est per se mensura alicuius: per accidens vero: quia ratione nostri potest esse mensura magnitudinis et temporis in quantum videlicet quando contingat quantitatem motus nobis esse certiorum quantitatem temporis et magnitudinis.

Ad argumentum ergo in contrarium dicendum est quod sicut motus ordine nature est prior tempore in esse: sic etiam et prior est in cognitione: non tamen omnimodo. Ex sola enim apprehensione motus: apprehendimus simpliciter: et sine numeratione atque mensuratione continuam quandam fluxionem: in qua consistit quantitas motus temporis. Et post per numerum et mensuram que non est nisi tempus numeramus et mensuramus dictam quantitatem. Dicendum est igitur quod motus est simpliciter prior in esse ordine nature ipsi tempori: et prior etiam simpliciter in cognitione. Sed in cognitione numerate quantitatis: et in esse etiam non simpliciter: sed numerate quantitatis in quantum huius id est prior quod prior actu est in ratione numeri: et hoc est tempus: ut supra est dictum. In cognitione ergo quantitatis numerate: et per consequens mensurate tempus prius est quam motus: et idcirco ipsum mensura est et non motus: hoc autem ideo contingit: quia et si motus in esse simpliciter sit causa temporis: tamen e conuerso tempus est causa quod in motu sit numerus in actu: propter id quod motus: ut supradictum est: non subinducit rationem numeri nisi subinducendo tempus.

¶ Tertius.

¶ Quoniam autem est tempus metrum motus et eius quod est moueri et.

¶ Lectio. xix.

¶ Ad prima.



Sc posset dubitare aliquis: quomodo itelligatur tempus esse mensura motus: et eius quod est moueri: videntur enim ista non differre: quia moueri non videtur aliud ponere quam motum.

Ad hoc dicendum est quod motus et moueri: idem sunt secundum rem: tamen secundum rationem differunt. Motus enim ponit rem suam que est actus simpliciter et magis per modum forme et habitus. Sed moueri ponit eundem actum: uon simpliciter: sed magis ut exercitum: et ponit ipsum per consequens in esse dicere ergo quod tempus est mensura motus et moueri: non est aliud quam ponere quod tempus est mensura motus simpliciter: et motus quantum ad suum esse: siue quod tempus mensurat et substantiam et esse motus. Huius autem ratio est: quia tempus mensurat: habet secundum rationem propriam id quod in quadam successione continua consistit. Quia igitur esse motus consistit in continuo fieri: et in positione continue successione: et substantia et motus non est aliud quam ipsa continua successio: patet manifeste quod rationabiliter valde dicitur tempus esse metrum motus: et eius quod est moueri.

¶ Ad secunda.



Secundo posset aliquis dubitare quomodo verum sit quod dicitur in hac parte: et quod rebus alijs a motu secundum id quod sunt non responderet tempus: sed nunc temporis. Hoc enim pro tanto dubium apparet: quia mensura est principium cognitionis: ipsa autem nunc non

videtur esse principium cognitionis rerum quantum ad id quod sunt: quia id quod sunt tales res cognoscitur per essentialia ipsarum. Non videtur ergo quod nunc sit mensura mobilium quo ad id quod sunt.

Ad istam quonem dicendum est quod sicut se habet unitas ad numerum: sic etiam quodammodo se habet nunc temporis ad tempus: quemadmodum enim unitas ad numerum se habet: ut indivisibile ad divisibile: sic etiam nunc temporis ad tempus comparatur: videmus quod sicut ex discretione quantitatis discreta importate per numerum cognoscimus discretionem et discretam quantitatem rerum que sub numero ponuntur quantitatis: sic et ex discretione et indivisione quam importat unitas: cognoscimus rei stantis sub unitate indivisionem et indivisionem in seipsa. Eodem modo similiter ergo in proposito de nunc temporis et tempore dicendum est: videmus enim quod ex eo quod substantia motus secundum totalitatem suam non ponitur in nunc temporis: sed necessario in tempore quod est divisibile divisibilitate continue successionis: cognoscimus cognitione que est per mensuram quantitatem et discretionem motus: unde et dicitur idcirco tempus esse mensurans substantiam motus: quia totalitas eius non ponitur nisi in tempore: et per tempus ad ipsam applicatur cognoscitur quantitas divisibilis ipsius. Ex opposito autem quia cognoscimus quod nunc cum sit indivisibile divisibilitate continue successionis in se talis successionem nullam patitur: percipimus stantem quod substantia rei permanentis que secundum suam totalitatem ponitur in ipso nunc indivisibili caret successione tali. Numero ergo cognoscimus numerabilem discretam quantitatem et unitate cognoscimus in re sibi subiecta carentiam talis quantitatis: tempore etiam cognoscimus rei sibi subiecte quantitatem successivam: sed ipso nunc cognoscimus substantie mobilis posite in ipso secundum totalitatem suam carentiam dicte quantitatis: propter quod optime dicitur tempus esse numerus ipsius motus: et quod nunc unitas est ipsius mobilis.

Ad argumentum ergo in contrarium dicendum est quod substantia mobilis simpliciter sumpta per sua essentialia cognoscitur. Sed quia in se nullam continuam successionem claudit: quin potius in re ponitur cum carentia ipsius: propter id quod talis successio in substantia non cadit: et si cadat in extrinsecis: ideo si ipsa sumatur non simpliciter: sed ut carens hac successione: ipso nunc cognoscatur et mensuratur: quemadmodum etiam res carens in seipsa divisione et discretione naturali cognoscatur in quantum huius atque mensuratur ipsa unitate.

¶ Ad tertia.



Tertio posset esse dubium utrum esse mobilium quorum substantia mensuratur nunc modo supradicto mensuratur tempore: videtur enim quod non: quia tempore mensuratur aliquid fixum: sed esse mobilium est fixum stans unum et idem in toto esse tempore durationis sue: igitur non est verum quod ipsum mensuratur tempore.

Ad istam quonem est dicendum quod duplicia mobilia sunt: quia quedam sempiterna: et quedam non sempiterna. Et si loquamur de esse mobilium sempiternorum cuiusmodi sunt corpora celestia dicendum est quod ipsum si loquamur de esse permanente non mensuratur tempore: cuius ratio est: quia que mensurantur tempore exceduntur a tempore: ut habet Aristoteles esse autem permanentis sem-

piternorum nullo modo exceditur a tempore: unde manifestum est quod tempore non mensuratur. Si vero loquamur de esse non sempiternorum: tunc dicendum est quod duplex esse in eis assignare possumus: unum quidem permanente fixum stans unum et idem in toto tempore secundum suam totalitatem positum in nunc temporis: et aliud fluens manens in continua successione secundum quem modum ipse motus dicitur quoddam esse entis mobilis: propter id quod est actus eius: et omnis actus est quoddam esse. Si ergo loquamur de hoc esse quod non est aliud quam motus: patet evidenter quod ipsa mobilia secundum suum esse mensurantur tempore: cum ipsorum motus tempore mensuratur: ut supradictum est. Sed si loquamur de alio esse ipsorum: dicendum videtur quod simpliciter: et per se loquendo tale esse ex quo in seipso non claudit successionem aliquam mensuratur proprie nunc temporis: sicut et ipsa substantia rei mobilis: secundario tamen et ex consequenti: utpote ratione annexe mutationis tendentis ad eius positionem vel ablationem: dicitur optime mensurari tempore: tanto enim tempore durat tale esse quod totum simul ponitur: quanto tempore durat annexa mutabilitas atque mutatio ordinata ad ablationem eius: sic itaque intelligi videtur quod esse rei mobilis mensuratur tempore: et quod ipsum esse in tempore: est ipsum secundum suum esse tempore mensurari.

¶ Tertius.

¶ Manifestum autem est quod et alijs hoc est in tempore esse et c.

¶ Ad quarta.



Warto posset aliquis dubitare quomodo sit verum quod que mensurantur tempore exceduntur ab ipso: videtur enim habere non esse verum: quia dicimus quod motus celestis tempore mensuratur: nec tamen a tempore exceditur.

Ad istam quonem dicendum est quod illa proprie dicitur mensurari que per alicuius certe mensure replicationem secundum suam totalitatem capiuntur comprehenduntur ab intellectu. Quod autem sic capitur ab intellectu: est necessario finitum. Nullum igitur infinitum in quantum huius potest esse mensuratum.

Et preterea quia ratio mensure primo in numeris invenitur nihil proprie mensurare possumus nisi per quandam numerationem partium equalium ipsius: unde cuius partes equales numerare est impossibile: id non potest habere rationem mensurari. Tale autem est id quod infinitum est: partes enim equales infiniti numerare secundum se impossibile est quasi contradictionem implicans: solum igitur quod finitum est habere potest rationem mensurari: et per consequens ea que ponunt durationem finitam possunt proprie mensurari tempore: et non alia. Potest autem qualibet finita duratione maius tempus accipi propter id quod clementum temporis: sicut et clementum numeri: est in infinitum. Patet igitur evidenter quod ea proprie et secundum se mensurantur tempore que ab ipso exceduntur.

Ad argumentum ergo factus in contrarium dicendum est quod si motus celestis accipiatur secundum suam totalitatem infinitam non habet rationem mensurari propter adductas rationes: habet autem rationem mensurari acceptus secundum suas partes in quibus finitatem habet: et secundum quas excedit a tempore.

¶ Tertius.

¶ Quoniam autem est tempus mensuratio motus.

¶ Ad quinta.

¶ Quinto



Dinto posset esse dubius
 pus sit mensura etiam quietis: et videtur quod
 non: quia dictum est quod tempus est mora suc-
 cessiva: sed mora successiva cognoscitur ali-
 quod in successione ponens quod non est quies: sed est motus
 vel mutatio. Ergo tempus ut videtur non potest gerere mensuram.

Ad istam questionem dicendum
 est quod tempus non solum est mensura motus et mutationis. sed etiam
 quietis: non tamen eque primo: sed motum mensurat pri-
 mo: et per se: et quietem mensurat quasi secundario: et ex
 consequenti. Ad cuius evidentiam considerandum est
 quod unumquodque pro tanto mensurat sibi unigeno: quia
 mensura est quedam ratio cognoscendi mensuratum. Co-
 gnoscitur autem unumquodque aliquo sibi unigeno et confor-
 mi: unde dicitur quod omnis cognitio fit per assimilatio-
 nem. Aliquo sibi unigeno et conformi unumquodque me-
 suratur. Videmus autem in speciebus in anima manen-
 tibus: que sibi sunt rationes et principia cognoscendi
 res exteriores quod alicuius cognitionem faciunt in anima
 primo et per se: alicuius vero in ipsa faciunt cognitionem
 secundario: et ex consequenti: quemadmodum species ipsius
 habitus: quia ad habitum directe conformitatem ha-
 bet: et unumquodque cognoscitur per conforme sibi: ducit
 primo directe et immediate in cognitionem habitus cui
 est conformis: sed in cognitionem privationis que directe
 tollit rem habitus ducit secundario: et ex consequenti.
 Quia enim privatio in quantum huius non dicit aliquid
 positivum: non potest habere speciem directe sibi confor-
 mem: quia species cum sit aliquid positivum non habet di-
 recte conformitatem ad id quod nihil positivum dicit. Ipsa
 ergo privatio non habet in se unde moveat intellectum
 nec per consequens per speciem sibi conformem proprie
 habet cognosci: sed cognoscitur solum per speciem confor-
 me habitus cuius est privatio. Quia ergo mensura:
 ut dictum est: quedam ratio cognoscendi est: necessarium ha-
 bemus dicere: quod sicut privatio non cognoscitur nisi per
 speciem habitus cuius est privatio: sic etiam non per ali-
 ud mensuratur quam per mensuram propriam habitus op-
 positi. Quia ergo quies est privatio motus: cuius men-
 sura propria est tempus: necessarium est quod ipsa secunda-
 rio: et ex consequenti mensuretur tempore. Quia. n. tempus
 mora successiva est directe conformatur motui qui se-
 cundum rationem propriam ponit continuam successio-
 nem: et ideo directe primo et per se mensurat durationem
 motus: secundario vero: et ex consequenti mensurare ha-
 bet durationem quietis: que non est aliud quam privatio du-
 rationis motus. Et quia esse rei mobilis mensuratur
 tempore modo supradicto: non esse etiam quod importat pri-
 vationem eius pari ratione habet mensurari ex conse-
 quenti ipso tempore: verum est autem quod etiam propter
 annexam quantitatem motus preteriti quantum ad id quod
 fuit et non est: et propter annexam quantitatem motus
 sequentis et futuri quantum ad id quod erit et non est: ipsum
 etiam non esse vel duratio in non esse potest dici ex conse-
 quenti mensurari tempore: secundum quod etiam supra di-
 ximus de esse.

¶ Tertius.

¶ Ipsam autem nunc est continuatio temporis: ut di-
 ctum est prius etc.

¶ Lectio. 11.

¶ Ad prima.



Sc posset forte dubitare aliquis
 quomodo non simili-
 ter manifestum est de nunc quod continuatur tempus
 et de puncto quod continuatur lineam: videtur enim

esse falsum: quod ex eo quod esse continuum recipit continua-
 tionem per aliquid proximum et indivisibile sui generis di-
 cimus et cognoscimus quod punctum est continuatum: li-
 nec: et per idem etiam manifestat nobis quod nunc. si conti-
 nuatum temporis.

Ad istam questionem est dicendum: quod
 licet per eandem
 rationem probetur quod punctum est continuatum lineae: et
 quod nunc est continuatum temporis: tamen non obstar-
 te possumus dicere quod non similiter: et istud nobis mani-
 festat de utroque: cuius declaratio est: quod per hoc scimus ali-
 quod indivisibile esse continuatum partium alicuius conti-
 nuum quod cognoscimus ipsum esse finem unius partis et prin-
 cipium alterius. Nec autem in eo maxime manifestat et ap-
 pareret nobis quo possumus bis utriusque accipiendo ipsum
 quod semel: ut finem unius partis: et semel: ut principium alte-
 rius. Ex hac enim ratione: ut dictum est: habet indivisibi-
 le copulare partes continui ad invicem: possumus autem di-
 cito modo bis utriusque puncto quod est in linea: sed non aliquo nunc
 ipsius temporis: cuius ratio est: quod in bina unius et eiusdem
 acceptione cadit aliqua successio: successioni autem aliquo-
 rum se tenent ex parte utriusque positivum: non potest aliquid
 unum et idem non mutatum coexistere nisi habeat rationem
 permanentis. Dico autem successioni positivum se tenent ex
 parte utriusque: quod si ex parte unius se teneret positivum: et ex
 parte alterius se teneret ablativum: posset bene tunc aliquid
 idem et unum sibi coexistere absque eo quod haberet rationem
 permanentis. Scimus enim quod successio que est in gene-
 ratione ipsius forme que inducit ad formam que abici-
 tur tota ponitur in unico instanti: nec tamen idcirco oportet
 quod tale instans sit quod permanentis. Quia dicta successio
 ex parte forme: que abicit se tenet ablativum: et ex parte
 forme que inducit se tenet positivum. Positum autem unius
 forme indivisibilis: necessario in eodem instanti debet fieri
 cum ablatione forme opposite. Sed si ipsa successio ex
 parte utriusque se teneret positivum: ita ut quod unum poneret
 ante et aliud post: nullo modo tunc aliquid unum et idem pos-
 set sibi totum coexistere nisi haberet rationem permanen-
 tis. Talis autem successio est que attenditur in bina acceptione
 ne qua aliquid sumitur sicut principium: et sicut finis: ponitur
 enim primo: ut principium: et post idem: ponitur: ut finis.
 Nullo igitur modo aliquid unum et idem potest in tota succes-
 sione hanc acceptionem stare nisi ipsum habeat rationem
 permanentis. Quia punctum rationem permanentis habet: possu-
 mus valde bene ipsum unum et idem actu bis accipere se-
 mel: scilicet ut finem: et semel ut principium. Sed quod nunc
 temporis nullo modo stat: sed continuo fluit: nullo mo-
 do possumus ipsum bis accipere: unde non potest unum
 et idem stare in quolibet extremo successionis dictarum
 acceptionum ad invicem: sed in altero tantum. Cum enim ip-
 sum accipio: ut principium: si velimus istam acceptionem di-
 mittere: et dimittam transit necessario: et ipsum ita quod cum
 facio acceptionem: secundam non possumus resumere illud idem
 sed sumo de necessitate aliud. Et pro tanto philosophus dicit quod
 nunc sit continuatum temporis: et punctum sit continuatum
 lineae: non tamen similiter hoc manifestat in utroque. Ex his autem
 apparet evidenter falsas opinionis dictarum quod unum
 et idem numero nunc temporis potest coexistere multis nunc
 sibi succedentibus.

¶ Tertius.

¶ Est autem idem: et secundum idem divisio et unio etc.

¶ Ad secunda.



Scundo posset esse dubi-
 um quomodo
 modo veritate habeat quod nunc continuatur et
 divisio idem sit secundum se diversus autem finis

rationem solum: videtur enim h non habere veritatem
 qz nunc continuans est vnu: nunc diuidens est ad min?
 duo: vnu aut cu duob? ad min? non idem est secundu rez
 igit nec nunc continuans est idem cu nunc ipso diuidente.

Ad istam qonem est dicendum q
 se continuu in illo accipit diuisione: in quo r per q ac
 cipit partiu continuatiu: videmus enim q qz partes
 corporis per superficiem continuant: diuisio corporis no
 datur nec fit in alio q in superficie: videm? etiaz q par
 tes superficiem: qz per lineam r in linea vniuntur per ip
 sam et de necessitate diuiduntur: qz diuisio superficiem
 non cadit nisi in linea. Similiter etiaz videmus modo
 q linea nuq potest diuidi nisi in puncto in quo r per q
 partes linee adinuicem continuantur. Similiter ergo
 oportet dicere de nunc r tēpore: qz enim partes temporis
 continuant per se non in alio q in nunc: necessariu est et
 q in nunc solo diuidant. Ipsum ergo nunc r est continu
 ans r est diuidens ipsum tempus. Aliter tamen se ha
 bet quando est continuans: r quando est diuidens: ve
 ru est autem q potest esse diuidens dupliciter: qz actu
 r potentia. Et cu est diuidens actu: tunc est duo in actu
 r vnu in potentia. Cu enim imaginor vna partez linee
 esse actu ab alia distuctam: imaginor statim in sine vni
 us partis actu vnu punctu terminans partem illam: r
 in principio partis alterius imaginor punctu aliud in
 actu in quo actu illa linea inicit. Sed cu vteri? ima
 ginor illas duas partes coiungi secundu extrema in vno
 puncto situati: statim etiaz puncta que prius imaginabar
 duo imaginor vnu: propter qd sunt tuc posita per se in
 situ illo: punctu aut supra punctu positu: facit vnu punctu
 imaginor ergo tuc vnu punctu esse q finis est vni? par
 tis: r principiu alteri?: cu tamen duo imaginor: quan
 do partes sunt distucte. An igitur punctu est actu diui
 dens est duo in actu: sed vnu in potentia: r sic idem est
 tuc q est diuidens in actu inquantu est duo in actu: sed
 vnu in potentia inquantu est vnu in potentia: r qua
 uis qdem vnu in actu no sit idem cu duob? in actu: po
 test tamen bene esse idem vnu in potentia cu duob? in
 actu: aut vnu actu cu duob? in potentia. Quando autē
 punctu est continuans imaginat esse tū vnu: cu tamen
 in potentia sint plura. Et secundu q est plura in poten
 tia est diuidens non actu: sed potentia. Continuans at
 actu est secundu q est vnu. Paret igitur quomodo idem
 secundu reme? punctu q lineaz continuat r diuidit. Eo
 dem autem modo imaginari debemus: r de nunc re/
 spectu temporis.

¶ Tercius.

¶ Duratio aut omnis a natura remota est r.

¶ Lectio. xxj.

¶ Ad prima.



Sc possit aliq dubitare vtru
 veruz sit q motus sit
 per se corruptionis causa: r per accidēs ip
 sius generationis: videt. n. q non: qz mot?
 reponit in specie per terminu ad que: r no

per terminu a quon igitur magis debet esse causa termi
 ni ad que q alterius: r per consequens magis per se ca
 erit generationis q corruptionis: qz termin? ad que est
 g generat: r terminus a quo est ille qui corrupitur.

Ad istam qonem est dicendum q
 mor? per se de
 ber dici pot? causa corruptionis precedentis dispo
 nis qz ca gnationis dispo nis sequētis: huius aut ratio est:
 qz effect? interus ab agente debz in cas p se reduci. s. in
 ipaz cas agentez: ex cuius intentione prouenit. Effect?
 aut pacter agentis proueniens intentione no reducitur

per se in ipsam causam agentem: ex quo preter intentio
 nem eius prouenit: sed reducitur directe in necessitatem
 materie r motus. Generatio aut est per se intenta ab
 agente: qz vnuquodqz agens per se intendit facere r p
 ducere sibi simile: r idcirco generatio per se reducitur in
 agentē causaz: no aut in motu r mutationē ipsaz: nisi
 per accidens: qz q motus formas ponat: h habet r acci
 pit ab agente: cuius intentio est aliquid pducere: vnde
 de dicit esse ipse motus ca generationis sequētis dis
 positionis inquantu est regulatus per intentionez age
 ris. Corruptio vero no est per se intēta: r ideo per se no
 reducitur in causam agentem: sed reducitur in motu. Qu
 enim motus de sua ratione habet ponere recessum a ter
 mino a quo per se habet q ponat distantiā ab ipso r cor
 ruptionem eius: r ideo dicit per se esse corruptionis ca
 h aut solutio sumpta est a Tho. r comētoroz. Comē
 tator enim sic ait in h loco. Esse no est essentialiter i ali
 quozente: nisi ex causa generare r agente: que est: aut na
 tura: aut anima: aut intellectus. Esse autē forme rei ge
 nerare ex transmutatione rei precedere: que dicit gene
 ratio est per accidēs: quoniam illa transmutatio in rei
 veritate auferit formam transmutari que est contraria
 forme generabili essentialr. Est igitur causa forme ge
 nerabilis accidentaliter r corrupte per se. Tho. etia sic
 ait. Ex h ipso q aliqd mouet recedit a dispo ne qua pri
 us habebat: sed q perueniat ad aliquam dispositionez
 h non ipozat ratione motus inquantum est motus: s
 inquantu est finitus r pfectus qua quidez perfectionē
 habet motus ex intētionē agentis qui mouet ad deter
 minatu finē: r ideo corruptio magis potest attribui mo
 tu q generationi: r esse gnati magis dz attribui gnanti.

Ad argumentum ergo in contra
 rium dicendū
 est q soluit seipsum. Quia enim nihil dat sibi ipsi speci
 em r perfectionem suam: sed hanc accipit ab alio: eo ip
 so: quo motus per terminu ad quem specificat perfici
 tur: consequit necessario q no ipse met sit causa eius: r
 q ipsum ponere accipiat ab alio: vt a generante ipso.

¶ Ad secunda.



Secundo possit aliquis
 dubita
 re: qz non videtur q tempus sit causa per
 se corruptionis: q enim attribuitur alicui
 gratia ei? q in ipso est male sibi attribuit
 per accidens. Sed esse corruptionis causaz tempore ar
 tribuitur ratioe motus: qui in ipso tenet se materialiter
 sicut ait comētoroz in h tractatu: igitur non erit temp?
 per se corruptionis causa: sed per accidens.

Ad istam qonem dicendum est q
 temp? dicitur
 causa corruptionis: r dictu fuit scilicet causa ei? per se
 esse per respectu ad generationem. Na ipsius generatio
 nis tempus non est per se causa: nec aliquid ipsius tem
 poris: duo enim sunt que ponimus in tempore: quia ra
 tio mensure que est in ipso: sicut forma r motus que est
 in ipso: vt materialis: nec aut secunduz neutrum isto
 rum: nec secundu alteru istorum est ipsum tempus per se
 generationis causa. Ipsum autem corruptionis dicit
 per se causa: quia r si non vtruq: vel coniuictu ex vtro
 qz alterum tamen predictozum: sicut motus est per se ca
 eius. Alterum est tamen q simpliciter loquendo: non est
 dicendum q tempus sit per se corruptionis causa: quia
 sicut tactum est in argumēto: ea que alicui attribuitur
 gratia materie magis dicunt sibi attribui per accidēs
 q per se: vnde r Arist. ad h denotandū h dicit de corn
 prione illa: qua solem? maxime dicit sub tēpore q nec
 ipsam

ipsam facit tempus: sed accidit in tempore fieri et hanc mutationem.

¶ Tertius.

¶ Dignum autem consideratione est: et quomodo igitur se habet tempus ad animam etc.

¶ Lectio. xxii.

¶ Quid prima.

Item posset aliquis dubitare utrum tempus sit secundum suum esse completum extra animam: videtur enim quod sic: quia vera quantitas continua extra animam est et non in anima. Tempus autem est vera quantitas continua. Igitur tempus complete est extra animam. Preterea numerus ponit de necessitate: et secundum actum completum positus rebus numeratis: sicut positus decem hominibus ponit de necessitate actu etiam complete numerus denarius. Sed motus quod est res numerata per tempus ponit extra animam igitur extra ipsam erit tempus huius actum etiam completum.

Ad istam questionem est dicendum quod tempus est quod est aliquo modo extra animam: non tamen secundum esse completum.

¶ Ad cuius intelligentiam considerandum est secundum quod diximus in determinatione huius questionis: quod motus: cuius mensura est tempus: nihil aliud est quam quedam mutatio mobilis a priori in posterius. In hac autem mutatione que motus est tria possumus considerare. Nam primo ibi possumus attendere mutationis continuationem qua non cessat fluxus eius nec sistit aut deficit. Secundo vero ibi possumus attendere discretionem partium motus a medio termino continuante. Tertio in ea possumus attendere utrumque: scilicet partes eius: ut continue sunt ad id quod in stat de ea: et quod discrete etiam sunt secundum rationem prioris et posterioris. Et primo quidem modo motus ponit quod continuum et est in re extra animam continue mota. Secundo vero modo accipitur: ut discretum: et est in conceptione anime tantum: propter id quod discretio partium motus a medio termino continuante non est in re extra: sed solum format eam anima. Tertio autem modo motus accipitur ut discretum in continuo et est partim in anima: et partim in re extra. Cum ergo tempus: ut dictum est consequatur motum: sicut quedam passio ipsius: poterit et ipsum simili modo tripliciter considerari: primo enim considerari potest ut consequens motum primo modo sumptum: et sic tempus est quid continuum: sicut et motus: et est realiter solum in re extra: in anima vero sicut in cognoscente est per speciem et intentionem suam. Potest et iterum sumi: ut consequens motum secundo modo consideratum: et sic est quid discretum: nec est nisi solum in anima: cuius ratio est: quia preteritum precisum ab instanti et non copulatum ei: non est plus in re natura: quia ibi non est nisi per continuationem ad instans. Similiter est etiam de futuro: quia precisum a presenti nunc et non copulatum ei est in anima et non in re extra: quia non est nisi per ordinem et continuationem ad presens. Si autem tempus accipiatur: ut consequens motum: tertio modo sumptum: accipietur secundum perfectam temporis rationem: et erit sic partim in anima et partim extra animam. Est enim de ratione temporis quod sit mensura non fictitia: sed realis: et est etiam de ratione eius ipsa discretio quam accipit ab anima. Quod vero habet in re extra: hoc ponit quid continuum: unde patet quod tunc accipitur secundum perfectam rationem quando accipitur: ut discretum in continuo. Nam in tali acceptione clauditur utrumque: tam scilicet id quod tempus accipit ab anima quam etiam id quod habet ex re extra: patet igitur quod tempus est quidem extra animam aliquo modo: sed esse completum accipit ab anima.

Ad argumentum ergo primum dicendum est: quod in sola positione continui non consistit perfecta ratio temporis: ut dictum est. Ad secundum vero dicendum est quod numerata ponunt discretionem que exigitur ad numerum: sicut decem homines ponunt discretionem que exigitur ad completam rationem numeri denari: et idcirco positus decem hominibus ponitur complete numerus denarius. Notus autem primi mobilis qui est subiectum temporis in re extra animam continuus est non habens discretionem in actu: sed solum in potentia: et idcirco numerus eius qui est tempus non habet ratione eius esse completum extra animam.

¶ Quid secunda.

Secundo posset esse dubium de eo quod modo dictum est: utrum tempus secundum suam rationem perfectam non dicat solum discretum nec solum continuum: sed discretum in continuo: videtur enim hoc non habere veritatem: quia discretum et continuum sunt opposita. Sed opposita non possunt simul fieri: circa idem: ergo nec discretum et continuum simul possunt attendi circa tempus.

Ad istam questionem dicendum est quod ad rationem temporis completam non exigitur sola distinctio nec sola ratio continui: sed exigitur utrumque suo modo. Quod autem ad ipsam cogatur esse continuum: patet ex predictis. Est enim de ratione temporis quod non dicat solam intentionem anime: quia ipsius est reale: et realiter mensura motus. Sola autem anime intentio non potest esse realis et propria mensura rei alicuius manentis extra animam: unde manifestum est quod de ratione temporis est quod non sit sola anime intentio: aut etiam sola anime affectio. Sed oportet necessario quod ponat aliquid in re extra animam: circa quod attendi possit ratio mensure. Quod autem in re extra animam ponit per tempus est quid continuum: ut supra dictum est. Continuum ergo concurrens aliquo modo ad rationem temporis: ulterius autem quod ad ipsam etiam concurrat aliquo modo discretio de facili etiam apparet. Nam quamvis dicamus quod in unoquoque genere sit aliquid unum quod est mensura omnium aliorum: non tamen id habet rationem mensurantem actu nisi subinduat aliquam rationem numeri. Quod etiam patet et in ipsa unitate: dicimus enim quod unitas est mensura numerorum: nec tamen mensurare potest quantitates numerorum: nisi per quandam sui replicationem commensuret se omnibus unitatibus que sunt in numero. Talis autem replicatio unitatis: quia ponit numerum patet evidenter: quod ipsa etiam unitas non mensurat: nisi etiam subinduendo rationem numeri. Quod si breviter est de unitate: necessarium est quod univocaliter in omnibus: ad que ratio mensure ab unitate derivatur invenitur istud quod scilicet nihil ipsorum habeat actu rationem mensurantis: nisi subinduat quandam rationem numeri: unde et unus palmus non mensurat lineas decem palmorum: nisi in quantum per sui replicationem et applicationem ad lineas decem palmorum numerum subinduitur et secundum hoc dicere convenienter possumus quod uniuscuiusque propria mensura est quidam numerus. Quia ergo tempus est propria mensura motus: patet evidenter quod de sua ratione habet quod sit quidam numerus. Et quia numerus de sua ratione habet quod discretionem ponat: patet manifeste quod ad perfectam rationem temporis exigitur aliqua discretio. Ulterius autem si diligenter attendamus videbimus evidenter quod discretio pertinet formaliter ad rationem temporis. Idemque ex quo rei complementum habetur

in potentia ad re pertinet materialiter. Sed id: ex quo habetur eius complementum in actu ad re pertinet formaliter: habetur autem ex sola positione continui raris mensure solum in potentia: in qua tamen ratione mensure et numeri consistit complementum temporis. Et discretione vero dicta ratio sumitur in actu: sola ergo positio continui materialiter pertinet ad tempus: sed discretio ad ipsum magis pertinet formaliter: et quia formale in materiali fit: et forma in materia: propter quod convenienter dictum supra fuit quod tempus secundum completam rationem: et acceptionem suam: dicit discretum in continuo.

Ad argumentum Ergo in contrarium dicendum est quod opposita simul in eodem: et secundum idem: fieri non possunt: sed secundum diuersa istud nihil prohibet: cum etiam contradictionem impediatur diuersitas respectuum. Quia ergo tempus ex re continuitate habet: non potest ex re habere etiam discretione: sed nihil prohibet quin habeat ab anima. Quia igitur tempus secundum suam completam rationem aliquid habet in re: et ex re extra: et iterum aliquid habet in consideratione: et ex consideratione anime: potest absque ulla inconuenientia: unum et idem manens dicere discretum in continuo.

¶ Ad tertia.

¶ Tertio posset esse dubium utrum tempus sit mensurans omnem motum: videtur enim quod non: quia videmus quod numerus quo omnia numerata numerantur diuersificatur: et si ne specie ad minus tamen numero: propter diuersitatem equalium numeratorum. Est enim alius numero denarius decem hominum quam denarius decem canum. Pari ergo ratione: si tempus est mensura omnis motus: multiplicabitur ad multiplicationem motuum: ita quod sicut simul sunt diuersi motus numero: sic etiam simul erunt et tempora numero diuersa: quod est inconueniens.

Ad istam quoniam dicitur est quod tempus est mensura omnis motus: nec tamen multiplicat ad multiplicationem motuum simul existentium. ¶ Ad cuius intelligentiam considerandum est quod quandoque aliquid attribuitur: ita conuenit aliquibus duobus quod unum ipsorum conuenit primo et secundum se: alteri vero ex connexionem et ordine ad ipsum: non necessario in se sortitur numerus propter aliorum multiplicationem: quemadmodum esse existentie in actu attribuitur accidenti: et subiecto: que sunt multa in eentia: quia tamen subiecto conuenit primo: et secundum se: accidenti vero non conuenit nisi per ordinem et connexionem ad subiectum: quantumque accidens et subiectum sunt multa in essentia: sed tamen non obstante dicimus quod est una tantum existentia: que actu est utrumque. Nunc autem ita est: quod et si tempus respiciat omnem motum: primo tamen et secundum se respicit motum primi mobilis. Alios vero respicit ex connexionem quadam et ordine: que ad primum motum habet: propter id quod unus quodque mensuratur primo sui generis: et motus primi mobilis primus est inter omnes motus. ¶ Quantumque ergo tempus sit mensura omnis motus: et multi motus simul sint: hoc tamen non obstante: propter unitatem motus primi quod tempus respicit primo: et secundum se: erit tamen unum numero tempus simul et non multa. ¶ Sed ista licet videantur bene dicta rebus ita stantibus: patiuntur tamen adhuc difficultatem magnam. Quamuis enim existentia non fit nisi multiplex multiplicatione accidentis et subiecti: multiplicat tamen necessario propter multiplicationem subiecto rari: quibus ipsa attribuitur primo: et hoc se: sicut formam conuenit secundum se existere: et similiter Platoni: et propterea exi-

stentia multiplex fit propter ipsorum multiplicationem. Et simili ergo modo: et si non fiat tempus multiplex propter multiplicationem que cadit inter motum primum et alios: fieret tamen meum videtur de necessitate simul multiplex: si eent multa prima mobilia et multi primi motus simul: cuius tamen contrarium philosophus supra dixit: et hoc ideo: sicut ibi tactus fuit: quia non dicuntur aliqua simul tempore fieri: si fiat in tempore uno et eodem specie: tunc enim sequeretur quod facta in die preterita: et facta in die presenti: facta eent simul tempore: quod est inconueniens. Sed dicuntur ex eo aliquid fieri simul tempore: quia fiunt in tempore uno et eodem etiam secundum numerum. Constat autem quod si essent plura mobilia prima: et dum mouerent unum mouerent etiam et alterum: de necessitate dicerent illi duo primi motus fieri per se simul tempore: et per consequens ambo ponerent simul tempus esse unum et non plura. ¶ Et ergo intellectus huius difficultatis habetur considerandum est: quod quandoque aliquid sic consequitur ad aliud: quod ex ipso non habet sui esse complementum sed hoc accipit ab alia: ex ipso vero huius complementum habet fundamentum: sic contingere videmus quod tale complementum non multiplicatur: propter multiplicationem eius nisi proueniret ex sua multiplicatione fundamentum diuersae rationis: videmus enim quod singulares homines idem ponunt quod fundamentum esse conceptus ipsius hominis: qui quidem conceptus accipit ab anima suum complementum. Et quia omnes singulares homines secundum unam rationem sunt fundamentum talis conceptus: ideo contingere videmus quod quantumcumque multiplicentur ipsi: anima tamen de quidditate hominis non format nisi unum numero conceptum. Nunc autem ita est quod tempus ab anima: sicut supra dictum est: accipit suum complementum: ex primo autem motu habet sui complementum fundamentum. Ad si essent plures primi motus: quia proueniret fundamentum temporis secundum unam rationem: quia secundum rationem prioris et posterioris fluentis durationis: adhuc tempus ab anima sumeret tantum unum numero ad sui esse complementum: et non multa: signum autem huius est: quia nos videmus: quod motus preteritus secundum aliam rationem ponit fundamentum temporis: amoti presentis: et futuro: et idcirco dicimus quod tempus preteritum presentis et futurum sunt numero diuersa. Nam motus preteritus est fundamentum temporis: prout in ipso attenditur ratio prioris et posterioris preteriti: motus autem futurus ponit fundamentum eius prout in ipso attenditur ratio prioris et posterioris futuri. Sed motus presentis ponit eadem fundamentum: prout in ipso attenditur ratio prioris et posterioris presentis. Pro tanto igitur tempus preteritum aliud est futuro: et presenti. ¶ Motus autem primi presentes omnes: si plures essent foret temporis fundamentum: hoc unam tamen rationem: et quia secundum rationem prioris et posterioris presentis. ¶ Maneret igitur tunc et tempus in suo complemento unum numero simul et non multa. Dicendum est igitur quod si essent multi primi motus esset multiplex tempus in suo fundamento: sed unum tantum numero in suo complemento: propter unitatem dicte rationis in suo fundamento reseruatam.

Ad argumentum ergo in contrarium dicendum est quod ex decem hominibus et decem equis numerus denari habet sine anima: et res sui fundamentum et suum complementum et idcirco diuersificat numerum hoc et ibi. Sed de tempore non ita est: sicut patet ex predictis: et hoc de tempore dicta sufficiant.

¶ Explicit liber quartus physicorum.

¶ Incipit

Incipit liber quintus physicorum.

Textus.

Transmutatur autem transmutans omne &c.

Lectio prima

Ad prima.



Dubita

ret forte aliquis vtrum
sibi motus debeat ne
cessario esse alterum a
quolibet terminorum ei?
videtur enim: & non: qz
materia non subicitur
motui nisi admixta ha
beat priuationem: & per
consequens priuatio in
simul cum materia: vi
detur esse subiectus mo
tus. Constat autem q

ipsa est alter terminorum motus: non ergo necessarium
videtur q subiectum motus sit omnino alterum a quo
libet terminorum eius.

Ad istam qonem Est dicendum

q illud q est p
se subiectum motus: oportet de necessitate esse alterum
a quolibet terminorum eius. Enius declaratio est: qz
termini ipsius motus adinuicem oppositiones habent:
vnde non compariuntur se mutuo in eodem successiuo
sed adueniente sibi altero ipso: alter necessario aufer
tur: quemadmodum adueniente altero contrarioz tol
litur de necessitate reliquus: & adueniente esse tollit no
esse: & conuerso inducto habitu de necessitate tollitur
sibi opposita priuatio & conuerso: vnde adueniente ip
si subiecto altero extremorum motus tollitur de necessita
te reliquus: sicut contingit in omnibus que adinuicem ve
ram oppositiones habent: sed subz transmutationis ad
nullum extremorum motus habet oppositionem: vnde
& comparit successiue secuz quodlibet ipsorum. Necess
sarium est igitur subiectum per se ipsius motus alteru
esse a quolibet extremorum eius. Hoc etiam ostendi
tur ex eo q idem est subiectum transmutationis: & cuius
libet terminorum eius: sicut superficies que est subiectu
dealbationis: est ipsa eadem etiam ta nigredinis q al
bedinis: que sunt extrema dealbationis: vnum autem
extremorum non potest esse alterius subiectus: propter
id q vnum contrariorum non potest esse subiectum al
terius. Necessarium est igitur q subiectu per se mo
tus alterum sit a quolibet extremorum eius.

Ad argumentum Ergo in contra

rium dicendu
est q materia subicitur transmutationi cu priuatione
non quidem retinendo eam: sed perdendo: propter acq
sitionem habitus oppositi: cu quo tamen retinet suam
propriam naturam. Per h autem q materia subicitur
transmutationi cu priuatione ipsaz priuationem amit
tendo non sequitur q ipsa priuatio sit subiectum tran
smutationis: sed potius q sit eius terminus a quo qdaz
semper abicitur per eam.

Textus.

Magis autem in quod q ex quo mouetur denomi
nabitur mutatio &c.

Ad secunda.

Secundo posset aliquis
dubita
re: vtrum veru sit q motus denominatur a
termino ad que: & no a termino a quo: v
eni q no: qz motui magis conuenit per se q

faciat distare a termino a quo q faciat appropinqua
re ad terius ad que: & p ois magis respicit illu terius
q istu: ab illo igit & no ab isto dz maxime denominari.

Ad istam qonem ddm est q mo
tus debet deno
minari a termino ad que: & no a termino a quo: cuius
ratio e: qz ab eo vnuquodq denominadu est a quo ma
xime realitatez sumit. Realitate aut mot accipit ab eo
q ponitur per ipsum: vnde dicimus q dealbatio non
ponit re alia q albedine ipsaz que acqrit. Ad aut acq
rit per motu est ei terminu ad que: a termino igitur ad
que mot maxime realitatez trahit: & per ois ab ipso
opz et sumere spem. Ad id aut ratio alia adducit a
Tho. ait enim q mot tollit terminu a quo: & ponit ter
minu ad que: vñ ad terminu a quo vt habere opponez
& no ad terminu ad que: qz vñ oppositoru no ponitur
sed tollit p reliquu. Ad aut denominat vnu opposito
ru ab alio: sed denoiatur vnu quodq a no habente ad
ipsuz oppositione. Quia ergo ad terminu ad que mot
no hz illa rone opponis: qua hz ad terminu a quo: cu si
cut dcm est huc tollat & no ponat sicut illu: p q conueni
enter dz mot a terio ad que denoiari: & no a terio a q.

Ad argumentum Ergo ddm est
q lz motus p
se faciat distare: qz in per h ipsum tollit terminu a quo
qz ex tali distaria magis attedit quedam ro opponis ad
ipsum q ratio specificatis: & per ois denoiantis.

Ad tertia.

tertio posset aliquis dubi
rare vtru ali
quo mo forma dici possit mobilis: vt eniz
q no: qz mobile est subm mot: sed dicitur
est q subm mot: alter est a quolibet termi
noru ei. Cu igit forma sit terminus mot
videtur q ipsa nullo modo possit dici mobilis.

Ad istam qonem ddm est q vno
mo accipiedo
mobile foza bn pot dici mobil qz alio mo ipa sit imo
bilis: videm. n. q oia illa aliq mo mobilia dnr q non
hnt indefectibilitate: sz deficere pnt & deficiunt. Cu igit
foze gnabilitu no heat in ee suo indefectibilitate: sz defi
cere possunt & deficiunt. Dz q aliq mo pnt puenieter di
ci mobiles: vt & videam quo istud dici possit: & quo no
pferadu e: q sic duplr dz aliqd exns: sic et duplr aliqd
dici pot mobile: vno eni mo dr aliqd exns: qz est subm
per se actus existedi: quo qde mo nec foza nec ma: sz sol
copositu exns appellat. Alio mo dr aliqd exns: no
qz sit p se subm actus exndi: sz qz sibi est ei ad min p
accns: vt rone alteri: aut et: qz ipsuz ad aliqd existat: &
h mo et foza dr ens & exns. Na & p ipsam copositu exi
stit: & ipsa cu coposito cui e ps actus exndi subicit: sic
ergo vno mo foza q e ps existens copositi dr ens: & alio
mo no. Cosist aut & de mobilitate dici pot. Na mobile
dici pot aliqd duplr: vno qde modo: qz e p se sibi mot
& transmutandi: & sic foza no e mobil: vñ dicit h comē.
Manifestu e q albedo e foza qescēs imobilis: & q fingit
ipsaz moueri: no e loquedu cu eo i hac scia. Alio at mo
pot dici aliqd mobile: qz vel p accns e sibi mot: vel qz
sz ipz aliqd variat & mouet: & h mo foza pot dici mobil
motui cui subicit p accns: qz rone sui subi: & sz ipz et
ptingit mot: & variatio subi: vñ h mo foza mobilis est
& variabilis: sz primo inuariabilis: & imobilis dicat.

Textus.
Quoniam autem omnis mutatio est a quodam &
in quiddam manifestat etiam vniq nomen &c.

Lectio secunda.

Ad prima.

Et possit aliquis du

bitare: utrum generatio possit dici mutatio nisi secundum quod includit alterationem precedentem: et videtur quod non: quia de ratione mutationis est: ut dicitur: quod aliud monstrat prius et aliud posterius: hoc autem facere non potest nisi secundum quod includit precedentem alterationem. Ergo generatio non dicitur mutatio: nisi secundum quod claudit ipsam precedentem alterationem. Minoris autem declaratio est: quia generatio exclusa precedenti alteratione est quid in instanti positum: in instanti autem: sicut non est intelligere successionem: sic etiam in ipso non est intelligere prius et posterius: que important successionem quandam: et per consequens generatio de se sine precedenti alteratione non potest aliud monstrare prius et aliud posterius.

Ad istam rationem dicunt quidam quod generatio non dicitur mutatio nisi secundum quod includit precedentem alterationem: et ratio ipsorum est illa quam modo recitavimus.

Sed ista positio nullo modo stare potest: cuius declaratio est: quia quando aliqua ex opposito dividunt aliquid eodem: unum ipsorum non est intrinsece et essentialiter de ratione propria alterius: quemadmodum homo et asinus ex opposito dividunt animal non est homo de ratione asini: nec e converso. Similiter etiam: quia substantia et accidens ex opposito dividunt ens: non est substantia de ratione intrinseca et essentiali ipsius accidentis nec etiam accidens esse potest de ratione propria substantie. Nunc autem sic est quod generatio: corruptio et motus: cuius species est ipsa alteratio: ex opposito dividunt mutationem: sicut hoc patet per philosophos. Nullo igitur modo alteratio: nec aliqua alia species ipsius motus esse poterit de intrinseca et essentiali ratione opposite mutationis: que dicitur generatio et corruptio. Non igitur ratione alterationis: sed essentialiter: et secundum se ipsam: tam generatio quam corruptio ipsa est mutatio.

Hec idem autem patet si respiciamus ad extrema et utriusque mutationis. Nam extrema alterationis sunt duo contraria. Extrema vero generationis sunt duo contradictoria. Et quemadmodum alteratio ponit successionem in subiecto unius contrarii ad reliquum: sic etiam generatio ponit successionem ipsius esse ad non esse. Et quia necessarium est: ut immediate post non esse ponatur esse: propter id quod inter esse et non esse nihil cadit medium necessarium est: ut subito: et in instanti in quo tollitur non esse ponatur esse quod sibi est oppositum: ita ut quod inter ablationem unius et positionem alterius nullum intercipiatur tempus medium: sicut intra ipsa est nullum medium dari potest. Sed quia intra contraria est medium et quodlibet ipsorum habet latitudinem: non in instanti alterum abijcitur: nec sine tempore alterum inducitur. Sed in ista igitur evidenter apparet quod mutatio ponens esse post non esse de ratione sua habet quod fiat in instanti unde generatio que est talis mutatio de sua ratione habet quod in tempore non fiat. Et propterea distinguitur ex opposito contra alterationem: de cuius ratione est quod monstrat unum contrarium post aliud: et quod non fiat in instanti.

Dicendum est igitur quod generatio non includit motum precedentem seu alterationem esse motum: et non subita mutatio: propter quod hoc modo contra motum non distinguitur: sed dividitur contra ipsam: pro ut ponit instantaneam acceptionem esse post non esse: ita quod secundum hoc aliud monstrat prius et aliud posterius

Monstrat enim prius in toto tempore precedente instanti: in quo esse acquiritur: non esse rei generande: et monstrat posterius: ut puta in hoc instanti quod est terminus preteriti et principium sequentis: et est consequens post tempus totum quod precedit ipsum esse ipsius generati. Unde qualis successio attenditur instantis quod est finis temporis ad tempus quod in ipso terminatur: talis etiam successio posterioris ad prius ponitur per generationem: ex quo patet valde evidenter quod sicut successio instantis terminantis tempus precedens ad ipsum tempus quod in ipso terminatur intelligitur esse subita et instantanea: sicut etiam successio que ponitur per mutationem: que est generatio instantanea: subita esse intelligitur: et per hoc patet responsio ad argumentum.

Ad secunda.

Secundo dato quod generatio absque inclusione precedentis alterationis dici valeat mutatio: posset aliquis dubitare utrum ipsa dici posset motus: videtur enim quod sic

quia generatio dicitur processum de esse in potentia ad esse in actu perfecto. De potentia autem ad actum imperfectum non proceditur nisi prius procedatur ad actum imperfectum. Quia ergo mutatio que ponitur prius actus imperfectus: et postea perfectus est motus: sequitur de necessitate: ut videtur: quod generatio sit motus.

Ad istam rationem dicunt quidam quod de generatione loqui possumus dupliciter: vel quantum ad introductionem ultimi gradus substantialis: vel quantum ad introductionem totius nature precedentis gradum ultimum. Et si loquamur de generatione: primo modo patet tunc secundum eos quod ipsa non est motus: quia ultimus gradus est indivisibilis: et indivisibile est quod per mutationem subitam acquiritur: et non per motum et isto modo: ut dicunt: Aristoteles probat quod ipsa non sit motus.

Sed ista opinio est omnino contraria philosophie et intentioni Aristotele. Quod autem sit omnino contraria philosophie naturali de facili apparet. Secundum enim veritatem philosophie naturalis cogimur de necessitate dicere quod mutatio in substantia non est motus: et quod motus est in quantitate qualitate et ubi hoc autem sustineri nullo modo potest dicta fatuitate stante: cuius declaratio est: quod ultimus gradus cuiuslibet forme siue id quod ultimo accipitur de quacumque forma est quid indivisibile: nam quod est divisibile habet partem et partem: pars autem et pars de perfectione forme ponit gradum et gradum. Ponere autem gradum et gradum est ponere multos gradus et non unum. Cum igitur ultimus gradus forme ponat unum tantum gradum et non plures: quia alias per se et primo ultimus non esset: necessarium est quod ultimus gradus cuiusque forme non substantialis tantum: sed etiam accidentalis dicat quod penitus indivisibile. Quia igitur: ut ipsi dicunt: id quod indivisibile est non accipitur per motum: sed per subitam mutationem: necessarium est quod ratione ultimi gradus forme nulla mutatio sit motus. Secundum hoc igitur non erit verum dicere quod generatio non sit motus sed alteratio sic: sicut enim propter ultimi gradus ademptionem generatio non meretur dici motus: sic etiam nec alteratio: nec aliqua alia mutatio: eorum equaliter ultimus gradus cuiusque forme dicat quid indivisibile: ut ostensum est. Patet igitur quod illa fatua responsio contrariatur omnino veritati philosophie naturalis. Quod autem contrarietur et demonstrationi Aristotelis de facili apparet.

apparet: ait enim ipse generationem: ideo non esse motum: quia q̄ generatur est immobile: h̄ autem dicit esse ideo immobile: quia est ens pure et simpliciter in potentia. Constat autem q̄ gradus ultimus ipsius forme non ponit in suo receptivo rationem entis pure in potentia: sed magis rationem entis in actu: quia presupponit ipsum totam forme naturam precedentem gradum ultimum et que actus est ratio existendi actu: sed forma sumpta secundum totam suam naturam quantum de se est nullum actum susceptivum presupponit in generato remanentem. Sed potest ponere in quantum huius ens pure in potentia. Quia igitur ex hoc demonstrat Aristoteles generationem non esse motum q̄ subiectum eius est ens pure in potentia: q̄ non est verum de acceptione ultimi gradus forme presupponentis totam forme naturam precedentem: patet evidenter q̄ ipse Aristoteles non respiciens ad acceptionem ultimi gradus: sed respiciens ad acceptionem totius substantialis forme: dixit generationem simpliciter: que est generatio substantia: non esse motum: Contra eum igitur intentionem est omnino ponere q̄ generatio sit motus: quantum ad acceptionem totius nature ipsius forme substantialis: preter q̄ quantum ad acceptionem gradus ultimi.

Et propterea ipsi et videtes q̄ ista via non est ratioabilis alia adducunt satis stultiorē. Dicunt enim q̄ generatio est motus ratione forme que inducitur: quia eius inductio: ut dicitur: motus est. Sed ratione subiecti non est motus: quia tale subiectum est immobile cum sit ens pure in potentia. Sed in hac fatuitate ponitur manifesta contradictio. Ad motum enim exigitur de necessitate ens mobile q̄ est subiectum motus: sicut patet per philosophum in precedenti lectione. Oportet enim moveri de necessitate quicquid motui subicitur. Moveretur autem nihil nisi q̄ est mobile. Quod enim est immobile est impossibile moveri. Ponere autem motum q̄ est impossibile moveri est ponere contradictoria: quemadmodum etiam contradictoria ponuntur cum dicitur existere q̄ existere non potest: sicut etiam aliquid subiectum motui esse et non moveri implicat contradictionem: veluti contradictionem implicat aliquid subiectum esse albedini: et non esse album. Nam esse motui subiectum est in se habere motum: et habere motum est moveri: esse igitur motui subiectum et non moveri est habere motum: et non habere motum. Ponamus itaq̄ q̄ ratione substantialis: tunc ipsa generatio sit motus: quia videlicet huius forme inductio mēsuratur tempore q̄ est de ratione motus: et non unico instanti q̄ est de ratione simplicis mutationis: subiectum autem huius inductionis: ut concedunt est ens pure in potentia: q̄ est immobile. Ens igitur immobile secundum h̄ subiectum est inductionis: que est motus. Aut itaq̄ stas sub illa inductione moveretur aut non moveretur: q̄ si moveretur: ens igitur q̄ est immobile moveretur. Si autem non moveretur subiectum: ergo inductio que est motus: et habens in se motum: non moveretur: utriusq̄ autem implicat contradictionem. Manifeste itaq̄ contradictoria ponuntur cum dicitur q̄ generatio est motus ratione forme: quia eius inductio est motus. Non autem est motus ratione subiecti: quia subiectum eius est ens immobile. **¶** Sed forte aliquis reprehendet nos et merito q̄ curamus de verbis hominum tardioraq̄: veritatem propter simplices ne ab ipsis pervertatur bonū fuit ignorantiā ipsorum agere.

Ad argumentum ergo in contrarium dicitur q̄ cum actus fuerit habens latitudinem: poterit qui

de prior haberi imperfecte: et postea perfecte. Sed cum fuerit simplex: et indivisibilis: necessarium est q̄ subito habeatur perfectus et completus. Et talis actus est substantialis forma.

¶ Ad tertia.



Ed tunc adhuc re/

stat dubitatio utrum forma substantialis inducatur subito. Nam in precedenti questione sunt solum reprobara dicta huius materialium: non tamen est perfecte declarata veritas.

Queratur ergo tertio utrum forma substantialis inducatur de necessitate subito: videtur enim q̄ non: quia forma que habet gradum et gradum non inducitur de necessitate subito: sed forma substantialis habet gradum et gradum: quia dicimus q̄ una substantialium forma continet totam alterius perfectionem: et adhuc amplius: igitur forma substantialis non inducitur de necessitate subito.

Ad istam quonem est dicendum q̄ forma substantialis non est forma: cuius acquisitio possit esse motus: et idcirco necessarium est q̄ ipsa inducatur subito: et non successive: ita ut q̄ de ipsa prius acquiratur pars una et postmodum alia: sicut contingit de forma qualibet existente in motu.

Ad cuius intelligentiam

considerandum est q̄ sicut accidens est ens secundum quid: et substantia est ens simpliciter: sic etiam forma accidentalis est ratio et principium essendi secundum quid et forma substantialis est principium et ratio essendi simpliciter. Et quia nulla forma inducta per motum vel consistens in motu est ratio et principium essendi simpliciter: necessarium habemus concedere q̄ nulla forma in motu consistens sit forma substantialis: q̄ autem nulla forma in motu consistens: tanquam inducta per ipsum esse possit ratio et principium essendi simpliciter de facili demonstratur. Est enim attendendum q̄ ratio et principium essendi album simpliciter id tantum ponitur esse: quo ablato auferatur ab eius susceptivo necessario esse album: quemadmodum albedo dicitur et est simpliciter ratio essendi album: quia ablata albedine a superficie auferatur ab ipsa totaliter album. Consimili autem modo: et id dicere debemus esse rationem et principium essendi simpliciter: quo ablato a materia nisi ei aliud adiungatur ab ipsa tollitur totaliter actu esse. Nunc autem sic est q̄ nulla forma consistente in motu ablata a materia: necessarium est q̄ tollatur ab ipsa totaliter esse in actu. Cuius declaratio est: quia omne q̄ moveretur quantum diu moveretur partim habet de termino ad quem: et partim habet de termino a quo: quemadmodum superficies subiecta motui dealbationis quantum diu stat sub ipsa dealbatione: partim habet de albedine: et partim habet de nigredine: unde et si tollatur ab ea id q̄ habet de albedine: non statim necessarium est q̄ ab ipsa tollatur esse coloratum: quia adhuc poterit retinere id q̄ habet de nigredine: q̄ etiam esse coloratum suo modo sibi conferret. Similiter ergo si materia sic transmutatur de una forma substantiali in aliam q̄ una perdit motu: et aliam et non subito: sed per motum accipit: necessarium est concedere q̄ ipsa materia in tota transmutatione illa partim habeat de forma que abicitur: et partim de forma que inducitur. Et propterea si ab ipsa tollatur id q̄ habet de forma que inducitur: non est necessarium q̄ ab ea tollatur totaliter esse actu: q̄

est poterit in actu essendi remanere per id quod habeat vel habet de forma que abicitur: manifestus est igitur quod nulla forma in motu consistente sublata a materia: necessarium est quod totaliter ab ipsa tollatur esse actu: nec per consequens aliqua talis forma potest esse ratio et principium essendi simpliciter: quia sicut dictum est solum illa forma est ratio essendi simpliciter qua sublata a materia tollitur ab ipsa necessario totaliter esse actu nisi si ibi adueniat tunc alia forma: que quidem prius in ipsa non fuerit cum alia. Quia igitur solum illa forma que est ratio essendi simpliciter est forma substantialis. Ex quo nulla forma in motu consistens esse potest ratio essendi simpliciter: necessarium est quod nulla forma in motu consistens aut inducta per motum sit substantialis forma. Simpliciter ergo tenendum est: quod omnis forma substantialis eo ipso quo forma substantialis: habet quod non successiue: sed subito inducatur in materia.

Ad argumentum ergo in contrarium dicendum est quod si forma substantialis multos gradus perfectionis habeat: non tamen habet talem gradum multipliciter: quod propter ipsam formam potest: ut non subito: sed successiue inducatur in materiam: sicut deo dante infra declarabitur.

¶ Ad quarta.

Utergo visis posset forte aliis querere utrum ex his que dicta sunt: possumus aliquid boni accipere pro questionibus que consueverunt fieri de formis.

Ad quod dicendum est quod de formis inter alias tres questiones fieri consueverunt. Una quidem utrum sit ponere inchoationes formarum substantialium in materia. Alia vero utrum secundum formas substantiales attendatur magis et minus. Et tertia utrum in vno numero supposito sint plures forme substantiales simul. Et de omnibus quidem his tribus questionibus habemus per dicta in lectione ista quid sentire et dicere debemus. Sunt enim quidam qui ponunt formas substantiales preexistere inchoatas in materia sub quodam gradu imperfecto: et per generationem ponunt eas deduci ad gradum perfectum. Et quia talis acceptio partis forme post partem motus est: ut ait Commentator necessarium habent isti dicere quod inductio substantialis forme in materiam sit motus. Item quod forma substantialis in gradu imperfecto in quo manet in materia cum alijs formis non sit ratio essendi simpliciter: et per consequens quod non sit tunc substantialis forma: sed accidentalis: mediante tamen motu et transmutatione de forma accidentali fiat forma substantialis: que sunt non solum contra determinata habet: sed sunt etiam omnia absurda.

¶ Quidam etiam sunt qui dicunt quod tam secundum accidentales quam secundum substantiales formas possunt aliqua dici cum magis et cum minus. Et quoniam magis et minus attendi non possunt secundum id quod in indivisibili consistit: necessarium habent isti ponere quod forma substantialis non sit indivisibilis: et per consequens quod ipsa possit accipi per motum quod est contra determinata. Quod enim est divisibile habet partem et partem: et per consequens de ipso potest accipi pars post partem quod pertinet ad motum: unde patet euidenter quod si forma non sit indivisibilis accipi poterit per motum. Et propterea commentator ait in h. v. quod inductio substantialis forme: ideo habere non potest rationem motus: quia forma est indivisibilis.

Sunt etiam qui dicunt quod si in eadem parte materie sunt plures substantiales forme successiue in materiam inducte et tamen stare non potest secundum ea que habet a philosopho dicuntur. Distinguit enim hoc duplicem generationem: quia generationem secundum quid et generationem simpliciter. Et primam dicit esse generationem accidentium. Secundam vero dicit esse generationem substantiarum. Adiungit autem postea quod id quod generatur generatione secundum quid contingit moveri: quod licet non sit actu per formas inducendam: est tamen actu propter subiectum. Homo enim qui est subiectum in generatione albi est ens actu: et moveri potest: unde id quod fit album ratione subiecti est mobile et moveri potest. Sed de eo quod generatur simpliciter ait ipse quod est penitus immobile: propter id quod non est actu et ratione subiecti. Quia ergo forma precedens in materia facit ipsam esse actu si super eam alia forma debet induci erit subiectum huius inductionis et generationis ens actu: et per consequens dicitur quod illud quod generatur ista generatione non est simpliciter in potentia: sed est actu: et moveri potest ratione subiecti: sicut et id quod fit album ratione subiecti actu est et moveri potest. Unum ergo de duobus oportebit tunc de necessitate dicere: aut videlicet quod talis generatio sit generatio accidentis et ademptio accidentalis esse atque accidentalis forme quod est contra ipsos qui ponunt hanc formam superinductam esse substantialem: aut quod id quod generatur generatione simpliciter: que est omnis generatio substantie sit actu et moveri possit saltem ratione subiecti quod est contra philosophi determinationem factam in hoc loco. Patet igitur quomodo per determinata habet quod quid dicere possimus contra tres positos errores de formis substantialibus.

¶ Ad quinta.

Et tunc quinto posset aliquis forte dubitare quomodo verum sit quod id quod generatur non est actu. videtur enim hoc esse falsum: quia cum generatio in instanti fiat: necessarium est in illo instanti in quo ponitur actu ipsa generatio esse actu ipsum generatum.

Sed considerandum est quod hoc philosophus ostendere intendit generationem non esse motum: ad hoc autem modo sumit demonstrationem ex subiecto generationis. Nam id quod movetur: ut ipse supra videtur non est forma sed subiectum. Assumit autem quod si generatio est motus movebitur id quod generatur. Quia ergo moveri convenit subiecto motus et non forme que inducitur per motum: patet euidenter quod ista demonstratio sumpta est ex subiecto generationis: quod non est ens actu: sed potentia tantum: et ideo moveri non potest. Nam motus in subiecto presupponit esse actu: et per consequens forma est quod inducitur per motum ante se in suo subiecto presupponit actu esse ratione cuius habet subiectum talis forme de se ante acceptionem eius quod moveri possit et subiectum esse motus: sufficit ergo ad demonstrationem presentem. Aristoteles quod subiectum generationis non sit actu ante acceptionem forme generati. Quod enim de se nullo modo actu est non potest de se subiectum esse in inductione: que fit motus: et quia quod nullo modo de se actu est de se subiectum inductioni forme substantialis: et generationi simpliciter: consequitur de necessitate: quod talis inductio et generatio non sit motus: id est ergo dicere quod ad presentem demonstrationem quod id quod generatur non est et quod subiectum generationis de se nullum esse actu potest.

¶ Et tunc

Tertius.

Si igitur predicamenta diuisa sunt substantia et qualitate et ubi etc.

Lectio tertia.

Ad prima.



Sc possiet pro esse dubium utrumque sit quod substantie nihil est contrarium: videtur enim quod non quod contrariorum effectum oportet causas proximas esse contrarias. Sed tales qualitates ut puta calor et frigus sunt qualitates contrarie: igitur forme substantiales eorum: que sunt cause proxime istarum qualitarum: sunt et necessario contrarie.

Ad istam questionem est simpliciter dicendum quod substantie nihil est contrarium. **Ad cuius** intelligentiam considerandum est quod contraria sunt: ut accipitur decimo methaphysice: que sub eodem genere posita maxime a se distant: et in eodem susceptibili non simul: sed vicissim sunt. **Ex ista** contrariorum diffinitione quatuor accipiuntur que exiguntur ad veram et perfectam contrarietatem: quorum unum est quod contraria debent esse unius generis physici quemadmodum album et nigrum que sunt contraria sunt eiusdem generis: quod utrumque est in genere coloris. **Et hoc exprimitur** in diffinitione posita cum dicitur quod contraria sunt que sub eodem genere posita. **Secundum autem** quod requiritur ad veram contrarietatem est maxima distantia in genere: que admodum album et nigrum que sunt contraria maxime distat in genere coloris. **Ad. n.** possunt accipi duo alij colores magis aut minus etiam distantes quorum distat albedo et nigredo: unde quauis album et pallidum sint in genere coloris et distent etiam ab inuicem: non tamen sunt contraria: quod adhuc in tali genere distantia maior inuenitur: qualis est distantia nigri et albi: et hoc exprimitur in assignata diffinitione cum dicitur quod contraria in eodem genere posita maxime a se distant. **Tertium autem** quod exigitur ad veram contrarietatem est ydeitas subiecti: quod contraria debent habere idem receptiuum immediatum: unde videmus quod superficies est immediatum susceptiuum tam albedinis quam etiam nigredinis. **Quartum vero** exigitur quod circa tale receptiuum se in simul non comparant: sicut albedo et nigredo non possunt simul in formare eandem superficiem: licet hoc possint successiue: hoc autem duo exprimitur in descriptione posita cum dicitur quod in eodem susceptibili non simul: sed vicissim sunt. **Patet igitur** quomodo quatuor ad veram contrarietatis rationem requiruntur. **Et tria quidem** horum bene contingit inueniri in formis substantiarum generabilium. **Maxime ipse** sunt eiusdem generis physici: ut pote: quia habent adinueniuntur per se transmutationem: et non per accidens: ut habet in decimo methaphysice. **Item** habent unum immediatum susceptiuum: quia una est materie essentia in qua immediate suscipiuntur omnes forme substantiales generabilium. **Circa unam et eandem** materie partem plures forme substantiales non simul: sed vicissim sunt. **Unde manifestum est** quod tres condiciones contrariorum in formis substantiis contingit reperire. **Sed quarta** conditio videlicet maxima distantia non inuenitur in eis. **Ad cuius** euidenciam considerandum est quod maxima distantia que attenditur in contrariis est distantia fundata in quadam latitudine continua contentiuam diuersorum graduum: et ratio est: quod motus non est diuisibilis nisi in quantum acceptio eius que inducitur per ipsum est diuisibilis. **Acceptio autem** forme non est diuisibilis nisi propter diuisibilitatem forme accepte. **Diuiditur enim** acceptio talis in priorem et posteriorem. **Prior vero** acceptio ponit partem forme prius acceptam: et posterior ponit partem forme posterius acceptam: unde patet eadem

ter quod omnis forma que inducitur per motum habet partem et partem: siue gradum et gradum: forme autem habentes veram contrarietatem per motum inducuntur et abiciuntur. **Necessarium est igitur** quod quilibet talium formarum habeat latitudinem contentiuam diuersorum graduum perfectionis: unde et videmus quod non statim cum aufertur aliquid de caliditate vel frigiditate abicitur tota caliditas vel tota frigiditas: sicut oporteret necessario: si tales forme non haberent partem et partem: ulterius etiam talis latitudo est continua: quod aliter penes ipsas motus qui est continuus fieri non posset. **Maxima ergo** distantia contrariorum est distantia fundata super latitudinem continua graduum diuersorum contentiuam: forme autem substantiales latitudinem non habent: sed omnes in indiuisibili consistunt: unde non habent illam maximam distantiam que exigitur ad veram contrarietatem: et propterea inter ipsas non attenditur vera et perfecta contrarietas.

Ad argumentum ergo in contrarium dicendum est quod est duplex causa: quia uniuoca: et non uniuoca. **Et in causa quidem** uniuoca: oportet quod inueniatur secundum eandem rationem speciei id quod est in effectu: ita quod si effectus horum oppositionem vere contrarietatis necesse est etiam in causa uniuoca ad aliud habere oppositionem per contrarietatis: unde videmus quod sicut calefieri et frigidari sunt contraria: sic etiam calefacere et frigidare sunt contraria. **Sed in causa proxima et non uniuoca** non inuenitur secundum eandem rationem id quod est in effectu. **Et forme quidem** substantiales elementorum sunt cause non uniuoce elementarium qualitarum: unde oppositio que inuenitur in qualitatibus: non oportet quod inueniatur in illis formis secundum eandem rationem: sed secundum rationem ponentem minorem ignobilitatem: et talis est oppositio imperfecte contrarietatis: que non tollit rationem substantie: sicut facit vera et perfecta contrarietas.

Tertius.

Secundum substantiam autem non est motus propter nullum entium substantie contrarium esse etc.

Ad secunda.



Ed tunc secundo possiet esse dubium utrum forma substantialis quilibet sit indiuisibilis: videtur enim quod non: quod forma que habet gradum et gradum non est indiuisibilis: sed forma substantialis habet gradum et gradum: quod alias non esset verum quod una contineret quicquid continet alia: et adhuc amplius dicitur non quilibet substantialis forma est indiuisibilis.

Ad istam questionem est dicendum quod duplex diuisibilitas in formis attenditur: una quidem per gradum generalem et specificum: et alia per diuersas perfectiones maiores et minores unius et eiusdem gradus specifici. **Et utraque quidem** harum diuisibilitatum attenditur in formis habentibus contrarietatem: sicut patet de albedine et nigredine. **Ad albedinem** continet quicquid continet nigredo: et adhuc amplius. **Et hoc quidem quod continet quicquid continet nigredo patet cum** nigredine: unde et hoc in albedine attenditur gradus quodam generalis. **Secundum vero quod continet amplius quod nigredo** distinguitur a nigredine: et sic in ea attenditur gradus eius specificus: unde patet quod in albedine inuenitur diuisibilitas per gradum generale et specificum. **Alterius et videmus quod ipsa propria et specificus** perfectio albedinis potest dari maior et minor et maior inuenitur in magis albo et minor in minus albo: sic in albedine attenditur diuisibilitas que fit per maiorem et minorem perfectionem unius et eiusdem gradus specifici. **Sed in formis substantiis** inuenitur prima diuisibilitas

que fit per gradū generalem ⁊ specificū: sed non secun-
da: qz gradus specificus cuiuslibet substantialis forme
in indiuisibili consistit. Unde talis diuisibilitas est in
formis (balib⁹: q̄tis ē in nūero ⁊ nō est q̄tis ē in prinuo:
videm⁹. n. q̄ in quaternario cōtinetur qcquid contine-
tur in ternario: ⁊ adh̄ amplius. Et inquantū in ipso cō-
tinetur id q̄ clauditur in ternario attenditur in eo gra-
dus generalis. Inquantū vero continet in eo ampli⁹
ponit in ipso gradus specialis qui est simplex ⁊ indiui-
sibilis. vtpote: qz ponit simplicē ⁊ indiuisibilem vnita-
tem. Eodem autem modo est de formis substantialib⁹
sicut dictū est. In formis autē habentibus contraria-
rem non solū attendit diuisibilitas: vt in numeris que
est diuisibilitas per gradū generalem ⁊ specificū: sed etiā
attendit in ipsis diuisibilitas: sicut in cōtinuis: qz grad⁹
specificus talū formaz habet continuam latitudinem
propter quā in istis formis potest esse motus continuus
vt supra dictū est. Et sic p̄ r̄sio ad argumentū.

¶ Ad tertia



Tertio quia intellectus per pre-
dicta non videtur
oīno quietari posset aliqs querere vtrum
substantia possit suscipere magis ⁊ min⁹
videt enim q̄ sic: qz vbi inuenit imperfectū
⁊ perfectū ibi potest inueniri magis ⁊ mi-
nus. Sed in substantia inuenit imperfectū ⁊ perfectū
quia vna substantia est perfectior q̄ alia: igitur in sub-
stantia potest esse magis ⁊ minus.

Ad istam q̄onem videt enim: sicut di-
cit in predictis
q̄ substantia non suscipit magis ⁊ minus. ¶ Ad cuius
intelligentiam considerandū est q̄ maioritas ⁊ minori-
tas ⁊ magis ⁊ min⁹ differūt: qz maioritas ⁊ minoritas
dicunt respectus quosdam in quantitate fundatos: qz
maioritas dicit quantitatē excessum. Minoritas vero
dicit quantitatē defectum. Unde id cū maioritate di-
citur q̄ plus de quantitate habet. Cū minoritate id di-
citur q̄ ab illa quantitate deficit. Est autē in rebus non
solū quantitas dimensionis: sed etiam quantitas perfe-
ctionis. Et sicut id cū maioritate dimensionis dicit q̄
plus de tali quantitate habet: sic etiam id dici potest: ⁊
dicit cū maioritate perfectionis q̄ plus habet de perfe-
ctione: vnde qz vna species reruz plus habet de quanti-
tate perfectionis q̄ alia: potest optime vna dici maior-
itate perfectionis: ⁊ alia minor. Secūdu q̄ dicim⁹ al-
bedinem esse maiorem in perfectione: ⁊ nigredinem mi-
nozem ⁊ albedinem etiam magis albi dicim⁹ esse maio-
rem q̄ sit albedo minus albi: ⁊ hoc etiam in perfectiōe
dicitur eē maior ⁊ cōuerso. Si ergo maioritas ⁊ mino-
ritas: qz dicūt respectus quosdam in quantitate funda-
tos: possūt proprie in speciebus reruz inueniri: ⁊ etiam
in numeris. Dicit enim q̄ quaternarius est maior ternar-
io. Magis vero ⁊ minus in speciebus rerum nō pro-
prie inueniuntur. Et ratio est: qz magis ⁊ minus pprie
loquendo dicūt quosdam respectus fundatos in parti-
cipatione vnus ab alio: vnde magis album id dicit q̄
plus participat de albedine: ⁊ minus albu dicit q̄ mi-
nus participat de ipsa: ita q̄ secūdu h̄ non species di-
citur cum magis ⁊ minus: sed id q̄ speciem participat
manens in essentia diuersum a specie participata: quē
admodū: qz superficies essentialiter differt ab albedine
⁊ albedine p̄cipat dici potest superficies magis ⁊ mi-
nus alba. Magis quidem alba dicitur cuz plus habet
de albedine a qua denominat alba: ⁊ dicit min⁹ alba
cū minus de ipsa habet. Sed albedo que est species nō
dicit magis ⁊ minus: neq̄ gr̄matica: vt habet in pre-

dicamentis: ⁊ similiter cū magis ⁊ minus non dicitur
h̄ albedo: neq̄ h̄ gr̄matica: propter id q̄ ab eis essentia-
liter non differūt. Patet igitur per ista q̄ p̄cipās spe-
cies a qua differt in essentia dicit cum magis ⁊ minus
propter maioritatem ⁊ minoritatem existentem in spe-
cie participata: que tamen species non dicitur cum ma-
gis ⁊ minus. Et licet quidem in accidentibus species
completa fit tantū forma ⁊ non composituz ex materia
⁊ forma: tamē in substantijs materialibus sola forma
non est species completa: sed h̄ est ipsum composituz ex
materia ⁊ forma: sicut homo equus asinus ⁊ similia. Ergo
species reruz non dicūtur cuz magis ⁊ cū minus ex
quo hō vel equus est p̄ se species: necessariū ē q̄ hō equus
⁊ similia cum magis ⁊ minus non dicantur: ⁊ per con-
sequens neq̄ indiuidua ipsorum: sicut h̄ homo vel hic
equus dicit cuz magis ⁊ minus propter id q̄ ab ipsis es-
sentialiter non differunt. Apparet igit q̄ species sub-
stantia: quia non participantur ab aliquo q̄ ab eis dif-
ferat essentialiter non faciūt: vt sube suscipiant magis
⁊ minus. Ex h̄ autē statim concludi potest q̄ forma sub-
stantialis non habeat latitudinem: sed sit indiuisibilis
qz vt ostensum est q̄ denominatur a forma habente la-
titudinem dicit cum magis ⁊ minus: igit necessariū
est q̄ forme substantiales a quibus tales species denomi-
nantur sint indiuisibiles nō habentes latitudinem cō-
tinentiam maioris ⁊ minoris perfectionis ad vnū ⁊ cū
dem specificum gradum pertinentis: licet habeant la-
titudinem contentiuā gradus generalis ⁊ specifici.

Ad argumentuz ergo in contra-
riū dicendū est
q̄ magis ⁊ minus cum importent comparationem nō
inueniuntur proprie loquendo nisi in his tantū que sunt
cōparabilia. Non sūt autē cōparabilia nisi que sunt eius-
dem speciei specialissima: vt in. viij. habetur: sed que in
predicamento substantie sunt eiusdē sp̄i sp̄ialissime: nō
sunt magis ⁊ minus perfecta: s̄ eque perfecta sunt om-
nia in substantiali perfectione.

¶ Ad quarta.



Secundo propter dicta pos-
set dubi-
tare aliquis vtrum propter p̄nētiaz gra-
dus generalis ⁊ specifici possit suscipere q̄
forma substantialis non tota subito: s̄ suc-
cessiue inducat: videtur enim q̄ sic: qz licet gradus spe-
cificus talis forme cū sit indiuisibilis accipiatur subito
qz tamen tota forma est diuisibilis per gradū generalem
⁊ specificum: nihil videtur prohibere q̄ primo possit in-
duci gradus eius generalis ⁊ postea specificus: vnde ⁊
in libro de animalib⁹ philosophus dicit q̄ embriopi-
us viuit vita plantę: postea viuit vita bruti: ⁊ vltimovi-
ta hominis.

Ad istam q̄onem dicendū est q̄ pro-
pter continentias
gradus generalis ⁊ specialis non potest contingere q̄
substantialis forma successiue: ⁊ per motum inducat
huius autē ratio est: qz motus ⁊ mutatio p̄mo: ⁊ secū-
dum se non potest esse in natura generali: sed solum in
natura speciali: sicut apparet manifeste inducendo in
singulis. Non est enim motus aut mutatio in colore:
nisi qz mutatio est aut in albedine aut in nigredine aut
in aliquo medio colore. Similiter etiam non est muta-
tio in sapore: nisi qz est mutatio: aut in dulcedine: aut in
amaritudine: aut in aliquo sapore medio. Et sic per cū
tra discurrendo apparet euidenter q̄ nunq̄ est muta-
tio in natura generali: nisi qz mutatio est in natura spe-
ciali. Hoc autem totum: ideo necessario contingit: quia
cum

cum omnis mutatio aut tendat ab actu in esse aut ab esse in actu: in eo igitur potest tantum secundum se esse mutatio cui secundum se debetur esse actu vel in esse actu: huius autem secundum se debetur nature speciali et non nature generali: quia natura generalis in tantum est in quantum est aliqua natura specialis in qua natura generalis reseruat: quemadmodum color non est actu: nisi quia actu est albedo vel nigredo vel aliquis medius color in quo reseruat ratio coloris. In natura ergo generali non est mutatio: nisi quia mutatio est in natura speciali in qua reseruat ipsa natura generalis. Natura autem generalis gradum generalem ponit: et natura specialis ponit gradum specialem. Sequitur ergo necessario quod generalis gradus forme non accipitur per mutationem: nisi quia accipit aliqua forma specialis in qua insimul cum gradu speciali gradus generalis reseruat. Simul ergo secundum huius per mutationem accipit gradus generalis cum speciali et non prius unum et postea reliquum. Et quia propter ea que necessario insimul inducuntur non potest sustineri quod aliquid producat successiue et non subito: apparet euidenter quod nullo modo: propter solam continentiam plurius graduum: unius quidem generalis et alterius specialis: potest sustineri quod forma substantialis successiue inducatur quin potius ad huius saluandum exigatur de necessitate quod etiam in suo gradu speciali diuisibilitate habeat. Et quia huius falsum est: ut ex supradictis patet: necessarium est concedere quod forma substantialis non successiue: sed subito et in instanti inducatur. Et per huius patet ratio ad argumentum.

Ad auctoritatem Philosophi quidam dicunt quod in embione prius appareret opera anime vegetatiue postea opera sensitiue et ultimo rationalis. Et pro tanto secundum eos dicitur quod embio prius uiuit uita plante: et postea uiuit uita animalis et ultimo uiuit uita hominis et non ideo: quia prius accipiat substantiam anime vegetatiue: postea substantiam anime bruti et ultimo substantiam intellectiue: quoniam potius secundum eos statim a principio accipit substantiam anime rationalis: et non a principio opera huius anime appareret in ipso.

Sed ista positio Non solum est contra Ebo. sed est etiam contra ueritatem quam ubique in doctrina tanti doctoris esse credo: quomodo autem sit repugnans ueritati alibi debet declarari. Ad presens autem secundum doctrinam Ebo. est dicendum quod in generatione hominis prius inducitur: non vegetatiuum generaliter sumptum: sed aliqua anima vegetatiua specialis: in qua reseruat ratio vegetatiui generalis: postea autem insimul ista corrumpit et inducit anima aliqua sensitiua specialis: non successiue: sed subito in qua reseruat ratio tam vegetatiui quam sensitiui generalis: ultimo autem huius insimul corrumpit et inducitur non successiue sed subito anima intellectiua specialis: in qua reseruat ratio generalis ratio vegetatiui sensitiui et intellectiui: et sic uerba philosophi intelligenda sunt: et tunc nihil facient contra intentionem nostram: sicut de facili apparet intuentibus.

Textus.

¶ Neg est in ad aliquid: contingit altero mutante uerum esse etc.

¶ Ad quinta.



Dubito posset esse dubium utrum sit uerum quod aliquid potest fieri de non relato relatum non facta mutatione in ipso: sed in altero: sicut philosophus huius ait: uideretur enim quod non: quia nihil sit nouiter relatum nisi accipiat relationem. Relatio autem accipi non potest nisi accipiatur ipsam re-

lationis fundamentum. Quia igitur huius sine mutatione non accipitur: uideretur necessario consequi quod nihil de non relato possit fieri relatum nisi fiat in ipso aliqua mutatio.

Ad istam quonem Est dicendum quod duplicia sunt relata. Sunt enim quedam relata que in utroque extremo ponunt reales dependentias: et quedam que ipsa non ponunt in utroque: sed tantum in altero. Et si loquamur de istis secundis relatiuis: tunc satis notum est quod alterum extremum: ut propter illud quod non habet realem dependentiam ad alterum fieri potest de non relato relatum absque eo quod fiat aliqua mutatio in ipso. Non enim huius dicitur esse relatum: quia realiter ipsum reseruat: sed quia sic refertur alterum ad ipsum: et ideo sufficit quod fiat mutatio in altero ad huius quod ipsum est sit nouiter relatum: quemadmodum aliquid fit de non scito actu scitum: non facta mutatione in ipso scibili: sed hac facta solum in scientia. Nam et mutatio non terminatur ad aliquid rationis: sed aliquid reale: unde in illo extremo in quo est relatio secundum rationem tantum: non potest gratia huius relationis solius mutatio attendi. Si autem loquamur de primis relatiuis: tunc considerandum est quod eis contingit assignare duplex fundamentum: unum quidem proximum et aliud remotum. Nam similitudinis proximum fundamentum est unitas in qualitate duorum qualium: fundamentum autem remotum est qualitas. Hoc igitur pre-supposito attendendum est quod extrema talium relationum tripliciter possunt se habere: uno quidem modo ita quod utrumque habeat fundamentum tam remotum quam proximum et tunc sunt actu a se inuicem relata: quemadmodum se habent duo equalia in albedine quorum utrumque est simile alteri. Nec in ipsis est fundamentum similitudinis remotum: quia albedo et fundamentum eius proximum: quia unitas in albedine. Accipitur autem ad presens fundamentum remotum non pro fundamento remotissimo: sed pro eo quod accipitur immediate post proximum. Alio autem modo illa extrema possunt ita se habere quod careant quidem fundamento proximo: sed tamen habeat alterum ipsorum id quod est remotum fundamentum: quemadmodum si duo aliqua sint: unum quidem album et aliud nigrum: carebunt ambo fundamento proximo similitudinis alborum: alterum tamen album habebit fundamentum dicte similitudinis remotum: unde ista non erunt actu relata relatione similitudinis alborum: sed sicut sic relata actu quod alteram tantum mutabitur. Si enim solum nigrum mutetur de nigro in album sicut illa actu relata predicto modo. Alterum autem quod est album non mutabitur: quia ipsum iam in se habet similitudinis huius remotum fundamentum: quod uero est fundamentum proximum non habet non prouenit ex defectu ipsius: sed ex defectu alterius quod est nigrum: et ideo solum huius mutatum facit: ut ipsa fiat modo predicto actualiter ad inuicem relata. Tertio autem modo illa extrema sic possunt se habere: ut ambo careant relationis fundamento: tam proximo quam remoto: sicut duo corpora nigra careant fundamento remotum et proximo similitudinis alborum. Et talia non possunt fieri illa similitudine relata: nisi ambo mutentur de nigredine in albedinem: unde patet quomodo sit soluedam argumentum.

Textus.

¶ Quoniam autem neque substantie: neque ad aliquid: neque ipsius facere aut pati etc.

¶ Lectio quarta.

¶ Ad prima.



Dubio posset esse dubium utrum sit per accidens in qualitate: uideatur enim quod non: quia in predicamentis de quibus sube et quantitati nihil est contrarium.

Ad istam qōnem dicendum est: si
 logyca q̄ de quāritate loqui possumus dupliciter: vno
 quidem modo ipsam accipiendo simpliciter secundū
 se: et alio modo ipsam sumendo secundū q̄ est nata conse
 quicertam formam naturalem. Et primo quidem mo
 do in ipsa quantitate non est motus neq; contrarietas
 cuius ratio est: quia motus non est nisi in concernentez
 sensibilem materiam seu naturalez: qz motus est actus
 entis mobilis q̄ aliquid naturale est: cum sit subiectūz
 phylosophie naturalis. Quantitas autem secundū se
 considerata non concernit sensibilem materiam: est enī
 h̄ modo quid mathematicum. Mathematica autem
 sunt abstrahta secundum rationem a sensibili materia
 et si non abstracta sint secundum esse q̄ habent ex con
 secutione ad formas aliquam naturalem est ratio et pn
 cipium essendi: vnde manifestū est q̄ quantitas sic sum
 pra abstrahit a motu: et per consequens a contrarieta
 te: quia in omni contrarietate proprie dicta potest esse
 motus. Et quia in logyca agitur simpliciter de quanti
 tate prout in ipsa attenditur predicamentalis ordo: id
 circo dicit logycus q̄ q̄ritati nihil est cōtrariū. Et si
 autem quantitas sumatur secundū modo: secundū se
 q̄ nata est cōsequi naturalem formas: vtrūq; in ipsa at
 tenderetur: vtz contrarietas et motus: benim modo est ali
 quid naturale motūz auferri et abijci per motūz: q̄ non
 conuenit nisi habentibus contrarietatem: vnde fm h̄
 in ipsam dare duos terminos maxime distantes: quo
 rum vno ad alterum bene potest esse motus: omnium
 enim natura constantius est certa ratio magnitudinis
 et augmenti: vt dicit in secundo de anima: vnde in car
 ne est dare per diminutionem aliquam partem carnis
 ita parvam q̄ non poterit dari minor: et aliquā ita ma
 gnā q̄ non potest dari maior: et a parua quidem ad
 magnā proceditur per motum augmenti. Sed a ma
 gnā itur ad parvam per motum decrementi. Secun
 dū h̄ igitur in quantitate sic sumpta motus est et contra
 rietas: et idcirco phylosophus in hac scientia que confi
 derat quantitatem: prout consequitur naturalem for
 maz: dicit q̄ contrarietas est in quantitate.

Ad secunda.



Secundo posset esse du
 bitū vtz
 sit contrarietas in vbi: videt enim q̄ non:
 quia dicitur in sex principijs q̄ vbi nihil
 est contrarium.

Ad istam qōnem Dicendum est
 q̄ de ipso vbi
 loqui possumus dupliciter: vno quidem modo secundū
 considerationez naturaliez: et alio secundū consideratio
 nez mathematicaz: primo autem modo necessarius est
 q̄ ipsum vbi distinguatur secundū distinctionez illo
 rum corporūz locatoz: quibus primo debetur in vni
 uerso locus: cuiusmodi sunt ipsa elementa. Naz vbi q̄
 naturaliter debet vni elemēto: nullo modo naturaliter
 debetur alteri: q̄ nullo modo esse posset nisi ipsa vbi na
 turaliter differrent. Et h̄ modo in ipso vbi bene inueni
 tur contrarietas et motus: quia contingit aliquid mo
 ueri a sursum et deorsum et conuerso. Et vbi ad q̄ mo
 uentur leuia simpliciter: et vbi ad q̄ tendunt simplici
 ter graua sunt contraria. Sunt enim in eodem gene
 re. Maxime etiam a se distant: sicut supremum et infi
 mum. Et vbi enim supremum est in vni. crso q̄ est simpli
 citer sursum: et vbi infimum est q̄ est simpliciter deorsum.
 Non possunt etiam simul esse in eodez: qz idem corpus
 non potest simul esse in loco ignis et in loco terre. Et sic

sim at insunt eidez susceptibili. Nam vbi est in corpore
 locato sicut in subiecto. Inuenitur autem idem locatū
 de loco deorsum ad locum sursum transmutari. Dani
 festus est igitur q̄ talia vbi vere sunt contraria: cuz eis
 omnes contrariorum cōmunicant proprietates. Et si
 autem accipiamus vbi secundū aliam considerationē
 oportet q̄ alio modo distinguatur. Corpora enim ma
 thematica distinguuntur secundū diuersam figuratio
 nē: et similiter etiaz distinguuntur circumscriptio: que est
 vbi q̄ debetur talibus corporibus: vnde queadmodūz
 ipsis figuris nihil est contrariū: sic etiam et vbi sic sum
 prum nullaz habet cōtrarietatez: nec accipitur per mo
 tum: quia in mathematicis non est motus: h̄ etiam mo
 do aliquod vbi simpliciter deorsum aut simpliciter sur
 sum inter que duo dicatur esse maxima distantia dare
 non contingit. Non enī imaginari quis potest aliqd
 vbi ita sursum q̄ nō semper possit imaginari aliud su
 perius. Et secundum h̄ dicitur in sex principijs q̄ vbi
 nihil est contrarium.

Ad tertia.



Tertio posset esse dubium
 vtz in qua
 litate sit contrarietas: secundum propriā
 rationez specierū ei⁹: videtur enim q̄ non
 quia talis ratio dicit essentiaz forme: que
 videtur esse indiuisibilis: secundū autem
 id q̄ indiuisibile est: nulla potest attendi contrarietas
 igitur in qualitate secundū propriam rationem specie
 rū eius non potest contrarietas attendi.

Ad istam qōnem Dicunt aliqui
 q̄ in qualitate
 non attenditur contrarietas secundū propriaz rationē
 specieruz eius: sed solū secundū esse q̄ habet in subiecto
 huius autē ratio est triplex secundū eos: vna quidez: qz
 contraria debent habere latitudinem et non consistere
 in terio punctali. Sed ratio propria specieruz qualita
 tis in punctali terio consistit: propter id q̄ eē forme quā
 talis ratio significat est simplex et indiuisibilis: vñ nō
 potest secundū talem rationez attendi contrarietas: sicut
 nec secundū essentiaz attendit contrarietas aut ma
 gis et minus: sed secundū esse q̄ pro tanto habet latitudi
 nez et magis et minus: quia forma cuz non det esse nisi
 subiecto disposito: subo magis disposito dat perfectius
 esse q̄ subiecto quod minus est dispositum.

Secunda ratio Eiusdē est: quia albu
 in ligno non contra
 riatur nigro in pariete: sed nigro q̄ est aprū natū esse in
 ligno: propter id q̄ contrarietas est accipiēda respectu
 eiusdem subiecti: q̄ non esset si contrarietas in formis
 accipiēda esset secundū essentiaz: aut secundū rationē
 quidditatis: cū diuersitas subiecti diuersificet non rati
 onē quidditatis: sed per se faciat ad diuersificādū eē.

Tertia autem Ratio eorūdez est: quia
 si tales forme accipiānt
 secundū esse non materiale: nō intelliguntur habere vi
 terius contrarietatem: vnde in intellectu non habent
 contrarietatez species albi et species nigri: et in aere spe
 cies diuersorum colorum non contrariantur sibi inui
 cem. Ex hoc autem videtur concludi satis euidenter q̄
 qualitas non contrariatur sibi mutuo: nisi secundū se
 se q̄ habeat in materia.

Sed quod ista positio Nullo
 modo sta
 re possit non est difficile ostendere. Nam si ostendatur
 q̄ nihil sit dicere tales formas indiuisibiles esse in cō
 traria: et habere latitudines in esse: statim clarū erit q̄ nec
 la est

la est etiam et positio que super h principaliter fundatur. Quod autem illud nihil sit dictu potest tripliciter ostendi. Primo quidem: quia quando aliqua duo non differunt realiter: necessarium est si realitas unius habet latitudinem: quod habeat latitudinem etiam realitas alterius. Non est enim intelligibile quod realitas rei indivisibilis sit ipsa realitas rei habentis latitudinem: utpote quia realitas puncti sit realitas linee. Nunc autem ita est etiam secundum quod isti dicunt in questionibus suis de esse et essentia: quod forma accidentalis non dat esse subiecto quod differat realiter ab ipsa sua essentia. Est enim secundum eos idem realiter esse quod albedo dat subiecto suo: et ipsa essentia albedinis. Necessario itaque oportet ponere quod tales forme habeant latitudinem in essentia: si habent latitudinem in esse: unde eo ipso: quo isti ponunt tale esse latitudinem habere: et cum h ponere debent quod tale esse cum essentia forme idem est realiter. Loguntur de necessitate confiteri ipsam etiam essentiam habere latitudinem.

Secundo hoc idem Ex eo apparet quod albedo: et quilibet talis forma: non aliter dat esse suo susceptivo quam dando sibi seipsam. Actum enim sustinendi ei non dat cum hunc in ipso presupponat. Dat autem ei esse album quod non est aliud quam albedinem dare seipsam formaliter suo subiecto. Nam esse album non est aliud quam habere albedinem. Si ergo dat subiectum esse plus et minus necessarium est quod necessaria essentia etiam ipsius detur subiecto plus et minus: quod intelligi non potest nisi ponatur quod talis forma habeat latitudinem etiam in sua natura vel essentia.

Tertio autem Idem apparet ex ipsa etiam ratione talis forme. Quocumque enim ratio detur de albedine ipsa perfectior invenitur in magis albo quam in minus albo. Si enim dicatur quod albedo est extremitas corporis perspicui terminati vehementi lucido: patet quod talis ratio in minus albo non est sic perfecta: sicut in magis albo. Si etiam dicatur quod albedo est color disgregativus visus idem dicere oportet: quia albedo que est in magis albo magis disgregat quam que est in minus albo: unde patet quod inconueniens est dicere quod ratio quidditatis talium formarum consistit in gradu punctali vel indivisibili et quod essentia sit indivisibilis: quia ratio essentialis non potest poni perfectior in uno quam in alio: nisi essentia que exprimitur per ipsam habeat latitudinem. Quod autem dicitur forma dare magis et minus esse subiecto: quia ipsum invenit magis aut minus dispositum: patet quod nihil valet ad propositum. Cum enim talis dispositio sit accidentalis forma: de ipsa iterum queremus: propter quod cum magis et minus dici potest. Si enim h contrahit propter esse eius quod est magis et minus perfectum: et h ratione alterius dispositionis: iterum de illa dispositione alia queremus: et sic aut in infinitum procedetur quod est impossibile: aut prima dispositio dici non poterit magis et minus perfecte esse in subiecto: nec per consequens accidentia sequentia cum magis et minus dici poterunt: quod est evidenter falsum: aut oportet concedere quod talis forma habeat in essentia etiam sua latitudinem.

Et preterea Secundum viam istam dicere poterimus quod etiam forma substantialis habeat in suo esse latitudinem: est enim univocaliter verum quod actus actiuorum sunt in parte et dispositio: unde et substantialis forma dat esse materie dispositae: quod quandoque invenit magis dispositam: quandoque minus. Si ergo sol. propter maiorem et minorem

susceptivi dispositionem esse habet latitudinem: cum in susceptivo substantialis forme sit dispositio: quandoque maior quandoque minor: habebit necessario et esse talis forme latitudinem. Cum igitur h sit impossibile: oportet de necessitate dicere quod esse non habet latitudinem propter dispositionem susceptivi: sed quia consequitur formam in essentia latitudinem habentem: quod non est verum de esse forme substantialis: sicut patet ex supra declaratis.

Si autem dicatur quod forma substantialis recipitur in materia prima ante dispositionem: patet quod per h non tollitur ratio nostra: quia etiam prima dispositio materie nullam ante se dispositionem presupponit: quia alias non esset prima: et tamen secundum ipsam magis attenditur et minus. Patet igitur quod qualitates secundum quas dicuntur aliqua cum magis et minus: habent in essentia sua latitudinem contentivam graduum diversorum ad speciem eandem pertinentium: et per consequens in qualitate attendi potest contrarietas secundum rationem propriam quidditatis suarum specierum. Et propterea Tho. noster dicit h quod in qualitate est contrarietas secundum rationem propriam specierum eius. Ad autem quod ipsi dicunt in secunda ratione sua omnino nihil valet eis. Nam qualitates secundum propriam rationem sue speciei respiciunt subiectum: cum nec in abstracto nec in concreto sine subiecto completam habeant definitionem: verum est autem quod sicut ratio communiter sumpta et non contracta respicit subiectum communiter sumptum et non contractum: sic etiam ratio specialis et contracta respicit subiectum speciale vel contractum. Sicut enim ratio albedinis simpliciter accipit superficiem simpliciter: sic etiam ratio huius albedinis hanc vel istam superficiem.

Dicendum est igitur Ad argumentum quod albedo secundum rationem sue speciei simpliciter: que accipit superficiem simpliciter contrariatur nigredini secundum rationem sue speciei simpliciter: in qua accipitur etiam superficies simpliciter. Sed h albedo in sua ratione accipit hanc superficiem: ut puta ligni vel alicuius talium: et contrariatur non nigredini simpliciter: sed huic nigredini accipienti similiter in sua ratione hanc eandem ligni superficiem.

Ad aliud dicendum est quod qualitates secundum suam realem quidditatem contrarietatem habent: et non secundum intentionem sue quidditatis. Realem autem quidditatem coloris non habent in intellectu: nec in sensu: nec in aere: sed in superficie corporis terminati: et ideo ibi solum contrarietatem habent unde patet evidenter quod ista ratio non concludit qualitates sibi invicem secundum suas reales quidditates non contrariari: sed concludit solum quod sibi mutuo non contrariantur secundum intentiones suarum quidditatum. Quid autem ad alia argumenta sit dicendum: satis patet ex supradictis.

¶ Tertius.

¶ Motus quidem igitur secundum quale alteratio sit huic enim alludit commune nomen et.

¶ Quarta.



Warto posset Aliquis dubitare: propter quod causam mutationes que sunt in qualitate habent virtus noia specialia nominem cōe. Mutationes vero que sunt in quantitate: que sunt in vbi virtus noia specialia nō habent cōe nomē.

Ad istam qōnem ^{Ratio huius est: quia} in qualitate attenditur contrarietas: secundum esse: quod habet in subiecto. Et quia est unum cōe subiectum: cōtrariarum qualitarum: idcirco mutationes: que sunt in qualitatibus contrariis: possunt habere unum cōe nomen. In alijs autem attenditur contrarietas: per ordinē ad motum: et quia motus ad contraria diversi sunt idcirco motus qui in eis fiunt habent nomina diversa et non unum. **¶** Sed ista omnino nihil valent: primo quidem quia etiam quantitatis et ubi: secundū esse naturale quod habent in subiecto naturali: contrarietate habent: unde si propter unitatē subiecti cōmunis mutationes in qualitate unius cōmune nomen sortiuntur cum etiam contrarie quantitates respiciant unum cōmune subiectum naturale: et sic cōtraria ubi: pariter ratione debent habere unum cōmune nomē mutationes que fiunt in quantitate: et mutatio que fit in ubi.

Secundo autem ^{Apparet dicta re} sponso esse in sufficienti: quia cum motus in contraria sint diversi specie: et conveniant in genere: queret rationabiliter aliquis ab istis: propter quā causas tales motus ex eo quod conveniunt in genere non habent unum generale et commune nomen: sicut etiam ex eo quod differunt in specie habent nomina diversa. Manifestum est enim quod ipsi huius rationem non assignant.

Dicendum est igitur ^{Et melius: se} cundum quod dicit Tho. noster quod qualitates habent contrarietatem secundum propriam rationem specierum qualitaris. Iste autem species: et nominantur nominibus propriis: et nominantur nomine cōi ipsius qualitatis sicut albedo et dicitur albedo et dicitur qualitas: et nigredo nominatur nigredo et nominatur qualitas. Et quia mutatio denominatur a termino ad quem: ex quo omnes termini ad quos terminantur mutationes: que sunt in qualitate: rationabile est quod omnes etiam mutationes in qualitate facte: nomine communi qualitaris quo nominantur ea: secundum que est contrarietas in qualitate: ita habent unum commune nomen: quod est nomen alterationis. In quantitate autem et in ubi non attenditur contrarietas secundum rationem propriam suarum specierum. Sed attenditur contrarietas in quantitate secundum quod subinduit excessum et defectum naturalem: quia maximum et minimum ibi sunt contraria. Sed excessus et defectus quantitatis naturalis non nominantur nomine quantitatis: et idcirco nec mutationes tendentes ad ipsum defectum et excessum nominantur nomine sumpto cōmuniter a quantitate: quia motus denominatur nomine termini ad quem. Quia vero dicere possumus quod ille excessus et defectus est in quantitate: et non sit quantitas: dicimus etiam quod motus ad excessum: et defectum: est motus in quantitate: licet aliter non nominemus ipsum uno nomine communi cōmuniter a quantitate sumpto. In ubi etiam non est cōtrarietas secundum rationem specierum eius: sed solū per ordinem ad motum. Motus autem ad contraria ubi non sunt unus sed multi: et idcirco habent multa nomina: licet autem sint tales motus unū quidem in genere quatenus non est verū dicere quod sint ubi: sed sunt in ubi per ipsum convenientiā in genere: non nominantur uno nomine simplici et communi sumpto cōmuniter ab ipso ubi: sed bene dicimus quod omnes sunt motus in ubi vel in loco. **¶** Possumus autem et aliter dicere: ut videlicet dicamus quod et ipsa ubi contrariantur: propter con-

trarietatem habitudinum: que sunt in eis. Et ab habitudine que est in ubi sursum motus denominatur ascensio. Ab habitudine vero que est in loco deorsum motus denominatur descensio. Quia vero ille habitudines non nominantur nomine ipsius: ubi licet dicantur esse in ubi idcirco nec mutationes: que ad ipsas sunt: nominantur uno cōmuni nomine sumpto cōmuniter ab ipso ubi: bene tamen dicuntur omnes esse motus.

¶ Textus.

¶ Post hec autem dicam quod est simul et extractum quod est et c.

¶ Lectio quinta

¶ Ad prima.

¶ Scilicet posset esse dubium utrum possint aliqua esse simul videtur enim quod non: quia hoc dicitur quod simul sunt que sunt in eodem loco primo. Ad hoc posset autem duo locata simul tempore esse in eodem loco primo: similiter non possunt aliqua duo esse simul secundum locum.

Ad istam qōnem ^{Est dicendum quod} corpora locata possunt accipi dupliciter: uno quidem modo secundum suas profunditates totas: et sic non possunt simul esse secundum locum: quia non comparitur una tota profunditas corporis: una aliam totam profunditatem corporis secus in eodem situ: propter id quod non possunt simul esse duo corpora in eodem loco. Alio autem modo possumus locata corpora accipere secundum sua ultima que sunt ipse superficies: et tunc necessarium est ponere quod aliqua sint simul: quia dicta ultima necessario sunt in eodem situ: quando corpora in ultimis illis se mutuo contingunt.

¶ Huius autem ratio duplex consuevit assignari: una quidem sumpta ex universi plenitudine. Cum enim aer et aqua se contingunt nullum corpus medium cadit inter ipsa: superficies ergo ultima aque et superficies ultima aeris: aut tunc sunt in una et eadem superficie ipsius spatij: aut in alia et alia: si in una: erunt ergo insimul secundum situm: si vero sunt in alia et alia: cum inter duas superficies spatij cadat spatium medium: sicut inter duo puncta semper linea est media: erit necessario aliquod spatium medium vacuum inter aerem et aquam: quod est impossibile: ut supra declaratum fuit: igitur necessarium est illa duo ultima esse in uno et eodem situ. **¶** Secunda autem ratio ad idem consuevit assignari ex indivisibilitate ipsorum ultimorum. Sunt enim superficies indivisibiles secundum profunditates: indivisibile autem a quo cum attingitur totum attingitur: igitur cum superficies unius corporis attingat superficiem alterius: necessarium est quod tota attingat totam. Quandoque autem aliqua sic se habent: quod totum unum attingit totum aliud: ipsa sunt in eodem loco simul: sicut in eodem loco in quo corpus est insimul etiam: et anima est que attingit totum corpus: necessarium est utriusque superficies duorum corporum se contingentiū sunt tunc insimul in uno et eodem situ.

Ad argumentum ^{Ergo in cōtrarium dicendum} est quod illud verbum duplicata non possunt simul esse in eodem loco: intelligit de illis que sunt proprie: et per se locata: sicut sunt corpora: ultima vero corporum non sunt proprie: et per se: in loco: sed large et per aliud.

¶ Textus.

¶ Continuum autem est quod quidem habitum aliquid et c.

¶ Ad secunda.

¶ Et tunc secundo posset aliquis dubitare utrum ex hoc sequatur quod illa duo corpora: sicut sunt aqua et aer contingantur

continuentur sibi inuicem: videtur enim q̄ sic: qz continua sunt: quorum vltima sunt vnum: sed secundū predicta vñr vltima aeris & aque vnū fieri: qz superficies posita supra superficiem facit vnā superficiem: sicut. n punctū supra punctū positū reddit vnū punctū: videt ergo q̄ illa duo corpora sint sibi inuicem continua.

Ad istam q̄onem Est dicendum q̄ dupliciter superficies distinguuntur: qz propter distinctiones situū & propter distinctiones subiectoz. Et cū due quidez superficies corporū naturalū sunt in eodē situ: non distinguuntur tunc propter distinctiones situū: sed distinguuntur ob distinctiones magnitudinū naturalū: que sunt ipsarū superficialium propria suba. Ille autem magnitudines si non sunt diuise & distincte ppter situū: sunt tamen diuise & distincte propter suba sua: que sunt substantie diuerse naturales.

Dicendum est igitur Quod superficies aeris ponitur supra aque superficiem: non fit ex eis vna superficies: sed manent due diuerse & distincte: propter id q̄ & si tollatur tunc ab eis distinctio situū: non tamen tollitur: sed manet distinctio que fit per diuersitates substantiale subiectoz: sicut ponit Tho. in suo quodlibet: & idcirco aer & aqua: tunc non continentur: sed contiguantur solū. **De superficiebus** autem mathematicis & magnitudinū: que non habent aliā distinctiones nisi situale: vñr est q̄ vna ipsarū posita supra aliam facit vnā superficiem.

¶ Ad tertia.

Sed tunc restat Ad h̄ ter-
tatio vtrū videt̄ sublata cū distinctione situū distinctioe etia: que fit per substantias subiectas: sit tunc necessariū ponere q̄ magnitudines se contingentes fiant vna continua magnitudo: videtur enim q̄ sic: qz dictū est q̄ pro tāto sublata distinctioe situū: non fit statim vna magnitudo: qz remanet distinctio: que est per subas subiectas. Si ergo ista etia tollatur distinctio: tūc nulla remanebit & consequenter fiet oīno vna magnitudo.

Ad istam q̄onem Dicunt aliqui q̄ magnitudinis distinctio nullo mō intelligi potest nisi duplex: vna vñr distinctioe situū: & alia sumpta & facta per distinctiones subiectoz: vnde si vtraq; distinctio magnitudinib; tollat̄: necessariū erit dicere secundū eos q̄ ille magnitudines fiāt vna: & indiuisa magnitudo. **Sed** si velimus recurrere ad ea que credimus fieri a deo per miraculū: inuenimus ista non sufficienter dicta: credimus enim q̄ in sacramento altaris post consecrationes manent dimensiones vini sine aliqua substantia subiecta: & similiter dimensiones panis sine subiecta aliqua substantia: itaq; tūc tales dimensiones non manent ab inuicem diuise: propter diuersitates substantiarū subiectarū. Et si fiat q̄ ibi dimensiones panis contingant dimensiones vini non manebunt etiam diuise tunc propter distantiam situalem: & tamen non obstante sublatione dictarum duarū distinctionum: remanebunt adhuc magnitudines diuerse: contigue quidem sed nō continue: dimensiones panis: & dimensiones vini: vñr ergo ista etiam distinctio saluetur: considerandū est q̄ naturaliter loquēdo non potest dari inter magnitudines nisi duplex distinctio predicta scilicet per situū & per subiectum. Non enim potest facere natura esse magnitudinē sine s̄bo: vnde naturaliter loquendo si non sit in ma-

gnitudinibus diuersitas in situ: nec diuersitas in subiecto: necessarium est: q̄ habeant vnum subiectum & vnū situm: & per consequens oportet q̄ sint vna magnitudo. Sed in his que non fiunt a natura: sed fiunt supernaturaliter oportet q̄ ad causam supernaturalē recurratur: dicimus ergo q̄ magnitudo naturaliter nō conservatur in esse sine subiecto: & tamen causa supernaturalis: que deus est: p̄seruat eē magnitudinū subiecto etiā subtracto. Consimiliter: am modo magnitudo naturaliter non distinguuntur nisi vel per situm vel per subiectum: sed causa supernaturalis conseruat sua virtute distinctionem magnitudinum: subtracto subiecto & subtracta distinctione situū. Et h̄ erit tertius modus saluandi in magnitudinibus distinctionē: qui ideo est possibilis: qz causa primo prima potest in effectū cause secunde etiam sine causa secunda. Ad distinctionem autē & ad esse magnitudinum subiectū se habet sicut causa secunda: & deus tanq̄ causa primo prima.

¶ Ad quarta.

Sed tūc adhuc restat q̄-
rio vtrū videt̄ sicut naturaliter possunt simul esse superficies: ita naturaliter possunt simul esse duo corpora: videtur enim q̄ sic: quia sicut se habet superficies ad superficiem sic etiam se habet corpus ad corpus. Sed vna superficies compatitur secum in eodem situ naturaliter alia: superficiem: vt patet ex predictis: igitur & corpus vnū naturaliter compatietur secum in eodem loco aliud corpus.

Ad istam q̄onem simpliciter dicendum q̄ naturaliter nō possunt simul esse duo corpora in eodē loco. **Ad** cuius intelligentiam considerandum est q̄ propter situū essentialē quantitati dimensiuē: qui p̄sistit in ipsa conexione: & continuatione partium dimensionis: non contingit q̄ due dimensiones: non possunt simul esse secundum locū: videmus enim q̄ si due superficies simul sint in eodem situ: q̄ neutra ipsarū perdit ipsarū partū conexione: quā tamē perderet omnino: si ratioe talis conexione contingeret q̄ due magnitudines nō possunt simul esse in eodem loco: contingit autem h̄ ex eo ex quo attenditur q̄ vna aliam extra se tenet. Nam licet due linee cuz superponuntur sibi inuicem in hunc modum simul sint: eo q̄ secundum talem coniunctionē nō tenet vna linea extra se aliam: propter id q̄ cuz illo modo sit indiuisibilis cuiusq; coniungitur corporaliter coniungitur: si tamē due linee intelliguntur ita coniungi: sicut iste intelliguntur cōiuncte in puncto. b. tenebit bene isto modo vna linea sic aliā extra se: q̄ non erunt ambe in eodem loco: non enim necessariū est q̄ lineaz totaz attingat alia linea ipsam attingens illo modo: qz secundū tales modū p̄ribilis est & non indiuisibilis. Et si contingat q̄ simul fiant: non poterit h̄ fieri nisi coniungantur sibi modo p̄rio: quo modo non habent aliquas partitiones. Et sicut dictū est de lineis est intelligendū etia de superficiebus: que s̄m vnū modū indiuisibilitatez habent: sed ipsa corpora secundū nullū modū habent indiuisibilitatez: sed oī modo intelliguntur esse partibilia: & ideo secundū nullū modū se contingentes potest concludi q̄ totum tangat totum: immo quocūq; modo coniungantur coniungantur illo modo: quo cōperit linee & superficiebus: q̄ vna tenet alia: extra se: & ideo nullo modo possunt fieri naturaliter duo corpora in eodē loco. **¶** Nec est simile: sicut dictū fuit in argumento de superficiebus & corporibus: vt patet ex dictis: qz superficies vno modo indiuisibilitatem habet: propter

quod vna tota intelligitur totam aliam contingere: quod non est verum de corporibus: vtrius autem miraculose possint esse simul declarare non est presentis speculationis.

¶ Textus.

¶ Unus autem motus dicitur multipliciter &c.

¶ Lectio sexta.

¶ Ad prima.



Hic posset dubitare aliquis de questione quam mouet Ar. in littera: vtrum vbi sit iudicandum semper esse idem motus specie qui est ab eodem in idem videtur enim quod sic: quia motus a termino ad quem specificatur: vbi ergo est idem terminus ad quem ibi videtur semper esse eadem specificatio: si ergo motus ab eodem in idem facti sint eandem habebunt specificationem: et per consequens erunt vnus et idem motus specie.

Ad istam questionem Quidam dicunt quod non est motus vbi non est contrarietas: nec est contrarietas alicubi nisi ibi sit aliqua distantia: quia contrarietas distantiaz semper presupponit: vnde loquendum est de motu: sicut loquimur de contrarietate: de qua loquendum est: sicut loquimur de distantia. In qualitate autem est distantia: et quantum ad gradum in esse: et quantum ad dispositiones: ibi non est distantia ratione partium spatii. Cum ergo esse et dispositiones materie habeant omnino essentialem habitudinem ad formam: quia semper eadem forma dat idem esse: et hoc esse possit intendi et remitti: et semper eiusdem forme: per se loquendo: sunt eadem dispositiones: licet ipse etiam intendi possint et remitti: partes autem spatii non habeant omnino essentialiter habitudinem ad ipsum terminum: quia ad eundem terminum ab eodem termino per diuersas lineas potest quis pertingere: ut puta per cordam et per arcum. Patet quod ibi quidem est eadem distantia semper et eadem per consequens contrarietas: et per consequens idem motus specie. Quia vero si est alia et alia distantia erit et alia et alia contrarietas: et per consequens motus alius et alius secundum speciem. Adiungunt autem vterius quod cum in vbi non sit contrarietas secundum se: sed per comparisonem ad spatium: acquirere idem vbi per spatium rectum et non rectum magis est acquirere vbi diuersum quam idem. In qualitatibus autem: et si contrarietas sit secundum esse: quod habent in materia: quia tamen materiales forme diffiniuntur secundum esse quod habent in materia habere contrarietatem secundum tale esse: non tollit habere contrarietatem secundum se: et propterea cum acquiratur eadem qualitas specie est idem motus specie. Sed motus in vbi non accipit speciem ab vbi secundum se: sicut nec in vbi est contrarietas secundum se: vnde et si vbi sit idem specie non propterea oportet quod etiam motus sit vnus specie nisi factus sit per idem specie. Sed quauis isti habundent in verbis: non tamen habent verborum habundantiam veritatem continet: sed multas falsitates. Nam quod primo dicunt non esse motum vbi non est contrarietas: patet quod falsum est: si intelligatur de motu locali: et de vera contrarietate. Motus enim circularis: non est inter habentia veram contrarietatem: vnde et Aristoteles in fine septimum cum probasset omnem motum ad formam esse finitum per id quod sit semper vel inter contraria: vel inter contradictoria: adiunxit hanc probationem non sufficientem esse ad hoc probandum de locali motu: quia aliquis motus est sicut circularis: qui non est de contrario in contrarium: immo etiam: nec a diuerso in diuersum: nisi forte secundum rationem: sed secundum rem est ab eodem in idem: vnde et postea de locali motu adiunxit aliam ratio-

nem. Patet igitur quod falsum est motum ab eo specificari a quo contrarietatem accipit id ad quod tenditur per ipsum: nec per consequens verum est quod semper loquendum sit de motu: sicut loquimur de contrarietate: quia tunc vbi non est vera et perfecta contrarietas: non posset esse verus et perfectus motus: quod totum falsum in circulo apparet. Alterius etiam quod dicunt aliam distantiam attendi penes cordam inter duo vbi et aliam penes arcum et per consequens aliam et aliam contrarietatem: patet euidenter esse falsum: quia cum contrarietas sit maxima distantia: et inter duo vbi attendatur maxima distantia penes cordam et non penes arcum: necessarium est quod etiam contrarietas attendatur inter ipsa non penes arcum: sed magis penes cordam. Et hoc etiam testatur fuit philosophus in precedenti lectione: vnde patet quod non ridiculosum est dicere idcirco motum factum in corda specie differre a motu facto per arcum: quia alia contrarietas est hic et alia ibi. Alterius et quod dicitur acquirere idem vbi per spatium rectum et non rectum: magis est acquirere vbi diuersum et differens quam idem: patet simpliciter esse falsum: si intelligatur de vbi ad quod terminatur totus motus. Impossibile est enim omnino quod secundum vnum locum numero attendatur vbi differens in specie. Potest autem ad vnum et eundem locum numero: quis procedere per cordam et per arcum. Quod etiam postea adiungunt in qualitatibus secundum se attendi contrarietatem: quantumcumque ista in eis attendatur secundum esse quod habent in subiecto: est manifeste contra eos. Dicunt enim in principio primi physicorum quod participari habet magis et minus est extra rationem talium formarum: et ad eas per accidens se habet: quia conuenit eis secundum esse quod habent in subiecto: ergo si habere contrarietatem simili modo conuenit eis secundum esse quod in subiecto habent: necessario habent contrarietatem aut quod contrarietas ad eas per accidens se habeat: aut quod male dixerint de magis et minus in primo physicorum. Quod autem dicunt tales qualitates diffiniri secundum quod in materia habent esse: si intelligatur ita quod dicatur ipsarum esse qualitatibus poni in earum diffinitionibus simpliciter est falsum: quia esse est posterius essentia et nihil diffinitur vera diffinitione per posteriora. Sed si sic intelligatur quod dicatur subiectum in quo habent esse poni in earum diffinitionibus: erit quidem bene dictum: sed ad nihil erit eis utile. Nam subiectum ponitur in diffinitione accidentis: non ideo: quia esse alterius ipsum accidens diffiniat: sed quia terminat dependentiam essentie et quidditatis eius: et est causa quedam originaria eius: et diffinitio debet continere causas et principia essentie cum detur causa notificandi ipsam. Et tamen licet subiectum ponatur in accidentis diffinitione non idcirco contrarietas conueniet accidenti secundum se: si conueniat sibi gratia subiecti: quia que attribuntur alicui ratione subiecti et materie dicuntur sibi attribui per accidens. Ratione ergo suarum essentialium: debent qualitates habere contrarietatem: si ipsam debent secundum se habere: patet igitur quod vana sit multiplicatio verborum quam hoc faciunt.

Dicendum est itaque Breuiter et melius: quod de motu loqui possumus dupliciter: duo quod ipso attenditur. Dicitur enim in precedentibus quod motus ponitur que acquirunt et ipsas non ponit simpliciter et absolute: sed sub certo quodam modo se habendi. Possumus ergo de motu dicere: et quantum ad realitatem quam ponit: et quantum ad modum se habendi. Et quantum ad realitatem quam ponit cum non ponat nisi realitatem eius: que acquirunt per ipsam

ipsum: et si sit terminus ad quem: patet quod a termino ad quem specificatur. Quia terminus ad quem illam eandem realitatem ponit perfectam: que in motu ponitur in complete. Imperfectum reducitur ad speciem perfecti. Et propterea si terminus ad quem sit unus specie: erit motus quantum ad realitatem unus specie: quia per ipsum acquireretur et ponetur realitas unius specie. Neque istud tollitur: si ad idem ubi aliquis moueatur per arcum et per cordam: quod ubi quod acquiritur habet latitudinem secundum latitudinem spatii: et in tota tali latitudine manet ubi eiusdem specie. Et propterea si infra metas talis latitudinis describat aliquis arcum aut cordam: tam in arcu quam in corda attendetur de latitudine unius ubi et eiusdem in specie physica et naturali.

Si autem loquamur De motu quantum ad modum se habendi: quem ponit: habebit tunc secundum se speciem distinctam a specie eius quod acquiritur. Et secundum hoc motus factus per arcum semper differt specie a motu factu per cordam: quia alio modo fit unus et alius modus attenditur in alio: que diuersitas prouenit ex diuersitate arcus et corde. Differt enim hoc duo figuris siue in specie figure. Et propterea dicit philosophus quod dicti motus: ideo differunt specie: quia id in quo sunt scilicet ipsum spatium differt specie figure: scilicet quia spatium rectum ponit figuram rectam: sed actuale ponit magis figuram circulaarem: et per hoc patet responsio ad argumentum factum in contrarium.

¶ Textus.

¶ Simpliciter autem unum in omnibus bis est etc.

¶ Ad secunda.

Secundo posset Aliquis querere utrum motus finitus possit resumere idem numero. ¶ Ad hoc respon. Tho. in suo quolibet: et responsionem illam inde alij accipiunt et ponunt eam in suis scriptis tanquam suam. Dicit enim Tho. quod cum successiuam esse habeant in quodam fieri continuo: et per idem unumquodque habeat esse et unitatem: necessarium est quod unitatem habeat ex unitate ipsius fieri. Ad unitatem autem fieri continuum exigitur continuatio in duratione eius. Statim enim cum interruptur duratio tollitur continuatio: sublata vero continuatione tollitur unitas cuiuslibet continui. Ergo esse motus consistit in continuo fieri: et unitas motus in unitate fieri: et ad unitatem ipsius fieri exigitur continuatio in duratione eius: patet euidenter quod ad unitatem motus requiritur continuatio durationis: que duratio si interruptatur tollitur necessario unitas ipsius. Si ergo motus cuius desijt duratio: idem numero resumit: oportet quod tollatur interruptio durationis: sed si interruptio durationis tolli non potest: nisi hoc fiat: ut motus et fieri in quo consistit esse motus: tunc durauerit quando non durauit: quod implicat contradictionem. Ponitur enim per hoc idem simul durasse et non durasse. Impossibile itaque est et contradictionem implicans quod motus finitus resumatur idem numero.

¶ Textus.

¶ Socrate autem sine alterationem eandem alterari etc.

¶ Ad tertia.

Tertio posset Aliquis querere utrum forma prius generata: et postea corrupta possit redire eadem numero per actionem naturalis generantis.

Ad istam etiam questionem

Rideret Tho. in eodem suo quodlibet dicens quod hoc fieri non potest: et ratio quam assignat est: quia agens naturale non producit aliquid nisi per motum et transmutationem: unde forma ab ipsoeducta de potentia materie per motum et transmutationem est producta. Motum autem unum et eundem numero agens naturale resumere non potest: unde necessarium est quod etiam forma ad cuius realitatem motus realitatem aliam non ponit: eandem numero cum prius generata et postea corrupta resumere non possit. Eo igitur ipso quo forma ab agente naturali producit per motum: patet quod corrupta non potest eadem numero reduci per reductionem naturalis generantis.

¶ Ad quarta.

Warto posset Adhuc aliquis querere utrum per actionem illius agentis possit forma prius corrupta et producta: eadem numero reduci: videtur enim quod non: quia productum terminus productionis est: diuersorum autem sunt termini diuersi et non unus: ubi ergo est alia productio et alia: ibi debet esse aliud et aliud productum. Est autem omnino alia productio: quia aliquid modo nouiter producit: et quia productum fuit prius: sicut est alia productio noua et productio antiqua. Nullo igitur modo: ut videtur: productum prius et corruptum: et modo iterum productum esse potest idem numero.

Ad istam questionem Dicendum est quod si forma corrupta eadem numero non possit reduci per agens naturale: potest tamen bene eadem reduci per agens supernaturale. Nam materia sic in potentia sua claudit omnes formas specierum quod claudit et in ipsa omnes formas individuorum sub illis speciebus contentorum. Et propterea quia forma que est actu in materia corrumpitur: redit in potentiam materie: et manet inclusa eadem numero in hac potentia: sicut et eadem numero inclusa erat ante quam duceretur ad actum essendi: sed differenti modo: quia ante quam actu fieret clausa erat in potentia reducibili ad actum: per actionem naturalis generantis: sed postquam actu facta est et corrupta remanet clausa in potentia materie: non reducibili in actum per agens naturale: reducibili tamen ad actum per actionem illius agentis: cui subest tota et totaliter potentia materie quale agens est prima causa. Nam si prima causa non posset hanc eandem formam numero: que semper manet in materie potentia: reducere: sequeretur aliquid contineri in potentia passiva materie: quod non contineretur in potentia actiua prime cause: quod est omnino absurdum. Potest itaque forma corrupta eadem numero reparari ab agente primo: qui deus est: licet non possit hoc fieri ab agente naturali.

Ad cuius intelligentiam

considerandum est: quod agens naturale agit sic per contactum necessitate naturali: quod necessario cum contingit passiuum ad eius similitudinem dispositum: immitit sibi similitudinem forme sue: ita quod semper productio forme ab agente naturali consequitur naturali necessitate ipsam contactum passiuum ab actiua. Hunc autem sic est quod quodcumque aliquid ad aliud sic se habet: quod necessario consequitur ad ipsam: oportet quod diuersificetur ad diuersificationem eius: quemadmodum calor: quia consequitur de necessitate ignis: necessario in

meratur ad eius numerationē: quia ergo formaeducta de potentia passivi: per agens naturale ita se habet ad contactū passivū ab activo: quod ipsius consequitur de necessitate: oportet necessario quod ex alio et alio contactu proveniat non eadem: sed alia et alia forma: unde quod contactus quo prius passivum contactum fuit ab activo: est numero diversus a contactu quo activum contingit iterum passivum post corruptionem forme producte per priores contactum ideo accidit quod forma secundo producta ab agente naturali: est omnino diversa numero a forma prius ab eodem producta et corrupta. Sed de primo agente non possumus sic dicere quod contingat passivum: et naturali necessitate per tales contactus formas educat de potentia passivi: imo per meram libertatem sue voluntatis intelligendo et volendo habet ipsas deducere ad actum: unde quod forma corrupta eadem numero manet clausa in potentia materie: et eadem numero intelligitur a prima causa: patet quod statim cum causa prima vellet habere hanc eandem formam clausam in potentia materie regredi ad actum rediret de necessitate eadem secundum numerum. Et igitur ipso quo prima causa per intellectum et voluntatem agit: et materia est sue virtuti totaliter subiecta: et si vis interior penetrans omnia respicit quicquid est in potentia materie cogimur de necessitate dicere quod ipsa possit formam corruptam cum voluerit eandem numero reducere.

Ad argumentum Ergo in contrarium dicendum est: quod productio potest accipi uno modo secundum quod se tenet ex parte producentis: et sic est ipsa essentia prime cause: quia in ipsa causa non differunt: sed sunt idem essentia et actio: unde patet quod hoc modo ipsa productio non est alia et alia: sed una et eadem. Alio vero modo sumi potest secundum quod se tenet ex parte producti: et tunc dicitur vel considerabitur: quod vel quantum ad res quam ponit: vel quantum ad modum sub quo ipsas ponit. Et primo quidem modo etiam productio secundum determinatam non est alia et alia sed una et eadem: quod ostensum est iam quod res producta una et eadem est. Et productionem aliam non ponit nisi res ipsas que producitur. Si autem accipiatur quantum ad modum quem ipsi rei superaddit: sic videtur esse alia et alia: dicit enim et ponit rem sub initio procedendi ab alio. Est autem duplex initium durationis essendi et processus cum res ponitur prius fuisse et actu processisse: et postea non fuisse: et post iterum incipere existere. Et hoc quidem ratione huius initii dicatur productio alia et alia: non tamen ex hoc probatur quod res producta sit alia et alia. Quia cum ponimus eandem res numero esse que incipit esse modo: et incipit esse alias: non potest adversarius dicere aliud vel alia et alia est initiatio essendi et durationis: ergo est aliud et aliud existens sive durans in essendo: nisi supponat quod probare debet. Potest tamen ex hoc concludere quod duratio essendi sit alia et alia. Sed tamen nihil prohibet unum et idem ens numero alia et alia duratione numero durare in essendo: presupposita virtute prime cause et actio. CAO quinta.



Quinto posset Esse dubium utrum si motus ad formas sit alius et alius: necessario etiam ipsa forma esse debeat alia et alia: videtur enim quod sic secundum predicta. Nam motus alius et alius: ponit alium et alium contactum passivum ab activo. Sed dictum est quod contactus alius et alius facit ut forma producta ab agente naturali sit alia et alia. Impossibile ergo videtur quod motu existente alio et alio: maneat una et eadem forma secundum numerum. CAO sexta.

contrarium autem videtur esse: quod calidus contingens calefactibile incipit ipsius calefacere et calefacit. Et desinens contingere desinit imprimere calorem: et iterum contingens iterum calefacere: ita quod est tunc calefactio alia et alia: et tamen calor impressus est tantum unus numero: quia in uno numero calido non est nisi unus numero calor.

Dicendum est igitur Ad istam questionem quod aliter loquendum est de formis: que in indivisibili consistunt: et aliter de formis que habent latitudines cuiusmodi est calor: forme enim que in indivisibili consistunt per motum non inducuntur neque abiciuntur: sed per subitam et simplicem mutationem. Et in talibus mutatione existente alia et alia: oportet de necessitate loquendo naturaliter formam esse aliam et aliam: forme autem que habent latitudines: sunt que proprie per motum inducuntur: et in talibus contingit quod motu existente alio et alio manet forma et manere potest modo predicto de calore una et eodem: sed non sunt uno eadem gradu sue latitudinis. Oportet enim semper quod contactu naturali existente alio et alio: sicut etiam quod imprimatur per ipsum aliud et aliud. In talibus ergo formis hoc contingit quod per priorem motum et contactum imprimatur unus gradus forme: et per secundum motum et contactum imprimatur non ille idem gradus: sed de necessitate alius: qui tamen cum alio pertinet ad unam et eandem forme latitudinem: et per hoc patet responsio ad argumenta.

Textus.
Quoniam autem continuus est omnis motus simpliciter quidem unum necesse est continuum esse et c.
Lectio septima. CAO prima.
Sc posset Esse dubium utrum motus regularis sit magis unus quam irregularis: videtur enim quod non quod unitas motus consistit in continuitate eius potest autem contingere ut irregularis motus sit prius: sicut regularis: igitur simul et erit unus.

Ad istam questionem Dicitur communiter et bene: quod de motu loqui possumus tripliciter: uno quidem modo secundum quod dicit quid quantum continuum: et sic eius unitas consistit in sola continuitate: quia unitas indivisionem ponit: et multitudo ponit proprie divisionem. Indivisio autem cuiuslibet continui ponit continuationem partium eius: et per earundem discontinuationem ponit divisionem. Et quantum ad hoc sicut regularis dicitur unus: sicut etiam unum dici potest et irregularis. Alio autem modo de motu loqui possumus: quantum ad modum se habendi: quem importat: et sic regularis quidem unus est: quod unicum et unumformem modum tenet. Irregularis vero quandam multipliciter habet: quod non servat semper unum modum: sed multipliciter in quantum modo tenet unum modum modo alium. Taliter igitur irregularis non est ita unus: sicut regularis. Tertio autem modo sumi potest quantum ad actum: quem ponit: et sic ponit perfectionem quandam. Et secundum hoc in eo attenditur unitas perfectionis. Et per hoc patet ratio ad argumentum.

Textus.
Amplius autem dicitur unus et perfectus et c.
CAO secunda.
Secundo posset Dubium utrum perfectio rei faciat ad eius unitatem: crederet forte aliquis quod non: quod ita videtur de una numero re imperfecta: sicut res perfecta. CAO istam

Ad istam qōnem Dicendum est q̄ cum ens ⁊ vnū sint idem ⁊ vna natura: vt habet in quarto methaphysice: necesse est vnumquodq; ad vnitatem se habere: sicut se habet etiam ad esse: ⁊ per consequens id q̄ facit ad esse: ⁊ ad entitatem rei: facit etiam necessario ad eius vnitatem. Cum ergo perfectio faciat ad rei entitatem: necessarium est q̄ etiam faciat ad vnitatem eius: vt videlicet dicamus q̄ sicut quāto aliquid est maioris perfectionis: tanto altiozem ⁊ maiorem entitatem habet: sicut etiam quāto aliquid maius est in perfectiōe: tāto altiozem habet ⁊ maiorem vnitatem: vnde ⁊ prima cā quia est maxima ⁊ sūma in perfectione: ponitur habere maximam ⁊ summam entitatem atq; vnitatem.

Ad argumentum Ergo in contrarium dicendum est: q̄ vnitatem numerali potest forte res imperfecta dici vna: sicut ⁊ perfecta: sed vnitatem essentiali: que est idem cum entitate rei: nō potest dici aut eē sic perfecte vna.

¶ Textus.

¶ Vnus quidem igitur irregularis est ⁊c.

¶ Ad tertia.

¶ Tertio posset esse dubium de hoc q̄ philosophus h̄ ait: q̄ etiam ⁊ supra dixit: videlicet q̄ minus est semper commixtio contrarij videtur enim h̄ non esse bene dictum: quia tunc nihil posset recipere magis ⁊ minus nisi contrarium haberet: h̄ autem est falsum: quia vt dicitur in sex principijs: habitus recipit magis ⁊ minus: ⁊ tamen non habet contrarietatem.

Ad istam qōnem Dicendum est q̄ secundum reuerentiam magis ⁊ minus non prouenit tanq̄ ex prima ⁊ vniuersali causa: ex commixtione contrarij: sicut manifeste apparet per nunc factum argumentum: sed prouenit sicut ex tali causa ex minori ⁊ maiori determinatione potētie: h̄ autem maior ⁊ minor determinatio ponit in habentibus contrarietatem maiorem ⁊ minorem recessum a contrario. Nam in superficie est potentia ad esse album. Et maiori determinationi dicte potētie ad h̄ esse annectitur maior recessus a nigro: ⁊ per consequens ponitur magis album. Minori autē determinationi annectitur minor recessus ab eodem. In nō habentibus autem contrarietatem: dicte determinatio maior ⁊ minor ponit maiorem vel minorem elongationem a priuatione ⁊ carētia ipsorū: sicut manifeste in habitu apparet: qui vt dixim⁹ in logica recipit magis ⁊ minus propter maiorem ⁊ minorem recessum a priuatione eius. Armator enim ille dicitur qui magis recedit a priuatione ⁊ carētia armationis: ⁊ magis accedit ad perfectionem eius. Potest enim armatio fieri secundū diuersa genera armorum. Ex vno quidem genere non accipit tātam determinationem quantam recipit ex pluribus: ⁊ idcirco minus ⁊ magis recipit. Maior enim ⁊ minor determinatio rei: vt iam dictum est: causa est: quare dicantur aliqua cum magis ⁊ minus. Et hec omnia vt supra dictum fuit: habent perfectionem nō consistētes in indiuisibili: sed habentes magnā latitudinem.

Ad argumentum Ergo in contrarium dicendum est q̄ vbi p̄bi aut est intelligēdū i h̄ntib⁹ contrarietate: aut p̄riū large ibi sumit: s̄z q̄ et p̄uatio d̄ p̄riū.

¶ Textus.

¶ Amplius autem determinandum est: qualis motus contrarius motui ⁊c.

¶ Lectio octaua.

¶ Ad prima.

¶ Sc posset esse dubium vtrū ad perfectam contrarietatem motuum sufficiat dicere q̄ sunt ad terminos p̄rios: videtur enī q̄ sic: quia motus ab eodez accipit species ⁊ contrarietates: species autē sumit solū a termino ad quem: ergo sola acceptio terminorum ad quos sufficit ad perfectam motuum contrarietatem.

Ad istam qōnem Dicendum est q̄ contrarietas nō tollit rationes proprias eorū: que contraria dicuntur s̄z eas semper ponit: quemadmodū contrarietas albi ⁊ nigri non tollit: sed ponit proprias ipsorum rationes. Consimili ergo modo contrarietas motuū debet ponere eorū rationes ⁊ non tollere. Est autem de ratione motus affirmatio vtriusq; termini: tam scilicet termini a quo: q̄ etiam termini ad quē: quia motus: vt. s. patuit per h̄ distinguitur a mutatione: quia ipse est de affirmato in affirmatū ⁊ non mutatio. Quia ergo: vt ostensum est: contrarietas motuū debet ponere non tollere ipsorum rationes: oportet necessario q̄ ad perfecte assignandam motuum contrarietatem: fiat acceptio vtrorū terminorum: tam scilicet terminorum a quibus q̄ terminorum etiam ad quos.

Ad argumentum Itaq; in contrarij dicitur quidam q̄ non sola specificatio: sed ⁊ quantitas est attendenda ad contrarietatem. Motus autem ⁊ si speciem trahat a termino ad quem tamen quantitates trahit a termino a quo. ¶ Sed istud non videtur tollere dubitationem: quia ad habendū species contrarias: sufficit habere ipsarū cōpletas specificationes: vnde si omnimode completa motuum specificatio habetur ex solis terminis ad quos: poterit sufficienter ex eis tantū fieri acceptio contrariarū specierum motus. Et propterea dōm est ⁊ melius q̄ motus ex solo termino ad quem sic specificatur: q̄ nisi aliud accipiat habet rationem mutationis ⁊ non motus: sic etiam isti confitentur: sed rationem specificam secundum q̄ est non mutatio: sed motus trahit a termino ad quem: cum habitudine ad affirmatum termino a quo. Et propterea ex contrarietate terminorū ad quos sumuntur quidez nō contrarie species mutationum: sed contrarie species motuum: secundum q̄ motus sumuntur ex acceptance contrariorū terminorū: tam a quibus q̄ etiam ad quos.

¶ Ad secunda.

¶ Secundo posset esse dubium ratione dictorum: vtrū motus trahat quantitatem ex termino a quo: videtur enim q̄ non: quia ipsa forma ad q̄ etiam motus terminatur: omni ter mino contrario subtracto: habet latitudinem: sed forma habens latitudinem non subito inducitur: sed in certa quantitate temporis: sibi subtracto quolibet contrario termino a quo potest quantitas in acceptance forme remanere.

Ad istam qōnem Dicunt quidam q̄ motus a solo termino a quo contrarietatem trahit. Ratio autē ipsorum est: quia forma que in passiuo non habet contrariam dispositionem: subito inducitur ad presentiam actiui. Contrarius autem terminus a quo est: qui istas contrarias dispositiones ponit: si talis itaq; terminus tollatur: patet q̄ statim tollitur quantitas a motu.

Sed primo Manifestum est q̄ isti nimis improprie locuntur nam motus est essentialiter quantus. Quod autem alicui conuenit essentialiter sibi conuenit ex se: quando ergo queritur a quo motus quantitatem habeat: dicendum est q̄ eam habet ex se: et ex ratione sua: et a quo ipse est efficienter et quantitas ipsius: unde si sublato contrario termino a quo quantitas tollatur: necesse est q̄ tollatur etiam et motus. Non ergo querendum est a quo motus quantitates habeat: sed a quo eam habeat inductio vel abiectio dispositionis aut forme.

Secundo autem Manifestum est q̄ nec etiam a solo termino a quo intelligi potest quantitas temporis in acceptione forme perfecta et completa: sed etiam intelligi potest quantitas ex aliqua agentis dispositione: videmus enim q̄ in aere non est dispositio contraria ad illuminationem: et tamen si illuminatio ponatur esse talis dispositionis q̄ crescat continue in luminositate: que admodum potest contingere de igne: qui potest in quantitate: et per consequens in luminositate crescere quodam continuo cremento: statim oportebit q̄ per eius actionem continue interdatur claritas in aere: ita q̄ perfecta illa claritatis acceptio non intelligitur facta in instanti: sed in tempore. Non solum igitur ex termino a quo: sed etiam ex motu facto in agente potest intelligi quantitas temporis in acceptione forme. **¶** Verum est autem q̄ argumentum factum in principio non valet. Nam propter solam forme latitudinem non impeditur quod forma subito accipiatur: manente tamen ipso agente continuo in eodem gradu talis forme: et materia non habente dispositionem contrariam ad ipsam.

¶ Tertius.

¶ Quonia autem differt mutatio a motu etc.

¶ Ad tertia.



Tertio possent Aliquis dubitare vtrum afirmando solum terminum ad quem ponatur ratio mutationis et non motus: videtur enim q̄ non: quia ille terminus ad quem poterit esse talis q̄ accipietur successive et non subito.

Ad istam quonem Dicunt aliqui: q̄ pro tanto posita solum affirmatione et negatione vnius et eiusdem accipitur ratio et contrarietas mutationum: quia ex termino a quo motus quantitatem habet et non ex alio.

Sed quia ista ratio Secundum suadicta nihil valet: dicendum est q̄ pro tanto affirmatio solum termini ad quem: cum eiusdem negatione dat intelligere mutationem et non motum: quia propria ratio mutationis est q̄ fiat de affirmato in negatum vel de negato in affirmatum: sicut in principio huiusmodi philosophi ostendit: huius autem ratio est: quia positio vnius termini quantum est de se non dat quantitatem intelligere: unde congruit mutationi que est indiuisibilis et non motui qui est quantus. Si autem vno tantum termino posito ponatur latitudo: hoc est per accidens: et non per se quia non contingit hoc ex vi positionis vnius termini: ut dictum est. In scientia autem accipiendum est q̄ est per se: et dimittendum q̄ est per accidens.

Ad argumentum Ergo factum in contrarium dicendum est q̄ si terminus qui acquiritur habet latitudinem: tamen cum dicimus q̄ de non esse ipsius fit

transitus in esse: intelligitur tam diu stare sub non esse q̄ diu non est transitus finitus: et in fine transitus stare intelligitur in esse: quia sicut inter esse et non esse nihil cadit medium: sic etiam non cadit vllum medium inter finem transitus et transitum totum precedentem unde non est dicendum q̄ solum in principio transitus res stet in non esse: et in fine stet in esse: quia inter principium transitus et finem aliquid est medium: quia ipse transitus: et inter non esse et esse nihil est medium.

¶ Quartus.

¶ Quoniam autem motui non solum videtur esse motus contrarius etc.

¶ Lectio nona.

¶ Ad prima.



Sic possent Aliis dubitare vtrum quies in vtroque termino opponatur motui: videtur enim q̄ sic: quia motui opponitur quies per se: sed quies in vtroque termino tollit motum: ergo sibi eorum quilibet opponitur. **¶** Et preterea habitus debet precedere priuationem: sed quies in termino a quo precedit motum factum ab eodem non itaque videtur esse priuatio ipsius.

Ad istam quonem est dicendum q̄ motus non opponitur proprie nisi quieti: que est in termino a quo: cuius ratio est: quia vnum oppositorum natum est reliquum tollere non ponere. Tollit autem et aufert motus quietem que est in termino a quo: sed quietem que est in termino ad quem non abiicit: sed magis ponit. Nam moueri est tendere in hanc quietem: loquendo autem de moueri q̄ cadit in oppositis. Non ergo huic quieti opponitur motus: sed quieti in termino a quo.

Ad primum ergo Dicendum q̄ quies in termino ad quem in tantum tollit motum in quantum ponit perfectionem et complementum eius. Ex hoc autem magis accipitur q̄ non opposita sibi q̄ contrarium: vnum enim oppositorum non est natum compleri et perfici per alterum.

Ad argumentum Autem aliud dicunt quidam q̄ priuatio quandoque nata est respicere subiectum mediante forma: et quandoque mediante motu. **¶** Mediante quidem forma quando subiectum formam habet q̄ est natum per priuationem perdere: et tunc forma aut habitus precedit priuationem in subiecto. **¶** Mediante autem motu priuatio respicit subiectum quando ipsum est priuatum aliquo q̄ natum est accipere per motum. **¶** Et tunc priuatio precedit habitum: et sic est in proposito. **¶** Sed responsio ista est valde vilis. **¶** Primo quidem: quia quando subiectum est priuatum aliquo q̄ natum est recipere per motum: non respicit tunc priuatio subiectum motu mediante: sed magis e conuerso motus respicit subiectum mediante priuatione. **¶** Quia mediante eo respicit quilibet subiectum suum q̄ sibi preintelligitur in ipso. **¶** Quando igitur subiectum preintelligitur priuatum aliquo q̄ natum est acquirere per motum: non est dicendum q̄ priuatio subiectum motu mediante: sed q̄ motus mediante priuatione respiciat subiectum. **¶** Secundo autem dicta solutio apparet esse inconueniens: quia sic dicendo q̄ subiectum est prius aliquo priuatum: q̄ postea accipit motum: et ideo priuatio motus precedit motum: supponitur q̄ vertitur in quonem: hoc enim est q̄ queritur: quare hoc in subiecto priuatio precedat habitum. **¶** Et propterea vobis est: et melius q̄ habitum quidam sunt pure positiui: sicut visus; auditus et cognoscibilis: et in talibus verum est q̄ priuatio non necessario precedit habitum: sed e conuerso precedit habitus

habitus priuationem: maxime quando priuatio non immediate respicit subiectū: sed mediante habitu: dicitur autē tunc priuatio non immediate respicere subiectum: quando contingit q̄ subiectū de sua natura habet habitum: sicut oculus de sua natura habet visum. Quando vero subiectū non determinat de sua natura sibi habitū: sicut aer de se non determinat iuminositatē dicitur q̄ priuatio immediate respicit subiectū. Et in talibus priuatio potest habitū precedere. Sic autē quies et motus se habent ad subiectum motus et quietis: et ideo quies potest precedere motū. Quidam autē alii inueniuntur habitus: qui non sunt positiui tantū: sed sunt partim positiui: et partim priuatiui: qualis habitus est motus. Nam inquantū per ipsum tollitur terminus a quo: priuatiuus est: sed essentia positiuus inquantū per ipsum ponitur terminus ad quem. Et quia nō tollitur nisi q̄ esse presupponit: p̄ euidenter q̄ ō motū presupponere id cuius priuatio est: h̄ autem presupponēdo: presupponit quietem: que sibi opponitur: inquantū illius priuatiuus est: cuius ipsa positiuus: unde potest dici q̄ sibi opponitur sic priuatio secundū modū et opponitur q̄ priuatio est secundū rem: licet per modū habitus significetur. Et secundū h̄ nihil mirū est si priuatio precedit habitum: imino quantum de ordine naturali est necessario precedit: quemadmodum unitas necessario p̄cedit multitudinē: quāuis unitas significet mō priuatiuus: et multitudo significet mō positiuus.

Ad secunda.

Secundo possiet dubitare aliq̄s vtrū inmutatio in termino a quo: et mutatio ab eodem termino opponatur pure contradictorie: videt enim q̄ sic: q̄ alterum ipsorum ponit esse et alterum non esse. Esse autem et non esse contradictorie sibi opponuntur.

Ad istam q̄onem Dicendum est q̄ non esse potest se dupliciter habere: vno quidem modo ita q̄ tollat esse totaliter: s̄ tam in actu q̄ etiam in potentia: et sic non esse ad esse contradictorie opponitur. Consimili modo inmutatio fundata in tali non esse mutationi que est ex ipso opponitur contradictorie. Alio autem modo non esse potest sumi taliter q̄ nō tollat esse in potentia: sed tollat tantū esse actu: et sic non esse ponit aliquod subiectū q̄ natū est: aliquod esse actu habere q̄ nō habet. Et isto modo non esse et esse opponitur priuatiue et non contradictorie. Et similiti modo opponunt inmutatio et inmutatio que respiciunt talia esse non esse.

Textus.

Dubitabit autē aliq̄s: quare in mutatione qdē h̄ loquū sunt et secundū naturam et quietes et motus etc.

Lectio decima. Ad prima.

Sc possiet forte dubitare aliq̄s quis vtrum vlla corruptio dici possit naturalis: videtur enim q̄ non: quia nulla corruptio est de intentione nature: cuius omnis corruptio sit quoddam malū: et malū per se nullum sit inretum. Quod autem non est de intentione nature: non videtur dici posse naturale: igitur nulla corruptio videt esse naturalis.

Ad istam q̄onem Est dicendum q̄ modo id omne appellatur naturale q̄ prouenit ex actione et per actionem nature. Natura autem ut patet in superioribus ibi differt ab arte: quia natura est principium intrinsecum et a principio extrinsecum: potest autem corruptio fieri: et a

principio intrinsecum: et a principio extrinsecum. Et si quidem fiat a principio intrinsecum: q̄ natura dicitur: et ita facta per actionem nature: et dicitur per consequens corruptio esse naturalis: si autem fiat a principio extrinsecum dicitur corruptio non esse naturalis: sed esse violenta. Quia igitur utroq̄ modo potest fieri corruptio: relinquitur q̄ quedam corruptio dici possit violenta et quedam naturalis.

Ad argumentum Ergo in contrarium dicitur est q̄ corruptio nulla est intentata primo et per se: nihil tamen prohibet intentam eam esse secundario et ex consequenti. Naturale enim generans intendit quiddam generationem primo et per se: et quia generatio vnius fieri non potest nisi fiat alterius corruptio: necessarius est q̄ ad minus secundario: et ex consequenti: corruptio intentata sit. Et propterea dici potest naturalis.

Textus.

Habet autem dubitationē si est omnis quietis que non semper est generatio etc.

Ad secunda.

Secundo possiet dubitare aliq̄s vtrū quies sequens motum violentum dici possit generari: videtur enim q̄ sic: quia omne q̄ incipit esse post non esse videt generari: maxime si non fiat per creationem: sed quies consequens motum violentum certum est q̄ non creatur et tamen incipit esse post non esse: videtur ergo dici posse ipsam generari.

Ad istam q̄onem Est dicendum q̄ cum generatio sit actio ipsius generantis: et actio semper ponat virtutē actiuā in agente: necessarium est q̄ id proprie dicatur generari q̄ sit et incipit esse per positionem alicuius virtutis et potentie actiue. Quod autem incipit esse non per positionem: sed magis per defectū huiusmodi virtutis: id secundum h̄ etiam proprie dici potest generari. Sic autem se habet quies violentum motum sequens. Prouenit enim ex defectu virtutis inferentis violentiam. Nam tam diu durat virtus impellentis. Cessat autem cum continue debilitata talis virtus tandem deficit. Et propterea dici proprie non potest generari quies sequens violentum motum: nisi forte extenso vocabulo dicere quis velit id omne generari q̄ incipit esse post non esse: unde patet solutio ad argumentum.

Explicit liber quintus physicorum.

[Faint bleed-through text from the reverse side of the page, including the word 'Quinto' and other illegible words.]

Incipit sextus liber physicorum.

Textus.

Si autem est continuum et quod tangit et consequenter: sicut definitum est prius etc.

Lectio prima.

Ad prima.



Sc posset

forte dubitare aliquis utrum veritatem habeat quod inter quolibet duo puncta media sit linea: videtur enim quod non quia cum sunt due linee contigue puncta extrema illarum duarum linearum sunt sic in uno eodemque situ quod inter ipsa nihil cadit medium.

Ad istam questionem est dicendum quod puncta duobus modis possunt se habere uno quidem modo ita quod sint in eodem situ: sicut se habent ultima puncta contingenti. Alio vero modo sic se habere possunt quod non in eodem situ sunt: sed sit ordinatum et positum unum post aliud. Et si habeat se quidem primo modo nihil cadit medium inter ipsa: non tamen ex hoc potest facere ullam magnitudinem: propter id quod punctum supra punctum positum non reddit nisi punctum: unde et si omnia puncta sic sibi inuicem superponantur reddere non poterunt quantitatem aliquam dimensionis. Nam in qualibet dimensione est una pars posita post aliam: et ab alia differens secundum situm. Si autem puncta se habeant secundo modo: ita videlicet quod unum sit acceptum et positum post aliud: tunc autem unum ab alio distabit: ita quod non continget ipsius: aut ipsum tanget. Quod si ponatur unum tangere alterum: cum punctum non habeat partes et partes totum tanget totum: et erit per consequens sic ambo in eodem situ quod unum non erit in spatio ordinatum et positum post aliud. Si ergo debet esse unum post aliud acceptum: oportet necessario quod sic distent a se inuicem quod unum ipsorum alterum non tangat: quod esse non potest nisi cadat aliquid medium inter ipsa: quod oportet esse de necessitate diuisibile: quod si esset indiuisibile fieret eadem questio que facta est de primis. Hoc autem diuisibile quod cadit inter puncta unum punctum habet ante se: ut principium: et aliud habet post se: sicut terminum. Quod autem per duo puncta terminatum est nos appellamus lineam. Patet igitur quod necessario inter duo puncta: secundo modo se habentia linea est media. Et sic intelligit philosophus.

Ad secunda.



Scundo

posset forte dubitari aliquis utrum ex eo quod modo declaratum est sequatur quod puncta non sint consequenter se habentia: videtur enim quod non quod non tollitur aliqua pars se habere ex eo quod inter ipsa cadit medium diuersi generis: sed linea videtur esse alterius generis a punctis: cum puncta sint de genere indiuisibilium: et linea sit de genere diuisibilium. Non igitur videtur tolli puncta pars se habere per hoc quod linea cadit inter ipsa.

Ad istam questionem

est dicendum quod optime ex hoc sequitur quod puncta non possunt pars se habere: cuius declaratio est quod que pars sunt ita ordinata sunt quod unum accipitur post aliud: non intercidente medio aliquo eiusdem generis: puncta autem non possunt sic ordinata esse: ut unum post aliud sumatur non intercidente medio aliquo puncto. Cadit enim: ut ostensum est: linea media inter ipsa: in

nea vero in se continet infinita puncta: quia est in infinitum diuisibilis: et omnis diuisio ipsius fit in puncto: unde de si inter duo puncta data cadit semper linea media: necessarium est quod semper inter duo puncta post se inuicem accepta sint infinita puncta. Et propterea impossibile est ipsa puncta se habere pars. Nam et linea dici potest esse in eodem genere cum punctis: propter id quod punctum est principium linee: et principium reducitur ad genus cuius est principium.

Textus.

Eiusdem autem rationis est et magnitudines et tempus et motum ex indiuisibilibus componi etc.

Lectio secunda.



Secundo posset

dubitare aliquis: utrum verum sit quod sola magnitudo spatii sufficiat ad quantitatem motus: videtur enim quod non quod in tractatu de vacuo: ipse dixit quod motus in vacuo quantumcumque magno si fieret in instanti fieret.

Ad istam questionem

dicunt quidam quod non sufficit sola magnitudo spatii ad hoc quod motus sit in tempore: sed exigitur ultra hoc contra etiam dispositio: unde dicitur quod philosophus hoc sumit magnitudinem pro magnitudine corporis naturalis: et non pro magnitudine spatii.

Sed ista positio

apparet euidenter esse falsa: et contra mentem Aristoteli. Nam Aristoteles sic vult ex magnitudine sua quod est motus contrarietate attendi necessario in motu: quod si magnitudo est composita ex indiuisibilibus vult quod motus etiam sit de necessitate ex indiuisibilibus compositus. Et si magnitudo continua motus continuus. Et si magnitudo discontinua vult quod etiam motus sit de necessitate discontinuus: hoc autem verificatur de magnitudine spatii: et non de magnitudine corporis naturalis: videmus enim quod magnitudo aeris: et si sit contigua: non tamen est continua magnitudini ipsius aque. Et tamen ista discontinuitate non obstante: nos videmus quod si unum lapis cadat per aere usque ad superficiem aque posite sub aere: ibi non quiescet: nec motus eius discontinuabit sed continuabitur donec veniat ad superficiem ipsius terre. Similiter autem est si aliquis iuxta aquam stans et manu tenens baculum ipsum moueat per aerem ad aquam: et ibi non desinat mouere: sed continuet motionem baculi donec terram tangat: unde patet manifeste quod motus non trahit continuitatem: ex continuitate que est in magnitudine ipsius spatii: et per consequens secundum mentem Aristoteli. et secundum veritatem dicere oportet quod motus localis quantitatem trahat necessario ex magnitudine ipsius spatii. Nam mobile quod supra magnitudines spatii mouetur: non potest simpliciter accipere duo spatia sibi equalia: sed prius accipit unum et postea alterum: propter id quod non potest esse simul unum numero mobile in duobus spatiis sibi equalibus. Totum etiam unum spatium equale sibi non accipit simul: sed successiue partes eius sumendo post partes. Et si quidem indiuisibile foret id quod accipitur de spatio: esset eius subita acceptio: quod cum non habeat partes: necessarium est quod statim cum accipitur aliquid eius accipiatur totum. Subita vero acceptio videtur mutatum esse. Et propterea si spatium cuius partes accipiuntur per motum esset compositum ex indiuisibilibus: oporteret necessario motus compositum esse ex momentis: et si spacium quantitatem continuam haberet necessarium est: et motum quo talis quantitas accipitur quantitatem continuam habere.

Ad argumentum

Ad argumentum ergo in contra-
rium dicendū
est: q̄ verbū philosophi intelligitur facta positione an-
tiquorum: q̄ ipse ibi reprobat secūdu q̄ exposuimus in
tractatu de vacuo.

Textus.

Similiter aut necesse est longitudini ⁊ motui indi-
uisibile esse tempus ⁊c.

Lectio tertia.



Sc posset esse dubium vtruz
verum sit q̄ omnis
motus potest esse velocior ⁊ tardior: vide-
tur enim q̄ non: quia motus primi mobi-
lis est ita velox q̄ ipse nullo alio motu esse
potest tardior.

Ad prima.

Esse dubium vtruz
verum sit q̄ omnis

Ad istam q̄onem Dicendum est q̄
Eho. q̄ h̄ agit

de motu in cōmuni. Motui autem communiter sum-
pro non repugnat velox ⁊ tardū: aut velocius ⁊ tardius
q̄n potius sūt proprietates quedā motū cōiter sumptū
consequentes: ⁊ ideo Aristō. dicit q̄ omnis motus quā-
tum scilz est de ratione motus potest esse velocior ⁊ tar-
dior. Quod autem non possit esse aliquis tardior non
est h̄ ratione motus cōmuniter sumpti: sed ratione ap-
plicationis facte ad mobilia aliq̄ certa ⁊ determinata.

Commentator autem Dicit

q̄ om-
nis motus est de numero continuorum: ⁊ velocitas in
motu est similis diuisibilitati in cōtinuo. Quod quidē
pro tanto veritatē habet: quia diuisio cōtinui ponit di-
minutionem in quantitate eius: ⁊ velocitas motus di-
minuit in motu de quantitate temporis. Quē admodū
igitur diuisibilitas in continuo procedit in infinitū: sicut
velocitas in motu: q̄m si velocitas finiretur in motu: se-
cundū q̄ est motus: esset possibile motus fieri in instan-
tunc enim solū finiretur in motu secundū q̄ est mo-
tus: quando tantam diminutionem temporis fecisset
q̄ maior diminutio temporis intelligi non posset.

hoc autem stare nō pōt: nisi pone-
retur quid indi-
uisibile de tempore q̄ tamē non est tempus. Quia n.

tempus: cum sit continuum: diuisibile est: ⁊ quolibet
diuisibili contingit dare aliquid minutus: vnde manife-
stum est q̄ si velocitas finiretur in motu: secundū q̄ est
motus: possibile esset motum in instanti fieri: q̄ falsum
est: ⁊ sic propositio philosophi est possibilis per se: impos-
sibilis: nō est per accidens: quia in quantum accidit si-
bi q̄ ad materiam certam applicetur: h̄ autem solutio
non differt in alio a precedenti: nisi q̄ in ista assignat cau-
sa quare motui: secundū q̄ motus: vel motui in p̄muni
non repugnet velocius ⁊ tardius: que tamen non assi-
gnabatur in alia: loqui enim de motu: secundū q̄ est mo-
tus: ⁊ loqui de motu in cōmuni idem est.

Quidam vero Alij dicunt q̄ dicere
possumus ⁊ melius

motum dupliciter considerari posse: quia vel secundū
q̄ est de numero continuorum: ⁊ sic est diuisibilis in in-
finitū: nec sibi repugnat velocius ⁊ tardius: vel etiam
secundū q̄ est quid naturale: ⁊ sic nec motus est quid
in infinitum diuisibile: nec tempus: vnde dari potest
h̄ mō tanta velocitas in motu q̄ nō poterit dari maiore.

Sed licet isti dicant Hanc inaz
solutionez

esse alteram ab alijs ⁊ meliorem eis: tamen in rei veri-
tate ipsa nihil dicit q̄ non dicat solutio cōmentatoris
Dicit enim cōmentator q̄ motus secundū q̄ est de

continuo: est diuisibilis in infinitū. Quod autē non
semper possit diuidi accidit ei secundū q̄ est in rebus
naturalibus: h̄ autem nihil aliud est dictū q̄ dicere q̄
motus: prout est continuus: est in infinitum diuisibilis
Quantum autem ad esse naturale: q̄ non habet nisi in
rebus naturalibus: sua diuisio non potest procedere in
infinitum. **Alterius** autem quantum ad presentez
locum: non solum non est melior: sed nec etiam ita bona
est h̄ solutio vt prima. Nā naturalis est qui h̄ facit hāc
suppositionē q̄ ois mot⁹ esse potest velocior ⁊ tardior.
Constat autem q̄ ipse de motu nō considerat: prout di-
cit simpliciter aliquid continuus: sed prout in materia
naturalis habet esse: igitur motui etiā h̄ hūc modum
quo accipitur a nāli oportet q̄ nō repugnet velocius ⁊
tardius: q̄ non aliter verū est nisi loquendo de motu in
communi: non contracto ad motum alicuius certi ⁊
determinati mobilis: vñ ⁊ ipi postea dicūt volētes cō-
dere quomodo naturalis possit hanc suppositionē face-
re: q̄ motui naturali secundū gen⁹ nō repugnat: q̄ in
infinitum velocitas ⁊ tarditas protē datur: nec sibi hoc
repugnat secundū q̄ habet esse in corpore naturali cō-
muniter ⁊ secundū genus sumpto: sed si repugnat si-
bi: h̄ est in quantum contrahitur ad certam speciem: ⁊
in quantum habet esse in aliquo corpore naturali certo ⁊
determinato. Manifestus igitur est q̄ ipsi ē: vt fugiāt
omnia dubia que possunt de h̄: esse oportet q̄ dimitten-
tes solutionem suam recurrant ad solutionez. Eho. ⁊ h̄
per consequens quamuis verbo vnum dicant facto ta-
men contrarium affirmant.

Textus.

Et si q̄cuncz infinitū est ⁊ alter ⁊c. ⁊ est in lec. 4.

Ad secunda.



Secundo posset Aliquis
dubitat

vtrū veritatē habeat: q̄ tēpus ⁊ magnitu-
do sic se quantum ad infinitatem consecū-
tur: q̄ si vnum est infinitū vltimis necesse
est esse infinitū vltimis ⁊ reliquum. Videtur enim q̄
non quia secundū opinionem ipsius Ari. tempus est
infinitū vltimis cū h̄ ipsuz nec penitus finiri possit
nec potuerit penitus in cūpere. Et tamen ipsemet deter-
minat q̄ nulla magnitudo actu est infinita vltimis.

Ad istam q̄onem Est dicendū q̄
tempus infini-
tatem trahit ex infinitate motus. Motus autē vnus
⁊ p̄tinuus non est infinitus nisi propter infinitatē rei
iterationem. Nāz licet motus circularis dicatur esse in-
finitus: est tamen quelibet vna circulatio finita. Infi-
nitate vero trahit ipsa circulatio ex sua infinita rei-
teratione. Consimili igit modo ⁊ tempus respondens
tū circulationi est finitum: sed ex infinita sua rei-
teratione contrahit infinitatez: ⁊ similiter etiam magnitu-
do: que transit in tempore vnus circulationis est fini-
ta. Sed cum talis circulatio ⁊ tale tempus infinites
iterat: ipsa etiam magnitudo infinites accipitur: que
infinites sumpta reddit infinitam magnitudinez. Si
autem tempus sine vlla iteratione esset infinitum: ⁊
sicut mot⁹: oportet et statim ⁊ magnitudinez simpliciter
infinitū esse: super q̄ fieret motus tempore infinito mē-
suratus: vnde patet euidenter q̄ tempus ⁊ magnitudo
sic se: quantum ad infinitatem: consecuntur: q̄ sicut
vnum ipsorum infinitū est: necesse est q̄ etiam infinitū
sit etiam alterum.

Textus.

Necesse est autem ⁊ ipsum nunc q̄ non fin alteruz
sed per se ⁊ primū ⁊c. ⁊ est in lectione quinta.

¶ Lectio tertia.

¶ Ad prima.



Hic possit aliquis for
tequerere vtruz ex hoc qd aliquid dicitur nunc
secundum se: accipere possimus qd ipsum
sit atomum vel indivisibile.

Ad quod simpliciter Dicum est
qd sic: cuius declaratio est: quia vt diximus in q̄to ali
ter habent esse permanentia: & aliter esse habent succes
sua. Nam permanentia esse habent in simultate par
rium: ita scilicet qd dum est presens vna pars ipsoru est
etiam presens & alia: sed tamen h est contra ratione suc
cessiuorum: vnde vt supra dictu est dum vna pars suc
cessiuorum presens est: nullo modo alia presens esse pot
Munc autem & presens idem sonat secundu rone: & se
cundum se: nunc est secundu se presens: sed secundu se
presens de tempore non potest esse diuisibile: propter ea
que modo diximus. Quod enim est diuisibile de tempo
re tempus est. Non potest autem: nec tempus: nec aliud
vlluz diuisibile secundu se presens esse: nisi insimul pre
sentes sint & omnes partes eius. Hoc autem vt dictum
est: contra ratione temporis & omniu successiuoru est:
& per consequens necessariu qd quicquid dicitur de tem
pore secundu se nunc: & secundu se presens: sit quicquid
indivisibile eo ipso quo h se nunc vel presens est. Hoc etia
ex eo apparet qd nunc id dicitur in quo inicitur diuidi
tur aut terminatur tempus: & per consequens in eo qd est
secundu se nunc secundu se inicitur tempus. In eo autem
quodcumq; tempus secundu se inicitur: in quo inicitur
primo: qd qd alicui conuenit secundu qd ipsum sibi pri
mo conuenit. In nullo autem diuisibili tempus inicitur
primo: propter id qd ipsum etiam diuisibile necessa
rio est habens inicitur ratione. Et nihil qd inicitur est
habere potest rationem inicitur primo: necessario qd
indivisibile est id qd primo & secundum se & non alteri
gratia habet inicitur tempus: patet igitur quomodo
statim cum aliquid dicitur esse secundum se nunc: con
cluditur qd ipsum sit indivisibile.

¶ Ad secunda.



Secundo posset forte a
liquis dubitare quomodo veritatem habeat qd h
dicit commentator: vtruz qd scire instans in
ter preteritu & futuruz esse vnu: & scire ipsuz
esse indivisibile est in eodem ordine.

Ad hoc autem Ipsemet comentator
responder subiugens
Indivisibile enim non continuatur cum indivisibili:
nec est pars continui. ¶ Ad cuius solutionis intelligen
tiam considerandum est qd inter preteritum & futuruz
nullum tempus cadit medium: cum ipsa sint p̄r se ha
bentia. Si ergo nunc indivisibile ponatur & dicatur in
ter preteritum & futurum esse duo nunc: vnu quidem pri
us & aliud posterius: sequet qd duo indivisibilia se p̄r
habeant. Non enim inter ipsa cadit tempus medium: qd
preteritu & futuruz tempus dictu est: non esse tempus me
dium. Immediat ergo vnu nunc indivisibile aliud co
sequeretur: & per consequens tempus qd est continuum
ex ipsis nunc indivisibilibus componi posset: & indivisi
bile esse posset pars continui: qd est totu impossibile. Patet
igitur qd scito ipsam nunc esse indivisibile scimus statim
qd vnu tantu nunc est inter preteritu & futuruz & non plu
ra. Hanc ergo declarationes dare voluit commentator
quando dixit qd indivisibile non continuatur cum indi
visibili: nec e pars continui. Quod autem scito esse vnum

nunc inter futuruz tempus & preteritu: sciamus ipsum
esse indivisibile non ita declaravit: qd & satis notu est &
satis accipi poterat ex commento super istu textuz fa
cto. Nam si esset diuisibile haberet partes plures: vna
quidem propinquoze tempore preterito: & aliam pro
ximioze tempore futuro. Et propinquoze tempore pre
terito poneret nunc preteritu respectu propinquoze te
pori futuro. Et propinquoze tempore futuro poneret nunc
futuru respectu propinquoze tempore preterito. Vtruz
enim prius presens est posterius non presens est: sed fu
turum est. Alias enim simul essent & non h quidem pri
us h aut posterius. Secundu h igitur nunc qd ponebat
vnu esse multa erit & non vnum: vnde patet qd scito &
dato inter preteritu & futuruz esse tantu vnum nunc: sci
mus statim qd inter ipsa cadit quid indivisibile. Opti
me itaq; dictum est qd scire instans inter preteritu & fu
turum esse vnu: & scire ipsum esse indivisibile est in eo
dem ordine.

¶ Textus.

¶ Est. n. aliquid vltimu eius quod factu est &c.

¶ Ad tertia.



Tertio posset aliquis

dubitare d phylsophi demonstratione qd
adducit ad probandu qd nullu indivisibile
mutatur: videtur enim sua ratio non val
lere. Nam in ea assumitur qd nihil mutatur dum est in
termino ad que. Hoc aut in his veritatez habet in qui
bus mutari differt a mutato esse. Sed in illis in quibz
mutari a mutato esse realiter non differt: non habet ve
ritatem: qd enim secundu rem idem est illuminari & illu
minatu esse. Veru cum illuminatur: tunc illuminatus est.
& quia tunc mobile mutatu est: dum est in termino ad
quem: sequitur qd in talibus ipuz mobile mutatur tuc
cum primo est in termino ad quem. Non videtur er
goratio phylsophi esse efficac ad probandu omne mo
bile esse diuisibile.

Ad istam qonem Dicunt quida
ppter assigna

tam modo ratione: qd phylsophus arguit illud qd mu
tat esse diuisibile prout mutari distinguitur a muta
to esse: vnde non loquitur phylsophus de demonstra
tione in qua non differunt mutari a mutato esse. ¶ Sed
si diligenter attendamus intentionem Arist, satis cui
denter cognoscemus qd de omni mutatione dicere inten
dit qd nullu indivisibile mutatur. Si enim sua intentio
fuisse h arguere solu d eo qd mutatur mutatione que est
motus: rationabilius fuisset dicere oē qd mouetur om
ne qd mutatur: quia mutatio se habet in plus qd motus
per h igitur qd ipse non dixit oē qd mouetur: s; omne qd
mutatur: dedit apte intelligere intentionem suam esse
de omni eo qd mutatur: sed aliquā mutationis speciem
arguere: qd oportet ipsuz esse diuisibile. Nam & intentio
sua est qd mutatur esse sit terminus alicuius motus: v
de si oē qd mouetur probatur eē diuisibile: probatur tuc
necessario omne qd mutatur esse diuisibile: siue eius ma
tatio differat a mutato esse siue non differat. Si enim
mutato esse non differt erit terminus alicuius precede
tis motus: sicut & mutatu esse terminus est motus.

Dicendum est igitur Quod d

omnima
tatione tenet ratio phylsophi. ¶ Ad cuius intelligen
tia considerandum est qd mutari duo respicit: quia ter
minu a quo receditur: & terminu ad que acceditur. Cū
autem abicitur terminus a quo: abicitur & annexa si
bi: que sine ipso esse non possunt in subiecto. Similiter
etiam

eriam cum accipitur terminus ad quem: accipiuntur et annexa sibi: sine quibus ipse in susceptiuo fieri non potest. Si ergo illud quod mutatur ita se habeat quod totum et totaliter fiat in termino a quo: et in his que sibi sunt annexa: patet quod tunc non mutatur: quia mutari est recedere ab aliquo. Non potest autem aliquid simul stare totaliter in aliquo et recedere ab ipso: unde id quod totum et totaliter fiat in termino a quo: et in annexis sibi: non potest dici respectu talis termini tunc mutari. Si etiam hoc taliter se habeat quod secundum se totum: et totaliter: fiat in termino ad quem: et in his que sibi sunt annexa: dici quidem tunc poterit mutatum esse: sed non dicitur loquendo proprie mutari: cum mutari dicat aliquid recedere a aliquid. Nihil autem proprie loquendo in id tendit et vadit quod iam habet: sed dici potest in hoc iuisse vel mutatum esse. Quod si aliquid in hoc mutatum est et iuit: oportet quod prius in hoc venerit et mutetur: sicut in principio huius sexti dixit Aristoteles. Patet igitur quod nec cum aliquid totum et totaliter est in termino a quo: et in annexis sibi: nec cum simili modo est in termino ad quem: proprie dicitur mutari: sed mutatum esse. Proprie ergo tunc solum aliquid mutatur cum partim est in termino a quo et partim est in termino ad quem: verum est autem quod hoc non verificatur similiter in omnibus: sicut dicitur in 2^o libro, sed in aliquibus id quod mutatur dicitur partim esse in uno termino et partim in alio: ratione ipsorum terminorum principalium. In aliquibus vero hoc verificatur ratione eorum que sunt illis terminis annexa: sicut maxime in substantialibus apparet: patet igitur quod secundum omnem mutationem propria est verum quod id mutatur partim esse in termino a quo et partim esse in termino ad quem dum oportet proprie mutatur: et per consequens quod mutatur oportet esse divisibile. Sed dicitur forte aliquis hoc esse contra id quod supra diximus generationem esse mutationem sine inclusione etiam motus precedentis: hoc enim non videtur posse stare si generatio non proprie dicitur mutatio secundum quod non differt a mutato esse. Et idcirco considerandum est quod mutatio in ratione propria duos terminos includit: quia terminum a quo et terminum ad quem: et generatio quidem sumpta prout in ratione: et secundum rationem: distinguitur a motu claudit illos duos terminos sine inclusione illorum que eis sunt annexa. Secundum tamen fieri et esse claudit de necessitate illos terminos et annexa eis: propter id quod sicut illi termini induci et abici non possunt nisi inducantur et abiciantur que sunt annexa sibi: sic etiam in eis esse et fieri mutatio non potest nisi mutatio fiat in annexis. Et quia mutari proprie dicitur esse et fieri mutationis et non mutatio: secundum quod est in consideratione rationis: et idcirco dicimus quod non proprie mutatur aliquid secundum illum terminum: nisi mutetur et secundum ea que sibi sunt annexa quo quidem modo necessario mutari differt a mutato esse: sicut patet in intuitibus: unde appetit ratio ad argumentum.

¶ Textus.

¶ Quod mutat autem omne: necesse est divisibile esse et.

¶ Ad quarta.

Sed tunc quarto statim consurgit maior dubitatio: non enim videtur secundum predicta concludi quod ipsum mobile sit divisibile secundum quantitatem sed secundum formam tantum quia per hoc quod aliquid partim est in termino a quo: et partim est in termino ad quem: sequitur quod ipsi termini partem habeant et partem. Ex divisibilitate autem terminorum non potest concludi quod subiectum sit secundum dimensionem divisibile: sed solum secundum formam sive secundum terminos formales sibi adherentes. Non igitur sed

concluditur per demonstrationem Aristoteles. Quod indivisibile secundum quantitatem non sit mobile.

Ad istam rationem Dicitur quidam quod Aristoteles intendit ostendere ipsum mobile esse divisibile: unde oportet quod primum esse in hoc et pertinere in illo accipiat secundum partes mobilis: que sunt partes quantitativae.

Sed alii dicunt istam rationem non concludere, propter id quod non omnis divisio subiecti est secundum partes quantitativas: sed est etiam quaedam alia secundum partes formales. Dicitur ergo quod cum queritur utrum predictae partes accipiende sint secundum quantitatem vel secundum formam. Respondendum est quod in aliquo motu sumende sunt secundum formam: et in aliquo secundum quantitatem. Et intentio quidem Aristoteles est principaliter ostendere mobile esse divisibile secundum quantitatem: quod et pro tanto secundum istos sequitur ex ratione eius: quia sicut omnes alii motus presupponunt motum localem: sic etiam et partes forme presupponunt et partes magnitudinis in subiecto.

Sed si ista subtiliter Consideretur: apparet evidenter quod non sunt omnino bene dicta. Contingit enim dare in aliquo subiecto partes formales: absque eo quod in ipso dentur partes dimensionis quantitativae: sicut patet manifeste de susceptiuo scientie. Contingit enim in intellectu esse scientias maiores et minores: quod esse non posset nisi daretur siue dare contingeret in ipso diversas partes formales sicut partem scientie et partem. Et tamen propter istas partes formales: non possumus dare in intellectu partes magnitudinis: immo quantum ad hoc simplex est et indivisibilis. Quamvis igitur ratio Aristoteles principaliter de eo quod mouetur secundum locum concludat ipsum esse divisibile secundum quantitatem: non tamen verum est quod hoc ideo concludatur secundario de illis que mouentur secundum formam: quia partes formales presupponunt in subiecto partes quantitativas: sicut isti dicunt: nec propter tales partes concludere potest demonstratio Aristoteles. Quod mobile divisibile sit secundum quantitatem: quod tamen etiam isti confitentur ipse intendit principaliter concludere immo si hoc directe debeat concludi: oportet quod accipiat mobile partim esse in hoc et partim esse in illo: secundum partes quantitativas: quod non verificatur per se nisi de eo quod localiter mouetur: unde et de hoc principaliter ratio Aristoteles concludit: et de alijs concludit secundario: et ex parte.

Ad cuius intelligentiam

considerandum est quod in omnibus motibus commune est ut illud quod mouetur partim habeat de termino a quo: et partim habeat de termino ad quem. Non enim mouetur nisi continue sumendo terminum ad quem: et dimittendo terminum a quo: quando autem habetur terminus ad quem totus: non est verum dicere quod tunc fiat continua acceptio: siue quod continuetur acceptio ipsius: sed magis tunc finita est. Et idcirco tunc mobile non mouetur: sed mutatum est. Mouetur ergo cum partim habet de termino ad quem. Et quia cum aliquid accipitur de termino ad quem: abicitur de necessitate aliquid de termino a quo propter id quod sunt termini oppositi: patet evidenter quod si cut illud quod mouetur dum mouetur partim tantum habet de termino ad quem: sic etiam partim tantum habet de termino a quo: verum est autem quod hoc in omnibus motibus hoc communiter inueniatur. Differentia tamen quaedam inuenitur inter motum localem et alios. Nam in motu locali illud aliquid quod habetur de termino a quo: et illud aliquid quod habetur de termino vel de loco ad quem

non conuenit ipsi mobili secundum se totum simul vtrū
q. Sed vnum illorum sibi conuenit secundum vnam
cuius partem: et aliud secundum alias. Et rō est quia si
pars retenta de loco a quo mobili secundum totum cō
ueniret: et similiter pars accepta d loco ad quē esset tūc
mobile secundum se totum simul in vna parte spatij:
et secundū se totum in alia: et per consequens simul to
tum esset in duobus locis: qd est impossibile. Necessariū
itaq; est h contingere in motu locali: vt illud q mouet
dum mouetur secundum vnam sui partem partim ha
beat de loco a quo: et secundum aliam partem: sui par
tim habeat de loco ad quem: ex quo euidenter patet q
eo ipso quo mobile localiter dum mouetur partim est
in termino a quo et partim est in termino ad quē: cōclu
di potest directissime ipsius esse diuisibile secundū qua
ntitatem. Sed de eo q motu alterationis mouetur: non
sic est sicut patet de motu qui vertitur inter oppositos
colores. Non enim necessarium est illud aliquid q ha
betur de vno colore opposito esse in vna parte subiecti
et q habetur de alio esse in alia parte ipsius: immo
magis vtraq; h simul sunt in vna et eadez parte subie
cti: et pari ratione cō possunt simul in toto subiecto. Nā
in palido est aliquid de albo et aliquid de nigro. Et cū
subiectum est in toto palidū sunt simul in toto illa am
bo. Non possumus igitur dicere q mobile dum moue
tur: tali motu secundum vnam sui partem habeat id
q tenet de termino a quo: et secundum alias sui partes
habeat id quod sumpsit de termino ad quem: immo
potest esse q vtrumq; habeat per totum: et propterea
per istam rationem non possumus concludere directe
tale mobile secundum quantitatem esse diuisibile. S;
quamuis h non possumus concludere primo et directe
possumus tamen concludere secundo et ex consequē
ti: non quidem probando primo tale mobile esse diuisi
bile secundum partes forme: et ex h concludendo ipsius
esse diuisibile secundum partes quantitatis: sicut illi
faciebant. Tales enim partes forme que ex motu argu
untur non sunt partes secundum extensionem sed secu
dum intensionem. Et licet ex partibus forme secundū
extensionem possumus arguere partes quantitatis in
subiecto: non tamen hoc possumus facere ex partibus
forme secundum intensionem. Non itaq; illo modo de
bemus h concludere: sed magis secundum modum tra
ditum a nobis: probando scilicet primo omne q locali
ter mouetur esse diuisibile secundum quantitatem: et in
de concludendo omne mobile esse secundum quanti
tatem diuisibile propter id q omne mobile alijs moti
bus est mobile localiter: cum motus localis sit primus
omnium motuum.

Est autem attendendū

q etiam in motu alterationis contingit et si nō necessa
rio vt pars alteretur vna pars et postea alia. Quod eru
az de alterabili est proximius alteranti fortius ab ipso
immutat: ita q etiam secundū h vt dicit Tho. h inue
nitur quedam partium successio in alteratione. Nam
pars proximior: quia fortius et magis immutatur dici
potest stare i termino ad quē: respectu partis magis di
stantis a que debilius et minus immutato stat quodā mo
do in termino a quo: patet igitur quid dicendum sit de
philosophi demonstratione.

Ad quintam.



Ed tunc quinto

Propter quedā iam dicta aliquis forte dubitaret:
vtrum id q est indiuisibile secundum qua

ritatem: et diuisibilem formas: sit mutabile: videt enī
q sic: quia tunc aliquid dicitur mutari cū recedendo sucef
sue ab vno: partim est in vno et partim est in alio. Sed
in intellectus qui est indiuisibilis secundum quantitatem
sic se habere potest. Quz enim recedit successiue ab igno
rantia et accedit ad scientiam: partim habet de ignora
tia et partim h; de scientia: videt igitur q tūc mutetur

Ad istam quonem

Est dicendum q non obstante pre
dicto modo sumendi scientiaz: ipse intellectus non pro
prie mutatur: huius autem ratio in sequenti libro. vij.
ponitur ab Aristotele. At enim ipse ibi q scientia est maxi
me ad aliquid: declaratum est autem in quinto q in ad
aliquid per se non est motus: seq nō potest motū in alio
aliquo absoluto factū: igitur secundū scientiaz non est p
se motus nec mutatio: lz sequi possit motū aliqū factū
nō in intellectu: sed in parte sensitiva. **C**irca enim ibi Ari
sto. q sciens et prudens fit anima per residētia et quie
tationem motū et perturbationem. Quod autem ad
uenit per residentiam et quietationem talem: hoc non ad
uenit per motū. Quantumcūq; itaq; scientia vel simul
vel successiue intellectui nouiter adueniat: non tū ideo
concludi potest q intellectus sit proprie mutabilis. Nā
q successiue sibi scientia adueniat cōtingere potest: pro
pter successiuam quietationem perturbationem que sūt
in parte sensitiva. Quomodo autem iste due rationes
sint intelligende in septimo deo pcedete ostendetur.

Ad argumentum

Ergo in con
trarium dicitur
dum est q quantumcūq; aliquid successiue recedat a pri
uatione et accipiat formas: nisi tamen forma sit talis q
secundum eā possit esse motus: il ud propter h dici non
poterit proprie mutari: et ita declarauimus esse in pro
posito: quia ostendimus q secundum scientiam proprie
non potest motus esse.

Ad sextam.



Exto adhuc

De hac eadem materia posset
dubitare aliquis: qz materia suscipit for
mam substantialem ante formas quālibz
accidentalē: quomodo ipsa est indiuisibi
lis. Non est enim diuisibilis nisi per quantitatem. Cū
igitur ipsa mutetur de vna forma substantiali in ali
am: videtur q indiuisibile mutari possit.

Ad istam quonem

Dicendum est
q materia non
mutatur de vna forma substantiali in alias: nisi presup
posita alteratione in qualitatibus consequentibus for
mas illas. Talis autem alteratio non fit in materia: ni
si presupposita quantitate: in ipsa: et per consequens di
uisibilitate: eo igitur ipso quo materia nō mutat de for
ma in formam: nisi mutetur de qualitatibus in contra
rias qualitates: quomodo est quanta et diuisibilis dici
cōuenienter potest qd cō qd mutatur est diuisibile: et
supra dictū est qd in mutatione de forma substan
li in formam substantialem id qd mutatur partim dicitur
esse in termino a quo: et partim in termino ad quē
ratione eorum que ipsis formis substantialibus sunt an
nexa. **P**otest autem secundū quosdam ad dictas quō
nem: et aliter responderi: vt dicatur qd forma substan
tialis recipitur quidem bene in materia ante quantita
tem terminatā: sed tamen presupponit in ea quantita
tē interminatā. Et ex ipsa hac quantitate materia suo
modo diuisibilitatem contrahit: sed ista responsio ran
git vnam maiorem difficultatem q sit difficultas que
tionis presentis: et idcirco de ipsa non multum curam
ad pacem

ad presens: pro tanto autem eam nunc introduximus: ut percipiatur qualiter ex hoc loco trahi potest argumentum ad probandum quod dimensiones interminare procedunt in materia formam substantialem.

¶ Textus.

¶ Motus autem est diuisibilis dupliciter vno quidem modo tempore &c.

¶ Lectio sexta.

¶ Ad prima.



Sic posset dubitare aliquis

utrum motus diuidatur secundum diuisionem mobilis: videtur enim quod non: quia cum diuisibilitas debeat quantitati: penes id attendi debet cuiuslibet diuisio: penes quod attenditur quantitas ipsius. Quam autem motus videtur attendi penes quantitates magnitudinis: et non penes quantitates mobilis: unde et in quarto dictum fuit quod motus continuatur accipit a magnitudine. Penes igitur magnitudinis: et non penes diuisionem mobilis sumenda est diuisio motus.

Ad istam questionem Dicendum est quod necessario motus diuiditur ad diuisiones mobilis: cuius ratio est: quia accidens materiale cum sequatur materie conditiones necessario coextenditur subiecto. Motus autem accidens materiale est: unde etiam non mouentur nisi habentia materiam. Necessarium est igitur quod motus coextendatur enti mobili: quod est subiectum eius. Quicquid autem coextenditur alicui necessario diuiditur ad diuisionem eius: quemadmodum albedo que coextenditur superficie diuiditur omnino cum diuiditur ipsa superficies. Similiter itaque necessarium est quod motus diuidatur ad diuisionem mobilis.

Ad argumentum Ergo in contraarium dicendum est quod motus non solum trahit quantitatem a magnitudine spatii: sed etiam a quantitate mobilis cui coextenditur. Est tamen differentia inter has duas quantitates motus: quia quantitas quam motus trahit a magnitudine spatii: non simul accipitur: sed successiue: et secundum hanc quantitatem attenditur etiam quantitas temporis: quod habet esse successiuum. Quantitas vero quam motus trahit a mobili tota simul ponitur: propter id quod insimul mouetur totum cum omnibus partibus suis.

¶ Ad secunda.



Secundo Propter modo dicta posset et dubitare aliquis

quod non videtur necessarium quod accidens et forma materialis coextendantur proprio subiecto. Nam anima rationalis: cum sit perfectio corporis: forma materialis est: et tamen corpori aut materie non inuenitur coextendi.

Ad istam questionem Dicendum est quod illam formam habemus materialem: quam totaliter comprehendit capacitas materie: talis enim forma ex quo capacitem materie non transcendit: sed sibi est subiecta: necessario est subdita legibus suis. Et propterea etiam sibi necessario coextenditur. Sed anima rationalis non taliter se habet: non enim eam totaliter comprehendit capacitas materie: quod quidem ex hoc patet: quia ipsa consequitur intellectiua virtus ad quam capiendam ipsa materia pertingere non potest: licet pertingat ad capiendam vim sensitivam et vim vegetatiuam. Quia ergo capacitas materie transcendit ab anima rationali: non potest essentia rationalis anime subdita legibus ipsius esse: sed magis libera est ab eis. Et hiac est quod talis anime essentia non extendit extensione

materie vel corporis: ut dicatur quod vna pars talis essentia est in vna parte corporis: et alia in alia parte: sicut contingit in formis que subdite sunt legibus materie: sed magis de necessitate tota essentia anime est in toto corpore: et tota est in qualibet parte eius: veritamen quia predicta anima quo ad suas potentias vegetatiuas et sensitiuas clauditur in materie capacitate: necessarium est quod quantum ad has vires subdita sit legibus materie: unde et pro tanto dicte potentie coextenduntur organo et corrumpuntur ad corruptiones organorum: sed de his magis sufficienter pertinet determinare ad librum de anima: vbi et habet declarari propter quid contingit quod quibusdam organo diuisis non manent ipsorum potentie in organorum partibus diuisis: sed totaliter corrumpuntur. Ad presens autem sufficiat scire quod forma que tota et totaliter infra capacitem materie concluditur: coextenditur sibi necessario: et diuiditur ad diuisionem eius.

¶ Textus.

¶ Quonia autem omne quod mouetur in aliquo mouetur &c.

¶ Ad tertia.



Tertio dubitaret Aliquis

de hoc quod philosophus habet dicit easdem esse diuisiones motus et ipsi moueri: ac si ista essent diuersa: cum tamen idem videantur esse.

Ad istam questionem Dicendum est quod eo modo loquendum est de motu respectu mobilis: quo loquimur de albedine respectu superficiem. Nunc autem sic est quod licet albedo extensionem habeat a superficie. Alia tamen est extensio albedinis et alia superficiem: cum alias partes habeat superficies: et alias partes habeat ipsa albedo. Et utroque quidem modo posset quis considerare albedinis diuisionem. Est enim aliquo modo alia diuisio habet et illa sicut et extensio. Aliud est enim considerare albedinem esse magnam: quia superficies in qua existit est magna: et aliud est considerare eam magnam: quia extensio sua propria est magna. Et propterea alia est diuisio albedinis considerata secundum extensionem istam: et diuisio albedinis considerata secundum extensionem illam. Consimiliter etiam de motu intelligendum est. Est enim quodammodo alia quantitas mobilis: et alia quantitas motus: quamuis hec sequatur illam. Et eodem modo alia est diuisio motus secundum quantitatem propriam: et aliam secundum quantitatem mobilis. Vult ergo dicere philosophus: secundum istos: quod motus diuiditur secundum moueri. id est secundum propriam quantitatem. Sed si bene attendamus ad ipsa verba Aristotelis. de facili apparet quod ista non sunt ad propositum. Enumerat enim philosophus diuersa diuisibilia: quorum dicit easdem diuisiones esse: sic dicens. Necessario est easdem diuisiones esse temporis et motus ipsius moueri et quod mouetur: et in quo est motus unde non dicitur huiusmodi diuiditur motus directe sed quot sunt illa que se se in diuisione consequuntur: sicut etiam manifeste per totam eius sequentem sententiam apparet: vbi et accipit motum et moueri tanquam duo diuisibilia: quorum vnum diuiditur secundum diuisionem alterius: et propterea nihil est dicere quod motus diuiditur secundum moueri id est secundum propriam quantitatem: imo intentio philosophi est quod quantitas motus diuidatur secundum quod diuiditur quantitas ipsius moueri: et e converso quod quantitas ipsius moueri diuidatur secundum quod diuiditur quantitas motus: quemadmodum etiam de tempore et motu dictum est se habere. Et propterea quamuis alia sit extensio albedinis et alia extensio superficiem: et alie etiam partes huiusmodi apertibus illius: ridiculosum tamen est dicere quod alie sint partes que de albedine accipiuntur ad diuisionem

nem superficiem: et alie partes que de ipsa eadem albedi-
ne accipiuntur ad diuisionem sue quantitatis proprie
immo sunt omnino eadem: et cum diuiditur quantitas
superficiem: diuiditur etiam quantitas albedinis: que est
i illa superficie: nec diuidit nisi i superficie diuisa: ne
no extēdit i seipsa s; i sola superficie. Et eodē mō ē d mo-
tu q nō extēdit i se ipso: s; solū in subo mobili sine quo
non potest esse. Et propterea aliter dicendū est: et meli-
quantū ad intentiones philosophi. Nam motus et mo-
ueri: s; vnam et eandem rez ponant: tamē secūdu ratio-
nem differunt. Ponit enim motus rez suam per mo-
dū habitus: cuius perfectio est actus v; per modū forme
cuius perfectio est esse et moueri et rez suā ponit per mo-
dum esse aut actus. Et q; alia est ratio forme et alia ra-
tio ipsius esse: idcirco bene dictum est q; motus et moue-
ri secūdu rationem differūt. Et propter istas diuersita-
tes rationis motū et moueri accepit tanq; diuisibilia di-
uersa: non quidē diuersa diuersitate rei: sed diuersa tm
diuersitate rationis. Vult ergo dicere philosophus q;
motus et moueri similiter diuiduntur: cū enim interci-
pitur esse motus: diuidit necessario essentia ipsius: et cū
diuidit eētia motus diuidit necessario et ei; eē: sicut p
se p; diuisūtarū. n. eētia; diuisūta necessario sūt esse.

¶ Textus.

¶ Secutum aut maxime est diuidi omnia etc.

¶ Qd quinta.



Quinto posset

forte dubitare ali-
quis de h q; ait philosophus in fine lectio-
nis vbi dicit q; securū est maxime oia diui-
di ab ipso mutante seu ab ipso mobili. Hoc enim nō vi-
derur omnino bene dictū: s; enim motus quantitatem
trahat a mobili: quantitas tamen ista dictū est q; tota si-
mul ponitur. Non aut diuiditur tempus secūdu diui-
sionē ei;: q; totū simul ponitur s; hui;: ergo nec di-
uidit s; diuisionē motus pueniētē ex diuisione mobilis.

Ad istam qōnem

posset forte ali-
quis dicere q; mo-
bile est subiectū motus: et motus est subiectū temporis:
cū tēpus sit propria passio motus: et p;pterea sicut motus
extēdit extēso mobili: et diuidit per consequens pe-
nes hanc extēsiōnez ad diuisionē vtriusq;. ¶ Sed me-
lius dici potest: vt dicamus q; ex diuisibilitate motus
sequit secūdu h diuisibilitas in tempore: q; mobile: et si
moueat totū simul: nō tamen totū simul transit pūctū
in spacio signatū: q; non contingeret si mobile foret in-
diuisibile: q; enī indiuisibile non hab; aliquid: et aliqd
non possumus dicere q; primo aliqd eius transeat pun-
ctū in spacio signatū: et postea transeat idē punctū ali-
qd eiusdē indiuisibilitis: imo totū simul transit vel tran-
siret: si mutaretur: cū non habeat partes et partes: sed si
mobile sit diuisibile non poterit simul secūdu se totum
transire punctū in spacio signatū: quin potius pri; trā-
sibit ipsum pars eius prior: et postea posterior: vnde pa-
ter euidenter q; secūdu h ex diuisibilitate mobilis: sequi-
tur extēsiō et diuisibilitas in tempore.

¶ Textus.

¶ Quoniam autem omne quod mutatur ex quodam in
aliquid mutatur etc.

¶ Lectio. 7.

¶ Qd prima.



Sc primo aliquis

posset forte dubitare vtrum idem sit muta-
ri et deficere: v; n. q; non: q; cā nō idem est
cum eo: cuius est causa. Sed mutari ab ali-
quo causa est deficienti aut distanti ab illo. ¶ Sicut mu-

tari ab aliquo et deficere non sunt idem.

Ad istam qōnem

Dicendū est q;
mutari ab ali-
quo et deficere ab illo idem sunt secūdu rez: sed differ-
runt secūdu rationes. Et q; idem sint secūdu rez pa-
ter. Mutari enim ab aliquo non dicit aliud realiter ni-
si recedere ab illo: recedere autem ab aliquo aliū realit-
ter non dicit: nisi illud derelinquere: derelinquere vero
aliquid nō est aliud realiter q; deficere ab illo: igitur a
primo ad vltimū procedendo concluditur q; mutari ab
aliq; et deficere ab illo idem sunt realiter. Est autē dili-
genter notādum q; philosophus nō dicit absolute mutari et de-
ficere idē sunt: sed dicit mutari ab aliquo et deficere idē
sunt. Quāuis aut idē sint realiter mutari ab aliquo et
deficere ab illo: tm s; rationes differūt: q; sicut dicitur
est mutari ab aliquo est causa deficienti in ipso. Ad autē
causa alia est a ratione causati. Quēadmodū igit actio
que est causa passionis: et passio idē sunt realiter secun-
dū rōnē differūt: sic et suo mō mutari ab aliq; et ab ipso
deficere idē sūt s; mō: sed nō s; mō rōnē: valet aut q; hic
dicit ad ostendēdū q; i mutatione de forma in formā
cū forma in quā est mutatio inducit: forma aut que est
mutatio deficit et abijcitur: h autē totum est optimum
ad declarandā vnitatem formarū. ¶ Qd secunda.



Secundo posset

aliquis dubita-
re: q; in motu est dare vltio mutari esse et
nō mutari eē prius: videt. n. h eē falsus: vi-
demus enī q; sicut tūc inicitur q; cū fini-
tur motus: sic et tūc inicitur motus cū finit quies. Nūc
aut ex eo q; cū finit motus inicitur quies cōtingit q; sicut
datur vltimū in motu ita datur inicitū et primū in quie-
te. Ergo cōsimili modo ex eo q; cū finit quies inicitur
motus: videtur q; sicut datur vltimū in quiete ita dēt
et inicitū et primū in motu.

Ad istam qōnem

Sic dicit cōmē-
tator in h loco
Trāsmutatū pot pfi in sua trāsmutatōe: et perfectio
trāsmutationis est res existens in actu: sicut alie perfe-
ctiones: et demāta magis q; in vno instanti. Et h ma-
nifestū est in omni trāsmutatione: qm perfectio in vbi
est superius: et sic de aliis: vnde finis in eis: et est indiui-
sibilis: et est ens actu. Principiū vero trāsmutatōis: q;
nō est principiū alicuius permanentis: sicut est dispositio
in principio linee: et illud q; est ens in actu est ipsa trā-
mutatio: et in trāsmutatōe non est inicitū naturaliter
necesse est vt illud principiū nō sit ens: v; existens. Ad
iungit aut q; sicut h non est nisi in potētia. s; fin q; illas
est in tempore. Ad iungit aut ali; bis que dicta sunt q;
de pūctis que sunt in potētia in linea nullus potest da-
re: primū ergo similiter ex quo precedentia mutare esse
sunt in potētia solū nullus poterit dare primo mutari
esse ex parte motus precedentis.

Sed ista solutio

Non videtur oino
tollere dubitationē
Hāz tūc in quiete ad minus erit dare primū in quo ge-
scitur q; tamen falsus est: s; enim forma a qua inicitur
motus non maneat eodē ipso quo forma que acquirit
in mutato esse manet: et est ens actu: necessariū est q; et
forma in qua quiescit maneat in principio quietis et
in tota quiete: ergo si propter permanentias et actuali-
tates talis forme datur in motu vltimū in quo muta-
tum est: pari ratione dari debet in quiete vel dari pot
primū in quo quiescit: q; tamē est falsum: vt philoso-
phus declarat in sequentibus. ¶ Et p;pterea h ipse q; di-
citur oia mutata esse precedentia in potētia dubitū est

¶ Omne

Omne enim continuum in ultimis finitum habet duos terminos in actu: quia unum in fine et unum in principio. Motus autem multi dantur in ultimis finiti: igitur in eis omnibus erit dare duos terminos in actu: unum scilicet in principio et alium in fine. Est autem mutatum esse terminus ipsius motus: videtur ergo valde dubium esse: quomodo in fine vel ex parte finis in motu sit aliquod mutatum esse actu: et ex parte principii nullum sit in actu: sed cuncta in potentia. Et igitur haec dubia tollantur: considerandum est quod in motu ultimis finito est bene actu dare duo extrema: unum quidem pro fine et alterum pro initio. Alias enim non esset dare quomodo motus fuisset initiatus et finitus ex parte ante: imo eo ipso quo motus absque initio esset foret ex parte ante de necessitate infinitus. Si ergo finitus est tamen ex parte ante quod ex parte post: oportet necessario quod sicut ex parte post datur actu unum extremum: in quo finitur motus: sic et ex parte ante actu datum fuerit unum extremum in quo motus fuerit initiatus. Verumtamen haec duo extrema habent differentiam adiunctam: nam illud extremum in quo finitur motus dicitur mutatum esse. Illud vero in quo motus initiat mutatum esse dici non potest. Ratio autem haec est: quia mutatum esse dicitur motum esse factum: sed motum esse factum ponitur finem motus: et ante se dicitur motum praecedere: id autem in quo initiat motus nihil ante se de motu ponit. Alias, enim non esset initiatum totus motus. Per igitur quod ipsius nullo modo dici potest mutatum esse: sed ergo dicitur id in quo primo initiat motus: quia tamen haec non dicitur mutatum esse: per quod per haec non habetur in motu ex parte ante primo mutatum esse dari posse: imo si bene inspiciatur que dicta sunt: per evidentem quod istud nullo modo dari potest: quia enim mutatum esse dicitur finem motus quodcumque mutatum esse dicitur: necesse est ante ipsius praecedere motum. Et quia in motu quolibet est dare plurima mutata esse: patet evidenter quod quolibet mutato esse dato ante ipsum plurima mutata esse dare possumus. Et per consequens in nullo motu ex parte principii possumus dare primo mutatum esse. Ex his autem patere potest intellectus est solutionis praedicte. Quodlibet, enim, mutatum esse in motu secundum praedicta est post initium ipsius motus: quod quidem initium non dicitur mutatum esse: ut declaravimus. Si ergo licet etiam ante finem motus erit tunc post initium et ante finem: et erit per praesens medium inter initium et finem que autem in motu continuo sunt media inter initium et finem eius: sunt in motu signata in potentia: quemadmodum puncta que in linea continua sunt media inter initium et finem eius: sunt in linea signata in potentia. Primum ergo dictum est quod omnia mutata esse que in motu sunt continua: ante finem eius sunt in potentia in ipso: et quod in talibus non contingit dare primum.

Ad argumentum Autem factus in contrarium pro tanto non concludit: quia initium totius motus non dicitur mutatum esse: ut declaravimus: sed initium totius motus bene dici potest quietatum esse: ut infra dicitur: si deus voluerit. Est autem haec notandum quod istud quod haec dicitur non pertrahatur ei quod supra dictum fuit: ubi dicebatur quod accipiendo id in quo mobile mutatur primo: id est quod modo dum movetur partem est in termino a quo: et partem in termino ad quem: per quod videbatur significari quod in motu etiam ex parte ante sit dare primo mutatum esse. Nam hic loquitur philosophus de mutato esse prout accipitur penes aliquid indivisibile: ibi autem accipiebatur mutatum esse penes aliquid divisibile: et quod a quo receditur per motum. Nam si accipiamus quod spatium a quo receditur sit unius palmi: et iterum non longe ab isto: sed statim post ipsum accipiamus aliud spatium unius palmi: mobile dum movebitur ab uno istorum spatiorum in aliud primum erit in uno et partem in alio. Et cum mobile quod recedit

ab uno spatium in spatium non ab illo remotum: sed immediate sibi proximum mutatur primo: unde sic post unum spatium contingit dare aliud equale sibi quod est primum inter omnia alia spatia equalia sequentia: sic et isto modo contingit dare in motu primo mutatum esse sumptum secundum datum spatium esse divisibile ante: quod tamen mutatum esse sunt mutata esse infinita sumpta secundum quod indivisibile. Et propter haec in talibus non est dare primum. Istis igitur modo intelligenda sunt que haec diximus.

¶ Sextus.

¶ Si enim primum in quo sit. a. d. hoc igitur indivisibile quidem non est etc.

¶ Ad tertia.

Tertio posset Dubitare aliquis: quomodo veritate habeat quod postea dicitur quod si est dare in motu primo mutatum esse: et haec est in nunc temporis ipsa nunc temporis esse habita. Ad. n. ut istud necessarium. Posset. n. aliquis dicere: quod sicut illud mutatum esse foret principium motus: sic etiam tamen nunc sibi cor respondens foret principium temporis et non pars eius.

Ad istam rationem Respondetur quod mutatum esse eo ipso quo dicitur motum esse factum dicitur transitum esse factum. Motus autem factus et transitus in motu factus sunt partes motus. Si ergo dicatur quod in motu ex parte ante sit primo mutatum esse: et per praesens quod ante ipsius nihil sit de motu cum mutatum esse ut dictum est dicatur transitum et motum factum: oportebit necessario quod iste transitus factus ponatur simul cum illo mutato esse quod primum esse dicitur. Nam si ille transitus ponatur ante iam illud mutatum esse quod dicitur primum non esset primum. Si ergo haec mutatum esse in instanti ponitur in instanti ponatur transitus et motus factus. Et quia ut dictum est ista sunt partes motus: et partes motus non ponuntur nisi in partibus temporis. Necessarium erit tamen concedere quod ipsius nunc vel instans pars temporis sit. Ad haec autem sequitur quod tempus sit compositum ex instantibus: et per praesens quod ipsa nunc sunt continua vel habita aut praesens se habentia. Hoc itaque modo ratio haec a Theodoro posita intelligenda est. Sic etiam credo quod commentator intellexit: quoniam dixit in hoc loco si primum eius in quo demonstratur motus fuerit indivisibile: itaque sit pars motus contingit motum inveniri in spatium indivisibile: et in tempore indivisibile.

¶ Ad quarta.

Quarto posset Dubitare aliquis quomodo modo sequatur: si est in motu primo mutatum esse: et haec foret in indivisibili tempore id est simul quiete scire et mutatum esse: ut. n. ratio philosophi non valeat: quia supponit quod in nunc possit esse quod tamen falsum est. Antequam deditur igitur cum aliquid quiescit in aliquo loco de quo dicitur per motum ad locum alium transire dare possumus in tempore illa quiete mensurare ultimum istius: in quo illud quod dicitur de uno loco ad alium transire est in loco in quo praecedenti tempore quod cum sit totum et haec omnes partes suas: haec autem instans est illud in quo initiat motus. Nam initium motus est ipsum mobile in loco a quo recedere dicitur haec se totum et haec omnes partes suas: cuius ratio est: quia si in eo totum non esset: iam secundum aliquid ab eo recessisset et motus per praesens fuisset quod est falsum. Quia mobile in initio motus non est motus: necessarium itaque est quod in loco a quo dicitur mobile recedere sit ipsum mobile in eo instanti in quo initiat motus secundum se totum: et se cunctum omnes partes suas. Et tamen non id secundum veritatem dici potest quod in illo instanti ipsum mobile quiescat ibi. Poterit autem haec ponere si in motu daretur ex parte ante primo mutatum esse: si poneretur quod motus initium foret mutatum esse cuius declaratio est quod mutatum esse ponit motum

factum: et quia ante initium motus non ponitur motus: oporteret motum factum: qui datur intelligi per mutatum esse in se ponere cum motu in initio: quod stare positione mutatum esse dicitur. Et quia motus in instanti est: in instanti esset motus: et per consequens in instanti esset vel esse posset vera quies: patet igitur quod supposito motus in initium esse mutatum esse sequitur quod sit motus in instanti. Et hoc supposito: ut Thomas dicit et verum est: esset in instanti quies. Unde manifestum est quod stantibus partibus suppositionibus: non solum sumendo quietem large: ut quidam alii exponunt: sed sumendo etiam eam proprie: sicut exponit Thomas: vere dixit Aristoteles. Quod si in motu ex parte ante contingeret dare primo mutatum esse: et hoc esset in instanti: simul et eodem instanti: aliquid quiesceret et mutatum esset.

Est hic notandum quod si per motum aliquid transire de loco ad locum: verum est quod diximus videlicet quod ipsum in initio motus erit secundum se totum et secundum omnes suas partes in loco a quo recedere debet. Sed si transire ad locum de loco posset sine motu non videretur tunc posse ita dici: esset enim talis transitio indivisibilis: nec per consequens in ea foret distinctio initii et finis: sed tunc finiretur transitio cum initiaretur. Et propterea id quod sic deberet de loco aliquo transire: cum initiaret transitionem non esset in predicto loco: sed in loco ad quem transire deberet. Alias enim non simul talis transitio initiaretur et finiretur: nec per consequens esset impræbilitas et esset motus: attendat itaque qui legit: qualiter hoc se habeat ad veritatem: et verum esse possit huiusmodi transitio.

¶ Ad quinta.

Quinto posset esse dubitatio: quomodo sequatur quod esset impartibile impartibili coniunctum: si dare primo mutatum in motu ratione alicuius indivisibilis in mobili accepti.

Dicendum est ad hoc quod cum mutatum esse sit terminus ipsius motus: videtur necessarium quod id quod potest localiter mutatum esse possit etiam localiter moveri. Si ergo secundum aliquid indivisibile ipsius mobilis possemus attendere mutatum esse: ita videtur quod hoc attribueremus sibi: possemus etiam sibi attribuere: et motum ipsum a toto mobili per divisionem separando. Quod autem separatur ab aliquo per divisionem hoc cadit in compositionem eius. Impartibile ergo secundum hoc caderet in compositionem mobilis: et per consequens eius magnitudo foret ex impartibilibus composita: quod esse non posset: nisi esset impartibile impartibili coniunctum. Vult ergo dicere philosophus: quod si in mobili datur aliquid indivisibile: quod certum signum separatum primo sive ante alias partes mobilis transcat: erit hoc indivisibile a cunctis partibus mobilis sic distinctum: et ab eis separabile: et per consequens ut declaratum est erit indivisibile indivisibili coniunctum. ¶ Attendendum autem est quod ex dictis etiam apparet quomodo nec ex parte spatii contingit dare primum aut aliquid primo per transitum. Nam hoc aut erit divisibile aut indivisibile. Si divisibile quidem non erit primum: pars enim divisibilis rei prior toto est et prius quam totum pertransitur. Si autem fuerit indivisibile: in quo sit primo mutatum et transitum esse: erit factus transitus super indivisibilem quod est inconueniens. Erit etiam impartibile impartibili coniunctum: ut patet ex declaratione posita de mobili.

¶ Ad sexta.



Sexto posset aliquid dubitari re utrum in motu alterationis contingat dare primum mutatum: videtur enim quod sic: quia contingit dare aliquam partem ita parvam in corpore naturali: qua non poterit dari minor: et per consequens secundum ipsam poterit attendi primum alteratum. **Ad istam questionem** dicunt aliqui: quod qualitas dividitur modis duobus per accidens: quod etiam Thomas dicit: uno quidem modo secundum extensionem: et alio modo secundum intensiorem: et secundum hos quidem duos modos: in motu alterationis est accipere successiorem et partem post partem. In calefactione enim aeris prius contingit calefieri unam partem: et postea aliam et sic deinceps. Similiter etiam quantum ad intensiorem est accipere successiorem: quia tales qualitates prius fiunt in materia sub esse minus intenso: et postea sub esse magis intenso. Et primo quidem modo: secundum istos: est dare in alteratione primum: quia primo disponitur aliqua pars modica: et in eam primo qualitas inducitur: ita quod contingit dare partem primo alteratam maxime cum secundum tales partes ipsum mobile non sit in infinitum divisibile. Secundo autem modo videlicet quantum ad intensiorem forme: non est ibi in alteratione assignare primum: ut dicunt: quia sic est ibi aliqua continuas: quod materia continue disponitur: et forma continue intendi et remitti potest in materia.

Sed si ista diligenter considerentur non facili apparet esse frivola. Nam quemadmodum alterans primo alterat partem aliquam materie: sic etiam primo inducit quantitatem in materia subiecto qualitate gradu. Quemadmodum ergo ex parte extensionis: propter partem primo alteratam: datur primum in alteratione: sic etiam ex parte intensiorem: propter gradum primo inductum: potest ibi dari primum. ¶ Et preterea quia de ratione naturalium est quod quantum ad esse naturale non in infinitum dividantur: quemadmodum in magnitudinis naturalis divisione non proceditur in infinitum: sic in divisione esse naturalis forme: facta per remissionem: in infinitum non proceditur unde sicut contingit in magnitudine devenire ad aliquam partem ita modicam: que si ulterius dividatur corrumpetur: sic etiam in naturali esse forme: contingit per remissionem devenire ad gradum ita infimum: quod plus remitti non poterit nisi corrumpatur: si itaque propter hoc in alteratione datur primum ex parte extensionis: pari ratione in ipsa datur primum ex parte intensiorem. Et propterea dicendum est: quod quantum ad esse naturale in omnibus talibus dari potest primum: eo quod hoc modo nihil talium est in infinitum divisibile: unde etiam in mobili localiter contingit secundum esse naturale dare per divisionem partem ita modicam: quod minor per divisionem accipi non poterit: verum est tamen quod si considerentur ista quantum ad rationem continui et continui: que in ipsis reperiuntur non contingit in eis dare partem primam: quia omne continuum: in quantum tale: est in infinitum divisibile: unde isto modo in alteratione non contingit dare primum tam ex parte qualitate secundum cuius participationem attenditur intenso quam ex parte subiecti quod participat ipsam entitatem et naturam qualitate. Quicquid enim datur de subiecto alterationis illud ratione continuitatis oportet esse divisibile: et partem habens ante partem. Et similiter quicquid datur de qualitate intensa in subiecto: illud: quantum est de ratione continuitatis: oportet remissionem in subiecto esse divisibile et huiusmodi gradum ante gradum: unde isto modo nec ibi nec hoc potest dare primum. Et propterea Thomas noster de hoc optime locutus

videmus enim quod statim cum aliquis tangit et mouet localiter unam partem lapidis continui: mouetur etiam et totus ipse lapis: et hunc modo intelligimus quando dicimus quod si magnitudo mota sit continua simul mouetur ipsa et omnes partes eius. Si autem motus referatur ad certum signum spatij: tunc statim apparet manifeste quod oportet prius alterum altero moueri super ipsum. Nam prius semper transit certum signum spatij pars mobilis anterior quam transeat illud idem pars mobilis posterior. hunc modo intelligit philosophus quod oportet semper ipsius mobilis alterum altero motu esse prius.

¶ Ad secunda.



Secundo posset Aliquis dubitare: quomodo sequitur si motus finitus non est in tempore infinito: quod non contingit fieri et corrumpi semper unum et idem: precipue cum generatio et corruptio differant a motu: et si aliquid non potest generari de uno differentium: non ideo sequitur ipsum derelictum.

Ad quod dicendum Quod generatio et corruptio accipi possunt vel ut includunt alterationem precedentem: vel ut ab ipsa distinguuntur. Et quidem si accipiatur secundo modo: tunc sunt simplices mutationes et instanti fiunt. Et quia magis videtur de eo quod sit non subito: sed in tempore: quod suum fieri semper daret: quod de eo quod fit: subito et motus fit in tempore: patet euidenter quomodo sequitur per locum a maiori: quod si motus finitus unius numero non potest semper fieri: non potest etiam hunc modo sumendo generationem et corruptionem aliquid unum et idem semper generari et corrumpi. Tales enim mutationes non durant ultra unum instans. Si autem generatio et corruptio accipiantur primo modo: secundum scilicet quod includunt precedentem alterationem: cum illa alteratio sit motus finitus: necessario etiam tunc sequitur: quod si motus finitus non potest fieri in infinito tempore: non potest nec unum et idem semper corrumpi aut semper fieri: ratio autem propter quam oportet dicere quod alteratio sit motus finitus: preter alias que assignantur esse potest: quia motus non est infinitus nisi id quod acquiritur per motum infinitum sit. Per alterationem autem acquiritur qualitas consequens certam naturalem formam: formam autem substantialem non damus infinitam: nec extensivam: nec etiam quam ad continentiam perfectionis: cum sit in certa et determinata specie. Et quia quod consequitur finitam formam totum est finitum: necessarium est quod etiam qualitates consequentes formas naturales omnes sunt finite: igitur et alteratio per quam qualitas acquiritur: necessarium est finitus motus.

¶ Tertius.

Quoniam autem omne aut mouetur aut quiescit quod aptum naturae est etc. Lectio decima.

¶ Lectio viij.

¶ Ad prima.



Secundo posset dubitare aliquis: quomodo vere dici possit id quod statim moueri: hunc enim videtur inconueniens: quia unum oppositorum non potest de alio stare aut moueri unum rationes oppositas habere.

Ad istam questionem Dicendum est: quod sicut tendere in formam se habet ad ipsam formam: sic etiam suo modo tendere ad quietem se debet habere ad quietem ipsam. Nunc autem tendere in formam ad formam sic se habet: quod ab ipsa recipit denominationem: unde tendere in albedinem ab ipsa albedine vocatur dealbari: et tendere in nigredinem ab ipsa nigredine appellatur denigrari: et sic de alijs. Eodem igitur modo et tendere in quietem acquiritur debet re-

cipere denominationem: ut videmus dicimus quod tendere in statum et quietem est quietari et stare accipiendo stare: non pro ut sonat idem quod quiescere: sed prout idem sonat quod quietari: et secundum quod statio et quietatio idem dicuntur: et similiter statum et quietatum. Hoc autem modo stare non habet oppositionem ad moueri: quia quietari non est quiescere sed est in quietem tendere: et hoc est idem realiter quod moueri: bene autem stare superius prout idem sonat quod quiescere: oppositionem habet ad moueri: sed hunc modo non intelligit philosophus: quando dicit id quod statim moueri: prius autem ex dicitur: quomodo sit intelligendum quod dicit commentator: videtur quod moueri dicitur per ordinem ad formam vel perfectionem: sed stare dicitur per ordinem ad quietem in forma vel perfectione ipsa.

¶ Tertius.

Sicut autem quod mouetur non est in quo primo mouetur etc.

¶ Ad secunda



Secundo posset Dubitare aliquis

utrum in ipso stare contingat dare primum statum ex parte ante: videtur enim quod sic: quia philosophus non probat quod non contingat dare primum statum: sed solum quod non contingat dare ipsius stare aliquid primum quod dicatur stare.

Dicendum est igitur Ad quod non ista

quod sicut motus se habet ad stationem: sic etiam et mutatum esse se habet ad statum esse: videamus igitur et reducimus ad memoriam in quo motu ex parte ante contingat dare primum mutatum: quia tunc statim habebimus in qua statione: ex parte ante contingit dare primum statum. Nam in statione illa est primum statum dare: que correspondet illi motui in quo est dare primum mutatum: et in ea statione primum statum dare non est: quod correspondet illi motui: in quo primo mutatum dare non contingit. Dicitur autem fuit in superioribus quod initium localis motus non potest motum vel mutatum esse: et propterea in hunc motum non potest primum mutatum dari ex parte ante. Eodem igitur modo: et de statione correspondente motui locali dicere oportet: ut videlicet dicam quod initium talis stationis non potest statum esse: et hoc intelligendum est quantum ad quod oimoda in loco abijciendo. Et propterea quantum ad quietem in loco acqreudo non contingit in tali statione dare primo statum: Quia vero initium in motu alterationis: potest dici mutatum: ut supra exposuimus: prius quod etiam initium stationis correspondetis sibi: possit dici statum esse. Et propterea hoc contingit dare ex parte ante primo mutatum esse ponere.

¶ Ad tertia.



Tertio posset Aliquis dubitare utrum

in quiete sit dare ex parte ante primum generatum videtur non: quia in motu non est dare primum nec est in quiete: habet hunc Aristoteles ostendit.

Ad istius questionis Evidentia primo procedendum est: quod hunc loquimur de generato esse hunc quod accipit in quiete: et non hunc quod sumit in generatione ante ultimum terminum ipsius. Nam si hunc modo generatum esse accipit in ipsa generatione: declaratum est in precedenti questione ubi inueniamus primum et ubi non. Secundum hoc quod generatum esse accipit in ipsa quiete iam perfecte acquisita: quod sit modo utrum ex parte ante possit dari primum: hoc autem nihil aliud dicit primo generatum quod primo perfecte quiete acquisita et obiectum sicut est simpliciter generatum dicit simpliciter quiete factum: non cum de terminatione ad hoc quod esse factum perfecte. Et hoc autem statim apparet quod in quiete ex parte ante est dare primo quietatum: cuius declaratio est: quia tunc quiete primo est perfecte acquisita

acquisita cū p̄io motus ē p̄fecte finitus. Cōtingit autē dare quando primo motus p̄fecte est finitus: propter id q̄ h̄ nihil aliud est: q̄ dare in moto primo mutari ex parte post: q̄ bene in motu potest fieri: vt supra dixit Aristot. Necessariū est igitur q̄ etiā in quiete possit dari primo quietarum ex parte ante.

Ad argumentum Ergo dicendū est q̄ non est omnino simile de mutato esse: et quietato cē: q̄ mutari eē secundū proprias rationes ponit terminū motus: sed quietari esse secundū propriam rationem nō ponit terminū quietis: immo ponit terminū quietationis: et primū quietari ex pte ante ponit in quiete completa terminū vltimum quietationis. Contingit autē dare vltimū generationis terminū: sicut etiā dare contingit vltimū terminū in motu: philosophus autē nō probat h̄ q̄ non sit dare in quiete primū quietari: sed q̄ non sit dare de tēpore primū: in quo nō sit non quietari: sed quietes: sicut ex suis probationibus apparet. Quomodo autē in quiete possit dari vltimū: satis dictū fuit supra: et ideo nō oportet illud iterare.

¶ Textus.

¶ Zeno autē de rōcinā et paralogizat et.

¶ Lectio nona.

¶ Q̄ō prima.

Sc forte Dubitaret aliquis: quomodo soluat ratio zenonis designata per h̄ q̄ tēpus nō cōponitur ex nūc indiuisibilibus: nec linea ex punctis: videretur enī h̄ non soluere dubitationem: q̄ licet linea non cōponatur ex punctis tñ sunt ad minus secundū positiones in linea infinita puncta.

Ad istam q̄ōnem Est dicendū q̄ si linea componeretur ex punctis: ipsa puncta actu in linea existerent: cuius ratio est: quia cū ipsa sint indiuisibilia non possent se contingere et diuersa remanere. Oporteret autem partes componeres totū: et quando sunt in toto esse diuersa siue intra se diuersitate habere: vnde si puncta lineā cōponerent: ad h̄t diuersitatem retinerent oportere q̄ distincta essent: et per consequens actu per se et intra se distincta essent: puncta ergo infinita que in linea ponuntur in potentia: etiā actu tñc in ipsa infinita essent. In finita autē actu non possunt pertransiri vnū ipsoꝝ post aliud accipiendo atq̄ numerando. Nā q̄ pertransitur atq̄ numerat numero et subiecto termino cludit. De autē tale est finitū: vnde sicut inconueniens est dicere infinita esse finita: sic etiam inconueniens est dicere infinita actu pertransiri. Patet igitur q̄ si linea componeretur ex punctis: q̄ tñc in se haberet puncta actu infinita nūq̄ pertransiri posset. Ponendo autē q̄ ipsa non sit composita ex punctis: non ponuntur in ea actu infinita: sed potentia: sub actu tamen: et per actum terminata non ad infinitatem: quia nec ad diuisionem: sed contracta ad finitatem: per partem lineę continuationem. Et quia q̄ est actu finitū in tempore finito pertransiri potest. Ex quo linea quantūcūq̄ continet puncta infinita actu tñc quid finitū ponit. Patet euidenter q̄ si nō ponamus lineam componi ex punctis: nihil prohibet ipsam transiri in tempore finito: quinimmo etiā h̄ est necessariū: q̄ omne finitū in tempore finito pertransiri potest. Patet igitur aliquantulum: quomodo per verba Aristot. soluta sit ratio zenonis: Melius autē et euidenter patefiet et h̄ solutio in octauo dñō concedente.

¶ Textus.

¶ Neq̄ igitur fin mutationem in contradictione et.

¶ Q̄ō secunda.



Secundo forte dubitaret aliquis q̄ nō vt Aristot. conuenienter soluere zenonis rationem de mutatione que est secundū contradictionem: supponit enī q̄ prius vna pars alteretur q̄ alia: q̄ tamen non est necessariū: vt etiam supra tactum fuit.

Ad istam q̄ōnem Respondet frater Tho. q̄ ista responsio sufficit ad repellendā zenonis rationem: q̄ est h̄ principaliter intētū: sed quomodo circa h̄ veritas se habeat in octauo ostendetur. Quidam vero dicūt h̄ non esse bene dictum: propter id q̄ Aristot. in 8. loquitur de mutatione: que idem est cum mutato esse: zeno autem non loquitur de tali mutatione: sed de illa que est motus.

Sed quod ista Reprobatio non sit alicuius momenti de facili apparet. Primo quia: vt ipse Aristoteles dicit: hanc rationem faciebat zeno ad repellendam mutationem que est in contradictione. Sed mutatio que est in contradictione distincta est necessario contra motus: et proprie loquendo dicitur de generatione et corruptione: que idem sunt cum mutato esse: vnde propter istam rationem specialiter videbatur zeno velle excludere mutationem generationis et corruptionis. Et propterea non est bene dictum q̄ zeno in ista ratione loquatur de mutatione que est motus. Verum tamen est q̄ ipse in sua ratione assumebat illud q̄ de tali mutatione non verificatur: nisi prout includit precedentem motum. Dicebat enim q̄ illud q̄ mutatur partim est in termino a quo: et partim in termino ad quem: non autem est simpliciter in vno: nec simpliciter in alio. Et h̄ quidem: vt. s. fuit expositum de generatione et corruptione: verum est prout includit precedentem motum. Quia itaque per istam rationem zeno volebat excludere mutationem: que est in contradictione: que dicitur generatio et corruptio: quarum quilibet secundum se instanti mensuratur: cōuenienter igitur dicit Ari. q̄ q̄ diu durat alteratio precedens res generanda est simpliciter in non esse: et vltimo instanti temporis mensurantis illam alterationem res generanda est simpliciter in esse. Et sicut inter instantans vltimum temporis precedentis: et ipsum tempus precedentis: nihil cadit medium: sic etiam nunq̄ dare contingit q̄ ipsa res generanda non sit: vel simpliciter in non esse: vel simpliciter in esse: h̄ autem est intelligendum de generatione et corruptione simpliciter et non de generatione et corruptione secundū quid: hoc enim terminatur ad esse secundum quid: et non ad esse simpliciter. Possumus autem dicere de eo q̄ tendit ad esse album: q̄ est esse secundum quid: q̄ tunc nec est perfecte et simpliciter album: nec perfecte: et simpliciter non album. Quāuis enim inter esse simpliciter et non esse simpliciter nihil cadat medium: bene tamen cadit medium inter esse perfecte album: et esse perfecte non album: vnde et h̄ secundo modo potest ostendi q̄ supradicta reprobatio non valet. Non debet autem nos mouere ad credendum q̄ zeno non intelligeret de generatione et corruptione simpliciter h̄ q̄ Aristoteles ponit exempla pertinentia ad generationem et corruptionem secundum quid: qualia exempla sunt album et non album: quia ista etiā eadē exempla pōit in 8. vbi secundum istos loquitur de generatione et corruptione simpliciter. Quod ideo facit: quia cum forme substantiales: que sunt principia essendi simpliciter sint nobis ignote oportet q̄ loco earum multotiens vramur formis accidentalibus nobis notis.

¶ Textus.

¶ Sensus autem his dicimus q̄ impartibile non con-
tingit moueri nisi secundū accidens &c.

¶ Lectio. xij.

¶ Ad prima.



Isc posset Aliquis forte dubita-
re: vtrū ex rationib⁹

Aristo. sequatur q̄ intelligētia moueri nō
possit: videtur enim q̄ sic: quia intelligen-
tia est impartibilis: si ergo impartibile mo-

ueri nō pōt: sequit̄ q̄ intelligētia moueri nō possit.

Ad huius qōnis Intelligentiā cō-

siderandum est q̄
h̄ duplici distinctione opus est: vna quidez de ipsis im-
partilibus: & alia de ipsis moribus. Quantum ergo
ad distinctionem primam considerandum est q̄ est du-
plex impartibile: vnū quidez pertinens ad genus quā-
titaris: q̄ in ipsa quantitate requiritur: vel determina-
tum situm: sicut punctum: vel determinatum ordinem
sicut vnitas. Aliud vero impartibile est q̄ non pertinet
ad genus quantitaris: sed ipsum totum transcendit: eu-
iusmodi est anima & intelligentia. Et primū quidē ipar-
tibile: q̄ est q̄ntitatis generi subm: sic est in determinato
ordie vel in determinato situ q̄ sit idē numero in alio si-
tu vel in ordine non potest reperiri: sicut punctus ita de-
terminatum situm tenet in continuo: q̄ extra illud non
potest: idē numero esse in situ alio: & vnitas sic determi-
natum ordinem habet in numero q̄ extra illum non po-
test eodem numero aliū ordinē tenere: vnde si de aliquo
istorum dicimus q̄ sit h̄: non possumus dicere q̄ simul
idē numero sit alibi in alio ordine vel situ. Secundum
autem impartibile: quia non est subiectum generi quā-
titaris: sed transcendit leges & condiciones eius: non
requiritur in quantitate sic determinatum ordinē vel
sitū: vnde si dicatur esse h̄: non tollitur propter h̄ quin si-
mul esse possit alibi: sicut anima quantum ad suam to-
tam essentiam: sic est in vna parte corporis: q̄ simul eti-
am extra illaz: quantum ad suam totam essentiam est in
parte alia. ¶ Quantum autem ad secundaz distinc-
tionem considerandum est q̄ motus localis non fit sine ap-
plicatione mobilis ad locum. Nec autem applicatio po-
test dupliciter fieri: sicut est duplex quantitas: quanti-
tas dimensionis: & quantitas virtutis. Et corpus qui-
dez mouetur de loco ad locum applicando ad spacium
quantitatem suam dimensionaz. Intelligentia vero cū
transit de loco ad locum: h̄ facit applicando ad spatium
quantitatem suaz virtutalem. His itaq; duabus distin-
ctionibus visis: patet q̄ impartibile pertinens ad ge-
nus quantitaris: eo quo dum est in situ vno non po-
test idē numero esse insimul in alio non potest in se ap-
plicare nisi vnum tantū in diuiso secundū in diuisione
sibi debitam: sed intelligentia: que duz est in parte vna
insimul extra illam ipsa eadez est in parte loci alia: po-
test optime se insimul spatio diuisibili applicare. Et
propterea rationes Aristor. concludunt de impartibili
q̄ pertinet ad genus quantitaris: sed non concludunt
de intelligētia que trāscēdit tale gen⁹. Mouet̄ aut̄ intelli-
gētia de loco ad locū: sicut p̄ ex distinctiōe scda: applicā-
do suā virtutē ad locū vnū: eāq; subtrahēdo ab alio.

¶ Textus.

¶ Locū aut̄ mutatio sic qdē n̄ erit finita &c. Et ē i lec. iij.

¶ Ad secunda.



Secundo posset Aliquis

dubita-
re: quomodo verum sit q̄ non omnis loci
mutatio sit in contrariis: videtur enim h̄
falsū: q̄ in gnto dictū fuit q̄ ideo in subie-

cto non est motus: quia subiecto nihil est contrarium: &
ois motus est inter cōtraria.

Ad huius itaque Quoniam evidenti-
am considerādū

est: q̄ non soluz non est omnis loci mutatio inter contra-
ria: sed nec etiaz omnis loci mutatio est iter diuersa spe-
cie simpliciter: q̄ cum de quolibet loco ad quemlibet lo-
cū possit esse motus: si omnis motus fieret inter diuersa
specie: omnia tunc loca specie differēt: nec per psequēs
possent esse duo loca eiusdem speciei q̄ tamen credimus
esse falsum. Attendenduz igitur est q̄ aliter loqui debe-
mus de mutatiōe & motu naturali: atq; aliter de motu
aiali: siue de motu qui prouenit ab anima. ¶ Motus enī
localis naturalis: sequitur naturalem mēbilis inclina-
tionē ad locū aliquem connaturalem sibi: & per conse-
quens oportet q̄ diuersi motus locales naturales pue-
niant a diuersis naturalibus inclinationibus ad loca
naturaliter: & per consequēs specie diuersa. Et quia nō
a quolibet loco ad quemlibet locū sit motus localis na-
turalis ad minus perfectus & completus: ideo non est
necessarium quelibet loca specie differre: secundum
completam differentiam. Sed ea inter que est motus
naturalis perfectus & completus perfecte & complete
differunt. Ea vero inter que motus talis imperfectus
est: oportet q̄ differant: sicut magis & minus completū
¶ Motus autē aialis non prouenit ex inclinatione sequē-
te formam naturalem: sed prouenit ex inclinatione se-
quente formam apprehensam alicuius oprati vel desi-
derati: vnde dato q̄ loca nō sint naturaliter diuersa: si
tamen aliquod appetibile iudicet aia esse in loco vno q̄
non sit in loco actu habito: sicut pomū vestis & alia hu-
iusmodi: mouebitur aia de loco in quo est ad locū aliū
¶ Motus itaq; localis proueniens ab anima non intra
loca necessario specie diuersa: secundum speciem loci:
sed solum secundū species appetibiliū existentium in lo-
co. Et h̄ modo intelligit Aristote. in decimo metha. vbi
dicit q̄ vnde & quo etiam in ambulatione differunt spe-
cie. Si autem opratū & desideratum atq; apprehensuz
ab anima vnuz & vniforme sit: semper vniformiter mo-
uebit: & non ad loca specie diuersa: sed eadem magis ta-
men specie q̄ numero: sicut patet in motu circulari celi
qui non est a diuerso in diuersum: sed ab eodem in idē
¶ Non est igitur credendum illis qui dicunt q̄ omnia lo-
ca differunt specie: propter h̄ q̄ iter omnia est motus: et
omnis motus est de contrario in contrarium. Nec enīz
propositio h̄ negatur a phylosopho: & etiam a commēt.
Sic. n. ipse ait in h̄ loco. Non omnis translatio est de
contrario in contrarium. vt est translatio animalium.

Ad argumentum Ergo in con-

trariū dicen-
dum est q̄ trāsmutatio in substantia est trāsmutatio
secundum formam. Trāsmutatio autem secundū for-
mam que est motus de contrario in contrariuz est: & q̄
nihil est contrarium substantie: ideo trāsmutatio in
substantia non est motus: sic itaq; intelligēda sunt que
diximus in quinto.

¶ Explicit liber sextus physicorum.

Incipit liber septimus physicorum.

Textus.

Omne autem quod mouetur necesse est ab aliquo moueri &c.
Lectio prima. **Q**uod prima.



Sic posset

aliquis dubitare utrum aliquid moueri possit a seipso: videtur enim quod sic. Nec enim dicimus alicui conuenire primo quod sibi non conuenit per aliud: sed magis secundum seipsum: videmus autem corpus moueri per animam: sed anima non mouetur per corpus: quod idem non potest esse mo-

uens & motum respectu eiusdem. Mouetur ergo per se ipsam & non per aliud. Mouet itaque seipsam primo.

Et preterea cum in nullo genere sit processus infinitus: oportet necessario in quolibet ad primum deuenire. Primum autem in quolibet genere debet esse tale per se ipsum & non per aliud: igitur in genere etiam mobilium oportet dare aliquid primum: cui motus conueniat per se & secundum quod ipsum: & non per aliud. Ad minus igitur huius mouebitur non ab alio: sed a seipso primo.

Ad huius rationis **E**uidentiam attendendum est quod cum aliquid operatur in seipso: eius operatio testis ab ipso & est ad ipsum. Et quia hoc ponit circulationem & reflexionem quandam: necessarium est: ut omne quod operatur in seipsum ad se ipsum reflectatur siue conuertatur. Si autem Proculus ait: & scribitur in libro de causis: unde ista declaratio ab alijs accipitur: nullum corpus mouetur ad seipsum conuersum. Non enim dicitur aliquid conuertere ad seipsum: quia una pars eius conuertatur super aliam: quia cum una pars sit aliud ab alia magis est hoc conuertere aliquid unum supra aliud a se diuersum: quam idem conuertere ad seipsum: oportet quod totum conuertatur supra totum: licet enim una pars non idem sit quod alia: nec totum omnino idem sit quod aliqua suarum partium: est tamen totum omnino idem sibi toti. Et propterea si totum ad totum conuertatur: idem proprie conuertetur ad se ipsum. Non potest autem contingere de aliquo corporeo aut partibili: & habente partem extra partem: quod totum ad totum conuertatur: cuius declaratio est: quia totum dicit omnes partes: unde totum ad totum conuertere idem est quod partes omnes conuertere supra partes singulas. Nunc autem sic est quod unumquodque copulatur ei ad quod conuertitur. Si ergo partes omnes conuertuntur ad partes singulas: partes omnes partibus singulis copulabuntur. Et quia copulatio tollit distantiam copulatozum: tollitur a partibus omnibus talis ratio quolibet distantia. Sublata autem partium distantia: tollitur necessario magnitudinis extensio: quia per extensionem fit pars una extra aliam: & distans una pars ab alia. Sublata autem distensione magnitudinis remanet quid inextensum incorporeum & simplex. Patet igitur quod nullum corporeum propter partium distantiam est ad se ipsum conuersum. Si ergo nihil agit in seipsum: nihil ad se ipsum conuertatur: & mouere est agere. Patet quod nihil mouet seipsum primo: nisi primo conuertatur ad seipsum: conuertitur autem ad seipsum primo: quod dicitur redire ad se ratione sui totius & non ra-

tionem partium: quia quod conuenit alicui ratione partium: non dicitur sibi conuenire primo. Quia ergo est sensum est quod nullum corpus redit ad se ipsum primo: patet quod nullum corporeum seipsum primo mouet. In corporeo vero substantia: quia ad se conuertitur potest mouere seipsam primo: etiam mutatione loci ad minus aliqua: & si non prima: que est causa omnium: & concludit omnem locum secundum platonicas opiniones. **S**ed attendendum quod secundum Aristotelem nihil mouetur nisi diuisibile & magnitudinem habens: sicut ipse in fine sexti declarauit: unde quemadmodum ex eo quod corpus non est ad se ipsum conuersum: probatum est quod nullum corporeum mouet primo seipsum: sic etiam ex eo quod substantia incorporea est impartibilis: uult Aristoteles probatum esse ipsam non moueri: & sic uniuersaliter secundum sententiam eius habetur quod nihil mouetur a seipso primo.

Ad argumentum **E**rgo primum dicendum est quod anima bene primo mouet: sed non primo mouet: immo primo mouetur corpus. Secundario autem ex consequenti mouetur anima ad motum corporis: cui est coniuncta in essendo. Ex hac autem solutione uidetur sequi quod anima non possit moueri nisi motu corporeo: & per consequens quod a corpore seiuncta sit immobilis. Quid autem de hoc sit in se, aliquo aliter dicitur: si deus uoluerit. **A**d secundum dicendum quod secunda mobilia mouentur a precedentibus mobilibus: nec proceditur in infinitum: sed deuenitur ad primum mobile quod non mouetur ab alio mobili: mouetur tamen a motore immobili.

Dicendum est igitur **Q**uod primum in aliquo genere dicitur esse per se ipsum tale: quia non est tale per aliquid aliud illius generis: bene tamen potest esse tale per aliquid aliud quod non sit generis illius: sed alioris.

Textus.

Amplius quod a se ipso mouetur nullo modo pausabit cum mouetur.

Quod secunda.



Secundo posset **A**liquis dubitare de ipsa demonstratione philosophi: sicut enim a quibusdam alijs dicitur: non uidetur magis hoc ratio concludere quod nihil mouetur a seipso primo: quam quod nihil mouetur ab alio primo: quia si motus primo alicui soli etiam passiuus inesset: non posset ab ipso tolli per quietem partis.

Ad istam rationem **Q**uidam dicunt quod quando conuenit aliquid alicui primo: non tollitur ab eo quantumcumque tollatur ab his que sibi sunt extranea: in quantum stat sub illo attributo. Extraneum autem est ab eo quod est ad seipsum conuersum: in quantum huius: habere partes. Moueri uero a seipso primo dicit eiusdem conuersionem ad seipsum: & ideo a mouente se primo: uidetur extraneum habere partes: & per consequens motu a partibus sublato adhuc ipsum primo se moueret. Concludit ergo bene ratio Aristotelem quod mouens seipsum non quiescit in pausando alterum. Sed non concludit ut dicit de eo quod primo ab alio mouetur: propter id quod ab ipso non est extraneum habere partes.

Sed si diligenter **A**tendamus ad ipsum Aristotelem. processum de facili apparet quod ista non sunt ad propositum: assumit enim Aristoteles in processu suo quod omne quod mouetur siue a se siue ab alio est diuisibile. Nam licet ab eo

Liber

quod conuertitur ad seipsum quantum huius extraneum sit habere partes: et esse diuisibile: non tamen est extraneum ab eo quod ad se conuertitur huius determinato conuersio nis modo scilicet mouendo: quia uult Aristoteles quod de ratione moti sit esse diuisibile: unde patet manifeste quod non fuit philosophi intentio sic arguere sicut illi dicunt. ¶ Et preterea patet quod ipsorum ratio recte non procedit. Nam id quod mouet seipsum: et si ex ea parte qua ponitur ad se conuertitur: careat partibus: quia tamen simpliciter ad se conuertitur non est in illo dicto attributum: sed magis sicut dictum est ad se conuertitur determinato modo: quia se mouendo quod includit habere partes. Patet euidenter quod si partibilitas subtrahatur: quantumcumque tunc remaneat huius attributum: quod est aliud se conuertitur: necessarium tamen ut ab ipso subtrahatur ad se conuertitur se mouendo: sicut etiam et subtracta impartibilitate: non est necessarium quod subtrahatur motus: bene tamen necessarium est tolli esse ad seipsum conuersiuum: in mouente ergo seipsum primo duo attenduntur que sibi contradicunt: quia in quantum ibi clauditur ad se conuersio: ibi attenditur quod extraneum ab ipso sit habere partes: et in quantum in eodem attributo clauditur motio: ibi attenditur quod de ratione sua sit habere partes. Et propterea si pretermissio altero istorum concludatur tantum per aliud: non erit recte ratio procedens: sed peccabit per insufficientem partium enumerationem. Debet ergo sic procedere. Extraneum est: et extraneum non est a mouente se ipsum habere partes. Ergo si motus a partibus tollatur: manebit totum mouens seipsum primo: et non mouens seipsum primo: quod implicat contradictionem. Ergo et contradictionem implicat: moueri a se ipso primo. Hoc igitur modo formando rationem optime ratio concluderet secundum opinionem Aristoteles. uult enim Aristoteles ostendere non solum: quod corpus non moueat seipsum primo quod platonici etiam concedunt: sed uniuersaliter quod nihil moueatur a se ipso primo: quod est contra platonicas positiones. Donebant enim platonici incorporea mouere primo seipsa. Quia itaque formando rationem: sicut illi formabant: non concluditur quod nihil moueatur a se ipso primo: sed solum quod nihil corporum sic moueat seipsum. De incorporeo autem quantum est ex vi illius rationis: relinqui uidetur: quod moueri possit ex se ipso primo patet euidenter quod illo modo non formatur ratio secundum intentionem Aristoteles. qui uniuersaliter concludere intendit quod nihil primo a se ipso moueatur: formando autem rationem sicut nos eam postea formauimus: bene concluditur uniuersaliter quod nihil mouetur a se ipso primo: quod hic intendit Aristoteles. non tamen concluditur eo modo quo hic Aristoteles. concludit: sicut patet inspiciendi textus.

Ut ergo videamus Breuiter quomodo ratio Aristoteles. procedat: attendendum quod demonstratio Aristoteles. non sumitur ex eo quod est ad se conuertitur: nec ex eo tantum quod est moueri: nec ex utroque: quous etiam hinc quodam ratio sumatur: ut scilicet est expositum: sed sumitur ex eo quod dicitur primo: et ex eo quod omne mobile probatur esse in libro precedenti esse diuisibile. Quod enim debetur alicui primo debetur sibi tantum secundum quod est ipsum. Et propterea subtractum ab eo quod non est ipsum: non est necessarium quod ab ipso subtrahatur: immo hoc non obstat sibi adhuc id debet esse quod est ipsum. Ex hoc autem Aristoteles. accepit id quod primo dicit: uidelicet quia quod a se ipso mouetur: nullo modo pausat in stando aliquid alterum. Quod autem omne mobile pauset in stando aliquid alterum ipse accipit ex alio: quia ex eo quod in se

probatum est omne mobile esse diuisibile: ulterius ergo sue rationis in hoc consistit: quod quicquid conuenit alicui primo: quia conuenit sibi secundum quod est ipsum non auferetur ab eo quantumcumque auferatur quod ipsum non est: sed semper manere potest sibi primo debitum. Motus autem non potest ad mobile ita se habere: propter diuersitatem partium: et diuisibilitatem eius in partes: quarum nulla est ipsum totum. Subtracto enim motu ab altera parte mobilis: que aliud est a mobili: aut motus a mobili totaliter auferatur: aut de necessitate non manet sibi primo et secundum quod est ipsum debitum: sed solum secundario et per aliud: utpote per partem aliam: que et non est ipsum totum: et ab ea motus non ponitur subtractus: unde impossibile est aliquod mobile moueri a se ipso primo. Hoc itaque modo ipsa ratio Aristoteles. procedit sicut de facili apparet si bene considerat textum suum.

Ad argumentum Ergo in contra rium dicendum est: quod ista ratio sufficientissime concludit: et quod nihil moueatur a se ipso primo: et quod est passiuus motus totum mobili primo non pueniat: nec istud est aliquid in conueniens.

¶ Ad tertia.

tertio posset Aliquis: dubitare de hac eadem ratione: uidetur enim procedere ex suppositione impossibilis: supponit enim pausare partem eius quod mouetur a se ipso primo. Diceret autem aduersarius hoc esse impossibile: quia uellet quod in mouente seipsum primo: necessario partes eius omnes essent motae.

Ad istam rationem Respondet commentator dicens: quod ueritas conditionalis non tollitur: nec per falsitatem nec per impossibilitatem antecedentis. Nam quamuis ista sit impossibilis: asinus est homo: hac tamen impossibilitate non obstante: uerum est dicere quod si asinus est homo: asinus est rationalis. Nunc autem philosophus hic non uidetur uti nisi conditionalibus propositionibus: sicut apparet per cuncta discurrendo: dicit enim si mouetur a se ipso primo non pausabit in stando aliquid alterum: et si pausat in stando aliquid alterum: non mouetur a se ipso primo. Item si ab altera parte motus subtrahatur: aut motus a mobili tollatur: aut sibi primo non conueniet. Hoc itaque conditionalis ueritas: tota uera est: non obstante antecedentis falsitate: quod tamen esse non deberet si motus mobili a se ipso primo conueniret.

Ad cuius euidenciam Considerandum est: quod illud quod commentator dicit ueritas conditionalis non tollitur per impossibilitatem antecedentis: ueritatem habet uero modo: et alio modo non. Nam si in consequente id predicatur quod sequitur subiectum antecedentis: et antecedens impossibilitatem habeat: erit etiam propositio conditionalis impossibilis: et contradictionem implicans: ut puta: si sic dicatur: si equus esset homo equus esset irrationalis. Si autem in consequente id predicatur quod sequitur predicatum in antecedente: erit tunc optime conditionalis uera: non obstante antecedentis impossibilitate: sicut hic apparet: si equus esset homo equus esset rationalis: et talis quidem est conditionalis: Aristoteles. Nam ad esse partes mouentis seipsum primo sequitur ipsas partes moueri. Ad motum autem subtrahi a parte sequitur motus non remanere in toto: nisi ratione alterius partis: que est aliud a toto.

Si ergo

Si ergo ita diceret: parte mouētis seipsum pausante p
tes omnes mouerētur: esset falsa propositio: quia predi
catur in consequente: consequens subiectum antece
dentis. Sed cū ita dicitur: si pars mouentis se ipm: nō
moueretur: aut totum non moueretur: aut moueretur
non primo: s ratione vnius sue partis est necessaria ⁊
vera. ppō: qz in pñte predicatur id q̄ predicatum ante
cedentis sequitur. Et tamen nō deberet ita eē: si toti pzi
mo motus conueniret: quia pars non est ipsum totum
Quod autem conuenit alicui primo: siue secundum
q̄ ipsum: non tollitur quin conueniat sibi primo: quā
tumcumq̄ tollatur ab eo q̄ non est ipsum: vt dictum
fuit in precedenti questione.

¶ Ad quarta.

Quarto posset Aliquis du
bitare vtrū
supra dicta Aristot. demonstratio sit per ca
usam: videtur enī q̄ non: probat enim ni
hil moueri a seipso: p hoc q̄ omne mobile pausat in pa
usando alterum: hoc autem est effectus ⁊ nō cā: igitur
talis demonstratio per effectus data est.

Ad istam qōnem Dicit Tho. con
tra cōmētatozē
loquens: q̄ hic demonstratio data est per causam. Nō
enim est demōstratio per effectum illa que continet cau
sam in premissis: propter id q̄ iudicandum est de ipsis
demonstrationibus: secundum conditionem inferentū
Quod autem inferens principale est in ipsa nūc dicta
demonstratione causa est eius q̄ dicitur mobile nō mo
ueri a seipso primo. Et propterea iudicanda est talis de
monstratio esse per causam.

Sed quidam dicunt q̄ cum cō
mentator
tenendum est: quia hoc modo dicendo sicut dicit frater
Tho. dicta demonstratio: non plus concluderet ipsuz
mobile non moueri a seipso primo: q̄ etiam non moue
ri ab alio primo.

Dicendū est igitur Et in argu
mento ran
gebatur: q̄ quiescere per quietem alterius: non est cau
sa sed effectus eius: q̄ est a seipso primo nō moueri: vn
de quia per id probatur nullum mobile se mouere pri
mo: patet secundum eos: q̄ demonstratio per effectum
est: ⁊ non per causam.

Sed quod sic dicētes In om
nib? de
ficient non est difficile videre. Nam si demonstratio
Aristot. in hoc tantum consisteret: q̄ est mobile non mo
ueri ex seipso primo: quia pausat in pausando alteruz
foret vtriq̄ bene dictum eam esse demonstrationem per
effectum. Nam non moueri ex seipso primo: ⁊ pausare
in pausando alterum: sunt due passionēs sic se habent
tes q̄ prima est causalis ratio secunde. Idcirco enī ca
usaliter aliquid pausat in pausando alteruz: quia sibi
conuenit illa passio: que est ex seipso primo non moueri
Et propterea si in hoc totum consisteret demonstratio
Aristot. q̄ est non moueri ex seipso primo: quia stat in
stano alterum: demonstratio vtriq̄ per effectū esset: q̄
les sunt omnes demonstrationes: in quibus passio pri
ma demonstratur de subiecto per secundam. Nūc autē
Aristot. non fuit bis contentus in sua demonstratione:
sed illis propositionibus assumptis: transtulit se a: cau
sam vtriusq̄ passionis: vtpote ad indiuisibilitatez mo
bilis. Nā partibilitas mobilis causa est non solū eius
q̄ dicitur mobile pausare in pausando alteruz: sed etiā

eius q̄ dicitur mobile non moueri a se ipso primo: cui?
qu dem declaratio est: quia cum gradus alicuius perfe
ctionis causa est in aliquo ente alicuius passionis: ne
cessarium est q̄ in alio ente defectus pfectionis eiusdez
sint causa deficiendi ens illud ab illa passione: quem ad
modum quia rationalitas in homine est causa apritu
dinis ad ratiocinandum: defectus rationalitatis cau
sa est in equo: quare deficiat a dicta apritudine. Et
propterea dicit Aristot. in posterioribus q̄ si affirma
tio causa est affirmationis: negatio etiam causa est ne
gationis. Nunc autem ira est q̄ mobilitas immātra
tis ⁊ impartibilitatis causa est in separatis a materia
q̄ ipsa ad se cōuersiua sint. Materialitas igitur ⁊ par
tibilitas que in cunctis mobilibus reperitur: vt proba
tum est in sexto: ⁊ que ponit dicte mobilitatis defectuz
causa erit necessario quare nullum mobile ad seipsum
conuersiuum sit: ⁊ per cōsequens quare moueri nō pos
sit a seipso primo. Nam per hoc importatur conuersio
quedam eiusdem ad seipsum: vnde manifestuz est q̄ de
monstratio Aristot. est per causam.

Sed attendendum q̄ Arist. ex
hoc q̄ est cā
vtriusq̄ supra dictarum passionum primo conclusit se
cundam passionem: vtpura hoc q̄ est mobile pausare i
pausando alterum: vel simpliciter: vel ad minus ira q̄
motus sibi primo non conueniret. Ex hac autem secun
da passione vterius redijt ad cōcludendum passionēz
primam: q̄ videlicet nullum mobile moueatur a seipso
primo: forte igitur q̄ propter hunc secundum processuz
commentator dixit demonstrationem Aristot. esse per
signum. Sed quia hunc etiam processuz secundo factū
de passione secunda: ad passionem primam Arist. robo
rauit per causam vtriusq̄ passionis: ita q̄ ex eis sum
psit robur ⁊ virtutē totius sue demonstrationis. Pa
tet q̄ optime dixit Tho. hanc esse demonstrationēz per
causam: quia causam continet.

Quod autem isti Dicunt per ra
tionez hanc etiā
probari: q̄ motus simpliciter ipsi toti mobili primo nō
conueniat: iam diximus q̄ h non reputauimus incon
ueniens. Sic itaq̄ resistendum mihi videtur esse istis
quantum ad ea que legi in questionibus ipsorum: ⁊ si
non dicant aliud in suis rationibus: quas nō vidi: nō
enim contradictio eis ex desiderio infrigendi: que scri
pserunt: sed solum ex desiderio defendendi veritates a
Tho. declaratas: quibus veritatibus in questionibus
suis illi contradicunt.

¶ Textus.

¶ Quoniam autē oē qd mouetur ab aliquo mouet ⁊ c.
¶ Lectio secunda. ¶ Ad prima.

Sc posset Aliquis dubitare de
eo q̄ Arist. hic dicit
q̄ mouens insimul mouetur ⁊ ipsum: vide
tur enim hoc non esse bene dictum: quia si
cut infra ipse declarat non est necesse eē mo
uens moueri. Sed forte aliquis: aliquid hoc diceret: q̄
Aristot. hic loquitur ex suppositione: supponendo sciti
cet q̄ quicquid mouet mouente mobili moueatur: sic
enim procedit: si enī non est dare primum mouens nō
motum: sed quicquid mouetur a mouente moto mo
uetur. Manifestum q̄ simul mouebitur ⁊ mouens.

Sed quamuis ista Bene dicta
sint ⁊ tollant
obiectionem factam: non tamen totam tollunt dubita
tionem. Manifestum est enim q̄ magnes est mouens:
¶ 2

Liber

motus: et tamen mouet ferrum absque eo quod simul cum ferro moueatur: facit autem ista dubitatio ad intelligendum quomodo veritatem habet illud commune dictum quod mouens corpus non mouet nisi motum.

Ut ergo dubitatio tollatur considerandum est quod de motu ad formam non habet illud commune dictum veritatem. Videmus enim quod ignis stans et quiescens iuxta ferrum transmutat ipsum ad formam calidi: nec cum hoc facit oportet quod ipse ignis motu locali moueatur: quamuis forte moueatur tunc motu alterationis: in quantum frigiditas in ferro contra agit caliditati ignis: unde et in tertio dictum est: quod agentia et passiva physica: propter communionem in materia mutuo agunt et patiuntur. Quia tamen non omnia communicant in materia: posset de talibus dubitare aliquis utrum ipsa possint mouere alia: ad locum vel ad formam absque hoc quod ipsa villo motu moueantur. Sed ista questio locum habet alibi ad presentem autem materiam sufficit videre: quod mouens corpus potest alterum ad formam transmutare absque eo quod ipsum tunc secundum locum moueatur. Et quia motus ad locum sequitur et concomitatur motum ad formam: propter id quod ad terminatam formam naturalem: sequitur impetus: et inclinatio in determinatum locum: necessarium est quod unum corpus imprimendo formam alteri: absque sua locali transmutatione mouere possit localiter motu consequente formam illam ad corpus absque eo etiam quod ipsum secundum locum moueatur. Et tales debemus imaginari motum ferri a magnete. Imprimunt enim sibi absque locali motu suo qualiter ad se inclinantes: et per consequens inchoantem formaliter localem motum ferri. Si autem motus ad locum imprimatur uni corpori ab alio absque impressione forme ad illum motum inclinantis ita quod sit motus pure localis: et non mutatio loci coniuncta alterationi: necessarium tunc erit quod corpus unum mouens aliud localiter moueatur etiam ipsum: dum mouet insimul: secundum locum: sicut apparet in pietione lapidis: et alijs motibus similibus. Quia enim corpus isto modo mouens detinet corpus aliud sub virtute sua: nec determinat ipsum ad hunc motum vel ad illum: per impressionem alicuius forme: necessarium est quod per aliquid aliud ipsum determinet ad certum motum: si mouere ipsum debet. Non videtur autem tunc mobile a mouente tunc per aliud determinari: et dirigi ad certum locum: nisi per aliquem motum mouentis mobile in virtute sua versus locum illum: de motu igitur locali facto absque impressione forme videtur intelligi: et quod corpus non mouet localiter nisi localiter motum: et id etiam quod Aristoteles dicit: et hoc quidem per sua verba etiam apparet. Nam de motu locali ipse proponit considerationem suam sic inquit. Quoniam autem omne quod mouetur ab aliquo mouetur: necesse est et omne quod mouetur in loco moueri ab altero.

¶ Textus.

¶ Si enim non est in infinitum procedere etc.

¶ Ad secundam



Secundo posset Aliquis

de ipsa Aristotelem demonstratione dubitare: videtur enim non deducere ad aliquod inconueniens. Supra enim probatum fuit quod in tempore infinito non potest esse motus infinitus infinita te quantitatis sue: non simul sed successive posite. Quamuis autem quam motus accipit a quantitate mobilis:

nata est tota insimul poni: sicut et mobile continuum totum insimul mouetur: et secundum se et secundum omnes partes suas. Nunc autem demonstratio concludit quod posito mobili infinito: erit in tempore finito motus infinitus in quantitate tracta a quantitate mobilis eo quod dicit mobilis infiniti motum esse infinitum. Ergo nullum ipsa inconueniens concludit.

Ad istam rationem Dicunt quidam philosophi supponit in sua demonstratione quod tunc dicatur corpus moueri: quando pertransit aliquod spatium immo per comparationem ad spatium non dicitur corpus mutare locum secundum se totum: nisi secundum se totum pertransit aliquod spatium. Cum ergo impossibile sit infinitum pertransire aliquod spatium: etiam tempore finito: ut probatum est in sexto impossibile est infinitam magnitudinem moueri localiter secundum se totum. Et sic secundum istos mens philosophi est intelligenda.

Sed quod ipsi Mentem philosophi corumpant: quod se per se iactant intelligere: de facili apparet. Si enim sic procederet eius demonstratio: omnino nihil esset: quia inconuenienter acciperet suppositionem: falsum est enim quod tunc solum moueatur mobile localiter: cum pertransit secundum se totum unum aliquod determinatum spatium: immo si ipsum pertransit: secundum unam sui partem: cum tota parte moueatur totum mobile continuum difficilius diuisionis: dicitur ipsum localiter moueri. Sufficit enim ad hoc saluandum quod super spatium determinatum transeat una partium ipsius: et alie sequentes transeant non super idem spatium: sed super alia spatia sequentia. Si ergo mens philosophi fuisset talis sicut illi dicit: profecto corrupta fuisset ex suppositione falsa.

Ut ergo mentes Philosophi saluemus attendendum est quod mobile infinitum non posse moueri motu locali recto satis notum est. Nihil enim motu recto mouetur nisi accipiendo aliquid de loco quod prius non habebat et relinquendo aliquid de loco quod prius habebat. Omne autem tale patet esse finitum: et inter duo aliqua conclusum: utpote quia terminatum ad locum: quem relinquit et ad eum quem subintrat. Sed de motu circulari non ita prima facie apparet quod non possit mobili infinito conuenire: propter id quod per talem motum non dimittit de loco aliquid: ante habitum: nec accipitur aliquid non habitum: ut propter hoc cogamur intelligere ipsum mobile inter duo loca aliqua conclusum. De isto ergo motu quod infinito non conueniat ipsa demonstratio Aristotelem subtiliter concludit: quia ut ipse ait si infinitum moueretur: motus infinitus fieret in tempore finito. Quod quidem quomodo sequatur videndum est: imaginemur itaque in infinito corpore punctum: circa quod intelligitur fieri reuolutio: vel et punctum imaginemur in spacio infiniti corporis. Alterius autem circa et prope punctum describamus in corpore circulum qui finitus erit: non solum propter alia: sed etiam quia intra se finitum ab illo puncto distantiam concludit. Alterius autem imaginemur in corpore lineam a centro protractam: per totum infinitum corpus: tanto semper a se magis distantes: quanto magis a centro elongantur. Illis enim preacceptis facile est propositum videre. Manifestum est enim quod insimul dum reuoluitur circulus descriptus: prope centrum reuoluntur per foramina huius linee protracte a centro per circulum et per totum corpus infinitum. Insimul etiam cum illis lineis natum est reuolui totum corpus

corpus cum ille linee in corpore sint & non reuoluantur nisi ad reuolutionem eius. In simul itaq; per cōsequēs dū reuoluitur circulus descriptus ppe cētrū: reuoluit ēē totū corpus in quo circulus descriptus est. Hoc autē est manifeste videre in rota que tota reuoluitur cuz reuoluitur circulus paruus: descriptus circa medium eius. Ponamus ergo corpus infinitum q̄ dicitur moueri tali motu actu moueri: tunc necessario & circulus in ipso describitur iuxta cētrū & punctū. a. in circulo possum mouebitur super spatiū ipsius parui circuli semper & continue de ipso consumendo aliquid. Et quia spatium correspondens illi circulo finitum est: necessario accipitur totum in tempore finito & signum. a. in tempore finito mouebitur ab eodem in idem. Alias enim transitio spatii finiti duraret infinito tempore q̄ & supra improbatum est & repugnat intellectui. Quia igitur in simul cum isto circulo reuoluitur & totum corpus: in tempore finito reuolueretur totum corpus infinitum in suo spatio q̄ infinitum est: & per consequens in tempore finito motus infinitus erit: sic itaq; demonstratio intelligenda est concludere. Apparet autem inuenti q̄ quantum ad propositum nihil differt accipere primo magnitudinem finitam circuli vel magnitudinem infinitam corporis totius: quia enim in simul mouentur a quacumq; ipsarū fiat processus in demonstratione pcludetur motum infinitū fieri in tēpore finito.

¶ Q̄o tertia.

Tertio posset Aliquis dubitare: quia nō videtur verum q̄ sit conueniens omnia mouentia mobilia cōtinuari posse. Nam corpora celestia & elementa sunt mouentia mobilia: nec tamen sibi inuicem cōtinuari possunt.

Ad istam q̄onem Dicit doctor nō cedendum est in demonstratione: cum concluditur aliquid de specie: atq; aliter cum concluditur aliquid de genere. Nam cum demonstratur aliquid de specie accipiendum est q̄ non est contrarationem speciei. Et cū demonstratur aliquid de genere accipiendum est: non quidem necessario q̄ non repugnet speciei: sed solum q̄ non repngnet generi. Quamuis autem secundum rationem proprie speciei repugnet corporibus celestibus q̄ continuetur elementis: quantum tamen est de comuni ratione mobilis vel corporis nō repugnat corpora omnia continuari. Quia itaq; Aristo. nō loquitur de mobilibus alicuius determinate speciei: sed solum de mobilibus in genere: sufficiens fuit sibi id accipere in sua oratione q̄ conueniens est secundūz communem rationem mobilis vel corpo. is.

¶ Textus.

¶ Primum autem mouens nō sicut cuius causa: sed vnde est principium motus &c.

¶ Lectio tertia.

¶ Q̄o prima.

Sc posset Aliquis dubitare statim de h̄ q̄ p̄ylo sopbus dicit in principio nihil esse mediū inter mouens & motum: videtur enī h̄ nō habere veritatem: quia magnes mouet ferrum aere existente medio inter vtrumq;.

Ad istam q̄onem Dicitur est q̄ verba p̄ylo

phi intelliguntur de mouente primo: nō secundūz q̄ primum accipitur pro principali: sed secundum q̄ sumitur pro proximo q̄ dicitur primum: qui accipitur primo ante mobile. Mouens autēz principale nō sic primo ante mobile sumitur: quia intra ipsa cadit medium mouens secundarium: vnde statim ante mobile sumitur mouens: secundum q̄ est sibi proximum: & postea mouens principale q̄ est ab ipso mobili remotum. De mouente ergo primo & proximo itelligere debem⁹ q̄ inter ipsum & mobile nihil cadit medium.

Ad argumentum Ergo d̄ magnes te & ferro pro tāto nō concludit: quia in motu illo est magnes bene primum & principale mouens: nō tamen est mouens proximum: immediate enim magnes imprimat qualitatem & virtutem aeri sibi coniuncto. Aer autem coniunctus ferro recepta virtute a magnete ipsi ferro qualitatem imprimat: vnde patet q̄ h̄ mouens proximum est aer contiguatus ferro.

¶ Textus.

¶ Tractio autem est cum etiam ad ipsum vel ad alterum velocior sit motus &c.

¶ Q̄o secunda.

Scundo posset Aliquis dubitare: quia nō videtur verum q̄ in tractatione motus trahentis sit velocior naturali motu attracti: quia si potest aliquid trahere: absq; eo q̄ moueatur ipsuz: multo magis poterit trahere: absq; eo q̄ moueatur velociore motu.

Ad istam q̄onem Responderet fra. ter Tho. q̄ triplex est attractio: vna quidem per modum finis: quomodo locus dicitur trahere locatum & voluntas mota a fine trahit secuz illum: cuius est voluntas: iuxta illud trahit sua quēq; voluntas. Et de tali tractatione nō agitur h̄: vnde & q̄ trahit h̄ modo absq; suo motu trahit. Nam locus nō motus trahere dicitur locatus & finis nō motus dicitur ad se trahere voluntatem. Secūdo autem modo fit tractio ab imprimere formam: quomodo generans leuia dicitur trahere ipsa sursum imprimendo ipsis formam leuitatis: ad quā sequitur impetus ad sursum: & h̄ modo: vt pluries diximus: magnes ferrum trahit: cuius signum triplex ponit Tho. quorum quidem vnum est: quia nō trahit ipsum in quacūq; distantia posituz: q̄ ideo contingit: quia virtus alteratiua sua nō procedit ad quālibet distantiam: sed certam & determinatam. Secundum autem signū est: quia si magnes perungatur alicuius ferrum nō attrahet: ac si talis vinctio debilitet v̄ alteratiua eius. Tertium vero est q̄ si magnes paruus sit: oportet ferrum fricari cum magnete: si ipsum debeat attrahere: ac si ex tali fricatione ferro imprimatur qualitas: quā impetus in ferro sequatur ad magnetem: sed de tali alteratione q̄lis sit & que virtus sit magnetis: per quā ferrū trahit alibi locus est determinare. Ad presens autēz: h̄ accipiendum est q̄ de ista attractione nō intelligitur definitio tractiōis h̄ assignata a p̄ylo: vnde & magnes trahit ferrum absq; motu suo. Tertio autem modo fit tractio per actionem corporis imprimētis localem motum tantum. Et hoc modo supra exposuimus q̄ corp⁹ nō mouet nisi motum: hoc etiam modo intellexit commentator q̄ h̄ dixit: motum est per se q̄ omne corpus q̄ mouet aliud corpus nō mouet ipsum: nisi moueatur cū eo in tempore in quo mouet ipsum: sic etiam intelligit

et quod hic Aristoteles de tractione ait. Nam si motus tracti esset velocior motu trahentis: tunc moueretur motu suo proprio: et similiter si foret equalis moueretur absque trahentis actione: sed si graue tendat deorsum et motus trahentis ipsum ad deorsum velocior sit motu proprio ipsius grauis: super addatur ad motum grauis aliquid de velocitate per actionem trahentis: ratione cuius dici poterit: motus iste factus est a trahente. Alias enim magis esset motus factus a generante imprimente si bi formam.

¶ Ad tertia.



Terio posset Aliquis dubitare: quare trahio fiat ad se et ad alterum: videtur enim hoc non esse verum in omnibus quod trahens naturale: sic ad se trahit quod non trahit ad alterum.

Ad hoc autem De facili apparet responsio. Nam enim dictum est quod diffinitio hic posita non datur proprie de tractione facta per impressionem forme: unde et commentator dicit quod attractio in qua attrahens est quiescens et attractum est motum non est attractio in rei veritate. Talis autem est attractio facta per impressionem forme. Et hoc modo fit a trahente naturali. Imprimunt enim alteri formam similem forme sue vel secundum speciem vel secundum genus: vel secundum analogiam: et ideo trahit ad locum: vel simpliciter eundem: vel eundem genere: vel eundem idempritate analogie. Subtracta itaque ista tractione: et illa que fit per modum finis relinquuntur illa a trahente voluntario. Trahens autem voluntarium non determinat id quod trahit ad locum per determinationem forme impressae: quia sibi nullam imprimunt sed determinat ad locum per imperium sue voluntatis que cum sit libera: quantum ad hoc determinare ad unum locum et ad alterum: et ideo trahens voluntarium potest trahere ad se et ad alterum.

¶ Textus.

¶ At vero neque alterati neque alteratis nullum medium etc. **¶** Lectio quarta. **¶** Ad prima.



Hic posset Aliquis dubitare: quod non videtur quod in motu alterationis alterans proximum sit immediate coniunctum alterato: quia sol alterat hoc inferiora: inter que et ipsum cadunt plurimi celestes orbis media: nec tamen ipsos alterat: ut dicere possumus: quod ipsi alterati alterant inferiora que contingunt.

Ad istam rationem Dicitur communiter: et bene: quod solum alterat hoc inferiora mediis orbibus: quibus etiam imprimunt qualitates suas: sed propter diuersam recipientium naturam contingit ut ille qualitates impressae alium effectum operentur hoc quod ibi. Quia enim hoc inferiora sunt transmutabilia secundum formam: contingit quod qualitates eis a sole mediis orbibus impressae ipsa de vna forma in aliam transmutantur: sed quia orbis celestes in forma non sunt transmutabiles: contingit quod qualitates eis impressae a sole ipsos de forma in formam non transmutant: sed magis ipso rum perficiunt proprietates: unde Simplicius ait in commento primi libri de celo et mundo: palam est: ut ex timore: et celestia corpora agunt in iuice: et tradunt in iuicem suas bonitates. Nec sunt traditiones iste pas-

sue sed perfectine. Coexistere enim ipsi possunt contra-ria autem hoc: propter eam que ab inuicem distantiam non apta nata coexistere in iuicem exteriunt inuicem: et propter hoc passive agunt: ferrum quidem enim ab igne calefactum: passive alteratum non adhuc infrigidare potest: quamuis frigidum secundum naturam existens: quia secundum passiones operatur: luna vero quamuis alteretur aliquantulum a solaribus radiis: et transmittat in nos solare lumen: tamen cum sua proprietate. Non enim transmutauit aliquid a substantia ipsius alteratio: sed perfecte solum in-existentes virtutes. Secundum igitur hoc verba Simplicis: dicendum est quod orbis inferiores sole qualitates recipiunt ab ipso: quas ipsi contingentes: hoc inferiora transmittunt ulterius in ipsa: ita quod secundum hoc etiam hoc proximum alterans et proximum alteratum sunt coniuncta sine medio. Paret autem de facili ex dictis et solutio omnium aliarum instantiarum similium.

¶ Textus.

¶ Huic quidem igitur aer est continuus etc.

¶ Ad secunda.



Secundo autem Aliquis dubitare vtrum in actione videndi debent alterari et alteratum coniuncta esse absque medio. Posset enim aliquis forte credere quod ad actum videndi sufficiat directio visus ad visibile sibi directe obiectum: absque eo quod in spatio medio cadat vllum corpus.

Ad huius ergo Evidentiam attendendum est quod iuueni quosdam dicentes ad actum videndi non requiri aliquam speciem oculo impressam a visibili. Et ratio ipsorum erat: quia ad hoc quod materia pariat: non oportet sibi dare formam: quia forma et actus non est ratio patienti: sed tantum ipsa potentia passiva: videre autem ponit passionem visus a visibili: et ideo ad hoc quod visus videat: non oportet ponere in ipso aliquam formam sibi a visibili impressam: que sit vel dicatur esse ratio videndi: sed oportet ponere solum directionem fieri visus ad visibile distans obiectum ipsi visui directe. Alterius autem me deducente eos confessi sunt visionem posse fieri in vacuo. Secundum itaque istorum dicta in actione videndi non esset coniunctum proximum alterans proximo alterato: tum quia visibile esset distans: tum quia spacium vacuum non potest habere agentis rationem.

Sed ista positio Satis sufficienter a philosopho refellitur in secundo de anima: ubi ipse reprobat positionem democriti qui dicebat quod si esset vacuum: possemus videre formicam etiam in celo. Ratio autem Aristoteles contra hanc positionem est: quod aliquo patiente sensitivo sit ipsum videre: quod etiam illi concesserunt. Adiungit autem Aristoteles ab ipso autem: qui videtur color impossibilem sensitiuum: scilicet immediate pati. Reliquitur ergo quod a medio: quod etiam foret impossibile: si medium esset inane vel vacuum: virtus autem huius rationis in hoc consistit: quia nihil patitur ab aliquo: nisi contingat ab eo: non autem visus patitur in videndo immediate contactus a colore: quia color vel visibile positum supra visum obscurat ipsum et non perficit: patitur ergo a colore mediante aliquo eius virtutem deferente. Contactu enim virtutis oportet: ut passivum contingatur ab actiuo: si debeat ab ipso quicumque pati: propter id quod passio est immediatus effectus actionis: et actio est immediatus effectus virtutis: unde impossibile est aliquid pati

pati ab aliquo: nisi contingatur a virtute eius: si ergo visus pati dicitur a visibili distante: necessarium est virtutem visibilis usque ad visum per aliquid deferri. Non potest autem deferri per vacuum: quia virtus cum sit accidens requirit necessario aliquod subiectum: vacuum vero: quia nihil est: non potest esse subiectum alicuius accidentis positiui: necessario igitur: si visus debet pati a visibili: oportet quod sit corpus aliquod: yaphanum deferens virtutem visibilis usque ad visum: a quo corpore visus immediate non mediante alio corpore immutabitur: vnde patet quod etiam hic inter proximum mouens: et proximum motum nihil cadit medium: sed immediate sibi sunt coniuncta: vtrum autem ad actum videndi requiratur species informans visus declarare non spectat ad presentem materiam: sed ad illam que tractatur in libro de anima.

Hic tamen dicere possumus ad presens quod ratio illorum non concludit: verum est enim quod materia non requirit formam aliquam preexistentem passioni: et coagentes extrinseco agenti ad hoc vt ab ipso pariatur: bene tamen exigit et requirit quod aliquid sibi ab agente imprimatur: dum ab ipso paritur et recipiendo dicatur ab ipso pari. Men enim agens agit in materiam nisi imprimendo sibi similitudinem suam. Consimiliter itaque dicemus in proposito Non enim oculus habet antequam pariatur a visibili speciem aliquam sibi superadditam coagentem visibili extrinseco: bene tamen aliquid recipit ab ipso cum ab ipso paritur: quia alias ab ipso non mutaretur. Hoc autem quod ab ipso recipit species est et similitudo eius. Agit enim agens in passiuum semper similitudinem suam sibi imprimendo. Et propterea quod omne agens agit sibi simile.

¶ Textus.

¶ Quoniam autem que alterantur alterantur omnia a sensibilibus etc.

¶ Lectio quinta.

¶ Ad prima.

Hic posset dubitari aliquis: quare Aristoteles non fecit mentionem de secunda species qualitatibus: de naturali scilicet potentia et impotentia: sicut mentionem fecit de prima et quarta.

Ad hanc questionem dicit Commentator Alexandrum respondere: quod ideo Aristoteles hoc fecit: quia declaratum est vniuersaliter quod naturalis potentia et impotentia non est qualitas: secundum autem id quod non est qualitas non fit alteratio.

Sed ista responsio videtur esse inconueniens. In qualibet enim specie cuiuslibet generis: oportet rationem generis sui referuari. Cum ergo naturalis potentia: et naturalis impotentia: sit species qualitatibus: oportet de necessitate quod in eis ratio qualitatibus referatur: vnde omnino falsum videtur quod potentia naturalis non sit qualitas: precipue cum species recipiant predicationem generis secundum nomen et secundum rationem: quia vniuerso generi a de speciebus suis predicatur.

Et propterea Averrois duplicem expositionem illius dicit

adducit: vna quidem: quia naturalis potentia et naturalis impotentia sunt rebus principia agendi et patiendi: res autem agunt per suas formas: et patiuntur per suas materias: forme vero et materie sunt substantie: necessario igitur naturalis potentia et impotentia rem sube dicunt magis quam rem qualitatibus. Notandum autem quod ex hoc dicto commentat. probari potest quod potentie anime non differunt realiter ab eius essentia.

Sed ista expositio non tollit dubitationem immo magis eam auget. suba enim non est species qualitatibus: vnde si naturalis potentia est suba aut non erit qualitatibus species: aut si species eius est: oportet quod qualitatibus rationem in se habeat.

Et preterea quamuis

forma substantialis sit prima ratio agendi: non tamen est eius ratio proxima: sed ratio agendi proxima est ipsa potentia. Sicut enim se habet forma ad esse: ita suo modo se habet potentia ad agere: forma autem est proxima ratio agendi et non potentia: igitur et potentia erit proxima ratio agendi et non forma. falsum ergo videtur quod sit dicere naturalem potentiam esse idem cum substantiali forma.

Et propterea Commentator superaddit quod forte Alexander intendit quod declaratum est vniuersaliter quod naturalis potentia non est qualitas alterabilis: quoniam est forma: et declaratum est quod forme non est alteratio: sed sequitur alterationem.

Sed nec ista expositio

dubitationem tollit: quia si naturalis potentia est forma substantialis non erit in predicamento qualitatibus. Si vero non est forma substantialis: sed est forma ad predicamentum qualitatibus pertinens: oportet tunc ostendere: quomodo vniuersaliter declaratum sit quod forme non sit alteratio. Non est enim hoc declaratum nisi de habitibus qui pertinent ad primam speciem: et de forma pertinente ad quartam speciem qualitatibus. Naturalis vero potentia non pertinet ad quartam speciem: sed ad secundam.

Et propterea dicendum est quod si Alexander dixit illa verba post determinationem factam de habitibus: sicut credo quod dixit: tunc intelligendum est quod declaratum est vniuersaliter quod naturalis potentia non est qualitas absoluta: propter declarationem enim qua declaratur quod habitus sunt in ad aliquid habetur quodammodo vniuersaliter etiam de potentia declaratum quod sunt in ad aliquid. Improbant enim respectum et relationem ad actum: vnde quia in ad aliquid non est motus: patet quod in qualitatibus secunde speciei motus esse non potest. Sunt enim secundum esse quidem in predicamento qualitatibus: et secundum dici in predicamento relationis.

Thomas autem dicit quod statim prima facie apparet quod naturalis potentia et impotentia: nec acquiruntur: nec abiciuntur nisi transmutatione facta in natura: quod per hoc ipsum datur intelligi quod dicitur naturalis: et ideo hoc tanquam manifestum pretermissum. Non enim fit alteratio proprie secundum aliquid ad quod non primo terminetur transmutatio: sed ex parte tantum.

¶ Tertius.

¶ Ex quo quidem enim est forma statue: non dicimus formam etc.

¶ Ad secunda.



Secundo posset ^{Aliqf dubi}

rare de ratione per quam Ari. probat quod secundum formas et figuras non fit alteratio: videtur enim non concludere: quia sicut alia accidentia non eque de subiectis predicantur ita nec ista. Non enim dicimus quod homo est albedo sed quod homo est albus. Et similiter non dicimus quod es sit figura sed dicimus ipsum esse figuratum.

Adhuc itaque ^{Adonis euidē}
 dum est quod aliter se habet in qualitatibus quarte speciei et aliter in alijs. Alie enim qualitates ipse quidem tam secundum genus quam secundum speciem: sic denominatiue dicuntur de subiectis quod ipsum accipiunt in recto sine cum subiicitur siue etiam cum predicatur: dico enim non solum quod es coloratum est: sed etiam quod est album et conuerso non solum dico quod coloratus est: sed etiam quod album est es. Et non solum hoc verificatur quantum ad esse: sed etiam quantum ad fieri. Dicimus enim quod es sit coloratus et album. In qualitatibus autem quarte speciei non ita se habet. Nam si sumatur quidem secundum genus: videntur bene predicari posse denominatiue de subiecto simpliciter sumpto. Dicimus enim quod es est formatum aut figuratum: et conuerso etiam dicere possumus quod formatum et figuratum est es. Nam per formatum possumus intelligere formam naturalem et non artificialem tantum: et per figuratum similiter possumus non solum intelligere figuram artificialem: sed etiam figuram consequentem formam naturalem. Sicut autem dicere possumus quod animatum est homo: ita etiam dicere possumus quod aliquod formatum forma naturali: et aliquod figuratum figura naturali est homo. Sic ergo qualitates speciei quarte secundum suum genus sumpte recipere possunt predicationem suorum subiectorum secundum esse: sicut et relique qualitates: sed si determinantur ad speciem aliquam certam et determinatam: non sic se habet. Non enim dicimus quod statua est es: sed dicimus quod statua est crea: nec dicimus quod es sit statua: sed dicimus quod ex ere sit statua. Non etiam bene et convenienter dicimus quod formatus et figuratus quod est statua sit es: sed dicimus quod est ereum: patet igitur quomodo in istis qualitatibus non fit predicatio subiecti vel de subiecto: sicut fit in illis qualitatibus penes quas subiecta alterantur.

Quidam autem ^{Alij dicunt b}
 sic intelligendum esse quod alia dicuntur eque subis: quia et si non in abstracto tamen in concreto: quomodo etiam dicuntur fieri de subis eque dicuntur. Non enim fit calor: sed calidum: et dicimus quod lignum est calidum. Sed qualitates quarte speciei sumpte etiam secundum quod debetur ipsis fieri non eque mere dicuntur. Bene enim dicimus quod fit statua: nec tamen dicimus quod es sit statua: sed solum quod est ereum.

Hanc autem solutionem
 pro tanto non accepto: quia bene dicimus quod fit figuratum: et tamen licet sibi attribuat fieri: non ob

stante dicimus quod es est quoddam figuratum: unde prima solutio est magis ad propositum: et rationi persona. ¶ Ad tertia.



Et tunc statim ter

tio de hoc dubitare posset aliquis: quare videlicet scia: sic eque dicuntur de alijs qualitatibus et non de qualitatibus quarte speciei: et quomodo etiam propositum concludatur ex hoc.

Ad istam quonem ^{Dicunt qui}

dam quod motus recipiunt speciem et denominationem ex forma et ex termino ad quem sunt: et ideo quodam modo simile est iudicium quantum ad denominationem subiecti de motu et de forma: ut si dealbari predicetur de subiecto oportet quod et album quod per talem dealbationem acquiritur de subiecto predicetur. Oportet enim quod id dicatur esse album cui competit dealbari. Et ideo si aliquod subiectum subiicitur alterationi: necesse est de ipso predicari formam illam: que acquiritur per alterationem talem: quod si non predicatur: patet tunc quod per ipsam transmutationem primo non acquiritur: eo igitur ipso quo tales qualitates de suo subiecto in recto non dicuntur: videtur concludi posse quod ipse primo non inducuntur per transmutationem: sed sequuntur transmutationem in alijs factas. Hec igitur solutio videtur ostendere quomodo Aristotele. per illam rationem propositum concludatur: sed non ostendit: quare iste qualitates non eque dicuntur suis subis: ut alie. ¶ Sed tamen istam solutionem: non omnino acceptandam video. Nam forme substantiales primo inducuntur per transmutationem in substantia: et tamen de materia que subiicitur in tali transmutatione ipse non predicatur: nisi illam materiam sumamus denominatiue: unde non videtur necessarium quod si aliquid de subiecto alius transmutationis non predicatur: ipsum subiectum in recto sumendo non possit esse primo acquisitum per transmutationem illam. Nam et illa etiamque primo non acquiritur per transmutationem: dicitur in recto de subiecto: sicut dicimus quod homo est pater: et tamen in paternitate sicut in nulla relatione primo motus est: sic itaque inuenimus aliqua dici de subiecto in recto: que primo per transmutationem non accipiuntur: et iterum aliqua primo per aliquam transmutationem inducuntur: que tamen de subiecto illius transmutationis in recto non dicuntur: unde patet quod dicta solutio non est usquequaque sufficiens. ¶ Et ergo accipiamus solutionem veram: attendendum est quod quodammodo accidentia se habent ad subiectum sicut materia ad speciem substantialem. Nam materia per speciem substantie constituitur in esse: et accidentia in esse simpliciter constituuntur per subiectum sicut enim accidentia tracta ad subiectum accipiunt esse: sic etiam materia tracta ad certam speciem substantie accipit esse: et sicut materia indeterminate et simpliciter sumpta non pertinet ad certam speciem sed oportet quod sumatur cum determinatione: si ad certam speciem pertinere debet: sic etiam accidentia simpliciter et determinate sumpta: maxime cum fuerint actus vaga: non pertinent ad unum aliquod subiectum certum et determinatum. Ex hoc autem quod ipsum subiectum statim in sua entitate: actus vero dependet ad ipsum: et per ipsum trahitur ad esse: contingit quod subiectum statim in sua rectitudine subiicitur accidenti: et recipit predicationem

dicationem eius: sed accidens non stans fixum in sui nominis rectitudine: sed tractum ad denominationem que denotat eius inclinationem ad aliud de subo predicatur. Consimili itaq; modo: q; species fixa stat in sua entitate. Materia vero ap ipsam depēdet: et p dēteriationem ad ipsam constituitur in esse contingere: oportet ut substantie stans fixa in sua rectitudine recipiat materie predicationem: et de ipsa predicetur: materia vero non stans in sui nominis rectitudine: sed tracta ad denominationem denotantem eius dependentiam recipit predicationem talis speciei: et de ipsa predicatur: unde non dicimus: q; hoc sit materia: vel q; materia sit hoc: sed dicimus q; hoc est quid materiale: et q; aliquod ens materiale est hoc. Sic itaq; pringit in speciebus substantie. Sicut autē materia prima ad species substantie se habet: et sic etiā et corpus naturale generabile aliquod se habet ad species artis suo modo. Nam quemadmodum materia prima: nec in sua ratione claudit: essentialiter dico: vllam formam naturalem nec h consequitur naturā eius: ut declaratum fuit in secundo: sic etiā corpus naturale in sua ratione nō claudit speciem artis: nec ista consequitur naturā eius: quē admodū qualitates naturales: secundum quas fit alteratio: secuntur naturas et naturales condiciones suorum subiectorum: unde et merito dicim⁹ q; materia prima qd informe oīo est per respectum ad species artis: non tamen per respectum ad alias qualitates. Ex hoc autem contingit q; et distinguimus entia per naturalia et artificialia: et dicimus q; speciebus substantie primo perficiuntur entia naturalia: et per species artis primo perficiuntur entia artificialia. Propter has igitur similitudines artificialium ad species substantie: cōtingit q; sicut ille non dicuntur de sua materia nisi tracta ad denominationes: sic et species artificialium de sua materia non dicuntur nisi ad denominationes pertrahatur. Et quia per h datur intelligi q; iste species et ille sunt perfectiones rerū prime: dico rerū quarum sūt perfectiones: sic ille rerū naturalium et iste artificialium. Non. n. res dicitur alterari cū accipit perfectionē suam: dat consequenter ex hoc etiā intelligi q; secundū tales species: non fit alteratio: maxime quia perfectiones dicunt: ut ait Albertus: que in indivisibili cōsistunt et in indivisibili non est mot⁹. Quas ergo rationes philosophus adduxit: quarum vna accipit signum quoddam ex ipsis predicationibus. Alia vero dicit causam et illius signi: et eius q; h tales qualitates nō est alteratio. Attendendum est autem q; de figuris etiam et formis naturalibus optime concludit h ratio secunda: q; forme et figure speciem rerū maxime demonstrant: sicut in animalibus apparet: in quibus determinatā speciem sequitur figura certa et determinata: ita q; cuius aliquod ipsorum fit et perficitur: tūc accipit speciem et figuram propriam: unde etiā ipse figure naturales demonstrant perfectionem rerū: et in indivisibili consistunt sicut alie: unde sicut propter h secundum alias formas et figuras non est alteratio: sic nec etiam secundū istas. Hoc igitur modo intelligende sunt rationes Aristotelis cum ipsa declaratione Tho.

Textus.

¶ Accq; enim in habitibus: habitus enim virtutes et malicie sunt etc.

Ad quarta.



Marto posset dubitare aliquis: quomodo sanitas et pulchritudo et similia sunt ad aliquid: viderur enim hoc esse male dictum: quia cū predicamenta sint i permixta: id q; est in vno predicamento non debet esse in alio: cum ergo sanitas pulchritudo et similia sint in predicamento qualitatatis non videt q; esse possint in ad aliquid.

Ad istam qōnem Dicendum est q; ea que dicta sūt per se quidem sunt in predicamento qualitatatis. In predicamento autem relationis non sunt per se: sed per reductionem quandam. ¶ Ad cuius evidentiam oportet primo scire: quomodo talia sunt qualitates: et quomodo ad aliquid: postea vero de facili patebit: quomodo sunt per se in predicamento qualitatatis: et per reductionem solum in predicamento relationis. Quantum ergo ad primum est sciendum q; qualitas est quidam modus. Modus autem determinationem dicit: quis modus dici consuevit adiacēs determinatio rei: et propterea id q; determinatur potentia subiecti: qualitas eius dici potest: iuxta q; dicere consueuimus id quo determinatur potentia subiecti ad esse substantiale qualitatem substantialem esse. Id vero quo determinatur potentia subiecti ad esse accidentale dicere consueuimus accidentalem qualitatem. Potest autem potentia subiecti aliquo determinari: vel per ordinem ad naturam vel p ordinē ad actionem et passionē: que principia nature consequuntur secundū q; in logyca nostra declarauimus. Id autem quo formaliter ordinatur: determinatur potentia subiecti per ordinem ad naturam: que est finis generationis: et per consequens habet rationē boni: habitus dicitur: bonus quidem si sit conueniens nature: et malus si nature nō conueniat. Et secundum h sanitas et pulchritudo qualitates sūt. Nā ipsi humores diuersimode in corpore animalis proportionari possunt: et cum trabuntur ad aliquam determinatam proportionem ponunt egritudinem et sanitatem. Nam si illa determinata proportio sit consona nature: dicitur sanitas: si vero non consonet nature: dicitur egritudo: ita q; secundum h sanitas et egritudo: et ponunt certam humorum modificationem et determinationem: et ponunt ad naturam ordinem vel relationem. Et ratione primi dicuntur qualitates: ut patet ex predictis. Ratione vero secundi dicuntur esse ad aliquid. Quod autem h secundum importare debeant inde apparet: quia illa proportio humorum: que est sanitas in vno est egritudo in aliud ob id q; non est consona nature vnus talis humorum proportio: qualis est persona nāe alterius. Sicut autem de sanitate dictum est: sic etiam de pulchritudine: et alijs similibus: intelligere debemus. Nam membra in animali diuersimode proportionari possunt: et determinatio ad certam proportionem ponit qualitatem pulchritudinis aut turpitudinis: et proportio membrorum: que in vno animali pulchritudo est: in alio foret turpitudine. Patet igitur iam quomodo talia qualitates sunt: et ad aliquid.

Ex hoc autem statim Apparet et illud q; primo dictum fuit. Nam in predicamento relationis est ipsa relatio per se: et ipsum relatiuum per reductionem: sicut paternitas per se in predicamento relationis est: sed pater in ipso est reductiue solum: quem admodum albedo per se est in predicamento qualitatatis et album est in ipso per reductionem. Nunc autem sanitas pulchritudo et similia non sunt relationes: sed relatiua. Non enim dicunt per se solum respectum et ordinē ad aliud: sed dicunt per se modū subiecti ad eius

Libet

naturam ordinatum. Et quia modus est qualitas: patet quod illa per se sunt qualitates. Quia vero ille modus accipitur ad aliud relatus in quo consistit conditio relatiui: patet quod illa sunt etiam relatiua. Sunt ergo per se in predicamento qualitatibus: et per reductionem quadam sunt in predicamento relationis: ex quo nullum inconueniens habetur: nec confusio aliqua predicamentorum.

Textus.

Neque itaque circa anime virtutes et malitias etc.

Lectio. vi.

Quod prima.



Sic posset primo aliquis dubitare: quomodo ex hoc quod virtus est perfectio: habeatur quod penes ipsam non est alteratio. Non enim videtur istud esse verum: quia perfectio virtutis habetur: quandoque minus: quandoque magis et quia de minus ad magis proceditur per motum: videtur quod in virtutibus sit motus: et per consequens alteratio: quod motus in qualitate alteratio vocatur.

Ad istam questionem dicit commentator quod virtus est perfectio: et perfectio est indiuisibilis: vitium autem est separatio et remotio ab illo fine indiuisibili. Cum ergo iste finis est indiuisibilis: ergo et illud quod distat ab eo maxime est indiuisibile: et sic non est medium intra virtutem et vitium: motus autem est in eis inter que est medium propterea igitur in virtute et vitio non potest esse motus.

Sed ista responsio patitur multiplicem calumniam: primo quidem: quia secundum nullum indiuisibile attenditur magis et minus: dicitur autem homo magis et minus iustus: magis et minus liberalis: ergo iustitia et liberalitas non est indiuisibilis: nisi aliquis acciperet liberalitatem et iustitiam in summo: quomodo in liberalissimo et iustissimo inuenitur. Sed hoc modo etiam secundum alias qualitates magis et minus non attenditur: ut puta secundum albedinem in summo: et secundum caliditatem in summo: et sic de alijs. Inconueniens est igitur dicere quod perfectio: que est virtus: consistit in indiuisibili.

Et prima maxima distantia non inuenitur proprie: nisi ubi inuenitur minor: quod maius dicitur respectu minoris: si ergo in genere virtutis inuenitur maxima distantia: et maxime distans a virtute est vitium: inuenitur ibi etiam et minor distantia: itaque minus distans non erit vitium: quod tunc vitium non esset indiuisibile: non erit et virtus: quia tunc nec virtus foret indiuisibilis: erit itaque medium inter utrumque. Hoc enim dicimus medium exemplorum quod neutrum est ipsorum: est tamen in eodem genere cum ipsis. Secundum hoc itaque est falsum dicere quod inter vitium et virtutem non est medium.

Et preterea non solum malitiosus dicitur qui maxime distat a perfectione virtuosus: sed etiam qui non distat maxime ab ea: dum tamen distat ab ipsa multum notabiliter: et per consequens vitium non solum consistit in maximo: sed etiam in notabili recessu a virtutis complemento: patet igitur quod multiplicem calumniam patitur responsio commentatoris. Et ideo Theophrastus dicit quod philosophus hoc vult argumentari de virtute: sicut supra de forma et de figura: dictum est supra quod non bene dicitur aliquid alterari cum perficitur: et eadem ratione: nec cum corrumpitur: perficitur autem vnumquodque cum accipit perfectionem suam: et corrumpitur cum sumit ablationem eius. Virtus

ergo: quia est perfectio: et malitia est eius corruptio: vnde de hominem virtuosum dicimus perfectum et virtuosum dicimus corruptum: voluit ex hoc Aristotelem concludere quod secundum virtutes et malitias non sit alteratio.

Sed quidam dicunt Quod nec ista responsio est bona: quia cum domus sit et perficitur non est: et ideo tunc non potest alterari. Sic autem cum efficitur virtuosus actu est: et ideo tunc ipsum alterari non est inconueniens. Et propterea adiungunt ipsi quod perfectio importata per virtutem consistit in relatione quadam et quia in ad aliquid non est motus: ut Aristoteles. prius ipse dixerat: voluit ex hoc haberi quod penes virtutes et malitias non sit alteratio. Sed de facili apparet quod hoc non sit conuenienter dicta: si enim ex hoc voluisset Aristoteles concludere propositum: quia ista sunt ad aliquid: sufficeret breuiter sibi dicere quod ista sunt ad aliquid: sicut et reliqui habitus: et superfluum penitus fuisset sic multipliciter ostendere quod virtus sit perfectio. Non est consuetudo id accipere quod non facit ad probationes suas: atque id pretermittere ex quo principaliter conclusio dependet.

Argumentum autem ipsorum factum contra Theophrastum non concludit: quia homo: et si est cum accipit virtutes est tamen antequam ipsam sumat imperfectus: et ideo perficitur cum ipsam accipit. Attendendum autem est quod quia perfectio virtutis non consistit in indiuisibili: sicut perfectio forme et figure: non habet ista ratio tantum vigorem: quantum habet ratio de forma et figura: que in indiuisibili consistit: et ideo philosophus premissa hac probatione adiungit sequentem declarationem: ex qua satis euidenter patet quod virtus non est primus terminus alterationis: quamuis non accipiatur nisi facta alteratione.

Ad argumentum Ergo dicitur dum quod id quod suscipit magis et minus accipitur per motum: non semper tamen sicut primus terminus ipsius: sed quandoque sicut concomitans et consequens ad ipsum: et hoc secundo modo se habet de virtute: ut in textu declaratur.

Textus.

Que autem ex principio acceptio scientie non est generatio neque alteratio etc.

Quod secunda.



Secundo posset Aliquis dubitare de hoc quod philosophus dicit animam fieri scientem et prudentem et residere solum et quietari ipsam: videtur enim hoc non esse bene dictum: quia per quietem per se loquendo nihil accipitur. Si ergo anima per quietem fit sciens: sequitur quod sciens fiat non accipiendo per se aliquid: quod est inconueniens.

Ad istam questionem Theophrastus dupliciter respondet primo quidem dicendo quod hoc dictum videtur secundum platoniam opinionem. Dicit enim Plato quod forme separate sunt causa scientie in nobis: per hoc quod anima nostra participat aliquantulum ipsas separatas formas. Secundum quam opinionem loquitur quod sedatis passionibus quibus impeditur anima ne sua scientia utatur: statim absque eo quod fiat transmutatio aliqua in ipsa: ad solam sensibilibus presentiam fit homo sciens: ita tamen quod sensibilia non sunt necessaria ad scientiam: nisi ut ab ipsis anima quodammodo excitetur.

Sed quidam Contra hanc solutionem dicunt quod non videtur bene creditibile

credibile philosophum in sua probatione vti fundamē-
tis falsis: quia nunquā licet arguere ex falsis: nisi quan-
do quis arguens cōtra aliquē ipsius opinionibus vta-
tur in argumentatione sua. Nec autem improbatio
omnino nihil est: patet enī manifeste hō q̄ philosophus
hic probat eē cōtra platonicas opiniones. Posuit enī
plato omnem operationem esse motum. Unde et dixit
animam se mouentem: ob id q̄ se cognoscit et intelligit
ex quo accipitur satis euidenter q̄ ipse intelligere et sci-
re motus appellauit. Hoc autē hic improbat philoso-
phus: ostendendo q̄ nec scire est motus: nec secundum
scientiam motus attenditur in anima: quia igitur hō
contra platonem est: non est in conueniens si Arist. pro-
cedens contra eum ipsius opinionibus vtratur.

Et preterea Non est incōueniens: q̄ an-
te q̄ opinio falsa reprobatā
fit: aliquis vtratur ea propter sequentes ipsaz ad decla-
randum verum. Secundā autem solutionem ponit
Tho. dicens: q̄ intellectus possibilis secundū se consi-
deratus semper est in dispositione vltima: ad suscipien-
dum species intelligibiles: et ideo si non sit impedimē-
tum statim ad presentiam obiectozum: per experientia
sumptoz: species intelligibiles in ipso absq̄ vlla sui mu-
tatione sūt: sicut etiaz ad presentiam corporis obiecti
statim imago eius fit in speculo absq̄ vlla mutatione
speculi: nisi fuerit impedimentum. Tollitur autem im-
pedimentum per residentiam et quietationē passionū
et perturbationū. Idcirco itaq̄ dicit Ari. q̄ in residere
et quietari anima prudens fit et sciens.

Ad argumentum Ergo est dicen-
dum q̄ si non
accipiatur aliquid a quiete: accipitur tamen ab obie-
cto in quiete constituto.

Textus.

Dubitabit autem vtrū aliquis: vtrum omnis mo-
tus omni comparabilis sit aut non etc.

lectio septima.

Ad prima.

Hic posset Aliis dubitare vtrū
verum sit q̄ ad p̄pri-
am comparationem exigitur vnitas natu-
re secundum species omnimode vniuocaz
qualis est species specialissima: videtur. n.
q̄ istud non sit necessarium: dicimus enim q̄ hō nobi-
lior est equo: et tamen equus et homo nō sunt eiusdem na-
ture secundum speciem. Item dicimus q̄ vnus ange-
lus simplicior est alio: cum tamen in questionibus dis-
putatis determinauerimus q̄ omnes angeli sūt differē-
tes specie. Dicimus etiaz q̄ deus est cunctis rebus me-
lior cū tñ res alię ab ipso cēs sint in genere et specie: et ip-
se sit extra oē genus. Item dicimus q̄ vnus numerus
est maior alio: cum tamen omnes numeri differant se-
cundum speciem: si differunt in quantitate: et q̄ pluri-
me alię instātie possunt faciliter adduci contra idē: nō
itaq̄ videtur bene dictum q̄ comparatio propria non
cadit nisi inter ea tantum que vniuoca sunt secundum
perfectam vniuocationem.

Ad huius igitur Questionis intel-
ligentiam habē-
dam considerandum est: q̄ magis et minus ponunt cō-
uenientia: et ponunt differentiaz: conuenientiam qui-
dem ponunt necessario in aliquo q̄ ab vno possidetur
magis et ab alio possidetur minus. Differentia vero et di-
uersitatez ponunt necessario in gradibus possessi: quia
magis dicit eius gradus altiozem: et minus dicit eius
gradu inferiorē: quia vero gradum altiozem et inferio-

rem sic dicunt: q̄ vñ quidē et idēz ponunt: vniuocatio
autē dat intelligere illaz vnitatez: patet q̄ quanto vni-
uocatio fuerit perfectior tanto comparato magis perfe-
cta et completa erit: et per cōsequens: quia perfecta vni-
uocatio in specie tantū specialissima est: patet q̄ solū penes
ipsam perfecta attendi potest. Ad perfectionem autem
perfecte comparationis exigitur non solum q̄ aliqua
penes aliquid comparari possunt per magis et minus
sed etiam per equale: vnde vbiq̄ inuenimus aliqua
penes aliquid ita comparari: q̄ respectu eius vnum di-
citur cum magis et alterum cuius minus: non dici potest
equale nisi fiat mutatio i specie: patet q̄ penes illud nō
attendit comparatio perfecta. Debet enim ista in se cō-
tinere maxime p̄fectum modū comparationis: sic autē
inuenimus esse in omnibus que non sunt eiusdem spe-
ciei. Unde per ista patet responsio ad instantias p̄-
missas: licet enīz homo et equus sint entia diuersa: tamē
nobilitas penes quā dicebatur comparari: vnum qui-
dem est: et vnus rationis respectu nobilitatum natura-
lium. Quamuis etiam angeli differant secundū speci-
em: tamen simplicitas penes quā sumebatur ipsoz cō-
paratio: vnum quidem dicit et vnus rationis. Boni-
tas etiā de deo et creatura dicta dicit quid vnum vni-
tate tamen tantum analogica. Et propterea penes bo-
nitatem potest deus comparari alijs quantum ad excel-
sum: nunquā vero quantum ad equalitatem. Quia etia
am maioritas dicit excessum quantitatis: quantitas
vero in quaternario et ternario per maioritatem et mi-
noritatem: nunquā tamen per equalitatez potest quater-
narius ternario in quantitate comparari. Nunquam
enim aliquis quaternarius esse poterit ternario equa-
lis: et eodem modo de alijs intelligendum est. Intelligē-
dum est igitur q̄ dicit Arist. de perfecta comparatio-
ne: que etiam equalitatem claudit: immo quia compa-
ratio vnitatem ponit eius penes q̄ attenditur sola
equalitas respectu alioz ponit perfectam vnitatem
dicere possumus illa solū perfecte comparari que equa-
lia dicuntur.

Ad secunda.



Secundo quia mul-

toriens ex hac lectione sumitur q̄ vbi
inuenitur magis et minus: ibi reperitur
equale: posset aliquis dubitare: vtrum h-
veritatem habeat: videtur enim q̄ non: quia in ange-
lis contingit dare simpliciores et min⁹ simplices. Nō
autē contingit dare duos eque simplices: quia illi fo-
rent eiusdem speciei.

Ad istam qōnem Cōmuniter dici-
tur: et bene: q̄ il-

la propositio in his tenet que sunt eiusdē rationis. Eius-
dem autem perfecte rationis sunt que sunt eiusdē spe-
ciei specialissime: vnde quia omnis albedo omni albei-
dini eiusdē speciei et rationis est: contingit q̄ sicut con-
tingit dare magis album et minus album: sic etiam da-
ri possunt: et duo quedam eque alba. Hinc autē de an-
gelis sic est q̄ non solum ipsi non sunt eiusdē spe-
ciei: sed nec ē simplicitas in duobus angelis dicere po-
test vnum aliquid secundum species: q̄ patet si sumat
ipsa ratio simplicioris. Nam si dicamus id esse simpli-
cius q̄ magis recedit a permixtione et compositione: cū
in angelis sit compositio ex potentia et actu: nec ista ea-
dem specie sint in duobus angelis: patet statim euiden-
ter q̄ nec simplicitas in duobus angelis dicit vnum
aliquid specie.

¶ **Textus.**

¶ **Aut quia sunt in alio primo susceptiuo &c.**

¶ **Ad tertia.**



Ad istam qonem Aliquis dubi-
tatur Arist. esse superfluum renumerando il-
la. que exiguntur ad perfectam compa-
rionem. Nam que sunt eiusdem nature.
Habet idem susceptiuum primuz: & sunt
vniuoca: vnde posita sola conditione illa: habetur sta-
tim alie: superfluum itaq; fuit enumerare eas.

Ad istam qonem Breuiter dōz
ēq; quia Arist. in ratione argumentorum que procedebant in equiuo-
cis: dixit p̄tra illa argumenta q̄ oz non esse equuoca: sed
vniuoca illa penes que fit comparatio: q̄ ipsum dicere
oportuit eo ipso quo ex h̄ directe pendebat solutio argu-
mentorum: non autem omnia vniuoca sunt compara-
bilia perfecte: s; illa r̄tū que sic sunt vniuoca que n̄z
dicūt tantū vnica: que in eadē sūt specie: oportuit ipm
ad remouendū singulas instantias: & ad faciendā cō-
dleram sententiā adiungere: q̄ oportet comparabilia sic
esse vniuoca: vt sunt etiam vnus tantum: & eiusdē na-
ture: verum quia plato ponebat vt sibi imponitur vnā
naturam prius se recipi in diuerso susceptiuo primo: &
que in diuerso primo susceptiuo sunt: non sunt compa-
bilia: oportuit post predicta philosophum adiungere
talia debere recipi in eodem primo susceptiuo: q̄ & fecit
reprobando platonicez positionē: vnde patet q̄ in hac
enumeratione non est vlla superfluitas.

¶ **Textus.**

¶ **Sic & circa motum e que velox quod in equali tem-
pore mouetur &c.**

¶ **Textus octaua.**

¶ **Ad prima.**



Sc posset Dubitare aliquis qz
videtur Arist. velle:
q̄ genus sit equiuocum: q̄ tamen videtur
esse falsum: quia dicitur in logycis: q̄ gen^o
vniuoce predicatur de suis speciebus.

Ad huius qonis Euidentiā con-
sideranduz est: q̄
opinio quozundam est: per diuersam formā reponi ali-
quid in specie & genere: quia in specie secundum eos
reponitur per aliquam formam substantialem: per q̄
cōtra species omnes alias distinguitur. In genere ve-
ro reponitur per formam generalem: in qua vna spe-
cies conuenit cum alijs cūctis speciebus: que sunt eius-
dez generis. Et quia a forma sumitur vnus cuiusq; dif-
finitiuā ratio: patet euidenter: q̄ ex quo secunduz istos
forma generis vniuoca est secundum omnes suas spe-
cies: necessarium est q̄ & ratio eius diffinitiuā vna sit
realiter & perfecte in cunctis suis speciebus. Secūduz
igitur hanc opinionem: oportet dicere de necessitate: q̄
genus perfecte sit vniuocum: tam secundum logycum
q̄ secundū physicū: & q̄ penes ipsum attendi possit per-
fecta comparatio: vt videlicet dicere possimus non so-
lum aial vnus speciei in animalitate esse perfectius
alterius speciei animali: sed etiam q̄ duo animalia
diuersarum specieruz sint realiter eque perfecta in ani-
malitate: q̄ totum est non tam contra Arist. q̄ contra
veritatem. Reciperet enīz tunc forma substantialis ani-
malis: que est forma generis magis & minus: q̄ quidē
falsum ē: quamuis & euidentissime falsum sit q̄ anima-
litas eque perfecta realiter: atq; naturaliter possit in-
uenti in duobus animalibus differentibus in specie

hanc autem positionem reprobauimus in tractatu que
5 istos edidim⁹ de vnitare formaz. Breuiter at ostēdi
p̄t falsitas ipsius: qz forme que se insimul compatiunt
in eadē & in eadē p̄te m̄e nō sūt eiusdē generis phisici
qz q̄ sunt eiusdē generis phisici: aut simpliciter sunt ea-
dem: aut sunt opposita. Si ergo forma generis diuersa
fozet a forma speciei: cum h̄ duo insimul se compatiunt
in eodem: necessario ille due forme generis phisici non
essent: & per consequens species & suuz genus: essent di-
uerzorū generum phisicorum. Species ergo esset al-
terius generis phisici: q̄ generis sui: q̄ implicat eu-
dentem contradictionem: patet itaq; q̄ inrationabi-
lis sit dicta opinio. Et propterea necessarium est sequi
opinionem doctoris nostri: qui vult q̄ per vnā & ean-
dem formam realiter aliquid reponatur in specie &
genere: ita scilicet q̄ in re extra intellectum ipsi generi
nulla forma alia r̄ndeat p̄ter formas suaz specieruz: &
quia specierum diuersaruz: diuerse realiter sunt forme
patet euidenter q̄ ipsi generi in re extra intellectum nō
respondet forma vnica sed multe. Et quia vt dictuz est
ratio distinctiuā sumitur a forma: patet euidenter q̄ ip-
sius generis ratio non est realiter vna: tanq̄ realitatez
vnā ponens: sed ponit⁹ necessario multiplicem re-
alitatez. Hinc ergo est q̄ phisicus: qui artifex realis
est: dicit genus omne multiplex & equiuocum: logycus
autē: qui est artifex rōnalis: propter vnitare cōceptus
q̄ format intellectus & ratio de genere: dicit ipsuz esse
vniuocum. Sed & propter talem conceptus vnitarem
multitudo generis est latens: ita vt plurimi circa h̄ er-
rent & credant genus esse vnum in re: propter id q̄ est
vnū quid in conceptione rationis. Et propterea signā-
ter dixit Arist. q̄ iuxta generalatē multa.

¶ **Textus.**

¶ **Et si significat rō hec: q̄ genus nō vnū aliqd est &c.**

¶ **Ad secunda**



Secundo posset Aliquis
dubita-
re vtrum talis multitudo que attenditur
in genere: debeat dici multitudo equiuo-
cationis: vel multitudo analogie: videtur
enim q̄ dicēda sit multitudo analogie: quia in tali mul-
titudine vnū est prius: & reliquum est posterius: q̄ pro-
prium est analogie.

Ad istam qonem Dicunt quidā
q̄ multitudo ge-
neris est multitudo analogie. Sed duplex est secunduz
eos multitudo analogica: vna quidē que magis appropi-
pinquat ad equiuocationem: qualis est multitudo trā-
scendērium. Alta vero est que magis appropinquat:
ad vniuocationem: qualis est analogia generum. Sed
istud non videtur bene dictum. Nam predicatum ana-
logice aut de vno dī essentialiter: & de alijs per habi-
tudinem ad ipsum: sicut sanuz dicitur: de animali cui
debetur cē sanitatis: & dicitur de vrina & medicina p̄
habitudinez ad animal: aut dicitur de omnibus essen-
tialiter sed de vno per se de alijs vero per attributionē
ad ipsuz: sicut ens de substantia q̄titate & ceteris dici-
tur essentialiter: sed de substantia dicitur per se: de quā-
titate vero qualitate & ceteris dicitur: per habitudinē
ad ipsum. Non autem genus: neutro istorum modozū
dicitur de suis speciebus: immo de ipsis singulis essen-
tialiter predicatur: & per se: quemadmodum aial essen-
tialiter & per se dicitur tam de homine q̄ de equo: & nō
de homine essentialiter: & de equo per habitudinez ad
hominez: aut de homine per se: & de equo per attributio-
nem

nem ad ipsam. Et propterea dicendum videtur: quod multitudo generis est multitudo equiuocationis: et quod genus secundum physicum: dicitur equiuoce: nisi forte aliquis magis large vellet sumere hoc quod est dici analogice.

Ad argumentum Ergo in contrarium dicitur esse hoc prius: et si posterius non facit analogiam: nisi dicantur prius et posterius quantum ad participationem eius: in quo analogice ponunt conuenire et nisi cum hoc concurrat illa que modo diximus in nostra ratione.

Textus.

Et si numerus substantia maior et minor numerus similis speciei etc.

Quo tertia.

Tertio posset Aliquis dubitare de eo quod dicitur Aristotele. quod si numerus foret substantia numerus maior et numerus minor esset si similis species: videtur enim hoc pro tanto esse dubium: quia in numeris quolibet addito vel subtracto variatur species.

Ad istam questionem Est dicendum quod species substantie non variatur ex additione alicuius quod sit eiusdem rationis: equalis perfectionis: cuius eo cui additur: que ad modum si anime humane adiungantur mille anime humane: non propter hoc constitueret: nisi animam humanam: unde eandem speciem ponunt mille anime humane et decem anime humane. Nunc autem sic est: quod omnes unitates eiusdem rationis et perfectionis etiam equalis sunt: et numerus non sit maior aut minor: nisi additione et subtractione unitatum. Et propterea si numerus foret substantia: numerus maior aut minor esset similis: immo eadem species. Sed quantumvis ita sit de substantia: non tamen sic est de quantitate. Nam ipsa red dicitur perfectior simpliciter ex augmento: et unitates addite simpliciter loquendo augent numerum et perfectionem quantitatem.

Textus.

Quoniam autem mouens mouet semper aliquid et in aliquo etc.

lectio nona.

Quo prima.

Secundo posset Dubitare aliquis quod non videtur verum quod si tanta potentia mouet tantum mobile per tantum spacium tanto tempore: eadem potentia mouebit minus mobile in illo tempore per maius spacium: videmus enim quod aliquis in aliquo tempore proicit lapidem: qui est grauior quam pluma: vsque ad certum spacium: nec tamen in illo tempore per tantum spacium posset mouere plumam: motu projectionis.

Ad istam questionem est facilis responsio: loquitur enim hic philosophus de mobilibus et motu in communi: quo quidem modo per se verificatur supradicta regula. Motuum enim velocitas: sicut hoc ait commentator sequitur excessum potentie motoris super potentiam moti: unde quanto excessus iste maior fuerit: tanto velocius mouens ipsum mobile mouebit: et per omnes in equali tempore per maius spacium poterit mouere. Quantumvis autem per se verum sit hoc de mobilibus et motu in communi: tamen in materia speciali hoc per accidens: et propter aliquod impedimentum non saluatur: sicut patet de exemplis positis in obiectione. In motibus tamen celestibus: sicut hoc ait commentator: omnes iste regule optime verificantur.

cantur: sicut per se patere potest in uerbis.

Quo secunda.

Secundo posset Aliquis dubitare de propositione supra a commentatore. Non enim videtur verum quod quanto excessus potentie mouentis maior fuerit: tanto mouens possit mobile citius moueri: quia tunc si potentia motiua excederet in infinitum: moueret mobile in instanti: quod est inconueniens.

Ad istam questionem Dicendum est sicut hoc tangit commentator: quod si potentia motiua esset in materia et foret infinita bene moueret in instanti eo quod mouens naturale mouet toto suo posse. Et quia impossibile est motum in instanti fieri: consuevit ex hoc concludi quod impossibile est potentiam infinitam esse in materia. Quod quidem verum verum sit alibi habet declarari. Potentia autem motiua: que non est in materia: et si infinita sit: non tamen mouet in instanti: tunc quia de ratione motus est quod non fiat in instanti: tunc quia motores imateriales non mouent et agunt toto suo posse: sed secundum ordinem sapientie et voluntatis sue. Quia autem circa hoc difficultates plurime tanguntur: quas nos tangere oportet in octauo: referetur hec materia ad sequentem librum: quia in ipso perfecte declarabitur: si dominus voluerit.

Textus.

Et si eadem potentia idem in hoc tantum mouebit etc.

Quo tertia.

Tertio posset Dubitare aliquis quia non videtur verum quod si tantum alterans tantum alterat in tanto tempore: non propter hoc medium alterabit medium in medio tempore. Medium enim alterans supra medium alterabile habet tantam victoriam: quantum habet totum alterans supra totum alterabile: et per consequens non solum in medio tempore: medium illud alterabit medio modo: sed in toto etiam tempore alterabit ipsum equaliter.

Ad istam questionem Patet de facili responsio. Est enim intelligendum quod medium alterans: non ideo possit alterare totum alterabile medium qualiter in ipso inducendo: immo forte quod non alterabit ipsum: quia potest contingere quod facta diuisione mouentis non mobilis: tollat victoria mouentis supra mobile: unde propter hec non est necessarium: si decem homines trahunt nauim in vna die per decem leucas: quod quicquid homines in vna die ipsam possint trahere per quicquid leucas: immo forte ipsam non poterunt mouere.

Explicit liber septimus physicorum philosophie naturalis.

[Faint text at the bottom of the page, likely bleed-through or a continuation of the text.]

Incipit liber octauus physicorum.

Textus.

Utrum autem factus sit aliquando motus etc.

Lectio prima.

Ad prima.



Et primo

posset aliquis dubitare de quo motu h. inquit Arist. utrum semper fuerit: et semper sit futurus videtur enim q. inquirat de motu celesti: querit enim utrum sit incessabilis in hijs que sunt sine quiete: ut vita quedam ens omnibus natura subsistentibus. Motus autem q. e. ut vita que

dam omnibus natura subsistentibus est motus celestis igitur inquisitio Arist. de motu celesti est precipue.

Ad istam qonem Dicit commetator q. Arist. h. inquit de celesti motu: et prima ratio ipsius est: quia cum alij motus non continuentur nisi per celestem motum non nisi per ipsum perpetuantur. Et propterea insufficienter Arist. argueret: nisi argueret de celesti motu.

Secunda autem ratio sumitur ex modo arguendi et loquendi. Arguit enim q. ideo motus est eternus: quia ante omnem motum nouum est dare aliquem motum. Motus autem precedens omnem motum est motus celestis. Sed hanc opinionem Tho. multipliciter probat esse inconuenientes: primo quidem q. verba philosophi locuntur simpliciter et vniuersaliter de motu non descendendo ad aliquem motum specialem. Quod est manifeste vtrum factus sit aliquando motus cum non esset prius et corrumpitur sic q. moueri nihil sit: per que verba apparet satis euidenter q. ipse querit de motu in communi: et non de motu aliquo determinato.

Secundo etiam hoc idem ex eo apparet q. Arist. consuetudo semper est arguere ad propositum ex proprijs. Vbi ubi autem in sequentibus probationibus assumitur per q. proprie et directe sempiternitas de motu celesti concludatur: sed solum de motu in communi.

Tertio quia si h. probaret motus aliquem vnum esse sempiternum: frustra inferius hanc considerationem iterasset: sed magis h. complete posuisset ipsa: ne valeat dicere: q. ideo fecit ut sua doctrina esset clara: sicut debet esse doctrina prudentium: q. doctrina prudentium: non solum clara: sed etiam ordinata: et non confusa debet esse. Potuisset autem h. Aristote. doctrinam hanc in isto loco claram ponere: et fuisset magis ordinata q. primo ponere doctrinam confusam: postea illa pretermissa alia multa quedam ponere: et vitio doctrinam prius confusam traditam resumere: sic enim omnia tendunt ad quandam confusionem et deordinationem.

Quarto idem Arist. inferius volens probare sempiternitatem primi motus: assumit pro principio q. h. probatum est: h. autem nullo modo faceret: si h. intenderet concludere de primo motu: quia tunc ideo assumeret ad probationem q. esset omnino inconueniens. Sent autem quidam qui dicunt q. hanc discordiam possumus ad concordiam reducere: quia rationes iste ostendunt motum in coeli non incepisse: et similiter etiam nec motum celestem: a quo dependet omnis motus: verum tamen euidenter et clarius ostendunt q. motus celestis non incipit eo q. assumunt ante omnem motum nouum esse quendam motum. Motus autem qui precedit omnes motum nouum: est motus celestis. Sed ista pueriliter valde dicta sunt. Non enim per vnaz et eandem rationem primo plura concludunt: sed tantum vnum: quauis bene ex illo vno concluso possit post modum aliud haberi et ostendi. Itaque quemadmodum vnus motus naturalis primo terminatur ad vnum terminum: sic etiam et vnus motus rationis primo terminatur ad vnum quid conclusum: Rationes ergo Aristotelis non possunt concludere primo et immediate q. motus in communi non inceperit: et q. motus celestis non inceperit: sed necessarium est q. ipsorum alterum concludant primo: reliquum autem si debent concludere concludet secundario: et ex sequenti aliquid profilio gismo facto. Et tamen h. Arist. nullum talem profilogismum facit. Evidenter itaque apparet q. intentio Aristote. non fuit hic concludere vtrumq. predictorum: sed tantum alterum ipsorum.

Falsum est etiam Eius rationes sensibili concludere de motu celesti q. de motu simpliciter dicto: q. in cunctis eius rationibus sonat motus aut simpliciter dictus: aut motus primo datus nouus: ante quem dicitur precedere alium. Nunquam autem verba sua h. celestem motum sonant. Si autem sonent verba sua mutationem primam non tamen sonant mutationem primam: que est celestis: sed sonant tantum mutationem primam. i. primo datam: quecumque sit illa: siue celestis: siue non: ut manifeste patet inuenientibus Aristote. processum.

Ratio autem Ipsorum nihil valet: Aristote. enim Aristote. q. quolibet motu nouo dato est ante ipsum dare motum alium: unde si aliquis motus nouus esset primus ante motum primum esset dare motum. Quod autem ante motum nouum sit dare motum inde probat: quia ut ille motus nouus fiat oportet q. fiat ante mutatio: vel in mouente vel in mobili: ratione cuius mutationis facte contingat id moueri: et hoc moueri: cum antea nihil horum esset. Sed hec mutatio facta in mouente vel in mobili: cum non intelligatur eterna: non est mutatio celestis: unde patet euidenter q. Aristote. nihil h. directe accipit de celesti motu. Alia etiam ratio non valet: quia h. Aristote. incipit inquirere de sempiternitate motus: et oportet communiter motum semper esse et fuisse et postea paulatim atque successiue descendit ad demonstrandum per quid h. perpetuitas continetur et saluetur unde patet q. sua doctrina est ordinata et perfecta.

Prima etiam ratio Non valet: loquitur enim de vniuersitate rerum: quasi de vniuersitate videntium: propter h. q. quidam dixerunt mundum esse quoddam magnum animal: videmus autem animalia vivere quoadiu in eis apparet motus: quo cessante ipsa mori dicimus: et pro tanto in vniuersitate eorum naturalem motum dicitur considerari velut vita quedam. Aut certe: q. natura quodammodo assimilatur viventibus que mouet seipsa per h. q. in se principium sui motus habet.

Ad secunda.

Secundo posset Aliquis forte q. rere vtrum ad scientiam de primo principio valeat ista inquisitio: et quomodo vtrumque ad ipsam valeat si ponatur rerum vniuersitas nouiter producta.

Ad istam

Ad istam q̄onem

Dicendum est q̄ inquisitione de sempiternitate motus valet multū ad scientiam de primo rerum principio habenda. Nā ex sempiternitate motus in communi deducimur ad ponendū motum vnū primū continuum sempiternum et vniformem. Et h̄ autē ulterius ducimur ad concedendū primū et sempiternū atq̄ primum motū eē ab vno primo motore sempiterno infinite potentiē: et per consequens immateriali quia potentia infinita non est in materia: vniformitas etiā talis motus demonstrat mouentis immobilitatē quia motus omnimodē vniformis dicitur esse a motore semper eodē modo se habente: de quo dicitur q̄ immobilis manens dat cuncta moueri. Si autē ponamus vniuersitates rerū totas nouiter de nihilo productam cogimur etiā idem confiteri: Non enim idē seipsus de non esse conducit ad esse. Sed adhuc vnūquodq̄ deducitur ab aliquo agente actu existente. Agens autem si debet aliquid de nihilo producere: debet esse virtutis infinite: propter infinitas distantias que est inter nihil et aliquid. Quod autē est virtutis infinite imateriale immobile et sempiternum est. Si ergo vniuersitas rerū nouiter producta est de nihilo: necessarius est q̄ producta sit a principio infinito imateriali immobili: semper actu existente.

¶ Tertius.

¶ Incipiemus autem primum ex diffinitionis a nobis in phisicis prius etc.

¶ Lectio secunda.

¶ Q̄ō prima.

¶ Sc̄ queri Consuevit: quomodo veritatem habeat q̄ mobile necessario precedit motus: videtur h̄ non esse verum: quia potest contingere vt ignis qui mobilis est sursum simul incipiat esse: et incipiat ad locū sursum tendere.

Ad istam q̄onem

Est dicendus q̄ non est necessarium mobile tempore precedere motū: bene tamen necessarium est q̄ ipsum precedat ordine nature. Et primi quidem declaratio est: quia propriū subiectū non precedit necessario ordine temporis accidens: cuius est propriū subiectū. Mobile autē est subiectus motus. Non igitur necesse est q̄ mobile ipsum motū tempore precedat: vnde et corpus celeste tempore non precessit motū: siue ponamus motū ab eterno: sicut ponit Aristoteli, siue ponamus ipsum incepisse: sicut ponit fides n̄ra. Quod autem mobile debeat motū precedere ordine nature de facili apparet. Nam semper subiectū ordine precedit accidens: cuius est subiectum: propter id q̄ accidens per subiectū causaliter suo modo statuitur in esse. Mobile autē: vt nūc diximus: propriū subiectū motus est. Necessarium est itaq̄ q̄ ipsum precedat ordine nature: h̄ igitur modo intelligendū est q̄ mobile et motū: necessario est prius ipso motu: Nam et motū causa motus est. Causa autē semper precedit effectū: ad minus ordine nature.

Sunt autem quidam

qui dicunt q̄ h̄ non est secundū mentes Aristoteli. quinimo intentio ipsius est q̄ mobile tempore precedat motū. Arguit enim q̄ si est motus nouus: necesse est preexistere sibi mobile et mutationem aliam: vnus autē motus precedit alium qui ponitur post ipsum: necessario etiam ordine temporis. Sed q̄ istud non sit verum de facili apparet ex ipso processu et ratione Aristoteli. Aut enim q̄ si motus nouus ponitur: cū motus non sit sine mobili: necessarium ē q̄ ponatur et mobile. Hoc ergo mobile: aut factū est: aut eternū est: q̄ si eternū est: et motus eius nouus erit per infi-

nitum tempus mobile sine motu suo: q̄ est dictus nescientis naturas eternas: que debent semper fm Ari. eodē modo se habere: ita q̄ aut nunq̄ mouentur aut semper mouentur. Ex hac autē parte rationis non habetur q̄ mobile sit prius tempore q̄ motus: sed magis q̄ simul quia aliter non foret eterni mobilis eternus motus. Si autē dicatur mobile non esse eternū: sed eē factū: arguit tūc Ari. q̄ cū factio mobilis sit motus vel mutatio: que est terminus motus: oportebit necessario tūc ipsi mobili factio et motui suo motū preexistere. Et quia motus existit mobile q̄ possit moueri secundū ipsum: oportebit h̄ alio motu posito ponere et aliud mobile de quo similiter queremus. Ex hac autē alia parte rationis: patet etiam euidenter q̄ non intendit Aristoteli dicere et velle q̄ mobile tempore precedat suū motū quāuis habeatur bene q̄ tempore precedit motū mobilis producti per motū eius: sicut etiā et h̄ ipsum mobile tempore precedit. Non verū ita q̄ est intentiones esse Aristoteli. q̄ mobile tempore precedat motus suū: sed solū q̄ ipsum precedat ordine nature.

¶ Tertius.

¶ Alia quidem enī mouent singulariter etc.

¶ Q̄ō secunda.



Secundo aliquis

dubita re potest: quia non videtur verum q̄ sit simile de agente naturali: et agente voluntario: quia agens voluntariū potest ad opposita: agēs vero naturale non potest nisi tantū ad vnum.

Ad huius q̄onis

Evidentiam primo attendendum est q̄ vnum contrariū respectu alterius se habet: sicut priuatio respectu habitus. Priuatio autē: quia non ponit formam: sed tollit: non habet unde possit mouere in intellectu: vnde nec in intellectu sibi correspondet species: sed tantummodo habitus. Et propterea dicitur q̄ per speciem habitus cognoscimus habitum et priuationem. Sed forte diceret aliquis q̄ non est ita in contrariis: eo q̄ vtrumq̄ contrariū formā ponit. Tamē h̄ non obstante quantum ad h̄ similitudo inuenitur: quia contrarium habens se per modum priuationis: in quantum defectum et priuationem ponit: non habet unde in intellectum moueat: nec per consequens sic sumptum cognoscitur nisi per speciem contrariū: vna est itaq̄ secundum h̄ forma apprehensua: qua sic cognoscuntur etiam contraria. Et quia agens voluntarium per formam apprehensam agit: idcirco dicitur q̄ quantum est ex conditione forme: que sibi est ratio agendi: potest agere contraria: q̄ non dicimus de agente naturali: agit enim h̄ per formam naturalem: forma autem naturalis: sic inclinatur in formam naturalem sibi similem: q̄ non inclinatur in contrariam: vnde quantum ad h̄ dissimilitudo est inter agens naturale et agens voluntarium: sed tamen in aliquo est etiam similitudo. Nam licet species habitus inclinatur in cognitionem habitus et priuationis: directe tamen et primo inclinatur in habitum: cuius notior similitudo est. Ex consequenti vero et secundario inclinatur in priuationem: vel in contrarium: q̄ gerit vicem priuationis. Secundarium autem et per accidens aliquo modo sunt similia. Et agēs quidem naturale hoc modo plura potest: quia vnum contrariū per se: et reliquum per accidens. Et pro tanto dicit Aristoteli floetes simile aliquo modo esse de agente per intellectum: et de agente per naturam.

¶ Tertius.

¶ Si igitur impossibile est esse: et intelligere tempus sine ipso nunc etc.

¶ Quid tertia.



Ertio forte dubitare possit aliquis de ratione ex parte r. imporis accepta: videtur enim nullam experientiam habere: supponit. n. quodlibet nunc esse principium et finem temporis: hoc autem supponere: videtur quod faciat supponere id quod probari debet. Nam nunc sic se habet ad tempus sicut punctus ad lineam: non autem est verum quodlibet punctum principium et finem esse linee nisi supposito lineam esse infinitam. Consimili modo non est verum omne nunc esse principium et finem temporis: nisi supposito tempus esse infinitum: et per consequens motum esse infinitum: quod probari debet.

Ad istam questionem Est dicendum quod Aristoteles vult probatum esse quod omne nunc est principium et finis temporis: ex eo quod primo dixerat prius et posterius non esse sine tempore. Nam quolibet nunc dato dicimus ante istud nunc vel omnia erant vel prima causa erat et non motus. Ante autem siue prius est differentia temporis: que non potest esse nisi tempus sit. Et igitur ipso quo cuiuslibet nunc dato preaccipimus ante siue prius: per quod cuiuslibet nunc dato preaccipimus tempus: nunc autem cui preaccipitur tempus necessario est finis temporis. Et hoc itaque videtur probatum esse quod omne nunc finis temporis sit. Et consimili modo procedendo a posteriori: ostenditur quod omne nunc est temporis principium.

¶ Textus.

¶ Eadem autem ratio est: et de eo quod corruptibilis sit motus etc.

¶ Quid quarta.



Warto posset forte aliquis dubitare: quod non videtur verum quod non simul possit definire motus et mobile. Potest enim contingere: ut ignis impulsus deorsum tunc corruptur: quando cessat talis motus.

Ad istam questionem Dicunt aliqui quod hoc pro tanto dicit Aristoteles, quia si tollatur mobile tollitur de necessitate motus: sed non necessarium est tolli mobile sublato motu: quamvis contingere possit quod simul definat motus et corruptur mobile. Adiungunt autem quod etiam dicere possumus quod non simul definunt: quia corruptio motus: finis motus est. Motus autem precedit finem suum: sicut etiam tempus precedit illud nunc: quod est finis eius. Si autem obijciatur contra istos: quod tunc ratio Aristoteles non habebit apparentiam: propter id quod aliquis posset dicere corruptum mobile esse ultimam mutationem que postea non datur ultima mutatio. Respondent ipsi quod sicut generatio non potest esse primus motus: sic etiam nec corruptio potest esse motus ultimo derelictus. Sed motus localis qui est primus omnium motuum. Quod enim primum est in adveniando ultimum est in recedendo.

Sed quod ista Non sint convenienter dicta non est difficile videre. Non enim Aristoteles in sua ratione concludit quod post ultimam corruptionem erit motus localis. Sed quod data ultima corruptione adhuc indigebit corruptibile corruptum: et per consequens quod post ultimam corruptionem erit corruptio. Et preterea motum localem esse prius: nondum ipse probauerat: sed hoc probat in sequentibus: unde non videtur convenienter quod ipso ante probationem eius viretur hoc ad aliorum declarationem. Secunda etiam ipsorum expositio penitus non valet. Nam si corruptio mobilis est finis motus: et motus precedit finem suum: non tamen

ideo definitio motus precedit definitionem mobilis. Nam motus nunc definit nisi in fine suo: si ergo in fine ponitur definitio mobilis: necessario tunc profecto est quod simul sit definitio mobilis et motus. Omnino ita est ridiculosum dicere: quod quod motus precedit finem suum et definitio mobilis est finis motus: contingit ut definitio motus precedat definitionem mobilis: immo debet concludi: non quod definitio motus: sed solus quod ipse motus precedit mobilis corruptionem. Aliter igitur dicere oportet. Et propterea considerandum est quod nihil abijcitur per motum: cuius est subiectum: quod abijcitur per motum terminum et extremum eius est. Nihil autem idem potest eiusdem motus subiectum extremum esse: sicut in precedentibus libris declarauimus: unde manifestum est quod nihil abijcitur per mutationem: cuius est subiectum. Si ergo datur mobilis corruptio: quod corruptio mutatio est: habebit ipsa aliud aliud subiectum: quod non abijcitur per ipsam: sed per aliam si fuerit corruptibile: et illa alia corruptio similiter requiret aliud subiectum: quod per ipsam non abijcitur. Et propter hoc ait Aristoteles. quod oportebit semper corruptibile corrumpi aliud quidem et aliud: alia et alia corruptione.

Propter argumentum Autem supra factum. Attendendum est quod bene potest contingere: ut simul definat ignis et motus eius: hoc tamen non contingit: quod ignis definat propter definitionem sui motus: sed magis quia motus necessario definit desinere mobili subiecto: quemadmodum omne accidens definit ad definitionem sui subiecti. Et quod definitio est corruptio: habebit et ipsa subiectum usque in infinitum procedendo. Et quod infinita non est transitiva: non erit dare ultimum mobile deficientes. Sic ergo vult dicere Aristoteles. quod non simul cessat aliquis motus unus et omne mobile: quia remanet id quod subijcitur corruptioni mobilis: quod debet stare in tota transmutatione: et in quolibet extremo eius: tam scilicet in principio quam in fine. Quod autem stat in fine corruptionis hoc remanet post corruptionem ipsam. Est autem necessarium quod hoc mutabile stet in termino corruptionis: nisi ponatur primum mobile ob cuius corruptionem mutabilia cuncta corrumpantur. Sed hoc primum dari non potest: quod eo ipso quo ponitur corruptibile: non est subiectum primo: ut probatum est. Si autem dicatur ipsius esse incorruptibile: stabit tunc post corruptionem cui subijciebatur: subijcibile semper manens generationi et corruptioni. Ponere autem mobile postea semper sine mutatione dictum fuit supra quod videtur a nescientibus dictum: immo quod tale subiectum primum non est actu: nisi per formam: ut in primo et secundo libro dictum fuit: necessarium erit ipsum habere formam entis corruptibilis: que si nunc abijceretur corruptibile foret sempiternum quod est inconueniens. Patet igitur quomodo intelligenda sunt verba et argumenta Aristoteles.

Ante autem quod ultra procedam? bonum est aliquantulum discutere istas rationes de sempiternitate motus: in simul cum solutionibus earum: quo per ista possumus melius reflexere hijs qui fidei sacrosancte contradicunt: melius enim poterimus eis contradicere: si viderimus quomodo ipsi aduersantibus et soluentibus resistunt: videtur autem primo quod prima ratio necessario concludat: quia motus quilibet ponit secum: mobile quod si productum sit: et productio terminus motus est: iterum ponetur ante motus et mobile. Aut ergo in infinitum: sic dicendo: procedemus: aut stabimus in vno primo motu et mobili non facto: sed eterno.

hec autem ratio Soluitur: per hoc quod prima causa res producit

res producit absq̄ motu: cuius ratio est: q̄ ipsa est esse non permixtum potentie: et ideo eius effectus est esse: vnde agit dando esse: sed quia secunda agentia habent esse potentie permixtum: proprius ipsorum effectus nō est esse: sed fieri: q̄ dicit actū potentie permixtum: q̄ est proprium motus: vnde ipsa mediante motu producit que producant. Sed prima causa producit et dat esse sine motu: virtus ergo solutionis huius in h̄ consistere videtur: q̄ motum quidem damus nouum et mobile nouiter productum: sed illaz productionem: nec motuz dicimus necq̄ motus terminum.

Ex hoc autem Accipitur q̄ ista pro- ductio nō supponit subiectum ante se: quamuis motus et mutatio subiectum presupponant: quia ipsa proprie nec mutatio nec motus est: sed simpliciter rerum emanatio a deo.

Contra hanc Autem responsonē non videtur q̄ sit difficile p̄cedere. Ad cuius intelligentiaz attendendum est q̄ cum fieri et facere vnum et idem sint secundum rem: sicut facere non est proprius effectus facientis: sed id q̄ per ipsum facere producit: sic nec eriam fieri est ipsius proprius effectus: sed id in q̄ fieri ipsuz terminatur vnde non proprie dicitur q̄ fieri sit effectus proprius secundi agentis: q̄ proprius effectus agentis est id q̄ ab ipso fit: non autem proprie dicimus q̄ ab ipso fiat fieri: q̄ fieri non est fieri: vt probatum est in quinto. Est autem fieri id quo formaliter alicui comperit q̄ fiat: verū quia fieri et factio prouenit a faciente: si propter h̄ largē actionem et fieri vellemus effectuz quendam agentis nominare: in quantum progreditur a virtute eius: rali- ter tunc procedendum foret: vniuscuiusq̄ actio propor- tionatur nature agentis a quo est: sed natura agentis secundi per quā agit est forma in materia vel actus po- tentie permixtus: igitur et sua actio est actus potentie permixtus: non quidem itaq̄ in suo intellectu claudat potentiam et actum: quia licet natura secundi agentis ponat potentiam et actum: non tamen agit in quantum est potentia: sed in quantum est actus. Dicitur ergo actio actus potentie permixtus alio modo: quia videlicet ne- cessario oportet q̄ in aliquo recipiatur q̄ sit in potētia ad actum recipiendum ab agente. Et h̄ quidem necessa- rio sequitur: quia quamuis agentibus etiam secundis ipse actus sit ratio agendi: est tamen iste actus potentie permixtus: et in aliquo possibili receptus: vnde q̄ actio non potest esse aliorū q̄ actus qui est ratio agendi: oportet necessario q̄ etiam ipsa sit in aliquo recepta. Non er- go ex hoc q̄ agens est compositum ex potentia et actu argui debet q̄ actio debeat esse cōposita cū nō procedat ab ipso secūdu q̄ est potentia: sed secundum q̄ est actus.

Et preterea Manente tali propositione agentiu et actionum: posset tunc concludi q̄ cum deus sit actus nulli potentie ad- mixtus: eius effectus proprius: et eius actio non in ipso sed in effectu extra sumpta: que actio dicitur dare esse nulli debet potentie adiungi q̄ falsuz est et impossibile.

Item si maneret Dicitur propor- tio agentium et actionū quā ponūt: per quā arguūt q̄ primus effectus secundorum agentium debet esse fieri successiuum atq̄ motus: tunc nullum agens creaturum posset suum effe- ctum subito producere: cuius tamen contrarium omni- die experimur cum: aerem videmus ad solis presenti- am subito illuminari: que tamen illuminatio quedam

est mutatio. Pateritaz q̄ non debemus in solutione nostra verba hec superflua apponere: ex quibus mate- ria derisionis detur in fidelibus.

Secundo autem Videtur q̄ secun- da ratio qua ar- guitur q̄ nihil potest esse in noua dispositōe: nisi facta sit mutatio in mouente vel in mobili necessario con- cludat: videmus enim nullum agens aliquid agere q̄ prius nō agebat: nisi facta sit mutatio in ipso: vel in alio sed nec in deo: nec in nihilo: cadit mutatio: igitur nihil nouum potest aut vnq̄ potuit a deo prouenire.

Ad istam quōnem Dicunt quidam q̄ prima causa ab alijs omnibus secundis causis differt precipue in tribus. Et prima quidem differentia est: quia nulla se- cundarum causarum est causa totius entis: sed prima causa vniuersaliter totius entis est causa. Secunda ve- ro differentia: quia in nullo secundorum agentiu actio est ipsa substantia agentis: sed in prima causa actio et substantia sunt idem. Tertia autē differentia est: quia nullum secundorum agentium potest facere sine alijs to- tum quicquid facit ipsis medianibus agit: propter h̄ q̄ non totum q̄ h̄ habent accipiunt ab ipso: sed prima causa quicquid facit medianibus alijs agentibus: fa- cere etiam potest sine eis: eo q̄ in istis nihil continetur q̄ per amplius et perfectius non referretur in ipsa. Ex prima autem differentia sequitur q̄ prima causa agat nihil supposito: alia vero agat semper ex suppositōe alicuius. Ex secūda vero differentia sequitur q̄ prima causa agat absq̄ mutatione sui. Et q̄ alia ex sui actio- ne recipiant mutationem. Ex tertia etiam differentia se- quitur q̄ non solum absq̄ mutatione sui: sed etiam absq̄ vlla precedenti mutatione possit noua producere: q̄ non contingeret si ea que producit medianibus agen- tibus secundis: non posset producere etiam sine ipsis.

Dicunt autem vltterius

isti q̄ philosophus: vt saluaret deus semper esse vnifor- miter habere: dixit q̄ quicquid deus produxit ab eter- no produxit: sed si deus ab eterno res produxit: nūc au- tem non producit: sed conseruat: cū producere sit ali- ud q̄ seruare: sequit̄ q̄ deus non se habeat ad res eo- dem modo nunc et prius. Negando ergo philosophus deum non posse facere aliud nunc et prius: concessit: vt h̄ dicunt: ipsuz aliud facere nunc q̄ prius.

Vt autem quodam Resolu- torio or- dine procedamus: primo patet q̄ in h̄ ultimo argumen- to fm peripateticas defensiones isti nihil dicunt. Nō enim saluata Aristo. pōte sequitur conclusio: quia nec secundum eam seruare ab eterno: et ab eterno produ- cere sunt diuersa: diceretur enī ab eterno produxisse res quia ab eterno eis eē infuxisset et infueret: vnde et pro- ductio ab eterno et conseruatio regulariter ab eterno ni- hil ponit aliud q̄ continuam et continuatam semper influentiam essendi: vnde non aliud: sed semper idem secundū h̄: deus facere concluditur.

Vltterius etiam Quod dicunt pri- mam causam pos- se producere sine agentibus secundis: quicquid pro- ducit eis medianibus et nouiter: diceret peripateti- cus non esse verum. Quamuis enim peripatetici cō- cedant totum quicquid est in secundis agentibus a prin- cipio primo deriuari: adiungunt tamen h̄ totum ab ip-

so: sicut a fonte indeficientissimo indeficienter procedere & processisse: unde nec istud nec aliud quicquam voluit & ab ipso nouiter procedat immediate ne mutatio cadat in eius actione. Mediantibus tamen agentibus secundis mirabilibus potest noua facere: quia tunc nouitas mutationem arguens in aliquo: non arguet ipsam in motore primo: sed in motore moto.

Quod etiam Concludunt ex secunda differentia: videtur omnino irrationabiliter concludi. Quod enim facta mutatione in his que aliud a substantia sunt & extra ipsam: non ideo mutatio cadit in substantia: ex eo quod in secundis agentibus actio differt a substantia: concludi debet quod actione mutata non est necessarium substantiam mutari. Et quia in deo idem est substantia & actio: si ex nouitate effectus mutatio est in actione dei: sequitur necessario quod mutatio sit etiam in substantia ipsa. Secundum hoc itaque melius arguitur hoc modo quo arguunt peripatetici: in substantia primi non est variatio igitur nec in actione: semper ergo vno & eodem modo agit: & semper producit que producit: & arguere sicut isti arguunt. In primo substantia & actio sunt idem. Potest igitur noua producere absque mutatione sui: nam productio est actio & noua productio noua actio. Nouitas autem actionis videtur ponere mutationem eius. Quia igitur secundum peripateticos prima causa non potest aliquid nouiter producere: nisi mediantibus secundis: & agentia secunda non possunt quicquam facere nullo presupposito concluditur secundum eos: quod nec prima causa possit aliquid nouiter producere nullo presupposito: quamuis non presupposito aliquo produxerit: que immediate produxit ab eterno: unde patet quod nec etiam prima differentia istis valet ad solutionem argumenti: frustra igitur dicunt verba precedentia quod catholici nesciant soluere argumenta Aristotelis: que in veritate soluere non est difficile.

Tertio autem Videtur quod & tertiaratio Aristotelis que hoc accipitur necessario concludat. Nam omne agens tam naturale quam voluntarium semper facit tamen alterum. Ad hoc faciat oppositum hoc est per accidens: aut propter corruptionem appetitus: aut propter aliquod impedimentum: quorum nullum accidit in prima causa. Semper igitur res produxit & nunquam in hoc aliter se habuit.

Ad istud argumentum Dicitur hoc accipientes quodammodo a Theodoro quod nihil comparat ad deum tanquam eius proprius effectus: nisi quod est a deo volitum: & ut ab ipso volitum. Que ergo deus voluit: & quando voluit tunc produxit.

Sed ulterius Dicunt isti quod quamuis hoc sit bene dictum: videtur tamen quod non satisfaciatur rationi Aristotelis: quia agens per artem semper agit & vult agere per artem suam: nisi vel habeat appetitum corruptum: vel habeat aliquid impediens.

Ad quod ipsi Respondet quod voluntas aliorum agentium ordinatur ad finem alium extra se: vel alium a seipsis: & presupponunt aliquid ex parte passi & presupponunt tempus. Sed deus ad nullum alium finem ordinatur: nec tempus: nec aliquid ex parte passi presupponit: quia ipse est auctor omnium: unde in prima rerum productione non debemus querere causam in alio quam in ipso deo propter quod & si res nunc producit non ante non est hoc perfectam mutationem in aliquo: sed solum: quia sic ordinavit secundum suam sapientiam: & sic voluit: ut ordinavit: cuius quidem causam querere vanum est: quia queritur causa: cuius non est causa. Sed quamuis Theodoro optime soluat istam rationem & alias: quantum tamen apparet ex verbis istorum ratio non soluitur: primo quidem: quod quamuis diuine voluntatis & ordinationis non sit querenda causa extrinsecus a deo: fatuum tamen esset dicere quod diuina sapientia: a qua est omnis recta ratio: omnisque rectitudo: quicquam ordinet sine ratione. Quod enim sine ratione ordinatum est non meretur rationabile: sed magis irrationabile vocari. Quia dicere nullus audeat in rationabiliter ordinari que a deo ordinantur: patet quod non est inconueniens & vana questio qua queritur quare deus & qua ratione ita ordinavit & non aliter. Nam & hoc facit dubitationem in proposito: quod bonum cum sit communicatiuum sui: tanto magis rationabile est quod se communicet quanto magis bonum est. Deus ergo qui summe bonus est rationabiliter videtur quod summe se communicare debuit: secundum tamen quod creatura potuit recipere. Magis autem videtur quod summe se communicasset si se communicasset eternaliter: quam quod se communicauit temporaliter: & per consequens videtur rationabilius fuisse si res fecisset ab eterno quam in tempore. Quia itaque semper deus quod rationabilius & melius est facit. Patet euidenter quod non vana immo alta & rationalis est questio: qua queritur quomodo sit rationi consonum res a deo non puenisse ab eterno.

Quarto autem Videtur quod & quarta ratio que hic sumitur ex verbis Aristotelis necessario concludat. Nam noua relatio inter aliqua semper requirit mutationem precedentem vel in vtroque ipsorum vel in altero. Inter causas autem & causatum est aliqua relatio: si ergo deus nouiter entia causauit: ipsa nouitas relationis arguet mutationem in deo: & non in creaturis: que antea non erant. Quod enim mutatur aliter se habet nunc & prius.

Ad istud argumentum Dicunt quidam responsionem sumentes etiam ex sententia Theodoro quod nouitas relationis per se quodammodo arguit nouitatem fundamenti: & nouitas fundamenti esse non possit absque motu & mutatione: arguet tunc ex consequenti nouitas relationis mutationem & motum precedentem. Relatio autem creaturarum a deo fundatur in ipsa natura creature existentis: unde nouitas relationis talis per se arguit huiusmodi nouitatem. Et quia hoc nouitas est sine mutatione aliqua: patet quod nouitas dicte relationis nullum motum precedentem arguit.

Quamuis autem Theodoro sufficienter in summa excludantur cauillationes que fieri possunt contra tales veritates: quam tamen apparet ex verbis istorum in hoc loco ipsi non sufficienter satisfaciunt dubitationi.

Dato enim quod productio creaturarum a deo non sit proprie mutatio & quod per consequens nouitas creature & relationis sit absque motu alicuius presuppositi: eo quod in creatione nihil presupponitur: quia tamen hic nouitas relationis ad deum causaliter prouenit a deo: a quo penitus non puenisse ante dubitatio est quomodo a deo possit causari ista nouitas modo & non ante: nisi in causando aliter & aliter se habeat: & per consequens nisi fiat aliqua mutatio in ipso: precipue cum non fiat mutatio in alio. Si enim in alio fieret mutatio non oporteret tunc mutationem potest

ponere in deo: videmus enim qd si me immobili manen-
te: nunc & non ante opponatur mihi speculum: ob mu-
tationem speculi absq; mutatione mei ex me in specu-
lo causabitur imago: que i ipso nō causabatur ante. Sed
si nō fiat mutatio i speculo nec i aliquo extrinseco: oportet
rebit in me fieri mutationem si debeat in ipso ex me no-
uiter causari imago non causata ante. Nec itaq; dubi-
tatio nisi auferatur non videtur sufficienter satisfactū
ad argumenta. Sed hęc verba dimittantur a modo.

Redeamus itaq; Ad solutiones. **Tho.** & dicam⁹

vna secum ad primum argumentum sine a ppositione
verborum que superflua esse demonstrata sunt qd agēs
quidem artificiale presupponit in sua actione ens in
actu & corpus naturale. Agens vero pbyficum presup-
ponit necessario materiam ad minus que est ens in po-
tentia. Sed agens supnaturalē siue agens primuz: qd
est supra agentia cuncta naturalia & artificialia. & est
causa omnis entis: omnino nihil presupponit nec ens
in actu. nec ens in potētia. Et quia productio nihil p-
supponens: nō est motus nec mutatio: idcirco dicim⁹
qd creatio nihil horum est: sed solum quedā simplex re-
rum emanatio a deo. Quantumcumq; ergo productio
mobilis per motum presupponat subiectum mobile p-
cedens: productio tamen mobilitum per creationem ni-
hil presupponit: & ideo ratio Ari. prima non procedit.

Sed attendendum Est qd con-

metator ar-
guit nihil posse fieri ex nihilo: qd ex opposito fit aliqd p-
accidēs: ex subiecto per se: igitur ex nihilo fiet aliqd
per accidens. Et quia omne per accidens reuocatur ad
per se: sicut posteriora reducuntur ad priora: necessariū
vt dare semp aliqd subm ex quo dicat p se fieri qd fit.

Ad hanc autem **Rationem Tho.**

dicat qd in pricu-
laribus in quibus non producitur tota substantia rei:
sed pars tantum: verum est id qd fit fieri ex opposi-
to per accidens: & ex subiecto per se. Sed in vniuersali
productione rerum: in qua tota rei substantia produ-
citur: illud non habet veritatem: vnde & in primo pby-
ficorum dixit Aristot. qd si debeat fieri quoddā animal
nō o3 qd fiat simplr: ex non aiali. Si vero fieri deberet
vtr aial oporteret ipsum simplr ex nō aiali fieri. Et si
militer si ens omne & totum preter primum debet fie-
ri: oportet qd fiat simpliciter ex non ente: quamuis cū
fit aliqd entis per se quidem fiat ex ente in potentia
& per accidens ex priuatione.

Sed quidam Dicunt qd h ratio nō satis-

facit argumento. Nā pro-
tāto ex priuatione vt dicunt dicitur per accidēs: qd ipsa
non intrat essentiam rei imo hanc intrat subiectuz cui
accidit priuatio longe ante magis necessarius est dice-
re qd nihil non intret essentiaz & constitutionem entis
qd priuatio: cū non ita essentialiter ad rē ordinē ppter
maiozem remotionem entitatis: vnde si per accidens
propter dictam causam dicitur aliqd fieri ex priua-
tione: multo magis necessarium est qd in vniuersali
rerum productione ex nihilo dicatur aliqd fieri per
accidens. Aliter ergo secundum eos est soluendum: vt
dicamus qd est ex priuatione fit aliqd per accidēs: qd pri-
uatio ponit sui subiecti potētia passiuā: hoc per accidēs
ad potētia passiuam reducendum est. Sed cum di-
citur aliqd fieri per accidēs ex nihilo: quia hic nō p-
supponit potētia passiuā: sed actiuā: tale per accidēs

reducendum est ad potētia actiuam producentis.
Quod autem hec omnia puerilia deliramenta sint de
facili apparet: si reducā⁹ ad memoriā que nos & ipsi
cū pbylosopho diximus in prio lib. & que h videtur ob-
liuioni reseruanda tradidisse. Nam pbylosophus in p-
mo libro dixit qd non fit contingens ex contingenti ni-
si secundum accidens: sed per se fit vnumquodq; ex cō-
trario: & tamen contrarium vnum alterius cōstitutio-
nem non ingreditur. Et propterea diximus ibi qd ali-
quid fieri ex aliquo potest intelligi dupliciter: quia vel
sicut ex subiecto sicut ex extremo factionis. Et p priua-
tione quidem aut ex opposito primo modo fit aliqd
per accidens: quia ratione materie & subiecti cui accidit,

Secundo autem **Modo aliqd di-**

citur fieri ex op-
posito per se: & sic vt ibi diximus intelliguntur verba
Aristot. fit ergo aliqd ex opposito per accidens: quia
per aliud intrat constitutionem facti: sicut & per aliud
subicitur i p factioni: fit autē ex opposito per se: quia
ipsum oppositū per se & non per accidens ē alteruz ex-
tremum factionis. Si autem oppositum non haberet
aliquod subiectum: ita qd nec ratione sui nec ratione al-
terius intelligeretur ex ipso aliud vt ex subiecto fieri eēt
tunc dicitur simpliciter per se: quia non haberet propo-
sitiū nisi tantum vnuz intellectum: quia illum solū quo
intelligit aliqd fieri ex aliquo sicut ex extremo. Nūc
autem sic videmus esse in proposito. Nam nihil non
habet aliquod subiectum: vnde in creatione aliqd
fieri ex nihilo non potest intelligi: nec sicut extremo &
non sicut ex intrante constitutionem rei p se aut p acci-
dens. Et propterea est locutio simpliciter per se: quia p
se creationis extrema sunt aliqd & nihil. Si autem
intelligeretur aliqd fieri ex nihilo sicut ex intrante p
accidens constitutionē rei: & hoc per accidens reducere-
tur ad creatis potētia actiuam: oporteret tunc po-
tētia actiuam creatoris: que est ipsa cētia ipseus per
se ingredi constitutionem creature. Nam cum aliqd
dicitur per accidens ingredi constitutionem alicuius
oportet id ratione cui⁹ dicitur ipsaz ingredi per se intra
reconstitutionem talem. Aliter enim nunq; intelligere-
tur in talibus per accidens reduci ad per se. Potētia
autem actiuam & essentiam ipsam creatoris per se in-
gredi constitutionem creature: & per consequens eam
esse per se eius: absurdum & alienum est a fide. Stan-
dum est itaq; in optima responsione **Thome.**

Secunda autem **Ratio** necessario

concluderet si de-
us esset agens per naturam. Sed quia est agens per in-
tellectum & voluntatem: potest per eternam & non mo-
tam voluntatem producere effectum non eternuz: sicut
etiam per intellectum eternum & non motum potest rē
non eternā intelligere.

Tertia etiam ratio **Nō** procedit

qd agens vo-
luntatiū semp agit sū ordinē rationis & institutionē vo-
luntatis: & dico secundum ordinem rationis: si non ha-
beat corruptum appetitum fuit autem ordinatio diui-
ne rationis & eius etiam voluntas ab eterno qd res pro-
dierunt ab eo quando prodierunt: & qd ipse iustimul cum
tempore inciperet esse postq; antea non fuerant. Si au-
tem queratur quare hoc voluit non est dicendum: sicut
dicebant illi: qd hec questio est vana: sed dicendum est
cum **Tho.** qd propter seipsum res fecit: vt in eis sue bo-
nitatis similitudo manifestaretur: etiā in hoc: qd omni

nibus alijs non existentibus ipse in seipso commu-
nem sufficientiam habuit beatitudines seu bonitatis &
virtutis ad productionem rerum. Et hoc quidem dici
potest quantum humana ratione capi potest de dictis
salvo tñ semper secreto diuine sapientie: & a nobis nō
potest comprehendendi. Non est autem verum q̄ bonum
statim se communicet cuz se comunicare potest: nisi si-
at communicatio de necessitate naturali: & non per vo-
luntatem liberam. Non fuisset etiam rationabilis si
res processissent ab eterno: quia euidentius demonstrat
se ab alio productas: & bonitatem per consequens cre-
antis: per hoc q̄ inceperunt esse post non esse q̄ si sem-
per esse habuissent.

Quarta etiam ratio Hō va/
let quia
nouitas relationis cum nouitate fundamenti potest a
deo esse: non per mutationem tantū: sed etiaz sine mu-
tatione per simplicem ab ipso emanationem: nec ideo
tamen sequitur mutatio in eius actione & substantia.
Ubi attendendum est q̄ creatio potest accipi duplici-
ter: quia aut s̄z q̄ se tenet ex parte creatis: aut secundū
q̄ se tenet ex parte creature. Et s̄m qdē q̄ se tenet ex parte
creature qd nouū ponit: qz nouā creaturā & nouū eius
respectū ad deū. Secundū autē q̄ se tenet ex parte crea-
tis: non ponit quid nouum: sed antiquus & eternus: qz
ponit ipsam substantiam ipsius. Quicquid enī in deo
est substantia eius est: sed & substantia & voluntas &
velle in deo idem sunt: vnde sicut substantia dei eterna
est: sic etiam eterna est voluntas: & eternū est suum vel-
le: quo voluit etiam prodire sicut prodierunt. Nouitas
itaq̄ relationis cum suo fundamento non ponit noui-
tatem actionis: s̄m q̄ se tenet ex parte creatis quāuis po-
nat nouitatem eius secundū q̄ se tenet ex parte creature: nec
per consequens mutationem vllam ponit proprie: sed
emanationem solam ita factam sicut imutabile & eter-
num velle dei statuit. Unde cuz dicitur aliter se habet
in causando nunc & prius: non ponit aliteratez hoc vi-
ctum in deo vilo modo: sed nouitatez emanantis factā
secundum eternum intelligere & velle dei.

Ratio autē accepta Ex tempo-
re non con-
cludit: quia dato primo nunc temporis non preaccipit
sibi prius: & ante: aut tempus reale: sed imaginariū
tantū: quomodo autem discutienda sit difficultas cō-
tingens in ratione ista sufficienter ostendimus in quar-
to libro: & ideo nō curamus alia hic dicere de rōne ista.

¶ Tertius.
¶ Sed non aliquando quidem erat: aliquā aut non &c.

¶ Tercio tertia. ¶ Ad prima.
¶ Sc possz Dubitare aliquis vtrū
lia aliquando fuisse: & aliquando non: sit si-
militudo figmento: videtur enī q̄ sic: quia nul-
la ratio potest adduci ad huius demonstra-
tionem. Quod autem sine ratione dicitur: videtur esse
fictitium aut simile figmento.

Ad istam qōnem Est dicendum: q̄
fictitium non est: sed verissimū: quia & si non sit proba-
tum demonstratiua ratione: est tñ auctoritate diuina
p̄firmatū: locus autē ab auctoritate humana que ini-
titur humane rationi debilis est: qz ipsa humana ratio
cui inicitur de facili falli & errare potest: locus vero ab
auctoritate diuina est firmissimus: nō potens vilo mo-

do falli: quia innititur diuine rationi: cui erroris nihil
admisces: aut admisceri potest: cū sit ipsa veritas cō-
tialiter: & regula omnis veritatis: vnde hoc dictū est
verissimum: & non fictitium: quia neq̄ per nos fictum
sed a deo nobis reuelatum. Non est autem figmentum
neq̄ contra rationem diuine credere auctoritari: mira-
culis approbare: seu illis operibus: que solum deus
potest facere.

¶ Tertius.

¶ At vero nihil inordinatum eorum que natura & se-
cundum naturam sunt &c.

¶ Ad secunda.

Secundo posset Aliq̄s
dubita-
re: quia non videtur verus & infinitus ad
infinitum nullam rationem habet. Quā-
uis enim finitum & infinitum non habe-
ant proportionem: quia nec vnā quantitatem: quia
tamen duo infinita vnitatem in quantitate habent: vi-
detur q̄ optime habere possint adinuicem p̄portionē.
Ad istam qōnem Dicitur commu-
niter q̄ ratio ibi
sumit̄ pro ordine seu pro ordinatione naturali quā
quidem ordinationē infinitū non h̄z ad infinitū: infini-
tū dico tempus operationis alicuius naturalis: & infini-
tū tempus ablationis eius. Que enī natura ordina-
ta sunt: aut semper eodem mō se habent: sicut ignis fer-
tur sursum semper aut est assignare rationē: quare non
semper sunt eodē modo: sicut non semper animalia cre-
scunt sed aliquando decrescunt. Et hoc secundū aliq̄
rationez sit. Quod ergo infinito tempore mobilia: aut
non fuerunt aut quieuerunt: & postea infinito tempore
extiterunt: aut mota fuerint: non est secundum natura-
lem ordinationez: quia nec sempiterna mūdi vniformi-
tas in hoc saluatur nec huius difformitatis ratio natū-
ralis assignari potest.

Est autem hic Attendendum vt ait
Tho. q̄ sententia no-
stre fidei non est similis positioni anaxagore. Non enīz
ponimus ante mundū infinita spacia temporis: cui⁹
sit necesse ad tempus sequens proportionem sumere:
sed ante q̄ mundus iciperet: sola dei simplex eternitas
fuit: que cuz sit extra omne genus rēporis: nō est eius
ad tempus proportio querenda: nec institutio mūdi in-
quirenda est ex ordinatione naturali: vt supra dictum
fuit: sed solūz ex ordinatione diuine sapientie.

¶ Tertius.

¶ Omnino enim existimare principium hoc esse suffi-
ciens quod semper aut est sic &c.

¶ Ad tertia.

¶ Tertio aliquis Posset dubi-
tare vtrūz q̄
dam sempiterna sint habentia causam ali-
am a se sue entitatis: videtur enim q̄ non
quia esse sempiternum est necessarius. Ni-
hil autem q̄ ab alio accipit suam entitatem diuersum
ab ipso existens in natura est necessarium: sed possibile
quia quantum est de se nō est: esse tamen potest: ex influ-
entia alteri⁹: vnde omne tale se habet ad esse & non esse
& per consequens impossibile non necessarium: igitur
nullum sempiternum habet causam sue entitatis.

Ad istam qōnem Dicēdū est q̄ ni-
hil p̄biderim⁹
necessario cogimur concedere aliqua sempiterna cām
habere

hñe sue entitatis. **N**ā corpora celestia : que sempiterna sunt: necessario sue entitatis causam habent: cuius declaratio est: quia q̄ non h̄z sue entitatis causam: est essentialiter per se ipsum. Quod autem tale est ad seipsum conuersum est: vt in fine huius octauis ostenderetur domino concedente. Quia igitur corpus nullum ad seipsum conuersum est: relinquatur q̄ nullum corpus sit essentialiter per se ipsum: habent itaq̄ necessario alia corpora: tam sempiterna q̄ non sempiterna causam sue entitatis.

Patet etiam hoc **I**dem: et per rationes quā b̄ intendit phylosophus adducere. Est enim eadez dispositio rei: in veritate: et in entitate: sicut in secundo metha. declarari habet. Sunt autem quedam semper vera que tamen s̄e veritatis causam habent sicut patet per exemplū positum in littera. Eodem modo erunt et quedam entia semper: habentia tamen causam sue entitatis. **A**d argumentum itaq̄ dicendum est q̄ entia sempiterna creata dicuntur possibilis propter potentiam actiuam creatis: et non propter potentiam aliquā passiuā quā i se habeant inclinātem ipsa ad corruptionē. Et propter ablationem talis potentie passive ipsa dicuntur necessaria: ita tamen q̄ ab alio habent entitatem et veritatem suam dependentem.

Textus.

Contraria autē his non difficile est soluere etc.

Lectio quarta.

Ad prima

Sc posses **A**liqs dubitare vtrū homo specialiter hic intelligatur eē minor mundus vel vniuersaliter quodlibet aial perfectuz: videtur enīz b̄ intelligēdū vlr̄ de animali. **N**ā phylosophus primo premitit simpliciter de animali: si autē i animali hoc possibile est fieri etc. et postea statim adiūgit Si namq̄ in paruo mūdo sit et in magno: vnde nam videtur determinatam animal: sed animal simpliciter paruum mundum appellare.

Ad istam q̄onem **D**icunt quidam q̄ homo et quodammodo omne animal perfectum dicitur minor mundus propter duo. **P**rimo quidem quia oē tale animal mouetur localiter ex se: sicut celum continens mundus et vniuersum est quodammodo animatum et mouetur ex se. **S**ed ista ratio vilis est. **N**am celum quō mouet ex se non est mundus: sed pars mundi. **N**unc autem queritur assimilatio non ad partem mundi: sed ad ipsum mundum. **I**te ex ratione illa vt apparet magis directe concluditur: q̄ animal sit paruum celum quā q̄ sit minor mundus.

Secundo autem **E**t dicunt: aial mundus dicitur quia sicut in maiori mundo est deuenire ad motores imobilem: sic etiam et in motu aialis. **N**am corpus aialis mouet ab aia: per appetitū: appetitū autē mouet ab appetibili. **A**ppetibile vero cū moueat sub rōne finis mouet nō motū. **S**ed neq̄ ista rōne quāq̄ est perfecta. **N**ā oēs motus qui sunt in mundo reducunt ad motū primū: qui fit a motore immobili: et per om̄s oēs motus qui in mundo sunt dici possunt vel immediate vel mediate puenire a motore primo: vnde et dicitur idcirco q̄ imobilis manēs dat cūtra moueri. **M**otus autē oēs q̄ sunt in anima nō possunt dici puenire ab appetibili q̄ mouet nō motū: sed ab ipso pueniat localis motus.

Melius itaq̄ **F**orte dices si dicam q̄ mundus habet in se

aliquid principale: ex quo prouenit influentia in reliq̄ sicut etiam celum q̄ influir in alia bonitates suas q̄s recipit a prima causa. Sic etiam suo modo animal perfectum habet aliquid principale: vt cor: q̄ singulis partibus influir ab anima viuificatū: propter hoc ita q̄ potest contingere: vt animal dicatur minor mundus.

Sed attendendum **E**st q̄ propter spāiem rōnem ipse homo minor mundus dici potest: videmus enim q̄ maior mundus regitur ab vno deo: qui totus est in toto mundo: et totus in qualibet parte mundi. Sic etiam homo regit et regi natus est: in quo est imago deitatis et que tota est in toto corpore hominis: et tota in qualibz parte eius: vnde optime secundum hoc: ipse homo minor mundus dicitur.

Textus.

Maxie ar̄ vtriq̄ videbit̄ tertiu hñe dubitationē etc.

Ad secunda.

Secundo posses **A**liquis dubitare vtrū motus qui sunt a celo continente moueant intellectum et voluntates nostras: videtur enim q̄ sic: quia mouentibus nobis: mouentur omnia que sunt in nobis: vt ipse Aristote. alibi dicit. Cum ergo intellectus et voluntas sint in nobis: et nos moueamur a motibz qui sunt a continente: videtur q̄ ab eis etiam moueantur intellectus et voluntas.

Ad istius q̄onis **E**uidentiā precōsiderādum est q̄ cū celum sit corpus: directe non potest habere influentiam et mutare nisi corpora. **N**am incorporeum ad seipsum conuersum est: et quia est aliis singulis corporibz potest quidem rectum et motiuum esse corporuz. **N**ō potest autem regi a corporibus et moueri. **R**eguntur enī et patiuntur inferiora a superioribus: non autem superiora ab inferioribus. Celum ergo q̄ est corpus non potest directe imutare nisi corpora. **E**x consequenti autēz necessario etiam imutat: nisi detur impedimentū: quod quid est corporibus affixum. **E**t quia quedaz vires aie organice sunt: et corporibus affixe: sequitur q̄ licet celū ipsas directe non immutat: sublaro tamen impedimento ne hoc modo vel illo immutentur corpora immutatis corporibus: quibus sunt affixe: ex consequenti imutat de necessitate eas. **I**ntellectus autēz et voluntas: qz non affigunt alicui organo corporeo libere sunt ab hac necessitate: **N**am directe quidem non immutant a continente celo: propter suā incorporeitatem: non imutantur et necessario ex cōsequenti imutato corpore: eo q̄ nō affiguntur corpori: veruz est tamen q̄ intellectus et voluntas aliquando secuntur quasdam hāz motionum sicut contingit cum propter passionem factam in corpore et mutationē in appetitu sensitivo: aliquis per rationem eligit aliquid sequi vel fugere. **N**on tamen necessario has motiones intellectus sequitur: vt dictum est quinimmo contingere potest vt corpore celesti imutate corpus hominis et trabente in aliquid eius appetitum sensitivum: hō per rationem trabatur ad faciendum et faciat opposituz: et pro tanto dicit ptolemeus q̄ vir sapiens dominabitur astris.

Ad argumentum **I**taq̄ dicendum est q̄ verbum illud de motu locali intelligit. **N**āz motus nobis localiter mouentur secundario localiter omnia que sunt in nobis: non autem nobis calefactis calefiunt secundario et ex consequenti omnia que in nobis sunt.

Textus.

Principium autē considerationis est q̄ quidēz 7 dicitur dubitationis 7 c.

Lectio quinta.

Ad prima.



Sic possit Aliquis dubitare vtrū verum sit q̄ dubitās de motu: dubitet de toto ente: videtur enim q̄ non: quia ad ambiguitatem de aliquo sequitur ambiguitas de omni ente quando ad omne ens illud se extendit. Motus autem non se extendit ad totum ens: igitur non verum est q̄ ambiguitas de motu ambiguitatē de toto ente faciat.

Ad istam q̄onem Est dicendum: q̄ omne ens aut est substantia aut accidens. Qui autem dubitat vniuersaliter de substantia: necessario est q̄ ipsum vniuersaliter sequatur ambiguitas de accidente: eo q̄ cognitio accidentium dependet a cognitione subiectorum. Substantia autem ois aut est mobilis aut est immobilis. Et q̄ dubitat de motu dubitat de subijs mobilib⁹: q̄rū passio est motus: substantia autem immobilis motiua est mobilium substantiarum. Et per cōsequens ambiguitas de motu inducit ambiguitatez de immobilibus substantijs: quarum actio est motus: ad ambiguitatem itaq̄ de motu sequitur dubitatio de tota substantia: 7 per consequens de accidente: 7 vltimus de toto ente: propter respectum quem motus habet ad prima entia: a quibus reliqua depēdent: 7 nō quia motus for maliter omnibus conueniat: vnde patet responsio ad argumentum.

Ad secunda



Secundo posset Aliq̄s dubitare quia non videtur verum q̄ motu vtantur omnes scientie: quia motus proprius est p̄hic naturalis: vna autem scientia nō vtitur eo q̄ proprium est alterius.

Ad istam q̄onem Dicendum est q̄ motum large sumendo omnes scientie 7 artes vtuntur motu. Nam scientie naturales omnes vtuntur motu rationis. Præterea etiam artes sã finē: q̄ est opus vel ipsum operatū non consecuntur sine motu: similiter etiaz 7 motu vtuntur 7 scientie speculariue: p̄hysica quidem considerādo naturam motus 7 mobilitum. Mathematica vero vtitur motu ymaginato. Sic enim dicunt mathematici q̄ punctus motus facit lineam. Metaphysicus autē considerationem facit de primis entū principijs: quorum quedam actio est motus. Patet igitur q̄ omnes scientie vtuntur motu: et per consequens qui tollit oēm motum auferit id quo omnes scientie vtuntur.

Ad argumentum Autem dicendum est q̄ eo modo quo aliquid vni scientie appropriatur: nō vtunt ipso alie scientie: bñ tamē vti possunt ipso mō alio nō appropriato 7 sic est in proposito. Motus enim pro tanto appropriatur p̄hysicæ naturali: 7 maxime mot⁹ p̄hysic⁹: quia ipsa sola cōsiderat 7 determinat de natura motus: 7 mobilituz: q̄ alie scientie non faciunt: licet ipso aliquo modo vtantur.

Ad tertia.



Tertio posset Aliquis dubitare quia dato q̄ dicens: que quiescunt semper quiescunt: tollat omnem generationē 7 corruptionē: non tamen propterea videtur q̄ tollat

omnem motum: quia in motu circulari non intercidit aliqua quies.

Ad istam q̄onem Dicunt quidāz q̄ p̄hysic⁹ nō loquitur hic de generatione 7 corruptione: prout habet esse in motu circulari: quia circulariter mota continue mouentur: nec est ibi dare mediam quietem: sed loquitur de generatione 7 corruptione: prout habet esse in motu contrarium habente: in quo quidē motu cum peruentum est ad terminū 7 ad vltimū mutatū esse q̄ scitur ibi. Si quis ergo velit potest ita soluere. Sed quia p̄hysic⁹ probat motuz tolli sublata generatione 7 corruptione: eo q̄ in omni motu est quoddā generari 7 corrumpi: q̄ verificatur etiā de motu circulari: videtur q̄ eius ratio concludat vniuersaliter de omni motu.

Considerandum est Igitur q̄ quies hic sumit large pro omni existentia alicuius in aliquo vel in aliqua dispositione: vnde isti sic vlt dicendo q̄ quiescit semper quiescere: videbatur velle q̄ dispositio in aliquo inuēta nunq̄ ab ipso auferatur: si tñ fuit aliquis hoc ponens. Et si non fuit hoc tamē poneret quicumq̄ hoc p̄cederet. Non enī ob aliud putaret q̄ quiescit semper necessario quiescere: nisi quia putaret dispositionē in ipso repertam nunq̄ ab ipso tolli posse. Ex hoc autē Aristo. probauit q̄ sic dicens tollit omnē generationē 7 corruptionem. Nam quia generatio incipit a nō esse: opz ipsū generabile in principio ḡnationis stare sub carētia essendi: 7 per p̄hysic⁹ necesse est ipsum in ea semp stare: 7 nunq̄ accipere esse aut ḡnari: si dispō in aliquo inuēta nunq̄ ab ipso tolli potest. Nō enī posset accipere esse nisi perderet nō esse: q̄ nō p̄t simul esse 7 nō esse. Ex h aut p̄cludit ablatio ois mot⁹. Nam q̄ incipit moueri: 7 mouet in principio sui motus inuenit stare in termino a quo: sicut sol cū incipit ab oriente recedere: in principio sui recessus inuenit in oriente esse. Semp itaq̄ in oriente supposito nunq̄ aliqd posse p̄dere dispositionē q̄ in ipso est aut inuenit. Tollit itaq̄ ois motus stare p̄sara positione. Argumentū aut nō p̄cludit: q̄ 7 si q̄ mouet circulariter nō hēat fm veritatē motū interruptuz per q̄etē: intercidentē mediā: stante tñ positione illa in dispōne solū in ipso inuēta: 7 in principio circularionis semper staret 7 sic non tantū inter cederet quies: imo etiam totaliter modus eius tollitur.

Textus.

Mouentium igitur 7 eorum que mouentur: alia quidē mouent 7 mouentur 7 c.

Lectio sexta.

Ad prima.



Sic posset Dubitare aliquis q̄ nō videtur: q̄ mot⁹ quo aia mouet aial sit n̄alis relatus ad totum animal: 7 quandoq̄ non naturalis: si ad solum corpus referatur. Quia enim totum animal includit corpus videtur contingere vt naturale sit in ordine ad corpus clausum in toto aiali: id q̄ naturale est in ordine ad totum animal.

Ad istam q̄onem Dicendum est q̄ q̄ mot⁹ n̄alis ē a principio intrinseco: 7 anima intrinseca est toti aiali que principium est motus animalis: idcirco dicitur: q̄ motus qui est ab anima in ordine ad totum animal: cui anima ipsa est intrinseca naturalis ē. Quia vero corpus sumpto: vt est altera animalis pars: distincta suo modo contra animam: sic intrinseca anima non est idcirco dicitur q̄ in ordine ad corpus: non est necesse talem motum naturalem esse: verum est autem q̄ motus

motus nō dicitur naturalis propter principium tantū
intrinsicum actiuum: sed etiam propter principium ma-
teriale et passiuum: habens naturalem aptitudinem ad
talem motum. In corpore autē dupliciter attendere pos-
sumus talem aptitudinem: et intelligo in corpore ipsius
animalis: vno quidem modo secundū quod organū quod-
dam est ipsius anime: aptum natū naturaliter sibi obe-
dire: et secundum talem aptitudinem: omnis motus lo-
calis in ipso proueniens ab anima sibi dicitur esse na-
turalis. Naturaliter. n. natū est obedire aīe que i ipso ē quo
ad motum ad omnem positionis differentiam. Alio au-
tem modo potest aptitudo in tali corpore attendi: secun-
dum quod est nature grauis vel nature leuis quo qui-
dem modo sibi non quilibet motus naturalis est. Sed
cum est nature grauis motus ad deorsum: siue fiat ab
anima siue non dicitur sibi naturalis esse: et non ali-
us: eo quod grauitas ipsum non inclināt nisi ad deorsum.
Attenditur autem et alio modo naturalitas et inatura-
litas in motibus animalibus: secundū positiones et mo-
dos partium que in eis sunt.

¶ Tertius.

**¶ Maxime autem dubitatur reliquum dicte vlti-
me diuisionis etc.**

¶ Ad secunda.

¶ Secundo posset Aliquis dubita-
re vnde accipiunt robur rationes: quibus
Aristot. probat quod graua et leuia non mo-
uent seipsa: videtur enim supponere quod
bare debet: cum dicit quod ex se moueri vitale est et anima-
torum proprium.

Ad istam quonem Dicunt quidam
quod rationes Ari-
tenent per duas suppositiones: quarum vna est quod om-
ne quod se ipsum mouet seipsum aliquo modo determinat
ad motum: et ad vbi: quod enim ad vbi totaliter ab alio de-
terminatur: si nullo modo a se sed totaliter ab alio mo-
uet: sicut patet de sagitta. Quod autem se ipsum determi-
nat ad vbi potest moueri ad diuersas positionis differ-
rentias. Nam quod tale est se determinat per appetitum
in ipso existentem. Appetitus ad illud vbi determinat
vbi fuerit constitutum appetibile: vnde quia appetibi-
le potest constitutum esse in diuersis positionum differ-
rentiis: potest quod tale est ad diuersas positionum differ-
rentias se determinare: quod totum apparet esse propriū vi-
uentium: Que etiam mouentur per appetitum mouen-
tur cum volunt: et cum volunt quiescunt a motu. Alia
autem suppositio est quia omne quod seipsū mouet habet
partes diuersarum rationum: cum sit diuisibile in mo-
uens et motus: que eiusdem rationis non sunt: sicut nec
actus et potentia. In grauibus autem et leuibus sunt
partes quantitatie et essentielles. Partes autem quanti-
tatiue in eis quantum ad hoc omnes eiusdem rationis
sunt. Partes autem essentielles sunt materia et forma.
Materia autem: cum sit pura potentia: nec habeat ali-
quod per quod motu valeat resistere: nō potest habere rationem
motu: per hoc igitur que dicta sunt secundum istos con-
firmantur omnes rationes Aristotelis.

Sed quod ista Non plene et sufficien-
ter dubitationem tollat
de facili apparet. Constat enim quod graua et leuia con-
munt in corporeitate: et tamen ab invicem essentialiter distin-
cta sunt. Quia ergo per corporeitatem distingui non pos-
sunt: quia in hac conueniunt: necesse est in ipsis aliquid ultra
corporeitatem dare: quod ipsorum sit completum principium
et distinctum: hoc autem principium est ipsorum pro-

pria et substantialis forma: que quidem licet vnius tan-
tum vna sit: non tamen sua ratio tota consistit in dan-
do esse corporeum: sed ultra hoc dat esse igneum vel ae-
reum vel aliquid huius. Et in quantum quidem dat esse
igneum: presupponit seipsam sumptam ut dat esse corpo-
reum. Diuiduntur ergo talia in duo: quorum vnum ha-
bet rationem corporis tantum: et aliud sumitur ut prin-
cipium completiuum igneitaris vel terrestritatis. Cor-
pus autem non dicit puram potentiam: sicut materia
prima: sed dicit materiam stantem sub corporeitate et
quantitate dimensua. Quod vero tale est videtur ha-
bere posse rationem mobilis et determinabilis: ad vbi
et ad motum: et potest etiam motu resistere ratione di-
mensionum: que in ipso sunt: ne statim sit in illo vbi in
quo motu intendit ipsum constituere: quia propriū di-
mensionari est quod moueatur partibus spatij se commen-
surando: quod nisi successive de singulis fieri nō potest: vn-
de patet quod secundum ista suppositio secunda non suffi-
cit tollere dubitationem nisi aliud addatur.

¶ Ulterius autem Sicut corpus vi-
detur habere posse
se rationem mobilis et determinabilis ad vbi: sic etiam
ipsa forma naturalis: sumpta ut est principium ignei-
tatis: videtur quod habere possit rationem mouentis: et de-
terminantis ad vbi per appetitum naturalem: natura-
liter ipsam sic sumptam consequente: per que quidem
appetitus determinatur corpus ad motum: et ad vbi
sursus. Quod vero est principium terrestritatis: per gra-
uitatem ipsum consequente: determinat ad vbi deorsus.
Quod vero talis appetitus sequitur formam naturalem
que vnius vna est: prouenit ex hoc quod non determinat
nisi ad vnum: vnde et talia per istum appetitum ad vnum
vbi determinantur: et vno modo tantum: et semper ad
motum: cum sunt extra: et ad quietem quando sunt in
suo vbi. Quia enim formam in vno naturalem vnam
sequitur talis appetitus: vnum tantum appetibile sibi
correspondet. Ea vero in quibus appetitus sequitur for-
mam apprehensam: que multiplex et diuersa esse potest
possunt per suum appetitum ad diuersa loca inclinari
et moueri. Et hoc quidem proprium est viuientium. Ali-
ud autem quod diximus est et non mouentium: vnde ap-
paret quod nec etiam suppositio prima sufficit dubitatio-
nem tollere nisi addatur sibi aliud.

¶ Ut ergo tota Dubitatio tollatur et ap-
pareat quod vigor habe-
ant rationes Aristot. per ordinem ipsas declaremus in-
cipientes a prima de qua facta est obiectio. Ad cuius cui-
dentiam considerandum est: ut posuimus in determi-
natione questionis de motu grauium et leuium: quod quo
primo et vltimo animalia iudicamus viuere proprium
est viuientium animalium. Iudicamus autem primo
et vltimo viuere ipsa animalia per hoc quod est ex se moue-
ri: et cito enim percipimus animal se mouere: dicimus
quod viuit: et si perdat sensum: memoriam: discretionem: et
omnia talia: dum tamen remaneat hoc quod est moueri ex
se: ipsum viuere iudicamus: statim autem quando desi-
nit habere ex se motum: dicimus ipsum esse mortuum.
Manifestum est igitur quod ex se moueri proprium est animalium.

¶ Attendendum est Autem quod ex
se moueri to-
taliter dimittendo locum vnum: et intrando alium: nō
solum proprium apparet animalium: sed etiam appa-
ret esse proprium animalium perfectorum: videmus
enim viuentia: que ultra vitam vegetatiuam partici-
pant perfectionem vitam motu supra dicto se mouere:
et non solum motu dilatationis et contractionis augere

menti atque decrementi viuentia vero que parti-
pant vitam sensitiuam minus perfectam: vt puta ani-
malia que habent solum tactum: & que terre sunt affi-
xa: sic se secundum locū mouere nō possunt: sed mouent
se tantum motu dilatationis: & cōstrictionis: viuentia
vero adhuc minus perfecta: qualia sunt que parti-
pant vegetatiua vita tantum: inueniuntur se non mo-
uere motu processiuo nec motu dilatationis & constri-
ctionis: sed solo motu augmenti & decrementi: atq; ali-
is que eis annectunt: vnde sic procedēdo apparet opor-
tere ea que sunt infra gradū viuentiū vegetatiua vita
nec motu processiuo: nec motu dilatationis & cōstric-
tionis: nec motu augmenti & alteratiōis posse se mouere.

Alterius etiam Considerandū est
q̄ qz forma est p̄n-
cipium mouendi & operandi: necessariū est q̄ sic diuer-
simode res se habeant ad mouendū: sicut diuersimode
se habent ad habere formam. Est autem quoddam ens
q̄ non potest in seipso habere nisi formā suā tantū. Ad
dam vero est q̄ habet etiam formā alterius: hanc vero
non potest sic habere q̄ ad eius aliqualem pertineat p̄-
fectionem: nisi sub esse intentionali tātū: quomodo in
vi apprehensio esse positum per q̄ vltimus appetitiue
presentatur: vnde & que habent in se & formā suā: & for-
mam etiam alterius existentez sibi operandi principium
necessarium est q̄ animata sint anima apprehēdēte.
Contingit autem aliqua in se habere: & per se accipere
formā alterius: absentis quidē: siue scdm locūz distan-
tis: sicut sunt aialia perfectiores sensus habentia: & ex
hoc contingit q̄ talia moueri possunt ex se ad distan-
tē locum totaliter de vno loco ad alium transeundo. Ali-
qua vero sunt que in se accipere non possunt formā di-
stantis: sed tantū formā localiter presentis: sicut anima-
lia que habent solum sensum tactus: vnde & talia de lo-
co ad locum totaliter non transeunt: sed solum ad com-
peniens localiter presentis mouentur: secundum quādā
dilatationē. Aialia omnia que ex se alterius formā non
accipiunt non viuunt vita aiali: habent tamē formāz
suam naturalem: quā sequit determinatio ad vnuz lo-
cū: quā quidem formā quia non accipiunt ex se: sed per
virtutem generantis: non dicuntur etiā se determina-
re & mouere ad locum: sed determinari & localiter mo-
ueri dicuntur a generāte tantūz: sic itaq; robur prime
rationis si debet aliquid valere declarandum est.

¶ Textus.

¶ Et facere stare posse ipsa secundum seipsa &c.

¶ Ad tertia.

¶ Tertio autem Posset simili-
ter aliq; du-
bitare de secunda ratione: videtur enī suf-
ficiens ad saluandū ista ex se moueri: ad
vnum locum ponere: q̄ etiāz secundū illū
locūz faciant se stare: & dicere solum: q̄ hoc non sufficit
absq; alia probatione: videtur q̄ sit supponere q̄ pro-
bati debet.

¶ Ad intelligentiam Ergo huius
etiam ratio-
nis habendam considerandū est: vt diximus in deter-
minatione questionis supradicte: q̄ oē liberūz in quā-
tum huius in agendo habet dominium sui actus: liberū
autē dicimus q̄ est sui met gratia & non alteri: vt ha-
betur in primo mēbra. Seruus enim non est sui sed do-
mini. Dominus autem: in quantum huius: non est iā
alterius: vnde & liberum in operādo est q̄ ex seipso ope-
ratur. Quod etiam ex seipso mouetur: secundū hoc ad
moueri libere se habet: & per consequens oportet q̄ do-

minium sui motus habeat: quem admodū etiāz ex op-
posito id q̄ moueri & operari non habet ex se: non est li-
berum in quantum tale: nec dominium sui actus habet.
Si ergo graua & leuia ex se mouentur: necessarium est
q̄ ipsa in se dñium sui motus habeant. Quod autēz in
se habet dñium sui motus: in se ipso habet q̄ moueatur
& q̄ non moueatur: aliter enim ad moueri non se habe-
ret libere. Quod autem tale est non necessario mouet.
Igitur si graua & leuia extra sua loca posita nō nisi ex
se mouēt: sequit necessario q̄ tūc libere se habeāt ad h
q̄ moueātur & nō moueant. Sicut itaq; si mouētur ex
se sunt sibi causa motus: sicut etiam sequit q̄ possint sibi
esse causa q̄eris: ad q̄ sequitur q̄ nō solum in vno loco: sed
in diuersis possint facere se stare: & per consequens q̄ se
mouere possint ad diuersas positionū differētiāz: hoc
itaq; modo est intelligēda veritas istius secūde rōnis.

¶ Textus.

¶ Amplius quomodo contingit cōtinuū aliquid &c.

¶ Ad quarta.

¶ Quarto autem Dubitare
posset ali-
quis de quarta ratione: quia vt supra di-
ctūz fuit: vident bene graua & leuia diui-
di posse in duo quedāz: quorūz vnū habe-
at rationem mouentis: & reliquū rationē mori: vt po-
te si dicatur: q̄ materia stans sub corporeitate & quan-
titate dimensiua habet rationē mori: & forma natura-
lis: vt est principia leuitatis aut grauitatis: habet ra-
tionem mouentis.

¶ Ad huius igitur Adōnis euidentia
considerandū est
secundū q̄ etiam in p̄ciata determinatione dixim⁹
q̄ alia est ratio mouētis & alia mori. Unde & partes tra-
se habētes: q̄ vna est mouens & alia mota oportet esse
diuersarum rationum. Tales autem partes in moto ex
se poni non p̄nt: nisi vel q̄ritatiue vel essentielles. Par-
tes autem quantitatiue grauiū & leuiū sunt omnes
eiusdem rationis: vnde etiam sicut per se apparet dari
non potest quare vna earū magis mouens sit q̄ alia.
Partes autem essentielles in eisdem dari non possunt:
nisi aut materia & forma: aut materia sub corporeitate
stans: & forma naturalis sumpta: vt cōstitutū est deter-
minare speciei. Materia autem pura non potest habere
rationem mori: sicut per se patet: similiter etiam nec
materia stans sub sola corporeitate & quantitate dimē-
siua. Ad cuius intelligentiam attendendū est q̄ mathe-
matica dicuntur esse imobilia & abstrahere a motu: se-
cundū suam rationēz: non propter aliud: nisi quia se-
cundū suam rationē a naturalibus qualitatibus ab-
strahunt: que suo modo sunt principia singulorum mo-
tuum. Naturalia vero ex opposito idcirco dicunt esse
mobilia: & motum concernentia: quia concernunt di-
cras qualitates. Non autem sic est q̄ & materia prima
sic in se sumpta: & materia etiā i se sumpta: vt stans sub
sola perfectione corporeitatis: & dimensionē quantitatis
nullam secundū q̄ huius ē concernit naturalez qua-
litatez: quia corpus in eo q̄ corpus: & in eo q̄ quantum
non magis est quid naturale q̄ quid mathematicum:
s; potius e conuerso. Concernit autem naturalem qua-
litatez sumptam: vt stans sub aliqua forma naturali
vt puta sub forma grauis vel leuis: ad quam consequi-
tur qualitas naturalis: que est grauitas: vel qualitas
naturalis que est leuitas. Solum igitur corpus sum-
ptūz: vt stans sub grauitate & leuitate: habere potest ra-
tionem mobilis: & mori: & hoc ipsum sibi est principia
& rō mobilitatis. Et quia vltra hoc aliqd in grauibz
& leuibz

leuibus non inuenitur: cōcluditur euidenter q̄ nihil in eis sit rationem mouentis habens. Sic itaq̄ declaranda est: et h̄ ultima ratio phylosophi.

¶ Tertius.

¶ Sed accidit et hec ab aliquo semper moueri et.

¶ Lectio septima.

¶ Ad prima.

Ad maiorem Evidentiam de motu grauius et leuium habendam: queratur hic primo vtrū grauia et leuia seipsa moueant per se videtur enim q̄ sic: quia cuiuslibz per se motor: oportet respondere per se mouēs: graue autem descendens per se mouetur deorsum: igitur aliquis motor per se sibi correspondet: hoc autem motor non videtur q̄ possit esse generans: quia contingit generans non esse cum ipsa grauia mouentur. Igitur oportet q̄ sit ipsū met graue. Nam aliud per se mouens a generante vel ab ipso graui non contingit dare.

Ad istam q̄onem Est dicendum q̄ grauia et leuia non possunt per se mouere. ¶ Ad cuius intelligentiam considerandum est q̄ nihil potest seipsum mouere nisi in se habeat: rationes quare moueat: et rōnes quare moueatur: siue rationem mouendi actiuam et rationes mouendi passiuam. Si itaq̄ graue moueret seipsum oporteret necessario in ipso dare vtrāq̄ dictarū rōnū. Hoc autē non potest contingere nisi altero duorum modorum vno quidem modo: vt dicamus q̄ in motu grauis ipsū totum graue est ratio: quare moueat: et ipsuz met totuz graue est ratio q̄re moueatur: alio etiaz modo intelligi potest: vt dicamus q̄ aliqd̄ ipsius grauis est ratio quare moueat: et aliquid eiusdem est ratio quare moueatur. Non potest autem aliter contingere. Nam si dicatur q̄ totū sit ratio mouendi: et non totum: sed aliquid ratio eius quare moueatur: aut econuerso q̄ totum sit ratio quare moueatur: et non totū: sed eius aliquid ratio mouendi: sufficienter patebit h̄ exclusum destructo primo modo. Primus autem modus stare non potest. Nam mouere et moueri sunt opposita: et per consequēs ratio quare aliquid moueat et ratio quare aliquid moueatur sunt opposite rationes: precipue quia prima earum sumitur ex actu et secunda sumitur ex potentia. Mouet enim vnum quodq̄ secundum q̄ est actu et mouetur secundum q̄ est in potentia. Si ergo dicatur q̄ respectu vnius sui motus ipsum totum graue sit ratio quare moueat: et sit ratio quare moueatur: sequitur tunc q̄ ipsum totum graue secundum idem: q̄ secundum se totum et respectu eiusdem: q̄ respectu vnius sui motus sit in actu: et non sit in actu: sed potētia: q̄ est impossibile et contradictionem implicans. Impossibile est igitur q̄ graue sic moueat seipsum q̄ totuz sit ratio quare ipse moueat: et totum sit ratio quare ipse moueatur. Eodem autē modo: sicut patet intuenti: excludantur et duo modi vltimo recitati. Secundus autem modus iam ostensum est supra q̄ stare non potest. Si enim aliquid in talibus esset ratio quare se mouerent: maxime h̄ esset grauitas et leuitas aut alia qualitarum naturalium: h̄ autem stare nō potest: quia talis qualitas ratio est eis prima quare moueantur: quia subtractis istis qualitatibus naturalibus remanet quid mathematicum q̄ abstrahit a motu: et nō quid naturale: quia h̄ cōcernit nō tantum s̄m esse: sed etiam secundum rationem naturalis qualitates: vnde oportet q̄ hec prime qualitates sint grauibz et leuibz prime rationes quare ipsa moueantur: et per consequēs non possunt eis esse rationes qua-

re se moueant: quia vt ostensum est idēz eidem respectu eiusdēz non potest esse ratio quare moueat: et ratio quare moueatur. Simpliciter ergo dicendum est q̄ grauia et leuia per se seipsa mouere non possunt.

Ad argumentum Autem dicunt quidam q̄ generans est in grauibz causa efficiendi: et si non sit in eis causa conseruandi: et q̄ in ipsis est generans efficiendi causa: idcirco quantumcūq̄ post generationem tollatur: verū tamen semper est dicere q̄ graue non est a seipso: sed a generante: et q̄ forma: et per consequēs motum: qui sequitur formam: non est a seipso habens sed a generante. ¶ Sed ista responsio est valde friuola. Nam actio in actu non progreditur nisi ab agēte in actu. Motus autem est actio mouentis: vnde necessarium est q̄ motus in actu sit a mouente in actu. Nihil autem potest esse mouens in actu nisi sit actu existens: quia actu agere presupponit actu esse. Motus itaq̄ in actu semper esse debet ab aliquo mouente actu existente. Ad h̄ igit q̄ grauia et leuia actu moueantur: necesse est dare ens aliquod in actu q̄ ipsa moueat: vnde patet q̄ supra dicta respōsio non tollit argumentum: quomodo autēz ipsum sit soluendū postea patebit.

¶ Ad secunda.

Secundo dato Quod grauia et leuia nō moueant se per se: queratur vtrum se ipsa moueant per accidens: videtur enim q̄ sic. Nam graue supra leue positum videtur ipsum impellere deorsum. h̄ autem fieri non potest nisi facta impulsione leuis secundario: et ex consequenti ipsum graue cum leui tendat etiam deorsum. ¶ Et preterea quāuis forma grauis non sit ipsi graui ratio agendi in seipsum: tamen sibi eē pot ratio agendi in alterum: pari itaq̄ ratione quāuis sibi nō sit ratio mouendi seipsum: poterit tamen sibi esse ratio mouendi alterum: ad cuius motum ipsuz etiam mouebit: sicut ad motū corpis mouet: aia que mouet corpus.

Ad istam q̄onem Dicit commētor q̄ grauia et leuia mouent seipsa per accidens. ¶ Ad cuius intelligentiam considerandū est: secundum ipsum: q̄ grauia et leuia possunt esse in duplici potentia: quia essentiali et accidentali: in potentia quidez essentiali sunt quando formam sue nature seu essentie constitutiuz actu non habent sed potentia. Et quia nihil potest transmutare se ipsum de non esse ad esse: indigerēt tūc extrinseco motore qui ipsa reducat de potentia ad actum. Quando autē actu speciem suam et naturam habent: necessarium est q̄ quantum de se est actu habeant et locū: et alia: que talem naturam consequuntur. Quod si tunc extra locum sint h̄ non contingit: quia non habeant naturam per quā eis debetur ille locus: sed quia per aliquid impediens existere ibi prohibentur: et sic sunt non essentialiter: sed per accidens tunc in potentia ad locum propriuz vnde et indigent motore per accidens: vt pote remouente prohibens: hoc enim remoto statim sunt deorsum: h̄ autem ipsa met mouent et remouent: ad cuius motum sequitur vltorius motus etiam ipsorum: quemadmodum nauta sedens in navi mouet per se nauim: ad cuius motum mouetur continuo et ipse: vnde h̄ modo grauia etiam et leuia per accidens se mouere possunt.

Sed quod ista Potentia non sit sufficiens non est difficile videre. Est enim duplex mouens: quia mouens motum et

Mouens non motum: mouens autem non motum illud dico q̄ dum mouet ipsum non mouetur: nec per se nec per accidens: quia mouentia sunt substantie separate. Mouens vero motum duplex est: vnum quidem q̄ de se simpliciter non habet q̄ moueatur duz mouet: immo potest mouere immobile manens: quantum est propter immaterialitatem sue essentie: sed q̄ moueatur cuz mouet accidit ei ex h̄ q̄ ipsi mobili: cui motum influere est conuinctum in essendo: et idcirco necessarium est q̄ moueatur ad motum eius: et tale mouens est anima: cuius substantia: quia nō est corpus nullo modo de se est mobilis. Aliud vero est mouens q̄ est non per accidens: sed per se mobile: sicut est omne corpus physicum et tale de necessitate cum mouet localiter: mouetur etiā et ipsuz: nisi ponatur q̄ primo imprimat formaz et post modum localem motum. Sed si primo imprimat alteri localem motum: ex consequenti in ipso facit aliquā formalem transmutationem: vel etiam si imprimat localem motum tantum: necessarius est q̄ non moueat nisi moueatur: sicut nos vna cum commentatore diximus in septimo. Et quia motori: qui est anima: nullo modo conuenit motus: nisi propter mobile: cui coniungitur in essendo: necessarium est q̄ ipse motus prius: non tempore: sed ordine nature intelligatur esse in mobili q̄ in ipsa anima: quia alias non verum esset dicere q̄ talis motus ipsi anime nullo modo conueniret: ratione sui: sed tantum ratione corporis. Sed de mouente q̄ est corpus non sic se habet. Si enim per prius ordine nature motus intelligatur esse in corpore mobili q̄ in ipso corpore mouente: et per consequens intelligatur corpori mouenti: non nisi per mobile corpus conuenire. Necessarium erit concedere: sicut et possumus de anima q̄ ipsum: quantum de se est: possit mouere non motum. Nam si anima non coniuncta in essendo corpori ipsum mouere posset: moueret ipsum non mota: eo q̄ de se immobilis existit: licet ratione corporis: cui in essendo est coniuncta: sibi attribueretur motus: vnde quemadmodum anime q̄ moueatur dum mouet sibi attribuitur per accidens: quia ratione coniunctionis ad corpus: sicut enim et corpori mouenti diceretur attribui per accidens q̄ moueretur dum moueret: si ratione corporis moti moueretur: q̄ totū est contra naturam corpore: mouentis vt patet ex predictis. Necessarium est itaq̄ q̄ prius prioritate nature preexistat motus in corpore localiter mouente: q̄ in eo q̄ mouetur per ipsum: et similiter necessarium est q̄ sibi talis motus per se et non per accidens conueniat. Sic autē localiter graue descendens mouet medium: et ad hunc motum postea sequitur in medio quedam condensatio: vnde per prius oportet q̄ sibi motus secundum naturā debeat q̄ medio. De tali itaq̄ motu: sibi per prius et per se debito: et non per accidens siue propter mobile: est questio per quid sibi effectiue debeat. Si enim dicatur q̄ hunc motum habet a seipso: necessarium erit tunc concedere q̄ seipsum moueat per se: et non per accidens: quia vt ostensum est talis motus per prius et per se sibi conuenit: et non per mobile cum ipsum presupponat motus mobilis: vnde ponendo talia se per accidens mouere ponitur ex consequenti q̄ per se moueat seipsa q̄ est impossibile. Exemplum autem de naua et nauī non valet: quia naua prius in seipso per se motum quandam facit: et tunc mouet nauim: ad cuius motum sequitur in ipso motus alius sibi debitus per accidens.

Ad primum itaque Argumentum est dicendo q̄ graue non potest leue localiter impellere: nisi

per motum preexistentem in ipso graui ordine nature. **Ad secundum** Dicendum est: q̄ forma grauitatis bene potest esse ipsi graui ratio mouendi alterum localiter locali tamen motu in ipso graui presupposito: propter id q̄ h̄ est de ratione corporis mouētis.

¶ Ad tertia.



Tertio viso Quod graua et leuia non moueant seipsa: queritur vtrum moueantur a generante: videtur enim q̄ non: quia postquam generata sunt contingit generans non esse: vt. s. dictum fuit: et tūc etiā mouentur.

Ad istam quonem Est dicendum q̄ graua mouentur per se et proprie: et leuia similiter a generante. ¶ Ad cuius euidentiam attendendum est q̄ vnumquodq̄ ab eodem accipit operationem et necessitatem operandi: et motum atq̄ necessitatem quare moueatur: siue id est per q̄ alicui cōpetit: q̄ actu sicut sub motu aliquo: et per q̄ ei ad hoc imponitur necessitas. Necessitatem autem ralem vnumquodq̄ accipit ab eo a quo sumit formam ad q̄ motus huiusmodi consequitur: formaz autē vnumquodq̄ raliū accipit a generante sibi: necessarium est q̄ a generante et motum sumat: et necessitatem etiam ad ipsum. Est autem duplex generans: quia particulare et vniuersale: et particulare quidem generans in virtute vniuersalis generat generantis: sicut vniuersaliter omne secundum agens agit in virtute primi. Principaliter itaq̄ et maxime genitum accipit formam et necessitatem ad motum ab vniuersali generante. Ab ipso itaq̄ sumit principaliter etiam et motum: hoc itaq̄ vniuersale generans si tolleretur: quia genituz tunc non remanebit sub influentia et virtute eius: oportebit q̄ nullam necessitatem retineat ab ipso: nec per consequens actum quem habebat prius per influentiam ipsius. Nam licet particulare generans sit causa rei quantum ad solum fieri: generans tamen vniuersale per continuam suam influentiam causa eius est quantum ad fieri et esse: vnde ipso sublato: oportet id q̄ preueniebat ex influentia ipsius totaliter auferri: quemadmodum sublato sole tollitur totaliter lux proueniens ab aere ex solis influentia. Et hoc quidem totaliter est verum tam in voluntariis q̄ in naturalibus agentibus. Si enim agens increatum tolleretur: a quo est omnis inclinatio in bonum: non remaneret villo modo voluntas amplius in bonum tendens: nec ratio ipsa voluntatis ad quā pertinere: vt in id q̄ est simpliciter bonum inclinatur. Similiter etiam suo modo: si generans vniuersale: vt puta si spera celestis tolleretur: tolleretur necessario: quantum est de naturali ordine: a corporibus inferioribus inclinatio ad locum sursum et deorsuz: et per consequens nec ea q̄ graua sunt tenderent deorsum: nec ea q̄ leuia sunt tenderent sursum: quia nec graua grauitatem: nec leuia leuitatem retinerent. Sic itaq̄ necessarius est dicere q̄ per virtutem vniuersalis agentis vndiq̄ diffusam: graua deorsum et leuia sursum moueantur: verum tamen considerandum est q̄ virtus vniuersalis generantis non est de se determinata ad hunc effectum: vel ad illud: propter communitatem suam: et propterea si debet determinari facere effectum: necessarius est q̄ ad ipsum per aliquid determinatur: ad producendum autem determinataz formaz: determinatur et per agens particulare et per dispositiones: quādoq̄ in materia reperitas. Ad efficiendum autem determinatum motum: determinatur per formaz naturales mobilis: ad quā consequitur certū

tur certa inclinatio: vnde per grauitatez que est in gra-
uibus determinatur ad mouendum graua deorsum: et
per leuitatem que est in leuibus determinatur ad mo-
uendum ipsa sursum: horum autem signum euidenter ac-
cipitur ex hoc quod graua tendentia deorsum accipiunt
intensionem grauitatis: et leuia tendentia sursum acci-
piunt intensionem leuitatis. Non potest autem quicquam
dari quod in ipsis augmentet grauitatem et leui-
tatem nisi generans. Quia itaque generans dando for-
mam dat et motum ipsam consequentem: patet euiden-
ter quod vniuersale generans: ex cuius influentia augmen-
tantur predicte qualitates in grauibus et leuibus: est id
quod ea mouet ad loca propria quando extra sunt. Si au-
tem queratur per quod determinetur: tunc vniuersale ge-
nerans ad augmentandum in istis grauitatem aut le-
uitatem: dicendum quod ipse met qualitates sub gradu
minus perfecto existentes in grauibus et leuibus: suffi-
ciunt ad deteriorationem vniuersalis virtutis ad augmen-
tationem sui.

Ad argumentum Ergo in contra-
sponso. Si enim generans particulare non sit cum gra-
ua et leuia mouentur: est tamen tunc generans vniuer-
sale quod semper contingit ea praeactu sue maxime virtutis.

¶ Ad quarta.

¶ Quarto posset Aliquis for-
te dubita-
re de eo quod modo dictum est: videlicet gra-
ua et leuia ex appropinquatione ad sua lo-
ca augmentum recipere grauitatis atque
leuitatis: videtur enim hoc non esse bene dictum: quia ge-
neratio istorum tunc perficitur cum perfecte acceperint
qualitates materiam necessitantes ad ipsorum sub-
stantiales formas: ergo completa generatione ipsorum
et extra loca sua: non videtur quod dictas qualitates im-
perfectas habeant: ut ob hoc possemus dicere ipsas reci-
pere augmentum.

Ad huius rationis Evidentiam con-
siderandum est quod
Simplicius in primo de celo diuersas de hoc opiniones
ponit: et ipse quidem precipue argumentatur contra id
quod modo diximus: argumentum autem suum est: quia
si graua recipiunt appositionem grauitatis: sequetur quod
aliquis se ponderans in alto: nueniet se minoris pon-
deris quam fuerit in imo: quod fictioni simile videtur. Arguit
etiam: vel ut melius dicamus: soluit argumentum quo
vtriusque posset ad hoc probandum sumptum ex velocita-
te motuum. Graua enim quanto magis appropinquat
ad deorsum: tanto velocius feruntur: quod non contingeret
nisi fieret appositio aliqua ad grauitatem: que est ratio
tendendi graua deorsum. Hoc autem argumentum du-
plex soluit: primo quidem: quia non apparet: quomodo
comprehendi possint ea que fiunt versus loca pro-
pria velocius moueri. Secundo autem hoc idem argumē-
tum soluit recitando opinionem aliorum: qui dixerunt quod
graua non citius feruntur quando sunt prope loca pro-
pria: propter appositionem grauitatis: sed propter detine-
ntiam a pauciori aere: qui grauibus subiacet in medio:
quemadmodum etiam et que supra multam aquam mo-
uentur videntur leuioza: propter hoc quod a multa aqua con-
tra agere rationi ipsorum ad deorsum sursum detinentur.

Sed ista positio Non solum non est con-
sona dictis Aristoteli. ut
ipsemet Simplicius ait: sed nec etiam consonat bene ra-
tioni: cuius declaratio est: quia vnumquodque positum
in loco corruptiuo sui: contrahit de necessitate naturali

sue virtutis debilitationem: et inclinationem quandoque
ad corruptionem. Positum vero in loco naturali sue ge-
nerationis contrahit sue virtutis vigorem: sicut et
remotionem dicte inclinationis ad corruptionem. Lo-
cus autem naturalis grauium et leuium est locus natu-
raliter generatiuus ipsorum et conseruatiuus: et locus
innaturalis eorundem est naturaliter ipsorum corrupti-
uus. Ergo necessarium est quod graua et leuia extra sua
loca posita contrahant debilitationem grauitatis et le-
uitatis: et aliorum qualitatuum: in quibus consistit vir-
tus propria ipsorum. Appropinquantia vero ad sua lo-
ca propria paulatim: necesse est quod paulatim perdant de-
bilitationem illam: et resumant virtutis proprie vigorem.
¶ Verum est autem quod non semper ista appositio tan-
ta est quod sensibiliter appareat: sicut ipsemet Simplicius di-
cit: dans intelligere solutionem sui primi argumēti.

Secunda autem Instantia non va-
let: videmus enim
quod vnus et idem lapis cadens a loco alto: si statim contin-
gat caput alicuius ibi stantis: non ita fortiter percutit
ipsum: sicut percuteret si post longum motum ipsum con-
tingeret deorsum prope terram. Ista autem fortior per-
cussio dat intelligere satis euidenter fortiozem esse im-
petum et velociorem motum naturalem lapidis in fine
quam in principio: hoc itaque modo Simplicius debuisset istud
experiri: si voluisset sensibiliter cognoscere quod graua te-
dentia deorsum: tanto velocius feruntur quanto ma-
gis ad sua loca appropinquat.

Tertia etiam Instantia seipsam solue-
re videtur. Nam mediū
continens contrarietatem habet ad corpus quod per ipsum
violenter detinetur: quia vnum contrarium alterius de-
bilitatiuum et corruptiuum est. Necessarium est quod ali-
qualiter ipsum disponat ad corruptionem et debilitet
etiam propriam virtutem ipsius. Patet igitur quod hoc di-
ctum in hac materia non sunt conuenientia. ¶ Yparcus
autem: ut Simplicius narrat: dicit quod virtus proiectionis
in grauibus sursum proiectis quod diu preualet pro-
prie virtuti projectorum: facit ipsa sursum ferri: et qua-
to ipsa preualet tanto proiecta citius feruntur sur-
sum: et cum ipsa debilitatur: primo quidem incipiunt
proiecta non sic velociter sursum ferri: tandem vero illa
virtute magis debilitata feruntur deorsum: videntia sua
propria inclinatione: manente tamen adhuc aliquantulum
et virtute proiectionis: qua facta magis exigua ipsa pro-
iecta deorsum redeuntia velocius feruntur et velocis-
sime cum illa virtus penitus defecerit. Eandem autem
causam assignat et de leuibus deorsum violenter latis
et postea sursum redeuntibus. Adiungit etiam quod et cor-
pora graua non sunt magis graua: cum magis appro-
pinquant deorsum: sed potius e conuerso grauiora sunt
cum plus ab ipso distant.

Hanc autem Positionem Alexander mul-
tipliciter reprobat: primo
quidem: et si dictum videretur posset forte sustineri: de mo-
tu grauium facto post ipsorum proiectionem ad locum
superiorem: si tamen graua non proicerentur: sed generare-
tur sursum: et post generationem naturaliter tenderent
deorsum: sicut sepe accidit: non posset per illud de hoc mo-
tu assignari illa ratio: quare scilicet velocius sit in fine quam in
principio. Quia enim in tali motu non est admixta vir-
tus proiectionis ad sursum: non potest id contingere ex
talis virtutis debilitatione.

Secundo autem Ipsam reprobat
ostendendo esse con-
uenientiozem positionem Aristoteli. Illam. Grauitati. n.

fm naturam esse est deorsus esse: et propter h ad deorsus graua mouentur: quia esse dicit rei complementum: se quitur q tuc graua sint perfecte graua et perfecte sin ceram propriam speciem habentia: quando fuerit deor sum: et per consequens quanto magis ad deorsum ap propinquat: tanto perfectius suam speciem accipiunt sinceram: et maiorem additionem grauitatis.

Tertio idem Per h ostendit q grauitas tunc non esset grauibus ro tendendi deorsum. Nihil enim ad id inclinatur q est de bilitarium et corruptiuum ipsius. **¶** His itaq; positi onibus repudiatis: dicamus cum Aristotele et Alexan dro q graua et leuia ex appropinquatione ad propria loca accipiunt additionem grauitatis atq; leuitatis: per h enim ostendit Arist. in primo de celo et mundo q graua et leuia non possunt ad infinitum ferri: quia tuc grauitas et leuitas posset crescere in infinitum et esse in finita: q ipse prius reprobaauerat.

Ad argumentum Autem in con trarium dicen dum est q perfectio talium qualitarum necessitantium materiam ad formam non consistit in termino pun tati: sed magna habet latitudinem: ratione cuius potest recipere diminutionem et augmentum.

¶ Qd quinta.

¶ Quarto posset Aliquis for te dubitare quia non videtur verum q graua et leuia non habeant in se principium: nec mouen di nec faciendi: sed patiendi solum: habet enim in se non tantum materia: que est ratio patiendi: s; etiam formam que est ratio et principium agendi.

Ad istam qonem Satis patet re. sposto per supra dicta: s; enim graua et leuia habeant materiam et for mam: non tamen forma ipsorum dat eis seipsam: sed da tur ipsis a generante: et ideo non est eis ratio q produ cant et faciant seipsa: sed magis est ipsis ratio q a gene rante fiant: ideo enim generans facit graua et leuia: q; dat ipsis formam leuitatis atq; grauitatis. Consimili ter etiam talis forma non est grauibus et leuibus ratio quare moueant seipsa: vt iam diximus: sed solum est ip sis ratio: quare h modo vel illo a generante moueantur id est q est alicui ratio qre fiat: et quare moueat ab alio non est sibi: in quantum huius: agendi: sed patiendi tantum.

Ad argumentum Itaq; in con trarium dice dum est: q forma suo formato non est ratio agendi in se ipsa: sed est sibi ratio agendi in aliquid aliud ab ipso.

¶ Tertius.

¶ Hoc autem dupliciter: aut enim non propter seipsa est mouens et c.

¶ Lectio octaua.

¶ Qd prima.

¶ Etia in ista lectione non sunt difficultates magne: et vbi difficul tates cadunt: diutius oportet nos immo rari: idcirco ne inutili prolixitate facia mus: pertranscimus breuiter de ea et de alijs similibus. Posset autem aliquis forte dubitare: quia non videtur conuenienter dici q omne q mouetur: aut mouetur ab alio: aut non mouetur ab alio. Probata enim supra est q mouetur ab alio moueri.

Ad istam qonem Est dicendum q supra dicebatur q mouetur ab aliquo moueri et non a se ipso: ita q ip

sum met totum sit sibi ratio quare se moueat: et erit ip sum met sit ratio quare moueatur: h autem dicitur ali quid moueri a seipso et non ab alio: non quia ipsum to tum sit in motu ratio actiua et passiu: sed q; non mo uetur ab aliquo extrinseco: sed mouetur ab intrinseco pn cipio: ita v; q per aliquid sibi inexistens conuenit ei ra tio motus actiua: et per aliquid etiam sibi inexistens ei conuenit motus ratio passiu: vnde patet h q b dicitur non contradicere hjs que supra fuerunt demonstrata.

¶ Qd secunda.

¶ Secundo Queritur vtrum mouen ri conueniat fm accidens q moueatur: videtur enim q non: quia di ctum est q de ratione moueris corporis est q moueatur quando mouet: q autem est de ratione alicuius sibi per se conuenit.

Ad istam qonem Est dicendum q moueri non per se conuenit mouenti: q; enim per se conuenit omni conue nit: si ergo moueri per se mouenti conueniret: necessario tunc in esset cuiuslibet mouenti: et per se sequens omne mo uens moueretur: q; est impossibile: non igitur per se: s; per accidens mouenti conuenit q moueatur. **¶** Et pre terea h mouenti per se conuenit q conuenit sibi secundum q est mouens: h moueri non potest conuenire mouenti fm q est mouens: quia sibi conuenit h; h mouere. Mo ueri autem et mouere sunt opposita: si igitur mouenti secun dum q est mouens moueri conueniret: eidem tunc secundum idez opposita inesset q est impossibile. Non itaq; mo uenti per se: et secundum q est mouens: conuenit moueri: s; per accidens: q; secundum q sibi conuenit esse mobile: q est proprium subiectus motus. Nam et quodlibet accidens alicui proprium non reperitur in aliquo: nisi prout in ipso quodam modo attenditur ratio sui propria subiecti.

Ad argumentum Ergo factum in contrarium dice dum est q de ratione moueris: physici est q cum mouet mo ueatur: non propter id q est mouens: sed propter id q secundum rationem propriam est mobile: et in quantum mobile motus sibi per se conuenit.

¶ Qd tercia.

¶ Tertio posset Aliquis dubi rare: q; non vi detur verum: si duorum coniuictorum vnum in ali quibus datur sine alio: q possit etiam alte rum sine h dari in quibusdam: videmus enim q accidens et substantia coniuicta sibi sunt in vno indiui duo: et est dare aliquam substantiam sine omni actioe: non tamen econuerso dat aliqd accidens sine omni substantia.

Ad istam qonem Sed h; q aliq accipiunt: et nos etiam cum eis ex breuib; verbis h positus a Tho. q tripli citer possunt esse aliqua sibi inuicem coniuicta: vno mo do quidem per se: ita v; q vtraq; per se coniungantur alteri: sic vt se habet homo et risibile. Nam risibile per se homini coniungitur: et econuerso: et quia q per se conue nit: necessario et inseparabiliter puenit: ideo in his que ita sibi sunt coniuicta ab altero potest separari. Alio au tem modo aliqua sic sibi coniuictantur q vnum quidem ipsoz per se alteri coniungitur: sed alterum huic coniuictur per accidens: sicut se habent materia et forma ac cidens et substantia. Materia enim per se dependet ad formas et sibi coniungitur: et similiter accidens se habet ad substantias: sed forma sic simpliciter sumpta non ha bet q sit materie coniuicta: et substantia sic simpliciter sumpta non habet q accidenti coniungatur: et id quomodo inueniatur

inueniatur forma sine materia et substantia sine accidente: non tamen e converso accidens sine substantia et materia inuenitur sine forma. **T**ertio autem modo aliqua sic sibi uniantur et utrumque ipsorum alteri coniungitur per accidens: sicut dulce et album et mouere ac moueri. Nam moueri per se debetur mobili: non mouenti: et mouere per se debetur mouenti non autem mobili. Et quia quod est per accidens separabile est: idcirco in talibus sic coniunctis: contingit et sicut unum inuenitur sine reliquo: sic et sine ipso et reliquum reperiri potest. Patet itaque: quomodo hinc ista optime currit argumentatio philosophi.

Tertius.

Necessesse est igitur omne quod mouetur esse diuisibile in semper diuisibilia etc.

Lectio nona.

Quod prima.



Hic posset aliquis dubitare: quia non videtur incoueniens et idem ferat et feratur secundum eandem loci mutationem: videmus enim et anima secundum mutationem mouet et mouetur.

Ad istius rationis Evidentiam considerandum est et

Macrobius super somnio Scipionis volens defendere positionem Platonis de anima: qui ponebat animam mouere seipsam: conatur soluere has rationes hinc positas et omnes alias a philosophis adductas. Rationes autem hinc positas dissoluit ponendo et in mouente seipsam mouere et moueri: non solum non sunt opposita: sed nec diuersa: nisi vocaliter tantum: in quantum unum significat: ut actio: et reliquum ut passio. Nam mouere actiuam significationem habet et moueri passiuam. In re tamen: ut ipse ait: non habent in mouente seipsum huiusmodi distinctionem. Nam pati ponit receptionem alicuius ab aliquo: unde in his que motum aliunde recipiunt: moueri sicut significationem passiuam habet: sic etiam realiter passionem ponit. In his vero que nullo modo motum aliunde recipiunt: sed ipsum habent essentialiter: et ex se: moueri secundum rem nullam passionem ponit: nec mouere et moueri dicuntur duo quedam: sed unum tantum: quemadmodum est videmus de fictitio si enim aliquid accipiat ab aliquo et ferat: sicut in ipso ponit passionem: et sicut accipere facere: dicent tunc duo quedam: sed in eo quod stat a seipso sicut non ponit passionem: nec illa diuersa vocabula ponunt in re duo quedam: sed tantum unum: unde non est dicendum hinc ista et in mouente seipsum mouere et moueri sunt diuersa et appositae: nec et moueri sibi conueniat secundum quod est in potentia: et mouere secundum quod est in actu. In his enim que motum aliunde recipiunt verum est et moueri ponit potentiam passiuam: et mouere dicitur progressus motus a potentia actiuam: quemadmodum etiam in his que recipiunt calorem aliunde: est dare potentiam passiuam ab aliquo ente actu calefaciente: sed in igne qui per se ex se est calidus: hoc dare non contingit: unde sicut calor in igne qui est ex se calidus non ponit duo diuersa: sicut actionem et passionem sed ponit unum quid tantum: sicut etiam ait Macrobius et in mouente seipsum ipse motus non ponit duo diuersa: ut actionem et passionem: sed unum tantum actum.

Sed si diligenter attendimus ad ipsam rationem motus et distinctionem eius ab alijs actibus: qui proprie sunt forme: de facili patet et ista non sunt conuenienter dicta: si tamen Macrobius motum accipiat hinc propria rationem eius. Nam alie forme quantum de se est non ponunt acquisitionem et abiectioem aliquam: quia nec de se importat ipsam variationem. Motus autem secundum propriam actionem: acquisitionem quandam et abiectioem ponit: importat enim de necessitate sue actionis varia-

tionem. Nam sublata a re omni variatione nullus dicit rem moueri: sed immobile eo ipso quo inuariabilem manere: variatio autem nunquam fit in aliquo nisi ipsum aliquid perdat prius habitum: aut aliquid accipiat antea non habitum. Nam et sic stat fixum in sua dispositione: ut nihil nouiter perdat vel accipiat: nullus unquam sane mentis dicit variari. Quia ergo motus proprie dicitur necessario ponit variationem: quam non ponit statio: nec calor: necessario etiam oportet ipsum importare abiectioem et acquisitionem: que clauduntur in intellectu variationis: que tamen duo statio: vel status et calor non important: eo ipso et de sua ratione non ponunt ullam variationem: unde patet euidenter et nec exempla: nec dicta Macrobij in proposito sunt conuenientia. Quia enim nullus sane mentis diceret acquisitionem et abiectioem sine aliqua actione et passione fieri: necessario cogitur omnis homo confiteri et motus proprie dicitur in re actionem et passionem ponit: actiones quidem mouentis: cuius est mouere: et passionem mobilis: cuius est moueri. Acquisitio enim et abiectio passionem sunt: passio vero omnis ex actione proxima inferat.

Sed attendendum est et forte isti appellabant motum omnem prout alicuius ab aliquo: siue formaliter siue efficienter factum. Esse autem separatorum ab eis totis prouenit formaliter: quia ipsa secundum se tota forme sunt: et talis etiam prouentus ad ipsa tota terminatur: quia ipsa tota sunt per id esse existentia: respectu cuius ipsa dicuntur essendi ratione: et non contingit de formis materialibus: sed enim esse proueniat ex eis: non tamen dicimus et proueniat ad ipsas proprie: sed magis ad formata: quia ista sunt existentia. Ipse vero forme non proprie dicuntur existentes: sed proprie dicuntur existentis. Si ergo isti sic motum acceperunt: patet tunc statim: quomodo motus non dicitur duo quedam diuersa in re: sicut actionem et passionem: et quomodo primo mouent aliqua seipsa: et quomodo ex hoc sequitur ista esse sempiterna. Sed si motum proprie sumamus: tunc mouere et moueri: ut patet ex predictis: sunt diuersa et opposita in re: nec possunt eidem secundum idem conuenire: unde etiam cum intelligentias ponimus suo modo localiter moueri: per successiuam sue virtutis applicationem ad diuersa loca: ponimus et eis mouere se et moueri conueniant secundum aliqua diuersa: quia mouere secundum voluntatem imperantem virtutis applicationem: et moueri secundum virtutem ad diuersa loca successiuam applicationem quecumque virtus sit illa.

Ad argumentum Ergo est dicendum et anima per se mouet: sed non per se mouetur: immo per accidens: ut supra dictum est. Nunc autem intelligimus nihil mouere ipsum penitus seipsum: ita et per se illo motu moueat: et per se illo eodem moueatur.

Tertius.

Amplius non necesse est mouens moueri nisi a seipso secundum accidens etc.

Quod secunda.



Secundo posset aliquis dubitare: quia non videtur verum: si motor alicuius sic mouet et ipse non mouetur nisi per accidens: cuiusmodi est anima: et propter hoc illud per accidens tolli possit: ita ut et maneat motor manens quidem: non autem motus: nec per se nec per accidens. Nam anima humana mouet ita corpus et ipsa non nisi per accidens mouetur: et tamen nunquam potest contingere et moueat non mota.

Ad istam q̄onem Dicit cōmuni ter & bene q̄ id q̄ est per accidens separabile quidē est: quātū est de se l3 contingat propter aliquas cōditiones in aliqua materia non esse separabile: quēadmodū natura intellectiua per se non habet q̄ sit coniuncta in essendo corpori sed tamen h̄ sibi potest in aliqua particulari natura: propter aliquā conditionem illius particularis nature intellectiue conuenire: sicut conuenit sibi in anima humana: propter imperfectionē eius. Et q̄ talis imperfectio nunq̄ tollitur a nā intellectiua contracta per animam humanā: ideo nunq̄ potest contingere q̄ natura intellectiua sic p̄tracta non sit in corpore vel nō inclinetur naturaliter ad corpus: sed q̄ dicta imperfectio non sequit̄ vlr naturā intellectuales: contingit vt predictuz acc̄s in alia natura intellectiua singulari non inueniatur. Et enī dare aliquaz ita altam: q̄ nec corpori in essendo est coniuncta: nec coniungibilis. Consimiliter ergo intelligendū in proposito. Nam q̄ motor qui est per se immobilis moueatur per accidens dum mouet: potest cōtingere ex aliqua conditione: que non sequitur vlr motoz per se immobilē: vt pote si ex h̄ p̄oueniat q̄ talis motor corpori sit coniūgibilis vel cōiūctus in essendo: sicut p̄ in anima humana que: q̄ nūq̄ potest perdere hanc conditionē: nunq̄ potest contingere q̄ moueat nisi moueatur per accidēs: quāuis immobilis sit per se: q̄ tamē vt iam diximus predicta conditio non sequit̄ vlr motozem per se immobilē: potest oprime & accidens ex illa cōditioe p̄oueniēs a per se immobili motore separari: vt videlicet sit motor nec per se motus nec per accidēs dū mouet: qualis est motor mobili non coniunctus in cēn, do necq̄ coniūgibilis. Bene ergo dicitur ab omnibus q̄ licet id q̄ est per accidēs non separetur quandoq̄ in aliqua materia: nō tñ op̄ ipsuz eē in q̄libz mā p̄iūctū.

¶ Textus.

¶ Quoniā autē mouet aliud q̄dē q̄ mouet ab alioze.

¶ Lectio decima.

¶ Q̄o prima.



Sic posset esse questio vtrū in motu semp̄ oporteat vtracq̄ mouens, s. & mobile esse abinuites cōtracta: sed ista q̄o: quia fuit soluta sufficienter in tertio: dimittatur ad presens.

Queratur autē primo de h̄ q̄ videtur h̄ velle aliquid moueri a seipso primo: q̄ videtur esse falsum: cū, s. sit de monstratū q̄ nihil seipsum mouere potest primo.

Ad istam q̄onem Est dicendum q̄ aliter sumitur h̄ mouens seipsum primo & aliter sumebat̄ supra: nā hic id d̄f mouēs seipsū p̄mo i quo primo reseruat̄ rō mouentis seipsum propter partes suas. Si enī accipiam⁹ q̄ hō moueat manū: manus baculū: baculus lapidez h̄ totū aggregatuz q̄ est hō man⁹ baculus lapis: nō dicitur mouere seipsum primo: quia non primo in h̄ toto aggregato reseruat̄ ratio mouentis seipsum: quia si tollatur lapis adh̄ in illo aggregato remanebit h̄ q̄ est seipsum mouens per suas partes. Similiter etiaz si remoueat̄ur baculus idem remanebit. Si etiaz remoueat̄ur manus adhuc remanebit hō seipsum mouens per partes suas. Et semper partem a toto segregando nunquā illud totum habet rationēz mouentis se primo per partes suas: a quo si pars aliqua tollatur remanere potest seipsum mouens. Sed si tanta decisio facta sit q̄ vlt̄erius aliud non valeat auferri: quin statim tollatur q̄ est seipsum mouere: stabit in hoc vltimo in via resolutio nis: & primo i via constitutionis ratio mouētis seipsuz per partes suas: patet igitur quomodo h̄ sumitur moi

uens seipsuz primo: quia: vt declaratum est: hoc est idē q̄ mouens in quo primo stat ratio mouentis seipsum per partes suas: supra autē dicebatur q̄ nihil potest mouere seipsum primo: ita scilicet q̄ se non moueat per partes: quarum vna primo habeat rōnez mouentis: & alia habeat rationem moti: sed moueat se per totuz: ita q̄ totum sit ratio quare moueat: & totum sit ratio quare moueatur: vnde patet q̄ non contradicunt que h̄ dicuntur bis que supra dicta sunt.

¶ Textus.

¶ Aut potentia quidem nihil prohibet vtrūq̄ &c.

¶ Q̄o secunda.



Secundo hic posset

esse dubitatio: q̄ videtur h̄ velle Aristote. q̄ in motu si sit dare primum ex parte mobilis: & ex parte mouentis: cum tamen declaratum fuerit in sexto: q̄ nec ex parte mobilis: nec ex parte mouētis: si h̄ fuerit primum i motu p̄igit dare p̄mū.

Ad istam q̄onem Dicit Tho. q̄ Arist. prius in sexto probauit q̄ in motu non est aliquid primum: nec ex parte mobilis: nec ex parte temporis: nec ex parte rei in qua est motus: precipue in augmento & motu locali & h̄ ideo: quia tunc loquebatur de motu in communi: & de mobili secūdū q̄ est quoddā continuuz: nondum applicando ad determinatas naturas: & secūdū h̄ sequebatur q̄ non esset aliquid primo motum: & per consequens: nec aliquid primo mouens: si mouens sit continuuz: & ita etiam non esset aliquid primo mouens se ipsum. Sed nunc iam Arist. loquitur de motu applicando ipsuz ad determinatas naturas: & ideo ponit aliquid esse primo mouens seipsum: & soluit dubitationē sic q̄ nihil prohibet tale continuuz esse diuisibile in potentia: in actu autem non semper: sicut corpus celi. Et si contingat q̄ aliquod continuum diuidatur q̄ dicebatur primo motū: vel primo mouens seipsum non retinebit iā eandēz potentiam: vt moueat vel moueatur quia hec potentia sequitur aliquaz formas: forma autē requirit quantitatem determinataz: & ideo si diuidat̄ non retinebit inde eandēz potentiam: sicut patet in corde: ecce solutio Tho. in suis verbis recitata est. ¶ Sūt autē qui dicūt hāc solutionē nō eē p̄ueniētē: q̄ q̄rūcūq̄ applicet̄ mot⁹ ad mām specialē: non erit ibi dare p̄mo mutatū esse. Et ideo h̄z istos dōm: q̄ l3 diuisio ex parte quantitatis & mae vadit in infinitū: q̄ cōtinuū fm q̄ huius est in infinitū diuisibile: ex parte tñ forme diuisio in infinitū nō vadit: sed est dare minimā carnē & minimā aquaz. Cū ergo moueri cōpetat rei ex parte mae p̄ncipiū passiui: mouere autē cōpetat ei ex parte forme & p̄ncipiū actiui: si applicādo motū ad materiā spēalē vadat in infinitū diuisio ex parte moti: nō tñ vadit diuisio in infinitū ex parte mouētis. ¶ Sed si h̄ intueamur que isti dicūt satis de facili apparet q̄ ipsa nō sunt aliquid momenti. Si enī ex pte mae ipsa diuisio in infinitū vadit: nō at̄ ex pte forme: ponam⁹ q̄ mā stās sub certa forma: vt pura sub foza carnis: diuidat̄ in tāntū q̄ pdat talē formā & accipiat aliā: vt pura formā esalez: sicut forma terre: vlt̄er⁹ et̄ si diuidat̄ i tñ q̄ pdat formā terre: & accipiat formā alteri⁹ elemētis: aut sic pcedēdo erit stat⁹ in diuisionibus: aut nō erit stat⁹. Si erit stat⁹ dabit̄ tūc materia naturalis in taz parua quantitate: q̄ nō poterit nāliter iquātū nālis: dari in minori. Si aut non erit stat⁹: sed erit pcedere in infinitū: accipiēdo vnaz formā post aliaz: oportebit formas nāles esse infinitas q̄ est impossibile. Ad. n. p̄t dari q̄ fiat redit⁹ ad formā prius

prius perditam: attamen q̄ materia remaneat in illa parua quantitate: quia per diuisionē itur ad simplicius ad minus sc̄dm quantitatē dimensiuā. Sed si fieret reditus per diuisionē ad formā prius perditā: procederet tunc ad aliquid densius sc̄dm quantitatē: q̄ est iconueniens. Deuento itaq; ad formā vltimā: et mā ipsius diuisa vsq; ad minima: nō poterit per diuisionē alterius istoz minimoz reditus fieri: ita ad formas prius perditā: q̄ istud parū sine cōiunctione ad quantitatē aliā ipsa possit informare. Est itaq; sc̄dm hoc dare minimuz per diuisionē: et ex pte materie sumpte sc̄dm q̄ nātis est et nāle esse habens: vnde p̄ q̄ istoz distinctio nō valet.

Et preterea Tho. dixit q̄ facta applica-
tione ad determinatā nām datur primū: et ex parte cōtinui mouentis: et ex parte mobilis: s̄m motum scilicet sibi debitū in nā illa: vnde et ponit exemplū de corde: in quo p̄ diuisionē ad hoc deuēnit: vt nō moueat nec etiam moueat motu cordis: et non solū in corde: sed etiā in alijs apparet istud idēz. Diuisio enī terre tendentis simplr̄ deorsuz ad hoc perducit si fiat vltra minima: vt perditā forma terre generetur aliud q̄ non sit simplr̄ graue: q̄ tunc esset terra nec per p̄ns sit motū simplr̄ deorsum motu nātū: et vtr̄ hoc in oibus apparet. Itaq; ipsa applicatio ad determinatā formā: vnde si ex forma non procedit diuisio in finitum: necessarius tunc est q̄ non procedat etiā in infinitum ex pte materie: stantis sub nā aliqua creata et determinata. Et q̄ doctor noster ita intellexerit: patet tā ex eo q̄ ponit exēpla de naturis aliquibus determinatis: q̄ etiā ex eo q̄ ad hoc induxit probationez sumptaz ex conditionibus formarū naturalū. Manifestū est igitur: q̄ oīquaq; deficit istoz improbatio et solutio.

¶ Textus.

¶ Noniam autem oportet semper motum esse et non deficere etc.

¶ Lectio. xj.

¶ Ad prima.

Sc forte Aliquis posset dubitare vtrum possimus dicere q̄ oīa generabilia sint causa oīs et totius sempiternae generationis: videtur enim q̄ sic: quia sicut se habet vnuz generans generabile ad vnā generationē: ita se habēt oīa ḡnantia generabilia ad omnē generationē: sed vnuz generans generabile: est cā vnus ḡnationis: igit̄ et oīa ḡnantia generabilia erunt causa totius sempiternae generationis nec per consequens vltra ipsa oportebit aliam causā querere huius sempiternae mutationis.

Ad istam q̄onem Est dicendum q̄ illa p̄positio qua dicitur: omnia generantia generabilia esse causas omnis generationis: dupliciter habere potest intellectū vnū quidem diuisū et aliū cōiunctū: diuisū si quidem intellectum habere potest referendo singula generantia generabilia ad singulas generationes: vt v̄z dicamus: idcirco omnia generantia generabilia causam esse omnis generationis: quia dicēdo hoc generans generabile est causa huius generationis: et aliū alterius p̄tingit vt discurredo per singulas generationes: nulla generatio pretermittatur: cuius causa assignari nō possit aliquod generans generabile. Coniunctū autēz habere potest si non referantur disiunctim singule generationes ad singula generantia: sed coniunctim omnes generationes ad omnia generantia generabilia. Et si quidem questio intelligatur hoc secundo modo patet statim solutio ipsius. Nam si omnes generationes proueniunt coniunctim ab omnibus generantibus ge-

neralibus: cum intra generationes omnes claudatur generatio cuiuslibet etiam generantis generabilia: sequetur q̄ supra suas etiam generationes ipsa generantia generabilia causalitatem habeant: q̄ est impossibile: quia nihil potest eē causa effectiua sue generationis. Unde hoc modo intelligendo questionem: dicendūz q̄ non possunt omnia generantia ḡnantia esse oīs generationis causa. Si autem intelligatur primo modo dicendum est q̄ possunt. Potest enī contingere q̄ cuiuslibet determinare ḡnationis sit cā aliqd̄ generans ḡnantibile: nec t̄m propter hoc tollit̄ demōstratio philosophi. Nā sic ponendo habemus quidem causas huius ḡnationis vel illius: nō t̄m habemus cāz simplr̄ ḡnationis et sc̄dm se. Ad enī cā est generationis simplr̄ sc̄dm se cā est omnis ḡnationis. Nihil aut̄ per positionē illā dat̄ q̄ sit oīs generatiōis cā: quā t̄m cāz necessarius est ponere. Effectus enim vnus rationis habet rationem vnus effectus: et vnū effectū oportet in vnā causam reducere: singularem quidē effectum in causam singularem et vniuersalem in causam cōm: generatio autem simpliciter dicta vnus est rōnis: vnde necessarium est q̄ ḡnatio simplr̄ et sc̄dm se: et nō tantū s̄z rōnē huius vel illius ḡnationis in vnā cāz reducat̄: que sit causa oīs ḡnationis: et sine qua nō possit esse vlla generatio. Nā causa generatiōis simpliciter dicte se habet ad causas proprias huius determinare generationis: sicut causa principalis ad causam instrumentalem.

Ad argumentum Autem iam p̄z responsio. Nā sicut se habet vnuz generans particulare: ad vnā generationē: sic se possunt habere oīa particularia generantia ad omnem generationēz secundūz diuisūz: non autē s̄m coniunctum intellectum: sicut exposuimus.

¶ Textus.

¶ Unum autem magis quā multa: et finita q̄ infinita oportet existimare etc.

¶ Ad secunda.

Scundo posset Aliquis dubitare vtrum melius sit esse vnuz tantū primū mouens q̄ plura: videtur enim q̄ nō. Nam primum mouens mouet sicut summū determinatuz bonū. Melius est autē esse multa bona q̄ tantū vnū: et per consequens longe melius esse videtur q̄ sint multa sūma bona q̄ vnū solum.

Ad istam q̄onem Est dicendūz q̄ melius simpliciter est esse vnuz sūmū bonum q̄ esse multa sūma bona. Itaq; ponere q̄ sint multa sūma bona est ponere q̄ nulluz sūmūz bonū sit. Melius ē autēz esse aliquod sūmū bonum: q̄ nullum sūmū bonūz esse. Igitur melius est esse tantū vnū sūmū bonū q̄ esse multa sūma bona. Quod autēz ponendo sūma bona multa sequatur nullum eē sūmū bonum de facili apparet. Nam oē sūmū bonum omni sūme bono eiusdez rationis est: sicut etiam omne summe calidum omni summe calido eiusdez rationis est: vna est enim ratio summe calidi. Vna ratio sūme boni: cōtinens tamen exēplare z rōnez eius bonozū. Que autē multa in ipso sunt: et recipiunt predicationez alicuius vnus: secundū penitus idem nomē penitusq; eandē rōnem: particularia sunt sub vna eadem specie et eodem genere cōtenta. Nulluz autem particulare ens est nisi particulare bonū. Nullū vero particulare bonū esse potest sūmū bonum. Nam sūme bonum et est contentiuum oīs boni: et est positum extra oē genus. Nullum itaq; simplr̄ sūmū bonum ponitur cū-

Libet

ponunt simplr multa sūma bona: q̄to itaq̄ melius est sūmū bonū ponere q̄ est causa ois boni: q̄ simplr sūme bonum tollere: tanto melius est dicere q̄ sit vnum tantum simplr sūmum bonum: q̄ dicere q̄ sint simpliciter multa summa bona.

Ad argumentum Ergo factū in contrariuz di- cendū est: q̄ melius est esse multa bona sicut cē possunt q̄ esse tantū vnu: sed sicut declarauimus: non possunt poni sūma bona multa: quia statim tollerent rationez summe bonitatis.

Textus.

Et iterum considerans principia mouentium &c.

Lectio. xij.

Ad prima.



Sic posset Aliqs dubitare de hoc q̄ Arist. ait q̄ si aliquid est immobilium quidem: mouentiu autēz & ipsorū que scdm accidens mouentur impossibile est cōtinuū motū mouere: vide tur eni hoc esse falsuz: quia motor mobili cōiunctus in essendo: necessario mouetur per accidens ad motuz sui mobilis: anima autem coniuncta est in essendo ei q̄ vi uificat. Si ergo aia orbū celestiu ipsos viuificat: & aia sic imponitur Ari. erit necessario coniuncta eis in essen do: & per p̄ns mouebit ad motū sui mobilis. Et tamen hoc nō obstante inuenitur motum continuuz mouere.

Ad istam q̄onem Est dicendum q̄ secundum rei veritatem si corpora celestia dicerentur ita ani- mata q̄ essent non tantum mota: sed etiā informata pro- prijs motoribus: qui dicuntur aie celoz: oporteret neces sario concedere q̄ ipsorū motores proprii per accidens mouerentur. Est enim omnino impossibile aliqua duo esse coniuncta in essendo: & tamen vnum ipsorūz loca- liter moueri altero mouente nullo modo moto: tā videli cet per se q̄ etiam per accidens. Stante ergo positione qua ponuntur corpora celestia ita aiata q̄ ipsorū moto res eis sint coniuncti in essendo: aut impossibile erit ve rificari q̄ hic dicit Arist. aut oportebit ponere q̄ tales motores mouere non possint motū sempiternuz conti- nuum. Simplr eniz sic ait Arist. q̄ si aliquid est imo- biliū quidem mouentiū aut etiā ipsorū que secundum accidens mouentur: impossibile ē cōtinuū motū moue re. Et ergo ista omnia saluem cogimur dicere q̄ aut Arist. voluit intelligere corpora celestia ita animata q̄ essent a suis motoribus ad actum viuendi informa- ta: aut si hoc noluit itelligit forte sicut nos exposuimus cōment. in questione de aiarone celozuz: quem tamen moduz non reperimus ad presens: vnde & Tho. hic di- cit: ratio eorum que hic a philofopho dicitur est: quia anime animalium constituuntur in suo esse per vnio- nem ad corpora. Sed motores superiorum orbium nō constituuntur in suo esse ex vnione ad sua corpora.

Textus.

Non est autem idem moueri secunduz accidens a se ipso & ab altero &c.

Ad secunda.



Secundo posset Aliqs dubita- re: quia cuz Arist. prius dixerit motores qui per accidens mouentur nō mouere mo- tū continuū: dixit postea motores secun- dezū orbium: qui continuū motū mouēt: per accidens moueri: vnde videtur sibi contradicere.

Ad istam q̄onem Satis sufficiē- ter p̄ dicta Tho.

responsio habetur. Nā moueri per accidens potest ali- cui attribui dupliciter: vno quidē modo ratiōe sui: ita scilicet q̄ in ipso fiat per accidens: siue secundario: & ex consequenti motus: sicut in aiabus aiāliū p̄tingit. Nā cuz mouentur localiter corpora aiāliū mouentur sta- tim secundario & ex consequēti ipsemet anime ipsorum de vno loco ad alium translate: & q̄ sic secunduz se & ra- tione sui per accidens mouetur dixit prius Arist. non posset motum continuū mouere. Alio autē modo moue- ri per accidens attribuitur alicui: non secundum scip- suz: siue ratione sui: sed ratione eius q̄ est aliqd ipsius aut sicut pars aut sicut organū: quēadmodū si artifice tenente instrumentū fieret motus in instrumēto nullo motu facto in artifice: diceremus tunc artificem moue- ri per accidens: non ratione sui: qz. s. fieret in ipso vl- lus motus: sed solū ratione instrumēti: q̄ aliquid ipst us est: & hoc secūdo modo motoribus orbūz secundozū attribuitur per accidens moueri. Non enim dicuntur moueri per accidens: quia secundario & ex p̄nti in ipsis fiat motus: sed quia motus quidā fit ex p̄nti & secun- dario in ipsis suis orbibus: qui sunt quedā instrumēta & organa ipsorū. Mouentur eniz tales orbis pluribus motibz: vno quidē pp se: alio p̄pter motū superioris mo- bilis. Et hic motus talibus orbibus d̄f deberi secunda- rio & ex p̄nti: hanc itaq̄ distinctionē voluit Arist. po- nere cuz dixit: nō est autē idē moueri scdm accidens a se ipso & ab altero. Et q̄ mouetur quidez: seu dicatur mo- ueri per accidens ab altero: siue propter alterum: nihil prohibet motuz continuū mouere.

Textus.

Hoc autem est manifestum quidem: ex eo q̄ non est possibile &c.

Ad tertia.



Tertio quia Videtur Arist. hic velle q̄ motus ad formā non possit imediate puenire ab immobili motore: queratur verū habeat ve- ritatē: videt enim q̄ nō: qz quicqd potest agens inferius potest supuis. Mouens autē immobile est alius agens q̄ agens mobile. Cū igit a mouente mo- bili possit motus ad formā imediate puenire: v̄ q̄ etiā imediate puenire possit ab immobili mouente.

Ad istam q̄onem Est dicendū q̄ aliter loquēdū est de motore immobili primo: qui est causa oīuz: & aliter de motoribus immobilibus secundis: qui sunt ipse intel- ligentie create. Nam si de his secundis motoribus lo- quemur: simplr d̄dm est q̄ lz mā eis obediat ad nutū q̄tū ad motū locale: non tñ eis obedit q̄tū ad motū ad formā: huius autē rō est quia talia mouentia immobilia sunt mouentia & agenzia intellectuā: agens autem in- tellectuale agit & mouet per formam intellectuz: forma enim naturalis est ratio agendi & mouendi agenti na- turali: & forma per intellectum apprehēsa est ratio agē- di & mouendi agenti intellectuāli: forma autē apprehē- sa que est in intelligētiis secundis intētio & notio rei est & non res ipsa. Quia igitur non potest res rata & abso- luta imediate ab intentione puenire: cōcluditur q̄ intelligentie create per formā apprehensam: que est eis ratio agendi: non possunt imediate realem & absolu- tam producere naturam. Per motū autē ad formā sem- per non intentio aut relatio: sed res aliqua rata & abso- luta suo modo efficitur in ipso mobili: q̄ tamen non cō- tingit de motu locali: sicut per se patet: hinc itaq̄ pro- uenit q̄ nulla intelligentia create potest imediate mo- uere materiam ad formā: quamuis corpus imediate mouert

ne mouere possit ad locum. Sed hec ratio de prima omni
causa non potest assignari: quia forma ab ipsa ap-
prehensa non est intentio: sed res summa: quia est ipsa
eius essentia: que est res contentiua omnis rei. Et ideo
necessarium est qd ibi materia corporalis obediat ad
motum: et quantum ad motum ad locum: et quantum ad
motum ad formam.

Quia vero argumētum

factum in contrarium cōcludit de intelligentis secū-
dis dicendum est ad ipsum qd quicquid potest facere
agens inferius: potest etiam et superius: sed non eodem
modo: quin magis debet hoc facere modo altiori. Sic
autem est in proposito: sed ponamus mouens mobile
facere motū ad formā immediate: et mouens immobile hūc
motum facere mediante mouente mobili: tanq̄ suo in-
strumento: faciet enim tunc talem motum mouens mo-
bile: sicut instrumentum: et mouens immobile ipsum
faciet sicut agens primum: altior autem modus agendi
est quo aliquid agit: sicut principale agens: q̄ ille quo
aliquid dicitur agere sicut instrumentum.

¶ Textus.

¶ Ar vero aliud facientibus principijs magis erit de
his manifestum etc.

¶ Lectio. xiij.

¶ Ad prima.



Sic posset dubitare aliquis: qz

videtur esse prior motu alterationis: cuius
tamen contrarium ponitur in littera. Nam
motus prior esse videtur: qui est ad priorem
terminum: et nihil in quantitate est ad priorem termi-
num q̄ motus alterationis: qz terminus illius est qua-
ritas: et terminus istius est qualitas: quantitas au-
tem est prior qualitate igitur et motus in quantitate est
prior ipso motu alterationis.

Ad istam qōnem

Sicut quidam q̄ augmentum
potest accipi vno modo large: et sicut fieri potest per so-
lam rarefactionem: rarefactio autem primo termina-
tur ad raritatem que est qualitas: et ex consequenti ad
certam mensuram quantitatē: vnde hoc modo motus
alterationis prior est motu qui est in quantitate. Alio
autem modo augmentum sumi potest proprie: quomodo
non fit sine alteratione alimenti: et sine motu locali.
Vnde hoc etiam modo talis motus posterior est mo-
tu alterationis.

Sed hec verba

Quamuis discurren-
do per modos augmē-
ti declarent qd alteratio prior ipso est: non tamen sol-
uunt argumentum. Nam adhuc dubium est quare mo-
tus tales non trahant prioritate a teris: cum trahant
speciem ab ipsis: vnumquodq̄ enim speciem propria
et prioritate ad alia trahit ab eodem. Dicere autem qd
per se prius est non per se: et simpliciter prius est compo-
sito: non est soluere argumentum: sed magis est arguere
contra cōclusionē argumenti: qd est propriū sophistarū.

Dicendum est igitur

q̄ in quan-
titate sim-
pliciter non est motus: quia tunc mathematica nō ab-
straheret a motu: sed motus est in quantitate contracta
ad esse naturale: quia motus est passio entis naturalis
Quantitas autem simpliciter bene quidem est prior
ipsa qualitate: sed quantitas trahit ad esse naturale nō
est simpliciter prior cōctis qualitatibus: sed magis est
aliquo modo posterior aliquibus. Nam id quo aliquid
ad esse naturale trahitur: prius est eo inquantū huius

q̄ ad tale esse tractum est per concretionem eius. Qua-
ritas autem ad esse naturale trahitur per concretionem
qualitatum naturalium: vnde patet qd in ratione entis
naturalis qualitas est prior quantitate: et quia motus
est actus entis naturalis: contingit motus in quan-
titate posterior sit motu alterationis. Patet itaq̄ respō-
sio ad argumentum. Non enim est motus in quantita-
te simpliciter sumpta quomodo est prior ipsa qualitate
sed est motus in quantitate per qualitates naturales
contracta ad esse naturale: quomodo quantitas quali-
tatem presupponit.

¶ Textus.

¶ Adhuc tempore prior est perpetuū enī contingit etc.

¶ Ad secunda.



Secundo posset Aliqs

dubi-
tare: quia non videtur motus localis esse
prior tempore motu ad formam. Nam
eternorum non est vnum prius alio secun-
dum tempus: secundum autem philosophiam ipsius
Aristot. tam motus localis q̄ etiam motus ad formam
fuit ab eterno Non igitur bene dicitur est secundum opi-
nionem suam qd motus localis est prior tempore alijs
mutationibus.

Ad istam qōnem

Dicendum qd esse
in tempore per
se cōpctis particularibus non vlibus: et per consequēs
nec speciebus que vniuersalia quedam sunt. Quando
ergo queritur de aliquibus: qd ipsorum sit prius priori-
tate temporis debemus respicere ad ipsa in particula-
ri sumpta: quomodo sunt per se in tempore: et nō ad ip-
sa sumpta in vli: loquēdo autē de motu locali: et de motu
ad formā in particulari: patet statim qd motus localis
prior est motibus ad formam. Nam quamuis secundū
Aristo. motus ad formam vniuersaliter sumptus semp
fuerit ratione suorum particularium sibi succedentium
non tamen est dare aliquem particularem motum ad
formam esse sempiternū. Contingit autem dare vnum
particularem motū localem sempite-
rnum: sicut motū circu-
larē. Quia igit sempiternū prius est tēpore et duratio-
ne non sempiterno: patet secundū ista qd cōueniētē di-
citur motus localis esse prior motibus ad formam.

¶ Textus.

¶ Omnino autem videtur qd sit imperfectum ad prin-
cipium iens.

¶ Ad tertia.



Tertio aliquis Posset du-
bitari: quia

non videtur conuenienter dictum qd mo-
tus localis sit prior alijs motibus: priori-
tate perfectionis. Nam ille est perfectior
motus in quo ratio motus perfectiori mo-
do reseruat: sed motus diffinitio magis perfecte reser-
uatur in motu ad formam q̄ in motu locali. Est enī mo-
tus actus entis in potentia. Magis autem est in poten-
tia id qd est in potentia ad formam q̄ id qd est in potentia
ad vbi: igitur motus ad formam est perfectior in rōne mo-
tus q̄ motus localis.

Ad istam qōnem

Est dicendum
q̄ motus loca-
lis est perfectior motibus ad formam. Ad cuius euidētiā
attendendū est: qd formaliter de ratione motus est: qd sit
continuo quoddam successiuū: vnde ille motus in quo
inuenitur maior et perfectior continuatio successio-
nis perfectior est in ratione motus. Sic autem se habet
motus localis. In nullo enim motu est tanta: et tam

perfecta continuitas: sicut est in motu qui est secundum locum. Nam et alios motus necessarium est interrumpi per deuentum ad terminos contrarios. Motus autem localis per nihil tale necessario interitur interrumpi: unde patet euidenter quod ipse in formali motus perfectione motus singulos transcendit.

Argumentum autem factum in contrarium patet satis quod recte non concludit. Nam si ille motus est perfectior: cuius subiectum est magis potentia cum subiectum generationis sit maxime in potentia erit ipsa generatio verissime et perfectissime motus: quod est inconueniens. Item cum ens in potentia sit ens imperfectum motus quanto magis habet subiectum in potentia: tanto in ipso maiorem imperfectionem ponit. Ex hoc autem quod motus in suo subiecto ponit maiorem imperfectionem: magis habet quod sit diminutior quam perfectior. Ad diffinitionem ergo motus saluandam: sufficit quod subiectum sit aliqua liter in potentia: non tamen ex potentialitate subiecti sumitur huius diffinitionis complementum: sed magis sumitur ex continuatione acquisitionis: subintellecta in hac particula secundum quod huius. Dicitur enim motus esse actus entis in potentia secundum quod huius.

¶ Tertius.

¶ Cave autem loci mutatio primi sit nunc monstrandum est etc.

¶ Lectio decimaquarta.

¶ Quid prima.



Scilicet posset

Aliquis dubitare quod non videretur inconueniens motus contrarios continuari. Si enim in vno et eodem instanti terminetur vnus et inchoetur alius: sequetur quod in vno et eodem instanti sit finis vnus et principium alterius. Motus autem tunc dicuntur continuari: quando idem est alterius quidem finis et alterius principium: igitur motus contrarios continuari non est inconueniens.

Ad istam questionem Est dicendum quod motus contrarios continuari est omnino impossibile: cuius declaratio est: quia impossibile est motum habere continuitatem: nisi continuitate habeat id quod acquiritur per ipsum. Quemadmodum enim interrupta magnitudine interrumpitur motus localis: qui continuitate trahitur a continuitate magnitudinis: sicut etiam interrupto vniversali ter eo quod acquiritur per quemcumque motum necesse est motus ipsum interrumpi. Interrupta enim acquisita ponunt interruptas acquisitiones. Motus autem dicitur acquisitionem rei. Idem etiam ex hoc apparet quod motus: ut exposuimus in precedentibus: non habet propriam realitatem aliam preter realitatem eius quod acquiritur per ipsum. Que autem vnus realitatis sunt necesse sic se habent quod vno interprete interrumpitur alterus. Nunc autem sic est quod per contrarios motus contrarie forme acquiruntur: formas autem contrarias impossibile est continuari: igitur et motus contrarios impossibile est esse continuos. **¶ Ad euidentiam autem maioris propositionis accipiamus duos motus contrarios: sicut dealbationem et denigrationem. Quia itaque in continuo finis vnus est principium alterius: si dealbatio continuari debet denigrationi: oportebit finem dealbationis esse principium denigrationis. Et quia ostensum est quod motus non continuantur: nisi continuantur illa que per ipsos acquiruntur: sed si finis dealbationis debet esse principium denigrationis: oportet quod finis albedinis qui correspondet fini dealbationis est principium nigredinis: et respondens principio denigrationis: hoc autem**

facile apparet esse impossibile. Nam finis albedinis correspondens fini dealbationis non est aliud quam summus gradus albedinis per ipsam dealbationem acquirere summum autem gradum albedinis: qui non ponit aliud quam albedinem intensam: esse principium nigredinis quilibet sane mentis statim iudicabit impossibile.

Ad argumentum Ergo in contrarium dicitur est: quod non dicuntur ex hoc aliqua continuari quod in eodem habent principium et finem: licet ex hoc dicatur contigua aut consequenter se habentia. Sed dicuntur continuari ex eo quod idem habent principium et finem: unde dato quod in eodem instanti possit esse finis vnus contrariorum motuum: et principium alterius: non tamen ideo continuari poterunt.

¶ Quid secunda.



Secundo posset

Aliquis dubitare utrum verum sit quod supponebatur in isto argumento: videlicet quod in eodem instanti: in quo terminatur in aliquo subiecto vnus motuum contrariorum: inchoari possit in illo met subiecto motus reliquus grauis: videtur enim quod sic: quia licet contraria non possint simul esse in eodem: nihil tamen prohibet ipsa in eodem esse successiue: quod in subiecto statim sine interpositione temporis vnus sit post reliquum: quemadmodum licet albedo et nigredo esse non possint simul in eodem: nihil tamen prohibet: quin statim non intercedente tempore medio: cuius desinit albedo esse in corpore in ipso sit nigredo: pari itaque ratione quamuis idem simul non possit moueri motibus contrariis: nihil tamen prohibere poterit: quin statim cum desinit moueri vno motuum contrariorum: absque ulla interiectione temporis et quietis: incipiat moueri motu reliquo.

Ad istam questionem Mode respondendum est ratiocinationem pertinere ad motus ad formas. Nam de motibus localibus erit locus querendi in sequenti lectione. De illis ergo motibus qui non sunt ad vbi: dicendum est ad presens quod impossibile est duos motus tales contrarios ita se habere: ut statim cuius in aliquo subiecto terminatur vnus in ipso inchoetur alius. Cuius declaratio est: quod ab alio termino receditur per vnum contrariorum motuum: ad quem acceditur per alterum: et ibi inchoatur recessus ab aliquo vbi finitur accessus ad ipsum. Si itaque in illo instanti in quo finitur vnus motus contrarius: utpote motus dealbationis: etiam inchoatur in vno et eodem subiecto motus alter contrarius: utpote motus denigrationis: oportebit quod in illo eodem instanti quo finitur accessus ad albedinem: inchoetur recessus ab albedine: et in eodem etiam gradu albedinis in quo finitur accessus oportet inchoari recessus: vltimus autem sic est ut declarauimus in sexto: quod in illo instanti in quo inchoatur denigratio oportet induci simulque inductus aliquid esse de nigredine. Cuius autem aliquid inductum est de nigredine oportet necessario esse aliquid abiectum de albedine: gradus etiam in quo finitur dealbatio in illo instanti in quo dealbatio finitur: debet esse in dealbato corpore. Recolligentes itaque predicta: sic arguas ad propositum. In illo instanti in quo finitur dealbatio: gradus vltimo inductus est in dealbato corpore. In illo etiam instanti in quo inchoatur denigratio oportet esse aliquid inductum de nigredine et aliquid abiectum de albedine. Sed gradus albedinis abiectus in principio denigrationis est gradus vltimo sumptus per dealbationem: quia dicitur

crum est & etiam eodem finitur accessus ad terminum & initiatur recessus a termino. Si itaq; in eodem instanti finitur dealbatio & initiatur denigratio: finitur accessus ad albedinem: & initiatur recessus ab albedine in eodem instanti vnus & idem gradus albedinis erit inductus in subiecto & abiectus a subiecto: & per conseques aliqd idē in subiecto simul erit & non erit. In instanti enim in quo aliqd acceptum est habetur: & in instanti in quo abiectum est non habetur. Si itaq; impossibile est idem simul esse & non esse: sequitur qd impossibile sit: in vno eodemq; subiecto initiari denigratiōē in instanti in quo finitur dealbatio. Et eodem modo intelligendum est de alijs motibus contrarijs.

Argumentum itaq; ^{Factum} ^{in contra} rium: & si concludat de contrarijs formis: non tamē cōcludit: de contrarijs motibus: propter rationes assignatas. Non enim sequitur idē esse & non esse: si ponamus qd in illo instanti: in quodesinit vna formarum contrariarum esse in subiecto: incipiat in ipso esse & sit alia: qd tamen sequitur: si hoc ponamus de motibus contrarijs vt exposuimus.

Textus.

Quoniam autem contingit quendam esse motuz in finitum vnum & continuum &c.

Lectio. xv.

Ad prima.

Utrum possit aliquis dubitare vtrū in motibus localibus possit fieri reflexio sine interpnegetis: vtrū enim qd si aliquis phiceret sursum sagittam cōtra rotam descendente: & contingeret ipsam anteq̄ quiesceret: statim propter motum rote reflecteretur: & descenderet deorsuz ante q̄ quiesceret. Non ergo necessarium est qd in reflexione quies media intercідatur.

Ad istam quōnem ^{Dicitur cōmu-} ^{niter qd duob;} modis potest aliquid moueri: quia per se & per accidēs & si per se quidem vtroq; motu moueatur mobile: tunc oportet qd semp in reflexione iterponatur quies media & de motu sic sumpto concludit ratio quelibet phi. Si autem mobile vno motu moueatur per se: & alio per accidens: non oportet tunc intercідere mediam quietem quemadmodum si naui per fluuium corrente: aliquis stans in opposita pre flumis projiciat sagittam motaz contra motum nauis: que quidē sagitta insigatur nauis: quia non est credendum qd sagitta nauis cōtingens ipsam faciat quiescere: concedendum est simpliciter qd statim cum peruenerit ad eā incipiet reflecti & moueri secum contra motum suū primum: absq; quietis interpositiōē. Nam primo motu fuisset quidē per se mora. Secundo autem motu non per se moueretur: immo in fixa nauis per se quidē staret in eodem loco nauis & quiesceret: moueretur autē per accidens ad motum nauis cui existeret infixā. Et eodem modo est intelligendum de alio exemplo. Tenderet enim sagitta per se sursum: sed deorsuz per accidens rediret: quia delata a rota cadente: & fortiori motu mora q̄ esset motus proprius sagitte

Sed videtur quod ^{Ista respōsio} ^{non sit peni-} tus sufficiens. Si enim aliquis poneret qd sagitta rotā fortissime percutiens non remaneret propter fortē percussionem iuxta eam: sed ab ipsa repelleretur ita fortif qd ad minus per aliquantū spatij descenderet: sagitta ante rotam: moueretur tunc per se sagitta etiaz hoc secundo motu. Et quia hic non videtur quies vlla inter

cidere: sequitur qd in talibus motibus per se fieret reflexio sine quiete precedente.

Sed ista obiectio ^{Tollitur de faci-} ^{li: dicemus enim} qd si sagitta rota; percutiens descendente: ab ipsa sic repelleretur: qd propter repulsionem descenderet deorsum: non posset ista repulsio fieri sic subito: quin per aliquod tempus quiesceret: quod per se contingens rotam descenderet non per accidens: quia ad descensum rote cui in illo modico tempore existeret coniuncta.

Textus.

Maxime autem manifestum est qd impossibile est cōtinuum esse &c.

Ad secunda.

Secundo posset ^{Aligs} ^{dubita-} re: quia non videtur ratio philosophi cōcludere: nec ēt ista que nos diximus oīno vera esse. Nam id qd prinue mouetur in loco vritur vno medio signo loci tanq̄ duobus: quia tanq̄ sine precedentis: & tanq̄ principio sequentis: nec tamen propter hoc a suo motu aufertur continuitas.

Et preterea ^{Supra dixim;} ^{q in motib;} ad formam non sit reflexio sine quiete media: propter id qd cum initiatur motus ad formam contrariam: abicitur statim aliquid de forma contraria altera a qua inchoatur motus. Sed in motibus localibus hoc non habet locus: quia initiatur motus ad aliquem locum mobilem: secundum se totum: & secundum omnes partes est in loco a quo debet recedere: ita qd pro illo instanti de illo loco nihil perdit: videt itaq; qd quantumcunq; in motibus ad formā non possit fieri reflexio: nisi quies intercідat: fieri tamen possit in motibus localibus.

Ad istius itaq; ^{Rōnis euidētiā} ^{consideranduz est: qd} signum inueniens in medio continui alterius rationis est secundum qd est continuatum: & alterius rationis est secundum qd est diuisiū. Nam continuatum est secundum qd est vnum: propter id qd continuatio aliqd vnum ponit in quo partes ipse cōnectuntur. Diuisiū autem est secundum qd est aliquo modo duo: vt exposuimus in quarto: propter id qd diuisio facit esse aliud finē vnius partis a principio alterius. Et propter hoc ipsuz qd mouetur in loco nunq̄ medio signo vritur actu tanq̄ duobus nisi actu diuidat continuum: & per consequens actu interrumpat motum. Sed si debet motuz suū nō interrumpere: necessarium est qd signo medio nullo modo actu bis vritur: si non vritur ipso tanq̄ duobus sed solum tanq̄ vno termino continuante. Nunc autē sic est qd cū aliquid localiter mouetur prius vno motu & postea reflectitur ad oppositum vno & eodem signo actu bis vritur: cuius ratio est: quia cuiuslibet motui finito oportet assignare actu finem: & cuiuslibet inchoato oportet assignare actu principium. Cum autem corpus motum sursum reflectit ad deorsuz: motus sursum actualiter finitur: & motus deorsuz actu inchoatur: cū non esset ante. Ergo & illi actu finem: & huic actu principium oportet in loco sursum assignare. Vritur ergo tunc mobile tali signo actu tanq̄ duobus: & per consequens ipso vritur tanq̄ diuidente continuum: & interrumpente motum non tanq̄ continuante. Ex hoc autē possemus si vellemus statim concludere motum reflexum non esse continuum: quia & rationē partium continuatarum est qd in medio vna habeat actu finem: & alia actu principium: qd actus s; suā rōnē distinctiū est.

Sed tamen aliquis posset dicere: q̄ licet ex h̄ probeſ
mot⁹ tales nō esse continuos: per q̄ soluitur prim⁹ ar
gumentū: non tamen probatur propter hoc q̄ inter ip
sos intercitat quies media. Nam ⁊ in lineis videmus
q̄ quamuis nullum punctum actu sit in medio: sed de
bet esse cōtinua: si tamē actu fiat ibi assignatio finis ⁊
principij: ⁊ in eodem situ erunt quidem tunc partes li
nee non continue: sed ita contigue: q̄ inter eas nihil ca
det medium: similiter itaq̄ posset quis dicere: q̄ assi
gnando actu finem vni motui: ⁊ actu principium alte
ri: manebunt motus non continui: sed si illi duo termi
ni actu scilicet finis ⁊ actu principij: ponantur in eo
dem tempore instanti: erūt illi motus se se consequen
tes absq̄ vlla quiete intermedia.

Considerandum est Itaq̄ sicut
ait Tho. q̄
licet punctum vel signum quodcūq̄ vt est vnus subie
cto possim simul intelligere: si tñ debeo ipsuz seorsuz itel
ligere vt finē: ⁊ seorsuz itelligere vt p̄ncipiū: nūq̄ pote
ro hoc simul facere: sequeretur enim q̄ plura in ratio
ne qua plura simul intelligerē q̄ esse non potest. Quod
si intellectus non pōt istud facere: necessarium tunc est
q̄ nec etiam mobile tunc i eodem instanti possit idem su
mere signum actu: vt plura: siue seorsum vt actu finem
⁊ seorsum vt principium. In alio itaq̄ instanti ipsum
sumer: vt finem precedentis motus: ⁊ in alio instanti
ipsum accipiet: vt principij sequentis. Et quia inter
duo instantia cadit tempus mediū: oportebit tunc ne
cessario in illo tempore medio ipsum mobile ibi stare ⁊
quiescere: patet igitur q̄ propter istaz rationez motus
localis reflexus fieri non potest sine quiete media: quā
tuncūq̄ ratio supra assignata de motib⁹ ad formam
locum non habeat in motibus localibus. Patet itaq̄
responsio ad argumenta.

Ad tertia.

Sed tunc tertio Statiz
dubita
ret aliquis: quia secunduz ista videtur q̄
etiam in motibus per accidens non fiat
reflexio: sine quietis interpositione: quia
quantumcūq̄ alter motus sit per accidēs: ex quo tamē
prior actu finitur: ⁊ scōs actu ichoatur: oportet illi assi
gnare actu finem: ⁊ huic actu principium. Que duo si
ponant in eodem instanti: sequetur q̄ vno ⁊ eodem si
gno in eodem nūc ipsum mobile bis vtatur: semel qui
dem vt sine ⁊ semel vt principio.

Hic autē dubitatio Stantibus
supradictis
tollitur de facili. Nam motu quidez vno facto per se ⁊
alio per accidens: dicemus q̄ mobile signuz in quo ter
minat motum sibi pe se debitum accipit quidem per se
tanq̄ finē sui motus: sed non accipit illud per se tanq̄
principium alterius: quia nec ille motus est suus:
sed illius mobilis: q̄ trahit ipsum secum: h̄ autem mo
bile: quia continuum motum facere supponitur: nō ac
cipit illud signum sicut actu finem vel sicut actu prin
cipij: sed accipit ipsum sicut cōtinuans. Sed si dicat̄
q̄ mobile reflexum ad minus accipit ipsum sicut actu
principij sui recessus: dicemus sicut diximus q̄ quia
per accidens suus recessus inde tunc iniuriatur: per ac
cidens tñ illud signū sumit actu: vt principij: ad q̄ nul
lum sequitur impossibile: licet enim idēz non possit vri
per se eodem bis in eodem instanti: nihil tamen probu
bet q̄ in eodem instanti eodem bis vtatur: ita tamen
q̄ semel vtatur ipso per se: ⁊ semel nou per se sed per
accidens.

Ad quartus.

Sed verū dōm est qd̄ quide diximus in rōnib⁹ ⁊c.
Ad quarta.

Warto autem Et sequē
re lectionē
claudamus cū ista: eo q̄ in ipsa magne no
uitates non tanguntur: queratur vtrum
verum sit q̄ accidit linee infinita media
videtur eni q̄ non: qz q̄ est de ratione alicuius sibi con
uenit per se ⁊ non per accidens. Sed infinitum clau
ditur in ratione seu in diffinitione linee: quia linea se
cundum suam rationem est continua. Continuum ve
ro dicitur esse q̄ est in infinituz diuisibile: h̄ac diuisibi
le in semper diuisibilia.

Ad istam qōnem Est dicenduz q̄
illa dicuntur p̄
prie alicui attribui per se: que sibi attribuuntur ratio
ne forme. Que autem alicui attribuuntur gratia ma
terie dicuntur sibi attribui per accidens. Nunc autēz
sic est q̄ forma continui consistit in ipsa vnitione ⁊ cō
nexionē partium: q̄ quidem connexionē quia destruit
ipsa diuisio: sequitur q̄ diuisio tanq̄ priuatio tollat for
mam continui materiam eius relinquendo. Quia ita
q̄ infinitas non debetur continuo ratione cōnexionis
partium: sed ob rationē sempiternē diuisibilitatis: pa
tet q̄ infinitas sibi debetur ratione materie: ⁊ finitas
rōne forme. Nā que etiā in infinituz multiplicat diui
sio ipsa connexio recolligit in vnum: ⁊ per consequens
retrahit ad finitatem: finitas itaq̄ continuo per se de
betur: quia ratione forme: sed infinitas sibi attribuitur
per accidens: quia ratione materie.

Ad argumentum Itaq̄ factū
in contrariū
dicenduz est q̄ diffinitio continui: in qua ponitur infi
nitas: est sumpta ex diuisibilitate eius: continuo autē
ratione sue diuisibilitatis: ⁊ secunduz inclusionez eius
per se infinitas debetur: non tamen propterea sibi debe
tur simpliciter per se: quia nec propria ratio ipsius su
mitur ex diuisibilitate: s̄ ex vnitione partuz in termino
medio continuante: quemadmodum vniuersaliter cu
iuslibet vera diffinitio sumitur ex forma.

Ad quinta.

Sed tunc posset Statiz
aliquis
querere: quomodo vnio partium forma
sit cōtinui: ⁊ diuisio tollat formam relin
quendo materiam: videtur enim h̄ nō esse
verum. Quia facta diuisione ⁊ sublata vnitione adhuc
in partibus diuisis manet continuitas. Non autē ma
net ratio alicuius nec in toto nec in partibus sublata
foza ei⁹: quēadmodū sublata forma ignis a corpe toto
non remanet ratio ignis nec in toto corpe: nec in par
tibus eius.

Ad istam qōnem Simpliciter di
cenduz est q̄ for
ma propria continui est ipsa vnio partuz ipsius in ter
mino medio continuante: cuius declaratio est: quia for
mā vniscuiusq̄ propria id dicimus q̄ est sibi ratio im
mediata essendi esse suo proprio. Immediata autēz ra
tio essendi continuo: in quantum continuū est ipsa vn
tio partuz in termino medio continuante. Ad hoc eni
statim ⁊ immediate sequitur aliquid esse verissime con
tinuum: q̄ partes eius in vno termino vnite ⁊ copula
te sunt: de necessitate itaq̄ concluditur q̄ ipsa vnio par
tium in vno termino continuante est forma continui
in eo q̄ continuum. Ex hoc autem statim patet q̄ diui
sio que

ho que a continuo tollit dictam vnionem: tollit formas
continui relinquendo materias. Relinquit enim par
tes que sunt mate: ia propria totius quantitatu: vn
de circa partes fit vnio: et circa partes siue hz pres fit
diuisio: quemadmodu vnuer saliter forma et priuatio
fiunt circa idem.

Ad argumentum Itaqz factuz
dicenduz est q vnio que est forma continui in ipso con
tinuo per omnes eius partes est diffusa: ita q vna est
in actu et multiplex in potentia. Et per vniam diuisio
nem fit multiplex in actu: per diuisione itaqz tollitur
continuitas a toto q eo ipso quo diuisum est de necessi
tate discontinuu. Sed quia quelibet pars habet par
tes vnitas in vno termino quelibet pars remanet con
tinua. Tollit itaqz diuisio totius vnionē a toto et conti
nuitatem: sed non tollit h a singulis partibus: vnde et
si forma ignis sic tolleretur a corpore q non remaneret
in ipso toto: remaneret tñ in aliquibus partibus ipsi
us: ratio ignis non remaneret in toto corpore: bene ta
men remaneret in quibusdam eius partibus.

¶ Textus.

¶ Manifestu at est: et quia nisi aliquis faciat ipis et.
¶ Lectio. xvj. ¶ Qd prima.



Sic posset Aliqs dubitare de
h q philosoph⁹ ait
h ipsum instans semper se tenere cuz re po
steriori et non cu priori: videtur enim hoc
non esse bene dictu: quia sicut in hoc instā

ti ponitur primo generatum ee rei posterioris: sic etiaz
in ipso ponitur vltimo corruptum esse rei precedentis.
Quemadmodu itaqz propter generatum esse tenet se cuz
re posteriore: sic etiam videtur: q propter corruptum es
se debeat se tenere cum re priorē.

Ad istam autem Questionem ap
parcet de facili re
sponso: si intuemur diligenter textum. Arist. non enim
dicit q instans sit rei posterioris: et non rei prioris: nec
sic accipiendo verba Aristote. debet solui questio sicut
quidā facere videtur: sed dicit ipse philosoph⁹ simplici
ter: rei autem semper posterioris passionis est q verita
tem habet siue loquamur de re corrupta que est prior: si
ue de re generata que est posterior. Ad cuius euidentiā
considerandum est q instans potest referri: vel ad tem
pus: vel ad rem que est in tempore ponitur corrupti aut
generari. Et quidem si referatur ad tempus: tunc ipsuz
instans comune est priori et posteriori tempore: quia fi
nis est prioris et principuz posterioris: vnde tenet se cu
vtrorq: qz cu priori: sicut eius finis: et cu posteriori sicut
principium ipsius. Sed si referatur ad rem que corrū
pitur: aut ad rem que generatur: tunc se tenet solū cum
posteriori passioni vtriusqz et nō cum priori. Nam pas
siones rei h appellantur ipsa eius attribura. Rei autē
que corrumpitur in tempore precedente: instans in quo
corruptio finitur attribuitur esse: et in tempore postero
ri et sequente illud instans attribuitur nō esse. Et tñ nō
esse rei corrupte q dicitur passio posterior se tenet istās
Non autem se tenet cuz eius esse q dicitur passio prior.
Rō autem huius est: quia in illo instanti in qua finita
est corruptio res corrupta est. Cum autē res corrupta ē
tūc non est: igitur in illo instanti in quo finita est corru
ptio res corrupta habet non esse: et pro tanto dictum est
q tale instans se tenet cum non esse q est passio posteri
or. Si itaqz sibi se teneret cuz esse q est eius passio prior
haberet tunc etiam res corrupta esse: et per consequens
in eodem instanti ipsa esset et non esset: q est impossibi

le. Ex hoc autem sumitur: q licet sit dare primū instās
in quores corrupta habet non esse: non tamen est dare
vltimum instans in quo res corrupta habet esse. Itaqz
istud non est instās in quo finita est corruptio: quia in
h: vt dictuz est: talis res non habet esse: erit ergo instās
aliud ante h acceptū. Si inter duo instantia cadit tem
pus medium: igitur inter instans in quo res vltimo di
cet ee istās i quo dicet prio nō ee: erit tēpus mediū q ē
impossibile: quia tunc in tali tempore res nec esset nec
non esset: q stare non potest: sic itaqz dicenduz est: q res
que corrumpitur in toto tempore precedente instans in
quo eius corruptio finitur: preter q in isto instanti ha
bet esse: in hoc autem instanti et in tempore sequente ha
bet non esse. Sicut autem de re corrupta diximus: sic
etiam suo mō de re generata intelligere debemus. Itā
rei que generatur in tempore precedente instans: in quo
eius generatio finitur: attribuitur non esse q et iō dicit
tur eius passio prior. In tempore vero sequente sibi at
tribuitur esse: q et iō dicitur eius passio posterior. In
stans vero ipsum in quo primo generatio finita est: se
tenet cum eius esse q sibi datur posterior: et non cu ei⁹
non esse q datur sibi prius. Nam cum res que gene
rari dicitur generata tunc habet esse. In illo autem in
stanti in quo eius generatio primo completa est ipsa res
generata est: igitur in illo instanti habet esse: et pro tan
to dicimus q instans se tenet cum esse eius. Si itaqz si
militer idem instans se teneret cum eius non esse habe
ret in ipso res generata etiam non esse: similiter per cō
sequens esset et non esset: q est impossibile. Ex hoc autē
sumitur q licet sit dare primum instans in quo res ge
nerata perdit non esse et hz esse: non tamen est dare vl
timuz instans in quo habet non esse: vt patet ex dictis
optime itaqz dictuz est q ipse rei siue corrupte siue ge
nerate instans semper est posterioris passionis siue se te
net cum posteriori passione rei et non cum eius passioe
priori. Non est ergo dicendum: sicut quidam dicunt: q
lz in h instanti sit corruptum esse rei prioris et genera
tum esse rei posterioris: tñ instans attribuitur genera
to esse et non corrupto esse: eo q rationabilius est q at
tribuatursi enti q nō enti: et generatum esse est passio en
tis: sed corruptum esse est passio non entis. Itaqz ista ex
positio euidenter apparet esse contra intentionem Ari
sto. sicut de facili apparet consideranti processum eius:
est etiam falsa: quia non est veruz q tale instans teriat
se cum generato esse rei generate: et non cum corrupto es
se rei corrupte: immo se tenet cum vtrorq. Non est eri
am h q dicitur posterioris coniungendum: cuz h q di
citur rei: vt isti videntur insinuare in suis questionib
bus: sed coniungendū est ei q postponit sibi passiois.

¶ Textus.

¶ Non ergo dandum est in omni: sed preter vltimum
nunc in quo est. c. et.

¶ Qd secunda.



Secundo Aliquis posset dubita
re: qz simile videtur de
instanti: et de tēpore: et de duobus tēpori
bus indiuisibilibus. Sicut. n. dicimus ex
h tempore indiuisibili non est res: et in hoc
tēpore indiuisibili est: ergo inter ipsa est tempus mediū
mensurans fieri: a quo de non esse transitur ad esse: sic
etiam dicere possumus in hoc instanti res est in tempo
re pcedēti nō est: ergo inter ipsa est tēpns mediuz mēsu
rans fieri per q a nō ee fit transitus ad esse.

Ad istam qōnem Dicitur commu
niter et hū: q pro
tanto non est simile: quia generatum esse est terminus

motus: et motus cum sit diuisibilis non potest esse in te-
 pore indiuisibili: unde si sint duo tempora indiuisibilia
 quorum vnum mensuret esse et generatum: et aliud me-
 suraret non esse: non poterit h indiuisibile mensurare motu
 per quem de non esse transitur ad esse: et cuius terminus
 est generatum: et idcirco oportebit dare tempus medium
 quod mensuret istum motum. Sed de instanti et tempore
 ad ipsum terminato atque diuisibili non sic est. Nam si
 in hoc instanti res habet esse: et in tempore precedenti non
 esse: non oportebit dare tempus medium inter tempus
 et instans quod mensuret motum: quo de non esse ad gene-
 ratum esse pertransitur: quia ipsummet tempus quod ad
 instans terminatur: cum sit diuisibile: poterit istum mo-
 tum mensurare: unde patet quod similitudo non currit.

¶ Tertius.

¶ Si autem quodcumque fuerit prius non ens necesse
 est fieri ens etc.

¶ Quid tertia.



Tertio posset Aliquis du-
 bitare: propter
 quod si motus contrarii eent continui: et fa-
 cerent vnum continuum motum: ipsum
 mobile: statim cum inciperet moueri a co-
 ntrario diceretur tendere ad ipsum.

Ad hoc dicendum est.

quod tota ratio ex hoc sumitur: quod in precedentibus libris
 dictum fuit ipsum motum specificari et denominari a
 suo ultimo termino ad quem. Si ergo dicatur dealba-
 tio prior et denigratio posterior esse vnus motus conti-
 nuus: habebit pro termino ipsam nigredinem: et per con-
 sequens ab ea totus talis motus continuus specificabi-
 tur et denominabitur: atque per totum motum diceretur te-
 dere ad hunc terminum: unde a principio eius incipiet
 ipsum alterabile dealbari et recedere a nigredine: dice-
 tur secundum ista denigrari et ire ad nigredinem quod est
 totum impossibile. Non enim potest dici aliquid deni-
 grari cum dealbatur: quia tunc contraria dicerentur
 de eodem. Non potest etiam dici quod cum perdit nigredinem
 accipit nigredinem: quia etiam contraria dicerentur de
 eodem. ¶ Vel dicendum est quod vnitas motus requirit
 vnitatem termini. Motus autem eo est vnus quo con-
 tinuus. Et itaque motus sit continuus. Necessarium est
 quod eius terminus ad quem sit tantum vnus. Statim au-
 tem cum mobile incipit moueri dicitur tendere ad ter-
 minum sui motus. Si itaque dealbatio et denigratio eent
 continuus motus: ipsa sola nigredo esset eius terminus
 et per consequens statim cum mobile incipiet dealbari
 et recedere a nigredine: tendere diceretur ad nigredinem
 quod est totum inconueniens.

¶ Quid quarta.



Quarto posset Esse dubium
 quia videtur
 esse falsum quod non si tempus continuum et
 motus continuus. Quia dictum fuit in li-
 bris precedentibus quod tempus trahit con-
 tinuitatem a motu: et per consequens sublata continui-
 tate motus: videtur tolli continuitatem temporis: sicut et
 sublata prinitate magnitudinis tollitur prinitas motus.

Ad istam questionem Est dicendum quod
 tempus aut non
 trahit continuitatem ab omni motu: sed a motu primi
 mobilis: aut non trahit continuitatem ab h motu vel
 illius a motu simpliciter sumpto: absque determinatione
 ad motum specialem: hanc autem dysfunctionem: fa-
 cio propter duas opiniones: que habent de consequentia

temporis ad motum. Et siue dicatur primo modo siue
 secundo: videtur quod tempore manente continuo esse pos-
 sint aliqui motus discontinui. Nam si sequatur motus
 primi mobilis: cum iste maneat vniformis: et continu-
 us: non obstante discontinuatione horum inferiorum mo-
 tuum: patet quod tempore manente continuo: non necessa-
 rium erit motus alios inferiores in ipso factos esse con-
 tinuos. Si etiam sequitur motum simpliciter sumptum
 idem sequitur. Discontinuo enim h particulari motu
 vel illo: discontinuatur motus eatenus quantum in ipsis re-
 seruatur: non tamen propter hoc discontinuatur motus
 simpliciter sumptus et motus: unde patet quod si tempus sequa-
 tur motum simpliciter: et non ratione huius vel illius
 motus: tempore manente continuo: non necessarius erit
 hoc determinatos motus esse continuos.

Patet itaque Secundum vtriusque opinio-
 nem responsio ad argu-
 menta. Nam licet tempus trahat continuitatem a mo-
 tu: non tamen ipsam trahit a quocumque motu: sed a mo-
 tu simpliciter: vel a motu primi mobilis: et ideo non ne-
 cessarium est tempore existente continuo: quod sibi motus
 sibi in tempore succedentes esse adinuicem continu-
 os: dato etiam quod in illo instanti in quo finitur motus
 vnus: incipitur motus alius.

¶ Tertius.

¶ Qui autem in circulari erit vnus et continuus etc.

¶ Lectio. xvij.

¶ Quid prima.



Nec forte Dubitaret aliquis: quod
 modo motus circularis
 non est sepius in eisde: videtur enim hoc
 esse falsum: quia corpus quod circulariter mo-
 uetur: non tamen sepius: immo sepiissime

reuoletur super eodem spatium: et super eadem signa vni-
 us et eiusdem spatii.

Ad istam questionem Est dicendum

quod h dictum est
 de motu circulari ad differentiam aliorum motuum.
 Nam in alijs motibus sic contingit quod mobile non po-
 test moueri ab eodem in idem: nisi per eadem media se-
 pius transeat. Nam si aliquid debet moueri a nigredi-
 ne in nigredinem: oportet quod sepius transeat per medi-
 os colores: quia semel dum ab nigredine vadit in albedi-
 nem: iterum semel dum ab albedine redit ad nigre-
 dinem: similiter etiam contingit: et in motibus localibus
 alijs a circulari. Nam si aliquid debet moueri a loco
 deorsum ad locum sursum pluries mouebitur per ead-
 dem loca media inter locum deorsum et locum sursum
 quia semel dum ibit a loco deorsum ad locum sursum
 et iterum semel dum redibit a loco sursum ad deorsum.
 In motu autem circulari hoc non contingit: fit enim
 in circulo processus ab eodem in idem absque eo quod ead-
 dem media sepius sumantur: unde patet responsio ad argu-
 mentum: licet enim per multas circulationes eadem me-
 dia sepius sumantur: per vniam tamen solam circula-
 tionem ab eodem proceditur in idem: et constat quod per vniam
 circulationem non sumuntur nisi semel tantum signa
 omnia que sunt in circulo.

¶ Tertius.

¶ Rationaliter autem accidit circulari vnium esse etc.

¶ Quid secunda.



Secundo posset Aliquit
 dubita-
 re vtrum motus rectus sit iudicandus im-
 perfectus: et similiter linea recta: ut videtur
 h innuere philosophus: pro tanto enim
 hoc videtur inconueniens: quia cum de ratione speciei
 sit perfectio

fit perfectio et complementum: quicquid habet propriam speciem: videtur esse perfectum et completum. Damus autem specie propriam: et linee recte et motui recto.

Ad istam quonem Est dicendum quod de linea recta: et pari ratione de motu recto loqui possumus dupliciter: quia vel absolute secundum se: vel per comparationem et ordinem ad circulare. Et primo quidem modo linea recta siue magna siue parua sit perfecta est secundum suam speciem: quia sicut habet ait Simplicius in primo de celo species linee recte secundum quod recta: perfecta est penitus et in parua et in magna: sed simpliciter adhuc loquendo de linea recta non ratione rectitudinis que inuenitur in parua et in magna: sed ratione magnitudinis non quilibet linea recta est perfecta: quia non in qualibet inuenitur plenitudo magnitudinis dante in vniuersitate corporum: sed sic intelligitur perfecta linea protracta per centrum mundi ab vno extremo celestis circulerentie ad alterum. Et secundum hoc de linea recta dicit Simplicius ibidem. Magnitudo autem perfecta est in habente totam mensuram rote medialis: hanc etiam modo motum rectum intelligimus perfectum: qui includit totum processum per media ad vno suorum extremorum naturalium vsque ad alterum. Si autem de linea recta loquamur secundo modo in comparatione: si ad circulare: tunc omnis linea recta dicitur imperfecta: linea enim circularis: quia finem principio coniungit: sic perfecta est quod non recipit additionem: linea vero recta: quia sinez disiungit a principio intelligitur imperfecta: et additionem recipere potens. Et hoc est quod ait ibidem Simplicius: perfectio autem ipsius: et secundum species: ut ad circulare species: et perfectionem deficit: eo quod non continua in seipsam: sed effundatur quantum est in seipsam ad imensurationem et infinitatem: et idcirco quantum sic est in seipsa habet semper aliquid deficientes et apponit potens.

¶ Textus.

¶ Accidit autem conuersum: et nomen quoniam mensura motuum circulario etc.

¶ Ad tertia.



Tertio Quia ait Aristoteles quod omnia mensuratur primo: et alibi dicit quod primum est mensura et causa subsequens: queratur vtrum possit modo dicere quod motus primus: qui est motus primi mobilis sit causa omnium aliorum motuum:

videtur enim quod non: quia si ipse esset causa singulorum motuum: frustra tunc assignarentur orbibus secundis propriis motores: ad efficiendum et causandum motus proprios eorum.

Ad istam quonem Est dicendum quod duplici modo quantum ad presens spectat motus primus dici potest causa aliorum motuum: quia efficienter et formaliter: efficienter quidem motus primus causalitatem habet super quosdam motus: quia super eos qui habent inferius continentur: non tamen sic causalitatem habet super omnes motus proprios secundorum orbium: et idcirco tales orbis requirunt proprios motores ad suum proprium motum efficiendum. Ex hoc itaque euidenter patet: quando dicitur primum in aliquo genere esse causa omnium aliorum: non est hoc accipiendum semper quantum ad causalitatem efficientem. Secundo autem modo dici potest motus primus esse causa omnium aliorum. Sed hoc etiam est distinguendum: quia causalitatem formalitatis habere potest vnum supra aliud dupliciter: quia vel per inheretiam: sicut albedo est causa formalis albi: vel per exemplaritatem quandam: sicut causa prima dicitur esse formalis om-

nium. Et secundo modo motus primus causalitatem habet super omnes motus. Nam superiora in entibus extranea quedam sunt inferiorum: et primum quodlibet genere exemplar quoddam est omnium sequentium: vtrum autem motus primus super omnes motus contingentes habet inferius habeat causalitatem efficientie non de termino ad presens.

¶ Ad quarta.



Quarto posset Aliquis dubitare: quod non sit verum quod motus primus sit mensura aliorum motuum: quia vnus vna est mensura. Motuum autem mensura tempus est: igitur non motus primus.

Ad istius quonem Euidenciam considerandum est quod mensura est id quo cognoscimus quantitatem rei. Motui autem responder dupliciter quantitas: quia quantitas essentialis perfectionis: que quantitas in singulis etiam rebus inuenitur et quantitas proprie dicta que in motu est quantitas continua. Et primo quidem modo motus primus mensura est omnium aliorum motuum: et vniuersaliter id quod est primum in aliquo genere mensura aliorum est. Ex hoc etiam cognoscimus et iudicamus in quolibet genere aliqua esse maioris perfectionis: quod magis appropinquant ad perfectionem eius quod est primum sui generis. Ex hoc etiam in quolibet genere aliqua iudicamus minoris perfectionis esse quod magis recedunt a perfectione primi. Quantus etiam ad secundam quantitatem que est quantitas extensionis in continuatione motus: oportet motum primum: qui est omnium simplicissimus mensura aliorum esse: eo quod vnus quodque referretur simplicissimo sui generis. ¶ Sed attendendum est quod quantum ad hunc modum est tempus mensura est aliorum motuum: sed tamen est mensura communis: et communitas omnis motus. Motus autem primus non sic communiter mensura est omnis motus: quia tunc esset mensura sui ipsius quod non omnino conuenit. Eiusdem autem esse duas mensuras: vnā quidem magis communem: et aliam minus communem non est inconueniens. Sed vltimus etiam ipsius tempus per motum primum mensurat quantitatem aliorum motuum: vnde patet ratio ad argumentum.

¶ Textus.

¶ Quod autem hoc necesse est impartibile et nullas habere magnitudinem.

¶ Lectio xvii.

¶ Ad prima.



Sic posset Aliquis dubitare: quod non videtur esse contra rationem mouentis finiti quod moueat tempore finito: quia si illud mouens finitus sit impassibile secundum naturam: semper eodem modo se habens: semper faciet idem: et per se non est magis ratio: quare possit mouere nunc quod postea: et sic semper.

Ad istam quonem Dicit Ebo. quod id quod est prima causa motus infiniti: oportet quod sit per se causa infinitis motus: causa per se semper est prior: ea que per alium: virtus autem cause per se determinat ad effectum per se. Cum autem contingat intelligere dupliciter motum etiam finitum: quia secundum partes mobilis: ad cuius extensionem et diuisionem extenditur et diuiditur motus: ut exposuimus in sexto: et secundum partes longitudinis super quam transit: per se infinitas est in motu ex partibus mobilis quia talis quantitas puenit motui secundum proprium sensum et ita ei conuenit per se. Secundum accidens vero infinitas in motu est ex partibus longitudinis: quia talis quantitas

ei conuenit fm reiterationē motus ipsius mobilis: pro ut. s. mobile totum q̄ cōplet motum suum super vnaq̄ partē longitudinis iterato pertransit aliāq̄. Illud igit̄ q̄ est prima causa infinitatis motus habet veritatem super infinitatē motus: que est per se: vt. s. possit mouere mobile infinitū: si ipsum dare contingat: 7 ideo necesse est q̄ tale mouens sit infinitum 7 primum quidem mobile quamuis sit finitum similitudinem tñ quādam cū infinito bz. Adhuc aut̄ q̄ aliquid sit cā motus infiniti per intentionē motus: que est motus infinitas per accidens: non oportet q̄ habeat virtutē infinitā: s; sufficit q̄ habeat virtutē immobilez finitā: qz semper manente eadē virtute poterit iterare eundē effectū. Ecce solutio Tho. posita est in suis v̄bis. ¶ Sed quidā dicūt b̄ solutio nō ē oīno s; Ari. intentionē eo q̄ s; Ari. nō ē dare mobile infinitū: nec per p̄ns infinitatē mot⁹: propter infinitatem mobilis: sed est dare solū infinitatē motus que consurgit ex h̄ q̄ idem mobile circa terrā infinities iteratur: vnde oportet secundū istos aliter dicere. ¶ Dicūt ergo q̄ per se: 7 per accidēs: aliter sumēdū est. Qui liber enim effect⁹ reducendus est in causam magis vni geneam: 7 causa inferior non habet virtutē sic vnitam vt causa superior. Inquantū ergo in tali motu attenditur quedā difformitas: v̄puta: qz vna reuolutio nō est aliā: debet reduci in motozē inferiorē: 7 sic iste motoz mouet motū finitū per se: inquantū quelibet reuolutio est finitus motus. Mouet aut̄ per accidens motū infinitū: qz solū inquantū infinities reiterat eundē motuz sicut motū reuolutionis in se finite existentis: inquantū vero in h̄ eodē motu vniiformitas attenditur ratione continuationis oīum reuolutionū: v̄z reduci in motozē maxime vniiformē: cuiusmodi est motoz primus: adiungunt etiam q̄ talis motus: secundū q̄ totus: 7 secundū suam totalitatē: infinitus est: 7 reducitur in motozes infinitū. Sed fm q̄ distinctus per partes reducitur in motozem finitū: qz 7 quelibet taliū partiuq̄ seu reuolutio nū est finita. Itē adiūgūt q̄ quodāmodo simile est de h̄ motu: 7 de motu generationis 7 corruptionis. In hoc enī difformitas attenditur ratione contrarietatis: 7 sic reducitur in circulū obliquū in quo attenditur difformitas. Sed reducitur in motū primi mobilis: qui vniiformis est: inquantū in ipso attenditur vnitās cōtinuationis. Sed q̄ sic dicentes deficiant in omnibus nō est difficile videre. Et vt ab vltimis ad priā pcedam⁹: patet primo de sectus istoruz ex ipso exemplo qd̄ pro se adducunt. Nā licet motus generationis 7 corruptionis: vt distinctus est per singulas generationes sit finitus fm tamen totalitatez sue continuationis: stante phylosophia Arist. infinitus est. Si ergo motū: vt est infinitus: debemus in infinitū reducere motozē: vt aut̄ est finitus in motozē finitū reducend⁹ est: oportebit necessario motū generationis 7 corruptionis: vt sempiternaz continuationez habet: 7 secundū totalitatē suaz: non reducere in aliquē motozū scđozum: sed tantū in motozem primū q̄ est solū infinitus. In quelibet aut̄ motozes secundū: siue sit immobilis: siue sit primū mobile: siue sit circulus obliquus reducend⁹ erit talis motus solū: vt est distinctus per partes: quomodo difformitatē 7 contrarietatem habet: non autem secundum totalitatem continuationis sue. Et tamen h̄ est 7 contra id q̄ ipsi dicunt de reductione talis motus: 7 cōtra phylosophi de terminationem in duodecimo metabaphysice. ¶ Et p̄trea talē motū generationis 7 corruptionis: quia contrarietatez claudit: Arist. reduxit in circulū obliquū: q̄ non semper eodem modo se habet ad b̄ inferiora: sed qz primū mobile ad ipsa habet se eodem modo: reduxit di

ctū motū: quan tū ad suam continuacionē: 7 vnitatē ad ipsum. Cum ergo motoz immobilis secundus quantūcūq̄ in se non habeat tantam vnitatem: quantā primus: eodem modo semper taz in se q̄ ad mobile fm Arist. se habeat: concluditur euidenter q̄ ipse motus prim⁹ secundū q̄ continuus est: 7 totus: 7 vniiformitatem habens: non obstante sua infinitate: in secundū motozem valeat reduci. ¶ Hoc etiam ex eo apparet q̄ Arist. ex maxima vniiformitate talis motus: ex sempiterna continuatione que non inuenitur in alijs motibus: arguit q̄ oportet motozes: in quē reducitur: esse immobilez: 7 semper eodem modo se habere: 7 ex hoc vltterius accipit non solū motozē primū: sed etiam motozes separatos: semper eodez modo se habere. Ex quo datur euidentissime intelligi q̄ ipse voluit talem motū: non solum secundū q̄ est distinctus 7 variatus per partes: sed etiam secundū q̄ est totus vnus 7 continuus in motozes suum propriū: siue hūc esse crediderit motozes primū: siue secundū: immediate 7 proxime reduci nulla ipsius talis motus infinitate supra: eo modo quo sumitur ab istis repugnante. Hoc aut̄ 7 ratione ipsius infinitatis dicitur cōmuniter. Nā licet talis motus secundū totalitatem suaz ponatur infinitus: tamen ex ista infinitate non magis reddit infinitū mobile q̄ infinitū spatiū: qz sic talis infinitas dat itelligere primū mobile infinities reuolutū: sic etiam dat itelligere spatiū: circa qd̄ sit reuolutio infinities pertransitū. Et quemadmodū mobile infinities sumptū reddit infinitū mobile: sic etiam spatiū infinities sumptū reddit infinitū spatiū. Infinitas itaq̄ clausa in totalitate primi motus: quia respicit infinitates primi mobilis: 7 infinitates spatiū: non tollit q̄ ille motus etiaz secundū totalitatez suaz possit reduci in secundū mouens: vno modo: 7 alio modo in motozes primū: quia secundū q̄ illa totalitas ponit infinitates: in respectu ad infinitates spatiū: non oportet q̄ reducat ad motozem infinitū: sed sufficit q̄ reducat ad motozem finitū: semper eodem modo se habentēz. Secundū vero q̄ ponit in respectu ad infinitates mobilis: necesse est q̄ reducat in motozem infinitū: eo q̄ supra infinitum mobile victoriam non habet nisi motoz vigoris infiniti. Et h̄ est sententia Tho. supra posita cōsona tā intentioni Arist. vt patet ex dictis: q̄ etiam veritati. Unde 7 isti post multozū verborū inculcationem ab ipsa veritate coacti redeunt ad hanc sententiaz: dicentes q̄ omnes reuolutiones reddūt quodāmodo infinitos celos: 7 infinitū mobile: q̄ non nisi ab infinita virtute moueri potest. Ex hoc autem eodez patet 7 solutio obiectionis supra posite. Nam quāuis Arist. non posuerit corpus actu infinitum: nullus tamen sciens phylosophiam eius diceret q̄ non fuerit intentionis sue mobile infinities sumptuz reddere infinitum mobile: 7 q̄ super infinitum mobile: si daretur: victoriaz haberet motoz primus. Non enim veritas conditionalis tollitur per antecedentis impossibilitatem: vnde quamuis non possit esse infinitum mobile fm Arist. verumtamen etiam secundum ipsum est h̄ conditionalis. Si mobile infinitum esset motoz primus super ipsum victoriaz haberet. Est autem attendendū q̄ Tho. in summa contra gentiles h̄ aliter verificat: dicit enī q̄ corpus nō mouet nisi motuz: 7 ideo si contingat corpus aliquod non moueri: sequetur ipsum non mouere. In omni autem q̄ mouetur est potentia ad opposita: quia termini motus sunt oppositi: 7 ideo quantum est de se possibile est oē corpus non moueri: 7 q̄ possibile est nō moueri: nō habet de se: vt perpetuo tempore moueatur: 7 sic q̄ nec perpetuo tempore moueat. Sed hanc perpetuitatez po

est accipere ab alio. Ex hac autem declaratione: videtur Tho. accipere q̄ illam virtutem concludit ratio Aristo. esse infinitam: que ex se habet: vt moueat tempore infinito.

¶ Textus.

¶ Quod autem omnino in finita magnitudine nō cōtingit infinitam esse potentiam.

¶ Ad secunda.



Secundo autem ^{Dicitur} ^{aliquis} dubitare: quia ex processu Aristo. videtur concludi q̄ omnino nulla virtus motiua infinita sit. Si enim quanto virtus mouētis maior tanto velocius mouere potest idem mobile: sequitur q̄ mouens virtutis infinite mouere possit in instanti: q̄ cum sit impossibile: videtur etiam esse impossibile q̄ sit aliquis motor habens virtutem infinitam.

Ad istam q̄onem ^{Dicitur} ^{Tho.} q̄ omnis potentia: que non est in magnitudine mouet per intellectum. Nulla vero potentia que est in magnitudine mouet q̄ si intellectus: cum intellectus non sit virtus alicuius corporis. Hec autem est differentia inter agens per intellectum: et agens naturale: quia actio agentis naturalis proportionatur nature agentis. Tanto enim procedit calefactio quantum est calor: sed actio agentis per intellectum non proportionatur nature ipsius: sed forme apprehense. Non enim edificator tantum edificat quantum potest: sed quantum exigit ratio forme concepte. Sic itaq̄ si aliqua esset virtus infinita in magnitudine: sequeretur q̄ motus ab ipsa procedens esset secundum proportionem eius: et ita procedit presens demonstratio. Si autem sit virtus infinita non in magnitudine: motus ab ipsa non procedit secundum proportionem virtutis: sed secundum rationem forme apprehense. i. secundū q̄ puenit fini et nature subiecti.

Adiungit etiam ^{Alterius} q̄ nihil ^{vt probatum est} i sexto: mouetur nisi magnitudinem habens: vnde velocitas motus est effectus receptus a mouente in aliquo magnitudinem habente. Manifestum est autem q̄ nihil habens magnitudinem potest recipere effectum equelem proportionaliter potentie que non est in magnitudine: quia omnis natura corporea comparatur ad incorpoream: sicut quoddam particulare ad absolutū et vniuersale: vnde non potest concludi: si virtus infinita non sit in magnitudine: q̄ ex ea consequatur in aliquo corpore velocitas motus infinita: que est effectus proportionatus tali nature: vt dictum est: sed nihil prohibet in aliqua magnitudine recipi effectum virtutis que est in magnitudine: quia cā potior est effectus: vnde si ponatur q̄ aliqua virtus infinita esset in magnitudine: effectus ei correspondens esset in magnitudine: scilicet velocitas infinita. Ecce solutio Thome posita est cum verbis eius.

Sunt autem ^{Quidam dicentes} q̄ ista solutio non sufficit: quia quamuis agens intellectuale non moueat quantum potest: sed quantum vult: non tamen est contra rationem eius q̄ moueat quantum potest. Si ergo ponatur q̄ moueat quantum mouere potest: faciet motum velocitatis infinite: et per consequens motus ab ipso fiet in instanti: q̄ cum sit impossibile: patet: vt concludunt isti: q̄ pre dicta solutio non tollit cōsequentiam impossibilis.

Aliter itaque ^{Secundum eos dicendum est: vt videlicet dicatur q̄ est duplex agens: vnum quidem q̄ agit ex suppositione materie: et aliud q̄ agit nullo presupposito: et agenti quidem q̄ agit ex materie suppositione necessaria correspondet potentia passiuā: que tantum recipere potest quantum illud agens potest facere: siue tale agens fuerit habens magnitudinem siue fuerit non habens magnitudinem. Sed agenti q̄ agit nullo presupposito non potest respondere aliqua potentia passiuā: que tantum recipere possit quantum illud potest facere. Quia itaq̄ primus motor agit nullo presupposito non potest dari mobile q̄ tantum velociter moueri possit quantum ipse potest velociter mouere: et propterea licet sua virtus ad mouendū infinita sit: non tamen propter hoc ab ipsa potest prouenire motus in instanti: propter id q̄ ipsum non potest mobile recipere.}

Ante autem ^{Quam contra istos aliquid dicamus: videamus in quo verba ipsorum differunt a verbis Tho. secundo locopositis: eo q̄ ad ipsa videtur habere affinitatem quandam: videtur autem in hoc esse differentia: quia isti dicunt q̄ dicitur a primo motore: motus non fit in instanti: quia mobile non potest tantum velociter moueri quantum talis motor potest velociter mouere: et hanc etiam secundum istos: ideo contingit: quia cum talis motor non agat ex suppositione materie: nō potest materia tantum recipere quantum ipse potest facere. Sed Tho. non dicit ideo non posse facere primum motorem motum in instanti: quia non possit mobile tam velociter moueri q̄ velociter mouere potest primus motor nec rationem aliquam accipit ex hoc q̄ h motor agit nullo presupposito: sed solum dicit q̄ ex infinitate primi motoris non potest concludi mobile moueri in instanti: quia licet sit ille motor infinitus est tamē sine magnitudine. Et quia virtus extra magnitudinē ipsam magnitudinem transcendit: ideo ex eius infinitate non potest concludi effectum poni in magnitudine dicam virtutem adequantem. Hoc autem differt ab illorum verbis: sicut ex sequentibus reprobationibus patebit.}

Widetur autem ^{Primo quidem solutio dictorum verborum quedam ponere manifeste falsa. Ad cuius evidentiam attendendum est: q̄ licet materia non possit recipere quicquid potest facere primus motor: qui agit nullo presupposito: bene tamen potest recipere quicquid de numero effectuum materialium ipse potest facere. Nam effectus que nullo modo potest ipsa materia recipere de sua ratione effectus immaterialis est. Si itaq̄ aliquid de numero effectuum materialium potest primus motor facere: quem ipsa materia recipere non valet: sequetur q̄ aliquid de numero materialium effectuum sit de sua ratione effectus immaterialis: q̄ cuius implicet apertam contradictionem: patet euidenter q̄ irratio nabile est dicere materiam non posse recipere quicquid de effectibus materialibus primus motor potest facere. Nunc autem sic est q̄ ipse motus materialis effectus est secundum omnes gradus totalitatis sue: igitur quicquid deus potest facere de velocitate motus: totum potest ipsa materia mobilis recipere: non obstat: vt patet ex dictis: q̄ ipsa recipere non potest omnia simpliciter que facere potest primus motor: potest enim facere multa in materia que non potest recipere materia. Sed nullave velocitas motus est de numero talium effectuum: patet igitur}

tur q̄ inrationabile penitus est dicere ipsuz mobile nō posse velociter moueri: sicut primus motor ipsuz potest velociter mouere.

Et preterea A theologis dicit esse in materia duplex potentia: quia naturalis et obedientialis. Et secundum quidem potentiam naturalem: posset forte dici: q̄ ipse non potest recipere: quicquid primus motor de materialibus effectibus potest facere: propter id q̄ ea dicitur posse recipere per potentiam naturalem: que potest recipere per actionem agentis naturalis. Non potest autem recipere per actionem agentis naturalis quicquid in ipsa facere potest primus motor: qd̄ tamē recipere totum potest per actionem primi motoris: per potentiam obedientialem: quia nata est sibi in cunctis obedire. Nā secundum hanc potentiam respicit motorem primum: quemadmodum secundum potentiam naturalem respicit naturalia agentia: unde sicut per potentiam naturalem potest recipere quicquid de effectibus materialibus agens naturale potest facere: sic etiam necessarium est procedere q̄ secundum potentiam obedientialem recipere possit quicquid de velocitate motus et alijs effectibus materialibus facere potest motor primus.

Et preterea fieri et facere

sic se consequuntur q̄ vtr̄ in omnibus q̄ potest in eis fieri ab agente hoc agens in ipsis potest facere et conuerso: et qd̄ non potest fieri ab agente hoc agens facere non potest. Nam facere et fieri: sicut actio et passio: idem sunt in re sui fundamenti. Si ergo mobile non potest a deo tam velociter moueri q̄ velociter mouere ipsum deus potest: sequitur q̄ ipse non possit tam velociter mouere mobile sicut potest ipsum velociter mouere: qd̄ implicat contradictionem. Dicendum est itaq̄ simpliciter q̄ lapis potest a deo ita velociter moueri sicut deus ipsuz potest velociter mouere. Et quemadmodum non potest lapis ita velociter moueri quin deus ipsum possit velocius mouere: sic etiam deus non potest lapidem ita velociter mouere: qn̄ semp̄ ipsuz velocius mouere valeat.

Ex hoc autem patet

Non solum inrationabilitas verborum que isti dicunt in solutione sua sed etiam patet et defectus argumenti qd̄ ipsi adducunt contra Tho. Cum enim dicitur moueat deus velociter vt potest ponitur q̄ non est ponibile. Nam mouere fit necessario in tempore quia hoc exigit ratio motus. Si ergo poneremus deum mouere velociter vt potest poneremus ipsum velocitatem motus facere in tempore ita paruo q̄ eam facere non posset in minori: et per consequens poneremus eius potentiam totam absorberi et consumi per decissionem temporis: qd̄ est impossibile: cum omnis talis virtus sit finita: et virtus sua sit omnino infinita. Quando ergo dicitur non est contra rationem mouentis intellectualis q̄ moueat quantum potest: dicendum est hoc esse verum: si illud mouens sit potentie finite. Falsum autem est: vt ostendimus: si sit virtus infinita.

Si autem aliquis

Dicat contra nos q̄ sic dicendo incurrimus in inconueniens qd̄ contra illos adducimus: videlicet q̄ deus non possit eam velociter mouere quantum potest: dicimus q̄ pro tanto istud non valet contra nos: quia bene ponimus deum posse actu mouere lapidem omni gradu velocitatis motus: quem veloci-

tatis graduz ipse in motu potest facere: sed dicimus q̄ non potest in aliquo vno determinato motu tantam velocitatem ponere: et vno determinato motu tam velociter mouere quantum potest: vt sic ponatur q̄ non possit post alium motum velociorem facere. Et si dicatur q̄ isti sic intellexerunt: patet tunc q̄ debuissent intelligere suuz argumentum non valere. Non debuissent etiam dicere q̄ mobile non potest tam velociter moueri q̄ velociter mouere ipsuz deus potest: quia istud falsuz est. Nā sicut mobile a deo non potest vno determinato motu tam velociter moueri q̄ velociter deus potest ipsum simpliciter mouere: sic etiam et deus vno determinato motu non potest lapidem tam velociter mouere: quantum velocitatem potest facere simpliciter in motu. Et quemadmodum deus potest mobile mouere: secundum singulos velocitatis gradus: quos in motu potest facere: sic etiam mobile potest moueri a deo secundum istos gradus singulos. Quia igitur deus non potest mouere vno motu sic velociter: quin velocius mouere possit: de eo q̄ sic velociter mouet: et non velocius aut tardius sumenda est ratio: non ex infinitate sue potentie: que nunq̄ potest per decissionem temporis consumi: sed ex ordine et institutione sapientie et voluntatis sue: vt dicebat doctor noster. Si autem adhuc arguatur: deus potest velocius mouere q̄ sit ista velocitas et adhuc velocius q̄ sit illa: et sic in infinitum: ergo in instanti: patet statim q̄ non debet sic concludi: sed q̄ vltra omnem datam velocitatem motus possit facere velocitatem maiorem non autem q̄ possit facere velocitatem motus instantaneam: quia hoc est recedere a genere velocitatis motus in aliud genus qd̄ est committere fallaciam figure dictionis: unde concludendum est: non est transire velocitates: ergo est in infinitum abire q̄ concedimus. Nam et tempus est in infinitum diuisibile.

Patet autem ex dictis

Quo modo et sequentia verba Tho. inconcussa stant. Si enim motor primus sit virtutis infinite: quia tamen est extra: et supra magnitudines: neq̄ magnitudo nec effectus aliquis in magnitudine receptus potest eius virtutem adequare: unde velocitas motus infinita adequans hanc virtutem nullo modo clauditur in ratione motus: qui est effectus in magnitudine receptus: nec clauditur in potentia receptiva magnitudinis: quin immo tales velocitatem motus illa virtus simpliciter facere non potest: quia contradictionem implicat: sicut etiam vtr̄ nihil potest facere q̄ totam eius potentiam adqueret: propter implicationem contradictionum.

Et ad tertia.



Tertio posset

Aliquis dubitare daret qd̄ deus non possit facere motus velocitatem in instanti: quia eam non potest mobile recipere: et quia fieri non potest ex eo q̄ implicat contradictionem: vtrū possit corpus existens in vno loco subito facere in alio: absq̄ omni motu: videtur enim q̄ non: quia conditio corporis exigit vt transeat de vno loco ad alium se commensurando partibus spatij: qd̄ absq̄ motu fieri non potest.

Ad istius rationis

Evidentia consideranda est q̄ aliter entia se habent ad motorem primum: et aliter ad alios motores primos

tot primus eis esse influit: et intelligēdo et volendo fa-
circa eē qñ vult et vbi vult q̄ motores alij facere non
possunt. Et si corpus h̄ existens vellet redigi in nichilum
statim istud fieret: et si vellet ipsum idem nume-
ro redire: siue in eodem loco: siue in alio: statim istud
totum fieret: sicut quilibet sapiens concedit. Istis
igitur sic suppositis videtur apparere aliquo modo
quid sit dicendum de questione ista. Si enim intelli-
gendo et volendo esse influit quibus vult et vbi vult
si vellet corpori cui influit in hoc tempore esse in hoc
loco: in ultimo instanti temporis esse influere in loco
alio: videtur q̄ in illo instanti tale corpus statim su-
meret esse ibi: ibiq̄ existeret: et foret per consequens
de loco vno factum in alio subito: et in instanti: qd̄ ta-
men alij motores facere non possunt: eo q̄ non faci-
unt corpus h̄ existens esse alibi per influentiam ef-
fendi: sed per influentiam motus: que fieri non pot-
est in instanti.

Argumentum autem

non valet: quia deus non potest solum in corpore h̄
facere q̄ est secundum potentiam passiuam natura-
lem: vt alia agentia. Sed etiam potest multo plura
correspondentia corpori secundum potentiam obedi-
entialem: quia natum est primo agenti in cunctis ad
natum obedire. Hanc igitur questionem h̄ non dis-
cutimus: sed breuiter ponimus: quia non volumus
pertinaciter aliquid de ipsa affirmare: sed soluz bre-
uiter tangere: vt in ea legentes se exerceant.

¶ Ad quarta.



Wartoquia com-

mētor hic ponit corpus celeste non es-
se compositum ex materia et forma: sed
esse magis formam subsistentem: vt sibi
attribuitur: queritur vtum istud habeat veritatez
videtur enim q̄ sic: quia materia ponit potentiam
ad esse: sed potentia ad esse: videtur secuz ponere po-
tentiam ad non esse: quia qd̄ habet potentiam ad ef-
ferantur de se h̄ quantum est de se non est actu: vbi
autem est potentia ad non esse ibi est necessario potē-
tia ad corruptionem. Cum itaque in corpore celesti
non sit potentia ad corruptionem: sequitur q̄ in ip-
so non sit materia.

Ad istam questionem

est dicendum q̄ necessarium est ponere corpus cele-
ste esse compositum ex materia et forma: cuius decla-
ratio est: quia omnis forma subsistens sine materia
existit per essentiam suam totam primo: quia forma
est essentialiter actus: et actus est ratio essendi: vn-
de forma subsistens sine materia tota existit: et sibi to-
ti ipsa eius essentia tota est ratio essendi. Hoc autem
de nullo corpore dici potest: q̄ videlicet totum sibi to-
ti sit ratio essendi: et q̄ totum sit per totum: quia to-
tum dicit omnes partes: et per consequens totuz exi-
stere per totū idē est q̄ oēs partes existere q̄ oēs pres-
et per p̄ns q̄ existat pars quolibz per omnes partes
tanq̄ per suas existendi rationes. Id autem: per qd̄
aliquid existit non distat ab eo: sed est coniunctum
sibi: pars ergo quilibet corporis erit singulis corpo-
ris partibus coniuncta: et ad nullam eorum habe-

bit aliquam distantiam. Sublata autem partium
distantia: necessario tollitur extētio per quā sit pars
vna extra aliam. Sublata autē extēstione tollitur
magnitudo: et relinquitur quid impribile et simplex
Si ergo impossibile est vllum corpus esse ipartibile
et q̄ sit per essentiam suam totuz primo: stabit ergo
per aliquid sui et non per totum. Si ergo omnis for-
ma stans extra materiam stat per essentiam suam
primo: et sic ipsa tota stat per se totam: et nullum cor-
pus potest esse tale: vt probatum est: relinquitur cui
dentissime q̄ nullum corpus possit ponere formam
stātē sine materia: sed necessario ponit omne corpus
formam in materia: de necessitate itaqz et corpora ce-
lestia: et omnia corpora sunt cōposita ex m̄a et forma.

Ad argumentum

¶ Ergo in cō-
trarium di-
cendum est q̄ materia corporis celestis: sic habet es-
se per formam vnaz: q̄ non potest habere esse per ali-
am: et ideo quamuis de se non sit: sed per formaz: nō
tñ id pōt nō esse: qz neqz pōt istā formā pdere: cuz sic
inclinetur in eā q̄ nō inclinā in priuationem eius
eo q̄ non habet inclinationem: vt dictum est: ad for-
mam aliam istam non compatientem secum.

¶ Textus.

¶ De his autē que feruntur: bene se h̄ dubitare etc.

¶ Lectio. xix.

¶ Ad prima.



Sic posset aliquis

dubitare vtum quiescente motore qui
non mouet nisi motus: necessariū sit mo-
bile quiescere: videtur enim q̄ sic: qz mo-
tus est actio: actio autem nulla est actu nisi cuz egre-
ditur ab actu agente: igitur et nullus motus esse po-
test actu: nisi cum egreditur ab actu mouente: h̄ igitur
quiescente et non mouente: videtur q̄ statim mo-
bile debeat quiescere.

Ad istam questionem

dicunt quidaz q̄ est duplex motus: vnus quidez pu-
re localis et alius coniunctus motui ad formam: et
si loquamur de primo motu: tunc si mouens non mo-
uet nisi moueatur: necessarium est q̄ ipso quiescente
statim cesseret motus. Si autem loquamur de motu se-
cundo: non est necessarium q̄ statim mouente quie-
scente motus deficiat: sed durare poterit q̄ diu du-
rabit qualitas impressa: ad quā sequitur motus in
loco: quem admodum si collidens duo corpora adin-
uicem multum calefaceret aerem: iste aer calefactus
ē collidente: et corporibus collisis quiescentibus sur-
sum ascenderet: nisi impediretur: et eodem modo est
de aqua: que facta impulsione in ipsa: etiā impellē-
te quiescente mouetur.

Sed ista solutio

¶ Non tollit dubi-
tationem: quia
dictum est q̄ motus est actio mouentis: et per se no-
tum est cuiuslibet: q̄ actio non est actu: nisi cum sit
ab agente actu: quem admodū etiam calefactio tñc
est actu: cum egreditur ab actu calefaciente: hoc au-
tem deficiente actu calefacere definit calefactio pro-
gredi ab ipse: et h̄ progressu deficiente: statim deāuit
corpus calefieri.

Attendendus est itaqz

ad solutionē q̄ desinente mouente moueri ⁊ mouere contingere potest q̄ motus maneat in ipso mobili: vel q̄ vna pars mobilis mouet aliam: propter virtutem sibi impressā a principali mouente: sicut patet in aqua mota post percussionez: in qua vna pars pulsa pellit aliam: q̄ designāt ipse circulationes sibi succedentes que in ea fiunt: vel etiam contingit motus remanere eo q̄ per formam mobili impressam a particulari mouente recipit deteriorationē virtus vniuersalis generantis ad efficiendum istum motum: sicut diximus supra de grauibus ⁊ leuibus. Si autē neutro istorum modorum se habeat: nec alicui alteri imprimatur virtus: a quo sicut a mouente actu egrediarur talis motus simpliciter erit impossibile ipsum remanere mouente quiescente.

¶ Q̄d secunda.



Secundo aliquis

posset dubitare de motu proiectorum. Non enim videtur posse saluari: per h̄ q̄ vna pars aeris pellit aliam insimul cum lapide vel cum sagitta. Si enim ponamus q̄ sagitta sit ab actu contra impetum magnorum ventorum emissa: mouebitur contra ventorum impetum nec tamen videtur q̄ vna pars aeris cōtra impetū ventorum pellentium aerem ad oppositum tam diu possit mouere aliam: ⁊ illa aliam q̄ diu durat tantus motus sagitte.

Ad istam q̄onem Dicunt quidam: propter istam rationem ⁊ alias consimiles q̄ motus proiectorum non saluatur: propter hanc successiuam impulsione aeris ab aere: vt vicit Aristote. sed saluatur: propter vim quandam violentie impressā corpori proiecto a proiectante: sicut etiam dicunt ap̄ parere manifestius in troco: cuius motus: quia non est rectus non potest dici sic fieri: propter successiuas impulsiones aeris ab aere. ¶ Sed ista positio satis per dicta in precedenti questione patet esse insufficientem: sicut enim predictus fuit: quia motus est actio mouentis: ⁊ impossibile est esse actionē actu: nisi q̄ diu progreditur ab aliquo agente actu impossibile est actū esse ⁊ motum nisi q̄ diu progreditur ab aliquo actu aliter mouente. Ipsum autem proiectans dimisso corpe proiecto non est vterius motum influens sibi actu aliter: virtus etiam impulsione non potest esse mouens: quia ipsa est accidens q̄ receptum in mobili potest sibi esse ratio q̄ moueatur ab alio ⁊ non q̄ rōneius moueat seipsum. Et hoc quidem maxime necessarium est dicere de hac virtute que in ipso mobili non ponit aliquam realitatem: sed solum quandam intentionem cuiusdam determinationis ad locum illum ad quē proiecta tendunt: quemadmodum etiam virtus artis diffusa p̄ inst̄z motum ab artifice: non est nisi quedam intentio circulationis in instrumento ad determinatum effectum. Talis autē intentio: propter debilitatem sui esse statim periret nisi per aliquod agens manutens eā conseruaretur: sicut ⁊ dicta virtus deficit ab instrumento cum disungitur ab artifice. Non enim tales determinationes dicunt aliquid habens esse rarum: sicut habent quantitas qualitas relatio: ⁊ alia talia quorū

nullum in ipsa proiectione: videmus imprimi a proiectante in corpore proiecto. Corpus etiam celeste non potest dici conseruare impressam illam virtutē ⁊ facta determinatione ei⁹ per directionē proiectantis conseruare proiectōis motū. Non enim dicitur vlc generās conseruare aliquid in esse nisi per continuam influentiam quā habet super ipsum. Nā ⁊ pro tanto ponitur causa talium quantum ad fieri ⁊ quantum ad esse. Quod autem conseruatur per continuam influentiam vniuersalis generantis: hoc influitur ab ipso: vel rōne sui: sicut sunt actiue qualitates ⁊ passiue elementorum: ⁊ alie consimiles: vel ratione annexi: sicut sunt forme substantiales mixtorū: ad quarū conseruationem facit per continuationem influentie: quā habet supra ipsas q̄litates mixtōis. Quod autē influitur a generante vniuersali qd̄ est agens naturalis: oportet quid naturale esse: virtus autem impressa a proiectante ipsis corporibus proiectis nullam rem naturalem ponit: quia tunc motus proiectionis esset motus naturalis: hunc enim dicimus naturalem motum qui formam naturalem aliquā consequitur. Quia itaq̄ motus proiectionis non est motus naturalis: oportet dicere q̄ virtus impulsione impressa a corpore proiectante: non manutencatur in ipso directe: ⁊ principaliter ex influentia vniuersalis generantis: quamuis bene in hoc talis influentia inueniatur secundario ⁊ ex consequenti facere: vt infra patebit: quia itaq̄ motus est actio mouentis: actio autem non est actu: nisi cuz ab actu mouente actuali progreditur: proiectans vero post q̄ dimiserit proiectum remanet non actu mouens: virtus etiam impulsione impressa proiecto non potest habere mouentis rationem: nec corpus proiectus dici potest per illam virtutem mouere seipsum: sed magis dicitur moueri ab eo q̄ agit ad permanentiam talis virtutis ad q̄: vt ostensus est: non directe agit vniuersale generans: relinquitur q̄ oportet dare aliquid aliud: q̄ nō videtur esse posse nisi medium agēs ad dicte virtutis conseruationem: ⁊ per consequens influens motus proiectis donec durat ipse proiectionis motus. Nam in quolibet motu id inuenitur esse mouens q̄ per suam actionem dat vel retinet vīz ad quā p̄sequitur motus. Propter ista itaq̄ que dicta sunt Aristote. voluit reducere permanentiam motus proiectōis: post recessum a proiectante: in ipsū medium: siue in actionem ⁊ passionem mediū: hoc autem per ipsam suam facilem fragilitatem ⁊ rarefacibilitatem ad motum huiusmodi cooperatur: sicut patet de aere qui est valde fragilis ⁊ faciliter rarefacibilis ⁊ condensabilis. Credendum est enim q̄ in simul dum impellitur lapis impellitur fortiter alia qua pars aeris: que impulsā necessario impellit aliam: cū qua insimul impellitur ⁊ lapis: ⁊ conseruatur per hoc in ipso virtus impulsione sibi impressa a proiectante: ad hoc autem q̄ iste motus partium aeris non statim deficiat proiectante quiescente operatur ipsa rarefactio ⁊ condensatio aeris. Impulsio enim facta a proiectante rarefit aer in vna parte ⁊ cōdēatur in alia. Hac autē condensatione facta pars densata: vltra modum sibi naturalem rediens ad naturam suam: ad qd̄ operatur influentia vniuersalis generantis: diffunditur supra p̄tē aliaz versus locū illū ad quē direxit impulsio p̄iectis: ⁊ insimul cū h̄ mouet ē ⁊ deserit a p̄tib⁹ aeris: ⁊ pellit co: p̄ p̄iectū ram

nam diu donec impulsiones & diffusiones manent ita fortes & motus aeris proueniens ex eis est velocior & motus proprius & naturalis corporis proiecti. Tria ergo sunt que necessario cooperantur ad saluandum proiectionis motum: post recessum a proiciente: quia rarefactio & condensatio partium mediæ: ultra suum naturalem modum: diffusio partium supra partes insimul cum impulsione corporis proiecti: & prius mediæ a partibus & velocitas motus ipsius mediæ maior velocitate motus naturalis corporis proiecti: & quæ ad dictam diffusionem prius supra partes operatur: ut predictum est: influentia uniuersalis generantis: ideo secundario: & ex consequenti operatur ad conseruandum vim impulsione ipsi proiecto corpori impressam. Concurrunt et in recto proiectionis motu contrasistentia aeris tracti ad locum scissionis: ut dicitur ab alijs: quia aer scissus ultra modum suum uehementius recluditur & trahitur ad locum scissionis: per actionem primi continentis agentis toto posse ad tollendam uacuitatem: & diffusionem a corporibus infra suum ambitum contentis. Aer autem retractus & reclusus uehementer corpori proiecto contrasistit ipsumque contrapellit: unde hoc etiam modo uniuersale generans per suam actionem operatur secundario: & ex consequenti: ad conseruationem uirtutis impressæ corporibus proiectis a proiciente.

Argumentum autem

in contrarium procedit ex falsa credulitate: & ex suspitione: licet enim impetus ventorum in aliquo retardet motum aeris contra motum: & motum per consequens sagitte: per lineam tamen illam: per quam sagitta mouetur est credendum quod flatus ventorum vincatur a forti & uolento ualde cursu aeris deseruiens ad sagitte motum: unde per illam lineam cursus uolentis aeris est iudicandus fortior ipso impetu ventorum: quamuis in alijs lineis uel partibus ventorum impetus preualeat. Quod autem de troco dicitur non ualeat: nam cum corde circumcingentes trocum fortiter & uolenter: ac uelociter dissoluantur: fit insimul cum ista ueloci dissolutione: uelox & fortis circumuolutio: tam troci quam aeris circumstantis trocum: & finita dissolutione non finit circumuolutio aeris & circumuoluta diffusio partium eius supra partes: & ex hoc proueniens circumuolutio aeris in illa parte uel in illis partibus rarefactio & condensatio: sed manet: qua paulatim tendente ad debilitationem: necesse est deficere circumuolutionem troci. Sunt autem adhuc multa fantastica ingerentia dubitationem: que omnia explicare longum esset. Diligens tamen & intentus lector: per predicta: poterit de facili etiam ipsa intelligere.

Textus.

Quoniam autem in his que sunt necesse est semper esse motum continuum &c.

Lectio nona.

Ad prima.



Sic merito Posset aliquis querere: utrum in intelligentis separatis contingat assignare aliquam uirtutem etiam ab intellectu & uoluntate: per quam motus insinuat mobilibus: uideretur enim quod non: quia dicuntur mouere intelligendo & uolendo: sed intelligere & uelle non nisi per intellectum & uoluntatem faciunt.

Ad istius rationis Euidenciam considerandum est quod in primo motore talis questio non uideretur habere locum. Nam in ipso non cadit distinctio & multiplicitas centralis: quia quicquid est in eo ipse est. Et tamen secundum

in ipso attenditur infinita multitudo rationum: secundum continentiam omnium perfectionum non impediens eius simplicissimam unitatem & unitissimam simpliciter: uideretur huius questio in ipso etiam habere locum. Et tamen non est continens difficultatem aliquam: sed enim unum sint omnia in ipso: & sapientia & bonitas & uirtus potentia motiua intellectus & uoluntas esse uiuere intelligere & uelle: & sic de singulis: que dici de perfectionibus: aut excogitari possunt: uarie tamen & multipliciter: propter habendam tunc copiam sue largitatis: huius ab ipso diffunduntur: ob quam uariam multiplicationem: de singulis perfectionibus conceptus proprios distinctos & uarios formamus: & ideo ponimus rationum multipliciter: non obstante itaque ineffabili & summa dei unitate dicere possumus: quod alterius rationis est intelligere quam uelle: & alterius etiam rationis intelligere & uelle quam mouere. Et quia ratio uirtutis sumitur ex ordine ad actum dicere possumus conuenienter quod diuerse rationes sunt motiui uoluntati intellectui: quod patet si quis conetur reddere proprias ipsorum rationes. Dicerentis quod intellectiui est quo intelligitur: uoluntati est quo uolitur: & motiui est quo aliquid mouetur: que tamen una res ideo sunt: quia huius ipsa tria unus deus est: ab ipso itaque motore primo descendentes ad motores alios: patet statim quod oportet dicere illa tria in ipsis esse diuersarum rationum. Nam si non obstante summa unitate primi de intellectibus de ipso dictis uarias assignamus rationes: patet euidenter quod de ipsis etiam ad motores secundos applicatis poterimus diuersas rationes reddere: & tanto potius quanto plus recedunt ab unitate primi.

Et preterea Hoc patet etiam si inspiciamus ad ipsam actuum conditio: nam actus intra manens & actus ad extra procedens omnino diuersitatem habent & requirunt singuli propria principia. Nam si actus intra manentes diuersi requirunt propria principia diuersa cum ipsi maiorem ideitatem & conuenientiam ad se habeant quam actus intra manentes habeant cum actibus rediens ad extra: necessarium est quod in istis etiam actibus correspondant principia propria diuersa a principijs illorum unde si intelligere & uelle in intelligentis creatis ponitur numerum & diuersitatem: necessarium est etiam quod uelle & mouere idem faciant.

Et preterea Si ad mouendum corpora in his intelligentis non exigatur aliqua uis propria: sed sufficit ad huius intellectus & uoluntas: ita quod huius faciunt solum intelligendo & uolendo: cum intelligere & uelle possint absque applicatione sue substantie ad corpora mobilia complere & perfecte facere poterunt etiam ipsa mouere absque sue substantie ad ipsa applicatione: frustra enim applicatio poneretur: si ad hoc ipsum uelle & intelligere sufficeret.

Et si dicatur Quod ad hoc non exigatur applicatio substantie: sed sufficit sola applicatio uirtutis: patet statim quod huius dictum interimit seipsum. Non enim operantur operationem transiunt extra mittendo uirtute: uirtus enim aut fundatur in aliqua qualitate absoluta rei: aut fundatur in essentia ipsius: & quod non separatur a fundamento suo: necessarium est: ut ibi necessario ubi ponitur uirtus ponatur: aut essentia ipsius rei: aut aliqua qualitas a re ipsa generata: que fundamentum firmitatis. Hoc autem scilicet dare non possumus de intelligentis. Non enim est dare qualitatem aliquam extra intelligentis ab ipsis immediate intelligentis causata: quia tunc statim sequeretur quod ipse immediate possent ma

teriam ad formam transmutare: & supra iprobarum est. Necessarium est itaq; dare primū videlicet & ipse met substantie intelligentiæ actu sint in illis mobilib; que per suas virtutes actualiter cōtingūt. Quia igitur hoc non oporteret si ad mouendum corpora sufficerent tantum intellectus & voluntas: vt ostendimus: relinquif de necessitate concedendum & vltra intellectum & voluntatem vi; motuam habeant.

Sed tamen attendendum

est & in eis ista virtus motiua: non ponit distractionem a natura intellectuali sicut ponit in animabus animalium que sunt hic. Nam in animabus istorum animalium: siue rationalium siue irrationalium: virtus motiua motum exequens est organica: & organum hñs necessarium in corpore per ipsum animato: & quia virtus organica non est virtus debita nature intellectuali: qualis est natura intellectiua: p; & in talibus animabus ista talis virtus ponit distractionem quandam a natura intellectuali. Sed quia que sparsim distracti; & disunctim reperiuntur in inferioribus: inueniuntur cum minori distractione & maiori vnitate: idcirco in intelligenti; que valde superiores sunt istis cunctis animalibus: virtus executiua motus non ponit distractionem aliquam a natura immateriali ad naturam materialem: & organica: quia ipsa in eis nō est virtus que organuz aliquid requirat: & pro tanto propter positionē huius virtutis nō tollitur ab eis & sint nature pure intellectuales: sicut etiaz non tollitur: q; sint nature pure immateriales. Hoc itaq; modo saluanduz est: & que in inferioribus diuiduntur in superioribus vniantur: eo & non tantum diuiduntur in inferioribus: nam & in his motor non facit motū nisi quibusdam duobus differentibus sicut organo & virtute. In superioribus motoribus hoc non accidit: quia ipsi sola virtute absq; vilo organo mouere possunt que mouent: isti cum organo siue vno siue pluribus: & adhuc multo plura: & pro tanto virtus in eis magis est vnita: quia & ad plura & maiora se extendens: sine organarū multiplicitate: & virtus istorum faciat euz diuersitate organorum.

Quia itaq; in istis Motoribus virtus non distrahit ad naturam organica & materialem: appellat Dionysius ipsos comuniter montes: & appellatur ab omnibus cōuenienter intellectus: & etiam quia denominatio fit a principali.

Fit autem hoc Ordine motus a talibus motorib;: primo enim fit apprehensio per intellectum. Et quia bonum apprehensum mouet voluntatem: sequitur demū indinatio voluntatis imperantis: & vitimo fit motus per vim executiua; contingentem mobile: & per consequens ponentem secum applicationem substantie mouentis ad corpus & mouetur: vnde virtus motiua imperans in talibus nō est ira vel concupiscentia: nec virtus apprehendens est sensus aut fantasia: sed hec est intellectus: & illa est intellectiua appetitus. Hoc igitur considerans cōment. in de substantia orbis: dixit q; virtus istorum apprehendens est tantū intellectus: excludens per hoc sensum: & imaginationē: & virtus motiua sub intelligendum est motuz imperans: est tantum appetitus: id est voluntas excludens per hoc vim motuam imperantē: que in istis est irascibilis & concupisibilis non autem per hoc voluit excludere vim executiuam. motus: quia tunc non dixisset & necessario iste motor qui est anima celestis corpis est in ipso motor: & tamen

dixit: & rationem assignauit subdens. Nam de motū ex se mouetur per virtutem existentem in eo. Quod autem dicitur corporalem materiam obedire intelligenti ad nutum: puranduz est hoc dictum esse ad differentiam aliorum motuum pro tanto: quia materiam corporalem non possunt ad formam transmutare: nisi mediante agente naturali: sed ad locuz ipsam transmutare possunt: nullo agente mediante: & maior hic obedientia iuenitur q; in corpore nostro respectu nostre anime tum quia nō ponitur ibi resistentia appetitus alterius imperantis contrariuz: tum etiam: q; non requirunt organum intermediuz: vt anima nostra: que licet supergrediatur naturaz rei more: non tamen mouere potest corpus nisi per virtutem organo affixam.

Patet itaq; Ex dictis responsio ad argumentum. Quia enim nō mouent per formam naturalem: sed intellectu apprehensam: ad quā postea scgur inclinatio voluntatis imperantis: ad cuius imperiuz statim virtus executiua motuz facit: dicuntur pro tanto mouere intelligendo & volendo. Si autem videatur alicubi. Tho. contradicere hñs que modo diximus: & tamen non dū repperi ostendatur mihi: quia non erit difficile tollere ista pueria.

¶ Tertius.

¶ Necessesse est autem: aut medio: aut in circulo esse &c.

¶ Ad secunda.

Secundo posset Aliquis dubitare: quia nō videtur primus motor esse magis in vna determinata parte mobilis q; in alia: cum ipse sit virtutem non habens in aliqua magnitudine.

Ad istam qōnem Est dicendum q; secundū primum aspectum vnūquodq; videtur in eo esse in quo & a quo continetur. Et quia primus motor a nullo continetur: secundum hoc in nullo esse dicitur. Quia vero continentur omnia per ipsum: dicere possumus q; sunt omnia in ipso: verū tamen sicut apparet ex modis cēdi positis in quarto: non solum dicitur esse contentum in continente: sed etiam versa vice cōtinens dicitur esse in contento. Et hoc modo deus: qui continet omnia: cōuenienter dicitur esse in omnibus per essentiam presentiam & potentiam. Per essentia quidem in quantum omnibus dat esse: per presentiam in quantum suo intuitu cuncta intruetur. Per potentia; in quantum oia potest et in cunctis operatur. Est enim operatio effectus potentie: vltimus etiā scdm hunc vltimum modū spāliter dicitur esse magis in vno q; in alio: propter maiore in ipso efficientiam alicuius determinate operationis sicut propter influentiam motus dicitur esse magis in celo q; in terra: & magis in oriente vnde motus incipit. ¶ Dicendum est itaq; ad argumentū q; dicit esse magis in vna parte mobilis iste motor q; in alia: per influentiam motus: & non per determinationem sue substantie: licet etiā per essentia suā: vt dictum ē: sit in oibus & maneat exaltatus super oia: qui est benedictus deus per omnia secula seculorum. Amen.

¶ Expliciunt questiones super libro physicoz philosophie naturalis: edite a fratre Gratiadeo esculano ordinis predicatorum.

Incipiunt questiones fratris gratiadei de esculo excellentissimi sacre pagine doctoris predicatorum ordinis per iohannem in florentissimo studio parauino disputare feliciter.



Questio prima. est. Atque ens mobile non corpus mobile sit subiectum naturalis philosophie. Et videtur quod non. Ad enim quod supponitur in scientia: ex eo quod est subiectum proprie passionis: est proprie subiectum scientie: sed corpus supponitur in naturali philosophia

ex eo quod est subiectum motus: qui est propria et prima passio naturalis: ergo corpus est naturalis philosophie subiectum. Primo declaratio est: quia motus supponitur in primo philosophorum: supposito autem motu necesse est supponi et motus subiectum quod est corpus: quia nihil mouetur nisi corpus: igitur ibidem supponitur corpus non propter aliud nisi quia est subiectum motus.

Preterea Cuius principia et proprietates considerantur in scientia est scientie subiectum: sed in naturali philosophia sicut patet discurrendo per singulos libros eius: inquiruntur principia et proprietates corporum. Unde in libro de celo philosophus dicit quod scientia de natura fere plurima videtur circa corpora magnitudines et horum existens passiones et motus: adhuc autem circa principia quecumque talis substantie sunt ergo corpus est subiectum in scientia naturali. Si dicitur quod non inquiruntur in scientia naturali in quantum sunt principia et proprietates corporum: sed in quantum sunt principia entis mobilis: quod re est idem quod corpus non autem ratione. Contra. Quoadmodum supradicta principia non inquiruntur in scientia naturali: in quantum sunt principia corporum: sic etiam in motu et multo magis non inquiruntur ibidem in quantum sunt principia entis: cum sint principia corporum vel sumpti non autem entis. Inquiruntur autem in quantum sunt principia mobilis: sed corpus mobile non dicitur corpus in eo quod corpus: sed in eo quod mobile: sicut et ens mobile non dicitur ens in eo quod ens sed in eo quod mobile. Sicut igitur dici potest quod in predicta scientia supradicta principia inquiruntur: que sunt entis mobilis: eo quod ens mobile non dicitur ens simpliciter: sed quod mobile: sic etiam dici potest quod ibi inquiruntur principia corporum mobilis: quia hoc non dicitur corpus in eo quod corpus: sed in eo quod mobile: ergo corpus mobile est subiectum scientie supradictae: et magis quod ens mobile: sicut principia mobilis magis sunt principia corporum quam principia entis.

Preterea Eiusdem scientie est considerare rem et modum rei: sed mobile additur enti non sicut dicitur: quia ens dicitur non habet: sed sicut modus quidam igitur si additio bona est ad eandem scientiam spectabit considerare ens: et mobile: sed scientia que considerat ens est prima philosophia: igitur et illa que considerat mobile: sed est philosophia naturalis: ergo naturalis philosophia est philosophia prima: quod est impossibile. Si dicitur quod est duplex modus entis quia generalis et specialis: et generalis pertinet ad eandem scientiam ad quam pertinet considerare de ente: non autem specialis: mobile autem cum sit spatialis modus entis: non oportet quod scientia ad quam spectat eius consideratio: sit prima philosophia. Contra: modus entis specialis non est modus entis in vniuersali sed est modus alicuius spatialis entis. Si igitur mobile est non generalis sed specialis modus: erit necessario modus non entis vltis sed huius entis. Nunc autem ita est quod quilibet modus si dicitur esse immediata additio

et bona: addendus est ei cuius est primo modus. Si igitur mobile est modus entis spatialis quod necessario est corpus necessario debet primo adiungi corpori et non enti cuius est modus secundario et ex consequenti: et sic dicitur corpus mobile maxime primo: et propriissime: ens autem mobile erit dicitur secundario: sed quod primo est debet poni subiectum scientie et non secundario: ergo corpus mobile: et non ens mobile est subiectum in naturali philosophia. Preterea quicumque aliqua passio per accidens se habet ad aliquod subiectum de ipsa respectu illius subiecti non potest esse scientia nisi per accidens: sed mobile per accidens se habet ad ens: cum nec essentialiter conueniat enti: nec consequatur principia entis in quantum ens: ergo de mobili respectu entis non potest esse nisi per accidens scientia. Si itaque naturalis philosophia est de mobili adiuncto enti: naturalis philosophia erit scientia per accidens: quod est inconueniens. Si dicitur quod naturalis non considerat mobile sicut passionem sed sicut rationem formalem sui subiecti: sicut autem passionem considerat motum qui per se conuenit enti mobili eo quod conuenit principia eius: et ideo naturalis philosophia est scientia per se.

Contra Prima propria passio dicitur aptitudinem et non actum: sed motus dicitur actum et mobile aptitudinem igitur mobile et non motum considerat naturalis philosophia sicut propria passionem. Preterea propria passio semper inest suo subiecto: motus autem nec enti mobili necenti semper inest: quia contingit dare ens mobile absque eo quod moueatur actu: ergo motus non est propria passio entis mobilis: constat autem quod hoc quod dicitur mobile est essentialiter corpori et consequitur principia corporis et semper ei inest eo quod semper: si est dare corpus: est dare mobile: ergo mobile est propria passio corporis et corpus ipsius subiectum: et similiter est subiectum proprie naturalis philosophie: in quantum eius passio est mobile. Preterea in sexto philosophorum probatur: quod quicquid mouetur est corpus: et oportet etiam corpus contingit moueri: et sic motus conuertibiliter inest corpori: sed quod conuertibiliter inest alicui et non est de essentia eius est propria passio ipsius motus autem conuertibiliter inest corpori ut probatum est et non est de essentia corporis: ergo est propria passio eius ergo et corpus est propria scientie naturalis subiectum. Preterea quod est de intellectu alicuius: aut pertinet ad eius essentiam: aut est propria eius subiectum: nunc autem corpus est de intellectu motus quia non contingit intelligere motum non intellectu corpore: et non est corpus de essentia motus: igitur est proprium ipsius subiectum: et per hoc est propria subiectum naturalis philosophie. Preterea si totum aliquod est subiectum totius et partis scientie debet esse subiectum pars subiecti vltis: nunc autem scientia libri de anima est pars scientie naturalis: et ibi agitur de anima que non est pars subiectiva entis mobilis: ergo ens mobile non est subiectum totius scientie naturalis. Preterea subiectum scientie est predicabile de omnibus de quibus agitur in scientia: sed ens mobile non predicatur de omnibus de quibus agitur in naturali philosophia: cum non predicetur de motu re separato de quo agitur in libro philosophorum: ergo ens mobile non est subiectum scientie naturalis. Preterea in libro primo philosophorum secundum omnes agitur de principijs subiecti scientie naturalis: sed principia de quibus agit ibi sunt materia forma et priuatio: et hec non sunt principia nisi corporis: ergo corpus est proprie subiectum in philosophia naturali et non ens mobile. Preterea quandoque aliqua duo predicata tali ordine attribuuntur alicui quod primum est ratio attributionis secundi: quicquid est ratio et causa quare alicui attribuitur primum: est etiam ratio et causa quare eidem attribuitur et secundum. Nunc autem sic est quod hec duo

Prima ratio.

Secunda ratio.

Responsio

Contra. Tertia ratio.

Quarta ratio.

Responsio

Contra. Quinta ratio.

Sexta ratio.

Responsio

Contra. VII. ratio.

VIII. ratio.

IX. ratio.

X. ratio.

XI. ratio.

XII. ratio.

XIII. ratio.

XIIII. ratio.

que sunt esse mobile et esse considerari naturalis philosophice tali ordine attribuuntur enti quod esse mobile est ratio quare sibi attribuit esse de consideratione scientie naturalis: ergo quicquid est ratio quod esse mobile enti attribuat: est etiam ratio quod sibi attribuat hoc quod esse de consideratione scientie naturalis. **C**onstat autem quod ens non est ratio corpori quod sit mobile: quia si ideo corpus esset mobile quia est ens: tunc omne ens esset mobile: quod falsum est: tamen corpus enti ratio est quod ens ipse sit mobile: unde et omne corpus est mobile: ideo corpus ratione sui est de consideratione naturalis philosophice: et ens non ratione sui sed ratione corporis. **Q**uod autem ratione sui in scientia considerat: etiam illa ratione ipsius est proprium subiectum scientie: ergo corpus est proprium subiectum naturalis philosophice. **P**reterea quando aliquae duae scientie se habent sicut subalternans et subalternata: earum est idem subiectum: magis tamen minusque contractum: quia scientia subalternata contrahit subiectum subalternantis: sicut habemus primo posteriorum: habent autem se modo predicto scientia de celo et scientia physicorum: ergo ipsarum debet esse idem subiectum: magis tamen ac minus contractum. **N**unc autem in libro de celo agitur de mobili ad situm: quod non est nisi corpus: igitur eius subiectum est corpus mobile ad situm: et per primum subiectum libri physicorum quod est idem cum subiecto totius naturalis philosophice: est corpus mobile simplex. **E**t preterea idem sunt ens mobile et corpus mobile cum sibi inuicem conuertantur: ergo si corpus mobile non est subiectum naturalis philosophice: nec per primum ens mobile erit subiectum ipsius.

iv. ratio.

Textus
Co. 70.

v. ratio.

In oppositum.

Respō.
pio alb.

Quia rō.

In contrarium Est quod philosophus ait in .xj. metaphisicis: ubi dicit quod naturalis principia et proprietates speculatur entium in quantum ad motum.

Respondeo Dicendum de hac questione diversas opiniones esse. Quidam enim non profunde et subtiliter sed solum superficialiter aspicientes rationem subiecti scientie naturalis videntes quod philosophia est de naturalibus. Naturalia autem sunt quorum principium est natura: natura vero est principium motus: et moveri non potest aliquid nisi sit corpus. Concluserunt et concludunt quod corpus motum vel corpus mobile debet esse proprium subiectum ipsius non ens mobile. Quod autem hoc habeat veritatem ulterius conati sunt et conantur triplici modo ostendere. **E**t primum est quia omnis scientia que est vere scientia debet ea que considerat ad per se nota et immediata reducere est autem naturalis philosophia scientia et vere scientia: debet igitur facere ad aliqua per se nota et immediata reductionem hoc autem (ut dicitur) est impossibile: si non corpus mobile sed ens mobile ponatur subiectum ipsius. Cuius rationem assignat: quia quando aliqua scientia versatur circa passionem sic: ut sit scientia passionis illius: si non accipitur in ipsa aliquid subiectum equatum illi passioni: ea que de passione dicit ad per se nota et immediata reducere non potest. Quibus autem dicitur declaratio est: quia tunc solum fit reductio ad immediata: quando fit ad prima rerum principia: prima autem principia cuiuslibet passionis sunt principia subiecti: et ideo tunc ea que de passione dicuntur sunt reducta ad immediata: quando est facta reductio usque ad ipsa principia subiecti. Si autem scientia que est de passione aliqua non accipiat pro subiecto sue passionis aliquid cuius principium considerat sed id cuius consideratio spectat ad scientiam aliorum: cuius nulla scientia suos limites transcendat: talis philosophia ad illius subiecti principia sua passionem reducere non poterit: et per primum nec reductionem facere ad immediata et per se nota: talis autem (ut adiungunt) est naturalis philosophia:

dato quod ens mobile sit ipse subiectum. Cum enim hec passio: que est mobile: non equeat enti nec: naturalis philosophus consideret ens: nisi respectu huius passionis quam transcendere non potest: etiam principia entis ea que de dicta passione dicit reducere non poterit: nec per consequens in principia eius quod accipitur ut subiectum sue passioni coniunctum. Non igitur faceret ad immediata reductionem: nec esset vere scientia: nisi acciperet aliquid aliud ab ente coniunctum mobili ut subiectum: et sibi equatum sic ut ea que considerat possit in ipsius principia reducere: hoc autem non potest esse nisi corpus: ergo corpus mobile est subiectum ipsius et non ens mobile.

hoc etiam declarant Illo medio quo dicitur quod ad eandem scientiam spectat considerare ens et modos entis: et illo iterum quo probatur naturam philosophiam esse scientiam per accidens si ens mobile sit subiectum eius? **S**ed quia iste rationes sunt multo melius declarate in obiectionibus quam in rationibus eorum: ideo hic non ponitur non contingat nos eandem rationem frequentius replicare. Sufficit enim vidisse iam solum rationes que quas probant quod ens mobile non possit esse subiectum in naturali philosophia: et si firmam veritatem rationes sumptae eo modo quo ab eis assignate sunt: pueriles et viles in comparatione ad modum quo sunt in obiectionibus posite. **M**obis autem inter alias quadruplex via occurrit ad presens declarandi aptissime impossibile esse quod dicunt: videlicet quod ens mobile non sit subiectum naturalis philosophice.

Secunda rō.

Tertia rō.

Opus.
Ebo.

Quarta rō.

Et prima quidem Via est illa per quam incessit doctor noster sanctus Thomas ad huius probationem: sumitur ex eo quod nulla scientia probat suum subiectum esse. Videmus enim quod philosophus naturalis probat esse corpus mobile (cuius in .vi. physicorum probat esse mobile esse corpus) et si quidem esset impossibile fieri si non ens mobile: si corpus mobile esset subiectum in ista scientia. **E**t autem hec via declarandi propositum plenius intelligatur: sciendum est quod aliter inquiritur et declaratur entitas rei simplicis: et aliter compositi alicuius. **N**am entitas rei simplicis declaratur et inquiritur proprie ex ipsa sui nominis significatione: inquirendo scilicet et declarando utrum nominis significatum habeat possibilitatem vel impossibilitatem ad esse: si enim ostendatur habere impossibilitatem ad esse omnium erit quod sit impossibile ipsum poni in actu existendi: et ulterius quod non sit ponibile in rerum natura: et per primum quod sit nihil hoc entis dicimus nihil quod in rerum natura poni vel esse non potest. **S**i autem e contrario ostendatur: quod illud significatum habeat possibilitatem ad esse: declaratur erit statim quod possit stare sub actu existendi: quod possit poni in natura rerum: et per primum quod non sit nihil: si aliquid omnium huiusmodi positum: quod poni potest in rerum natura est aliquid: quia non aliunde hoc totum habet nisi quia ipsum eius significatum est compositibile ipsi esse: quicquid ergo probaret hanc compositibilitatem de eo de necessitate etiam probatione que est per causam ipsum probaret esse aliquid et non nihil. **E**ntitas autem rei compositae proprie inquiritur et declaratur ex partium compositi compositibilitate. **C**um enim compositum consurgat ex compositioe earum: si compositio est ponibilis: et compositum est ponibile: et si compositio est imponibilis: et compositum similiter est imponibile: tunc autem compositio est imponibilis: quando partes compositionis sunt sibi inuicem incompatibiles. **N**am si sunt sibi incompatibiles sunt sibi inuicem et incompatibiles: et per primum ex ipsis fieri compositio non potest nec compositum aliquid consurgere in natura: e contrario autem per omnem modum tunc dicitur esse compositio ponibilis quando compositionis partes compositibilitatem

Prima

possibilitatem habent adinuicē: nā si hanc habent: cō
possibiles ad inuicē sunt: et compositū ex ipsarū com
positione: potest consurgere in natura: quod ideo est
aliquid: et nō nihil. ¶ Hec autē oīa patēt per exempla.
Quia enī hircus est incōponibilis ceruo est et incōpo
nibilis sibi nec cōpositio potest esse ex eis: ex qua in na
tura consurgat hoc cōpositū: quod est hircus ceruus: et
ideo est hoc oīno nihil: cum nullo mō sit ponibile in na
tura. Corpus autē et anima rationalis non sint incō
ponibilia: ac per consequens potest esse ex eis compositi
o: ex qua in natura consurgat hoc compositū: quod ē
homo: propter quod etiā homo est aliquid et non nihil.
Et quia quod sit aliqd non habet aliunde nisi ex cōpossibili
tate partū: cuius propter ipsa sit ponibilis in natura: ic
circo quicquid probaret corpus et animā rōnalem sibi cō
possibilia eē probaret de necessitate eo ipso homines nō
esse nihil sed aliquid: quod est probare entitatē hominis
¶ Sic igitur declaratur est quod tunc proprie probat en
titas alicuius compositi quando probatur cōpossibili
tas partū sponentiū ipsū. Nunc autē sic est quod corp⁹
mobile non dicit corpus solū: sed istud totū cōiunctū
quod est corpus mobile: probare igitur per se et entitatē
ipsius tunc cōtingit quando probatur vnū cōponentiū
esse cōponibile alteri: sicut corpus mobile vel cōuerso.
Nā si vnū nō pateret secū aliud: non eēt tunc possibi
le poni in natura hoc coniunctū: quod est corpus mobile
et sic non esset aliquid sed nihil. Constat autē quod natu
ralis philosophus nō solū probat quod vnū predictōrū ali
ud secū paritur: sed etiā quod sic cōparitur quod aliud necessa
rio secū ponit: quāuis enī non probet entitatem mobilis
simpliciter: supponēs tamē ens mobile eē et supponēs
motū quod neganti ipsū mobile nō potest probare: probat
ulterius quod ipsum mobile quod supponit cōparitur secū
corpus: et taliter quod necessario si ipsum mobile est: oportet
reuerterē esse et corpus: ostendit ergo quod non est impossibile
mobile coniungi corpori ut sic istud cōpositū quod est cor
pus mobile sit impossibile in natura et non nihil: imo
potius quod est ponibile et necessariū ipsū coniungi sibi
ostendens in. vi. phisicorū: quod necessario quicquid moue
tur est corpus: et sic supposito ens mobile eē: probat quod ne
cesse est poni in natura hoc coniunctum quod est mobi
le corpus siue corpus mobile. ¶ Verum igitur est dictū
doctōris nostri scilicet quod naturalis probat entitatem corpo
ris mobilis siue probat ipsum eē aliqd et nō nihil: suppo
nens tamen mobile siue ens mobile: quod mobile includit
ens non probans eē in natura rerū. ¶ Verū est ergo et
principale videlicet quod non corpus mobile: sed ens mo
bile est subiectū naturalis philosophi. Et hec ē via fir
missima et indissolubilis per quā incessit doctor noster.
¶ Et autē appareat euidentius insolubilitas ei⁹ po
namus solutiones aduersariorū quas ideo dabāt quia
breues non intelligebāt rōnem. Parcat hō nobis si p
lix loquimur: quod prinacitas aliquorū h regit. ¶ Di
cunt igitur primo quod naturalis probat si posset probare cor
pus mobile eē posset etiā probare motū eē: sed motū p
bare non potest: quod hoc supponitur in pmo phisicorū:
igitur nec corpus mobile: probat tamen omne corp⁹ esse
mobile et omne mobile eē corpus: quod nō est probare cor
pus mobile eē: sed motū corpori inesse cōuertibiliter.
¶ Sed quod sic dicentes in omnibus deficiāt et voces pro
pria ignorent aperte ostendit. Nā quāuis negantibus
eē ens mobile sicut negabant pmenides et melissus: nō
possit naturalis probare quod sit motus: sicut nec neganti
causam potest causatum per eam probare: si quis tamen
ens mobile non negasset: sed motū sibi per eam: quod per
diffinitionē subiecti siue entis mobilis: naturalis po

ruisset et posset ostendere motū esse eo quod semper naturali
ter procedendo per diffinitionē subiecti: potest propriū de
subiecto demonstrari. ¶ Alterius etiā dato quod natura
lis non supponēdo mobile: sed probando probaret etiā cor
pus mobile: necessariū esset dicere quod probaret et motū.
Nunc autē quia nō probādo mobile: sed supponendo
quod sit ens mobile: probet corpus mobile eē: non est dicen
dū quod ideo probat et motū: sed potest quasi supposito mo
tu sicut et ente mobili probet entitatē corporis mobilis.
¶ Alterius etiā falsum dicit: cū adiungunt quod philo
sophus probat omne corpus esse mobile et oē mobile eē
corpus. ¶ Quāuis enī probet simpliciter in sexto phy
sicorū oē mobile eē corpus: nunquā tamē probat simpli
citer omne corpus eē mobile: sed addendo ad corp⁹ hoc
quod dico phisicū vel naturale. In libro enī de celo et mū
do in secundo capitulo pmi: ostendit oē corpus natura
le eē mobile sibi locū probans demonstratiue: quia per dif
finitionē nature quod motus insit corpori phisico vel na
turali: et cum nō aliter demonstretur eē passio nisi demō
strando eam in eē proprio subiecto si corp⁹ naturale (ut di
cunt) eēt propriū subiectū motus: de necessitate ibi phy
losophus motū eē demonstratiue probasset: quod est con
tra dictū eorū. ¶ Alterius etiā contradictoria dicunt
quando adiungunt quod philosophus probat omne mobile
necessario eē corpus: nec tamē probat eē huius coniun
cti quod est corp⁹ mobile: quia (sicut declaratū est) demō
strare cōpossibilitatē et necessariā habitudinē partis
alicuius coniuncti ad aliā partē est propriissime demōstra
re coniuncti entitatē: que nō nisi ex illa habitudine ne
cessaria partū cōpositionis: vel ex eorum cōpossibilitate
conferunt. ¶ Patet igitur quod plena fuerit falsitatis
hec solutio. ¶ Soluunt autē adhuc aliter: dicit. n. quod na
turalis et si non posset probare suū subiectū eē in eo quod
naturalis (sicut in veritate nō potest) posset tamē et potest
illud probare subinducendo personā primi philosophi: et
sic probaret corpus mobile eē si inueniretur hoc quod pro
baret. ¶ Sed hoc quod nihil sit dictū aperte ostenditur.
¶ Quādo cū enī aliquis artifex probat aliqd per p
cipia sue artis: id demonstrat hō quod talis artifex est: et nō
subinducendo per personā alteri⁹ artificis: quia non ob ali
ud quis assumit personā alterius artificis: nisi ut per il
lius pncipia ostendat quod per sua non potest. Nunc autē
naturalis philosophus per sue artis propriissima princi
pia ostendit cōpossibilitatē vel necessariā habitudi
nē mobilis ad corp⁹: siue entitatē necessariā corporis mo
bilis supposita entitate entis mobilis. Assumit enī quod
omne quod mouetur primū est in termino a quo et primū in
termino ad quē quia dum totū ē in termino a quo nō mo
uetur: dum totū est in termino ad quē similiter: quia tūc
completus est mot⁹: et hec oīa sunt naturalissima prin
cipia ex quibus concludit id quod mouetur eē diuisibile et
corpus. ¶ Itē ad idem assumit hoc pncipiū notissimū
in naturalibus: oē quod mouet impossibile est pri⁹ mai⁹
moueri ipsi⁹ quod aut equale aut minus: et per hoc princi
piū propriissimū et notissimū in naturali sciētia dedu
cit et probat mobile necessario eē corpus: et sic habere ne
cessariā habitudinē ad ipsum: et per consequens quod istud
coniunctū: corpus mobile supposita entitate entis mo
bilis: necessario sit aliquid et nō nihil. Cum igitur na
turalis per propria pncipia probet corpus mobile eē: vi
detur quod si hoc probat subinducendo pmi philosophū: est
ignorare propria pncipia scientie naturalis: patet igitur
iam quod naturalis philosophus per se probat entitatē hu
ius coniuncti: quod est corpus mobile. Et sic declarata
est perfecte pma via declarandi: quod volebam⁹: sum
pta ex eo quod nulla scientia probat suū subiectum esse.

Tex. cō. 32.

Secunda solutio.

Contra.

Ex. cō. 32.

Solutōes aduersariū.

Prima solutio.

Ex. cō. 31.

Contra solutionem.

Questio

Secda via

Secunda via ad declarandū propōitū sumit ex mō quo corpus cadit sub p̄sideratione nālis p̄hie per quā sic p̄ceditur Corpus: aut est sub nālis scie in eo q̄ corpus: aut in eo q̄ tale corpus: ut pura q̄ p̄t poni existere in potentia ad actū aliquē. Si dicat q̄ in eo q̄ corpus, cōtra illud qd̄ est subiectū nālis p̄hie est subiectū motus: et eo ipso est p̄p̄riū subiectū scie nālis: quo est subiectum motus et nō aliter: sed corpus in eo q̄ corpus nō est p̄p̄riū subiectum motus: ergo corpus inquantū tale non erit etiā subiectū scie nālis. Quod anteq̄ corpus in eo q̄ corpus nō sit p̄p̄riū subm̄ motus ap̄tissime demonstrat. Id enī qd̄ est p̄p̄riū subiectū motus inquantū h̄mōi nō dicit aliqd̄ absolutū: nec aliqd̄ absolute p̄cipās actū fm̄ q̄ accipit ex tertio p̄hysicor̄: tam ex textu q̄ ex cōmentō: sed pot̄ est aliqd̄ ordinatū in actū qui acq̄ritur per motū. Cuius ratio est. Quia omne qd̄ mouet necessārio eo ipso q̄ mouet ordinat̄ in id quod mouet: et oīs motus de necessitate h̄c ordinē includit: et ideo tali ordine subtracto: necessāriū est subtrahi motū. Si igitur aliquod ens accipiat qd̄ ratione sui nō dicat aliqd̄ ordinatū ad actū siue ad terminū motus: sed pot̄ dicat absolute p̄cipās actū: hoc rōne sui nullo mō mouebitur nec erit subiectū motus: sed potius erit qd̄ imobile oēm motū excludēs. Si. n. rōne sui moueri posset: rōne etiā sui diceret qd̄ ordinatū ad actū: sed postū est q̄ nō dicat rōne sui aliqd̄ ordinatū ad actū: sed potius q̄ dicat aliqd̄ absolute ex̄s in actu ergo hoc rōne sui nullo mō mouebit̄. Cōstat aut̄ q̄ corpus in rōne q̄ corp̄ est nō dicit aliqd̄ ordinatū in actū vel in terminū motus: sed potius dicit absolute qd̄ p̄cipās actū: qd̄ p̄ ex ipa noīs significatione. Nihil. n. aliud est corpus: et nihil aliud d̄ noīe corp̄ nisi substantia manēs sub actu corp̄ p̄p̄riat̄: et per rōne corp̄is nō d̄ ordinatū: sed potius absoluta ex̄ nā sub aliquo actu. Si igit̄ nihil est subiectū mot̄ nisi in rōne qua dicit qd̄ ordinatum ad actū qui per motū acq̄rit̄: et corpus in rōne qua corp̄ est nō dicit aliqd̄ ordinatū ad actū: sed absolute qd̄ manēs sub actu iā habito: p̄cludit̄ de necessitate q̄ corpus in rōne qua corpus est non sit mobile nec possit aliquo mō eē subiectū mot̄: nec per p̄ns nālis p̄hie. Si ergo corpus motū subijcitur et est aliquo mō subiectū mot̄ nec hoc est in rōne qua corpus est: q̄ sic dicit absolute quid manēs sub actu: ep̄ q̄ sibi hoc cōueniat inquantū accipit̄: ut existēs in potētia ad actū: qui per motū acq̄rit̄: nā et hec potētia necessārio rōne sui includit ordinē ad actū et cōuerso ordo ad terminū motus includit h̄c potētia. Nūc aut̄ sic est q̄ q̄r̄tūcūq̄ aliquid de se habeat rōne entis in actu: inquantū t̄ accipit̄ q̄ existit in potētia ad actū aliquē: h̄c rōne entis in potētia et nō entis in actu. Si ergo corpus est subiectū mot̄ solū in ratione qua in potētia existit ad actū qui per motū acq̄rit̄: p̄cludit̄ de necessitate q̄ ipsum motū subijcēt solū inquantū participat rōne entis in potētia ad actū p̄dictū. Cōstat aut̄ q̄ eadem est rō entis in potentia ad dictū actum et ratio entis mobilis: q̄ ens in potētia nihil aliud dicit q̄ ens ordinatū in actū. Unde idē est dicere: ens in potētia ad actū qui per motū acq̄rit̄: et ens ordinatū in actū talē. Ens etiā mobile nihil aliud dicit q̄ ens ordinatū in actū qui acq̄ritur per motum: et hec est ipsa ratio entis mobilis. Si igit̄ corpus non est subiectū mot̄ p̄ ipsam corp̄is rōne: sed inquantū p̄cipat ipsam rōne entis in potētia ad id quod acq̄ritur per motū: et hoc ut declarauimus est oīno ipsa ratio entis mobilis: p̄cludit̄ de necessitate q̄ corpus non in rōne qua corpus sed inquantū participat rōne entis

Com. 6.

mobilis est proprium subiectū motus: et sicut naturalis p̄hie: sed si corpus nō subijcitur motui nec nāli p̄hie: nisi q̄ participat rōne entis mobilis: cuius diffinitio talis nō debeat sibi ex eo q̄ corp̄ est: sed ex eo q̄ ens mobile sicut nūc dicit̄ eē diffinitio aliqua alicuius: nisi fm̄ q̄ est ipsum diffinitū: et ens mobile nō per aliud s̄ per se habeat diffinitionē illā suam p̄p̄riā: sicut corpus de se h̄c suā p̄p̄riā rōne et h̄c suā: et sic de singulis: p̄cludit̄ de necessitate q̄ corpus nō fm̄ se sed fm̄ aliud: q̄ nō h̄c rōne suā: sed fm̄ rōne alterius subijcēt motui et naturalis philosophic: et ens mobile fm̄ se et nō fm̄ aliud: q̄ fm̄ rōne suā et nō fm̄ rationē alterius sit subiectū p̄p̄rium tam nālis philosophic q̄ motus. Est aut̄ ista multum decēs et rōnabilis p̄clusio. Eū. n. sic se habeat subiectū p̄p̄riū ad sciam ut p̄p̄riū obiectū ad potētia: quemadmodū illud dicit̄ p̄p̄riū obiectū cuiuslibet potētie q̄ rōne sui ipsius et nō rōne alteri respicit ipsam potētia (sicut visibile se h̄c ad visum) scietiam et illud debet dici p̄p̄riū scie subiectū qd̄ ratione sui et nō p̄pter rōne alterius ipsam respicit sciaz. Nūc aut̄ (ut declaratū est) ip̄m ens mobile per suā rōne: et nō per aliā respicit nāle p̄hiam: et ideo cōuenientissime ponit̄ p̄p̄riū ip̄m subiectū. Est aut̄ vlteri⁹ notādū q̄ mobile nō imediate respicit corpus: q̄ nec corpus imediate et per se ponitur in diffinitione mobilis. Mobile. n. ex ipsa prima sua significatione dicit ens ordinatū in terminū mot̄ sicut ex ipsa significatione p̄maria dicit id qd̄ existit in potētia in terminū illū q̄ inquantū h̄mōi (ut declarauimus) idē est qd̄ ens in potētia in dictū terminū: et hoc idē est ens qd̄ sic est ordinatū h̄ aut̄ si māiuter in re sit idē qd̄ corpus: in rōne t̄ et formaliter non est idē. Unde nec hoc qd̄ dico mobile respicit corpus: q̄ corp̄ sed q̄ ens in potētia: et q̄ hoc qd̄ dico ens in potētia in terminū motus: nō accipit imediate corpus: sed ens: q̄ hoc in se et sua rōne includit: ideo nec etiā mobile debet imediate accipere corpus sed ens: ut dicat̄ non corpus mobile sed ens mobile. Nā hoc qd̄ dico ordinatū in terminū motus: qd̄ est idē qd̄ mobile fm̄ sui rōne nō dicit corpus qd̄ est de se ens in actu dicit t̄ necessārio de ratione sui hoc qd̄ dico ens: q̄ dicit ens in potētia de cui⁹ rōne est ens: nā et potētia et actus non sunt modi p̄ntes corpus in eo q̄ corpus sed in eo q̄ ens: q̄ sunt modi entis imediate. Quia igitur mobile sicut et qd̄ in potētia directe respicit ens: corpus aut̄ nō directe: q̄ nō quia corpus: sed q̄ ens in potētia: etiā necessāriū est h̄ quod dicit̄ ens mobile sit p̄p̄riū et p̄maria dictū h̄ aut̄ qd̄ dico corpus mobile nō est p̄p̄riū et p̄maria dictū: sed ip̄p̄riū et sc̄daria: et q̄ qd̄ p̄maria est: in p̄sideratione scie est p̄p̄riū eius subiectū: et nō qd̄ sc̄daria: ideo ens mobile est p̄p̄riū subiectū scie nālis: et nō corp̄ mobile: et sic cōpleta est sc̄da via demonstrandi q̄ ens mobile sit subiectum nālis p̄hysic: sumpta ex modo quo corpus p̄sideratur a p̄hysico.

Tertia via ad declarationē eiusdē sumitur ex cōparatione nālis p̄hysic ad doctrinales: fm̄. n. p̄hysicū in. xj. m̄rba. si nulla sub̄a eēt p̄ter p̄hysicas: nālis p̄hia eēt p̄ria p̄hia: hinc igitur sic p̄cedit̄: si nulla substantia eēt p̄ter p̄hysicas m̄rba. quidē nō esset: remaneret t̄ et p̄hysica et m̄rba. Et in⁹ declaratio est: q̄ sicut remoto subiecto et subiecti p̄p̄riatib⁹: remouet̄ scia que est de subiecto illo sic etiā posito subiecto et subiecti p̄p̄riatibus: necessē poni sciam que illa cōsiderat. Nūc aut̄ sic est q̄ ablata omni substantia p̄ter p̄hysicas: et si tollat̄ subiectum prime p̄hysic: (ut patebit in sequenti qōne) nō t̄ tollitur subiectum p̄hysic: nec etiā m̄rba m̄rba substantia

Tertia via
Lectioe
septima fm̄
sc̄m Ebo.

Substantia n. physica est quae consideratur naturalis. Substantia est physica est necessario contra, et hanc considerat mathematica posita igitur sola substantia physica ponitur necio subiectum tantum naturalis quae doctrinalis physice: et per omnes hic utraque scia. Nunc autem sic est secundum dictum philosophi quod istis duabus scientiis remanentibus solis: naturalis physica est physica prima: secundum primam physica dicitur de subiecto priori subiectis omnium aliarum igitur cum naturalis scia etiam remanere mathematica physica prima dicatur: oportet necessario quod subiectum ipsi sit prius subiecto mathematicae: hoc autem est impossibile si non ens mobile sed corpus mobile ponatur subiectum scie naturalis. Cuius declaratio est quod illud est prius a quo non convertitur exinde prima. Nunc autem videmus quod si in intellectu ponitur corpus quantum: non ideo ponitur ibi corpus mobile: sed si ibi ponitur corpus mobile necessario ponitur corpus quantum: id est, enim corpus mobile est corpus quantum et non e converso, et sicut si intelligitur corpus mobile intelligitur de necessitate corpus quantum et non convertitur. Est igitur corpus quantum prius corpore mobili: et per omnes mathematica est prior physica si huius subiectum est corpus mobile, ipsi igitur duabus solis remanentibus est mathematica physica prima et non physica: quod est contra philosophum. Ad solam autem hanc est contra philosophum etiam contra veritatem. Cuius declaratio est: quod consideratio prime physice dicitur esse vltima consideratione cuiuslibet alterius scie et ad plura se extendere. physica autem est talis respectu mathematicae et non e converso: mathematica autem se non extendit ad considerandum nisi ea solum quae sunt in genere quantum: naturalis se extendit ad considerandum omnia quae cadunt sub motu vel mutatione vel que sunt vna res cum eis: et quia eorum quae sunt in predicamento substantie multa cadunt sub mutatione extendit se physica ad considerandum res huius predicamenti. Quia motus est etiam in quantitate et qualitate et ubi: et quod est idem cum actione et passione et hic in ipso fundantur. Et quod quasi derelinquitur ex tempore quod est passio motus: et quod situs prius renouatur: ideo ad res omnium istorum predicamentorum consideratio naturalis philosophi merito se extendit. Patet igitur quod vniuersalior sit consideratio physici quam mathematici: cum hic se extendat solum ad res quantitates: ille vero fere se extendat ad entia singulorum predicamentorum, igitur de necessitate oportet quod ablata methaphysica naturalis scientia sit philosophia prima et maxime vniuersalis et non mathematica: et per consequens sibi dandum est per subiecto: non aliquid speciale sicut mathematicae cui datur quantum: sed aliquid vniuersale et commune quodammodo entibus omnium predicamentorum, quod esse non potest nisi ens mobile. Unde et prius hoc videtur signanter dicitur semper mathematicam versari circa quid speciale sicut circa quantum: physice vero nunquam datur speciale ens ut corpus vel aliquid tale: sed semper ens contractum per motum. Unde in xi. metha. dicitur. Mathematica circa aliquam partem convenientis materie facit theoriam: puta circa lineas: aut angulos: aut numeros: aut reliquorum aliquid quantum: de physica autem sit naturalis accidentia et principia speculantur entium in quantum mota. Si autem vellemus videre quod ens motus: vel mobile, vniuersalior est quantum: accipiendum est quod dicit doctor noster de mobili in suis questionibus disputatis. Air. n. ibi quod mobile habet duplicem acceptiorem. Una quod in quantum opponitur ad immobile non subiectibile motui: et sic mobile est idem quod subiectum motus: et ideo tale est quantum corpus et e converso. Alia acceptiorem habet in quantum ens motum opponitur ad ens fixum et stans in sua entitate sic quod vniuersaliter idem removeri non potest: et sic dicitur ens mobile non solum corpus subiectibile motui: sed omne quod naturaliter potest perdere suam entitatem: cuiusmodi sunt non solum corpora sed forme substantiales generabiles et forme accidentales que non sunt corpora contra: et quod mobile vltimum sumptum includit vel continet sub se mobile acceptum utroque modo: circa ens mobile vniuersaliter sumptum quo modo est subiectum naturalis physice est

vniuersalior corpore contra: et per consequens naturalis scia est vniuersalior mathematica et est prima philosophia si methaphysica tolleret: quod totum tollit (ut declaratum est) si non ens mobile sed corpus mobile ponatur proprium subiectum in scia naturali. Et hec est tertia via ostendendi propositum sumptum ex comparatione physice ad mathematicam.

Quarta via adhuc Sumitur ex ipsa diffinitione motus. Constat enim quod illud est proprie subiectum alicuius scie: quod est proprium subiectum proprie passionis. s. in scia illa considerare. propria vero passio quam primo considerat naturalis: est ipse motus. Videamus igitur quod sit subiectum proprium motus. hoc enim visum statim apparet quid sit proprium subiectum scientie naturalis. Est autem id proprium subiectum motus per quod datur motus diffinitio.

Ad cuius intelligentiam Consideranda sunt dupliciter: quod multiplices diffinitiones inveniuntur. Quedam etenim sunt que non dantur per additamentum alicuius quod sit extra essentiam diffiniti. Et quedam sunt que dantur necessario per additamenta. Cuius diuersitatis ratio: est quia cum diffinitio dicat entitatem diffiniri: ea que entitatem habent perfectam per sua essentialia absque eo quod ipsa alicui extrinseco coniuncta sint: possunt etiam absque alicuius extrinseco additamento per sua essentialia perfectam habere diffinitionem: que autem perfectam entitatem non habent per sua essentialia nisi alicui extrinseco coniuncta in essentia: perfectam etiam diffinitionem habere non possunt sine additamento illius extrinseco. Nunc autem sic est quod substantie entitatem per sua essentialia non coniuncta alicui extrinseco cum non recipiantur in subiecto perfectam habent: ergo et per ipsa diffiniri debent absque nullius extranei additamento. Accidentia non habent diffinitionem perfectam sine additamento substantie vel subiecti quod illius entitatis principium est et causa: sicut et principium eiusdem. Sic igitur iam visa est diffinitio non diuersitas, et cum hec ponatur: iam apparet quod in diffinitione accidentium perfecta: semper debet apponi subiectum: et quia motus est accidens ideo oportet quod subiectum apponatur in diffinitione ipsius: et quod est accidens proprium quod considerat naturalis: ideo oportet quod proprium subiectum naturalis physice in eius diffinitione ponatur. Videamus igitur que sit perfecta motus diffinitio: quia tunc statim videbitur quid sit proprium subiectum motus et scientie naturalis. Perfecta autem motus diffinitio est illa qua dicitur: *Motus est actus existentis in potentia in quantum huius.* Ens autem in potentia non est idem secundum rationem (ut supra declaratum est) cum ipso corpore: est tamen idem secundum rationem cum ente mobili (sicut supra patuit et philosophus vult in tertio physicorum ubi illam ostendit diffinitionem perfectissimam esse:). Identitas vero rationis est que facit perfectam et omnimodam identitatem subiecti: ergo omnino idem subiectum est ens in potentia in quantum huius et ens mobile. Ens igitur mobile est proprium et perfectum subiectum: tam motus quam naturalis physice. Est autem considerandum: quod sicut motus non dicitur corporis actus in potentia: sed entis in potentia: sic etiam cum hoc quod dicitur in potentia in quantum huius: dicatur ipsam mobilitatem: non debet etiam dici actus corporis mobilis sed entis mobilis: et sic iam per quartam viam sumptam ex diffinitione motus: patet quod necessarium est dicere: ens mobile esse subiectum scientie naturalis et non corpus mobile. Motum autem dicitur contrarium: patet quod puerile est non entem mobile considerare physicis ut propriam passionem: sed potius ut modum et rationem formalem sui subiecti: quod est hoc totum quod dicitur ens mobile cuius prima et propria passio est motus qui fluit a principijs entis mobilis: que naturalis

Quarta via

Quid sit subiectum proprium motus.

Questio

de se considerat et ad que potest et motum et oia que de motu considerat reducere. Aliorum vero motorum defectus per sequentia apparebit.

Rñdeo ad
obiecta.
co. xj.

Ad primum Igitur argumentum iam patet ratio: dato enim quod motus supponitur in primo physico et sicut proprius subiectus motus: non ideo tamen concludendum est ergo supponitur corpus: sed ens mobile: quia hoc est proprium subiectum motus (ut ostensum est) et non corpus: unde et antiqui philosophantes (ut permenides et melisus) concedebant esse corpus et tamen negabant esse motum: et ens mobile. ¶ Patet etiam solutio ad secundum. Si enim consideramus naturales principia et proprietates corporis in quantum corpus: et in quantum corpus sunt: concluderet argumentum: nunc autem et sic considerat principia corporis: non tamen considerat ut principia corporis sunt: sed entis mobilis: et huiusmodi etiam proprietates considerat per se et primo: sed proprietates corporis considerat in quantum rationem entis mobilis participant et non in quantum habent rationem corporis (ut declaratum est.)

Ad tertium Patet solutio: nam quauis ens mobile et corpus mobile dicantur mobilitate que est ratio formalis subiecti et scientie naturalis corpus tamen mobile se habet ad ens mobile sicut secundarium ad primum: nam sicut hoc quod dico in potentia ad terminum motus immediate respicit ens quod diuiditur per potentiam et actum: sic et hoc quod dico mobile: cuius eadem ratio est cum hoc quod est existere in potentia ad dictum terminum nam ratio formalis que huiusmodi determinare. vniuersaliori proprie dicitur addi: et non equipolenti: nec in minus se habent: et mobile quidem respicit corpus sicut quoddam preteritum sub ente mobili: et ideo ad iunctum sibi non facit ipsum esse sub motu scientie naturalis: sicut nec adiunctum corpori aiato: quia vtrumque est quod priculare respectum tamen motus: quod mobilis: respicit enim secundum primum et secundum veritatem motus in quantitate et in vbi: et tamen neutrum ipsorum est corpus: vnde et commentator dicit super secundo physico: quod in libro primo qui tertius est de physico auditu: non diffiniuntur nisi ea que sunt vbi tamen: sicut sunt. nam motus et huiusmodi. i. in alijs vero libris diffiniuntur alia considerata: non tamen vniuersalia sicut in de celo et mundo corpus.

Lo. 3^o

Ad quartum Dicitur est: quod si pro ista intelligatur quod ad oino eadem sciam spectet consideratio de re et de modo rei quocumque: falsum erit quod dicitur: nam re vna et eadem (sub alio tamen et alio modo rei) considerat sciam subalternans et subalternata: sicut geometria accipit lineam simpliciter perspectiua autem assumit lineam sub modo ipsam consequente: ex applicatione ad materiam: et tamen non sunt oino vna scientia. Si autem intelligatur quod consideratio de re et de modo quocumque rei: spectat ad sciam eandem illo modo identitatis: qui reperitur inter scientiam subalternantem et subalternatam: erit verus intellectus: et naturalem quidem bene concedimus subalternari prime philosophie: cum prima philosophia considerat ens simplex: naturalis vero considerat ipsum sub modo sibi debito ex applicatione ad materiam.

Ad quintum Dicitur est: quod duplex potest dici modus aliquis esse specialis. Vno quidem modo dicitur specialis modus: qui est distinctus specialis entis et non entis vnde sumptus: et sic mobile non est modus specialis entis: quia non distinguitur ex opposito contra modum alium spalem entis sed potest esse et ens vel est mobile vel immobile. Alio modo dicitur alius specialis modus: quia non est proprius cuiuslibet entis: sed alicuius determinati sicut per se et per accidens: et si vnde diuidant ens: non tamen quodlibet eorum conuenit oia entis. sed hoc quod dico per se est modus solus subiecti: et per accidens: est modus solus accidentis: et quia proprius motus sunt non cuiuslibet

entis: sed spales dici possunt: vel motus spales esse sicut etiam mobile et immobile: et si vnde diuidant ens: dicuntur tamen spales modi quia hoc quod dico immobile: non est modus proprius cuiuslibet entis: sed imaterialis solus: et hoc quod dico mobile non est proprius modus cuiuslibet sed solus entis applicati ad materiam naturalem: nunc autem modus non dicitur annecti ei cuius est proprius et quasi constitutus: sed ei solus cuius est distinctus sicut per se non dicitur adiungi subiecti quia fieret nugatio: sed entis quod distinguit et determinat et vnde determinatio dicitur addi ipsi determinabili: et non iam determinato: et propterea etiam mobile non dicitur addi entis sicut sub materia naturali: sed simpliciter entis. ¶ Ad sextum dicitur quod per rationem non est ens mobile additum entis ut passio: sed sic modus distinctus ab immobili quod non considerat philosophus: unde est formalis ratio subiecti scientie naturalis: cum per formalem rationem vnde quod ab alio distinguitur. motus autem est propria passio per se et non per accidens se habens ad ens mobile: cuius sequatur principia eius. ¶ Ad septimum dicitur est: quod non est necessarium omnem passionem dicere aptitudinem et non actum quia potius sunt aliquid quod in aptitudine sumantur non solum non erunt proprie passionibus sed nec etiam puenire poterunt ei cuius sunt proprietates accepte ut dicuntur actum: aptitudo enim ad paritatem et imparitatem nullo modo puenit numero: quia tunc posset poni numerus aliquis: quod nec esset par vel impar: sicut quia aptitudo ad ridendum est hominis proprietates: et non actualitas ridendi potest esse aliquis homo quod actu non rideat: non potest autem esse aliquis numerus quod non sit actu par vel impar et ideo paritas et imparitas: nec in aptitudine: sed in actu sunt numeri proprietates: sic ergo sicut non obstat quod motus dicat actum et non aptitudinem poterit esse: et est propria passio entis mobilis. ¶ Ad octauum dicitur est: quod proprie passiones quod oppositio: non habent ad inuicem: non omnes quod semper omnes actu insunt suis subiectis. sed necessarium est quod semper altera vel altera sicut non semper numerus est par nec semper impar: semper est tamen par vel impar: vnde et primo posteriorum habetur: quod ea que per se insunt necessario insunt rebus: vel simpliciter vel opposite sunt autem proprietates entis mobilis motus et quies: et si proprie respiciat mobile: et omne quod mobile mouetur vel quiescit. ¶ Ad nonum dicitur est quod quousque quod mouetur tamen subiectum motus non in alio receptum sit corpus: non tamen in quocumque est aliquo modo motus: id est corpus: cum motus sit in quantitate: quod corpus non est: et ideo non est accidens puenibile corpori oino. Et vterque non solum non conuertibile in est corpori ratione quod corpus est sed nec etiam sibi inest (ut supra paruit) Ad. x. dicitur est: quod subiectum inclusus in intellectu motus: est ens in potentia ad motum terminum: vel ens mobile quod idem est et non corpus: quin potest corpus in ratione quod corpus est: mobilitatem et motum excludit. ¶ Ad. xi. dicitur est. quia intellectiua et si non sit pars subiectiua entis mobilis: est tamen pars constitutiua alicuius partis eius subiectiue ut puta hominis. ¶ Ad. xii. dicitur est: quod subiectum dicitur esse tale quod vel dicitur de tractatis in scientia: vel per ordinem ad ipsum illa ad sciam referant. Et motus quod separatus ad sciam naturalem referat per ordinem que habet ad ens mobile: cum influit motum. ¶ Ad. xiii. dicitur est: quod de materia forma: priuatione agit in libro physico: non ideo quia sunt principia corporis: sed quia sunt principia entis mobilis. ¶ Ad. xiiii. dicitur est: quod esse mobile: non entis attribuitur ratione corporis: nec corpori ratione entis: sed vtriusque ratione entis imperfecti. ¶ Ad. xv. dicitur est: quod si nihil localiter mouetur nisi corpus: non tamen corpus huiusmodi motui subicitur ratione qua corpus est: sed in quantum precipat rationem entis mobilis in loco: et ideo ens mobile secundum locum est proprie subiectum in libro celi et mundi. ¶ Ad. xvi. dicitur potest: quod non omne ens mobile est corpus mobile: sed est ens mobile quod est corpus: ratione differt a corpore mobili tamen principaliter dicitur a secundario (ut supra paruit.) Ite tamen nugatorie dicitur a proprio dicitur: et ideo non

Exp. co. 9.

ideo nō oportet si negat corpus mobile esse subiectum; q̄ negetur 7 ens mobile: cū non sit eadē rō vtriusq̄.

¶ Questio secunda.

Questio secūda est.

¶ **Prima rō** ¶ **Prima** p̄tia p̄tia subalternat sibi nāle 7 doctrinale p̄tia. Et v̄ q̄ nō: semp. n. scia subalternata accipit vt p̄tia p̄tia sua p̄ctio nes p̄baras in scia subalternate. S3 nālis 7 doctrinalis p̄tia nō accipiūt (vt videt) p̄tia q̄ sint p̄clusa i p̄tia scientia: ergo non subalternantur sibi.

¶ Preterea sciētia subalternās non diuidit̄ ex oppo-

hito 7 sciam subalternatā s3 p̄tia p̄tia diuidit̄ ex oppo hito 7 p̄dictas (sicut p3 p̄ p̄tia in. vi. methaphysice vbi dicit: q̄ tres sunt mōi siue partes p̄tia. f. p̄physicus: me- raphysicus: 7 mathematicus.) ergo p̄tia p̄tia sibi ali- as duas nō subalternat. Si. di. q̄ p̄tia p̄tia falsa est. Cōtra: que ex opposito diuidunt̄: sibi inuicē opponūt: que aut̄ opposita sunt sub inuicē cōtineri non possunt. Sciētia aut̄ subalterna sub scia subalternatē p̄tinet. ergo vna eaz nō pōt diuidi ex opposito 7 aliā. Si. di. ca q̄ ex opposito diuidunt̄ aliqd̄ cōe vniuoctū: taliter op- ponunt̄ q̄ sub inuicē cōtineri nō p̄nt. que aut̄ diuidūt̄ aliqd̄ cōe analogum nō opponūt tali oppōne: q̄ impe- diat vni eoz ordinari sub aliō: sicut effectū sub cā. 7 ta- li diuisiōe diuidūt̄ hoc cōe qd̄ est scia: pres scie supradic- te. ¶ Cōtra: qd̄ sub vniuoctē p̄dicamēto in p̄dicamen- tali linea ordinat̄: vniuoctē videt̄ debere eē: sed scia po- nūt̄ sub habitu: q̄ vniuoctē p̄dicat̄: 7 ip̄a d3 eē qd̄ vni- uoctū. ¶ Preterea si est qd̄ analogice diuisū: ad huc o3 di- uidētia aliquā oppōne habere. qz alr nō diuiderent ip- sas ex opposito: oppositū aut̄ nō est cā oppositi: igit̄ nec de diuidētib? analogū dici poterit: q̄ vni p̄tinetat̄ sub- aliō: sicut effectus sub cā. ¶ Preterea scia subalternās o3 accipere potiores demōstrationes q̄ subalternata. Nūc ar̄ ista scia q̄ p̄tia dī nō videt̄ sic se habere ad ali- as: qz in mathematicis potissime demōstrationes su- munt̄: 7 p̄tia p̄tia sibi reliq̄s p̄tia pres minime subal- ternat. ¶ Preterea scia subalterna fm Ari. in p̄mo posterior) debet dicere qz: si nō p̄pter qd̄: s nālis 7 do- ctrinal p̄tia qd̄ dicit̄: qz p̄ cām demōstrat̄: hic qd̄ p̄ for- malē: ille p̄ oēs: 7 iste due scie nulli alteri p̄nt subal- ternari. ¶ Preterea scia subalterna d3 ex additione se- habere ad sciam subalternatē: ita videt̄ q̄ subm ip̄i? accipiat 7 applicet ad mām: sed cū subm p̄tia p̄tia sit ens oīno imateriale vtpote oīno a mā sepeparatū: qz 7 s3 diuisiōne 7 fm esse nō poterit aliquo mō ad mām ap- plicari: qz id qd̄ est imaterialis subā nullo mō pōt ha- bere p̄pōne p̄physice materie: igit̄ p̄physica nō subalter- nabit̄ p̄tia p̄tia. ¶ Si. di. q̄ substantia imālis nō est su- biectū p̄tia p̄tia: s ens cōiter acceptū qd̄ pōt bene p̄tra- bi ad intelligibīlē 7 sensibīlē materiā. Cōtra id qd̄ est p̄tinetat̄ intentū in scia debet eē p̄tia ip̄ius su- biectū: substantie p̄tia imaterialis cognitio ē p̄tia p̄tia me intēta i p̄tia p̄tia (vt dicit̄ Aui. in sua methaphy- sica) ergo ipsa est p̄tia p̄tia subiectū ip̄ius. ¶ Prete- rea (fm Aristotile i sexto methaphysice.) Si nulla sub- stantia esset preter p̄physicas: nūc nō esset alia p̄tia p̄tia q̄ p̄physica: hoc aut̄ esse nō posset vbi methaphysica so- las substantias imateriales p̄sideraret: ergo subiectūz ip̄ius nō est ens in cōi s3 calcens qd̄ est oīno imāle: cū probatū sit q̄ nihil extra ipsum cōsideret. ¶ Preterea sciētia subalternās 7 subalternata nō debēt esse equa- lis cōsiderationis: sed naturalis est equalis cōsidera- tionis cū p̄tia p̄tia: qz vtraq̄ p̄siderat ens mobile 7

imobile 7 nō aliud: igit̄ nālis scia p̄tia p̄tia subalter- nari nō pōt. ¶ Preterea scia subalternās debet demō- strare p̄ sua p̄tia: p̄tia scie subalternatē. P̄tia vero p̄tia nō pōt per p̄tia sua demōstrare p̄tia p̄tia naturalis 7 doctrinalis p̄tia: cuius p̄tia est: qz p̄tia sua sūt cōfissa: p̄tia vero cōia (vt ha- bet̄ in p̄mo posterior) demōstrationē nō ingrediūt̄: ergo p̄tia p̄tia p̄tia scias sibi subalternatē nō pōt. ¶ Preterea scia subalternās 7 subalternata sic se de- bēt habere vt de quo vna dicit qz altera dicat p̄tia qd̄: 7 p̄tia cōsequens qd̄ vna demōstraret p̄tia effectū: alia debz demōstrare per cām: qz aliter nō contineret̄ mediuz demōstrationis vniuz: sub medio demōstrationis al- terius: sicut effectus sub cā: sine quo p̄tia subalterna- tio esse nō pōt: sed nālis 7 p̄tia p̄tia nō sic se habent: quia vtraq̄ per effectū demōstrationē facit de moto- re sepeparato: igit̄ vna nō vere subalternat̄ alteri. ¶ Pre- terea subiectū scie subalternatē debet imēdiatē cōtine- ri sub subiecto subalternātis: sed inter subiecta quadri- uialiū sciētiarū: 7 subiectū p̄tia p̄tia cadit medio lo- co quātitas de qua cōmunitē sumpta: nulla scia est: in- ter subiectū etiā nālis p̄tia 7 p̄tia cadit hoc q̄ dico ens actu: qd̄ diuidit̄ p̄tia actu. fm actū p̄fectū 7 per ens actu fm actū imperfectū: qd̄ est idē cū ente mobili. er- go nec naturalis nec quadriualis scia subalternat̄ p̄- me p̄tia. ¶ Sed cōtra est quod p̄tia dicit̄ in primo me- taphysice q̄ p̄tia philosophia ordinat̄ alias scias: hoc enim sine subalternatione esse non potest.

Respondeo dicēdum

¶ **Respondeo dicēdum** q̄ de ista qōne sūt diuerse opinionēs. Quidā enī dicūt: q̄ p̄tia p̄tia sibi nālem 7 doctrinale vere subalternare nō pōt: assignat̄ autem huius rōnez ex eo q̄ nulla scientia subalterna- ta pōt reductionē facere ad per se nota: sicut neqz ad im- mediata: nālis p̄tia 7 doctrinalis ad p̄tia se nota reducūt ea que p̄siderant: sicut doctrinalis ad cōes animi cōce- ptiones: cui? sunt omne rotū est maius sua parte: si ab equalib? equalia demas ea que reliquunt̄ sunt eq̄lia: quas etiā cōes cōceptiōes dicūt sumi posse ex subiecto scie nālis cū sit qd̄ valde cōe. ergo nec nālis nec doctri- nalis scia vere subalternari p̄nt p̄tia p̄tia. ¶ S3 bec opinio stare nō pōt: qd̄ quattuor v̄is ad p̄sent̄ possumus declarare. ¶ Et p̄tia qd̄ via sumit̄ ex cōparatiōe scia- rū ad entia: siue ex p̄portionalitate ordinis sciarū 7 en- tiū: cū enī ois scia referat̄ ad scibile: qd̄ necessario ē ali- qd̄ ens: qz qd̄ nihil ē: sciri nō pōt: o3 necessario ex ip̄o ordine entīū accipere ordinē sciarū: videmus aut̄ entia talit̄ ordinata q̄ oia cōtinent̄ sub vno qd̄ est p̄tia p̄tia 7 cā entitatis alijs oibus: 7 p̄tia p̄tia est supremuz 7 primū in toto ordine entīū: o3 ergo 7 scias sic esse ad in- uicē ordinatas: q̄ oēs cōtineant̄ sub aliqua que sit p̄tia p̄tia 7 suprema in toto ordine sciētiarū: bec aut̄ nō pōt esse nisi vna r̄tia: cui? declaratio est: qz cū p̄tia p̄tia 7 supre- ma scia sit illa q̄ directe 7 p̄tia se p̄tingit ad primū scibile: qd̄ est p̄tia 7 supremū ens: 7 hoc sit oīo vni 7 simplex oī multiplicitate carēs: o3 etiā q̄ p̄tia sciētiarū que ad hoc vni directe p̄tingit: vna sit 7 nō multē. Et que ad modū qd̄ primū ens sub se continet oia alia: 7 oibus est p̄tia p̄tia entitatis (vt dixim?) sic etiā o3 q̄ 7 p̄tia scia p̄tinetat̄ sub se oēs alias: 7 cā sit cōpleta fm modū suū oīnz aliaz. Cui? rō est: qz ex ordine p̄tia p̄tia essen- di in entib? sumi d3 ordo p̄tia p̄tia cognoscēdi in scibi- lib?. Nūc aut̄ (vt dictū est) primū ens qd̄ ē primū cō- di p̄tia p̄tia oia sub se cōtinet: 7 oib? est cā essendi. ergo o3 q̄ 7 p̄tia p̄tia p̄tia p̄tia scie ad primū ens directe p̄- tinentis sub se cōtineat̄ oīum sciarū p̄tia p̄tia 7 cā sit

Prima rō

Secūda rō

Extra com. 2.

Respon. Contra Tertia rō Respon.

Contra Quarta rō

Quinta rō

Sexta rō

Septia rō

Octava rō

Undeco

Lon. 9 rō.

Decia rō

¶ Ratio

xij. ratio

Ex. co. 23

xij. ratio

xiii. ratio

In oppo.

Respon.

opi. egidij

cō. hāc opi- nionē ar- pria via.

p̄tia. pos. Ex. co. 5.

Questio

fm nāz pfecte cognitionis eoz: & sic (vt videt) quē ad modū nullū fm cēndi pncipiū esse pōt sine ente primo cui⁹ entitas est cā entitatis alioz: sic ē nullū hz cogni- tionis pncipiū esse pōt sine primis pncipijs pme scie: vt etiā p̄s̄l̄r veritas ipsoz cā sit veritatis in oibus p̄i- cipijs scōis. Videm⁹ autē q̄ in oibus sciētijis sic se ha- bētib⁹: q̄ pncipia vnus sunt pp̄ qd̄ & cā veritatis p̄i- cipioz alteri⁹: & vna p̄tinet sub se aliā: & pōt in ipsam descendere ad demōstrandū demōstratiōē cālī p̄inci- pia ei⁹ p̄ pncipia sua. Lū igit̄ prima p̄incipia p̄ime phie (vt p̄batū est) sub se cōtineat p̄incipia nālīs & do- ctrinalis scie & oīuz aliāz & ipsoz veritas cā sit verita- ris in oib⁹: cōcludit̄ necessario: q̄ prima scia cōtineat sub se nālē & doctrinalē phiā & oēs alias: & q̄ descendere in eas possit ad demōstrandū causalī p̄incipia eaz p̄ p̄i- cipia sua. ¶ Alteri⁹ autē videm⁹ q̄ oīa q̄ de nā sua sūt talia q̄ cōcludi cāliter & imēdiatē hnt p̄ pncipia scie alicui⁹. de nā etiā sua p̄ p̄ns hnt q̄ sint p̄clones demō- strate in illa scia. Lū igit̄ (vt p̄batū est) p̄incipia nālīs & doctrinalē phie de sua nā habeāt q̄ cālī & imēdia- te p̄cludant̄ p̄ p̄incipia p̄ime phie: p̄cludit̄ id̄ necessitate q̄ ipse de nā sua habeāt q̄ sint p̄clones demōstrate i p̄- ma phia. & si nō requirāt semp̄ q̄ ibi actu p̄cludant̄ p̄ p̄ter sui nimitiā cui⁹ dēntiā. Hūc autē ita est q̄ nunq̄ vna scia accipit tanq̄ sua p̄incipia ea que de nā sua habēt q̄ sint p̄clones in altera scia: nisi p̄fectissime illi sciētie subalterneē. Lū igit̄ (vt demōstratū ē) natural̄ & do- ctrinalis phia assumant vt sua p̄incipia ea q̄ de natu- ra sua hnt q̄ sint p̄clones demōstrate in p̄ia phia cō- cludit̄ de necessitate q̄ vtrāq̄ eaz p̄ime phie p̄fectissi- me subalterneē. P̄z̄at̄ ex hac rōne q̄ nec p̄ nālē nec p̄- ctrinalē phiam tradit̄ vltia cognitio. illa. n. cognitio d̄ vltia: qua habita nō cōtingit vlteri⁹ q̄rere quid: q̄- lis nō est cognitio que acquir̄t̄ per dictas scientias: eo q̄ de ipsaz p̄mis p̄ncipijs p̄tingit q̄rere p̄pter qd̄: cū sue veritatis cām hēant veritatez p̄ncipioz p̄ime phie: i q̄ p̄fecte tota illa cognitio cōplect̄ & vltimā: pp̄ qd̄ ē merito ille subalternānt̄ huic: h̄ nō nulli alteri subalternari pōt: cū supra se nullā hēat: vt pote de se cō- pletā & vltimā p̄tinēs cognitionē: & sic p̄z̄ p̄ma via de clarandī p̄positū: sumpta ex ordine sciaz & entium.

p̄ioz demōstrationis p̄cedētis ex pōnib⁹ scōis: & ha- bit⁹ p̄clonū illarū p̄ demōstrationē accipiētes pōnes pp̄rias ad scōas demōstrādū. Sic enī vna & eadē pō- p̄ncipiū vocat̄ in demōstratiōē scōe: & p̄clo in demō- stratione p̄cedēte: sic etiā vna & eadē cognitio d̄ habi- tus p̄ncipioz scōe demōstrationis: & habit⁹ p̄clonis demōstrationis p̄cedētis. Si igit̄ (vt p̄batū est) habi- tus p̄clonis subaltern⁹ ē habitui p̄ncipioz demōstra- tionis p̄cludētis ip̄az: oīz necessario q̄ sit subalternus habitui p̄clonis illate p̄ demōstrationē: illa p̄incipia p̄cludētē: eū idē sit ibi habitus p̄ncipioz & hic ha- bitus cōclonū (vt ostensū est.) Est autē habit⁹ p̄clonis illate in demōstratione p̄ma subalternus habitui p̄- cipioz: ex q̄b⁹ illa demōstratio p̄cedit: igit̄ & habitus p̄clonis scōe demōstratiōis q̄ habitui subalterneē an- cedētis p̄clonis: erit subaltern⁹ eidē: hoc autē totū pōt breuiter p̄ vnū exēplū determinari in scia nālī. Acci- piatur enī hec pō: nullū p̄tinuū inaiatū pōt mouere seipsū: deinde accipiat̄ h̄ pō: graua & leua sūt p̄tinua inaiata & cōcludat̄ q̄ hec nō pōt mouere seipsa. Altē- rius autē accipiat̄ illa suppositio vltior: vt pote q̄ oē mo- uens seipsū ē diuisibile in duo diuersa: quoz vnū hēt rōnē mouētis & reliquū rōnē moti: & adiungat̄ q̄ nul- lū p̄tinuū inaiatū est diuisibile in duo sic diuersa: & po- stea inferat̄ q̄ nullū p̄tinuū inaiatū pōt mouere seipsū. In istis demōstrationib⁹ appet̄ totū qd̄ dictū est: ideo enī graua & leua nō mouēt seipsa: q̄ nullū p̄tinuū in- aiatū est tale: & iō cognoscimus graua & leua se nō mouere quia hoc cognoscimus p̄tinuo inaiato nō pue- nire. igit̄ habitus illius p̄clonis habitui illius p̄inci- pij subalterneē: sicut effectus cause: & s̄l̄r habitui con- clusionis illate in demōstratiōē scōe facta: cū sit vnus & idē: & vltērius simul totalis cognitio s̄l̄r est subalter- na cognitioni illius p̄ncipij: oē mouens seipsū diuisi- bile est in duo diuersa: quoz vnū tē. Ex cognitione. n. hui⁹ p̄ncipij trahit̄ tota cognitio alioz. Et sic semp̄ in vna & eadez vniuersali scia: tota cognitio habita p̄ de- mōstrationē: que sumit pōnes secūdas: subalterneē co- gnitioni habite p̄ demōstrationē illas ex p̄mis pōnib⁹ cōcludētē. Hūc autē ita est: q̄ quemadmodū se hnt in vna & eadē scia pōnes p̄me: & magis vles ad pōes secū- das & minus vniuersales: sic etiā se hnt positiones p̄i- me phie ad primas positiones scie doctrinalis & natu- ralis: sunt enī & ipse prima p̄incipia veritatis istarū: quēadmodū qd̄ p̄p̄iores in eadē sciētia demōstrant̄ posteriores: sic etiā multo: imō altiori & p̄fectiori mō: p̄ pōnes p̄ime sciētie demonstrari habēt p̄ime positio- nes nālīs & doctrinalis phie. ¶ Cōcluditur igit̄ de ne- cessitate q̄ tota scia nālīs & doctrinalis que trahit̄ ex suarū positionum primarū cognitione: subalterna est cognitioni priorz p̄ncipioz p̄ime phie: & per p̄ns ipsi vniuersalissime scie que sola habet p̄p̄rie p̄ illa p̄i- ma p̄incipia & reliqua demonstrare. ¶ Possumus autē si volumus hoc: qd̄ diximus & rōne p̄bauim⁹: sci- licet q̄ prima phia aliarū scientiarū p̄incipia demō- strat causaliter ē auctoritate ostēdere. ¶ Auicēna nā q̄ dicit sic in primo sue methaphysice: Hec scia diuidi- tur in p̄tes: quarū qd̄ inquirūt causas vltias inq̄runt sunt cause oīs causari: & alie inquirūt causas primā ex qua s̄luit oē esse causatū nō inq̄rūt est mobilē vel quā- titatiuz: & quedā alie inquirunt dispositiones: que ac- cidunt esse: & quedam inquirūt p̄incipia scientiarū particularium. Et huius rationem assignat dicens. P̄incipia cuiusq̄ scientiarū minus cōmuniuz: que- stiones sunt in scia cōmuniōri: sicut p̄incipia methaphysice in naturalī: & p̄incipia mensurationis in geometria

Exemplū

Scōa via

In sciētijis fiunt diffe- rentes de- mōstratio- nes.

Secūda vero & tertia

Uia su- mī ex ordine demōstrationis sed differēter: fm q̄ differentes demōstrationes fiunt in sciētijis. Sūt. n. qdā demon- strationes p̄cedentes ex p̄mis pōnib⁹ scie: quas neces- se est esse notissimas in qualz scia sup oia q̄ demōstrāt̄ in ipsa. Quedā hō alie sūt q̄ p̄cedūt ex p̄mis diffinitio- nib⁹ scie. & intelligo illas cē primas diffōes in scia: an- quas nulla pōt accipi que spectet ad p̄siderationē scie illi⁹. ¶ Ex p̄re autē primaz demōstrationū sic p̄cedit. Videm⁹ enī in vna & in eadē scia vli: q̄ habit⁹ genera- tus p̄ demōstrationē accipientē pōnes demonstratas vel demōstrari possibiles in vli: subalternus ē habitui cāto p̄ demōstrationē illas pōnes demōstrantē p̄ pō- nes priores: fm p̄z̄itatē nāc. Hui⁹ autē rō est: q̄ semp̄ necesse habit⁹ p̄clonis subalternus ē habitui p̄ncipio- rū nāc ordine imēdiatē cōcludētū p̄clonē illā. Quē ad modū. n. veritas p̄clonis pp̄at̄ ad p̄z̄itatē p̄ncipioz nālī ipsā demōstratiū vt effect⁹ ad cām: sic etiā & p̄clo- nis cognitio se hz ad cognitionē eoz dē: q̄ ea q̄ nāliter sunt cā veritatis alicui⁹: sūt etiā p̄ sui cognitionē nālī cā cognitōis eiusdē: & iō sicut veritas p̄clonis subalter- neē a veritate p̄ncipioz vt effect⁹ a cā: sic etiā & cogni- tio ipsius subalterneē cognitioni eoz dē: vt effectus cause. Est autē vna & eadē cognitio q̄ d̄ habit⁹ p̄inci-

in geometria

in geometria: et hinc concludit: pringit igitur ut in hac scia monstratur principia singularum sciarum que inquirunt de dispositionibus uniuscuiusque. Ex quibus verbis liquet de apparet quod per principia prime philosophie demonstrantur principia omnium aliarum: et quod ipsa sibi omnes alias subalternat.

¶ Philosophus autem in primo posteriorum sic dicit. **¶** Manifestum est quod non est uniuscuiusque scie principia propria demonstrare. Erunt enim illa per que scie demonstrantur aliarum principia sciarum omnium principia: et scia illorum propria omnibus quod non aliter intelligi potest nisi ut dicatur propria omnibus quod descendens in omnes ad demonstrandum earum principia. Deinde adiungit et namque sciuit magis intellectus ex superioribus causis: et ex prioribus. n. sciuit cum non ex causatis causas sciat: per quod aperte innuit quod hec scientia demonstrat alias principia per causas et non per causata. Et quod dixerat demonstrationem prime scie descendere in alias scias ad demonstrandum earum principia: quomodo hoc possit esse declarat dicens. Sed demonstratio non convenit in aliud genus vix in aliud simpliciter: sed aut (sicut dictum est) geometrice in perspectivam et arithmetice in arithmeticas. Et per hoc iam reputat planum quod et prima scia in alias descendat. Cum igitur descendit geometrice in perspectivam: et arithmetice in musicam: sic descendit subalternatis in subalternata vere: apparet manifeste intentionem fuisse philosophi primam philosophiam in alias omnes descendere demonstrando: utpote in sibi vere subalternas. Et sic completa est secunda via declarandi propositum: sumpta ex ordine demonstrationum precedentium ex suppositionibus scientie.

¶ Tertia vero via ad idem declarandum sumitur ex ordine demonstrationum definitiones accipientium per medio. **¶** Ubi considerandum est quod definitio nunquam potest vere demonstrari de illo cuius est definitio. Cuius ratio est: quod cum omnis demonstratio sit per medium: oportet necessario illud quod vere potest de aliquo demonstrari habere vere medium per quod demonstrat de illo: quod necessario et causa est verificationis eius de eodem: quod vere medium causa est. Inter autem diffinitionem et diffinitum nullum cadit medium: sicut nec inter quidditatem et rem cuius est quidditas: non enim est dare causam propter quam homo sit animal rationale: nisi quod animal rationale est: et sicut est de alijs: ergo nullo modo potest vere demonstrari definitio de illo cuius est definitio: hoc autem veritate habet in omni scientia ram subalternata que subalternata. **¶** Videtur enim quod cognitio passionis scde subalterna est cognitioni passionis prime: et sicut cognitio passionis prime subalterna est cognitioni subiecti: nam et passio scda passioni prime: et passio prima subiecto subalternat: sicut effectus sue cause: et tamen cum tota hac subalternatione non potest vere demonstrari de passione prima definitio sua per diffinitionem subiecti: nec de passione scda demonstrari potest sua per diffinitionem passionis prime: sed de passione prima per diffinitionem suam demonstrari potest definitio scde: et de subiecto per suam diffinitionem prime: et hoc facit illas cogniciones dici sibi inuicem subalternas: non igitur ad subalternationem scientiarum exigitur quod subalternans demonstrat diffinitionem datam in scia subalternata de proprio diffinito in ipsa: quod cum hoc sit impossibile de re aliqua inueniri (ut ostensum est) impossibile tunc esset aliquam scientiam dici proprie subalternata: sed sufficit quod subalternans demonstrat subiectum et diffinitionem subiecti scie subalternate de alio si demonstrari possit: sicut etiam ad hoc quod cognitio passionis dicatur proprie subalterna cognitioni subiecti sufficit quod definitio quod est principium cognoscendi ipsam demonstratur de subiecto per diffinitionem eius: que similiter est ratio per quam ipsum cognoscitur. **¶** Hunc autem primus philosophus hoc fa-

cere potest et facit secundum naturam sue scientie de subiecto et diffinitione subiecti ram doctrinalis que naturalis philosophie. **¶** Dico autem secundum naturam sue scie: quod quoniam de ordine naturali scientiarum loquimur debemus attendere non ad ea que in scriptis ab hominibus sunt redacta: sed ad ea potius que scie de sua natura attribuitur. **¶** Ad autem prime philosophie de sua natura attribuitur quod dicimus: primum si consideremus usque ad que sua consideratio se extendit. **¶** Nam primus philosophus dividere habet ens per substantiam et accidens et substantiam per corpoream et incorpoream: et hanc etiam considerat: et quod quantum est subiectum in mathematicis est propria passio substantie corporee quam habet diffinire primus philosophus: et propria passio de suo subiecto demonstrari debet per diffinitionem subiecti: manifestum est quod et quantum et diffinitio quantum secundum naturam suam demonstrari potest de substantia corporea per diffinitionem ipsius: et non nisi a primo philosopho qui solus eius diffinitionem considerat. **¶** Sicut etiam dividit primus philosophus ipsum ens per ens in potentia: et ens in actu perfecto: et ens in actu imperfecto: cuius proprium est esse mobile quod considerat philosophus: et mobile quod est eius diffinitio demonstrari potest de ente in actu imperfecto per diffinitionem ipsius. **¶** Nam ens in actu imperfecto est ens carens complemento actualitatis quod aptum natum est habere: et hoc est causa eius quod est esse ordinatum in actu acquiribile per motum vel mutationem: quod est diffinitio mobilis. **¶** Ideo enim aliquid ordinat ad actum aliquem acquirendum quod aptum natum est habere ipsum non tamen habet. **¶** Unde mobile comparat ad illud sicut effectus ad causam et sicut proprium ad subiectum. **¶** Unde Avicenna in sua metha. dicit. **¶** Dicemus igitur quod hic posita de quibus tractabat in alijs scientijs sunt accidentalia in hac scia: quod sunt dispositiones que accidunt ad esse et divisiones eius: et ideo quod non probat in alia scia probat in ista: quod enim dividit hanc sciam in substantiam et accidunt: ideo sunt ei propria. **¶** Et item in primo sic. **¶** Conringit autem in hac scia ut demonstratur principia sciarum singularium que ingunt dispositiones uniuscuiusque esse: igitur hec scientia inquirat dispositiones esse et ea que sunt ei quasi partes et species quousque veniunt ad approbationem ex qua pervenit subiectum naturalis: igitur permittam illam appropriationem ei: et appropriationem ex qua pervenit subiectum disciplinalis dimittam ei: vix ad considerationem proprietatum eis pervenientium diffinitionem autem illius subiecti appropriari ei: quod consideratur a primo philosopho: demonstrare de eo cui appropriatur: spectat ad primum philosophum. **¶** Ex quibus omnibus evidenter concluditur quod prima philosophia sibi naturaliter subalternat et doctrinales: et perfectius quam geometria perspectivam: cum ipsa demonstrare non possit diffinitionem visualis de linea: eo quod visuale ex principijs linee non causat. **¶** Et sic completa est tertia via declarandi quod volumus supra ex ordine demonstrationum diffinitionem accipientium per medio.

¶ Quarta autem declaratio sumitur ex eo quod ad eandem scientiam pertinet considerare rem et modum rei.

¶ Ad cuius intelligentiam est considerandum quod duplices modi alicuius rei accipi possunt: quod generales et speciales. **¶** Et generales quidem proprie dicuntur qui rem secundum se consequuntur: et isti quidem spectant simpliciter ad eandem scientiam ad quam pertinet considerare de re cuius sunt modi. **¶** Cuius ratio est: quod nunquam in aliqua scia potest haberi cognitio alicuius rei perfecta: nisi perfecte eius ratio cognoscatur: nec ratio secundum se habens diversos modos potest complere cognoscere: nisi illi omnes modi sub quibus potest intelligi cognoscantur tales autem sunt modi rem secundum se consequentes qui necessario etiam rationem similiter consequuntur: et ideo de necessitate

Quarta via

Alicuius rei sunt duplices modi

Ex. co. 2

Tertia via

Questio

re oportet q̄ vna simplex scientia cōsiderat rē ⁊ modos
 ḡnales ipsius: vñ sola methaphysica cōsiderat modos
 ḡnales entis: ⁊ sola scia libri priorū cōsiderat generales
 modos sillogismi. Modi autē spēales rei sunt: qui rē cō
 sequuntur ex applicatione ad aliquam mām: sicut modi
 speciales sillogismi sunt illi: qui ipm cōsequuntur ex ap
 plicatione ad mām necessariā vel probabile: ⁊ visuale
 in linea dicit quēdā modū speciale sumēdi lineā: qz cū
 applicatione cū ad mām sensibile. Et tales quidē mo
 dos cōsiderare nō pertinet ad eandē simplr scientiaz ad
 quā spectat cōsideratio rei absolute: sed ad eandē eo mo
 do quo subalterna dicit idēpritatē habere cū subalter
 nate. Unde modi p̄ntes sillogismū ex applicatione ad
 materiā necessariā spectat ad scientiā libri posteriorū
 que subalternat scie libri priorū: ⁊ visuale spectat ad p
 spectiuā que subalternat geometrie. Nunc autē mobile
 ⁊ q̄tū sunt speciales modi entis: qz ipm p̄ntes ex appli
 catione ad mām. Quātū. n. cōsequit̄ ens ex applicatio
 ne ad materiā intelligibile: mobile vero ipm cōsequitur
 ex applicatione ad materiā sensibile: ergo de necessitate
 opz dicere: supposito q̄ ens mobile sit subiectū in natu
 ralibus (vt in prima q̄one declaratū est ⁊ ens quātū
 in mathematico) q̄ vere ⁊ perfecte rāz phisica q̄ ma
 thematicā subalternat prime phic. Et hec est quarta ⁊
 vltima via ostendēdi dictū nostrū de subalternatione
 esse necessariū ⁊ cōtrariū impossibile. Et rō q̄des facta in
 p̄trariū puerilis est eo q̄ peccat per fallaciā equocatio
 nis: nā per se nota aliqua dici possūt duplici de causa.
 Vna quoz cā est ipsoz euidentia: qz vñ eoz veritas est
 sic euidentē q̄ statim cū p̄ponuntur absqz hoc q̄ per alia
 notificetur: apparēt verā esse: ⁊ idcirco appellatur per
 se nota. Alia causa est eoz primitas: qz videlicet sūt ita
 prima q̄ ante se alia priora nō habēt: per que d̄mōstrē
 tur: ⁊ ad talia p̄prie reductionē facit solū illa: que nul
 li subalternat: qualis est prima phia. Nālis ⁊ doctri
 nalis vero nō faciūt reductionē per se ⁊ p̄prie ad ista:
 sed ad per se nota primo modo qd̄ subalternationē per
 fectā nō impedit: sicut p̄z ex p̄habitis.

Respon.
ad obiecta

Ad primum igit̄ iam ex p̄dictis p̄z re/
 sponso: qz nālis ⁊ doctri
 nalis accipiūt tanq̄ p̄prie sua p̄ncipia ea que de natu
 ra sua habēt q̄ sūt p̄clones p̄bate i p̄ma philosophia.

Ad secundum vero r̄nderi vñ interi
 medo minorem: vide
 mus. n. q̄ mathematica diuidit̄ in quattuor scientias
 scz arithmetica: geometria: astrologia: ⁊ musicam: vn
 de ⁊ quadrimalis dicitur: ⁊ tamen omnes tres subal
 ternantur arithmetice.

Ad tertium vñm q̄ ex opposito diuidun
 tur p̄pter oppositos modos
 participādi cōe diuisum: ⁊ modi quidē subinuiē non
 p̄ntentur: sed res que sub illis modis accipiuntur: sicut
 etiā modus essendi per se quod est substantie: ⁊ modus ef
 fendi per aliud quod est proprium accidentis non con
 tinentur aliquo modo sub inuiē: sed res accidentis be
 ne p̄ntet sub re substantie sicut effectus sub sua causa.
 Nā ⁊ hoc dat̄ intelligere ipse modus essendi per aliud.
 Sifr autē dicendū est ⁊ in p̄posito: ⁊ sifr est dicendum
 ad q̄ntū argumētum.

Ad quartum vero r̄spōderi debet per
 interemptiones maioris
 p̄p̄ntis: totū. n. analogā trāscēdētia non p̄ntent in re
 tra linea sub genere: p̄tingit t̄n̄ reperire analogā nō trā
 scēdētia: sicut sunt rōcinatio ⁊ demonstratio ⁊ h̄mōi: q̄
 necessario sub determinato genere ordinant̄. Ad se
 prum dicendū q̄ s̄m naturā simplr loquēdo d̄mōstra

tiōes p̄nc philosophic sunt potissime super oēs alias
 v̄tore accipiētes p̄ma diuina p̄ncipia. Ad septimū
 vñm q̄ nālis ⁊ doctrinalis ⁊ si dicūt p̄prie qd̄ de his que
 per sua p̄ncipia d̄mōstrāt: de p̄ncipijs t̄n̄ suis dicūt tā
 tū qz: ⁊ nō p̄prie qd̄: sed p̄ma phia est que dicit p̄prie qd̄ de
 ip̄s: nā per istud p̄ncipiū p̄me phic: idē. n. nō est actu
 ⁊ potētia s̄m idē: d̄mōstrāt illud p̄ncipiū idē nō ē mo
 uēs ⁊ motū s̄m idē: de quo nālis s̄m se dicit solū qz: per
 illud ē p̄ncipiū ip̄se est idē ēē ⁊ nō ēē: hoc p̄cedētī ⁊ ne
 gātī: q̄ si ab eq̄libus eq̄lia demantur: q̄ remanēt ōz esse
 eq̄lia: d̄mōstrari p̄t d̄mōstratiōe dicēte p̄prie qd̄ verū
 ēē p̄ncipiū qd̄ opinamur: vel (vt p̄prie loquimur) q̄ ore
 dicit ēē falsum: ⁊ hoc qd̄ sufficit ad subalternationē
 p̄fectā. Ad. viij. vñm q̄ subiectū p̄me phic nō est ens
 dictū de substātijs immālib⁹ solū: s̄z ens in q̄tū ens: d̄
 at p̄mus phs id solū cōsiderare qd̄ separātū est s̄m ēē ⁊ s̄z
 rōne a mā: nō qz in hac ēē nō possit: s̄z qz ēē c̄i⁹ qd̄ p̄nde
 rat vt subiectū p̄prie: nō est p̄ mā sensibile p̄stitutū
 qz tū extra ip̄am iueniri nō possit: sicut etiā esse q̄rita
 tis: qz qd̄ solū per nālia p̄stituit: nō p̄t aliquo modo extra
 ip̄as in aliquo iueniri: sicut iuenit̄ ens qd̄ cōsiderat me
 thaphysicus: ⁊ qz mobile dicit uorū talis entis p̄ntis
 ip̄m ex deterioratione ad sensibile mām: ⁊ h̄ cōsiderat phs
 nālis: apparet manifeste q̄ subm nālis phic ex additio
 ne se h̄z ad s̄m p̄me phic. Ad. ix. vñm q̄ ens in q̄tū
 ens est p̄mo intētū in p̄ma phia tanq̄ toti⁹ subm: s̄z s̄be
 immāles dicūt̄ iter alia ibi p̄ncipalr̄ intēre: qz in eis
 p̄mo ⁊ maxie reseruat̄ rō hui⁹ subiecti que in alijs etiā
 reseruat̄: ⁊ si nō sic p̄fecte mouet. Ad. x. vñm q̄ si nul
 lū ens ēē: nec ēē possit p̄ter mobile: mot⁹ ēē p̄ma passio
 entis p̄ntis ip̄m s̄z se: nec tūc ēē alia cōsideratio entis in
 quātū ens ⁊ cōsideratio mot⁹: nisi eo modo quo est alia cō
 sideratio subiecti a cōsideratiōe passionis p̄prie: que di
 uersitas cōsideratiōis nō diuersificat sciam: ⁊ id tūc nā
 lis phia ad quā spectat cōsiderare de motu cōsideraret ēē
 deente in quātū ens: ⁊ id nō p̄t ēē vna scia de ip̄o s̄m
 se sumpto ⁊ cōsiderato sub p̄prietatib⁹ p̄ueniētib⁹: nō
 solū mobilib⁹ nec solū immobilib⁹ sed oib⁹. Ad. xj. di
 cēdū q̄ ⁊ si rā nālis q̄ p̄m⁹ phs cōsiderat motore separātū
 nō id t̄n̄ sūt cōsideratiōis equalis: qz p̄m⁹ phs cōsiderat
 (vt ait Aui. i sua metha.) s̄m id qd̄ ē i esse ⁊ i nā sua:
 nālis vero cōsiderat ip̄m rōne cuiusdā sui effect⁹: sicut
 rōne mot⁹ p̄fuerit ab ip̄o: ⁊ hec cōsideratio ē posterior
 ⁊ inferior q̄ p̄ma. Et p̄m⁹ phs ip̄m cōsiderat in q̄tū
 ē p̄ncipiū ⁊ cā cēndi: nālis vero solū in q̄tū est p̄ncipiū
 mot⁹: ⁊ hec cōsideratio est oīno min⁹ vñs q̄ p̄ria. Ad
 xij. vñm (sicut in deterioratione dixim⁹) q̄ p̄ncipia cōia
 que sūt cōes animi p̄ceptiones: ⁊ si nō igredientur s̄m
 substātiā d̄mōstrationes diffōnes accipiētes p̄ medio: in
 grediuntur t̄n̄ illas q̄ ex ip̄s p̄ntib⁹ vel sup̄pōntib⁹ p̄
 cedūt. Et p̄m⁹ phs ēē aliquaz diffōnes cōsiderat p̄
 q̄s p̄t alias d̄mōstrare (sicut supra paruit. Ad. xij.
 vñm q̄) s̄m q̄ dicit Aui. i sua metha. q̄ ⁊ si nālis ⁊ p̄
 m⁹ phs cōsiderationē faciāt p̄ effectū de p̄io motore: nō
 t̄n̄ hoc ē p̄ eādē rōne: qz nālis ex p̄prietate sue scie h̄z q̄
 talē cōsiderationē faciāt: cū talis scia ad ip̄m separātū mo
 torē nō p̄tingat nisi rōne mot⁹ finētis ab ip̄o. P̄m⁹
 p̄o phs s̄m nām sue scie directe vñ cōsiderationē de ip̄o
 facit p̄ ea q̄ sibi d̄ sua cēntia ⁊ nā p̄ueniūt: cōsiderationē
 p̄o tr̄ adit ex effectib⁹ sup̄trā p̄nti intellect⁹ i firmatez
 q̄ ē apt⁹ nat⁹ p̄ effect⁹ in cāp̄ cognitionē ascēdet. Ad
 xij. vñm q̄ nō opz subm scie subalternatē immediate
 p̄nteri sub subo subalternatē: qz nec linea visual̄ ime
 diate s̄b p̄ntino p̄ntet: qd̄ ē s̄bz geometrie: s̄z immediate
 p̄ntet s̄b linea q̄ ē ps illi⁹ subm: ⁊ ens qd̄ mobile ⁊ ens
 q̄tū s̄b se h̄z ad subiectū p̄nc scie vt ex p̄habitis p̄z.

Questio

Questio tertia.



Questio tertia est. Utrum oium corpa

liu sit eadem ma. Et videt q sic. Illud enim quod est in potentia ad formas extre- mas: est in potentia ad oes: sed ma genera- biliu: e i poteria ad formas males extremas: q2 e in po- teria ad ifima forma male: utpote ad forma c. emetalez.

Prima ro

Cofirmaf

Item si in potentia ad formas supremas utputa ad aiaz intellectiuas: que est nobilissima forma rum: ergo est in potentia ad oes medias: sed medie sunt omnes que sunt altiores forma elementalit inferiores sia intellectiuas: r talis est forma celestis: cu ipsa no sit pncipium intelligedi: ergo ma generabiliu est in pote- ria ad oes formas celestes.

Secda ro

Preterea si probatum fue rit corpus celeste esse corruptibile: cu oium corruptibilium sit vna ma: probatu erit statim q omniu corporalium sit vna ma. Quod aut ipsum sit corruptibile: sic ostendit Corpus celeste: aut h3 virtute ad duracione infinitaz: aut finita tm. Si ad infinita cum corpus tale sit finite magnitudinis: in magnitudine finita: tuc erit virtus infinita: qd est impossibile: h3 igit virtute solu ad fini- ta duracione. Finietur ergo qncq sua duratio: r ipsum necessario per pns corrupet: ex quo pcludit necessario (ut videt) q eade sit ma celi: r ma istoꝝ inferiorum.

Tertia ro

Preterea quorum est ide genus ipsoꝝ est ea- de ma: sed oia corporalia coueniunt in hoc genere: quod est corpus: ergo oia corporalia coueniunt in vna mate- ria. Si. di. q corpus non pdicat vniuoce de corpore generabili r incorruptibili. Contra ide est vniuoce pdicari fm ide nome r fm eandē ronez: sed de corpore generabili r incorruptibili predicatur fm idēz nomen r eandē diffinitione: qd p3 siue accipiat diffinitio cor- poris qd est suba: siue diffinitio corporis qd est quatitas tam. n. corpus generabile q ingenerabile ipsam parti- cipabit: ergo corpus vniuoce de vtroq pdicat. Si. di. q pdicat vniuoce fm logicu r no fm physicu: r quis quoz est eade ma idem est genus scdm physicu: cu ergo oium corporaliu no sit eade materia: id corpus de eis eq- uoce pdicat. Contra aial r oe genus (fm naturales) pdicat equoce: q2 fm pbm in. vñ. physicoz. Juxta ge- nera later equocarioes. Si ergo physica equocatio cor- poris de generabili r ingenerabili ipedit ipsoꝝ esse vnaz materia: tuc nec bois r asini poterit ee vna materia: cu fm pbm aial equoce de ipsis pdicat: hoc aut est falsuz igit falsuz est: q equocatio naturalis corporis ipediat oium corporaliu ee vna materia. Preterea: agentia r patiētia coicant in vna materia: sed corpa celestia agut in ista inferiora r cu b patiuntur ab ipsis: q ipsoꝝ e vna materia. Preterea oium trāsmutabiliu est vna ma- teria: sed oia corpa sunt trāsmutabilia: q2 oia subijcun- tur motui: r ois motus est de p̄rio in p̄riu: qd sine mobi- lis trāsmutatione fieri no pot: ergo oium corpoz e vna materia. Preterea: accipiat minimū ignis: in quo est vltima forma ignis r diuidit: ibi no erit viteri? for- ma ignis: nec alicui? elemētoꝝ: aut igit remanebit ma sine forma: qd est ipole: aut ibi fiet forma celestis: q aut no possit ibi manere forma ignis: manifestu est: tuc eni iste ignis diuisus: no fuisset minimus: qd est p̄ra pōne.

Respon. Contra Quarta ro

Respon.

Quita ro Contra Extru com. j.

Septa ro

Septia ro

Octava ro

Forma et alteri? elemēti ibi remanere no pot: q2 cu in quolibz mimo alteri? elemēti: sint infra minima ignis si ignis minimus resolveret in minimū alteri? elemēti

minimū ignis resolveret in infra minima ignis qd est ipole ipole e igit q mimus ignis resoluat in aliud corp? elate vl elatu: resoluat q i corp? celeste: r sic eade erit ma corpis celestis r corp? e eade erit p pns ma oium. Preterea si ma supioꝝ r inferioꝝ r istigut h3 centia: aut distigut seipsis: aut distigut p ordine ad forma: no seipsis: pbo ca. n. q bnt centias diuersas: bnt rones diuersas: aia at bnt rones diuersas: de qb? foari pnt pceptioes diuer- se: h3 de ma ta supioꝝ q inferioꝝ: nihil aliud pcpit itells nisi qd e pura poteria de se: q cu ide sit pceptus: n differ e et rone: r p pns no differut p centia. No distigunt p ordine ad forma: fm. n. tale ordine ma i gne r fontis est ut of scdo pby. (Rlo at accns est: nihil at distigunt cen- tialr p id: qd e accns sibi nec igit due mac p illu ordine distigunt: q nullo mo sut ples: h3 vna tm. Preterea cu spēs rez sint sic nūeri) ut of i. s. inctba. sic ipole e an uenire duas spēs nūeroꝝ i eode gradu: sic et e ipole i co- de gradu iuenire duas spēs qscūq. Si igit ma corpoz supioꝝ r inferioꝝ differut i centia: no erut i eode gradu vbi at no e nisi pura poteria: no pot ee gradu: igit est vna ma tm. Preterea: nobiliori corpi debet nobilior actio: corp? at celeste nobili? e iter oia alia corpa: q po- b? alqs nobilior actio sibi debet: pstat aut q aliud cor- p? utputa igneū: pt sua actioe forma sua iducere i maz alioꝝ corpoz: igit r corp? celeste poterit iducere sua: r p pns eade e ma susceptiua foze celestis: r oiuꝝ aliaz for- maz corporaliu. Preterea oe qd agit de necessitate nāc agit h3 p ditione sua: vñ tm pt imprime i passu: qtu e il- lud q agit: vñ ignis pt tm calefacē qtu calid? e. Cu igit sol agar de necessitate nāc pura illuminado: tm poterit il- luminare: qtu lucid? e: h3 cu i passu tm impssū e de eo q agēs agit: qtu e i agēte: statim fit ibi foza agēs: igit qn in aliq tm recipit de lumie solis: qtu e in sole: statim fit ibi forma agentis: ergo quando in aliquo tantum recipit de lumie solis qtu est in sole: statim fit ibi forma solis: r sic erit eade ma corpoz supioꝝ r inferioꝝ. Preterea qcuq pueniunt i mo significadi: pueniunt i mo eēdi: sed ma supioꝝ r inferioꝝ pueniunt i mo significadi: q2 vtra- q significat noie mac corporalis: igit pueniunt i mo eē- di: r p pns i centia: qua ee necessario p supponit. Pre- terea iter duoe xtra: no pnt cadere duo media disticta nisi vnu eoz sit ppiqui? vni ex tēo: r alioꝝ ppinquis reliq: pstat at q simplr no ens: r ens i actu: simplr sunt duo xtra tm: r iter ipsa e mediū ens i poteria qd e ide q ma subiecta foze subali. Si q sut due mac siue duo en- tia in poteria: oportebit necessario vnu eoz ee ppinqui- us no enti: r aliud ppinquius enti: hoc aut est ipossi- bile: cu vtrūq eoz sit pura poteria: distat igit vtrūq e- quiter ab extremis pdictis: r per pns sunt tm vna ma r no multe. Preterea: corpus celeste cu sit qtu: est di- uisibile: cu sit nale no pot diuidi in infinitu: est igit de uenire ad aliquā pre minimā: que si viteri? diuidat: in- pib? diuisi no remanebit ampli? forma celestis: r cu ipossibile sit dare materiam sine forma: erit ibi necessa- rio gnata alia forma: r per pns illa materia erat in po- teria ad formas. Nec aut est ro materie generabilium est ergo vna materia supioꝝ r inferioꝝ. Sed p b: est q ma istoꝝ inferioꝝ e i poteria ad forma alia ab illa qua h3: qd no est vey de ma celesti: igit non est vna ma cor- poz supioꝝ r inferioꝝ. Preterea corruptibilium r in- corruptibilium e ipole cas e eade: corpa aut supiora sut incorruptibilia: r inferiora corruptibilia: ergo ipossibile est eoz ee eade cas intrinsecas: ma aut est vna de causis intrinsecis: ergo ipossibile est eoz vna esse maz. Pre- tera vnicuiq daf forma h3 aptitudinē sue mac: sicut p3 in singulis iducēdo. forma aut corpis celestis est oino

Nonā ro; Ex. cō. 26

Decia ro Com. 1.

xi. ratio

xii. ratio

xiii. ratio

xiiii. ratio

xv. ratio

In oppo- situm

Questio

ingnabilis: ergo & mā sua opz esse oimodo ingnabilis
vt v3 gnationi subici nō possit ex quo sequitur q nō ha
beat aptitudinē ad formā generabilē: & per p̄ns q sit di
uersa a generabiliū mā que talē aptitudinē habet.

Respondeo

Respondeo ad huius q̄onis euiden
tia p̄intelligēdū ē q
cū actus sit rō & p̄ncipiūz distinctiōis i reb? ea q̄ in se &
in sui nā nullū hnt deteriarum actū: nullā tō vident di
stinctionē hēre. Mā & p̄p̄tū actus est deteriare i finita
tē potērie & distiguere p̄fusione ipsi? sicut ex opposito p̄
p̄tū est potērie deteriarī p̄ actū & de p̄fusione q̄dā trahi
ad eē distinctū: & qz mā in sua eēntia nullū actū icludit
sed est pura potēria (sicut patebit in sequēti q̄one) iccir
co vt q̄ in ipsi? eēntia q̄tū de se est: nulla possit cadere
distinctione. **U**lex qz aliq̄ apparēt semp eē in actu: nec
in eis vlla potēria determinabilis p̄ actuz iuenit: que
actū p̄cedat (actū dico primū & substātificū) aliqua p̄o
inueniūtur q̄nq̄ exntia in actu: q̄nq̄ aut in potēria t̄m̄
& sic potēria actu p̄mo vel substātifico deteriaribilis ap
paret in eis: nō vt q̄ possit mā: que in essentia sua est
sola potēria: vniuoce repiri in vtr̄sq̄ reb?. In his enī
que q̄nq̄ sūt in actu p̄p̄tū: q̄nq̄ vero in potēria: vide
mus q̄ potēria tpe p̄cedit actū nā aut & p̄fectiōe semp
actus p̄cedit potēria: qz ens in potēria ad ens i actu cō
parat̄ sicut ip̄fectū ad p̄fectū. Et qz actus est rō & p̄n
cipiū agēdi vnicuiq̄: cū vniū q̄dā agat fm q̄ est in actu
& nō fm q̄ est in potēria: actor vero p̄supponit virtutez
& potēria opandi: qz nunq̄ actio egredit̄ ab eēntia nisi
mediāte virtute: vt p̄sequi q̄ actū p̄mū & substātificūz
rei sequit̄ ordine nāe potēria ad actuz scdm que est ipsa
virtus vel potēria agēdi vel opandi. Et quēadmodum
qdē actus scdm differt ab actu p̄mo: qz p̄mus est rō
& p̄ncipiū eēndi simplr in actu: scdm vero nō est ratio &
p̄ncipiūz eēndi in actu simplr: sed in actu tali vel tali
sic ē potēria ad actū scdm inuenit̄ differre a potēria ad
actū p̄mū: qz per potēria ad actū p̄mū: res ponit̄ i potē
ria simplr: ita. s. q̄ ponit̄ carēs oī actu: cū talē potēria
nullus actus p̄cedat p̄ncipiās ip̄az: p̄ potēria vero ad
actū scdm: res nō sic dicit̄ eē in potia q̄ dicit̄ carere oī
actu: & eē potēria pura: sed potius eōtrario est in actu
simplr: in potēria p̄o fm qd̄ t̄m̄: qz in potēria solū quī
dē accidēralis: vtr̄q̄ qdēz potēria inuenim? in his: que
q̄nq̄ sunt & q̄nq̄ nō sunt: in his aut que semp sūt actu
nō videm? aliquā potētia tpe: aut aliquo mō p̄cedere
actū primū & substātificū: qz sic aliq̄ viderēt̄ talia ef
se in potēria solū: & nō in actu vllō mō: qd̄ falsum est: cū
semp sit actu. **U**lex qz talia actū hnt: qui est rō & p̄nci
piū agēdi: inuenimus in eis potēria & virtute respectu
actus scdm: qui a re nō egredit̄ nisi mediāte virtute & po
tēria p̄ntē actū primū. Et qz solū p̄ma potēria: que ordi
nat̄ ad actū substātificū est potēria substārialis: scdm
vero est substāria accidēralis: qz ordinat̄ in actū accidē
talē: videt̄ cōsequi q̄ in substāria eorum: que semp sunt
nulla sit potēria: & qz potēria: que est in suba: est poten
tia substārialis: est t̄m̄ potēria in eis p̄ns eoz substāria
& qd̄ditatē que dicit̄ potēria acc̄ntalis. **M**ateria igit̄
que in sua eēntia est potēria intelligibilis nō eo modo
inuenit̄: quo in illis que semp nō sunt. In his. n. inue
nit̄ mā p̄p̄tū: qz potēria nō ponēs actū aliquem
qualis est potēria ad actū primū. In incorruptibilis
vero vt: aut q̄ nō sit mā: aut si dicit̄ q̄ in eis sit: erit ta
lis mā nō pura potēria: sed ponēs necessario actū: qz ta
lis mā d̄t potēria respectu actus scdm: que t̄m̄ de neces
sitate p̄supponit actū primū: & sic equiuoce dicit̄
materia de hac & illa. **P**ropter ista que dicit̄ sūt di
uersū diuersimode opinati sunt de corporalū materia

Quidā. n. p̄siderātes corpa celestia inuariabilia & incor
ruptibilia eē: & in suo actu substātifico eodē modo se ba
bētia: dixerūt in eis nullo mō eē mān p̄p̄tū dicit̄ fm
& mā est potēria substātica in suba rei inclusa: qz bec
est potēria ad eē simplr: qualis nō p̄t iueni ri in corpe
celesti: cū sit ex̄ns semp in actu. Mā & si in ipso iuenit̄
talis potēria: frustra ibi eēt oino & ociosa: cū per nullaz
potēria nālē possit mā celestis deduci ad aliq̄ actum
substātificū: qui est p̄ncipiū eēndi simplr. Est aut̄ ipos
sibile in fundamēto nāe: aliqd eē ociosum: & frustra: er
go oino impossibile est eē aliquā potēria in substāria celi
icludam. **U**lex qz celū mouet̄ de vno vbi ad aliud: ē
in ipso potēria ad vbi que est potēria acc̄ntalis p̄suppo
nēs actū p̄mū & essentia celi que (fm istos) est ipse act?
p̄m? & simplr nō recepit̄ in aliqua potēria. Et rōne hu
ius potēria ad vbi fm istoz p̄nē in corpe celesti dicit̄
tur eē mā extēso noie māe ad oēm potentiaz: nō semper
coniunctam suo actui & non aliter.

Sed quod ista pō fit oino ipossibi
lis ap̄te ostēdit̄
Impossibile est. n. q̄ substāria immālis sit subiectū ni
si immāliū & spūaliū acc̄ntiū: ois aut̄ substāria simplex
que est actus nō recipit̄ in aliqua potēria: sed est per se
subsistēs est substāria immālis: ergo impossibile est q̄ ali
qua talis sit subiectū p̄p̄tū nisi immāliū & spūaliū
acc̄ntiū: substāria aut̄ celi est subiecta dimētioni que nō
est imateriale nec spūale acc̄ns sed maxime māle & cor
poreū: vñ & vocat̄ corpus quantitas ergo impossibile est
q̄ celū sit substāria immālis: ita. s. q̄ in sua essentia sit
actus simplex: sed opz de necessitate q̄ in sua qd̄ditate
& essentia hēat cōpōnem potērie & actus: nec opz q̄ po
tentia inclusa in hac substāria p̄cedat actū. Solū enīz
illa potentia que nō est nata totaliter perfici vniuo solo
actu tēpore p̄cedit actū in vno & eodē: qualis est poten
tia inclusa in suba generabiliūz: sed ea que includit̄ in
substāria celi est nata totaliter perfici vno actu. cui ic
circo semp est cōiuncta: nec vniū tpe ip̄m p̄cedere p̄t: qz
cū nūc sit nata p̄fici alio actu oporteret tunc eā ponere
actu ex̄nte sine oī substātifico actu: qd̄ est ipossibile. Et
qz talis potēria semp est cōiuncta suo actui & illi esse qd̄
p̄sequit̄ talē actū nō p̄t dici esse ociosa: qz illa potēria
in nā dicit̄ ociosa que per potēria nālē actiua actui: cui
p̄iūgibilis est: sed nō cōiuncta: p̄iūgi non p̄t: qd̄ nō est
vex de potēria substātica celi: que (vt diximus) semp
est p̄iūcta suo actui. **U**lex qz h videt̄ esse pō cōmentato
ris: qui t̄m̄ eā defendere conat̄ ob p̄lixitatē vitandā ad
p̄ns superfedeam? a maiori declaratione & iprobatioe ip
sius: qz i sequētib? q̄onib? (p̄cedere d̄nō) plent̄ discu
tief. **N**ūc aut̄ sufficiat breuiter vidisse q̄ ipa stare n̄ p̄t.

Quidam ergo alii vidētes q̄ im
possibile ē in
suba celi nō icludi potēria & actū: dicūt qd̄ eē cōpositū
& ex mā & foza: & qz in eēntia māe nullus act? icludit̄
q̄ vt eē p̄p̄tū distinctiū? nō valētēs videre q̄c (subla
to actu) in pura potēria cadere possit distinctio adiūgūt
q̄ bec potēria i sua eēntia idifficta est & vna oīz corpo
rū: tā gnabiliū q̄ i generabiliū: vex ē q̄ si accipiat̄ fm
eos vt ordinata i formas sic distiguēt̄: qz ordinata i for
mas celestes nō erit ordinata i fozas gnabiles: & sic ex
ordie i fozas (fz istos) talis mā distiguēt̄ & diuersa effi
cif. Ad ar̄ i sua eēntia idifficta & vna sit mā oīz ip̄i
conat̄ ostēdere ex eo q̄ si sūt diuersē māe i eēntia aut vna
ē magis potēria ens q̄ alia: aut nō. Si sicut̄ altera ip̄
farū icludit actū: & sic p̄ suā eēntiā nō erit potēria: qd̄ ē
ipose: id. n. q̄ ē min? i potēria eo q̄ ē potēria pura ē ens
actu. **N**ulla. n. mā eēntiū pura pō: q̄ vna n̄ ē min? ens
in potentia

vt com
tatoz

Contra cō
mentatoz

Egidius
Romanus

Rō s̄p̄tū

in potētia q̄ alia. In pura autē potētia (vt adiungūt) de se nō cadit distinctio: et si distinguet hoc erit ex ordi ne ad actū. Quā igit̄ oīz cū sit pura potētia vna est in sua essentia (fm istos) et idistincta: distincta vero solū ex ordine ad formā. Et qz ordo vel respectus ad formā est relatio: que nō est ipsa suba m̄: sed actūs eius: se quif ad pōnē istoz q̄ m̄ generabiliū et ingenerabiliū sit vna in suba: diuersa vero solum in accidente.

Contra
Egi. tripli
a via.
Dna. via

Sed quod ista pō sit oīno impos
sibilis: triplici
via ad p̄ns ostēdi pōt. Et p̄ma qdē via sumit̄ ex cō
paratione potētie ad actum.

Ad cuius intelligentiaz

est p̄siderādū q̄ vna et eadē potētia pōt respicere actus diuersos m̄ales: sicut gustus pōt respicere amāz et dulce que dicūt actū realiter et specie dīrentes. Et qz vni potētie et virtuti corr̄ndet necessario vnum p̄pziū obm t̄m: opz de necessitate q̄ illi plures actus: fm rōnes suas p̄pziās differētes pueniāt et vniātur in vna forma li rōne obiecti sub quo solū et nō aliter ponantur p̄pzie et p̄mo respicere illā potētia. Et gustus fm q̄ gustus est nō respicit p̄mo amāz nec p̄mo respicit dulce. Cui rō est: qz nunq̄ res aliqua iueniri pōt extra id vel cum opposito ei: qd p̄mo puenit sibi: sicut qz habere tres eq̄ les duobz rectis: triāgulo cōuenit p̄mo: nūq̄ iueniri pōt aliqs triāgulus qui nō habeat tres: et sicut qz eē ri sibile puenit hōi p̄mo: impossibile est eē aliq̄ hōiem que nō habeat aptitudinē ad ridēdū: et quēadmodū: qz au ditū fm q̄ auditus est attribuit̄ p̄mo respicere sonū nō pōt esse aliqs auditus qui nō respiciat sonū: aut qui respiciat aliqd nō p̄cipās aliquo mō rōnē soni: et vlr vez est q̄ nūq̄ res aliqua iueniri pōt cū opposito eius qd sibi p̄mo siue immediate attribuit̄. Nūc aut̄ ita est q̄ amarū et dulce fm rōnes p̄pziās opponūt: cū dulce sit amaro oppositū nullo mō possit respicere dulce: et si fm q̄ gustus est: p̄mo respiceret dulce: nullo mō respiceret amāz qd opponitur dulci. Inuenimus aut̄ q̄ re spicit vtrūq̄: igit̄ neutrū respicit fm rōnē p̄pziām: s̄z pot̄ vtrūq̄ fm q̄ p̄cipat vna rōnē alicuius cōis: vt pote rōnē saporis que ipse gustus ponit̄ respicere tan q̄ p̄pziū et p̄mū obiectū. Inuenim̄ aut̄ talē p̄portio nē inter gustū et suū p̄pziū obiectū siue inter gustū et sa porē: q̄ nunq̄ re nec intellectu sic ab inuicē separari possūt vt gustus possit fm q̄ gustus est: respicere aliqd nō p̄ cipās rōnē saporis aut q̄ sapor possit aliquā potētia respicere: que nō sit gustus: qn pot̄ oīs potētia per hoc ipsum q̄ est respiciens aliqd nō p̄cipās rōnē saporis: per hoc ipsum q̄ est: opz q̄ sit differēs a gustu: sicut etiā oē obiectū qd p̄mo respicit aliā potētia q̄ gustū: opz q̄ sit re differēs a sapore.

Danise
flar per
exempla

Quod melius per exēpla p̄z. Audit̄ eni per hoc ipm qd est in sua essentia et nā nō respicit sapore: sed sonū qui nō p̄cipat rōnē saporis: oīz necessario q̄ per hoc ipm qd est in sua essentia et nā: sit potētia differēs a gustu: qui per hoc ipm q̄ gustus est: respicit sapore et nō sonum. Et vlr vez est q̄ qnq̄ aliqua potētia per hoc ipz: qd est in sua essentia et nā: respicit aliq̄ actū: vel aliquod obiectū: opz necessario q̄ per hoc ipm q̄ in sua essentia et nā sit differēs et distincta ab omni potētia: que per su am p̄pziā qd dicit̄ h̄z nō respicere illud: sed aliqd ali ud nō p̄cipās rōnē illi. Inuenim̄ aut̄ m̄am genera biliū et ingenerabiliū talr se h̄re q̄ m̄ gnabiliūz per hoc ipm q̄ est in sua cēntia et nā respicit formā genera bilē tanq̄ actū p̄pziū: et p̄io sibi corr̄ndentē: et m̄ in

generabiliū per hoc ipsum quod est in sua essentia et nā respicit solū formā ingenerabilē sibi. Quod aut̄ deca ratio est: qz si m̄ nō respicit formā ingenerabilē vel ge nerabilē per suā essentia: tunc inclinabit̄ in ipsam per aliqd additū essentie sue: hoc aut̄ est impossibile. Cuius ratio est: qz vnaqueqz potētia per hoc nāliter inclinac̄ in actū per qd cōuenit sibi q̄ nāliter illi actui cōiūgat̄. Nūc autē sic est q̄ m̄ per suā essentia et per nihil addi tū p̄iungit̄: itaz essentie forme generabilis: q̄ et essentie forme ingenerabilis: als nō immediate cēntia forme p̄iū gerēt cēntie m̄ae: qd est impossibile: ergo necesse est q̄ m̄ per suā essentia: et per nihil aliud inclinēt in formā generabilē: et in formā ingenerabilem. Ad etiā m̄ generabiliū iclinēt solū in formā generabilē et tanq̄ in actū p̄pziū et p̄mo sibi corr̄ndentē apte ostenditur. Vnaqueqz etenim potētia illū actū sine medio ipsaz per ficiētē respicit: velud p̄pziū et sibi corr̄spōdentē p̄mo que respicit inseparabiliter: actū aut̄ quem separabili ter respicit nō pōt respicere tanq̄ sibi p̄mo corr̄ndentē: sicut gustus nō respicit actū dulcis p̄mo: quātūcūqz dulce immediate pficiat gustū: propter illud: quod sepa rabiliter ipm respicit: separabilr dico: qz pōt respicere etiā nō dulce: sicut amāz: qd nō p̄cipat rōnez dulcis saporē aut̄ respicit p̄mo: qz et inseparabiliter. Dico aut̄ in separabiliter: qz nihil respicere pōt inquantūz gustus est: nisi p̄cipās rōnē saporis. Nūc aut̄ videmus q̄ ma teria generabiliū sine vllō medio: cōiuncta forme gene rabili tali vel tali: vt puta lapidis vel ligni et si sepa bilit̄ ipsam respiciat cū possit ab ipsa distūgi: et p̄iungi alteri h̄nti opponē ad illā formā: tñ generabilē vlr sū p̄tā inseparabilr respicit: cū nō possit oīno oī forma gene rabili exoliari: qz tūc fieret transit̄ de generabili ad igenerabile: qd est impossibile. Cū igit̄ m̄ generabiliūz per hoc ipm q̄ est in sua essentia respiciat inseparabiliter formā generabilē: p̄cludit̄ necessario q̄ ipsam respici at sicut actū p̄pziū et p̄mo sibi corr̄spōdentē. Ad aut̄ m̄ igenerabiliū sibi etiā respiciat formā ingenerabilez statiz appet̄ cū impossibile sit q̄ forma ingenerabilis: ma teriā separabilr respiciat. Cui rō est: qz iccirco aliqua for ma d̄r eē forma rei generabilis: qz ipsa est forma a ma teria separabilis. Et aia intellectiua: q̄ tūcūqz sit incor ruptibilis in se: tñ d̄r forma rei generabilis et corrupti bilis: p̄pter illud q̄ est forma a m̄ separabilis. Si ergo forma rei ingenerabilis respiciat a m̄ ingenerabiliūz separabiliter: tūc sequit̄ q̄ forma rei igenerabilis: sit for ma generabilis: qd est impossibile: ergo impossibile est: q̄ m̄ igenerabiliū per hoc ipm q̄ est in sua cēntia: nō re spiciat inseparabiliter formā igenerabilē. P̄z igit̄ iaz q̄ m̄ generabiliū respicit formā generabilē et nō aliā: cū h̄c et respiciat p̄mo: et m̄ etiā ingenerabiliū ingenera bilē solū cūz in ipsam inseparabiliter iclinēt: ita videli cer q̄ sibi inseparabilr p̄iungitur. Si igit̄ m̄ ingenerabi liū per hoc ipsum qd est in sua essentia: respicit formāz ingenerabilē et nō aliā: et materia generabiliū per hoc ipsum quod est in sua essentia respicit formā generabi lē et nō aliā: p̄cludit̄ de necessitate q̄ materia ingenera bilis per hoc ipsum: qd est in sua essentia et nā sit diffe rēs et diuersa a m̄ generabiliū: sicut etiam: qz gustus per hoc ipsum q̄ est in sua essentia et natura respicit sa porē et nō sonū: et auditus ecōtrario per hoc ipsum q̄ est in sua essentia et natura: habet q̄ respiciat sonum et nō sapore: gustus per hoc ipm qd est in sua natura est differēs et diuersa potētia ab auditu. Ex hac autē de claratione apte p̄uinci pōt: pōnē p̄riā sup̄ius recitatā eē oīno irrōnabilē et p̄uicē. Dicebat̄. n. in pōnē illa q̄ et si per respectum ad formā ingenerabilem et ad aliā

Questio

materia diuersificetur: est tñ materia q̄ respicit genera-
biles formā & materia q̄ respicit aliā oīo vna in essentia
Si enim ita hoc se habet: tunc nullo mō h̄ vna essentia
potest primo respicere formā i generabiles: aut p̄mo for-
mā generabile: q̄ tñc vna cētia nō potest villo modo re-
spicere aliā: quē admodū & si gustus p̄mo respiceret dul-
ce nullo mō respiceret amarū (vt supra declaratur est)
ergo op̄z tunc dicere: q̄ talis vna materie cētia respi-
ciat vtrūq̄ fm̄ quādam vnā rōnez cōez: q̄ (sicut supra
dictum est) cuiuslibet vni potentie ōz cor̄ r̄dere p̄mo vnū
quid & non multa: h̄ autē non poterit esse nisi rō forme
substantialis cor̄p̄e: formā igitur substantialē cor̄p̄eā
talis vna essentia vniuersaliter primo respiciet. Nunc
autem nos videm⁹ q̄ qñcūq̄ aliqua potentia respicit
primo aliqd̄ obiectū v̄se v̄r: & quātūcūq̄ inseparabi-
liter: inseparabiliter respiciet illud v̄se: separabiliter ta-
mē respicit oē p̄iculare sub illo p̄tentū: sicut q̄a gustus
respicit sapore v̄r: nullo mō potest respicere insepara-
biliter dulce: q̄a tñc non respiceret amarū: & per conse-
quens nec v̄r saporem. Constat autē sicut p̄batum est
q̄ essentia materie i generabilius respicit formā i gene-
rabiles inseparabiliter: cū tibi inseparabiliter coniungat:
per consequens h̄ vna essentia nō respicit oēz formā cor-
p̄ales: sed de necessitate est vna alia cētia materie: q̄
respicit formas alias ab i generabili: & per consequens
multe sunt materie cor̄p̄alius p̄ suas essentias differen-
tes & repugnantes: & non vna tñ. Et sic p̄pleta est via
prima sumpta ex p̄paratione potentie ad actū. ¶ Se-
cunda via vero sumitur ex rōne p̄uatiōis. ¶ Ad cu-
ius intelligentiā: p̄considerandus est q̄ p̄uatiō nun-
quā h̄z fieri nisi circa subiectum in quo ē naturalis ap-
tudo ad habitū illi p̄uatiōi oppositū: vnde surdi-
tas: que est p̄uatiō audit⁹: nō pōt esse in lapide: q̄ nul-
lam nālem inclinationē h̄z ad audiendū: sed pot⁹ sit
semp̄ circa illd̄ animal qd̄ ad auditū habendū est natu-
raliter inclinātū: ip̄m tñ actu non habz. Nā & primo p̄
hoc a negatione distinguit⁹: q̄ negatio oīo nihil pōt
nec vim formā nec subiectū. P̄uatiō h̄o & si de sua ra-
tione nō habeat ponere formā sed tollere: h̄z tamē d̄ sua
rōne ponere determinātū subiectū: quia subiectū habi-
tus p̄pter id q̄ habit⁹ & p̄uatiō h̄nt fieri nāliter circa
idem. ¶ His igitur p̄suppositis v̄terū querendū est:
vtrū forma celestis adiuncta essentie sue materie ponat
ibi insimul secū p̄uatiōē forme generabilis. Et q̄dez
si dicatur q̄ nō: hoc non poterit esse nisi p̄pter aliquam
r̄tū causatū. ¶ Aut enī forma celestis in sua materie
non ponit p̄uatiōē forme generabilis: q̄a illa mate-
ria est talis q̄ de sua essentia & natura sibi conuenit q̄
nullatenus inclinēt in formā ḡnabile & subiectū p̄ua-
tionis (vt dictū est) debet habere nālem inclinationē
ad habitū. ¶ Aut hoc ideo est: q̄ mā cui adiungit ipsa
celestis forma etiā de sua cētia & natura habet nālem
inclinationē in formā ḡnabile: cū tñ cōiungit forme ce-
lesti tollitur ab ipsa h̄ nālis inclinatio. ¶ Aut hoc ideo
est: q̄ forma celestis cū adiungit sue materie ponit i ip-
sa insimul secū ipsam formā ḡnabilem: & forma & p̄ua-
tio insimul eē non possūt. Et q̄dem si dicatur p̄mum v̄
q̄ in mā celesti: ideo non ponitur p̄uatiō forme ḡnabi-
lis: q̄ h̄ mā est talis q̄ de sua essentia & nā h̄z q̄ nō pos-
sit inclinari in formā ḡnabile statū habebit p̄positum.
¶ Materia. n. generabiliū de sua cētia h̄z q̄ incline-
tur in formā ḡnabile: ergo de necessitate concluditur q̄
sit in sua cētia differens & distincta a materie celesti:
que de sua cētia h̄z q̄ in hanc formā nullo modo incli-
netur: sicut lapis qui de sua essentia h̄z nō inclinari vi-
sum: in sua essentia distinct⁹ est ab hominē q̄ p̄ sua cēti-

rialia h̄z inclinationem ad videndū: nā impossibile est q̄
vna sit cētia inclinata duabus inclinationib⁹ sic repu-
gnantib⁹: q̄ vna possit nullatenus p̄sequi cētia q̄
consequitur alia. Dico autē hoc esse impossibile q̄ cōtradi-
ctionē implicat. ¶ Si vero datur tertiū viz q̄ forma cele-
stis ideo nō ponit p̄uatiōē forme generabilis i mā
cui adiungit: q̄ ibi ponit ip̄am formā ḡnabile: patz q̄
hoc stare nō pōt: forma. n. celestis & forma ḡnabilis sūt
forme repugnantū naturarū: formas autē repugnātes
impossibile est simul p̄ficere eādē partē materie: q̄ tñc
idem staret sub p̄fectionibus oppositis: quod est impos-
sibile: ergo impossibile est q̄ forma celestis insimul secū
ponat in sua materie formam generabile. ¶ Sed si di-
catur q̄ forma celestis non ponit secum in sua materie
formā generabile nisi fm̄ q̄ virtualiter continet ipsam
quia in ipsa virtualiter cōtinent omnes forme genera-
bilium: sicut in forma p̄mi & vniuersalis generātis pa-
ret q̄ hoc nihil est ad p̄positū. Essentia etenim materie:
ex quo vna est: nō inclinatur in formā generabile solū
q̄ p̄ualiter continetur in forma celesti: q̄ sic est eā ieli-
nari solum in formā celestē: sed etiaz inclinatur in for-
mā generabile sumptā fm̄ hoc q̄ est in propria natura
quia sic materia generabiliū respicit ipsam. Si igitur
huius vni⁹ essentie inclinationē sic debet perficere forma
celestis q̄ ab ea tollat p̄uatiōē forme generabilis: op̄z
q̄ ponat ibi formā generabile sub propria natura: hoc
autē est impossibile vt ostensum est: (ergo impossibile
est vere dicere q̄ ideo forma celestis in materie cui adiū-
gitur non ponit p̄uatiōē forme generabilis: quia ibi
ponit formā generabile. ¶ Si autē de secūduz videlz
q̄ forma celestis iccirco dictā p̄uatiōē nō ponit i ma-
teria quā perficit: quia & si talis materia de sua essentia
habeat naturalē inclinationē in formā generabile: cuius
tamen coniungit forme celesti: tollit hui⁹ naturalis in-
clinatio ab ipsa: apparet statū hoc eē impossibile: natura-
lis etenim inclinatio rei illa dicitur: que cōsequit natu-
ralia & cēntialia p̄ncipia rei talis autē inclinatio tolli
nō potest nisi tollantur ipsa rei naturalia & cēntialia
p̄ncipia ad que talis inclinatio sequitur: sicut q̄ ap-
tudo naturalis ad ridendū: naturalia & cēntialia ho-
minis p̄ncipia consequitur nullo modo tolli pōt nisi
cēntialia hoīs tollantur & homo ipse: & per consequens
corrūpatur. Constat autē q̄ inclinatio materie in formā
substantialē ipsa eius naturaz & essentiam p̄sequitur
si ergo hec inclinatio tollitur ab ipsa cuius coniungit for-
me celesti: oportet necessario q̄ pariter tollat & ipsa ei⁹
essentia & natura: hoc autē est impossibile: q̄ tunc forma
celestis subsisteret ablata cētia p̄prie materie quod eē
non potest. Et p̄terea materie cētia: & natura: & eius
naturalis inclinatio non corrūpatur ex eo q̄ coniungi-
tur sue formali perfectioni: sed potius de necessitate p̄fi-
citur. Si ergo forma celestis cor̄p̄oris coniungit cēntie
talis materie: que vna est oīum cor̄p̄aliū veluti vna de
formalibus suis perfectionib⁹: ipsaz & eius inclinatio-
nem corrūpere non poterit: sed necessario p̄ficiet. ¶ Aut
ergo dicendū est. q̄ perficiat totā naturalē inclinatio-
nē talis cēntie: & sic per consequens nullā in ipsa p̄ua-
tionem relinquat: aut q̄ partem tñ. Et sic per p̄sequens
ponat in ea p̄uatiōē alterius forme: vt pura illi⁹ cui⁹
in materie carētiā ponit cum inclinatione naturali
ad ipsam: totā autē perficere & terminare nō potest: q̄a
talis vni⁹ cēntie inclinatio est in formā i generabile
& in formā generabile: sub natura p̄pria vtriusq̄: forma
celestis vero perficit ipsam solum fm̄ q̄ inclinatur in
formā i generabilem: cum insimul secūz (vt supra ostē-
sum est) non possit in ea ponere formā generabile sub
propria

Secunda
via.

Respon-

Contra.

Confirma-
tur.

propria nā. ¶ Dicitur igitur quod de necessitate oportet dicere quod supposito quod una sit essentia omnium corporum materia quod forma celestis adiuncta sue materie ponat in ipsa privatio, nē forme generabilis: et sic quod non terminet totam naturalem inclinationem ipsius: et cum naturalis appetitus non sit aliud quam ipsa naturalis inclinatio: concluditur de necessitate quod forma celestis non terminet nec perficiat totam naturalem appetitum sue materie: et quod celeste corpus sit naturaliter corruptibile: que omnia impossibilia sunt: ergo impossibile est omnium corporaliū materiam unam esse in essentia. ¶ Dicitur autem subtiliter inueniri que diximus: quod nihil est dicere quod ideo materia posita sub forma celesti non potest aliam appetere: quia cum forma celestis sit nobilior omni forma corporea: sequeret quod nobilior appeteret minus nobile. hoc enim esset bene dictum si materie conveniret appetere formam aliam ex eo quod est perfecta tali forma. Hinc autem hoc veritate non habet etiam de materia subtilissima forma stante quia tunc unum oppositorum appeteret aliud: quod est impossibile: unde nec corpus celeste appetit esse corpus generabile: quia hoc non solum esset appetere aliquid se ignobilius: sed etiam esset appetere sui destructionem: sed materia que stat sub forma celesti in quantum privata forma generabili: qua naturaliter hinc illam positionem nata est perfici: non autem actu perfecta: et sic in quantum imperfecta appetit naturaliter formam generabilem: sicut uniuersaliter imperfectum appetit suam perfectionem: quod non est nobilior appetere minus nobile. Et isto solo modo sub cuiuscumque forma ponatur ipsa materia dicitur appetere formam alteri rei et non aliter. Unde eodem modo quo alia corpora dicuntur corruptibilia dicitur etiam esse corporale et corpus celeste: saluata positione de unitate materie: quod (sicut dictum est) est omnino impossibile. Et sic completa est secunda via declarandi quod volebamus sumpta ex ratione privationis.

Tertia vero via Sumitur ex ratione contrarietatis repte in formis substantialibus naturalibus. ¶ Ad cuius intelligentiam notandum est: quod forme substantiales non dicuntur a physico sibi inuicem contrarie: quia inter ipsas talis distantia attendi possit qualis attenditur inter qualitates: vere contrarias. Forma etenim qualitaris in ipsa sua essentia quadam latitudine habet: propter quam cum a suo subiecto incipit remoueri non statim ab ipsa remouetur secundum se totam: sed primo inde remouetur secundum gradum unum: et postea secundum gradum alium: propter quod in ablatione talium formarum dicitur fieri processus a gradu intenso ad gradum remissum: sicut in corruptione albedinis ut processus a magis albo ad minus albu. Et quia plures gradus sunt inter unum extremum et aliud quam inter medium et extremum: ideo distantia medij ab extremo non dicitur maxima: quia maior est distantia unius extremi ab alio: sicut etiam inter ipsa plures gradus includuntur. Quanto enim unum distat ab alio per plures gradus: tanto distantia est maior: et quia omnes gradus nature illius generis qui sub extremis continentur includuntur inter extrema sicut omnes gradus coloris includuntur inter albedinem et nigredinem: ideo extrema dicuntur maxime distantia in suo genere. Nihil enim accipi potest sub ipso: quod pro tot gradus distet ab aliquo: sub eodem contento per quot distat unum extremum ab alio. Cum hac autem maxima distantia habent talia extrema ad inuicem etiam repugnantiam: quia in eodem simul esse non possunt: cum hec habeat pariter fieri circa tale subiectum: in quo est naturalis aptitudo: vel inclinatio ad utrumque. Et propter mutuam repugnantiam et inclinationem subiecti communem: quando unum ipsorum ponitur in subiecto: ponitur statim secum in eodem etiam privatio alterius: ut puta eius: cuius carentia ibi ponitur: cum naturali inclinatione ad ipsum. Et forme quidem substantiales non dicuntur mutuo contrarie

propter primam conditionem: cum ipse non sint distantes illo modo: propter illud: quod in sua essentia non habet gradus diuersos: sed sunt actus simplices nullam omnino latitudinem habentes. Unde et cum aliqua ipsarum remoueri incipit a materia: statim ab ipsa secundum se totam remota efficitur: ita quod talis remotio non mensurat tempore: sed instanti. Quamuis autem forme substantiales: propter istam primam conditionem sibi inuicem contrarie non dicantur: appellantur tamen contrarie propter alias conditiones: habent enim ad inuicem repugnantiam: cum una non compatitur secum aliam in materia fieri: etiam habent pariter fieri circa materiam naturaliter inclinatum in omnes: et propter ista duo cum una earum ponitur in essentia talis materie ponitur ibi statim et privatio aliarum: quia ibi ponitur eorum carentia: cum naturali inclinatione ad eas ratione essentie illius materie: que inclinatur in omnes sicut cum in essentia materie ponitur forma ignis: ponitur ibi statim privatio forme aeris propter id quod una est essentia materie: que inclinatur in utrumque. Hinc autem omnes conditiones oportet quod reperiantur saluata unitate materie inter formas celestes et formas istorum inferiorum: sicut enim supra dictum est: tales forme sunt repugnantium naturalium: habent etiam salua positione predicta fieri circa unam essentiam materie: que est in istas et in illas naturaliter inclinata: quia (ut dicunt) una est omnino essentia materie inclinata in utrumque: et per consequens cum una earum ponitur in tali essentia: ponitur ibi de necessitate forme alterius privatio. Et sic de necessitate oportet quod eque perfecte forme istorum inferiorum sint contrarie formis celestibus: et sibi inuicem. Et per consequens oportet quod sicut ista corpora inferiora ratione suarum formarum sunt nata moueri contrariis motibus: sic etiam corpora celestia ratione suarum formarum naturalium sunt nata moueri contrariis motibus: motibus istorum. ¶ Item quem admodum unum inferiorum paritur ab alio: sic etiam et corpus celeste naturaliter pati poterit ab istis. Cuius declaratio est: quia (sicut habet in primo physicozum.) una forma contrariarum non potest agere in aliam: nec ab alia pati. Formarum vero una talium formarum: ratione sue forme: agit necessario in aliud: et necessario paritur ab alio: non nisi ratione materie sue que unius essentie cum sit: est naturaliter susceptiua forme contrarie. Eodem modo nec forma celestis agere poterit in formas istorum inferiorum: nec ab eis pati: sed corpus celeste agit necessario ratione sue forme in inferiora corpora: et patietur de necessitate ab eis ratione sue materie: que unius essentie cum sit: susceptiua est omnium formarum corporaliū. Hinc contraria nata sunt agere et pati ad inuicem et ab inuicem: poterunt ergo de necessitate corpora inferiora in suam substantiam transmutare corpora celestia et e converso. ¶ Item cum contrarias formas sequantur qualitates se in simul non compatibles: tunc que sequitur naturam celestis mobilis: contraria erit omnibus qualitatibus istorum inferiorum: et corruptiua eorum non potest in eodem simul esse cum eis: cuius contrarium ad sensum continetur exprimitur. Cum igitur hec omnia sint irrationabilia: patet quod irrationabile sit ponere materiam omnium esse unam in essentia. ¶ Argumentum autem contrarie opinatum omnino nullum est: cum supponatur ibi quod materia celi compatibilis sit materie istorum inferiorum: et per consequens quod sit unius nature cum ipsa: quia non sunt compabilia nisi que unam naturam habent (ut patet in septimo physicozum.) Ultimam autem veritatem habet quod utrumque materia est pura potentia: nec ideo tamen oportet quod inter ipsas nulla cadat distinctio. Ideo enim actus dicitur distinctio principium: quia cum sit principium essendi: oportet quod ex diuersis actibus: diuersimodum coarscant entitates. Utrum est igitur actus esse distinctus

Tertia
via

Co. 51.

La chisla
103000Ad argu
mentum
eandem.
Com. 27.
Ad scdum.

Questio

criuz illius entitatis solū: cuius ipse est constitutiū principū: non est autē constitutiū entitatis essentia-
lis ipsius materie: siue essentie eius: quin potius essen-
tia actus eius: alia est omnino ab essentia materie: con-
stituit tamen hāc entitatē vel essentia materie in aliq
entitate: siue quidditate specifica. Et quia vnū qd
ab eodē habet entitatem: et entitatē distinctā ab alia:
accirco necessarium est: qd entitas specifica materie: in
qua ipsa materia per actum ponitur: distinguat soluz
ratione actus. Quia vero entitatem et essentiam suaz:
que est alia ab entitate: vel essentia actus: ab actu non
habet: nō oportet etiā qd eius distinctionē fm se sum-
ptam habeat ab actu. Verū quia hoc: quod est in sua
propria essentia: effectiue habet a create: habet etiam
distinctionē primariā ab eodē effectiue. Et quia sicut
actus hoc ipsuz quod est in sua essentia formaliter a se
habet: accirco sicut actus se ipso essentialiter distingui-
tur: et ab alio actu: et etiam a materia: sic etiam et ma-
teria se ipsa essentialiter distinguitur: et a materia alte-
rius essentie: et nature: qd sit essentia sua. et etiam ab ac-
tu. Est igitur pura potentia et materia corruptibilium
et materia incorruptibilium corporuz: et nihilominus
distincte sunt in essentia: non p actum: sed per se ipsas
ad inuicē: et ab essentijs actuz p quas in specifica enti-
tate ponunt: sicut enim a se ipsa formaliter habet: vna
qd sit essentia et natura potētie pfectibilis: totaliter vno
determinato actuz: et p cōsequēs vni actui inseparabi-
ter cōiuncte. alia vero habet formaliter a se ipsa qd sicut
essentia et natura potētie nō totaliter vno singulari ac-
tu pfectibilis: nec p consequēs vno inseparabiliter ac-
tu determinato cōiuncte: sicut etiā se ipsa vna est ab alia
distincta: vel diuersa: et nō ppter aliquē actū: que ad-
modū etiā quia se ipsa materia est potētia: et forma se-
ipsa est actus: materia se ipsa est essentialiter diuersa ab
actu: et non ppter actū aliū sue potētie adiunctū: quia
tunc ireretur in infinitū: aut essentia materie esset idem
cū essentia forme vel actus: qd totū est impossibile. Sic
igitur oportune iam patet: et quomodo sit alia materia
igenerabiliū et generabiliū: et quomodo actus sit pnci-
piū distinctiōis in entibus: et quomodo in essentia ma-
terie: cū sit pura potētia: possit cadere distinctio.

Rñsto ad
obiecta.

Ad primum ergo Dicēdū qd for-
ma celestis nō
est media inter formā elemēti et aiā intellectuam: qz
mediū est in eodē genere physico cū extremis: forma ve-
ro corporis celestis nō est eiusdē generis physici cū pre-
dictis: propter id qd ille forme sunt cuiusdam generis
physici: quia habent idem susceptibile primum: quod
de istis non est verum (vt ostensum est.)

Ad secundum Dicēdū qd corpus ce-
leste non habet esse a
seipso: sed a principe vniuersi: cuius infinitatez per cō-
sequens ostendit sua infinita duratio. dicitur tamē in
corruptibile naturaliter: quia in se nullum habet prin-
cipium inclinationis ad corruptionem: sicut habent
corpora generabilia naturaliter.

ad qd dicitur
in 1o
ad 2o
ad 3o

Ad tertium et ad Quartū dicēdū
qd illa que habet
idē genus physici vniuoce p dicitur: habet eandē mām
corpus autē nō est genus physici: cuius ratio est: quia
omnia physica (vt dicitur secūdo physicoz) sunt sicut si-
mū: qd in sua rōne includit sensibile mām: corpus autē
in qd corp⁹: nō includit in sua rōne mām sensibile: quia
tunc mathematica etiā fm rōnem a sensibili materia
nō abstraheret: qd sicut ē. Corp⁹ igitur ex ea rōne: qua
corp⁹ ē nō est qd physici: s; ex ea rōne solū qua est mo-

bile. Si at corpus mobile genus physici ponat statim
apparet qd corruptibile et incorruptibile corpus nō vni-
uocant in genere physico: h eteni gen⁹ qd ē corpus mo-
bile sic diffiniri d; vt dicat: qd est corpus hñs in seipso
principium motus: et h qd ē uenit tā corpi gnābili qd
etiā ingnābili: s; nō vniuoce: qz corp⁹ ingnābile habet
in se pncipiū mot⁹ ad vbi solū: nō at pncipiū motus
ad formā: corp⁹ vero gnābile habet vtrūq. ¶ Ad qu-
tū dicēdū: qd aliunde sumit equiuocatio corporis mo-
bilis de pperuo et de corruptibili: et aliunde equoca p d-
cario aiālis de asino et equo. Corp⁹ eteni mobile predi-
catur equiuoce pp equocationē principij motus: qz cor-
ruptibile h; pncipiū motus ad formā: qd est ipsa nā
materie generabiliū corporū: pperuū at corpus nō h; in
se pncipiū mot⁹ ad formā (vt dictū ē): et iō nō h; in
se nām materie gnābilis corporis: vñ talis equocatio
pcedit ex diuersitate mātē aiālis aut predicat equiuo-
ce pp equiuocationē termini motus: et nō pncipiij: ani-
malis enim est corpus hñs in se pncipiū mot⁹ ad for-
mā: qd est pncipiū viuendi et sentiendi: et hoc quidē pnci-
piū motus qd est mām supradicta habet oia aiālia: sed
formā qd est vite et sensus pncipiū ad quā terminatur
motus predictus non hñt eandē: qz non est eadē specie
cuiuslibet aiālis aiā: et sic aiālis equiuocatio ponit vni-
tatē materie: et forme diuersitatē. ¶ Ad. vj. dicēdū qd
agētia et patientia mutuo: cuiusmodi sunt illa que cuz
agunt: repariunt ab eis: in que suas imprimunt actio-
nes: cōiuncte necessario in mām. Corpora aut celestia et
si agunt in ista inferiora: nō tñ repariunt ab eis: et pro-
pterea non pueniunt in mām. ¶ Ad. vij. dicēdū qd et
si corporibus celestibus debeat mor⁹ de vno vbi ad aliū
ratione suarū priū: non tñ eis debeat mor⁹ qui est inter
cōtraria: quoz acquisitio ponat variationē in substan-
tia ipsoz: que variatio ppter vocat trāsmutatio: et iō
non debent cōuenire in materia cum istis inferiorib⁹:
que tali trāsmutationi subijciunt. ¶ Ad. viij. dicēdū
qd si ignis minim⁹ d; accipi: nō poterit hoc fieri in spe-
ra ignis: qd tota ē plena cōtinuo igne: sed fiet in spera ali-
cui⁹ alteri⁹ elemēti cui⁹ qd ē minimū: sic resolui pōt in
multa minima ignis: sicut etiā in se h; multas pres in qd
multa minima ignis resolui pōt: qd ē pres duz sunt
sibi inuicē pntue retinet formā illius elemēti: cuius
sunt pres: cū vero diuidunt formā illius elemēti non
retinet: sed in multa ignis minima resolunt. ¶ Dicē-
dū igitur: qd si minimus ignis posset accipi in spera aer-
is: et diuidi: nō resolveret in totū minimū aeris: sed
aliqua illius minimi pre: que dū esset in toto minimo
aeris formaz haberet: si vero a toto diuideret: in mini-
mū ignis resolveret. ¶ Ad. ix. dicēdū qd materia in-
feriorū se ipsa essentialiter distincta est a mām celestū. et
ad talē distinctionē essentiaz sequit distinctio ordinis
ad formam: et quis quidem intellectus cōcipiat qd cōn-
tra vtriusq; materie sit pura potentia: concipit tamen
cuz hoc pariter qd alterius essentie et nature est vna po-
tentia: et alterius alia: quia essentia et natura vnius ta-
lis est qd actu vnico totaliter perficitur: essentia vero
materie: alterius vt supra patuit: opposito modo se ha-
bet. ¶ Ad. x. dicēdū qd in pura potentia non est da-
re gradus potentilitatis: propter quos dici possit vna
minus potentia qd alia: et sic p consequens in sua essen-
tia plus habere de actu: est tamen ibi dare gradus ta-
les: per quos dici possit vna potentia esse altioris essen-
tie et nature: qd alia: cum altioris nature potentia sit il-
la: que de sua natura habet: qd semper sit determinato
actui cōiuncta: qd illa que hoc de sua natura non ha-
bet. ¶ Ad. xi. dicēdū qd actio illa qua agens in pas-
sum suam

sum suam formam potest inducere potius ignobilitati
 q̄ nobilitati attestatur: cum; attestetur generabilitati
 ⁊ corruptibilitati. ¶ Ad duodecimum dicendum: q̄
 omne quod agit de necessitate nature tantū potest im-
 primere in passum: quantum in ipso est illud quo agit: si
 tamē passivum sit tale: quod id in tali gradu suscipere
 possit: nullum autē passivū inveniri potest: quod tan-
 tum in se recipere possit de lumine de se existenti comu-
 nicabiliter: quantum est in sole: sicut etiam ⁊ si forma ce-
 li de sua natura sit cōicabilis multis: qz tñ eius mā est
 talis: q̄ vnica singulari forma tota replet ⁊ perficitur
 nō remanet post vnus mām: alia cui possit cōmunica-
 ri: ⁊ sic tollit celestis forme multiplicatio: ⁊ sicut etiā q̄li-
 raris actio sub gradu illo: in quo cōsequit̄ formā talez
 ¶ Ad. xiiij. dicendū: q̄ significatū nois vtriusq; materie
 est hoc qd̄ dico corpale: ⁊ vtraq; ē mā corpalis S; si p
 prijs noibus vocarent: que admodū sunt in seipsis di-
 verses: sic ē noia ⁊ noiaz significata eēt diversa. ¶ Ad
 xv. dicendū: q̄ ens esse equivoquū ad ens corruptibile:
 ⁊ ad ens incorruptibile: ⁊ sicut nō ens equivoquū ad id qd̄
 opponit̄ corruptibili: ⁊ ad id qd̄ opponit̄ incorrupti-
 bili: vn̄ ens ⁊ non ens nō sunt duo extrema tm̄: sed ad-
 minus q̄tuor a se invicem diversa: vnde etiaz oportet
 q̄ ad minus duo diversa media cadāt necessario inter
 ipsa. ¶ Ad. xv. dicendū: q̄ corp⁹ celeste ex ea pte q̄ q̄rū
 est indivisibile est in infinitum: sicut ⁊ quodlibet cōtinu-
 um: ex ea vero parte: quod est naturale: est talis nature:
 q̄ dividi non potest: qz tunc esset corruptibile. ¶ Ar-
 gumentum igitur ex falsa suppositione processit.

Questio quarta.

Questio quarta est. ¶ Vtruz eēt-
 ria materie sit pura potē-
 ria: ⁊ videt̄ q̄ nō: eētria materie (s; ph;)
 est ingenerabilis ⁊ incorruptibilis: vnde
 adveniente etiā forma nō recedit: sed potē-
 ria ad formā corrupit̄ ⁊ recedit forma adveniente: igit̄
 impossibile est: q̄ eētria māt sit ipsa potēria ad formas.

Preterea que sunt eētialiter in diversis
 predicamentis: sunt eētialr di-
 versa: ⁊ que sic differūt: sunt diversa eētiaz: potēria
 aut nāl̄is (s; m p̄m in p̄dicamētis) est in predicamēto
 q̄litaris: ⁊ potēria māt est potēria nāl̄is: ipsa vero eēt-
 ria māt est in p̄dicamēto subē: igit̄ potēria māt ē oīno
 alterius essentie ab ipsa materie essentie.

Preterea essentia māt cū cōiuncta forme p-
 ficiat̄: aut in ea remanet potēria
 ad formā illā: aut nō. ¶ Est aut q̄ nō remanet: qz
 euz potēria dicat carētiā actus: ⁊ sic necessario dicat qd̄ im-
 pfectū: tñc mā p̄iuncta forme careret forma illa: ⁊ eēt-
 riali p̄fectione illi⁹: qd̄ ē impossibile: igit̄ impossibile ē q̄ re-
 maneat potēria ad formā illā: remāet aut eētria ergo i-
 possibile ē q̄ eētria māt sit i potēria ad illā formā: sicut
 autē dici pōt ⁊ de oibus alijs formis: igit̄ essentia māt
 est oīno aliud a potēria ad formā. ¶ Preterea hoc ip̄s
 qd̄ significat nomē potērie: ē in p̄dicamēto relōnis: hoc
 ipsum aut qd̄ mā ēi sua eētria: ē solū i p̄dicamēto subē
 igit̄ nullo mō qd̄ eētria māt pōt vocari potēria ⁊ si
 nō vocari: multo magis necē. ¶ Si dicat̄: q̄ s; aliā
 ⁊ aliā rōnē: eētria māt est tā i p̄dicamēto subē q̄ in
 p̄dicamēto relōnis: ⁊ sic ipsa eētria q̄ est subā: est etiā
 potēria: q̄ dicit relōnē ad aliud. ¶ Contra essentia māt
 s; m rōnē q̄ subā est: aut est potentia aut nō: si est poten-
 tia: tñc de necessitate essentia māt sub rōnē q̄ subā est:
 erit in p̄dicamēto relōis: qd̄ est impossibile: non igit̄ sub
 rōnē q̄ est subā: pōt eēt potēria: est aut s; m se subā: igit̄ s;
 se nō est potēria. ¶ Preterea vna potēria: tota p̄fici-

vno actu. si igit̄ eētria māt est ipsa potēria ad formas
 subalē: cū talis essentia sit vna numero ⁊ non multe: p-
 ficatur tota ab vna numero forma subali: ⁊ sic nō re-
 manebit potentia ad alias formas: nec posset bec potē-
 ria esse illa que est vna: forma illis opposita iam perfe-
 cta: sed alia: ⁊ cum essentia sit solum vna: videtur de ne-
 cessitate dicendū: q̄ potēria nō sit ipsa essentia materie
 subiecte forme subali. ¶ Preterea oē qd̄ est in genere:
 cōpositū est ex genere ⁊ differentia: sed mā prima est in
 genere subē: ergo est p̄posita ex genere ⁊ differentia: s; in
 oī tali p̄pōne: gen⁹ ē potēria ⁊ differentia actus: ergo ma-
 teria prima p̄posita est ex potēria ⁊ actu. ¶ Si dicat̄:
 q̄ mā est in gñe reductivē: qz est vnū de p̄ncipijs subē:
 ⁊ qd̄ tale est: nō oportet q̄ sit cōpositū ex potēria ⁊ actu.

Contra quod participat generis rōnez:
 ⁊ ultra hoc b; p̄p̄iā diffe-
 rētiā ex genere ⁊ differentia: de necessitate o; esse cōposi-
 tū: sed mā p̄ma p̄cipiat rōnē subē: cū sit subā: ⁊ ultra
 hoc habet p̄p̄iā differentia p̄ quā distinguit̄ ab alijs
 substātijs: vn̄ ⁊ cōveniēt̄ dī q̄ potēria est eius subā-
 lis differentia: cōponit̄ ergo oīno ex genere ⁊ sua differē-
 tia: ⁊ sic idē qd̄ p̄us. ¶ Preterea qd̄ imēdiatē p̄dicat̄ de
 pluribus solo numero differentibus spēs est: mā autē eēt-
 rialiter p̄dicat̄ de pluribus solo numero differentibus:
 cū essentia materie vnus ⁊ eiusdē proprie rōnis exis-
 numero sit distincta sub diversis formis subalibus: er-
 go spēs qdā est: oīs aut spēs eētialiter habet specificuz
 actū: igit̄ de necessitate mā p̄ma de se ⁊ sui essentia ali-
 quē actū h; . ¶ Preterea nihil pōt eēt subiectū dimēsi-
 ni nisi sit aliqd̄ ens actu: qz pura potēria dimēsi-
 ra esse non potest. ¶ Constat autē q̄ materia prima de se
 est subiecta dimēsiōni interminate: qz (vt ait cōmen-
 rator in de subā orbis) Dimēsiō interminata est in ma-
 teria ante omnē formā. ⁊ iterū ibidem dicit̄: q̄ dimen-
 siō interminata: que est corpus: est proprietas materie:
 ergo de necessitate materia de se est ens in actu aliquo
 ¶ Preterea omne illud qd̄ in se subsistere non potest:
 si debet poni in actu essendi: oportet q̄ sustentetur in
 aliquo: sed forma subalif māt̄ in se subsistere nō pōt:
 o; igit̄ q̄ in aliquo sustentetur: sed pura potentia nō
 potest esse sustentamentū alicuius: oportet igit̄ q̄ ei⁹
 subiectum quod est materia prima in qua sustentat̄:
 sit aliquod ens nō in pura potentia sed in actu. ¶ Pre-
 terea materia non dicitur ens in potentia nisi inquan-
 tū caret formā: quā est nata habere: quando vero stat
 sub forma dicitur subiectū: ⁊ nō potēria: hoc autē esset
 impossibile: si ipsa diceret̄ essentialiter potentia: non
 est igitur sua essentia pura potentia. ¶ Preterea mate-
 ria ad esse suū essentialē qd̄ est esse sue essentie nūc̄ est
 in potentia sed in actu: semper enim hoc b; : cū ipsum
 habeat de se ⁊ non ab aliqua forma: si igitur semper
 resp̄cū illius esse est actu non posset dici q̄ sua essentia
 sit pura potentia. ¶ Preterea actus quiditativus ⁊ g-
 ditas vel essentia: idem sunt: vnde q̄ actū quiditativū
 non habet: non habet etiaz quiditativū sive essentiaz:
 sed materia habet essentia: ergo habet aliquem actum
 quiditativū. ¶ Et preterea eēt̄ ē actus: ⁊ materia de se
 habet esse essentie igitur de se habet essentialē actuz:
 non est ergo pura potentia. ¶ Preterea essentia mate-
 rie non dependet a forma: sed potius eōvert̄o: quia il-
 la per creationem: ista per generationem: ⁊ materie trā-
 smutationem: sed quod tale est: potest per se esse saltem
 actione eius: quicam per se creat: ⁊ quod potest per se
 esse est ens aliquid i actu quiditativo: per se igit̄ mate-
 ria non est pura potentia. ¶ Preterea omne quod est
 effectus primi: necessario habet de se aliquem actum:

vij. ratio.

Respōsio

vij. ratio.

Contra

ix. ratio.

x. ratio.

caplo prio
col. p̄ma.
Et p̄ p̄by.
Lo. 66.

xi. ratio.

xij. ratio.

xij. ratio.

xij. rō.

xv. ratio.

Prima rō.
Primo p̄by.
Lo. 82.

Secunda rō.

Tertia rō.

Quarta rō.

Respōsio

Quinta rō.
Contra.

Sexta rō.

Questio

cum nulla actio terminetur ad purā potētiā: sed materia est effectus primus: et immediatus: et forma: et compositum cum ista produci possit a generante: illa vero nisi a create: ergo de necessitate: et ipsa de sua cōtinentia habeat actus aliquē. ¶ Preterea illud quod est res ab alio distincta de se diuinā cōtinentiā imitatur: et quod tale est: habet necessario de se ideā in deo: et quod huius est necessario de se habet aliquē cōtinentiāle actum et potest per se produci: sed materia de se etiam per suā essentiam: est res distincta ab essentia formae: igitur de se habet aliquē essentialē actum: et sic sua essentia non est pura potētia. ¶ Preterea omnis relatio fundatur sup aliquod absolute: tunc ergo etiam relatio inclusa in nomine potētie: debet sup aliquid absolute fundari: hoc autem non est potētia: quia tunc restaret iterum quod de relatione inclusa in ipsa: et cum non sit in infinitum ire: oportet necessario dare aliquid absolute cuius essentia non sit potētia. Cum ergo materia habeat potētiā ad formā: et de necessitate in ipsa dare aliquid absolute: quod non sit potētia: hoc autem non potest esse nisi essentia materie: igitur etc. ¶ Preterea si subiectum vel materia esset idem essentialiter quod sua potētia: cum in subiecto vel materia sint diuerse potētie ad diuersos actus: ille diuerse potētie omnes essent essentialiter idem quod materia: et idem per consequens secundum se: quia quocumque vni et eodem sunt eadem: sibi inuicem sunt eadem: hoc autem est falsum: ergo illud ex quo sequitur essentia materie non est pura potētia. ¶ Preterea Commentator sup primo physicoz dicit: quod ipsa materia non est ens in actu: et quod non est priuatio: et iterum quod non est potētia: ita quod potētia sit in sua diffinitione. ¶ Sed contra hoc est quod materia diuiditur ex opposito contra formā: sed forma est essentialiter actus: igitur materia est essentialiter potētia. ¶ Preterea actus et potētia sunt in eodem genere: sed forma que est actus subiectalis est in genere subiecti: ergo et sua potētia est in genere subiecti: et est per consequens subiecti. ¶ Preterea actus et potētia immediate diuidunt ens: sed essentia materie est ens: et non est actus: ergo est potētia.

xxj. ratio.

xxij. ratio

xxiij. ratio

xxix. ratio.

In oppositum.

Responso

Opio conmetarozis

Textus Co. 9. 7. 10.

Contra hanc opinionem prima via

potentia duplex

Respondeo Ad istā quōnem: dicunt aliqui: quod essentia materie non est potētia: sed est in potētia non per aliquid sibi additum: sicut ignis est in potētia ad calefaciendum per calorem additum sue essentie: sed per se ipsam: sicut calidum per se ipsum est in potētia ad calefaciendum. Et quemadmodum potētia ad calefaciendum: non est ipsa caloris essentia: sed ipsa immediate consequens: sic etiam (ut dicunt) potētia ad formā non est ipsa cōtinentia materie: sed immediate consequens ad eam.

Responso Autē sic dicitur est: quod philosophus in tertio physicoz dicit: quod ens differt secundum quod est potētia ad statuā: et secundum quod est ens: et differt sanguis in eo quod sanguis: et secundum quod est in potētia ad sanitarē: ergo vniuersaliter id quod in potētia est: differt ab ipsa potētia. ¶ Sed quod ista positio sit irrationalis: duplici via ad presens ostendi potest. Et prima quidem via sumitur ex diuersitate potētiarum.

Ad cuius Intelligentiā sciendum est: quod duplex potētia inuenitur: secundum quod ad presens sufficere potest vna quidem: que ponit aliquam perfectionē: vel (ut proprius loquamur) aliquam cōtinentiā essendi in eo cuius est potētia. Alia vero est quod de sua ratione nullius esse imperfectionē: vel cōtinentiā ponit: et si possit cōtinentiā ponere in aliquo operandi: quā etiam de sua ratione ponere non habet. Et prima quidem: extenso nomine dicitur potētia passiuā: scda vero est potētia actiuā: actiuā etenim potētia de sua ratione non habet quod ponat imperfectionē cōtinentiā in eo: cuius est potētia: sed potius habet ponere peritiam: passiuā vero de sua ratione habet quod ponat cōtinentiā alicuius esse in eo cuius est. ¶ Hoc autē sic declarat. Omnis potētia necessario ex ipsa ratione quod potētia est ad actum dicitur: aliter tamen et aliter.

Potētia enim actiuā dicitur ad actum egredi possibilem ab agente: non potest autem actus et esse: effectiue progredi nisi ab existente actu: quod agere non cōpetit nisi actu existenti: oportet igitur quod necessario actiuā potētia sit alicuius actu existenti: et sic talis potētia de sui ratione non ponit cōtinentiā alicuius esse: quin potest per supposita actualitate cōtinentiā: ponit possibilitatē agēdi. Potētia vero passiuā dicitur ad actum recipi possibilem in eo cuius est potētia: et quod actus vltimus est ratio et principium alicuius esse: et de necessitate quod in quocumque recipi potest aliquis actus: in eo recipi possit aliquid esse potētia igitur passiuā in eo cuius est potētia: ponit necessario receptibilitatē alicuius actus: et sic per se ponit semper in natura cuius est potētia: alicuius esse cōtinentiā: cum receptum sit omnino extra cōtinentiā: vel naturam recipientis. Et potētia quidem materialis: non est actiuā potētia: quoniam potest diuidi in ipsam. Est enim potētia actiuā (ut diximus) potētia agētis. Alia vero: cuius est potētia materialis: nec in idē numero: nec in idē specie potest coincidere cum agente: nec etiam cum forma: nec cum fine (ut habet ex secundo physicoz) ex quo concluditur quod nec etiam potētia materialis in idē coincidere potest cum potētia actiuā: quod est solius agētis. Coincidit autem in idē cum ea quod passiuā dicitur: vnicuique etenim habet materiam: ipsa materia principium est: et ratio patiēdi. Et quod omnis potētia passiuā (ut ostensum est) in eo cuius est potētia: ponit alicuius esse cōtinentiā: non aliter quam ponendo in ipso cōtinentiā alicuius actus: quod vltimus est ratio essendi: et de necessitate: quod ipsa potētia materialis que est potētia passiuā (ut ostensum est) ponat in cōtinentia materie cōtinentiā alicuius esse: ponendo in ea cōtinentiā alicuius actus: qui essendi est ratio et principium: actus autem qui est ratio essendi in genere: non inuenitur nisi duplex: secundum quod duplex est actuale esse: et duplex ens vnicuique habenti naturam entitatis actuale esse proportionatū sue nature considerat. Et id quod admodum inuenitur duplex ens vix ens simpliciter: et ens secundum quod: sic etiam reperitur duplex esse: quod esse simpliciter: et esse secundum quod: ut primum respondeat primo enti. et secundo secundum. Et quod ens simpliciter non est nisi subiecti: et ens secundum quod non est nisi accidens: ideo esse simpliciter est solius substantie: et esse secundum quod solius accidentis. Considerat autem secundum duplicitatē entis et esse: inuenitur etiam et duplex actus: qui est ratio essendi: vnus quidem qui est substantia: et aliter qui est accidens. Et actus quidem qui est subiecti: quod non potest esse actus alterius quam entis simpliciter: non potest etiam esse ratio nisi essendi simpliciter: actus vero qui est accidens: quod est actus entis secundum quod: non est ratio nisi esse secundum quod. Et sicut inuenimus duplicem actum qui est ratio essendi: sic etiam inuenimus et duplex actum receptiuum. Vnus quidem quod est receptiuum actus accidentis: et aliud quod est receptiuum actus substantie. ¶ Alterius autem considerandum est: quod quocumque aliquid cōperat ad aliud sicut recipiens ad receptum: id quod recipiens est in sua ratione: vel in sua essentia et natura non habet illud: quod est in ipso receptum: et ratio est quod illud quod habet in essentia alicuius: est sibi omnino intrinsecum: id autem quod receptiuum est extrinsecum: et non intrinsecum recipientis cōtinentie: quod recipiens et receptum sunt diuersarum naturarum. Naturarum autem diuersarum vna intrinseca alteri nature in cōtinentia esse non potest. Ad hoc autem euidenter sequitur quod primum receptiuum actus accidentalis in sua essentia et natura: nullum actum accidentis habeat: et quod primum receptiuum actus: qui est substantia nullum actum qui est substantia habere potest de sua essentia: si enim primum receptiuum actus accidentalis de sua essentia: actum talem haberet: haberet etiam necessario absque vlla receptione actus: qui est ratio essendi secundum quod extrinseci sue essentie de se secundum quod esse: et hoc cōpeteret propriissime sue nature: hoc autem falsum est quia substantie quod est primum accidentis receptiuum non cōpetit de sua natura (ut predictum est) nisi esse simpliciter oportet igitur quod

tur q̄ in essentia substantie nullus actus cadat: qui sit accidens: et sicut dicitur q̄ primum receptivum actus: qui est sub a: nullum tale actum habeat de sua essentia: si enim de sua essentia esset aliquid tale: necessario oporteret q̄ existet simpliciter sibi de sua natura competere sine ulla receptione actus extrinseci: quod est omnino impossibile: nam et tunc frustra per acquirendum hoc esse poneret in potentia ad actum sube: et frustra ei essentiam poneret sequens inclinatio in actum predictum: quod totum est inconueniens. Oportet igitur necessario dicere: q̄ sicut potentia ponens receptibilitatem essendi secundum quid: et actus accidens: ponit in primo receptivo talium actuum: quod est sub a: siue in ei essentia carentia omni actus accidentis: sic etiam et potentia ponens receptibilitatem essendi simpliciter actus: qui est sub a: ponat in essentia primi receptivi talium actuum carentiam omni actus: quod est in sub a et per se cuiuslibet alteri: hoc autem primum receptivum est illud quod dicimus materiam primam: de necessitate oportet igitur q̄ materia prima sic careat omni actu q̄ de essentia sua nec actus aliquid sit: nec aliquem actum habeat: et per se si dicitur esse aliquid: oportet q̄ sit essentialiter pura potentia. Et hoc est valde clarum et euidentissimum: quemadmodum enim esse secundum quid: quod presupponit esse simpliciter actus etiam qui est ratio essendi secundum quid: oportet q̄ presupponat actum qui est ratio essendi simpliciter: et sic necessario debet recipi in eo cuius essentia est vel simpliciter actus: vel includit actum: quod essendi simpliciter est ratio: sic etiam qui est simpliciter nullum aliud esse ante se presupponit oportet q̄ actus qui est ratio essendi simpliciter nullum presupponat ante se actum in quo fundetur: et per se q̄ in eo recipiat: cuius essentia: nec sit actus: nec actus includat in sua ratione ullum: sed sit pura potentia. Et sic completa est prima via declarandi oppositum: sumpta ex diuersitate potentiarum.

Secunda via.

Secunda autem via Ad idem declarandum ex vna diuisione entis per immediata accipit. Ad cuius intelligentiam sciendum est: q̄ si illa diuisio entis: quod dicitur ens aliud in actu aliud in potentia sit per immediata: quod quicquid est aliquo modo: oportet q̄ habeat esse altero illo modo duobus modis: nihilominus tamen dici non potest q̄ sit per immediata eorum quod sunt: aliud est actus aliud est potentia: propter illud q̄ cadit medium inter ipsa. scilicet compositum: quod nec est actus nec potentia sed in sua essentia habet utrumque: si igitur et hoc debet per immediata esse: oportet q̄ ibi addatur compositum: et dicatur q̄ quicquid est: vel est in sua essentia actus: vel est potentia vel est ex potentia et actu compositum: sic etiam procedendo comprehendenda erunt omnia: quodcumque habentia reale essentiam. Est enim valde ridiculum dicere: q̄ sit dare aliquam essentiam quod non est actus nec potentia: nec compositum ex utroque: cuiusmodi est essentia materiae que est in potentia. Si enim hoc q̄ dico esse in potentia non est ipsa essentia materie: sicut veritas est: sed accidit illi essentie. De essentia ipsa querendum est utrum sit actus vel potentia vel composita ex utroque. Qui autem ipsam dicit nihil horum esse: et tamen esse aliquid: ignorat per prius entitatis differentias: necesse est enim omnem entitatem et omnem essentiam esse alterum predictorum. Et preterea aut dicitur materia ens in potentia: quod de se nullam entitatem seu essentiam a qua unumquodque dicitur ens habet sed habere potest aut dicitur ens in potentia: quod si de se entitatem aliquam essentialem habeat adquam nunquam est in potentia potest tamen aliquid in se habere utputa formam: per quam ponatur in essentia actuali quam de sua natura non habet primum aut stare non potest. Quod enim nullam entitatem vel essentiam habet: est omnino nihil et ideam nullo modo habens in mente artificis dei: materia vero est de se aliquid et non nihil: oportet igitur q̄ de se essentiam habeat ad quam nunquam sit in potentia: de ista igitur essentia: ad quam materia nunquam est in potentia: est quod utrum sit simplex actus: sicut est essentia forme

vel composita ex potentia et actu: sicut est essentia composita ex materia et forma: vel sit pura potentia: alius. n. entitatis non inuenitur modus: non enim potest dici: q̄ non sit potentia sed sit in potentia: quod ad ipsam nihil est in potentia: quod et materia semper habet eam in actu: in potentia vero est ad aliquid aliud: qui igitur dicit essentiam materiae: nec esse actum nec potentiam: nec ex utroque compositam: inueniat aliam differentiam entis et essentie: sub qua essentiam materie collocare possit: aut dicat ipsam nihil esse. Non est autem possibile aliam entis et essentie diuisionem inuenire. Non sunt etiam diuisione predictae solum actu extrinsecum: quoniam potius actu extrinsecum omnes conuenire non possunt: nullum. n. actu extrinsecum propter deum est actus purus: nec aliquid actu extrinsecum est potentia pura: sed unumquodque est necessario compositum ex actu et potentia: ille igitur differentie ad ipsas rerum essentias se extendunt. Inuenimus etenim (ut dictum est) aliquam essentiam compositam ex potentia et actu cuiusmodi est omnis essentia sube corporee: et cuiuslibet sube separe. Essentiam vero quod est pura potentia: nullam inuenimus: nisi dicatur esse talis essentia materiae: unum si ipsa dicatur non esse pura potentia: subtrahitur necessario vna diuisione entis et essentie et remanent tamen due: videlicet actus et compositum ex potentia et actu. Sed compositum oportet q̄ subtrahatur: nisi dicatur remanere composita essentia ex duabus talibus entitatibus: quod utraque sit actus: si enim altera essentia vel altera pars compositi sit potentia pura: et sit substantia: non poterit esse substantia composita: nec substantia cum forma: sed erit necessario suba materie: si igitur substantia materie non sit pura potentia: non poterit inueniri esse composita ex pura potentia: et ex puro actu: sed necessario essentia omnis substantie: erit vel purus actus: vel composita ex pluribus actibus: et quod impossibile est ex pluribus actibus fieri suba vnam simpliciter: oportebit tandem dicere q̄ omnis essentia substantie vna simpliciter sit actus simplex et per consequens cum essentia materie sit vna simpliciter: erit necessario simplex actus. Quod autem hoc sit impossibile non est difficile demonstrare: non enim inuenitur in tota vniuersitate rerum nisi duplex actus in genere: horum autem vnum est actus existentie actualis: alter vero est actus quod dicitur actus qui est ratio essendi in actu primo: et essentia quidem materiae: non est actus actualis existentie: cuius ratio est: quod actus qui est existentie actualis cum incidit extra intellectum essentie cuiuslibet rei create: materia autem est quid creatum: oportet igitur necessario q̄ actus existentie actualis incidat extra intellectum essentie ipsius materie: quod autem incidit extra intellectum essentie alicuius: non potest esse eius essentia: oportet igitur de necessitate q̄ actus existentie non sit ipsa essentia materie: nec etiam essentia alicuius existentie rei create. Si dicatur q̄ ipsa essentia materie sit actus quidditarius qui vult (ut predictum est) ratio est aliquo modo essendi: erit etiam necessario alter duorum: omnis etenim quidditarius actus: vel est accidens vel est substantia. Et essentia quidem materie non potest esse ille actus: qui est accidens: quia actus qui est accidens non est pars quidditatis substantie essentie vero: materie pars quidditatis substantie corporee est et actus qui est accidens necessario est receptibilis in aliquo subiecto: essentia vero materie in nullo subiecto receptibilis est: si autem essentia materie sit ille actus: qui est substantia: oportebit etiam necessario q̄ sit alter duorum: omnis enim actus qui est substantia: est ratio existendi simpliciter: hoc autem non inuenitur esse nisi duobus modis: quod autem est talis actus ratio existendi alicui alteri existenti in potentia ad ipsum: aut nullo modo est alteri ratio existendi: sed sibi ipsi: ita scilicet q̄ de seipso habet: quod poni possit sub actu extrinsecum absque hoc q̄ aliquid actus alius sit ei ratio receptibilitatis essendi. Et essentia quidem materie non potest esse alicui al

Actus duplex.

Questio

terri a se rō exñdi: qz ois talis actus est pfectio eius cui exñdi ē rō: 7 in ipso recipit: sicut i suo receptibili: sicut p3 de forma subali: que est pfectio ipsius materie: cui ē ratio exñdi: 7 in ipsa vt in suo pfectibili recipit: essentia autē materie nō est pfectio alicuius nec in aliquo: vt in suo pfectibili recipit. igit nō pōt esse actus ille substantificus: qui ē rō exñdi alicui alteri a se: nō pōt etiā esse actus ille qui sibi est rō recipiēdi: in seipso existere simplr: ois etenim talis actus in esse actuali posit⁹: h3 de se cōpletā spēm 7 suppositū: vñ 7 aia rōnalis 7 si possit per se existere: nō h3 tamē de se suppositū cōpletū: neq; cōpletā spēm: qz rō est existendi alicui alteri vtpote materie cui⁹ est pfectio nālis. Si autē nulli esset rō existendi: 7 per se posset existere 7 cōpletū suppositū 7 cōpletā spēm de se haberet: sicut habent alie substantie sepeate. Si igit essentia materie nulli alteri esse pōt rō existendi (vt ostēdimus) sed sibi ē rō eius: qd est posse actu existere: necessario completū suppositū 7 completā spēm de se habebit: hoc autē est impossibile: qz qd de se spēm completā h3: nullo mō pōt esse pars essentialis alteri⁹ spēi: essentia vero materie multaz speciez pars essentialis est: nullo igitur modo esse pōt actus in nullo receptibilis: in se tamen existere potēs: nō est igit essentia materie aliquis actus substantie: cū vnīuersaliter ois talis actus ratio sit existendi simpliciter.

Cōfirmat
primo.

Preterea Impossibile est aliqd vnū 7 idē esse essentialiter actū 7 cōtialr potētiā: cū rōnes actus 7 potētie sint sibi iuicē repugnātes. Si igit mā essentialr siue de sua essentia h3: q sit in actu substantifico: nullo mō eē poterit ad actū substantificū essentialr in potētia: sed accētalr solū: 7 sic actui substantifico solū accidentaliter cōiungē: 7 p pñs ex coniunctione eius: cū actu predicto: nō fiet quidditas vna essentialr: sed solum accētaliter. Quidditas igit sube cuiuslibet corporee: erit vna accidentaliter 7 nō essentialiter: qd cū sit absurdū: oino absurdū est dicere: etiā q essentia materie sit actus substantificus.

Secundo.

Preterea Omne qd est in determinato 7 cōpleto gradu sube: est suba corporea vel incorporea: oē aut qd in sua essentia actū substantificū h3: vel est substantificus actus: in nulla materia receptibilis est de se in determinato 7 completo gradu substantie: ppter id q distinctio determinatoruz 7 cōpletoruz graduum substantie: sumit fm realē distinctionē substantificoruz actū. Si ergo cōtialr materie q nō ē in aliq mā receptibilis: est actus substantificus: necessario erit in determinato 7 completo gradu sube: 7 per pñs est corporea vel incorporea suba. Nō pōt aut esse suba corporea: qz ois talis suba i sua cōposita ē ex mā 7 forma: essentia 7o prime materie subterfugit cōpositionē materie 7 forme: in determinato etiā 7 cōpleto gradu substantie incorporee esse nō pōt: qz oē qd tale est: suba intellectualis: spūalis 7 imālis est. Quā aut nō est suba talis: qn pot⁹ est suba corporea in potentia: si cur etiā in potētia formā corporale h3: igit ipsa in nullo gradu cōpleto sube esse pōt: 7 p pñs eius cōtialr nullus actus substantificus est.

Tertio.

Et preterea Illud cuius cōtialr ē ponibilis in multis cōpletis gradibus sube: nō ē de sua cōtialr i vno determinato sube gradu: sed essentia materie ponibilis est in multis gradib⁹ sube: vt puta in oibus cōpletis gradibus sube corporee: igit ipsa nō pōt esse in vno sube gradu determinato 7 cōpleto: ergo nec substantificus actus est. Si dicat⁹: q ipsa est substantificus actus s3 icōpletus: 7 iō nō est in cōpleto sube gradu: apparet statim q hoc ē impossibile. In

respōsio

Contra.

essentia etenim nullius sube ptingit dare gradū 7 gradū qz ois talis cōtialr deduci pōt d vno gradu ad aliū gradū 7 sic suscipe magis 7 minus: qd de suba dici nō potest: vñ gradus cuiuslibet substantie pstant in indivisibili 7 pfectus est de sua cōtialr pfectione: vnde si cōtialr materie est actus substantificus de se completus 7 pfectus erit necessario: nec vltcrius vilo modo deduci poterit ad vltcriorem essentialē perfectionem.

Preterea Quidditas cuiuslibet sube corporee est cōposita ex cōtialr māe: 7 ex cōtialr forme: si igit cōtialr materie ē substantificus act⁹: cū etiā essentia forme subalis sit actus substantificus etiā quidditas cuiuslibet sube corporee cōposita erit ex duob⁹ actib⁹ substantificis: qd est incōueniēs: cū essentia substantie corporee sit vna 7 nunq; ex duobus actib⁹ fieri possit quidditas vna essentialr. Incōueniēs est igitur essentia materie esse actum aliquem.

Quarto.

Preterea Sicut ois actus quātūcūq; imperfectus: est aliquo mō rō cōtialr in actu: sic etiam ois actus substantificus est rō essendi simplr: qd cūq; sit infimus actus: qz alias non esset actus subalis. Si igit essentia materie est actus substantie ipsa necessario erit rō exñdi simplr. Est autē 7 forma subalis huius rō: igitur essentia sube corporee habebit in se duas rōnes existendi simplr. Quodlibet igitur suppositū talis sube de sua nā habere poterit duo existere simplr. Et tunc aut vnū numero suppositū habebit duo existere simpliciter: aut quodlibet suppositum substantie corporee erit duo supposita: quod totū est absurdum: igitur absurdū est oino: q essentia materie sit actus substantia.

Quinto.

Preterea Antiquodq; sic se habet ad posse intelligi: sicut se h3 ad esse: h aut non est intelligere de cō actuali: qz si hoc esset: tunc cum quidditas spēi nō possit habere esse actuale sine ipsius singularibus: non posset vilo mō intelligi singularib⁹ nō intellectis: qd falsum est cum spēs de se sit intelligibilis. Est igitur illud intelligendū de esse quidditatiuo qd spēs de se habet: esse aut quidditatiuū est ipsa essentia per diffinitionē rei significata. Et qz actus est rō essendi vniciuq;: 7 per cōsequēs est etiā rō intelligendi: ideo oē illud cuius cōtialr: vel quidditatiuū esse est substantificus actus: q est rō essendi simplr: vel in se: talē actū includit: est de se intelligibile simplr: vel est rō intelligendi rem cuius ipsum ē pars essentialis. Quā aut de se nō ē simplr intelligibilis: nec est rō intelligendi aliquid: quin potius h3 impedire intelligibilitatē: qz tanto aliquid est magis intelligibile: qro magis est a mā eleuatū: igit cōtialr materie: nec actus substantificus est: nec actū substantificum habet intrinsecū: sed est pura potentia: vt sic merito dicat⁹: nō posse alr intelligi: q per ordinem ad formā substantiale: qz vlr potētia non pōt intelligi nisi per ordinem ad actū: nihil autē est oino dicere q 7 si materia in sua essentia non sit potentia: est tñ ens in potentia propter illud q potentia ad formā sequitur eius essentia: 7 ideo non potest p se intelligi: sed intelligit p ordinē ad formā: ad quā est in potentia: nulla etenim res intelligit intellectu simplici: per illud: qd cadit vel cōsequitur ipsius essentia: sed vnaqueq; intelligit per id qd est i sua cōtialr: nō intellectu eo qd cōsequit ipaz: quā tuncq; hoc cōtialr inseparabiliter psequit. Si igit cōtialr materie nō est ipsa potētia: sed ipsam cōsequit potētia ad formā speciale intelligi poterit intellectu simplici: nō intellecta potētia ad formā: nec etiā intellectu ordine ad ipsam: 7 cū nō intellecta potentia que essentia cōsequit: remaneat in appbensione intellectus ipsa cōtialr fm

Sexto.

Et duplx

ria: fm illud qd in se est & absoluta: o3 tuc necessario di- cere: qd cētia materie sit de se absolute intelligibilis: qd est oino absurdū: igit̄ oio absurdū ē dicere: qd ipsa cētia materie nō sit potentia pura. Et sic cōpleta est scda via declarandi ppositū: sumpra ex diuisione entis per actū potentiam & compositū. ¶ Alterū: qd ad pbatam veritatē quedā difficultates psequi vident̄: restat nūc igitur illas remouere. ¶ Sciendū est ergo: qd precipue due magne difficultates vident̄ esse contra determina- tam positionem.

Et prima Quidez puenit ex eo qd nulla for- ma dicit̄ alicuius rei pfectio nisi altero duoz modoz: aut enī est pfectio ipsius: fm id qd ipsa res est in sua essentia: qd esse non pōt: nisi forma sit de essentia rei: aut est pfectio eius nō fm illud qd ip- sa res in se est: sed fm qd est in potentia ad formā ipsaz: & tunc talis potentia nullo modo in re ipsa manet apd presentia forme: sicut sanitas que non est pfectio hu- moris fm id quod humor in se est: sed fm qd sit potētia sanus adiuncta actu alteri humori: excludit ab ipso po- tentiā predictā: humor enī actu subiectus sanitati: nō est in potentia ad sanitatē: & sic talis potentia necessa- rio est aliud ab humore: forma autē substantialis non est de essentia materie: & per cōsequens nō est pfectio eius: fm illud qd materia in sua cētia est: relinquatur itaq; qd sit actus eius & pfectio eius fm qd est in potē- tia ad formā: hec aut potētia: forma adueniente non re- manet: qd quādo materia actu formā habet: non est ad ipsam in potentia: sicut nec sanguis sanus iā est in po- tētia ad sanitatē. Et ex hoc aut seq videt̄: qd sicut poten- tia ad sanitatē: aliud est oino ab esse sanguinis: sic etiaz & potētia ad formā: aliud est oino ab eētia materie.

Secunda difficultas esse vi- det̄ que prouenit ex eo: qd si potentia illi? (vt quidā dicunt) ad- dit realitatem aliquā supra essentiā rei: cuius est poten- tia: sed solū respectū ad actū: ita videlicet qd ipa cētia absolute p̄siderata: nō dī potentia: accepta vero euz re- spectu ad actū: potētia dicit̄: cū etiā respect? ad formā: nō sit cētia materie: quare ipsa fm qd est in sua cētia dicit̄ potētia potius q̄ essentia alterius substantie di- cat̄ esse sua potētia: cū vlr respectus ad actū nō sit cētia alicuius substantie. ¶ Ergo iste difficultates re- moueant̄: p̄siderandū est q̄rū ad intellectū difficultatis prime: qd in oibus subijcibilibus alicui actui nō autēz subis semp inuenimus pprijsime duo: qd hoc qd dī potētia actus vel forma: & hoc qd in se recipit actu for- mā & potētia formā. Idē est oino id in quo q̄rū est po- tentia forma: & q̄rū actu forma: & hoc quidem sicut est aliud ab hoc: quod dicitur actu forma: sic est aliud ab hoc: quod dicitur potentia forma: qd alias idem recipe- ret seipsum: & esset in potentia ad seipsum: quod totū est impossibile: nam actu forma & potentia forma: sunt omnino vna & eadez res: differentibus modis accepta hoc autem per exempla euidenter oñditur. In sangui- ne creni: qui q̄rū est sanitati subiectus: q̄rū nō: inue- nitur potētia sanitas: & ipse sanguis in quo est sanitas potentia vel actu: & sanguis quidē nō est actu nec potē- tia sanitas: sed in se hz actu vel potentia sanitatem.

¶ Alteri? autē cōsiderandū est: qd actu sanitas & potē- tia sanitas: & si vna res sint: opponunt̄ tñ sibi inuicēz propter oppositionē modozū sub quibus accipiuntur: nam potentia solū sanitas tollit actualitatez sanitatis: quā ponit actu sanitas: & quia opposita simul esse nō possunt id circo adueniente actu sanitate ipsi sanguini tollitur ab ipso potētia sanitas: que nō est actu sanitas

& vniuersaliter sic se hz de actu forma: & potētia forma: Quis autē actu forma opponatur potentia forme: non tñ illi pōt opponi in quo recipit̄: qd vnūz oppositorum in alio recipi nō potest: hoc igitur vltō ex parte actu for- me & potētia forme. Alterius ex parte eius: quod vtri- q; subijcitur: est cōsiderandū: qd hoc necessario o3 qd sit ens aliquod in rerū natura ponibile. Quod enim non est ens ponibile actu in rerū natura nō pōt subijci for- me actu in rez nā ponibili. Inuenimus autēz tatē di- uersitatem ex parte huius receptiui: quoddaz est enim taliter se habens ad formam in ipso receptibilez: quod per ipsam non est ponibile actu in nā reruz: sed potius in tali actu ponibile est per suam nām: sicut sanguis nō ponit̄ in actu essendi per sanitatem: sed per suaz for- mam naturalē. Quoddā vero aliud est: qd nullo modo est actu ponibile in nā nisi per formā in ipso receptibile eo qd nihil habet quod sit sibi ratio eēndi in natura: ni- si formam: que est rō essendi in actu: Et qd sic dicit̄ vnū quodq; ens: sicut ponibile est actu in natura rerū: eo qd esse reale ens: & esse actu in rez natura ponibile: sibi in- uicē cōuertunt̄: idcirco illud qd in sua nā hz aliquid: quod sibi est rō existendi actu in rerū nā: dici pōt de se etiā subtracta forma in ipso receptibiliens actu vel eri- am actus: sicut sanguis etiam sanitate subtracta est ens actu: & sub a separata: & vlr forma ens actus: quod autem subtracta forma in sua essentia non habet illud quod est rō existendi in nā rerū: de sua essentia non pōt dici ens actu neq; ens actus: sed qd de sua essentia ha- bet qd possit cōiungi forme: & sic tandem existere: de sua essentia habet qd sit potentia ens: nam potentia est vna de differentijs entis: & qd de sua essentia non hz qd reci- piat actū eēndi: sed hz p formā sibi p̄iunctā: que est rō existendi: ideo cū in actu essendi ponit̄: est ens actu per formā: nō p suā essentiā: & per consequens sua essen- tia etiā coniuncta forme remanet: potentia posita tñ in actu: qd coniuncta forme: que est rō exndi in actu. Sic igit̄ in receptione forme accidēralis est q̄rū potētia for- ma: & hoc tollit̄ cū in ipso efficiē actu forma: est etiā ibi & nā vel cētia receptiui: qd est ens actu vel ens actus: & hoc nunq; p formā tollit̄: sed p ipsam p̄ficiē in q̄rū ip- sam recipiēdo actu: acquirit p̄fectionē: quā h̄re nō du- cebat̄ cū formā habebat solū in potētia: nō aut sic ipsa p̄ficiē: qd p eā in actu essendi ponat̄: nec etiā in sp̄. In receptiuo aut forme subalis est q̄rū potētia forma: & h non est esse receptiui: qd potentia forma: & actu forma: sunt vna res: essentia vero materie alia res est a forma & per p̄ns a potentia forma: vn̄ & hoc ab ipso receptiuo tollitur: cū in ipso efficitur actu forma: est etiaz in rece- ptiuo huius forme: & ipsa essentia receptiui que est eri- am potentia: sed non potentia forma: sed potentia con- iungibilis forme: nā cētia hui? receptiui (vt dictū ē) nō est fm in se ponibilis in actu essendi: sed fm formam cui coniungibilis est: & id ipsa non est ens actu vel ens actus: sed ens potētia: cōpositū vero est ens actu: qd de sua essentia habet qd sit imediate ponibile sub actu eēn- di: forma igit̄ substantialis non est de essentia materie & tamē dī ipsam p̄ficere fm illud qd est qd fm illud qd est habet qd sit ponibilis sub actu essendi: non tamen ni- si per formā: & in sp̄ s̄lr: in quibus oibus actu ponit̄ cū in ipsa est actu forma: & ideo cum in ea est potentia forma: adueniente igitur actu forma: tollitur potentia forma: sed potētia cōiungibilis forme: que est ipsa cēn- tia materie non tollit̄: sed perficitur modis predictis & sic iam remota est prima difficultas.

Ad intelligētiā Autē scde difficultatis sciēdū est: qd res cui con-

Ad scdaz:

Due diffi- cultates su- per sunt.

Prima.

Secunda.

Opio com- matoris

Responsio ad difficul- tates. Ad p̄maz.

manifestat p̄ exempla i- uentum.

Octa- p̄y. textu ca. 17.

Questio

Res tripli
citer disti
nguitur ex
parte rei.

uenit ratio predicamenti: et quod est vera res a raritudine di
cra analogia est ad omnem rem: et ad omne esse in creaturis.
Et potest dupliciter distingui: quod vel ex parte ipsius rei: vel ex p
te esse quod rei conuenit: Et ex parte quidem rei cui conuenit
esse res distinguitur tripliciter secundum triplicem rem absolutam. scilicet
substantiam: quantitatem: et qualitatem: et istae quidem res diuersae sunt: et
sic repugnantes: quod una non potest esse alia: nam predicamentum
subiectum est res in se existens: et nullo modo inherens. Aliae vero
sunt res inherentes: scilicet diuersimode: quod quantitatis proprium est in
herere primum mensuratis: qualitatis autem per modum efficientis
Isti autem tres modi eandem sunt sibi inuicem repugnantes: ita ut
quod res: quae habet unum non potest habere alium propter hoc una pre
dictarum rerum nullo modo potest esse alia. Ex parte autem ipsius esse
quod rei conuenit: distinguitur res etiam tripliciter penes
triplicem modum essendi: qui reperitur in rebus: aut enim rei
conuenit esse in se: aut in alio: aut in ordine ad aliud seu
in se sistendo: in alio inherendo: ad aliud inclinando: et pe
nes hoc sumuntur tres modi predicamentorum. scilicet substanti
ae: accidentium absolutorum: et relatiuorum: et duo primi sunt
omnino repugnantes: nec fieri possunt circa eandem rem (ut dictum
est.) Tertius autem modus disparatus est ab utroque priorum
sed nulli repugnans: quod se bene circa idem comparantur: nam
et rei cui conuenit esse in se: et rei cui conuenit esse in alio
conuenit etiam esse ad aliud: sed hoc esse ad aliud distinguitur
secundum diuersos modos in septem predicamenta: quorum. vi. scilicet actio
et passio: quoniam ubi status et habitus: fundantur solum super res
quantitatis: sed non fundentur super quantitatem eiusdem speciei: pro
pter quod sunt predicamenta accidentium pure: predicamentum autem re
lationis et super rem substantiae et quantitatis et qualitatis
fundatur: nec dicitur predicamentum accidentis: nisi pro quanto fun
datur super accidentis predicamentum: nec tamen dicitur quod predica
mentum subiectum: in quantum super subiectum fundatur nisi intel
ligatur: quod hoc nomen subiectum ut est nomen secundae intentionis
nisi sumptum a modo essendi in se: ita quod non in alio: non
solum absolute: sed etiam ad aliud: ut secundum hoc res substanti
ae pertineat ad duo predicamenta. scilicet ad substantiam pro
priae dictam: et ad relationem fundatam super rem substantiae
quemadmodum accidens: puta est nomen secundae intentionis
sumptum a modo essendi in altero: potest dupliciter intelligi. scilicet ab
solute secundum quod est res utpote quantitas vel qualitas: vel ad
aliud secundum quod est res predicamenti relationis: et sic hoc no
men accidentis prouenit tribus predicamentis. scilicet quantitati: qua
litati: relationi: in quantum fundatur in rebus utrisque.
¶ His ergo sic nunc breuiter dicitur: est ulterius scien
dum: quod res quae est subiectum: vel quantitas: vel qualitas: potest quae
sic se habere: ut tale esse quod relatiuum habeat: ut per ipsum neces
sario sit ad aliud. Nam (ut dictum est) modus essendi in se
et modus essendi ad aliud circa unam et eandem rem: imedia
te attendi possunt. Si autem et modus essendi in alio: et mo
dus eandem ad aliud: si igitur res se habeat modo quo diximus:
tunc necessario ipsa res per suum esse quod relatiuum: habebit
quod sit relatiuum: et quod nulla res intelligatur: nisi intelligen
do esse quod relatiuum ipsius: esse autem quod relatiuum: talis rei
(ut supponimus) non solum est in se vel in alio: sed etiam
necessario ad aliud: talis res intelligi non poterit nisi in
telligatur ad aliud. Sed scia secundum illud quod est: est qualitas in
subiecto: et secundum illud ad quod est: refertur ad scibile: unum secundum illud
ad quod est relatiuum est: nec intelligi potest: quoniam intelligatur ad
scibile dependere. Si autem illud ad quod res sic dicitur: sit actus
tunc ipsa res per illud: quod est dicitur illud relatiuum: quod est
potentia: sicut visus: quod per id quod est: dicitur aliud visibile: quod est
perfectum ipsius: secundum illud quod est: dicitur potentia: non quidem quod
sit potentia species visibilis: cui subiectum: sed quod essentialiter est po
tentia visiva: sicut per illud quod est et ad aliud: ut ad visibile
est. Et sic prima per illud ipsum quod in sua essentia
est ens: non in alio est: et sic subiectum est. Item per id ipsum quod in

sua essentia est ad actum substantificum est: et sic relatiuum
quod est potentia: substantificum est: quoniam ergo dicitur: quod essentia ma
teriae non est respectus ad actum: dicendum: quod hoc ipsum quod
est essentia materiae respicit actum: et idem ipsum quod est
potentia est. Res autem cuius essentia hoc ipsum quod est non
respicit actum modo praedicto: non est hoc ipsum quod in sua cen
tia potentia est: et sic declarata est secunda difficultas.
¶ Ex praedictis iam patet quod auctoritas philosophi assumpta de ter
tio philosophorum: sit intelligenda: non enim forma subiectiva sic est
actus materiae sed illud quod ipsa materia est: quod sit de essentia eius
sed quod materia secundum illud quod est: ponibilis est per formam: et
in specie: et sub actu essendi: et per formam sibi actu coniunctam
et quod in esse sic ponitur ipsa forma merito dicitur actus eius: secundum
illud quod est: quod non potest dici de forma statue re
spectu eius: nec de forma sanitatis: respectu sanguinis.
¶ Ad alia autem argumenta non est difficile respondere: nam
primum iam solutum est ex dictis: potentia enim forma abiicitur:
vel cedit adueniente actu forma: sed potentia coniungibilis
formae: quae subiectum actu formae: et potentia formae non abi
icitur. ¶ Ad secundum dicens quod potentia naturalis quae principium ali
cuius actus accidentalis: ponitur in predicamento qualitatis: et non illa quae
est principium et pars subiecti: quae est essentia materiae quae est pars quod dicitur
composita ex potentia et actu. ¶ Ad tertium dicens quod
potentia: quae est essentia materiae dicitur carentiam actus in
trinseci non autem extrinseci: et cum coniungitur quidem formae:
actus intrinseci carentiam quam dicebat retinet: quod nunquam
forma sic coniungitur materiae: quod fiat vel essentia vel pars
essentiae eius: et ideo semper talis essentia retinet poten
tiam: etiam coniuncta actui: ut sic merito quidditas sub
stantiae corporeae composita dicatur ex potentia et actu sed po
tentia forma: quae accidit huic potentiae: quae est essentia ma
teriae: dicitur carentiam etiam actus extrinseci a materiae essentia
et idem tali actu adueniente materiae tollitur: et non manet. ¶ Ad
quarta dicens: quod hoc ipsum quod significat nomen potentiae est in
predicamento relationis: non sicut relatio: sed sicut relatiuum:
relatio enim est ipse respectus quo unum refertur ad aliud: respectus
autem ad actum: nec est potentia actiua: nec potentia passiua:
sed potentia actiua est principium agendi: et potentia passiua
est principium patiendi: et utrumque istorum principiorum aliquo
respectu refertur ad alterum. Et essentia quidem materiae bene
est in predicamento relationis: sicut quod relatum ad actum et si non
sit relatio: nec enim sibi inuicem repugnant esse subiectum et esse re
latiuum (ut supra dictum est.) ¶ Ad quintum dicens: quod essentia
materiae dicitur subiectum: ex eo quod non est in subiecto: dicitur autem potentia
ex eo: quod est ad actum: et per idem esse quod relatiuum: materiae habet utrum
que. Idem etenim essentialiter est: quod in nullo subiecto est et quod
ad actum est: propter primum autem rationem materiae habet quod sit subiectum
quia: non tamen determinata et distincta ab alijs substantijs
quod substantiae coe est non esse in subiecto. Ex secunda autem
ratione habet: quod sit substantia materiae: et non subiectum forma
nec subiectum compositum: vnde si quis vult intelligere sub
stantiam quae est materia: oportet quod intelligatur essentiam in
clinatam ad actum substantificum: nec talis subiectum alium proprium
intellectum habere potest. Essentia igitur materiae sub ratione
qua est subiectum distincta a subiecto quod est actus: et a substantia quae
est composita: est potentia: et si ab eadem ratione non habeat quod
sit subiectum simpliciter et quod sit substantia potentia. ¶ Ad. vi. di
cendum: quod essentia materiae generabilium non dicitur una
numero de se: quod habeat in se formam facientem ipsam esse unam
ab alijs rebus numero distinctam: sed potius dicitur
una per abnegationem omnium formarum ipsam in diuer
sis specie vel numero distinguentium: sicut autem sub diuer
sis formis posita est numero alia: et alia una et eadem
numero: prius flans sub una forma: etiam postea stare
potest sub alia. ¶ Ad. vii. dicendum. quod materia non est in gene
re: sicut species: sed sicut pars speciei. ¶ Ad. viii. dicens
quod quia

Lo. 9 .3

ad. 9 .3

ad. 9 .3

ad. 9 .3

ad. 9 .3

qz mā est substantia distincta a substantia composita: et ab illo principio substantie: quod est actus: et necessario qz cū ipsa in rōne substantie cōueniat cum utroqz per aliquā rōnez, ppriā distinguat ab eis: distinguit aut per esse potentia: et esse quidē potentia: qz ei sit in trinsicum et essentialis: si distinctio debet esse essentialis qz p illud qd est extrinsicum essentialis: non fit nisi distinctio accidentalis: nec tñ iō substantia est genus materie qz substantie distinctio p esse actū et esse potentia et cōpositū: ē distinctio nō uniuersi: qz dicitur esse distinctio generis: sed analogi. Ad. ix. dicendū qz suppositū speciei non dicitur esse pars suppositi subsistentis: sed potius debet esse per se subsistens: cū est. s. substantia ab alijs distincta: Cū igitur materie sub formis stantes non sint supposita subsistentia: sed partes suppositorū: oportet etiā qz essentia materie de ipsis predicat: sit speciei ps: et nō spēs: qz sicut se hz hoc ad h: ita et simplex quidditas ad simplicem quidditatē. Ad. x. dicendū: qz dimensio interminata preintellecta in mā omni forma substantiali remota nō est nisi potentia ad quantitatem terminatā nihil autē prohibet potētia subam: subiectum esse eius qz est potētia quāritas: sed ista qd alibi melius dicitur. Ad. xi. dicendū: qz sustentamentū qd nō est potentia suba: sed est suba alioz mō: est sustentamentū solius forme accidentalis: sed forma subalis non est forma accidentalis: et iō nō pot recipi nisi in suba: cuius esse est pura potētia. Ad. xii. dicendū: qz mā de sua essentia: dicitur potētia: qz sua essentia: nec actus nec ex actu etiā alio cōponit: talis autē remanet (vt supra dictū est) etiā qm sub forma ponit: sicut autē qz mā dicitur in potētia habēs formā aliquā: qm ipsa hz actu: nō remanet plus potētia: que est essentia materie in potētia ad ipsam: sed sibi actu subicit: vñ talis potētia respectu illius forme non remanet in potentia: nec iō tñ (vt dictū est) ipsa materie essentia: nō dicitur potētia: qz et cōiuncta forme et nō cōiuncta: dicitur potentia: et nō cōiuncta nō solū dicitur potentia: sed in potentia ad formā: cōiuncta hō nō sic: sed dicitur potentia formā actu habēs. Ad. xiii. dicendū qz esse essentie et cōiuncta: idē sūt et cōiuncta mō qz (vt diximas) potētia est: semp ipsam in actu esse respectu talis essentie est semp i actu esse potētia: et sic magis arguitur ppositū qz oppositū. Ad. xiiii. dicendū: qz illa cōiuncta dicitur potētia actus quidditativus: qz simplex actus: et nō qz ē pura potētia: aut cōposita ex potētia et actu quidditativo: et cōiuncta quidditativa est (vt diximas) pura potētia: et talē cōiuncta bene habere potētia: qd de se quidditativū actū nō hz. Ad. xv. dicendū: qz cū esse essentie sit idē cū essentia: si cōiuncta ē potentia: et esse essentie erit potētia: actus autē dicitur nō poterit nisi forte equiuoce. Ad. xvi. dicendū: qz et si forma per generationē producat: et nō mā: qz tñ forma est rō essendi ipsi mō et nō cōuerso: ipsa mā a forma in essendo magis depēdet: qz forma a mā vñ et posset deus forma in esse sine mā producere et cōseruare: nō autē cōuerso. Ad. xvii. dicendū: qz qd est effectus pmi in se productus: vel producibilis hz aliquē actū: sed ipsa mā in se extra cōpositū: nō est producta: vel producibilis. Ad. xviii. dicendū: qz qd ē res ab alio distincta: et nō in aliud ordinata de se absolute ideā in deo hz. Mā autē et si res sit de se a forma distincta: est tñ de se in ipsam ordinata: et ideo ideā in deo habere dicitur p ordinē ad formā: qd autē sic in deo ideā habet: pura potentia esse potētia. Ad. xix. dicendū: qz ipsa cōiuncta materie p se ipsam et rōnem hz absolutū ppter illū essendi modū: quo esse dicitur nō in alio: et sic substantia est: et rōnem habet relatiui vel relati: ppter illū essendi modū: quo ad formā inclinatur: et sic dicitur suba potētia: et sic est ibi dare absolutū

et relatiuum. Ad. xx. dicendū: qz potentia forma: non est essentia materie: nec est vna sed multiplex sicut multiplicationē formaz potētia vero cōiungibilis forme est essentia materie: et est vna cum generabilium. Ad. vltimum dicendū: qz cōmentatē sūt et pntōnis contrarie: et ideo sua auctoritas in pposito nō recipit.

Questio quinta.



Quinta Questio est. **U**trū necessarium sit ponere in mā inchoationes formaz. Et videt qz sic beatus n. Aug. de libero arbitrio dicit sic: Si forma pfectio bona est: nō nullum etiā bonū est forme inchoatio: p hoc ergo qz distinguit inchoationē forme a pfectione eius: p qz inchoationes formaz sūt.

Prima rō.

Præterea

Idem sup gen. caplo scdo dicit. **P**ris res qz qd pgressu nati per tpa pgrua pdit atqz explicat: et ante cōtinebat occultū: et si nō spē vel mole corpis: in genere tñ et rōne nature. Ratio autē nāc: qd formale dicitur et nō qd nāle: ergo ante generationē: forme quodāmodo occulte in mā: de qz educunt: necessario cōtinent. **P**ræterea forma: aut educit p se: aut p accidēs: si p se: cū nihil eius sit in mā: et dicitur qz creēt: et sic agens nāle creat. Si autē p accidēs pducit: et nihil eius est in mā: qz saltem p accidēs creat: et sic et p istā viā excludi nō poterit creatio. **P**ræterea ois res qz de se nō est: creatura ē: si forme nō sunt cōcreate mō: et vna queqz res id qd ē: p formam est: hz mā ponat creatura: nulla tñ res habens formā: qz educit de potētia mō: dici poterit creatura: cū illud qd ē in ea potissimū: nō ponatur a deo creatū: hoc autē si falsum et inconueniens: ergo illud ex quo sequitur: conueniens est igitur ponere formas materie concreatas. **P**ræterea violentuz est: quod est a principio extrinseco nil cōferente vim passo. Cum igitur nihil forme sit in materia: nec i ista materia respectu cuiuscunqz forme sit maior aptitudo: qz respectu anime intellectiue: tunc nulla generatio erit naturalis: sed omnis violenta. **P**ræterea Sanguis est potentia caro: et non lapis: aut igitur ista potentia est in sanguine ratione forme sanguinis: et sic forma sanguinis appeteret corruptionem propriam aut ratione priuationis forme carnis: et sic etiā priuatio appeteret sui destructionem: aut ratione ipsius materie: sed materia in se cōsiderata non est plus in potentia ad formam carnis: qz lapidis: non ergo ratione materie. Cum ergo ita sit determinata ad formam carnis: qz non lapidis: relinquitur hoc esse non posse: nisi quia in materia que est sub forma san: est inchoata forma carnis. **P**ræterea omne quod est in potentia materie: educitur de potentia materie. Si igitur esse in potentia materie est esse solum in pura potentia passiva: cum anima intellectiua sit in tali potentia materie educitur de ipsa: et erit corruptibilis. **P**rius autem declaratio est: qz potētia: que est in mā dicitur naturalis: alias generatio bonis naturalis non esset. Cum igitur generatio bonis naturalis sit: eius aia erit in nati potētia materie. **P**ræterea essentia materie de se respicit equaliter oēs formas. Cū igitur posita sub aliqz forma determinate se beat magis ad hoc qd de ipsa vna educit: qz alia: et qz p aliud ista determinatio fiat: nō fit autē per agens intendens: producere sibi sicut: qz anteqz agens mouere incipiat materiā ad formā sue spēs: illa determinatio in mā inuenit: nō fit etiā p formā sub qz est mā constituta: qz cū ois forma subalis imediare recipiatur in essentia materie: et in ipso ponat priuationē ois forme substantialis sibi repugnantis: non magis mā hz ab ipsa qz in vna inclinet qz in alias: videt ergo b esse solū

Secunda rō.

Tertia rō.

Quarta rō.

Quinta rō.

Sexta rō.

Vij. ratio.

Vij. ratio.

Questio

Resp dno.

qz mā sub vna forma stante: ptingit eē plures gradus forme vnus q̄ alterius. Si di. q̄ hec determinatio pcedit ex maiori conuenientia dispōnum forme stantis in materia ad dispōes forme vnus q̄ alterius

ix. ratio.
Contra

Contra quanto forme q̄ sūt dispō nuz pncipia: magis sibi cōueniūt: tāto cōuenientiores esse debēt: dispō nes ear. Cōstat autē q̄ ois aīa oī aīe magis conuenit q̄ cōueniat aīa cū alia forma: q̄ nō ē pncipiū vite: ergo: & dispōnes aīaroz: magis sibi pueniūt: q̄ dispōnes vni us aīati pueniāt: dispōnib⁹ in aīaroz: & tñ videm⁹ ma teriā: q̄ stat sub forma iāiati: magis determinari ad aīas alicui⁹: q̄ māz q̄ stat sub forma alic⁹ aīaroz ad formaz alteri⁹ aīati: igit⁹ h nō pcedit ex dispōnū pueniētia: s̄ solū ex cā passignata. **P**reterea pncipiū nālis tran smuterōis: nō pōt eē pure nihil: ē autē puatio pncipiuz trāsmuterōis p̄dicte: nō dz igit⁹ ponere purā carētiā forme: q̄ ē nihil: pōit q̄ necessario aliqd forme iducēde nō enī ē pncipiū trāsmutationis ad formā: q̄ abijct⁹: s̄ potius ad formā: q̄ ad illius abiectiōnē iducit⁹. **P**re terea Ari. i scdo p̄yicoz distinguens nāz dic: q̄ spēs ē magis nā q̄ mā: addit autē postea: q̄ puatio ē quod am mō spēs: h autē nō pōt eē: si puatio q̄ ē pncipiū trāsmu ratōis eēt pure nihil. **P**reterea in artificialib⁹: qz ip soz pncipiū actiū ē extra: puatio forme iducēde nihil ponit de forma. **I**n nālib⁹ q̄ quoz pncipiū ē intra: vi det q̄ debeat aliqd ponere. **P**reterea forme artificia les: q̄ sūt i mā nō sūt actiue & passiue: & iō in mā artifi cialiū nō pōt poni: q̄ sit aliq ps forme q̄ coagat motori: s̄ forme nāles cōno actiue sūt & passiue: & iō videt⁹ pos se poni in mā aliqd de forma nāli: qd coagat motori ex trinscco. **P**reterea Ari. i scdo p̄yicoz dic: q̄ si eēt i ligno virt⁹ nauis factiua: s̄lr arti nā fecisset: p h igit⁹ vi det: q̄ nālia habeāt i mā de q̄ sūt: aliqd sue p̄fectionis pncipiū. **P**reterea artificialia dicunt⁹ a cōmētator sup p̄bo p̄dicto fieri a pncipio extrinscco: nālia vō a pncipio intrinscco: q̄ idē qd prius. **S**i dicas: q̄ nālia bēt pncipium intrinsccum passiuum: & non actiuum.

x. ratio.

xi. ratio.
Co. xi.

xii. ratio.

xiii. ratio.

xiiii. ratio.
Co. 86.

xv. ratio.

Co. 86.
Respōsio.

xvi. ratio.
Contra.

Contra principium extrinsccū a quo artificialia fiūt est pncipiū actiū: igit⁹ & pncipiū intrinsccū a quo nālia fiūt: dz eē actiū: alias nō differēt p h̄re pncipiū extri secū & nō extrinsccū: nā & h̄re pncipiū passiū intrinsccū: cōuenit vtrisq̄. **E**t p̄terea nō p̄prie d̄r aliqd fieri ab eo qd in sua factiōe ē passiū: s̄ pot⁹ ab eo qd in ipso ē actiū: vñ cū d̄r aliqd fieri ex tali re: li ex tali: respic pncipiū māl. Cū autē d̄r fieri a re tali: d̄at̄ intelligi pncipiū actiū. **P**reterea i scdo p̄yicoz d̄r: q̄ ars & mo tus & h̄z artē: p acc̄ns p̄iungunt̄ in eodē: pncipiū vō nā lis mot⁹ & mot⁹ ip̄e p̄iungunt̄ in eodē p se: h autē nō itel ligit⁹ de pncipio passiū: qz vtrobiq̄ pncipiū passiū & mot⁹ ptingit necessario eē p̄iuncta: cū mot⁹ dari nō possit sine mobili: itelligit̄ ergo solū de actiūo pncipio. **P**reterea qd educit⁹ de mā: necesse ē in mā p̄fuisse s̄z oēs forme māles de mā educunt⁹: igit⁹ oēs āte gnationez in mā p̄existūt. **P**reterea cū corrupit̄ cōpositū: for ma cōpositi: aut cedit in nihil: aut in aliqd: nō i nihil: qz sic ex nihilo nihil fit: sic ē nulla res corrupit⁹ in ni hil: cedit ergo i aliqd: & sic etiā p⁹ corruptionē cōpositi aliqd forme remanet i mā p̄ma. **P**reterea corrupto cōposito & aīa remanēt. potētiē q̄ erāt p̄fectiones cōpo siti quātū ad singula organa in aīa remanent radicali ter: & hoc mō sibi p̄create fuerūt. ergo & s̄lr corrupto cōposito: & mā remanēt: forma sub alis in materia rema net radicaliter: & sic sibi exstitit concretata: sed illa radix est ratio seminalis: & inchoatio forme: igit⁹ inchoatio

xvii. ratio

xviii. rō.
Co. 8.

xix. ratio.

xx. ratio.

xxi. ratio.

nes formarum sunt in materia.

Incontrarium est quod beatus

aug⁹ dicit i libro de libero arbitrio. Sicut (inqt) mutabile dicim⁹ qd mutari pōt: ita formale: qd formari pōt appellatue rīz: & postea adiungit: nulla autē res formare seip̄az pōt qz nulla res pōt sibi dare qd nō bēt. **E**x hoc q̄ p̄z q̄ ipof sibile est aliqd forme eē in mā: q̄ moueat ad sui p̄ductiō nē. **P**reterea idē in eodē sic ait: **O**m̄ rez nisi mē surā numez: & ordinē videris: deo artificii tribuet⁹: ne cūcte ris: vñ autē ista penit⁹ detraheris me oīo remanebit: qz & si remāserit aliq forme alicui⁹ ichoatio: vbi neq̄ mē surā neq̄ numez neq̄ ordinē inuenias: qz vbiq̄ ista sūt: forma p̄fecta ē: oīz ē q̄ auferas ipsaz forme inchoa tiōnē: que tāq̄ materies subiaccere videt⁹ artificii. Si at vbiq̄q̄ ista sūt: nihil oīo remanet cū inchoatio forme nō sit forma p̄fecta: tria p̄dicta in ipsa nō inueniunt⁹: ex quo seq̄t⁹: q̄ ichoatio forme nihil sit. **P**reterea q̄cqd est infra māz p̄mā est oīo nihil: q̄cqd autē ē supra: ē sim plex ens: inducēdo sub isto mō sub am & acc̄ns: q̄cqd at est pura potētiā: est mā p̄ma: si ergo ē aliq ichoatio for me in mā: aut est infra māz p̄mā: & sic eēt pure nihil: aut est pura potētiā: & sic ē idē qd mā p̄ma: aut ē supra: & sic est simplex ens: & sic sequet⁹: q̄ forme p̄rie sint s̄lr actu in eodē: qd ē ipossibile: ergo nulla est forme ichoatio i mā. **R**ūdeo ad hui⁹ itelligētiā qōnis sciēdū ē: q̄ cū de p gressū formarū in esse apud antiquos due opiones p̄rie habent⁹. **U**na qdē dicētū: formas sbales oēs: ab ex trinscco puenire. **A**lia vō dicētū eas puenire tota liter ab intrinscco. **A**ri. vtrāq̄ opionē reprobas: me diāq̄ viā eligēs: posuit eas nec totalr pcedere ab extri secō: nec totalr ab intrinscco: s̄z p̄ri ab itus: & p̄ri ab eē: vt sic forme: & de mā educant⁹: & virtute agētū nāliū: p̄gre diant⁹ ad esse: h̄ac igit⁹ positionē: vtpote p̄re ceteris ma gis p̄sonā p̄itari: posteriores eligētēs: circa ip̄az diuer simode pcessēt. **Q**uidā nāq̄ dixerūt formas suba les oēs de mā educibiles quātū ad aliqd sue eēntie: i ip sa p̄existere ante gnationē: quātū vero ad aliqd: de sua eēntia: eas puenire ad actū: p actionē pncipaliter exte rioris agētis. **Q**uidā vero volūt ipsas quātū ad to tā suā essentiā p̄existere in mā: sub quodā esse imp̄fecto: ad esse vero p̄fectū (p̄m eos) deducunt⁹ ab agente nāli. **A**lij vō dicūt: eas nec q̄rū ad totā suā eēntiā nec quātū ad partē ipsius: in mā actu p̄existere: sed po tētiā solū: de qua virtute agētis (p̄m eos) p̄ducunt⁹ ad actū. **Q**uātū at ad euidētiā p̄me opionis: sciēdū ē: q̄ in quibusdā formis acc̄ntalibus: sic videmus: q̄ in sua eēntia gradus diuersos habēt: ad vnā tñ & eādē spēm prinētēs: sicut apparet in albedine: & i formis suscipiē tib⁹ magis & minus. Albedo enī p̄m gradus diuersos sue nature p̄cipat⁹ a diuersis: nec tñ p̄pter illoz gra duū diuersitatē: ipsa albedo in diuersis est diuersarum speciez: sed vnus tñ: p̄pter illd q̄ magis & minus al bū: in participādo albedinē: nō diuersificat spēm. **E**t in talib⁹ quidē formis videm⁹: q̄ nō statim cū aliqua eaz ponit⁹ in subiecto: necessariū est: q̄ in ipso ponatur p̄m totā sue nature p̄fectionē: qn potius ibi pōt existere sub gradu imp̄fecto sue nature solū. **E**t hui⁹ quidē rō est: qz & si talis forma nāliter esse habeat i tali subiecto: nō tñ ē nata existere: nisi in subiecto depurato a dispō ne p̄ria: & inde est: q̄ si subm̄ inuenerit p̄fecte a dispōne contraria depuratū: p̄m quod p̄mittit possibilitas na turalis: erit ibi forma sub gradu sue nature p̄fecto p̄m q̄ ipsam est possibile in talibus reperiri. **S**i autē ab hac dispositione: subiectum fuerit minus p̄fecte absolutum: formā habebit sub gradu sue nature imp̄fecto

In oppositum.

Respōsio

Opio pla. Opio ana ragore: & multorum modernorum.

Opio quo rūdā Ana ragoreoz.

Opio al/ berti

Opio. S. Tbo.

fecit tñ: ab hoc autem gradu: si ipsa forma accidentalis
 deduci debeat ad gradū perfectiorē: oñ necessario (fm
 istos) q̄ ibi duo cōcurrāt: q̄ t̄ actio motoris extrinseci
 t̄ actio forme in subiecto inchoate: ipsi motori extrinse
 co quō coagentis. Cōcurrit si quidē ibi actio motoris
 extrinseci: dispositionē forme p̄dicte p̄trariā remouen
 tisa subiecto: t̄ formā ipsam paulatim de gradu imp
 fecto ad magis ac magis p̄fectū deducēris. Concurrūt
 etiā ibi t̄ actio ipsi⁹ forme in subiecto inchoate. Eū eni
 ralis forma cōtrarietate habeat ad formā abijciendā:
 t̄ vnū cōtrarioꝝ naturaliter natū sit expellere reliquū
 motori extrinsecō ipsa quodāmodo coagit ad expulsio
 nē dispōis: vel forme sibi cōtrarie: coagendo aut̄ ad ex
 pulsionē ipsius: coagit ex cōsequenti t̄ q̄si per accidens
 ad sui deductionē de imperfecto gradu ad gradū p̄fectio
 rē. Sicut enī supra dictū est: tāto magis subm̄ ad ipsi⁹
 p̄fectionē deducit: quāto magis absoluit ab accidente
 cōtrario: sicut aut̄ in istis formis accidentalibus esse vi
 det: sc̄ etiā (fm istos) est t̄ in oibus formis substantiali
 bus: p̄ viā n̄alis trāsmutationis educibilibus de mā.
 Q̄s enī (fm istoz positionē) forme substantiales sic
 de mā educibiles: p̄ nām in sua essentia gradus diuer
 sos habent ad vnā: t̄ eandē speciē p̄ncipites: sub q̄bus
 oibus ipse nate sunt existere in materia. Vex q̄ forma
 substantialis nō habet esse in materia: quō cūq̄ accepta:
 sed solū in materia disposita: actus enī actiuoz: sunt in
 pariēte t̄ disposito: idcirco si mā fuerit ad talē formam
 perfecte disposita ipsam perfecte siue sub gradu perfe
 cto de necessitate habebit: si vero disposita perfecte ad
 ipsam non fuerit: sub imperfecto gradu nequaquā habebit
 habere tamē eam poterit sub imperfecto gradu sue na
 ture: t̄ quia nunq̄ in materia generabilium ad formā
 aliquā dispositionē talem possumus inuenire: que ab
 ipsa possit excludere omnes gradus dispositionum ad
 formas alias: idcirco (vt dicunt) talē materiaz nunq̄
 possent ponere sic stare sub aliqua forma: q̄ abijci pos
 sint ab ipsa alie forme substantiales: quantum ad om
 nes gradus sue nature: quin potius quemadmodū in
 mā cuiuslibet necessaria est dispositio ad formā quālib
 et: sub quodā gradu dispōis imperfecto: sic ē (ingunt)
 t̄ in mā formata quacunq̄ forma inchoata: est forma
 substantialis cuiuslibet alterius rei generabilis sub quo
 dā gradu imperfecto sue nature: a quo si deduci debeat
 ad gradū p̄fectū: cōcurrēt ibi necessario t̄ actio extrin
 seci motoris: t̄ etiā actio forme extrinsecō coagentis mo
 toris: eomō qui supra de formis accidentalibus est recita
 tus: talis est ergo istoz extranea opio. Rationes aut̄
 quas p̄ se adducūt sūt in obiectionib⁹ recitate: t̄ id ad
 presens iterum eas adducere superfluum est.

Secundo
 de anima
 10.14.

Ista opio
 est 3 pbs.

In predi
 camentis.

Contra pri
 mā opio. nec
 q̄ms mo
 dū a gui
 m.

Siquis autem Uellet ostendere hanc
 opionē esse p̄tra p̄biā.
 non multū sibi difficile esset: precipue cum Ari. dicat
 Substantiam omnino non suscipere magis t̄ minus.
Item quod in substantia
 nō est mot⁹. **Et** q̄ spēs substantiaz: sunt sic spēs un
 meroz: quaz rō in indiuisibili p̄sistit. Et q̄ forma subā
 lis nō introducitur in tpe in māz s̄ in instanti: t̄ plura
 bis filia. **Uerū** q̄ eis p̄bi verba nō sapiūt: sed ipsa
 asserūt simplr cē falsa: tentabimus p̄tra eos etiā ex ap
 perentib⁹ ad sensū p̄cedere: q̄ntinus p̄ sensibilia: que se
 quant: possint suam pōnez p̄spicere esse falsā. **Prō**
 eadem aut̄ p̄tra ipsos hoc ordine: vt p̄mo (sicut suffice
 re putam⁹.) ad p̄ns ostendamus q̄ forma subālis nō pōt
 magis t̄ minus suscipere t̄ q̄ in sua cēntia gradū t̄ gra
 dū (vt eā habere dicunt) nō bz. **Sedo** dato q̄ ea ba

bere gradū t̄ gradū possit: tñ oēs simul eē i aliq̄ pte ma
 terie: sub gradib⁹ imperfectis nō p̄nt. **Terzo** q̄ dato
 eos sic existere in mā ponāt: coagere tñ motori nō valēt.
Quarto q̄ cōcesso etiā q̄ motori coagāt: tñ difficul
 ratē nō fugiūt: quā p̄ suam pōnem fugere se credebāt.
Quaruz ad p̄mū p̄siderādū est: q̄ i oibus formis op
 positis suscipiētib⁹ magis t̄ minus: ita est q̄ simul cū
 inducit aliqd̄ de p̄fectione vnus: abijcit etiā necessa
 rio aliqd̄ de p̄fectione alterius: sicut simul cū inducitur
 aliqd̄ de p̄fectione albedinis: abijcitur etiā aliqd̄ de
 p̄fectione nigredinis: hui⁹ aut̄ rō est: q̄ cū p̄fectiones ta
 liū formaz: sint sibi inuicē repugnātes: si cū inducit ali
 qd̄ de p̄fectione vnus: nō simul abijcitur aliqd̄ de p̄fe
 ctione alteri⁹: opposita t̄ repugātia starent insimul in
 eodē: qd̄ eē nō pōt. **Str** aut̄ eadē rōne videmus: q̄ cū p̄
 p̄tinuā gradū forme vni⁹ iductionē: puenit ad gra
 dū mediū idueēde forme: puenit et p̄tinuā alioꝝ gra
 dū abiectionē: ad gradū mediū forme abijciēde. **Alte**
ri⁹ aut̄ videm⁹: q̄ mediū vtriusq̄ vnū cēntia⁹ est. t̄ a
 subo tollit absolutā denoiationē cuiuslibz extremoz: si
 cut palloꝝ: vel paliditas q̄ est mediū albedinis t̄ nigre
 dinis: est vnus color essentialiter: t̄ a subo tollit abso
 lutā denominationē: tam albi q̄ nigri: videmus etiā q̄
 hoc mediū formaz suscipiētū magis t̄ minus: sic det
 minate respicit duas formas extremas: qd̄ semp cū ab
 ipso recedit: necessariū ē accedere ad alterā duaz deter
 minatarū extremaz formaz: sicut semp cū a pallido re
 cedit: necessariū ē oino accedere: vel ad albū vel ad ni
 grū: t̄ semp cū recedit a tepido: necessariū est oino q̄ ac
 ceda⁹ vel ad calidū vel ad frigidū: t̄ vtr̄ i oib⁹ formis
 suscipiētib⁹ magis t̄ minus: etiā cōtingit dare vnuz
 mediū: sic determinate respiciēs duo extrema ex q̄bus
 cōfici⁹: q̄ necessariū ē ab ipso recedēdo nō accedere ni
 si ad alterz duoz tñ. **Tale** aut̄ mediū nō cōtingit dare
 in substantiālibus formis. **Et** enī oino incōducimēs dice
 re: q̄ vnū t̄ idē cēntia⁹ sit mediū essentie vnus forme
 subālis t̄ mediū cēntie alterius: t̄ q̄ vna forma subālis
 ex duab⁹ formis subālibus p̄ficiat. **Sz** nec ē iter ta
 les formas: dare cōtingit aliqd̄ mediū sic determinate
 duas formas subāles respiciēs: q̄ semp cū ab ipso rece
 dit: sit necessariū accedere: nō nisi ad alterā duaz tñ:
 videm⁹ enī q̄ in ḡnariōe aiatū: in q̄ est ordinatissimus
 p̄cessus: a forma seminis accedit ad formā sanguinis
 t̄ a forma sanguinis ad formaz carnis: nec vnq̄ ordi
 ne nāc: pōt ad formā carnis a forma seminis trāhiri: ni
 si p̄us pueniat ad formā sanguinis: semp q̄q̄ necessa
 rio in tali p̄cessu: forma sanguinis est media iter for
 mā seminis t̄ formā carnis. **Et** tñ quis sic necessario
 cadat semp media iter eas: nō tñ necessariū ē q̄ semp
 cū ab ipsa recedit: acceda⁹ ad alterā eaz: pōt enī eē q̄ p̄
 corruptionē sanguis: fiet trāsit⁹ a forma ei⁹: nō ad for
 mā seminis: nec ad formā sanguis: s̄ ad formas cēntiales:
 t̄ inde vlti⁹ p̄cedet ad formā lapidis: vel ligni: vel
 alicui⁹ alteri⁹ mixti: q̄ sit tal forma: sic patēter cadēs
 media iter formā seminis t̄ carnis: nō sic determinate eas
 respicit: q̄ ab ipsa recedēdo sit oio necessariū ad alterā
 eaz accedere: vtr̄ iter nullas subāles formas videt q̄
 sit dare aliqd̄ mediū sic determinate duas formas tñ
 respiciēs: q̄ sit oino necessariū: cū ab ipso recedit ad al
 terā eaz accedere. p̄cipue cū i talis substantie generatio
 ne sit ita determinat⁹ t̄ ordinatus p̄cessus: sicut est in
 ḡnariōe aiatū p̄fectoz. **Uerū** vtr̄ (vt supra dictū
 est) iter formas suscipiētes magis t̄ minus: p̄tingam
 uenire mediū vnus cēntie: supra dicto modo: duo tñ
 extrema respiciēs: t̄ inter formas substantiales (vt ostē
 dimus) hoc inueniri nō possit: concludit sensibilibus si

Questio

hoc dicere liceat: q̄ nulla forma substāialis potest magis et minus suscipere.

Cōfirmat
Primo

Preterea omnes forme suscipiētes magis et minus successive inducuntur p̄ nām et ab ipsa successive abijciuntur: et nō in instanti cuius ratio est: q̄ natura in sua operatione saltū non facit: nec p̄t aliquo mō de extremo in extremū trāfire nisi per mediū. In formis autē suscipiētibz magis et minus sic est: q̄ inter gradū infimū et supremū sue nature intēdūtur plurimū gradus mediū. Et idcirco necessarium est: q̄ in inductione nāi talū formaz: ipsa natura prius perueniat ad gradū mediū: et p̄ueniat ad gradū vltimū et cōpletū. Sicut etiam necessarium est: q̄ in eandē abiectione p̄cedēdo a gradu supremo ad infimū: prius pertingat ad gradū mediū q̄ ad vltimū: et sic nulla forma suscipiēs magis et minus in instanti a subiecto s̄m se totā p̄t induci vel abijci per naturā: sed necessario sit vtrūq; successive: et in p̄tinuo tēpore: p̄pter illud qd̄ motus p̄tinuus tēpore p̄tinuo mēsurat: si igitur aliquę forme sint: que subito s̄m se totas abijciuntur a suis subiectis: tales nullo mō erūt de numero formaz suscipiētiū magis et minus: sunt autē huius plurimę forme substāiales: sicut p̄ de aiabus aialū. Quā q̄ enim p̄pter tonitruū vel aliquā causā aliā: aialia subito moriūtur: et in instanti aufertur ab eis aia: et s̄m p̄ncipiū sentiēdi: et s̄m p̄ncipiū vegetandi: q̄ vlt aufert s̄cōm qd̄ erat sibi p̄ncipiū viuēdi: et remanet illud mortuū: quod fuerat prius viuū: hoc autē esse non possēt: si aia susciperet magis et minus prius enī abijceret s̄cōm vnū gradum sensitiue partis: et postea s̄cōm alium: et deinde s̄m aliū: abiectis autē oibz gradibus sensitiue partis abijceretur postea vnus gradus vegetatiue: et postmodū aliq; successive: cū igitur videamus qd̄ subito et in instanti q̄q; tota aia abijciuntur: et secūndū qd̄ est p̄ncipiū sentiēdi: et s̄cōm qd̄ est p̄ncipiū vegetandi: etiā s̄cōm qd̄ ipsi concedūt: p̄cluditur de necessitate: qd̄ aia est indiuisibilis in cētia. Sed si aia que est multiplicior in virtutibus qualibet alia forma substāialis: est indiuisibilis in essentia: multo magis b̄ dicat: op̄ de alijs substāialibz formis: nulla igitur substāialis forma bz gradū et gradū in sua essentia: sicut habent forme suscipiētes magis et minus: sed est omnino indiuisibilis essentie.

Secundo

Preterea quādoq; aliqua forma in sua cētia: et nā gradus diuersos habet ad modū formaz suscipiētiū magis et minus: id qd̄ s̄cōm ipsam perfectū est: intendi et remitti potest: et ab ea s̄m magis et minus denominari: sicut q̄ albedo in sua natura gradus diuersos habet: albū intendit et remittit: vnū enim et idem: quādoq; est magis album: quādoq; minus. Est. n. vnū albū: q̄q; min⁹. Est. n. vnū albū: magis albū alio albo. Si igitur forma substāialis in sua natura gradus diuersos habet: vt forme suscipiētes magis et minus: de necessitate id qd̄ forma substāiali perficiat intēdi poterit: et remitti: et ab ipsa: s̄m magis et minus denominari. et sic vnus hō erit magis homo alio homine: et vnus lapis erit magis lapis alio lapide: et sic de singulis: hoc autem totum falsum est. Quilibet. n. homo est equalis hō cuiilibet homini: et quilibz lapis est equaliter lapis cuiilibz lapidi: et quodlibet lignū est equaliter lignum cuiilibz ligno: et quilibet aeris pars ē equaliter aer cuiilibz alteri parti aeris: et sic de singulis substātijs: sub vna specie cōtētis: ergo nulla forma substāialis suscipere p̄t magis et minus.

Tercio

Preterea aut forma substāialis sub quolibet gradu sue nature accepta

est immediate in essentia materie prime: aut sub gradu supremo t̄m est immediate in ipsa: sub gradu vero infimo: est in composito ex m̄a et dispositionibus: et per consequēs in composito ex materia et forma: ad quaz ille dispositiones sequūtur. Nō potest autē dici qd̄ solū sub gradu sue nature supremo: sit immediate in essentia materie prime: ois etenim actus: cuius subiectum immediatū est qd̄ compositum ex m̄a et forma: est de necessitate accēs: et ois actus cuius subiectū immediatū est ipsa essentia materie prime: est de necessitate substātia. Si ergo forma substāialis deducat essentiā materie prime: de gradu infimo ad gradū supremū: vna et eadē forma in cētia deducet de gradu accēs ad gradū substātie: et vnū et idem erit q̄q; accidens quādoq; substātia: quod est impossibile. Est igitur omnino necessariū: qd̄ forma substāialis sub quolibet gradu nature sue sit immediate sicut in proprio susceptiūo in cētia materie prime: si in quolibet gradu debet esse actus substātia: et non accidens. Constat autē cū in essentia materie prime: que est immediatū susceptiūo forme substāialis: sub quolibz sue nature gradu nō sit aliqd̄ repugnans talis forme essentie materie prime: que ante omnem dispositionem sibi vniatur: necessariū est qd̄ habeat statim et totā essentiā: vt sic nullo modo poni possit in essentia eius vel recipi: que est indiuisibilis aliqd̄ de essentia talis forme: q̄ ponat in ipsa et tota essentia. Sed nulla forma que de necessitate in suo proprio susceptiūo recipit simul totā: p̄t suscipere magis et minus: ergo nulla forma substāialis suscipere p̄t magis et minus in sua essentia: nec in ipsa parte: et p̄tem hēre. **Nota** dū qd̄ si forma substāialis sequeret dispōnē in m̄a: sicut effectus cām rōnabiliter dici possēt: qd̄ si dispositio esset in gradu ip̄fecto aut p̄fecto in materia qd̄ etiā forma substāialis in ea p̄sistēteret: nūc autē: q̄ ipsa ante oēm dispōnē adiūgit essentie materie p̄dicte: que ad ipsam sub gradu quolibet accepta se bz equaliter: necessariū si in ea ponit s̄m aliqd̄ sue essentie: op̄ qd̄ in ipsa ponat statim et s̄m se totam.

Preterea omnis forma que suscipit magis et minus in suum subiectum per motū inducitur: si igitur forma substāialis magis et minus suscipit: inducet necessario in suū propriū susceptiūo per motum. Inducit autē per generationē: ergo generatio que est introductio subalis forme est motus. Mouetur autē omne qd̄ subijcit motui: et omne qd̄ actu mouetur est existens actu: ergo omne qd̄ alicui motui: et per p̄ns generationi: subijcit: existens quantum et ens actu. Est autē idem qd̄ est subiectū in toto motu: et qd̄ subijcit termino motus: sicut idem est subiectū albarionis et albedinis: que per motū acq̄ritur: ergo idē est subiectum subalis forme que per generationem acq̄rit et ipsi⁹ generationis. Est autē conclusum: qd̄ ens quantum et ens actu est subiectū generationis: ergo ens actu per formā subalē est ratio cēdi s̄m qd̄: et sic est accēs: ergo omnis forma subalis est accēs: hoc autē est impossibile: ergo impossibile est: qd̄ eius subiectū sit ens actu ex̄ns de se: et p̄ns impossibile est qd̄ ipsa inducat per motū: quantum ad suā essentiā: necessariū est: ergo qd̄ ois forma substāialis sit in sua essentia indiuisibilis: non potens magis et minus suscipere. **Nota** ergo viso vltērius videndū ē: vtrum in m̄a cuiuslibet poni possint forme substāiales simul existere: sub gradibz ip̄fectis sue nature cōcesso eas habere gradū: et gradū in sua essentia vel natura. Et qd̄ b̄ non sit possibile: facile ē ostēdere: ponamus enī gradus ip̄fectos subalium formaz de m̄a educibilū simul existere in m̄a (sicut ipsi ponunt) aut ergo oē illi gradus sunt vnū per essentiā: aut diuersi non possunt

Quarto

Questio

per suam formam: ipsum complete poterit trāsmutare omnino igitur frustra talis actus incompletus ponit in passivo: cum nec sit rō patiendi propter id q̄ hoc est potentia et nō actus: nec sit agens: nec ratio agendi (ut ostensum est.) ¶ **H**abito ergo: q̄ et si gradus incompletus forme inducende sit in mā eo modo quo aduersarij ponunt: agere tamē vel coagere extrinseco motori non potest. ¶ **A**lterius quarto videndū est vtruz concessio etiā eis q̄ exteriori agenti coagat difficultas fugiatur quam isti per suam positionez fugere se credebant. Est autē difficultas illa precipua de productione formaz. ¶ **D**icunt enim q̄ si nihil forme ponat in materia ante generationem: in qua post modū tota inuenitur: erit productū p̄ generationē aliqd̄ de nihilo: qd̄ est impossibile. Quod autē ipsi p̄ suam positionē hanc difficultatem non fugiant: facile est ostendere. Aut eni per generationem producit̄ aliquid de essentia forme: quod prius nō presuit in materia: aut nihil: Si nihil producit̄ per generationē quod prius nō presuit in materia: cū post generationē inueniatur in materia forma completa sequit̄ q̄ forma cōpleta presuerit in materia: et sic redibit opinio de latitudine formaz. Si autē aliquid de essentia forme per generationem producit̄ quod prius non extiterit in materia: tunc oportet dicere: vnde producat̄. Aut enim producit̄: vel accipitur de essentia materie: aut de essentia forme cōtrarie: aut de parte forme preexistente in materia: aut de essentia cōpositi: aut decidit̄ a forma agentis. Nō potest dici q̄ accipitur de essentia materie: quia hec essentia tota est potentia: id autē quod de essentia forme producit̄ est essentia liter actus. Nō accipitur etiā de essentia forme opposite: quia nihil qd̄ est de essentia vnius oppositorū: pot fieri de essentia alterius. Nō accipitur etiā de parte forme in mā p̄xente: nec de essentia p̄xentis cōpositi qz in neutro istorū (ut etiā ipsi concedunt) h̄ actu fuit ante gnationē. Nō decidit̄ etiā ab eēntia forme gnantis ipsius: qz tunc quot gradus de eēntia forme gnanti producant̄: p̄ gnationē: tot gradus erit necessariuz decidit̄ ab essentia forme ipsius gnantis: qz tunc quot gradus de essentia forme gnanti pducunt̄ p̄ gnationē: tot gradus erit necessariuz decidit̄ ab essentia forme ipsius gnantis: pducitur autē p̄ gnationē oēs gradus qui sūt de essentia forme rei gnante preter infimū: ergo et ab essentia forme rei gnantis oēs gradus decidit̄ p̄ter infimū et remanebit p̄sequēs gnans de necessitate corruptū in termino gnationis: qd̄ est aperte falsuz. Si ergo qd̄ de essentia forme p̄ gnationē pducit̄ non decidit̄ a forma gnantis: nec accipit̄ ab eēntia mae: nec ab essentia forme opposite nec a p̄xente gradu eēntie: nec a p̄xentis essentia cōpositi aut dicant hoc qd̄ de eēntia forme pducitur per gnationem pducit̄ ex nihilo: qd̄ nō volunt aut dicant nobiscū q̄ illud p̄ se nō pducit̄ sed p̄ accūs ad pductionē cōpositi: qd̄ de mā producit̄ in q̄ presuit ratione forme potentia: sed non actu: et tunc ad hoc q̄ res nō producat̄ ex nihilo: dicāt nō requiri q̄ aliquid de forma an̄ gnationē actu p̄xistat in mā: sed q̄ fm̄ se totā potēntialiter solū i ipsa p̄xistat (sicut nos dicim⁹) ¶ **V**isa ergo opione illorū ponentū formas substantiales in materia actu ante generationez existere sub gradu incompleto sue essentie: et visa etiam iprobatione ipsius: vltimus videndum est aliquid de opinione ponentium formas substantiales q̄rum ad totalitatē sue eēntie p̄xistere in materia sub quodā esse cōfuso. ¶ **A**d cuius opinionis intelligentiā: sciendū ē q̄ in formis accēnta libus cōtrarijs sic videmus q̄ extrema sub esse distincto accepta se inuicē circa idē nō cōpatiuntur: sed poti⁹

nata sunt se mutuo expellere: albedo etenim sub esse distincto accepta: non comparit̄ secum nigredinē in eodē nec conuerso. Sub esse tamen indistincto et confuso se mutuo circa idē cōpatiunt̄: vnde quia extrema non sunt distincte in medio: sed cōfuse simul in ipso: sub quodā tamen confusione inueniunt̄: ab ista autē cōfusione deducunt̄ ad esse distinctum virtute agentis: mān vel subiectū determinate ad alterum extremorum mouentis: sicut virtute calidi mouentis determinate ad ipsam caliditatem quod erat tepidū: et per consequens confuse calidū distincte calidū efficiūt: et virtute alterātis frigidi efficiūt distincte frigidū. Quēadmodū autē i istis ē sic etiā (fm̄ istos) et in formis subalib⁹ suo mō eē vī: si enī forme subales sub esse distincto accipiant̄ se pati nō pūt circa eandē p̄tē mae. In q̄ tū mā sub esse indistincto et cōfuso oēs infimul existunt: hoc autē esse cōfusus (ut dicūt) nihil aliud est q̄ habitus confusus formarū et potestas habitualis mae: in qua potestate ipsa materia habet confuse omnes formas: nullā tamen distincte: sicut etiā genus potestate quadā: que est habit⁹ cōfusus differētiarū indistincte et confuse differentias omnes habet: et sicut genus per intellectū ad alterā differētiarū determinatur: sic etiā et mā p̄ virtutez nālis agētis determinat̄ ad alterā formaz i ipsa indistincte primitus contentarū: ut sic dici possit q̄ forma substantialis quantū ad essentiam suam totā: et non quantuz ad partem: qz indiuisibilis est sub esse cōfuso ante gnationem existit necessario in mā: et p̄ gnationem virtute nālis agentis etiā quantū ad essentiam suam totā de eē confuso deducit̄ ad esse distinctū: ut sic etiā q̄rum ad esse partim sit ab intus et partim ab extra: quātum vero ad essentiam: tota sit semp in mā: sub esse tamen cōfuso (ut dictum est) de quo ad esse distinctum p̄ agens exterius deducatur. Ista autē opinio vno modo ipsaz intelligendo vera est: et alio modo falsa. Per esse etenim cōfusum: aut intelligitur actus existendi: aut sola apertudo materie ad esse et ad formam: que est ratio existendi et quidē si per ipsum confusum esse intelligatur actus aliquis existendi: ita videlicet q̄ ponendo formas existere in materia sub esse confuso: necessarium sit eas ponere actu existere in materia: erit positio oīno impossibilis. ¶ **A**d cuius intelligentiā: sciendum est q̄ cum nullū indiuisibile hēat partē et partē: de necessitate oīz dicere q̄ vnu indiuisibile attingens aliud indiuisibile fm̄ se totū et totalit̄: totalitatē sue essentie: aliud indiuisibile totū attingat. Est autē eēntia materie de se cui forma substantialis cōiungit̄: omnino indiuisibilis: vnde oportet de necessitate: q̄ forma subalib⁹: actu attingens essentiam mae fm̄ se totam et totaliter ex parte sua ipsam totā actu attingat: si autē essentia forme actu est in materia: necessariū est dicere q̄ actu attingit ipsius essentiam: nō enī est intelligibile: q̄ eēntia forme sit actu in materia: et actui essentie ipsius: materia non coniungat̄. Ex hoc autē q̄ essentia forme tota et totaliter attingit totā essentiaz materie: cōsurgit actualis existēntia coniuncti tota et completa: Si igit̄ essentia forme actu in materia ponatur: necesse est dicere q̄ materia sit actu sub esse cōpleto nato consequi formā illam: et p̄ consequens si ante generationem: forma actu tota est in materia: oportet dicere de necessitate q̄ esse generati totū et completum generationi p̄xistat: quod est impossibile: nō pōt autē dici q̄ forma q̄rum ad esse essentie sue: ante generationē est in mā: et nō q̄rum ad esse existēntie: quia per hoc q̄ alii cui correspondet eē essentie nō dicitur actu existere in aliquo: sed solum per se existere: Cuius ratio est: quia si ei ipso res haberet non quidē existere posse sed actu existere quo

Cōtra quā opinionē arguitur.

Opinio. Ista q̄mō et vera et falsa eē possit

stere quo hēt esse eēntie: cū eē eēntie vnaqueq; res essen-
tialiter ⁊ inseparabiliter habeat: habebit vnaqueq; eēn-
tialiter ⁊ inseparabiliter actu existere: qđ est hereticū igitur
si solū esse eēntie ipsius forme: an gn̄atouē respiciē a
mā: ⁊ nō esse existētie: p hoc ipsa forma nullo modo ha-
bebit: qđ actu existat i materia: s̄ solū qđ ipsa possit exi-
stere. ¶ Si autē dicat: qđ essentia forme ante generatio-
nem: est cōiuncta m̄e actu: sed imperfecte: partz qđ hoc
nihil est: cū enī talis essentia sit indiuisibilis: si actu ali-
cui cōiungit: tota sibi cōiungit: ⁊ si tota illi cōiungit:
nihil sui restat illi amplius coniūgendū: ⁊ per p̄ns ta-
lis essentia est sibi p̄fecte coniuncta. Est enī oīno pueri
le dicere: qđ aliquid sit s̄m totā suā essentia: actu cōiun-
ctū alicui: ⁊ tamē sibi sit imp̄fecte cōiunctū: cū illud so-
lū imp̄fecte sit coniunctū alicui: qđ s̄m aliquid sui est
sibi actu cōiunctū: ⁊ s̄m sui aliquid restat: illi posteri⁹
coniūgendū. Ex hoc autē patet: qđ nec etiā dici potest
talis eēntia indistincte coniuncta esse materie: quia so-
lū in potētia res indistincte cōtinet: per actū autē ⁊ ma-
xime per cōpletū oīa distinguūtur. Essentia autē forme
(vt ostēsus est) si actu est cōiuncta materie: necessario est
sibi p̄iuncta p̄fecte ⁊ distincte: ⁊ per p̄ns distinctione cō-
pleta: qđ eē ante generationē oīno non potest.

Confirmat
Primo.

P̄terea Si eēntie formaz substātialiu z
oēs in aliqua mā actu p̄existūt:
aut sunt ille eēntie formaz oīum indiuiduoz de mate-
rie potētia p̄duci possibiliū per naturā: aut eēntie for-
maz oīuz speciez solū. Si sunt eēntie oīum formaz in
diuidualiū produci possibiliū per naturā: cū s̄m facul-
tatē nature indiuidua produci valeāt infinita: erunt si-
mul in materia actu essentia formaz substātialiu nu-
mero infinite: ⁊ nō solū semel sed multotiens infinite:
qz sub quibet specie rei generabilis: infinita indiuidua
p̄duci possūt successiue cū forme p̄ducibiliū (s̄z istos)
actu in mā p̄ductioni p̄existant. Est autē oīno ip̄ossi-
bile quod cōclusus est: igit̄ oīno ip̄ossibile est in mā p̄e-
xistere actu eēntias oīuz indiuidualiū formaz produ-
ci de ipsa possibiliū per naturā: nō possunt etiā in ipsa
p̄existere eēntie formaz oīuz sp̄ez solū: ita qđ nō indiui-
duoz: qz forma sp̄ei de se s̄p̄ta scđm. s. qđ sp̄ei cōr̄ndet
est forma v̄lis: foza autē actu ex̄ns in mā est foza indiui-
dualis: qz actus eēndi, nullo mō v̄li pōt: nisi in indiui-
duo cōpetere: vñ si in mā nō ponātur foze indiuiduales
sed v̄les: nō erūt v̄llo mō actu in mā: sed potētia solum
qđ si actu in ipsa existere dicant̄: nō erūt v̄les: sed indi-
duales indiuiduis p̄mo cōr̄ndētes: nō est autē dare: qre
in mā sint poti⁹ forme cōr̄ndētes aliquib⁹ indiuiduis
qđ alijs: ⁊ sic oportebit necessario in mā p̄existere actu
formas oīnm indiuiduoz de ipsa p̄duci possibiliū: per
naturā: qđ ita ostēdim⁹ eē ip̄ossibile. ¶ Si autē dicat: qđ
in illa mā actu p̄existit vna tm̄ forma numero s̄z vna
quāq; sp̄ez successiue diuersis sp̄ei indiuiduis cōr̄ndēs:
appz s̄ subito esse ip̄ossibile. Cū enī ab vnica forma sit
vnicū esse numero: ⁊ vnū numero esse: nullo mō possit
esse plurium indiuiduoz numero distinctoz: sequitur
de necessitate qđ oīa indiuidua sub eadem specie succes-
siue de illa mā producta sint vnuz numero: qđ est oīno
ip̄ossibile: de aliqua enī p̄te aque p̄ corruptionē ipsi⁹
poterit aliqua ps aeris fieri: ⁊ de illa parte aeris per
eius corruptionē fieri aq poterit: ⁊ erit aqua p̄mo cor-
rupta ⁊ postea gn̄ata eadē aqua numero: quod est im-
possibile: igit̄ oīno ip̄ossibilis est pō: qđ ponit essentias
totas formaz substātialiu actu p̄existere in materia.

Secundo.

P̄terea Illud esse confusus quod ponit
esse quidam actus ex̄ndi: aut seq-
tur formā subales vna essentialiter: aut formas suba-

les essentialiter distinctas: oīs etenim actus ex̄ndi eēntiā
alicuius forme p̄sequit̄. Et quidē si vna formā tm̄ cōse-
quit̄: tm̄ vna forma p̄ tale esse ponit̄ in mā: non enīz p̄
actū ex̄ndi in mā alia forma ponit̄ nisi illa: quaz illud
esse consequit̄. Sic ergo sub tali esse cōfuso nō poterūt
dici existere in mā essentia oīm formaz substātialiu de ipsa
p̄ducibiliū. Si autē talis actus eēndi p̄sequit̄ formas
subales eēntialiter distinctas: cū de necessitate ad formas
distinctas eēntialiter: sequat̄ actus eēndi realiter distincti:
esse illud sub quo multe forme subales: simul in vna p̄te
m̄e ponunt̄ erit necessario nō p̄fusus s̄ distinctū: ⁊ p̄
p̄ns in eadē p̄te m̄e s̄l erūt p̄les forme subales: s̄bi in-
uicē repugnantes sub esse distincto: qđ est impossibile:
ergo oīo est ip̄ossibilis pō: qđ ponit formas subales q̄tuz
ad totas suas essentias s̄l p̄existere in mā: sub esse cō-
fuso: si tamē p̄ esse tale aliquis actus ex̄ndi intelligat̄: ⁊
nō aptitudo ad existētiā actualē. ¶ Qđ si p̄ esse cōfu-
sum non intelligat̄ existētia in actu: sed in aptitudi-
ne solū: vera esset opinio. Et forte sic ista positio intelli-
gitur: p̄ actū etenim res ad inuicēz distinguūtur: que in
aptitudine indistincte: ⁊ cōfuse habentur: actus etenimz
distinguerē habet: ⁊ determinare aptitudinē rei. Sed igit̄
tur ip̄so quo ipsi dicunt formas subales nō p̄existere in
mā sub esse distincto: sed sub esse cōfuso: vident̄ velle: qđ
ipse in ea sub ex̄ntia in actu nō p̄existat: s̄z solū sub exi-
stētia in aptitudine sumpta: in qđ ex̄ntia idistincta est
⁊ cōfusa. ¶ Manifestū est enī qđ mā n̄aliter inclinatur
in esse habendū: ⁊ non nisi per formā: in sua igit̄ incli-
natione n̄ali ita includit oē esse p̄ns formā de ip̄so edu-
cibilē: ⁊ essentia p̄ p̄ns forme: que sibi est ratio ⁊ p̄ncipiū
ex̄ndi: si enī sit aliq̄ forma in cuius essentia nō incli-
net̄: sicut ipsam in sua n̄ali inclinatione nō p̄habet: sic
etiā actu ipsa in formari nō poterit. Mā igit̄ in sua in-
clinatione n̄ali: que est eius naturalis aptitudo ad for-
mā: p̄habet necessario esse cōsequens formā quālibet:
⁊ sub illo esse essentia totā cuiuslibet forme etiā p̄habet
necessario. Et qz mā nō magis de se iclinat̄ in vna
qđ in aliaz: iccirco in sua aptitudine naturali includit
equaliter omnes formas: ⁊ s̄l esse cōsequēs eas: ⁊ sic nō
distincte habet hāc vel illā: sed indistincte oēs: ⁊ sub eē
confuso. Mā autē actu sua aptitudo p̄ficiē forma aliq̄
qa de ratione actus est distinguere aptitudinē materie
ad formā vnā efficitur tunc sic distincte sub vna for-
ma: qđ insimul cum ipsa: s̄m actum distinguentem: ⁊
determinantē eius naturalē inclinationem: aliā habe-
re nō potest. Et quia: vnūquodq; ad id mouet̄ natura-
liter: ad qđ habet aptitudinē naturalē: non autē mouet̄
ad ipsum: nisi quando id actu nō habet: qa qñ id actu
habet: sub ip̄so naturaliter quiescit: sicut graue: quia
aptum natum est habere locū deorsum: qñ ipsum actu
non habet naturaliter tendit deorsum: qñ vero est actu
in loco deorsum: in ip̄so naturaliter quiescit: iccirco ⁊
materia cū actu formā habet quā est apta nata habere
non mouet̄ ad ipsaz sed in ipsa potius naturaliter quie-
scit: cum vero eā actu nō habet p̄pter aptitudinē natu-
ralē: quā de sua essentia habet ad ipsaz naturaliter siue
s̄m suā naturā tendit in ipsam. Et quia vnūquodq; id
quod de sua habet aptitudinē naturali: habet semper
actu: nisi aliquid impediens ipsum extra illius actua-
litate detineat: sicut graue est semper actu deorsum: quā-
tū de se est: ⁊ si propter aliquid impediēs quandoq; ex-
tra locū deorsum detineat: iccirco ⁊ mā quantum ex-
se est: semper est actu sub forma illa: quam de sua apti-
tudine naturali habet: ⁊ si extra illam detineatur quā-
doq; per aliquid impediēs eam sub ipsa stare. Et quia in-
detentis extra id quod de sua habent n̄ali aptitudine

Questio

per aliquod impediens: necesse est aliquid dare: quod prohibens remoueat: si actu in id tendere debent: accirco et si materia per aliquod impediens: remota a forma sibi debita: naturaliter actu in ipsam tendere debeat: necesse fatio dare oportet aliquid: quod ab ipsa remoueat impediens eam sub forma debita sibi stare. Impeditur autem materia ad potentiam agentis stare sub forma: quia est apta nata de sua natura habere ad agentis potentiam propter dispositiones contrarias illi forme in ipsa materia existentes: has igitur dispositiones necessarium est primo a materia remoueri: vnde autem priorum a subiecto non remouetur nisi per inductionem alterius: ergo si iste dispositio forme inducende: debent a materia remoueri: necessarium est in ipsam introduci ab agente dispositiones illis contrarias: ipsarum formam agentis cuius similitudo in materia debet imprimi potest. Et sic quod iste dispositio potest agentis formam: magis ac magis in materia inducent: dispositio forme impediens materiam ad agentis potentiam: actu stare sub forma ipsius forme agentis magis ac magis remouebunt: et materia velocius in similitudinem redet agentis: etenim motus naturalis in fine fortior quam in principio propter id quod virtus impediens semper est circa principium fortior: quam circa finem: vnde graue impeditum esse deorsum per corpus in medio inter ipsum. scilicet et locum deorsum persistens: quanto magis ad locum deorsum appropinquat: tanto velocius mouetur: quia prius corpus impediens minus efficit: et minoris virtutis ad impediendum: hoc autem toto remoto: statim graue in illo ubi efficit: quod a suo naturali consequitur generante. Sicut autem in his est: sic suo modo est et in motu materiae ad formam. In principio etenim dispositio contraria habet intensiores et fortius impediens materiam stare sub potentia agentis similitudine: sed per priuam inductionem dispositionum potentiam formam agentis: et remotionem contrariarum debilitat dispositionum impediens virtus: et materia fortius in agentis potentis similitudinem tendit: donec tandem toto impediens remoto in ipso instanti remotionis potentis agentis similitudinem perfectissimam consequatur: quam similitudinem adeptam in ipsa postea naturaliter quiescit: utpote sui naturalis appetit motu getato: et completo adeptum. Et quia perfectissima similitudo est quam attendit secundum subiectum: et habet formam subalem: perfectissima autem agentis similitudinem: materia non consequitur: nisi in instanti in quo completur totius impediens remotione: ideo materia solo in instanti ultimo remotionis dispositionis impediens eam: similitudinem agentis assequitur: consequitur formam subalem forme generantis similem: sic ergo patet secundum istam rationem que est quarta inter superius recitatas: quod materia actu ante generationem dispositio: formam non habet: sed solum in potentia et aptitudine naturali. Patet etiam: quod motus eius ad formam: et ad spem generantis non est violentus: sed naturalis: cum sit secundum naturalem aptitudinem ipsius: et violentus sit contra etiam naturalem aptitudinem rei motu. Patet etiam quod motus materiae ad naturalem formam: est omnino diuersus a motu ligni ad formas artificiales: nec enim lignum naturaliter inclinatur in formam artis: et ideo etiam naturaliter non redit in ipsum. In materia etiam que ad formam artis mouetur non efficitur virtute agentis aliquid qualitas actiua dispositiua ad formam artis: ad cuius receptionem in ipsa: dici possit remoueri ab ea qualitas forme: quam inducenda est repugnans et ipsa materia etiam ex potentia velocius tendere ad similitudinem agentis principalem: sic patet in motu naturali: quod materia tendere debet ad agentis sibi potentis perfectam similitudinem. His igitur consideratis facile est ad argumeta facta in priorum respondere.

Ad primum Itaque dicendum est quod forma non solum dicitur de actu substantifico: qui est perfectio propriae materiae: sed etiam de quidditate specifica: que appellari consuevit forma totius: que quidem forma composita est ex actu substantifico: et essentia materiae. Et accipiendo quidem formam primo modo inchoatio forme dicitur ipsa actus substantifici essentia manens:

et inclusa ab ipsa creatioe materiae in aptitudine naturali ipsius. Accipiendo per se formas secundo modo: inchoatio forme dicitur essentia ipsa materiae: non quidem actu: sed sua aptitudine naturali essentia actus substantifici coniuncta. Quod autem sic beatus Augustinus forme inchoationes accepit: patet per hoc quod in eodem libro dicitur quod haec inchoatio: velut materiae subiaceret videtur artificiali. Ad secundum dicendum quod omnis res quicquid progressu naturali per tempora congrua prodit: atque explicat etiam ante continebat: sed occulte: quia non continebat in actu: sed in aptitudine naturali. Ad tertium dicendum quod forma per actus producit: quia ad productionem compositi: quia cum agens agat sibi simile omnimode cum est agens compositum: et ipse sit in sua sub compositum ex materia et forma: non potest sua similitudo in simplici forme essentia reseruari: et ideo non producit essentiam simplici forme ad esse: sed specificam quidditatem compositi sub forma contraria non actu preexistente: sed aptitudine naturali producit ad actum extendi: hoc autem totum de non esse ad esse productum patet quod non est in potentia: quia ipse totum ante deductionem ad actum sub forma contraria potentialiter preexistebat: et si non actualiter (ut predictum est) ideo totum non producit per creationem que omnino nihil presupponit: sed per generationem que presupponit ens in potentia: forma autem: que est actus substantificus: producit ad productionem compositi: et ideo non per actus creatur ad creationem alterius. Cum autem compositum producit per viam generationis non ad creationem sed ad generationem compositi tunc producit formam: et ideo tunc generatur per actus: et non creatur. Ad quartum dicendum quod forme priorum productorum ad esse: fuerunt a deo in simul cum materia et compositis create: quibus productis coeacta etiam fuit et virtus producendi sibi similia: que per opera administrationis a deo mediantibus secundis agentibus: tanquam suis instrumetis progrediuntur ad esse: et ideo aia ipsius creature merito appellantur. Ad v. dicendum quod in motu naturali ad formam: materia quam ad formam mouetur: confert ad motum per aptitudinem naturalem ex qua naturaliter cooperit sibi ralis motus: quod de his que violenter moueri dicuntur: dici non potest (ut supra dictum est). Ad vi. dicendum quod in materia stante sub forma sanguinis est inclinatio magis determinata ad formam carnis: quam lapidis: quia in ipsa inchoata est iam ad aliquem gradum utpote gradui perfecto propinquum deducta dispositio ad formam carnis: non autem in ipsa sic est inchoata dispositio ad formam lapidis. Ad vii. dicendum quod si materia in sua potentia et naturali capacitate: aiam intellectiuam aliquo modo includat: non tamen eam totaliter intra suam naturalem capacitate concludit: cum tamen intra ipsarum formas alias naturales concludat: et ideo merito alie oes: preter intellectiuam animam de ipsa dicuntur educi. Ad viii. dicendum quod materia stans sub forma vna: magis in vnam inclinatur: quam in alias: propter dispositiones inchoantem: et deducentes ad aliorum gradum dispositionis ad formam vnam: quam ad aliam (ut predictum est). Ad ix. dicendum quod dispositio: que est in materia stante sub aia animati perfecti est dispositio iam completa: et virtute naturalis generantis ad gradum vltimum deducta: et ideo iam est in suo termino naturali. Contingit autem (ut dictum est) in materia stante sub forma alicuius inanimati esse dispositionem non quidem vltimam sed inchoatam: et per potentiam in vltimo re dispositionis gradum: materia ordinantem: quia imperfectum ad sui perfectionem naturalem naturaliter inclinatur. Ad x. dicendum quod cum transmutatio de sua ratione includat carentiam eius: ad quod tendit: quia nihil mouetur ad id quod iam habet sed solum ad id quod non habet: non est mirum si priuatio que dicitur priuam carentiam acrus cum:

Responso
ad obiecta

actus cū aptitudine tñ nāli ad ipsum pot esse ipsi? naturalis trāsmutatiōis pncipiū. ¶ Ad. xj. dōz q spēs vel forma per quaz ponit mā in actu nāli que est pfecte t vere species: dī magis nā eē q mā (vt p3 per ratios Arist. ibidē) t nō spēs dicta de p̄uatiōe: que dicit carētiā habit? t nō quodā mō habitus dicit (vt bī. v. me rba.) sic ē t dicēs carētiā spēs: dī quodā modo species t quodā accēs mae. ¶ Ad. xij. dicēdū q p̄uatio in artificialibus dicit carētiā forme absq̄ positione nālis iclī natiōis ad ipsaz cū (vt supra dictū ē) res nālis nō iclī nē t q̄ i suā nālē pfectionē i formā artificiales: s3 p̄uatio i nālib? (vt pluries dictū est) sic ponit i mā carenti am foze: q̄ ipsa relinqt aptitudinē nālē ad eā: t h suffi cere vt ad dīaz vtriusq̄ p̄uatiōis. ¶ Ad. xij. dōz q forme subales: t si sint pncipia qlitātū actiuaz t passū uaz sūt tñ idiuisibilis cēntie: iō in mā in qua non sunt actu s̄m sc̄otas: eē ē actu nō p̄n: s3 aliqd sue cēntie. ¶ Ad. xiii. dicēdū q vlt de oib? substātijs trāsmutabili b? nāliter loquēdo: sic eē vt q ipsa forma subalis nō est immediatū trāsmutatiōis pncipiū: sed pot? hē: ipsa qlitās actiua a forma subali rei nālis pueniēs: b autē actiua qlitās cū virtute agētis nālis p̄tingētis passiuū efficiē: in passiuo formalr ipm ab agētis dissimilitudine ad similitudinē nālē trāsmutat: in q̄rū per ipsi? inductionē (vt supra dictū est) remouet ipediēs passiuū tendere in agētis sibi p̄ntis similitudinē: vñ t q̄ro magis ad ipsi? iductionē de dispōne motū ad illaz similitudinē ipediēte remouet: rāto (vt supra dictū est) passiuū veloci? rēdit ad eā: t qñ iā tota ipediētī remotio pficiē assequitur statim (vt p̄dictū est) ipsum passiuū cōpletā agētis similitudinē: que est similitudo i specifica q̄dditate: cū agēs fuerit vniocū: p hāc ergo qlitātē actiuaz: q̄ silis est qlitātī agētis: ipm passiuū formalr rēdit in similitudinē generantis: t effectiue nō rēdit in ipam p agens extrinsecū qd̄ illā in ipso efficiē qlitātē: t talis p̄tus actiua: vel q̄ litas: que est immediatū formale pncipiū talis motus: cū ipso nāli motu p se t nō p accēs cōiungit in passiuo nā li: qd̄ de artificialib? dici nō pot. ¶ Et sic p3 r̄sio ad xiii. t ad alia q̄tuor argumēta sequentia. ¶ Ad. xix. dicēdū q forme nāles de mae potentia educunt t in ipsa potentia p̄fuerūt ante ḡnatiōē. ¶ Ad. xx. dicēdū q forma subalis nālis: p corruptionē nō cedit in pure nihil: sed cedit in ens in potentia: qz rēdit in potētiā mae. ¶ Ad. xxj. dicēdū q ipsa essentia aie est radix potentiaz: t iō in ea remanent sicut in radice: t si quis qd̄ dē dicēt velit: q cēntia mae sit radix formaz poterit dicere post corruptionē eas radicalr in mā remanere: nec iō tñ habebit: q aliqd de cēntia foze actu in mā remanear: cū ipsa mā nihil sit talis cēntie: vep est aut q silu rudo oīno nō valz: qz cēntia aie est pncipiū potentiaz: sed essentia mae nō sic est pncipiū formaz: t forma est perfectio materie: nō autem potentia essentie t.

¶ Questio sexta.



Sexta est. ¶ Vtrū forma subalis immediate cōiungatur prime mae. Et videt q nō Actus entz actiuoz (vt habet in secundo de aia) sunt in patiente t disposito: forma aut subalis est actus ab aliquo actiuo posit? in mā: q̄ rōnez t locū patientis tenet: igit forma subalis nō pot eē in mā nisi disposita: t sic vt q mae vniatē mediate dispōe.

P̄terea In hñtib? simbolū (vt i sc̄o de ḡnatiōe dī) facilior ē trāst: q̄ cū ppter simbolicas qualitates fiat trāstus ab vna forma in aliā: facilius videtur: q̄ p simbolicā qualitates: forma substantialis materie vniatur.

P̄terea Actus quilibz ei vnif cuius est actus: sed qdā forma subalis (vt aia) est actus corpis p̄fici organici (vt dī in sc̄o de aia) ergo aia: corpū p̄fici organico vnif: sed corpus p̄fici organico nō est mā p̄ma: cū sit cōpositū ex mā t forma: igit ad minus forma subalis: q̄ est aia: nō im mediate p̄iungit mae prime. ¶ P̄terea: Una forma non pot vniri nisi mae stanti sub p̄uatiōe alte: ius: sed cū p̄uatiō nō sit pura potentia: qz tūc nō differret a mā: nec sit pure nihil: qz tūc nō esset pncipiū entiaz naturalitū: relinqit q̄ sit qdā actus: t sic p̄ p̄ns nulla forma vnitur nisi mae stanti sub quodā actu imperfecto. ¶ P̄terea que sunt realiter diuersa nō vident possē sine aliquo medio p̄iungi: sed forma subalis t mā sunt realiter diuersa: ergo tē. ¶ P̄terea forma nō pot cō iungi materie sine his que ipsam in mā necessario p̄cedunt: sed dispōes ad formā necessario p̄cedunt formā in mā: ergo forma necessario vnif mae mediantib? dispōib?. ¶ Si di. q dispōes p̄cedunt formā in via ḡnatiōis: nō aut in via essendi.

Contra Cū fieri terminet ad esse: de necessitate illa sunt p̄ns: que prius fiunt: t per p̄ns que p̄ns hñt fieri in mā: prius etiā existūt in ipsa si ergo p̄ns in mā dispōes inducunt q̄ forma: o3 necessario q̄ in ipsa ē p̄ns existant. ¶ Si di. q in ipsa prius existūt sub gradu imperfecto: s̄ sub gradu p̄fecto p̄nt formā: t ideo nō sunt mediū vnionis forme ad mā.

Contra Cū dispōes ad formā nō auferant a mā p̄ aduentū forme si aliquo mō sūt in mā añ formā: necesse ē dicē: q ad minus eo mō quo a foza in mā p̄supponit ipis mediātib?: foza mae p̄iungat. ¶ P̄terea (s3 p̄mēt. in de s̄o orbis) dimēsiōes interminate sunt in mā añ oēs formā: nec abijciunt p̄ aduentū forme: s̄ solū terminant: igit ad min? mediātib? dimēsiōib? interminatis forma subalis p̄iungitur mae. ¶ Si di. q opio p̄mēt. nō est vera s3 pot? forma subalis ante oēm dimēsiōnē recipit in materia.

Contra Cū cēntia mae sit indiuisibilis de se: si forma subalis recipit ante dimēsiōnē in mā: recipiet necessario in ipsa: s3 q̄ indiuisibilis: t p̄ p̄ns eā totā replebit: nec aliqd de mā actu iueniri poterit extra formā vnā: sub alia forma: sed h est s̄m: qz sil mā sub diuersis formis diuisa iuenit: q̄ quētz taliū formaz p̄supponit dimēsiōes interminatas. ¶ P̄terea qd̄ est oibus cōe nō p̄seq̄ p̄priā formaz alicui? sed dimēsiō interminata est oib? ḡnabilib? cois: qd̄ p3: quia nulli appropriat dimēsiō: nisi sub certa terminatione. Constat autē: q ipsa de se non est nata stare plus sub vna terminatione: q̄ sub alia: igit ipsa de se nō magis appropuari potest vni q̄ alteri: t cū omnibus conueniat dimēsiōes h̄c: sequit q̄ sublata terminatio ne ipsa dimēsiō oibus sit cōis: sola q̄ terminatio dimēsiōnū cōsequit formas p̄prias singulor: ipsa vero dimēsiō oibus p̄supponit in mā: igit oēs forme subales mediante dimēsiōe interminata materie cōiungunt. ¶ P̄terea mā nunq̄ expoliat respectu ad formā: qz etiā anteq̄ formā h̄at respicit formā ipsaz: t etiā cū actu ipsa perficiē: nec vnq̄ forma pot cōiungi nisi materie actu ipsaz respiciēti: necessario igit foza q̄libz tali respectu vnif mae: sed talis respectus est accēs: igit quelibet forma materie vnif mediante aliquo accēte. ¶ P̄terea qd̄ nō pot esse immediate actionis alicuius agentis subiectū: nō pot etiā esse immediatū subiectū actus: ex actione illa p̄surgētis: sed mā prima nō pot esse immediatū alicui? actionis subiectū: qz pura potētia nō pot esse passionis subm: t p̄ p̄ns nec actionis. ¶ Una p̄

Secundo.
p̄ficorum
Co. xi
Caplo d̄ p̄
uatione.
Co. 27.

¶ 2a rō.
Co. 24.

¶ 3a rō.
Caplo sc̄o

¶ 3a rō.
Co. 4
¶ 4a rō.
v. ratio.
¶ 5a rō.
¶ Responso
Contra
¶ Responso.
Contra.
Caplo p̄.
¶ Responso
Contra.

Questio

nec subiectū esse pot̄ actus actione surgentis agētis alicuius: sed forma cuiuslibet rei gñabilis in mā cōsurgit ex actione gñantis: ergo mā prima nullius forme gñabilis esse potest subiectū immediatum.

In oppositum.

In contrarium Est q̄ ex mā ⁊ forma fit essentialiter vnū: sed ex his q̄ per aliquod mediū necessario cōiunguntur nunq̄ fit essentialiter vnū: igitur mā ⁊ forma substantialis nō vniantur sibi per aliquod mediū.

Responso

Responso ad hanc Q̄onem simpliciter dicendum est q̄ ois forma subalis immediate coniungit̄ prime materię: quod potest ad p̄ns via triplici demonstrari.

Prima via.

Et prima Quidē sumitur ex eo q̄ forma ⁊ mā sunt cēntialia principia rerū nātū. Ad cuius intelligētiā: considerādū est q̄ ea proprie dicūt esse cēntialia principia alicuius: q̄ cēntia ei⁹ ingrediunt̄: cēntia autē cōpositū ingrediunt̄ oīa: que spectant ad primariā p̄stōem ipsi⁹. Et q̄ tā mā q̄ forma spectat ad primariā p̄stōem rei nātis: iccirco utraq̄ sūt cēntialia principia talis rei: si autē inter materia ⁊ formā necessario interciderit aliq̄ mediū: ita v̄z q̄ sibi inimicē p̄poni nō possunt: nec v̄llo mō ad p̄stōem mālis rei cōcurrere: nisi illud interciderit mediū inter ipsa: erit necessario ⁊ ipm spectās ad cēntiale p̄pōnem ⁊ p̄stōem primariā rei predicte: ⁊ erit p̄ p̄ns cēntiale ipsi⁹ p̄ncipiū. Ad autē hoc stare nō possit statim primo aspectu appz: cū (fm p̄bm in p̄mo p̄physicorū) p̄ncipia p̄ se rez nātū que sunt p̄ncipia eas cēntialiter p̄stūentia ⁊ ingrediētia compōem eaz: nō sint nisi tm̄ duo: v̄t pote mā ⁊ forma: tertiu⁹ s̄o sicut p̄uatio nō est p̄ncipiū p̄ se nec est cēntialr cōstituēs. Sed magis ingrediētibz appz h̄ stare nō posse si cōsideret̄ q̄lis esse possit cēntia illi⁹ mediū: necessariū est enī q̄ aut cēntia cōposita ex mā ⁊ forma: aut cēntia māc tm̄: aut cēntia forme: vel act⁹ subalis: aut cēntia forme v̄l actus accēntialis: nō pot̄ autē esse cēntia actus accēntialis: q̄ illud mediū (v̄t ē oñsū) necessarium est venire ad p̄maz p̄stōnem mālis sube ⁊ esse principiu⁹ cēntiale ipsius: accēns autē esse nō pot̄ de cōstituentibz subaz: q̄ ex nō substantijs nō fit suba. Et p̄terea oē accēns nāc ordine p̄supponit subm suū. Subiectū autē accēntis actus: habētibz realitatē aliquā v̄tra realitatē sui subī: q̄a d̄ tali accidēte loquimur nō pot̄ esse sola materia: quia pura potentia non potest esse immediatum talis accēntis subm. Nō pot̄ etiā cē sola mālis forma: q̄ nō est p̄ se ex̄ns: q̄ subm talis accēntis eē dz qd p̄ se potēs existere: relinquit̄ ergo q̄ eius subm sit qd cōpositū ex mā ⁊ forma: p̄supponit igit̄ necessario tale accidēs an se ens ex mā ⁊ forma cōpositū. Ad autē tale cōpositū p̄suppōit: necessario etiā p̄supponere dz p̄iunctionē forme ⁊ māc: ⁊ qd hāc p̄iunctionēz nāc ordine p̄supponit: cē nō pot̄ mediū p̄iunctionis eoz. Concludit̄ ergo de necessitate q̄ cēntia rei q̄est mediū cōiunctionis forme ad māz: nullo mō esse possit cēntia forme accēntialis: nō pot̄ etiā essentia talis cē qd cōpositū ex mā ⁊ forma: q̄ tūc ad cēntiā vni⁹ rei mālis: p̄currerēt due māc ⁊ due forme: q̄ mā ⁊ forma p̄stūentia cēntiā mediū: ⁊ mā ⁊ forma: que p̄ illud mediū p̄iungi ponunt̄. Cū enī hoc sit oīno absurdū: absurdū est etiā inter cēntiā māc ⁊ cēntiā forme subalis interciderē mediā rē cōpositaz ex mā ⁊ forma. Nō pot̄ etiā poni q̄ cēntia talis mediū sit cēntia māc: q̄ tūc etiā ad vni⁹ rei p̄stōnem due cēntie materierū p̄currerēt: qd s̄it̄ est absurdū. Nō pot̄ et̄ esse cēntia dicti mediū cēntia forme subalis: q̄ cēntia huius forme adiuncta cēntie māc fac̄ de se subaz cōpletaz. Si ergo mediū cadēs iter formā subalē ⁊ p̄mā māz: sit

Co. 65.

Cōfirmat

forma subalis adiunctū māc faciet sine foza sequēte cōpletā subaz: ⁊ forma etiā subalis nāc ordine h̄ medius ante se in nā p̄supponēs: necessario p̄supponit subaz cōpletā: s̄ oē qd nāc ordine cōpletā subam p̄supponit ē accēns. Si igit̄ impossibile est q̄ forma subalis sit accēns impossibile est: q̄ p̄ns: q̄ aliq̄ forma subalis an se aliquā formā subalē in mā p̄supponat: ⁊ p̄ p̄ns est etiā impossibile: q̄ iter formā subalē ⁊ p̄mā māz aliq̄d interciderit mediū: cui⁹ cēntia sit cēntia subalis forme. Si ergo inter māc ⁊ formā subalē nō pot̄ cadere mediū qd ex mā ⁊ foza cōpositū nec aliq̄ altera mā: nec cēntia subalis forme nec res q̄ sit actus accēntis: relinquit̄ q̄ iter ipsa nulla res interciderit: ⁊ q̄ ois forma subalis immediate sit in cēntia p̄me māc. Et sic p̄ma via oñdēdi p̄positum cōpletā est: sumpta ex eo q̄ solū mā ⁊ forma sint essentialia p̄ncipia materialiu⁹ substantiarum.

Secunda vero via Ad oñdēduz idē sumi pot̄ ex p̄paratiōe potētie ad actū: Ad cui⁹ intelligētiā p̄siderādū est q̄ potētia: hoc ipm qd ē ad actū dī: h̄ autē ipz qd ē potētia: ē ipa qd dicitur ⁊ cēntialr rō potētie: igit̄ potētia cēntialr dī ad actū. Si igit̄ inuenire possum⁹ aliq̄ duo: quoz v̄nū h̄ ipm qd est in sua cēntia: sit potētia: ⁊ reliquū h̄ ipm qd est in sua essentia: sit actus. p̄ prius illius potētie: h̄ duo p̄ h̄ ipsum qd sunt in sua cēntia: erūt ad iuicē ordinata: ita v̄z q̄ inter ipsa nihil oīo poterit cadere mediū: sūt autē talia mā p̄ma ⁊ foza subalis. Subalis etenim foza h̄ ipm qd ē in sua essentia: ē substantific⁹ act⁹: actui autē substantifico nō pot̄ cōrūdere tanq̄ potētia. p̄pria potētia accēntialis p̄ id q̄ actus ⁊ potētia esse debēt in eodē gñe: ⁊ act⁹ qd ē substantificus est in gñe sube: potētia s̄o accēntal est in gñe accēntis solū. Solū igit̄ potētia substantifica cōrūdet tanq̄ potētia p̄pria actui substantifico: sed potētia substantifica est ipsa essentia p̄me māc: ergo cēntia māc p̄me est p̄pria potētia act⁹ substantifici: seu subalis foze: s̄ q̄libz act⁹ in p̄pria potētia recipit̄ q̄ ⁊ q̄libz subalis foza recipit̄: tāq̄ in p̄prio susceptiuo in cēntia māc p̄me: ⁊ nō i cōposito ex mā ⁊ foza: qd ēt meli⁹ cōsiderātibz h̄ evidētī inotescit: sic enī act⁹ substantific⁹ est cēntialr actus: sic etiā potētia substantifica: q̄ est p̄pria potētia ipsius: est cēntialr potētia. Nullū autē cōpositū ex mā ⁊ foza: est essentialr potētia: cū iā sit ex actu ⁊ potētia cōstitutū: ergo nec ex mā ⁊ forma cōpositū esse pot̄ substantifica potētia. Si ergo ois act⁹ substantific⁹ in eo recipit̄ q̄ ē potētia substantia substantifica: p̄cludit̄ de necessitate q̄ nulla subalis forma recipi possit in cōposito ex mā ⁊ forma: s̄ solū in p̄ma mā que est cēntialr potētia. Et p̄terea substantifica potentia: idē est q̄ suba potētia: sed act⁹ substantificus adid dī solū: qd est suba potētia: nihil autē cōpositū ex mā ⁊ forma pot̄ esse suba potētia. Aut enī est cōpositū ex mā ⁊ forma subali: aut ex mā ⁊ forma accidentalī. Et quidē si cōpositū sit ex mā ⁊ forma accēntali: cū forma accēntalis ante se p̄supponat formā subalez erit etiā oīno cōpositū ex mā ⁊ forma subali. Q̄ ē autē cōpositū ex mā ⁊ forma subali est cōpositū ex suba potētia: ⁊ suba actu: q̄ mā est suba potētia: ⁊ subalis foza ē suba act⁹: s̄ nihil cōpositū ex suba potētia ⁊ suba actu ē suba potētia: ergo nil cōpositū ex mā ⁊ forma esse pot̄ suba potētia: si s̄ ois actus substantificus: vel suba foza recipit̄ in potētia substantifica: ⁊ hoc est suba potētia q̄ nō pot̄ esse qd cōpositū ex mā ⁊ foza: s̄o necessario est ipa simplr cēntia p̄me māc cōcludit̄ d̄ necessitate q̄ ois forma subalis tāq̄ in p̄prio susceptiuo: recipit̄ immediate in essentia p̄me māc. Et sic cōpleta est scō via declarandi p̄positū sumpta ex comparatiōe potētie ad actū.

Scōa via

Cōfirmat

Tertia

Tertia via
Duxer ac
no exndi.

Tertia autem via Ad idē ostēden-
dū sumit ex or-
dine actū exndi. ¶ Ad cuius intelligentiā: cōsiderādū
est: q̄ in tota vniuersitate rerū (s̄m q̄ etiā dixim⁹ in pec-
dētib⁹ q̄nib⁹) nō iuenit nisi duplex act⁹ exndi: qz ac-
tus exndi simplr: ⁊ actus exndi s̄m qd. Et actus qdem
exndi simplr: est solū sube: q̄ ē ens simplr: act⁹ s̄m qd
di s̄m qd est solius accētis: qd est s̄m qd ens. Et quēad
modū qdē accētis: necessario ordine nāc p̄supponit sub-
stantiā: ⁊ nō ecōuerso: sic etiā de necessitate ⁊ esse s̄z qd
ordine nāc p̄supponit esse simplr: ⁊ nō ecōuerso: quēad
modū: iuenit duplex act⁹ qd dicitur: q̄ est rō cēndi:
vñ⁹ qdē q̄ est rō exndi s̄m qd: q̄ est forma accētalis: ⁊
alius q̄ est rō exndi simplr: qui est forma subalis. ¶ Si
ergo subalis forma: vltra cēntiā p̄me mae q̄ est pura po-
tētia p̄suppōit actū aliquē in suo susceptiuo: aut p̄sup-
ponit illū actū: qui est forma accētalis: aut illū q̄ est for-
ma subalis. Ergo si forma subalis in mae p̄suppōit for-
mā accētale: cū ad accētale formā: imediate s̄m ordine
nāc: sequat esse s̄m qd: ad subalē s̄m cōsequat esse sim-
plr: de necessitate oportebit: q̄ esse simplr: ordie nāc an-
te se p̄supponat esse s̄m qd: hoc aut: cū sit impossibile: cō-
cluditur impossibile eē q̄ forma subalis ante se: in mae
p̄supponat aliquā formā accēntalem: nō pōt etiā ipa
p̄supponē formā subalē: qz qd etnī in susceptiuo p̄sup-
ponit ante se formā subalē: p̄supponit etiā. necessario in
ipso ⁊ existere simplr: qd de necessitate illā formā conse-
quit: sed nullus actus: q̄ in suo subo p̄supponit an se cē
simplr: esse pōt suo susceptiuo rō exndi simplr: sed solū
s̄m qd: ⁊ ois talis actus: est act⁹ accēntalis: si ergo nulla
forma subalis: esse pōt accēntalis actus: nec p̄ p̄ns in suo
susceptiuo: p̄supponere existere simplr: cōcludit de ne-
cessitate q̄ nulla forma subalis p̄supponere pōt in suo
susceptiuo aliquā formā subalē: sed si nec actū subalē:
nec actū accēntalē pōt subalis forma in p̄prio suscepti-
uo p̄supponere (vt oñsum est) relinquit de necessitate
dicendū q̄ p̄p̄iū cuiusq̄ subalis forme susceptiuū sit
pura potētia sube: sed h̄ est ipsa cēntia mae p̄me: ergo
necessariū est q̄ ois forma subalis imediate in mae p̄-
ma suscipiat. Cōpleta est igit iaz tertia via declarādi
p̄positū: supra ex ordine actū exndi. ¶ Appz autē
euidenter ex p̄dictis: q̄ irrōnabilis est opio dicentiū q̄
aliq̄ forma substantialis nō recipit imediate in mae p̄ma
sed in cōposito ex mae ⁊ forma substantiali.

Opio pla-
tonicoruz.
Opio au-
ene.
Opio au-
cbron.
Opio et
cuisdā ia
obi.
Responsio
ad obiecta

Ad primum Ergo dicendū: est q̄ actus
actiuorū ad formas suba-
les referēdo: nō dicunt esse in patiente disposito: qz cō-
positū ex mae patientis ⁊ q̄litate dispositua sit ipsoꝝ sus-
ceptiuū: vt vñ talis q̄litas in vniōne potētie ⁊ actus sit
mediū iter cēntiā vtriusq̄: sed dñr solū eē in patiente di-
sposito: qz in patiente eē nō p̄nt: sine dispositib⁹ ipis p̄ueniē-
tib⁹: q̄ h̄ at nō bētur: q̄ dispositō sit media iter mae ⁊ for-
mā: s̄ p̄rius q̄ forma sit media inter dispositōnes ⁊ mae.

Ad secundum Dicendū q̄ in h̄ntib⁹
symbolū: faciliōr ē trā-
situs: pp̄ id q̄ q̄litas symbolica in gradu vno p̄sequens
formā vnā: nata est in gradu alio illi p̄p̄inquo cōsequi
formā aliā: ad istū quidē gradū q̄litaris symbolice: non
est possibile transire: nisi ordine nāc prius sit in mae for-
ma: q̄ nara q̄litas cōsequi in h̄ gradu: vñ nō est forma
in mae q̄ h̄c q̄litaris gradū: s̄ pot⁹ ecōuerso. ¶ Ad. 3^m.
vñ q̄ actus ei vñit cui⁹ est actus tanq̄ formabilis: ⁊
nō ei cuius est actus tanq̄ ipsi⁹ formati seu p̄fecti: sicut
lux suscipit in diaphano cuius est actus: tanq̄ ei⁹ qd
est luce p̄fectibile: nō aut suscipit in lucido cui⁹ est ac-
tus: tanq̄ qd est luce p̄fectū: ⁊ aia qdē est actus corpis

organici: tanq̄ eius qd est ipsa formatū: ⁊ id in ipso nō
suscipit: sed in p̄ma mae cuius est actus tanq̄ ei⁹: qd ē
aia formabile. ¶ Ad. 4^m vñ q̄ p̄uatio nō est p̄ncipiū
p̄ se entū nālū: sed p̄ accētis (vt habet in p̄mo physico-
rū) ⁊ mae nō pōt nisi formā cui annexa ē negatio alte-
rius forme. De alia aut forma nihil actu in ipsa ponit
sed aptitudine solū: ⁊ sic forma in mae mae stanti sub p̄-
uatione forme alterius: est vnā formā vñiri mae carēti
actu sibi opposito. ¶ Ad. v. vñ q̄ ea que sic diuersa
sunt: q̄ vñ nō ordinat ad aliud: sicut potētia ad actū
vñiri possunt per aliqd mediū: mae autē prima ⁊ forma
subalis: opposito modo se b̄nt: qz prima mae ad formā
ordinat subalē: sicut p̄p̄ia potētia ad actū p̄p̄iū: ⁊ id
vñiunt sine medio. ¶ Ad. vj. ⁊ ad septimū dicendū q̄
dispositōes ad formas sunt in mae sub gradu imperfecto:
ante q̄ in ea sit forma: sed in gradu p̄fecto: in mae fieri ⁊
esse nō p̄nt: nisi p̄ natura rei fiat: ⁊ sit forma ad quā
dispositōes ille disponunt. ¶ Ad. vij. dicendū q̄ argu-
mentū illud ex falsa imaginatione procedit. imaginā-
tur etnī illo modo arguentes: q̄ forma prius manēs
extra mae possit mae dispositōem ipsi mae disposite appli-
cetur: ⁊ supra dispositōes exites in mae recipiat: quod to-
tū est falsum. ¶ Debemus ergo imaginari: q̄ forma
de potentia mae educit: ad productionē substantie com-
posite que illis dispositōib⁹ subiectis: sicut propriū subie-
ctum earū: vt sic: quēadmodū forma subalis: que abij-
citur ad inductionē alterius: prius erat sub illis dispositō-
nibus imperfectis: manens imediate in essentia p̄me
mae: sic etiā ⁊ forma subalis sequens de potentia mae
producta productionē cōpositi: fiat imediate in cēn-
tia materic: manens sub dispositōibus iā p̄fectis: ⁊ sic di-
cēdo appz q̄ forma subalis imediate est in cēntia mae
p̄me ⁊ nō mediante dispositōe: cū dispositō non sit in mae sub
forma: sed ecōtrario forma sub dispositōe in ea existat: non
enim mae sed formatū est taliū dispositōnum subm.

Ad nonum Dicendū q̄ dimētio intermi-
nata pōt accipi duplr: vno
quidē modo: vt idē sit dimētio interminata: qd poten-
tia dimētio. Alio p̄o mō: vt sit idē: qd actu dimētio: nō
includēs aliquā signatā terminationē: vt oq̄. n. istoz
modoz accipit dimētio: dñs a dimētionē terminata
nā terminata dimētio ⁊ est actu dimētio: ⁊ certā termi-
nationē includit. Et quocūq̄ quidē istoz modoz acci-
piat dimētio: semp̄ inuenit q̄ formā subalēz nāliter p̄-
supponit in mae: sed diuersimode. Nā dimētio termina-
ta: in mae p̄suppōit determinatā formā subalē in dēter-
minate sumptā: cū potentia dimētio p̄supponat in ea
potētia formā subalē. Ad aut nālīs terminatio dimen-
sionis in mae p̄supponat determinatā formā subalē ab
oibus est cōcessus. Ad aut dimētio p̄suppōat etiā actu
formā: euidenter apparet. Constat autē q̄ actu dimen-
sio in substantia intellecta: facit intelligi substantiā ac-
tu dimensionatā. Si ergo actu dimētio p̄intelligitur
forme substantiali in materia: p̄cisus tunc omnibus
formis substantialibus a mae per intellectuz: remane-
bit mae intellecta actu dimensionata: ⁊ erit ipsa p̄p̄iū
subiectū dimensionis in actu. Compositū vero ex mae
⁊ forma erit imediatū subiectū: non quidēz dimensio-
nis: sed solius terminationis: quod est impossibile: cuz
accētis in actu: subiectū p̄p̄iū sit substantia in actu
⁊ non in potentia: ⁊ materia prima sit ens solū in po-
tentia: ens vero in actu sit ens: ex mae ⁊ forma cōpositū
Necessarium est ergo q̄ actu dimētio p̄supponat ens
actu per formā substantialē: verū quia hanc formam
substantialē sequit actu dimētio: sub hoc terminationis
gradu: ⁊ illaz sequitur actu dimētio sub hoc termina-

Dimētio i-
terminata
duplr acci-
pi potest.

Questio

tionis gradu: et sic de singulis: actu autem dimensio sic simplr sumpta: non includit aliquem terminationis graduz: iccirco non includit etiam actu hanc formam specialem: vel actu illam: sed includit actu formam subalem: sic simplr et indeterminata sumpta: vna etenim et eadem actu dimensio modo sub isto gradu determinata sumpta sequens formam istam postea deducta ad alium terminationis gradum consequitur formam aliam: et sic semper actu dimensio in materia presupponit potentiam formam subalem: non enim ob aliud in materia est potentia ad dimensionem in actu: nisi quia in ipsa est potentia ad formam subalem in actu: quam nata est consequi actu dimensio: sic igitur forma subalis est simplr in materia ante omnem dimensionem.

¶ Verbum autem commet. sic intelligendum est ut dimensio indeterminata dicatur in materia precedere omnem formam subalem determinatam: sicut hanc formam vel illam: quia etiam in materia prius intelligitur forma subalis: quae hec determinata forma: prius dico: secundum quod intellectus indeterminatus: est prior intellectu determinato: unde etiam: quia dimensio consequitur formam subalem qualem licet vnaquamque non consequatur consequi terminata: iccirco cum vna forma a materia remouetur inducitur alia dimensio: que profuerat in materia: non abicit sed manet: aliter tamen terminata quam prius fuerat: nec ideo tamen sequitur: quod forma subalis materia vniat mediante dimensione: quin potius forma: que sub dimensione prius solum potentia fuerat in materia: postea in ipsa ad abiectionem alterius sub dimensionibus: actu efficitur: hoc autem necessarium est quia cum actu dimensio ante se presupponat: actu formam subalem in materia. Cum autem ipsa in materia actu forma aliqua existens in de remouetur: necessarium est quod ibidem alia forma subalis in actu ponatur: quia aliter actu dimensio sine actu subali forma maneret in materia: quod est impossibile (ut supra ostensum est).

¶ Ad. x. dicendum est quod essentia materiae de se diuisibilis fit: est tamen diuisa sub quolibet forma: per dimensionem terminatam. formas singulas prius: et quilibet quidem determinata forma subalis: in materia presupponit diuisibilitatem: et dimensionem simplr sumptam: et etiam formam subalem indeterminatam sumptam simplr: quod forma subalis determinata postea ad hanc formam subalem: vel illam: efficitur etiam et dimensio actu determinata hac dimensione terminata vel illa et materia etiam prius diuisa in potentia: actu deinde formam hanc: efficitur actu diuisa.

¶ Ad. xj. dicitur quod dimensio indeterminata est oibus modis: nec sequitur hanc formam vel illam: sed formam subalem indeterminatam sumptam: hec autem dimensio terminata: est propria huius rei et eius: propria forma consequitur nec deduci hec dimensio in actu potest ad determinationem propriam rei alterius: nisi sub ipsa fiat actu in materia illius rei. forma subalis propria.

¶ Ad. xij. dicendum est quod respectus ad formam nullam addit realitatem supra eam materiae: et ideo non tollit immediationem unionis.

¶ Ad. xij. dicendum est: quod essentia materiae: et si non possit esse immediatum subiectum actionis sed realiter idem cum motu: est tamen immediatum subiectum actionis et passionis que sunt realiter idem cum mutatione: per hanc sunt forma subalis actu ponitur in materia: et non per motum.

Questio septima.

¶ **Questio** Septima est. **¶** **Utrum** actio et passio realiter: tamen inter se: que etiam a motu differant. Et videtur quod sic primo quidem: quia decem predicamenta sunt decem genera rerum: sed actio et passio sunt de decem predicamentis: sed sunt duo quaedam genera rerum: sed talia genera rerum: sunt impermixta: ita videtur quod aliquid vnum et idem non potest cadere in coordinatione duorum generum res que cadit in coordinatione actionis: non potest cadere in coordinatione passionis: et per consequens actio et passio inter se realiter differunt: et sic realiter differunt a motu: cum motus non sit due res sed vna

tantum. **¶** Si dicatur quod vnum et idem secundum rem eadem re potest in predicamento actio et a passionis: non tamen secundum eandem rationem.

Contra autem Actio et passio sunt diuersa predicamenta secundum rem: aut secundum rationem: si secundum rationem solum ergo actio et passio sunt vnum genus secundum rem: et non duo: et per consequens secundum rem: non erunt decem predicamenta: nec decem genera rerum: quod est oino falsum: igitur actio et passio secundum rem sunt diuersa predicamenta. Sub predicamentis autem secundum rem dicitur: non potest cadere eadem res et secundum diuersas rationes: ita tamen quod vtrouique secundum suum esse ponatur ergo oino alia res est illa: que secundum illud quod est dicitur actio: et res que secundum id quod est dicitur passio.

¶ **Preterea** Multo magis pueniunt ea que sunt diuersa: sed calefactio et frigiditas dicitur specie: sed non genere: actio autem et passio genere dicitur: ergo magis debet conuenire frigiditas et calefactio: quam actio et passio: sed illa conuenientia pueniant: re tamen dicitur: ergo multo magis actio et passio debent realiter differre.

¶ **Preterea** Si definitiones sunt diuersae: et definitionum significata oino esse diuersa: sed significatum definitionis est ipsa essentia diffinita: ergo si definitiones sunt diuersae: et essentias diffinitas oportet esse diuersas: sed essentia quaelibet est aliquid rei: et per consequens que dicitur essentialiter dicitur realiter. sunt autem dicitur diffinitiones actionis et passionis: ergo actio et passio essentialiter: et per consequens realiter differunt.

¶ **Preterea** voces sunt signa passionum aie: et passionum aie sunt similitudines rerum. ergo diuersae denominationes diuersas aie conceptiones ostendunt: et diuersae aie conceptiones: diuersas res: et sic a primo ad vltimum: diuersae denominationes reales res diuersas demonstrant: sed reales denominationes actionis et passionis sunt dicitur: ergo actio et passio realiter dicitur: **¶** **Preterea** actio dicitur respectu agentis: et passio dicitur respectu patientis: sed agens et patientes realiter dicitur: ergo actio et passio realiter dicitur. **¶** **Preterea** diuersae rerum perfectiones: proprie debent esse realiter diuersae: agens autem et patientes realiter dicitur: et actio est perfectio propria agentis et passio actus et perfectio propria patientis ergo actio et passio debent realiter differre. **¶** **Preterea** si actio et passio sunt idem realiter quod motus: tunc quod puenit actioni et passioni: puenit etiam motui: sed actioni et passioni puenit: quod sunt predicamenta: ergo motus erit predicamentum. hoc autem est falsum: ergo falsum est quod actio et passio sunt idem realiter: quod motus. **¶** **Preterea** que idem sunt in re videntur posse de se inuicem predicari: cum idem de eodem predicari contingat: sed actio non potest predicari de passione: nec e converso: sed non sunt realiter idem. **¶** **Preterea** aut actio et passio dicuntur aliquid ultra motum: aut nihil: si nihil: tunc actio et passio erunt oino idem: quod est simplr falsum. Si autem dicuntur aliquid ultra motum: aut dicuntur aliquid rationis: aut aliquid rei naturalis: non dicuntur solum quod rationis: quia tunc essent solum de consideratione logica: quia essentia rationis considerat: quod est falsum: ergo ultra motum dicuntur aliquid rei: et per consequens realiter a motu dicitur. **¶** Si dicatur quod actio et passio non dicuntur aliam rem quam motum: ipsum tamen dicuntur sub respectu diuerso et ideo diuersa sunt.

Contra si actio In quantum actio et passio in quantum passio: dicuntur ultra motum: solum respectum quandam: cum respectus et relatio sint idem: et relatio conuenienter spectet ad predicamentum relationis: actio in quantum actio: et passio in eo quod passio spectabunt ad predicamentum relationis: et ipsa per consequens predicamenta non erunt. quod est falsum. **¶** **Preterea** res sic et ens circuit omne genus et passio in decem predicamenta diuiditur: cum ergo que est opposita

Responso
Secunda ratio
Contra
Tertia ratio
quarta ratio
quinta ratio
per perye.
Lapso per
vi. ratio.
vij. ratio.
viii. ratio.
ix. ratio.
x. ratio.
Responso
xi. ratio.
Contra.
xii. ratio.

Prima.



opposito diuidunt ens: sunt diuersa entia: etiam que diuidunt rem ex opposito similiter diuerse res esse debent et cum decem predicamenta ex opposito rez diuidant: pcluditur qd decem predicamenta sint oino diuerse res: et sic actio et passio realiter differunt.

dimis ad aliquem aliu: solo illo altero transmutato. Impossibile est igitur: qd per ipsas relationes aliqua realitas importeretur: preter realitatem sui fundamenti.

Tertio autem

Hoc idem ex eo ostendit: qd modus essendi ipsi rei: nullam rem ponit in natura: preter rem cuius est modus. Est enim oino vanum dicere: qd res et modus rei sunt diuerse res. Et sicut penitus est nouum dicere: qd modus rei ponit rem aliquam in natura: preter rem: cuius est modus: tunc enim modus rei: cum re ipsa cuius modus est: faceret rem aggregatam: et ipsa res cum suo modo accepta non esset res vna simpliciter sed esset necessario vna res ex duabus rebus composita: quod est oino falsum. Constat autem qd ipsa relatio sumitur a quodam modo essendi ad aliud: igitur euidentissimum est: qd ipsa relatio nullam rem ponit in natura preter rem sui fundamenti.

Tertio.

Quarto hoc

Idem ostenditur ex eo: qd modi essendi: qui se circa idem comparamur: non ponunt in natura diuersas res: sed vna et eadem: modi vero illi: qui se circa idem: non comparamur: ponunt oino in natura res diuersas: et differentes: unde videmus: qd quod modus essendi in se: et non in subiecto: et modus essendi non in se sed in subiecto: se non comparamur circa idem: non enim aliquid vnum: et idem in natura potest naturaliter esse in se: et non in subiecto: et non esse in se: sed in subiecto: ideo subiecto: cui conuenit esse in se: et non in subiecto est res oino differens ac diuersa a quantitate: et qualitate quibus conuenit non esse in se sed in subiecto: quod etiam esse in subiecto per modum mensurantis: et esse in subiecto per modum afficientis: se circa idem non comparamur: non enim aliquid idem esse potest in subiecto per modum mensurantis: et per modum afficientis: ideo quod quantitas cui conuenit in subiecto esse per modum mensurantis est res oino differens ac diuersa a quantitate cui conuenit esse in subiecto: per modum afficientis: et non per modum mensurantis: sic ergo vltima ita est qd modi essendi: qui se circa idem non comparamur in natura: ponunt res oino diuersas et diuersas. Et sicut etiam e contrario modi essendi: qui se circa idem comparamur in natura: ponunt rem vnam et eadem. Constat autem qd modus essendi proprius ipsius rei super quam relatio fundatur: et etiam modus essendi ad aliud: a quo relatio ipsa sumitur circa eadem rem se comparamur. Videmus enim qd esse in subiecto per modum afficientis qui est modus proprius quantitate inuenitur in albedine. In eadem etiam inuenitur modus essendi in subiecto ipsum ad aliud ordinando: ut puta ad illud cui est subiectum ipsum: per albedinem simile: vel dissimile dicitur. Concluditur ergo de necessitate: qd vna et eadem res ponit in natura modus proprius ipsius rei: sub qua relatio fundatur: et modus essendi ad aliud: a quo relatio ipsa sumitur. Nunc autem ita est: qd modus essendi proprius ipsius rei super quam fundatur relatio: non ponit rem aliam in natura a re cuius est modus. Unde modus essendi in subiecto: ipsum afficiendo: non ponit rem aliquam in natura: preter rem qualitatis: cuius est modus proprius: igitur et modus essendi ad aliud: et ipsa per se relatio non ponit rem aliquam in natura: preter rem sui fundamenti. Sic igitur iam euidentissime patet: qd ipsa relatio realiter a suo fundamento non differt. Ex hoc autem statim apparet veritas principalis queriti. Cum enim actio: ultra motum non dicat nisi quedam respectum agentis ad patientem in motu fundatum: nec passio dicat etiam ultra motum nisi quedam respectum patientis ad agentem fundatum in motu. Concluditur iam euidenter: qd nec passio nec actio realiter a motu differat: quia tunc porteretur: qd relatio: vel respectus poneret in natura realitatem aliam a realitate sui fundamenti: quod iam ostensum est esse inconueniens. Sed si actio est realiter idem motui: et passio similiter: cum ea que vni et eidem sunt realiter eadem: sint etiam et sibi eadem secundum rem: concluditur de necessitate qd actio et passio inter se realiter non differunt.

Quarto.

In contrarium

Est qd philosophus in tertio physicoz: de terminat actionem et passionem realiter inter se non differre: nec etiam a motu.

Respondeo ad huius

rationis intelligentia sciendum est qd actio et passio non sunt de numero accidentium absolutorum: sed sunt de numero accidentium relationalium. Accidentia autem relationalia perfecte cognosci non possunt: nisi natura relationis aliquoties cognoscatur: et ideo si vult bene videre an actio et passio realiter inter se differant: et etiam a motu philosophus radium est primo: vtrum relatio differat realiter a suo fundamento. Ad autem circumscribitur realitate fundamenti nulla remaneat realitas in relatione: sed maneat precise ratio: que intelligitur modus essendi ad aliud: multipliciter ostendi potest.

Primo

Quia omne illud: et solum reale est predicamentum: penes quod in ipso accipiuntur specificiter differentie: et distinctio specierum: specificis etenim differentiis: spes que sunt res predicamentorum constituntur: et per idem etiam aliqua in re ponuntur: et distinguuntur realiter ab alijs. Idem enim est oino id per quod constituitur res substantie: que est homo: et id per quod distinguitur in re ab alijs substantijs. Idem etiam est oino id per quod constituitur res quantitatis que est linea: et id per quod ipsa distinguitur in re ab alijs quantitatibus. Similiter etiam est oino id per quod constituitur res qualitatis: que est albedo: et id per quod in re distinguitur ab alijs qualitatibus. Constat autem qd specierum distinctio: et specificiter differentie: in relatione accipiuntur solum penes res: super quas ipsa relatio fundatur. Si enim circumscribitur per intellectum fundamentum relationis: et solum relationis intellectus concipiatur: siue respectus ipse precise: sub illo respectu: impossibile erit assignare differentias specificas: aut species differentes. Ipsius enim esse ad aliud: quantum est de se eiusdem rationis est in omnibus in quibus est. Nam que ad modum esse speciem non est alterius rationis circa hominem: et circa asinum: nec etiam ratio generis circa animal: et circa arborem: nec est aliud genus animal quam arbor: nisi quia alia res est arbor: et alia res est animal: sic etiam et ipsum ad aliud esse: non est alterius rationis: nec est differentes circa deum et sciam: et alias relationes: nisi quia est circa aliud et aliud fundamentum. Unde etiam dicitur qd relationalium: aliud est relationalium suppositionis: et aliud expectantie: hoc pro ratione veritatis habet: quod relationum aliquid habet fieri circa res: quare vna supponit alteri: et aliquid fieri circa res: quare vna alteri equiparet. Cum igitur vltima ita sit: qd specierum distinctio: et specificiter differentie in relatione: accipiuntur solum penes fundamentum: super quod ipsa relatio fundatur: concluditur de necessitate: qd nulla alia realitas sit in relatione a realitate sui fundamenti.

Secundo autem

Hoc idem sic ostendit. De illud quod est res aliqua de se impossibile est fieri in aliquo de nouo sine reali transmutatione eius in quo de nouo fit. Est enim oino non intelligibile: dicere qd aliquid res acquirat vel perdat aliquam realitatem: et tamen non transmutetur realiter. Videmus autem qd relationes acquirunt et perdunt ab eis subiectis: in quibus sunt absque vlla reali ipsorum subiectum transmutatione. Patet enim vnum tamen filium habente: filio mortuo perdit paternitatis rationem: nulla tamen in se transmutatione facta. Sicut etiam vnus homo acquirit relationem sicuti

Primo posteriorum: Co. 4.

In oppositum. Co. 17. 7. 22

Respondeo.

Primo.

Et sic patet

similiter

Secundo.

Questio

Res qmō
distinguat.

Sufficien-
tia predica-
mentoz cla-
ra.

His ergo pmo visis: ulterius vt appareat: quō actio
 ⁊ passio sint diuersa pdicamenta: cū oñsuz sit q̄ in re nō
 dñt: p̄siderandū est fm̄: q̄ in p̄cedētib⁹ q̄oibus terigi-
 mus: q̄ res cui conuenit rō pdicamenti ⁊ q̄ est vere res
 a' ritudine dicta: qd analogū est ad oēm rem ⁊ ad om-
 ne esse in creaturis reptū: etiaz pōt dupl'r distingui: qz
 vel ex parte ipsius rei cui essendi modi attribuunt: vel
 ex parte ipsius esse in re ipsa reperti. Et ex parte si quidez
 rei: res distinguit tripliciter fm̄ triplicē rem absolutā:
 videlicet substantie: quātitatis: qualitatiz: q̄ sūt res ita
 diuerse q̄ vna nullo modo potest esse alia quod quidem
 ostenditur ex modis essendi eis conuenientibus qui
 sic repugnātes sunt: q̄ se circa idēz nō compariunt (vt
 iam ostēdū est) Simil'r etiā ex parte ipsius esse in reb⁹
 reperti: res potest tripliciter distingui: aut enim conue-
 nit esse in se: aut in alio: vt in subiecto: aut in ordine ad
 aliud. Et si quidē in se conuenit ipsi substantie: esse vero
 in subiecto absolute conuenit accidētib⁹ absolutis: sicut
 quantitati ⁊ qualitati. Esse autē in ordine ad aliud cō-
 uenit entib⁹ relatiuis. Et primi quidē duo modi (sicut
 iam ostēdim⁹) sunt oīno repugnātes. Tertius vero eēn-
 di modus diuersus est ab vtroqz illoz duoz. Modus
 enī essendi ad aliud: non est modus essendi in se: nec est
 modus eēndi in alio absolute. Quāuis autē tertius mo-
 dus sit ita diuersus ab vtroqz illoz: nulli tamē corū re-
 pugnat. Itaz ⁊ id cui cōuenit esse in se: ⁊ id cui cōuenit
 esse in alio potest habere modū essendi in ordine ad ali-
 ud. Unde videmus q̄ per eandē essentiā p̄ quā aliqua
 substantia habet q̄ in se existat ⁊ non in subiecto: habet
 etiā q̄ sit distincta ⁊ diuersa ab alia substantia: ⁊ sic cir-
 ca ipsas attendit relatiuū diuersitatis: Item per ean-
 dem essentiā per quā habet materia: q̄ non sit in subie-
 cto: hēt etiā q̄ ad aliud: vtpote ad formā substantificaz
 ordinē: sicut autē de substantia dictū est: sic etiā dici pōt
 de q̄ritate: ⁊ qlitate: sic ergo iam manifestū est q̄ esse in
 se: ⁊ esse in alio: circa idēz realr: secū compariunt esse ad
 aliud: vtz est tamē: q̄ hoc esse ad aliud s̄z diuersos mo-
 dos in septe pdicamenta distinguit. Que quidez di-
 stinctio sic accipi pōt: aut enī respectus ille: quo vnum
 intelligit ad aliud inclinātū: rei cōuenit in se: ⁊ absolu-
 te sine simpl'r: aut in cōnexionē aliquoz ad inuicēz. Et
 quidē si in se: ⁊ simpl'r cōueniat rei: ille respectus: quē
 admodū respectus ad scibile: in se ⁊ simpl'r cōuenit ip-
 si scientie: ⁊ hoc qd dico duplū: cōuenit q̄to: spectabit
 tunc respectus ad pdicamentū relationis. Si autem
 respectus ille rei conueniat: nō quidē in se ⁊ simpl'r: s̄z
 in cōnexionē aliquoz ad inuicē: tūc res illa: circa quā
 talis respectus cōsiderat aut est motus: aut est aliqd p̄
 motū in mobili acquisitū. Et si quidē est motus tūc est
 actio ⁊ passio. Que diuersimode in motu accipiuntur:
 sub cōnexionē eadē: s̄z sub diuerso respectu: ponit ibi cō-
 nexio agentis ⁊ patientis. Et motus quidē in tali cōnne-
 xione acceptus sub respectu agentis ad patientis dicit
 actio: sub respectu vero patientis ad agentis: dicit pas-
 sio. Si vero id circa quod attendit talis respect⁹ sit ali-
 quid acquisitū per motū: tunc aut ibi attendit conne-
 xio mobilis cū tempore: aut cōnexio locari cū loco. Et si q̄
 dem ibi attenditur cōnexio mobilis cū tpe quod p̄ se est
 mensura motus: sic est qn̄: qn̄ eteni nō attendit in re mo-
 bili nisi fm̄: q̄ ipsa res mobilis tpi connexa sub certo ⁊
 finito tpe cadit (sicut patet in quarto p̄fysicorum.)

Co. ii. 4. ⁊
115.

Unde quemadmodū Do-
 ceptus in cōnexionē agētis ⁊ patientis sub respectu agē-
 tis ad patientis dī actio: sic etiā (vt videtur) terminus
 motus acceptus in cōnexionē rei t̄p̄alis ⁊ t̄p̄is: sub re-

spectu t̄p̄alis rei ad tempus in quo motus terminatus
 est: vel inchoatus: dī qn̄. Si autē ibi attendat cōnexio lo-
 cari cū loco: tūc adhuc dupliciter esse poterit: aut enim
 iccirco qd cōsiderat talis respectus: est aliquid acquisi-
 tū ex constitutione locari in loco: in eo qd habet rōnem
 locari in loco in eo qd habet rōnem loci. Et secūdo qui-
 dē modo est habitus: primo vero est vbi ⁊ situs: sed dif-
 ferunt: quia vbi dicit respectū locari ad locū simpl'r: si-
 tus vero dicit respectū locari ad locū: nō quidē simpl'r:
 sed ratione partū locari ad partes loci:

Considerandum est Ergo bre-
 uiter quā Co. 25.
 tū ad hec tria vitimo dicta: q̄ quēadmodū locus conti-
 net: ⁊ cōseruat locatū: sic etiā ⁊ vestis ⁊ calceus conti-
 nent rem vestitā: ⁊ calceatā: cū ipsam ornent ⁊ regant.
 Unde ⁊ in quinto metha. Ari. dicit: q̄ cū inter rem ha-
 bentē: ⁊ rem habitaz: cadat velut quedam actio media
 fm̄ quā hoc dicitur ornare: illud vero ornari: vel aliqd
 b̄mōi: tūc hoc est habitus. Quēadmodū ergo: vbi ⁊ si-
 tus: qui est pdicamentū: in re nō videntur ponere nisi cō-
 stōnem: ⁊ cōtinentiā locari in loco: sic etiā: ⁊ habitus:
 vt est pdicamentū in re: nō v̄ ponere nisi cōtinentiā: s̄z
 actiūā talis rei ornātis vel regentis in re ornata: vel re-
 cta. Et sicut cōtinentia locari in loco: accepta in cōnexio-
 ne reali loci ⁊ locari sub respectu toti⁹ locari ad totū lo-
 cū dī vbi: ⁊ sub respectu: vel ordine priū locari ad pres-
 loci dicit positio: sic etiā ⁊ cōtinentia vestis actiua: vel ali-
 cuius taliū in re vestita: accepta in tali cōnexionē vtri-
 usqz sub respectu vnius ad alterū dicit habit⁹. Ex his
 ergo iam manifestū est q̄ actio ⁊ passio: sunt diuersa p̄-
 dicamenta: ⁊ in re nō dñt fm̄ q̄ res stat pro ipso reali
 modo essendi. Itā ⁊ in diuisione rei cadūt (vt ostēdū est)
 solum fm̄ q̄ ipsa res est quid analogum ad omnē rem:
 ⁊ ad omne reale esse inuentū in creaturis.

His itaqz visis Ad pleniorē q̄ois intel-
 ligētiā: cū ex diuersis
 modis eēndi: diuerse denotationes fm̄ diuersa pdica-
 menta sumant: ad sciendū que sint noia rez ⁊ que non
 ⁊ quō: ⁊ ad qd significandū imponant: hec ⁊ illa.

Considerandum est Alterius
 q̄ triplex
 fieri pōt nois impō: vna quidē ad significandū rez ipaz
 precise: alia vero ad significandū rē ipsaz nō qdē simpl'r
 sed put habet talē modū eēndi. Itē alia impō pōt fie-
 ri ad significandū p̄cise ipsum eēndi modū. Et si qdem
 primo mō esset nomē rei imposītū: que pōt esse diuerso
 rū pdicamentoz: fm̄ diuersos essendi modos: tunc nō
 spectaret res illa tali noie significata potius ad vnū p̄-
 dicamentū q̄ ad aliud: sed eēt illud nomē absolutum
 nomē rei. Scdo autē modo diuersū est nomē ipositū rei
 vt est res vnius pdicamenti: ⁊ vt est res alterius pre-
 dicamenti: quemadmodum eidem rei imposītū est hoc
 nomen albedo: ⁊ hoc nomen similitudo. Sed hoc no-
 men albedo est ipositū illi rei vt cui cōuenit esse in alio
 ipm afficiendo: hoc vero nomē similitudo est eidē ipositū
 vt cui puenit esse in alio ipm ad aliud ordinādo. Cōsistit
 etiā si fundata esset similitudo: sup aliquā subam: vtpote
 sup humanitatē: eadē rez significaret humanitas: ⁊ sili-
 tudo: s̄ diuersimode: qz h̄ nomē humanitas illi rei cōue-
 nit: vt hēret eē in se: ⁊ nō in subo: h̄ nomē similitudo
 cōueniret eidē: vt hēret eē in ordine ad alterū. Et tūc res
 significata: noie similitudis fundate sup sbaz: ⁊ sup qlitatē
 eēt alia ⁊ alia: fm̄ q̄ alia res est suba: ⁊ alia res ē qlitas.
 Esset autē res tali nomine significata alia ⁊ alia sub
 vna tamē ratione essendi: que est respectus ad alterū.
 Est. n. similitudo nomen rei: non quidem simpl'r: sed p̄o-
 vt circa

Nois ipō
potest fieri
tripliciter.

Primo

Secundo

ut circa ipsas est natus considerari talis modus essendi.

Tertio autem

modo diversa sunt imposita noia reb? fm diuersos eendi modos: precise consideratos. Et sunt bec nomina scdaruz itentionu: circa res illas considerata: que admodu hoc nome accns est ipositu precise ad significandu modu eendi in altero: et est nome scde intentionis cde multis pdicamentis. Sic etia si modis singulis singuloru pdicamentoz eent paise noia imposita: essent silr ipsa noia scdaru intentionu: et paise significaret rones pprijs cuiuslibet pdicamenti: penes quas attendit pdicamentoz distinctio: predicamenta. n. distinguuntur penes modos eendi: et no penes res existetes: et hoc soluz est essentialie predicamenti: qz accidit pdicamento: vt pdicamentu est: q vnū significet re alia q aliud. Quia. n. diuersi modi eendi aliquoz pdicamentoz se circa idem no cōpariuntur: cuius sunt modi substantie: quantitatit et qualitatis: siccirco h significat res ita diuersas q vna nullo modo pot ee alia: et distinguuntur ista per pns: no solū penes diuersos eendi modos: sed etia penes diuersas res et eentias: h aut no opz nisi sint diuersi modi eendi no repugnates: sed se circa idē cōpatientes: cuiusmodi sunt modus eendi in se: et modus eendi ad aliud: et modus eendi in alio: et modus eendi ad aliud: vnde no est necessariū q talia pdicamenta significet diuersas res et eentias: sed significare pnt vnā et eadē fm tū diuersos modos: et diuersas rones pdicamentoz: penes quas ipsa pdicamenta distinguuntur: sicut iam paruit in actioe et passione: que dnt solū diuersos respectus circa eadēz re. s. circa motū: lz aut aliquod nome relatiuū: vt similitudo fundata super diuersa pdicamenta: vt super subaz et qualitatem: si super ipsa fundaret eadē rez significet quam nomen sube: et quā nome significat qlitatis: no tū hoc eis puenit eqliter: qz forma: et rō nois relatiui imponitur a modo essendi ad aliud: q qrtū de se est vnicus et vniformis est: et res ipsa quasi maliter cadit in suo significato. Et fm hoc relatio: vt est nome gnaliissimū et nome relationis realis: vniuoctū est ad diuersas relationes fundatas sup diuersas res predicamentoz diuersoz. Et hec quidē albedo: et similitudo: licet idē in re significent: no tū vnū: predicat de alio pp diuersos modos eendi a qbus formaliter imponunt. Sicut aut de his dicitur est: sic etia est intelligendū de actione: et passione et motu. Nā quāuis actio et passio idem in re significet qd motus: no tū hoc eis cōuenit equaliter: qz nome actionis et passionis imponitur a modo essendi ad aliud: et motus ipse quasi essentialiter cadit in eoz significato. Non predicat etia vnū de alio quārcunqz idē in re significant: qz diuersi sunt modi essendi: a quibus formaliter imponunt. Adis ergo consideratis apparet manifeste q argumenta facta in contrarium sunt soluta. Nam ad primum et scdm dicendū: q actio et passio re no dnt accipiēdo rem fm q stat pro eo cui cōuenit modus essendi: differunt aut fm q res stat pro ipso modo reali essendi: penes modos aut essendi: pdicamenta distinguunt: et impmixta sunt. Ad. iij. dicendū q ea que in genere conueniunt: et in spē differunt: magis cōueniunt in rōne predicamenti: q ea que generalissimo genere differunt: no tū magis conueniunt in fundamētorōnis illius: qz (sicut pdictū ē) distinctio speciez denribus relatiuis: attendit h3 distinctionē fundamētoz sed distinctio primoz genēz: attendit penes diuersas rones pdicamentales: et no penes diuersa fundamenta: et sic frige facere et calefacere: cōueniunt in vna pdicamenti rōne: q est rō actionis: sed differunt fundamētoz: qz supra contrarios mot? fundant: frige facere no et

frige fieri fundamēto cōueniunt: qz super eodē motu fundant: dnt tū rōne pdicamentali: sicut agere et pati et actio et passio. Ad qrtū dicendū: q eo modo quo sunt diuersē diffinitioes: sunt etia diuersē eentia: diffinitio aut actionis et passionis idē absolutū accipiūt: h3 diuersuz respectū: est aut actio: act? agētis i passuz: passio vero est actus passū ab agēte (vt d2 in tertio phisicor) Eō silr etia in vna essentia absoluta conueniunt: sed dnt in essentia relata. Ad. v. dicendū: q diuersis denoiationibus: et cōceptib?: sufficit q in re cōrespōdeant diuersi modi ipi? rei: qz de vna et eadē re pot formare rō cōceptus diuersos penes diuersas acceptiones ipsius rei. Ad. vi. dicendū: q si motus respē agentis dnt actio: et respē patientis passio: qrtūcūqz agens et patiēns in re differat: actio tū et passio: vna res esse pnt: cū nec agens sit actio: nec patiēns passio: sed motus sit vtrūqz. Ad. vii. dicendū: q diuersoz no pot esse vna pfectio: fm modū eundē sed diuersimode: sic et actus qdem: qui dnt actio et passio: est pfectio agentis: tanqz in fluentis: et sic est actio: est etia pfectio patiētis: tanqz recipientis: et sic est passio. Ad. viij. dicendū: q licet actio et passio sit idem motus i re: dicūt tū vltra motum diuersas rones pdicamentales: et qz motus de se rones illas no dicit: idē no est pdicamentū: sicut sūt actio et passio. Ad. ix. dicendū: q p3 rōno: no eni actio et passio de se inuicē predicant: ppter diuersas rones: a quib? formalit imponunt. Ad. x. dicendū: q actio et passio aliqd rei vltra motū dicūt: qd no est aliud: q qdaz realit respectū. Ad. xi. p3 rōno: p supra dicta: Ad. xij. dicendū: q res vt stat pro eo cui cōuenit esse: circuit directe tria pdicamenta solū. i. sube: qrtitatis: et qualitatis fm vero: q est quid cōe ad oēm rōne: et ad oē esse in creaturis repertum: circuit oē genus: et in re sic sumpta: actio et passio differunt (vt ostensum est.)

Questio octaua.



Questio Octaua est. Utrū de? possit facere actu infinituz et vt q no: qz deus no pot facere aliqd qd sibi equet: deo aut et si ens finitū equari no possit: ppter illud q est infinitus: videtur tamen q sibi equetur ens infinituz: ergo (vt videtur) non potest deus facere ens actu infinitum.

Preterea Deus no pot facere illa que pdicacionem implicat: sed infinitū eē actu implicat pdicacionē: qz esse actu: dicit pōnem actus. infinitū no dicit negationē terminū: et p pns actus negationem: ergo infinitum actu a deo fieri non potest.

Preterea Nullius creature pot esse pns infinita: s infiniti est infinita pns igit nihil infinitū pot ee qd creatū. Preterea ens finite pntis pot in infinitū effectū: s nihil creatū pducere pot effectū infinitū: s ens infinitū no pot ee ens creatū. Preterea: oē factū h3 ee pncipatū ab alio: sed oē qd h3 ee pncipatū: h3 eentia finitā et limitatā: infinitū aut h3 eentia infinitā: s infinitū no pot ee a deo factum.

Preterea oē illd p qd ponit dina potētia limitari: ē impossibile a deo fieri: s si de? pduceret corpus infinite magnitudinis: limitaret ita dei potentia q aliud corpus pducere non posset: nam si adhuc aliud corpus pduceret: vnū corpez illoz ad alterū: cum duo corpora non possint esse simul: necessario finiret: et eēt etia per cōsequens finitū vtrūqz: ambo etia simul accepta maiō oē quantitatē haberent quodlibet ipsoz per se sumpto et sic esset aliquid maius infinito: quod est impossibile: ergo impossibile est infinitum corpus actu a deo fieri.

Preterea: deus no potest facere in corpore: qd tollit ra

Lo. 221: ;
v. ratio.
Scda rō.
Tertia rō.
qra rō.
v. ratio.
Sexta rō.

Tertio.
Responso.
ad obiecta

Questio

ratione corporis. Est autem de ratione corporis: quod superficie terminetur: sicut de ratione superficie est: quod terminetur linea et de ratione linee quod terminetur puncto: sed hoc totum tollitur per corporis infinitatem: ergo ipse est deo: facere corpus actu infinitum. **P**reterea ponamus: quod deus faciat unum corpus infinite magnitudinis: aut ergo extra quolibet illius corporis partem poterit dari alia pars: aut non. **S**i dicatur quod non. **C**ontra: omne corpus extra cuius aliquam partem non contingit aliam partem dare est finitum: sed corpus infinitum non est finitum: ergo extra quamlibet partem corporis infiniti: est dare aliam partem. **Q**uod si concedatur. **C**ontra si extra quamlibet partem corporis infiniti est dare aliam partem tunc extra omnes partes corporis: et per omnes extra totum corpus poterit dari alia pars corporis: quod est impossibile: ergo impossibile est corpus actu infinitum a deo fieri. **P**reterea aut totum esset: aut non totum esset: non potest dici quod non totum esset: quia tunc non esset actu ipsum corpus infinitum: ergo dicere quod totum esset: sed hoc est impossibile: quia cum nomen totius: sicut et nomen perfecti in sua ratione finem includat: omne quod dicitur totum: esse finitum ergo impossibile est esse corpus actu infinitum. **P**reterea omne quod est factibile est scibile: et de omni scibili potest esse scia: de infinito autem non potest esse scia: ergo infinitum non est scibile neque factibile. **P**reterea quod repugnat superiori repugnat inferiori: corpus autem est superius ad corpus naturale: et corpus repugnat moveri in instanti: ergo et corpus naturale: sed si esset corpus grave aut leve infinitum illud in instanti moveri posset (ut patet in libro de celo) ergo impossibile est esse corpus grave aut leve infinitum. **P**reterea nullus intellectus creatus: cum sit finitus: potest intelligere infinitum: sed si essent infinita individua eiusdem speciei: cum angelus omnia eiusdem speciei individua per eandem speciem intelligat: et que intelligit per unam speciem possit simul intelligere: angelus posset simul infinita individua cognoscere: quod est impossibile: ergo impossibile est simul esse infinita individua eiusdem speciei. **P**reterea si deus potest sub una specie producere infinita individua: potest eadem ratione hoc facere: et sub quolibet specie cuiuslibet generis: ponamus ergo quod hoc faciat: tunc aut poterit plura producere: aut non: si poterit: ergo poterit aliquid plus infinito: quod est impossibile: si non poterit: ergo dei potentia erit totaliter limitata: quod similiter est impossibile: ergo omnino impossibile est deum facere simul infinita individua eiusdem speciei. **P**reterea in corpore infinito est necessario virtus infinita: sed ubi est infinita virtus: ibi est infinita essentia: cum enim virtus consequatur essentiam necesse est quod virtus infinita consequatur essentiam infinitam. **I**n infinito ergo corpore erit necessario infinita essentia: sed deus non potest facere infinitam essentiam: ergo non corpus infinitum.

vij. ratio.

viii. ratio.

ix. ratio.

x. ratio.

xi. ratio.

xii. ratio.

Lo. 66.

xiii. ratio.

xiiii. ratio.

xv. ratio.

In oppositum.

Responsio

Nota B quod sunt a deo factibilia et que non.

In contrarium Est: quod deus est agens infinite virtutis: sed agens infinite virtutis: ut posse in effectum infinitum. **P**reterea deus potest simul infinita intelligere operatur autem per intellectum: ergo potest simul infinita producere. **R**espondeo ad huiusmodi quod nonis intelligentiam tria precipue consideranda sunt: videlicet que sint a deo factibilia: et que non: quot modis dicatur infinitum: et utrum quolibet illorum modorum infinitum cadat sub numero eorum que sunt a deo factibilia: vel sub numero eorum que contrario modo se habent.

Quantum autem Ad primum considerandum est quod deus est prima et vltima causa essendi: sub prima vero et vltima causa essendi: cadunt omnia que participant esse: que autem esse

participare non possunt sub tali causa non cadunt: possunt autem esse participare omnia que contradictionem non implicant: que vero contradictionem implicant esse habere non possunt: ea etenim que implicant contradictionem: sunt omnino impossibilia omnino vero impossibilia dicuntur: que nullo modo poni possunt in actu essendi: sicut etiam que contradictionem non implicat: sunt simpliciter possibilia. Simpliciter autem possibilia dicuntur: que possunt aliquo modo principare esse: si igitur sub prima et vltima causa essendi: cadunt omnia: et solum illa que participant actu essendi participare: concluditur de necessitate: quod sub divina potentia: cadunt omnia que contradictionem non implicant: et quod ab ipsa omnia que contradictionem implicant: secludantur: non autem per istorum exclusionem tollitur dei omnipotentia: sic enim deus dicitur omnipotens: siue omnia potens: sicut etiam dicitur: et omnia sciens: et tamen non obstante quod sit sciens omnia: dicitur tamen recte: quod ipse non scit hominem esse asinum: quia tunc falsam haberet sciam: quod est absurdum: ergo et sicut non obstante eius omnipotentia: potest dici quod facere non potest: quod homo sit asinus: vel aliquid aliud: quod implicet contradictionem: non valet enim facere illa: quorum sciam habere non potest: sicut ergo deus dicitur omnia sciens: quia scit omnia: que sunt scibilia quoquo modo: sic etiam dicitur: et omnia potens: quia potest quecumque sunt aliquo modo possibilia. **M**anifestum est igitur iam: quod omnia illa sunt a deo factibilia: que non implicant contradictionem: que vero contradictionem implicant: ab eo fieri non possunt.

His ergo visis Alterius quantum ad secundum considerandum est: quod licet multiplex esse possit acceptio infiniti: quantum ad primum sufficere potest: infinitum aliquid dicitur tribus modis: videlicet licet infinitum infinitate essentie: infinitum quo ad esse: et infinitum infinitate quantitatis.

In infinitum autem Primo dicitur: cuius essentia non est ad unum genus determinata: sed in se claudit et continet perfectiones omnium generum: sicut quem modum deum esse dicimus per essentiam infinitum: quia videlicet eius essentia non est limitata ad unum perfectionis genus: sed extra et supra omne genus est: tanquam omnium generum perfectiones claudens in se et continens.

In infinitum vero Quantum ad esse id dicitur: quod si habeat essentiam limitatam ad unum perfectionis genus: habet tamen specificam illius generis perfectionem: omnibus modis quibus haberi potest: quemadmodum dicimus: quod gratia in christo infinita est: non quidem infinitate essentie: cum essentia gratie non sit essentia sapientie: sed dicitur infinita: quantum ad eam quantum ipsa modis innumeris possit haberi: omnibus tamen modis: quibus haberi potest: habet in homine christo: quia non datur ei deus spiritum ad mensuram: sicut scriptum est.

In infinitum autem Infinitate quantitatis dupliciter potest accipi sicut quod est duplex quantitas. **E**st enim quantitas magnitudinis: et quantitas multitudinis: Et quidem infinitum infinitate magnitudinis: dicitur cuius tanta est magnitudo: quod accipientibus partem eius post partem: nunquam contingit ad partem aliquam devenire: post quam alia pars summi non possit: differt autem hoc infinitum ab infinito: sicut divisionem: quod ponitur ab aristotele in continuo: nam in divisione continui finiri acceptio partis: post partem: vadit in infinitum: ita tamen quod illa sit acceptio partium in equalium quantitate: ut videlicet pars secundo accepta: sit minor parte priori sumpta: per divisionem: alias divisio in infinitum non procederet: sed in vere actu infinito: de quo loquimur modo dicitur in infinitum acceptio partis: post partem sumendi etiam partes equales in quantitate. **C**onsideretiam infinitum sicut multitudinem dicitur: cuius tanta est multitudo: quod accipientibus unum post aliud: nunquam contingit ad aliquid

Quot modis sumit infinitum.

Primo.

Secundo.

Tertio.

quantitas duplex.

ad aliquid oīno vltimū deuenire: quē admodum si accē-
 prio angeli post angeliū nūq̄ posset finire: esset infinita
 angeloz multitudo. ¶ Alio ergo que sint a deo factibi-
 lia: et que non: et quot etiā modis dicat̄ pprie aliqd̄ infi-
 nitū. ¶ Alteri⁹ cōsiderādū est: vtrū quolibet illoz mo-
 doz infinitū cadat sub numero illoz: que sunt deo pos-
 sibilitia: vel sub numero illoz que contrario mō se hnt
 apparet aut̄ p̄tia facie q̄ infinitū scdō mō acceptū: non
 sit possibile a deo fieri: nā in p̄positione qua d̄r q̄ aliq̄
 res vel nā specifica oib⁹ modis: quib⁹ hēri pōt habet
 nulla p̄dictio implicat̄: cuius qdē declaratio est: qz tūc di-
 cit̄ in aliq̄ p̄pōne p̄radictio implicari: qn̄ p̄dicatū r̄sb-
 icctū p̄pōnis sibi inuicē repugnat̄ vel p̄radicit̄: sicut
 qz hō p̄radicit̄ seu repugnat̄ asino: dicim⁹ q̄ illa pro-
 positio: hō est asinus: implicat̄ p̄radictionē. Nūc aut̄ vi-
 demus q̄ subm̄ et p̄dicatū p̄pōnis p̄dicte: sibi nō p̄tra-
 dicit̄: est. n. in ea p̄dicatū: h̄ qd̄ dico habet̄: subm̄ vero
 est h̄ rōtū: res aliq̄ vel nā specifica oib⁹ modis: qb⁹ hēri
 pōt hēri aut̄ pōt: dicit̄ potētia ordinatā ad actū habē-
 di: sed habet̄: dicit̄ ip̄m h̄ndi actū. Cōstat aut̄ q̄ actus
 h̄ndi nō repugnat̄ sue potētie. Euidēs est igit̄ q̄ p̄dica-
 tū et subiectū p̄pōnis: qua d̄r res aliqua vel nā specifi-
 ca oibus modis qb⁹ hēri pōt: habet̄. s. nō p̄radicunt:
 nec per p̄sequens in illa p̄pōne p̄radictio implicat̄. Si-
 gnificatū igit̄ ip̄s⁹ nō est de nūero eoz que sūt deo im-
 possibile: p̄z etiā hoc per exēplū de gr̄tia superius ad-
 ductū. Cū. n. gr̄tia multis modis possit a deo cōferri
 hoib⁹: oib⁹ tñ modis qbus dari pōt: data est fm̄ vcrā
 fidē hoī x̄po: et sic infinitū sumptū scdō modo: nō solū est
 a deo factibile: sed etiā est actu factū: apparet aut̄ h̄ idē
 et aliter. ¶ Cū. n. res ordinat̄ per cēntiā suā ad eē ea rō-
 ne q̄ in actu cēndi ponit̄ sub infimo gradu sue nāe: pōt
 etiā in ip̄so poni: et sub gradu sue nāe medio et sup̄mo.
 Manifestū est igit̄ ex dictis q̄ infinitū q̄rū ad esse: nō
 est impossibile fieri a deo actu. ¶ Alterius itaqz cōsiderā-
 dū est: quō se habeat de infinito accepto primo modo:
 q̄ aut̄ ipsum non cadat sub numero factibiliū: euiden-
 ter ostēdi pōt: quē admodū enim supra dictū est: id d̄r eē
 infinitū infinitate essentie: cuius cēntia nō est limita-
 ta ad vnū p̄fectionis genus: sed in se claudit et continet
 p̄fectiones oīum rerū: vna autem de p̄fectionibus re-
 rum est ipsum esse: id ergo quod est in essentia infinitū
 in ipsa sua cēntia: claudit ipsū esse: qd̄ aut̄ in sua essen-
 tia claudit actuale esse: est actu per cēntiā suā: et nō per
 participationē ab alio: qz participatiū inquantū hu-
 ius: coincidit extra rōnē vel cēntiā participātis. Om-
 ne autē factū fm̄ ipsam rōnē facti: h̄ esse participatū
 et non est actu per essentia suā: esse igit̄ factū cōtradicit̄
 et repugnat̄ oīno ei: qd̄ est esse infinitū infinitate essen-
 tie: tale itaqz infinitū: nullo mō est a deo factibile. ¶ Et
 p̄terea: oē: qd̄ habet cēntiā limitatā ad aliquod gen⁹
 per aliquā vtiā sibi p̄p̄tia: distinguit̄ ab oibus sibi
 ex opposito diuidentibus genus illud. Cōstat autēz
 q̄ genus primū: et vtiā p̄p̄tia rei cōtente in genere: sūt
 termini infra se claudētes totā cēntiā talis rei: oē ergo
 quod ad genus aliqd̄ limitat̄: h̄z cēntiā totā infra cer-
 tos terminos essentie inclusaz: et p̄ p̄ns finitā et limita-
 tā: est aut̄ de rōne cuiuslibet facti: q̄ sit qd̄ infinitū et li-
 mitatū in cēntia: est itaqz simplr̄ dicendū q̄ si deus nō
 pōt aliū deū facere: sicut in rei veritate nō pōt: etiā nō
 pōt aliqd̄ facere qd̄ sit infinitū et illimitatū in cēntia
 idē enī videt̄ iudiciū de vtroqz. ¶ His ergo visis: vltē-
 rius p̄siderādū est circa infinitū fm̄ quantitātē: et primo
 vtrū infinitū q̄rūate dimensua sit de numero factibi-
 liū a deo. Et qdē si dicat̄: h̄ esse de numero eoz: que sūt
 deo impossibile aut̄ h̄ cōtingit̄: qz infinitas repugnat̄ vlr̄

ei qd̄ est: aut qz p̄dicat̄ enti creato: aut qz repugnet ei qd̄
 est q̄rū: aut qz repugnet enti nāli: nō est aut̄ impossibile
 a deo fieri actu infinitū dimensio: qz infinitas repu-
 gnat ei vlr̄ qd̄ est. Cōtingit enī dare aliqd̄: qd̄ est qdē
 actu: et est simplr̄ infinitū: sicut p̄mū p̄ncipiū qd̄ actu ē
 et simpliciter infinitū est: h̄ aut̄ esset ip̄sibile: si infinitas
 repugnat̄ vlr̄ ei qd̄ est actu: que enī vlr̄ sibi repugnat̄:
 in nulla nā p̄nt cōiuncta iueneri: si aut̄ dicat̄: q̄ primo
 entiū p̄ncipio repugnet esse infinitū dimensio: appa-
 ret q̄ per h̄ nra p̄batio nō tollitur: nō enī iccirco repu-
 gnat primo p̄ncipio: esse infinitū dimensio: qz sibi re-
 pugnat infinitas: s̄z qz ei repugnat dimensio. Ex h̄ aut̄
 q̄ primo essendi p̄ncipio repugnat esse dimensionatū
 nō hētur q̄ repugnet esse infinitū dimensio magis q̄
 esse finitū. Quin potē si subtilr̄ p̄sideret̄: appēbit mā-
 festē: q̄ magis repugnat esse finitū dimensio: q̄ esse ta-
 liē infinitū: nā esse h̄z dimensio finitū: sibi ex duob⁹ re-
 pugnat: qz ex rōne finitatis: et ex rōne dimensionatōis.
 Repugnat enī p̄mo p̄ncipio: et esse qd̄ finitū: et esse qd̄
 dimensionatū: infinitū aut̄ dimensio repugnat eīdē
 ex vno tm̄: qz ex rōne dimensionationis: et nō ex rōne infi-
 nitatis: vñ et si nō repugnet tali p̄ncipio esse quid
 dimensionatū repugnet si qdē tūc ei eē finitū dimen-
 sio: nō tñ sibi repugnet eē talr̄ infinitū. Manifestū
 est igit̄ ex dictis: q̄ nō iccirco ē ip̄sibile infinitū dimen-
 sio a deo fieri: qz infinitas repugnet vlr̄ ei qd̄ est actu.
 Ite nō idē est hoc eīdē ip̄sibile: qz infinitas videtur en-
 ti creato repugnat̄: p̄mo enī de rōne entis creati: siue
 p̄ducti est: q̄ nō sit actu p̄ suā cēntiā: sed p̄ participatio-
 nē cēndi ab alio: qd̄ cuiuslibet conuenit ex eo q̄ hēt essen-
 tiā limitatā. Quicqd̄ q̄ tollit ab aliquo limitationem
 essentie: tollit ab eo rōnē essendi per participationē: qd̄
 aut̄ iam limitationēz non tollit: sed ponit: non aufert
 etiā: sed ponit rōnēz p̄dictā: nūc aut̄ ita est q̄ limitatio-
 nē in cēntia tollit infinitas essentie: cum enīz opposita
 hēant fieri circa idē: et finitati opponit̄ infinitas: ōz ne-
 cessario q̄ finitati essentie opponat̄ infinitas eīsdē: et
 qz vnū qd̄qz oppositoz tollit̄: p̄ suū oppositū: op̄z de ne-
 cessitate q̄ p̄ infinitatē cēntie tollat̄ finitas siue limita-
 tio in cēntia. Enti ergo creato: qd̄ h̄z ex limitatione cēn-
 tie rōnē essendi ab alio: repugnat infinitas i cēntia: q̄
 tollit p̄dictā limitationē. Cōstat aut̄: q̄ infinitas q̄rū-
 rate extēnsionis: nō tollit finitatez essentie: qz (vtr̄ dictū
 est) vnū qd̄qz oppositoz h̄z aufert: p̄ suū oppositū infi-
 nitas aut̄ extēnsionis nō opponit̄ finitati essentie: sed fi-
 nitati extēnsionis: cū (sicut dictū est) opposita hēant fie-
 ri circa idē: per extēnsionis ergo infinitatem: tollit ter-
 minatio extēnsionis: nō aut̄ tollit̄: sed ponit̄ limitatio
 essentie p̄ talē infinitatem: qz per hoc qd̄ aliqd̄ ponit̄ si-
 ue sub finita siue sub infinita extēnsione ponit̄ necessa-
 rio esse limitatū ad gen⁹ rez māliū: ergo māifestū ē q̄ p̄
 extēnsionis infinitatē: nō tollit̄: sed ponit̄ rō q̄ creato cō-
 uenit: q̄ hēat esse acq̄sitū ab alio: nō igit̄ infinitas extē-
 nsionis repugnat enti creato ex rōne qua sibi conuenit eē
 actu: nō per suam essentia: sed per participationem.

Cōfirmat̄

Quo

Item ad rationem

Produci
 pertinet q̄
 non subterfugiat cognoscibilitatē: sed nec etiam ista rō
 tollit̄ a p̄ducto: p̄ infinitatem dimensionis: multo enī
 minus vlr̄: q̄ infinitum simplr̄ cadat in cognitione ali-
 cuius: q̄ infinitū fm̄ qd̄. Cōstat aut̄: q̄ deus cognoscit
 simplr̄ infinitū: multo igit̄ magis etiam infinitū h̄z qd̄
 pōt a deo cognosci. Infinitū aut̄ dimensio: nō est sim-
 plr̄ infinitū: sed h̄z quid: qz infinitū simplr̄ est solū id qd̄
 est p̄ essentia infinitū igit̄ infinitū magnitudine a deo co-
 gnosci potest. ¶ P̄terea infinitū cognitiōi repugnat̄

Cōfirmat̄

Questio

in quibus repugnat numerationi: nam pres infiniti numerare: sicut se impossibile est: veluti dicitur in iplicis: cognoscere autem aliquid per numerationem suam primum est proprium intellectus cognoscere successive preter post preter: non autem est hoc ipsum intellectus: sicut diversa ut pres apprehendit: cum ergo dicitur intellectus: absque ulla successione sicut diversa: imo omnia apprehendit: non magis impedit infinitum cognoscere primum quam finitum. **C** Preterea constat quod dicitur intellectus sicut intelligit actu semper omnia: quod potest unquam intelligere: aut ergo est dare quantitatem aliquam dimensionem: ita magnam: sed finitam: quod de maiore concipere: intelligere non possit: aut talem magnitudinem dare non contingit: primum autem concedi non potest: multo enim vigorosior est dicitur intellectus in intelligendo quolibet intellectu creato: cum quilibet in infinitum transcendat. **N**on potest autem dari aliquid dimensionem: ita magna: sed finita: quod nos non possumus maiore concipere: vel intelligere. **M**ulto ergo fortius habet dicendum est de intellectu divino. **E**t cum ipse (sicut presuppositum est) quicquid potest unquam intelligere: semper simul actu intelligat: relinquunt de necessitate quod sua actualis cognitio: ad nullam dimensionem finitae extensae terminetur: sub actuali ergo cognitione divina dimensio infinita concluditur. **E**t Preterea absurditas maxima est credere quod deus extensivam quantitatem non semper actu cognoscat sub omnibus modis extensionis: quibus de sua natura extendi potest: non est autem dare tot modis sed finitis ipsarum dimensionum quantitatem extendi: quod pluribus: quantum de se est: extendi non possit: vel extensionem de sua natura non patitur. **N**ec ergo dari potest quod deus extensivam quantitatem: solum sub finitis modis extensionis acceptam actu semper intelligat. **R**elinquit ergo de necessitate dicendum: quod ipse deus benedictus: dimensionem infinite extensionis actu intelligere possit: et actu cognoscat: apparet igitur contra sit absurditas: et insipientia illius hominibus: qui asserit: quod de dimensionem infinite extensionis: nullomodo possit intelligere. **J**udicat enim homo ille de intellectu divino: sicut conditionem et ex conditione intellectus sui. **E**t quod suus intellectus infinitum comprehendere non potest concludit hoc idem esse et de intellectu divino: procedit autem ex hoc ulterius ad asserendum: quod tale infinitum in deo non habet ideam: hoc autem huic homini ideo contingit (ut videtur) quod credit: quod idea extensivae quantitatis: sit quaedam forma extensioni subiecta: posita in mente divina: quod totum est absurdum et alienum a fidei veritate: nec enim aliud est idea in re: quam ipsa divina essentia: imitabilis ab essentia creature: quod sicut est exemplar et similitudo cuiuslibet nae sub quolibet gradu suo accepte: sic etiam similitudo et exemplar est nae ipsius extensivae quantitatis sub quocumque extensionis gradu considerate. **E**t quod nunquam quantitas extensiva: potest considerari sub tot finitis gradibus extensionis: sicut quot omnino in finiti extensionis gradus ei debent: non ideo tamen quod dicimus: quod divina essentia est exemplar talis nae: sicut et cuiuslibet alterius: ideo nos dicere: quod extensionem aliquam patitur: quod manens in suprema simplicitatis arce idea est: vel exemplar omnium naturarum. **M**anifestum igitur est ex dictis: quod infinitum dimensionis extensionis: non ideo repugnare potest ei quod esse a deo productum subterfugiat divinam cognitionem. **C**ognoscit enim deus suam essentiam: que est idea (ut diximus) et exemplar supremum omnium naturarum.

Tertio.

Quarto.

Ad idem.

Item ad rationem producti: pertinet quod sua excellentia non transcendat virtutem producens. **D**uplici autem ex causa effectus infinite extensionis quantitativae: potest dici transcendere virtutem agentis: aut videlicet: quod agens est virtutis finitae: aut quia in suo effectu: per suas actiones: successive progreditur: virtus enim augmentativa naturalis: quia finita est: ab infinito augmento transcenditur: quod etiam successive ipsum quantum augmentat:

quod non in instanti producat totam quantitatem naturalem excellenti suae superatur ab infinita quantitate: est enim de ratione infinite quantitatis (ut supra diximus) quod accipientibus partibus eius post partem equalis semper nunquam contingat deuenire ad partem omnino ultimam. **I**ste autem cause penitus secundum duntur a virtute divina: deus enim et infinite virtutis est: et totam rem potest producere in instanti. **Q**uoniam ergo infinita ad divinam virtutem relata non tollit illam rationem producti: qua producto convenit: quod sua excellentia non transcendat virtutem agentis: non tollit etiam rationem: nec qua creato debet: quod non equeat creati. **M**axime deus qui solus est creator ipsarum rerum: est omnino infinitus: et il limitatus in essentia: illud pro quod est infinitum solus sicut dimensionis extensionem (ut supra ostendimus) in essentia sua omnino finitum et limitatum est. **Q**uod autem est illimitatum in essentia: in infinitum superat et transcendit quicquid est in essentia limitatum: de necessitate ergo concluditur: quod in infinitum superetur a deo illud: quod est infinitum dimensionis extensionis: non tollit etiam tale infinitum illam rationem: qua dicitur convenire producto: quod finitum a virtute producentis: effectum enim proprium finitum ab agente nihil est aliud: quam ipsius ab eo totaliter conduci ad esse: sed infinitum sicut extensionem: totaliter produci potest a deo in instanti: per hoc autem non ponitur nisi terminatio productionis: et terminatio essentiae in producto. **T**ales autem terminations non tollunt per infinitam extensionem (sicut apparet ex dictis). **E**videns igitur iam est et manifestum quod non ideo impossibile est produci a deo infinitum extensionis: quia infinitas sit contra rationem entis producti. **A**pparet etiam ex his: que dicta sunt: quod habere essentiam limitatam et finitam: et habere infinitam dimensionis extensionem: nullam omnino implicat contradictionem. **D**e ratione enim propriis essentiam limitatam: est quod habeat unam perfectionem terminalem: sive quod habeat terminalem perfectionem unius generis: sed omnes sibi invicem contradicunt. **N**on autem sibi contradicunt habere solam perfectionem unius generis: et habere perfectionem unius generis infinitam sic igitur habere essentiam limitatam ad unum perfectionis genus: et habere dimensionem infinite extensionis sibi omnino non contradicunt. **E**ad idem igitur habet sub numero eorum: quod a deo sunt factibilia. **A**lterius autem manifestum est etiam ex dictis: et ex dictis quod non ideo infinitum extensionem est deo impossibile: quod talis infinitas ei repugnat quod est quantum: primo quod de: quod ei quod de sua ratione vel natura ad nullum gradum extensionis determinat: non repugnat quod sub extensione infinita producat ab omnimode infinita virtute. **Q**uoniam autem extensivae de natura et ratione sua: non limitat precise ad aliquem gradum extensionis sibi igitur non repugnat quod actu sub infinita extensione producat ab agente omnimode infinite virtutis: cuius est ipse deus. **P**reterea esse actu sine termino extensionis si repugnat quantitati dimensionis non potest hoc contingere: nisi vel quod terminus talis consequatur ipsam essentiam quantitativae: vel quod talis quantitas habeat esse per talem terminum ad minus: sicut habet esse materia per formam. **P**rimum autem stare non potest. **E**ssentia enim est dimensivae quantitativae idifferenter se habeat quantum est de se ad statum sub quocumque termino extensionis: impossibile est omnino quod tales termini ipsam presequantur. **E**ssentia enim que determinata essentiam consequuntur finitae et determinata sunt. **S**ecundum etiam non potest stare. **E**ssentia enim est actus immediate ipsius essentiae habentis in se vel actum graditativum vel rationem actus graditativi realis: unde et si materia de sua essentia non esset potentia: sed realis actus graditativus: omni etiam substantiati forma subtracta posset in seipsa immediate recipere actum existendi a deo. **C**onstat autem quod quantitas dimensionis de sua et in sua essentia est quidam actus quidditativus realis: igitur omnimodiam termino extensionis subtractor poterit

Primo.

Secundo.

poterit immediate in seipsa participare actu esse a deo: & sic per consequens poterit esse actu dimensio interminata seu infinite extensa.

Tertio.

Item esse est terminus correspondens terminabilitati ipsius essentie: terminus vero quo finit ipsa extensio: est terminus correspondens terminabilitati extensionis: constat autem: quod ipse terminus extensionis: non est ipsum esse dimensioe quantitates: quoniam una & eadem dimensioa quantitas manens sub eodem numero actu existendi: potest terminari diuerso extensionis termino: & sic ipse terminus extensionis presupponit in dimensioa quantitate: existentiam actualē & non cōuerso. Et quia id quod est prius hoc modo: non dependet in essendo a posteriori: sed magis posterius a priori: concluditur de necessitate: quod dimensioa quantitate esse actu: non oportet dependere ab ipso termino extensionis: ac per consequens sibi non repugnat: & virtute diuina actu existat infinita: seu non terminata termino supradicto.

Quarto.

Et preterea sic ponere quantitatem infinitam extensam videtur omnibus modis: quibus credi potest idem esse: & ponere infinitum sibi esse: quod iam ostendimus cadere sub his que factibilia sunt a deo. Euidens igitur iam est: quod infinitum extensione magnitudinis: actu fieri a deo non est impossibile: quia infinitas extensionis repugnet ei: quod est quantum. Alterius etiam non potest dici quod ideo tale infinitum non potest fieri a deo: quia dimensio non potest actu esse sine ente naturali: & infinitas tali enti repugnat. Primo quidem: quia & si naturaliter loquendo ipsa quantitas dimensio sine virtutibus & qualitatibus naturalibus non possit actu existere: potest tamen sic esse: virtute diuina. Multo enim minus videtur: quod possit manere actu sine priori virtute: sine proprio subiecto: a quo dependet quodammodo sicut a causa naturali: que sine posteriori: a quo causatur non dependet: sit autem illud virtute diuina: & hoc potest fieri: ut videtur quantitas dimensioa actu existat: sine virtutibus: & qualitatibus naturalibus. Non obstat igitur: quod dimensio non possit virtute nature actu existere: sine qualitatibus naturalibus: poterit tamen actu fieri dimensio infinita a deo.

Primo.

Secundo.

Et preterea si infinitas extensionis repugnet enti naturali: aut hoc est ratione materiae: aut ratione forme: aut ratione motus: aut ratione naturalium virtutum: non potest autem dici: quod non possit fieri a deo ens naturale: sub infinita extensione: ratione materiae: quia videtur nulla materia est in natura: que sit in potentia ad infinitam extensionem: quoniam tunc in natura non inueniatur actu talis materia: quia tamen deus non agit ex superpotestate materiae sed ipsa materia sicut cum tota remanet producit: non propter hoc tollitur quod deus producere possit materiam: que sit in potentia ad infinitam extensionem: sicut cum toto modo taliter infinito.

Tertio.

Et preterea cum materia habeat esse per formam: & non e converso: per formam est in dicendum de materia potius: quam per materiam de forma. Si igitur forme materiali non repugnat infinitas extensionis: manifestum est quod nec etiam materie repugnabit.

Videndum est Ergo: virtus forme repugnet: non virtuti autem quod sibi debeat repugnare ratione forme nisi propter alteram duarum causarum: quia vel propter limitationem: quam contrahit ipsa forma per se acquisitum ab alio: vel propter limitationem: quam contrahit ex unione ad materiam. Cum autem forma & quilibet res non contrahat nisi limitationem eentis ex receptione eentis ab alio: manifestum est: quod propter talem limitationem sibi non repugnat nisi infinitas essentie: talis autem infinitas (ut supra ostendimus) non ponitur: imo tollitur: per infinitatem extensionis. Ex unione etiam ad materiam: non virtuti forme per se habere nisi limitationem ad actum: & operationes materiales: & ad hoc ens: sed nec ista limitatio tollitur per infinitatem extensionis: sed ponitur.

eo enim ipso quod forma ponitur stare sub extensione: siue finita: siue infinita secundum actum: ponitur etiam de necessitate: quod sit materialis & limitata ad actum: & operationes materiales: & etiam ad hoc ens. Manifestum igitur iam est ex dictis: quod infinitas extensionis non repugnat enti naturali ratione forme: nec etiam ratione materiae: non potest etiam poni: quod sibi repugnet ratione motus: quia nec cuiuslibet corpori naturali debet aliquid motus: quia non potest competere corpori infinito. Quamuis enim de ratione corporis naturalis sit: quod habeat in se principium determinati motus: non tamen est de ratione eius: quod ubique: & quocumque positum moueatur. Quoadmodum de ratione corporis grauis est: quod in se habeat grauitatem que est principium motus deorsum: & ab hac habet illud corpus: quod sit determinatum corpus naturale. Non est autem de eius ratione: quod ubique positum moueatur: per illud principium solum: quod positum in loco sursum: redat deorsum: locus autem sursum: & locus deorsum: non accipiuntur in vniuerso nisi per respectum centri ad circumferentiam: & ideo necessarium est: quod subtracta circumferentia: subtrahatur: unde si terra: ante circumferentiam: fuisset a deo creata: quia non fuisset tunc dare locum in quo competere sibi motus: moueri per sua principia: ne quiuisset: & si potuisset moueri a deo: hoc tamen non obstante fuisset determinatum corpus naturale & propter grauitatem que sibi ponitur in loco deorsum esse habet determinatum motus principium: sicut etiam si deus terram infinitam creasset: haberet quidem in se grauitatem a qua diceretur determinatum corpus naturale: non obstante quod per ipsam: ideo moueri non posset: quia infinita terra infra circumferentiam in loco sursum concludi non valeret: & tamen posset in suo spacio a deo moueri. Appert igitur: quod nec ideo infinitas repugnat corpori naturali: quia de ratione eius sit motus. Non potest etiam poni: quod sibi repugnet ratione naturalium virtutum: que de ipsa sua ratione habent: quod limitate sint: non est enim de ratione earum: quod sint limitate nisi limitatione: que est ad certum virtutum genus: virtus etenim naturalis alicuius entium naturalium: non est quolibet virtus & que cumque indrinter: sed est una & determinata secundum naturam entis cuius est virtus: hec autem limitatio non tollitur: sed ponitur per infinitatem extensionis: si enim corpus graue ponatur sub infinita extensione: virtute sub illa extensione non poterit habere quocumque: sed maiorem solum: & hanc non quolibet: quia non virtute leuitatis: sed grauitatis tamen: hanc tamen habere poterit infinitam. Non habere virtute vnius generis tamen & habere virtute infinitam in suo genere: contradictionem non implicat. Manifestum est igitur quod infinitas extensionis a virtutibus naturalibus non tollit illam limitationem: que eis de ratione debet. Est autem attendendum: quod si deus faceret duo corpora contraria virtutum: vnum infinitum: & reliquum finitum posset virtutem propter seruare a mutata actioe & passione etiam in eodem spacio: & sicut posset duo corpora infinita preterquam finitum si haberet in se virtute infinitam itensue & non extensue solum haberet etiam ex sua natura quod posset in instari in se conuertere finitum (ut videtur) non autem infinitum. Item virtutem infinitum esset in eodem spacio infinitum: cum tamen finitum non possit infinitum spacium occupare. Concludendum est igitur ex omnibus supradictis: quod non ideo infinitum extensione: non est factibile a deo: quia talis infinitas repugnat enti naturali: vel quanto: secundum quod quantum: vel enti creato: et etiam quia infinitas repugnet vniuersaliter ei: quod est: nullo ergo modo dicendum est quod impossibile sit deo facere ens infinite dimensionis. Ex hoc autem statim habetur: quod etiam est ei possibile facere infinitum multitudine individuum vnius speciei: multo enim minus videtur possibile esse vnum ens infinitum: quod entia sic infinita multitudine: quod tamen in se sit vnum quodque finitum: & precipue cum videamus aperte: quod sub eadem specie possunt per successionem accipi individua infinita. Utrum autem possit facere spes infinitas

Questio

multitudine: non determino ad p̄ns: s̄m t̄n ponentes
q̄ facere potuit mundū ab eterno: videt̄ dicendū q̄ sic:
si enim infiniti dies p̄cessissent diē hodiernā: potuisset
deus die qualibet sp̄m vnā producere: et eam serua-
re: cum in cōueniens sit suā potentia in p̄ductione spe-
ciez terminari totaliter in aliqua die: et sic p̄ p̄ns cēt
hodie species infinite multitudine. ¶ **Decigif** oia di-
cta sint sine p̄iudicio sententie melioris: nō enim au-
deo cū loquor de potentia dei: auferre aliquid oīno ab ipsa
Est enim ipse (ut ait br̄s ambrosius) venerabilis natu-
re: inexcussibilis potētie: imensus in numero: incompre-
hensibilis in operibus. Imperat ipse nature: nō possū-
bilitari obrēperat: nō mēsuras colligit: nō pondus exa-
minat: voluntas eius mensura rex est: sermo eius finis
est operis: cum talis ac tantus sit: quis timeat ei dicere
impossibile tibi nihil est.

Responso
ad obiecta

Ad primum Ergo argumentum in cō-
trariū adductū dicendū est
q̄ infinitū infinite cēt̄ si deo equat̄: nō t̄n sibi equat̄
infinitū infinite quātitatis cōtinue: vel discontinue.

Ad secundum Dicendū: q̄ infinitū
et si dicat p̄iuationez
termini: nō idcirco diē vniuersaliter t̄n p̄iuationē act̄
q̄ actus in plus se habet q̄ terminus: cum sit aliquis
actus omnino infinitus seu illimitatus.

Ad tertium Dicendum: q̄ nihil creatū
p̄t esse virtutis infinite sim-
pliciter: q̄ nec etiā ipm esse p̄t simplr̄ infinitū: p̄t autē
esse infinitū in genere: et habere p̄ p̄ns virtutē nō simplr̄
sed in genere infinitā. ¶ **Ad quartū** dicendū: q̄ infini-
tū simpliciter: sua virtute excellit infinitū in genere: et
in genere infinitum superat id: q̄ in genere eodez fini-
tū est: superat autē infinitū simpliciter illud quod est infi-
nitū in genere: nō quidē q̄ possit producere infinitum
simpliciter: sed q̄ potest p̄ducere infinitū in genere: et q̄
sua virtus extendit̄ ad res cuiuslibet generis. Infini-
tū enim in genere non se extendit ad res cuiuslibet gene-
ris: sed ad res generis sui t̄m: et sicut infinitū simplici-
ter nō p̄t aliud simplr̄ infinitū producere: nec t̄n sequit̄
q̄ sibi equet̄ finitū in eodē genere q̄ id: quod finitū nō
poterit producere nisi in tempore: infinitū poterit pro-
ducere in instāti. ¶ **Est** enim diligenter notādū: q̄ cū
quātitas de rōne sua abstrahat a virtutibus actiuis:
quātuncūq̄ aliquid ponat̄ infinitū infinite quanti-
tatis: nō est t̄n ideo necessariū q̄ ponatur infinitum infi-
nitate: actiue virtutis precipue cum nec sit necessariū
ipsum habere aliquā virtutē actiuam. Quādo ergo d̄r
q̄ infinitū in genere habet virtutē infinitā: nō est intelli-
gendū simplr̄ de infinito in ḡne quātitatis: sed de infi-
nito in aliquo genere actiuo: cuius sunt infinitū cali-
dum: et infinitū frigidū: et alia huiusmodi. Calidū autē
tunc proprie d̄r infinitū quādo caliditatez habet oibus
modis quibus haberi p̄t: quod p̄prie loquēdo est ha-
bere caliditatez infinitā intensiue: et tale infinitū calidū
finitū superat: modo predicto. ¶ **Est** etiā notādū: q̄ si
vltimas sic arguat̄: nihil creatū potest creare effectū
infinitū: (ut cōcessum est) forma autē naturalis que ē
quid creatū causa quantitatis extēsiue est in corpore
nāli: ergo nullum corpus nāle: habere potest quātitatē
infinite extēsiōis: dici debet q̄ forma naturalis non
potest esse aliquo modo causa effectiua infinite extēsiō-
nis. Verū t̄n est q̄ sicut forma nō est causa effectiua sui
ipsum: sic etiam non potest proprie dici causa effectiua
dimensionis et alioz accidentiū: que ad eius positionez
in mā necessariō ponunt̄: quin etiam potius ille: qui
effectiue formā ponit sub actu essendi: ponit etiam in eē

et omnia que ipsaz necessario cōsequunt̄: si ergo deus
sit a quo forma ponit̄ effectiue in esse: a deo etiā effecti-
ue ponent̄ in esse: et accētia p̄ntia formā. Et q̄ deus est
simplr̄ infinitus: reducet̄ tunc effectus infinitus in gene-
re tan q̄ in causā in id q̄ est simplr̄ infinitū: verū q̄ ali-
quam causalitatē habet forma super accidentia ipsaz
cōsequētia: sufficit ad hanc causalitatē saluandā: vt
in quacūq̄ parte māe ponitur accidens cōsequens for-
mā: ibi etiam ponat̄ et forma et per consequens si in fi-
nita mā hoc accēs ponit̄: necesse est etiam et formā sub-
stantialem: quā illud accidens cōsequitur poni in mā i-
finite extēsa: ita t̄n q̄ ibi ponatur ab agente virtutis
simpliciter infinite: cuiusmodi est deus: et sic nullū in cō-
ueniens sequit̄. ¶ **Ad v.** dicendū: q̄ infinitū simplr̄ be-
ne h̄z illimitatā essentia: nō autē infinitum in genere: et
ideo scdm p̄t esse quid p̄ductū ab alio: nō autē primū.
¶ **Ad vj.** dicendū: q̄ si duo corpa simul in eodem loco
poni nō p̄t virtute creatā t̄n p̄t ponit̄ virtute diuina.
Infinitū etiā p̄t duplr̄ cōsiderari: vno quidē modo
simplr̄ et absolute: s̄m quod infinitum: et sic nō p̄t ab
aliquo sui generis transcendī: omne enim quod aliquo
sui generis transcendit̄ est de necessitate finitū in illo
genere. Alio vero modo p̄t accipi: s̄m q̄ cadit sub ali-
quo modo finitatis: et sic nihil prohibet: q̄ aliquo mo-
do transcendatur. ¶ **Alterius** cōsiderādū est: q̄ ma-
ioritas proprie dicit excessum quo vna quantitas exce-
dit aliquā aliam. Quantitas enim maior illa proprie
dicitur: que vna cum sit tātūz continet quantūz alia et
adhuc amplius: ex quo euidenter apparet: q̄ oīs quanti-
tas que excedi p̄t excessu maioritatis: necessario est fi-
nita: si ergo ponant̄ duo cōtinua infinita in eodē spacio
virtute diuina: manifestū est q̄ vnū nō p̄t dici maius
alio: cū verūq̄ sit infinitum. Ambo etiā nō possunt dici
maioris quātitatis cōtinue q̄ vnū ipsorū t̄m: q̄ (ut di-
ctū est) q̄ritas cui datur excessus maioritatis: opz q̄
vna manens excedat aliā. Illa autē duo cōtinua infini-
ta nō sunt vna q̄ritas cōtinua: nec etiā sic potest addi
vnum ad aliud q̄ faciant vnā q̄ritatē cōtinuā maiorez
quia euicūq̄ sit talis additio: opz necessario q̄ sit termi-
natū ad illā extremitatē in qua contingitur a quārita-
te sibi addita. Nullatenus igitur duo cōtinua infinita
sunt maior q̄ritas cōtinua q̄ vnū cōtinuū infinitū cuz
nec vna q̄ritas cōtinua sint: nec vna fieri possunt mo-
do p̄dicto: due enīz cubitales q̄ritates: et si nō sint vna
q̄ritas: q̄ t̄n possunt fieri q̄ritas vna excellens: cubita-
lem q̄ritatē: p̄t cōueniēter dici esse maioris q̄ritatis:
q̄ vna cubitalis q̄ritas: sic igitur iam manifestum est:
q̄ cōtinuū infinitum sic simpliciter sumptū: a nulla q̄ri-
tate transcenditur: si autē accipiat̄: vt cadēs sub aliquo
modo finitatis: sic nihil p̄hibet ipsum trāscendī: hoc
autē modo sumit̄ cuz accipit̄ vt cadens sub certo et fini-
to nūero binario: duo enī cōtinua nūero binario mēsu-
rantur: et q̄ duo sunt plus q̄ vnū t̄m: ideo dici p̄t
q̄ duo cōtinua infinita sunt plus q̄ vnū tātūz cōtinuū
infinitū. Tria enim cōtinua infinita faciunt maiorez nu-
mez q̄ tātum duo. ¶ **His** ergo diligenter consideratis
apparet solo sexti argumenti: q̄ ex sup̄pōne falsa pro-
cessit. ¶ **Ad vij.** d̄r: q̄ illa nō est rō corpis vlr̄ sumpti
sed corporis finiti. ¶ **Ad viij.** d̄m q̄ si extra quālibet
ptē magnitudinis infinite dari possit alia pars: non t̄n
ideo cōcludendū est: q̄ extra oēs p̄tes eius: et p̄ p̄ns q̄ ex-
tra ipsam totam s̄r dari possit: cui rō est: q̄ hoc q̄ di-
co: quelibet ps: nō dicit acceptionē multaz p̄tiū simul:
sed vnā s̄m: et q̄ in infinita magnitudine nō p̄t da-
ri aliqua vna ps: extra quā itēz alia atq̄ alia dari nō
possit: idcirco verū ē dicere: q̄ extra quālibet partem
magnitudinis

magnitudinis infinite, alia pars dari potest. Sed si quod dico oēs pres infinite magnitudinis: dicit cōprehensionē infinitā priū. Extra vero pres infinite in q̄tū huius nō p̄nt alie pres magnitudinis dari: et idcirco lz extra quālibet p̄te dari possit alia ps: nō tñ iō pot̄ etiaz dari extra oēs: v̄t ergo deficere argumentū per fallaciā figurē dictionis: cū in ipso fiat trāitus ab accipiēte qd finitum ad accipiēs aliqd̄ infinitū. ¶ Ad. ix. dicendū q̄ totum p̄cipi tā de cōtinuo finito q̄ de infinito: cuius de claratio ē: qz sicut oēs se hz ad discreta: ita et totū ad cōtinua: dicimus aut̄ q̄ oēs spēs nūerorū sūt q̄ntitas discreta: et tñ spēs nūerorū sūt infinite. Cōsistit ergo: si ponat̄ cōtinuū infinitū sub actu eēndi: nō obstante infinite: dici poterit: q̄ ipsuz totū est actu ex̄ns: totū. n. nō dicit nisi cōprehensionē oīum priū alicui: que qdē pres in re finita sunt finite et infinite in infinite: q̄ aut̄ de p̄fecto d̄r: q̄ finē includit: intelligēdū sic est: v̄t per finē accipiat̄: vel finis p̄utis: vel opis: vel eēntie: vel extētionis. Et in infinito cōtinuo dari pot̄ inclusio finis finietis eēntiā: que est ip̄m esse. Itē dari pot̄: nō qdē terminus extētionis a quo extētio hz q̄ nō sit in infinito. p̄resa: sed pot̄ ille a quo hz q̄ sit p̄resa oīb̄ modis: qbus p̄redi pot̄: nō obstante igif infinite de qua loq̄mur: adhuc p̄tinuū infinitū pot̄ dici p̄fectū. ¶ Ad. x. dōm: q̄ et si infinitū nō sit scibile scia: qua totū aliqd̄ cognoscit per numerationē suaz priū: est tñ scibile scia: qua simul diuersa et multa cognosci p̄nt. ¶ Ad. xi. dōz: q̄ si poneret̄ corpus infinitū: illud sibi derelictū eēt immobile: nō obstante q̄ ab alio v̄tpote a deo posset in suo spacio in tpe moueri (v̄t in determinationē dicit̄ est) falsū ē supponit̄: cū d̄r q̄ posset sursum: aut deorsum moueri: et in instāri. ¶ Ad. xij. dicēdū sine p̄iudicio: q̄ si intellectus angelicus pot̄ oīa siml cognoscere: que p̄ vnā spēm cognoscunt̄: non solū nō est incōueniens: et impossibile: sed est etiā necessarium q̄ infinita siml cognoscere possit: si infinita per eandē speciem cognoscibilia simul actu ponant̄: nam et si rerum generatio et corruptio fuisset ab eterno: infinita indiuidua sub vna et eadē specie p̄cessissent: que nunc intellectus angelicus oīa simul cognosceret: lz enī talis intellectus nō sit simplr infinitus: est tñ infinit̄ et illimitat̄ fm qd̄: et iō etiā: et si nō possit p̄prehendere infinitū simplr: nō tñ tollit̄ qn possit cognoscere: et comprehendere infinitū fm quid̄: q̄le est illud: qd̄ sub finita spē intelligibili cōprehendit̄. ¶ Ad. xij. dicendū: q̄ q̄ntūcūq̄ deus infinita indiuidua: et infinite res spēs actu pducere ponat̄: suaz tñ potentia tota limitari nō potest. Rō aut̄ huius est: qz nunq̄ p̄ infinito: etiā p̄ductionē ponit̄ aliqd̄ produci: qd̄ nō hēat eēntiā limitatā: per esse receptum ab alio: oē autēz tale infinitū distat ab eo qd̄ essentiā illimitatā hz: inter infinite aut̄ distāria semp alia et alia intelligi p̄nt: qz igif q̄ncūq̄ infinite spēs et infinita indiuidua actu a deo pducunt̄: semp tñ ponunt̄ in infinito distare a deo: euidenter cōcludit̄: q̄ semper deus alia multa producere possit: Quō aut̄ infinita quāritate plus produci possit: iam declaratū est. ¶ Ad. xiiij. dōz q̄ in infinito corpe est infinita virtus et infinita essentia: nō quidē simplr et oīmode: s̄z solū infinite extētionis. ¶ Hic dicēdū: q̄ virtus infinita simplr nō inuenit̄: nisi in eo cuius eēntia est simplr infinita: in quo virtus et essentia idē oīo sunt: virtus aut̄ infinita: ḡne inuenit̄ in eo cuius essentia est i certo genere infinita: infinita aut̄ eēntiā in ḡne eā dicim̄: que hētur oīb̄ modis qbus h̄ri pot̄: q̄uis eius eēntia sube nō suscipiat simplr magis et minus: sicut nec etiā forma s̄balis: cōparata tñ ad actus et operationes ipsam cōsequētes: gradus diuersos habere potest. ¶ Sic igitur nūc

mibi videtur dicendum et ad quoniam et ad argumenta si autē apparet in hac quoniam aliquid contra philosophum Aristoteli non tamen statim ob hoc falsum est iudicandum: nisi prius appareat etiam esse contra theologiam veritatem.

Questio nona.



Questio Nonna est Utrum quilibet locus: a quolibet loco differat specie. Et videtur quod sic: quecumque enim differunt forma: differunt specie: sed quilibet locus a quolibet loco differt forma: cum vnusquisque

locus distinguatur ab alio distinctione ordinis ad vniuersum: qui est quid formale in loco: ergo omnis locus ab omni loco differt specie.

Preterea Forma non potest seipsa ab alia forma distingui nisi ponat diuersificationem in specie. Constat autem quod ordo ad primum continens qui est quid formale seipso distinguit (v̄t v̄t) ab alio ordine: ergo distinctio ordinis predicti: ponit de necessitate specificam distinctionem in loco: variatur autem predictus ordo secundum quodlibet indiuisibile: ergo et locus secundum punctum specie diuersificatur.

Preterea Illud quod est oīno immobile r̄z v̄z per se q̄ etiaz p̄ acc̄ns: nō pot̄ distingui nisi distinctione specifica: locus aut̄ (fm Ari. in quarto physicorū) videt̄ esse quid oīno immobile: oīs igif distinctio localis est distinctio specifica. ¶ Preterea oīs motus est de cōtrario in cōtrariū fm Ari. in v. physicorū) Contingit autē de quolibz loco trāfire ad locū aliū: ergo oēs loci sunt p̄traz̄: et p̄ oīs sunt specie differentes: qz oīa p̄traria specie d̄rnt. ¶ Preterea locatū in motu locali: semp actu est in aliquo loco sibi eq̄ lu: et nūq̄ in duob̄ instātibz: durante motu: est i vno et eodē loco: sed semper in alio et alio: hoc autē esset impossibile: si locus non cōsisteret in indiuisibili: omne aut̄ tale specie solum fm seipsum distinguit̄: igitur distinctio oīum locorū est distinctio formalis et specifica.

In contrarium Autē est quod motus specificatur a termino ad quē: oēs aut̄ motus deorsum: sunt eiusdē spēs: ergo et oīa loca deorsum: nō ergo oēs loci differunt specie.

Respondeo ad hanc Quoniam sim- p̄r dōz est: q̄ nō quilibet locus differt spē a quolibet loco: quod potest ad presens duplici via declarari.

Et prima Quidez via sumitur ex cōparatione loci ad vbi: qd̄ cōsequit̄ motū locale. ¶ Ad cuius intelligentiā sciendū est quod motus localis directe tendit ad ipsuz vbi: qd̄ significat esse in loco. Quilibet enim motus ad id proprie tēdere dicit̄ qd̄ p̄ ipsuz acquir̄: queadmodū dealbatio tēdit ad albedinē: que acquir̄ per ipsam dealbationē: et denigratio ad nigredinē similiter: et sic est v̄t in singulis motibus: q̄ quilibet scilicet motus in id tēdit directe quod acquir̄tur per ipsuz: non acquir̄tur aut̄ p̄ motū aliqd̄ manens extra mobile: etiā post ipsā acquisitionē: s̄z ali quid manens in ipso mobili tanq̄ in subiecto. Huius autēz sufficiens declaratio est: qz ea que sunt idem rei differunt aut̄ sola rōne: sunt etiā necessario in vno et eodem subiecto. Motus autē et actus: q̄ acquir̄tur per motum in re sunt idem: et in ratione differunt: actus etenim rem suam simplr: et absolute dicit̄. Motus vero dicit eandem rem stantē tamē sub quadam acquisitione cōtinua. Est enī motus actus entis in potētia (v̄t d̄r i. iij. physicorū.) Cōtinua autē acquisitio actus: nō ponit rē aliquā in nā p̄ter actum qui acquir̄tur: qz igif motus non est nisi ipsa continua actus acquisitio manifestum

Pris rō.

Secda rō.

Tertis rō.

Co. 4i.

quarta rō. Co. io.

quinta rō.

In oppositum.

Responso

Pris via.

Co. 6.

Questio

est q̄ ipse in re nō ponit nisi actū qui acquirit̄ p̄ ip̄m. Et q̄ (vr dictū est) ea que ponit̄ vnā z eadē rem: sūt in eodē subiecto: cōcludit̄ necessario q̄ in eodēz subo sint motus z actus: qui acquirit̄ p̄ motū: motus aut̄ nō est extra ip̄m mobile: quin pot̄ necessario ē in ip̄so mobili tanq̄ in subiecto p̄prio. In ip̄so igit̄ mobili oz q̄ sit vr in subiecto: z actus qui p̄ motū inducitur. Et lz qdā locus: nō sit in ip̄so locato siue i mobili localiter: sed in corpore locato: cui soli p̄prio cōuenit̄ z esse in loco: z localiter moueri: ad ip̄z igit̄ vbi qd̄ est in locato: z nō extra locatū p̄prio ac directe tendit̄ motus localis: z hoc p̄prio p̄ motū localem acquirit̄: vñ z qñ aliquid vadit ad suū naturale locū: d̄r̄ ēr̄ ire ad suū nāle vbi: z qz motus: z id qd̄ acquirit̄ p̄ motū ordinant̄ in eodē genere: iccirco p̄hs in v. physicoz dicit̄: q̄ mot⁹ localis est motus in vbi. ¶ His vñs vlt̄er⁹ est sciendū: q̄ act⁹ q̄ acquirit̄ per motū fm̄ aliquid sui oz q̄ sit in toto motu: s̄z v̄e rotatā: perfectionē suā debet esse solū in termino motus. Si enī aliqua forma sit q̄ fm̄ nihil sui cuz motu remaneat in ip̄so mobili: fm̄ vero se totā inueniat̄ in termino mot⁹: cuiusmodi est forma subaltis: z quicqd̄ cōsistit in indiuidualis: hoc nullo modo dici poterit̄ acquiri per motū: sed p̄ mutationē solū: est enī oīno p̄tra rōnez motus: q̄ secum nihil ponat de actu qui p̄ ipsuz acquirit̄. Manifestū est enī: q̄ quicūq̄ est in cōtinua acquisitione vel acceptance alicuius actus: necessario h̄z de actu in cuius est acceptance p̄tinua: implicat̄ enī apta p̄ra dictio: cū d̄r̄ q̄ aliquid cōtinue accipit̄ aliquē actuz: z tñ cum ip̄sum cōtinue acquirit̄: nihil de ip̄so habet. Motus aut̄ (vr dictū est) nihil aliud est q̄ ipsa cōtinua acquisitione vel acceptio actus. Si igit̄ saluare velimus: q̄ sit motus in vbi: oz necessario nos dicere q̄ in toto vel cum toto motu locali maneat aliquid de ip̄so vbi qd̄ p̄ dictū motū acquirit̄: ita duntaxat q̄ cōtinue durante motu p̄fectius ac p̄fectius habeat̄: donec deueniat̄ ad ip̄sum totaliter completū: z sic insimul motus terminetur: hoc aut̄ esset oīno impossibile si ip̄m vbi in indiuiduali cōsisteret: qd̄ enī indiuiduale est: nō pot̄ primo acquiri fm̄ aliquid: z postea s̄z aliquid: qz sic necessario haberet partem z partē: z per p̄hs esset diuisibile. Quod igit̄ indiuiduale est: statū cū incipit̄ acquiri acquisitionē est totū. Si igit̄ ipsuz vbi per motū acquirit̄: necessarium est q̄ quandā diuisibilitatē z latitudinē habeat: vr sic dici possit̄ q̄ nō statim cum incipit̄ acquiri sit totū acquisitū: sed potius q̄ cōtinue per motuz: magis ac magis acquirit̄: donec ipsa acquisitione cōtinua cōpleat̄: cū aut̄ ipsuz vbi significet̄ cē in loco: qd̄ necessario diuersificatur ad diuersificationē locoz: si locus in indiuiduali cōsistit: necessarium est q̄ in indiuiduali consistat: z ipsuz vbi cum ergo hoc sit impossibile (vr ostendimus) euidenter cōcludit̄: q̄ impossibile est etiā ip̄m locū in indiuiduali consistere: qz r̄go tota ratio p̄pter quā ab aliquibus ponit̄: q̄ nō possunt inueniri duo loca eiusdē sp̄ei sit: qz reputant̄ locū in indiuiduali cōsistere: ex quo ostendimus hanc radicem stare nō posse: apparet euidenter: q̄ ipsa etiā positio que supra r̄alez radicem fundatur: est oīno impossibilis. ¶ Verū aut̄: qz in toto motu locali ip̄sum mobile d̄r̄ fieri in alio z alio loco: sciendū est q̄ forma q̄ per motū acquirit̄ nunq̄ durante motu inueniri pot̄ in duobus instātibz sub vno gradu sue nālis p̄fectionis: tunc enī ipsa eius acquisitione esset necessario interrupta vr̄pote si albedo maneat in vno gradu sue p̄fectionis: ab vno instāti vsq̄ ad aliud instans in tpe cadente inter illa: duo instātia nihil oīno erit de albedine acquisitū: quia si aliquid acquisitū foret facta esset de ne-

cessitate ipsa albedo perfectior: z per p̄hs nō mansisset in eodē sue p̄fectionis gradu. Si igit̄ ipsa dealbatio seu acquisitione albedinis cōtinuari debeat: z nō interrupta: oz necessario q̄ ipsa albedo sic p̄tinue fiat magis ac magis p̄fecta: qz nunq̄ dealbatione durāre inueniri posset in duobus instātibz sub vno gradu sue perfectionis: sed in alio z alio: quantūcūq̄ aut̄ illi gradus perfectionis videant̄ esse alq̄ z alij nō sunt tñ ita diuersi q̄ pertineāt ad diuersas species: sed necessario pertinent ad sp̄em vnā z eandē: vr̄puta ad sp̄em albedinis que sola per dealbationē acquirit̄. Est enī vlr̄ de ratione cuiuslibet forme que inducitur per motū: q̄ in sua nā habeat latitudinē quandā cōprehensiuā graduū diuersorum ad vnā z eandē sp̄em pertinentiū. Sicut aut̄ de albedine dictū est: sic etiā si saluare volumus motū esse in vbi: opz nos cōfiteri q̄ in toto motu locali ip̄sum vbi est aliud z aliud: qz sub alio z alio: sue p̄fectionis gradu: z locus s̄r̄ alius z alius propter alios z alios: sue nature perfectionis gradus ad vnā tñ z eandēz loci sp̄em p̄tinētes. Ex his aut̄ magis habet̄ q̄ possunt esse plura loca eiusdē sp̄ei q̄ cōtrariū. Ex quo enī latitudinē magnā habet̄ accipientē due illius latitudinis p̄res: in quibus ponent̄ duo p̄ricularia locata: que erunt per p̄hs in duobus locis eiusdē nature seu eiusdē speciei: sic igit̄ cōpleta est prima via declarandi p̄positum: sumpta ex habitudine loci ad ip̄sum vbi: quod p̄ motum localem acquirit̄.

Secunda autē via

Accipit̄ ex oz die ad vniuersum Scōa via

sum: qui dicit̄ esse quid formale in loco. ¶ Ad cuius intelligentiā: sciendū est q̄ relationes nullo modo diuersificatur: nisi ad diuersificationē z distinctionē rez supra quas fundant̄ (vr in p̄cedētibz questionibus dictū est) ideo enī similitudo paternitas: z filiaris sunt diuersę: z differentes relationes: quia fundant̄ sup res differentes seu distinctas. Et fm̄ quidē q̄ res ipsa: supra quā relatio fundat̄ i se diuersificationē parit̄: relatio etiā super eā fundata diuersificari intelligit̄. P̄sona enim q̄ sint duo homines albi: vn⁹ qd̄ alb⁹ p̄fecte z alius imp̄fecte: ille qd̄ qui imp̄fecte est albus in quā: tñ cū alto cōdicat̄ in albedine dici poterit̄ esse quodāmodo ei similis: in quātū p̄o participat̄ aliquid nigredinis: erit p̄fecte albo dissimilis. Si aut̄ ille qui est minus p̄fecte albus moueatur cōtinue motu dealbationis donec pertingat̄ ad gradū albedinis in quo est alius: erit cōtinue durante dealbatione magis ac magis albus: z p̄fecte albo ex p̄tri magis ac magis s̄r̄is: nec vnq̄ durante cōtinuitate dealbationis poterit̄ inueniri in duobus instātibz in vno gradu perfectionis albedinis: aut in vno gradu similitudinis. Et quē admodū q̄ dez illi gradus perfectionis albedinis: q̄ tñ cūq̄ alq̄ z alij videant̄ nō sunt tñ ita diuersi q̄ p̄tineant ad sp̄es diuersas: sed spectant̄ necessario ad vnāz tñ: vr̄pote ad sp̄em albedinis q̄ nō est nisi vnā: sic etiā z illi gradus relationis: q̄ tñ cūq̄ diuersi appeant̄: nihilominus tñ p̄tinent ad vnā z eandē relationis sp̄em: vr̄puta ad speciem similitudinis fundate sup albedinē. que est vnā species specialissima ipsius similitudinis. Est enī hoc vlr̄ verū: q̄ si res ipsa super quā relatio fundat̄: h̄t in sua nā latitudinē cōprehensiuā multoz graduum eiusdēz speciei: oportet etiā necessario z relationē fundatam super eā habere in sua nā latitudinē quandā cōprehensiuā diuersoz graduū ad vnā z eandē sp̄em p̄tinentiū. Manifestū est igit̄ q̄ distinctio z diuersificatio relationum: sequitur semp̄ distinctionē z diuersificationē ipsarū rez sup quas fundat̄. Cuz igit̄ ordo ad vniuersum nihil aliud

nihil aliud sit q̄ relatio quedā ad vniuersum totum: vel ad primum continens: cōcludit̄ euidētissime: q̄ ipse nullo modo distingui: aut diuersificari pōt: nisi ad diuersificationē ⁊ distinctionē eius sup̄ quod fundat̄: verum quia hic nō loquimur de quocūq; loco: sed solū de loco nāli vel physico cui formalis est nō qualiscūq; ordo: sed ordo physicus: cū quelibet nālis ⁊ physica relatio sup̄ aliqd̄ nāle fundat̄: or̄ ē necessario q̄ ordo p̄dictus pro suo fundamēto habeat aliqd̄ nāle. ¶ Si aut̄ velim⁹ videre qd̄ illō nāle sit: p̄siderādū est q̄ cū h̄z ordinē nāle sumat̄ etiā ordo situs in p̄tib⁹ vniuersi: videm⁹. n. q̄ ea q̄ sunt altioris nāe: sunt et̄ in situ altius ordinata: ⁊ q̄ p̄mū cōtinēs sup̄remū est ordine nāe: ⁊ situs iter oīa physica: or̄ necessario q̄ ex alia ⁊ alia distātia. ab ip̄o: alia ⁊ alia nāalitas attendat̄: vnde etiā videm⁹: q̄ quāto altiq; sunt nobilitatis nāe: tanto sunt sibi p̄p̄inquoza: tanto aut̄ remotioza q̄to naturā ignobiliōzē habēt: nā ⁊ hoc necessariū est euenire: q̄ tāto. s. aliqua sint magis nobilia: q̄to p̄p̄inquoza sūt p̄mo mobili. Ad determinatā igit̄ distātia a primo cōtinēte: cōsequit̄ imediare de terminata cōnāalitas supra quā fundat̄ vnus ordo debitus vni nature determinate in vniuerso. Et q̄ ignis s̄m nobilitatē nature p̄p̄inquit̄ est p̄mo cōtinēti super oīa que sūt in sphaera actiuoz ⁊ passiuoz: accirco sibi debet̄ in vniuerso ordo fundat̄ supra cōnaturalitatez. cōsequētē maximā p̄p̄inquitatē ad corpus celeste: h̄c aut̄ cōnaturalitas ad ignē p̄mo inuenit̄ in superficie cōcaua orbis lune: ⁊ p̄p̄terea ignis imediare ordinat̄ in superficie illa: tanq̄ in loco p̄prio. Et queadmodū qdem totus ignis d̄r imediare locari i ista superficie: p̄pter id q̄ in ea p̄mo inuenit̄ cōnāalitas ad ignē: sicut etiam si post p̄tē sup̄iorē ignis imediare p̄s inferior accipiat̄: p̄s sc̄do accepta erit loca ea tanq̄ in loco p̄prio in superficie vltima p̄tis sup̄ioris que qdē superficies: si accepta fuerit: vt actu diuidēs vel distinguēs partē inferiorē a parte sup̄ioriterit actu locus inferioris partis. Si vero sumpra fuerit: vt potētia t̄m diuidēs: erit etiā ⁊ loc⁹ in potentia solum. Quāuis aut̄ superficies lune: ⁊ superficies ignis sint diuersaz naturarū: q̄ t̄m in vna cōnālitare cōueniunt vtpote in cōnaturalitate ad ignē cōueniunt etiam in vna ratione locat̄is: hec autē rō p̄fectior inuenitur in superficie cōcaua orbis lune q̄ in superficie ignis ⁊ ratio est: q̄ cōnaturalitas que requirit̄ ad rationem locator̄iā: attendit̄ p̄cipue s̄m virtutē cōtinēdi ⁊ saluandi naturā igneā: que quidē virtus: q̄ ab orbe sup̄iori p̄uenit: ex distātia ab ip̄o magis ac magis debilitat̄: p̄tendit̄ autē cōnaturalitas predicta vsq; ad certam distātia ab orbe: postq̄ statim accipit̄ cōnaturalitas ad aerem: que etiā primo inuenit̄ in cōcaua superficie ignis: vnde ⁊ aer d̄r i illa superficie imediare locari tanq̄ in loco proprio: nō t̄m sola superficies est locus naturalis: sed superficies sumpra sub virtute contentiua ⁊ saluatiua alicuius nature: sub virtute (dico) p̄ueniente ab orbe: sic etiā ⁊ cōnaturalitas ad aerem: vsq; ad certā distātia a primo cōtinēte attendit̄: post quā statim sumit̄ cōnaturalitas ad aquaz: ⁊ post ipsaz accipit̄ cōnaturalitas ad terrā. ¶ Quia ergo ordo qui dicit̄ esse quid formale in loco (vt ostensuz est) supra talem cōnaturalitatē fundat̄: oportet necessario dicere: q̄ nō diuersificet̄ nec distinguat̄: nisi s̄m diuersificationē ⁊ distinctionē ipsius: talis autēz cōnaturalitas s̄m quodlibet punctū acceptum in directa distātia a p̄mo continente diuersificatur s̄m tamen diuersos gradus: pertinentes ad cōnaturalitatē nō quidez diuerse sp̄ci: sed vnus ⁊ eiusdem. Tota enī cōnaturalitas ad ignē est vnus speciei: oportet igit̄ de necessitate: q̄ ⁊ ordo su

pra talem cōnaturalitatē fundatus s̄m quodlibet in diuisibile acceptum similiter varietur. Et quia nō solū quālibet variationē distātie sequit̄ specificavariatio naturalis: sed certam ⁊ determinatā: relinquit̄ etiaz q̄ ⁊ specifica variatio ordinis nō sequat̄ nisi certam ⁊ determinatā a primo orbe distātia. Cum igit̄ locus naturalis a tali ordine sp̄m trahat: cōcludit̄ de necessitate: q̄ nō s̄m quodlibet indiuisibile sequit̄ specifica variatio loci quin potius sumi possunt in alia ⁊ alia distātia ab orbe duo loca differentia quidē numero: sed cōuenientia specie vtpote si in illa alia ⁊ alia distātia: sit cōnaturalitas ad vnā ⁊ eandē naturā: ⁊ ordo per consequens vnus ⁊ eiusdem nature. Sic igit̄ ⁊ per hanc secundam viam euidenter apparet q̄ nō oīa loca sunt differentia specie: ⁊ si necessariū sit: q̄ quattuor ad minus sint diuersaz specierū: s̄m q̄ quattuor nature sunt quibus principaliter assignat̄ locus in vniuerso: videlicet ignis aer: aqua: ⁊ terra.

Ad primum Ergo dicendū: q̄ ⁊ si differentia formalis i formis cōstitribus in indiuisibili faciat diuersitatē in sp̄e non t̄m omnis differentia formalis hoc facit in formis habentibus latitudinem comprehensiuā diuersoz graduz: ad vnā sp̄m pertinentiū: de quaz numero est forma localis: gradus enī inferior albedinis: ⁊ gradus sup̄ior ad eandem speciem pertinent.

Ad secundum Dicendū q̄ cū forma sic solū distinguit̄ a forma: sicut distinguit̄ forma aliqua sumpra in vno gradu a seipsa sumpra in alio gradu eiusdem nature habentis latitudinē: nō autē ponit diuersitatem specierum. ¶ Ad tertiu⁹ dicendū: q̄ id quod est ita imobile q̄ nec potest subijci motū: nec circa ipsum potest esse motus: nullo modo pari potest in sua natura indiuiduale distinctionem: locus autē nō sic se habet: quamuis enim ipse non possit moueri: bene tamen circa ipsum potest esse motus: dicitur autem locus: quantū ad id quod in ip̄o formale est immobilis esse: q̄ cū celum semper maneat in eodez ordine ad centrum in vnā ⁊ eadē distātia necesse est p̄uenire semper ab ip̄o vnā ⁊ eandē cōnaturalitatē: ⁊ per cōsequens vnū ⁊ eandē locale ordinē. ¶ Ad quātū dicendū q̄ ⁊ si a quolibet loco possit esse motus ad alium locum non ideo tamen necessarium est q̄ simpliciter ⁊ absolute sibi cōtrariet̄: sed solū s̄m qd̄ accipiunt̄ sub terminis motus oppositorū rōnum: inquantū videlicet vnus accipitur vt terminus a quo: ⁊ alius vt terminus ad quem. ¶ Ad quintum iam responsū est in prima parte determinationis.

¶ Questio decima.



Questio Decima est ¶ **Utrum** celum sit in loco p̄ partes: ⁊ maxime vltima sphaera. Et videtur q̄ non. Cui enim p̄ se cōpetit motus localis per se videtur competere locus: sed celo per se v̄ cōpetere talis motus: ⁊ non per partes: cū pars cōtinui moueatur ad motū totius potius q̄ conuerso: ergo celo cōpetit esse in loco per se ⁊ non per partes.

¶ Preterea Locus non necessario mouet̄ euz locato: ad motum aut̄ vnus partis vltime sphaere: necessario mouēt̄ cēs partes eiusdē ergo vna nō cōtinēt̄ in alia sicut in loco: q̄ nec tota sphaera dici pōt hoc mō in loco esse per partes suas.

¶ Preterea Corpus qd̄ est in loco p̄ aliud: or̄ q̄ sit i loco p̄ aliqd̄ p̄ se i loco exis sed p̄s vltime sphaere nō possunt esse per se in loco: q̄ ea dem est nā totius sphaere ⁊ partū ipsius: ⁊ tota sphaera nō

Responso ad obiecta

Prima rō.

Secunda rō.

Tertia rō.

Questio

est per se in loco: igitur nec partes ipsius: et per se nec tota erit in loco per partes. **¶** Preterea quod est per se in loco per se etiam est per locum a parte in modo: sed partes ipsi sperere non sunt per se: ergo nec per se sunt in loco: et sic idem quod prius.

quarta rō.

In contrarium Est quod Aristoteles dicit in .iiij. physicorum. quod celum non est alicubi totum: sed autem quod movetur sic et locus est partibus altera enim ab altera habita partibus est: igitur celum est in loco per partes.

In oppositum.
Lo. 47.

Ad huius rationis intelligentiam: sciendum est quod motus localis (sicut habet in .v. physicorum) est motus in ubi et ad ubi: quemadmodum et motus alterationis est motus in qualitate et ad qualitatem: et motus augmenti in quantitate et ad quantitatem: et motus autem ita est: quod in quocumque subiecto natus est esse aliquis motus: in eodem etiam necessario aptum natum est esse et id quod per illud motum acquiri: unde in quocumque natus est esse motus alterationis: in eodem est etiam apta nata esse et ipsa quod litas: quod necessario acquiri per alterationem: et igitur de necessitate quod in quocumque ente inveniatur motus localis: in eodem inveniatur et ubi: quod semper per localem motum acquiri: cum ergo in ultima spera inveniatur localis motus: et omnino quod in ea inveniatur et ipsum ubi: ubi autem significat esse in loco. **In fallibiliter ergo concluditur** quod ultima spera aliquo modo sit in loco. **¶** Hoc autem visum ulterius sciendum est: quod locus formaliter ubi nihil aliud esse quam ordo determinatus in universo corpore: cuius declaratio est: quod quoad mobile manet in eodem ordine talis universi: unde manere simpliciter in uno et eodem loco: statim autem cum mutat ordinem: unde est mutare et locum: unde si navis in flumine ligata stat fixa in eodem ordine ad universum: quod tunc superficies aquae continetis navim mutatur propter unitatem tamen ordinis unde manere simpliciter in uno et eodem loco. **Si autem ipsa navis infima cum superficie una continetis aquae transeat de uno ordine ad alium: quod tunc superficies aquae: nihilominus tamen propter mutationem ordinis unde simpliciter mutasse locum: hoc autem signum satis sufficiens ubi ad ostendendum: quod talis ordo sit formalis locus: quod enim forma datur esse et non materia: propter aliam et aliam formam specificam: et quod sit aliud et aliud esse specificum: et propter aliam et aliam formam numeralem aliud et aliud esse numerale: et non propter materiam. **Ex his autem evidenter concluditur** quod cuiuslibet forme se totum per se debet ordo determinari in universo corpore: et etiam per se debet et locus formalis sumptus: et per se debet ubi: per se significat esse in loco taliter accepto: et quod ultima spera per se est in ordine determinato universi corporalis: et necessario quod ei per se debeat id quod est formalis locus: et sicut etiam ipsum ubi modo predicto acceptum: unde et dicimus quod ultima spera forme se totam semper manet in uno et eodem ubi reali: partes vero eius non remanent reales in eodem ubi: sed durante motu fiunt continue in alio et alio.**

Responsio
Lo. 17.

his visis Alterius considerandum est quod locus materialiter sumptus: nihil aliud est quam superficies ultima corporis ambientis aliud corpus: sic autem sumendo locum: ei solum forme se totum per se debet locus cui per se competat forme se totum contineri in superficie alicuius alterius corporis: et quod ultima spera forme se totam in superficie nullius corporis continetur propter id quod naturale continens debet esse nobilior et superius contento: et nullum corpus est supra ultimam speram: igitur hoc forme se totam non potest esse in loco sic sumpto per se. **Si ergo aliquo modo in tali loco ponatur esse: erit in eo solum per accidens sive per aliud. Quid autem struit aliud per quod ultima spera ponitur in loco diversimode unde a diversis. ¶** Quidam enim dicunt quod est in loco ratione centri et non ratione suarum partium. **¶** Alii vero e contrario asserunt: quod est in loco ratione partium et

Opio Aristotelis de loco.
Lo. 39. quarti physicorum.

Averrois

non ratione centri. Qui autem volunt quod sit in loco ratione centri: sex rationes pro se adducunt: probantes primo tribus rationibus: quod ipsa in loco poni non possit ratione partium: et postea tribus alijs quod sit in loco ratione centri.

Arguunt enim Primo sic: ordo partium in toto est diversus partium: ordo autem partium in loco est predicamentum quod est situs assignare igitur locum alicui ex ordine partium in toto est ignorare quomodo differt per se que est predicamentum a positione que est differentia partium.

Secundo sic Quia in spera pars est semper eisdem spera partibus copulata manentibus in eodem ordine ad omnes partes: si ergo ultime spera locus assignetur ex ordine partium: cum quod tamen ad illum ordinem nec tota spera mutetur nec aliquid partium ipsi sequeatur: quod ipsa nec ratione sui: nec ratione suarum partium: moveatur localiter: quod est aperte contra sensibilia.

Tertio sic Ea que sunt in aliquo loco: aut sunt in eo actu aut potentia: partes autem ultime spera non sunt actu in loco: quod non habent esse distinctum cum sint omnes continue: sunt igitur in loco solum potentia: ergo et ultima spera non est in loco nisi in potentia: quod est omnino falsum: quod quod actu movetur localiter: est actu in loco.

Item cum talis Potentia non sit reducibilis ad actum nisi per imaginationem: ultima spera non erit hoc nisi in loco imaginato: quod est omnino impossibile.

his ergo Rationibus istis probatur quod ultima spera non sit in loco ratione partium suarum. **¶** Ad autem sit in loco per centrum: probatur primo sic. **Lo. mo. mobili assignandus est locus: quo ei competat motus localis: quod quod movetur in aliquo debet esse in loco: quod sunt in aliquo quod est locus ipsorum: et quod movetur circa aliquid: debet habere locum: non quod sint in aliquo: sed quod sunt circa aliquid: ultima autem spera movetur circa centrum: quod est in loco ratione centri. ¶** Secundo sic: impossibile est intelligere motum localem nisi intelligatur aliquid immobile: quod locus vult quod immobile esse (ut dicitur in .iiij. physicorum) **¶** Sed ultima spera habet immobilitatem ex fixatione centri: ergo est in loco per centrum. **¶** Tertio sic: cuiuslibet mobili taliter locus attribuendus est: quod per totum motum localem ipsum mobile aliquoties mutet locum: sed hoc salvatur in motu locali ipsi spera per centrum: nam in tali motu partes ipsi spera vadunt continue respiciendo alias et alias partes centri: tota et spera totum vadit respiciendo continue durante motu sub alia et alia dispositione: est igitur in loco ratione centri. **¶** Ista sunt argumenta que istis per sua positione adducunt: quod dicunt esse positione omnium peripateticorum recte scientium: **Sed quod ista positio procedat ex ignorantia scientie principis et institutoris secrete peripateticorum facile est videre consideranti ea que dicitur in .iiij. physicorum. Aristoteles. qui fuit predictorum secrete princeps et institutor: nam ibi sic ait: Celum (sicut dictum est) non est alicubi totum neque in aliquo est: cuius causam contra assignas adiungit: si qui dem nullum corpus continet ipsum: et postea statim ostendere volens ratione cuius: et per quod sit ponendum esse in loco dicit: forme autem quod movetur: sic et locus est partibus: altera enim ab altera habita partibus est: ne quis diceret: hoc intelligendum esse de ipsis ordinibus: et speris sub alijs partibus: et non de partibus ipsarum sperarum: adiungit ulterius partes enim in loco quodammodo omnes sunt. si ergo per partes celi orbis intelliguntur: et tunc ostendere quod salvatis verbis Aristotelis. ultima spera sit in loco: non enim dici potest: quod spera inferiores ex eo assignentur in loco quod habite sunt a spera superiori: que si non est in loco: quod sit habita ab alia spera supra ipsam existere est tamen in loco per centrum. **¶** h. n. per ipsa verba Aristotelis ostenditur esse contra ipsius intentionem: cum. n. dixisset: partes celi in loco quodammodo sunt omnes: statim seipsum declarando adiecit.**

Opio Aristotelis de locis.
Opio the mistij 2. l. E bone. Dna. rō.

Secunda rō.

Tertia rō.

Confirmat

Albertus. 1. 2. et sequens. Primo

Secundo.

Tertio.

Lo. 45. Contra hanc opinionem.

do adiecit. In eo enim q circulariter sunt siue accipiuntur continet alia aliaz: hoc autem nullo modo saluari potest si per partes celi: scilicet sperere intelligitur: est. n. et ultima spera de talibus partibus celi: nec tamen continetur ab alia spera: cum tamen Aristoteles dicat partes non quodammodo: sed omnes celi: ideo esse in loco: quia in eo q circulariter sunt: continet alia alia: oportet ergo q intelligatur non solum de partibus celi que sperere dicuntur: sed de partibus ipsarum sperarum que circulariter accipiuntur omnes in loco sic sunt: q una continetur ab alia: sic ergo positio principis per yparabericorum non est: q ultima spera sit in loco per centrum: sed potest q per partes.

Opio Ari
fortis.
Primo.

Quod autem contra veritatem etiam sic dicta positio: multipliciter ostendi potest: primo quod: quicquid aliqua duo iter se sic se habent q unum ipsorum est in loco per se: et reliquum vero est in loco per aliud seu ratione alterius: eis ambobus correspondet unum et idem locus: non enim alius locus debet ei quod est in loco ratione alterius: nisi ille tamen qui debet ei ratione cuius: et per quod ipsum in loco ponitur: si ergo ultima spera et centrum ita se habent q unum ipsorum est in loco per aliud: verum ipsa spera per centrum: oportet tunc de necessitate dicere q spera et centrum sunt in eodem loco: ita videlicet q ille qui est proprius locus centri: sit etiam locus ultime sperae. **Constat** autem q proprius locus centri est superficies concava aque: ultima igitur spera si non est in loco nisi per centrum (ut illi ponunt in suis scriptis) de necessitate oportet dicere q ipsa sit in concava superficie aque: sicut in loco: et q si solum loquendo proprie sit locus eius realis: quod est omnino derisorium et impossibile. **Constat** enim q aqua et superficies aque in eodem sunt: sicut in loco: verum ipsa in concava superficie aeris: aer in concava superficie ignis et ignis in concava superficie orbis lune: et sic tandem donec deveniatur ad superficiem concavae ultime sperae: unde a primo ad ultimum deducendo superficies aque pariter cum ipsa aqua est tanquam in loco in ipsa ultima spera. Quicquid enim est locus locantis: est etiam et locus locati: unum tamen partem ratione: ultima spera est locus centri: si igitur ipsa est in loco per centrum oportet de necessitate dicere: q sit etiam non quod per se sed per accidens siue per aliud in se ipsa sicut in loco: quod stare non potest sicut per philosophum in quarto physicorum ubi demonstrat q non est possibile nec per se nec per accidens aliquid esse in se ipso sic itaque impossibile est q celum sit in loco per centrum.

Co. 25. 2.
26. 2. 27.

Secundo autem hoc idem sic ostenditur quicquid aliquid est in loco per alterum quod est vere locatum est actu in illo alio ratione cuius ponitur esse in loco: alia enim est in loco per corpus: et est actu in corpore et pars alicuius totius per se locati: est in loco per suum totum: et est actu in toto: et accidens est in loco est per subiectum: et est actu in suo subiecto: et verum est: q id quod est in loco per aliud: oportet actu esse in eo ratione cuius: et per quod ponitur esse in loco. Si igitur ultima spera est in loco per centrum: oportet omnino dicere q ipsa sit actu in centro: et q sit actu centro coniuncta: quod est omnino impossibile: igitur omnino impossibile est q ultima spera sit in loco per centrum. Est autem ipsa actu in suis partibus nam unus modus essendi is est: quo totum esse dicitur in partibus suis. Si igitur illis partibus per se valeat dari locus: multo rationabilius ultima spera est ponenda in loco ratione suarum partium in quibus est actu per ratione centri a quo est omnimode separata: dicere autem q ultima spera est in loco per centrum: quod id quod centrum est aliqd ultime sperae et ipsum est in loco: est omnino ridiculum: cum sicut dictum est ipsum sit omnino extraneum et separatum ab ipsa sperae natura: quod tamen de partibus eius dici non potest: quantum autem et tota spera dicatur esse in partibus suis: et ipsa etiam eius partes esse dicantur in ipsa: non tamen id includi potest q ultima

spera sit in seipsa: propter id q non idem modus essendi in referuat hic et ibi: unum et ultima spera: si per accidens: et si non per se in locis suarum partium sicut in loco: hoc autem loca si sunt in ipsa spera: non sunt tamen in ea: sicut in loco nec per se nec per accidens. **Patet** igitur q celum est in loco per partes suas et non per centrum.

Confirmet
Primo.

Et preterea ubi (sicut supra dictum est) significat esse in loco: cum autem queritur ubi sit ultima spera: nullo modo respondere potest: q sit in centro: vel ubi est centrum: cum tamen convenientissime responderi possit q est ubi sunt omnes partes ipsius: ergo ipsa non est in loco per centrum sed per partes.

Secundo.

Et preterea Inconvenientissimum est dicere q locans siue remotum siue propinquum sit ratione eius: et per id quod locatur in ipso. Cum igitur centrum sit tanquam in locante ad minus remoto in ultima spera: omnino inconueniens est: et irrationabile est dicere: q ipsa ultima spera sit in loco per centrum. **Utere** etiam idem sic declarari potest. Nam materia et forma q unum et eadem rei correspondent: non debet vlla ratione spacio esse ab invicem separata: ordo autem determinat in universo (ut pluries iam diximus) est idem in quod attenditur formalis ratio loci. Unde superficies continens est in loco sicut materia: oportet igitur q accipiantur cum unum rei correspondere debet: non ut spacio ad se invicem distantia: sed iuncta: ut sic ubique attenditur ordo: ubi et accipiantur et superficies ordinis subiecta: ordo autem determinatus in universo: q correspondet ultime sperae non potest aliquo modo attendi in centro: quia ibi attenditur solus ordo correspondens infimo: et ignobilissimo corporum: et non ille qui correspondet corpori nobilissimo et supremo: cuiusmodi est ultima spera: sibi tamen debet in universo corpore ordo ultime superioritatis q non in centro: sed circumferentia solum attenditur: ergo de necessitate oportet q si ipsa ultime sperae correspondet locus materialiter sumptus siue aliquid superficies continens: q superficies talis accipiat sub illo ordine sumptus: q est in circumferentia: et non alibi: et quia nobilissimo corporum sibi se totum pervenire per se non potest: q continetur in superficie alicuius alterius corporis: cum ultima spera sit corporum nobilissimum: oportet necessario dicere q ipsa sibi seipsa totam non habeat locum sic sumptum: verum quia de corpore continuo partes habet sibi invicem per superficiem continuatas: quarum una debet esse et contineri in superficie illa sumpta: ut principium est partis alterius: et debet in ea contineri tanquam in proprio loco: cum etiam ultima spera partes habeat hoc modo sibi invicem continuatas per superficiem: oportet igitur dicere q una illarum partium: tanquam in loco sibi proprio contineatur in ipsa superficie ad quam terminatur: sumpta quidem non sibi quod est principium partis alterius: sola enim talis superficies accipitur in ordine totius sperae et partium ipsius: et nulla alia q bene possit villo modo ratione locantis: vel ultimam speram: vel aliquam partem eius. Et si quidem superficies accipiat: ut actu distinguens unam partem ab alia: habebit rationem locantis in actu: si autem sumatur: ut non distinguens actu: habebit solum rationem locantis in potentia: que quidem potentia in corporibus generabilibus: et corruptibilibus: bene reduci valet ad actum: verum: quia a corpore nobilissimo: quale est ultima spera: debet esse omnino elongate peregrine impressiones: oportet necessario ipsa nobilitate et primitate ultime sperae cogente: q partibus ipsius non respondeat superficies habens rationem locantis in actu: sed solum in potentia non reducibili sibi rem ad actum. Et omnibus quidem partibus ultime sperae sibi circumsumptis: talis locus correspondet. Et quo evidenter liquet q valde congrue possit Aristoteles premittit: q quedam sunt in loco actu: quedam potentia: et exempli significans secundum motum adiungit: una causa continuus sit quod est simul partis sibi potentia in loco partes sunt et deum

Tertio.

Questio

ceps adiecto: qd celi est in loco per accns: qz per partes: statim adiectis: partes in loco quoda oes sunt: qd decla rans vltreius signater dixit. In eo eni qd circulariter sunt cotinet alia alia. Et qz totu no est pter pres: sequit qz tota vltima spera sit in loco rone suaz partiu: non ppter aliud nisi qz omnes eius partes in loco sunt fm motum predictum.

Responso ad obiecta

Evidentissimum Igit iam est q vltima spera est in loco p partes suas: z non p centrū. Et obiectiones q dē aduersariorū q frivole sint de facili ostēdit. Ad enī dicit q ordo partiu in toto: est oria quātitaris: verū q dē est: sed cū dī: qz ex hoc ordine: vltime sperē assignat locus: falsum est: z vel ex malicia: vel ex ignorātia pla tū: assignatur. n. ei potū locus: si dicere liceat ex ordine priū in toto sumpto respectu ordinis determinati i vni uerso: q ordo est formalr locus. Si r ē ex ordine priū adinuicē sibi nō assignat locus: nec formalr sumptus: qz sic nō dī locū ille ordo: sed ordo ad vniuersū: nec sum ptus nāliter: qz sic dī ibi locus: illa superficies p quā par tes prinuātur adinuicē. Et quis pres a talibz superficie bus nō remoueat: nihilominz tñ dñr mutare locum qz nō remanēt semp in eodē ordine ad vniuersū. Et id qdē qst est formalr locus: actu vltime sperē debet: nō rōne cētri: sed rōne superficie (sicut declarū est) sicut etiā debet necessario cuilibet moto localr p seipm: id qd est māliter locus: pmo corpi nullo mō debet actu: nec etiā potētia fm se totū: pibus ē eius talis locus nullo mō debet actu: nisi forte imaginato: s; potētia nō redu cibilis: s; rē ad actū: z tñ illa superficies q est mālter locuf nō est superficies imaginata solū: s; realis z nālis. Super ficies. n. q sūt i corpe imaginato: sūt superficies imagina te: s; q sūt i corpe reali z nāli: sunt superficies reales z nā les. Alia pōtia argumēta ex ignorātia artis fillo gizādī pcedūt. Ad. n. cōcludūt q vltima spera in loco sit per cētrū. Sed potū cētrū sit locus ipsius: sicut de fa cili patere pot pot: virtutē ipsoz pōderāti: vcz qz hoc ē falsum est: expedit vt declaret ipsoz defectus.

Ad primum ergo vdm: q circa aliū mo to z pēpue cū est primuz in genere corpoz: secūdū se totū nō debetur locus māli ter sumptus: locus tñ formalr acceptus est ille ordo qui attēdit supra z circa cia corpa sub ipso locata: rōne cu ius ipsuz dī positum supra z circa oia illa corpora.

Ad secundum Dicendū q locus for malr sumptus vult esse immobilis: z non locus sumptus māliter vnde z ordo correspondens vltime sperē in vniuerso: immobilis per seuerat. Sic ergo arguendū est: vltima spera semp i eqli distantia respicit cētrū: quia ordo ei debitus in vni uerso mutari nō pot: ergo talis ordo z non centrū vel ordo centro debitus est locus ipsius. Tertius aut ar gumentū procedit ex paris affirmatiuis in scda figu ra. Dicit enī q mobile p totū suū localē motū dz di uersuz vel diuersimode respicere locū: vltima vero spe ra p totū suū motū diuersimode respicit centrū: z eius partes diuersas partes cētri: bec autē est dispositio se cūde figure: vnde euidenter liquet: q ipsum pcedit ex ignorātia logice. Ad primū ergo dicēdū q cui per se cōpetit localis motus: ei p se etiā cōpetit necessario: z illud qd est nō māliter: sed formalr locus: cui vero p se cōpetit trāsire formalr de loco sumpto ad locū cōpetit ei etiā per se locus sumptus māliter: vltima vero spera fm se totā nō trāsīt de loco ad locū: manet enī semp i eo dē ordine ad vniuersum. Mouetur igit in suo loco vel ordine: partes autē ipsi per modū totius trāsēunt de

vno ordine ad aliū: qui tñ in totius ordine includunt: per se igit eis debet locus māliter sumptus z non toti spere. Ad scdm dicendū q locus sumptus formalr nō mouet ad motū locati: locus etiā sumptus materialiter si habeat rōnez locātis in actu nō mouet necessario cū locato: sed si habeat solū rōnem locantis in potētia: ne cessario mouet ad motū ipsius. Ad tertū dicēdū q sicut eadē est natura specifica totius z partis: sic ex ra tione illius nature: idem locus debet toto z partibus: ex ratione tamē nō illius nature: sed partialitatis com petit parti per se q cotineat ab alia parte. Ad qrtū dicendū: q cui per se conuenit esse in loco locāte in actu conuenit etiāz per se esse: quod tamen ei nō cōuenit: cui per se debet esse in loco habente rationē locātis in potē tia: bec igit in his duabus qōnibus de loco nos dixi mus: supposita de loco sententia ab Ari.

Questio vndecima.

Questio Undecima: questus est. Utrū supposito vacuo in ipso possit esse motus: z supposito q in va cuo aliquod graue descēderet: vtrū descē deret in instāti. Et videt q nō. Primo quidē quia grauius pro tāto citius descendit qa ci tius scindit mediū: citius autē scindit mediūz minus resistens: cum ergo resistentie vacui nulla sit proportio ad resistentiā pleni: videt q velocitas scissionis z ptra sitionis vacui nullā pportionē habeat: ad pertrāsitiō nē pleni. Cū igit bec fiat in tēpore: illa erit in instāti.

Prima rō.

Secundo sic Motus localis minus ha bet de transmutatione mo bilis: qz motus ad formā: transmutat aut materia ad formā in instanti subtracta resistentia ad generās: sicut patet in illuminatione acris: ergo z mobile graue vel leue: cum de se nō habeat vnde resistat: subtracta resi stentia mediū mouebitur in instanti.

Secda rō.

Tertio sic In motu locali aut est resistentia ad motoz ex mobili: aut ex me dio: aut ex vtroqz. Sed in motu grauiū nō pot esse resi stentia ex mobili: quia p māz resistere nō pnt: cū mā de se nō habeat vñ resistat. Non pnt etiā resistere p formā quia p ipsaz in suū nāle vbi in qd mouent a generāte potū iclinant: nō ergo in motu tali est resistentia ex mo bili sed solū ex medio. Cū ergo bec resistentia nō sit in va cuo: oz necessario ponere: q in ipso: si moueant: moueā tur in instanti. Quarto sic graue in actu nō est essen tialr in potētia ad vbi deorsum: qz de se id semp habet: sed in potētia p accidens: quia ratione mediū prohibē tis: hoc igit amoto: in instāti erit deorsum.

Tertia rō.

In contrarium Est: qatunc equa li virtute motiua manente: mobile ptrāsiret maius z minus spaciū: qd videt impossibile. Ad aut in vacuo nō possit esse motus sic fuit ostensum. Motus ad formam est motus ad vbi z ad locum: z si omnes forme essent eiusdem rationis nō esset aliqs motus ad formā: igit sllr nec motus ad locū si oia loca sint eiusdē rationis: sed sic est in vacuo: ergo zc. Item Ari. in quarto pbyscorum dicit: q in vacuo nullo modo potest esse motus: ergo zc.

In oppo situm.

Co. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70.

Respondeo ad huius Questio nis intel ligentiā: cōsiderandū est q mobiliū quedaz qdem sunt que habent in seipsis sui motus pncipiūz effectiūm: z talia sunt: que dicuntur mouere seipsa: alia vero sūt que in seipsis principium sui motus non habent nisi passiuū: cuiusmodi sunt illa: que ex seipsis moue ri non possunt: de quorum numero sunt graua z leuia:

Responso

Mobilis duplici sit distinctis.

lenia: de quibus p̄hs dicit in octauo physicoꝝ: q̄ bēnt in se principiū nō mouendi neq̄ faciendi: sed patiendi solū. Et quidē si loquamur de primis mobilibus: cū tālia (sicut dictū est) habeāt intra se principiū sui motus effectiuū: statim cū ponunt in esse: vbiq̄q̄ ponant: siue in vacuo siue in pleno: ponitur vna cum eis: et id a quo progredit̄ motus ipsorū: tā effectiue q̄ etiā passiue: et iccirco talia moueri possunt si actu existant: nō solū per plenu: sed etiam per vacuū. Si autē loquamur de secūdis mobilib⁹: tunc aliter est dicēdum. Eū enī talia (vt predictū est) in se nō habeāt sui motus effectiuū: p̄ncipiū: non oportet: q̄ statim cū ipsa in esse ponunt: ponant etiā cū eis: et id a quo effectiue mouent̄: Et q̄a sine tali principio: moueri nō valent: iccirco oportet q̄ talia moueri nō possint in vacuo: si per ipsam mediū vacuitatē tale p̄ncipiū auferat̄. ¶ Verū q̄a hoc qualiter se habeat in sequētib⁹ questōibus cōcedente domino declarabit̄: iccirco hoc pretermisso: ad presens considerādum nūc est de prius questō: videlz si graue descenderet in vacuo: vtputa si lapis in concaua superficie orbis lūe existēs descēderet ad cōuexū terre: supposita vacuitate in spacio intermedio: vtrūq̄ descenderet in nō tpe.

Ad huc autem *Quidam volentes cōmentatores sequi in suis errorib⁹ dicunt q̄ talis descensus esset in vnico instanti temporis mensurantis motū celi: nec fm̄ tale instans esset ibi vlla successio. Nihilominus tamē (vt inquit̄) propter diuersas partes spacij in illo descensu: essent diuersa mutata esse: inter que non interciperetur mediū aliquod mutari. Nec autē mutata esse mensurarent̄ s̄z eos diuersis instantibus eis appropriatis inter que similiter nō incideret mediū aliquod tēpus et quia ex nullis indiuisibilibus potest aliquod cōtinuum consurgere: iccirco cū illa mutata esse: et illa instantia sint indiuisibilia: nō pōt ex eis fieri aliqd̄ cōtinuum: nec. s̄. motus nec etiā tps: nihilomin⁹ tñ volūt: q̄ inter illa mutata esse: posset quedā successio prioris et posterioris attendi: cui fm̄ ipsos cōm̄det successio: fm̄ illa instantia eis appropriata: et nō fm̄ instans tps̄ mensurantis motū celi. Dicunt enī et si sit s̄z instantia illa successio nō iccirco tamē cōcludi pōt: q̄ sit successio etiā s̄z instans tps̄: q̄ illis oibus cōm̄det: quemadmodū etiā si nunc eternitatis: toti tpi cōm̄deat: et in tpe successio sit: nō tñ ideo pōt cōcludi: q̄ sit etiā vlla successio et in ipso nunc eternitatis: Ad autē in illo descensu sint multa mutata esse: vnico nūc temporis mēsurata declarāt per simile de illuminatione aeris: in qua et si sint multa generata esse: omnia tamen vnico instanti tēporis mēsurantur. ¶ Nec igitur est positio istorum.*

Rationes autem *Quas p̄ se ad ducit: s̄z i obiectionibus adducte. Sed q̄ isti in oibus his valde pueriliter deficiant: multipliciter ostendi pōt. Et vt ex his valde: que pro se adducunt: precipue ipsorū declarē de factis: cōsiderandū est: q̄ sicut in transmutatione materie ad formā corpō iuenitur resistētia ad agens: quo ipsi materie aliqua dispositio inexistit opposita et repugnans dispōni inducēde per virtutē agētis: sic etiā necessario: oportet q̄ in transmutatione mobilis ad locū eo ipso inueniat̄ resistētia ad motorē: quo ipsi mobili inexistit aliqua dispositio opposita et repugnans dispositioni inducēde per ipsaz transmutationē locale: nūc autē ita est q̄ dispō que per motū locale directe acquiratur in ipso mobili: d̄ esse ipsam vbi: illa etiā que abq̄cirur: est s̄z vbi illi oppositū: et repugnans. Et huius quidem declaratio est: q̄ illa necessario dicunt̄ sibi in*

uicem opposita: et repugnantia esse que in s̄z in eodem esse nō possunt. Illa vero vbi que proueniunt ex diuersis partib⁹ spacij nullatenus p̄nt s̄z esse in eodē mobili. Ad est. n. possibile: vnū et idē mobile s̄z h̄re duo vbi: sicut nō est possibile vnū et idē locatū s̄z esse in duab⁹ partibus spacij: vel in duob⁹ locis: oꝝ igit̄ q̄ talia vbi ex diuersis partib⁹ spacij puenientia: sibi inuicēz sine oino opposita et repugnantia: et per p̄ns necessariū est q̄ in transmutatione mobilis ad locū eo ipso inueniat̄ resistētia ad motorē: quo ipsum mobile intelligitur in alia pte spacij: q̄ in illa ad quā d̄z p̄cedere p̄ virtutem mouentis: nūc autē ita est q̄ in transmutatione m̄e ad formā (vt etiā ipsi dicūt) de necessitate tēpus requirit̄ propter resistētia ad agens proueniētē ex dispositione inexistente materie: precipue cū a supremo gradu dispositionis nō potest procedi ad infimum: nisi procedatur per medium: oportet igitur cōsimiliter dicere: q̄ in transmutatione mobilis ad locū: de necessitate tēpus requirit̄: p̄pter resistētia ad mouens: puenientē ex vbi inexistēte ipsi mobili opposito vbi inducēdo p̄ locale transmutationē: p̄cipue cū ipsuz mobile nō pōt trānsire de vna extrema parte spacij in aliam extremā: nisi trāseundo per mediam. Eū igit̄ graue: sicut vtrū nullū corpus: trānsire possit de loco ad locū: nō trāseundo per medium: op̄z de necessitate dicere: q̄ oī plenitudine mediū subtracta: ipsum graue si descenderet a sup̄ma pte spacij ad infimā: descēdat nō i instanti: s̄z in p̄tinuo tpe.

Preterea *Constat q̄ omne corpus replet et occupat s̄z totū illd̄ spacium i quo est in vno et eodē tps̄ instanti: vel etiā in quo: in aliquo toto tpe immobili p̄seuerat: nō pōt autē vllō mō s̄z filtrate tps̄ occupare nisi spacium sibi equale: q̄ op̄z semp̄ q̄ quāritas spacij equet̄ quāritati corpis spacium occupantis. Si ergo graue descēdens a pte sup̄ma spacij ad p̄tē infimā p̄ p̄tes medias: quaz̄ queq̄z pōt intelligi sibi esse eq̄lis: in vnico et eodē instanti tps̄ est in p̄tib⁹ oib⁹ medijs: et in pte infima: necessario in s̄z filtrate tps̄ occupabit multa sp̄cia sibi eq̄lia et s̄z tpe replebit spacium sibi eq̄le: et m̄to maioris corpis receptū: q̄ sit ipm̄: qd̄ ē oio impossibile: igit̄ oio necessariū ē si graue i vacuo descēderet: ipm̄ descēderet nō in instanti: s̄z in tpe: et dicere p̄tū apparet q̄ est negare illa: que sunt p̄ se nota intellectui: quod nō nisi ex ignorātia proprie vocis procedit.*

Preterea *Si in descēsu illo sunt multa mutata esse (vt cōcedere coguntur et cōfitem̄) aut sunt ibi actu: aut potētia. ¶ Si di. q̄ ibi sunt solū in potētia: tñ oportet necessario dicere q̄ descēsus ille sit actu indiuisus: potētia vero diuisibilis: omne autē tale est cōtinuum: ergo ille descensus successiuā cōtinuitate cōtinu⁹ est: et est per cōsequens motus: et quia omnino impossibile est motū mensurari nisi tēpore oꝝ necessario q̄ ille descensus tpe mēsuret̄. ¶ Si autem dicat̄ q̄ ibi sunt actu: tunc cum cuiuslibz mutato esse in actu ipsius mobilis cōm̄deat signū actu significatū in spacio: oportebit necessario dicere q̄ graue descēdens p̄ spacium tot signa actu signet in ipso: quot in suo descēsu sunt actu mutata esse: imo quot in ipso spacio possūt: quia nō est dare quare magis signet p̄ctū in vna parte spacij: q̄ in alia: cum quamlibet totā attingat: possunt autem in spacio infinita p̄ctra significari: igitur graue descēdens in ipso: actu ibi significat: numerat: et distinguit: et diffinita significat: sed hoc est impossibile et go impossibile est q̄ graue descēdens per spacium vacuum signet in potētia puncta: que sunt in ipso. sed p̄ctro significato in potētia cōm̄det solū mutatū esse i potētia ipsius mobilis: igit̄ in descēsu grauis in vacuo:*

Cōfirmat
Primo.

Secundo.

Pro isto
nō probat̄

Questio

nō sunt illa mutata esse actu sed potentia: et per p̄ns ille descensus est indivisibilis s̄z actū: sed divisus in potentia: et sic cōtinu⁹: et tpe necessario mēsuratus. ¶ Et preterea: hec est valde evidens declaratio: aut enī graue descendens in spacio vacuo: numerabit actu oia signa: que sunt potentia in ipso: aut quedā actu numerabit et quedā potentia: aut potentia numerabit oia: ex cepto illo: quod signat in parte ad quā pringit ultimo. Et quidē si oia signet potentia ex cepto vnico tm̄: erunt enī necessario in ipso eius descensu oia mutata esse: solum potentia: vno tm̄ ex cepto: et per p̄ns tot⁹ ille descensus erit p̄tinuus: et tpe mensuratus. Si autē numeret oia actualia: cū illa sint infinita: sequit̄ ap̄t: q̄ infinita in instāti vnico numerabit: qd̄ est oīno impossibile. Si vtro alia signet actu: et alia solū potentia: cū sicut signo spac̄i significato in actu cor̄ndet mutatum esse mobilis in actu: sic ēt mutatum eē mobil̄ potentia: cor̄ndere d̄beat significato p̄fecto in spacio: nō actu s̄z potentia: oportebit necessario dicere: q̄ nullo descēsu an̄ mutatum eē in actu: sint mutata esse in potentia: et per p̄ns q̄ ex illa parte ipse descensus sit indivisus in actu et potentia divisus et sic cōtinu⁹: et tēpore mensuratus. Manifestū igitur est q̄ suppositis p̄pōnibus necessariis et notissimis in scia naturali: oīz necessariū dicere q̄ si graue descenderet in vacuo: suus descēsus esset nō in instāti sed in tpe. ¶ Preterea Ari: in. iij. phisicoz: ex continuitate lōgitudinis probat cōtinuitatē et diuisibilitatē localis trāsmutationis: nec ab ipsa vn̄q̄ talis cōtinuitas et diuisibilitas tollitur saluata. p̄batione Ari. nisi possit fieri trāsmutatio de extremo ad extremū lōgitudinis: nō trāscundo per ipsā longitudinē. Cum igit̄ graue (vt ēt ip̄sī cōcedunt) nullo modo trāscire valeat ab extremo lōgitudinis ipsius spac̄i in extremū: nisi trāscundo p̄ lōgitudinē totā: sublata etiā ipsius spac̄i plenitudine oportet necessario q̄ trāscire grauis in vacuo: sit continua et diuisibilis in infinitū: sicut et lōgitudo spac̄i super quā trāscit: et sic oportet de necessitate: q̄ fiat nō in instāti: sed in tēpore. ¶ Et preterea similitudo que adducit̄ de illuminatione aeris oīno nulla est: in ipsa enim pars aeris prius illuminata: generat lumen in se eūda parte: ita q̄ ibi sunt plura generantia et generata quod totū in vno instāti p̄o rāto simul fit: quia luminosus in illo instāti in quo id cōringit: quod est luminis susceptiuū: lumē habet in ipso efficere: et quia partes aeris oēs sunt actu se contingentes in termino ad quem copulant̄: iccirco in eodē instāti in quo lumē recipit: habet ipsum reddere alteri parti: cui tunc actu contingitur. Nō autē sunt ibi generata esse infinita: quia cū partes aeris s̄m quas generatū esse attenditur: nō sint indivisibiles: s̄z diuisibiles nō possunt villo modo infinite esse aere finito existente. Quantuz autē ad hec oia: dissimilitudo est de descensu grauis in spacio non pleno. Non enim mutatum esse in tali mutatione: sicut vn̄uersaliter est in nulla trāsmutatione locali attenditur: s̄m aliquid diuisibile ipsius spac̄i: sed s̄m qd̄ oīno indivisibile: indivisibilia autē in quāocunq̄ spacio infinita sunt. Si r̄ etiā vna pars spac̄i graue accipiens: nō reddit graue alteri parti: quia locus nō generat nec mouet locatum. Et dato etiā q̄ vna pars ipsuz idem numero redderet alteri parti: non possit villo modo ipsum reddere sibi in vno et eodem instāti tēpore in quo ipsum accipit: sed oīno in alio: quemadmodum etiā si pars aeris p̄mo illuminata: eandē formā lucis in numero quā in se recipit trāsmitteret in partē secūdam: nullo mō in eodē instāti in quo eam recipit: ip̄az efficeret in partē secūda: sed de necessitate in alio: vnū

autē et idē numero graue: et p̄ eandē virtutē motiuā p̄ quā cōringit ad primā partē spac̄i: pringit etiā successiue (vt etiā ip̄sī fatent cogunt̄) ad oēs alias: nō distinguens vnā partē ab alia actu: sed potentia solū. Ex quo necessario sequitur: q̄ suus descensus sit potentia diuisus et indivisus in actu: et sic cōtinu⁹ et tēpore necessario mensuratus: quēadmodū etiā et si eadē lux numero perueniens ad partē primā: inde trāsciret successiue et sine interruptione ad alias partes aeris: fieret hoc necesse in tēpore et nō in instāti. ¶ Preterea aut in ter illa mutata eē solū esset successio naturalis: aut alia q̄ naturalis. Si naturalis tm̄: tunc cum illa inter que non est successio prioris et posterioris: nisi solū s̄m ordinem: sint simul simulrate temporis: oportebit dicere necessario q̄ oia illa mutata esse sint simul tēpore in oibus illis partibus spac̄i s̄z quas illa mutata esse accipiuntur: quod iam ostensuz est esse impossibile: oportet ergo oīo dicere q̄ inter ipsa sit alia successio: q̄ naturalis. Non est autem dare aliam ab alia: nisi temporales erit ergo in illo descensu successio temporalis: et descensus per cōsequens tēpore mēsuratus. ¶ Preterea dicere q̄ tēpore nō mensuratur quia nō reducitur in motū celi: ridiculū est: si enīz motus celi subtraheret et aliquid moueret per plenū: quantūcunq̄ tūcius mot⁹ non reduceret in motū celestē: nihilomin⁹ tamen mensuraret tēpore. ¶ Preterea quāuis nūc eternitatis cor̄spōdeat toti tēpore: hoc tamē nō est ratione sue indivisibilitatis: sed rōne sue permanentie. Quia enī tale nunc stat fixum semper vnū et idē: coexistere potest toti tēpore siue ip̄sī nūc fluenti: quod est nunc tēporis in tota sua fluxione accepta: sed nūc ita est q̄ p̄ nūc tēporis nullaten⁹ stat: sed continue fluit: impossibile est autē q̄ ipsum nunc fluens sub ratione vna sumptum: vtputa sub ratione principiantis fluxionez: vel sub ratione terminātis tm̄: coexistat duobus nunc sibi inuicem succedentibus: quin potius necessario oportet q̄ si vni illoruz coexistit sub ratione stans principij fluxionis alicui⁹ alteri coexistat sub ratione stans termini terminātis fluxionē eandē. Cum igit̄ instantia cor̄spondentia mutatis esse: que in descensu grauis in vacuo (vt ip̄sī concedunt) sibi inuicem succedant: oportet necessario dicere: q̄ si vni illoruz cor̄spondet nunc tēporis: vt principians fluxionez: que in rei veritate tūc iniciatur quando illud instans in actu ponitur: alteri instāti cor̄spondeat: vt termin⁹ fluxionis eiusdem. Inter nūc aut tēporis sumptū vt est alicuius fluxionis principij: et sumptū vt est terminus finis fluxionis eiusdem: cadit necessario fluxus: et sic tēpus medium: igitur inter nūc cor̄ntia mutatis esse: que sunt in descensu grauis in vacuo: cadit oīno tēpus medium et per p̄ns ille descensus necessario tēpore mensuratur. Ultimo autem idem declarari potest ex cōparatione spiritalis substantie ad substantiam corporalem.

Ad cuius intelligentiā Considerandum est: q̄ suba corporalis in duob⁹ precipue: q̄rum ad p̄ns spectat: inuenit̄ differre a suba sp̄iali. Nam suba corporalis non cedit s̄be sp̄iali: quia p̄t̄ secū in eodēz vbi i simul esse: cedit autē necessario vna substantia corporalis alteri substantie corporali propter id q̄ omnino est impossibile s̄z naturaz: duo corpora simul esse in eodem loco. ¶ Secunda vero differentia est quia substantia spiritalis potest trāscire de loco ad locuz: nō trāscundo per medium: substantia autem corporalis nullo modo trāscire potest de extremo in extremū non pertrāscito medio. ¶ His autēz suppositis euidenter ostenditur

Tertia

Quarto. Co. 99. 2. 14.

Quinto.

Sexto.

Septimo.

Octauo.

Nono.

ostendit propositum. Si enim tota causa propter quam in transmutatione locali grauius et leuius est resistentia proueniens ex plenitudine medij: cum talis resistentia non possit esse in pertransitione spiritualis sube de loco ad locum quia potest simul esse cum substantia corporea (ut ostensum est) ipsa ut videtur in non tpe de extremo in extremum poterit pertransire maxime si ibi alia resistentia non inueniatur. Nunc autem in spirituali suba sic videmus quod quantumcumque ut dicitur ab aliquibus transire valeat de extremo in extremum in non tempore: nihilominus tamen si dicitur sic esse in duobus locis: quod cum est in vno non sit in alio: quod ibi sit talis successio quod in illo instanti temporis mensurantis motum celi in quo est in loco secundo accepto: nullo modo sit in loco derelicto: hec autem transistio diceretur tunc pro tanto esse in non tempore: quia in toto tempore procederet: sic fuisset in primo loco: quod tamen in termino solo illius temporis desinendo ibi esse efficeretur in loco secundo: et quia temporis est instantis: et non tempus: diceretur tunc necessario illa transistio esse facta in instanti: et non in tempore. Sed si deberet modo esse predicto esse in tribus locis: videlicet quod cum esset actu in vno non esset actu in alio: de necessitate in talibus transistio: nihil oporteret requiri tempus. Nam et si in loco secundo esset in termino temporis vni loco primo derelicto: ex quo tamen ponitur sic esse in tribus locis quod cum est in vno non est in alio: nullo modo esse posset in tertio loco: in eodem termino temporis in quo efficitur in loco secundo: sed fieret ibi de necessitate in alio: si videlicet successiue deberet fieri utrobique: et quia iter duos terminos temporis cadit de necessitate tempus medij: oportet tunc omnino dicere quod transistio de primo loco ad locum tertium requirit tempus mensurans motum celi: et non solum vnicum instantis: nunc autem ita est (sicut patet ex secunda suppone) quod nullus corporum transire potest de extremo in extremum non pertransito medio: et sic nullo modo de prima parte spatij potest effici in vltima: nisi fiat in media: et cum est in prima scilicet se totum non est in media: et cum est in media totum non est in vltima. Ad transitionem ergo eius de prima in vltima: duo instantia que sunt duo termini temporis mensurantis motum celi necessario requiruntur: et per omnes tempora: et cum talis transistio non interrumpitur ex deuotione ad partem mediam: quia ibi non sistitur: quod continetur: et per omnes tempora et tempore continuo mensuretur. Sic igitur evidenter est quod graue nullo modo in aliquo spacio siue vacuo siue pleno potest descendere in non tempore: quod etiam de quolibet corpore est dicendum: cum vltimum nullum corpus transire possit de loco ad locum nisi per medium: unde et sua transistio de necessitate: aliquam communitatem habet: sicut enim totum aliquod corpus non potest transire de extremo in extremum nisi per medium: sic etiam nec aliqua pars quantitativa ipsius: quia omnis talis est corpus: vnde si aliquod locatum transire dicitur de loco vno sibi equali ad locum alium immediate illi coniunctum oportet etiam quod pars transeat de parte primi loci ad aliam loci alterius partem sibi equaliter: et per omnes tempora quod transeat per omnes partes medias inter partem loci derelictam et partem in secundo acceptam: vnde primo acquirit partem partem primi loci continuam: et deinde eodem ordine alias: hec autem transistio si vltimo modo interrupta: interrumpi tamen non poterit in illo instanti in quo ponitur inchoata sed in alio: et quia inter duo tempora instantia cadit tempus medij: oportet necessario dicere quod talis transistio per aliquod tempus continuetur.

Ad primum Ergo argumentum dicendum est quod medium magis resistens aut habet resistentiam transcendente resistentiam mobilis ad partem mouentis: aut talem non habet. Et quidem si talem habeat: tunc habet retardare naturam mobilis illius velocitatem: et per omnes tardius habet scindi ab illo mobili quod medium minus resistens. Si autem talem resistentiam non habeat: tunc omnino nihil addit supra resistentiam mobilis adueniens: et sic motum non habet in aliquo retardare: ac per omnes illud mobile equali velocitate mo-

uebitur per ipsam: et per medium subtilius: et per vacuum: quia cum supra resistentiam ipsius mobilis nihil addat: manet semper victoria mouentis supra mobile equalis: propter hoc autem non negantur propositioes per se note quoniam potius conceduntur. Nam et si motum sit quod magis resistens: quantum est de natura sua tardius scinditur: est tamen cum hoc etiam notum quod si nec in magis nec in minus resistere ex sua natura adicitur aliquid ad resistentiam mobilis ad mouens: quod resistentia est utrobique equalis: et per omnes utriusque falsio eque velocitatem: non dicitur etiam propter hoc aliquid contra mentem philosophi: quia et si ex illa ratione concludatur quod ponentes vacuum debebant negare motum qui non potest esse in instanti non propter hoc tamen intendit dicere quod si graue in vacuo descenderet: descenderet in instanti: nisi supposita positione illorum qui vacuum ponebant: dicebantur. n. vacuum debet reponi ne motus impediat: unde totum impedimentum ponebant ex medio prouenire: subtracta igitur plenitudine medij subtrahitur per omnes necessario (sicut ista ponem) et tota resistentia que in motu talium inuenitur: hoc autem posito: graue si in vacuo descenderet: descenderet in instanti: in instanti autem motus esse non potest. Resistio autem philosophi est elementica et non demonstratiua simpliciter.

Ad secundum Dicendum quod in aere si esset positum aliqd lucis contrarium: non posset in instanti illuminari. Et quia eo ipso quod graue intelligitur habere aliud vbi quod proprium habet aliquid positum oppositum ei quod est inducendum per localem transmutationem: accirco quantumcumque descenderet in vacuo: in ipso tamen in instanti descendere non posset. Ad tertium dicendum: quod in motu grauius resistentia inuenitur: non ex materia simpliciter: nec ex forma: nec solum ex medio: sed etiam ex eo quod quantumcumque: cum sit in vbi oppositum vbi acquirere esse intelligitur. Ad quantumcumque dicendum sicut: quod graue in actu prohibet actu esse in proprio vbi: non solum ex plenitudine medij: sed etiam ex actuali existentia in vbi illi opposito: non est enim possibile idem locatum simul in oppositis vbi esse. Ad aliud dicendum quod et si in vacuo non sint drie naturales: sunt tamen drie imagine: hoc autem sufficit ad motum alem: et si non sufficiat ad motum elem. Ad aliud dicendum quod philosophus intelligit de motu elementalium naturali et de violento sibi opposito.

Questio duodecima.
Questio Duodecima est. Utrum tempus habeat aliquod esse in rerum natura. Et videtur quod non quia quod componitur ex non entibus: ens esse non potest: tempus autem componitur ex non entibus quia ex preterito et futuro. Quod enim iam preterit: amplius non est: quod etiam futurum est nondum est ens igitur tempus ens in natura non est.

Preterea Omne compositum: aut secundum se totum est si aliquo modo actu est: aut habet aliquam sui partem: tempus autem neutro istorum modorum esse potest: quia sicut accipitur ex quarto philosophorum: de tempore nihil est actu nisi nunc: quod nec tempus est nec etiam est temporis pars: igitur tempus actu in natura non est. Si dicitur quod tempus quantum ad id quod est in ipso materiale: est in re extra animam: quantum vero ad id quod est sibi formale est in anima.

Contra forma Est ostenditur non magis si igitur quod est formale temporis non est nisi in anima: oportet dicere quod etiam tempus in re extra animam esse non habeat.

Preterea Ad quod habet esse ex conceptione: nec: et per conceptionem anime: est ens rationis: si igitur tempus accipit suum esse ab anima

Opio the
 lisi d'vacuo
 f. quare eet
 ponendum.

Primo rō.

Secunda rō.

Lo. SS. i

Responsio

Contra.
 Tertia rō.

Quarta rō.

Responsio
 ad obiecta

Questio

non erit ens nature: sed ens rationis.

In opposi-
tum.

In contrarium Vero est q̄ propria
mēsurā entis natu-
ralis non debet esse quid rationis: sed quid nature tem-
pus aut est ppria mēsurā motus qui est nālis res igit
opz q̄ aliquo modo esse habeat in natura rerū.

Responso

Respondeo Ad huius questionis intel-
ligentiaꝝ quattuor ad p̄ns
precipue cōsideranda cōcurrunt. p̄mo quidē quid sit tē-
pus: scdō q̄le esse quidditati t̄pis cōtūdeat: tertio vtrū
illud esse quod sibi debet hēat extra aiāz: quarto vero
z vltimo in quo sit tāq̄ in proprio subiecto. Quid autē
sit tempus p̄t aliquāliter apparere ex distinctione ip-
sius ab eternitate z euo. Ad cuius intelligētia con-
siderandū est q̄ hęc tria v̄z eternitas: euū: z tēpus: sunt
mēsurę ipsarū rerū fm earū esse. Et quia mēsurā esse
debet vnigena mēsurato (vt habet in. p. mēta) igit
eo opz q̄ fm diuersitate in modo essendi ipsarū rerū: dif-
ferant iste mēsurę. Modus autē essendi rerū triplex
in tota vniuersitate rerū entū inuenit̄. Cū unus qdē
qui est oīno imutabilis: z actu z potētia: qualis est mo-
dus essendi solius p̄ime cause: cuius esse est totū simul
separatū ab omni mutatiōe z mutabilitate. Hui⁹ autē
mēsurā siue mora dicitur eternitas que s̄t sic est tota
siml q̄ sibi nihil restat acquirendū: si enī in tali mora
essendi: aliqd acquirendū restaret: oporteret q̄ etiā res
que dicit̄ eterna expectaret aliquid de ipso esse acquire-
re: z sic per p̄ns nō haberet totū suū esse simul: que oīa
sunt falsa. Quia ergo tale esse est totū simul carēs oīno
da successione: cū mēsurā proportionari debeat mē-
surato: oportet necessario: q̄ etiā ipsa eternitas sit tota si-
mul ab omni successione penitus elongata. Quia etiāz
tale esse est oīno simplex: opz cōsimiliter q̄ eternitas: q̄
intelligitur eius mēsurā nullas partes habeat: nec s̄t
stante: nec sibi succedentes. Unde cū eternitas sit mē-
surā oīno simplicis z indiuisibilis esse solū habet rōnē
continui ex cōsideratione intellectus nostri comparantis
ipsam ad temporis successione cōtinuā: z nō ex natura
sua ex qua habet q̄ sit mēsurā quāritatis essendi esse
omnino simplici z vniformi (vt dicit̄ est.) Unde z pro-
prie aliquid eternaliter esse idem est: qd̄ habere esse vni-
formiter imutabiliter: z sic per p̄sequens sine termino.

scdō mod⁹

Alius autem Modus essendi inuenit̄
qui est imutabilis quidē
actu mutabilis tamen potētia: qualis est modus cēn-
di oīum incorruptibiliū. Et huius quidē mēsurā di-
citur euū: que propter actualē imutabilitatē essendi ne-
cessario est tota simul: qz videt̄ in esse eterni nihil re-
stat accipiendū: verū quia hęc immutabilitatē cēndi
tale ens acquirat ab alio potest cadere in nō ens: si ip-
sus p̄ime cause influentia subtrahat. Quia tñ idē esse
z totū quod ei vnq̄ influet nūc sibi influat: z semper a
sue productiōis principio sibi influxū exitit: igit
ipsum nihil expectat de suo esse accipere quod nō hēat
p̄pter quod etiā in suo esse nullo mō successione hēt: z
quia (vt dicit̄ est) mēsurā debet esse vnigena mēsu-
rator: igit necessario est q̄ euū etiā quod est eius men-
surā: sit absq̄ vlla successiōe p̄pter quod totū euū nihil
aliud est q̄ nūc stans imutabiliter ab alio z indiuisi-
biliter nō habens partē sicut nec eternitas: nisi fm intel-
lectus nostri cōsiderationē cōparantis euū ad tempus
z ad partes eius: quibus omnibus ipsūz euū cū sit sim-
plex z indiuisibile coexistit. Est igit euū mēsurā quā-
ritatis essendi sine mora in cēndo esse simplici z vniformi:
participato tamen ab alio. Tertius autē modus
essendi est mutabilis actu z potētia: cuius mēsurā di-

Tertius
modus.

citur esse tempus quod propter actualē mutatiōez rei
temporalis cuius est mēsurā: nō potest esse tota simul:
sed est necessario succedēs qz v̄z i esse rei tēporalis: cuius
modi est motus: semp aliqd restat ad accipiendū: z pp
potētiā admixtā actu q̄ mot⁹ est act⁹ potētie p̄mixt⁹:
semper est fluens: habēs partes cōtinue succedentes: z
in hoc differt ab eternitate z euo: qz sicut dicit̄ est) iua
sunt mēsurę quāritatis essendi esse simplici z imutabi-
li. tempus vero est mēsurā quāritatis essendi esse con-
tinue mutabili z fluenti: quale est esse ipsius motus: vn̄
z in q̄rto p̄physicorūz p̄ns dicit̄ q̄ tempus est mēsurā
motus: fm prius z posterius: Ex hac igit dicit̄ z disti-
ctione tempis ab eternitate z euo apparet aliquāliter
quid sit tempus. Cū alterius etiam ex hac statim appa-
rere potest quale esse ip̄i tempori cōrespondeat q̄ tñ
(sicut dicit̄ est) tēpus est mēsurā quāritatis essendi vel
mora in essendo esse successiuo: cū mēsurā (vt dicit̄ est)
vnigena esse debeat mēsurato: opz necessario q̄ ip̄m
tempus sit quoddā cōtinuū successiuū: z per p̄ns q̄ ta-
liter esse habeat qualiter habent esse ipsa cōtinua suc-
cessiua. Cōtinua autē successiua as̄t habent esse q̄ ip̄a
cōtinua p̄manentiā. Cōtinua etenīz p̄manentiā esse
habent: p̄pter suarū partiū similitudine: Quia enim par-
tes taliū simul sunt: sunt etiā ipsa tota. Cōtinuū vero
successiuū nō habet esse propter similitudine suarū partiū
qz potius nullo modo habere potest partes insimul stā-
tes. Si enī partes eius insimul essent: iam nō esset cōti-
nuū successiuū sed p̄manens. habet autē eē p̄pter actua-
lē suarū partiū ordinē: fundat̄ autē hic ordo in aliquo
cōtinuo fluente: vnde q̄ diu manet actu hoc cōtinue
fluens: manet etiā actu cōtinua successiō vel fluxio p̄-
pter ordinē v̄z cōtinuū fluxionis iam facte ad eaz: que
succedit. Hoc autē cōtinue fluēs: dupliciter sumi po-
test. Cū uno quidē modo fm q̄ sua fluxione cōtinua in-
choat z cōtinuat motū: z sic d̄r mobile. Cū alio p̄mo
sumi p̄t fm q̄ terminat prius z posterius in ipsa suc-
cessiua duratiōe: z sic dicit̄ nūc fluens: quia fluxu
suo cōtinuo facit tempus. Vñ sicut tempus se habet
ad motū: sic etiam z nūc temporis inuenitur se habere
ad mobile: tempus as̄t se habet ad motūz q̄ māliter
quidē est idē secū formaliter tamē ab ipso differt: quia
motus d̄r prout est actus mobilis: fm vero q̄ in eo at-
tendit̄ prius z posterius sumit̄ ab ipso rō t̄pis. Oportet
itaqz p̄s̄t q̄ ipsum nūc tēporis sit idē realit̄: cuz ip̄o
mobili: d̄r tñ tamē ab eo fm rōnem prout enī ipsam flu-
ens accipit̄: vt subm motū dicit̄ mobile: h̄z autē q̄ sua
fluxione terminat: inchoat vel cōtinuat prius z poste-
rius in illa successiua duratiōe d̄r nūc: vn̄ z quēadmo-
dū ip̄z fluens sumptū h̄z q̄ d̄r mobile est cōtinuatiū
motus: sic etiā acceptū h̄z q̄ appellat̄ nūc est p̄tinuatū
t̄pis: z p̄terea sicut quia ordo partiū fundatur in ipso
mobili fluente: z eo ip̄o mot⁹ d̄r esse quo est ip̄m mobi-
le p̄tinue fluens: sic etiā qz ordo p̄tū tēporis fundat̄ in
ip̄o nūc cōtinue fluente: eo ip̄o tēpus aliquo mō ē quo
est ipsum nūc cōtinue fluēs. Sicut q̄z mobile cōtinue
fluens est: mot⁹ est: sic et qz est fluēs nūc p̄tinue: est etiā
z tēpus: qd̄ est mēsurā z passio qdā ip̄i mot⁹. Hoc
ergo viso vltimū ad intelligētiā ei⁹ qd̄ fuit tertio loco p̄-
positū cōsiderandū est: q̄ mot⁹ cui⁹ mēsurā ē tēpus: nihil
aliud est q̄ qdā mutatiō mobilis a priori in posterius.

In hac autem Duratiōe q̄ est mo-
tus tria est cōsiderare.
Primo est ibi cōsiderare ip̄i mutatiōis p̄tinuatōnē
q̄ nō cessat flux⁹ ei⁹ nec s̄t nec d̄ficit. Scdō p̄o ibi pos-
sum⁹ cōsiderare discretōez partiū mot⁹ a termino medio
cōtinuatē. Tertio autē est in motiōe illa cōsiderare
vtrumq̄

Co. ioi.

In muta-
tione tria ē
cōsiderare
que ē s̄t i
motu.
Primum
Scdō.

utrumque illorum simul scilicet quod partes eius continue sint...

Tempus tripliciter consideratur...

Secundo

Lo. SS.

Tertio

Opio communis

Primo enim Considerari potest ut con- sequens motum...

Ad cuius intelligentiam Considerandum est...

rus: ipsius tamen tempus semper est unum solum numero...

Ad prima Autem duo argumenta...

Responsio ad obiecta...

Questio

rō effendi aliquid: aliquo modo. Quod enī nec est rōne mae nec rōne actus: simplr nō ē. Quod aut suā forma litatē habet cōpletū est. Ad q̄o est rōne eius qd sibi mā le est: nō aut habet formalitatē suā: habet quidē entita tē sed iperfectā: z sic se hz rēpus sine aia. Ad quartū dicendū est q̄ nō totū id qd est rēpus: ab aia z in aia ē: sed parti in aia z parti in re extra (vt expositū est) accir: co ens rationis non est: z sic patet ad questionē.

Questio tertiadecima.



Questio Tertiadecima ē. **Utrū** graua z leuia moueāt se ipsa. Et videtur q̄ sic. Que enī nāliter mo uent: ex se mouent: qz nā est p̄ncipiūz mo tus eius in quo est: sed graua z leuia natu raliter mouentur: ergo ex se mouentur.

Prima rō.
Secundo.
p̄hysicorū.

Secūda rō.

Preterea Que habēt in se p̄ncipiū sui mo tus: mouēt se ipsa: sed graua hnt in se grauitatē que est eis p̄ncipiū sui motus deorsuz: z leuia habent in se leuitatē: que est p̄ncipiū motus sursum igitur graua z leuia mouent se ipsa.

Tertia rō.

Preterea Quod ab extrinseco motore mo uetur: q̄to est minus: tāto potest citius moueri: sed citius mouet̄. maius graue deorsuz q̄ minus: z maius leue citius q̄ minus tendit sursum: igitur ipsa non mouetur ab extrinseco motore sed intrin seco: z sic mouent se ipsa.

quarta rō.

Preterea Unū cōtrariorū natū est trāsmu tare alterū. Sed graue z leue sunt cōtraria: ergo graue super leue positū mouebit ipsuz lo caliter: sed hoc esse non potest: nisi etiā ipm moueat: igitur mouet se ipsum ad minus p̄ accidens. **Preterea** propria passio cōsequit̄ p̄ncipia intrinseca subiecti: sed moueri aut esse deorsuz est propria passio grauis: z mo ueri aut esse sursum est pp̄ria passio leuis: igitur etiā mo tus sursum cōsequit̄ intrinseca p̄ncipia leuiū: z motus deorsum consequitur p̄ncipia intrinseca grauiū.

quinta rō.

Preterea mobile indiget motore extrinseco ad motuz q̄n caret forma: que est p̄ncipiū motus: z nō q̄n hz eaz ergo graua z leuia q̄n actu grauitatē z leuitatē nō hnt ad suū motū idigēt necessario motore extrinseco: non aut h idigere debēt q̄n illa hnt fm actum.

Sexta rō.

In contrarium Est qz p̄hs in .viij. p̄hysicorū. dic q̄ gra ua z leuia in seipsis nō hnt p̄ncipiū mouēdi nec faciē di s̄z pariēdi solum.

In opposi tum.
Co. 32.

Responsio

Respondeo ad huius q̄ōis itelligētiā p̄si derandū ē q̄ huius p̄pōnis q̄ d̄ graua z leuia mouere se ipsa triplex pot̄ eē itellec̄. **Pr̄mo** vno mō pot̄ itelligi q̄ graua z leuia moueāt se ipsa per se z primo ita. s. vt dicat̄ q̄ graue sic mouet se ip̄z q̄ totū fm q̄ totū ē mouēs: z totū hz q̄ totū ē motū. **Secūdo** aut mō itelligi pot̄ q̄ graua z leuia moueant se ipsa nō qdē p̄ se z p̄mo s̄z secūdariorū: qz p̄ pres suas vt p̄ rāto di cant̄ se mouere: qz non mouent neq̄ mouent̄ p̄ aliqd̄ extr̄ ancū a se: s̄z mouent rōne vni⁹ p̄tis sue: z mouēt rō ne alteri⁹. **Secūdo** ē q̄ dicim⁹ aial mouere se ip̄z: qz mo uer rōne vni⁹ p̄tis sue: vt pura rōne aie: z mouēt rōe al teri⁹. s. rōne corporis. **Tertio** p̄mo mō itelligi pot̄ q̄ mo ueāt se ipsa: mō qdē p̄ se z p̄mo: nec p̄ se z secūdariorū s̄z oio p̄ acc̄s: vt pot̄ si ideo dicant̄ se mouere q̄ moueant ali qd̄ extra se ad cui⁹ motū sequat̄ mot⁹ ip̄o: s̄z ē q̄ nau ta mouēs nauim d̄ se ip̄z mouere p̄ acc̄s. qz. s. non mo uet se nisi in q̄rū mouet nauim: ad cui⁹ motū sequit̄ mo tus ei⁹: z qz plurib⁹ modis q̄ p̄dictis nō pot̄ aliqd̄ esse c̄nue dici se ip̄z mouere: necessariū ē si nullo p̄dcōz modo rū graua z leuia se ipsa mouere pot̄: q̄ nullo mō ex se ip̄

Quod gra ua z leuia moueāt se ipsa quō i telligatur.

sis moueant. Ad aut p̄mo mō nō possunt se mouere de facili appet̄ si cōsiderent̄ ea que ponit Ari. in. viij. p̄hysicorū. Adducit enī ibi duas rōnes ad ostēdēdū q̄ nihil totū possit se mouere.

Co. 4.

Prima autem Ratio eius est qz mo uens in q̄rū h̄mōi: hz rōne influentis motū mobile vero hz rōne suscipiētis motū influxū a mouēte. Influere autē z recipere: z age re z pati: sunt opposita: opposita vero nō p̄nt eide simul fm idē cōuenire: que enī simul insunt eide z fm idē: nec sunt diuersa ḡne: nec diuersa sp̄e: nec diuersa numero: nā ea que sunt diuersa ḡne: sunt opposita disperate: di sperata vero nō determināt sibi idē susceptū propriuz: sed diuersa: vnde que in eodē z fm idē se cōpariunt̄ nō sunt disparta: nec per p̄ns diuersa genere nō sunt etiam eadē genere proximo: z diuersa sp̄e: qz talia nūq̄ in eo dem: z fm idē se cōpariunt̄: sicut manifeste apparet in singulis inducēdo. Nō enī idē z fm idē pot̄ eē simul ho mo z animus: nec albū z nigrū: nec dulce z amarū: z sic de singulis: nō possunt etiā eē diuersa nūero: qz acc̄tia numerant̄ ad numerationē subiectoz: vñ si sint eadēz sp̄e z fiant circa idē z fm idem necessarium tunc est q̄ sint eadem numero. Si igit̄ oino impossibile est opposi ta esse eadē specie genere z numero: oportet q̄ impossi bile etiam sit opposita simul inesse eide z fm idē. Nihil igitur idez z fm idē potest simul mouere z moueri. Si ergo graue z leue totū z fm totū mouet: impossibile est oino: q̄ totū z fm q̄ totū illo motu moueatur.

Prima.

Secunda autem Rō p̄hi est: quia impossibile est fil idē esse z non esse. Ad aut est actu: hoc in q̄rū h̄mōi habet esse: quod vero est in potentia: hoc q̄rū est de se non est: qz potentia non est effendi ratio sed actus: tunc impossibile est idem z fm idē simul esse actu z potētia. Ad aut mouet est actu in q̄rū h̄mōi: z qd̄ mouetur hz q̄ h̄mōi est in potentia: quoz rō est: qz mouere ē qd̄ daz agere: z moueri ē pati a mouēte: agere aut est actus secū dus qui necessario p̄supponit actū primū qui ē forma que est rō effendi: vnde nihil agit nisi fm q̄ est actu ra tio aut patiēdi nō est act⁹: s̄z potētia receptiua alicui⁹ actus ab agente. Si ergo manifestū est q̄ nihil mouet nisi qd̄ est actu in q̄rū h̄mōi: z oē qd̄ mouet̄ fm q̄ huiusmodi: ē in potētia vñ ē motus ē act⁹: entis in potētia ipossibile est igit̄ idē z fm idē simul eodē motu mouere z moueri: Si igit̄ totū graue moueat ita. s. q̄ totū sit rō mouēdi: ipossibile est oio q̄ totū sit rō q̄re moueat qz t̄nc idē z respectu eiusdē eēt rō effendi in actu z effendi i po tentia: qd̄ stare non pot̄. Sic igitur ē manifestū q̄ gra ua z leuia se ipsa mouere primo mō nō p̄nt. **Tertia** at̄ declaratio eiusdē sumit̄ ex libro p̄clu. Ad cui⁹ itelligētiā p̄siderandū est q̄ sicut itellec̄ nō intelligit se ip̄z nisi su pra se ip̄z reflectat̄ vel p̄uertat̄: sic ē nihil agit in seipsū nisi per sui supra se ip̄z p̄uersionē: vnde qd̄ se ipsum mo uet: oq̄ supra se p̄uertat̄: z si totū mouet se totū necessa riū ē q̄ totū ad se totū silr p̄uertat̄. Totū aut ē idē quod oēs pres vnde totū p̄uertit ad totū idē ē q̄ oēs partes cō uerti supra oēs: z hoc ē idē qd̄ quālibet partē p̄uertit su pra se z oēs alias. Ad aut supra aliquid p̄uertit: ab eo ad qd̄ p̄uertit non distat cū supra ip̄z ponit̄ cē p̄uersuz ponere igitur oēs partes cōuertit ad oēs: est subtrahere ab eis oēm distantiā: partium autē subtracta distātia: subtrahitur quantitat̄is extensio: hac vero subtracta tollitur diuisibilitas continui z remanet qd̄ simplex z indiuisibile. Si ergo ipossibile est q̄ graua z leuia sint simplicia z indiuisibilia retinquitur dicendū q̄ impos sibile sit in grauib⁹ z leuib⁹ ponere q̄ totū redeat su pra totū

Secūda. rō.

pra totum: et per se quod impossibile est quod graue et leue totum et secundum quod totum se moueat: possit autem a d h idem deduci
 Co. 4. Et ratio philosophi in vii. physicorum: sed propter breuitatem dimittatur. Manifestum est igitur quod primus intellectus ponis qua dicitur graua et leuia mouere seipsa: stare non potest.
 Co. 29. **¶** Ad id non possit stare intellectus secundum philosophum Ar. i. viii. **¶** Prima. **¶** Physicorum triplici ratione. Et prima quod ratio eius est quod quod est proprium uiuentium: non potest non uiuentibus puenire. Ex se autem sic moueri quod una pars sit mouens et alia mota est proprium uiuentium: et graua et leuia non uiuunt: non potest igitur hoc puenire eis. Ad autem hoc sit proprium uiuentium sic declarat. Illud enim per quod primo et ultimo iudicamus alia uiuere proprium est uiuentium animalium: iudicamus autem primo et ultimo uiuere ipsa animalia per hoc quod est ex se moueri. Quocirca enim percipimus animal se mouere: dicimus quod uiuit: et si perdat sensum discretionem uictoria et oia talia: dum tamen retineat hoc quod est moueri ex se: ipsum uiuere iudicamus: statim autem quando definit habere motum ex se: dicimus ipsum esse uita priuatum: ergo manifestum est quod ex se moueri est proprium animalium: et per omnes grauibus et leuibus puenire non potest: et maxime sic ex se moueri quod unum locum totaliter dimittendo: transeat ad alium. Quia uero aliquod formam inferiorem et imperfectiorem habet: tanto inferiorem operationem participat: uidemus autem quod ex se moueri supra dicto modo: non quibuscumque uiuentium puenit: sed perfectioribus solum: uiuentia enim que ultra uitam uergetariua: participat uitam sensitiuam perfectiorem: motu supra dicto se mouent: et non solum dilatationis et restrictionis motus augmenti et decrementi: uiuentia uero que participat uitam sensitiuam minus perfectam: utpote habentia solum tactum qualia sunt animalia terre affixa seipsa sic solum locum mouere non possunt: ut uidelicet locum unum totaliter dimittendo transferant se ad alium. Sed mouent seipsa localiter solum secundum dilatationem et restrictionem: uiuentia uero adhuc minus perfecta etiam qualia sunt participantia uita uergetariua solum inueniunt se non mouere: nec motu processu: nec motu dilatationis et restrictionis: sed solum motu augmenti et decrementi: et alijs sibi annexis. Secundum hoc igitur ea que sunt infra gradum uiuentium uita uergetariua: oportet quod nec motu locali se moueant: de uno loco se totaliter transferendo ad alium: nec secundum dilatationem et restrictionem: nec motu augmenti: nec motu alterationis: talia uero sunt ipsa graua et leuia. Est etiam considerandum quod quia forma est principium mouendi et operandi: necessarium est quod sic diuersimode res se habeant ad mouendum: sicut se habent diuersimode ad habere formam. Est autem quoddam ens quod non potest in seipso habere nisi formam suam tamen: quoddam uero est quod habet etiam formam alterius: hanc uero non potest ita habere: quod ad eius aliqualem perfectionem pertineat: nisi tamen sub esse intentionali quo modo ponitur esse in uirtute apprehensiu: per quam ulterius punitatur: appetitue: unde que habent in se formam suam et formam et alterius: existentes sibi operandi principium: necessarium est quod animalia sint animalia apprehendente. Contingit autem aliqua in se habere: et per se accipere formam alterius absentis quidem siue secundum locum distantis: sicut sunt animalia perfectiores sensus habentia: et ex hoc contingit quod talia moueri possunt ad aliquid distans: totaliter se de uno loco ad locum alium transferendo. Aliqua uero sunt que in se habere non possunt formam alterius et distantis sed solum presentis solum locum: sicut animalia que habent solum sensum tactus: unde et talia de loco ad locum se totaliter transferre non possunt: sed solum ad conueniens presens localiter: secundum quandam dilatationem mouentur. Alia uero omnia et uiuentia et graua et leuia que formam alterius ut principium ope-

randi non habent: nec absentis nec presentis: non possunt nec primo nec etiam secundo modo se mouere secundum locum sed posita in eo loco qui eis secundum formam suam naturalem debetur: ibi immobiliter quiescunt: extra ipsum uero posita in ipsum redunt naturaliter: per uirtutem illius agentis quod eis prius contulit locum et formam: propria: because autem omnia puenientia sunt ualde: ex quo enim se mouere consequitur formam: magis a materia eleuata: rationale est ponere quod graua et leuia que formam habent oino immerfas materie: se localiter mouere non possunt. **¶** Secunda autem ratio philosophi est ad idem probandum: quia que mouent seipsa: possunt etiam facere stare seipsa: sed graua et leuia non possunt facere stare seipsa: quin potius posita extra sua loca de necessitate mouentur nisi impediantur: igitur graua et leuia non mouentur ex se: sed ab alio. **¶** Ad huius autem rationis intelligentiam considerandum est: quod omne liberum in quantum habet in agendo habet dominium sui actus: liberum autem dicimus: quod est sui met gratia: et non alterius: ut habet in primo uerba philosophi. **¶** Seruum autem non est sui: sed domini: dominus autem in quantum habet in agendo non est iam alterius: unde et liberum in operando est quod ex seipso operatur. Quod enim ex seipso mouetur secundum hoc ad moueri libere se habere et per omnes necessarium est quod habeat dominium sui motus: quemadmodum etiam id quod moueri et operari non habet ex se: sed ab alio: non est liberum in quantum habet in agendo: nec habet etiam dominium sui actus. Si ergo graua et leuia ex se mouentur: necessarium est quod ipsa in se habeant dominium sui motus. Quod autem in se habet dominium sui motus: in seipso habet quod moueatur: aliter enim ad moueri non libere se haberet. Quod autem tale est: non necessario mouetur: ergo si corpora graua et leuia extra sua loca posita non nisi ex se mouentur: sequitur necessario quod tunc libere se habeant ad hoc quod moueantur et non moueant. Sicut igitur si mouentur ex se sunt sibi causa motus: sic etiam sequitur quod possint tunc sibi esse causa quietis: quod est impossibile: ergo impossibile est quod graua et leuia moueantur ex se. **¶** Tertia autem ratio philosophi ad idem probandum est: quia in omni eo quod ex se mouetur: oportet esse partes diuersas: quia una sit mouens: et reliqua mota. In grauibus autem et leuibus hoc accipere non contingit. Omnes enim partes ipsorum sunt adinuicem conserate et continue ergo graua et leuia non mouent seipsa. **¶** Ad huius et rationis euidentiam considerandum est quod alia est ratio mouentis: et alia moti (solum quod ex superioribus patet) unum et partes ita se habent: quod una mouens est: et altera mota: oportet secundum rationem esse diuersas: tales autem partes in moto ex se poni non possunt nisi uel quantitatiue sint uel essentielles: partes autem quantitatiue grauium et leuium sunt omnes eiusdem rationis. Unde etiam (sicut per se apparet) non potest dari: quare magis in eis una pars sit mouens quam alia. Partes autem essentielles in eisdem dari non possunt: nisi materia et forma uel etiam (ut omnis canillatio tollatur) materia stans sub perfectione corporeitatis: et forma naturalis secundum quam constituit tale corpus naturale: utpote graue uel leue: et sic de alijs: si igitur iste partes non sic se possunt habere: quod una sit mouens et altera mota: necessarium tamen erit quod nullo modo quantum ad secundum positionis intellectum: graua et leuia moueant seipsa. Ad intelligendum autem quare dicte partes sic se habere non possunt: considerandum est quod mathematica dicuntur esse immobilia et abstrahere rationem suam a motu: non propter aliud nisi quia secundum rationem abstrahunt a naturalibus qualitatibus que sunt principia singulorum motuum. Naturalia uero ex opposito sic circa dicuntur esse mobilia concernentia motum: quia di-

Secunda.

In probe-
tio.

Tertia.

Questio

cras qualitates p̄cernit. Nūc aut̄ ita est q̄ mā prima quantū de se est abstrahit ab oib⁹ q̄litaribus nālibus: sumpta ēt vt stans sub p̄fectōe corporeitatis: nullā fm q̄ h̄mōi nāle qualitatē cōcernit: qz corpus h̄z q̄ h̄mōi: non magis est quid nāle q̄ quid mathematicū: Cōcernit autēz nāle qualitatē sumpta vt stans sub forma ali qua nāli: vt p̄tore sub forma grauis vel leuis: ad quā cō se quitur qualitas naturalis que est grauitas vel qualitas naturalis que est leuitas. Solum igit̄ sumpta: vt stans sub grauitate et leuitate mobilis est: et hoc ipsuz ē sibi p̄ncipiū et rō mobilitatis: et qz vltra hoc in gra uibus et leuib⁹ aliud non inuenit̄: p̄cludit̄ euidenter q̄ nihil in eis sit quod rōnē mouentis h̄eat. qd̄ autē p̄bus dicit̄ oēs p̄tes raliū esse p̄stas et continuas: ad p̄tes qualitatiuas refertur: quas opz adinuicē esse aliq̄ modo distinctas: si vna d̄z esse mouens: et altera mota. Sic igit̄ manifestū est q̄ nō pōt stare grauia et leuia sic mouere seipsa: q̄ vna pars ipsorum sit mouens et altera mota.

Opinio comēta toris.

Tertio autē mō vult p̄mētator q̄ possint seipsa mouere. Est. n. q̄ gra uia et leuia p̄nt esse in duplici potentia: qz cēntiali et ac cidēntali: in potētia quidē essentiali sunt q̄n formā cōsti tutiua esse grauis vel leuis actu non h̄nt: sed potētia: et qz nihil pōt transmutare seipz de nō esse ad esse: idigēt tunc extrinseco motore qui reducat ipsa ad actū: q̄n au tem actu spēm suā et nām h̄nt: nāle est q̄ quātū de se est actu habeat et locū: et alia que talē cōsequunt̄ nām: sed si extra locū tunc sint: hoc non pōt esse: qz nāz n̄ h̄nt per quā eis ille loc⁹ debet: sed per aliud impediens p̄hiben tur ibi existere: et sic sunt nō cēntialr sed per accidens tunc in potētia ad p̄p̄iū locū: vñ et indigēt motore per acci dens vt p̄tore eo qd̄ remoueat p̄hibēs hoc. n. remoto sta tim sunt deorsum: b̄ aut̄ ipsamet̄ mouēt̄ et remouēt̄: ad cuius motū seq̄t̄ vlt̄er⁹ mot⁹ ipsoz: et sic per cōsequens mouent seipsa per accidens.

Contra hāc opi nionēz.

Quod autem ista positio nulla sit: de facili d̄mōstrat̄. Est. n. duplex mouēs: qz mouēs motū: et mouēs non motum. Mouens aut̄ nō motū illud dico qd̄ dū mouet: ipsum non mouet̄: nec per se: nec per accidēs: cuius mouentia sunt ipse substantie separate. Mouens vero motū ē du plex. Vñ qd̄ qd̄ ex se simplr nō h̄z q̄ moueat dū mo uet̄ imo pōt mouere immobile manēs: sed q̄ moueat̄ cuz mouet accidit̄ ei ex hoc q̄ ipsi mobili cui influit motuz est in essendo cōiunctū: acc̄rco necessariū est q̄ moueat̄ ad motū eius: et tale mouens est aīa. Aliud est mouens qd̄ est non per accidens sed per se mobile: sicut est omne corpus: et tale d̄ necessitate mouet̄ cū mouet. qz vero mo tus prioris mouentis sibi non cōuenit nisi p̄ mobile cui in essendo cōiungit̄: necessariū est q̄ prius non tpe sed nāe ordine talis motus intelligat̄ in mobili q̄ in mo uente: de motu aut̄ secūdi mouentis hoc dici nō potest. Si. n. per prius nāe ordine intelligat̄ in mobili q̄ in ip so: et per cōsequēs sibi non cōuenire nisi per mobile: ne cessariū erit cōcedere sicut et de alio: q̄ ipsum quātū d̄ se ē possit mouere nō motū et q̄ moueat̄ dū mouet: sibi nō cōueniat nisi p̄ accidēs: qd̄ totū est impossibile et cōtra rō nē mouētis corporei: Necessariū igit̄ est q̄ prius ad min⁹ prioritate nāe p̄existat motus in ipso: q̄ in eo quod mo uetur per ipsum: cōsimiliter necessariū est q̄ talis mo tus per se et nō per accidēs sibi cōueniat. De hoc igitur motu per prius: et per se sibi debito et non per accidens siue p̄ mobile est qd̄ p̄ qd̄ effectiue sibi cōueniat. Si. n. dicatur q̄ ipsum h̄z a seipso: necessariū erit cōcedere q̄ seipsum moueat per se: et nō per accidens: qz sicut offē

su: est talis motus per prius et per se sibi cōuenit: et nō per mobile: cū p̄refur p̄d̄at a motu talis mobilis.

Hac positione igit̄ repudiata cū ali is dicendū est q̄ gra uia et leuia effectiue nullo mō mouent̄ ex seipsis. Et au tem videat̄ qd̄ sit illud a quo effectiue mouent̄: confide randū est q̄ vnū quodq̄ ab eo ē accipit operationēz et necessitatez operandi siue idē est per qd̄ alicui competit q̄ st̄et sub aliqua operatione: et per quod ei adhuc ipōit̄ necessitas. Necessitate aut̄ talez vnū quodq̄ accipit ab eo a quo sumit formā que est p̄ncipiū determinare ope rationis: formā aut̄ accipit vnū quodq̄ a generāte. Est

Op. s. l. bo.

Generā duplex.

vero duplex generans: qz particulare: et vniuersale. Et particulare qd̄ in virtutib⁹ generat: sicut ēt vniuersa liter agens secūdu agit in virtute priorū: p̄ncipaliter er go et maxime accipit formā et necessitate ad operatiōez ipsuz genitū ab vniuersali generāte: ab ipso ergo sumit ēt q̄ st̄et sub tali operatione: hoc igit̄ subtracto q̄ geni tum non remanebit sub virtute eius: oportebit q̄ nul lam necessitate teneat ab ipso: nec habeat per cōsequēs actū que habebat prius. Et hoc quidē ē vniuersalit̄ ve rum: tam in volūtariis: q̄ in nālib⁹ agētibus. Si. n. agens tolleret̄ increatū a quo est oīs inclinatio in bonū volūtas in bonū non tenderet amplius: nec ēt ratio vo luntatis remaneret: qz ad ipsaz pertinet vt in illud qd̄ est bonū inclinēt̄: sic ēt si generans vniuersale: vt puta si spera celestis tolleret̄: necessario tolleretur quātū ē d̄ ordine naturali a corporib⁹ inferioribus iclinatio ad lo cū sursum et deorsum: et per cōsequēs: ne ea que mō gra uia sunt tendere n̄t deorsum: nec ea que sunt leuia tēde rent sursum: qz nec grauia grauitatē: nec leuia tūc leui tatem retinerent: vñ et si qd̄ est pōderis mō mille libra rū tunc acciperet̄: nō magis pōderaret q̄ vna pluma. Sic igitur necessariū est dicere q̄ per virtutē vniuersa lis generātis tendat̄ deorsum grauia: et leuia sursum: ve rum tamē considerandū est q̄ virtus vniuersalis gene rantis non est de se terminata ad hunc effectū vel ad il lum: et ideo si debet determinatū p̄ducere effectū: neces sariū est q̄ per aliqd̄ d̄terminet̄ ad p̄ductōez ei⁹ ad p̄du cendū autem d̄terminatā formā d̄terminatur p̄ agēs particulare: sed ad efficiendū d̄terminatū motū d̄ter minatur per formā nālem mobilis ad qd̄ consequit̄ cer ta inclinatio vnde per grauitatem que est in graui bus: d̄terminatur ad mouendum grauia deorsum: et per leuitatem que est in leuib⁹: d̄terminatur ad mo uendum ipsa sursum.

Ad argu mentū ergo dicendū est q̄ que natu raliter mouentur locali motu mouē tur ex se non qz habeant sui motus p̄ncipiū effectiū.

Respō. ad obie cta.

sed formale qd̄ est ipsa forma per quā d̄terminatur ad hoc q̄ sine particulari motore tali motu moueantur: et non alio: Et per hoc p̄z responsio ad scdm. Ad tertiu dicendū est q̄ mobile quātū minus habet de eo p̄ quod inclinatur in terminū ad quē a naturali motore moue tur: et plus de contrario tanto tardius mouetur: et cō uer so: quanto de contrario habet: et de conueniente ma gis: tanto mouetur velocius: per grauitatem autēz gra uia inclinatur ad motum deorsum: ad quem ab vni uersali generante naturaliter mouentur: et acc̄rco quā to grauiora sunt: tanto citius descendunt. Ad quar tū dicendū est q̄ vnū contrariorū natū est trāsmutare aliud: p̄supposita virtute vniuersalis generātis. Ad quintū dicendū q̄ moueri naturaliter et non moueri: ē propria passio supradictorū. Ad sextum dicendū q̄ mobile quādo caret forma: indiget extrinseco motore: et ad acquirendū vbi: et ad acquirendū formā per quam

ad illud ubi determinetur: quando vero formam habet indiget quidem extrinseco motore non ad acquisitionem forme per quam ad ubi determinetur quia ista tam habet: sed ad acquisitionem loci ad quem per tale formam inclinatur.

Questio quarta decima.

Questio quattadecima est. Utrum in substantia sit motus. Er videt q sic: qz contrarior effectuum contrarie sunt cause: sed proprietates ignis: & aque sunt contrarie: ergo etia forme substantiales eor que sunt cause taliu pprietatu: er ut ad inuicem contrarie: sed inter contraria est motus ergo inter formas substantiales: & per consequens in substantia erit motus.

Preterea in tertio physicoru dicitur q motus est in quattuor predicamentis scilicet in substantia: qritate: qualitate: & ubi. Preterea forma que in sua essentia habet gradum & gradu inducitur non subito: & sic per motum: sed forma substantialis in sua essentia habet gradum & gradu: qz superior continet tota inferioris pfectione & adhuc aptius ergo &c. Preterea dispo que e necessitas ad forma qto e altior: tato pfectiore forma ponit: sz talis dispo ad formas eiusde spei pot ee altior & inferior: ergo et in forma specifica substantie est dare gradu pfectionis i centia superiore & inferiore. Preterea forma eque pfecte i centria pot egle pficere maz si qit oes forme subales eius/ de spei: & per consequens oes rdales aie sunt eque pfecte i centria seqz q aia gnani no magis se hbit ad perficiendū gnani qz gigateū corp? qd e oio ssm: qz tūc qlibz aia separata idrnter se hret ad cuiuscūqz hois defuncti corpus in resurrectōe eozpoz iformādū. Preterea gradus disponis q est in inductione ultim: est in abiectioe pm? Est aut ultimus in inductione ille qui maz necessitat ad forma ergo & iste dz ee qd pmo in abiectōe a mā abijctat. Est aut q no statim cū aliqd tollit de dispositione: substantialis forma tollit: talis aut gradus non erat necitas ad tota forma: sz solū ad supmū gradu eius qui ipso iducto iducit & abiecta abijct: ergo subalis forma iducit & abijct per successionē & no subito. Preterea: altior virtus altiore coseqz centia: sz virtus gnāria q pseqz aiaz viri e altior qz virt? cōceptiua q pseqz aiam mlieris: & centia illi? aie e altior q centia isti? Preterea in oi mutatoe est pus & posterius que non sunt sine tpe: qd est mēsurā motus: sz gnārio est mutatio: ergo mēsurat tpe & est motus.

In contrarium aut est qd pbs determinat in qnto physicoz: q in suba no e mot? Rūdeo si de hac qde credat pscennēdū ee pbo cito nos de ipsa poterim? expedir pbat. n. in qnto physicoz duplici rōne qm substantia mot? ee no pot. Quaz qdēvna sumit ex habitudine terminoz vel extremoz metus. Scda qd accipitur ex cōditionib? subiecti. Et rō qdē sumpta ex pte. terminoz est: qz ois mot? est inter contraria: substantie aut nihil e contrariū: ergo in substantia no est motus. Expositio autem huius dicti que datur a quibusdā oio est contraria intentioni Ar. Dicunt. n. quidā q de transmutatione substantifica loqui possumus dupliciter: qz vel qtu ad introductionem ultimi gradus: & sic ipsa non est motus: vel quantū ad introductionem totius nature precedentis gradu ultimū: & sic talis transmutatio est motus. Et pmo quidem modo (fm eos) intendit Ar. excludere mo-

tum a substantia: non autē scdo. **Sed quod ista** solutio sit omnino contra philosophi intentionem tripliciter apparere pot. Primo: qz motus p rāto reponitur in aliquo predicamento: qz aliquid illius predicamenti inducit per motū: qz enim aliqua qritas nālis & aliqua qualitas & aliqd ubi per motum acquiritur: iccirco motus in predicamento ubi qritatis & qualitatis ponit: & vniuersaliter in oi eo predicamento necessariū est sic ee motū cuius aliquid per motū acquiritur: nūc autē ita est q forma substantialis non solū quāru ad gradum vitimo inductum: sed etiam quantum ad totam naturam precedentē gradu illum pertinet ad predicamentū substantie: & per consequens necessariū e q in substantia sit motus & predicamento substantie si natura illa inducitur per motum: vanū est ergo quod Aristo. simpliciter asserit in predicamento substantie non esse motum.

Secundo autem hoc apperet ipso rōne Ar. Assumit enim q omnis motus est inter contraria: & per consequens si inter formas substantiales cadit motus: necessariū est q ipse habeant ad inuicē contrarietate: sed vltterius assumit huius oppositū: viz q substantie nihil est contrariū: & ex hoc pcludit q in ea no sit motus. Quicūqz igitur ponunt aliquo mō motū in substantia: necessarium habent negare aut maiorem aut minorem propositionem Aristo.

Tertio autem ex hoc apperet. qz secundum modū supradictū no solū a predicamento substantie: sed et a quolibet alio motus excludendus est. Cuius declaratio est qz ratioe eius quod subito vel in instanti acquirit: an nullo genere motus ponendus est. Ultimus vero cuiuscūqz nature gradus subito acquiritur si. n. acquiritur in tpe necessarium est q aliqd eius acqratur prius & posterius: & sic per pns habebit partē & partem: & erit ille gradus no vnus: sed multiplex: ultim? aut gradus cuiuscūqz nāe est vnus tm: & non plures: ergo necessariū est: q non in tempore sed subito acquiratur. Ratioe igitur ei? i nullo genere motus ponendus est Si ergo pp ultimū gradum solū excludendus est motus a predicamento substantie: pari ratione excludi debet a quolibet alio predicamento: & tamē Ar. dicit q motus est in quantitate qlitate & ubi: & non in substantia: manifeste igitur apparet q supradicta responsio est omnino contraria intentioni Aristo. Ratio autem sumpta ex parte subiecti est: q sicut subiectum albedinis est album cum stat actu sub albedine: sic etiam subiectum motus necessariū est q moueatur: cum actu motui subijctur: nihil autē moueri potest: nisi sit mobile. Sed subiectum transmutationis substantifice que vocatur generatio & corruptio: est ens simpliciter in potentia: & nullo modo actu: & quod tale est: non est mobile: ergo generatio & corruptio non sunt motus. Quod autem ens quod nullo modo est actu: moueri non possit: ex hoc probat Aristo. quia quod sic se habet: non est in loco: & ee qd mouet e aliqd.

Consimiliter autem expositio huius rationis que datur a quibusdā: extorta est & procedit ex proprie vocis ignorantia. Dicunt enim q transmutatio substantifica non est motus ratione subiecti generationis quia hoc est ens pure in potentia: sed est motus ratione forme que inducitur per ipsam: vnde & ratione huius non autem ratione subiecti est motus in substantia: h aut e oio nūbil: cui? dclaratio pt ee: qz quis mot?

Prima rō.
Scda rō.
Co. iij.
Tertia rō.
Quarta rō.
Quinta rō.
Sexta rō.
Septia rō.
In op. postuz.
Co. x.
Respō.
Eodem Co.
Opinio omnis.

Ista opinio ipso barur.

Co. x. v. physico rum.

Opinio quorundam sui reperi.

Questio

reponatur in predicamento ratione forme que induci-
tur per ipsos et non ratione subiecti: eo quod non est subiectum pro-
ducitur per transmutationem illam cui subicitur: nunquam ta-
men motus esse potest sine proprio subiecto quod est ens mo-
bile: unde si subiectum inductionis alicuius forme nullo mo-
do sit mobile: talis inductio nullo modo poterit esse motus
quoadmodum si illud quod subicitur inductioni qualiter ut po-
te dealbarionis: nullo modo esset mobile: impossibile foret ip-
sam alterationem esse motum. Et similiter necessarium est di-
cere de qualibet alia transmutatione: nunquam enim inductio
alicuius forme potest esse motus si subiectum inductionis illius
non sit mobile. Quoadmodum contradictio implicat cum
dicitur quod aliqua forma est albedo cuius proprium subiectum
non potest esse album: sic etiam manifeste implicat contra-
dictio cum ponitur inductio forme motus esse: cuius indu-
ctionis proprium susceptivum moveri non potest: concedere
igitur quod transmutatio substantifica sit motus: et quod subie-
ctum transmutationis substantificae non sit mobile: non est
aliud quam concedere contradictoria simul esse vera.

Primo a
rationalis.

Manifestum est igitur quod secundum Aristoteli necessarium est ponere: quod in substantia non possit esse motus: si au-
tem non tamen curamus scire quod philosophus dicat quantum intellige-
re veritatem: oportet nos subtilius et diffusius procedere
ad huius questionis declarationem. Nam secunda ratio Ari-
stotelis supponit quod omne mobile sit in loco quod non ponentes mo-
tum in substantia negarent de eo quod mobile est ad sub-
stantiali formam. Secunda vero ratio supponit: quod in substantia
non sit contrarietas: quod est istius non procederent. Et si ar-
guatur: quod contraria debent habere quandam latitudinem
quam forme substantiales non habent: supponitur et tunc quod
forma substantialis sit indivisibilis: quod istius non conce-
dunt. **Alias** ergo rationes oportet adducere ad declarandum
perfecte rationes Aristoteli: et quod in substantia non potest esse mo-
tus. Primum autem habere possumus declarare ex ipsis rationi-
bus forme consistentis in motu et forme substantialis.

Quod si
substantia non
sit motus a
cute ostendit.

Ad cuius intelligentiam considerandum est. Primum quod sit motus. Secundo
quid sit proprium motus susceptivum. Tertio utrum in pri-
mo susceptivo substantifico transmutationis substanti-
fice possit intelligi aliquid actu esse. Et quarto utrum for-
ma in motu persistens presupponat esse in suo susceptivo proprio.

Primum
considerandum

Quantum autem ad primum considerandum est: quod
motus habet commentatorem est acceptio partis forme post partem
non enim dicitur aliquid motus ad formam nisi successivam et
continua forme acquisitionem: unde quod incipit moveri:
ad formam per motum acquirendam incipit ipsam formam
acquirere: sicut quod incipit dealbari: incipit acquirere
albedinem. Et quod in omni successione est dare prius et po-
sterius: ideo continuata successiva forme acquisitione: ne-
cessarium est quod de se aliquid forme prius acceptum: et aliquid ei
acceptum posterius. Alias enim in acceptione forme non pos-
set intelligi successio: nec per consequens talis acceptio pos-
set dici motus. Manifestum igitur quod motus ad formam est pars
forme post partem sine acceptio partis forme post aliam ei
partem prius acceptam. **Alterius** quantum ad secundum con-
siderandum est: quod proprium et immediatum motus susceptivum: est
illud quod est proprium et immediatum receptivum cuiuslibet ter-
minorum motus: quoadmodum proprium et immediatum subiectum
cuiuslibet colorationis est illud quod est proprium et immedia-
tum susceptivum omnium colorum. Cuius declaratio est: quia
vnius et eiusdem nature: vnius et idem est subiectum proprium:
et immediatum quantum ad omnes gradus suos: unde illud
idem est receptivum gradus ultimi albedinis: quod est sus-
ceptivum omnium graduum precedentium: pertinent enim om-

Primo com-
mentatoris
de motu.

Secundum.

nes ad unam naturam: et vnius nature vnius tamen est proprius
receptivum. Et quia motus non est aliud (ut declaravi-
mus) quam successiva et continua acceptio forme vel gra-
dum formalium: subiectum autem huius acceptionis est illud
quod continue accipit formam ipsam concluditur evidenter
quod idem sit proprium subiectum motus: et immediatum receptivum
forme: que inducitur per motum: et est forme que abicitur: quod
idem est subiectum cuius illorum inter que cadit transmutatio
per se (ut alias declaravimus).

Hoc uiso consequenter considerandum **Tertium**

est quantum ad tertium: quod nihil est actu nisi per formam: et
quod forma accidentaliter ordine nature presupponit ante
se formam substantialiter: necessarium est: ut quod caret omni forma
substantiali careat simpliciter omni forma: et per consequens neces-
sarium est quod hoc quantum est de se nullum actu esse habeat.
Primum autem et immediatum susceptivum transmutationis sub-
stantificae est primum et immediatum receptivum cuius substan-
tialium formarum: et per consequens necessarium est quod de se et na-
tura sua nullam formam et nullum actu esse habeat: quemad-
modum est quod proprium colorationis receptivum est primum
et immediatum susceptivum cuius colorum: nullum colorem habet
de se et natura sua.

Tertium

Alterius autem ad plenioris quodis intelligentiam **Quartum**

cuius quod fuit quarto loco propositum considerandum est: quod li-
cet ens dicatur de substantia et accidente: aliter tamen dicitur de vno et aliter de
alio dicitur enim per se substantia et per posterius dicitur accidente. Est enim
substantia ens simpliciter: accidens autem ens secundum quod: et per se ratio en-
tis reservatur in substantia: per posterius vero reservatur in acci-
dente: et quod posterius semper ordine nature presupponit prius: ideo
necessarium est quod accidens vel ens secundum quod: presupponat ante se sub-
stantiam vel ens simpliciter: sicut autem necessarium est ut esse secundum quod: quod
est actus secundum quod entis presupponat ante se esse simpliciter: et per con-
sequens oportet quod forma que est ratio eandem secundum quod: presupponat in suo
receptivo formam que sit ei ratio eandem simpliciter: nunc autem ita est quod
omnis forma in motu consistens est ratio eandem secundum quod: presupponit
igitur omnis talis in suo receptivo simpliciter esse: et formam que est
ratio eandem simpliciter. **Primum** est autem quod transmutatio substantifi-
ca in suo primo receptivo: nullam formam et nullum esse presup-
ponit: necessario igitur concluditur quod ipsa non sit motus: et au-
tem omnis forma in motu consistens sit ratio eandem secundum quod: et
non ratio simpliciter eandem: de facili apparet: sicut enim ratio eandem
album: est illud quo ablato totaliter auferretur esse album sic etiam
aliter ratio eandem simpliciter est illud quo ablato ab aliquo subie-
cto totaliter est ab ipso tollitur esse actu: nulla autem forma in mo-
tu consistens est talis. **Ad** enim mouetur habet aliquid de forma ad
quam mouetur: et si tollatur ab eo illud aliquid quod habet de forma ad
quam mouetur: adhuc in ipso remanebit illud quod habet de
forma ad quam mouetur: et reuerso: et quod quilibet eorum est
ratio eandem necessarium est quod nulla ipsarum sublata tollatur to-
taliter esse a suo susceptivo: igitur manifestum est quod nulla for-
ma in motu persistens: est ratio eandem simpliciter: sed secundum quod solum vnum nul-
la talis potest esse substantialis forma: ex quo est apparet quod substan-
tialis forma latitudinem non habet: propter quam substantia dici possit cum
magis et minus. **Secundo** autem habet declarari potest ex ipsa consi-
deratione maiorem et minorem: et magis et minus. **Ad**
cuius intelligentiam considerandum est quod maiorem et minorem
dicuntur quodam respectu in quantitate fundatos: nam maiorem dicitur
quantitatis excessum: et minorem dicitur quantitatis defectum
vnum proprie maiorem dicitur quod plus partes quantitatis equalis vel quod plus
est quantitate habet: minus vero dicitur quod ab illa quantitate deficit
vna autem species rei iudicatur ab alia deficere et aliam transcedere
in gradibus perfectionum: et ideo nomen maiorem et minorem
procedit ad eas transiit: per enim. **Primum** dicitur vna species ma-
ior alia: utpote quod prius plus gradus perfectionum quam alia: tamen

Quartum

etiam minor dici potest: quia vix pauciores gradus continet ut sic maior vna dicatur quam alia: pro eo quod est maioris perfectionis et complementi: secundum quem modum deum dicimus esse maximum: quia est maxime imo infinite perfectionis quantumvis aut maioritas et minoritas sic in speciebus rerum referuntur: non tamen ipse proprie dici possunt cum magis et minus: unde licet albedo dici possit maior et minor non tamen ipsa dici potest cum magis et minus: huius autem declaratio est: quia magis et minus dicitur quosdam respectus fundatos in participatione alicuius ab aliquo: ita et ibi intelliguntur duo diuersa in essentia. scilicet participatus et participans. Et participatum quidem dicitur cum maioritate et minoritate participans vero dicitur cum magis et minus: nam magis dicitur: quod participat plus de participato: minus vero dicitur quod participatum habet sub minori complemento: quemadmodum magis albus dicitur quod plures gradus albedinis participat: et minus quod participat pauciores: secundum hoc igitur appetit quod illud dicitur cum magis et minus quod non est species: sed spem participat et sic quod ponitur quod diuersum in essentia a specie participata. Albus enim quod participat albedinem dicitur magis et minus sed albedo quod non est participans imo participatum non dicitur magis et minus: sed dici potest maior et minor: et sicut albedo non potest dici magis vel minus quam illa: quia tunc albedo posset dici cum magis et minus: quod falsum est. In accidentibus ergo quia compositum non est species: sed spem participans potest compositum dici cum magis et minus: sed in substantiis ipsum compositum est species: sicut homo vel asinus: non ergo tale compositum cum magis et minus dici potest: unde homo non dicitur magis et minus: nec etiam hic homo: quia idem iudicium est de utroque: non enim hic homo dicitur aliquid diuersum in essentia ab homine: sed eadem est essentia huius hominis et hominis. Alterius autem considerandum est: quod sicut quia albus dicitur magis et minus: necessarium est id a quo dicitur albus: utpote ipsa albedo aliquam latitudinem habeat propter quam dici possit maior et minor: non autem magis et minus: sic etiam si homo cum magis et minus dicitur: necessarium est quod humanitas a qua dicitur homo habeat latitudinem secundum quam maior et minor dici possit: ultra opus quod per hominem aliquid ponatur diuersum in essentia ab humanitate: quod participando ipsa dicatur magis et minus homo sicut etiam albus aliquid ponitur in essentia diuersum ab albedine: quod participando eadem dicitur magis et minus albus: hoc autem est oio falsum: quia homo nullam aliam essentiam et nullam preter humanitatem ponit: unde non differunt in essentia homo et humanitas: propter hanc igitur essentialiter identitatem sicut humanitas cum magis et minus: et albedo cum magis et minus non dicitur: sicut etiam neque homo: neque hic vel illa albedo: et per consequens opus quod non habeat humanitatem latitudinem propter quam dici possit de hoc homine: magis et minus participari ab alio autem non participat sicut albedo participat ab aliquo ab ipsa differente in essentia. Ex hoc autem de necessitate concluditur quod forma substantialis que est principium humanitatis: et compositum modo quolibet forma substantialis: indivisibilis est et latitudinem non habet: et per consequens subito: et in instanti accipitur non ergo per motum: ergo in substantia non est motus. Tertio autem idem declarari potest ducendo ad impossibile supposita secundum fidem et secundum sane probam veritatem: incorruptibilitate anime intellectiue. Ad cuius declarationis euidentiam considerandum est: quod omnes forme inter quas cadit transmutatio per se et non per accidens: ita se habent quod si vna eorum attenditur magis et minus: necessarium est etiam quod attendatur et secundum omnes. Si enim extrema talium formarum sumatur: et ab ipsa pariter recedatur per actum remissionis: necessarium est quod non tota forma sibi opposita sed aliquid eius inducatur: quemadmodum enim ipsa tota non abiicit nisi quod si sibi opposita tota inducitur: sic etiam non auferatur aliquid eius: nisi quod aliquid inducitur de forma opposita: quemadmodum

non abiicitur aliquid de albedine nisi quia inducitur aliquid de nigredine: unde euidenter apparet quod si forma vna magis et minus attenditur necessarium est quod attendatur et secundum aliam: quemadmodum quia inter omnes colores cadit per se transmutatio: secundum vero vnum attenditur magis et minus: attenditur etiam necessario et secundum omnes: et similiter se habet de saporibus et in omnibus consilibus. Ex hoc autem consequitur statim aliud: quia enim vna talium formarum non abiicit nisi ut alia inducitur: necessarium est quod sicut ista potest successiue induci: sic etiam successiue possit abiici et alia: et quia successiua et continua acquisitio vel abiectio forme motus est: necessario contingit quod omnes tales forme induci possint et abiici per motum. Dis autem talis forma est generabilis et corruptibilis: nunc autem ita est quod inter omnes formas substantiales ad minus specificas res generabilitatem et corruptibilitatem (ut alibi sufficienti demonstratione declaratum est) cadit per se transmutatio: igitur necessarium est: quod si forma vna eorum attenditur magis et minus: attendatur etiam secundum omnes: et per consequens: quod sicut vna eorum potest induci et abiici per motum: et sic generari et corrupti sic etiam se habent et omnes alie: anima ergo intellectiua que vna est de numero talium formarum: erit de necessitate generabilis et corruptibilis. Et hoc quidem sic euidentius apparet ponamus enim quod non tota sed aliquid forme repugnantis anime inducatur in materia. Tunc enim (secundum quod ex preterminatis apparet esse necessarium) non tota anima sed aliquid eius tollitur a materia: hoc igitur quod de anima a materia sublatum est: aut actu manet post tale ablationem: aut non manet: sed corrumpitur: primum autem stare non potest maneret enim tunc vna et eadem forma secundum vnam partem sue essentie in materia: et secundum aliam a materia actu seperata: quod est oio impossibile: sicut de facili ostendi potest: necessarium est ergo ponere quod totum illud sit corruptum: quod de anima ponitur sublatum a materia: et sic secundum successiuam inductionem forme repugnantis anime: fiet successiua anime corruptio: et erit de necessitate anima humana corruptibilis. Et quia hoc stare non potest: necessarium est concedere: quod secundum formas substantiales non possit attendi magis et minus: et quod ipse subito et non per motum inducantur. In substantia ergo nullo modo potest esse motus.

Ad primum Ergo dicendum est: quod contrarium effectuum cause proximie et si debeant esse opposite: non tamen opus quod sint contrarie nisi quod effectus vniuocus est cause: proprietates autem non est vniuoca subiecto suo: unde ex eo quod proprietates ignis et aque sunt contrarie: concludendum est non quod ignis et aqua opponantur sibi contrarietate: sed quod habeant ad inuicem aliquas oppositiones.

Ad secundum dicitur: quod cum dicitur motus esse in quatuor predicamentis: sumitur motus large: per se includit etiam mutationem. Ad idem dicitur: quod forma superior simpliciter et indivisibiliter entitatis: pertinet totum quod pertinet inferiori: et adhuc amplius: nec per tale continentiam datur alia graduum pluralitas: nisi qua ponitur gradus generis speciei: non autem ista: sed multitudo graduum specificarum perfectionis: ponitur illam latitudinem in forma que exigitur ad motum. Ad quartum dicendum: quod dispositio que est necessitas ad formas non est punctualis: sed habet magnam latitudinem: et sub quolibet gradu eius nata est stare non aliorum et inferiorum: sed tota essentia forme: alias enim oporteret quod etiam postquam homo generatus est: cresceret et decresceret dispositione eius: cresceret et decresceret in essentialibus anima intellectiua quod sustineri non potest sine corruptibilitate eius. Ad quintum dicendum: quod licet essentia anime sit incorruptibilis: nihilominus tamen non est actu sensitiua: et vegetatiua nisi

Responso ad obiecta

Questio

ex coniunctione ad materiam: et ideo quod sunt omnes anime rationales equales in essentia: quod tamen actu vegetatiue et sensituiue sunt ex perfecta coniunctione: necessarium est quod in eo quod tales sunt: et non in essentia sua inequales sunt propter materie inequalitatem: quia quidem inequalitate de natura sua retinet semper sumptum solum in eo quod tales (ut dictum est). Ad. vi. dicitur quod gradus necessitatis multiplex est et non unus sub quo quodlibet manet tota essentia forme (ut dictum est). Ad. vii. dicitur quod virtus generatiua non consequitur simpliciter essentiam anime: sed potius ex coniunctione ad materiam. Ad. viii. dicitur quod in generatione talis est susceptio esse ad non esse: qualis est termini temporis ad tempus qualis successio non est motus: quod enim generatur hoc non esse in toto tempore precedente preterquam in eius termino.

Questio decima quinta.



Questio undecima est. **Utrum** aliqua recreata essentia et potentia differant secundum rem. Et videtur quod sic sicut enim se habet essentia ad esse: ita se habet potentia ad operari: ergo per locum a proportione commutata: sicut se habet operatio ad esse sic potentia ad essentiam: sed operatio et esse in omni re creata differunt realiter: ergo similiter potentia et essentia.

Prima ratio.

Secunda ratio.

Tertia ratio.

Quarta ratio.

Quinta ratio.

Sexta ratio.

Septima ratio.

In oppositum.

Responsio.

Preterea que sunt in re vniuersa ita se videntur habere: quod vno ipsorum sublato ex natura rerum: tollitur etiam et reliquum: sed potentia visus sublata ab oculo per cecitatem non tollitur ab ipso anime essentia: ergo essentia anime et sua potentia non sunt realiter idem.

Preterea accidens et subiectum non sunt idem realiter: sed essentia anime est subiectum: et eius potentia est accidens: quod actus et potentia sunt in eodem genere: et operatio que est actus potentie est in genere accidentis: igitur essentia anime non est idem realiter cum sua potentia.

Preterea que sunt diuersarum specierum non possunt esse idem realiter cum eo quod est vnius speciei tantum: essentia autem vnius anime vnius speciei est: et potentie eius sunt diuersae specie ergo non sunt realiter idem cum ipsa essentia. **Preterea** si potentia non est aliud realiter ab essentia: sed solum secundum considerationem anime: tunc potentia ut potentia est non erit nisi ens anime et apud animas: sed talia sunt figmenta: quod de potentia dici non potest: ergo potentia non solum secundum rationem: sed etiam secundum rem differt ab essentia.

Preterea vna et eadem res non potest simul in actu esse coextensa: et non extensa: essentia autem anime humane non est coextensa materie cui coextenditur potentia sensituiua: igitur ad minus sensituiue potentie non sunt vna res cum ipsa anime essentia. **Preterea** naturalis potentia est in predicamento qualitatis et essentia anime est in predicamento subiecti: sed subiectum et qualitas differunt realiter: ergo similiter potentia et essentia. **Preterea** si potentia supra essentiam non addit nisi relationem ad actum: cum ratione essentie que est subiectum sit in predicamento subiecti et non qualitatis: et ratione respectus sit in predicamento relationis: nihil tunc dari potest: propter quod ipsa sit in genere qualitatis: ergo etc.

In contrarium est: quod per idem res est: et operatur: est autem per essentiam forme: et operatur per potentiam: ergo idem sunt essentia forme et potentia.

Respondeo ad huius questionis intelligentiam considerandum est quod aliud est querere: utrum potentia et essentia differant: et utrum differant secundum rem: nam primo modo quod sit simpliciter de ipsa diuersitate: queritur enim simpliciter: utrum beatum ad inuicem aliquam diuersitatem. Secundo autem modo non queritur simpliciter de ipsa varietate: sed presupposita aliqua diuersitate inter ipsa: queritur videlicet de specialis diuersitatis modo. Queritur enim utrum non quodlibet sed realiter differant: et quod si primo modo loquar:

tur: apparet de facili quid esset dicendum: cuiuslibet enim sane intelligenti apparet: quod essentia et potentia in rebus creatis aliquo modo differunt. **Quibus declaratio est:** quia quicumque aliqua duo ita se habent ad inuicem: quod vnum ipsorum sub ratione propria sumptum accidit alteri sub propria ratione considerato: necessarium est quod inter ipsa sit aliqua diuersitas: vel diuersitas: nunc autem ita est quod potentia sumpta sub ratione que potentia est: accidit essentie ut essentia est: igitur necessarium est quod potentia et essentia aliquo modo differant: quod autem potentia accidat essentie de facili apparet: quod enim sic conuenit alicui: quod coincidit extra proprium et absolutum intellectum eius: hoc sibi dicimus accidere: potentia autem sic se habet ad essentiam: potest enim intelligi essentia intellectu simplici et absoluto: non intellecta propria ratione potencie: nam talis ratio consistit in relatione ad actum: potest autem intelligi essentia rei non intellecta relatione ad actum: excepto actu qui est forma subialis ad quam dicitur et ordinatur essentia prime materie: possumus enim intelligere hominem ut homo est non in intellecta relatione ad actum sentiendi vel vegetandi. **Manifestum est igitur** quod potentia sub propria ratione sumpta: accidit essentie rei simpliciter considerato: unde potentia et essentia differunt: et sic differunt quod possunt ad diuersa genera pertinere: sed hoc non habet ex facta deductione: non enim si aliquid pro tanto accidit alicui: quia sic conuenit ei quod tamen coincidit extra simplicem eius intellectum statim necessarium est quod possit esse in diuerso genere ab eo: nam species et differentia diuisiua generis coincidunt extra eius simplicem: et absolutum intellectum nec tamen in alio genere collocari possunt quam in eo cuius sunt species et differentia. **Considerandum est igitur:** quod genus et differentia et species pro tanto pertinent ad vnum genus: quod in vna specie naturam vniuersam: vna vero species est vnius generis tantum: quamuis ergo species et differentia coincidunt extra intellectum generis: non tamen possunt ad aliud genus quam ad ipsorum pertinere pro tanto quia intellectus generis est indeterminatus secundum species: in specie autem determinatur per differentiam: **Quandocumque** vero aliqua duo ita se habent: quod vnum determinat reliquum ad certum speciei gradum: ad quem nullus aliud de se determinatum est illa duo pertinent necessario ad idem genus. **Essentia autem et potentia ita se habent:** nam quauis aliquo modo essentia determinetur per potentiam non tamen per ipsam intelligitur ut indeterminata determinari ad speciem: nam essentia autem est generalis aut specialis: si autem sit generalis: tunc per suam potentiam determinabitur ad aliquem generalem actum: non autem ad speciem: quemadmodum absolutus intellectus animalitatis: per potentiam sensituiuam non intelligitur determinari nisi ad actum sentiendi. **Si autem** essentia fuerit specialis seu specifica erit de se in specifico gradu determinata: sed per suam potentiam intelligitur determinari ad actum non intrinsecum sed extrinsecum essentie specificum: unde manifestum est quod essentia et potentia non pertineant omnimode ad eundem gradum nec necessarium est quod pertineant ad idem genus: differunt ergo ad inuicem essentia et potentia: et taliter quod ad diuersa genera pertinere possunt: forte autem quod aliquis ex hoc concludere vellet quod essentia et potentia differunt secundum rem credens differre realiter quecumque differunt secundum genus: sed hoc non videtur esse sufficiens signum: nam cum scientia sit vna res: secundum tamen diuersum considerandi modum pertinet ad diuersa genera scilicet qualitatis: et relationis: et sic circa ipsam ratio diuersarum specierum inuenitur: ut ergo videamus: an essentia et potentia realiter differant: considerandum est quod aliud est aliquo modo secundum rem differre: et vnde differentes proprie res: nam

res: nam fm rem dici possunt illa oia dicitur quoz dicitur non facit sola ratio: nec per pns differunt in sola conide ratione ronis intellectus: sed etia in re extra intellectum diuerfirate habet: quo et mo differunt res et habitudo rei vni ad alia: na in re etia extra intellectum: habitudo rei no est ipsa res: cuius dicitur esse habitudo: vnde fm huc modum dici potest qd essentia et potentia fm res differunt loquedo de potentia ordinata ad accidentale actum. Essentia eni in re extra intellectum: no est ipsa habitudo sua ad actum: qua rati habitudine ipsa potentia realiter importat: essentia ergo et potentia isto mo secundu res differunt: no rati idcirco dici potest qd dicat proprie res differetes: qz habitudo rei no ponit proprie rem alia qm illa: cuius est habitudo: que ad modum habitudo vni ad alia penes albedine: no ponit alia rem proprie qm albedine: et albedinis subiectum: et rati albedo: et habitudo illa no sunt idem: na albedo est id per qd in re aliqd est albu: habitudo vero illa no est in re s per qd aliqd est albu: sed s per qd vnu in re est alteri penes albedine dissimile: vel sicut: vni manifestu est: qd aliqua dici possunt in re differere: nec necessariu est statim qd dicat differetes res: quauis igitur entia et potentia differant. et sic etia reponantur in differetibus generibus: et diuersitate in super qua habet: no habeant in sola: et a sola rone: sed et extra rone vel intellectum in re extra na sua no rati statim ex hoc haberi potest: qd ponant diuersas res differetes: vt igitur appareat: qd de hoc dicendu sit: pside rati est qd res dupliciter potest accipi: qz coiter et proprie. **¶** Coiter qd vt res dicat quicqd in re na inuenitur quo res sumpta diuidit per. x. dicitur: et sic res dici potest etia modus eendi rei: et habitudo vnius rei ad altera: et ipsa res vel na: cui tales modi essendi et habitudines attribuuntur. Proprie autem res sumit vt dicat res no quicqd in re na inuenit: sed id solum: cui modi essendi: et habitudines re attribuntur: quo qd modo res sumpta: res absoluta dicitur: qz qd sit respectiua: hoc no bz nisi vt aliqua habitudinem includit: et diuidit inter pdicamenta rati vt in precedentibus qdibus: iam declaratu est. Et quide si pmo mo res sumit: dici potest conuenienter qd essentia et potentia nalis res differentes dicunt: no eni solum entia: sed etia et potentia in reru na inuenit: propter qd vtruzq dici potest: et inuenit in re aliud essentia et potentia et aliud entia (vt dictu est) et sumendo rem coiter no solum illud qd est essentia: sed etia illud qd est potentia (vt apparet ex dictis) res dici potest vni manifestu est qd sic sumendo re conuenienter dici potest qd essentia et potentia res diuersas ponit: cu essentia ponat rem ipsam: cui modi essendi et habitudines attribuuntur: potentia vero ponat vltra hoc rem que est habitudo ad actum eliciendu: vel recipiendu: et in re ipsa (vt dictu est) habitudo rei no sit res ipsa cuius habitudo est. Si autem nome rei magis restringam: et accipiam rem proprie fm qd dicitur: no ipse modus et habitudo rei: s cui tales modi et habitudines attribuuntur: cogimur tunc necessario cofiteri qd essentia et potentia no ponit differetes res: qd qd etia apper ex dictis: na rem proprie sumedo (vt dictu est) ipsa habitudo no est res sed aliqd rei: et vlr omne illud cuius propria ro in quadaz rei habitudine consistit: aliqd rei est: sed no res ipsa: nec rem alia proprie dictaz ponit: nisi rem cuius habitudo est: et vlr omne illud cuius propria ratio in quadaz rei habitudine consistit rem alia dicta proprie no ponit nisi illaz tantu: cuius habitudine importat: nunc autem ita est: qd propria ratio potentie: vni potentia est: consistit in habitudine ad actum recipiendum vel eliciendum hoc enim ipsam quod est potentia ad actum dicitur: igitur potentia nulla alia rem proprie dicta potest ponere pter illa que ad

actum habitudine importat: hoc autem est res illa quam essentia ponit: debet enim semper habitudo ad rem illa comparari: cuius est immediate habitudo: et potentia ad illam essentia cuius est immediate habitudo ad actum quem importat. Manifestu est igitur: qd sumendo rem proprie: essentia et potentia no ponunt differentes res: sed vnam et eandem. **¶** Hoc idem autem secundo demonstrari potest ex ipsa distinctione potentiaz: vix est autem qd potentie pnt duplr distingui: qz penes actus et obiecta et penes diuersos gradus narum proprie no est eni aliqua natura que virtute destituatur: vnde necessarium est qd fm naturaru diuersitate: sit etia diuersitas virtutu: vt videt qd to na est altior tanto sit virtutis altioris: vni et conuenienter dicitur: qd na superior potest: quicquid potest na inferior et adhuc amplius. Et quot gradus narum inueniuntur in re ipsa: tot etia in eadaz inueniuntur gradus virtutu vel potentiaz. Quoadmodum apparet in boie i cuius na inuenit gradus nature vegetatiue: et ideo participat cu vegetabilibus vegetatiuas vires: inuenitur etia in eo gradus vite sensitiue: pp quod cu animalibus imperfectis participat potentia tactiuam. inuenit etia in ipsa gradus vite sensitiue perfecte: et ideo cu animalibus perfectis participat potentia motiuam: et oes vires sensitiuas inuenit etia in ea gradus altioris vite qd inueniat in ceteris animalibus: et ideo participat virtute altiore: sicut potentia intellectiuam: ad qua reliqua animalia pertinere no possunt. Manifestu est igitur: qd sic potentie fm gradus naruz distinguntur: quod ad quolibet nam que est de numero absolutaru reru psequitur aliqua potentia tanto altior vel inferior: qd inferior vel altior fuerit natura: qua cosequitur: si ergo potentia aliquid vltra rem proprie dicta ponit: tunc aut vtraqz erit in eodem gradu: aut vna in altiori: et reliqua in inferiori si autem concedat primu. necessarium erit ponere: qd sint vna res et natura et no diuersa. Que eni sunt in eodem gradu: vna rati natura ponunt: et no multas: nisi forte numero. Si autem def secundu: tunc ita pcedemus manifestu est eni qd quolibet na que est res proprie dicta: bz sua propria virtute tanto altiore vel inferiore quanto ipsa fuerit inferior vel altior. Quoadmodum enim naturas sub eodem gradu differentes solo numero consequuntur vires eiusdem gradus seu speciei solo numero distincte: sic etiam naturas diuersoru graduu necessarium est qd consequantur virtutes fm speciez distincte. Ex quo igitur res posita per essentia: et res etia proprie dicta posita per potentia: sunt nature diuersoz graduu: necessarium est qd habeant virtutes bz graduu differentes: quemadmodum qz calor qui ponitur per potentiam calefactiuam est: inferioris nature qd res que ponit per essentiam ignis: videmus qd potentia calefactiuam est inferior qd virtus ignitiua. De illis igitur virtutibus comparatis ad essentias quas immediate ponit etia iteru queret: vtru ponant res proprie dictas differentes ab illis essentias vel no. Et si dicitur qd sic: apparet manifeste i infinitu procedere. Si autem dicatur qd res proprie dictas non ponit: ab eis differentes: concludetur continuo propositu vide licet qd vniuersaliter virtus et potentia supra essentiaz in qua mediate fundat habitudo per ipsam importata: nullam rem proprie dictam superaddit.

Tertio hoc idem Declarari potest ex alia distinctione potentiaz: que attendit p relationem ad actus et ad obiecta. **¶** Vbi consideradu est qd qz potentie specificatur p actus et obiecta: necessarium est qd etia per hoc fm propriaz distinctione distinguantur: cuius ro est: qz per ide vnu quodqz in sua spe reponitur: et distinctione spe-

Secundo. Penes qd potentie distinguantur

Libro de causis.

Res duplr pot accipi

Tertio.

Questio

essentia distinguitur ab omni alio quod secū in eadē specie non cadit: quē admodum apparet in singulis inducendo: quia enim homo per rationalitatē reponit in spē humana inuenit etiā per eandē a brutis animalibus distinguuntur: que essentia in hac specie nō potest eodem modo in alijs se habere. Manifestus est igitur quod potentie ex quo specificantur per obiecta: distinguuntur autem distinctione specifica per ipsa: ulterius autem ita est quod subtracto principio distinctionis aliquorum: tollitur de necessitate distinctio ab eis: sicut subtracta per intellectū rationalitate: in qua consistit ratio distinctionis hominis a brutis: remanet homo ab eis indistinctus: nam et impossibile est aliqua a se distincta esse: et distinctionis rationem non habere. Si igitur potentie per habitudinem ad diuersa obiecta distinguuntur: necessarium est quod per intellectū tali habitudine precisa ab essentia que una manens est principium virtutum et potentiarum diuersarum: remaneant potentie omnino indistincte et unite: non remanent autem unite nisi in essentia cuius sunt potentie. Ex quo igitur sola predicta habitudine subtracta per actionem intellectus: remanet de ipsis potentijs res una, et eadē: sicut res essentie super qua fundatur: concluditur de necessitate quod a potentia nulla res absoluta alia ponatur supra rem essentie que est illius habitudinis immediatum fundamentum: si enim aliam rem poneret omnino: etiā diuerse per consequens potentie diuersas tales res ponerent: cum non sit necessarium rem subtractam habitudini auferri sublata per intellectū illa habitudine. **¶** Porteret igitur necessario concedere: quod etiā post subtractionem talis habitudinis potentie distincte remanerent: et ita verū non esset potentias distinguere et specificari per obiecta: Si autem dicatur quod res quidem differentes remanent: non tamen merentur dici potentie precisa habitudine predicta: concluditur tunc satis euidenter: quod ille res absolute que tunc potentie dici non merentur non adiuncta eis alia re absoluta: sed sola habitudine adiuncta ad obiecta hoc accipiunt ut potentie proprie dicantur: et quia (ut predictum fuit) potentia ad illud comparanda est: quod est immediatum fundamentum habitudinis potentiam specificantis: satis euidenter concluditur quod potentia ultra rem talis fundamenti nihil aliud ponit nisi solam habitudinem ad actum et obiectum: nulli ergo dubium esse debet quod potentia et essentia sic realiter non differunt: ut potentia ponat rem absolutam aliam a re sui fundamenti.

cedere in infinitum: quod cum stare non possit: oportet necessario concedere: quod talis potentia non ponat rem aliam a re sui fundamenti: verum enim est quod substantia composita ex materia et forma nulla re alia mediante est proprium dimensionis susceptiuum et ipsum dimensionatum non mediante re alia est proprium receptiuum qualitatibus que immediate in quantitate dimensiona inducuntur: et sic etiā de alijs. **¶** Alterius autem quantum ad potentiam actiuam considerandum est: quod aliqua ordinatur ad actum qui est operatio: sicut potentia intellectiua ad actum intelligendi: et potentia sensitua ad actum sentiendi: aliqua vero ultra hunc actum ordinatur in alium qui est forma producta per talem operationem: quemadmodum potentia calefactiua per calefactionem tendit in caliditatem ipsam. **¶** Et primo quidem de hac potentia apparet: quod interdimus. **¶** Essentia res illa huius potentia: que principium est productionis forme que non est nisi forma ipsa sicut ratio et principium calefaciendi est ipsa caliditas manens in calefaciente: et ratio et principium igni edendi est ipsa forma ignis manens in igne igniente: ut sicut potentia calefactiua non ponat rem aliam a re caliditatis: nec potentia ignitiua ponat rem aliam absolutam a realitate ignis: et eodem modo oportet dicere de omnibus alijs talibus potentijs: quod eadem ratio est de una et de omnibus. **¶** Quantum autem ad alias potentias considerandum est: quod ipse aliquo modo sunt actiue: et aliquo modo etiam passiue: quod intelligere et sentire sunt etiam quoddam pari. **¶** Et hinc quidem quod passiue sunt: ratio superius adducta de eis sicut et de alijs concludit: hinc vero quod actiue sunt non possunt aliud quam illud quod est ratio agendi quod ponitur esse forma intelligibilis in intellectu: et forma sensibilis in sensu. Ex quo apparet satis euidenter quod illa et eadē res que ponitur per tales potentias ut passiue sunt: ponitur etiam per easdem hinc quod actiue dicuntur: nullo alio superaddito nisi sola in formatione secundo facta a formis predictis. **¶** Est igitur considerandum quod una et eadē aie essentia potest poni per potentiam sensitiuam: et intellectiuam: differenti tamen modo quod potentia sensitua dicitur ut manens sub certa dispositione organo. Sic enim hinc recipe species sensibiliū sine materia: potentia vero intellectiua dicitur sumpta hinc quod transcendit materiam capacitatem. **¶** Secundum hoc enim actu quādam imaterialitatem habet et sic in ea attenditur intellectus agens: hinc vero quod est in potentia ad species intelligibiles recipiendas attenditur in ea intellectus possibilis.

Quarto;

Quarto autem Declarari potest ex proprijs rationibus potentie actiue et passiue. **¶** Ad cuius intelligentiam considerandum est quod et si communis ratio potentie consistat in relatione ad actum: passiuam tamen potentiam et actiuam diuersimode ad actum referuntur: nam potentia actiua dicitur ad actum eliciendum. Receptiua vero vel passiuam dicitur ad actum recipiendum: primo autem manifestum est: quod potentia receptiua vel passiuam: nullam rem absolutam ponit preter rem sui fundamenti quod de potentia quidem receptiua actus substantialis: iam in alia questione declaratum fuit: de potentia vero receptiua actus accidentalis: hoc de facili apparet. Si enim talis potentia rem aliam ponit preter rem sui fundamenti: tunc necessarium est quod ponat rem substantie vel accidentis: fateatur autem quilibet quod rem accidentis ponit: quod potentia et actus debent esse in eodem genere: nunc autem ita est: quod omne accidens est in alio receptum: et omne quod est in alio receptum: ordine nature presupponit ante se potentiam receptiuam: tunc similiter queremus: et cum non sit maior ratio de una quam de alia: oportebit quod etiam ipsa rem aliquam absolutam ponat aliam a re sui fundamenti: et erit per consequens pro

Ad primum Ergo argumentum dicendum est: quod essentia et potentia bene differunt realiter et hinc aliquem modum realitatis. **¶** Ad secundum dicendum est: quod que sunt omnino realiter et hinc rationem idem: necessarium est quod simul ponantur et destruantur: sic autem non se habent essentia et potentia (ut supra dictum fuit). **¶** Ad tertium dicitur: quod actus et substantia non sunt idem hinc rationem nec etiam hinc rem: si res cōiter sumatur: et sic se habent essentia et potentia: quod essentia dicitur rem absolutam: et potentia dicitur rem respectiuam. **¶** Ad 4^m dicitur: quod eodem modo quo ad tertium et primum. **¶** Ad 5^m dicitur: quod potentia non est ens aie tamen sed natura: quod diuersitatem quā habet ad essentiam non habet ex sola actione aie intellectiue: sed etiam naturali quadam necessitate eam habet in re extra aiam. **¶** Ad 6^m dicitur: quod potentia sensitua ex ea parte qua ponit essentiam aie intellectiue non est coextensa materiam: sed solum ex ea parte qua ponit certam organo dispositionem. **¶** Ad 7^m dicitur: quod iam per rationem: hinc enim quod potentia potest esse supra quā fundatur: non est necessario qualitas: sed potest esse substantia. Secundum autem quod ponit quendam modum siue quendam determinationem essentie: sic est qualitas: et quia determinatio attenditur ex respectu ad aliud: neccirco hoc modo est relationium. **¶** Et per hoc patet responsio ad octauum.

Responsio ad obiecta

Nono me raphisice. Co. 13.

Quisio

Actio decimasexta.



Prima ratio. **Westio** Sextadecima e. **U**triusque in aliquo individuo substantie sint plures forme substantiales. Et videtur quod sic: quia in quolibet corpore est aliqua forma per quam convenit cum alio. scilicet forma corporeitatis: et aliqua per quam substantialiter differt ab alio quolibet. scilicet illa per quam recipitur in determinata specie: sed per eandem formam non potest aliquis cum alijs substantialiter convenire et differre: ergo etc.

Prima ratio.

Secunda ratio.

Secundo philosophico.

Co. 24.

et anima.

Co. 27.

Tertia ratio.

Quarta ratio.

Co. 6.

Co. 30.

Co. 30.

lib. primo

Co. 15.

Co. 82.

Preterea Omnis forma est in determinata materia (sicut patet secundo philosophorum in 1. q. de anima) quia actus activorum sunt in parte et dispositio: sed dispositiones sunt accidentia: accidentia autem fundantur in aliquo ente actu vel extrinsece actu per formam tale (ut habetur a philosopho primo de generatione capitulo de rarefactione) ergo saltem due forme subales sunt in quolibet individuo: una ex qua materia fit actu. scilicet subiectum cui insunt passionem seu prime dispositiones: et alia que advenit ipsi subiecto dispositio.

Preterea Probatur simpliciter de quolibet corpore mixto: quia oportet illud in quo sunt plura elementa in actu habere in se plures formas subales: quia quodlibet elementum habet in se formam subalem differentem numero a forma subali alterius elementum: sed in quolibet mixto sunt plura elementa actu: (ut vult commentator et Avicenna in 1. q. celi et mundi: et etiam Ari. primo de generatione) vult enim quod mixtio sit miscibilium alteratorum unio.

Preterea De quolibet animato philosophus dicit. q. de anima quod anima est actus corporis organici philosophici potentia vitalis habitus: et est actus subalis (ut in eodem probatur): sed oportet corpus organicum habere aliquam formam subalem ergo etc. **P**reterea probatur de quolibet animali: si enim corpus quodlibet mortuum est idem numero quod fuit animalis vivi: in quolibet animali sunt plures forme subales: quia illa que est in ipso mortuo et anima separata: vel que corrupta est: sed corpus cuiuslibet mortui est idem numero corpus quod fuit animalis vivi quia videmus in ipso eadem accidentia numero: videmus enim quod eadem est albedo in cadavere cum illa que fuit in vino: et est idem corpus numero: aliter accidens esset translatum de subiecto in subiectum. ergo etc. **P**reterea in omni eo quod movetur motu progressivo et a seipso sunt plures forme substantiales: quia oportet tale dividit in duos quos unum est movens: et aliud est motum (ut vult philosophus in 1. q. physicorum) sed movens et motum debent esse in actu (ut vult commentator in eodem 3. q. viii.) quare relinquuntur quod in omni eo quod movetur a seipso: forme plures subales sunt: sed oportet animal quod movetur motu progressivo: a seipso movetur et a se (ut evidens est) ergo etc. **P**reterea sicut se habet de lacerta: ita et de alijs animalibus sed in lacerta sunt plures forme: philosophus. quia pars lacerte divisa ab ipsa lacerta habet animam que sentit: si enim pungatur retrahitur: et pars est animal: et planum est quod non est eadem numero anima cum alia que prius fuit: sed alia anima que est in parte lacerte prius fuit in lacerta antequam esset decisa. Quod probatur: quia illa anima non est de novo genita: cum nec animal cuius est pars fit de novo genitum: quod probatur: quia omne animal: aut generatur per alificationem: aut per vivificationem: aut per putrefactionem: aut per vermificationem (ut vult philosophus in libro de differentiis animalium) sed illud animal nullo illorum modorum est generatum (ut patet) ergo etc. **P**reterea si homo est corruptibilis: in eo sunt plures forme subales: sed homo est corruptibilis: ergo etc. **P**roterea probatur: quia aut est corruptibilis quantum ad materiam: aut quantum ad formam: aut quantum ad utrumque: sed non quantum ad materiam: quia illa est incorruptibilis (sicut philosophus primo physicorum) et per consequens nec

quantum ad utrumque: relinquuntur ergo quod quantum ad formam: quia forma eius corruptibilis: sed anima intellectiva est incorruptibilis (ut dicitur secundo de anima) ergo in homine est quedam alia forma preter animam intellectivam per quam est corruptibilis. **P**roterea autem alie rationes sunt dialectice et vane.

In contrarium Est quod sicut unum quod se habet ad esse substantie: ita se habet ad formam subalem: quia omne esse substantie est a forma substantiali. Sed unum quodque individuum in genere habet unum esse substantie: ratio etenim substantie consistit in individualitate: ut patet. vii. metaphysice.

Respondeo Ad huius questionis evidentiam intelligendum est quod de ista questione sunt quatuor opiniones. **P**rima est opinio. d. quod in quolibet individuo sunt plures forme subales ordinate secundum habentes secundum ordinem predicabilitatis. **S**ecunda opinio dicit totaliter contrarium: dicit enim quod unum quodque individuum continet unam formam subalem per quam est quicquid est in predicamento substantie. **E**st autem tertia opinio tenens medium. d. quod in quibusdam individuis subest: est tamen una forma subalis et in quibusdam plures: sic ergo et ista opinio bipartita est.

Quidam enim dicunt quod in quolibet corpore simplici est tamen una forma subalis in omnibus aut corporibus mixtis sunt plures. **A**lij autem dicunt quod in quolibet homine sunt plures forme subales: in omnibus autem alijs ab homine est tamen una. **E**t ista opinio de novo surrexit propter corpus christi et sanctorum virorum corpora. **Q**ue autem istarum opinionum sit verior: non est facile determinare: quia unaqueque ipsarum magis habuit et habet defensores: quia tamen apud Latinos maiores tenet unitatem formarum: **T**homas videlicet et **A**lbertus et illa opinio magis est consona dictis philosophi et professorum eius: credo intrepide tenendum esse in quolibet individuo substantie esse tamen unam formam subalem. **S**i autem secundum fidem catholicam forte ut celeberrime inventibus oporteat dici contrarium: loquenti tamen philosophice non est cura. **D**icamus igitur quod in quolibet individuo substantie: est tamen una forma subalis.

Et hoc potest declarari ad plures multas rationes. **Q**uamvis prima sit illa. **S**i in aliquo individuo substantie essent plures forme subales omnes forme post primam erunt accidentes: sed hoc est impossibile: cuius causa est quia quod vere est nulli accidit. scilicet substantia. (ut dicit philosophus primo philosophorum) **P**roterea probatur: quia omnis forma substantialis dat esse in actu: et sic prima forma adveniens materie dat esse in actu: sed omne quod advenit alicui existenti in actu est accidens (ut patet. vii. metaphysice) ergo omnes forme advenientes post primam sunt accidentia. **S**ed ponentes opinionem contrariam rationem istarum conantur dissolvere. **D**icunt enim declarando eorum ponentem quod in quolibet individuo sunt plures forme substantiales omnes tamen forme preter ultimam: sunt quasi potentiales et disponentes materiam ad ultimam formam que sola dat esse completum et specificum: sola enim ultima forma: completa et specifica dicitur. **T**unc solvantur ad rationem et dicunt quod oportet quod advenit alicui in actu existenti completo est accidens: sed si adveniat alicui existenti in actu incompleto non est accidens. **L**um igitur omnes forme preter ultimam sunt incomplete: relinquuntur quod nulla illarum erit accidens. **S**ed illa responsio (salutaris dicitur per ypateticorum) stare non potest: et hoc probatur quatuor rationibus. **P**rimo quia commentator primo philosophorum volens probare quod materia prima nullam formam habet a se: probat hoc tali ratione. **N**am si materia prima de sui ratione haberet aliquam formam: tunc omnis alia forma adveniens: esset accidens: et tamen manifestum est quod illa forma esset incompletissima: videretur enim quod quanto aliqua forma est propinquior ultime scilicet anime intellectivae: tanto est completior. **E**t sic patet per consequens.

In op. pontuz.

Respō.

Opinio scotista/rum.

Opio. s. Tho.

Opinio Plato, nicorū.

Opinio Plato, nicorū.

Opinio bipartita.

est quaz se cunf quida.

Aueroi ste et Scotiste

Opinio noua.

Opio. s. Tho. et dñi Al. berti de unitate formarum magis consona dicitur phi.

Prima ratio que probatur unitatem formarum in individuo

Co. 26.

Co. 42.

Solutio istius rationis.

Co. 26.

Co. 42.

Solutio istius rationis.

Co. 69.

Co. 69.

Seco.
Lo. 54.

Quod omne adueniens exiit in actu et incompletissimo est accidens perit ergo eorum positio. **P**reterea Ari. in primo de generatione: arguens contra illos qui ponebant principium male aliquod esse dicit: quod si aliquid esse principium male esset: tunc generatio que est ad formam subalem esset alteratio. Cum ergo alteratio sit ad formam accidentalem sequeretur quod forma substantialis esset accidens: hoc autem non est nisi quia adueniret exiit in actu: et tamen evidens est quod forma elementi est incompletissima: quod magis propinquissima. **P**reterea aut forma dicitur incompleta quia est imperfecta: aut quod potentialis: sed primo modo non potest dici incompleta: nam anima asini est incompleta quia imperfecta respectu anime intellective: et tamen omne adueniens asino est accidens (ut ipsi concedunt) post formam sine anima asini. Nec potest dici quod sit incompleta quia sit potentialis: quod sicut materia se habet ad actum: ita forma se habet ad potentiam sed materia prima de se nullum habet actum (ut probat commentator primo physicorum) ergo nulla forma habet aliquam potentiam: et per consequens non est potentialis. **P**reterea esse quod datur esse simpliciter datur esse completum: completum enim ad incompletum videtur se habere: ut simpliciter ad quod sed omnis forma subalis datur esse simpliciter (sicut patet per Aristotelem primo de generatione) quare nulla videtur distantia de actu completo et incompleto. **S**ed forte instabunt ad istas rationes: quod aliqua forma vel actus dicitur incompletus ex eo quod habet ordinem essentialem ad aliam formam non quod imperfecta: nec quod habeat aliquam potentiam passivam. Et per hoc patet solo ad omnes adductas rationes: prima enim et secunda non continentur: quod si materia de se haberet aliquam formam illa forma non haberet ordinem ad aliquam formam: sed indifferenter se haberet ad omnes alias formas: licet etiam non eodem modo sit de forma elementi. **A**d tertiam rationem iam patet quod non dicitur aliqua forma incompleta: quia sit potentialis vel imperfecta: sed quia ordinem naturalem habet ad aliam formam: cum nec ad ipsam sistat generatio: nec intentio nature. **A**d quartam rationem autem dicendum: quod illud quod datur esse simpliciter non datur esse completum illo modo quo accipitur completum scilicet quod non habet ordinem essentialem ad aliquid ad quod sistat generatio: sed quia datur esse completum respectu esse quod datur forma accidentalis: quod est esse secundum quid.

Lo. 69.

Lo. 7.

Contra has rationes.

Contra has responsiones.

Lo. 42.

Lo. 24.

Lo. 9.

Ista autem solo nullius videtur esse valoris: nam videmus quod forma adueniens enti in actu est accens: quod non videtur esse alia causa nisi quia omnis forma requirit subiectum in potentia in quo existat, sicut igitur se habet forma ad formam: ita se habet potentia ad potentiam: sed forma se habet ad formam sicut esse ad esse cum a forma sit esse: cum igitur esse quod datur forma subalis sit esse simpliciter: et esse quod datur forma accidentalis sit esse secundum quid (ut patet per Aristotelem vii. metaphisic.) Relinquitur quod forma subalis sit forma simpliciter: et forma accidentalis sit forma secundum quid: et ulterius relinquitur: quod omnis forma substantialis siue habeat ordinem ad aliam siue non requirit subiectum in potentia simpliciter: subiectum autem truncumque sit in actu incompleto: et habet ordinem ad aliud: non est in potentia simpliciter: nulla ergo est solo. **P**reterea Ari. dicit primo de generatione: quod materia prima est immediatum subiectum generationis aliarum aut transmutationum quodammodo: cum igitur generatio simpliciter: de qua loquitur sit introductio forme subalis in materia (ut vult commentator v. physicorum) relinquitur quod materia prima sit immediatum subiectum omnis forme substantialis: truncumque igitur materia sit in actu substantiali incompleto: et habere ordinem ad aliud non possit recipere aliam formam subalem quin esset accens. **P**reterea dato quod esset verum quod forma adueniens enti in actu incompleto non esset accidens: ex eo quod ille actus ordinem essentialem habet ad

aliud: tunc illud in quo essent iste plures forme non esset unum substantialiter: sed solum ordine colligationis: sicut domus et fundamentum que subsistent ordine essentiali ad invicem ut fundamentum ad parietem: et pates ad rectum. **P**reterea semper generatio unius corruptio est alterius: et e converso: sed si in aliquo individuo substantie generaliter de quo loquimur essent plures forme substantiales semper generatio unius non esset corruptio alterius: quare etc. **M**aior probatur: quod sumpta est a philosopho primo de generatione **M**inor probatur: nam introductio omnis forme subalis est generatio simpliciter: et tamen si in aliquo individuo substantie sunt plures forme subales: alie non corrumpunt secundum eos et per consequens manent totum compositum. **I**sta autem ratio non potest dissolvi nisi uno trium modorum vel dicendo quod cum Ari. dicit quod generatio unius est corruptio alterius dicit hoc secundum opinionem aliorum vel dicendo quod hoc dicitur in generatione eorum: vel dicendo quod dicitur quod accipias generationem uno modo particulariter per generationem specialiter cuiuslibet forme existens in composito: et sic non intelligit philosophus: quod semper generatio unius sit corruptio alterius. **A**liomodo accipitur generatio unius: totius scilicet compositi a principio prime forme usque ad ultimam et completam formam: et de hac generatione intelligit philosophus: quod generatio unius est corruptio alterius: quia cum introducitur prima forma corrumpitur alia ut cum introducitur forma sanguinis corrumpitur forma seminis. **S**ed prima solo nulla est: si quis respiciat ibi philosophum querit enim ibi philosophus: cum omne quod corrumpitur cedat in nihil: quod est causa quare nunquam deficiat generatio: cum semper quodlibet generetur ex aliis. **D**einde ponit solutiones aliorum: et eas improbat: et postea ponit solutionem istam: quod causa quare generatio semper compleatur nunquam deficiat est: quia semper generatio unius est corruptio alterius: et e converso: et ista solutionem non improbat et sic patet quod fuit solo nulla: sed argumentum ipsum reprobat. **N**ec etiam secunda solo valet: primo quod esset contra illos qui ponunt plures formas subales in quolibet individuo: et contra istos specialiter disputamus. **S**ecundo quod videmus exemplum quod ponit Ari. postea magis inferius: sicut quod ex semine generatur sanguis: et plantum est quod nec semen nec sanguis est elementum. **P**reterea Ari. in primo de generatione et corruptione dicit: quod ipse vult determinare quod generetur caro: et alia mixta (ut patet ibi) ergo etc. **T**ertiam autem solo que videtur habere aliquid apparet stare non potest: primo quia aliquid non dicitur simpliciter de aliquo: nisi totum vel plures principales partes eius sint tales (ut dicitur in iii. physicorum) unde aliquid non dicitur calidum nisi totum vel plures partes eius sint calide. Cum igitur simpliciter dicatur quod generatio unius est corruptio alterius: oportet quod hoc habeant: vel omnes eius partes generationis vel plures principales que sunt ultime: quare etc. **P**reterea sicut se habuerunt in generatione: ita se habent in corruptione: ita quod corruptio illius forme in composito non erit generatio alterius: cuius generatio non fuit corruptio alterius: Cum ergo separabilis anima intellectiva ab homine: non generabilis aliquid sed remanebit anima sensitiva: etiam per consequens animal: et hoc consideratur per philosophum iii. ethicorum capitulo de consilio: ubi vult: quod omne quod prius aduenit ultimo recedit: et sic relinquitur quod postquam homo erit mortuus: remanebit animal et ambulabit: et postquam corrupta fuit anima sensitiva: remanebit anima vegetativa: et per consequens vivum et nutritum: quorum quodlibet appetere esse absurdum. **E**t si dicatur ad istam rationem: quod iste res anime sunt una numero. **I**nquirendum et petendum est ab eis quare magis anima intellectiva potest dare esse sensitivum et vegetativum quam esse corpusculum et mixtum et sic de alijs. **E**st etiam contra eorum positionem qui ponunt in quolibet

Lo. 17.
2. 20.

Respō.

Contra

Lo. 8. 7 4.

Lo. 25.

Respō.

Contra

quolibet indiuiduo plures formas substantiales esse ordinatas se habentes secundum ordinem essentialium predicabiliu in genere substantie. Et si diceretur (sicut dicitur quodammodo) quod recedente anima intellectiua ab homine: adhuc remanet sensitiua: tamen membra ira sunt debilitata et alterata ex separatione anime intellectiue: vel ex aliqua causa quod redduntur inepta ad sensum et motum: sicut videmus in palyticis manifeste.

Contra Solutio ista non valet: quia oportet quod primum sensitiuum. scilicet cor adhuc sentiret et moueretur: quod autem non moueatur aliquod membrum in quo sit anima sensitiua: non videtur esse nisi ex priuatione caloris naturalis. Cum ergo in corpore sit calor naturalis: quoad durat anima sequeretur: si statim separata anima intellectiua foret profectio usque ad cor: quod anima remaneret sine anima: hoc autem est falsum: quare etc. **Preterea** si separata anima intellectiua remaneret sensitiua: homo non esset mortuus: sed hoc est absurdum: igitur etc. minor probatur: quia adhuc remanente anima sensitiua: remaneret vegetatiua: quia nulla alia potentia anime: potest esse sine vegetatiua (ut vult Aristoteles in secundo de anima) sed ubi est adhuc anima vegetatiua illud est viuum: quod autem est viuum non est mortuum: igitur etc.

Respon. **Sed forte adhuc** Respondetur quod in homine est duplex vita: una ab anima intellectiua: et ista competit homini in quantum est homo: et quantum ad rationem vitam: homo est mortuus ex separatione anime intellectiue: et per consequens homo est mortuus in quantum est homo. **Secunda** est vita que competit sibi in quantum est anima: et alia que competit sibi in quantum est vegetatiuum: et quantum ad istam duplicem vitam homo non est mortuus.

Contra **Sed ista solutio** Non valet: quia (sicut vult philosophus secundo de anima) viuere viventibus inest per vegetatiua potentia: et non per aliam potentiam: alias due anime vegetatiue essent in anima quod absurdum est: quare etc. **Preterea** (sicut dicit philosophus secundo de anima) viuere viventibus est esse. Si igitur in homine est triplex viuere: in homine est triplex esse: hoc autem videtur absurdum: quia unius rei unicum est esse (ut patet per philosophum tertio metaphysice) quare etc. **Sed** aliquis respondet ad primam rationem: et dicit quod quodammodo Aristoteles dicit quod in omnibus viventibus inest viuere per potentiam vegetatiua potest intelligi duobus modis: uno modo quod omne viuere quodcumque sit illud inest viventibus per potentiam vegetatiua: et sic non intelligit Aristoteles. **Alio modo** quod in omni viuo corruptibili et generabili de quali loquitur hic philosophus est potentia vegetatiua.

Contra **Sed ista solutio** Nulla est: quia quodammodo forte in homine sit triplex viuere quod opponitur morti: scilicet non viuere per animam vegetatiua: et hoc probatur per Aristoteles in libro de morte et vita: vult enim ibi quod duplex sit mors scilicet naturalis de qua loquimur: et vocatur extinctio: et talis mors est corruptio forme. Alia vocatur mors ex consumptione humiditatis naturalis: ad quam sequitur destructio caloris naturalis: quocumque autem istorum modorum: mors non est aliud quam destructio caloris naturalis: et sic quodammodo anima vegetatiua est in corpore et sensitiua: non est destructio caloris naturalis: quia quodammodo anima vegetatiua est in corpore tamen sit nutritio in corpore (ut Aristoteles vult primo de generatione capitulo de augmento) sed omne nutrimentum oportet esse decoctum (ut dicitur primo de partibus animalium) decoctio autem fit a calore naturali (ut dicitur eodem loco) quare etc. **Sed forte** aliquis respondet ad rationem principalem: et dicit quod simul et semel recedente anima intellectiua recedit anima sensitiua et vegetatiua. Et ad auctoritatem philosophi cuius dicitur: omne quod prius aduenit ultimo recedit: respondet quod hoc est verum in illis quod

sunt essentialiter ordinata: qualia sunt ille tres anime. In alijs autem que non sunt essentialiter ordinata non habet veritatem. **Sed** illa solutio non potest stare primo respiciendo intentionem philosophi ibi: ubi ponit predictam auctoritatem: dicit quod hoc est verum in inquisitione consilij: quod omne quod prius aduenit: ultimo recedit et ibidem dicit quod inquisitio que est consilium: est sicut diademas: in demone mathematica: sicut manifestum est quod in demone mathematica: maior et minor ordinatur ad rationem: et in inquisitione consilij omnia ordinantur ad aliquid unum: et sic patet quod cum dicit Aristoteles quod prius aduenit ultimo recedit intelligit in essentialiter ordinatis: nulla est ergo fuga. **Preterea** petam: quare accidit hoc. scilicet quod in essentialiter ordinatis: omne quod prius aduenit: ultimo recedit: in illis autem que non habent ordinem essentialem non habet veritatem.

Ad quod forte Ipsi dicunt nec aliter potest dicere: quod hoc accidit essentialiter ordinatis: quia in talibus omnia precedentia sunt propter unum. scilicet ultimum: et ideo recedente ultimo cum amplius redire non possit: si remanet precedentia esse frustra: quia frustra est illud quod est ad aliquem finem ordinatum: quem non includit (sicut dicitur secundo physice) sed deus et natura nihil faciunt frustra (ut dicitur primo celi et mundi) sed illa positio repugnat positioni eorum: quia qua ratione recedente anima intellectiua recedit anima sensitiua et vegetatiua eadem ratione recederet omnes alie forme existentes in homine: quia omnes ordinantur ad ipsam intellectiuam. Et tamen ipsi ponunt quod corpus hominis mortui: est idem numero quod fuit viuum: et per consequens forma substantialis per quam erat corpus non recessit nec passiones: et super hoc firmat potissimum demone eorum. **Preterea** si anima sensitiua non recederet recedente intellectiua: non corrumpitur dispones: quibus mediis saluatur et per se ueratur in materia: cum igitur non sint eadem dispositiones anime sensitiue et intellectiue non corrumpuntur ab eodem corruptente. **Preterea** si in aliquo indiuiduo essent plures forme substantiales: omnes preter ultimam essent frustra: sed deus et natura nihil faciunt frustra (ut dicitur est) quare etc. maior probatur: quia (sicut vult Aristoteles secundo de anima) sic est in formis: quod semper prius reseruatur in posteriori: unde ipse dicit quod vegetatiuum est in sensitiuo: et semper prius in eo quod consequenter se habet. Et sic relinquitur quod omnes forme precedentis sunt virtualiter in ultima: essent ergo frustra omnes precedentis: quia illud est frustra quod potest fieri per pauciora et fit per plura: ut dicitur primo physice.

Ad istam rationem Respondetur aliquid dicitur esse in aliquo sive in alio multipliciter ut dicitur quarto physice: uno modo: sicut aliquid in suo fine et in suo ultimo. Et alio modo in virtute sua. Primo modo habet veritatem quod vegetatiuum est in sensitiuo: et semper prius in eo quod consequenter est: sicut in suo optimo: omnes enim forme priores in composito sunt propter ultimam formam: tanquam propter finem earum: sed illa solutio stare non potest. **Primo** quia ipse dicit quod vegetatiuum est in sensitiuo: sicut trigonum in tetragono: non est autem trigonum in tetragono: sicut in suo optimo: quia figura triangularis potior est quam quadrangularis: omnis enim perfectio consistit in ternario: et ut probat philosophus in primo celi et mundi: propter hoc a natura: tanquam leges illius ad sanctificationem eorum: utimur numero: hoc scilicet ternario. **Preterea** Aristoteles in principio de morte et vita: dicit quod unum et idem numero est per quod viuunt anima: et est anima: sed viuunt per animam vegetatiua: et est animal

Contra

Respon.

Com. 62.
Contra
Com. 32.

Com. 30.

Respon.
Com. 55.
Com. 27.

Contra

Com. 20.

per animam sensitivam: quare unū & idem numero est aīa vegetatiua & sensitiva in aīali. ¶ Preterea Boetius in lib. de cōsolatione dicit q̄ quicquid pōt virtus inferior potest virtus superior: & adhuc amplius: quare &c. ¶ Preterea ad principalem q̄onem: sicut se h̄z in aīali: ita se h̄z in quolibet indiuiduo substantie: q̄d etia; ipsi cōcedūt: sed in aliquo aīali: nō sūt plures forme substantiales: quare &c. minor probatur: quia (s̄m p̄m se; cūdo de aīa) recedēte aīa: nō remanet corpus nisi equiuoce: vult. n. q̄ si virtus visiva esset anima oculi & recedente virtute visiva non remaneret oculus nisi equiuoce. Sed si in aīali essent plures forme substantiales: recedente aīa non esset idem corpus nisi equiuoce: q̄ nō est idē corpus numero: nisi eūz remanet eadem forma: per quā erat corpus: & etiam ipsi aduersarij hoc concedūt immo super hoc fundant potissimam demonstrationem eorum: quare &c.

Respō. **Ad istam rationem** Ipsi respondēt & dicūt q̄ recedēte aīa nō remanet animal: nisi equiuoce sed bene remanet idē corpus: vnde Arist. sc̄do de aīa nō dicit q̄ nō eēt corpus oculi nisi equiuoce: sed oculus ¶ Sed ista solutio nō videt̄ posse stare si bene respiciamus verba p̄h̄i ibidē: dicit. n. ibidē ita p̄h̄s q̄ si forma dolabre esset forma substantialis recedēte forma dolabre nō remaneret dolabra nisi equiuoce: s; q̄ forma dolabre nō est forma substantialis: & aīa dolabre: adhuc remanet dolabra separata & corrupta forma dolabre: aut ergo p̄h̄s per dolabrā intelligit totū cōpositū ex corpore dolabre & forma dolabre: aut intelligit corpus dolabre nō potest dici q̄ intelligit totū cōpositū ex forma dolabre & corpore ipsius: q̄ i rei veritate corrupta forma dolabre: prout accipit̄ dolabra pro toto cōposito nō remaneret nisi equiuoce: & t̄m Arist. dicit q̄ nō remanet equiuoce: intelligit ergo de corpore dolabre solū: ergo nō intelligit de oculo: prout dicit̄ de toto cōposito: sed de corpore oculi. ¶ Preterea Arist. dicit expresse: primo de partibus aīalium: q̄ aīali mortuo non remanet corpus animalis nisi equiuoce.

Respō. **Sed forte** Ipsi respondent ad istas rōnes: & dicunt q̄ corpus animalis potest cōsiderari dupliciter: vno modo s̄m q̄ est corpus: & sic remanet idē numero mortuo animalī. Alio modo s̄m quod est corpus animalis: & sic nō remanet idem numero: nisi equiuoce: dicit̄ enim corpus animalis in quantum est subiectū & perfectū ab anima sensitiva: & sic intelligit Arist. sc̄do de anima.

Com. 9. **Contra Com. 9.** **Sed ista solutio** Stare nō pōt primo: q̄ dicit Arist. sc̄do de anima: & primo de partibus animalium: q̄ non remanet oculus nisi equiuoce: sicut lapidens aut depictus: sed corpus lapidē: aut depictum nunq̄ fuit perfectū anima ratiōali vel sensitiva: ergo corpus mortui siue animalis fuit perfectū aīa sensitiva. ¶ Preterea Ari. dicit q̄ remanet corpus dolabre: & planū est q̄ nō remanet nisi vt corpus: nō. n. remanet: vt corpus dolabre: corrupta foīa dolabre: sicut dicit Ari. q̄ si foīa dolabre ē foīa subalis: & aīa dolabre separata foīa dolabre nō esset dolabra nisi equiuoce: relinquatur ergo q̄ mortuo animalī nō remanet idem corpus numero: prout consideratur: vt corpus absolute. ¶ Preterea planum est q̄ corpus animalis mortui est in aliqua specie: vt in specie cadaveris: quia omne quod est in genere est in aliquo sp̄s: sed non conuenit idē numero amplius permanere: donec in specie permutatur (sicut dicitur i topici) quare &c. ¶ Preterea (si bene recolo non certitudinal

ter assero) Arist. dicit primo de partibus animalium q̄ in corpore animalis mortui nō remanet eadem figura numero: manifestum est ergo q̄ nullo modo est idem corpus numero. ¶ Preterea ad principalem q̄onem quādo aliqua predicantur de aliquo secundū diuersas formas illa dicuntur de se inuicem per accidens: sicut videmus q̄ musicum predicatur de homine secundū istā formam que est musica: & grammaticum per istam formā que est grammatica: & ideo musicum predicatur de grammatico per accidens: & eōuerso. Si ergo anima vegetatiua sensitiva & intellectiua: sūt diuerse forme: tūc viuū animal & homo: que accipiuntur ab anima vegetatiua sensitiva & intellectiua de se inuicem predicabuntur per accidens: ita q̄ homo est animal: animal est viuū: est predicatio per accidens: sed hoc est absurdum quare &c. ¶ Sed aliquis dicit ad istam rationem: q̄ illud quod dictum est: habet veritatem de illis formis: que non habent ordinem ad inuicem: de illis autē que habent ordinem ad inuicem non habet veritatem: sed quia dictū est: q̄ omnes forme preexistētes in composito habent ordinem: & sunt quasi potentiales & disponētes ad vltimam formā: & ideo ratio non conuincit.

Sed ista ratio Non videtur valere: quia grammatica quasi ordinē essentialē habet ad logicā: & tamen h̄ est predicatio per accidens: grammaticū est logicū: & eōuerso: siue grammatica est logica: & eōuerso: & forma fundamenti habet quasi ordinem essentialē ad formā pietis: & tamen h̄ est predicatio per accidens: fundamentū est pietatū: vel eōuerso: nulla ergo videtur solutio.

Et si tu dicas Quod grammatica non habet ordinem essentialē ad logicā: nec forma fundamenti ad pietem. Eodem modo dicam ego tibi: q̄ si essent plures forme in composito q̄ ille non haberent ordinē essentialē ad inuicem & peius poteris probare q̄ ego: quia illud quod dico ē aliquāter verū per se & manifestū: q̄d vero tu dicis videtur esse somnium. ¶ Sed forte ad rationes principales tu dices: sicut dicit̄ aliqui: qui ponūt istam positionē q̄ hoc h̄z veritates. s. q̄ q̄n aliqua pdicantur de aliquo s̄m diuersas formas artificiales: illa predicant̄ de inuicem per accidens: sicut tu mihi ponis exēplum. In illis autē que predicantur de inuicem s̄m diuersas formas substantiales nō h̄z veritatē. ¶ Quod si diceres peteres principū: & ideo ista fuga nulli est valoris. Preterea illa solo videt̄ eē solūmodo fuga: q̄ in omni pdicatione per se: primo mō dicēdi per se: pdicatū includit̄ in essentia subiecti: & h̄ probat̄: q̄a vult p̄h̄s p̄mo posterior: q̄ pdicatio in p̄mo mō dicēdi per se: est q̄n diffinitio vel pars diffinitionis pdicat̄ de diffinito: s; diffinitio idē est essentialiter cū diffinito: nō. n. differt in alio: nisi q̄a illud q̄ est diffinitū dicit̄ iplicite: diffinitio autē dicit̄ explicitē: sed diffinitio est vna & indiuisibilis s̄m rē: & idē est cum diffinito. ¶ Dicit̄ autē Arist. in septimo methaphysice: q̄ differentia vltima conuertitur cum diffinito sicut rationale cū hoīe: omne ergo pdicatū per se primo modo: idēz est essentialiter cū subiecto: quare &c. ¶ Preterea ad principale: si in hoīe nō sunt plures forme substantiales: nec in aliquo indiuiduo substantie: q̄a magis videt̄ de eo q̄ de alio: sed in homine nō sunt plures forme substantiales: quare &c. maior & minor probantur: q̄a (sicut etia; ipsi ponunt) prius embrio in matrice est viuū: postea illud idē fit animal: postea illud idē fiet homo. Sed hoc videtur absurdū: quis tunc planta fieret aīal vel brutū: & sic plāta fieret brutū aīal: vt capra sic capra fieret homo: quare &c.

quarto. s. li bro cap. 7. 7. 7. d. aīa Com. 35.

Respō.

Contra

Respō. Contra

Respō.

Contra

Com. 9.

Com. 4.

Respo. **Prio** **Sco** **Contra**
Triplex
est gen⁹
viuentiu

Sed tu respondebis ^{z dicis q} ^{aia vege}
 ratiua que bz ordinē ad sensitivā nō p̄stituit plantā: s; solū illa que nō bz ordinē ad sensitivā: z viterius dices q̄ aial incōpletū bz ordinē ad aiaz rōnalē: z ideo nō est icōueniēs si fiat hō: tu aut̄ male ponis exēplū de capra que talē ordinē nō bz: z est aial perfectū z completum.

¶ Sed in veritate ista solo nō v̄ valere. **¶ Et primo de planta:** sicut. n. in libro de plātis p3: triplex est gen⁹ viuentiu: sicut triplex est aia a qua vita p̄cedit: vnū est genus plāte: qd̄ cōstituit aiam vegetatiuā: aliud est gen⁹ aialis: qd̄ cōstituit aiam sensitivā: z aliud est genus hominis qd̄ cōstituit aiam intellectiuā: igit̄ videt̄ q̄ opz illud qd̄ bz aiaz vegetatiuā esse plantā: z etiā q̄ dicat̄ q̄ nō est icōueniēs q̄ illud aial qd̄ bz ordinē ad aiam intellectiuā: fiat hō: ideo videt̄ q̄ aial quātūcūq; habeat ordinē ad aiam intellectiuā est aial brutū z irrōnale q̄ autē irrōnale fiat rōnale: hoc est ipossibile: qz bec est p̄dicatio oppositi de opposito z est; d̄rie q̄ albedo fieret nigredo saluata albedine: qd̄ est absurdū.

¶ Preterea homo esset duo aialia: eēt. n. aial rōnale z irrōnale: q̄re vulgaris z fatua videt̄ opinio.

¶ Preterea ad p̄ncipale si in aliquo indiuiduo substantie sūt plures forme substantiales s̄m descēsū p̄dicabiliū in genere sube. vt ip̄ si ponūt̄ esset aliqua forma sempiterna in mā: sed nulla forma est sempiterna in materia: quare zc. maior p̄bat̄ur: qz nulla alia ratio videt̄ eē: quāt̄ adueniēte vna corrūp̄t̄ alia que erat ia mā nisi qz se nō cōpariūt̄ur: cū ḡit̄ur forma corporeitatis secuz comparat̄ quācumq; aliā formā: qz omne habēs quātūcūq; formā est corpus relinquit̄ q̄ forma corporeitatis eēt sempiterna in materia: bz cōtrariū (vt habet̄ in libro de causis longitudinis z breuitatis vite) z omne habēs cōtrariū est corrūp̄ibile: vt dic̄it̄ primo celi z mūdi.

¶ Preterea Arist. dicit in primo de generatione z corruptione ponens inter generationē z alterationē differentiam z alios motus q̄ v̄r generatio z corruptio est q̄n̄ nihil remanet: cuius subiectū est accidens z passio: vel cuius alter p̄ sit accēs z passio: sed accēs z passio sic est cōpositi ex materia z forma (vt p3 p̄ cōmētatorē p̄mo physicoz) quia subiecta mā cū forma est cā oīum accidentiū: h̄ etiā dicit̄ in libro de substantia orbis: ergo v̄r in omni generatione z corruptione subiectū est totū cōpositū ex materia z forma. Cū igit̄ introductio cuiuslibet forme substantialis sit generatio simplr (vt p3 p̄mo de generatiōe) relinquit̄ q̄ quātūcūq; introducit̄ aliqua forma: corrūp̄itur totū cōpositū: z sic in quolibet indiuiduo substantie: erit t̄m vna forma substantialis.

¶ Preterea ad p̄ncipale si in quolibet indiuiduo erūt plures forme substantiales (sicut ip̄si ponūt̄) t̄m eēt aliqua corpora simplicia priora q̄ elemēta: hoc autē est absurdū maior p̄bat̄ur qz ignis per aliam formam esset ignis z corpus z plantā est q̄ illud corpus esset prius q̄ ignis: z sic arguit̄ de aliis elemētis.

¶ Preterea ad p̄ncipale per eandem formā aliqd̄ est substantia corpus z mixtū in genere mixtoz: aut simplr in ḡne simpliciū aut per aliā z aliā. S; nō pōt̄ dicere q̄ per aliā z aliā formā: qz tunc cū prius adueniret vna forma q̄ alia: prius illud indiuiduū eēt substantia q̄ corpora: z prius esset corpus q̄ mixtū: vel simplex: simplex autēz non existens: non potest fieri mixtum: sed hoc est impossibile: ergo per eandem formam substantiale: erit substantia z corpus z mixtum z simplex z eadē ratione quicquid est in genere substantie. Et si tu volens proteruire z positionē defendere: dicēdo q̄ in eodem indiuisibili ip̄is introducit̄ forma per quam est substantia z corpus z mixtum vel simplex tua defen-

si nulla est: qz cū generatio sit indiuisibilis: z vna generatio solū simul: z similiter possit esse in mā: z eis generatio speciem recipiat a termino ad quē: vt dicit̄ p̄bus quinto physicoz relinquit̄ q̄ solū vna z indiuisibilis forma: in vno z indiuisibili tēpore possit introduci in materiā. **¶ Rationes autē in contrarium factas velenti respicere non est difficile solvere.**

Ad euidentiā ^{autē solutionis p̄} ^{me rationis z plu}
 rium aliarum est intelligendū q̄ natura cuius sagacitatis non est finis z diligēs cōpendiū: z paucitatis cōplēto amteabile decreuit̄ inter formas substantiales cōstituit q̄ semper forma posterior haberet in se virtualiter oēs precedentes: vnde Ari. dicit. z. de aia: q̄ vegetatiuū est in sensitiuo: z semper prius in eo q̄ consequēter est: z sic in vna quacūq; forma preter formā primāz est quasi quidā gradus formaz que in ipsa virtualiter existant z multa cōpetūt̄ alicui forme: s̄m qd̄ in ipsa referuat̄ vna forma: que sibi non cōpetūt̄ s̄m q̄ in ipsa referuat̄ alia: vt multa cōpetūt̄ aie intellectiue s̄m q̄ in ipsa referuat̄ aia vegetatiua: que sibi nō cōpetunt̄ s̄m q̄ i ipsa referuat̄ aia sensitiva. Et h̄ viso p3 solo d̄ facili.

Ad primam ^{rōnem: dico enīz q̄ i aliqd̄} ^{corpus substantialiter diffe}
 rat ab alijs z conueniat cū alijs: hoc t̄m totū est ab vna forma vel per vnā formā diuersimode cōsideratā: nam prout in ipsa referuat̄ forma corporeitatis cōuenit cum alijs corporibus: prout autē est determinate speciei: differt substantialiter ab eis. **¶ Vel possum⁹ dicere:** q̄ vnū corpus in quātā corpus nullo alio addito cōuenit substantialiter cū alio: nisi forte logice loquēdo: nā equiuocationes latēt in generib⁹ vt dic̄it̄. vii. physicoz.

Ad aliam ^{rōnem cū arguit̄: q̄ determina} ^{ta forma est indeterminata z in}
 disposita mā: dico q̄ v̄r est: q̄ cū mā fuerit vltima dispositione disposita: t̄m corrūp̄unt̄ dispōnes: z etiā totū cōpositū: z sic fit resolutio vsq; ad primā māz z introducit̄ forma substantialis: z introducūt̄ur dispōnes similes dispositionibus precedentibus.

Sed tu arguis ^{contra istā solutionem:} ^{quia corruptis disposi}
 tionibus que disponēbant materiā ad introductionē alicuius forme determinate: materia remanebat indisposita: z per consequens non introduceēt̄ aliqua alia forma: sed remanebit separata ab omni forma quod est impossibile ergo zc. **¶ Preterea ille dispositiones fuissent frustra:** postq̄ corrūp̄unt̄ur adueniente forma: sed natura nihil facit frustra vt d̄ tertio de aia. **¶ Intelligendū q̄ iste rōnes procedunt ex falsa z valde puerili imaginatione:** imaginant̄. n. sic dicentes q̄ ille dispositiones prius tēpore corrūp̄ūt̄ur q̄ introducitur forma illa ad cuius susceptionēz disposuerūt̄ mā: t̄m. n. rationes eoz continerent veritatē: s; talis imaginatio puerilis valde z fatua est: simul. n. corrūp̄ūt̄ur dispōnes: z fit resolutio vsq; ad māz primā: z introducūt̄ur forma substantialis ad quā disposuerūt̄ sic mā: z sic rōnes adducte de facili cessant.

¶ Sed forte tu dices: illa tua solutio solū est fuga nihil habens realitatis: faciā enim tibi tale argumētū: accipiat̄ enim materia disposita ad formā ignis: aut ergo forma ignis introducit̄ anteq̄ corrūp̄ūt̄ur dispositiones que erant in materia: z per consequens anteq̄ forma substantialis que erat in illa materia: aut prius corrūp̄ūt̄ur ille dispositiones: z postea introducit̄ur forma substantialis ignis. Si autem dicatur q̄ ante introducitur forma substantialis q̄ corrūp̄antur dispositiones: z per consequens forma substan-

Respo. **ad obie** **ctā** **Lō. 9.** **Respo.** **ad obie** **ctā** **Lō. 30.** **Lō. 23.** **Lō. 69.** **Lō. 24** **Contra** **hauc so** **lutionē** **Respo.** **Lō. 45.** **Contra** **iterum** **7**

Questio

rialis: supra quam fundantur ille dispositiones: sequet
 & simul & semel forma ignis erit in materia cum alijs
 dispositionibus: & cum illa forma supra quam fundan-
 tur ille dispositiones: qua ergo rone in aliquo nunc erit
 simul: poterunt esse in tanto tempore sequenti. Et sic ha-
 betur & adueniente forma substantiali ignis: nec in ad-
 ventu: nec in processu temporis: propter existentiam il-
 lius forme ignis corrumpetur: nec dispositiones: nec for-
 ma supra quam fundantur & simul erunt plures for-
 me substantiales cum forma ignis in igne: & per conse-
 quens habetur quod prius arguebatur: & non remane-
 bit illa solutio: quia in eodem individuo essent plures
 forme substantiales. Si autem tu dicas & prius corrup-
 untur dispositiones: & forma substantialis supra qua
 fundantur & introducatur forma substantialis ignis:
 & prius & posterius sunt differentie temporis (vt probat
 quarto physicoz) (relinquit & in toto tempore interme-
 dio inter nunc in quo corrupte erant ille dispositiones: &
 forma supra quam fundantur: & nunc in quo introdu-
 citur forma substantialis: materia erit separata ab om-
 ni forma: qd est impossibile: qre nulli⁹ valoris fuit solo.

Co. 101.

Respō.

Ad istam rōnem Dicendum est: q
 ista solutio ab in-
 sufficienti venit ratio est: cū. n. arguit q cū materia dis-
 posita fuerit ultimatē ad formam substantialem ignis
 quia aut forma substantialis ignis prius introduce-
 re. dico q nec ante introducitur q corrupatur forma
 substantialis ignis: sed dico q in eodem nunc temporis
 corrumpuntur ille dispositiones etia3 cōplete & introdu-
 citur forma substantialis ignis: nam corruptio forme
 substantialis ignis super quam fundant ille dispōnes
 est generatio illius forme substantialis ignis que intro-
 ducitur: sicut simul & semel est corruptio tenebrarū: & intro-
 ductio luminis in diafano. Quod aut sic de necessi-
 sitate oportuit corrumpi dispositiones materie forme
 substantialis supra quam fundantur ille dispositiones
 adueniente forma substantiali ad qua disposuerūt: pro-
 bari potest per rationem apertissimam: & ratio est ista:
 nā si manerent dispositiones: que disposuerūt materiā
 ad susceptionē alicuius forme. Et forma substantialis
 supra quam fundant adueniēte forma alia: cū illa for-
 ma supra quam fundant ille dispositiones eēt in ma-
 teria disposita eadem ratione remanerent dispositiones
 illius: & aliq alia forma substantialis. s. illa supra quaz
 fundantur: & eodem modo erit de alia: & sic in infinitū
 Et sequit q in quolibet individuo substantie erunt for-
 me infinite substantiales: & cuz ille forme substantiales
 introducuntur successive: & generatio illius individui
 compleatur aliquo tempore determinato & finito: reli-
 quitur q infinite forme successive essent introducte tem-
 pore finito: & per consequens infinituz transitū esset in
 tempore finito: quoz quodlibet est impossibile: & q infi-
 nite forme substantiales sint in aliquo individuo actu:
 & q infinitum sit per transitū in tempore finito.

Quo bu
ic rōni
possit re
spōderi

Ad istam rōnem Ad potest respō-
 deri: nisi vno mo-
 do. dicendo q materia de sui natura habet aliquam for-
 mam sempiternaz que de nouo non est introducta: que
 per corruptionem aliquarum dispositionum non cor-
 rumpitur: & istud non est alienum a mente eorum: qui
 tenent pluralitatez formarum: immo tenent & habent
 hoc tanq necessarius: q materia de sui natura habeat
 aliquam formam sempiternam que non corrumpitur.

contra

Sed in veritate Istud dicere q mate-
 ria habeat aliquam
 formam sempiternam: est dictum in extremis rudita-

ris. Nam primo hoc est contra cōment. primo physicoz
 corū: qui vult q nullaz formam habeat mā ex sui natu-
 ra. Et h probat per duas rationes: quarū vna tacta fu-
 it superius. Preterea Arist. dicit primo physicoz
 q materia non est intelligibilis: nec tangibilis per se ē
 in intellectu abstracta: sed si ipsa mā haberet aliquam
 formaz esset de se cognoscibilis & de se tangibilis: quia
 ad hoc q aliquid possit intelligi: nō requiritur plus: ni-
 si q possit mouere intellectuz. Ad hoc autem q aliquid
 possit mouere intellectuz: non requiritur plus nisi q sit
 in actu: omne aut existens in actu: potest mouere & age-
 re. Preterea si mā haberet aliquam formaz: esset in
 actu: & per consequens posset existere per se (vt p3 per cō-
 ment. scdo physicoz) sed (vt dicit Arist. pmo de genera-
 tione capitulo de augmēto) materia non potest separa-
 ri a corporeitate: si igitur materia haberet aliquam for-
 mam: posset sibi sufficere ad esse. Et pterea si Arist.
 dicit q materia nō possit separari a corporeitate: seque-
 retur q materia esset corpus: & cū materia sit in corpo-
 re: sequeretur q corpus esset in corpore: & sic duo corpora
 eēt in eodem quod est impossibile. Preterea incor-
 ruptibile est nobilit⁹ corruptibili vt dicit Ari. viij. phy-
 sicorū. Cū igitur aia sensitua sit corruptibilis: reliqui
 tur q forma media nobilior eēt q anima sensitua: hoc
 autem est falsum: qa videmus q in quanto aliqua for-
 ma est propinquior materie prime: tāto est vilior.

com. 69

com. 69

com. 29

com. 75

com. 89

7. 9.

Ad tertium Dicendum q elementa nō
 sūt actu in mixto. Et ad p-
 bationē cū dicit q Arist. pmo de generatione dicit. Mix-
 tio est miscibiliū alteratoz vnic. Dico q intelligēdū est
 alteratoz a natura sua: & talia sūt corrupta: vel altera-
 toz. s. prius & postea corruptoz: ois. n. corruptio est ter-
 minus alterationis.

Sed ista solutio Nihil videt valere contra
 solutio.
 Nam Arist. dicit q mixtio est alteratoz vnic. illa aut q sūt sic alterata & nem
 sunt corrupta: nō possūt esse vnita: qa q vnita sunt: illa
 sunt corrupta aut non sunt. Preterea arguo tibi ad
 pncipale. s. q elementa sūt actu in mixto. Primo qdē
 qa Arist. dicit pmo de generatione capulo de mixtione:
 q miscibilia sunt nō in mixto penitus corrupta: sed si
 elementa nō eēt in mixto i actu: sed eēt corrupta: sub-
 stantialiter: eēt penitus corrupta: qa eēt corrupta quā-
 tū ad subm eoz: & quātū ad oia accnā: qa accnā quodli-
 b: & corrupit p corruptionē subiecti: als accnā trāsfer-
 ret de subo in subm. Preterea sicut mixtū est: ita ele-
 mēta sūt in mixto: s3 mixtū est actu mixtuz: ergo elemē-
 ta sūt actu i mixto. Preterea nihil mouet motu ali-
 cuius exntis in potētia. nisi sit actu in ipso: qa omne qd
 mouet: vt mouet est i actu (vt vult Ari. & cōmēt. v. phy-
 sicorū.) Sed vnūquodq mixtuz mouet motu elementū
 dominātis in ipso vt dicit Arist. pmo celi & mundi.
 Preterea omne cōpositū ex nō entib⁹ est nō ens: cuz
 igit mixtū dicat cōpositū ex elementis: si elementa totali-
 ter corrupta sunt: & qd corruptū est: est non ens: sequit
 q mixtū est cōpositū ex nō entib⁹: & per pns quodlibet
 mixtū erit non ens: quare &c.

contra

com. 84

7. 9.

com. 7.

com. 5.

Adeuidentiam Solutionis addu-
 ctaz rationū est in-
 telligēdū q in pluribus locis inuenimus dictū ab Ari.
 q elementa sunt in mixto. Quo autem modo elementa
 sunt in mixto videre est valde difficile. Et ideo de hoc
 sunt q plures & varie opinionēs Auerroy: Avicē. & opiones
 aliorum plurimz. Relictis aut opinionibus multis: qa
 de hoc ad presens non est specialis tractatus: dico q
 cōmēt. qd elementa non sunt actu in mixto saluatis suis formis
 ta sūt
 substantialibus

Respō.

p de gene

2 cor. cō.

84. & 89.

Varie sūt

doctrinam

de hoc ad presens non est specialis tractatus: dico q

quod elementa non sunt actu in mixto saluatis suis formis

Opio **metar**
ris **Aut**
ene : **z**
Alberti
z **alioz.**
Lo. 86.
Respō.
Lo. 86.

substantialibus (sicut vult comēt. auicē. z albertus : z q̄ plures alii) Et hoc pbat : quia sicut vult ari. pmo de generatione: quelibet pars mixti est mixta: sicut quelibet pars aque est aqua. Si ergo in quolibet mixto sunt elementa in actu: z cū eīm exiēs in actu sit corp⁹: relinquatur ulterius q̄ in qualz parte mixti erunt quattuor corpora: quod est impossibile: quare zc.

Sed tu dices Ad hanc q̄onēz q̄ quādo Ari. dicit q̄ quelibet pars mixti est mixta: loquit̄ de aliqua magna parte: vt de illa que pōt sentiri in qua erunt quattuor eīa adinuicēz secū posita: nō aut̄ loquit̄ de qualz ei⁹ parte indifferēter. **¶** Si aut̄ sic dicas ignoras ari. naz cuz Ari. dicat ibidē: q̄ miscibilia nō sunt in mixto: sicut aliqua iuxta se posita: sicut est mixtū frumentū z milcū siue hordeuz etiā dicit q̄ non est cōpositio: z dicit q̄ non pōt esse q̄ aliqd̄ appareat mixtū hōi quod tñ nō appareat lincoo Si autē elementa essent in mixto: nō appareret mixtū lincoo: z (vt sit breuē dictū) hāc opinionē reprobatur ex p̄esse p̄b̄s in primo de generatione. **¶** Preterea ad p̄ncipale argumentū: Ari. ponēs differentiā inter ḡnatio nē z mixtionē: dicit q̄ h̄ est differentia: quādo enī aliqd̄ corrupit̄ z aliqd̄ generat̄ simile illi quod corruptū est: tunc est ḡnatio: sed quādo aliqd̄ corrupunt se z nō generat̄ alterū eoz sed generat̄ quoddā tertium: tunc est mixtio: omne ergo mixtū est genitū (vt patet p̄ predicta)

Co. 86.
z 88.

Sed omne genitū: est genitū ex aliquib⁹ corruptis: (vt dicitur primo de generatione sed mixtū est genitū ex elementis: ergo elementa in ḡnatioe sunt corrupta: z p̄ p̄ns nō remanēt actu in mixto. Cum ergo Aristoteles dicat in pluribus locis q̄ elementa sunt in mixto se q̄ tur q̄ actu non remaneant in mixto

Co. 86.

Ad huius Intelligētiā est sciendū q̄ (sicut pbat p̄culus) oīs causa virtualiter est in suo effectu. Cum igitur elementa fuerint causa efficiens mixti per suas qualitates actiuas z passiuas: in mixto erunt virtualiter omnes forme elementorū: z illam formā substantialē mixti cōsequetur quedā qualitas in qua erunt virtualiter omnes predictae qualitates elementorū. Et illud elementū quod est in mixtione anteq̄ fieret eozum corruptio: fiet magis dominans: z magis erit virtualiter in forma mixti: z qualitas eius magis erit in qualitate consequente formam mixti. Et ideo dicit Aristoteles primo de generatione: q̄ elementa in mixto non penitus sunt corrupta: nec penitus saluata: sicut albedo z corpus saluatur enīz virtus eozū. Et si illa que dicta sunt: sunt vera argumenta facta in contrarium quiescunt.

Co. 84.

Ad primum Dicendū q̄ illa que nullo modo sunt nō possunt eē in mixto: sed dictū est q̄ elementa aliquo mō sunt in mixto scilicet virtualiter. **¶** Ad aliud p̄znā z si illa sint substantialiter corrupta: saluat̄ tñ virtus eoz (sicut dictū est de elementis) non enī sunt oīo corrupta q̄q̄ sint corrupta ad esse illud: quod pertinebat ad esse actuale eoz.

Ad tertium Quando dicit̄ q̄ sicut mixtū est mixtū: ita elementa sunt in mixto: dico per interemp̄dēm: vel possem cōcedere licet nō esset cōcedendū q̄ elementa sint actu in mixto nisi quantū ad virtutes eoz. **¶** Ad quartū dicendū q̄ ad hoc q̄ aliqd̄ moueat̄ motū alterius exiētis in potētia sufficit q̄ in ipso sit virtus: siue in aliquo exiēte in actu cui immediate attribuatur actio: sic tamē q̄ in ipso existat in virtute illud cuius motū mouetur. **¶** Ad quinz dicendū q̄ propter hoc mixtū: mixtum erit magis mixtū q̄ simplex: quia in ipso sunt elementa virtute:

hoc autē non accidit in elemento. **¶** Ad sextūz sicut ad primū. **¶** Sz forte tu argues p̄tra has solutiones. p̄zimo: quia vbicūq̄ est passio alicuius subiecti: ibi de necessitate est subiectū: quia passio nō separatur a subiecto: si ergo in mixto sunt passionēz z qualitates elementorū etiā ipsa elementa formaliter erunt in mixto: z ideo videtur etiā q̄ actualiter sint in mixto. **¶** Preterea: Ari. dicit. v. metabophysice: capso de elemento: q̄ elementū est ex quo primo fit res z manet in re indivisibili specie in aliā spēm. Si igit̄ elementū manet in re z h̄z spēm: z h̄ns spēm est actu: q̄a spēs est forma (vt dicit Auicē.) relinquatur q̄ elementū erit in elementato actu.

Ad primum Dicendū q̄ passionēz elementorū non sunt in mixto: ibi enī non est caliditas simplex: z sic de alijs qualitatib⁹ nec etiā in eodē gradu: z ideo ratio nō valet. **¶** Ad aliud dicendū q̄ qdam dicunt q̄ illa diffinitio data est de elemento scz mā: z non de igne: z aqua: z alijs elementis. **¶** Vel dicendū aliter z melius q̄ elementū est illud ex quo primo fit res z manet in re: q̄d elementū sumptū extra elementū existēs: nō pōt diuidi in partē alterius speciei: quelibet enī pars cuiuslibet elementi est eiusdē speciei cum toto elemento: z ideo ratio nō valet. **¶** Ad aliud principale dicendū q̄ (sicut dictū fuit superius) in aia reseruant̄ oēs forme p̄cedentes: sicut forma corporeitatis: vegetariū: z sic de alijs. Dico igitur q̄ anima est actus corporis: corpus autē est totū compositum ex materia z forma z ex ipsa anima: quia in ipsa reseruat̄ forma corporeitatis: ita q̄ anima est actus totius compositi ex materia z forma z re ipsa sz q̄ in ipsa reseruat̄ forma corporeitatis. Et sic dato q̄ anima sit actus primus corporis physici: tamē p̄pter hoc nō oportebit q̄ in composito vel in ipso animato sint plures forme substantiales. **¶** Sed in veritate q̄q̄ ista solutio sit subtilis: non tamē placet mihi: quia tunc sequerē q̄ anima fm q̄ anima erit actus corporis z forma totius compositi siue corporis: z per cōsequēs existentis in actu: z cum oīs actus qui est actus alicuius existentis in actu sit accūs: sequeretur q̄ anima erit accūs z forma accūs talis: q̄d est falsuz. **¶** Et ideo aliter dicendū est q̄ nō est interio Ari. dicere q̄ anima sit actus corporis quod est altera pars compositi: sicut aer est subiectū lucis: sed est actus corporis: sicut lux est actus lucidi. Dicimus enī q̄ lux est actus lucidi: non q̄ lucidū sit lucidum p̄ter ipsam lucez: z hoc probatur per Ari. secūdo de anima qui dicit q̄ anima est pars corpis: z ideo ratio nō v̄z.

Co. 4.

Respō.

Co. 7.

Respō.

Contra.
Co. 61.
z. 63.

Lectiōe
13. fm. 6.
z bo. c.
14.

Ad quintum dicendū q̄ si in animali mortuo essent eadem accidentia numero que fuerunt in viuo: q̄ in ipso animali essent plures forme substantiales: veruz est sed cū assumit̄ q̄ in animali mortuo sunt eadem accidentia que fuerunt in viuo: dico q̄ est falsum. Et tu dicit̄ h̄ apparet sensui: dico q̄ sensus decipitur z deluditur. **¶** Sed ista solutio non videt̄ vera. Et probatur p̄mo quia sensus non decipitur circa p̄ziū obiectū. secūdo de aia. Cum ergo sensus iudicet eadē albedinē esse in mortuo que fuit in viuo ita est in veritate. **¶** Preterea fama quā multi populi famant eino non perdit̄. (vñ. et bicoz) sed inter populos est hoc cōe q̄ eadem sunt numero accūtia viui z mortui. **¶** Preterea nisi sint eadē numero accūtia viui z mortui aliquod istoz rriū ipossūbilitū sequer̄. s. vel q̄ terminus motus sit sine motu: vel q̄ motus erit in instanti z simul cum termino: vel q̄ accidens migrabit de subiecto in subiectum: quoz quodlibet ipossibile reputatur in p̄bia: q̄ aut̄ sequatur probatur sic. Si enī albedo que est in mortuo: nō est eadēz ei que est in viuo: ergo de nouo erit genita. Aut ergo hanc al

Respō.
ad alia
obictra.

Co. 84.

Ad primum Dicendū q̄ illa que nullo modo sunt nō possunt eē in mixto: sed dictū est q̄ elementa aliquo mō sunt in mixto scilicet virtualiter. **¶** Ad aliud p̄znā z si illa sint substantialiter corrupta: saluat̄ tñ virtus eoz (sicut dictū est de elementis) non enī sunt oīo corrupta q̄q̄ sint corrupta ad esse illud: quod pertinebat ad esse actuale eoz.

Ad tertium Quando dicit̄ q̄ sicut mixtū est mixtū: ita elementa sunt in mixto: dico per interemp̄dēm: vel possem cōcedere licet nō esset cōcedendū q̄ elementa sint actu in mixto nisi quantū ad virtutes eoz. **¶** Ad quartū dicendū q̄ ad hoc q̄ aliqd̄ moueat̄ motū alterius exiētis in potētia sufficit q̄ in ipso sit virtus: siue in aliquo exiēte in actu cui immediate attribuatur actio: sic tamē q̄ in ipso existat in virtute illud cuius motū mouetur. **¶** Ad quinz dicendū q̄ propter hoc mixtū: mixtum erit magis mixtū q̄ simplex: quia in ipso sunt elementa virtute:

Questio

Co. 4.

Co. 44
7.45.

Co. 21.
7.22.

Co. 51.

Co. 29.
7.31.

Respō.
Secō d
aia. Co.
61.7.6.

li. 3. ca.

bedinē precessit dealbatio: aut non: si nō: cū dealbatio sit motus ad albedinem (quinto phisicorū) relinquif q terminus motus causatus sit sine motu. Si autē istā albedinē precessit dealbatio: aut in corpore viuo: aut mortuo. Si dicas q in mortuo: cū illud fm te de nouo genitū sit 7 in instanti vt patet sexto phisicorū 7 statiz cū fuit genitū in illo fuit illa dealbatio: relinquif q illa dealbatio sine motus ille in instanti fuerit: 7 q in eodē instanti simul sit motus scilicet dealbatio: 7 terminus motus scilicet albedo. Si autē tu dicas q fuit in viuo illa dealbatio (vt patet per cōmentatorē tertio phisicorū) velut enim ibi q motus est idē realiter cum termino ad quem est. Relinquif ergo fm viam istā q accidens translātū erit de subiecto in subiectū: scilicet de viuo in mortuo. ¶ Præterea: omnis corruptio terminatur ad contrariū (primo phisicorū) si ergo albedo que erat in animali viuo corrupta est illa que est in mortuo generata est: 7 sequif q ille due albedines erūt cōtrarię: qd est absurdū. ¶ Præterea: querif a te: quare semper accidit hoc q in animali mortuo semper sūt filia accētis ad minus fm spēm que fuerunt in viuo: hēni nō est a casu postq semper accidit: sed oportet q habeat aliquā causam determinatā. Aut ergo ista causa istius similis accētis erit materia cadaueris: aut eius forma substantialis: aut materia animalis: aut cuius cadauer fuit. Aut forma eius: aut albedo ei: aut locus in quo fuit motus: aut aspectus celestis ad locū decapitationis: sicut ponitur modo vel imaginatio ad albedinem in cadauere quā haberet decapitatus: vel etiā decapitans tunc temporis: vel aliqua alia persona: nec potest alia via inueniri. Sed non potes dicere q fuerit materia cadaueris: quia cū vna sit materia oium generabiliū ad inuicem (vt dicitur primo de generatione) sequerif q oia ad inuicem transmutabilia essent alia: quod falsū est. Nec potes dicere q fuerit forma substantialis cadaueris: quia accidentia que sunt in cōposito ratione forme consequuntur totam speciē (fm Auicennā) Et sic oēs hoies: vel corpora hominū mortuorū essent alba: quod falsū est. Nec potes dicere q huius albedinis causa fuerit materia animalis ratione iam dicta: nec etiā esset forma ratione iam dicta: quia oēs homines mortui habent formā eiusdem rationis: nec etiā huiusmodi causa fuit albedo animalis mortui: quia illa corrupif anteq ista sit genita: nec etiā locus vel aspectus: nec imaginatio decapitantis: vel decapitanti: quia si eodem loco vel aspectu vel decapitante: decapiteretur aliquis niger non efficitur albus sed niger remanet: vt apparet ad sensū: quare relinquif q accidentia in mortuo 7 viuo necessario sint eadē numero. ¶ Præterea nō ē verisimile q illud qd natura fecit in tanto tempore: violentia destruat in instanti: cū poterior sit natura: q violentia: quare 2c.

Ad primum Morū dicēdū q (sicut dicit Ari.) visus nō decipif circa propriū obiectū dūmodo obiectū sit in proportionata distantia: 7 sensus sit bene dispositus vna cū medio differente. Circa tamen obiectū per accidens bene decipitur: quia hoc pertinet ad superiorē potentia. Vnū aut sic est in proposito quia visus non decipif q albedo sit albedo: sed decipif iudicando q illa est eadē numero que prius. Vnū aut iudicare non spectat ad visum: sed ad sensum cōmunē: 7 ideo ratio nō conuincit.

Ad secundum Dicēdū q illa ppositio est pbabilis: nō tamen necessaria: cū ipse in topicis dicat: q loquendū est vt plures: sentiendū vt pauciores: quia ois fama est

apud vulgū q tota terra est maior saturno: cuius ppariū veritas habet: tamē est dicendū q illa ppositio tenet in agilibus in quibus loquitur ibi: nō autē in pure speculatiuis: sicut est qd de gradibus in formis.

Ad tertium Intelligendū est q accidentia possunt generari duobus modis. Vno modo per se: quādo scilicet non generantur ad generationē alicuius subiecti: 7 tunc sine dubio oē accidens precedit motus. Alio modo generantur per accidens quādo scilicet generantur per generationē alicuius subiecti ad quod consequuntur: 7 accidens tale non precedit motus: nec est via ad ipsum: sed dispositione in precedenti subiecto quod corrupif: 7 sic est in pposito: quia albedo que est in cadauere nō habuit dealbationem precedentē: que esset ad ipam saltē imediata: sed solū per accidens: quia ad generationē cadaueris cōsecuta est. ¶ Et eodem modo dicatur ad quartū q illa ppositio habet veritatē in his que generantur 7 corrupunt per se: quia sunt a contrario: nō aut in his que generantur 7 corrupunt per accidens. Et q ista solutio sit vera de facili probat: qz si ista solutio non esset vera: ratio in oppositū etiā cōcluderet q scilicet nullum corpus in mundo esset generabile vel corruptibile: quia non generat aliquod corpus in mundo nec simplex nec mixtū: in quo in eodē instanti in quo generat nō sit aliqua qualitas alterius speciei cuius simile generat ad corruptionē dicti animalis: 7 tunc faciāz idē argumentum scilicet vel q terminus motus fuerit sine motu: vel q motus fuerit in instanti: 7 simul cū termino motus: vel q accidens translātū sit de subiecto in subiectum. Cum igit hoc falsū sit dicere q nullū corp⁹ in mundo sit generabile vel corruptibile: relinquif q ratio in oppositū nulla est: 7 solutio dicta cōtinet veritatē. ¶ Ad quintū dicēdū q causa quare in cadauere animalis albi est albedo: causa est solū albedo que fuit in animali viuo: nō autē sicut efficiens: vel sicut principium motus sicut tu arguis: vel sicut formalis: tales enī cause sunt ad quartū esse sequif aliquid aliud (fm Auicē.) solū sicut disponens mōz. Sic enī est in omni corruptione q quādo cūq aliquod accidens subiecti qd corrupif corrupif: nō corrupif per se sed solū p accidens ad corruptionē subiecti fm spēm: 7 idē est in generato 7 inde est q quādo ex aere fit ignis: tunc corruptio caliditatis in aere terminatur ad caliditatē in igne: quia per accidens corrupif in aere quando ex eo generatur ignis. ¶ Ad sextū dicēdū q ars imitat naturā (vt dicitur secundo phisicorū) 7 tamē videmus in artificialibus q illud quod ars nō potuit facere in multis mensibus violentia destrueret vna die. Eodem modo nō est incōueniens q illud quod natura fecit in multis mensibus violentia destruat in modico tempore: nec ppter hoc erit violentia potentior: nā quia facilius est destruere q construere (vt dicit in topicis) ¶ Sed forte tu dicis: si corpus illud non est idem numero: sed simile illi: illud quod natura fecit multis temporibus: violentia fecit in instanti ad minus simile illi.

Ad hoc est Dicēdū q istud argumentū peccat in duobus. ¶ Primo: quia cadauer mortuū non est idē cū viuo nec simile illi in natura: licet sit simile illi in figura: 7 in quibusdam accidentibus: quia fm nāz longe est perfectius corpus aiatis viui q sit cadauer. ¶ Secundo peccat: quia ad corpus quod fecit natura: laborauit solum natura: sed ad cadauer: non solum laborauit violentia sed etiā natura: natura enīz sicut disposuit mōz per mixtas transmutaciones in ducendo in ipsāz formā 7 disponientes animalis

Accidē
tia quō
generē:

Co. 22.

Respō.
li. 7. c. 8.
Contra.

Respō.

animalis: sic disposuit mām q̄ corrupta forma aialis
introducere forma cadaveris: violentia aut non posset
hoc facere ex semine cadaveris.

Respon.
Contra.

Sed statim Dices: ergo ex hoc sequitur q̄
forma cadaveris sit nobilior:
q̄ tunc it forma aialis: et altioris gradus: q̄ semper for-
ma ad quā disponit mā per aliquā formā: est nobilior
q̄ forma disponēs: videt̄ enī se habere: sicut terminus
et sicut finis: finis aut̄ est nobilior semper eo quod est ad fi-
nē ut dicit̄ q̄nto meth.) Sed dicit̄ q̄ nā introducēdo
in materiā formā aialis disposuit ipsa: ut corrupta for-
ma animalis: introducere in ipsam formā cadaveris:
ergo habemus intentum.

Respon.

Ad hoc est dicendū Quod illa
forma per
quā materia disponit per se: et ex intentione ad aliam for-
mā inducendā nāe est nobilior: sed si hoc nō fiat per se:
et ex intentione: sed per accidens nō sequit̄: nec etiā per
se forma disponit materiā: sed accidentia in virtute for-
me q̄ aut̄ forma introducēda cadaveris sit nobilior pa-
ret: q̄ substantia est nobilior q̄ accidentia: sic aut̄ cū forma
aialis cōueniat: nullū in cōueniēs est: cū semper substan-
tia nobilior sit accidente. ¶ Ad. vj. rōnē principalem
dōm q̄ cū omne quod mouet̄ a seipso: diuidat̄ in duo:
quorū vnū est mouēs: et aliud motū: non tñ propter hoc
opz q̄ habeat duas formas subales: q̄ ut dicit̄ est su-
perius in forma superioris reseruant̄ virtualiter om-
nes forme inferiores: et ideo possunt causari diuersi mo-
tū: s̄m q̄ in se aia sensitua vel intellectua cōtinet diuer-
sas formas. ¶ Sed cōtra istam solutionē p̄hs dicit̄. S.
physicorū q̄ mouēs et motū debet̄ eē distincta loco et sub-
iecto: cuius cōtrariū est in proposito. ¶ Preterea si cēt
sicut tu dicit̄ aliquod mouens seipsum: posset esse conti-
nuū ad est cōtra philosophū ibidem.

Contra
Com. 30.

Com. 30.
Respon.

Ad euidentiā Istarum rōnū est
intelligendū q̄ for-
ma substantialis est illud: qd̄ dat eē in actu: q̄ vnū qd̄
operat̄ in quantum est actu. Alterius relinquit̄ q̄ sicut
forma dat esse in actu: ita sit principū operatiōis: et cū
aia sit forma subalis corporis (ut p̄z scdo de aia) relin-
quit̄ q̄ aia det esse corpori: et sit principū operatiōis
corporis. Sed quāto aliqua forma est perfectior: tanto
perfectiori modo dat esse: et quāto perfectiori modo dat
esse: tanto est perfectioris virtutis in operādo: et plures
h̄z operatiōes: et aia est perfectissima forma: inde est
q̄ aia perfectiori modo dat esse et plures h̄z operatiōes
et perfectiori modo operat̄ q̄ aliqua alia forma. Et er-
go diuerse operatiōes fiant per diuersa instrumenta:
quāto maior erit diuersitas in operatiōibus: tanto re-
quirent̄ ille operatiōes diuersitatē maiorez instrumē-
torū per que exerceant̄. Et iam videm⁹ q̄ in formis mi-
nus perfectis ad diuersitatē operatiōū earū: requirit̄
parua diuersitas accidentiū: sicut videmus q̄ ignis di-
uersas operatiōes facit per diuersa accidentia: sicut p̄
caliditatē calefacit: per leuitatē mouet̄ sursum: et q̄ so-
lū requirit̄ accnā in istis duabus operatiōibus ignis
que ēt accidentia contrarietatē non habent: inde est q̄
iste operatiōes cōpetūt igni: s̄m quālibet partē eius:
sed in formis magis perfectis requirit̄ nō solū diuer-
sitas accidentiū: sed etiā diuersitas partiū: et qualitatū
cōtrariarū: et rāto plus quāto ille res fuerint magis per-
fecte: et ideo corpus et aia requirūt ad eorū diuersas ope-
ratiōes: diuersas partes deseruientes instrumentaliter
et magis in animali q̄ in planta: quia anima aialis est
perfectior q̄ plante. Cū igit̄ instrumētūz alicuius ope-
ratiōis in animali sit propter ipsam: tanq̄ propter si

Com. 24.

nē s̄m ordinē operatiōū aie: opz esse ordinē instrumen-
torū. Cū igit̄ vna operatiō anime nāliter precedat aliā
necesse est q̄ vna pars corporis moueat̄ et alia ad suā
operatiōē: et quāto aliqua operatiō fuerit: et perfectior: tā-
to requirit̄ plures operatiōes, precedētes: et maiore di-
uersitatē habentes in suis organis. Cū igit̄ motus pro-
cessiuus inter oēs operatiōes animalis: in quantum ani-
mal sit perfectior operatiō: et ideo solū cōpetit animalibus
perfectis: relinquit̄ q̄ requirat plures operatiō-
nes: et maiore diuersitatē habere in suis organis q̄ ali-
qua alia operatiō animalis: opz. n. q̄ diuersitas sit i or-
ganis: et quantum ad formā: et quantum ad duriciē et mol-
liciē: et quātū ad multa alia. ¶ Per dicta autē patet
responsio ad rōnes in cōtrariū. Nā cum dicit̄ q̄ mo-
uens et motū debet̄ esse distincta loco et subiecto: dico q̄
vex est (ut visum est) tamen erit vna et eadē pars suba-
liter s̄m formas: et alia accidentia diuersificata (ut vi-
sum est.) ¶ Ad aliud autē p̄z per p̄dicta etiā: nō enim eēt
continuū in virtute et figura et alijs qualitatibus: de
quali intelligit̄ ibi p̄hs illud quod moueret seipsum: s̄z
h̄z diuersa instrumēta: s̄z sit vnū substantia liter et multi-
plex virtualiter. ¶ Ad septimū p̄ncipale dicendū q̄ in
lacerta nō sunt plures aie in actu: sed s̄nt plures in po-
tentia et in oibus anulis aialibus (sicut p̄z per Arist.
in libro scdo de aia) Et ad probationem: cū dicit̄ q̄ in
parte decisa est anima concedo: et cū dicit̄ q̄ oino est de
novo genita dico q̄ falsū est. Et cū probat̄ q̄ illa pars
est aial: et tamen non est genitū de nouo: dico q̄ immo ē
Et cū probatur: q̄ omne aial: aut est genitū per vniūsi-
cationem et c. dico q̄ p̄hs intelligit de aialibus perfectis
que possunt saluari in vita: et nutrirī et augeri: cuiusmo-
di nō s̄nt partes lacerte ut de se euidēs est.) ¶ Ad octa-
uum dicendū q̄ quēcūq̄ ita se habēt q̄ vnū est prius tē-
pore q̄ aliud: nō sunt vnū numero: sed si vnū est prius
natura q̄ aliud: bene possunt eē idē numero: et sic est in
proposito. ¶ Sed ista solutio solū fuga videt̄. Querat̄
enim a sic soluentibus: quid intelligant per prius natu-
ra. Aut. n. per prius natura intelligunt prius perfecti-
one: aut quod prius cōueniat sibi s̄m suam naturā: nec
possum dare plures modos. ¶ Sed possum dicere pri-
mo modo: q̄ perfectione est anima sensitua prior vege-
retua et intellectua prior q̄ sensitua. Nec ēt possū dice-
re scdo mō q̄ embryoni magis pueniat s̄z suāz nām.

Com. 20.

Contra

Respon.

S F N S.

¶ Ad operis lectores.

¶ Sic lector suauissime diuina ope preclarissime que-
stiones de physico auditu fratris Gratiadei Esculani
sacri ordinis fratrum predicatorum: finem accipiunt
nuperq̄ repte: ac ex archetypo impresse: a Reuerēdoq̄
in christo patre fratre Nicolao metbonensi eiusdem or-
dinis maxima cum diligentia emendate: studio vero et
impesa nobilis viri domini Alexandri Calcedoniensis
Pisarenensis: arte vero et industria magistrī Petri de
quarēngis ciuis Bergomensis: Impresse: āno a nati-
uitate dñi Millesimo quingētesimo tertio Idibus De-
cembri: Venetijs Leonardo Lauretano principe.

¶ Laus deo: qui ad huiusce operis calcem nos perue-
nire concessit. Amen.

Colligere has cartas si fors tibi lector amice
 Complaceat: primas respice litterulas

A
 Incipiunt
 per se
 lecti

B
 igitur
 sed ista
 autem est

C
 dici q̄
 tur ad
 dit igitur

D
 talis forme
 nario repit̄
 etiam pres

E
 Sed ista
 Ad istam
 debemus

F
 esse secundo
 quod ambe
 us autem

G
 id q̄
 diuisionem
C Incipit

H
 ro in
 loco pre
 rari nisi

I
 actu q̄
 extra non
 rationem

K
 est cōtinuus
 quito possit
 ipsam facit

L
 cum omnis
 la est etiam
 continuetur

M
 Ad argumē
 etiam cum
 ad presens

N
C Incipit
 Si ergo
 corpus cum

O
 nem ad
 Ad istam
 res producit

P
 et leuibus
 tur certa
 inueniatur

Q
 sio que
 fit perfectio
 test accipere

R
 possibilitatem;
 stantia enim
 ideo non

S
 propria natura
 sum suam
 tur q̄

T
 potest dici
 stere quo
 actus cum

V
 ad aliquid
 poterit
 magnitudinis

X
 ostenditur
 vtrūq̄ illozum
 pra totum

Y
 Questio
 quolibet
 Sed tu

Petri cal. Veneri carmē fratre grati adeo lectorem aloquente:

Qui fueram nubilus: venio nunc fronte serena
 Pande fores lector: iam tibi charus ero
 Sed tu quo properas: prohibent nam iura senatus
 Ne me alijs signis bibliopola premas.





