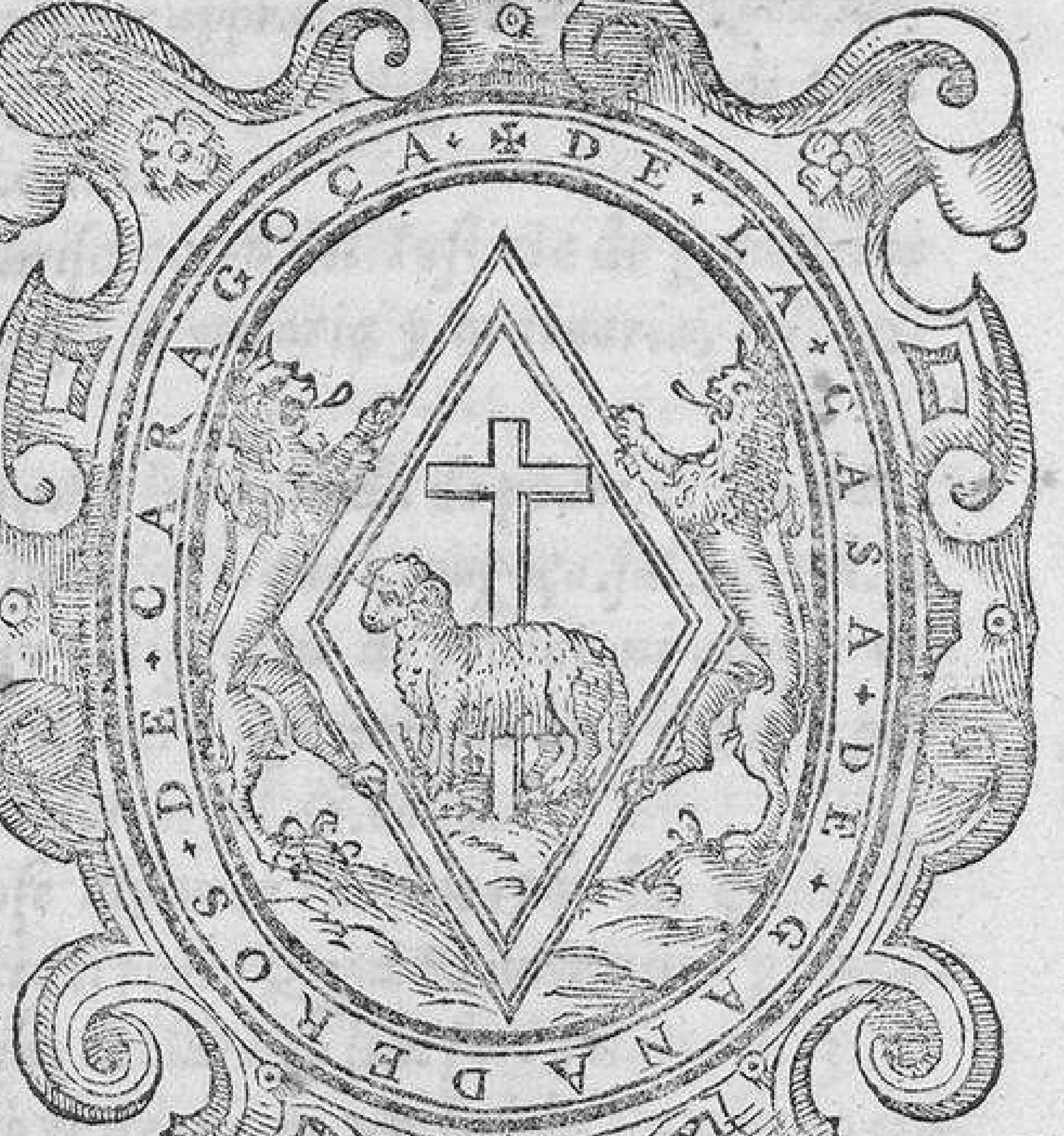
IVRIS ET FORI RESPONSVM, PRO INCLITA, ET NOBILISSIMA CIVITATE

Cæſarauguſtæ, digniſsima noſtræ Prouintiæ Metropoli, totius Regiæ Aragonum Coronæ capite, omnibuſque Patria communi. Et etiam pro Iuſtitia, Locumtenente & antiquiſsima confratria Domus ganateriorum eiuſdem: æditum á Matthia de Bayetola & Cauanillas. I. C. D. Ciue dictæ Ciuitatis, & in eadem cauſarum Patrono.

In tribus proceſsibus, altero Ioannis Hieronymi Ruyz ſuper Iurisfirma: altero vero Iuratorum Cæſarauguſtæ, & Procuratoris generalis Domus ganateriorum Cæſarauguſtæ ſuper Iurisfirma: ac etiam altero Iuratorum Tiraſonæ ſuper Iurisfirma in Curia Illuſtriſsimi domini Iuſtitiæ Aragonum vertentibus.



Cum Licentia, Cæſarauguſtæ.

Apud Ioannem à Lanaja & Quartanet. Anno 1610.

SVMMARIVM EORVM QVAE IN HOC RESPONSO CONTINENTVR.

PRIMO oſtenditur Ciuitatem Tiraſonæ, non eſſe admittendam ad contrafirmandum cum ſemel & bis in eiſdem terminis ſuccubuerit. fol. 1.

Quo tempore fuerit ciuitas Cæſarauguſtæ per Regem Alfonſum a poſſe Sarracenorum erepta & vindicata. fol.2.col.3.

Refiereſe la ſubſtancia del Priuilegio vulgarmente llamado de los 20. en quanto a la conceſsion de las yerbas y aguas, fol.2.col.4.

Refierenſe algunas confirmaciones de dicho priuilegio hechas en cortes generales. fol. 3. col. 1.

El priuilegio de Veynte, eſta confirmado en dichas cortes ex certa ſcientia, & in forma ſpecifica. fol.3 col.1. in fin. & ſeq.

Declaratur doctrina Cancerij. 3.tom. var. c.3.num.188. fol.3.col.4.

Que el priuilegio de Veynte es acto de Corte, y fuero eſpecial, y que por tal ſe ha tenido y guardado en todo el Reyno, y conforme a el ſe han pronunciado infinitos proceſſos en todos los conſiſtorios: y ſe refieren algunos exemplares antiguos y modernos. fol. 4. col.2. & ſeq.

Hazeſe memoria de dos caſos ſingulares en que los Inquiſidores y judicantes reſpectiue ſe tuuieron por inhibidos con letras de los Veynte en dos denunciaciones que ſobre coſas del priuilegio de Veynte dio el Señor del Caſtellar a Micer Iayme Monteſſa, fol.5 col.2. & 3.

Refierenſe la doctrina y palabras formales de Bages foriſta antiguo, ſobre el priuilegio de Veynte. fol. 7. col.1.

Las declaraciones deſta Corte tienen fuerça de ley. fol.7.col.4.

Que a Taraçona le obſta el notorio defecto en la propriedad de los drechos de que ſe trata, y aſsi no deue ſer admitida a contrafirmar. fol.8.col.1.

Que los Sindicos de Taraçona interuinieron y conſintieron en la confirmacion de dicho priuilegio de Veynte, el año de 1291. fol. 8 col.2.

Que la firma de Iuan Geronymo Ruyz tãbien eſta fundada en dicho priuilegio de Veynte. fol. 8.col.4.

Los actos de Corte, aunque no eſten inſertos in volumine, ſon notorios, y ſe deuen guardar como los otros. fol.9.col.1. & ſeq.

Refiereſe la ſentencia del proceſſo Ioannis Torrellas ſuper appræhenſione de Mozota, dõde ſe dize que eſte priuilegio es Acto de Corte. fol.9.col.2.

La juriſdiccion del Iuſticia de ganaderos de Çaragoça, es notoria y ordinaria, fol. 10. col. 1.

Taraçona fue ganada de poder de los Moros mucho deſpues que Çaragoça. fol.10.col.3.

No ay obligacion de probar ni alegar en proceſſo el fuero, o priuilegio de Veynte, por ſer tan notorio. fol.11.col.2.

Danſe algunas razones por las quales ſe eſtablecio el fuero Quod Priuilegium generale & eius declaratio ſint fori fol.11.col.3.

Todo el Reyno es vn fundo, y aſsi no era neceſſario probar poſſeſsion de pazer en los terminos de Taraçona, auiendola probado en otras

otras partes, fol. 12. col. 2. & ſequen.

Que Çaragoça no pretende el drecho de pacer priuatiue, ſed cumulatiue, fol. 13. col. 1.

Los ſereniſſimos Reyes de Aragon tienen ſu intencion fundada en lo tocante a materia de juriſdiccion fol. 13. col. 3.

El priuilegio general en el §. Item que como, no derogo ni perjudico al Priuilegio que ya tenia la Caſa de ganaderos. fol. 14. col. 1. & 2.

El priuilegio del Rey don Iayme eſta inſerto y confirmado in forma ſpecifica en la confirmacion del Rey don Iuan, fol. 14 col. 3.

La confirmacion del priuilegio de la juriſdicion de la Caſa de ganaderos ſe deſpacho de cierta ſciencia del Rey don Iuan, y con conocimiento de cauſa; y aſsi no pudo perjudicar a Taraçona, fol. 15. col. 1. & 2.

Que le conſto al Rey, que el Iuſticia de ganaderos eſtaua en poſſeſsion antiquiſsima de todo lo que en ſu priuilegio y confirmacion ſe le permite. fol. 15. col. 3.

Que no fue conceſsion nueua, ſino declaracion de la poſſeſsion antigua en que eſtaua el Iuſticia de ganaderos de Çaragoça, fol. 15. col. 3. & 4.

No fue neceſſario que al Rey don Iuan le conſtaſſe, ni ſpecie que el Iuſticia de ganaderos exercitaua juriſdiccion en Taraçona, fol. 16. col. 1.

Refierenſe los motiuos del proceſſo Iuratorum de Eſcatron, con los quales, y con lo que antes ſe dize, quedan conuencidos los del proceſſo Michaelis Lopez, & Ioannis Moſtron. fol. 16. col. 1. & 2.

Refiereſe vna declaracion q̃ en eſta Corte ſe hizo a inſtancia del Fiſcal de ſu Mageſtad y del juſticia de ganaderos en vna firma que obtuuo el Duque de Yxar, fol. 16. col. 2 & 3.

No le obſta al Iuſticia de ganaderos de Çaragoça el priuilegio general para conceder y executar reentregas en Çaragoça contra los de Taraçoca, y otros. fol. 17. col. 1.

Las palabras de la confirmacion (PROVT Hactenus vti conſueuiſtis) eſtan cauſaliter, y no conditionaliter, fol. 17. col 1 & 2.

El priuilegio y confirmacion del Rey don Iuan, comprehende qualeſquier perſonas. fol. 17. col. 2.

Hazeſe memoria de algunos exemplares de reentregas probeydas por el Iuſticia de ganaderos de Çaragoça contra los vezinos de Taraçona, y muchas dellas executadas en ſus perſonas y bienes fol. 17. col. 3. & ſeq. vſque ad finem art. 3.

En el proceſſo Iuratorum Cæſarauguſtæ, mucho menos puede ſer admitida a contrafirmar la ciudad de Taraçona por las razones concluyentes de los art. 2. & 3. fol. 18. col. 1. in fin.

Tampoco procede la declaracion que pide Taraçona por las razones que ſe refieren. fol. 18. col. 3. & ſeq.

Las prohibiciones que Taraçona probo contra los eſtrangeros en el proceſſo de apprehenſion, por el qual pretende tener comiſsion de corte, no comprehenden a Çaragoça, fol. 19. col. 2. & ſeq.

Çaragoça es ciudad inſigne, Metrepoly, y cabeça del Reyno, y aun de la Corona de Aragon. fol. 19. col. 3. & 4.

En la prohibicion general, no ſe comprehenden los caſos mayores, en los quales milita diuerſa razon. fol. 20 col. 1. & 2.

Las palabras aunque generales, ſe deuen reſtriñir y entender ratione adiuncti, y por la mayor razon que milita en vnos caſos que en otros fol. 20. col. 4. & fol. 21. col. 1.

La declaracion que pide Taraçona, comprehende mas vſos de los que ſe comprehenden en ſu ſentencia de lite pendente. fol. 21. col. 3.

El drecho de prohibir a Çaragoça que pretende Taraçona por dicha ſentencia eſta preſcripto. fol. 21. col. 4.

La firma que ha obtenido Taraçona eſta en caſo de renocacion, ſeu ſaltem ſe deue declarar. fol. 22. col. 1. & 2.

El drecho de paſcer que tiene Çaragoça en todo el Reyno en fuerça de ſus priuilegios, es muy notorio. fol. 22. col. 3. & 4.

ARTI-

ARTICVLVS PRIMVS. IN QVO OSTENDITVR CIVITATEM TIRASONÆ NON eſſe admitendam ad contrafirmandum. In proceſſu Ioannis Hieronymi Ruiz.

CVM ſola oblatio cedulæ cōtrafirmę, & de oblatione litterarū conceſſio ſufficiat ad hoc vt contrafirmare volens act⁹ contrarios inhibitioni iurisfirmæ eidē præſentatę exercere poſſit, ex traditis *à Ploto de in littem iurando*. §. 3. *n.* 34. *Mandoſ. de inhibiton. q.* 23. abſq. eo quod ſit neceſſarium declarare eſſe admitendum ad contrafirmandum, quia iurisfirma præſentata, inhibito comparēte reſoluitur in citationē *Obſer.* 1. *de citatio. Molina verbo Firma, fol* 154. *col.* 4. *in fine*, citatus autem comparens poteſt ſuam poſſeſſionem continuare, & ſic actus contrarios ipſi inhibitioni exercere, ex traditis *à Plebano in* §. *firma num.* 38 *&* 42. *Plot. vbi ſupra.*

Tutiorem & ſecuriorem viam elligens ciuitas Tiraſonæ (bono quidem dolo) poſt oblatam cedulam contrafirmę, præſentiens difficultatem, ſe ſeparauit à petitione declarationis ſemel, vis, & pluries petitę, per quā petierat declarari eſſe admitendam ad contrafirmandum: nam cum comparuerit in hac curia, & cedulam contrafirmæ obtuliſſet, litteraſque de oblatione obtinuiſſet, quamuis non declaretur eſſe admitendam ad contrafirmādum, poſſet quidem impune actus contrarios inhibitioni facere, ſecundum ſupradicta & ea quæ tradit *D. Seſſe de inhibition. c.* 6. §. 1. *num.* 62. 63. *&*. 84.

Ciuitas tamen Cæſarauguſtæ, & Domus Ganateriorum eiuſdem huic præuentioni obuiam occurrentes, ſupplicarunt dictam ciuitatem Tiraſonæ non eſſe admitendam ad contrafirmandum, prout poſſe fieri colligitur ex traditis *à Portol. in d.* §. *firma. num* 42. Et hæc eſt ratio propter quā Tiraſona iterum & de nouo ſupplicauit admitti ad contrafirmandum.

Quod autem Tiraſona admitti nō poſſit ad contrafirmandum, pluribus rationibus oſtendetur. Nam quamuis eidem aſſiſtere prima facie videatur iuris præſumptio ſecūdum quam termini, herbæ, aquæ, cuiuſque vniuerſitatis præſumuntur eſſe illius, in cuius diſtrictu, & territorio continētur, & includuntur, *ex Bald. doctrina in rubr. q.* 22. *C. de contrahen. emptio. Rip. in l. quo minus. num.* 6. *ff. de fluminib. Abendaño de exequen. mandar. lib.* 1. *cap.* 4 *num.* 5. Ex quo videbatur iuxta regul. *tex. in cap. cum perſonæ.* § *fin. de priuileg. in* 6. dictam ciuitatem admitendam eſſe ad contrafirmandum, etiam ſi priuilegium non oſtendatur, nec titulus poſſeſſionis iuſtificatiuus exhibeatur, vt plu-

ries praxi receptum fuiſſe conſtat ex traditis *à Plebano in §. firma. num. 63 & D. Seſſe de inhibition. cap. 5. §. 10. nu. 53. pagin. 492.*

Ea tamen omnia & alia quæ pro contraria parte conſiderari poſſunt in noſtro caſu nullius ſunt momenti ad coadiuuandam, vel fundandam prætenſionem Tiraſonæ ex ſequentibus.

Primo, quia iurisfirma obtenta pro parte Ioannis Hieronymi Ruyz, tanquam Iuſtitiæ Domus Ganateriorũ conceſſa anno 1545. duo principaliter continet. Alterum eſt reſpectu iuris paſcendi competentis vicinis ganaterijs Cęſarauguſtę in omnibus terminis ſiue montibus Regni, exceptis boalaribus, & deffeſſis foralibus. Quod eidem ciuitati cõpetit in vim priuilegij, ſiue fori de veinte, in actũ Curiæ tranſacti: & ita inhibentur omnes aliç vniuerſitates, & earundem vicini, ne prohibeant, nec turbent dictos ganaterios depaſcere cum ſuis ganatis in dictis montibus & terminis.

Alterum quod continet dicta inhibitio, reſpectum habet ad iuriſdictionem eidem Iuſtitiæ eiuſque Locumteñ. ſuo caſu competentem in vim priuilegij conceſſi per Regem Iacobum primum, decimo quinto Kalendas Iunij, æra 1256. quę correſpondet anno domini 1218. Quod poſtea fuit confirmatum in forma ſpecifica, & ex certa ſcientia ampliatum per felicis recordationis Regem Ioãnem Secundum, die ſecunda Ianuarij, anni 1391.

In quo Proceſſu dictę iurisfirmæ tribus aut quatuor ab hinc annis pro parte eiuſdem Ciuitatis Tiraſonæ ſemel, & vis fuerunt oblatæ cedulę cõtrafirmæ: quarum vltima continet eandem omnino ſubſtantiam quam nunc allegant. Deduxerunt quippe dicti Tiraſonenſes in dicta ſecunda cedula contrafirmæ ſequentia.

Primo, que los de Taraçona ſon Regnicolas. Secundo, que Taraçona eſta en Aragon, y tiene ſu Iuſticia y Iurados: que exercitan la juriſdicion en nombre de ſu Mageſtad. Y que deſde el año 1114. en que fue cõquiſtada por el Rey don Alonſo, y de tiempo inmemorial tiene ſus terminos y juriſdicion. Tertio, que el dicho Rey don Alonſo en dicho año 1114. Y aſsi antes de la conquiſta de Çaragoça, y de la conceſsion del priuilegio de veynte, ganò a Taraçona y ſus terminos, y le concedio aquellos, y ſe los limito. Quarto, que deſde entonces, y aſsi antes de la conquiſta de Çaragoça, y de la conceſsion del dicho priuilegio de veynte, eſta en poſſeſsion de prohibir a los de Çaragoça, que no entren a paſcer en los terminos de Taraçona. Quinto, que deſde dicho año 1114. Taraçona tiene vn Iuſticia para la juriſdicion Ciuil y Criminal, y aſsi no pueden ſer conuenidos, ſino delante ſu Iuez ordinario y local, y mucho menos ante el Iuſticia de Ganaderos. Sexto, que de fuero, ninguno puede ſer ſacado de ſu juez ordinario. Septimo, que en años atras, a inſtancia de Iuan Geronymo Ruyz Iuſticia de Ganaderos, ſe obtuuo eſta firma, callando en ella los titulos y drechos de Taraçona. Octauo, que en dicha firma, no ſe alegaron priuilegios, ni dello conſta. Nono, que ha llegado a noticia de Taraçona, que el Iuſticia y Lugarteniente de la caſa de Ganaderos de Çaragoça, quieren vſar de los drechos de la firma, y concluyen con eſto, que ſe les reciba ſu contrafirma.

Acerca de lo qual por parte de la

caſa de Ganaderos ſe pretendio todo lo contrario: & tandem cum magna cauſæ diſcuſsione plurimiſq; allegationibus & informationibus, ex vtraque parte præcedentibus, die 15. Ianuarij, anno 1607. fuit in dicto proceſſu lata ſententia tenoris ſequentis.

Pronunciamus princ. Ant. Perez Godino, & Pet. la Mata Proc. modis & formis per eos ſupplicatis non fore, nec eſſe admitendos ad contrafirmandum, cętera ſupplicata per Procuratores partium reſpectiue locum non habere.

Y aunque con eſto y lo demas que precedio, ſe pudiera tener por deſengañada la dicha ciudad de Taraçona, ha buelto deſpues a dar otra cedula de contrafirma (eundẽ lapidẽ reuoluens) alegando en todo y por todo la miſma ſubſtancia y articulos q̃ arriba eſtan referidos. Y aſsi auiendoſe ya dado ſentencia en eſtos terminos inter eaſdem partes de eadẽ re, & cauſa, ſolo eſto baſta para que ſe declaro lo miſmo que antes ſe declarò, *Vulgata. l. cum quæritur. cum ſeq. ff. de re iudica.*

Eſto preuino eſpecialmẽte el fuero primero de ordine cognitionũ, diſponiendo y ordenando, q̃ ninguno ſea admitido a alegar ni proponer en proceſſo mas de vna vez las excepciones que tuuiere; exceptando ſolo vn caſo, a ſaber es, quando el excipiente haze fe del inſtrumento publico realmente exhibido en dicho proceſſo, o de confeſsion y juramẽto de la parte: porque en eſte caſo, tan ſolamente puede vno ſer admitido a alegar y proponer las miſmas excepciones en que ya vna vez ſucumbio: porque de otra ſuerte, malicioſa, y doloſamente podrian las partes moleſtar y vexar, no ſolo a las cõtrarias; pero tambien a los Iuezes. In cuius confirmationẽ facit quod dici ſolet, quod firma vna repulſa, omnes aliæ cenſentur repulſæ, vt tradit *Molina verbo. firma. verſ. Firma vna repulſa. fol.* 143. *col.* 1 in cuius propoſitum plura congerit. *D. Seſſe c.* 2. §. 3. *num.* 38. & 41. *pag.* 159 dum docet, quod quando ſententia lata eſt contra ſimiles exceptiones, certum eſt procedere exceptionem rei iudicatæ, inter eaſdẽ partes, & ſuper eadem re, & cauſa petendi, per dictam. *l. cum quæritur*, cum ſimilibus.

ARTICVLVS SECVNDVS.

DE LA NOTORIEDAD DEL REAL PRIuilegio, o fuero de Veynte, y de ſu confirmacion en cortes generales, y que la ciudad de Çaragoça fue ganada de poder de los Moros antes que la de Taraçona, y que le pertenece drecho de paſcer en todo el Reyno.

NE videar ſubterfugere difficultates à dominis Iudicibus propoſitas in informationibus, & obijces per partem aduerſam deductos: (quãuis opus non ſit) ad oculum, & veluti digito demonſtrabo optimum ius ſolidiſsimaq; fundamenta præſentis ciuitatis

ciuitatis, & domus Ganateriorum, propter quę quamuis iam id non fuiſſet diſcuſſum & pronuntiatum, nullo modo admiti ad contrafirmandum debet.

Quod vt facilius liquere poſsit præmitendum eſt. Regem, ſiue Imperatorem Alfonſum glorioſæ memoriæ (qui Sarracenos ex maiori parte huius Regni viriliter expulſit) deuelaſſe & vindicaſſe ab eorũ poſſe præſentem ciuitatem Cæſarauguſtæ, anno 1118. qui correſpondet ęræ 1156. vt teſtatur Zurit. lib. 1. c. 44. fol. 43. col. 4. vbi agens de ciuitate Cæſarauguſtæ ſic ſcribit. *Los Moros (con eſta vitoria tan grande que huuieron los nueſtros) deſeſperados de todo ſocorro y remedio, entregaron la ciudad al Emperador a diez y ocho dias del mes de Deziembre del miſmo año, en la quarta feria, en la era de 1156. ſegun la coſtumbre que ſe tenia de contar los tiempos: y rindieronſe con ciertas condiciones y pactos.* Quod autem æra 1156. correſpondeat anno 1118. conſtat, quia initium huius computationis præcedit 38. annis natiuitatem Domini noſtri Ieſu Chriſti, vt tradit *Couarr. lib. 1. var. c. 12. num. 3. Blancas, pag. 138. in ſuis comentarijs.* Idem confirmat Beuter. lib. 2. de la Cronica de Eſpaña, cap. 10. ibi: *Fue reſtituyda la inclita ciudad de Çaragoça a la Fe ſanta, y religiõ de Chriſto a diez y ocho de Deziẽbre dia de N. Señora de la O, año 1118.*

Sed Hieron. Blancas vbi ſupra magis inclinat ciuitatem iſtam anno 1115. fuiſſe à Mauris ereptam, qui ſecundum computationem ſupradictã correſpondet ęræ 1153. id comprobans ex aſſertione Regis Petri III. in comitijs Cęſarauguſtę habitis, rata habentis priuilegia huius ciuitatis. Et antea pag. 135. idem aſſerit, vbi refert quoddam priuilegium in archiuo eiuſdem ciuitatis repertum conceſſum eidem ciuitati ab eodem ſereniſsimo Rege Alfonſo ęra 1153. in menſe Ianuario in ipſo anno quando fuit capta Çaragoça.

Poſtquam autem præſentem ciuitatem (glorioſæ ſatis) à poſſe Sarracenorum recuperauit, eandem quam plurimis priuilegijs gratijs & prærogatiuis condecorauit; alijs Ciuitatibus, Villis, ac Locis eiuſdem Regni digniſsime pręferendo. Inter alia autem vt facilius eadem Ciuitas populatoribus, & Ciuibus repleretur, eidem cõceſsit Priuilegium de Viginti nuncupatum (hæc enim fuit cauſa finalis conceſsionis, vt refert *Portol. in §. priuilegium. num. 40.*) quod fuit cõceſſum die ſanctę Agathę ęra 1157. per quod conceſsit vicinis & habitatoribus dictę ciuitatis, qui tunc erãt, & pro tẽpore eſſent facultatem depaſcendi cum ſuis ganatis in omnibus montibus cuiuslibet ciuitatis, vel villæ eiuſdem Regni, in hæc verba. *In primus perſolto vobis totos illos ſotos de Nouiellas in iuſſo, vſque ad Pinam, quod talietis ibi ligna ſicca, & tamaricas, & tota alia ligna, extra ſalices, & extra alias arbores grandes quæ ſunt vetatas, & ſimiliter perſolto vobis illas herbas totas de ipſos ſotos vbi paſcant veſtras beſtias, & de totos alios terminos vbi alias beſtias paſcunt, & perſolto vobis totas illas aquas quod peſquetis vbi potueritis, &c.* Cuius priuilegij conceſsio (quamuis cauſa finalis conceſsionis hodie ceſaret) reuocari tamen nõ poteſt ex traditis à *Portol in d. §. priuilegium. num. 43.*

Similem conceſsionem fecit Rex Iacobus primus, vbi ab ea facultate & libertate ſolum excepit Retuertam de Pina, & deffeſſas antiquas quæ de verbo ad verbum inſerta refert *Molina verbo priuilegium, fol. 265. col. 2. & fol. 164. col. 4.* quod etiam refert ad hoc propoſitum *Bardaxi in for. 1. numer. 1. de paſcuis. fol. 335.*

Quæ

Quę priuilegia non ſemel & bis, ſed ſæpe fuerunt per ſereniſsiſsimos Aragonum Reges & vniuerſam Curiam laudata, confirmata, & approbata. In primis enim Rex Petrus tertius Cęſarauguſtę in cænouio Predicatorum anno 1183. in plena curia, ex certa ſciencia priuilegium de Veynte confirmauit, de qua confirmatione (ex certa ſcientia vt infra dicam facta) eſt intelligendus *Blancas in Comentarijs.pag.* 138.

Secundo. Similis confirmatio facta fuit per Regem Iacobum ſecundum in curijs celebratis anno 1291. in Eccleſia ſancti Saluatoris eiuſdem Ciuitatis.

Tertio. Iterum fuerunt confirmata per Regem Petrum quartum anno 1336. in curijs ab eodem celebratis in eadem ciuitate Et dicta priuilegia annuente, laudante, & approbante tota curia, transierunt in actum curię in preiudicium omnium interuenientium in earum celebratione, vt infra probabo. Y vltimamẽte el Emperador Carlos. V. confirmò todos los priuilegios de Çaragoça cõ exuberantiſsimas clauſulas, como dire abaxo, a 16. de Enero de 1534.

Hę autem confirmationes factę fuerunt cum clauſula ex certa ſcientia, & medio iuramento ab eiſdem ſereniſsimis Regibus pręſtito, quę in ſimilibus confirmationibus appoſita plurimũ operatur. Efficit enim, quod confirmatio in forma ſpecifica, & ex certa ſcientia facta dicatur. *Gloſ. verb. Obſeruari. in Clementi. & ſi principalis. de reſcript. ſimilis. gloſ verbo literas, in fine in c. ſtatutum de reſcript. lib. 6. vt poſt Abbatẽ in c. ad hæc. eod. tit. tradit Aug. Beroius. in c. 1. nu. 29. de confirmatione vtili, vel inutili. Nat. conſ. 367. num. 10. Fabio de Anna conſ. 51. num. 7. Carauita. rittu. 301. num. 10.*

Tunc enim dicitur Princeps aliquid ex certa ſcientia feciſſe, quando apponit in cõceſsione ipſam clauſulam *Gramat. conſ. 100. num. 15. in ciuilib. plures refert Garſia in tract. de benefi. 3. p. c. 2 num. 230. 233. pag. 219.*

Ni era meneſter inſerir ſu tenor de palabra a palabra, pues tuuo cierta noticia de lo que contenia, ex traditis communiter a DD. *in c. venerabilis. de confirmatio. vtili vel inutili. Alex. conſ. 59. num. 8. & ſeqq. lib. 1. Pater Lud. de iuſti. tom. 3. diſputa 597. num. 3.*

Quanto mas auiendo calendado el priuilegio, poniendo ſu principio y fin, ex traditis a Beroio. *conſ. 180. num. 24. 25. lib. 1.* Lo qual ſuppone, que ſe lo leyeron, y tuuo cierta ſciencia de lo que contenia; lo qual baſtaua, aũque no huuiera pueſto dicha clauſula, ex certa ſcientia, *Pariſ. conſ. 33. nu. 52. & ſeqq. & conſ. 106. num. 6. 7. lib. 3. Barba. conſ. 17. num. 17. lib. 4. Alex. conſil. 59 num. 10. lib. 1. Moli. de iuſtitia, diſputa. 597. num. 3.*

Y que ſe lo huuieſſen leydo en plena corte, lo dize el meſmo Rey Don Pedro por eſtas palabras. *Vnde nos Petrus Dei gracia Rex prædictus, auditis, viſsis, & intellectis priuilegijs prædictæ ciuitatis Cæſarauguſtæ, quæ coram nobis & domno Alfonſo chariſsimo primogenito filio noſtro, in præſentia prædictorum omnium in prædicta Eccleſia Prædicatorum perlecta fuerunt, & ſingulariter recitata. In altero quorũ priuilegiorũ continebantur, quod dõnus Alfonſus Rex Aragoniæ donabat foros omnibus habitatoribus Cæſarauguſtæ, tales quales habent infantiones Aragoniæ, qui non tenent honores pro ſeñore, conceſum ſub æra 1153. In altero vero continebatur confirmatio eiuſdem domini Alfonſi ferorũ quos ei petierant, & etiam donatio, ſeu vſſus lignorum herbarum, aquarum, & plurium aliarum rerum, quod fuit conceſſum ſub æra 1157. &c.*

Y a mas deſto, el miſmo Rey deſpues bueluea afirmar, que le fueron

leydos y recitados los dichos priuilegios por eſtas palabras: *Vnde nos Petrus Dei gratia Rex prædictus, auditis & diligenter intellectis omnibus priuilegijs veſtris coram nobis perlectis, ſeu etiam recitatis, &c.* De cuyas palabras y geminadas ateſtaciones ſe colige con euidencia, que el Rey y toda la corte general tuuieron cierta ſciencia, de lo que contenia el dicho priuilegio confirmado y paſſado por acto de corte: y ſeria grandiſsima temeridad dezir lo contrario, ni aun poner lo en duda. *d. Clementina. 1. vbi Doctores, de proba.* Y aſsi es coſa cierta, ſegun la comun y aſſentada reſolucion de los Doctores arriba alegados, que eſta es confirmacion in forma ſpecifica, vel ex certa ſcientia. Y que auiẽdoſe hecho in plena Curia eſta confirmacion y las demas arriba dichas, eſſo baſta para perjudicar a qualquier tercero: y por conſiguiente quando el drecho de Taraçona fuera mejor y anterior al de Çaragoça, por razon del expreſſo, vel ſaltem præſumpto conſentimiento, ſe le cauſo perjuycio, ex traditis a Belluga, *rubr. 9. num. 23. 24. 25.* Quia confirmatio ex certa ſcientia facta, validat quod antea erat inualidum, *cap. 1. vbi gloſ. fin. cap. veniens, vbi gloſ. verbo confirmatam. de tranſactio. Ripa in l. nemo poteſt. num 13. ff. de leg. 1. & Reſpon. 8. numer. 1. de diuerſis reſcriptis, vbi plura verefert in hoc propoſito.* Et facit valere actum qui patiebatur aliquem defectum, ex traditis *a Felin. in c. cum inter. num. 4. de exceptio. Gramat. conſ. 115. num. 3. & 4. & conſ. 100. num. 4. cum pluribus ſequentibus. Matienzo lib. 5. fol. 290. num. 7. Decius in cap. 1. num. 7. de confir. vtili.* Nam quando Princeps aliquid exprimit facere ex certa ſciẽtia, affirmat ſe certioratum eſſe de huiuſmodi facto: cui ſtandum eſt, per *tex. in Clementina 1. de probation.* Adeo, vt per eam clauſulam, cenſeatur tertio velle præiudicare. *Oldrad. conſ. 257. Petra de poteſtate Principis. tit. de clauſula ex certa ſciencia. num. 4. plures per Fauium de Anna. dict. conſ. 51. num. 7. Gramatic. dict. conſ. 100. num. 10. Vrſil. ad Afflict. deciſsione 249. num. 14. Pater Ludoui. Molin. 1. tom. de iuſtitia. diſputatione. 174. pag. 1001.*

Quod in dubium redditur ſtante iuramento ab eiſdem ſereniſsimis Regibus toties præſtito: illud enim habet vim expreſsi, ex traditis a *Bald. in l. 1. num. 12 C. de commodato. Beroi. conſ. 207. num. 5. lib. 1. Honded. conſ. 49. numer. 33. lib. 1.* Sufficit enim, quod Princeps in genere cogitauerit de iure tertij, vt tradit *Alex. conſ. 111. num. 7. vol. 6. Qui num. 7.* aſſerit non poſſe dici in genere cogitatum, quando appoſita eſt clauſula ex certa ſcientia.

Et quamuis *Cancer. 3. tom. variarum reſolutionum. cap. 3. num. 188.* aſſerat, confirmationes quæ ſolent fieri per dominum Regem tempore Curiarum generalium, non dici confirmationes in forma ſpecifica, ſed in forma communi, quidquid in priuilegijs dicatur ex certa ſcientia, & adhibita cauſæ cognitione: illius doctrina, nullo iuris fundamento, nec alicuius doctoris auctoritate comprobatur, & ſic loquitur ex proprio marte. Nam *Ioann. Garſia (quem allegat) in titul. de nobilit. gloſ. 1. §. 1. num. 67.* ſolum dicit, plerumque fieri ſolere confirmationes inſcio Rege, & ſic expediri a confirmatoribus: Non tamen negat Garſia quin dicantur, & ſint confirmationes in forma ſpecifica, vel ex certa ſcientia, quando priuilegia deuenerunt ad Regis confirmantis notitiam: immò atteſtatur quod quando Rex ſciens ſubſtantiam priuile-

gij, illud confirmat, non poteſt dici confirmatio in forma comuni, ſed ex certa ſcientia. Cuius veriſſima reſolutio conſonat iuris communis diſpoſitioni, & Doctorum aſſertioni ſupra confirmatæ. Sed hæc non poſſunt contra huiuſmodi confirmationes Priuilegij de Veynte adduci; cum Rex, & Curia generalis pleniſſimam ſcientiam habuerint tenoris dicti priuilegij coram eiſdem recitati, & perlecti, vt ipſemet Rex non ſemel atteſtatur; & ſic erit confirmatio ex certa ſcientia, vel in forma ſpecifica, secũdum ſupra relatos, *& Grammat. deciſ. 59. num 34. Petra de poteſtate Princip. tit. de clauſula ex certa ſcientia. num. 42 & idem met Cancer aſſerit vbi ſupra num. 221.*

Inde ceſſant omnia quæ per partẽ aduerſam adducuntur de confirmatione in forma comuni facta. Nam licet verum ſit, confirmationem in forma comuni ſolum fieri ad hoc vt confirmatum maiorem habeat autoritatem, & vt res magis formidetur, *ſecundum gloſ. celebrem in verbo forma comuni. in cap. quia diuerſitatem. de conceſsione præuendæ* quæ magis obtinetur ad cautelam, quam vt vim & robur addat confirmato, vt tradit *Beroi. in cap. 1. nu. 26 de confirm. vtili vel inuti. Bellamera in cap. examinata. num. 6 eodem tit.* Quę cõfirmatio ſolum operatur effectum ſuum in actibus ſiue priuilegijs ex ſe validis; nec extenditur ad inualida vel inutilia. *Beroi. conſ. 107. numer. 11. y 12. lib. 1. Surd. conſ 257 num. 24. conſ 330 nu. 19. & 20. Bernard. Greb. in additio ad Gail. concluſ. 36 num. 18. & 19. Rota deciſ. 780. num. 5. par. 1.* Tamen in noſtro caſu hæc omnia ceſſant; cum confirmatio ſit ex certa ſciencia, vt ſupradixi.

En lo qual euidentiſſimamente queda conuencida la parte contraria, del ſueño o temeridad, cõ que ſe atreue a dezir harto precipitadamẽte, que la confirmacion que Çaragoça tiene, no es mas de vna hijuela que ſaco de la confirmacion general que el Rey hizo a todas las vniuerſidades del Reyno, y que no differe eſta confirmacion de la que tiene la Villa de Pina, y otras vniuerſidades (coſa por cierto tan facil de dezir quanto impoſsible de probar) intentando por eſte camino de deſacreditar vna de las principales regalias que ſu Mageſtad tiene en eſte Reyno (que por tal ſe ha tenido ſiempre eſte priuilegio como conſta por hiſtorias): fundandolo principalmente en ſolo la imaginacion; o penſamiento que ha tenido de oponerſe a tan inſigne Ciudad, vſurpandole (contra todos los hiſtoriadores antiguos y modernos) la gloria y honra que tiene, de auer ſido ganada de poder de los moros, y de auer tenido ſus priuilegios concedidos por el ſereniſsimo Emperador don Alonſo primero que Taraçona, como probare adelante.

Præterea ex eiſdem etiam infertur, priuilegia iſta ſic confirmata, in actũ Curiæ tranſiuiſſe. Nam eo differunt fori, ſiue leges generales ab actibus Curiæ; quod illę generales ſunt, hę autem particulares, vt in terminis declarat *Belluga in ſpeculo Principum rubr. 47. num. 4. verſ. Item ſcies,* vbi etiam reffert eandem eſſe vim legis & actus Curiæ. Prout iudicatum fuit in cauſa de Hariza anno 1572. vbi in hac Curia in ſimili confirmatione hæc ſcripta fuerũt in motiuis: *Deinde dicitur, nõ obſtare difficultates per dominum Regem obiectas, nam licet aliquæ eſſent, & iuſtitiam D. Franciſci dubitabilem efficerent: omnes prorſus tolluntur, ellidũtur, atque eneruantur poſtquam prædicta priuilegia,*

gia in vim legis, & fori re lacta, & per forum ſancita fuerunt, per Actum curiæ in proceſſu exhibitum, qui apud nos forus & lex appellatur, ac fori & legis vim habet, vt eſt notorium, & ab omnibus in Aragonia ſignanter a iudicibus inuiolabiliter, & tanquam forus ſeruandus eſt. Quæ verba manifeſte denotant, quanta ſit actibus curię fides adhibenda; cum omnino, quoad poteſtatem ipſis legibus generaliter æquiparentur.

Y porque no parezca nouedad el pretender que eſte priuilegio confirmado tantas vezes en cortes generales por los ſereniſsimos Reyes de Aragon de glorioſa memoria, es acto de corte, o fuero, y que como tal ſe ha de guardar, y juzgar inuiolablemente? referire aqui algunos exemplares, de los que en tiempos antiguos y modernos ſe han ofrecido, aſsi en eſta corte, como en la Real Audiencia, en los quales Çaragoça ha prætendido y alegado lo miſmo que aora ſe trata, y ſe ha pronunciado en ſu fauor infinitas vezes, y particularmente en los caſſos ſiguientes.

A diez y ſiete de Nouiembre de 1440 a inſtancia de los Iurados y concejo del lugar del Caſtellar, ſe dio en eſta corte vna firma poſſeſſoria de los terminos y montes del Caſtellar en reſpecto del drecho affirmatiuo de paſcer con ſus ganados, aſsi grueſſos como menudos, y de abrebarlos en las aguas que ay en dichos terminos, y de leñar, caçar, carbonear, y otros muchos, y tambien en reſpecto del prohibitiuo de prohibir a qualeſquier eſtrangeros del dicho lugar del Caſtellar, y ſeñaladamente a los Iurados vezinos y ganaderos de Çaragoça, Çuera, San Matheo, Leziñena, la Perdiguera Peñaflor, y Villanueua de Burjaçut, ſus barrios, y de cada vno dellos, que no entren en dichos terminos a pazer con ſus ganados, abebrar, parizonar, amalladar, ni a vſar de otros ademprios, ni a eſcaliar ſembrar, leñar, caçar, carbonear, ni hazer otros vſos, &c. Eſta firma fue preſentada a los Iurados de Çaragoça, a 27. de Nouiembre del miſmo año, y al Iuſticia de Ganaderos a 28. del miſmo.

Y a diez de Henero de 1441. parecio el procurador de Çaragoça ante el Lugarteniente que probeyò la firma, y alego la fori declinatoria, diziendo y alegando, que la dicha firma, no ſe podia proueer contra Çaragoça y ſus Barrios, y que no podian ſer citados, ni traydos a litigar en eſta corte por las coſas contenidas en dicha firma: por quanto el Emperador, o Rey don Alonſo, que ganò a Çaragoça, le hizo gracia y merced del priuilegio de Veynte, donde ſe le conceden los paſſos, aguas, y leñas contenidas en la inhibicion de la firma: y que eſte priuilegio auia ſido confirmado por el Rey don Pedro, in plena curia: y que era fuero, y tenia fuerça de tal: y que el Lugarteniente que auia proueydo la firma, en el juramento que preſtò en el ingreſſo de ſu officio, juró tambien de guardarlo: y que aſsi no podia conozer deſta cauſa. Eſta excepcion fue baſtante para que no ſe paſſaſſe adelante en dicha firma: y aſsi Çaragoça y ſus vezinos ſiempre gozaron de los drechos y vſos contenidos en la inhibicion, deſpues que alegaron la fori declinatoria.

A doze de Henero de 1474. a inſtancia de don Iayme Cerdan ſeñor del Caſtellar ſe dio en eſta corte vn appellido de apprehenſion de los ſotos llamado de Santa Ynes, y de la partida llamada la Matiella, en los terminos del dicho lugar del Caſtellar,

llar, en quanto al affirmatiuo de poſſeer dichos ſotos, y de pacer ſus yerbas, y de prohibir a los Iurados de Alagon y ſus vezinos, y a qualeſquier otros, que no pongan barca, ni aten ſirga en dichos bienes, contenidos, y confrontados en el apellido de aprehenſion, la qual ſe probeyò, executò, y encomendò, y reportò. Y deſpues a 13. de Iunio del miſmo año, ſe alegò en dicho proceſſo por parte de la ciudad de Çaragoça la miſma excepcion, fori declinatoria, fundandola en dicho priuilegio de Veynte y ſus confirmaciones, hechas en las cortes generales del Reyno, alegando expreſſamente, *quod dicta priuilegia erant notoria, petendo illa haberi pro notorijs, & quod dictum priuilegium vna cum dicta confirmatione ſubſequuta pro lege, ſeu foro haberi debet, & ſunt perpetuo lex, ſeu forus in Regno Aragonum & contra eam, eas, vel ea non eſt licitum neque poteſt aliquid fieri, &c.* y oppueſta eſta excepcion, no ſe paſſo adelante en dicho proceſſo.

Deſpues a dos de Mayo de 1475. en eſta miſma corte y a inſtancia del proprio Don Iayme Cerdan ſe dio otro appellido de apprehenſion de la cequia llamada de Pinſeque, y deſpues de probeyda executada, encomendada y reportada, el Procurador de Çaragoça a 12. de Mayo, oppuſo la fori declinatoria, fundandola en el miſmo priuilegio de Veynte y ſus confirmaciones, diziendo que era acto de corte, y notorio en el Reyno, pidiendo que ſe tuuieſſe por tal, y por ley o fuero del Reyno, y q̃ aſsi no ſe podia proueer dicha apprehenſion contra el dicho priuilegio fuero, y acto de corte; y que eſtaua comprehendido en el juramẽto que el Lugartenieẽte que la probeyò auia preſtado al principio de ſu officio: y que aſsi no ſe podia paſſar adelante en dicha cauſa y proceſſo: Y con eſto no ſe paſſo adelante.

A ſiete de Deziembre de 1547. a inſtancia de Pedro Nauarro y otros vezinos de Griſen, ſe dio en eſta corte vn apoellido de apprehenſion de muchas viñas, que los apprehendientes tenian en el termino de Garrapinillo, y deſpues de proueyda executada, encomendada y reportada, y auiendoſe intimado a Iuan Geronymo Ruyz Iuſticia de la caſa de Ganaderos de Çaragoça, y a los Iurados de la miſma ciudad. Por ſu parte a 18. de Henero de 1547. ſe allego la fori declinatoria, fundandola en el miſmo priuilegio, y ſus confirmaciones, allegando, que era ley y fuero del Reyno: y que por tal ſe deuia de guardar en todos los conſiſtorios del Reyno; y que eſtaua confirmado por acto de Corte. Y con eſto no ſe paſſo adelante en dicho proceſſo, antes biẽ Çaragoça procedio a talar y arrancar las cepas de dichas viñas, y no ſe hablo mas de ello.

El año 1462. en 25. de Agoſto, Micer Iayme Monteſa Lugarteniente que entonces era de eſta Corte probeyo vna firma al caſo, à inſtancia de Iayme Ximenez Cerdã ſeñor de Pinſech, dirigida particularmente a los Iurados de Çaragoça, y a los vezinos de dicha ciudad, para que no le turbaſen en la poſſeſſion de ſus Lugares de Torres de Berrillen, Pinſech, Peraman, y otros, y ſus terminos y montes, ni talaſſen, ni deſtruyeſsẽ ſus bienes, la qual fue preſentada a los dichos Iurados de Çaragoça: y deſpues por ſu parte ſe allego la fori declinatoria; y el dicho firmante pretendio, que no obſtante dicha exception declinatoria, debia el Lugartenieẽte pronunciar, que era juez competente de aquella cauſa, aunque en ella ſe tra-

taba de las coſas contenidas en el dicho Priuilegio de Veynte. Y aſsi pidio a 28. de Octubre, que ſe declaraſe fore iudicẽ competẽtem. Y porque no pronuncio dentro del tiempo del fuero, lo denuncio a 8. de Abril de 1463. Pero la ciudad tomo eſta cauſa por propria. Y los Veynte concedieron y deſpacharon ſus letras inhibitorias, y requiſitorias; dirigidas a los Inquiſidores, para que no procedieſſen en dicha denunciacion, por quãto el dicho Lugartenięte no auia delinquido en no pronũciar dentro del tiempo, en conſideracion de la conceſsion del Priuilegio de Veynte, y de ſu confirmaciõ, y ſer fuero, o acto de Corte: y que aſsi no podia conocer de eſta cauſa el dicho Lugarteniente, por tratarſe de las coſas contenidas en dicho Priuilegio: y q̃ aſsi ſe auia opueſto y alegado la fori declaratoria, por parte de Çaragoça: y que aſsi, ni el Lugartemente podia pronunciar ſobre lo que auia pidido el dicho Iayme Ximenez Cerdan, ni tampoco podian conocer de dicha denunciacion los Inquiſidores, ni tãpoco los Iudicantes a dar ſentencia en aquella: requiriendoles, q̃ no procedieſſen a dar ſentencia, ni votar dicha denunciacion: y aſsi todos los Diez y ſiete Iudicantes, en conformidad pronunciaron que aquella cauſa y denunciacion ſe deuia remitir, y la remitieron a la Mageſtad del Rey dõ Iuan el Segundo, que entonces reynaua, y aſsi no ſe pronuncio diffinitiue.

Deſpues fue otra vez denunciado el miſmo Micer Monteſa, à 7. de Abril de 1464. a inſtancia del miſmo Iayme Ximenez Cerdan, porque reuoco la dicha firma, à 28. de Abril de 1463. cum omnibus inde ſequutis. Pero Çaragoça ſalio a eſta denunciacion, oponiendo ante los Inquiſidores la miſma fori declinatoria. Y como en todas ſus reſoluciones procura iuſtificarſe con pareceres de graues y doctos Letrados, antes de conceder ni deſpachar las letras inhibitorias que concedieron los Veynte. Hizo juntar en las caſas de la ciudad los mas inſignes y famoſos Letrados que en aquel tiempo auia, que fueron los ſiguientes. Micer Alonſo Lacaballeria, Micer Martin de la Raga, Micer Pedro Lacaballeria, Micer Pedro Lunel, Micer Domingo Santacruz, Micer Triſtan de la Porta, Micer Santafe, Micer Pablo Lopez, Micer Iuan Ferrer, y Micer Iayme Arenes: los quales auiendo entre ſi conferido y confabulado la fuerça del dicho Priuilegio de Veynte, y la injuſticia de la interlocutoria que auia pronunciado Micer Monteſa, à 18. de Abril de 1463. declarando ſer Iuez competente? reſoluierõ en conformidad lo ſiguiente. *Que la dita pronunciacion era mala, y mal feyta, y que por quanto era contra el Priuilegio de Veynte, ſe le intimaſſe, que la reuocaſſe, &c.* Y aſsi la reuoco: y por eſto fue denunciado. Y como Çaragoça opuſo la declinatoria por dichas razones, los Inquiſidores conſultaron con la ſereniſsima Reyna doña Maria (que entonces era Lugarteniente, y preſidia en las Cortes generales q̃ ſe celebrauan en eſta ciudad) y cõ los quatro braços del Reyno: y aunque ſe les intimo con acto, y dixeron que reſponderian a la cõſulta, no ſe tomo reſolucion en ello, ni reſpondieron a dicha cõſulta: lo qual manifieſtamente ſupone que la Corte general ſintio bien la gran fuerça de dicho priuilegio, y quan juſta era la pretenſion de Çaragoça, porque de otra ſuerte huuieran reſpõdido, que ſe paſſaſſe adelante en dicha denunciacion,

ciacion, no obſtante la dicha declinatoria: lo qual no ſe reſpondio, y aſsi no ſe dio ſentencia en dicha denunciacion, como tampoco ſe dio en la primera.

Y es de aduertir, que Micer Mon̄teſa en ſu cedula de defenſiones que dio a dicha denunciacion, en el articulo 11. alego y dixo las palabras ſiguientes. *Er fuit & eſt verum quod nunquam in Curia Iuſtitiæ Aragonum fuit pronuntiatum fore iudicem competentem in aliquo proceſſu, in quo pro parte Ciuitatis dabatur fori declinatoria fundata ſuper priuilegijs & ſignanter ſuper priuilegio dictæ ciuitatis vulgariter nuncupato de los Veynte, & ita fuit, & eſt conſuetudo hactenus obſeruata.* Sobre eſte articulo depoſaron muchos teſtigos muy practicos, y concluyeron prout in articulo.

Tambiẽ articulo en el articulo 12. de dicha defenſion que el Rey don Alonſo declaro en cierta ocaſiõ, que el era Iuez competente en los caſos de dicho priuilegio, y que deſpues con grande conocimiento de cauſa de conſejo de micer Belenguer de Bardaxi, la reuocò; declarando que ſola la miſma ciudad podia conocer de los agrauios que ſe le hazẽ en las yerbas, aguas, leñas, y otras coſas contenidas en dicho priuilegio: y ſobre eſte articulo tambien depoſaron teſtigos concluyentemente. Para que ſe vea quan cierto y conſtante ha ſido y es en lo antiguo, y moderno, q̃ eſte priuilegio confirmado en cortes como eſta dicho, ha ſido y es fuero, y acto de Corte, y que ſe deue guardar como tal en todos los conſiſtorios del Reyno.

El año 1477. a inſtancia de Geronimo Ximenez Cerdan, hijo del ſeñor del Caſtellar, ſe aprehendieron por eſta miſma corte los lugares de Pinſech, Peraman, Agon, Ganarul, y tambien el patio de vnas caſas derribadas por los Veynte, que oy ſe llama la plaza del Iuſticia, y tambiẽ vna viña del Grech a la plaça del Carmẽ, y ſe dio ſentencia; y ſe le recibio la propoſicion a Iuan Ximenez Cerdã, hijo de Iayme Ximenez Cerdan. Deſpues quando lo ſupo Çaragoça, ſe pidio en proceſſo, que ſe declaraſſe, que dicho patio y viña, no eſtauan comprehendidos en la apprehenſiõ y ſentencia de lite pendente, en conſideracion del dicho priuilegio y fuero de Veynte y ſu confirmacion: y ſe declarò el año 1483. en 5. de Deziẽbre como la ciudad lo auia pedido: y aunque ſe pidio reuocar, ſe confirmò.

Eſto miſmo ſe ha tenido por conſtante, y ſe ha declarado en eſta corte en muchiſsimos proceſſos otros, a mas de los arriba dichos: a ſaber es, en vn proceſſo intitulado Proceſſus Didaci de Sancto Angelo, ſuper apprehenſione.

Itẽ en doze de Henero de 1554. en vn proceſſo intitulado Proceſſus Sebaſtiani de Arbas, & Iuſtitiæ, & Iuratorum locorum de Mozota & Mezalocha, ſuper apprehenſione de los miſmos lugares y ſus terminos, donde la ciudad de Çaragoça viendo q̃ dicha apprehenſion era en perjuyzio del priuilegio de Veynte, y de los drechos que por aquel competen a ſus vezinos, oppuſo la fori declicatoria, por la qual ſe declarò, que no ſe podia ni deuia paſſar adelante en dicho proceſſo, ex motiuis ſequentibus. *Quia priuilegium vulgo dictum de Veynte, conceſſum inſigni & ſemper inclytæ ciuitati Cæſarauguſtæ, ex quo per actum curiæ confirmatum exiſtit, forus eſt, & pro foro debet ab omnibus inuiolabiliter cuſtodiri, &c.*

Ittem en nueue de Março de 1556. ſe declarò lo miſmo en eſta miſma

corte, en el proceſſo Ioannis Torrellas, ſuper apprehenſione de los miſmos lugares. Donde ſe declarò *Non eſſe procedendum ad vlteriora, quoad intereſſe Sebaſtiani de Arbas, & habentium ius & cauſam ab eo poſt declarationem priuilegij & actus Curiæ, &c.*

Item, en la Real Audiencia ſe declarò lo miſmo en el proceſſo intitulado Proceſus Sebaſtiani de Arbas, ſuper apprehenſione de los miſmos lugares en 30. de Iunio de 1553. Y en el miſmo año a 3. de Octubre ſe declarò *Non fore procedendum ad vlteriora, & fuit mandatum tolli ſigna Regia, &c.* La qual ſentencia ſe confirmò a 19. del miſmo mes.

Item, en la miſma Real Audiencia ſe pronũcio lo miſmo en otro proceſſo intitulado Proceſſus Sebaſtiani de Arbas, ſuper manifeſtatione de 1388. cabeças de ganado menudo, las quales fueron executadas por los Veynte, y deſpues fueron manifeſtadas por dicha Real Audiencia: y Çaragoça opuſo la fori declinatoria en el miſmo priuilegio, y ſu confirmacion paſſada por acto de Corte, y aſſi ſe pronuncio en fauor de Çaragoça, â 30. de Iunio de 1553

Mas expreſamente ſe motiuo y declaro lo miſmo en eſta Corte, el año 1574. en el proceſſo intitulado Proceſſus Ioannis Capilla, ſuper manifeſtatione, donde hablando del priuilegio de Veynte, motiuaron lo ſiguiente. *In quibus omnibus concurrit laudatio & approbatio dictorum priuilegiorum, facta per dictos de Alcañiz in actu Curiæ, in fauorem habitatorum Cæſarauguſtæ facto, in quo Sindici dictæ villæ & Comendator eiuſdem interfuerunt, & illum approbarunt ibi aſſiſtendo, ſeu ſaltem non contradicendo, inde contra illud quod ſemel approbatum fuit, agere non licet.* Y pues tantas vezes ſe ha declarado, y tenido por conſtante lo que agora pretende Çaragoça, ſolo eſto auia de baſtar para ſu total deſengaño de Taraçona: quia minime ſunt mutanda quæ certam interpretationem habuerunt. *l. minime. ff. de legib.*

Y aunque prima facie parezca difficultoſo el pretender que eſta corte no puede conocer de los caſos contenidos en el priuilegio de Veynte, en perjuyzio de la ciudad y ſus preeminencias? eſto procede llanamente ſupueſtas las expreſſas palabras de dicho priuilegio, ibi: *Ego ero vobis inde auctor,* & ibi: *Non inde ſperetis vlla alia iuſtitia, &c.* Per quę verba ſuppoſita Regis poteſtate, dubitari non poteſt de eius explicita voluntate, & per cõſequens, nec de bono iure pręſentis ciuitatis, *argum. tex. in c. cum ſuper. de offi. de leg. l. cum te. vbi Bal. C. de dona. ante nup. Deci. conſ. 198. num. 3. Surd. deciſ. 62. num. 19.*

Ni es tan ſingular lo arriba dicho, que no proceda tambien en otros muchos caſos: porque es coſa llana, que en las cauſas de la Fe Catholica, no ſe deue, ni puede entrometer eſta corte, *c. Inquiſitores. c. per hoc. c. vt officium. de hæreti. lib. 6. & vbique communiter DD.* como tampoco ſe puede entrometer, ni conocer de las cauſas de denunciacion que ſe lleuan ante los Inquiſidores de la enqueſta de los ſeñores Lugartenientes, y otros officiales deſta corte, ſaltem, en quanto al recto, *vt in foris. tit. for. inquiſitionis.* Ni tampoco en las cauſas que penden ante los Diputados, ſobre fraudes de los drechos de las generalidades del Reyno (excepta cauſa nullitatis) ex traditis a *Portol. in §. Deputati. num 37. & ſeqq.*

Lo miſmo es en quanto al abſoluto poder de los ſeñores de vaſſallos, que conſiſte, en que de lo que ellos hazen, vſando de ſu abſoluta, no puede auer ni ay recurſo a eſta corte. *for. ſi aliquis de homicid. iuncta Obſer. de conſuetudini Regni. de priuilegio generali.*

Haze

Haze a eſte propoſito la doctrina de Vages, ſobre la obſeruancia de moderatione rerum venal. cuyas palabras me ha parecido inſerir, para que ſe vea quan grande es la fuerça de dicho priuilegio de Veynte; y lo que ab antiquo ſe ha tenido por conſtante. Dize pues aſsi: *Quæritur etiam? aliquis eſt captus, qui ſtatim denunciatur coram Iuratis, & requiruntur Iurati, quod procedatur ad inquirendum contra captum & addandum illum pro diffamato; captus facit ſe manifeſtari incontinenti, quæritur an manifeſtatio impediat proceſſum Iuratorum, adeo quod non poſſunt procedere contra ipſum adinquirendum, ſeu faciendum proceſſum, & ad dandum ipſum pro diffamato? Dictum fuit per omnes in conſilio Iuſtitiæ Aragonum, quod ſi ex parte Iuſtitiæ Aragonum, vel eius Locumtenentis eſt intimatum Iuratis, quod dictus captus eſt manifeſtatus, quod Iurati non debent vltra procedere contra captum: quod credo verum eſſe, niſi in Iuratis ciuitatis Cæsarauguſtæ: Nã per priuilegiũ domini Alfonſi primi dictæ ciuitatis conquiſtatoris, vocatum de los Vint, conceſſum eidem Ciuitati, non poteſt Iuſtitia Aragonũ ſe intromittere de proceſsibus, quos ipſi Iurati Cæsarauguſtæ faciunt, vt dicto priuilegio per clauſulam ipſius incipientem ad hunc modum: Vobiſque habeatis veſtros iuditios inter vos metipſos, &c. Et vide gloſſam ipſius cum videatur Iuſtitia Aragonum nullam habere iuriſdictionem in eis, & ideo ei datur, & præſentatur fori declinatoria. Imo nõ obſtante manifeſtatione procedent ad inquirendum & dandum pro difamato acuſſatum, & ſic vtitur, & intimatur Iuſtitiæ & Zalmedinæ, ac etiam domino Regi, ſeu eius Vicecancellario, vt ad capletam ne extrahant dictũ accuſatum a carcere, & ne ſeruent ei forum cum ipſi inquirant, ſeu vellint facere, ſeu faciant proceſſum contra dictum captum, ſecundum eorum ſtatuta, & ſic vtitur.*

Lo qual es en tanto verdad, que infinitas vezes ſe ha declarado, no ſolo en eſta Corte y en la Real Audiẽcia, ſino tambien en Cortes generales, que no puede auer recurſo alguno, de lo que la ciudad haze en fuerça del priuilegio de Veynte. De manera que auiendoſe dado greuges en cortes contra Çaragoça, ſe ha pronũciado no ſer aquellos proſſeguibles: como ſe declarò el año 1414. en vn greuge que ſe dio a inſtancia de don Ramon de Moncayo ſeñor de Placencia: Y en otro que dieron los hidalgos en las miſmas cortes: Y otro que la Comunidad de Daroca dio cõtra la ciudad de Çaragoça, el año 1428. Y lo miſmo ſe declarò el año 1564. en las cortes de Monçon en el greuge que dio Sebaſtian de Arbas contra Çaragoça. *Portol. in §. priuil. num. 65.*

De lo dicho ſe infiere quan notorio ha ſido ſiempre y es en eſta ciudad y Reyno eſte priuilegio y fuero de Veynte, pues en todos los conſiſtorios y tribunales; aſsi en eſta corte, como en la Real Audiencia, y en el de los Inquiſidores, y aun en cortes generales ſe han determinado y decidido muchas cauſas: y cõ ſer los proceſſos de apprehenſion y manifeſtacion tan priuilegiados, en ellos ſe ha declarado diuerſas vezes, que no ſe auia de paſſar adelante, auiendoſe oppueſto la declinatoria por parte de Çaragoça. Todo lo qual preſupone, no ſolo la fuerça que como priuilegio tiene, ſino la que los inuictiſsimos Reyes, y cortes generales le dieron por dichas confirmaciones, o actos de corte. De ſuerte que cõ mucha razon ſe puede llamar, como ſiẽpre ſe ha llamado fuero de Veynte: y por ſer tan eſpecial, no queda derogado, ni en coſa alguna perjudicado por los fueros generales que deſpues ſe han hecho, *arg. tex. in l. ſancio legum.*

ff. de pœnis Moli verb. forus. verſ. Forus primus ſpetialis. fol. 157. col. 1. Deci. conſ. 18. numer 1. & conſ. 44 num. 7. Pau Caſtren conſ. 21. lib. 1. Borgni. deciſ. 6. num. 4. p. 1.

Eſto miſmo ſintieron vniformemente veynte y quatro aduogados, los mas famoſos que en el año 1554. auia en eſta ciudad, los quales auiendoſe ajuntado diuerſas vezes, y conferido entre ſi las dificultades que aora reſucita Taraçona, todos cõformes reſoluieron, que el dicho priuilegio de Veynte era fuero: y que no ſe podia tener recurſo de lo que las veynte perſonas declarauan, o executauan en fuerça de aquel: Y fueron los ſiguientes de dicho parecer, Micer Alonſo Muñoz de Pamplona, Micer Iuan Ximenez de Aragues, Micer Miguel don Lope, Micer Iayme Aguſtin del Caſtillo, Micer Viturian Tafalla, Micer Pedro Pueyo, Martin de Orera, Iuan Sanchez Gamir, Franciſco Lunel, Miguel Martinez, Miguel Torres, Geronymo Garcia, Bernardino Bordalua, Domingo Romeo, Iuan Franciſco Gurrea, Domingo Salaberte, Martin de Albacar, Pedro Ablanque, Martin de Caſabona, Miguel de Loſilla, y Franciſco la Caualleria: y deſpues firmaron lo miſmo Miguel Luys Sanctãgel, Diego Morlanes, Aguſtin Pilares, y Thomas Martinez Boclin.

Ex quibus omnibus dubitari non poteſt de vi & effectu dicti priuilegij de Veynte, & quod pro foro particulari, ſiue actu Curiæ debeat ab omnibus reputari, & a dominis iudicibus obſeruari: cum pluries in hac Curia, pro tali fuerit habitum, & declaratũ: cuius declarationes ſummam habẽt autoritatem, & cauſis futuris iudicandis, debent exemplo eſſe, ex traditis in ſimili a *Buleo in annotationib. ad pandectas, quem & alios reffert Menoch. de præſump. lib. 1. q. 1. n. 16. & 27. & apud nos probat For. rurſu. sde offi. Iuſt. Arag. tradit Moli. in verbo declaratio. verſ. declarationes factæ. fol 89. col. 4.* Dum aſſerit declarationes factas per hanc curiam Domini Iuſtitiæ Aragonum præambula cognitione, debere ab omnibus obſeruari: quibus declarationibus ſtantibus, non eſt locus alijs ſubtilitatibus iuris, vt in ſimili tradit *D. Seſſe de inhibitio. c. 30. num. 92.* Quia huius ſupremi conſiſtorij declarationes non ſolent eſſe minoris autoritatis, quam ipſi fori *Moli. verbo. forus. verſ. Fororum dubia. fol. 155. col. 3 & fol. 201. col. 4. in fine.*

Et licet declarationes, & ſententiæ huius conſiſtorij, non eſſent tantæ auctoritatis, prout de iure noſtri Regni habentur. Ad huc tamen ſufficient ad inducendam notoriam conſuetudinem interpratatiuam huiuſmodi priuilegij, modis ſupradictis cõfirmati. Licet enim confirmationes iſtæ aliquam paterentur dubitationem, vel difficultatem, illam prorſus tollit obſeruantia interpratatiua ſubſequta, ſecundum quam hoc inſigne, & notiſsimum priuilegium pro foro ſpeciali, & actu curiæ iudicatum eſt, *arg. tex. in §. pa bonum. inſtit. de rer. diuiſ. Nat. conſ. 192. num. 4.* quam communẽ opinionem appellat *Ioſeph. Lud. concl. 38. in prin. Burſat. conſ. 44. num 44.* Hæc enim obſer. ſiue conſuetudo interpratatiua ſubſequta, procedit, tam in negotijs grauibus, quam leuibus. *Ioſeph. Lud. vbi ſup. illatione. 62.* & omnis actus ſeu diſpoſitio, ſiue ſit legalis, ſiue inter viuos, ſiue etiam vltimę voluntatis, ſemper recipit declarationẽ, & interpretationem a conſuetudine ſubſequta. *c. cum dilectus. de fide inſtrum. c. cum dilectus. de conſuetudine, vt poſt Abbat. Innocen. & Felin. probat Aug. Beroi. conſ. 91. num. 10. lib. 3.*

Ex omnibus ſupradictis bene infertur

fertur locum non eſſe aſſertæ contra firmæ ciuitatis Tiraſonę, quia hoc iuditium iurisfirmarum eſt poſſeſſorium, ex his quæ tradunt *Portol. in §. firma.num.48. & ſeq. & D. Seſſe de inhibit.c.5 §.10.num.66.* Remedia autem poſſeſſoria, concedenda non ſunt illis quibus obſtat notorius proprietatis deffectus, *ex traditis ab Alex. in l.natura iter. §.nihil commune, & ibi Iaſſ. num. 45.ff.de acq.poſſ.Bald.in l. ſi de proprietate. C.ſi a non compet. iud.Crauet.conſ.302.nu. 6.Anton.Gabr.de reſti.ſpoliat. concl. 1. nu. 94. & alij per Ioannem Garcia.in tit. de nobilitate.gloſ.12.num.86.* Imo notoriũ impedit litis ingreſſum. *Archidiaconus in c. vt circa. de electione.lib. 6. Alex. in l.creditori.ff.de pactis,* Quamuis probationes iſtæ quibus notorium inducitur poſſent in alia inſtantia reprobari, *vt tradit idem Ioan. Garſia in d. tit. de nobilitate.gloſ.11.num 12.* Y aſsi pues por dichos actos de corte conſta de la confirmacion del priuilegio de Veynte, y que aquel fue confirmado, como lo refiere Blancas *d. pag.* 138. y que eſta confirmacion le hizo el Rey y toda la corte general, o alomenos en preſencia de todos los braços de ella, con clauſula ex certa ſcientia, y mediante ſolemne juramento? aunque no huuieran interuenido en algunas de dichas cortes, los ſindicos de la ciudad de Taraçona; era baſtante dicha confirmacion para que ſe le cauſaſſe y ſiguieſſe total perjuyzio en la conceſsion de terminos que aora pretende (aunque tuuiera drecho y priuilegio anterior) lo qual no es aſsi como probare adelante: quia in toto iure generi per ſpeciem derogatur. *l. ſanctio legum ff. de pœnis obſer. fin. tit. de iniurijs,* & ita quamuis Sindici & Procuratores ciuitatis Tiraſonę, non interueniſſent in dictis Curijs, & earũ celebratione; quia tamen interuenit conſenſus omnium interuenientiũ ſaltim præſumptus, vt probat *Belluga in ſpeculo.rubr.9 num. 25 & 26.* & quia pręſumuntur citati, ſicut cæteri vniuerſitates Regni; in contumaciam eorum potuerunt dictæ confirmationis fieri, & expediri in eorum pręiuditium: ſtat enim pręſumptio iuris in fauorem Principis, & totius Curiæ, ſic ſtatuentium, & deliberantium: maxime in actibus qui non ſunt contra publicam vtilitatem. *l.2.C.de offi. ciuil. iud tradit Belluga, rubr. 5. num. 5.* ſic fuit motiuatum in dicto proceſſu Ioan. de Capilla, contra los de Alcañiz, expreſſe conſentientes in dicta confirmatione priuilegij in curijs facta.

Vnde ex quo in curijs celebratis per ſereniſsimum Iacobum ſecundũ Regem, anno 1291. interuenerunt & aſtiterunt, ſuumque conſeſum expreſſum præſtiterunt confirmationi dicti priuilegij ex certa ſcientia factæ, Fortunius Sanchez de Albarracin, & Petrus Sanchez de Conchillos Sindici & Procuratores dictæ ciuitatis Tiraſonæ, quorum interuentio & cõſenſus nulla præcedente proteſtatione, omnino ſufficiens fuit ad præiudicandum dictæ Ciuitati Tiraſonæ, vt in ſimilibus terminis conſiderat *Andr. de Iſernia in c.1.num. 2. tit. quæ ſint regalia in fœudis,* dum docet, quod quãdo Principes concedunt alicui litora, vel alia loca vſſui hominum ciuitatis deſtinata, quamuis non debeant ſe in huiuſmodi conceſsionibus intromitere, ſi tamen de facto concedant, & populus cuius intereſt non contradicat, ex ſola taciturnitate præiudicari.

Inde Belluga *d.rubr.47.num.4. verſ. Imo plus,* conſulit illis quibus præiuditium poteſt irrogari per actum Curię quod expreſſe proteſtentur, & contradicant, vt ſibi non noceat Curiæ genera-

generalis diſpoſitio, per tradita ab Innocen. *in c. cum acceſsiſſent de conſtitutio, & Bart. in l. fin. ff. de appel. recipiend. omnes in l. non ſolum. §. morte. ff. de nou. ope. nuntia. & in cap. ſolicitudinem, de appella.*

Vnde cum iurisfirma Ioannis Hieronymi Ruyz, fundetur in huiuſmodi priuilegio de Veynte, modis ſupra dictis confirmato, & in actum Curiæ tranſacto: cum ſit titulus ſpetialis ad hoc, vt Ganaterij vicini Ciuitatis Cæſarauguſtæ poſsint depaſcere, in quibuslibet montibus totius Regni; bene ſequitur dictos de Taraçona, nullo modo eſſe admitendos ad contrafirmandum: cum in firmis titularibus hoc generaliter ſit receptum: quia hę non reſoluũtur in citationem, ex his quæ tradit. *D. Seſſe, cap. 5. §. 10. num. 36. & cap. 6. §. 2. num. 17.*

Inde etiã infertur ceſſare ea omnia quę ex aduerſo cõſiderantur dũ prætendunt dicti Tiraſſonenſes, illis aſsiſtere iuris præſumptionem, & ciuitati Cęſarauguſtę reſiſtere, licet nõ vehementer. Nam veritas in contrariũ ſe habet; quia licet ſecluſo priuilegio & actu Curiæ ſiue foro ſpeciali, cuilibet vniuerſitati, & per conſequens Tiraſonæ aſſiſtat iuris pręſumptio in ſuo termino, ad depaſcendum cum ſuis ganatis, & prohibẽdũ quoslibet extraneos,? Tamen dato ſpetiali priuilegio in actum Curiæ tranſacto; neceſſario aſſerendum eſt, quod huic ciuitati & Domui Ganateriorum aſsiſtit ſpecifica dicti priuilegij ſiue potius iuris ſingularis pręſũptio in omnibus montibus albis, vt conſiderat *Bardaxi. in d. for. 1. num. 1. tit. de paſcuis, fol.* 335 Et dictę ciuitati Tiraſonę omnino, non leuiter, ſed vehementer reſiſtit: ex quo omnino ſunt repellendi ab huiuſmodi contrafirmæ oblatione ex late congeſtis à Capicio *deciſ.* 189. *num.* 1. 9. *&* 10. *deciſ.* 209. *num.* 4. *&* 5. *& alijs plurimis quos in hoc propoſito refert & ſequitur Portol. in §. firma. num. 63. & 67. D. Seſſe. d. cap. 6. §. 2. nu. 10. & 11.*

Aduerſus ſupradicta opponit pars aduerſa, dicens, iurisfirmam obtẽtam ad inſtantiam Ioannis Hieronymi Ruiz, non eſſe fundatam in dicto priuilegio de Veynte, vel actu Curiæ, quia nec allegatur, nec exibetur, ſed ſolum fundari in poſſeſsione immemoriali deducta & allegata in artic. 4. dictæ propoſitionis iurisfirmę, quę ſolum probatur aliquibus teſtibus: & ita prætenditur ceſſare omnia ſupradicta, reſpectu dicti priuilegij, & eius confirmationis: nam quamuis alias notorium relleuet ab onere probandi, non tamen relleuat ab onere proponendi, ſecundum *gloſ. ſingularem, verbo alias, in clementina appellanti. de appellatio. Bar. in l. cum qui ita. §. qui ita. ff. de verb. oblig. Burſat. conſ. 43. nu. 26. Caranita Rittu* 230. *num.* 8. *Maſcard. concl.* 1109. *num.* 1.

Reſpondetur tamen, ſupradictam difficultatem in noſtro caſſu ceſſare, Quia verſamur nõ in quolibet notorio, ſed in notorio iuris reſſultanti ex dicto priuilegio per actum Curiæ cõfirmato, & pro tali per obſeruantiam ſubſequtam in omuibus ſupremis cõſiſtorijs pluries recepto; qui forus de Veynte appellari ſolet. At in notorio iuris ſingulare eſt, quod relleuet non ſolum ab onere probandi, ſed etiam proponendi. *c. afferte, vbi Abb. de præſumpt. Maſcard. d. concl.* 1109. *num.* 21. *Feli. in c. cum ordinem. num.* 16. *de reſcrip. Barba. conſ.* 58. *num.* 11. *lib.* 3 *Bonifa. de Vitalinis in d. clemen. appellanti. num.* 43 *Surd. conſ.* 324. *num.* 6.

Quod autem verſemur in notorio iuris? conſtat ex ſupradictis: cum priuilegium noſtrum ſit per actum Curiæ confirmatum, & pro tali fuerit ſæpe ſæpius in hoc Conſiſtorio habitum, & approbatum. Nam actus

Curię

Curiæ dicuntur conſtitutiones quædam extrauagantes, ſecũdum *Bellug. dict. rubr.* 47. quæ vim legis obtinent quamuis non ſint inſertæ in volumine, per *tex. in c. paſtoralis, vbi communiter DD. de fid. inſtrum. tradit Boniſa. de Vitalinis in proœmio Clementinarũ. §. Hæc ſanc. num. 65. Lud. Gomez ad regul. Cancellariæ. q. 2. qui agens, & expendens virtutem extrauagantium in hæc verba ſcribit. Nota quod extrauagans, vt dicunt omnes DD. idem operatur, quod lex, & eſt vera lex generalis, & perpetua, quæ morte conditoris non recipit mutationem; ſed ſi extrauagans fuerit innota, nec reperiatur inſerta, in aliquo certo volumine, ſed vagetur in incertum, & quodammodo deliteſcat? eadem ſolemnitas eſt in ea ſeruanda, quam ſeruari oportet in regulis Cancellariæ, &c.* Quæ verba reffert & ſequitur *Rodriguez in quæſtio. regularibus. 1. tom. q. 44. art. 3. in prin. pag.* 420.

Nec neceſſarium eſt, quod actus Curiæ, ſint typis excuſsi, & in volumine actuum communium inſerti: nam ſine huiuſmodi ſolẽnitate vim & effectum ſortiuntur, & inducunt notorium, vt tradit *Bar. in l. cum prolatis, vbi Alex. & Iaſſ. ff. de re iud. Bald. in l. 2. num. 2. C. quando prouocare non eſt neceſſe. Alex. conſ. 81. num. 2. lib. 2. Socin. conſ. 134 num. 3. lib. 1 Ripa in l. 4. §. hoc autem. ff. de damno infecto. Ioann. Gutierrez, in tract. de iuram. confirmatorio. 1. p. c.* 70. Et ita non eſt neceſſarium dictum actũ Curiæ allegare: quia paria ſunt extrauagantem notoriam exiſtere, vel eſſe in iuditio productam, *vt poſt Alex. Pabinum, & alios tradit Mandoſ. ad Roman. conſ. 260. littera D, vbi bene loquitur, & omnino videndus, Berotus conſ. 92. num. 28. & ſequen. lib. 1.* vbi reſſoluit, quod quando extrauagans ſepe allegata fuit in iudicio inducit notoriũ, quamuis non ſit inſerta in volumine, & quod tenetur iudex illam obſeruare, & ſecundum eius tenorem iudicare, vt in eiſdem terminis reſſoluit idem *Berotus conſ. 8. num. 40. & ſequentib. lib. 3. Maſcard. d. concl. 1109. num. 21. Surd. conſ. 311 num. 37. & conſ. 382. num. 5. & 6.* Et ita quamuis non fuerit allegata in libello poteſt tamen allegari in allegationibus iuris *Moli. verbo notorium. verſ. Notorium quando, in fine. fol. 239 col. 3. Mar. Ant. Eug. conſ. 4. num. 59. Dec. in l. cum quid. num. 24. ff. ſi cert. petatur. Afflic. deciſ. 178. num.* 15. quam communem opinionem appellat *Barbat. conſ. 82. numer. 11. lib. 3.* quia quæ iuris ſunt notiſſima iudici reputantur. *l. ornamentorũ. ff. de auro & argento legato.*

Quæ minorem habent difficultatem in noſtro caſu; cum pluries fuerit pronunciatum in conſiſtorijs ſupremis ſecundum huiuſmodi actum Curiæ, vt conſtat ex proceſsibus & motiuis ſupra allegatis. Vltra quæ idem fuit pronunciatum in hac Curia, die 9. Martij, anno 1556. in Proceſſu D. Ioannis Torrellas, ſuper apprehenſione locorum de Moçota, & Meçalocha, cuius ſententiæ tenor talis eſt. *Attent. cont. de conſilio, pronuntiamus petita per Ioan. Villanueua Proc. circa ſuſpitiones allegatas contra perſonam Magnifici Petri Clauero collegæ noſtri, locum non habere, & quod eis non obſtantibus debet procedi ad vlteriora, & cum his pronunciamus Sebaſtianum de herbas, & habentes ius & cauſam ab eo nõ fore admitendos, nec eſſe procedendũ ad vlteriora in præſenti Proceſſu & cauſa, quoad intereſſe dicti Sebaſtiani de Herbas, & habentium ius & cauſam ab eo, poſt declarationem priuilegij & actus Curæ contra dictum Sebaſtianum factam, & reſpectu intereſſe Ciuitatis Cæſarauguſtæ, & habentium ius & cauſam ab eadem in bonis a prehenſis; alia petita locum non habere.* Quod omnino ſufficere debet ad hoc, vt pro notorio debeat iudicari, quamuis non allegetur, nec ſit in volumine inſertum, ex trad. *à Felin. in c.*

E cum

cum ordinem.num.12.& 16. de reſcrip. Beroio.d.conſ 92 num.28.& ſequen. lib.1.& conſ.8 num 40.lib.3. Idem probat Bal. in proœmio decretalium.§ Rex pacificus. num. 45. *vbi ſic ſcribit. Sed dubitatur de extrauaganti quid iuris dic quod extrauagans vſu approbata habetur pro volumine, ſecus ſi eſt incerta idem tenet Abb. in c.1.num.16. de re iudi.* qui loquitur de extrauaganti nota in loco & in iuditijs. *Bald. in l.2. num.2.C. quando prouocare non eſt neceſſe. Alex. in l. cum prolatis. num. 13. & 19. ff. de re iudica. Mandoſ. ad Romanum, conſ.260 litera D. Gutierrez, de iuramento.1.p.c. 70. num.2. recte Alfonſus de Villagut in tit. de extenſione legis pœnalis, quoad valorem actus num.59.* vbi docet, quod reformatio, ſiue ſtatutum non contentum in volumine ſtatutorum; ſi non ſit notũ, debet produci, ſecus vero, quando iam notum eſt iudici, & ſecundum illud aliquandiu fuit iudicatum; quia tunc non poteſt probabiliter ignorare, & ſic tenetur ſecundum illud iudicare, inde dicitur ſententiam contra huiuſmodi extrauagantem latam perinde nullam eſſe, ac ſi extrauagans eſſet redacta in corpore iuris, quia nõ eſt de ſubſtantia, quod redigatur in volumine, nec etiam in ſcriptis tenet *Beroi d.conſ.8.num.41.lib.3.* & alij ſupra allegati. Sic enim videmus in cauſa de Hariza, ſupra relata motiuatum fuiſſe per dictum actum Curiæ, licet non eſſet in volumine inſertus.

Vlterius hæc notorietas, magis patet ex libro reportorij Mich. Molin. *verbo, priuilegium. fol.265. col.2.* vbi priuilegium iſtud typis excuſſum reperitur ab anno 1533. Ex quo etiam inducitur notorietas ex traditis a *Natta conſ 498. num.18 & ſeqq.*

Et licet ſupradicta dificilia reddi poſſent ex congeſtis *a Farina.q. 21.nu. 16.& 18.* dum docet, quod quando notorium iuris a parte colorate oppugnatur, tranſit in dubium & notorietas commutatur.

Tamen ſupradicta ceſſant, quando notorium iuris in iuditijs approbatum fuit ſecundum ſupra allegatos prout in noſtro caſſu.

Maxime extante diſpoſitione obſeruantiæ item notandum, tit. de generalib. priuileg. vbi dicitur omnia priuilegia conceſſa Ciuitati Cęſarauguſtę ad populandum, fuiſſe reſtituta per Regem Petrum in priuilegio generali, & perconſequens principaliter fuit reſtitutum priuilegium iſtud, de quo agimus, quia fuit conceſſum populatoribus huius ciuitatis, vt cõſtat ex illis verbis: *A todos vos populatores, qui eſtis populatos in çaragoça, & quanteos in antea veneritis ibi populare, & ibi pro amore quod bene ſedeat çaragoça populata, & totas gentes veniant ibi populare:* Quæ verba denotant cauſam finalẽ conceſsionis, *ex traditis a Portol. in §. priuilegium nu.* 40. ſola igitur obſeruãtię iſtius diſpoſitio ſufficit ad inducẽdum notorium nulli dubitationi ſubiectũ, perinde enim eſt, ac ſi in dicta obſeruantia dictum priuilegiũ fuiſſet inſertum ex natura relatis de qua *in l a ſe toto. ff. de hæred. inſti. Dec. conſ.* 47.*num.1.& conſ.63.Bornino, deciſ.13 numer.12. p.1.* multa igitur concurrunt in noſtro caſſu, quæ notorietatem huius priuilegij clariſsime oſtendũt Primo illius conceſsio primitiua. Secundo, confirmatio per Regem Petrum Tertium in plena Curia facta. Tertio, ſimilis confirmatio Regis Iacobi Secundi. Quarto, alia ſimilis cõfirmatio per Regem Petrum Quartum, quæ omnes factæ fuerunt in plena Curia. Quinto, typis ecuſsio dicti priuilegij in Reportorio dicti M. del Molino. Sexto, quod pluries fuit allegatum, & ſecundum illud iudicatum in hac curia, & etiam in Regia

Audien-

Audientia. Septimo, ſententiæ per quas declaratum fuit eſſe actum Curiæ. Octauo dicta obſeruantia, Item notandum, de general. priuileg. Ex quibus omnibus clare reſſultat dubitandum non eſſe de ſuma notorietate huius priuilegij: adeo vt licet alias regulariter arbitrarium ſit iudici, habere aliquid pro notorio, ex traditis a *Menoch. caſſu.* 166. in noſtro caſſu arbitrio locus eſſe, non poteſt ex ſupradictis, quę neceſſariam inferunt notorietatem: nam ſi verum eſt ſufficere ad inducendum notorium, quod illud fiat apud omnes, vel apud maiorem partem populi, vt poſt alios tradit *Tib. Decia. reſponſ. 2. num. 215. lib. 1. & reſponſ. 44. num. 27. lib. 2.* a fortiori ſufficient omnia ſupradicta Vnde *D. Seſſe c. 5. §. 6. num.* 59. agens de notorio, plurimorum iurium Doctorumque autoritatibus exornans effectum notorij, quoad releuamen ab onere probandi, etiam ſi ex aduerſo negetur exemplum proponit in priuilegio Domus Ganateriorum huius ciuitatis ſcribens in hæc verba: *Nam ſicut ſententia lata contra notoriũ iuris eſt nulla ſic lata cõtra notoriũ facti, & de hoc notorio facti, ſeu iuriſdictione notoria intellige iuriſdictionẽ quã per priuilegia habet Domus Ganateriorũ ciuitatis Cæſarauguſtæ, quæ notoria omnibus eſt, & iuriſdictio eiuſdem ciuitatis in vim priuilegij vulgariter dicti de Viginti perſonas. Quæ iuriſdictio intra tamen limites priuilegij notoria eſt omnibus, nec eſt probanda, &c*

Quod ſi dicas ſaltim allegandum eſſe huiuſmodi priuilegium, licet nõ debeat probari. Reſpondeo primo, quod licet priuilegium quod remanet in nudis terminis priuilegij, debeat ſaltem allegari quantumuis notorium. Id tamen non procedit quando priuilegium tranſit in actum Curiæ, prout in noſtro caſu, quia tunc efficitur notorium iuris, & relleuat ab onere probandi, & proponendi ſecundum ſupradicta, maxime cum ſæpiſſime in hac Curia, & etiam in Regia Audientia, fuerit ſecundum illud in cauſis grauiſsimis iudicatum.

Secundo. Quamuis concederemus eſſe neceſſariam exhibitionem prout negatur, adhuc tamen dicendum eſt, fuiſſe exhibitum & fide factum in cum conſtet dictę iurisfirmę vbi facta fuit fides de tranſumpto priuilegiorum, & de Proceſſu Gregorij Muñoz in huiuſmodi Curia actitato, & de omnibus ſcripturis in eo contẽtis, qui proceſſus omnẽ tolleret præſentem difficultatem, ſed non reperitur. Vlterius, quia huiuſmodi priuilegium fuit ſolemniter tranſumptatũ in huiuſmodi Curia, ex traditis a *Portol. in §. exhibitio, num.* 7. dicendum eſt factam fuiſſe fidem, de huiuſmodi priuilegio, quia facta fuit fides de trãſumpto priuilegiorum maxime, ſi cõſideretur articulus quartus dictæ propoſitionis iurisfirmæ, vbi dicitur ꝗ Domus Ganateriorum in vim priuilegiorum, eſt in poſſeſsione de paſcẽdi in omnibus mõtibus, ſiue termin is præſentis Regni, quæ verba nõ poſſunt verificari, niſi in dicto priuilegio de Veynte, cuius vigore competit dictæ ciuitati ius paſcendi. *Argumento, tex. in l. quædam mulier. ff. de rei vendica.*

Minus obſtat allegata conceſsio, & pręcenſum priuilegium deductum & articulatum pro parte ciuitatis Tiraſonæ, dum prætenditur Regem Alfonſum recuperaſſe illam ciuitatem à poſſe Sarracenorum, antequam Cæſarauguſtam vindicaret (prout in articulo tertio dictæ aſſertæ contrafirmæ deducitur) conceſiſſeq. Regium priuilegium dictæ ciuitati Tiraſonæ aſignãdo eidem proprios terminos, cui prætenditur non potuiſſe præiudicari per nouam conceſionem in fauorem

fauorem Cæſarauguſtæ factam.

Nam reſpondetur in hoc labia ſua poſsidere dictam ciuitatem Tiraſonæ cum veritas ſe habeat in contrarium. Nam vt ſupra probaui ciuitas Cæſarauguſtæ vindicata fuit a poſse Sarracenorũ, anno 1118 die 18. menſis Dezemb. *Zurit. d. lib.* 1. *c.* 44. *fol.* 42. *col.* 4. *Blancas. pag.* 135. 138. *Beuter. d. lib* 2 *c.* 10.

At ciuitas Tiraſonæ fuit vindicata, & erepta à poſſe Sarracenorum anno 1119. poſt iam adeptam Cęſarauguſtam, vt teſtatur idem, *Zurita, d. lib.* 1. *cap.* 45. *fol.* 44. *vbi ſic ſcribit. Lo primero que el Emperador acometio ganada Tudela, fue Taraçona que esta a las faldas de Moncayo. &c.* Et fol. 45. in illis verbis, *Ganada Taraçona, fue el Emperador continuando ſu conquiſta por lo mas aſpero y fragoſo de la Celtiberia, &c.* Imò ſecũdũ *Beuter, d. lib.* 2. c. 10. fuit Tiraſona vindicata anno 1130. ſic enim ſcribit. *Fue ſobre Daroca año del Señor* 1130. *y tomola: de alli diſcurrio por el rio de Borja, y tomo la ciudad de Borja y Magallon, Taraçona y Calatayud, lleuandolo todo en los puños, &c.* Con eſto queda conuencida Taraçona y ſu poſſeſsiõ immemorial, que pretende y allega de prohibir a los de Çaragoça, que no entren a pazer en ſus terminos, pues no ſe puede preſumir el priuilegio, o anterioridad que alegan, ſino todo lo contrario: con que ceſſa la præſumpciõ que tan ſin fundamento pretenden, *ex traditis a Ioan. Garſia. in tract. de nobil. gloſ.* 12. *nu.* 80. *D. Seſſe. c.* 8. §. 3. *num.* 125.

Ex his patet quam longe a veritate deuiet pars aduerſa allegãs in art. 3. Tiraſonam, ereptam fuiſſe a poſſe Sarracenorum anno 1114. eidemque conceſſa fuiſſe priuilegia antequam concederetur Cæſarauguſtæ priuilegium de Veynte: Quia toto cęlo errat cum contrarium euidenter appareat per veras & fidedignas hiſtorias, quibus credẽdum eſt *Bart. in l.* 1. *ff. ſi cert. pet. Tib. Decia. Reſponſ.* 19. *num.* 80. *lib.* 3. & per conſequens caſu quo aliquod priuilegium fuiſſet conceſſum Tiraſonæ, poſt illam vindicatam & ereptam, eſt multo poſterius priuilegio de Veynte, & ita non potuit præiudicari Cæſarauguſtæ, habẽti iam ius de paſcendi in toto Regno, *l.* 2. §. *ſi quis a Principe. ff. ne quid in loco publico. Beroi. conſ.* 76. *num.* 104. *&* 107. *lib.* 1. *Rolan. conſ.* 45. *num.* 12. *lib.* 4. vt etiam fuit motiuatum in dicto proceſſu Ioannis Capilla, *Menoch plures refferens de arbitra. lib.* 1. *q.* 9. *num.* 11. dicens conceſsiones Principũ poſteriores, etiã ſi ex certa ſcientia vel motuproprio factæ ſint, nihil operari in præiuditiũ tertij. *Aretin. conſ.* 15. *num* 6. *Ioann. Gutierrez, conſ.* 11. *num.* 18. Y aſsi no pudo el Rey D. Alonſo dar priuilegio a Taraçona en perjuyzio de Çaragoça, a quien ya tenia hecha gracia y merced de las yeruas y aguas de todos los montes del Reyno.

Sed eſto verum eſſet, conceſsionẽ Tiraſonę eſſe primæuam, prout ſine fundamento pretenditur, adhuc ſereniſsimus Rex potuit non dominiũ terminorum, ſed ius paſcendi, & alios vſſus Cæſarauguſtę concedere, quãuis quodammodo inconmodaretur ciuitas Tiraſonæ, *arg. tex in l. per quem locum, vbi DD ff. de ſerui. ruſ. pcæd. gloſ. & DD. in l. aquam. C. de ſeruit. & aqu. Cepol. in tit. ruſticorum tit. de montibus nu.* 15. *Ripa in l. quo minus. nu* 54. *ff. de fluminib.* Vbi docet, quod ſi dominus fundi concedat alicui ligna, vel herbas alicuius montis, non obſtante prædicta conceſſione; poterit ſimilem donationem facere alteri: dummodo ligna, & herbæ omnibus ſuperſint, *vt poſt Bart. & alios tradit Cepol. de ſeruitut. ruſti. tit. de ſeruitut. aquæ num.* 30. Vbi aſſerit ſic fuiſse iudicatum Bononię, hoc

idem

idem colligitur in noſtro Regno *per forum primum, tit. de paſcius, & in foro vnico. tit. ne carneragiũ*, vbi præſupponitur Dominis Regibus Aragonum iura aliqua fuiſse, & eſse reſeruata in toto Regno reſpectu paſcuorum, & aliarum ſeruitutum, vt bene declarat *Bardaxi in d. for. 1. de paſcuis.* Et ita poſt aſſertam conceſsionem quam Tiraſona prætendit, potuit ius paſcendi concedere Cæſaraugustæ, vt fuit habitum pro conſtanti in hac Curia in Proceſſu Ioannis de Capilla, vbi in motiuis elleganter fuit dictum. *Conceſsionem Regiam in fauorem villæ de Alcañiz factam cenſeri debere ſine præiuditio vſſus pertinentis ſereniſsimis Regibus, & penes eos remanentis, qui apud plures eſſe poteſt, nec admitti debet, præfatos dominos Reges Aragonum, ita ſpoliatos omni iure, & dominio dictæ Villæ, & terminorum de Alcañiz remanſiſſe, quod etiam vſſus & facultas de paſcendi in ſuis proprijs villis & terminis eis non remaneret præſertim cum in noſtro Regno Aragonum quædam iura herbagiorum & ſpetialiter dictis dominis Regibus pertineant, imo non obſtantibus talibus priuilegijs, & donatione Villæ de Alcañiz præfati ſereniſsimi Reges ratione ſuperioris, & ſupræmæ poteſtatis domini dictarum herbarum remanſerunt, & ſaltim vſſus herbarum ſemper retinuerunt, quæ poſtea & donari, & concedi ab ipſis ſereniſsimis Regibus potuit. Vnde habitatoribus & ganaterijs Cæſaraugustæ dictum vſſum & facultatem de paſcendi eiſdẽ pertinentem concedere potuerunt, prout re vera conceſſerunt acumulatiue, & non priuatiue, nec reſpectu proprietatis terminorum.*

Tandem reſpondetur, quod licet tanquam priuilegium, non relleuaret ab onere allegandi relleuat tamẽ non ſolum tamquam actus Curię, vt ſupra oſtendi, ſed etiam tanquam cõſuetudo notoria, quę & geminatis, & multiplicatis ſententijs inducitur, & non indiget allegatione, ex trad. a *Bald. in l. filius familias. §. veterani, col. fin. ff. de procurat. & in l. 1. in fine. C. vt quæ deſunt aduocatis. Crauetta conſ. 104. num 9. Ripa in d. § hoc autem. num. 34. Alex. conſ. 14 num 1. vol. 5. Curtius Iun. conſ. 171. num. 1. Socin. Iun. conſ. 65. num. 34. & 40. lib. 1. Gutierrez, de iuramen. 1. p. c. 70.*

Et quamuis aliqui teneant, eſſe neceſſarium, quod allegetur conſuetudo quantumuis notoria, baſta que ſe alegue in allegationibus iuris *Bart. in l. 2. nu. 29. C. quæ ſit longa conſuetudo Bald. in l. 2. col. 2. C. quando prouocare non eſt neceſſe. Iaſſ. in l. de quibus num. 88 quos reffert & ſeq. Salazar in tract. de conſuetudine. c. 7. num. 21.* vbi agens de conſuetudine ſic ſcribit. *Hæc enim vt ius ſcriptum habetur merito iudici deduci non oportet, nec probari, nec de ipſa peti debent poſitiones; &c.* Et poſtea num. 25. ſic ſcribit: *Quippe ſi notoria eſt, & præſcripta, & in ipſo eodem loco inueterata, vbi degit ipſe Prætor, habetur vt ius ſcriptum, eritque ſequendus Bart. negans eam eſſe allegandam neceſſario.* Et ita de iure noſtri Regni, tenetur iudex ſe informare de huiuſmodi conſuetudine, deductam in allegationibus iuris, & illam ſequi in iudicando *Obſer. Ittẽ cum aduocatus, de probation. Burſat. conſ. 363. n. 18.* Maxime cũ interpellatus ſit in libello Iuriſſirmæ per verba ſufficiẽtia, ſecundũ quę deductũ cenſetur omne ius, tam conſuetudinariũ, quam ſtatutarium, & commune, ex traditis a *Salazar. d. c. 7. num. 30. & Gail lib. 1. obſer. 61. num. 11. & 12.*

Menos obſta dezir, que el miſmo dia que ſe confirmo el Priuilegio de Veynte por el Rey don Pedro en el año 1283. ſe concedio en las miſmas Cortes el Priuilegio general, de quo in foro. 1. de priuileg. general. folio. 7. Y que el priuilegio general, nunca ſe tuuo por fuero, ni por acto de Corte, haſta q̃ deſpues el año 1348. ſe hizo fuero en que ſe diſpuſo

eſpe-

ſpecialmente, que el priuilegio general de Aragon, y ſu declaracion fueſſen fueros y portales, ſe huuieſſen de obſeruar y guardar: Y que aſsi, aunque en dichas Cortes del año 1283. ſe confirmo el priuilegio de Veynte, eſſo no baſta para que ſea fuero, ni acto de Corte, pues no ay ley eſpecial que lo diga.

Porque ſe reſponde lo primero, Que el priuilegio general, ſe concedio por cauſa particular; aſaber es, para que los Aragoneſes ſocorrieſſen al Rey con ſus haziendas y perſonas en la guerra que eſtonces ſe les offrecia con el Rey de Francia, como ſe colige de lo que refiere Çurita 1. p. lib. 4. cap. 38. Y paſſada aquella ocaſion podia tener duda ſi por auer ceſſado la cauſa de la conceſsion del priuilegio ceſſaua, o auia de ceſſar aquel, *ſecundum Bart. in l. titia. §. vſuras. ff. de legat. 2. Villagud. ſup. tit. de extenſ. priuileg. num. 36.* Y aſsi por preuenir eſta duda ſe hizo el dicho fuero, *Quod Priuilegium Aragonum, & declaratio ipſius ſint fori, &c.* Lo qual no procede en reſpecto del Priuilegio de Veynte, pues ſu conceſsiõ no tuuo eſte, ſino muy differente principio y cauſa, y aſsi no ſe puede aplicar a nueſtro caſo.

Secundo reſpondeo: Que el auerſe hecho fuero eſpecial, para que el priuilegio general fueſſe auido por fuero, no fue ſimpliciter neceſſario, ſino abundante cautela, que no daña, *l. teſtamentum. C. de teſtata. & ibi gloſ. verb. cautela.* Porque aunque no ſe hiziera dicho fuero, tenia fuerça de tal: Y los ſereniſsimos Reyes de Aragon eſtauan perpetuamente obligados a ſu obſeruancia, *For. los priuilegios tit. de immunit. infantio. Molin. verb. priuilegium, verſic. 2. fol. 264. col. 2.* Y por eſto ſu Mageſtad, ſalua ſu clemencia, no los puede reuocar, como prueua y reſuelue Micer Martinez in Reſponſ. pro Regis extranei, *num. 218.* Porque el priuilegio es vna ley eſpecial, o derecho extraordinario, que el Principe concede ex iuſta cauſa, *l. pecuniam. C. de priuil. fiſ. Bald. in Margarita, verbo priuilegium.* Y aſsi de la ſuerte que no puede reuocar la ley, tampoco el Priuilegio q̃ paſſa en contracto.

Tertio reſpondeo: Que pues hay fuero que diſpone, que el Priuilegio general, y todo lo en el contenido, ſe haya de tener por fuero, y q̃ ſea fuero, eſſo miſmo incluye à Çaragoça, para q̃ ſu Priuilegio de Veynte, ſea fuero, y ſe haya de tener por tal, porq̃ en el miſmo priuilegio general ſi quiere en ſu conceſsion ſe dize, que los Sindicos y Caualleros que ſe quexaban, que no ſe les guardanã los priuilegios, fueros, vſos, y libertades, q̃ les pertenecia, y que eſtauan deſpojados de todo, pidiẽdo ſer reſtituydos; y el Rey ex certa ſciencia, ſe les concedio y reſtituyo, y quedaron los priuilegios confirmados, por dicho priuilegio general. De donde ſe ſigue auiendo hecho deſpues fuero, diſponiendo, que el priuilegio general y ſu declaracion, y todo lo contenido en ellos, ſea fuero, ſe verifica tambiẽ en el priuilegio de Veynte, pues en dicho dia, y en las miſmas Cortes quedo confirmado ex certa ſcientia. Y no puede pretender eſto Taraçona; Porque ni tiene priuilegio, ni entonces le tenia de ſus terminos, ni le puede moſtrar: Y aunque le tuuiera no podia perjudicar a Çaragoça, ex ſupradictis.

Quarto reſpondeo: Que el Priuilegio de Vaynte, no ſolo fue confirmado en las Cortes del año 1283. ſino deſpues otras dos vezes por el Rey don Iayme, y el Rey don Pedro el Quarto. Demas que tambien el

inui-

inuictiſsimo Emperador don Carlos Quinto, confirmo todos los priuilegios de Çaragoça, a 16. de Henero de 1534. con clauſulas exuberantiſsimas *ex certa ſcientia*, *quorum tenores*, *&c. de plenitudine poteſtatis*, y otras. Y aſsi, aunque la confirmacion primera, no baſtara para que por ella ſe tuuiera por fuero, o acto de Cort; ebaſtan las otras, pues en ellas no milita lo que la parte contraria dize del priuilegio general mayormente, que en la confirmacion del Rey don Iayme interuinieron, y conſintieron los Sindicos de Taraçona, como eſta dicho, y aſsi ſe perjudicaron, *Bellug. rubr. 9. nu. 25. 26.*

Quinto reſpondeo: Que todo eſto ceſſa en nueſtro caſo, donde tantas y tan geminadas veces ſe ha juzgado y declarado en eſta Corte, y en la Real Audiencia, y en ajuntamiẽtos de los mas graues letrados que ha auido en eſte Reyno, que eſte priuilegio es fuero, o acto de corte, como dixe, y proue arriba, & minime ſunt mutanda quæ certam habuerunt interpretationem. *l. minime ff. de legib.* mayormente en declaraciones deſta corte, que tienẽ tanta fuerça como los miſmos fueros, como proue arriba.

Sexto reſpondeo: Que la razon porque el Rey D. Pedro hizo el dicho fuero, diſponiendo que el priuilegio general y ſu declaracion fueſſe fuero, y ſe guardaſſe como tal, no fue porque de ſuyo hauiendoſe concedido en cortes generales no tuuieſſe fuerça de ley, ſino porque como el Rey don Pedro el Quarto tuuo y gano aquella tan famoſa batalla de Epila; creyo el Reyno que por auer quedado el Rey victorioſo, eran ya acabadas las libertades y priuilegios del Reyno: y que el Rey ſe auia de tratar y auer con los aragoneſes como Rey abſoluto, pues no quedaua coſa que le pudieſſe reſiſtir. Pero el Rey templando las coſas ſuabe y benignamente, procuro y hizo que ſe deshizieſſe y caſſaſſe el priuilegio de la vnion: y para obligar a ſus fideliſsimos baſſallos, los quiſo aſsigurar con dicho fuero, como declara ingenioſamente M. Martinez *in Reſponſo Proregis extranei. num. 310.*

De lo dicho ſe infiere, que aunque ſe huuieſſe ganado Taraçona primero que Çaragoça de poder de los Moros, lo qual no es aſsi (como he prouado arriba) el drecho deſta inclita ciudad, es ſuperior y baſtante para que ſus vezinos puedan con ſus ganados paſcer en todos los montes blancos del Reyno, por auerſe concedido eſte priuilegio a ſu poblacion, como lo han acoſtumbrado hazer los Principes en ſemejantes ocaſiones. *l. 2. in fine C communia, de manumiſsionibus, in illis verbis: Ampliandam enim magis Ciuitatem noſtram, &c.* Quo caſu, dizen los Doctores, que ſemejantes conceſsiones, tienen la mira y fin principal en el fauor publico, como refiere Antonio de Rubeis *conſ. 9. num. 5.* a quien refiere y ſigue *Burg. de Paz in l. 3. Tauri. num. 479.*

Y no obſta dezir, que Çaragoça, no ha probado poſſeſsion de paſcer en los terminos de Taraçona: y que aſsi no le puede perjudicar la allegada y probada en la firma de Iuan Geronymo Ruyz, y Iurat. Ceſaraugaſtç. *argum. tex. in l. 1. §. veteres, & in l. prædia. ff. de acqui. poſſe. Menoch. de adipiſcen. poſs. remed. 4. num. 799. Minſingerio Centuria. 3. obſer. 39. num. 2.*

Porque ſe reſponde lo primero, q̃ aunque el Reyno de Aragon encierra y comprehende en ſi muchas ciudades, Comunidades, Villas, y Lugares diſtinctas entre ſi vnas de otras:

pero

pero todas ellas juntas y ſus terminos (animi deſtinatione inuictiſsimi Imperatoris Alfonſi priuilegium concedentis) hazen vn fundo, en quanto de todas ellas ſe conſtituye forma, y haze el preſente Reyno, *arg. tex. in l. quod in rerum. §. ſi quis poſt. ff. de legat. 1. & in l. locus. ff. de verb. ſignifi. ibi non enim magnitudo locum a fundo ſeparat, ſed noſtra affectio, & qualibet portio fundi, poterit fundus dici, ſi iam hoc conſtituerimus, vbi Rebuf. pag.* 427. Y pues el Rey en ſu conceſſion no conſiderò las vniuerſidades del Reyno en particular, ni dixo que daua las yeruas de Borja, Taraçona, Teruel, Daroca, &c. ſino in vniuerſum todas las yeruas de todos los terminos, todo el Reyno haze vn fundo: y aſsi aunque ſe tratara en eſte caſo, de acquirenda poſſeſsione, adquiriẽdola en vn lugar, o parte del Reyno, fuera viſta Çaragoça auerla adquirido en todo el, ratione vnitatis ſubiecti. *l. 3. in prin. vbi Bart. num. 4. Alex. 21. Iaſſ 32. & cæteri communiter. ff. de acq. poſſeſ. l. ſi ſtilicidij. §. fin. cum l. ſeq. ff. quemadmodum ſeruitutes amittantur, l. prædijs. §. qui domum. ff. de legat. 3. Tiraq. de retrac. lignag. §. 36 gloſ. 3. num 4. Mieres de macoratu. 1. p q. 34. nu. 3. Ludo. Moli. lib. 4. de primog. c. 2. nu. 23. Peregr. de fideicom. art. 48. n. 73.* Y aſsi Taraçona y ſus terminos quedan incluydos en la dicha conceſsiõ, como parte del Reyno: y lo miſmo es en quanto a la poſſeſsion ex ſupradictis, & his quæ tradit, *Felin. in cap. audiſtis, num. 20. de præſcriptio.*

Secundo reſpondetur: Que quando ſe trata de induzir vna coſtumbre vniuerſal en todo vn territorio, no es meneſter proballa en cada vn lugar, antes bien baſta proballa en alguno de los lugares de aquel territorio armẽto, cap. tua de decim. como reſuelue *Oldrad. conſ. 267. num. 10.* Donde dize, que ſi en vna ciudad hay coſtumbre de cortar piedra de las lapidicinas, generalmente, *de qua in l. venditor. §. ſi conſtat. ff. comu. præd.* no ſe puede eſcuſar el ſeñor de vna de dichas lapidicinas, ſocolor de que nunca ſe han cortado en la ſuya: porque eſſo no baſta. *Oldr. conſ. 267. num. 10. Crauet. de antiquit. 4. par. §. tranſeo, num 57. Abb. conſ. 71. lib. 2. Rebuf. in tract. de decim. q 14. num. 20.* como ſe declaro en eſta Corte, en el proceſſo Egidij Eſpañol el año.

Tertio reſpondetur: Que aqui no ſe trata de adquirir poſſeſsion, ni de induzir preſcripcion, ſino de conſeruar el drecho y poſſeſsion que pertenece a Çaragoça en fuerça de dicho priuilegio, o fuero de Veynte, ſiquiere acto de Corte, quo caſu, baſta que ſe prueue poſſeſsion en cierta parte del territorio, pues ſolo ſe trahe para declaracion del animo, y cõſeruacion del derecho del poſſehedor, argumento, *tex, in l. reſtituta in princip. ff. ad Trebelian. vbi Bart. num. 1. & in d. l. 3. num. 4 ff de acq. poſſ. vbi Iaſſ. num. 31. Alex. 22. Ludou. Moli. lib. 4. cap. 2. num. 28. latiſsime explicat, & plura notatu digna cõgerit. D. Seſſe de inhib. c. 6. §. 2. n. 56. & ſeq.*

Y aunque comunmente entienden y declaran eſta materia los DD. alio non exiſtente in poſſeſ. Craue. & alij vbi ſupra. Eſto no encuentra ala pretenſion de Çaragoça, pues no trata de acquirendo, ſino de conbſeruando iure eidem competẽti, in vim dicti priuilegij, *Seſſe d. cap. 6. §. 2. nu. 66.* Y tambien porque nullus alius eſt, nec reperitur in hoc Regno in poſſeſsione paſcendi vniuerſaliter, ſino ſolos los vezinos de Çaragoça, como ſe declarò en dicho proceſſo Ioann. Capilla en aquellas palabras del motiuo, *Nec aliquis alius, in dicto iure de paſcendi vniuerſaliter per totum Regnum, niſi dicti habitatores, & ganaterij Cæſarauguſtæ inueniuntur, &c.*

Quanto

Quanto mas, que no pretende Çaragoça el derecho de paſcer en todos los montes blancos del Reyno priuatiue, ad alios, ſino, cumulatiue: Y aſsi poco importa, quod alij ſint in poſſeſsione paſcẽdi in ſuis terminis, pues no la tengan de prohibir a Çaragoça y ſus vezinos: porque la razõ en que ſe funda el dezir, que la poſſeſsion de la parte del fundo, o territorio, no ſe deue eſtender a todo el eſtando otro en poſſeſsion; es, porque no puede auer dos poſſehedores inſolidum de vna miſma coſa, *l.3.§. ex contrario. ff. de acq. poſſ. l ſi vt certo. §. ſi duobus. ff. commodat.* Y aſsi los effectos ciuiles que nacen de la vnidad, o connexidad del ſubiecto, no pueden obrar en perjuyzio del que eſta en la natural y actual poſſeſsion. *Felin. & cæteri in d.c. auditis.* lo qual no ſe puede aplicar en nueſtro caſo, pues Çaragoça no pretende eſte drecho de paſcer en los terminos de Taraçona priuatiue, ſino cumulatiue: lo qual no es incompatible, *ex traditis late à Couar. in practicis c. 37. Azebed. in l.6. nu.1. & ſeq. tit 7. Abed. lib.1 cap.4. per totum in dict. foro 1. de paſcuis.*

Quarto & vltimo ſe reſpõde: Que aunque no era meneſter, ſe ha probado en la firma Iurator. Cęſarauguſtæ, que los ganados de los vezinos de Çaragoça, han pacido libremente en los terminos y montes blancos de Taraçona, con ſciencia y tolerancia de la ciudad y ſus guardas, como ſe aduierte en el artic. Y ſi alguna vez los de Taraçona han intentado de prendar dichos ganados, ſe han proueydo y executado diuerſas reentregas por el Iuſticia de Ganaderos deſta ciudad en las perſonas y bienes de los de Taraçona: y eſto no ſolo en tiempos modernos, ſino en antiquiſsimos, como, conſtara por proceſſos: confeſſando verbis & factis Taraçona, que le es licito a Çaragoça el paſcer en dichos ſus terminos: lo qual eſta fundado en el fauor publico, que cõſidero el Emperador don Alonſo en la conceſsiõ de dicho priuilegio, y en la coſtumbre vniuerſal que Çaragoça tiene de paſcer en todo el Reyno, y en la vtilidad ſingular, y indiuidua que a Taraçona le reſulta, de que Çaragoça como cabeça, no ſolo del Reyno, ſino de toda la corona, patria comun de todos los que vienen a ella, puede eſtar proueyda y baſtecida del mantenimiento de carnes tan neceſſarias para el ſuſtento de la vida humana, que pues con tanta frequencia van y vienen, y aſsiſten los de Taraçona de ordinario en eſta ciudad, y gozan como los demas del Reyno, de la abundancia y bondad de ſus mantenimiẽtos, es muy juſto y pueſto en raçon que paſſen por lo miſmo, que las otras vniuerſidades del Reyno.

ARTICVLVS TERTIVS.

IN QVO OSTENDITVR CIVITATEM Tiraſonæ, non poſſe admitti ad contrafirmandum in eadem iurisfirma Ioannis Hieronymi Ruyz reſpectu iuriſdictionis.

Reſponſum Iuris.

SECVNDA pars inhibitionis iuriſfirmæ per Ioannem Hieronymũ Ruyz obtentæ, reſpicit iuriſdictionem criminalem Iuſtitiæ, & ſuo caſu Locumtenenti Domus Ganateriorum competentem, ad punienda delicta, quæ committi ſolent contra ganata, ganaterios, & paſtores præſentis Ciuitatis: & ita inhibentur omnes extranei, ne turbent, vexent, & moleſtent dictos Iuſtitiam, & Locumtenentem, in iure vſu & poſſeſſione exercendi dictam iuriſdictionem in toto Regno. Quæ inhibitio fundatur in priuilegio ſereniſsimi Regis Iacobi Primi conceſſo anno 1218: Dominico de Monte Alteto, Iuſtitię dictæ domus, tunc temporis exiſtenti, & vniuerſis paſtoribus eiuſdem ciuitatis. Quod priuilegiũ poſtea fuit confirmatum per glorioſſæ memorię Regem Ioannem, anno 1391. vbi tenor priuilegij Iacobi Regis de verbo ad verbum inſeritur, illudque ex certa ſcientia, & cum cauſæ cognitione, non ſolum confirmatur, ſed etiam augetur, & extenditur ad omnimodam Iuriſdictionem, tam ciuilem, quam criminalem exercendam, in qualibet parte totius Regni, dummodo ibi præſens ſit Iuſtitia, vel eius Locumtenens: cum enim iuriſdictio ſit propria ipſius Regis, & de eius Regalijs, quia, ab eo fluit, & refluit, tanquam a fonte. *DD. in c. nimis. de iure iuran. Bald in c. 1. num. 11. de alodijs, in fæudis. Couarr. in practi c. 1. num. 3. Abendan. lib. 1. c. 1. nu. 6. & 8. & c. 4. num. 5.* & cum idem etiam de foro procedat, *foro vni. de iuriſd. om. iud. Obſer. 1. de ſalua infantion. Obſer. fin. eod. tit. Obſer. item notandum, de priuilegijs militum. Moli. verbo iuriſdictio, in princip. fol. 199. & ibi Portol. num. 1. & ſequentib.* Bene ſequitur potuiſſe inuictiſsimos Reges Aragonum dictam iuriſdictionem, tam ciuilem, quam criminalẽ, concedere Domui ganateriorum.

Prætendit tamen Tiraſona, eſſe admitendam ad contrafirmandum, reſpectu Iuriſdictionis, non obſtantibus dictis priuilegijs: Nam cum dicta ciuitas, habeat proprium diſtrictũ & territorium, prout quælibet alia vniuerſitas. *l. ſi pupillus. § territorium. ff. de verb. ſignifi. l. fin. ff. de iuriſd. omn. iud. ex traditis ab Afflict. ad conſtitutiones Siciliæ, lib. 1. rubr. 95. conſtitu. 1. num 3. cum ſeqq. DD. in c. Romana. §. contrahentes de foro competenti, lib. 6. Couar. in practi. c. 10. num. 3. & 7.* Vicini dictæ Ciuitatis, habent proprium & peculiarem iudicem ordinarium, coram quo poſſunt, & debent conueniri, poſſuntque cuiuslibet alterius Iudicis extranei, iuriſdictionem declinare, *for. 1. & 2. de commiſsio. & reſtrip. §. item que como, in declaratione priuilegij generalis, for. 3. de Foro cõpetenti. for. 3. de iuditijs, for. 1. de offi. de lega. Moli. verbo actor. vbi Portol. num. 26. Bardaxi in d. for. 1. & 2. de commiſsio. & reſcript.* Ex quibus omnibus prætendit Tiraſona, ſibi aſsiſtere iuris præſumptionem, & Iuſtitiæ Ganateriorum reſiſtere; & per conſequens admitti debere ad confirmandum, *iux. tex. in d. c. cum perſonæ, de priuileg. in 6. Capic. deciſ. 189. & alij quos reffert Portol. in §. firma. num. 62. cum ſeqq. Couarr. lib. 1. var. cap. 17. num. 6.*

Huic tamen difficultati, facilis eſt ſolutio extante dicto Regio priuilegio, quo mediante conceſſa eſt iuriſdictio dicto Iuſtitiæ & Locumtenenti Domus ganateriorum, Princeps enim poteſt concedere iuriſdictionẽ, non ſolum cumulatiue, ſed etiam priuatiue in præiudicium omnium, quibus adminiſtratio, vel exercitum eſt conceſſum, *ex trad. in c. vni. quæ ſint Regalia*

galia in ſæudis. Bald. in l. qui ſe patris, num. 34. C. vnde liberi. Petra. in tract. de fideico. q. 13. num. 555. Dec. in c. nouit. num. 89. de iuditijs. Boſius in tit. de Principe. num. 233. Moli. verbo iuriſdictio in prin. Inde iuriſdictio Domus ganateriorũ merito appellatur iuriſdictio ordinaria, et omnibus notoria, vt pluribus iuribus probat, & eleganter illuſtrat D. Seſſe. c. 5. §. 6. num. 58. videndus pag. 400.

Quod adeo verum eſt, vt licet idẽ Rex Iaccobus, qui dictum priuilegiũ conceſsit Cęſaraugustanis, iam antea conceſsiſſet terminos & territorium Tiraſonæ, adhuc nõ poteſt dici, quod tranſtulerit iuriſdictionem, cap. 1. §. fin. vbi Bald. tit. quibus mod. feud. amitt. Socin. Iun. conſ. 139. num. 6. lib. 3. Borgn. deciſ. 4. num. 4. p. 2. Quia proprietas fundi, nihil habet commune cum iuriſdictione: vt poſt Oldra. conſ. 176. & alios refert And. Gail. lib. 2. Obſ. 62. num. 9. & 10. Imo (quod fortius eſt) licet conceſſiſſet iuriſdictionem, quam prætendit Tiraſona, adhuc tamen in vim ſupræmæ iuriſdictionis, ipſi Regi reſeruatę, potuiſſet cumulatiue concedere, prout conceſsit huiuſmodi iuriſdictionem Iuſtitiæ ganateriorum Cæſarauguſtę. l. 1. §. qui mandatam prope finem. ff. de offitio eius. Quia Imperator, vel Rex, in ſuo Regno concurrit in iuriſdictione, cum quolibet alio inferiori tradit Bald. in c. 1. in princ. num. 1. tit. quis dicatur Dux vel Marchio in feud. Imo poteſt priuilegium iuriſdictionis reuocare, Xuarez alleg. 7. col penul. Bellug. rubr. 26. §. Princeps num. 3. in fine. & rub. 22. §. quia. num. 31. Rolan. conſ. 4. num. 36. lib. 4. Natta. conſ. 636. num. 54. Bal. ſupra. verſ. Item in conceſsis.

Vnde quando Princeps concedit alicui iuriſdictionem, ſemper cenſetur ſibi reſeruaſſe maiorem poteſtatem, quam conceſsit. c. per hoc. 17. de hæreticis, lib. 6. c. dudum, de præbendis, lib. 6. Gramat. conſ. 6. num. 23. & voto. 28. num. 3. docens ſemper cenſeri conceſſam eſſe iuriſdictionem a Principe cumulatiue. Nat. conſ. 487. num. 33. & conſ. 580. nu. 2 Greg. Lopez in l. 2. tit. 1. partita. 2. verbo priuilegio. Bald. in d. l qui ſe patris. Deci. conſ 3. num. 3. Petra, de poteſta. Princ. cap. 8. num. 56.

Neque obſtant iura in contrariũ adducta in §. Item que como, in declaratione priuilegij generalis, quia priuilegium Domus ganateriorum prius conceſſum fuit, quam fieret dicta declaratio priuilegij generalis, nã priuilegium Regis Iacobi, fuit conceſſum æra 1265. quæ correſpondet anno domini 1218. & declaratio priuilegij generalis fuit facta per Regem Ioannem ſecũdum, anno 1325. & for. 1. & 2. de comiſ. & reſcrip. anno 1381. & for. 3. de foro compet, anno 1247. & for. 3. de iuditijs anno 1398. & ſic omnes fori diſponentes, quod quilibet debeat conueniri coram ſuo iudice ordinario, ſunt poſteriores, quam priuilegium iuriſdictionis cõceſſum per Regem Iacobum, & præterea, quia ſicut per legem generalem ſubſequentem, non cenſetur derogari ſpetiali pręcedenti. l. decuriones vbi gloſ. & DD. C. de ſilentiar. lib. 10. Tiraq. plures refferens, de retract. linag. §. 1. gloſ. 14. numer. 69. Borgn. deciſ. 6 num. 4 p. 1. Puteo deciſ. 222 num. 4. lib. 1. Burg. de Paz. conſ. 9 num. 5. Cacher. deciſ. 135 num. 3. Ita ſimiliter non cẽſentur derogata priuilegia ſpetialia antea conceſſa, vt ſupra probaui cũ Belluga, rubr. 26. §. Ieſu Chriſti, num. 8. & plures in terminis refert Cancer 3. tom. c. 3. num. 262. Maxime extante proteſtatione per Cæſarauguſtanos in dictis curijs facta: per quam ius ſibi competens ex dicto priuilegio illæſum conſeruarunt. argum. tex. in c. ſolicitudinem de appellat. & in l. non ſolum. §. morte. ff. de nou. op. nuntia. Paul. Caſtr. in l.

in l.1.num.7.ff. ad legem falcid. Surd. deciſ. 246.num.11. Et ita nullo modo fuit abdicata iuriſdictio Domui ganateriorum conceſſa per foros poſtea cõditos. *Gramat. voto 28.num.4.Rol.conſ.21. num.12.lib 4.Deci.conſ 3.num.3.* vt habitum fuit pro conſtanti in præſenti curia, anno 1596. in proceſſu dō Ioannis Franciſci Fernandez de Yxar Comitis de Belchite, infra referendo.

Quæ omnia facilime procedunt in noſtro caſu poſtquam dictum priuilegium Regis Iacobi fuit ex certa ſcientia, & cum cauſæ cognitione cõfirmatum per ſereniſsimum Regem Ioannem, anno 1391. Nam quamuis confirmatio in forma communi non extendat confirmatum, ſed ſolum addat illi robur. *c.1. & 2. de confir. vti. vel inutili. Ruin.conſ.97.num.2. lib.3 Dec.conſ. 142.num.6. Menoch. de recuperan. remed.7. num.73. Cancer 3.tom. variarum, tit. de priuileg.num* 177.

Tamen in noſtro caſu, dici non poteſt confirmatio in forma communi facta, ſed ex certa ſcientia & in forma ſpecifica. Tum quia priuilegij tenor inſertus de verbo ad verbum, & ſic factum fuit ſerioſſe narratum Principi confirmanti: quo caſu exploratiſsimi iuris eſt, induci confirmationem ex certa ſcientia, iux. celebrem *Gloſ. in c.venul. verbo inſertus, de confir. vtili vel inutili, vbi communiter DD. Abb. in c. paſtoralis.§.præterea.num.4. de offi. de legat. Afflict. ad conſti. Siciliæ, lib.3.rubr.4.conſtit.dignum.num.4. Boſsius in tit. de Principe, num.360. Alex.conſ.59.num.8.& ſeqq. lib.1. Beroi.in rubr.num.11. & in c.1. num. 29.& 30.de confir. vtili vel inuti. Maſcard. concl.404.num.2.* recte *Pater Ludo. Moli. 3.tom.de iuſtitia, diſp.597. num.3. Cancer. 3.tom.c.3.nu.191.& num.221.* Quia quãdo inſeritur tenor priuilegij, magis deliberate, & ex præciſſa Principis mente emanat confirmatio. *Burſat. conſ.2.num.56.57.& conſ.30. num.15. vbi alios allegat, Petra de Poteſt. Principis tit. de clauſula ex certa ſcientia. num.* 37 Quo etiam caſſu priuilegiatus eximitur ab obligatione exhibendi originale priuilegium confirmatum: ſufficit enim facere fidem de confirmante, vbi tenor confirmati inſertus eſt. *Speculator in tit. de inſtrum. edictio. §. nunc autem, col.1. Abb. in c. inter dilectos, num.9. Boſsius in tit. de Principe.num.360. Surd.conſ. 419.num.21 & 23. Rodriguez 1.tom. q. 8. art.3.pag.57. Rota nouiſsima, deciſ.36.nu.1. p.2.* Quod eſt de mente Molini *verbo priuilegium.fol.264.col 4. vbi Portol. num. 33. & verbo exhibito, fol.132. col.3. verſ. Die ſexta Iunij, plures relati per Cancer vbi ſupra.num.221. Cauedo deciſ.95. num. 9 & 10.vol.2. Portol. vbi ſupra num.34. in §. priuilegium*, quia tunc Princeps dicitur proceſsiſſe matura animi deliberatione, ſecundum *Burſat.d. conſ 2. num.56. & 57. Petra vbi ſupra.* Cum ergo in noſtro caſu inſertus ſit tenor priuilegij in ipſa confirmatione; ceſſant omnia quę ex aduerſo conſiderantur de cõfirmatione in forma communi facta, & ſic nullo modo poſſunt ad propoſitum aplicari.

Et quamuis priuilegium generale in §. Item que como, & fori de cõmiſſ. & reſcript. & d. for. 3. de foro competent. aſsiſtere videantur dictis Tiraſonenſibus? Quia tamen in illis, nec derogatum eſt, nec in aliquo diminutum priuilegium Domus ganateriorum antea conceſſum, ſemper manet illeſum. *c. multiplici de decimis. Grammat. voto.28.num.4. vt expendit Belluga in ſimilibus terminis. rubr. 26. §. Ieſu Chriſti. n.8.& rubr.35. nu.9. Cancer.d.c. 3.nu.262.* Imo vero vt ſupradixi ſindici Cæſarauguſtani proteſtati fuerũt, vt colligitur ex *§ proteſtan, in d. priuilegio generali. fol.8.col.3.* Et ſpecialiter fuiſſe reſeruata & reſtituta priuilegia

Ciuitatis

Ciuitatic Cæſarcuguſtę per Regem Petrum probat Obſer. Item notandum, tit. de generalib. priuileg. Et ſic fuit conſeruatum ius Cæſarauguſtæ competens, ex dicto Regio priuilegio mediante dicta proteſtatione, & reſeruatione, *ex trad. à Belluga. rubr.* 47. *numer.* 4. *verſ. imò plus. Surd. d. deciſ.* 246. *num.* 11.

Neque obſtat dicere per dictam confirmationem Regis D. Ioannis non potuiſſe præiudicari iuri iam quæſito Ciuitati Tiraſonæ, per priuilegium generale ante dictam confirmationem conditum, *ex l.* 2. §. *ſi quis a Principe.* §. *merito. ff. ne quid in loco publico.*

Quia reſpondetur, per priuilegiũ generale, neque etiam per alios foros non fuiſſe conceſſum dominium iuriſdictionis ipſis vniuerſitatibus: ſed ſolum adminiſtrationem iuriſdictionis paſsiue, quæ cohæret territorio, vt in ſimili docet *Aluert. Brun. conſ.* 120 *lib.* 2. *Cancer d. tom,* 3. *c.* 3. *num.* 411. *&* 412. & ſic per conceſsionem iuriſdictionis Domus ganateriorũ, & eius exercitium, non poteſt dici quod pręiudicium irrogetur Tiraſonæ, vt in ſimili reſoluit *Cancer ſupra num.* 412.

Secundo reſpondeo, quod licet regulariter confirmationes non operãtur in præiuditium tertij, nec retrotrahuntur ad tempus primæ conceſsionis, in præiuditium iuris iam quæſiti. *Croto in l. omnes populi. q.* 5 *ff. de iuſti. & iure. Fanucius in tract. de lucro dot. gloſ.* 11. *num.* 5. *&* 6. *& alij quos reſſert Borgn. deciſ.* 11. *num.* 55. *&* 56. Tamen in noſtro caſu non eſt conſiderabile hoc pręiuditium tertij: nam cum hæc confirmatio facta ſit ex certa ſcientia, & non in forma communi, ſufficit ad hoc vt iuri tertij præiudicetur, vt latius ſupra probaui.

Tertio reſpondeo, confirmationẽ iſtam, factam fuiſſe cum cauſæ cognitione, vt ipſemet inuictiſsimus Rex atteſtatur in hæc verba: *Noſque volentes dictum capitulum, iuſtitiam, officiales, & alios ſingulares ipſius proſequi gratiarum fauore, ex noſtris certa ſcientia & de iure noſtro, ac de omnibus & ſingulis ante dictis, & quolibet eorum plenarie conſulti, certificati, ac informati, cauſaque cognita, prædicta priuilegia, vſſus, conſuetudines, poſſeſsiones, & actus inde ſubſequtos, & omnia alia & ſingula ſupradicta, & quolibet eorum prout eis melius hactenus vſi fuerunt ad conmodum ipſorum, in omnibus & per omnia confirmamus, laudamus, ratificamus, & approbamus, &c.* Ex quibus verbis infertur expreſſæ cauſæ cognitionem interueniſſe: & tunc præciſſe debet ſeruari confirmatio. *Gloſ. verbo exhorta. in c.* 1. *de confirmatione vtili, vel inutili. Beroi. in rub. eiuſdem tit. num.* 11. *&* 12. Quo caſu habet etiam effectum in præiuditium tertij. *Beroi. conſ.* 70. *num.* 38. *lib.* 3. *Burſat. conſ.* 30. *num.* 17. *&* 18. *& conſ.* 356. *num.* 15. *Afflict. vbi ſupra. Rota nouiſsima, deciſ.* 455. *num.* 1. *&* 6. *p.* 1. Huiuſmodi enim cauſę cognitio, facit pręſumere omnia ſolemniter acta fuiſſe, & citationẽ partis legitimæ præceſiſſe. *l. in cauſæ.* §. *cauſa cognita. ff. de minor. Afflict. ſupra num.* 5. *Ruin. conſ.* 75. *num.* 18. *lib.* 3. *Burſat. conſ.* 30. *num.* 11. *&* 15. Inde dicitur, ſimiles confirmationes cum cauſæ cognitione factas, multum operari. *Andr. Gail. lib.* 2. *obſer.* 1. *num.* 12. *Rota deciſ.* 455. *num.* 1. *p.* 1. *Cancer.* 3. *tom. tit. de priuileg numer.* 186. *&* 187.

Quę cauſę cognitio ſatis probatur ex ſola Principis aſſertione & atteſtatione; cui credendum eſt, *per tex. in Clement.* 1. *de proba. Afflict. deciſ.* 305. *num.* 15. Maxime quando ateſtatur de facto proprio: quia tunc etiam probatio in contrarium admiti non poteſt. *Socin. ſen. conſ.* 266. *nu.* 27. *lib.* 2. *Ruin. conſ.* 148. *num.* 7. *&* 8. *lib.* 4. *quos reſſert Craue. de antiq. temp. in princip. num.* 11. *&* 14.

*Berreta.conſ.*100.*num.*18.*&* 19. Quod in antiquis nullus dubitat *Craue. ſupra*, 1. *p.* §. *non omitto.num.*25.

Quæ omnia de plano procedunt cum Princeps confirmans atteſtatur ſibi conſtitiſſe de omnibus in confirmatione contentis, prout in noſtro caſſu, vbi etiam aſeritur dicto Regi conſtitiſſe, quod Domus ganateriorum a tempore inmemoriali poſſidebat iuriſdictionem & omnia iura in dicta confirmatione enarrata. Per quæ verba colligitur Principẽ fuiſſe bene informatum de omnibus in cõfirmatione contentis: & illius aſſertioni ſtandum eſſe, ex traditis a *Felin. in c.nonnulli.num.*9.*de reſcrip. Cephal.conſ.* 133. *Boniſa. de Vitalinis in Clement.* 1. *num.* 40. *de probatio. Menoch.lib.*2.*præſump.* 11. *num.*6. *Puteo deciſ.*359.*num.*5. *&* 6. *lib.* 2. Vnde cum confirmatio Regis D. Ioãnis principaliter fundetur in dicta informatione, ſiue probatione, quam ſibi innotuiſſe atteſtatur? reſultat ſufficiens cauſa ad conceſsionem dicti priuilegij & confirmationis, ex traditis ab *Angelo, conſ.*368.*num.*2. vbi teſtatur, ex huiuſmodi aſſertione Principis reſultare pleniſsimam probationem *Cancer, d. tit. de priuil. nu.* 81. *& ſeq. ſequitur Craueta de antiq.*1.*p.* §. *propoſitum. num.*15. *&* 16. qui in §. non omitto, numer. 25. eleganter reſoluit, hoc in dubium eſſe, quando verſamur in antiquis, prout in noſtro caſu.

Ex omnibus ſupradictis infertur dictum priuilegium ſiue confirmationem Regis D. Ioannis non continere ius nouum, ſed declarationem priſtini iuris Domui ganateriorum competentis, vt idem met Rex atteſtatur: & ita ius exercendi iuriſdictionem in dicta confirmatione contentum, non debet regulari tanquam ab eo tempore conceſſum, ſed tanquam ab inmemoriali profluens: nam per ſimiles conceſsiones, ſiue approbationes modernas, nullum pręiuditium irrogatur iuri ab antiquo competenti. *Tib. Decia.reſponſ.*72.*nu.*48.*lib.*2. *Cancer ſupra.num.*278. *Ioann. Garcia, de nobilitate, gloſ.*1.§.1. *num.* 68. vbi teſtatur, tales conceſsiones & confirmationes quę potius ſunt declarationes, non tollere ius antea competens, *vt tradit Burſat.conſ.*110.*num.*4. Et pręterea quãuis non interueniſſet cauſę cognitio, nec citatio, prout interueniſſe atteſtatur Princeps; vel ſaltim præſumi debet, cum verſemur in antiquis: nihilominus ſufficere debet, vt pręiuditium tertij irrogetur: nec erat neceſſaria citatio, ex tradit. a *Burg. de Paz in proœmio legum tauri, a numer.* 355. *fol.* 52.

Quarto reſpondeo, quod quamuis confirmatio priuilegij inualidi, proprie dicatur noua conceſsio, ex trad. a *Tib. Dec. Reſponſ.*65.*num.*18.*lib.*2.*Reſponſ.* 117.*num.*20.*lib.*3.*Gayl.lib.*2.*obſer.* 1.*num.* 16. Tamen quando priuilegium confirmatum ex ſe erat validum; quia cõſirmatio inuenit principium conſeruabile, & habet vbi figat pedes; tũc habet effectum retrotractiuum. *Bald. in l fin.num.*1.*C.ad Macedonia. & in l. falſus.num.*3.*C. de furtis. Surd.deciſ.* 245.*nu.*5. *Gayl vbi ſupra, num.* 15. Eo enim caſu cum ſatis deliberate conſtet de mente Principis confirmantis per inſertionem tenoris *Rota d. deciſ.*455.*p.*1.*nouiſsimarum*, & per ſupradictas clauſulas, ex certa ſcientia, de plenitudine poteſtatis, & alias ſimiles? dubitãdum non eſt de optimo & efficaciſsimo iure Domus ganateriorum contra omnes Regni vniuerſitates, ex traditis a *Cancer.d.tit.de priuil.num.*186.191.*& alijs ſupra relatis*

Nec fuit neceſſarium ſpecifice probare, quod Iuſtitia ganateriorũ exercuit iuriſdictionem in ciuitate Tiraſonæ,

ſonæ. Quia per exercitiũ iuriſdictionis in vno loco, conſeruatur in omnibus, in quibus militat eadem ratio. *Balb. de præſcriptio. 2. p. q. 2. principa. num. 27. Decius conſ 271. num. 5. & 16. Craue. 4. p. de antiquit. §. tranſeo. num. 57. Abb. conſ. 71. lib. 2. Rebuſ. de decimis. q. 14. num. 20.* vt fuit declaratum * in proceſſu Egidij Spañol, vt in art. ſecundo latius probaui.

Quinto reſpondeo, huiuſmodi priuilegium confirmatorium Regis D. Ioannis, & allia conceſſa ciuitati Cęſarauguſtæ, pluries fuiſſe per actus curiæ confirmata, & per dictam obſeruantiam, Item notandum, de gener. priuileg. reſtituta: & per conſequens militare & procedere omnia ſupradicta reſpectu priuilegij de Veynte, ad excludendam iniuſtam prætenſionem Tiraſonæ, vt latius dixi in art. 2.

Ex ſupradictis notorie reſultat, motiua proceſſus Michaelis Lopez, & Ioannis Moſtron: ſuſtineri non poſſe, cum ex dicta confirmatione, & exuberantiſsimis clauſulis ex certa ſcientia, cum cauſæ cognitione, plenarie conſulti, certificati, & informati, & alijs ibidem contentis, euidenter reſultet, dictam confirmationem inſerto tenore factam fuiſſe, & in forma ſpecifica: & per conſequens ceſſare omnia quæ de confirmatione in forma communi in dictis motiuis aſſeruntur: quæ attentis iuris & fori diſpoſitionibus, Doctorumque auctoritatibus veriſsimis & communiſsimis reſolutionibus ſupra traditis, ſuſtineri non poſſunt.

In cuius veritatis confirmationem faciunt motiua in hac curia ex concordi omnium dominorum locumtenentium data, die 9. menſis Decembris anno 1586. in proceſſu Iuratorũ de Eſcatron, vbi fuit reiecta & repulſa iuriſfirma dictorum de Eſcatron, ex motiuis ſequentibus. *Ex eo & alias quia non conſtat de aliquo grauamine illato per iudicem a quo: nam ex his quæ in præſenti proceſſu adducuntur, tum etiam ex ipſa iuris cenſura manifeſtum eſt, Iuſtitiam Ganateriorum præſentis Ciuitatis Cæſarauguſtæ ordinariam quidem iuriſdictionem habere, vtpote ad vniuerſitatem cauſarum inter ganaterios prædictæ ciuitatis exiſtentium, reſpectu ipſorum ganatorum pertinere videmus: eam autem iuriſdictionem inficiari non poteſt in prædicta ciuitate omnibus eſſe notoriam, atq; adeo nulla probatione indigere.* Et ita iuriſdictionem dicto Iuſtitiæ ganateriorũ competentem, tanquam ordinariam, & notoriam omnibus, non eſſe probãdam, teſtatur etiam *D. Seſſe. c. 5. §. 6. numer 59.*

De lo dicho ſe entendera la practica, y eſtilo de la Caſa de ganaderos, general, e inconcuſamente obſeruado en todo el Reyno, aſsi en los lugares realẽcos, como en los de Igleſia, y de los ſeñores temporales: en todos los quales, ſiempre que ſe ha offrecido cometerſe algun delicto, en ganados, ganaderos, o paſtores de los vezinos de Çaragoça, el Iuſticia, o Lugarteniente de dicha Caſa, han acoſtumbrado y acoſtumbran yr perſonalmente a dichos lugares donde ſe ha cometido el delicto, o donde eſta el delinquente, y alli le hazen ſumariamente ſu proceſſo, condenandole, o abſoluiendole, pro modo culpæ, y poniendo la ſentencia en deuida execucion: y otras vezes ſe acoſtumbra prenderlos, y encomendarlos al carcelero del lugar donde ſe haze la capcion; y deſpues embiar por ellos con officiales de la Caſa, y traerlos a Çaragoça para conocer de dicha cauſa, o cauſas.

Como ſe hizo el año 1593. que eſtãdo apellidados criminalmente ante el Iuſticia de ganaderos Iuã Baptiſta y otros

y otros vezinos de Belchite, del dominio temporal del Duque de Yxar, en razon de ciertos hurtos que auian cometido en ganados de Çaragoça: el Lugarteniente de dicho Iuſticia fue a dicha villa, y prendio en la plaça della al dicho Iuan Baptiſta appellidado, y lo encomendo a Alonſo Sotillo carcelero: y auiendolo dexado alli preſo, deſpues imbio por el a Miguel Roca Portero de dicha caſa cõ letras deſpachadas por el Iuſticia de dicha Caſa: y aſsi fue traydo a la carcel de Çaragoça.

Deſpues deſto el Duque que oy es de Yxar, y Cõde de dicha villa, pareciendole que eſto era contra lo diſpueſto por el priuilegio general del Reyno, obtuuo vna firma al caſo en 3. de Março 1593. por la qual ſe inhibia a qualeſquier Iuezes, Iuſticias, officiales, y miniſtros, que no fueſſen nombrados por dicho Conde, que no vſen, exerciten en aquella, ni en los otros lugares y villas de ſu eſtado juriſdiction alguna, ciuil ni criminal, alta, baxa, mero y mixto imperio, &c.

Teniendo noticia deſta firma el Procurador fiſcal de ſu Mageſtad, y la caſa de ganaderos, pidieron en 6. de Nouiembre de 1596. la declaraciõ ſiguiente. Non arctare, nec impedire quominus ea non obſtante Illuſtris Iuſtitia & Locumtenens Iuſtitiæ domus Ganateriorum præſentis ciuitatis Cæſarauguſtæ, quilibet de per ſe reſpectiue, caſu quo eis & eorum cuilibet reſpectiue conſtet per priuilegia conceſſa per ſereniſsimos Reges Aragonum dicto domino Iuſtitię confratriæ & capitulo ganateriorum eiuſdem indulta & conceſſa, & alias iuxta inmemoriabilem conſuetudinem præſcriptam ante priuilegium generale fororum præſentis Regni, & poſt vſque nunc, & de præſenti cõtinue dictos Iuſtitiam & Locumten. Domus ganateriorum præſentis ciuitatis Cęſarauguſtæ extare in poſſeſsione, tenendi, & exercendi omnẽ iuriſdictionem ciuilem & criminalẽ, in villis & locis dicti aſſerti firmantis in aſſerta iurisfirma mentionatis, ſuper criminibus furti ganatorum, & damni illati in ganatis ganatorũ præſentis ciuitatis, & ſuper alijs criminibus eorundem, & ſuper quocumque concernente dicta ganata, latrocinia pignorationes, occupationes, reintegrationes, & alia crimina, libertates, ordinationes, & priuilegia ganateriorum, & vicinorum pręſentis Ciuitatis, ganatorum, & ipſorum paſtorum priuilegiorum, aquarum, & lignorũ eorundem, tam in agendo, quam in deffendendo, ſummarie, ſimpliciter, & de plano, abſque ſcriptis, & alias nulla fori ſolemnitate ſeruata, ſed ſola facti veritate attenta, poſsint & valeant dictus Iuſtitia, & eius Locumtenens exercere omnem dictam iuriſdictionem, ciuilem, & criminalem in dictis locis & partibus deſuper recitatis, &c.

Eſta declaracion ſe hizo a 10. de Deziembre de 1596. de la manera q̃ el fiſcal de ſu Mageſtad y el Procurador de la caſa de ganaderos la pidieron, mediante ſentencia del tenor ſiguiente. *De conſilio pronuntiamus & declaramus, præſentem iurisfirmam, & eius inhibitionem non arctare, nec impedire, quominus ea non obſtante Iuſtitia domus ganateriorum præſentis Ciuitatis Cæſarauguſtæ, & eius Locumtenens, poſsint & valeant exercere iuriſdictionem ciuilem & criminalem in locis & partibus, & in caſibus, ac modis & formis per Hieron. Bax, & Ant. Perez Godino Proc. fiſcalis, & Ant. Vazquez Proc. ſupplicatis, attent. content.* Como conſta por el proceſſo intitulado, *Proceſſus Illuſtriſsimi domini Don Ioannis Franciſci*

Fernandez

Fernandez de Yxar Comitis de Belchite, ſuper iurisfirma. Y aſsi diuerſas vezes ha ydo el Lugarteniente de dicha Caſa de ganaderos a dichos lugares, y otros muchos del Reyno, a prender y caſtigar los delinquentes que ſe han offrecido en coſas tocantes a ganaderos de Çaragoça, en lo qual no ſe puede poner duda alguna.

Tandem dico, quod licet Tiraſonæ aſsiſteret iuris & fori diſpoſitio, quoad hoc, vt non poſsit Iuſtitia ganateriorũ Cęſarauguſtæ iuriſdictionem exercere in alieno territorio, *arg. legis fin. de iuriſd. omn. iud.* Id tamen omnino ceſſat quando agitur (vt in noſtro caſu) de exercenda etiam iuriſdictione in præſenti Ciuitate, concedendo repreſſalias, & reintegrationes, aduerſus Tiraſonenſes repertos in hac ciuitate: nam cum eo caſu non reſiſtat iuris diſpoſitio, imo aſsiſtat. *l. hæres abſens. ff. de iudi. Authen. ſi qua in prouincia. C. vbi de crimin. for. 3. de foro compet. for. 3. de iudi.* quatenus vtrouique dicitur, delinquẽtes poſſe conueniri, vbi reperiantur, ibique forum ſortiri: bene infertur, Iuſtitiam ganateriorum tamquam ordinaria iuriſdictione vtẽtem, poſſe ſaltem concedere repræſalias, ſiue repignorationes in pręſenti Ciuitate, contra Tiraſonenſes, hic repertos; & per conſequens ſaltem quoad hanc iuriſdictionem adminiſtrandam & exercendam in præſenti Ciuitate, non poſſe, nec debere admiti ad contrafirmandum: imo etiam extra præſentem Ciuitatem, dummodo perſonaliter interueniat ipſe, vel eius Locumtenens, poterit exercere eandem iuriſdictionem; cum ordinaria ſit & omnibus notoria, vt teſtatur *D. Seſſe, vbi ſupra.*

Nec in aliquo obſtant illa verba priuilegij, *Prout hactenus vſi conſueuiſtis, &c.* quæ prætendit Tiraſona ſtare limitatiue, & reſtrictiue in dicto priuilegio, ex traditis a *Bart in d. extrauag. ad reprimen. verbo prout. Surd conſ. 113. nu. 6. Caldas. de renoua. emphyteuſis. p. 1 q. 4. numer. 14. Socin. Iun. conſ. 123. num. 33. lib. 1. Cancer vbi ſupra. num. 179.*

Quia reſpondetur, verba ſupradicta ſtare cauſaliter, non vero condicionaliter, vel reſtrictiue. Tum quia cõtinet rem certam: tum etiã, quia cum cauſæ cognitione fuit facta confirmatio. *c. Abbates ſancti Siluani, de verb. ſignifi. recte declarat Gramat. deciſ. 59 num. 22. qui bene diſtinguit, & plures quos refert & ſequitur Fabius de Ana conſ. 51. numer. 6. plures refert Cancer. d. tit. de priuil. num. 219.*

Minus etiam obſtat dicere, priuilegium Regis D. Ioannis ſolum fuiſſe conceſſum, & reſtrictum ad certum genus perſonarum, per illa verba, *quiquidem Iuſtitia exercuit & exercere conſueuit iuriſdictionem ciuilem inter ganaterios & paſtores ipſius Ciuitatis, & eius aldearũ,* per quæ verba prætenditur illius iuriſdictionem eſſe limitatam ad dictos ganaterios; & reſpectu aliarum perſonarum eſſe incompetentem *per tex. in l. præſſes prouintiæ. ff. de offitio præſidis. l. 2. C. ſi a non compet. iud. Bantius, de nullitate, ex deffectu iuriſdictionis ordinariæ. nu. 100. & ſequen. Aretin. conſ. 134.*

Quia ſolutio facilima eſt, ſi conſiderentur omnia verba dicti priuilegij. Quia verbis ſupradictis adduntur, & inſeruntur ſequentia in dicto priuilegio. *Et cognoſcere conſueuit & de præſenti cognoſcit intus dictam Ciuitatem & eius terminos, & extra, vbi dictus Iuſtitia, ſeu eius Locumtenens perſonaliter exiſtit, de omnibus & ſingulis quæſtionibus, cõtrouerſis, & querellis, dictos ganaterios paſtores, ipſorum, vel aliquem eorum, & libertates franquitates, ſeu ordinationes ipſorum & eademprivia herbagiorum, aquarum, lignorum eorundem, tam in agendo, quam in defendendo, coniunctim,*

vel diuiſsim tangentibus quoquomodo, &c. Ex quibus verbis, & alijs liquido conſtat iuriſdictionem dicti Iuſtitiæ, non poſſe dici limitatam, prout ex aduerſo prætenditur, cum tam in agendo, quam defendendo, poſsit cognoſcere de quibuſcunque cauſis dictos ganaterios tangentibus, tam intus, quã extra ciuitatem Cæſarauguſtæ dummodo perſonaliter interueniat Iuſtitia, vel eius Locumtenens.

Et licet verba dicti priuilegij aliquam difficultatem paterentur, quã non patiuntur illa prorſus tollitur per obſeruantiã ſubſequtã ſecundũ quã indiſtincte cognouit Iuſtitia, de quibuſcumque cauſis dictos ganaterios tangentibus, cuius obſeruantiæ interpretatiuæ magna eſt vis, tam in declaratione priuilegiorum, quam ſtatutorum & contractuum, vt latiſsime proſequitur *Ioſeph. Ludo. concluſ. 38. per totam*, plura enim imo infinita extant exemplaria plurimorũ proceſſuum, & ſententiarum, quæ mandatæ fuerunt executioni a dicto Iuſtitia ganateriorum prolatarum, tam contra vicinos Tiraſonæ, quã aliarum vniuerſitatum Regni, quod notiſsimum eſt, & non indiget probatione.

Inter alia autem exemplaria reperiuntur ſequentia contra vicinos Ciuitatis Tiraſonæ. Porque en 14. de Octubre de 1484. ante D. Iuan Zuer Iuſticia de ganaderos dio vn apellido de reentrega Iuan de Corſon menor vezino de Çaragoça, diziendo que en el verano de dicho año le auian prendado dos cabrones ciertos hombres de Taraçona en Moncayo, y cõſtando de dicha querella, ſe proueyò y executò la reentrega a 18. de Março de 1485.

Secundo. El año 1485. en vn dia del mes de Iulio, D. Gil de Gracia concedio otra reentrega a inſtancia de D. Domingo Lobera vezino de Çaragoça, contra los vezinos de Taraçona; porque el Iuſticia de dicha Ciudad, acompañado de otros, prendò en el monte, o termino llamado de Litago el ganado de dicho Lobera, y ſe lleuò dos ouejas: y porque los monteros de dicha ciudad ſe lleuaron otra vez otras dos ouejas.

Tertio. El año 1487. en vn dia del mes de Março, el dicho Iuſticia proueyò otra reentrega contra los de Taraçona. Porque auian prendado y lleuadoſe dos cabrones en Moncayo de vn rebaño de ganado de Sancho de Anſon vezino de Çaragoça, ſiendo monte, en el qual acoſtumbrauan paſcer los de Çaragoça conforme a ſus priuilegios y coſtumbres, y dicha reentrega ſe puſo en execucion.

Quarto. Año 1490. en vn dia del mes de Agoſto D. Iuan Lopez de Alberuela Iuſticia, proueyò otra reẽtrega contra los miſmos de Taraçona a inſtancia de don Miguel de Homedes de Çaragoça. Porq̃ Pedro Ruyz Tarin, y Bartol de Val, y dos otros de Taraçona, como montaneros auian prẽdado y lleuadoſe ſeys cabeças de ganado, quatro de noche, y dos de dia; y que auian buelto las quatro ouejas, deteniendoſe las dos reſtantes.

Quinto. Año 1491. en 19. de Mayo D. Gil de Gracia Iuſticia, proueyò otra reentrega contra los de Taraçona a inſtancia de dicho Miguel de Homedes, porque ſe auian lleuado quatro reſes de ſu ganado, de la partida llamada la foya de Iuã Abarca: y deſpues ſe alegò por parte de los de Taraçona, que la dicha prendada, ſe auia hecho en deheſſa priuilegiada, y que aſsi ſe auia de reuocar la reentrega. Y porque dello cõſtò por teſtigos a 21. de Deziembre de 1491.

ſe

ſe dio por bien hecha la prendada, y por mal hecha la reentrega: Eſte exẽplar que ſe hizo en cõtradictorio juyzio, ſupone, que ſino fuera deheſſa eſtaua mal hecha la prenda, y biẽ proueyda, y executada la reentrega. Y ſuppone tambien, que en los montes blancos de Taraçona, pueden paſcer los ganados de Çaragoça, *argum. tex. in l. cum prætor. ff. de iudi.*

Vltimamente a 10. de Deziembre de 1602. Geronymo Martel Lugarteniente de la Caſa de ganaderos, proueyo otra reentrega, a inſtancia de Iayme de Vrgel; porque los de Taraçona, auian prendado ſu ganado en los terminos de Taraçona, y ſe lleuaron dos cabrones: y antes de probeer dicha reentrega, el dicho Lugarteniente proueyo, y deſpacho vnas letras monitorias, las quales fueron intimadas a Pedro Perez de Alaba Iuſticia, Don Pedro de Mur, Franciſco de Aguilar, y Gaudioſo Donelfa, Iurados de dicha ciudad: y ellos reſpõdieron, que dentro el tiempo en dichas letras cõtenido darian razones: y en contumacia ſuya en no dallas, ſe proueyo a 28. de Março ſiguiente dicha reentrega, y el miſmo dia fueron preſos Domingo Frances, y Pedro Bareton vezinos de Taraçona. Y aunque el miſmo dia parecio Pedro la Mata como procurador de dicha ciudad, y alego la fori declinatoria, el dicho Lugarteniente ſe declaro ſer juez competente, y deſto hizo eleccion de firma Pedro Lamata, y depoſito quinientos quarenta y quatro ſueldos y ocho dineros por el valor de los Cabrones prendados y las coſtas: y ſe repreſento en eſta corte cõ el inſtrumento de dicha ſentencia y eleccion, y ſe declaro ſer deſierta a y paſſo en coſa juzgada la dicha reentrega.

De todo lo dicho en eſte articulo, y en los precedientes, ſe infiere con euidencia, que la juriſdicion aſsi ciuil como criminal de la Caſa de ganaderos deſta Ciudad, es notoriſsima, y fundada en priuilegios Reales, y poſſeſsion inmemorial, exercitada vniuerſalmente en todo el Reyno, y en particular contra los de Taraçona; y por conſiguiente, no puede ſer admitida a contrafirma.

ARTICVLVS QVARTVS.

IN QVO AGITVR DE MODERNA IVRIS firma, conceſſa Iuratis Ciuitatis Cæſaraugustæ, & Iuſtitiæ, & Capitulo Domus Ganateriorum eiuſdem.

QVAMVIS ſupradicta non impedirent, prout impediunt admiſsionẽ ad contrafirmãdũ, quã prætendit Tiraſona in proceſſu Ioann. Hier. Ruyz, omnino tamen aduerſantur in huiuſmodi proceſſu Iuratorum Cęſarauguſtæ, quia huiuſmodi iurisfirma nititur expreſſe priuilegio Regis Alfonſi de Veynte nuncupato, conceſſo populatoribus dictæ Ciuitate die Sanctę Agathæ, æra 1156. & etiam fundatur in priuilegio

legio conceſſo per Sereniſsimum Iacobum primum Regẽ.3. nonas Aprilis, anno 1234. Donde concede a los de Çaragoça, todos los prados, yeruas, paſtos, y aguas, para los vſos de ſus ganados, en todos los montes y otros lugares de ſu tierra, exceptadas las deheſſas antiguas deſignadas, y de la Retuerta de Pina.

Tertio, etiam fundatur in actu Curię, ſiue confirmatione dictorum priuilegiorum, facta per inclitum Regẽ Petrum Tertium, de conſilio & aſſenſu omnium brachiorum dictæ Curię.

Quarto, fundatur etiam in continua obſeruatione dictorum priuilegiorum, & actus Curię, & in plurimis ſententijs in huiuſmodi conſiſtorio latis.

Quinto, etiam fundatur, reſpectu iuriſdictionis, in priuilegio conceſſo per eundẽ ſereniſsimũ Regem Iacobum primum, vbi conceſſa fuit iuriſdictio criminalis dicto Iuſtitiæ, 15. Kalendas Iunij, æra 1265.

Sexto, etiam fundatur in confirmatione facta per inuictiſsimum Regem Ioannem, die 2. Ianuarij, 1391. in proximo artic. relato.

Septimo & vltimo, etiam nititur dicta iurisfirma, poſſeſsione inmemoriali, quam in toto Regno firmantes probarunt concludentiſsimæ, tam reſpectu iuris paſcendi, in omnibus mõtibus cuiuslibet Ciuitatis, villæ, vel loci, demptis, deffeſsis foralibus, & dicta Retuerta de Pina; quam etiam reſpectu iurisdictionis, adhuc adminiſtratę, & exercitæ, in eiſdem ciuitatibus, villis, & locis, & qualibet earum præſentis Regni: nec fuit neceſſariũ probare poſſeſsionem cuiuslibet glebæ: nam ſufficit, quod intentio fuerit vniuerſalis, *ex not. in l. 3. de acq. poſſ. plura tradunt Abb. conſ. 71. lib. 2. Rebuf. de decimis. q. 14. num. 20. Crauet. de antiquit. 4. p. § tranſeo. num. 57. Cancer d. tit. 3. cap. 4. n. 123. & ſeqq.*

Inde notorie reſultat, in hoc proceſſu, nullo modo poſſe admiti ad cõtrafirmandum; cum omnino ceſſent potiſsimæ difficultates exaduerſo cõſideratæ in iurisfirma Ioan. Hierony. Ruiz, quarum ſolutiones nunc repetere factidioſſum & laborioſſum eſſet.

ARTICVLVS QVINTVS.

IN QVO OSTENDITVR, NON POSSE fieri declarationem petitam pro parte Ciuitatis Tiraſonæ, in proceſſu Iurat. Cæſarauguſtæ.

PRÆTENDIT Tiraſona, præſentẽ iurisfirmam declarandam eſſe, conſtito quod diebus retro elapſis ad inſtantiam dictorum de Taraçona, & ex prouiſione Regiæ Audientię fuerint apprehenſi termini & montes dictæ ciuitatis Tiraſonæ, vocati la valcardera, la deffeſſa de Moncayo, & la Peada, ratione iuris prohibẽdi & betandi, quoſuis extraneos à dicta ciuitatę Tiraſouę, ne depaſcant, cum ſuis ganatis groſsis, nec minutis, in dictis terminis, nec in aliquo eorum, nec in

aliqua

aliqua eorum parte, nec in eiſdē vtātur iuribus depaſcendi, adaquandi, abreuandi, acabañandi, amalladandi, pariçonandi, fogariçandi, lignādi, pernoctandi, nec vtēdi aliquibus alijs iuribus, & ademprinijs in proceſſu dictæ apprehenſionis deductis: nec non reſpectu iuris calomniandi, & pignorandi dictos extraneos: & quod reportata dicta apprehenſione, & oblata propoſitione pro parte dictæ ciuitatis, fuerit illa recepta, reſpectu dictorum iurium, cuius virtute fuerint miſsi in poſſeſsionem, & ſunt effecti veri commiſſarij Curiæ? poſsint, & valeant dicti de Tiraſona, vti, frui, & gaudere dictis iuribus, ſuper quibus fuit recepta eorum propoſitio, dicta eorum commiſsione durante.

Hæc pręrenſa declaratio, colorem aliquem, non tamē iuris ſaporem habet. Nā licet proceſſus apprehenſionis ſit ſumme priuilegiatus *for. Por quanto, titul. de apprehenſio.* & per conſequens videatur, prædicta iura poſſe competere Tiraſonæ extante dicta aſſerta commiſsione Curiæ, ex trad. a *Pleban. in §. appræhenſio. El 2. num. 7. & ſequen. pag.* 220.

Tamen in noſtro caſu, prędicta declaratio locum habere non poteſt, quia vt ſupra latiſsime probaui, ius paſcendi competit ciuitati Cæſarauguſtæ in vim dicti priuilegij de Veynte, in actum Curiæ tranſacti: & ſic beneficio diſpoſitionis legalis indiuiduæ, cui nullum fuit irrogatum præiuditium, ob dictam apprehēſionem, nā iſtud ius paſcēdi, in omnibus mōtibus (exceptis deſeſsis antiquis) competens Cęſarauguſtanis beneficio fori de Veynte, ſiue actus Curię, tanquam ius legale, non tollitur per ſubſequentem apprehenſionem terminorum, in quibus poſſunt depaſcere, cum ſuis ganatis ad ſimilitudinem alerę foralis beneficio fori competentis, conuicinis habentibus terminos compaſcuos, *for. 2. de paſcuis obſer. Item in Aragonia. tit. de generalib.* quia iſtud ius tāquam ſpeciali lege competens, maxima cum ratione & æquitate ſępiſsime declaratum eſt, non compręhendi in apprehenſione terminorum ſic fuit declaratum in Regia Audientia, in proceſſu Garſiæ Fernandez de Heredia, anno 1539. Et in pręſenti cōſiſtorio in proceſſu Galaciani de Vera ſuper apprehēſione, *vt refert Portol. in §. beſtia. num.* 27.

Obijcere tamen poſſet pars aduerſa, ſupradicta non procedere, quando apprehenſio facta fuit, reſpectu iuris prohibendi; quia tunc etiam comprehenditur alera foralis, ex traditis a *Portol vbi ſupra. num.* 28. & ita prætenditur ex aduerſo, ius paſcendi competens Cæſarauguſtanis, comprehenſum eſſe in dicta apprehenſione Tiraſonæ; cum facta fuerit reſpectu iuris prohibendi quoslibet extraneos.

Huius tamē dificultatis ſolutio, facilis eſt. Quia aſſertum ius prohibendi deductum in dicta appręhenſione, nec ſecundum verba, nec ſecundum mentem, poteſt compræhendere Ciuitatem Cęſarauguſtę. Non ſecundū mentem, quia vt ſupra oſtendi, pluries fuerunt repignorati, & reprohibiti dicti Tiraſonenſes, & dictis repignorationibus aquieuerunt: & licet ſemel impugnauerint quandam repignorationem, ſiue repręſaliam: ſolum fuit ſub prętextu quod in deffeſsis antiquis dictæ Ciuitatis non poterant Cęſarauguſtani de paſcere: agnoſcentes, nō tacite, ſed expræſſe, in alijs montibus dictæ Ciuitatis, licere armenta & greges ad paſcendum inmittere, *arg. tex. in l. cum prætor. ff. de iuditijs.*

Nec etiam verba dictæ aſſertę prohibitionis

hibitionis deductę in propoſitione Tiraſonę aliquo modo poſſunt comprę̨hendere Cęſarauguſtam: quia ſingulari fori beneficio, & priuilegio, ſiue actu Curię eidem competit hoc ius, *vt in 2. artic. latius probaui*; & per conſequens non compræhenditur in prohibitione generali, iuxta tradita a *Bart. communiter recepto in l. doli clauſula. ff. de verb. oblig. Crauet. conſ.* 176. *num.* 2. Sic enim dicimus præſcriptionẽ generaliter introductam, non extendi, nec compræhendere caſus, vel perſonas, in quibus diuerſa ratio militat, ex traditis ab *Alex. conſ.* 68. *num.* 20. *&* 21. *lib.* 2. *Craue. de antiq.* 4. *p. in princ. nu.* 60. *& in §. materia iſta. num.* 86. Nec etiam verba generalia compræhẽdunt perſonas priuilegio ſpeciali munitas, *Cin. in l. vni. C. quando Imper. inter pupill. & vidua. Romanus. in l. ſi vero. ff. de viro. num.* 45 *ff. ſolu. matri.* Nec etiam compræhẽdunt caſus, in quibus publica vtilitas læderetur. *l. potioris. C. de offi. rector. prouin. l. in prouinciali §. fin. cum l. ſeq. ff. de nou. op. nuntia. Roma. ſupra num.* 32. & ſic ſub huiuſmodi vniuerſo non includitur ſpecies, in qua diuerſa ratio militat. *l. ab omnibus in prin. ff. de leg.* 1. *Bal. conſ.* 257. *lib.* 2. & per conſequens, nec ius prohibendi ex aduerſo prætenſum, includet Cæſarauguſtam, vt in ſimili reſoluit *Cancer.* 3. *tom. c.* 4. *num.* 130.

In cuius confirmationẽ facit, quod præſens Ciuitas eſt quamplurimis priuilegijs a Sereniſsimis Aragonum Regibus illuſtrata, & decorata: quæ metropolis eſt, & caput totius Regni & coronæ Aragonum, & præceteris Regni Ciuitatibus eſt notabilis & inſignis: in qua Reges Aragonum inuictiſsimi coronari, & regalibus inſignijs ſolent inſigniri, *vt reſultat ex proœmio fororum Regis Petri in verſiculo Remanentes.* Quam inſignem ciuitatem, Metropolim ampliſſimam, potentiſſimam, & natura ſitu ac pulchritudine ædificiorum nobiliſsimam appellat *Hiero. Blanc. in comentarijs pag.* 114. Similiaq. verba referuntur à Sereniſsimo Rege Ioanne in quodam priuilegio Notarijs de numero, ſiue eorum Collegio huius ciuitatis, anno 1434. cõceſſo. Cuius verba notabiliſsima ſunt quæ ſequũtur. *Cupientes huiuſmodi ciuitatem inſignẽ prout in animo gerimus, tanquam caput ne dum ipſius Regni Aragonum, verum etiam quorumcumq. dominiorum noſtrorum, & vbi nos, & illuſtriſsimi prædeceſſores noſtri Aragonum Reges inſignia coronationis aſſumere conſueuimus, & conſueuerunt, extollere, & ſublimare.* Quæ ſimilina ſunt, his quæ Imperator loquens de vrbe Romana refert. *in l. nemini. §. quoniam. C. de conſulibus & non ſpargendis, lib.* 12. vbi ciuitatem Romanam caput orbis appellat. Sic enim præſens inſignis ciuitas, totius Regiæ celſitudinis & Coronæ caput eſt, & caput prouintiæ; & Metropolis appellatur. Y la ciudad de Toledo, porque de ordinario ſe hazia en ella la election de los Reyes, y era ſu corte y aſiento ordinario, ſe llama Vrbs Regia, como declara Bouadilla, *lib.* 2. *ſuæ Polit. cap.* 18. *num.* 224. Como tambiẽ la de Napoles ſe llama ciudad Real, cabeça de todo el Reyno de Sicilia, y que todas las otras ciudades la reconocen por matriz y Metropoli de todo el Reyno, vt poſt Muſtera. *lib.* 2. *Cronici Germani. tradit Marin. Frecia. de ſub feud. lib.* 3. *c. vlt. num.* 37. *pag.* 466. Y por eſto dizen generalmẽte los Doctores, que ſe debe mayor hõra a las Ciudades, que a las villas y lugares; y entre las ciudades a la mas populoſa, y a la matriz y metropoli: ex traditis a *Belluga. rubr.* 6. *num.* 26. *vbi Camil Borrel litera E.* Y añade Bobadilla, que las tales ciudades que ſon cabeças de Prouincia y Metropoli, tienen autoridad

ridad de grande: y que ningun ſeñor de titulo que nò ſea grande les precede en el aſsiento; y que ſe le debe titulo de Señoria, plura refert *Frezia vbi ſupra. Bobadilla lib. 3. c. 8. num. 20.* Y por eſtas razones y otras, los Sereniſsimos Reyes de Aragon entre otros le concedieron a Çaragoça el priuilegio de Veynte, con la facultad de paſcer en todo el Reyno: Y como probe en el artic. ſegundo, eſte priuilegio y drecho de paſcer, es muy notorio en todo el Reyno: Y aſsi las prohibiciones hechas a los eſtrangeros de Taraçona, no pueden comprehender a los de Çaragoça, a quienes con tan grande notoriedad pertenece eſte drecho. *Argumet. c. cum ſpetiali. §. porro, & cap. conſuluit de appell. Ioan. Andr. in cap. conſtitutus eod. tit. Roma. in l. ſi. vero. §. de viro. num. 55. ff. ſolu. matri.* Vnde in generali locutione minime poteſt cõprehendi, *Cancer d. cap. 4. numer. 130. & ſeq.* Quia regulariter caſus & perſona maiores expreſsis nõ cõprehẽdũtur, *c. ſedes de reſcript. c. inquiſitores. de hæreticis, lib. 6. c. qui ad agẽdũ, c. generalitates. de procuratoribus. lib. 6. c. 2. de offitio vicarij. lib. 2. c. 2 de præbendis in 6. Clemen. 2. & ibi gloſ. verbo, non poteſt. de procuratoribus. ſimilis gloſ. in cap. fi. de procurator. in 6. Boniſ. de vitalinis in d. Clemen. 2. num. 16. & 42. de procuratorib. Alex. conſ. 122. num. 13. lib. 4. Crauet. conſ. 3 num. 26. Franc. Becio. conſ. 32. nu. 17. & 18. Beroi. conſ. 159. nu. 39. & ſeq. lib. 2. Villagud. fol. 247. num. 58. in tracta. de extenſione legis pœnalis. fol. 247. nu. 58. Pariſ. conſ. 3. num. 3. & conſ. 12. num. 63. lib. 1. Ancharran. conſ. 308. nu. 6. 7. Hypol. Riminal. conſ. 72. num. 143. Petra in tracta. de poteſtate Principis in tit. de clauſula non obſtante, num. 35. & 36.* Vbi docet quod vbi requiritur expreſſe mentio reſpectu certę perſonæ, vel certæ diſpoſitionis, nõ ſufficiet generalis commemoratio, nec poſſunt verba generalia. Vbi exemplum proponit per tex. *in d. cap. inquiſitores, de hæreticis in 6.* Vbi facultas inquirendi contra hæreticos generaliter cenſura inquiſitoribus contra quaſcunq. perſonas, non extenditur contra Epiſcopos, ex ratione ſupra conſiderata, quam refert *ibi gloſ. verbo. expreſſe. & proſequitur. Hipol. Riminald. d. conſ. 72. num. 143.* Sic enim dicitur quod derogatio generalis priuilegiorum, non comprehendit priuilegia in corpore iuris clauſula, *gloſ. in l. hæres abſens. ff. de inditijs Felin. in c. nonnulli. nu. 26. verſ. Duodecima concluſio, de reſcript. Ripa. in c. 1. num. 56. eod. tit. Roman. conſ. 498. num. 15.* vbi docet, quod per qualecumq; reſcriptum, generales clauſulas non obſtantium habens, non cẽſetur derogatum priuilegijs conceſsis Vniuerſitati, ſeu Collegio decurionũ quando gratia publicæ vtilitatis videtur fuiſſe conceſſa; prout in noſtro caſu in quo dictum priuilegium Cæſarauguſtæ ob publicam vtilitatem fuit conceſſum, vt conſtat ex eius proæmio & cauſa finali.

Sic *Cephal. conſ. 1. num. 40. & ſeq.* reſoluit, ſub generalitate prohibitionis contra clericos factæ, non compræhendi Epiſcopos, nec Cardinales, tãquam perſonas notabiles, de quibus ſpetialis mentio eſt facienda. Inde *Iaſſon ex eadem ratione, conſ. 117. num. 2. lib 4.* tenet, iura fæudorum quæ prohibent, clericos, & religioſos ſucedere in fæudis? non procedere in Cardinalibus, propter eorum excellentiam. Nam quæ ſpetiali nota digna ſunt, ſi non exprimantur videntur neglecta. *l. Item apud labeonem. §. hoc æditum. ff. de iniurjs.*

Facit elegans reſponſ. Franciſci Ripa, *Reſponſ. 4. num. 3. tit. de iure gentium & ciui.* docentis, in ſtatutis laycorum, ſiue in rem, ſiue in perſonã generaliter loquẽtibus, & cõprehendentibus cleri-

clericos, nõ cõprænhendi Cardinales, propter excelſæ dignitatis prærrogatiuam: & ita cõcludit ſtatutum Mantuanum prohibens inmobilia quouis modo alienari in non ſubiectum iuriſdictioni non comprehendere Cardinalem Mantuanum. Idem *Rip reſp. 6. num. 6. tit. de reſcrip. aſſerens*, diſpoſitionem relatã generaliter ad perſonas cuiuſcunque dignitatis, ſtatus, & præheminentiæ; comprehendere Cardinales, *per. cap. 1. de Schiſmat. lib. 6.*

Multum iubat Barbatia, *conſ. 36. num. 4. lib. 2.* Dumpluribus rationibus probat, in generali facultate lignãdi in quibuſcunq. nemoribus vendita, non comprehendi nemus opere factum: quia illud magis præcipuum, & caput cęterorum erat, *Argum. tex. in c. quamuis, de præuend. in 6.* Vbi priuilegium, vel reſcriptum loquens de Eccleſijs, non comprehendit maiorem Cathedralem, niſi ſpecialiter exprimatur: quia in generali locutione nõ veniunt perſonæ magnæ, *ex traditis a Luca de Pena, in l. in ſacris. C. de proxim. ſacro. ſcrinior. lib. 12. circa finem. Bald. in c 1. tit. qualiter dominus proprietate priuetur, in fæudis. Afflict. deciſ. 265. num. 15. vbi num. 25.* aſſerit, ſub generalitate non venire id quod eſt alterius naturę. *Oldrad. conſ. 297 num 5. Surd. conſ. 445. Pariſ. conſ. 23. num. 260. lib. 1.*

Quæ omnia, & alia plura quæ conſulto omituntur, aplicari poſſunt in noſtro caſu: quia cum ciuitas Cæſarauguſtę ſit Metropolis, & caput totius celſitudinis, ſiue coronę Regni Aragonum, cui conceſſum eſt priuilegium ob publicam vtilitatẽ, illudq; per actum Curię fuit confirmatum, & ſic quoad eam millitet longe diuerſa & maior ratio, quam in alijs vniuerſitatibus Regni? bene ſequitur, in dicta generali prohibitione, non comprehendi Ciuitatem Cęſarauguſtę ſpetiali nota indigentem.

Quod non ſolum in odioſis, ſed in fauorabilibus, non continentur Ciuitates ſub generalibus verbis, vt notant *Bald. & Angel. in l. ex pupillari. ff. de vulga.* dicentes, quod beneficium exceptionis conceſſum mẽbris Eccleſiæ, non porrigitur ad ipſam Eccleſiam. Vbi etiam *Angel. num. 4.* notat priuilegium conceſſum Comitatui, vel diſtrictui, non extendi ad Ciuitatem, de quo plura congerit *Villagut in tit. de lege pœna. tit. de extenſ. priuilegiorum. num. 20. fol. 142.*

Sic dicitur, quod in conſenſu ad obligandum bona fæudalia, a domino directo fęudi præſtito, non cenſetur pręſtitus ad obligandam Ciuitatem, quę caput, vel titulus fæudi eſt, ſic reſſoluit *Afflict. deciſ. 265. num. 15. & 22 ſequitur Natta (pluribus argumentis confirmans) conſ. 686. num. 2. & ſeq.* & multa in hoc propoſito congerit *Pariſ. conſ. 12. num. 56. & ſeq. lib. 1. Roma. ſupra nu. 25. Camil. Galin. de verbor. ſignifi. lib. 10. c. 12. num. 1. & 2.*

Facilius procedit in noſtro caſu ratione adiuncti. Nam poſtquam in prohibitione deducta in articulis ſexto & ſeptimo dictæ aſſertæ propoſitionis Tiraſonę, generaliter compręhendi videntur quicumque extranei a dicta Ciuitate, poſtea addũtur hęc verba: *Et ſignanter vicini, & habitatores loci de Vera, loci de Litago. & Monaſterij Beatæ Mariæ de Beruela*, Quæ verba ſunt limitatiua, & declaratiua generalitatis præcedentis. *per tex. in l. ſed ſi adÿciatur. §. pro ſocio. l. his verbis. in prin. ff. de lega. 3.* quia talia ſunt ſubiecta qualia prædicata demonſtrãt. *Socin. conſ. 3. num. 4. vol. 4. Bellono. conſ. 49. num. 3. vt explicat Surd. conſ. 34. num. 39.* Et ita prędicta verba generalia, recipiunt declarationem, vt comprehendant ſimiles vniuerſitates in quibus eadem ratio

tio prohibendi militat, & ſic poſſet comprehendere aliàs vniuerſitates confrontantes, cum dicta ciuitate Tiraſonæ, quia eadem ratio prohibendi militat, in omnibus conuicinis.

Et vlterius, quia verba generalia reſtringuntur per ratione͂, *Arg. tex. in l. cum pater. §. dulciſsimis, delegat. 2. Nata co͂ſ. 546. num. 11. Raudens de analogus, cap. 4. n. 18.* Et etiam reſtringuntur ad ea quæ ſunt eiuſdem generis, *Oldra. conſ. 297. num. 5. Surd. conſ. 445. num 45.*

Ex eadem ratione infertur declaratio ad dictam propoſitionem, dum in ea allegatur ius prohibendi quoslibet extraneos, intra͂tes in dictis partitis apprehenſis ad venandum ligna͂dum, ſcaliandum, aliecandum, & carboneandum: quæ iura, inuerosimile, & ferè impoſsibile eſt, quod poſsint, referri, ad ciuitatem Cæſarauguſtæ, ridiculum enim eſſet quod diſtante Cæſarauguſta, ſpatio decem & ſex leucarum, Cæſarauguſtani ſe conferrent, ad lignandum, ſcalinandum, & ad vtendum alijs iuribus in dicta ciuitate Tiraſonæ, ſicut ridiculum eſſet, quod dicta iura præte͂derent Iaccenſes, aut Turolenſes in dictis terminis Tiraſonę: Et ita dictum ius prohibendi, ſolum poteſt referri ad conuicinos, in quibus vero ſimiliter poteſt conſiderari huiuſmodi facultas, non vero ad tam longe diſtantes; & per conſequens prohibitio co͂tra depaſcentes, etiam debet referri ad extraneos conuicinos, vel alios, in quibus eadem ratio militat, quæ in vicinis de Litago, Vera, & Beruela, ad quos expreſſe referuntur articuli, na͂ ratione vicinitatis, poſſunt illa verba generalia intelligi, & declarari, vt ſcilicet ſint in poſſeſsione prohibe͂di extraneos confrontantes cum terminis Tiraſonæ, nam cum conuicini à communiter accidentibus habea͂t terminos compaſcuos, *ex Couarr. pract. c. 37. Auend. lib. 1. c. 4. Azebed. l. 1. tit. 7. lib. 7. r. copil.* magis debe͂t referri verba prohibitiua facultatis paſcendi, ad conuicinos, quam ad alios omnino extraneos, *Argum. tex. in l. ſi ita in fine, verſic. ne quid vicini. ff. de fundo. inſtruct. Roma. in l. ſi vero. §. de viro. n 47. verſ. tertio probatur ff. ſoluto matrimonio*, vbi dicitur, potius pręſumi damnu͂ illatu͂ à vicino, qua͂ ab extraneo, & ſic potius debent referri aſertę prohibitiones ad vniuerſitates conuicinas, quam ad alias; & ſic veniunt intelligenda illa verba articuli Tiraſonę, & ſignanter a los de Litago, Vera, Beruela, &c. qui omnes ſunt confrontantes cum terminis Tiraſone, in quibus maior ratio prohibendi militat, vt ſupra dixi.

Præterea, quamuis in articulis dictæ prohibitionis, fuiſſet facta mentio Ciuitatis Cęſarauguſtæ, ſi tamen nullus ex teſtibus ſuper illis productis, aliquem actum prohibitiuum deponit contra Cæſarauguſtanos, etia͂ ex probationibus reciperent declarationem dicta verba generalia, quia verba libelli debent intelligi ſecundum probationes poſtea factas, *ſecundum gloſ. in c. cum ad ſedem, de reſtitu. ſpoliat. Tib. Decia. reſponſ. 63. num. 17. lib. 3.* nec talis prohibitio poterat probari contra Cæſarauguſtam, quia vt ſupra retuli plures repignorationes, ſiue repreſſalias, antiquis temporibus conceſſerunt dicti Iuſtitia, & Locumten. Domus ganateriorum, quæ ad debitam executionem deuenerunt, & ita liquido conſtat Ciuitatem Cæſarauguſtæ, nullo modo co͂prehenſam eſſe in dicta generali prohibitione, & ita non eſt veroſimile, quod ſub dicta generalitate verborum voluerint comprehendere Cæſarauguſtam, & eius incolas, vt in ſimili tradunt *Pariſ. conſ. 60. num. 29 lib. 4. Stracha, de merca. p 1. n. 33.* & Iudices tene͂tur ſequi veriſimilitudine͂. *Craue. co͂ſ. 8. n. 7. Hypo. Rim. conſ.*

conſ.31.num.29.

Nec mirum imo maxima cum ratione, non potuit comprehendi, quia ius prohibendi reſultans ex prohibitionibus actu factis, ſolum procedit contra certos prohibitos, neque extenditur ad alios, *ex Bald. doctrina. in l. Item Lapili.num.9.ff.de rer. diuiſ. Capicius deciſ.209.num.25.& ſeq. Abb.conſ.18.nu.7.lib 2.Craue.conſ.643.num.5.& 7. Balb. in tit. de præſcrip. 2 p prin q.2.nu.11.* Atq; ita quamuis actualiter fuerint prohibiti aliqui extranei a dicta Ciuitate Tiraſonæ, non tamen id poteſt extendi ad alios in quibus maior & ſtrictior militat ratio.

Et licet intentio dictorum de Tiraſona, eſſet generalis adquirendi contra omnes, etiam contra Cæſaraugustanos, de qua non conſtat, tamen in noſtro caſu id adaptari nõ poteſt, ob diuerſitatem rationis ſupra traditam, & quia Cęſaraugustani ſemper extiterunt in ſua poſſeſsione de paſcendi in toto Regno, & etiam in terminis dictę Ciuitatis Tiraſonę, quo caſu ceſſat ſupradicta conſideratio, *ex c. cum in tua, de decimis. vt tradit Craue. de antiq. tempor. p.4. §. transeo. numer. 58. Abb.conſ.71.lib.2.Corſetus in tit. de augmẽto, concluſ.17.Rebuf.in tit. de decimis q.14. num.20.*

Vlterius ex alio etiam capite aſerta declaratio non procedit, nam in ea comprehẽduntur plura iura vſſus & adempriuia, quam in dicta receptione litiſpendentię continentur, nã dicitur in dicta aſerta propoſitione. Que en las partidas de la Peada, y Valcardera, eſtan en poſſeſsion de prohibir y vedar, que los eſtrangeros no entren à *paſcer, herbajar, amalladar, acubilar, pariçonar, eſcaliar, caçar, leñar, algezar*: Y en la declaracion que piden, añaden el drecho de *acabañar*, ꝗ es hazer choças, o cabañas. Y tãbien añaden el drecho de *fogarizar*, los quales no eſtan comprehendidos en la dicha ſentencia de lite pẽdente, y por conſiguiente, pues ſe eſtiende la declaracion a mas drechos de los contenidos en la ſentencia, no ſe puede hazer, quia limitata cauſa, limitatum debet producere effectũ. *l. in agris. ff. de acq. rer. domin.* Y en eſta materia, corre llanamente la regla de que tantum preſcriptum, quantum poſſeſſum. *c. ſine poſſeſsione de reg. iur. in ſexto.*

Tambien ſe aduierte, que en quãto a la deheſſa de Moncayo articularon la prohibicion de *paſcer, herbajar, amalladar, culturar, eſcaliar, caçar, carbonear, leñar*: y en la declaracion añaden el drecho de *abebrar, acabañar, y fogarizar*, que no eſtan en la recepcion de litependente: y aſsi aunque la juſticia original no fuera como es tan clara, por ſolo eſte fundamẽto no ſe puede hazer dicha declaracion.

Vltimamente para moſtrar ꝗ no ſe puede declarar dicha firma ſe aduierte, que la ſentencia de litependente y comiſsion de corte ꝗ pretende Taraçona, ha mas de ſetenta años que ſe pronuncio, y aſsi eſta preſcripta, pues la ſentẽcia y re judicata ſe preſcribe por treynta años, *Obſer.fi.de præſcript.Ioan.de Amiciis, conſ.26.nu.16.Ioan. Bautiſta Aſsinio. in praxi. §. 31 limit.18. Portol.in §.firma.num.132.* Y aſsi no baſta pidir la declaracion, conſtando que ſe dio ſentẽcia, y ſe les recibio la propoſicion, y tomaron poſſeſsion, y fueron hechos commiſſarios de corte, como ellos pretenden; porque era meneſter (quãdo otra coſa no les obſtara) que alegaran, que eſtauan en poſſeſsion de los drechos de dicha ſentencia: porque ſi deſto no conſta, por auer paſſado tanto tiẽpo queda la ſentẽcia preſcripta. *Moli. verb. præſcriptio.fol.262.col.2.*

ARTI-

ARTICVLVS SEXTVS ET VLTIMVS IN QVO BREVITER agitur de iurisfirma Iurat. Tiraſonæ.

CIVITAS Tiraſonæ obtinuit iurisfirmam, in vim dictę aſertę ſententiæ de lite pendēte in eius fauorem latæ, & cōmiſsionis curiæ ex eadem reſultantis, & ita eius virtute inhibentur quicumque extranei a dicta ciuitate, & ſignanter Cęſaraugustani, ne turbent, vexent, nec moleſtent dictos de Taraçona in ſuis iure, vſu, & poſſeſsione, tam affirmatiuis, quam prohibitiuis, quę prætendunt habere in vim ſupradictę commiſsionis Curiæ.

Hæc tamen iurisfirma notorie eſt in caſu reuocationis, quia in ea allegantur, & exprimuntur aliqua iura, quæ nullo modo fuerunt deducta in aſerta propoſitione litis pendentiæ, nec in illis fuit recepta propoſitio, videlicet in iure *acabañandi*, & *fogaricandi* in partitis de la Peada, & Valcardera, & etiam reſpectu iuris *abebrandi* in dicta deheſſa de Moncayo, atque ita non potuit inhibitio prouideri pro huiuſmodi adem priuijs], in quibus non fuit recepta propoſitio ex rationibus in ſuperiori articulo allegatis, & per conſequens debet reuocari, quia decretum eſt indiuiduum, ex traditis a *Bal. in l. certi conditio.* §. *ſi numos.num.3.ff ſi cert pet. Rebuf. in tit. de ſententijs prouiſionalibus, art.* 10. *glo.4.num,3.D.Seſſe, de inhibitio. c.* 5. §. 9. *num* 10. *vbi plures reffert.*

Et caſu quo nō deberet reuocari, ſaltim declaranda venit, in vim dicti priuilegij, ſiue actus curiæ, vel fori de Veynte. Nā cū ius inde reſultans ſit ſpetiale, & forale, nō potuit cōprehēdi in aſſerta apprehenſione & generali prohibitione contra extraneos allegata in dicta aſerta propoſitione litis pendentiæ, ex ſolidiſsimis fundamentis in ſuperioribus articulis probatis.

Esto ſe tuuo por conſtante en el Proceſſo Iuratorum Loci del Caſtellar, ſuper iurisfirma grauaminum fiēdorum: porque los Iurados del Caſtellar pretendieron el año de 1440. que podian prohibir a Caragoça y ſus varrios, que no entraſſen a paicer ni hazer otros vſos en los terminos del Caſtellar: y aunque ſe les proueyò la firma, y ſe intimò a Caragoça, y al Iuſticia de ganaderos, la Ciudad oppuſo la fori declinatoria, fundada en el priuilegio de Veynte y en ſu cōfirmacion, diziendo que era fuero, y tenia fuerça de tal: y aſsi no ſe paſſò adelante en dicho proceſſo, y Çaragoça continuò ſu poſſeſsion.

Lo miſmo ſe tubo por conſtante en los proceſſos Iacobi Ximenez Cerdan, ſuper apprehenſione, Petri Nauarro, & aliorum vicinorum Loci de Griſen, ſuper apprehenſione, y en los demas exemplares referidos en el articulo ſegundo. Y por conſiguiēte procede lo miſmo, y con mayor razon en nueſtro caſo, eſtando de por medio el dicho priuilegio, o fuero eſpecial de Veynte. *argum. tex. in autem. multo magis. C. de ſacroſ. Eccleſ. obſer. vnitit fori æditi apud Exeam*, de cuya notoriedad

riedad no ſe puede dudar, pues tantas y tã multiplicadas vezes ſe ha alegado, y conforme a ſu diſpoſiciõ pronunciado en eſte, y en los demas conſiſtorios deſte Reyno, como reſulta de lo referido en el art. 2.

Y ſi vna ſentencia ſola baſta para induzir notorio, y para q̃ ſe tẽga por tal. *l. emptorẽ ff. de actio emp. Ant. de Butr. in tract. de notorio, artic. 2. num. 33. Cephal. conſ. 57. num. 34. & plures alij relati per Farinac. quæſt. 21. num. 35.* que ſera en nueſtro caſo, donde ay tantas ſentencias en negocios tan graues, como he referido? à fortiori ſe ha confeſſar, ex vi geminationis, de qua *in l. balliſta. ff. ad Trebel.* que eſte priuilegio, fuero, o acto de Corte, es notorio, y que en fuerza de el, les compete a los vezinos y ganaderos de Çaragoça, el derecho de pacer con ſus ganados en los montes blancos del Reyno, y de qualquiera Ciudad, Villa, o Lugar de aquel, como ſe motiuo en el dicho proceſſo Ioannis Capilla, por eſtas palabras. *Conſtat ſiquidem ex tenore priuilegiorũ, pro parte dicti Dominici de Aſſo, exhibitorum, ius depaſcendi per totos terminos, ſcilicet in montibus albis, totius Regni, libere, & ſine calonia aliqua dictis habitatoribus, & ganaterijs ciuitatis Cæſarauguſtæ competijſſe, & competere, &c.* Y paſſa mas adelante el motiuo, y deſpues dize: *Quod quidem ius, & facultas depaſcẽdi vniverſaliter in toto Regno, dictis habitatoribus & ganaterijs competere ſatis liquide, & clare deprehendi poteſt & reſultat, ex dictis priuilegijs eiſdem ganaterijs & habitatoribus ciuitatis Cæſarauguſtæ per ſereniſsimos Reges Aragonum indultis, ex illo videlicet conceſſo per ſereniſsimum Regem Alfonſum el primero, in ciuitate Hoſca in menſe Februarij, die Sanctæ Agatæ, &c.* Y deſpues haziendo fuerza en el miſmo motiuo en que eſte priuilegio era anterior al de la villa de Alcañiz dize: *Quod ſine dubio procedit ex dicto priuilegio conceſſo, habitatoribus dicte ciuitatis Cæſarauguſtæ, per dictum Regem Alfonſum el primero, quod omnibus anterius eſt, & per illud omne dubium penitus tollitur, &c.*

Eſto miſmo ſe aplica a nueſtro caſo, pues aunque Taraçona tuuieſſe el priuilegio que pretende (de quo multum dubitari poteſt) con euidencia eſta prouado, que ſeria poſterior al de Çaragoça, pues eſte ſe concedio luego que fue conquiſtada, y paſſarõ muchos años haſta que fue ganada Taraçona, y aſsi ſu priuilegio ha de ſer mucho poſterior, y por conſiguiẽte la juſticia de Çaragoça es clara, *iuxta regulã, qui prior, de reg. iur. lib. 6.* Salua tamẽ recta dñorum iudicũ cenſura.

Matthias de Bayetola & Cabanillas I. C.