



8

7



Exod. 11. 22. Et magis similiter in  
Aegyptiorum incantationibus suis. Moyses y Aaron  
causan convertit la aygua en sanch, y lo mateix  
fieren los Magos de Farao ab los rey male-  
ficij. Luego los Magos de Pharaon tenian tant  
de poder com Moyses y Aaron? No. sino aten-  
cio á lo que dñ Theodoro cita per Pereyra  
cap. 7. Exod. dyp. 11. pag. mihi 220. n. 61. y  
Lippomano in Cath. sup. Exod. fol. mihi 53.  
pag. 2. in fine: Mutabant illi aquam in san-  
guinem: (parla de los Magos de Pharaon) sed  
Tanquam in priorem aquae naturam reducere  
non poterant. Produxerunt illi ranas: sed moly-  
tiam et incommoda ranarum Aegyptij auferre  
non poterant, sicut fecit Moyses de. Convertian  
los Magos de Pharaon ~~la~~ ~~aygua~~ ~~en~~ ~~sanch~~, ~~pero~~ ~~no~~ ~~tenian~~ ~~de~~ ~~tornarla~~  
qua en sanch; pero no tenian ~~de~~ ~~tornarla~~  
convertir en aygua ~~de~~ ~~nuevo~~. ~~de~~ ~~Moses~~ y Aaron.  
Producian ranas, pero no tenian ~~de~~ ~~llevar~~  
la molytia y sanch q cayavan las ranas a los  
Egiptios. Pero Moyses convertia la aygua  
en sanch, y la tornava, quant se aparecia, en  
son

son primero es bat, y ~~los~~ cayava  
vava la molestia y dany que cayavan a los  
Egipcios, quant volia. Applica et fac sermo  
de dictis sanctis non canonizatis nec beati-  
ficatis. Et te virtut. de llevar naxos, pero  
no te virtut. de resucitar los, no imita a Moy-  
se, sino a los Magos de Pharaos; y aquesta  
manera de miracley. quyrulla los sab fer. Be-  
dabem, q vn home sab matar vn altre home, pe-  
ro no sab ni se poder per resucitarlo; y qui  
te virtut per matar, tambe en terra per  
llevar naxos; pero en el tornar los, aqui esta  
el buyilly.

29. Pregunta Sylveira to. 3. in  
Evang. lib. 4. cap. 32. q. 2. nu. 26. pag. 104.  
Ad ~~quod~~ ~~supponat~~ que la  
aygua de ~~egyptus~~ ~~in~~ ~~estava~~ ~~convertida~~ ~~en~~  
sanch, ad quod in ~~egyptus~~ in sanguine veri-  
tunt, si volunt sua potentia ostentatione ex-  
hibere, cum ipsa aqua expulsa sanguinis forma  
in suum pristinum statum non revertant, ut ab  
egyptus potabile habeantur, a tanta que  
expressione

oppressionem exempli fiant? Cur sub potestatem  
in suorum non explicant utilitatem? Perpende  
textum in el mateix Sylveira, Feceunt simi-  
liter malefici &c. Repon et mateix Doctor: Ma-  
lefici iniqui ac perversi conyitebant, eorumq po-  
testy non in malis avertendis, bonisq inferendis  
versabatur, sed ut supplicia supplicij augetet,  
malumq malo cumularet, ac totius populi ruinam  
interderet. Aliorum autem utilitati conyulere,  
Moyse tantu reservabatur: na si pro liberando  
Israel aqua in sanguine vertit, etia pro commi-  
seratione Aegypti in sua pristinam, ac potabile  
conditione, eam reponit. Origeny homil. 23. in  
Num. Feceunt, ait, incantatores Aegyptiorum  
ut et aqua verterentur in sanguinem; sed non  
potuerunt iterum sanguinem vertere in aquam.  
Dei autem virtus, non aquam, sed totu fluvium vertit  
in sanguine, et rursum orante Moyse, limpidy eu,  
ac naturalibus reddidit fluenty. Deus enim nos-  
ter delere facit, et iteru restituit. Contraria au-  
tem virtus mala quide facere potest, sed restituere  
integrum non potest. Applica et fac sermo de  
dictis sanctis non canonizatis, nec beatificatis  
qui sub Hevar et nay, y not sub tornar.

De lo q̄ eſtampar los apassionatz a dit Sant  
no canonizat, ni beatificat, se segueix que  
ells incurrenen las penas de Innocencio  
xi, el qual in fine de dit decret, diu las se-  
quentz paraulas: Tandem, ut ab iniurijs  
contentionibus Doctores, seu Scholastici, aut  
alii quicumque in posterum se abſtineant,  
et ut paci et charitati consulatur ide Sancti-  
simi in virtute Sancta obedientia ey pra-  
cipit, ut tam in libri imprimendi, ac ma-  
nuscriptis, quam in thesibus disputationi-  
bus, ac praedicationibus caveant ab omni ce-  
sura, et nota, nec non a quibuscumq̄ convi-  
tijs contra eay propositiones, quae adhuc in-  
ter catholicos hinc inde controvertuntur, do-  
nec a ~~Sede Apostolica~~ Sede recognita  
super iisdem propositionibus iudicium pro-  
feratur. El publicar, q̄ Deu castiga a los  
contrarij de la doctrina del dit Sant no.  
canonizat, ni beatificat, y dir que los tal se-  
gueixen opinio erronea, o, heretica, o, eſca-  
dalosa: Pues q̄ enseñen, el decret de la S.  
Sede apostolica en que condena per error  
la.

La opinio de los qui defenyan, & en la doctrina  
na del dit Sant no beatificat se troban moltz  
errors, y erronea; y a lay hoyay jo seguire  
Lo que mana tal decret: Pero mentray no me  
enyenan tal decret, jo vull seguir la opinio  
de los Doctores, qui diuen, q tal doctrina  
conté moltz errors; pero no vull negar, q la  
opinio contraria sia provable en Mallorca, +  
perq no he vist decret de Papa, qui deter=  
min, q no es provable.

Veritat y, q en Fran. 30.  
ca está prohibida la doctrina de tal Sant  
no canonizat ni beatificat, conforme enyena  
Gerson en los <sup>doz</sup> Blochy que cita Vasquez y a  
mey de estos en la matexa 1. parte. Alfab.  
18. lit. E. y parte 4. Alfab. 13. lit. F.  
a hont deypuey de haver en procehit dit Gerson  
contra aquelly, qui en la Theologia usan de  
termes nouy, de los qualz no usaven los Doctores  
Sagratz, diu lay sequentz paraulas: Ex hac  
consideratione maxime moti sunt magistri  
nostri et ego ne doctrina illa Raymundi

+ *partes mal de cal*  
Lulli publicetur. Habet enim terminos a  
nullo Doctore visitatos. Luego si la qua,  
bre conclusiõny q̄ condemna et el tribunal  
de la S<sup>ta</sup> Inquisicio son de Lull, no es de-  
licte; y per consequent publicar q̄ Deu cay-  
tiga sey delicta, y blasfemia declarada,  
q̄ no la dira major un hereje.

2. + Pero entre  
altres rahons q̄ tinc per provar, q̄ Deu  
no me ha llevat el ray per ser contrari  
dit Sant no canonizat, ni beatificat, enca-  
reḡ jo confes̄ esser contrari seu, y ho seré  
tant com viuré, una es, un exemple, que  
senti predicar quant era niño: Un ho-  
me de mala vida no mori de una grave  
enfermedat, y los dimonys en coj y anima  
al punt que espira lo sen portaren en  
lo infern. Los sey parents, q̄ eran de  
gran sanch per escaparse de tanta igno-  
minia, feren un ataud, y lo umpliren  
de pedayros, qui estavan composts com si  
fos



fos un cadaver de home. Desta manera lo  
portaren a enterrar ab las ceremonias que  
usa la Iglesia; Pero com dit home per sos  
graves delictes fouch enterrat en lo infern,  
no volgue Deu, q los homeny vichessen en-  
gornatz, penyant q enterravan el cadaver de  
dit condemnat, y per ayo ordena, q quant  
lo ataud estava dins la Iglesia, vinguessen  
alguny Demony, Los quals obrint ~~el~~ lo  
ataud, tregueren los pedacos devant de totz  
los circumstantz, y veyen la ficcio que ha-  
vian usat, per dissimular la condemnacio  
de aquell deventurat. *Applica et fac ser-  
mo de dicto sancto non canonizatus, nec  
beatificatus.*

Es cosa molt posada en raho, que <sup>32.</sup>  
si Deu me hague levat el nay per esser con-  
trari, ~~no permetria~~ del referit sant ~~no~~  
no canonizat, ni beatificat, no permetria  
que jo portay un nay postu, qui esta tant  
ben posat, q si los lulliytz no haguessen  
ejampat

campat, que em falta el nay perq̄ som con-  
trari de lull, ningun ho coneixeria, confor-  
me molts qui nou sabian, nou coneixian.  
Sino reppongan me los lulliyta a una pre-  
gunta. Moltsims Doctors moraliyta difi-  
cultan si un aqui falta el nay y irregu-  
lar, o, no. y los my resolen que si; sino  
y q̄ se pos un nay posiy: Percontar ave  
a los lulliyta: Los Doctors qui mouen  
la sobredita difficultat, sabian q̄ podia  
faltar el nay a algu sey esser contrari  
de lull, o, no ho sabian? Respondeant.  
Si sabian q̄ podia faltar sey esser contra-  
ri de lull, de hont treuen, q̄ em falta  
per ser jo contrari de lull? Sino ho sa-  
bian, y tractant los de molt ignorantz, perq̄  
a moltz ha faltat el nay, qui no coneixian  
ni sabian, si tal sant ha hagut en lo  
mon; perq̄ es cosa certa, q̄ en moltysi:  
may partz del mon<sup>no</sup> noneken a Ramon  
Lull p̄ Sant.

Asienta puy, q los ~~se~~ referit Doctor mo: 33  
valiyta sabian q podia faltar el nay a algu 5  
sey eser contrari de Lull, conforme ha faltat  
a alguny qui no sabian cosa de Lull, ni en  
pro, ni en contra; supposat q los Lulliyta  
saben fer demoustracions per provar el mij:  
teri de la Sma Trinitat, y los demy myterij  
de fe, que fassen una demoustracio ab que  
proven que em falta el nay, per que son con:  
trari de Lull; y perq ~~los~~ Doctors citat al <sup>+</sup> a los  
principi, qui ~~son~~ el tratan de hereje, no  
los leva nay: si ells fan tal demoustracio  
jo los dich verroj. y si no la fan, dich q  
totay las grandeyas que publican de Lull  
son fingiday, y no tornave a verer, emareq,  
me apuntan na tira cadenas; sino es que  
la Iglesia lo declaray por sant; porque  
a las horas callari callaroru; ~~pero~~ qui el  
veura canonizat, es cert que sera viuy quat  
vindra Antichrijt.

Lo que en causa gran  
admiracio

admiracio, y q<sup>da</sup> filan tant prim, y pujan  
tan alt, que fan demosttracions naturals per  
provar los mysterij sobre naturals, y q<sup>da</sup> no  
sapien aquell principi Philosophic, q<sup>da</sup> sa.  
ben los bisonos: Propter quod unumquodq<sup>ue</sup>  
talit, et illud magis: Perq<sup>ue</sup> si jo son contrari  
a la doctrina de Ramon Llull, ho son perq<sup>ue</sup>  
lo q<sup>ue</sup> he llegit en los Doctores citats, y en los  
que citare deprey; sed los Doctores citats, y los  
que citare foren my contrari de la doctrina  
de Llull que jo: luego a elly los havia de lle-  
var el ray, o, donarlos altre castich major.  
a signetur. R. mi. aquell es major contrari  
a la doctrina de Llull, qui ly fa major  
agravi, sed los Doctores citats, y los que ci-  
tare han fet major agravi a la doctrina  
de Llull, q<sup>ue</sup> jo: go de mandigorra qui no  
pot ~~se~~ caminar que corra. La major  
es certa. R. mi. major agravi<sup>es</sup> esta par  
o, posar per exercit las imperfeccions de  
algun

algun home, q̄ dir las talz imperfeccions, sed  
los Doctores citats y los q̄ se citavan han es-  
tampat, y han pagat per exercit las imperfec-  
cions de la doctrina de Bull, y yo no las  
he estampadas, ni pagadas per exercit, sino q̄  
solament he dit lo q̄ he llegit en los Doctores  
citatz y en los q̄ citare: go del. La major  
y mey clara que el sol, pero q̄ lo q̄ se estampa  
se divulga mey, y dura mey q̄ lo q̄ se dice  
pero los librey poden durar finy el fi del  
mon, y los no poden llegar per diferentes  
partes del mon; lo q̄ no te lo q̄ se divulga:  
sony aquell adagi ~~spanol~~ Palabras  
y plumas el viento se la lleva.

A my. de 34.

y so, sabem que si un home posa un pequi  
en lo qual se publican defectes de abstin-  
curreia es comunicacio major late senten-  
tia, la qual no incurre el qui solament  
dix talz defectes; sino q̄ solament esta  
obligat

obligat a desdirge, y a tornar la fama,  
o a provar los defectes q ha divulgat:  
y per conseqüent, q me obliguen a que  
em desdiga a tornar la fama, y la tor-  
nare com un qui havia dit de un altre  
q era Judio, y lo obligaren a tornar la  
fama, y ley torna desta manera: Jo Jula-  
no es veritat q he dit q tal era judio, pe-  
ro are dich que es fill de Christiany velly,  
y de velly que son ranciatsan. Luego es  
cert que major agravi es escriure, y es-  
tampar defectes de altri, q dir los. Ve-  
~~jan per puy are,~~ que castich han tin-  
gut los Doctores citats, y los q se citaran,  
qui han estampat tantas alabancas de  
la doctrina de llull, conforme se pot  
veure en los citats, y en los que citare.  
y sino han tingut castich, vejan perque  
me ha castigat a mi, qui no he fet q dir  
lo q he llegit en los Doctores referits, y en  
los

Los que referire: y vejam com de veriffica  
aquell axioma: Propter unumquodq; tale  
et illud magis.

Segonj me ha contat una per. 35.  
sona molt fide digne responen los Lullytz  
que Pedro Capullio del orde de los menors, qui  
contra Ramon Lull entre los herejes, y los al-  
trej Doctores qui diuen lo mateix, q' Pedro Ca-  
pullio, parlan de Ramon Lull Neophito  
del orde de Predicadors, qui fonch hereje; pero  
no parlan de Ramon Lull mallorqui, y  
per conseqnent, q' los Doctores referitz Ra-  
mon Lull no los leva el nay; pero per  
quant jo som contrari de Ramon Lull mal-  
lorqui, y de la sua doctrina tant real-  
cada, q' esta en lo espay imaginari, per  
ayso me ha levat el nay.

Contra. Primammet 36.  
los Lullytz han incorregut irregularitat,  
baptizant a Ramon Neophito, qui no es de  
la sua iurisdiccio, donant ly nom, o, ~~su nombre~~

de Ellull, però no trobaran Autor, q' Ly don  
altre nom, sino Ramon Neophito, y ningun  
Ly dona el nom de Ellull. Luego el ditzellullij:  
tays lo han baptizat seny tenir jurisdiccio  
per baptizarlo, y per conyeguent son irregu-  
lars, conforme enseñan los Sagrats Chesleech  
en la materia de Cahos.

37. Considerant jo q' esta  
solucio es solucio de desparat, y que se'y mi-  
rar tira a deslydrar alj altre, y a conyolage  
en q' tambe hi ha altre en la religio de  
predicadors, segony aquell ditxo: Solacium  
est miserij socios habere penarum, q' en  
nostra lengua mallorquina es lo mateix  
que dir: Mal de moltz conort de beya,  
ani a conyultar dita solucio ab lo Alicorn,  
perq' per conyutar tal solucio basta un ir-  
racional, y com ell es tant destre de fer di-  
lomma confor<sup>me</sup> se va veure en las festas.  
q' los estudiantz Thomistas dedicaren al  
Angelich Doctur Santo Thomaz de Aquino  
al

+ y se deya Ramon de  
Larriaga



al 23. Juliol 1698. y em. digue alguny de l'ens  
may per confutar dita solucio, que son los  
següents:

Primer dilemma. Pedro Capullic del or. 38.  
de de los menores citat nu. 7. y los demy citat  
desde el nu. 1. fins al nu. 14. y los q se citaron  
a nu. fins el nu. parlan de Ramon Lull  
Neophito del orde de Predicadors. baptizat per  
los lullistas, o, de Ramon Lull mallorqui des-  
cendent indignament de Catalunya? Si parlan  
de Ramon Lull mallorqui; com no los lleva  
el nay supposat eran tant contrariy sens, me  
q jo, y a mi me ha de llevar el nay, qui no he  
fet la de cent mil parts una de la q ells han  
fet contra Ramon Lull mallorqui. Perq ab los  
llibres q han escampat, han donat entenenent a  
tot lo mon los seuy errors, y jo solament ho he  
dit en aquest culuy mundi, seny haver ho posat  
per escrit? y dato q jo ho haquey escrit, nunca  
corre tant un paper manuscrit com un libre  
estampat. Si parlan de Ramon Lull neophito  
qui

qui sonch hereje: luego Ramon Lull mallor,  
qui me ha llevat el nay perq som contrari de  
un hereje: perq<sup>io</sup> som contrari de aquell Ramon  
Lull, del qual parlan los Doctores citatz, y los  
que se citavan.

39.

Vaje un cuento: Vn home anava  
a cavall ab un gramatic per los carrers de esta  
Ciutat; y passant per un carrer ple de fanch,  
tropeca el pobre iument, y lo home caygue diny  
el fanch, y deye el cap finy aly peny estigue  
ple de fanch. A las horas lo home vehent se  
tan empaguntat, prengue un bon basto, y a los  
qui passavan, y reyan de veurel de aquella  
manera, deya: Ay algu qui ho vulla pen.  
Dre per aquest aye, qui esta diny el fanch?  
y ningu de quantz passavan ho volgue pen:  
Dre per ell. Are pareix q<sup>o</sup> tenim contrari del  
cuento referit: ~~Ay~~ Dato et non coniejo,  
q<sup>o</sup> los Doctores citatz, y los q<sup>o</sup> se citavan par-  
len de Ramon Lull Neophito, jo confes  
que som contrari seu; y si aquell pobre  
aye

aje no tingue, qui ho prengue per ell, Ramon  
Lull Neophito ha tingut Ramon Lull ma-  
llorqui qui ho ha pre per ell, y me ha llevat  
el nay, perq son contrari de Ramon Neophito  
hereje: luego es fautor de hereje, y podrem  
dir: tal es nati, con com na cali: perq llevat  
me el nay ha donat entenent q es fautor de he-  
reje: y be saben las penas q incurren en  
los fautores de hereje.

Segon dilemma: O, Pa: 40.

mon Lull mallorqui es sant, o, no es sant? Si  
no es sant, no es delictu eser contrari de la sua dor-  
trina, quant forçosament he de ser contrari seu, perq  
som Thomista: com tambe no es delictu eser co-  
trari de Durando de Scot, de Suarez, etc. luego  
Ramon Lull me ha llevat el nay seu q jo haze  
com es delictu, q aso bastaria per dir q no es  
sant, suppojat castiga seu delictu. Si es sant:  
luego in verbo veu q jo no som contrari seu  
sino de Ramon Lull del qual parlan los  
doctores citats, y los q se citaran, q es Ramon  
Lull Neophito: luego jo en lo q parley de  
Ramon

Ramon Lull Mallorqui, per q̄ entenía que los  
Doctores citatz parlavan de ell, anava ab bon  
etzel, y no en mal etzel: luego, o havem  
de confessar q̄ Ramon Lull mallorqui no  
me ha levat el, <sup>no</sup> q̄ ha fet mal levant me  
el nay, supposat ip̄ no anava en mal etzel.

41. Un cuento.

Un Doctor en Medicina qui havia ohit curs  
de Philosophia lullijta digue devant mi  
que no era affecte a S. Thomay de Aquino  
perque no creya en la resurreccio de Chrysto.  
Los qui ohiran tal ignorancia, feren gran  
riza del S. Meze, y ly digueren, q̄ se mare,  
vellavan q̄ cavalcay tan entera, q̄ no sabe  
quin S. Thomay era el qui no volia creure  
en la resurreccio de Chrysto. y no tingue al.  
tre refugi, sino dir un altre desastre, q̄ fonch:  
A lo menos tenia S. Thomay de Aquino el  
nom de Thomay com Sant Thomay Apòstol.  
Miren q̄ tonteria. En tot axo per la avergio  
que tenia a S. Thomay de Aquino, no sabem  
que lo Ang. D. Ly llevay el nay, antes se  
se

se que mori ab molt bon nay; pero segon se ven  
no anava en mal etzel, ~~quia~~ contra S. Thomas  
de Aquino, sino q' havia embocat per culos,  
prenint un Thomas per altre: y se pot creure q' lo  
Ang. D<sup>r</sup>. veuria in verbo que el metje prenia  
la C. per la X. luego si Ramon Lull mallor.  
qui y sane, tambe deu veure que jo quant me  
som mostrat contrari seu no anava en mal etzel;  
pero jo som contrari de Ramon Lull del qual  
parlan los Doctors citat; y si elly no parlan  
de Ramon Lull mallorqui, ja esta acabat el  
plet, y no tinc res contra ell.

~~Dever d'una~~ 42.  
o lo que diuen los Doctors citat, y lo q' se cita-  
ran es ver, o, no es ver? si diuen q' no es  
ver, que ho proven ab la demosttracion ab  
~~prova~~ natural, ab que provan los mysterij  
de fee, y jo em girare la cascay y em fere  
Lullista. Si es ver, vejam ave de quin Ra-  
mon Lull parlan, o, del Neophita del orde  
de Predicadors, o, del Mallorqui. Si diuen  
que parlan del Ramon Lull Neophita,  
y

es xerrar, per xerrar, ni crech q fassen nin-  
guna demonytracio natural, encare que sia  
de aquellay ab q provan los myteris de fee,  
ab la qual fussen evidencia, ni adhue proba-  
bilitat, que ditj Doctors parlen de Ramon  
Null Neophito (no obstant q es falsissim q  
Ramon Neophito se digues Null, sino es que  
enyenen que algun Nullista lo haze baptizat)  
Pero no se si enyenan tal baptisme au-  
thentic.

Y si los Doctors citatz, y los q se cita-  
ran, parlan de Ramon Neophito, se segueix  
q ~~dit Ramon Neophito~~ podem dir, que Ra-  
mon Neophito mori martyr en Bugia,  
q tinque sciencia infusa, q ab rahons phi-  
losophicas y naturals provava los myteris  
sobre naturals, y tot lo demes q divulgan  
los Nullistas en alabanca de Ramon Null  
Mallorqui; pero los Doctors citatz qui par-  
lan de Ramon Null, parlan de aquell,  
del qual los Nullistas publican tanty gra-  
deyas. Videatur ~~supra~~ los Doctors citatz  
supra

1 q si habent invidiam  
+ sino q habej  
la cota de allegia  
43  
y q si habent invidiam  
de nom  
de los que puenen lo habi

Supra nu. 1. 2. 3. 4. 6. 8. 9. 10. 11. 13. 14. y  
el decret que se cita nu. 16. y la conclusiõ  
condemnaday a un Cathedratich Mallorquin nu. 17.  
18. 19. et 22. y los Doctores q se referiran  
nu.

y se veura clarament q no parlan de Ramon  
Neophito, sino de Ramon Lull mallorqui,  
del qual som contrari, si lo que diuen los Doc-  
tores citatz, y lo q se citavan parlan de ell.

Vejan 44.

pues quina demoystracio philosophica, y natu-  
ral fexan per provar q dit Sant no canoni-  
zat, ni beatificat me ha llevat el nay, perque  
som contrari seu. Si va a parlar de veras, jo puch  
estar molt content y glorios de q dit Sant no  
canonizat ni beatificat, qui guarda de poy de  
fava, com se predicá en un pulpit de un Convèc  
de la part forana, me haze llevat el nay, per-  
que conforme ja tinch dit, jo som contrari de  
aquell Ramon Lull, qui ensena errors; sia  
el Neophito, o, sia el mallorqui. y si per  
ayso me ha llevat el nay, puch donarme mes  
parabens

parabeny, que lletraj noy ha en los quatre mil  
tornos (se enten imaginari) que escriue Ra:  
mon Nul mallorqui. Be puch fer com  
los Apostols, de los qual se diu. Act. Apost.  
cap. 4. v. 41. Et illi quidem ibant gaudentes a  
conspectu concilij, quonia digni habitii sunt pro  
nomine Iesu contumeliis pati. Si a mi per anar  
contra un Doctor que enyena errors, Ramon Nul  
me ha llevat el nay, sera dir que ~~ell~~ me ha llevat,  
perq seguech una doctrina solida y verdadera,  
qual e la del Ang. D. Santo Thomas; y per  
consequent puch alegrarme, y donarme parabeny  
a parelly, o, a dotzenay.

44.

+ in praes.

Quart dilemma. O, se  
pot seguir <sup>+</sup> una opinio pruvable, a la qual  
el Summo Pontifice no ha pogat silenci, o  
no se pot seguir? Si diuen, q no se pot se-  
guir; sera dir, q ~~ell~~ los Nullytas son sobre  
el Papa; suposat no volen q se segueca la  
opinio, que el Papa permet q seguecan: y se  
podra formar contra los Nullytas un ar-  
gument semblant a un q senti fer a un  
Doctor



Doctor per provar q' los myterij sobrenaturalj no  
 se poden provar ab raho natural; el qual ar-  
 gument era en la forma seguent: Si myteria  
supernaturalia possent probari ratione natu-  
ralli, sequeretur quod ratio naturalij esset su-  
pra supernaturale; sed hoc admitti n' potest:  
q' myteria ~~in~~ supernaturalia non possunt  
probari ratione naturali. De la mateixa for-  
 ma se pot formar lo argument contra loj Nullij-  
 ta: Si los Nullijta volen q' no se puga seguir  
 una opinio, que el Papa permet seguir, se segueix  
 sequia q' el subdit, o inferior es sobre el su-  
 perior, y prelat; sed aso no se pot ~~dir~~, imo  
 es implicare in terminij: go ~~de~~. no poden los  
 Nullijta impedir el q' se segueix in praxi una  
 opinio q' el Papa dexa correr. Probo majorem.  
 Solament un superior pot impedir las ordij de  
 los inferior, y no e contra: go si los Nullijta  
 no volen que se segueix una opinio, y el que  
 el Papa permet, se inferria q' essent inferiors  
 al Papa, pretenc esserly superior, axi com la  
 raho natural ab que pretenen provar los  
 myterij

mysterij & sobrenatural, essent natural, y  
sobre lo sobrenatural.

46.

Esta raho se inferencia, o,  
q<sup>d</sup> pretenen esser supra Papam, o, que podem  
seguir ~~quasi~~ aquella opinio de los Doctores  
citatz, qui a la clara diuen q<sup>d</sup> en la doctrina  
de Ramon Llull hy ha errors. Modo sic; sed  
la opinio de los Doctores citatz es provable, y  
mes provable que la contraria, y no consta q<sup>d</sup>  
el Papa haze posat silenci a tal opinio,  
o a reverencia Lullij. Luego tren la conyegue-  
cia, com diu lo Alicorn en una de las co-  
blay que compongue per las festas de las  
quaranta horas Dñia 2<sup>a</sup> Julij del pre-  
any 1698. per las festas del Aug. D<sup>o</sup>.

P<sup>o</sup>. mi. quant a la primera part, aso es, q<sup>d</sup> lo opi-  
nio contraria es provable. Caramuel in Theolo-  
gia fundamentali nu. 448. pro ut refert Bonet  
de probabilitate opinionum. to. 3. pag. mihi 461.

Diu las sequentz paraulas: Cuiusmodi testantur  
quatuor Auctores est probabile; y explicame,  
~~segument Bonet a ditas paraulas, diu que~~

~~quod se ha de entender~~ sed los Doctores citados, y  
los que se citavan, qui dicen q̄ la doctrina de  
13  
Null conté molti errores passan de quatre, y de  
quatrecentz: ergo tal opinio es provable, y se pot  
seguir seny escrúpul.

Probo la mateixa menor <sup>47.</sup>

quant a la segona part, ayso es q̄ la dita opi-  
nio que jo segueych es my provable, q̄ la de los  
Nullijay: Tal opinio está en el Directori de los  
Inquijitors, y en el principi de dit Directori se posa  
una Bulla de Greg. xiiij en que se mana, que in  
posterum, si se torna a stampar dit Directori, no  
se puga llevar, ni ayutar una <sup>paraula</sup> ~~parte~~ de lo que  
ave se troba en ell: Sed no se troba tal precepte  
~~de la Bulla~~ en los librey de los Autores qui  
defenyan a Null: ergo tal opinio es my provable.  
La conseqüencia es my evident q̄ la demonstracion  
natural ab que pretenen provar los mysterij de  
Dey y se ven clarament, perq̄ el Summo Pontifice  
referit preten, que ad perpetuam rei memoriam  
se veja q̄ Eymenich no fingi la Bulla de la  
Santedad de Greg. xi., y que seny fonament lo  
diqueren

Oigueren los Lullistas antichy, y dicen los mo:  
Derry, q̄ Eymereich fingi dita Bulla. Pero  
mey avall ja se tocava de proposit aquest punt,  
y se veura la veritat.

48.

P. 2.ª la mateixa i pare  
de la menor: Aquella opinio que se ensena  
per tot lo mon y muy provable, q̄ aquella, q̄ so:  
lamente se ensena en Mallorca, q̄ es un punt  
indivisible respecte de tot lo mon; sed la opi:  
nio qui diu q̄ en la doctrina de Lull se troban  
moltz errors contra fide se ensena per tot lo  
mon, y laltre solament se ensena en Mallorca,  
y encare moltz de los Mallorquiny no la se:  
queixen: ergo &c. La maior no te difficultat.  
Probo minore. Primerament el Directori de los  
Inquisidores corre per tot lo mon, y se ly dona  
moltysim credit. Deinde, conforme diu Gerson,  
la doctrina de Lull esta prohibida per la  
Universidat de Paris. En cataluna se viuen  
de tal doctrina. En ninguna parte del mon, sino  
en Mallorca se ensena tal doctrina; sino q̄  
Oigan los Lullistas en quina Universidad del  
mon.

mon, sino en Mallorca, hi ha Cathedra de tal  
Doctor: En totas las universidades del mon corren  
y son ben rebuy el Directori, y los Doctores qui  
a la clara estan contra lull. Luego tal opinio es  
mej provable.

A mey de aso, q havent gastat el  
Regne de Mallorca innumerable ducats per  
la sua canonizacio, encare no se ha pogut alcan-  
car la declaracio del martyri, ab lo qual es-  
taria beatificat; q ja se sab, que los martyrs  
no se beatifican, sino q al dia q la Iglesia  
declara el martyri, ja son beatificat; y de or-  
dinari en la sua terra se reza de ell. Luego  
se podem dir ab moltisim fonament, q havent  
Hamon lull derramat la sanch de la sua vena  
en defensa de la fee Catholica, y no haver  
pogut alcançar declaracio del martyri, sera la  
seya ~~la~~ trobarse tant error en la sua doctrina.  
Encare q aso no sia de monytracio, en tot  
aso prova mej mon intent, q las demonstracions  
naturals y philosophicas, que fan los lullistas  
no

no provan los misterij sobrenatural; y tambe  
prova millor, que Deu no me ha llevat el nas  
per esser jo contrari de la doctrina de tal home,  
que las rahony que ell donan, q<sup>d</sup> Ramon Lull  
me ha llevat el nas perq<sup>o</sup> som contrari seu. Que  
vingan quats lullistes hy ha en Mallorca  
cara a cara, q<sup>d</sup> de totj me toych la tercera part,  
y q<sup>d</sup> no xerren entre ignorant, qui no saben  
lo que diuen de Lull los autors me y gra:  
vej del mon.

40

Contra estos lullistas, qui xerren de  
vane de ignorant, y no se atreven a dir no  
a la cara ve de lo que diu Benedictus Pererius  
sup. genej. lib. 4 pag. mihi 343. a honr diu  
que los heretj se valen de aquell texto del  
genej. cap. i. v. 28. Creycite et multiplicamini:  
ni et replete terram, para condemnar la virgi-  
nitat. y de puey diu el mateix Pererius ibide  
D. Itac y di declamitant apud imperita plebem  
et persuadent ea vel ignary, vel ad licentia  
carny voluptatey, propensyisim. Lo mateix  
fan los

son los llulliyas en el cay present, q xerran  
devant ignorantz, y donetz per botigay, y  
recony, y no se abreveden a dirmo a la cara,  
per q se q jo los feria sortir los colos a  
la cara, y los feria veure q parlan seny  
fonament.

Aristoteles lib. 3. phys. tex. 14. segon  
referenc Pererio lib. 9. in Genes. nu. 64. Dii:  
Indecorum esse Philosopho quicquam in Phi-  
sophia sine ratione opinari, nedu affirmare.  
Veritat e q los llulliyas menosprecian la  
doctrina de Aristoteles, q no e lo millor q  
tenen. Pererio en el lloch citat Dii: Et ego,  
indignum esse Theologo, et gravi Sacrarum  
Litterarum tractatore, dixerim, opinionem, quae  
nihil per se habent probabilitatis ad amare,  
et suo patrocinio defendenda suscipere. Digan  
q fonament tenen ni probabilitat per dir q  
Deu me ha llevat el nay perq son contrari  
de vn home, q la Iglesia no ha donat p sant,  
ni el donava antey del judici final? Digan

quin

+  
mey  
quin deliute, o, sacrilegi e eixer contrari de  
una doctrina, la qual, segon diuen innume-  
rabley doctores, y de los ~~me~~ <sup>me</sup> ~~graves~~, conté  
molta heresia? y ja que no vullan donar  
credit a los Doctores citats, y altres q se ci-  
tavan, com poden negar, sino ab una mayoria,  
que en Mallorca condemnaren quatre con-  
clusiony a vn D.<sup>r</sup> Nullyta; y havent passat  
38. anys encare no se son defenyadas, ni se  
defenyavan ante del dia de Sant Ferrando  
qui es a tres dias despuys del judici final,  
ni se defenyavan despuys de tal dia. vejen  
puys, que sonament y probabilidad tenen per  
dir lo que diuen; q es lo mateix q dir q Deu  
castiga a los qui son contrari de la doctri-  
nay erronea condemnada per la Iglesia,  
q es blasphemias declarada.

42. Auytada ve una doct-  
rina del Principe de la Theologia S. Tho.  
lib. 8. phys. lect. 3. fol. mihi 124. col. 3. lit.  
It. ahont diu lo Ang. D.<sup>r</sup> Omne enim quod  
ponitur



ponitur absq[ue] ratione, vel auctoritate divina fi-  
 titium esse videtur: Auctoritas autem divina pre-  
 valet etiam rationi humana, multo magis quam  
 auctoritas alicujus Philosophi prevaleat alicui  
 debili rationi, quam alicujus puer induceret. Non  
 ergo assimilatur figmento, qua per fidem tenen-  
 tur, licet absque ratione credantur. Credimus  
 enim divine auctoritati miraculij approbata in  
 illij operibus, qua solum Deus facere potest. Nin-  
 guna ratio assensum, sino perq[ue] som contrari de  
 una doctrina de un Beato de la 3<sup>a</sup> regla de S.  
 Francesch; y encare alguns negan q[ue] Ramon  
 Null fos Beato de la 3<sup>a</sup> regla de S. Fran-  
 cesch, conforme se veura infra.

Para q[ue] se veja la fi-  
 cio de los Nullistos, convideren d'aquella quat-  
 tilla que deya lo Alicorn: 93.

Primera ment la maior  
 com e de ve doctrinali  
 valet pro universal  
 Segon d'u e men lector.

Una proposicio en materia doctrinal val per  
 una

una proposicio universal, conforme be sab qual.  
Levot qui sia tant dolte com lo Alicorn. Ni es  
creible q lo Alicorn ab tot un any q estudiá  
no sabej tambe que propositio causalij facit  
senyum univergalem, ni se trobara sumulijta  
que no sapia esta doctrina: Asentat ayso, si los lu.  
lijty duen que Deu me ha llevat el nay, porque  
som contrari del Beato Ramon de la 3<sup>a</sup> regla,  
se segueix aquesta conclusio: Ergo a qualjeverot  
contrari del dit Beato de la 3<sup>a</sup> regla Deu ly  
lleva el nay. Si negan la consequencia y fruit  
de provar, segons la quartilla del Alicorn, y se:  
gony aquella regla de sumulas referidas: Proposi:  
tio causalij De Puy com havent tingut, ~~ayso~~  
y tenint actualment aquest sane no canonizat,  
ni beatificat tantz contrari, no ha llevat el nay  
sino á mi? Ayso es falsificar la proposicio cau=  
sal, que totz los sumulijty finy lo Alicorn  
sabi que y verdadera.

54. Are vindria de una demony:  
vacio natural y Philosophica de aquelles ab  
que provan los mysterij de fee, per provar, q  
dit Beato

17  
dit Beato de la 3<sup>a</sup> regla. me ha llevat el nas  
perq̄ som contrari de la sua doctrina en la qual  
se troban tantz errors: y si ells fan tal demony:  
bracio, jo em donare per convenyut; y mentres no  
la fassen, sempre perseverare en ser contrari de  
tal doctrina, sino q̄ per me flaqueza me enga-  
náj algun dultista; pero confio q̄ quantz dultis-  
tas hy ha en el mon no me enganaràn, ni em  
convenyeràn; y sino vingan totz cara cara ab  
rahy y doctrinas, que a totz goz. y jo se ells  
de quina manera parlan de Sant Thomas y lo  
que ensenyan a los estudiantz dultistas para que  
sian avergos a seguir una doctrina tant ca-  
lificada, y segueyan la de Sull tant menos pre-  
ciada per tot lo mon. Un Doctor en Theologia  
qui era estat collegial y mori Rector de certa  
Vila de Mallorca, en ocasio, que arguya ab  
un lector Thomista sobre un cas moral, dient  
el lector que S<sup>to</sup> Thomas ensenava la opinio  
que ell defenyava, responque el Rector, y digue  
las seguentz paraulas: Bell subjecte em  
cita. Veritat y q̄ S<sup>to</sup> Thomas no ly llevá el  
nas

+ purg no q sant com blud!  
náy a las horas; pero deppuy de alguny anys com  
sempre perseverá en ser contrari a una doctrina  
tant celestial, se pot creure piament, q lo Ang.  
D<sup>r</sup> ly llevá la vida. Ni <sup>tenen</sup> tant loy lulliyta  
tant de fonament de cent millon de lleguas per  
divulgar q el dit Sant no beatificat me ha lle-  
vat el nay, com jo tinch per dir q lo Ang. D<sup>r</sup>  
ha llevat la vida a moltz lulliyta.

55. Un home  
fide-digne em digue, q al primer any q se fe-  
ren las festay, q cada any dedican loy esbidiang  
Thomiyta a ~~lo~~ son Ang. Mestre, mentrey se  
cantavan las primeray completay, dos collegialy  
digueren que los señors Magnífichy jurat  
de la pte Ciutat, y Regne de Mallorca no  
havian de permetre, q se fessen taly festay  
a Santo Thoma de Aquino; perque se  
feyan a contra posicio del Beato Ramon.  
Dos cosas ay que gonderar en el ditoxo de los  
collegialy. Lo un es q los señors Mag<sup>hs</sup> Ju-  
rats no havian de permetre, q se fessen  
lay festay al Ang. D<sup>r</sup> y laltre dir que  
tal

18  
taly festay se feyan a contraposicio del Bea-  
to Ramon. Quant a lo primer y voler donar en-  
tenent q los Duratz no son Catholicos, pero  
solament los herejes son los qui impeden la  
veneracio y culto q se dona a los santz, y nun-  
ca se ha ohit q Duratz de Mallorca, y de  
terraz catholicoz haien impedit, antey be-  
sempre han procurat lo augment del culto  
de los santz beatificatz, y canonizatz. y  
y brava coja que se haze de permetre fesse  
festay a un sant qui no es canonizat, ni bea-  
tificat, com es el Beato Ramon Llull, y q  
no se haze de permetre que se faysen festay  
al Ang. D. qui es beatificat y canonizat  
per el summo Pontifice, aqui solament  
esti concedida la autoridat de beatificar y  
canonizar. Y ayso no sera eyser contrari  
del Ang. D. Santo Thomas? Si Santo  
Thomas fos sant de la linea de Ramon  
Llull, ia los hauria llevat a los dos colle-  
gialz, y a otros Llullistaz, no dich el nay,  
sino

Sino la lengua, y la vida, para q los otros  
aprenquesen de parlar de los santz, que  
la Iglesia ha declarat per santz.

46.

A lo q digne-  
ren q talz festz se feyan al Ang: D. a con-  
traposicio del B. Ramon, y voler pujar  
massa amunt, y voler conexas los secretz del  
Cor, quant solament conve a Deu N. Señor.  
Lo Ang: D. S. Th. l. p. q. 57. art. 4. ensena  
q ni los Angely conexas los secretz del cor.  
y los Doctores sagrats entre otros raxons  
ab que provan que Christo era Deu, y per  
que conexas los secretz del cor. y los colle-  
gialz y otros Sullijtz pretenen conexas  
los secretz del cor de los Chomijtz, y sa-  
ber el motiu per que tenen per dedicar las  
festz a son Mestre. Ja veig que axi com  
pretenen provar los mysterij sobrenaturalz  
ab raxons y demonstracionz naturalz, ave-  
voleran pujar muy amunt, y fer demonstra-  
cionz naturalz per provar el motiu que  
tenen

19  
tenen los Chomiyta per dedicar festa a son  
Ang. Mestre. que deva lo materia que dir, que  
pretenen fer demonytracions naturals per co-  
nixer los secrets del cor. Si ells me ensenau  
de fer taly demonytracions, jo em soy Nulliyta.

Pero ayso ~~no~~ encare no y lo mey q pretenen,  
suppositat pretenen fer demonytracions naturals  
per conixer los secrets de Deu; puant Sant  
Pau ad Rom. 11. diu: Quij consiliarius eius fuit?  
y los Nulliyta han feta demonytracio per  
provar un secret de Deu, q y, perque me ha  
llevat el nas.

57.  
Dexada esta demonytracio, no puch  
deixar ~~en~~ de contar una historia, sobre el  
divulgar los Nulliyta q la festa del Ang.  
D<sup>r</sup> se fan a contraposicio del B. Ramon  
Beato de Summu de la 3<sup>a</sup> regla. Un home  
de Mallorca fill de un manestral, y tenia  
un jermá tambe manestral, erigue algun  
temps en Barcelona: y començá a donar en-  
tenent, que era de morriso, y de sanch noble;

y per confirmar esta ventura, deya q̄ tenia  
un jermana qui bandolejava ab un cavaller  
de Mallorca, qui per la sua nobleza y  
sanch ~~era conegut en Barcelona~~ tenia nom  
en Barcelona y en moltes parts del mon.  
y el dijurs que feya era, que <sup>tenint</sup> ~~li tenia~~ un  
jermana, qui bandolejava ab un home tant po-  
deros, no podia dexar de ser de gran casa, y  
que en nobleza, sanch, y hacienda compe-  
tia ab cavaller ab lo qual tenia bandos  
y enemistat.

48. *Applica et sine sermo de Sanchy n̄  
canonizatus, nec beatificatus. Et B. Ramon  
no arriva a ser maneytral respecte del S.  
Thomas, ni ab santedat, ni ab doctrina. y si  
miram los Doctores citats, y los que se cita-  
ran infra, havem de dir, q̄ entre los dos no  
se troba proporció analoga, y q̄ solament  
hay ha conveniencia equivoca entre los dos,  
y que solo nomine conveniunt, perq̄ los dos  
son Doctores; pero segon lo que diuen los  
Doctores*



Doctores citatis y los que se citavan, y lo q̄ dicen  
innumerable Doctores parlant de Santo Thomas,  
se pot veure quanto ay de Pedro a Pedro, de 20  
Doctor a Doctor. Essent p̄uy cosa tant bona  
Ramon Bull al costat de S.<sup>to</sup> Thomas, qui per  
tot lo mon es conegut per el Principe de totz los  
Chrestians, fan los Bullitay aquest dixeris: Si  
nosaltres divulgam, que las festas de S.<sup>to</sup> Th.  
se fan a contraposicio del B. Ramon, la gent  
vulgar, y donetas creuran q̄ el B. Ramon igua-  
la en doctrina y santedat a S.<sup>to</sup> Thomas, y sera  
tingut per Doctor tan admirable com Santo  
Thomas de Aquino, axi com lo home ve-  
ferie escampant q̄ tenia un jerman qui ban-  
quetjava ab un home de los m̄y poderosos  
y nobles de Mallorca, pretenia donar en-  
benent que la sua casa igualava a las me-  
nobles y poderosas de Mallorca.

<sup>la font</sup> Pero <sup>com</sup> en la 59.  
terrazza ha comunicacio, no falti qui sabe  
la ventolera del predicte y que era fill de un  
mancevat: axi com en Mallorca per la  
comunicacio

+ de la vida  
de Llull)  
comunicació q̄ tenen alguns ab altres de Roma  
saben q̄ un llibre q̄ compongue el D<sup>r</sup>. Pere  
Bennassar p<sup>re</sup> q̄ canonge de la cathedral  
de Mallorca, que Deu tinga en la sua santa  
gloria, fonch condemnat en Roma ad combu-  
rendum, y no se sab que tal llibre saltá mira-  
culosament del foc, axi com saltá un llibre de  
nostro Pare Sant Domingo, q̄ tiraven d'uy el foc.  
Be pot ser, y es molt creible que el pezar que tingue  
dit canonge ~~ly ajudá a~~ quant ly prohibiren el  
llibre, ly ajudá a morir: y segon aso, q̄ es molt  
creible, mes val perdre el nas per ser contrari de  
Llull, que perdre la vida per esser ly apassionat;  
perque qui es averz a Llull per raho de los errors  
que conte la sua doctrina, está segur, q̄ no fa con-  
tra la Iglesia, y los apassionats no están tant se-  
gurs.

60. Pero si va a parlar de veray, jo no crech  
q̄ los llullists cregan de Llull la grande-  
za que publican de ell, ja dient q̄ se ha de  
venerar per sant, ja tambe q̄ christo ly infun-  
di una doctrina tan admirable. Per aso vull  
valerme de lo q̄ senti contar essent mijo, que  
estudiava

estudiava Grammatica en el Collegi de Monte Sion  
de la present Ciutat. Contá pues un mestre ab qui jo  
estudiava, q' un infael veient el modo de viure de  
moltz catholicy, deya q' no creya, q' los catholicy  
creguessen lo que diuen q' creuen: Perque deya que  
era imposible, que un home crega q' per un peccat  
mortal está condemnat a las penas del infern, y q'  
perd una gloria tant gran, y que cometa tant pe.  
cat mortal. y també deya el mateix infael, que  
ly aparexia imposible, q' los catholicy cregan  
que Chriyto está en la hostia conyagrada physica  
ment y realment, tant alt y tant poderós com  
está en lo cel, y que estigan en la Iglesia ab tant  
poch respecte y tant poca modestia: y deya el ma.  
teix infael, q' si ell creguey ayso de Chriyto, q'  
taria ab tal modestia en la Iglesia, q' no se atre.  
viria a erupir en terra, ni a ~~separar~~ apartar los  
vols del sacerari, y de la hostia conyagrada. y  
que hauria <sup>dit</sup> de los nullityt, qui a mey de la fee  
catholica ab que creuen tot lo q' creu y conté  
la Iglesia, pretenen tenir evidencia de toz los  
myteriy de fee ab sey demostracions physicas  
y natural

Este me presentó patent el Sr. Sagrario

y natural? Seny duxte, & se hauria admirar  
mej de ell, si haguey ~~hijt~~ que feyan alguna  
accio indecent en la Iglesia.

62. Suposat aquest die,  
xo de aquest infact, he de fer un ~~libre~~ al:  
bre dilemma, que me enyena lo Alicorn, qui  
conyulti aquest punt, de prey de haver surtit  
tant llebrut, conforme demostrá en las festa  
paysaday del Arq. D<sup>v</sup>, seny haver ~~estat~~ estu.  
Coiat en la cova de Salamanca, y es en esta  
forma: O, los ~~lluy~~ llulliyta creuen, & Ramon  
Lull está declarat per sant per la Iglesia, y  
que Christo ly revelá la ciencia tan alta,  
segony ell publican, o, nou creuen? Si nou  
creuen, fan molt mal dir q' e delict no te.  
nir lo per sant, suposat la Iglesia nol ha decla.  
rat per tal, y publicar que e crimen tant gra.  
ve no creure ab tal doctrina, & per ayso se in.  
corregea pena de llevar el nas; perq' no creche  
que en los quatre mil tomos, o, atomos q' ha  
eycrit, conforme ell publican devant de donets,  
y ximplet en x, que sia crimen, adhuc venial,  
no tenir per sant a un home, & la Iglesia no  
ha

ha declarat per sant; antey be y virtut no adorar  
per sants sino aquelly q̄ la Iglesia dona per 21  
sants; encare q̄ prament creem de motz que son  
sants, seny haver los declarat la Iglesia per sants,  
pero no estam obligatz a creure q̄ son sants, axi  
com estam obligatz a creure aquelly, del qual la  
Iglesia veza, y en diu missa.

Nival lo que diu 62.  
el Canonge Bennazar en el memorial q̄ pre:  
sentá al Rey nro Señor para q̄ emprendy la  
el sollicitar la canonizacio de <sup>nucl</sup> Hub, 62.  
~~de p̄se q̄y especie de canonizacio~~ a hont posa  
tres especies de canonizacio. La primera es: per  
verbum Dei scriptum, aut per traditionem di-  
vinam. y esta se verifica en Adam, y Eva,  
en Abraham, Isaac, da y Jacob. y axi ma:  
teix per tradicio comuna de la Iglesia ve:  
neram per sants a Sant Joachim, y a Santa  
Anna.

La segona canonizacio y ritual, q̄ se ano: 63.  
Per diploma Summi Pontificis, y la que ave  
se practica; y esta se determina per Bulla  
apostolica ab Sello de Santedat, a hont  
anomena

anomenat Sant al Canonizat, y mana posarlo  
en el Catalogo de los Santos. Supposa el Dit  
Benayasar, que ninguna deuy dos canoni-  
zaciony conve a Null.

68. La 3.<sup>a</sup> especie de ca-  
nonizacio q<sup>d</sup> posa y virtual, y equivalent  
la qual es per antigua y immemorial apro-  
bacio de la Iglesia, y tacita<sup>t</sup> del Summo  
Pontifice: y esta es, quant de temps immemori-  
al comunment se ha venerat un per Sant,  
se es tingut per tal, y se es anomenat Sant  
y se es posat en los altars ab diadema y rayos,  
y esta, diu lo Autor del memorial, q<sup>d</sup> con-  
te Null. Tot lo referit en los numeros 62.  
63. y 64. y del Auctor del referit me-  
morial. Solament se ha de averiguar, si es  
ta 3.<sup>a</sup> especie de canonizacio conve al dit  
Null.

69. Esta 3.<sup>a</sup> especie de canonizacio no conve  
a Null, pero conforme ensena Sossa citat per  
Jaume Granado de la Comp.<sup>a</sup> de Ley. 2.2.  
controver. l. trac. 7. dyp. 3. sect. 4. nu. 24. el  
~~posa tres maneras de culto q<sup>d</sup> se pot donar~~  
trabta del culto, q<sup>d</sup> se pot donar a los santos  
no

~~Secundum~~ no beatificatj. Primum qui exhibetur no  
mine totius Ecclesie, atque eius expresso, vel tacito,  
congruo. Secundum secretum, et omnino private,  
qui nimirum ex peculiari devotione alicui exhibe-  
tur. Tertium publicum et manifestum, sed non  
exhibitum nomine Ecclesie. Primum (dize Grana-  
do loc. cit.) affirmat deferri posse solum canonizati  
et beatificati, in ea tamen mensura, et cu ea limi-  
tatione, quam Pontifex statuerit. Secundum docet  
tribui posse cui libet viro, vel femina qui sancte  
vitam transegerit, licet beatificatus non sit. (Ter-  
tium quoque fateatur tribui posse etiam non cano-  
nizati, aut beatificati, dum modo prudenter exhi-  
beatur, et habita sufficiente probatione morali  
de Morum eximij virtutibus.

Et nymmo Grana 66.

loc. cit. dyp. 3. sect. 1. nu. 1. dize: Cardinalis  
Bellarminus to. 1. lib. 1. de sanctorum beatitudine  
cap. 7. hanc exhibet Canonizationis definitione:  
Canonizatio est publicum Ecclesie testimonium de ve-  
ra sanctitate et gloria alicujus hominis iam de-  
functi; et simul est iudicium ac sententia qua  
~~deceantur~~ decernuntur ei honores, qui debentur  
eius, qui cum Deo feliciter regnant. Addit  
vero

per quo ppa hq manerit de culto

23

vero (dize Granada) eorum modi honores ad septem  
reduci. Primus est ~~de~~ decerni, ut ab omnibus  
dicantur, et habeantur sancti. Secundus, invo-  
cari in publicis Ecclesie precibus. Tertius, festa  
et altaria in illorum memoriam dicari Deo. Quar-  
tus, sacrificium missae, et officium seu horas of-  
ferri Deo in illorum memoria. Quintus, diem fe-  
stum illorum celebrari. Sextus, eorum ima-  
gines certo quodam splendore depingi. Septimus,  
eorum reliquias praetiosas thesauris includi, et  
publice adorari.

67. Que exiunt Lo Author del memorial  
el culto publico nomine totius Ecclesie q̄ ~~habeat~~  
se dona a Bull de tempore immemorial, y lo confes-  
sare q̄ q̄ te la 3<sup>a</sup> especie de canonizacio que  
referencia, y quant no, dice con Sanxo Panya, qui  
fent la profesio del Alcora de Mahoma digne  
desta manera: Yo Sanxo Panya creo y confieso  
el Alcoran de Mahoma, asi como lo cree, y  
confiesa nuestra madre la Iglesia Catholica  
Romana. Lo mateix dich de la Canonizacio  
de Bull, que creech, y la confes, assi com la creen  
y confiesa ~~la~~ nostra Madre la Iglesia Catholica  
Romana



Romana. També crech en la sua doctrina infya,  
id est confya, axi com hy creu Eymeric, y in-  
numerables Doctors, qui diuen q̄ contē innumera-  
bles errors.

Anem ave a la 2ª part del dilemma;  
Si los thullij creuen q̄ thull es sant, ~~fan mal~~  
~~mal~~ y q̄ la sua doctrina fone h infya per lo Es-  
perit Sant, fan mal, y merecen ser castigatz per  
la Inquisicio; perq̄ qui sab que algu die, q̄ un no  
es sant, si ell es canonizat, te obligacio de denun-  
ciar lo al Sant Tribunal de la Inquisicio, aty  
mereix castich; sed jo he dit, y ~~de~~ dich encare  
y ho dire, q̄ Raymon thull no es sant; y elly  
ho saben molt be, y en tot axo no me han denun-  
ciat al S<sup>t</sup> Tribunal de la Inquisicio: luego elly  
~~no merecen~~ ~~q̄~~ ~~si~~ ~~sant~~ merecen esser castigatz  
per la Inquisicio: la maior es certa, perq̄ es  
doctrina de totz los Doctors, q̄ el Papa no pot  
errar en la canonizacio de lls sants; y per con-  
sequent qualzevol, qui no creu q̄ un sant home,  
canonizat sia sant es sospitos de heregia, perq̄  
y q̄ donax entenenent, que no creu q̄ la Iglesia  
no

no pot errar. y me exparte, q̄ sapiam los llullistes  
que Deu me ha llevat el nas perq̄ som contrari de  
llull, y q̄ no sapiam la obligacio q̄ tenen de denun-  
ciar al Sant Tribunal qualzevol qui sembra error  
entre los fuchs Christianos.

~~Joan Lluís Vives~~  
69: ~~deyembresian de aquest dilema~~ Lo mateix  
se pot dir de la ciencia de llull, que si Christo hy  
infundi, con forme ell publican, qualzevol qui diga  
q̄ en tal ciencia hy ha errors, es dir q̄ Christo es  
author de errors, lo qual es blasfemia declarada.  
sed jo he dit, y dice q̄ en la doctrina de llull hy  
ha moltissims errors contra nostra Santa fee catho-  
lica, y los llullistes encare no me han denunciat:  
luego fan contra lo que manan los Señors In-  
quisidores, no denunciand tal error. Puya q̄ pro-  
pote tant de escaynar, y xerrar per botigay y ra-  
con, si no se abrevenen a mostrar la cara? Diga  
qualzevol, q̄ en la doctrina de Escot, de Suarez, y  
de altres Doctores, hy ha error, y veuran si los Pa-  
res de Sant Franyesch y de la Compania los de-  
nunciavan, y los feran mostrar a honr Escot  
y Suarez

y Suarez tenen errors, y si non mostran seny d'upte  
seran castigatz per los Señors Inquijidores.

70.  
També publican  
los Lullistas q Ramon Lull ha tingut <sup>ofici</sup> ~~de~~ en temps  
passat, y han fet una crida, en q prometen 25 L  
a qualsevol qui trobara tal <sup>ofici</sup> ~~cosa~~. Se podian prometer  
vint y sinch mil doblas, que no tendran treball de  
haverlas de pagar; però es cert q no se trobara encareq  
~~seu~~ buyquen tot el cahor q pojan los Lullistas, ni  
ab quantas furas y mostes hi ha a Mallorca y a  
Menorca no trobaran el chest de tal <sup>ofici</sup> ~~cosa~~. Ab esta  
crida se son degollatz; però si ha tingut <sup>ofici</sup> ~~cosa~~, y se  
llevat, alguna cosa hi ha derrera el terro, q no  
sabem. Entre ave lo Alicorn, y com ~~es~~ tant destre  
en fer dilemmas, fa un dilemma, q per molt que ca-  
melletjen los Lullistas, nol soltaran. Es el dilemma  
en esta forma: O, Lull ha tingut <sup>ofici</sup> ~~cosa~~, o, no: Si  
no ha tingut <sup>ofici</sup> ~~cosa~~, a que proposit tal crida? Ayso  
no es altre cosa, sino enganar al Poble, y donar en-  
tenent figas per llanternas, y que los gatz portan  
cervellera. Ni se ab quina conciencia de Theolech  
han pogut fer tal crida. Si diuen q Nut en la  
hiboria de Mallorca ~~dia~~, lib. 2. cap. ~~12~~ diu  
que

+ pag. 49. col. 1.  
prim. impo.

+ que alguny diuen, q' l'ull en temps passat ha tin-  
ofici' gut ~~rego~~, haurian de saber, que en diuen no te caya.  
Tambe diuen q' l'ull feu un libre en defensa de la  
purissima concepcio de Maria S<sup>ma</sup> en el primer  
instant; y tal libre es tant difficultat de trobar com +  
lo seu ~~el regis~~ ~~seu~~; antey sabem q' entre altres errors sey q'  
ofici' se referexen en el Directori, un es, q' la humanitat  
de Christo tingue peccat original, lo qual es heregia  
declarada; y tambe diu. el Mateix l'ull q' Maria  
S<sup>ma</sup> tingue peccat actual, lo qual es manifest error.  
De Escot tambe diuen, q' fonch acerrim defensor de  
la purissima concepcio; y aso es falsissim, q' Escot  
haje defensat tal punt. Un dia que em caygue en-  
tre many un libre seu, trobi q' deya, q' lo que fonch  
sobre aquest punt, Deu ho sab. Si aso basta per dir  
q' fonch gran defensor de la purissima, no te  
Escot cosa particular per fer lo tant gran defensor,  
y dirly Doctor Mariano; pero qualsevol qui com-  
breca sab, que Deu sab totay las cosas. Y paraq' se  
veja ab quant poch fonament publican tal grandera  
de Escot, se ha de saber, q' ningun Autor antic de  
la Religio de S. Francisco conta Escot entre los de-  
fensors de tal opinio. ~~Es~~ El my antic qui al  
conta entre los defensors de Maria es Bernadino de  
Bustos, o de Burros, qui ha fingit mes miracles  
que

que no fingessen los Nullijts a favor de Null. A mey  
de aso, que dit Bernadi vingue <sup>may de</sup> unalcenturia de ppe  
de Escot, y seny haver trobat en algun lutor contempo.  
vaneo de Escot, q' foj defensor de tal opinio, ell fingi  
tot aso de Escot. y acci tot es dir per dir, seny reparar  
q' en diuen no te caya.

Prosequer lo Alicorn son di: 72.  
lemma y diu: Si es ver q' Null ha tingut officiu  
y ave non te, malum signum. alguna cosa es  
com los cany lladran. alguna cosa hy ha derrera el  
terros, que los Nullijts no gozan dir. Apreta ave  
lo Alicorn aquest punt; y diu desta manera: Aquells  
se han de venerar per santz, qui tenen culto publich;  
sed Null ave no te culto publich (dato q' en temps  
passat lo haie tingut) ergo no se ha de venerar per  
sant. Probo minorem, diu lo Alicorn. El ~~Null~~ Aquells  
tenen culto publich qui tenen <sup>officiu</sup> ~~dir~~, o, estan en el Ca-  
talogu de los santz; sed Null ~~ave no~~ ave no  
te <sup>officiu</sup> ~~dir~~, ni esta en el Catalogu de los santz, ni  
hy estava may; ergo breu la conyeguencia. Gire  
~~un~~ un poch envera, y considera lo que esta  
notat nu. 69. y veuray que cosa es culto publich,  
y si Null ha tingut may tal culto. Considera tam-  
be que en la procepo que feu la Ciutat a los 14. de

et non concepio

Agost, de pres de haver escampat per tota Mallorca q  
la processó se havia de fer en honra y gloria de Llull,  
y quant vingueren al estenedor, tiraren dos albes, un  
la sala, y laltre la Universitat literaria, q tal pro-  
cesso no se feya per donar el minim culte a Llull,  
sino a Maria Sma. A my de aso, q el sermo que  
predicá un Pare de la Companyia, se havia de estam-  
par, y encare no es axit a llum. També un altre Pare  
de la companyia se diu q fa una Apologia en defensa  
de Llull, y deyan q havia de sortir prest, y ave ja di-  
uen q no pot sortir fins a nadal, y jo crech q tal  
el sermo com la Apologia sortira demá, pero el  
demá de la preyo. Jo voldria, q dit sermo, y dita  
apologia sortysen prest, per tenir una bona comedia  
o, entremes.

72. No obstant tot aso, lo Alicorn convenye  
de veure q molts Doctors diuen q Llull es sant, res-  
pon, q ~~no~~ ave no se pot dir q sia sant, sino que es  
estat sant en temps passat, y q ave no es sant. Per axy  
suposa, q Llull ha tingut <sup>affecio</sup> ~~afecio~~ <sup>propri</sup> ~~propri~~ suposat tant ho diuen  
para q no ly digan, q te Spiritum contradictionis. Su-  
posa també que ~~qualsevol~~ <sup>qualsevol</sup> Señor supremo, si es iust  
y sant nunca priva a un subdit de alguna honra  
q ly ha donat, seny culpa del subdit. Ave pues  
fa

fa lo argument en esta forma: La Iglesia en temps  
passat concedi ~~vezo~~ <sup>propi</sup> offici d Ramon Llull, confor.  
me diuen los Lulliytas; La Iglesia es superior  
iust y sant; sed de algun temps ha esta part lo  
ha privat del ~~vezo~~ <sup>propi</sup> offici: ergo Llull hau.  
ra comés algun pecat en el cel, per lo qual la  
Iglesia ly ha llevat a questa honra del vezo y  
offici propri. 27

Es forcós q los Lulliytas concedyan  
la conseqüencia; però ells ensenyan y defenyan que  
los beneventurats qui estan gozant de Deu N. S.  
poden pecar: luego com la Iglesia no prive  
a un ~~vezo~~ de Gay honras concedida una veça:  
doy sens q preceieja culpa de part de la perso.  
na honrada; segueix en candela, q Llull hau.  
ra comés algun delict en el cel, per lo qual la  
Iglesia ly ha llevat lo offici propri. Con q dato,  
q quant tenia offici propri, foj sant, ave que  
esta privat de tal offici, ~~no~~ per algun pecat q  
ha comés en el cel, no se pot dir, q sia sant.  
Y encave q digan los Lulliytas, que el pecat  
y la gracia poden estar iunts en un mateix  
subiecte, lo q no confessare may, però el bon  
mut

mut, qui era tant lletrat, diu lo contrari, no crech  
q' en cas que un mateix subiecte tinguy gracia y  
peccat, se puga anomenar Sant. y axi han de co-  
fessar, o, q' Sull ha fet algun peccat, en el cel  
quant era sant, o, han de confessar q' may en  
loj diay de Adam ha tingut offici propi.

74

Do so de exa  
opinio q' may ha tingut offici propi, y per axo  
dinch un argument tant <sup>fort</sup> contra loj Bullistas  
q' si ells lo soltan, io loj Dich verros. Lo ar-  
gument es ad hominem desta manera: Tal offi-  
ci propi de Sull no se troba: ergo may ha tingut  
offici propi. Lo antecedent es cert, puys desde q'  
se prometeren 25 Lq a quil trobaria, molt  
lo han cercat, y encare ningun ha guarnat lo 25 Lq.  
Probo la consequencia. Ideo diuen loj Bullistas  
q' la Santidad de Gregori XI. no deypatxa la  
Bulla condemnatoria de loj librey de Sull,  
perq' no se troba tal Bulla; sed sui est, q'  
no se troba tal offici propi: ergo &c.

75

Vull confir-  
mar aquest argument encare q' no sia Bible  
ab una vaha, q' per de q' camalletjan no lo  
Soleuaron



Sortaran. Mes facil seria de trobar dit offici propi, <sup>28</sup>  
en cas q' l'ull lo haquey tingut, q' la Bulla de Gregorio  
XI. en cas q' dit Papa haquey despatxat la dita Bulla  
condemnatória; sed de aso q' no se troba dita Bulla  
inferer en los llibyts, encareq' pessime, q' dita Bulla  
e' fingida: ergo de aso q' no se troba lo offici propi  
de l'ull, se infereix bene y benissime, q' tal offici  
e' fingit. Probo maiorem. Si l'ull haquey tingut of-  
fici propi e' cert q' lo hauriam estampat, y quant  
se estampa un offici, y qualyvol altre paper, sem-  
pre fan moltes copias; y quant un Papa despatxa  
una Bulla, no la estampan, sino q' la registran  
en un llibre, q' per aso fan los papas, y envian  
una copia de aquella Bulla a aquell ministre  
del Papa paraq' la pos en execucio; sed me' facil  
e' trobar una cosa estampada, de la qual hy ha  
moltissimas copias, que trobar una ~~de~~ cosa de la  
qual noy ha sido una copia: ergo &c.

Vull confirmar 76.

segona vegada la mateixa raho, encareq' incorreya  
la pena de irregularitat. Quant un Papa despatxa  
una Bulla, un dels officers del Papa e' obligacio  
~~de~~ de registrarla en un llibre; y com un home  
no pot

no pot esser imperfect, pot deuydar-se de assentarlo;  
Pero quant se estampa un offici propi de un sant  
no corre aquest perill, perq estampan moltz officij  
de dit sant. Conq el faltax una Bulla de un Papa  
pot esser deuyt; ~~perq faltax~~ del qui la havia de  
registrar; pero faltax un offici del qual hy ha  
moltissimas copias, no pot esser deuyt, sino balleia.  
ergo mey facit es trobarse lo offici propi de lull,  
en cas q haze tingut tal offici, q trobarse la Bulla  
de Gregorio XI. Sed perq no se troba dita Bulla,  
inferren los lullistax q es fingida: ergo ab maior  
sonament puch io inferir, q dit offici propi de lull  
es fingit y refingit, suppositat no se troba. Jo con-  
fey, q aquest modo de argumentar de los lullistax:  
No se troba la Bulla: ergo es fingida, es dolentij-  
sim; Pero io fay el meu argument ad hominem, as-  
sentant q ~~el~~ los lullistax volen q sia bo. Que si  
elly confessassen, q es dolent el seu modo de argu-  
mentar, io no feria tal argument. Pero suposat elly  
estan encarat<sup>tot</sup> en valerse del dit argument, preterint  
q es bo, jo tambe em som encarat dret defenyant q el  
meu tambe ha de esser bo.

77. Molt poch reparan en los lullistax  
en lo deycredit q resulta en los Mallorquins de  
haver ~~haver~~

29  
haver escampat q̄ lull ha tingut offici propi, y que  
ey perdut per mala guarda, y q̄ no se troba per molt  
que el ~~seu~~ buyquen ab quanty furay y mostel hy ha  
en Mallorca y Menorca. Que ha de dir de Mallorca  
quiny la gent de fora de aysi, que un sol offici de un  
sol sant que han tingut, nol hajan sabut guardar?  
Lo som guardia de moltz tojinos, y que alguna ve-  
gada, se esberve un, no es molt; pero si solament en  
guarday un, y quel perdey, qui no se viuria de mi?  
Si tal me succehi, que io fos guardia de un sol toj-  
ino, y quel perdey, me amagaria diry un cul de ca-  
parag ninqu em vej. Que no saben lo q̄ succehi a  
aquell lleo de aquell Doctor tant llebrut Sant Jhe-  
roni? Tenia el Sant un lleo, y quant un misatie  
del Convent anava a tallar lleña, anava el lleo ab ell  
per guardar, q̄ ~~no~~ los lleps no menjassen lo aje men-  
tray el misatje tallaria la lleña. Se dormi el lleo,  
y uny traginers qui passaren per alla veren lo aje  
y lo sen portaren. Quant se despertá el lleo, y no va  
veure lo aje, estava empagait, q̄ no gozava mirar  
ningu de cara, considerant, q̄ no guardant sino un  
sol aje, quel haquey perdut. Finy un irracional esta  
afrontat de haver feta tunt mala guarda, que no  
haje

haje sabut guardar un sol ase. Pues q havem de fer  
nojaltray mallorquins, que nos hajen de pegar per la  
cava, que no havem sabut guardar un sol offici? So ja  
se q no anive fora de si, ni parlave ab homeny forasters  
per por q no em ~~pues~~ peguen per la cava esta galotxa:  
Da; antey be fugire de parlar ab elly, com el Diabte de  
Sant Antoni. Y si per de gracia jo caygué a parlar  
ab elly, y em pegavan aquesta afronta per la cava, jo  
negare com un carreter, q Ramon Sull ha tingut q  
offici propi. Pero si a cay se troba tal offici jo em  
guarave la cajaca, y retractave tot quant he dit, y seve  
Sullista de aquells qui ploqueren.

78.

Basta q algun homeny  
lebrutz digan q Ramon Sull sia Mallorqui, encareq  
altres qui tambe son lletraferits digan q e catuba, jo  
em plgaria q se trobay tal offici propi, y procurara  
ria a ordenarme de sacerdot de missa, y a cada dia  
que podria entrar missa votiva, diria la missa pro-  
pria de Sull; y diria 14. missas cada dia si el Papa  
em donay licencia; y moltz preveray de missa fe-  
rian lo mateix, ~~suposat~~ suposat que en prop de  
sinch centz anys que han passat desde q Mallorca  
ca q de Chraistlan, may han dita missa propria,  
ni

ni comuna de ningun d'anc Mallorca. Lo q me espanta  
es q los Bullistas antichy gastysen tant per mirar los regis-  
tros de Gregori XI. per provar q Eymericus havia fingit la  
Bulla, y ave reparan en gastar per bucar los registres de  
Leon X. el qual segon diu Mut lib. 2. cap. 7. pag. mibi 30  
49. col. 1. in principio, concedi officii proprii a Bull. De me  
importancia y per los Bullistas bucar esta concessio, q no  
importava bucar los registres de Gregori XI. Pero si  
haguesen trobat la Bulla en los registres de dit Papa, tenian  
lo almut per el cap. Y si no la trobavan, no tenian prova  
bastant per dir q era fingida; conforme se es vist a  
la clara, q per be q hagen remenal el gonell devant los  
tribunals, allegant q dita Bulla era fingida, per quant  
no se trobava, sempre han tingut codillo, ni ha bastat em-  
peños de Reys per pararq el Papa declaray en favor  
de ell y contra Eymericus. Ja se q en alguny tribunal,  
qui no tenian autoridat per declarar aquest punt han  
tingut sentencia en favor; pero considerant io q los tal  
tribunals no tenian autoritat per tal declaracio, ve be  
lo q feya el Balle de Escoria qui desfeya las senten-  
cias del Regent. Pero si registrasen los registres de  
Leo X. y trobassen la concessio del officii proprii de Bull,  
tendrian ganat el plet; y si no la trobavan, estarian  
axi com ave, q ses perdout tal officii proprii; y a las ho-  
ras vindria de la levida de prometer 291 q a qui  
trobaria

trobaria dit offici; pero be crech q' ayo e vn papasat  
haver fet tal crida, y q' encareq' ~~se~~ buyquen tot e d  
cahoj nos trobaran; y q' los bulliyas han donat en  
tenent los juratz que bull ha tingut offici propi,  
y io confio q' donare entenent lo contrari a tot hom  
arreu.

79. No obstant lo q' tunc dit, supojem aquest im-  
possible q' se tropia tal offici, vejam de hort infe-  
renen los bulliyas; q' los contrarij de la sua doc-  
trina tingan pena de llevarlos el nay. Emmanuel La-  
cerda in questionibz quodlibeticis questione 10. positiva  
de sex diebus orbis conditi pag. mihi 280. buycait si los  
sy dias de la creacio del mon foren dias naturals con  
los q' ave tenim; posada la opinio contraria a Sant  
Augusti, y los fonamentz ab que alguns impugnau la  
opinio de tant generosa Aquila diu las seguentz  
paraulas: Hae sunt praecipua fundamenta, quibus  
quidam nonnulli recentioris aevum quam par est, insur-  
gunt in praecedente sententiam, quae suo se Authore  
saui tuebatur, ut modestius loqueretur loquerentur, inter  
quos merito reprehendendus est Molina disp. 2. de  
operibus sex dierum s. Postremo, quia adeo libere  
loquutus est contra Augustinum, ut nec veritus, nec  
reveritus sit dicere praecedente Divi Augustini ex-  
positionem esse inexcogitabilem, impersuajibile, et  
haereticum

hereticis occasionem ludibrii, quod forte heretici fa-  
cilius contra Eusebiam ex multis suis doctrina locis  
pantycuntur: Neque enim talis est Augustini sen-  
tentia, quae viri doctissimi non laudent, et multi tue-  
antur, inter quos videri debet Divus Thomas. cit. loc.  
2.<sup>a</sup> partii, qui cum ingenue fatetur Augustinum in  
hoc ab aliis Patribus recedere, ipse tamen et ratione, et  
auctoritate tanti Patris convictus, non est ausus  
cunctam opinionem impugnare.

Vull fer are una pregun. 80.  
ta a los Sullistas: Sant Augusti llevá el nay a  
Molina, qui tant malament parlá de la ~~opinio~~  
sua doctrina y opinio? De se io q dit Molina en  
altres partz pega algunay mosegadas a la doctrina  
de Sant Augusti, y de altres santz Parey, y voldria  
que em diguessen, si algun sant ly llevn el nay. Si  
diuen q si, encare no provan q per ser contrari de  
vull se incorresca pena de llevar el nay: Perque  
Sant Augusti a mey que es canonizat, te offici propi,  
y si prometian 25 lo q a qui trobara tal offici, io  
ja luy hauria guañada, te la sua doctrina apruva-  
da per Papay, y per la Igleja, lo q no te la doctrina

+ y timbre

de lull, y sino que mostren tal aprobacio, y jo fere  
callari callarone per omnia secula seculoru. ~~P~~  
Si dicen, q no ly lleva el nay: ergo per esse contrari  
de lull no se incurreix pena de llevar <sup>nay</sup>. y sino q  
enseñan qui ha publicat tal ley, q jo finy ave no la  
se, ni se publicada; ~~ante~~ se que la ley no obliga  
finy que esta publicada. y si no se ha publicat tal  
ley ~~is null~~ ~~apellarse~~ se pot apellar de tal castich, y  
es cert q en el tribunal superior condenarvan a lull  
que torn el nay: Pero segon lo poch q he vist, iudici  
q axi com la impotencia esuy de restitucio, q la  
impotencia q de lull de tornar el nay, lo esuyara de  
restituirlo.

81.

A may de aso, jo tinch unay especiatay, no  
tant conpyas com el cahoy de los lulliyta, pero son  
un poch conpyas, q ~~Abraham~~ Abraham Bzovio, y  
Nicolaus Sanyenis refereren, q lull quant vivia se  
lamentava, de q moltz lo tractasen de fituo, y se bur-  
laven de la sua doctrina, y no se sab q llevay el nay  
a los qui el tractavan tant malament, y ave q pre-  
tenen los lulliyta q es en cel, es tant cruel, q lleva  
nassos peroq son contrariy de la sua doctrina. De ve  
ave una doctrina de aquell Doctor, qui es Aquila,  
el qual



el qual, segony refereix el Bon: mut, tan amic de la  
Aguila i. p. q. ga. art. 8. in corpore, cuyena & la ami.  
may separaduy de los Beneventurats no veuen lo que  
se fa en aquest mon. y la raho que dona, es perq iudicia  
que e imposible, & si se mare sabe la sua afliccio, que  
no vinguy a aloystarlo: y diu el Sant: Non est pro-  
babile (parlant de S.<sup>ca</sup> Monica se mare) ut sit: facta vi-  
ta felicior ~~et~~ crudelior. En Ramon llull tro-  
bam lo contrari; que quant vivia en esta vida misera-  
ble no era cruel, que llevay nassos a los sey contra-  
ry qui se burlavan de ell, y are, q es en el cel, y te  
te la vida my ditosa (segony publican los lullists)  
y mey cruel, que lleva nassos a los sey contrarij. Pero  
q foye llull lo que voldra, que encareq io tinguy  
mey nassos, q no tinch cabels en el cap, y pel en el  
cos, no deixare de ser contrari de la sua doctrina,  
encareq q sabe q los me haquey ~~de~~ de llevar  
totj; antey estich a domine quare per exerij con-  
trari de la sua doctrina: perq io he llegit en un  
llibrot prou gros, q llull per cayn de los errors q  
havia escampat, estava escamunicat in cena do-  
mine, y no consta de la absolucio. Vejam are  
quin iutje, encare q sia com un qui defeny  
un plet, y per ser cosa dejabecada ~~la~~  
Los iutjes

los iudex de la Real Audiencia se condenarían a pagar los gastos ocasionados a la sua parte, dize y yo me burcho vna larga y bylante, per dir q el miracle de llevar el nay y ridiculo.

82. Si a parlar de veras, no me espant q los dultistas digan tantas cosas de la doctrina de dult. Una vezada yo passava per devant la Universitat y <sup>literarias,</sup> y <sup>senti</sup> tant de renou, q pensy d'iny la capella de dita Universitat, y senti tant de renou, que pensy q se mataban com a formigas. Entri y vaig veure q tenian conclytios y com som un poch tocat de ~~con~~ terongina em posi a ~~recoltar~~ <sup>+</sup> y senti q el qui defenyava donant una solucio. Digue q hy ha dos maneres de doctrina canonica; una in actu i, y in actu 2. qual es la sagrada Escripura, laltre es canonica solament in actu i qual es la doctrina del Doctor illuminat. Quant senti in actu primo pensy q volia dir q la doctrina del D<sup>r</sup> illuminat es tant prima com aquella materia prima cuhos q posan los dultistas, qui es tant prima, que ells pretenen q resta en la hostia co- sagrada, lo q no vol aquell D<sup>r</sup> a quod die. Donat y el seu Amich S. Augusti y tots

+ y d'otjar com un porcu qui s'ixia,

Al Doctor Sere Juan

Alm. gde. Deu. com. pot.

11obiscu

no bica

En caya sua

34  
e.  
vac

33

Los otros Doctores qui son cany groços de la Iglesia. y de fet ha de ser molt prima, q' estiga en la hostia con sagrada, suposat los cany groços diuen q' pronunciadas las paraulas de la conyagracion, no resta substancia de pa en aquella hostia.

Desprey va 83

explicar q' cosa es eser canonica in actu 1.º y actu 2.º, y q' es eser canonica solamente in actu 1.º. Dique: aquella doctrina es canonica in actu 1.º y in actu 2.º. La qual es dictada per lo Esperit Sant no solamente quant a la sentencia; pero encare quant a todas las paraulas; y la Iglesia la ha declarada per tal. La canonica in actu 1.º tant solamente es aquella la qual es dictada per lo Esperit Sant no solamente quant a la

Lo a la sentència, pero encare quant a las paraules  
gar las, pero no está declarada per canonica per  
tri la Iglesia: y desta manera digue el conchuyro  
nyta, y canonica la doctrina del Doctor illuminat  
nat El Beato Ramon Llull. Que la doctrina de  
Llull no sia canonica in actu de sinch centy mil  
lleguas se veura en §. ultim desta obra. Solament  
me causá gran difficultat quant senti, que digue de  
punte ~~este~~ Ramon Llull, y Doctor illuminat: perq̄ al ma-  
teix me accidiren unay paraula q̄ senti dir a un  
frave de Sant Domingo, qui deya las matinas de la  
~~tercera~~ 3<sup>a</sup> festa de cinco gema, el qual dient la  
3<sup>a</sup> llico de la homilia, qui es de aquell Sant, qui se  
dieu Aquila de los Doctores, y y mole amich de  
aquell Doctor qui se diu el Bon mut; q̄ crech q̄ los  
dos se eplugavan ab un llum; puyt totz dos tingueren  
llum del Esperit Sant, y digue las sequentz paraules.  
las qui son de la Aquila de los Doctores: Inuenerunt  
uobis enim sunt, qui se videntes non solum iactant  
sed a Christo illuminatos videri volunt. Sicut autem  
haeretici. Que configuren los llullistas aquest  
llati, y veiam com se dejenbolican de aquesta  
Aquila, qui volava tan alt.

84. Encare la Iglesia no ha  
declarat q̄ la doctrina de Llull sia infusa, y los deus  
decebley ia han definit q̄ es canonica in actu 2.

34  
Se y compatible, q una doctrina sia infusa y q no sia  
canonica. He llegit en un Breuiari de los freres de  
Sant Domingo en la festa del Patriarca Sant Ignaci  
de Loyola en la 2.<sup>a</sup> lliura del 2. nocturno las següeny  
paraulas: Homo literarum plane vudy admirabiliter

illum composuit exercitiorum librum sedij Apосто.  
lice iudicio, et omnium utilitate comprobatur. No se  
pot dubtar q aquest libre de los exercicij, q compon.  
que el Sant Patriarca conte doctrina infusa, y encare  
no he sentit a dir a los Parey de la compania, que  
tal libre sia canonic; no obstant, que tot lo mon  
confessa que dit libre es utilissim a las animas per  
encaminarlas en el cami del cel: y los lullistas  
seny q la Iglesia haze determinat, q la doctrina  
de lull sia infusa, ia han decretat q es canonica  
in actu 1.<sup>o</sup>. De lo que ells diuen se infereix q la  
Iglesia no pot determinar, q en la doctrina de lull  
haje errors; pero no pot determinar la Iglesia  
q en los librey canonicos haje errors.

84  
Tambi se  
pot inferir de lo q escampan los lullistas, que  
may autoritat te la doctrina de lull, q los concil.  
lij generaly celebrats ab autoritat del Papa, y q  
encare que en ditj concilij. no se puga definir  
cosas

cosa falsa contra la fee, no se diuen canonicas, pero  
encare q lo que se determina en ditz Concily sia  
revelat quant a las sentencias, no y ~~revelat~~ revelat  
quant a totas las paraulas; y per co no se diuen ca-  
nonich, ante be, la diferencia, q pozan los Doctores  
entre la Sagrada Escritura, y los Sagrats Concily  
general, es q la Sagrada Escritura es revelada,  
no solamente quant a las sentencias, pero encare  
quant a totas las paraulas; pero los Sagrats Con-  
cily encare q sean reveladas las sentencias, no son  
reveladas totas las paraulas. y per conyquent publi-  
cant los llulliyts q la doctrina de llull y ca-  
nonica, voldran dir, que es superior a los Sagrats  
Concily.

prophecy

86.  
+ i. Reg. 10. v. M. Num et Saul int.

Y encare tanch temor, q com abissus abissum  
invocat, q no pretengan que la doctrina de llull  
es superior a la Sagrada Escritura. Paraq enten-  
gan q no dich aso seny fonament, oygan lo que en  
los anys passatz succchi. Un canonge de La Cathe-  
dral de Mallorca, qui era llull yta fins el moll  
dely ossos se empeña a que havia de arribar al en front  
la Canonigacio de llull, y q havia de ser Doctor de  
la Iglesia, axi com S. Hieroni, S. Grego &c. Per  
aso compongue un memorial, que presentava al Rey  
noster

W  
P  
N

nos bre Senor, q̄ Deu guarde, para q̄ demanay al Papa q̄  
 el canonizay y tambe presentá a la Sagrada Congregacio  
~~una vida de S. Lluís~~ en libre q̄ de la vida y mira-  
 cle de Lull, qui havia axit en nom de dit Canonge enca-  
 reg ell noy havia tocat paraula; pero ha quedat en el Cabj,  
 tant el memorial com el libre de la vida; pero el memorial  
 no ha tingut altre resposta, sino: Nescit quid petat. El  
 libre de la vida de Lull foneh condemnat a mort en el  
 foch, y esta condemnacio aiuda a morir se el S. canonge,  
 que de pezar q̄ tingue quant arribá la condemnacio del libre,  
 molt prest va morir. Tambe ly aiuda a morir el Bon out,  
 pero ell volia impedir q̄ los estudiantz dexebles de dit Bon  
 out no ly fessen, una festa cada any; y es creible, q̄ segons  
 aquell ditxo mallorqui: tant punen un bou fin q̄ tira  
coyas, q̄ aquest Doctor vehent q̄ dit canonge havia temps  
 que el punia, escampant q̄ en los libres seuy havia errors,  
 acabá la paciencia, y ab una canada el va matar. Per axo  
 tinc un especial affeio a aquest Doctor, pero encare q̄ te pa-  
 ciencia de bou, sab pegar canadas a son temps y ocasio  
 a los qui porfian en desdovarlo, y punirlo.

Se tornant a lo 87.

sermo, q̄ es provar, q̄ los Lullistay dient q̄ la doctrina de  
 Lull es canonica in actu i. y q̄ poch a poch van de mal  
 en pitjor, y que pretenen q̄ la doctrina de Lull es supe-  
 rior a la Sagrada Escritura, sapia tot hom y tota persona,  
 que dit Canonge parlant ab los Senors Magnificos iurats  
 de la

per ponderas esta nequid. videat. 3<sup>a</sup> S. Pauli.

Anticho myta da physica promociore  
Corram et Beqaidu, quibus e, quan  
in uyle inrepare bing et sidonio  
Dey. qd. in uyle inrepare bing et sidonio  
in quibus Chryby n. fecit illa Dyna et miracula, quod fecit  
in Corram et Beqaidu. neq. etia poterit in crepare illu  
infidelu qui nihil de fide catholica dicitur.

de la Ciutat y Reyno de Mallorca paratq. elegisen  
en dicitur q. unya a la Curia Romana per solici.  
tar la Canonizacio de S. Pau digue esta paraula a ditz  
Senors Juratz: Que te que veure Sant Pau ab lo Beato  
Ramon? El Senor jurat en cap, que era home de molt bona intelligencia ly digue: Senor Canonge mir lo que diu, ab Sant Pau vol comparar el B. Ramon?  
Perjiti el die canonge en lo deyaire q. havia dit, y digue 2. vegada: Si si, que te q. veure Sant Pau ab lo B. Ramon?  
El die jurat, tornaly dir altre vegada que miray lo q. deya, y q. era gran ignorancia voler comparar al B. Ramon ab Sant Pau, qui a my de  
lay



las suyas admirables virtudes era Apóstol, y escritor cano-  
nico. A las horas el canonge responque. V. S. perdon &  
is en parlar del B. Honor no se quem dich. Digue  
a las horas el Señor iurat en Cap: suposat ayo, diga ave lo  
que voldra.

Ja tenim & pretenen los Mullistay & Sull y ma-  
ior Sant y maior Doctor & Sant Pau, Encare no se aburan  
aqui, sino & elly pretenen tenir mes authoritat & la Igle-  
sia; pero he ohit algun sermoy del D. qui y bou mut,  
y moltes vegaday he sentit dir, que la Iglesia en lo offici-  
de propi de aquest Doctor tant hebrut, diu & ha exercit,  
absque vlllo prorsuy errore seny ~~no~~ error ha exercit totz  
los librey qui corren en nom seu; y is se & los Mullistay  
enyan a los sey de rebly, & aquest D. qui y bou mut  
ha exercit moltes errors, y & ly han cremat moltes librey,  
lo que no puch creure, ni se com pot esser, que la Igle-  
sia diga, & ha exercit seny error, y & los predictz nullan  
pretendre & ha exercit error, y que ly han cremat li-  
brey. Ja he dit & som molt apassionat a aquest bou mut  
y crech & en tot dia veritat, y no em treuran de aqui  
encare & me apunten quantz bombarday hy ha en tota  
Mallorca. y si no es dich enganat, me apareix & aquest  
Doctor tant hebrut dia estas paraulas: Magis. Standum  
est auctoritati Ecclesie, quam auctoritati vel Augustini,  
vel Hieronymi, vel cuiuscumq; Doctoris. Vejam ave a qui  
havem de creure, a los Mullistay, o, a la Iglesia. No  
crech

88.  
+ puy potaven esta Euertilla: Cui mes ha amat sefengante la pureza de Maria  
no poten bumbé que sui de la Iglesia el mayor bumbé

crech. que fins en Pera de se creu no sia de la mia  
opinio, q' may havem de creure a la Iglesia q' a quant  
llullistay hy ha en tot lo mon, o, en tota Mallorca, pero  
en ninguna part del mon hy ha llullistay sino en  
Mallorca. Sed la Iglesia diu q' el bou mut no te el mi-  
nim error en tota la sua doctrina, y los llullistay di-  
ven q' te molts errors, y q' ly han cremat molts llibres  
plechs de errors. Are vejam, que diu.

89. Apretem un poch  
my los cordells. Jo he vist alguns quadros a hont esta  
pintat el bou mut y un christo crucificat, y de la boca  
de Christo surtan unay lletras qui diuen: Bene-  
scripsisti de me Thoma. Encare q' io no entenga mole  
el llati, iudich q' vol dir: Be q' has escrit de mi  
Thomas. Are io fay lo argument en Bocardo: q' es  
ver lo que diu Christo, o, los llullistay no saben lo  
que peccan, dient q' el bou mut ha escrit errors.  
jo voldria veure q' vepparen a aquesta raho. Dir  
q' no es ver lo que diu Christo, es un desastre, porque  
o, Christo hauria peccat, o, se hauria enganat. Si diuen  
q' Christo va fer un peccat dient q' el Bou mut hauria es-  
crit be, ia se edriam my q' Esot, qui diu q' Christo  
podia peccar, pero no dia q' peccay. Dir q' Christo se va  
enganar, es pitjor desastre, porque Christo no podia en-  
ganar, ni eser enganat. A my de ayo, q' la Iglesia  
diu que Christo ligue las referidas paraulas. Y si  
Jelly

Elly no volen creure q' sia ver lo que diu la Iglesia en lo  
 offici del bou mut, com volen que io crega, q' lull ha  
 fet el miracle de llevar el nas, quant ningun ordinari  
 ha aprovat tal miracle. Encare q' lo offici propi que  
 tingue lull digue q' havia fet tal miracle, io no l  
 creuria, suposat elly no volen creure en lo q' diu la Igle:  
 sia parlant del bou mut. Menos crech q' lull tingue  
 ciencia infusa, que moy mantir, que quant se posa  
 foch en la sacristia de Sant Francesch, se cremay tot  
 lo que havia dir ella, menoj el coj de lull. y final:  
 ment, crech q' totay las grandeyas y excellencies q'  
 se referecen de la Santidad y doctrina de lull  
 en lo memorial estan ~~en~~ en el capite non cre:  
 daty, y que em vingan per mon ordinari, q' io ia  
 repondre, q' si havem de anar ab doctrina y rasony,  
 no tinch por de totz elly.

Que ~~lull~~ la ciencia de lull q'  
 no sia infusa per lo Esperit Sant y ~~es~~ my clar q' el  
 sol. Pero com no tinch temps de fevidencia, que  
 quinguna part de la sua doctrina fonch infusa, quat  
 a las proposicions, q' ly condemná el Papa Gregori XI.  
 moy ha difficultat, q' no foren infusay. Dealem estar  
 asto per altre ocasió; y anem a una definicio q' posa  
 lull, segon llegei en uny conclusiory lullista, a  
 honre posant la definicio del sacrament, llegei.  
 las seguentz paraulas: Sacramentum est instrumentum  
quoddam

<sup>sensible</sup>  
quoddam per quod homines miracula faciunt virtute  
Divina. Segon aquesta definicio, molt facil es fer mira-  
cles, puys tots los qui se cayan fan sacrament, y per  
consequent fan miracle, cada vegada q un con-  
fessor dona la absolucio fa un miracle; y a mey de ayso  
se havem de dir q fins los moros y herejes, gentils y  
pagans poden fer miracles: perq io he sentit contar  
que si un moro, hereje, gentil, iudio, idolatra, o  
pagan si baptizay un niño, y tinguy intencio de fer  
lo que fa la verdadera Iglesia, feria sacrament,  
y no seria necessari tornar lo baptizar; luego los  
referits ferian miracle. Y si tant poch se ha menej-  
ter per fer miracle, no me espanta, que digan q lull  
ha fet el miracle de llevar el raj.

91. Anem ara a fe-  
rir. De la dita definicio, se infereix, q los sacra-  
mentz de la Iglesia passen de set centz mil, y  
lo que no se pot dir, perque fins los niños saben  
q los sacramentz de la Iglesia no son mey q set.  
y si el sacrament es un instrument sensible ab lo qual  
los homes fan miracle, per virtut divina, trobarem  
mey instruments sensibles ab los quals los homes han  
fet miracle per la virtut divina, que lletraj no ha  
escrit lull en los quatre mil tomos, que ha es-  
crit, segon diuen los lullistas. Si anam en el tes-  
tament vell trobarem q Esdras ab la capa de  
Eris

Elija va per mirades, Moyses ab la vara també  
més de moxanta miracles devant de Pharaon; y se  
trobaren innumerables cosas ab los Prophetas y por  
la ley vella feyan miracles: ergo la cosa de Elija la  
vara de Moyses eran sacramentos. Et. contra a definitio  
definitione. Si anam en el testament nou se funda  
funda la Iglesia, volaria veure quin contracte se troba  
ab animo de treure el conte de los instrumentz sensi-  
bles ab los qualz & differentz santz. han fet miracles.  
ergo tendrem innumerables sacramentos, & si vn chrij.  
sin tinguy obligacia de saber totz los sacramentos  
que hy ha, segon la definicio de Lull, is vull veure  
quin cap de Calafat pot apendre ~~una~~ de tot tan-  
ta caterva de sacramentos; yo no mi abrevejha enca-  
re q. vija mes q. Matusalem. Tambe se segueix, &  
com cada dia differentz santz ab differentz instrumentz  
sensiblez fan miracles, cada dia haurem de afe-  
gir sacramentos a la Iglesia\*.

92  
Jo vull veure, si ab  
vna pocas sumulotas q. vaig ohir ab lo Micom sabre  
impugnar la definicio de Lull. Me pareix q. tots  
los sumulistas concordan, et q. ut aliqua definitio  
sit bona non debet convenire alij a definito; sed de-  
finitio sacramenti basita a Raymundo Lullia conve-  
nit alij a definito. Ergo etc. Et. etc. y vull argu-  
mentar en M. etc. Conve a la dencz de Lull  
den

et tunc quod  
\* tambe hauriam de dir que ay darray de fells son sacramentos.

apri de se pot pagar lo doli de Sant Saranyro, ab lo qual  
una senhora curi de una canca.

den Juan Axut a los polvos de Juan de vigo y  
Soliman & el cirurgia va aplicar al nay del religio  
de Sant Domingo ab lo qual ly lleva el nay, que es  
el miracle q' ha fet Ramon llull, tambe conve a lo  
los medicamentz, & alre cirurgia va aplicar al nay  
del Religio de Sant Francesch, qui tambe es miracle  
de llull, tambe conve al garisot ~~ab que se curan~~  
mallo que el ~~estat~~ el nay a ~~en~~ canches de ~~mallo~~, y  
tambe conve a los instrumentz ab que los imos mel  
lan los rayos a los catius christians. ~~Et com~~  
y ha dit nu ergo los llullistas han de concedir

~~responso de capta de~~

que la definicio del sacrament ~~convenit~~ a luy  
a definitu, o, que las dentz del mal den Juan Axut,  
los polvos de Juan de Vigo, et soliman, los medica-  
mentz violentz & aplicaren al nay del Religio  
de Sant Francesch, ~~et garisot~~ ~~ab que se curan~~  
y los instrumentz ab que los moros llevan los rayos  
a los christians, son sacramentz. y si elly concedere  
yso, jo mi cago.

93. Lo que senti a dir, de alguns apassio-  
nats a llull, es, q' faltar el nay al religio de Sant  
Francesch, fouch degraia, y per conseguent no fouch  
miracle de llull, ni los medicamentz, & ly aplicaren  
se poden dir sacramentz; pero el faltar el nay al  
religio

religios de Sant Domingo foren capich, perq̄ y contari  
de Ramon Bull, y miracle de dit Bull. 39

Contra aquesta bestial y posta tinc ed: 94.  
tu cosa, que dir, que no trob cap ni santaner per haver  
de començar; pero paraq̄ dita y posta bestial no tinga  
alguna confutacio, fere tot lo impossible, com se ven-  
ra per lo defecte. Primerament, Dich, q̄ a lo menos  
han de confessar que los polvos de Juan de Vigo, y el  
Soliman, que ly aplicaren, q̄ foren instruments sensible  
per haver ~~el~~ fer Bull aquest miracle de llevar el  
nay, son sacrament; y per conseguint, ia tenim mes  
sacrament, q̄ los set q̄ nos ensina la Iglesia, per-  
que la definicio del sacrament, q̄ posa Bull, com  
se ha dit en .90. conve a dit polvos y Soliman. y  
axi ho han de confessar los Bullistas, que la defini-  
cio del sacrament que posa Bull, no e bona, o, han de  
confessar, que tenim mes sacrament, q̄ set q̄ nos pro-  
posa la Iglesia. io voldria saber per hont se esca-  
pan de aquesta raho, per poder lo encalzar. 2. confor-  
me dia el bou mut, qui sempre anava a ferir, 3. p. 9. l.  
art. 3. in cor. dia: Et enim, que ex sola voluntate Dei  
voluntate proveniunt, supra omne debitum creaturae, nobis  
innotescere non possunt, nisi quatenus in sacra scrip-  
tura traduntur, per quam divina voluntas nobis inno-  
tescit. Digan los qui donan la solucio referida de  
quin

+ la causa  
quin textu de la sagrada Escriptura consta, q el falsu  
ral nay sia castich, que Deu ha enriat al religio perq  
y contrari de llull. que haver de apenalar perq Deu  
envia un atoque, no es pot saber sino per revela:  
cio, ni las demonstracions ab q los llullistas pretenen  
provar lo mysteri de fee, bastan per provar, porque  
Deu fa una cosa. Sant Pau escriuint a los Romanos  
en el cap. 11. Diu: Cuius consiliarius eius fuit. No crech  
q pugan dir altre cosa, sino lo q digue el canonge refe:  
rit nu. 87. que Sant Pau no tenia q veure ab Ra:  
mon llull. y si seguessen aquest error, is inferych que  
han de caure en un altre error pitjor, q hauran de  
Dir q lo Esperit Sant no te que veure ab Ramon  
llull; porque lo que escriue Sant Pau, fone doctrina  
que ly revelá lo Esperit Sant; y si la doctrina de  
Sant Pau no te que veure ab la de llull a primo ad  
ultimus han de Dir, que la doctrina del Esperit Sant no  
te q veure ab la doctrina de llull. Si elly diuen aso,  
no se q maior locura podran dir.

95.

~~libro 3~~  
3.º Diu contra los diez lu:  
llistas, q no se han de anomenar llullistas, sino Lejy:  
tas; porque volent equidriar los Secretos de Deu, seque:  
ren al Pare Lejio, el qual de predest. et reprob. In:  
gelorib et hominum see 4. nu. 46. §. Adverte  
tamen &c. pag. mihi 573. col. 1. Diu: Adverte tamen  
non esse inevitabile Dei iudicium, quod ex duobus  
vocatis



vocati alter sequatur, alter non sequatur: aut quod ex  
duobus iustis alter perseveret, alter non perseveret. Be se  
deca veure & los lullistay segueyen la doctrina de Llesio,  
y así haurian de intitularse Llesistas, però de fet ledunt  
multos ab las mentidas & escampan. Preten el P. Llesio  
que los iudicij de Deu no son ~~son~~ incrutables, & de dos vo-  
catis, un segueya la vocacio de Deu, y laltre no la segueya,  
& de dos iustos un perseverere, y laltre no perseverere. Jam-  
be, com los lullistay ab sey demonstracions pretene pro-  
var los iudicij de Deu, però envia un atxague, o,  
però no l envia, voldran dir q los secretz de Deu no  
son incrutables.

40

Contra aso del P. Llesio, y de los Llesistas, 96.  
id est, lullistay, q tot es una cosa, me acudexen en el ca-  
rabacot vnay quantay cosas, que he vistes, y ~~ly he vistes~~  
~~ay q dixer~~ en un libre; qui ly diuen Brevia, y segon  
me han assegurat alguns, es canonic in actu primo, y in  
actu 2.º q es un poch mey q los libres del dit lull-  
y lo que referive de dit libre canonic in actu 2.º ho he  
sentit predicar moltes vegadas. Lo primer q se tinc contra  
los lullistay son vnay paraulay de aquell home tant pacient  
y tant perseguit del Diabla, q si ly hagues llevat el nas,  
no fore estat rey, que jo estimaria mey que em llevas cent  
mil nassos, si tant ne tingues, & lo q se feu contra aquest  
pobre home. Diu piuy aquest home parlant de Deu: Qui  
facit magna, et incrutabilia. cap. 5. v. 9. et cap. 37. v. 4.  
En

En los Proverbios cap. 24. v. 3. he llegit las sequentes paraulas:  
Cor Regum inscrutabile. y en el cap 17. v. 9. de aquell pro-  
feta, qui plorava tant, he llegit lo sequent: Pravum est cor  
hominum et inscrutabile.

97.

Si los Llesiyas, o, Mulliyas han de  
repondre á los inconvenientz q se inferen de la sua doc-  
trina, de sera menester que imiten aquell sant tant gran  
Doctor qui pintava quinze el bou mut, del qual he sentit  
a dir, que quant tenia difficultatz fonda, ad orationem ie-  
junium adhibebat; pero io los veig ia q tencen ayqua fin-  
las xellay. y per anar a ferir los vull agafar per la ga-  
na. Elly diuen en cap. de trunco, y en el libre de caros,  
que lo ~~any~~ effecte no pot esser mes perfet q la sua causa;  
~~la de la doctrina del P. Llesia que sequen los Mulliyas,~~  
~~haban effectos mes perfets que Deu. Cap. xxi. ubi dicitur~~  
~~per hunc de peccatis aquila menor: ergo los iudicij~~  
~~y secretz de Deu no se poden escurriar sed si Deu e cau-~~  
sa de molty cosas que no se poden escurriar, y los sey  
iudicij se poden escurriar, tenim cosas criadas my perfe-  
tas que Deu (quod abhorret au rey diu tal cosa) ergo han  
de confessar, que los iudicij de Deu, pero envia un treball,  
o, altre, no se poden escurriar. Io no puch entendre que el  
cor de los Reys no se puga escurriar, y q los iudicij  
de Deu se pogan escurriar. Luego no poden los Mulliy-  
tas escurriar ~~per~~ la causa q ha tingut Deu per  
llevar el nay, dient q per esser contrari de lull. Si io  
los

Los m... p... el Rey de España...  
cert & si el Rey no los manifestay son intent, dirian que  
no saben perque, y volen saber perq' Deu envia mala  
tray, y atxaquey. Quants Santy ~~ha~~ ha hagut en la Iglesia  
carregatz & atxaquey? Seria a cay pero eran contrari de  
Null. Jo crech moitz centenars de anys antey & naquessen  
los rebajany de los rebajany de Null, ia havia Santy en  
la Iglesia de Deu carregatz de atxaques, y mey pesatz  
& llevar el nay. Puey de hont han <sup>velo</sup> aquesta metaphysica  
cucurella; y voldria q' me ensenassen de hont se surt  
aquesta conseqüencia. Un aqui falta el nay es contrari  
de Null: ergo ly falta perque es contrari de Null. Si  
aquestas sumulas passan, men vaig a las librerias de tota  
Mallorca, y crentave quantz librey trobare qui tractaran  
de metaphysica, y de sumulas; perq' si estas sumulas  
de los Nullityas passan, ningun sumulyta finy ave ha  
tocal pilota.

Jo crech y creuve sempre, que si Deu no ve:  
vela q' ha llevat tal nay perq' es contrari de Null, no ho  
pode saber los Nullityas, entareq' fyxten cent mil demos-  
tracions com aquelles ab que imaginan provar los mysteriy  
de fee. Si han tingut tal revelacio, q' la fyxten constar al  
ordinari, y al Papa; y suposat tantas cartas de Reys de  
España no han bastat per treure Null del Directori  
ent te puesto molt honros, y offici propi, & no ly ha  
llevat la Iglesia, com ly ha llevat el que tenia en temps  
de na Maria Castany, o, quant iuday era fadri, segon

Si tal conseqüencia es bona, també sem bona per: Un:  
aqui falta el nay es contrari a Null: ergo ly falta perq'  
es contrari a Null: ergo ly falta perq'  
si tal conseqüencia es bona, també sem bona per: Un:  
aqui falta el nay es contrari a Null: ergo ly falta perq'  
es contrari a Null: ergo ly falta perq'

diuen los lullistas, y ycent que a vya de esta relacion  
 treuran a lull del Directori de Gimerich, del Catalogo q  
 compongue Luttemberg, y de moltisims Auteurs, qui rezan  
 de lull, com de Calvino de Pelagio y de altres, com se  
 veura en lo ultim d. a hont se referiran los Doctores qui  
 rezan de lull, y seran facil de trobar los rezos, perque  
 se donare las fitas netas, q no sera menester buscar  
 tant de cent millons de lleguas, com es menester buscar  
 per trobar lo offic propi que tenia en temps papat, dato  
 et non concessio, q haze singut offic propi.

per trobar los

98.

Seny Dupre q.

Si los lullistas volen saber perq Deu lleva en nas,  
 pretendran eser mes q Sant Pau: da passan mes  
 avant q el referit Canonge, qui deya que Sant Pau  
 no tenia que veure ab son mestre Ramon Lull, perq  
 are los lullistas de cebley de lull ja voldran q Sant  
 Pau no tinga que veure ab elly: suposat Sant Pau con  
 fessa, q no podia comperdre los iudiciy de Deu los qualy  
 son incomprehensibley: Quam incomprehensibilia sunt  
iudicia eius. Ad Rom. 11. v. 33. Qui cognovit Seruum  
Domini? aut qui consiliarium eius fuit? ibid. v. 34. Are  
 vull apretar los lullistas, que los he de porar en un  
 carrer qui no passa. Percontor a los lullistas: la dor  
 trina canonica in actu i. y in actu ii. no pot eser  
 falsa encare q el Cel se beje ab la terra; sed la dor  
 trina de S. Pau es canonica in actu i. y in actu ii.  
 ergo es verdadera. ~~Aquest silogisme esta en~~

tenim

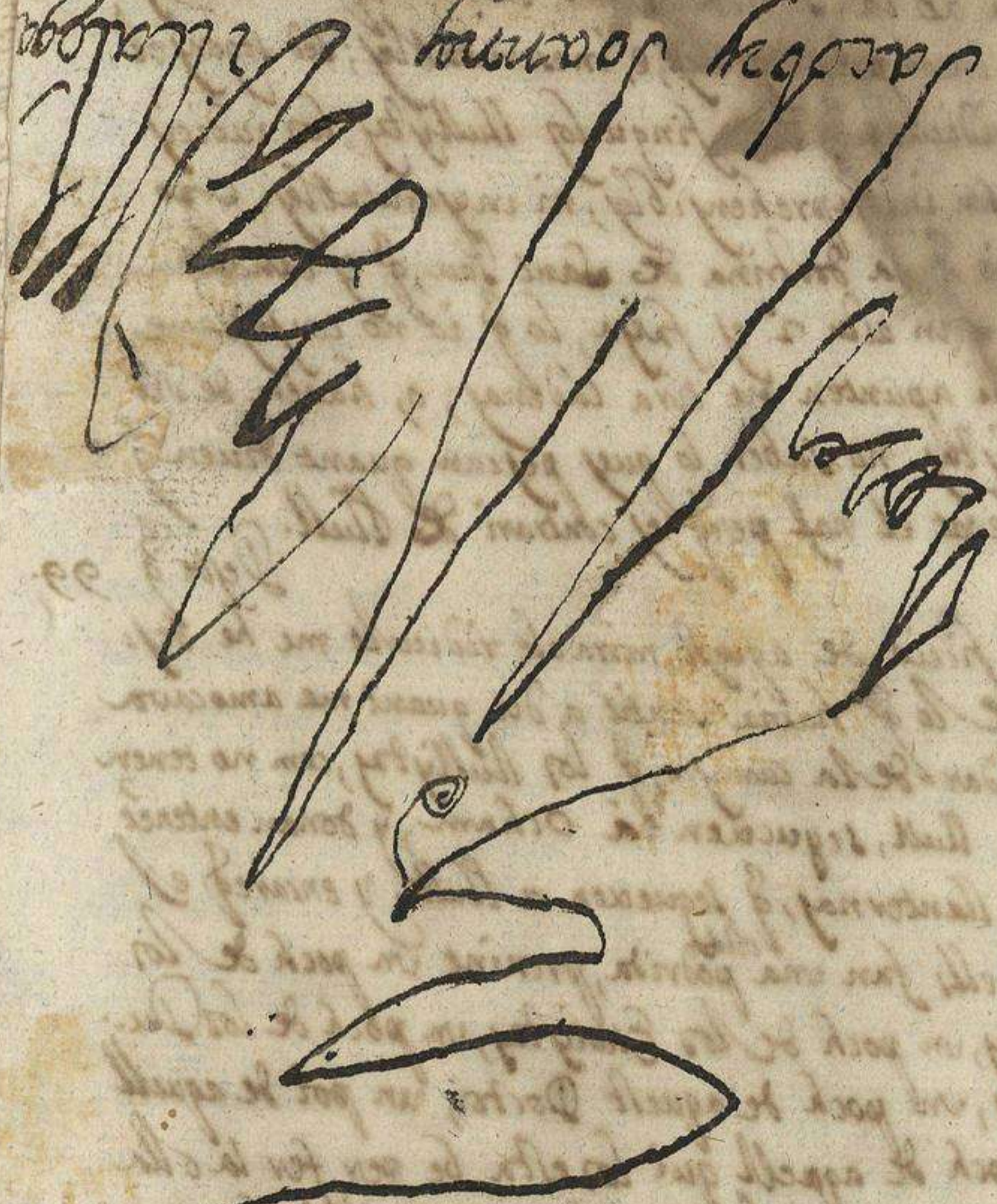
lull et terra bibi. lull  
 lull. 21.

q qual

y qualsevol qui negara una proposicio de dit Silogisme que  
se guardi del brazer, & de vent anira a fer companyia a <sup>42</sup>  
re Sevongina, y en Vally. Are entro jo, y vuy de vore.  
& quant sent tantay necessitat & diuen. Los Nullity, me  
taria un ca ab la saliva. Sant Pau diu, q los iudicij  
de Deu son incomprehenyible, e, inescrutables; sed segon el  
miracle & ridiculo & han fingit los Nullity, los iudicij  
de Deu no son incomprehenyible, ni inescrutables: ergo  
o, havem dir q la doctrina de Sant Pau, q e canonica  
in actu 1º, y in actu 2º e falsa, lo q io no confessare  
encareq me apunten ne tira cadenas; o, havem de dir  
q los Nullity no saben lo que peyan quant diuen q  
Deu ha llevat el naf perq e contrari de Null. Desde q 99.

he vist la ficcio de aquest miracle ridiculo me he des-  
engañat de lo q havia sentit a dir quant me amocava  
ab lo faldar de la camisa, q los Nullity, com no tener  
llibre de Null, seguexen a Ocham, y donan entence  
figay per lanternay, q seguexen a Null. y encareq el  
veritat q ells fan una podrida, prenint un poch de los  
Thomistay, un poch de los Escotistay, un poch de los Du-  
randistay, un poch de aquest Doctor, un por de aquell  
altre, y poch de aquell qui los esta be per fer la olla  
podrida, prenen molt de Ocham, y a mi me havian  
donat entenenent, q tot ho preniam de Ocham; pero are  
ab la ficcio del miracle, ia veig q no seguexen en tot  
a Ocham; perq aquest D<sup>r</sup>. in 4. ~~q~~ quest. 13. ensena  
que.

Handwritten text at the top of the page, possibly a name or title, written in a cursive script.



Set curare infirmitatem

vocabuntur Lectorum Serranus

1507

100

3

2

4

5

1000

100

1000

100

100

Wm. J. Villalonga  
by J. J. Villalonga  
J. J. Villalonga

que ningun enteniment criat, encare q̄ sia de l'àngel my  
perfect de totz, pot ~~compre~~ comprendre la minima formiga  
com veig que los Lullistay volen comprendre lo indit  
de Deu, assemblant la causa de llevar raxos, de se ven  
clarament, q̄ ab aquest punt no segueixen a Ocham,  
antey van tan encontray ~~en aquest punt~~ com el ca, y la  
velay, ~~Al fin sia lo q̄ sia, ni es cert, sino q̄ segueixen~~  
a Cham, qui a los iermany mostra verenda patry suingent  
9. Los Lullistay ab aquesta confusio q̄ han mogut <sup>haly</sup> ab tret  
al sol los bray de Stull; perq̄ moltz qui no sabien, ni  
havian llegit el Directori, ave lo han llegit; y altre qui  
pensavan q̄ Eymevich havia fingit la Bulla del Papa  
quant han llegit la Bulla de Gregori Xij. qui esta en  
el principi del Directori, manant q̄ si se torna estapan  
no se puga llevar, ni duytar cosa a dit Directori, ave  
veuen clarament q̄ Eymevich no fingi la dita Bulla  
sino que es verdadera, y Bulla vera. Si los Lullistay,  
dexada a una part la passio, volen premeditar la Bul  
la de Gregori tretze, confessaran, q̄ dit Papa ab dita Bul  
la los ne dona tretze per dotzena; y q̄ los ha posat un  
+ hands trpa boca, q̄ si tenen punt <sup>+</sup> amar mey ab lo cap acabat  
q̄ qualzevol confrare del Alicorn.

100

Ab aquest venou que  
que han mogut, y ab lo miracle ridiculo q̄ han fin  
git, han donat a entendre q̄ dycurrexen com lo St. Ant,  
del



los naturay, y quant se vol amagar  
pabag, nol veien, posa el cap dins una mata, q ell  
no veu ningun, y te tot el cos fora. y perq ell no ve  
cosa, diguir veia que ningun al veu a ell. Se ha de sup-  
sar, que ell te el cos mes gros, q un moltó per gros  
q sia, y el cap com una teronge, senal q de deu  
tenir molt de cervell. y solament q pugu amagar  
el cap dins una mata, q no veja res, tenint tot el  
lo demy del cos de fora, y una cana de coll, q te ia  
penya q esta segur, q ningun al veu. Aquest ma-  
teia dykurs pareix q han fet los fingidors del referit  
miracle ridiculo, que per quant ells no han vist  
lo que diuen innumerables Doctors parlant de Stull,  
que en la sua doctrina hy ha moltissims errors contra  
nuestra Santa fee catholica, pensan q ningun ha vist  
ealy llibre, perq ells solament han vist la vida de  
Stull, y el memorial, que ycheren en nom del canonge  
Bennazou, a hont hy <sup>ha</sup> mentidas a grapadas, pensen  
tambe, q ningun ha vist sino la dita vida, y dit me-  
morial; Pero se son enganats clarament; perq moltissims  
qui han llegit la vida y memorial, tambe han lle-  
git moltissims Doctors gravissims, qui clarament di-  
uen, q en la doctrina de Stull hy ha moltissims  
errors. Jo qui he llegit manco q tots, he vist un  
paperot, ~~a hont he~~ escrit de ploma, a hont  
hy

ny ha may de 29 anys, y en duren  
na hy ha moltíssims errors, y ja los tinc apuntats  
per posarlos en el 5. ultim. També he llegit algunes  
cartas vingudas de Roma, las quals diuen, q la vida  
de Clull qui yché en nom del dit Canonge fouch con-  
demnada per la Sagrada Congregacio, y com el referri  
memorial, y la dita vida se donavan la may, seny  
dupte, si tal memorial se fos presentat á la Sagrada  
Congregacio, també hauria tingut repulsi, y lo han-  
rian condemnat.

201.

A may de ayso he sabut, q lo ultim sindich  
qui aná á Roma per negociar la beatificacio de  
Clull, ha dit, q el Mestre de Sacro Palacio ly digue  
que no parlás de tal homo, perq no era beatificable:  
també se diu a bocas plenas, que va fugir de amagato:  
y, y altres cosas, que si los fingidors del miracle  
no han estat fins ave en las Batuecas, y for los que  
las sapian. També ha dit el mateix sindich, que  
Clull may ha estat may lluny de poderse beatificar,  
que ave, y que un cathedratich de Pariz ly exigue  
que havia may de 40. anys, que en Franca yche un  
decret prohibint el llegirse publicament la doc-  
trina de Clull. y Finalment, per abreviar, quant  
vingue de Roma el dit sindich, quant hague con-  
tat tot lo q ly havia passat en Roma, los apassionats  
a Clull

a ... lo q' ly havia passat  
en Roma, qui era en deydoro del dit lull. Ay modo de  
servir a Deu com aquest? Aisso no sera ~~marveler~~ por-<sup>15</sup>  
tan enganar tot el Regne de Mallorca? Aisso es  
buydar la veritat? Vinga ara aquell iutje tant docte  
~~pel qual~~ al qual la Real Audiencia fa pagar los gay-  
tos q' causa en los pley q' defenya, com se ha dit nu. 81.  
y que faysse sentencia de pey, qual es maior delicte  
ayso q' fan los fingidors de miracles, o, esser contrari  
de lull. Puy si los contrarij de la doctrina de lull  
tenen pena de llevarlos el roy, que castich mere-  
xeran los fingidors de miracles, qui portan enganatz  
tot los ignorantz.

Veritat es q' los ditz fingidors de mi- 102.  
racles a tot hom pegan ventays. Los qui saben la  
veritat, diran si el referit Sindich feu tot lo possi-  
ble per arribar a quina la beatificacio, y no haverla  
alcançada es estat, perq' el subiecte no es beatificable.  
y la paga que se de tantz trabally es, dir los lullistas  
publicament, com io he sabut mentray guardava el meu  
rebaño, que dit Sindich ~~no se cuida de~~ solament tracta  
de menjar y beure, y regalarje ab los diners de altri,  
y no se cuida de la causa de lull. y ayso no  
sera llevar la fama a un home de tantay prenda? Si  
ell fos sant de la linea de lull, ia los havia lle-  
vat la lengua axi com lull lleva nassos. Ja supos  
que dit Sindich se me poder per llevar lenguas a  
los

a los x...  
tar a Null, sino a Deu... qui omnipotentiam sua  
parcendo et miserando manifestat. El conueho q pot ee.  
nir dit Sindich e q entre la gent qui mereix combregar  
no ha perdut cosh de la sua estimacio; solament pot ha.  
ver perdut entre los ignorantz, y donetay, qui merecen  
no solament privar los de combregar pero encare del  
baptisme. El mateix conueho te aquell contrari de la  
doctrina de Null, del qual han exampat los Nullitz  
q ly falta el nay, per eser contrari de Null; pero io de  
se, q solament los incapaces de sacramentz ho creuen,  
pero no los qui saben ~~any~~ 10. y 10. quantz fan. y  
especialment ave, que corre un paperot en lo qual hy ha  
moltisims Doctors, qui diuen q en la doctrina de Null  
se troban errors, totz los qui lo han llegit y comprovat,  
ia diuen, que per eser contrari de Null no se incorre  
pena de llevar el nay. No e possible, que si los librey  
tractysen de lo molt que trabaha dit Sindich per cum.  
plir ab son offici, que no haquey algun zelos qui fey un  
paperot per dejenarar al poble, axi com no ha faltat  
qui ha dejenarar a los doctes, q per ser contrari de Null,  
no se incorre de llevar el nay, conforme conyta del paper  
qui corre de tantz Doctors, qui diuen q en la doctrina  
de Null hy ha errors.

203

El mateix discurs del Astur,  
y los fingidors de miracles ha fet un predicador de  
las festas de Null, q me ha assegurat que e gran  
home

home alt en banch, y q' es mes honorat que una barra  
 de galliner, el qual predicant a los 9. de Agosto del  
 present any 1699 en la festa q' ab casa de  
 Maria Llena se feu a Lull, digue las sequentz pa-  
 raulas: Perdonen si no las se pojar en la lengua fo-  
 rastera que ell las digue, pero io encare no se estat  
 en Cabrera per haver pogut apendre aqueixa len-  
 gua. Estas son las silas paraulas: Saben quien dize  
que el Iluminado Doctor, y Maytir Ramon  
Lullo es hereje? Cuatro ignorantes, que no han  
leito dos lineas. Io esperava que dit sermo surtir  
 a Llum per llegirlo, y ia ha tant temps, y encare  
 esta en lo espay imaginari, o, en el caos, y se diu  
 que no surtira finy que vinga la canonizacio de  
 Lull. De ~~haver~~ tindre temps de esperar tant com  
 los ~~carros~~ del carrer de esperar al Messias. Si  
 io he de ~~ag~~ esperar tant, em succehira com succehi  
 al gat den Paracana, qui resta ab lo coll tort,  
 mirant un cortex de xuya, esperant que cay quey,  
 y may cay quey. Lo que em fa difficultat e, que los  
 diez fingidos de miracle volen escudriñar los ju-  
 dicij de Deu, pero lleva nassos, y q' may hajer  
 pogut escudriñar la causa, pero en prop de 400.  
 anys no es surtida la aprovacio de martiri  
 de

+ segun deajo ychu dit sermo  
 Pedro pugat de las malicijs.

de llull, ni la sua beatificacio; pero si el temps  
que han gastat en ejudriar los secrets de Deu, y  
llevar nassos, ho haquessen gastat en ejudriar la  
causa de ~~haver~~ no haver axit tal declaracio,  
o, beatificacio, haurian pogut llevar los obstacley  
o, estacay, y perventura haurian brencada la be-  
atiffura ab lo ionoll, y estariam fore de gastar  
tant per ell, y com may va may endiny lo tiram,  
conforme digue lo ultim Syndich, qui ana a Ro-  
ma per aquest negoci.

204.

Casi casi em se allargat muya  
sobre aso, y he dexat de passar avant los inconve-  
nientz, q he comenjat nu. 97. Pero perdonarax que  
axi com aquell Canonge referit confessá q en parlar  
del B. Ramon, no sabia lo que deya, yo em par-  
lar de dit Beato de la 3<sup>a</sup> regla no men se dexar,  
y me acudexen tantz cosas que dir, q pareix tin-  
ga sciencia infusa, y ja no dice ni confessare que  
no lo que dich, antey be may se millor lo que dich  
y may vaig may acertat, que en parlar contra llull.  
Prosequesch los inconvenientz desta manera: Enje-  
nan los philosophs en la materia de cahos, q la  
dificultat de entendre las cosas immaterials prove  
de parte del intelligent, ~~y~~ ~~per~~ ~~que~~ ~~las~~ ~~cosas~~  
immaterial

immaterialy son de si intelligible, y si lo entendimẽe  
no las enten, es porq̃ son superior a la potencia intellex: 47  
tiva, pero la difficultat de entender las cosas mate-  
riales prove de las materiales cosas, las quales no son in-  
telligible fin de lo entendimẽe agent las abbreu de  
la materia. Asientada a questa doctrina q̃ no crech  
la negan los Nullistas, es cert que quant meys immu-  
terial es una cosa, encare q̃ ex se sia meys intelligible,  
la potencia intellexiva es mayor difficultat en enten-  
derla. Sed asientat el miracle ridiculo q̃ han fini-  
do los Nullistas maior difficultat de lo entendimẽe  
humana en entender los cosas de los Reyes, q̃ en en-  
tender los iudicij de Deu: ergo los cosas de los Reyes y de los  
son meys immaterialy, q̃ los iudicij y secretos de Deu. hominy  
De minor. segon los textos citaty nu. 96. El cor-  
de los homeny y los cosas de los Reyes son inexecuta-  
bles, q̃ es lo mateix q̃ inintelligible; y segon la  
intelligencia de los comentadores, vol dir lo Esperit  
santo, q̃ los iudicij de los Reyes, y de los homeny son  
difficultos de entender, y toda la difficultat esta  
de parte de lo entendimẽe humana; Sed los Nullistas  
y los suyos apassionatz pretenen q̃ los iudicij de  
Deu son inexecutables, y que se poden  
executar, y ellos los querrian, supozat saben,  
o, pretenen saber porq̃ Deu lleva el ray: ergo  
meys

ty el cor de los homeny

mes immaterials son los penyamentz, secretz y ju-  
diciy de los Reys, y de los honeny, que los iudiciy y  
secretz de Deus. Jo confes q si los lullistay  
fysen un argument tant fort contra mi, q ~~no~~ ora-  
tionē ieiunium adhiberem, com feya aquell D.  
tant llebruc, qui es bon mut. Pero estich cert q en  
totz quantz argumentz poden fer contra mi en de-  
fensa de lull, q per vepondre no haure de deiu-  
nar, sino de un meniar a altre, q per soltar los  
sey argumentz bastan talz diuany.

109.

Ningu ignora que  
elly fan una multitud de argumentz contra un  
Inquijidor, qui se deya. En Eymenich, dient que fin-  
gi una Bulla de un Papa per condemnar la doctri-  
na de lull, y miratz tots los sey argumentz, do-  
nan entenerent, q son com Noalon, del qual diu  
la sagrada Escripura, q ell volia alçar-se Rey,  
per ayo usá una breta, q foch posarse en una  
porta, y preguntava a los qui entravan per los ne-  
gociy y pletz, de hont eran, y quin pletz tenian, y  
cada qual ly descubria lo que tenia y las rahony  
per proseguir la sua causa; y obidat las rahony  
de un sey o her la port de la parte contraria,  
deya: Videntur mihi sermone tui boni et iusti  
Al punt feya sentencia. Noalon, dient que  
tenia



tenia uyticia. Ayo imitan los fingidos del miracle  
 ridiculo. Enyenan differentes cartas de differentes Reys  
 de Espana, qui exeriqueren a differentes Pappas, parays  
 canonicas a llull, y quel traques del Directori de  
 Eymenich, pero no ~~eran~~ enyenan las respostas de los  
 Pappas, q si las enychassen, se ueuria quant van calcats  
 per aygua. No es creible, q los Pappas no responguyesen  
 a las cartas de los Reys; y con elly no mostran las  
 respostas, señal que no deuen esser favorable. Tam.  
 be referen molti Reys qui aprovaren la doctrina  
 de llull, y concediren differentes privilegis para q se  
 pogues llegir en las universidadz de los Reynes, y  
 no diuen q lo aprovar doctrinas no toca a los Reys,  
 sino a los Pappas, y tantz privilegis com tenen los lli.  
 llytats de llegir la doctrina de llull en las uni.  
 versidadz de Espana, saben, q en ninguna se enyena  
 tal doctrina, sino en Mallorca; y ayo elly non  
 diuen.

ty enre capotigata,

Referen tambe differentes declaracions de la  
 sagrada Congregacio, de un Cardenal Legat del Papa  
 de un Inquisidor general de Arago, qui era frare  
 de Sane Domingo, de un Reybe, y del Concili de  
 Orento, en que pretenen, que esta feta sentencia  
 contra Eymenich en favor de la doctrina lulliana,

y io tam mateix pensava, q<sup>o</sup> ayso era molta cosa en favor de Lull; pero despuys, q<sup>o</sup> per soltar aquestas rahons vaig fer alguny dijuny de un menjar a altre, trobi que es un no ve entre dos platj; Perque despuys de tanty declaracion en favor de Lull, con forme xerran los Lullistas, trobi una carta de Felip 4. qui escrivia al Papa suplicantly, que traques a Lull del Directori de Gymblich. Io no se com podre estos dos puntj: Si ia esta declarat, q<sup>o</sup> en la edicion de Lull hoy ha errors, perque procuran altre declaracio? O, aquellay declaracion favorable bastan, o no bastan? Si bastan, perq<sup>o</sup> volen altre declaracion? Io he sentit a dir, q<sup>o</sup> los Sagrats Chalesch diuen: Non sunt multiplicandi entitati sine necessitate. Ayso es canyarse de badaj. Si las ditas declaracion no bastan, no se altre remey, sino parar hy es bast, y callar, perq<sup>o</sup> quant mes xerran, se escupan demunt. Ayso no es bo, sino per engañar los ximplex en x. Y qualzevol, qui haze remolcar alguny librey, como io, se ha de burlar de taly rahons.

207. Un altre argument en favor de Lull he vist en un paperot, q<sup>o</sup> fan correr los Lullistas, qui, segon ells diuen, esta en Dari, y q<sup>o</sup> de Deu en avall, no te resposta; Pero io ab un retorqueo argumentum los vull parar un

49  
un tassa boca, q<sup>o</sup> no se atrevirán a parlar sino deviat  
qualre peny d'escayos: Lo argument tant fort que fan  
es que aquell Inquisidor Franc de Sant Domingo, fouch  
desterrat de tot el Reyno de Arago per el Rey Don  
Juan, no per altre cosa, sino perq<sup>o</sup> va fingir la Bulla  
de Gregori XI. en que condemnava la doctrina de Lull,  
y a regny de ayso el dit Rey ly escrivié una carta  
en q<sup>o</sup> el tractava com un negre, y pitior q<sup>o</sup> una sabata  
vella: y de ayso inferencia: Ergo Eymereich fingi  
la Bulla. Brau argument, si jo de esto en tin-  
guy a jornal, em feria unj bossiny com un cap de  
gat; Perq<sup>o</sup> si aquest argument prova res contra Eymereich,  
noy ha sino q<sup>o</sup> treuve moltes de santys de cel,  
qui també foren desterrats per Emperadors: Sant  
Cornelio, Sant Cypria, y mey de cent mil altres santys  
foren desterrats per Emperadors, y Reys. ergo, si la  
consequencia de los Lullistas es bona, vejan quina  
consequencia se infereix, que io no me atrevesch a  
treuve tal consequencia.

108.  
Es cosa digna de ponderar,  
q<sup>o</sup> ab la ciencia tant gran de Lull, com dicen los  
Lullistas, ~~no pogan dir~~ pogan dir, q<sup>o</sup> lo argument que  
fan contra Eymereich esta en Davi. Quant es  
escriuata el pont del age, me enjeñaven q<sup>o</sup> un argu-  
menton Davi ha de servir muy propiament y on  
la argument q<sup>o</sup> fan contra Eymereich no es el que  
que

que Duay, y may he senti a dir, que Duay proposicion  
sian silogyme, sino Enthimema. y me pareix q he  
senti a dir, que lo Enthimema concloen en virtut  
de una proposicio universal, q implicita conté. Vull  
posar lo exemple, para q me entengan lo cabata:  
Petrus est homo: ergo est animal. Aquest Enthime:  
ma concloen en virtut de aquesta universal: Omnis  
homo est animal; Sed Petrus est homo: ergo Petrus  
est animal. Que posen una proposicio mayor  
universal al Enthimema q fan, y veuran com la negare de  
barra a barra. y sino la posan, y lo lamenent volen  
argumentar ab lo Enthimema referit, no concedech,  
y reconcedech la antecedent, y negare, y renegare la  
consequencia, y q la proven si podere.

109.

Valenze los Tully:  
raj de tal argument, los ve de aquell ditro Author.  
quis Antony mori el mal, y are ly put el cub. Ja  
havia molt temps, que havia passat deya la dita  
Bulla, y al cabo de los años mil, furt el Rey  
a destruyr Eymeric. Quant el Papa Gregori  
ix. era mort, y los Tullyraj hacian robar el  
libre a honr estava escrita la Bulla, negociaren  
q el Rey destruyr a Eymeric. Com no feren q el  
Rey Don Pedro Pare del Rey Don Juan destruyr  
a Eymeric. La dita Bulla se publica en camp  
del Rey Don Pedro, cuna de los anys y regnes.

antes que mori Gregori XI. y en dos años y tres meses y  
 tot el temps que viuche el Rey Don Pedro, no negocia-  
 ren el dextero de Emerich sino de aguardaren el  
 Papa y el Rey Don Pedro fussen mortos, per tant el  
 Papa y el Rey Don Pedro sabia de la Bulla era verissi-  
 ma, y per a no callaren los subijts a las honras es-  
 peraren q' fozen morts el Papa y el Rey Don Pedro, y  
 entre tant ellos robaren el libre a tort estava la  
 Bulla, y seppen q' giraven al Rey D. Juan que  
 deterrava Gymerich. Lo que en se my se en q' el  
 el Papa Gregori se no se terra a Gymerich per haver  
 sin giba la dita Bulla, y que el Rey la deterrava.

Ab un exempte me explicaré. Suposem q' el Doctor  
 della vila de Borriera, q' y Barcha mis publicas una  
 ordes del Señor Deybe, y que el Señor Deybe sabien  
 q' el Doctor, q' el Doctor, q' el Doctor, q' el Doctor,  
<sup>vila</sup> q' el Doctor, q' el Doctor, q' el Doctor, q' el Doctor, q' el Doctor,  
 entench q' si el Doctor fingia la d' la ordes  
 Deybe, q' el Doctor, q' el Doctor, q' el Doctor, q' el Doctor,  
 taxia q' el Doctor, q' el Doctor, q' el Doctor, q' el Doctor,  
 el Señor Deybe not castigava, devia sent q' el Doctor  
 q' el Doctor no havia fingit ordy, pero  
 que el Sr. Deybe la haurian per castigada, no crech  
 que

que en Ramon manxador, no se conveney de  
aquest argument.

110.

De peny q' tenia p'p'at aquest argu-  
ment, qui mes apareix fort, arriba a las mig orelhas,  
q' en Sen de la Creu lo havia fet devant alguany  
bulla, y q' com saben fingir miracles, fingiren una  
solucio, que a las dones y manxarays en un poch  
de forca; pero a los que no se amocan ab la manega  
no fa mica de forca. Es la solucio q' el Papa no las  
be q' se haq'uy publicat tal Bulla, fingida y per  
una real cedula, que si el Papa haq'uy sabu q' esto  
aquesta maldad de Eymenich, lo hauria cremit de  
bien en van.

112.

Esta solucio per qui no ha legit des-  
tinat a bonos y per qui ha legit unguant  
de bonos no val en casall de gat. Primerament  
com es publicat, que hauria a las honras innumerables  
de la Santa Eucaristia, que algun prime classy no so-  
ny m'ho al cap de la Bulla. Si crech  
que un q' qui magre tanq' un venou, mo  
hauria arriba al Papa, crech q' haq'uy estat  
a las antipias, quant y mo estant en Avinion  
que y del Regne de Francia, que no los sus aso-  
haber

haber visto con el Papa de puz de publicada  
Bulla, y los bullos y otras cosas que se exponen en el  
no que la dice. Bulla que se dio en el bullo de  
diferencia de los bullos, porque aguardeven  
el Papa, por venirse a la persona de San el libro  
hont estava la Bulla, y poder mandarse a sellar  
a Eymorich, y de manera que se sabe de tener  
may lluny de no estar en el de Catalunya en me-  
nos tiempo, y por lo que se dice en el libro  
de la Per. de Qui. de la Per. de la Per. de la Per.  
quanto vivia, en favor de la Per. de la Per. de la Per.  
ferrera anax los per. con el cabent de pebar, y  
con la beldad de la Per. de la Per. de la Per. de la Per.  
esent Eymorich, y no venen de la Per. de la Per. de la Per.  
posible de ella comete una mala. tant jura con  
y falsificar una Bulla de un Papa, no se puede  
vident el Papa, pero venen de la Per. de la Per. de la Per.  
Papa. El Papa no venen de la Per. de la Per. de la Per.  
Eymorich esent tant de la Per. de la Per. de la Per.  
conegut, si haguere falsificat la Bulla, que facilmente se  
podia provar, y se exponen a el el Papa el venen  
vin. Asaque no donen los bullos entonen, a  
negre, y no a hamony que combegan.

580  
51

112. ~~En otro~~ argumento tunc meo, y crech q no te  
reposita. Deyre de publicada dita Bulla q havian  
prop de un any, los parents de Bull y los Bullby  
supplicaron al Rey Don Pedro q se demanas al Papa  
q los libras de Bull se examinassen en la Cur  
vat de Salamanca, a honr de la dha Bulla con honores  
decretos que se oviere en materia de doctrina de Bull  
que qualquier otro que se oviere q se oviere, que no  
havian estubo tal doctrina. ~~no es posible~~  
esta carta en un Rey no oviere en mano. El  
Papa luego el Papa Bull de Exmerich havia pu  
blicar la Bulla en non de el Papa si aquy  
Bulla se estada fingida, excoyendo el Papa havian  
reposita al Rey, que no havian enviado tal Bulla,  
y havian enviado. Exmerich a dha region, lo su  
via cobigat, conforme merecia. Si aquest argument  
no concou, es un vaig per soldat. Na poden det  
to Bullby, que la carta del Rey sia fin  
gida, ~~en el~~ referit memorial nu. 7. in prin  
cipio Bullby ha una clausula de dita carta del Rey  
que lo autor nomine tenus, ha posat perq es en a  
bancas de la doctrina de Bull, pero calla lo  
de mey de la carta, perq no li importa, antey si posat





fiunt in hac Civitate, a qua suum genus dicitur  
originem, cupiunt valde quod ipsum opus in eadem exa-  
minetur. Civitate. Quod rationabile nobis videtur  
et iustum. Primo quia opus predictum est in idioma  
de Cathalano. Et quod absque dubio melius intelli-  
getur per Cathalanos quam per homines alterius  
nationis. Secundo, quia in Cathalonia sunt plu-  
res Clerici et etiam Religiosi qui in dicto opere  
libenter studerent, cum plurimum in eo addiderunt  
utilia valde, prout super ipsius examinationem po-  
tuerunt multa Cicero, per quamvis dementem  
habent Tertio quia scientia dicti Raymundi  
habet principia valde dyssimilia a Lingua  
enim. Unde per ignorantem eam, quamvis  
aliarum scientiarum scientificarum, potest de  
facili non intelligi. Quarto quia magis est  
interesse consanguineorum predicti Raymu-  
di an dictum opus inprobetur vel repro-  
betur. Unde rationabile valde est quod  
super hoc ipsi vocentur, et iudicentur, ut  
inter eos. Quo circa sanctitati vestre hu-  
militer supplicamus, ut providere dignamini  
quod dictum opus in hac Civitate examine-  
tur committendo examinationem ipsam  
Episcopo Tarchinensi iuxta supplicationem  
quam super hac nostri parte vestra et  
mentra

mentis officium. Nam de hoc nobis speciale  
quodammodo facit benignitas vestra. Nam ex quo  
vobis Regnumque cathalanum et subditum nos-  
ter, multum vobis placebit scire scientia con-  
procedit, et proinde vestra humilitati gratias hu-  
mily reddimus. ~~Quantum ad Barcinonam~~  
sub vestra dilectione tenemur. ~~Die Januarij~~  
anno a nativitate Dni 1372. = ~~De Petro~~

53

los fingidora. Lo miravelly consercion q' la dita carta  
y es verdadera, y no fingida. Luego ni ab una may-  
cava poden dir que la Bulla de Gregori xi. sea  
fingida; ~~per~~ nisi sea viable questa carta de  
un Rey com el de Arago no arriva en may del Papa.  
Pues que com es creible, que el Papa ~~no~~ no haghes  
repost a la carta del Rey, y q' no ly haghes dit q'  
no havian de parat tal Bulla, no erich q' en Pere  
de la Cruz no se convensa de aquesta cosa. Una cosa  
de tant de pey, y un crimen tant grave com el falsifi-  
car una Bulla de un Papa, havria dissimulat  
Gregori xi. si el no hagues de parat tal Bulla.  
Encare q' elly ho prediche en el pulpito de la Ca-  
thedral, ningun qui tinga dos dineros de entretenent,  
sino y q' elly sea lego de passio, creura que tal Bulla  
sia fingida. A Rey de Arago, que no saben los  
Corts

123-

111

De los fingidos a qual dize: Beati qui possident  
In dita Bulla esta en posesio de lo que se dice  
que es verdadera ni se oyta lo poder de los  
Uultijos, valentia de Dios, y de tanto mas y con  
han vray no han podido llevar tan antigua  
posesio. y ~~esta~~ Dita Bulla esta en el  
Directorio ~~de~~ ~~esta~~ ~~en~~ ~~posesio~~, que es  
~~verdadera~~, ni se pot llevar del Directorio sen  
incurrir en la pena de excomunicacio mayor  
conforme mana Gregoriy XIII en la Bulla que  
esta en el principio del Directorio. y si los dichos  
fingidos fan una demonstracio per provar lo  
mysterio de fe que sea tan evidente como el  
vaha per provar q dita Bulla es verdadera ja lo  
conare per ~~impia~~. Si el diu de los Uultijos  
basta per fer la dita Bulla falsa, sera pretendre  
q el seu diu es com el Ver. de Deus, del qual dize  
David: Ipse dixit et facta sunt Psal. 148. v. 5.  
per io may creure tal.

114. Si ellos saben fer tal  
demonstracion, que en fassen una per provar quin  
Cada sera el iudici final, lo qual no se pot saber  
naturalment sans revelacio, conforme ensenan  
tots los Doctores, y se pot veure Egidio de la Precon-  
tario to. 3. de Beatitudine. q. 3. art. 2. 4. 3.

pag. 151. col. 1. in fine; peró are q se ha q camper  
da una carta fingida binguda de la Ciutat de  
Tolosa, en la qual se diu q el iudici final ha de <sup>74</sup>  
ser de aqui a 10 anys, y moltes coses se han de  
gut, vindria de una demostracio per prouar quin  
dia ha de ser, com aquelles demostracions naturals  
que feya Allah, ab la qual convenen los infidels  
y pagans. També seria molt necessaria una de-  
monstracio natural per prouar quin dia, quin any  
y quin any naixque. Allah, puys fins are no se sab  
conforme lo mateix Allah, by confessant, ni mo-  
nos se sab ahont mori; perque un diuen q mori  
en la Ciutat de Bugia, atrey diuen q mori en  
Tunez, un diuen que de pay se hauer lo mori a pedra.  
Daj en Bugia, dos mariners Tunegjos: Estevan Ca-  
lon, y Luis de Castorja demanaren plouscos al  
Rey, y a la nit quats q una gran llum del cel  
lo trobaren. Molts diuen q morien Tunez, y q  
lo endema del matyri, ~~un mariner mallorquin~~  
se fench en el mateix port, alguns mariners mo-  
llorquins, quis nasegavan per el port, ueren un  
qualysima llum, anaren allí, y trobaren el cap  
Allah cubert de pedras, y postant a la may, anaron  
a Mallorca

anaren a Mallorca ab lo cog de Sull. Jo confy que  
no puen entendre q sapiam fer demonstracions natu-  
rals per provar qualsevol mysteri de fe, ad huc  
alio que dependia de la voluntat de Deu, y que  
no hazen sabut fer una demonstracion tu per pro-  
var aquestas cosas naturales. Spero y donar entenent  
q my alt es el nacement, y mort de Sull, que lo  
mysteri de fe. Jo senti una vegada un Doctor  
Sullista qui digue q Ramon Sull ab moltissima  
demonstracion Philosophica, y natural provaria q  
Christo physice y realiter esta en el sacrament  
de la Eucharistia.

214. ~~214~~ A los seguidores de miracle  
quadra molt de aquell dicho, que acostuman dir en  
pay en Mallorca: Quant grata cobra, fins que mal-  
gen. han volgut gratar tant los ditz seguidores, q per  
atejar a Sull han volgut tocar a los altres de este  
peró que are ieuran molt mal, pero los han tret  
del bany ab los dentes quech. Si lo que dice  
el Profeta Osey cap. 7 v. 16. Facti sunt quasi  
ovium dolosy. Et lapide: qui scilicet cum suam  
lagittam mittere et iaculanti videatur in una par-  
tem, in quam a iaculante dirigenda divertit,  
et

et in alia partem, imo in ipsa iaculante ed reflecti-  
rit et retrahet, vel ea se, vel quia collimat, et iacu-  
latur in materiam duram, aut validam, quae missam  
Sagittam resilire facit in iaculentem, ubi accidit  
Militibus Eugenij boanum pugnantibus contra Theo-  
dosium Imperatorem. Vejen los ditz fingidorz tot  
lo que dit aquest Doctor qui se diu Cornelio de  
Cornelio, y veuran, que los pega una cornada, q  
los abri de part a part. Que vejan tumba los sa-  
guas Expositors sobre aquellas paraulas de David:  
Conversi sunt in arcum pravum. Psal. 77. v. 97. y  
no se abreviran me a fingir miracley per abcar  
a llull, pero si se abrevicen a fingir noy mi-  
racley, ferman ab un cap de borat, qui los apla-  
nava el gep com veuran. Que fuyen foch a la  
sua alta, y que no inquiten a los altre sino vo-  
len portar la post al forn. Han apuntat lo  
anch a una Serra Dura, y los ha rebatut la sa-  
geta, que tenen al cap abatit, y ave se podran pa-  
sar la cervellera. Si ells volen anar a ventatz  
q no fingejan miracley en dydovo de altri, y  
sino deprey diran: Ohi mi ha caygut. Si ells vo-  
len que llull en una part com en una  
cornada al

55

126  
127

128  
129

~~una altre for tal com diu Symonich q no sia~~  
sant, que una part escriue doctrina admirable  
y en altre part escriue doctrina tal com diu el ve-  
nerable Symonich, y molts altres Doctores, is es  
de so de esa opinio. Per sustentat ayo, encare  
q so sia apassionat al bon mut, per ave seguire  
la opinio de Suarez, to. 3. in 3. Disp. 8. Sect. 4.  
el qual defenyant que un cos pot estar en dos llocs,  
Com q en un lloch pot eser viu, y en altre mort,  
en un lloch pot pujar, y en lo altre abassar, en un  
lloch fer oracio, y en altre blasfemar, y per conje-  
quent q en un lloch pot morir en gracia de Deu, y  
anar al cel, y en altre morir en pecat mortal, y  
anarsen al diable. Aquesta esta opinio vull  
per ave posarme de part de los Mullijts, y dich  
q suposat volen q lloch sia sant en Mallorca, y  
que en Mallorca escriue doctrina infya, is dich  
qay veritat, ia q ellz ho volen axi, pero en altre part  
na era sant, ni escriue doctrina infya, sino con-  
fya, q es mey mala de aclarir que q qualqvot  
vot de estopa, per embayar q estiga.

116. Mirant ave  
117. ab altres de larga vista is que diuen lo mas  
recom Mullijts y los apassionats a lloch,  
los trobarem



Los trobavem mes encontrats, q' noy bastarom los  
la doctrina del Art de lull, para concordarlos,  
perq' ous publican en miracle de lull, y altre  
publican altre miracle, que desfan el miracle  
que los altre han publicat, que assi com diuen  
los devocley del Bon mit, causa sunt ad vicem  
causa per constituit et tot, los lullistas son  
ad vicem causa per destruit ous los miracle  
de los altre. Si miram lo q' contan de lull los  
mateos lullistas, trobavem que quant naque, ia  
forch Escocista. Perq' ell naque en Barcelona, y naque  
en la Ciutat de Mallorca en un carrer qui no  
passa, assi com ell may ha passat a ser beatificat  
havent gastat el Regne de Mallorca mes per ell,  
que no costan dos canonizacions, y encare es sant  
qui no passa. Uny diuen q' mori en Bugia, y que  
dos mariners Genovesos demararen el cos al Rey,  
altre diuen q' mori en el port de Cunez com ia  
esta dit nu. 114. Anem ave a veure com uny des  
desfan el miracle de los altre, q' los podem dir:  
Mentita est iniquitas sibi Psal. 26. v. 12 El me-  
morial nu. 17. dia, q' los dos mariners genovesos  
pararen el cos de lull a la mar, y quant los  
tingueren dia, coneguerm q' vivian respirant.

46.  
113.  
Feren vela per Genova, y miraculosament se tro-  
baren prop de la Isla de Cabrera, a vista de  
Mallorca, y a las horas espiró Ramon de la fonda  
y havia rebut.

Diu ny el memorial en el lloch citat  
y no obstant, y los diez mercaderes lo cingueren  
l'amaçat, se feren a la vela per Genova; pero la  
nau sempre estigue tan immobile com la Isla  
de Cabrera. Admiratz de tal prodigi, conegueren  
q' era voluntat de Deu, q' Ramon ab lo seu cor  
enriquis, y honrá la sua Patria, y arribat ab fa-  
cilitat al port de Portopi desembarcaren, y testi-  
ficaren, q' llull a los 29. de Juny havia patit  
martyri per la ~~suu~~ predicacio evan-  
gelica, y contaren tot lo succe. Se alborotó la  
Ciutat de alegria y contento, y feren una solemn-  
sima processió desde portopi fins al Convent de  
Sant Francesch, a hont está ~~la~~ fins al dia  
de vuy. Esperavan los Mallorquins que prest-  
leria canonizat, diu el memorial; pero ab 389.  
anys, q' han passat desde q' fouch portat a esta  
Ciutat de Mallorca, encare no es beatificat, y  
ave hy ha tanty esperanças de la sua beatifica-  
cio com la gallina q' tenen esperanças de sentz.  
Ay q' gran miracle. Anom. arc. p. v. c. m. x. i. j.

altré deffan aquest miracle. En la vida de los Pa-  
res occidentales compuesta por Benet Jononi, libro  
5. pag. 378 col. 1. posa el sequent titol: Vita Rae. <sup>lit. c.</sup>  
mundi lullij Eremita et martyri. Ex epistola Caro-  
li Bovilli Samarobrini ad Ramundum Bonche. - 57  
rium iurisperiti. Deprey pag. 381. col. 2. lit B.  
Dia. Ad extremum Ramundus corpore iam senex, ani-  
mo vero semper vivens, ac in dies robustior rursus  
ex Maorica Thunitium traiecit praedicationis causa.  
Quo ad pervenisset, agnitus statim ab incolis, mox  
concursum populi fuit e Civitate euectus, et lapidatus  
~~in~~ pora obrutus. Sequenti vero nocte, cum  
forte (ut Deo placuit) Maoricenses quidam neptiato-  
res Thunitium portum praeternavigarent: viderunt  
a longe immensam laminae pyramidem e cu-  
mulo lapidum (quo obrutum Ramundi corpus erat)  
procedentem. Admirati ~~vero~~ rei novitatem, illuc  
sine mora divertentes subruta lapidum congerie,  
defuncti corpus invenerunt. Quod cum statim Ramun-  
di (quippe qui Maoricensi civis erat) esse cognov-  
issent, in portum navibus Maoricis se cum ~~revertunt~~  
revertunt, diciturque hodie usque in eo loco asserva-  
ri corpus eius, et plurimum claruisse miraculis.

E: los 119

Los miracles no poden ser mey encontrados de lo son,  
que en deffra lo altre: Pero si es ver lo q' dize el memo-  
rial, es falso lo que dize en la vida de los Pares de  
occident

+  
poden ser

occident, y si es ver el miracle de los Pares de occidet  
y fals el miracle del memorial. Vinga pues juez de apas-  
sionat, y vejam per qual fera sentencia. Si el juez  
y Escrivta, fera sentencia, q' toz doz son verdades  
perq' podia ser q' lull estigues, y movy en dos lloch,  
y que en una part movy primer que en laltre, segon  
la opinio de Suarez, q' pot un cos eser en dos lloch,  
en un viu, y en laltre mort, solament fera averi-  
guar en quin lloch movi primer en Bugia, o, en  
Tuner: per asse los lullistas ia feran una quanty  
demonstracion natural com aquellay ab que provan  
los mysteris de fee, per provar ~~en~~ en que part  
mori primer. Per laltre part no es de molta impor-  
tancia saber en q' part mori primer, o, derrer, sola-  
ment, que asintem vasa, de q' mori apedregat per la  
ley Evangelica. Veritat es q' los dexebles del Bon miu  
no voldran passar per aquesta sentencia, de q' lull  
estigues, y movy en dos lloch, perq' dicen q' asse es muy  
impossible cent millon de vegas, que un asse volar,  
y no tambe los seguire a peu y a cavall, porque  
tinch esta doctrina per verisimas. Si el juez ha  
de ser suarista, no se que sentencia fera, si diri  
q' lull estigues, y movy en dos lloch, porque encare  
que la opinio de Suarez ly fuyse un poch de fuerza  
com no rezam molt de lull, no se en que part  
se tiraria. Moltos saben q' en las materias de Theo-  
logia y de Leyes los Pares de la Compania ante  
de la creccio de la Universidad deyan moltes  
cosas

cosotay molt llejy contra lull. També he sentit a dir  
 que un Pare de la Companyia se embarcá contra las con-  
 clusiony lullistay, q en lo any 1661 se condemnaren  
 al D.º Sebastia. Rivera: Pero no obstant ayso no ten-  
 dia per fiat un iuge suarista; pero ave ia no cantan  
 los suaristay com altre temps, que ia han perdut v.  
 el triple, y han mudat de regibre. Per que a mi me  
 han dit, que un Pare de la Companyia qui predica a  
 q. de Hyost del pnt any 1699, digue q eran blas-  
 femos lo qui deyan q lull era heretije. També  
 he vist una aprobacio del memorial del canonge  
 Bennazar feta per un Pare de la Companyia (y  
 dicen q es el qui se embarcá contra las referidas con-  
 clusiony) y diu mirabilia in campo thamed en fa-  
 vor de lull. y axi no voldria per iuge un qui  
 fos suarista.

Be voldria un iuge Dominico y de 120.  
 xebre del bou mut; pero a los lullistay no los es-  
 tara be; pero he sentit a dir q Lord S. Domingo  
est ordo veritatis, y per ayso los lullistay no  
 voldran tal iuge, pero lo diria la veritat, y  
 ia saben aquell ditxo: Per dirge las veritatz se  
perden las amistatz. El iuge thomista d. feria  
 sentencia, que el miracle de llevar el ray y fin-  
 git, y los lullistay volen q sia verender, y  
 q, que

que lull ha fet tal miracle, com altres & publican  
devant de donets, ximplets y menors. Ja & no volen  
jutje Thomista, vinteh be, que sia jutje el Papa  
qui no estava a passionat a bona part ni altre; Pero no  
crech que los lullists vullan que el Papa sia jutje, per  
que, si no fa sentencia en favor seu, imitavan a  
los lullists antics, qui desbocaren contra Gregori XI.  
Cient que havia errat gravement, quant condemná  
la doctrina de lull; ~~per~~ y quant v, sino robaran  
la sentencia, axi com los lullists antics robaran  
la Bulla del Papa; y axi com aquells lullists an-  
tics robaran la Bulla, y despres digueren q Eyme-  
rich havia fingit tal Bulla, ~~per~~ estos lullists,  
si el Papa fa sentencia contra elly, la robaran y de-  
pres diran, que algun Thomista contrari de lull  
ha fingit tal sentencia, y may estarem averiguats,  
sino que sempre tindrem Franca y Espana.

L 21.

La veeg, que  
no podem concordar en fer jutje, sino q que io em  
fayse lullista, y q seguia aquella opinio, que a  
parte rei datur unitas formalis communis multij pos-  
sitive, la qual unitat es la mateixa realment en  
totz los homens morts, vius, y naxedors; y esta  
unitat que sia jutje; pero esta mateixa, qui ~~era~~  
sera en el jutje ~~de~~ lullista, sera en el jutje  
Thomista

Thomijta, la mateixa que en el iutje Sullijta  
fera sentència en favor de Sull, la mateixa for-  
maliter, y formalissime en el iutje Thomijta fera  
sentència contra Sull. Ni crech q̄ si puga tro-  
bar iutje my de apassional, q̄ dita unitat formal,  
encare q̄ serquen tot lo mon palm a palm. Veritat  
y, que es cosa molt mala de pahir, haver de defen-  
sar, q̄ la mateixa unitat formal ~~en~~ real, qui fonch  
en Mahoma, for també en Chyristo. No solament  
negare aso, pero encare negare q̄ io tinga la ma-  
teixa unitat formal real que tenen los Sullijts,  
perq̄ no vull convenir ab ells ab tal unitat, primer  
formaria cuca, que no confessaria q̄ io tingues tal  
unitat; perq̄ si io confessay q̄ io tingh la mateixa  
unitat formal real especifica, dy preys hauré de con-  
fessar, que ~~tingh~~ una altre unitat que tenen los to-  
sinos de la mia guarda, també io la tingh, y io  
no estich per confessar tal cosa encare q̄ vingas  
Antichrist ab te gran massota. Per aso no vull  
tal iutje ni vull seguir tal unitat formal, o, for-  
maliter, sino que vull estar á lo que fa el Papa, q̄  
suposat ell cap, vull seguir lo que ell fera, y quant  
declarará que Sull fonch ciscotijta, y que mori en  
dos llochs differentz, en un primer que en laltre, y q̄  
differentz

differentz mariners lo trobaren en mort en differentz  
pueyts, y q lo portaren los referit Genovesos, y  
ab una man, y los mallorquins ab altra nau, y  
sempre dire: tijoras San tisoras.

Si el Papa su qno,  
is lo creunt y  
quant no,  
222.

La maior difficultat

esta en haver de elegir iuge qui fassa sentença  
si nasque en Mallorca, o, en Catalunya y crech q  
noy bastaran quantz demonystracions philosophicas  
y naturals ha fetas llull per provar los mysteris  
de fee: Pero no es possible, q una cosa qui im por  
en tant per la beatificacio, com es saber en que part  
nasque, si foj ~~per~~ provable evidenter, q no haguy  
sen fetas millars de demonystracions, y finy are  
no compareix tal demonystracio. Mut diu q los  
catalans pretenen q nasque en Barcelona, pero  
ayso era in illo tempore, pero are ja nol volen,  
los mallorquins pretenen que ~~en la ciutat~~ nas  
que en la Ciutat de Mallorca, y encare estan en  
dos tretze, y no volen deytir; y q los fingidors  
de miracles fingexen muy cosas, q no han fin.  
git totz los Poetas del mon. El referit memorial  
en el num. VI. prope initio posant differentz  
epitets, q varias nacionz donaven a Lull, diu  
que los Angleses lo anomenavan: Gran phi



Philosophes Catalans y vinturats: poza que lo  
asomen mallorquin. Los Catalans vehent q̄ ab tanta  
diligencia y empeños de tanto Rey, y ab tanta grandia: 60  
sin pagar los mallorquines no se ha pagut al  
canon lo breuet del Directori, ni declararty el  
martyr, se son dejenganyatz, y no volen q̄ sia Catala,  
y los mallorquines a vista de tot aso, encare no se  
son dejenganyatz.

La causa de ayso es q̄ los ditz fingi- 123.  
dos vehent que los han de anar ab testes de verda,  
han donat entenent a los ximpley que llull es sant,  
Doctor illuminat, Martyr &c; y de aquesta manera  
tenen moltos ximpley de la sua. Que pareix que  
Sant Juan Chrysostomo parlava per ell, quan  
digue: Convenierunt ut multitudine vincerent,  
quem ratione superare non poterant. A veritate  
et nudos se esse professi sunt, qui multitudine se  
armaverunt. Hans procurat a replegar gent per ven-  
re si a força de tropell vencerant. Ho ayso han do-  
nat entenent, que no tenen raho; perque han vist  
que quantos rahons han allegat contra Gymeric  
son estada forada, y que no valen un baday de  
gat; y que tenen tanta subsydenca com la ma-  
teria primera. Cahos, que pojan los lullistas, que  
te tanta subsydenca com una coxa chimerica; puys

encare no han baytat per breure llibell del Directori de los Señores Inquisidores, a honr e gloria finy el dia del iudici, et ultra. Ave han acordat que el Señor Reybe manay ab pena de excomunicacio maior lata sentenci que ningun puga dir que llibell es hereje. Jo em colsey en pla, que antey de esta excomunicacio nol tenia per hereje, encare que molti Doctors de la Compania, y de S. Francisco Xavier q es hereje, y alguns dicen q es hereje y archa, vehent que en molti llibres fa fanch. Y voloria saber, pero han fet publicar tal excomunicacio. May he sentit a dir, q havent pogat tal pena, q no digan, q S. Hieroni, S. Agusti, S. Ambrosio, S. Gregori, Sant Thomas, S. Bernaventura y altres son hereje, y la causa es, que ningun Sant de los referits es sospitós ni per sueños de tenir res de hereje; y con veig que manan que non digan a llibell, en franar el cap entorn. Jo he sentit a dir, q un Virrey maná que no coigessen xuets a los del carrer, y may ha manat altre Virrey, q no digan xuets a los q son neg de Xuya.

124 He fet un iudici sobre aquest punt, q haver buy q haver buyat los llibells, q se publica tal excomunicacio, sera per lo q diu el referit memorial nu. XXII. a honr conta una cosa co aquesta; y y que Honorio

61  
ij en la causa de Joachim Abad, escrique al Ar-  
cabybe cosentino, y al Rey de Bisima reye, y castis  
gassen figurayament a los qui dixian q lo Abad  
Joachim era hereje, pero en el Concilio general  
lateranense sy havian condemnat un libre q escriue  
contra Pere Lombardo, y diu el Papa Honorio ij.

Las sequentz paraulas: Quia tamen idē Joachim om-  
nia scripta sua mandavit Romano Pontifici greg-  
nari sed y iudicio approbanda, seu etia corrigenda dicitur  
ep y tota, cui propria manu subscripsit, in qua firmi-  
ter confessus est, se illa fidem tenere qua Romano  
tenet Ecclesia, qua disponente Dno cunctore fide-  
lium mater est, et Maestra, fraternitati tuae per  
Apostolica scripta mandamus, quatenus per totam Cala-  
bria faciat publice enuntiari, quod cum virum Ca-  
tholicum reputamus S. Romana Ecclesia lectatorem  
ec. Dat. Laterani 16. Kalend. Januarij anno. 5. El

forament q tenian alguny per donar nom de hereje  
al Abad Joachim era pero en el Concilio general la-  
teranense sy condemnaren un libre, q havia exrie  
contra Pedro Lombardo. També tenim q Gregori xi.  
condemna molts errors de lull, com consta de la  
Bulla, y de innumerables Doctores qui confessan  
que dita Bulla sonch verdadera, y no ~~judicium~~  
gida

gida, encareç digan los Bullistas, q̄ y fingida;  
pero encare no consta q̄ sia fingida, encareç los  
costa molt de treball, y diner per fer constar que  
y fingida, y no han pogut alcançar q̄ el Papa  
haje declarat tal Bulla per fingida; y sabem que  
solament el Papa pot declarar que la dita Bulla  
sia fingida; y totes las declaraciones, q̄ referexen  
a favor de Bull, per quant ningun de Papa,  
no provan ~~res~~ res.

124.

Se infereix de asto que tenim  
fonament per dir q̄ Bull es hereje. Sol falta q̄  
el Papa declare, q̄ Bull subiecta tot los seus  
exerçitz al judici y correccio de la Iglesia. En  
senen puy tal declaracio, y deya ave estich promp-  
te per fer tot quant declarara el Papa, y si  
la enyenen anive a mirar el registre, y si no la  
pueh trobar, dire q̄ y fingida, axi com elly dicen  
q̄ la Bulla del Gregori XI. perque no la trobar.  
Deppue vult veure la carta q̄ el Papa esrigue  
~~al~~ al Rey, y a las horas dire: Cum patien-  
tiam non respiciam. que is no so tant facil de  
creure, que crega que tot lo q̄ diu el memorial  
sia veritat; antes se crech, q̄ esta muy ple de men-  
tidaz, que la mia bolsa de diners. Lo Autor de dit  
memorial no ha sabut trobar quin dia, quin mes,  
y quin

y quin any nayque Lull, y vol q' io creya q' ha  
errobat tantas cosas de Lull? Se ha de saber, que  
quantos Doctores parlan de Lull, tots han vingut  
mes de tres centurias despres de ell.

62

y paraq' veja 126.

Est lo mon, q' no dich apo sey fonament, podran lee-  
gir los Lullistas estas buyas, que entima Pzovio  
v. 14. de los Annals ad annu 1372 nu. marg.  
XXV. a hont die: Quod vitam Raymundi Lulli a Jo-  
anne Segui Canonico Majoricano, idioma te hispano  
typi vulgatum, attinet, contra ead Antilullista oppo-  
nunt. 1.º quod auctor post annos fere quadringentos  
a morte Lulli, eam proprio ingenio composuit, neque  
eam ex autographo aliquo olim scripto, et authen-  
tice examinato produxit. 2.º quod non nisi unius Pe-  
tri Eyennacii Canonici Majoricani, Lullistae censura  
eam subiecit: neq' ead auctoritate et testimonio iuridi-  
co comprobavit. 3.º quod Lullista L. Lullo, discipulo  
et subsequa de magistro et productore scripsit. 4.º  
quod L. Lullo, in multis a Carolo Bovillo (qui etiam  
vitam eiusde Lulli latino idioma te vulgavit) discretit:  
imo etiam ab ipsissimis narrationibus ipsius Lulli dice-  
dit, aliudq' quam Lullus de se ipso fateatur, de suo pre-  
ceptore enunciat. 5.º quod a Romana Ecclesia pro-  
bata Lulli vitam ac doctrinam (cum tamen secun-  
dum Lullij ipsius confessione, ipso etiam vivente,  
improbata fuerit) affirmat. 6.º quod scitu anno

Dñi 12309. probasse lulli scientiã aſerit: cum  
tamen Joanny Dury. Scoty vel anno 1294. vel 1308.  
ex humanis abiit. 7. quod nullus veterum clas-  
sicorum hystoricum, qui de rebus Hispaniarum eo  
tempore quo Raymundus lullus vixit, aut in vivis  
esse deſcit, accurate ſcripſerunt, nullusq; Minorita-  
rorum, qui annales Religionis Franciscanae condi-  
derunt, Raymundi lulli, quasi insigni ſive ſac-  
titate, et apparitionu, revelationu, caeleſtique  
ſcientie divinitus impuã gloria, deniq; et martyrij  
prærogativa, et cultu perpetuo apud populos Maio-  
ricanos illuſtri fuerit, meminert. 8. quod lully-  
te, id quod de cultu lulli, quasi in authoritate Apo-  
ſtolica, vel decretis, vel coleribus, vel receptis, pro-  
batisq; ſit aſerunt, nunquam poſſunt probare.

127.

Que repety:  
can los lullistas a quest llati, y vejen, quin ve.  
Cite merecen los Doctores qui contan lullistas gran.  
Dezay de lull, no havent entre elly un qui sia  
ni cite Autor contemporaneo de lull; sino que  
toty han vingut moltes Centurias despuex de ell.  
No me ypare que ly peguen a lay lullistas, fingint  
el miracle de llevar nassos, supposat toty los Au-  
tors, de qui se valen, han fingit la vida, y grã.  
Dezay de lull a son modo. En lay chronicas  
antiguas

antiguy de la Religio de S. Francych, no se tro- 63  
ba, que lull sia contat entre los homeny celebre en  
virtut y letras, sino q̄ en las chronicas modernas;  
Pues que havem de dir de taly chronicas, y de taly  
Doctors? Mentray no se citen Doctors antiguos, y chro-  
nicas antigas, no poqueren los Authores modernos  
y chronicas modernas saber tots los passos q̄ ve-  
fieren de lull, sino q̄ hajan tinguet reve-  
lacio; assi com no poden saber los Secretz y in-  
diciy de Deu per que lleve naxos, sino per revela- 851  
cio. Que enyenen pues taly revelacion, y aprobacion  
de ellas, y a las horas los donare credit. Es cosa  
forte, que los lullistas no vullen creure en los  
Doctors tant graves, qui dicen q̄ la Bulla de Gre-  
gori XI. es verdadera, y per tal corre, ni han pogut  
borrarla del Directori, y q̄ vullan tenir tant de  
credit, q̄ no crega lo que dicen de lull, sey muy  
fonament, q̄ dir per dir. Ningun negava q̄ Govio  
te molijisimo muy authoritat, que el memorial del  
Canonje Bennazar, puy embare no ly han borral  
ni condemnat una sola paraula; y al Canonje  
Bennazar ly condemnaren en Roma la vida

de Llull, que havia composta per arribar al enfront  
la Beatificació de Llull, y no soly no es adit ab  
la sua, pero encare ab tal llibre ha tirat a Llull  
mey ~~estany~~ en diry, conforme diu lo vltim Sindich  
qui per esta causa aná a Roma. Si haquey prejetat  
el referit memorial a la Sagrada Congregació, noy  
ha dubte, que ly haurian donat fochs, perq no es  
possibile, q un cego no haquey ~~scrivist~~ q dit memo-  
rial está tot ple de mentidas.

128.

Si Herodes venia a Mallor:  
ca a quantes ximpletz llevaria la vida! No es pos-  
sible, que vchent lo q el Regne de Mallorca ha  
gastat <sup>tant</sup> per la beatificació de Llull, y per breures  
del Directori, y q are es ~~hig~~ mey en vera q may,  
que no se desengañay. Ay Venerable Mare Sor Ca-  
tharina, Thomasa, quant ha que serian beatificadas,  
y canonizadas, si haquesen fet un miracle, que es  
breure los mallorqueny del error en que estan! Si per  
vos se haquey gastat la decima part de lo q se ha  
gastat per Llull, ia serian beatificadas, y canoni-  
zadas; pero si vos no feu aquest miracle, no crech  
que vos hy vejau. Jo be crech que sou en el cel,  
mey que nou crech de Llull; perque ~~de~~ no  
he



he llegit llibre, qui diga cosa mala de vos, y de llull,  
a mey de molts llibres que he llegit, qui diuen q' eynique  
molts errors contra nostra Santa fee catholica, he llegit  
vn llibre molt gros, (que si me mare me haguey vist qu'at  
is lo estudiava hauria dit q' is so molt docte) qui diu  
que llull per los errors q' havia escampat, estava  
escomunicat in cana Domine, y diu que no nos consta  
de la absolucio, y per molt que registren arxiu  
no se trobará. Per axo, encareq' altre temps lo tenia  
per bon home, pero mal sastre, y me hauria fias ab ell  
a vly cluchy, ave ia fitaria tant de ell com de vnay caya  
enderrolada; perq' tot quant diuen de ell, y fingit y  
refingit. Sino miven com se pot creure de q'uant  
diuen en son favor, que el Canonge Bennasar en lo  
memorial q' va fer estampar, no sabia llegir los nomy  
de los Authors q' citava, sino q' los baptiza<sup>va</sup>, o re-  
batizava a son modo. Sino mirau dit memorial en el  
nu xxij. a hont cita vn gran axam de Doctores qui  
diuen grandeyas de llull, y per citar: R. P. Sebastian  
Saletty Sor. Jesu lo cita desta manera: Franciscu  
Saletty Sc. Puy quin credit mereix dit canonge. Per axo  
se pot iudicar q' la resposta, que dona el Rey nostre  
Senor

Señor al memorial ~~de la marea de los zebedeos~~ de que  
eser la marea que doná Christo al memorial, que ly  
presentá la marea de los zebedeos.

229

Tambe se q̄ en un libre  
qui ixe he en nom del dit Canonge rebaptizá a un fr. de  
Sant Domingo, qui se deya Guillem, y ell ly lo rebap-  
tizá y ly posá nom Andreu. Pero digam ho tot; io se  
de bonda vinta q̄ dit libre está condemnat en la Cu-  
ria Romana, y per Mallorca va demunt fulla de  
vall fulla. En el num. 34 de aquesta obra se ve-  
ha dit q̄ los Illustres tambe baptizaren a Ramon  
Neophito donant ly titol de Sull, io creue q̄ hauran  
aprey del S.<sup>r</sup> Canonge, qui baptiza a totz los qui ly  
están be. Io he pensat q̄ alantze tant baptizador  
deu anar ab una quarta sobre vent. y crech que ho  
fet aquest dijurs, si es q̄ fos dijursin: Quaxerol  
Author q̄ io citave, los Illustres nol buycavan, perq̄  
en ser favorable donavan per assentat, que es ver lo q̄  
io citave; axi com un Religios q̄ io he conegut, quāt  
contavan alguna novedat vinguada de terras remotas,  
si eran favorables, totas las creya, y deya: Si son  
favorables, perque no las havem de creure? y si los  
contrarij

+ a favor  
de Sull,

contrariy lo buycan, no trabaran el rebaptyme q is  
 ly he donat: y en cay q el troben segony el baptyme,  
 repondran los Bulliyos q valentze del rebaptyme,  
 q no es lo Authoy q is haure citat. y de aquyta ma-  
 nera no afinavan la mia ~~subtil~~ sotileza. Si be  
 no ly ha valgue molt temps, per q el libre de la vida  
 de Clull, y ahont rebaptiza a fr. Guillem Capella,  
 posant ly nom Andreu, no durá sino de Nadal a  
 Sant Esteua, puys a Roma fou h condemnat; y si  
 el memorial a hont ~~re~~ rebaptiza a Sebastia Sa-  
 lley, posant ly nom Francisco, haquey anat a Roma,  
 tambe lo haurian condemnat.

Ja no me y pant que 130.

Los altre Bulliyos fingeyan miracle com los Bu-  
 llyos anticis; pero ja saben aquel ditos: los  
 tests semblan a las ollas y con aquelly anticis  
 fingian tanty miracle, los de estos temps finge-  
 xen miracle de llevar rayos, seny reparar, que  
 no faltaria qui los sabey la <sup>aduro</sup> materia, y los do-  
 naria a conecer que lo que sonen, no fingint mi-  
 racle falsos com ells, sino manifestane la veritat  
 a tot homi y tota persona. No deu en saber los  
 fals

talz fingidors, y mentiders, la pena que te un men-  
tider, que quant dieu veritat no creuen. Si aca ~~llo~~  
quant ser portan alguns miracley de lull a Roma  
per alcançar la sua canonizacio, si alla tenen noti-  
cia, q fingessen tantz de miracley, encaraq siam ver-  
taders, no los creuran, porq indicaran q totz son  
fingits com el miracle de llevar nassos. Que procu-  
ren a demanarls, q torne nassos, y a lay horay lo di-  
narán credre, que si havian de canonizar totz lo qui  
fan miracley de llevar nassos, y los portassen en el  
Breviari per vejar de elly, y en el missal, per dirne  
missa, io vull veure qui tendria forza per portar  
el missal y Breviari; o, havian de fer un tomo  
per cada uny, o, havian menester un bastun qui  
els portas.

232.

Jo los tench en tant mal concepte, porq se q  
~~se~~ fingessen a troxi y a matxi, y q xerran  
mey q no donan per amor de Deu, que estich a  
contre de no creure res que digan, sino quant  
diran allo, que haure de respondre: lany tibi chry-  
te; pero en lo demey, crech tant ab elly, com crech  
que lull sia canonizat. A mey de lay ficcions  
que

que he sentit contar de los lullys, he llegit alguns lli- 66  
bres de lullys, qui diuen mentidas a forfollon. Di-  
gan ho tot, entre estos llibres q he llegit tant pler de  
mentidas, ni ha un q qui yche en nom de un canonge  
Bennasser, y crech, q ell hy toia tant com jo, perq he  
segony he sentit a dir, era tant corredor com una tor-  
tuga; y tal llibre diu mentidas tant claray, q un cego si-  
no es que sia cego de papio, ho conecera. La ganancia  
que va fer dita canonge en voler q yche el llibre  
en nom seu, q la se pot lligar en el fabricar de la canya,  
perq tal llibre esta condemnat, y se diu q de enfado  
que va tenir de veure q haviat condemnat per seu un  
llibre, q era tant obra sua com mia, q solament per autho-  
rizarlo ab lo titol de canonge volque q yche en nom seu,  
se va morir. De ly ha costat vendre per seu lo q era  
de altri. Jo asseguro, y ho dich com si me haguy de morir  
ave mateia, que my estimaria q lull me llevay mil  
napos, q per esser contrari de la sua doctrina qui supit  
~~per~~ picem, que si ~~haguy~~ ~~morir~~ haguy de perdre  
la vida per esser apassionat seu, y per treure llibres  
com el canonge. Ser voldria io veure quin miracle  
es maior, llevar napsos, qo, llevar la vida. En cas  
que una cosa y altre sia miracle, jo ~~crech~~ diria  
que

que major miracle y p llevar la vida, y q d'ell  
perq' nos tracten de apassionats parciais, lleva los  
mayors a los contrarios, y lleva la vida a los sey apas-  
sionats. Capite quin modo de embeynar y aqueste.  
Que buyque qui sia amich seu, que acayellaria a  
quiy vulla, q' sia son contrari, porque ell ingu  
maysc brutonals son p'lostrans als edill del y ingu

132. Per ultim remate, y coneloure aquesta  
obra vull fer un dilema proponer un dilema en  
latre un dijunt q' fa el P. Marçal sobre un decret  
del sant tribunal de la Inquisicio contra una con-  
clusio q' havia de prejudir el D. Sebastia Rivera  
al primer de Juny 1661. Per ayo videatur supra  
nu. 17. 18. 19. y 22. Dey are el P. Marçal en  
el principi del libre intitulat: Art. brevij. v. m.  
B. Raymond de Culli en el prolech q' fa al lector  
en el dijunt q' fa sobre las proposicions nu. 12.  
Qui q' la primera conclusio q' foych condemnada al  
Cate Doctor Rivera, es de d'ell segun la addicio q'  
p'ra está en el Decret del S. Tribunal. Lo mateix  
dix el dit P. Marçal en dit prolech nu. 26. parlant  
de la 2.ª conclusio, y lo mateix dix en el nu.  
23. parlant de la 3.ª conclusio. En lo ultim del  
referre

referit dijunt parlant de la 6.<sup>a</sup> conclusio (deuant la  
4, y 9. q no tingueren cenzura) dia q en la parte  
que fouch condemnada la dita conclusio, no es q  
llull, antes be q se opoja al texto del libre de la cicia  
cap. de folij arborij christianalis q. de loco arborij  
deu. christi. Estay citacion de folij, y de loco en donan q  
sospitar, q tota la doctrina llull, supposat fouch condem-  
nada per Greg. xi. q tota sera follas, y doctrina de  
Locos. Pero dexem estar aquest punt per altre ocaio,  
y anem a ferir.

Attencio, y guarden el cap, los q son to. 133.  
cats, q fuy conte de pegar bastonada de cego. y perco-  
tor a los llullistas: O, el P. Marcal dia ver, dient que  
lay conclusioy ~~de que lay~~ posá el D.<sup>m</sup> Riera no son de llull, si-  
no ab lay addicions, q posá el S.<sup>t</sup> Tribunal de la In-  
quisicio, o, no dia ver? Si diuen, q no dia ver, tenen  
los llullistas majors trabaly q na galiana qui te-  
nia nets sense genres: per q com ditay conclusioy  
del modu q lay posá el D.<sup>m</sup> Riera sian hereticas, o,  
a lo menos erroneas, se infereix, q en la doctrina de  
llull hy ha error: luego no poden dir q Christo hy  
infundi tal sciencia, y menos q sia canonica in  
actu 1.<sup>o</sup> perq ni christo pot infundir error, y  
hauria

+ hy ha error,

hauria peccat, lo q no se pot dir; pero conforme ensenya  
el bon mut. 3. p. 9. art. Christo foneh im peccable  
ab inbrinyeco, y encare q Escot diga q Christo pod in  
peccar, id no crech ab ell; y tambe se seguiria q en  
la doctrina canonica in actu i, qual e la de Null,  
segony diuen los Nullityas, lo q no se pot somiar. y  
axi si los Nullityas diuen q el P. Marcal no diu  
ver, no se com se poden escapar de los inconvenientz  
proposatz; y de molti altre, q se poden inferir, puys  
id saben, que talz conclusionz del modo que lay posa el  
Doctor Riera no se defenyaren, ni los Nullityas se son  
abrevity may a tornar lay. estampar, y si se abrevexen,  
los aburravan axi com aburraven el Doctor Riera  
qui e mort sey defenyar lay. Pues q doctrina canonica  
e in actu i e esta, en la qual trobami errors? Un ho.  
me molt docte y de molta supposicio, vehent q los Nullityas  
pretencen q Ramon Null e sant, y per altre part  
Regint el Directori de los Inquijidors ab la Bulla de  
Gregori Xuy. pasada en el principi digue estas formaly  
paraulas: Quin diable de sant e aquest Null?  
Qualsevol qui veja ditay conclusionz, q vehent que  
los Nullityas diuen q son de Null, y ~~que~~ q  
~~part de~~ son erroney y hereticay, y per  
altre

133



altre part veient q̄ los lullistas diuen q̄ es canonica  
in actu l., be podra dir: quina diabolica doctrina ca-  
nonica in actu l. es aquesta de lull, en la qual hy ha  
tanty errors? Que no saben q̄ en la doctrina canonica  
no pot haver el mínim error?

68

Si los lullistas diuen 134.

q̄ es ver lo que diu el P. Marcal, io tambe so de esa  
opinio; y me apareia q̄ no poden dir lo contrari, pero  
io he llegit el dijurs q̄ fa sobre el referit decret, ab  
las doctrinas de lull, q̄ cita y posa en el mateix dij-  
curs, y conech q̄ diu ver el P. Marcal, y q̄ ditas conclu-  
sions condemnadas, axi com las estampá el D.<sup>m</sup> Rie-  
ra no son de lull, sino ab las addicions q̄ auytá el  
Sant tribunal de la Inquisicio. Supposat ayo, alerta  
q̄ he de treure un argument, que vult qui podra sol-  
tarlo, encareq̄ sapia lo art de lull, que qui el ~~sap~~ sab, <sup>treure</sup>  
(segony diuen los lullistas) sab respondre a quanty  
argumentz se poden fer. Si argumentor: Si las  
quatre conclusionz no son de lull del modo q̄ el D.<sup>r</sup>  
Riera las estampá, feren mal los lullistas procu-  
rant q̄ el D.<sup>r</sup> Riera anáy a Madrid per defoyar  
ditas conclusionz ab tanty gastos del Regne; sed  
~~el no voloran concedir q̄ foyen mal, y q̄  
los gastos q̄ son del Regne son estats ~~mal~~~~  
los ~~estats~~

4 del meso de 11 m  
havia estampado

Los Mullistas procuraren que se defenjasen del modo  
que la havia estampada el D<sup>r</sup>. Riera: ~~la havia estam-~~  
~~pada~~: ergo feren mal los Mullistas ocasionant gastos  
tan excessiuos al Regno. La maior es muy clara de el sol.  
Probo minore. Los Mullistas no procuraren que dit D<sup>r</sup>.

Riera anax a Madrid per defenjar las ditas conclu-  
sions segun las addicions que posa el S<sup>t</sup>. Tribunal de la  
Inquisicio, segun las qualis addicions, ditas conclusiones son  
de Null, conforme prova el P. Marcal: ergo procura-  
ren que anax a Madrid per defenjar las del modo que  
la havia estampada. Probo antecedens: Seny anax a  
Madrid se podian defenjar ditas conclusiones ab las addi-  
ciones que posa el S<sup>t</sup>. Tribunal de la Inquisicio: ergo  
procuravan los Mullistas que se defenjasen del modo  
que el D<sup>r</sup>. Riera la havia estampada. Lo antecedent es  
indubitable y la consecuencia se segueix en can-  
dela, ni crech se puga negar del cel avall, sino  
ab una mascara.

235. Consideren pues los el tiempo que estiguié  
en el D<sup>r</sup>. Riera en Madrid per defenjar ditas conclu-  
sions del modo que ell la havia estampada, que eran  
de Null, y el salari que ly donava cada el Regno  
y veuran quantos mil liuras gastó el Regno  
per defenjar unay conclusion de Null, per haver  
persuadit

69  
persuadit los Mallijty á los señors Magnífichy Jurats  
de la Ciutat y Regne de Mallorca, & las referidas con-  
clusiones del modo que las havia estampadas el D.<sup>n</sup> Riera  
eran de Mall, essent veritat, & ni havia de hereticas,  
y de erroneas. y es cosa fort, q<sup>d</sup> per los gastos tant gr<sup>av</sup>  
que te la Univerzidad, no pot pagar totay las vendas y  
cenyas q<sup>d</sup> fa, sino fent las polizas a sinch, o, sy souy,  
y que se fassen gastos tant superfluos, per vaho de los  
qualy las polizas son muy baxas. Qui pot dubtar & per  
vaho de los continuos gastos, q<sup>d</sup> fa el Regne per causa  
de Mall, molti creditors sobre la Univerzidad han pa-  
tit, y patecen ~~gran~~ considerabley danys, no cobrant tant  
com cobrarían, sino se fessen estos continuos gastos per  
Mall? Si ab taly gastos se alcanca la beatificacio de  
Mall, seria tollerable, y tot hom ho donaria per ben  
empleat; Pero seny alcanca cosa, antey de, quant muy  
se gasta, menos se alcanca, pareix cosa dura. Sino  
pregunten al vltim Sindich, q<sup>d</sup> <sup>per</sup> solicitar la canoniza-  
cion de Mall, envia la Ciutat a Roma en lo any 1687.  
a hont estigue sy, o, set anys, y veura quinas novay con-  
ta, tant de la canonizacio, com de la aprobacio de  
la sua doctrina. y veheue aso los Mallijty, no teneny  
exempol de causar tanty grandysimoy gastos a tot el  
Regne

Regne, y publican miracles falsos de llevar rayos a los contrarios de la doctrina Lulliana.

136.

Yo voldria, q los Lullistas me enseñassen, q es maior delite esser contrari de la doctrina de Lull, y no volerlo venerar per S<sup>t</sup> mentras la Iglesia no ha aprovat la sua santedat, ni el martyri, que ocasionar tantos continuos gastos a tot el Regne, en dany de los particulares. Si me enseñan esto, io fere bun, y em fere Lullista de quatre quartos: Pero ia estich cert, q no me enseñaran tal cosa, ni doctrina provable, encare q registren fulla a fulla los quatre mil tomos, o, atomos q escriue Lull, y quantes librey hy ha en la Vaticana. Sempre me ha agradat molt a: quell ditxo: ~~el feroz~~: Callen barbas, y contenen carcas. Vingan doctrinas, q es peccat venial esser contrari de la doctrina de Lull, y no volerlo venerar per Sant, mentras no haze declaracio del Papa, y deya ave io confesare, q Lull lleva rayos, y ~~lo~~ que ~~ellos~~ envia malalties, atxaques, y morty a los freres de S<sup>t</sup> Domingo, axi com xerran los Lullistas, y tutti quanti: Pero si io he de creure, q Lull lleva rayos, y lo demey per dir de ell, van molt engañats; perq<sup>ta</sup> ser com se apassionat al bou mut, tambe se apassionat

apassional a aquell Apòstol, qui te el seu nom, y deya: Niji  
videro. y io dich lo mateix, & niji videro, que la Iglesia  
lo declare per sant, y ly approve el miracle de llevar  
nassos, non credam. Es bon negoci & elly no volen creure  
en tants Doctors, qui diuen q. la Bulla de Gregorio  
XI. qui condemna los errors de Llull, es verdadera, no do-  
nant altre raho, sino & no se troba, y volen & io crega  
& Llull lleva nassos, & no donant altre raho sino el ditxo  
~~de~~ elly, enganatz, o, quiatz de un Doctor en Philosophia  
qui no sab mado gotpa a hont gen. Encare & elly reyo-  
negan totz los regybray del casu Lulliano, no troba-  
ra la aprobacio de tal miracle de Llull.

Dich ab tota ve- 137.  
ritat, & si ja fos Lullista, me amagaria diry un cul de ca  
para que ningun em vej de aqui avant; perq. elly mateix  
han fet mostrar al cul a Ramon Llull; Me yppant  
que vullan saber las cosas, & no se poden saber, sino per  
revelacio, com es voler saber & Ramon Llull lleva nassos,  
y perq. los lleva; y que no sapian aquell docti Mallor-  
qui, q. saben los minony qui van a portar oli: La mer-  
ceda com me la remenen, me put. Han volgut remenar  
tant la doctrina de Llull, la qual antey de lo q.  
ha succedit podia molt, y ave put molt me; perque  
a vylta del venou & han mogut ave novament,  
tots

+ de dit Directori

tots los homeny de pro y contra han mirat el Directori de Eymenich, y han vist los 100. errors que alli se pojan, y que per no esser blanch, dexan de posar ne 400. altres q̄ trobaren en los sey librey, y que tota la sua doctrina fouch condemnada; y a vista de la Bulla de Gregori Xii. posada en el principi de dit Directori, no basta el pedás de los lullistas, qui diuen q̄ la Bulla de Gregori Xi. es fingida; porque ningun qui combrega pot creure que vn Papa com es Gregori Xii, manáy que no se puga llevar la dita Bulla de Gregori Xi. si fos fingida, ni menoz es creible, que en Roma no hajen pogut trobar, que dita Bulla sia fingida, y q̄ los lullistas ho hajen pogut trobar. Si los lullistas ho han trobat ab ~~alguna~~ alguna demonystracio, com aquellay q̄ fan per provar los mysteriy de feé, percontor: O, elly han proposat esta demonystracio en Roma, o, no? Si la han proposada, es cert q̄ no es evident, suposat el Papa no sey convenyut della, puyt ha manat, q̄ no se puga llevar dita Bulla de dit Directori, en cay que se tornáy estampar. Si no la han proposada, señal que elly matecos conexen que tal demonystracio coxetja de tantas camay com te, y que no han basta

croquis

crossas per sustentarla en pey, y q̄ no es per així de val  
homeny blanchy.

71

138.

y para q̄ entengan los Bullistas, que no  
vull regatejar, is los vull dir, transeat q̄ la Bulla  
de Gregori XI. sia fingida per Cymerich; y si de ayso  
inferieren q̄ en la doctrina de Bulla ha error + noy  
a gradady, negare la conseqüencia con un valent es-  
pañol: y para q̄ vejan, que tinen fonament qui en  
sobra per negar esta conseqüencia, vull valerme  
del P. Marcal qui era Bullista finy el molt del  
osor, el qual en el discurs que tinen citat nu. 132.  
per provar q̄ la 4. conclusiõny q̄ condemná el Sant  
Tribunal de la Inquisiciõ, en lo capítol q̄ fa en el  
nu. XI. refereix un decret de Julio III. en el cap.  
ad abolendam de heret., a hont determina dit Papa  
conforme refereix dit P. Marcal, non solum esse  
puniendos illos qui defendunt aliquid a sede Apo-  
stolica damnatum, sed etiam puniendos esse illos,  
quid defendunt illud, quod ab Episcopo Diace-  
sano, cum clericorum consilio fuerit condemnatum.

Segon ayso han de ser castigatz los Bullistas per q̄  
defendan la doctrina de Bulla, la qual conforme  
refereix Perjon esta condemnada per la Universi-  
dat de Pariz. lo ultim Sindic q̄ elegiren los  
Magnificos juratz de la Ciutat y Regne de  
Mallorca

Mallorca per anar a Roma per sollicitar la beati-  
ficacio de Sull, diu q' estant en Roma y virique  
a un cathedratich de Paris, qui era de la sua  
Religio sobre la doctrina de Sull, y el catedra-  
tich ly reppongue q' en lo any 1660 y tant  
yque un edicte de la Universidad de Paris  
qui prohibia el llegirse publicament la doctri-  
na de Ramon Sull.

139.

En lo q' se ha succedit ave  
de haver <sup>fet</sup> troços de una figura de Sull, q' se han  
tingut entay iuntas per ferly festas, y tornar  
per el deparato, q' preterian se havia fet a la  
dita figura, no cridaren el referit sindich, que  
ell havia de ser el primer, ja per las suay  
prenday tant conegudas, ja per estar noticias  
de las materias de Sull en mey q' qualsevol  
de tota Mallorca. Es el cas que quant vingue  
de Roma, per quant las materias de Sull ana-  
van molt de cranch, ly digueren los apassionats  
a Sull, q' no diguy lo que ly havia passat, que  
era en aydora de Sull. Ayso no es altre cosa sino  
lo q' diu David Psal 35. 4. Noluit intelligere,  
neque ut bene ageret. Menachio. Non vult se corri-  
gere, nec mentem aut mores mutare. Syra: Quia  
cum Jonathay innocentiam David allegaret, Saul  
intelligere



intelligere noluit, sed magis indignans Jonathan lancea percutere voluit. Al contrari trobam en lo Suddich, q̄ no volen en iunta pararg no mostre los defectes de la doctrina y santedat de Null, y q̄ no es beatificable: y per aço ly diuen: Recede a nobis, et scientiam viarum tuarum nolumus. Job. 21. v. 14.

Maluenda: cognitionem viarum tuarum non com- + bene  
placuimus. Es bon modo aquest de servir a Deu, no voler desenganarse del error en q̄ estan, y voler q̄ tot el Regni de Mallorca vicia enganat. Si esto es anar acertat, que ho digan los miñonys qui van a portar oli, que seny dubte elly ab lo poch di: curi q̄ tenen, ho conixeran.

Pero per be q̄ fassen, com la veritat sempre sura, no solament los intelli: gentz, pero encare moltz homeny, qui no han estudiat, ni saben llegir, fan vn argument, q̄ quantz Nullista, Escotista, y Suarista hy ha a Mallorca no saben soltarlo. Es puey lo argument: Vn frare de Sant Domingo qui no es Mestre, ni Presentat, sino q̄ es frare de los mey ordinarij del Convent, ha fet vn paper contra Ramon Null, provant que ha escrit moltysimys errors contra nostra Santa fee catholica, y ningun Nullista, ni Escotista, ni Suarista se  
es

ey atrevit a respondre: luego el paper dia la pura veritat, q̄ lull ha escrit moltissims errors contra nostra S<sup>ta</sup> fee Catholica. A my de ago 10 se q̄ se han tingut moltas iuntas de Theolechys per veure si dit paper era delatable al Sant Tribunal de la Inquisicio, y ningun Theolech ha trobat vna sola paraula per delatarlo. Que vol dir aquest modo de envidar? Feny los Juratz de la Ciutat y Regne de Mallorca iuntaren Theolechys per el mateix paper, y totz digueren q̄ no contenia cosa delatable. Veure puey los ditz Juratz q̄ no podian defenyar a lull ab doctrina, resolgueren defenyarlo more castroorum, con que donan entencio q̄ lull no es Sant Ecclesyastic, sino Sant Castrense, y fore de la Iglesia: Perque la Iglesia defensa los sey santz ab doctrina, y no more castroorum. Lo q̄ feren los referitz Juratz foych anar al Virrey q̄ embarcay el fratre qui havia fet el paper contra lull, sey donarlyloch de defenyarse: y es el cay que ellz antey digueren que ia sabian que el qui havia fet tal paper, tenhria doctrina per defenyarse. En Inglaterra se podria fer mes? En el Repertorio de los Inquisidores pag. 222. col. 2. circa mediū diu: Defensio cum sit de iure naturali nemini est deneganda. y es del dret que si se hague de fer sentencia contra el Diabolo, sy

Donavian

donarian loth de defenjar-se. Puy si al diable no  
se negarian las defenjas, brequen las conseqüencia  
del modo de obrar. De los referitz Juratz.

73

Se tambe que 141.

que digueren q no volian Inquisicio, ni Roma, porque  
ya sabian que en acudir a Roma, estavan perdutz.  
En el mateix Repertori de los Inquisidores pag. 415.  
col. 1. dicitur: Peccatum igitur ~~incurritur~~ incurrit  
quisquis dum Christianum se esse asserit sedi Aposto-  
lica obedire contemnit. ~~Quisquis dicit q non de~~  
~~Roma p[ro]p[ri]o p[ro]p[ri]o venerat per sancto Cuiusvlla~~  
confessava q fugiv de Roma, y voler venerar per sant  
a un que el Papa no ha declarat per sant, y menos,  
preciar la obediencia q totz los Christiany devem al  
Papa com a Cap de la Iglesia y Vicari de Christo. Dy.  
curregan ave, si los qui diuen q en acudir a Roma es-  
tan perdutz, y voler proseguir en donar veneracio a  
un q el Papa no ha declarat per sant, merecer  
nom de Christiany, o, de pagany. No poden negar, que  
los talz fan contra la obediencia q se deu al Papa.  
Quant un subdit fa una cosa seny consultar al supe-  
rior, porque sab que el superior no vindra be la tal  
cosa, fa contra la obediencia, que se deu al supe-  
rior. Sino vinga un coemple q cada dia los confes-  
sors tenen entre many. Moltes vegadas alguns mi-  
nony se confessan q han fet algunas cosas suzias:  
y el

+ paganismity

y el confessor per ~~preguntar~~ Ly pregunta, si sab q' aquelles  
son peccat? y si el miño respon que no sabia q' fos peccat,  
Ly torna preguntar el confessor: si hauria fet aquelles  
cosas devant los pares? y si el miño respon q' no, ante  
que be q' se amagava de los pares, es señal q' havia ma-  
licia, y q' sabia, q' fer aquelles es bruticia y peccat. Ave  
pues? voler venerar per sant a un, de amagat del Papa  
y no voler acudir a Roma, y obrar contra la volun-  
tat y la obediencia, que totz los catholicos y chry-  
stians devem al Papa. Si ditz juratz volguesen acu-  
dir al Papa para q' declaray si se pot venerar null per  
sant anivian acertatz, y fexian lo q' han de fer, y tot  
el Regne se desenganaria, axi com tot el Principat de  
Cataluña, y tot el Regne de Valencia, qui en los  
temps passatz defenyavan, y veneravan a null, ave con-  
venyutz de la veritat, se son desenganatz, y no volen  
saber ve de ell.

142.

Lo que es muy ponderable, q' un Mestre  
en Sagrada Theologia, Examinador Sindacal, Califi-  
cador del Sant ofici, y dos vegadas Prior del ~~Con-~~  
~~vento~~ Real convent de Sant Domingo de Mallorca  
haje predicat quatre vegadas, sens lay altes q' no  
sabem, de dit null, y que haje aprovat lo q' son  
los juratz. El referit Prior tingue consell per em-  
barcar al frare qui havia fet al paper contra  
null, per donar guyt a los juratz. Un Pare del  
consell

Conyell digue: Si los Juratz pretienen q el Paper que ha fet el frave es mal, q lo delaten al Sant tribunal. Respongue el Prior: Los Juratz dicen q no volen Inquijicio, ni Roma, pero ya saben, q en auldir a Roma estan perdutz. En tot axo el referit Calificador per donar guyt a los Juratz, y a los Sullistny, per las esperanças, o, presuncion q te, q elly lo fexan Bixbe de termina de Conyilio Patrum que el frave qui havia fet el paper en defensa de la Iglesia y de la Religio se embarcay. Me pareix q tant al Prior com a los Juratz, qui no volen Inquijicio ni Roma, y al referit Calificador qui approva los sey atentatz, los conve lo que digue el Rey de Israel a Josaphat:

Remanite vir unus per quem possumus interrogare Dnm: sed ego odi eum, quia non prophetat mihi bonum, sed malum, Micheas filius Semai. 3. Reg. 22 v. 8.

El referit Calificador, y los Juratz no volen rey ab lo Religios qui dona son sentir tant bo, q no se podria donar millor; sino que more castrovi vo. En defenyar a Sull, y que se haze de venerar per Sant contra la voluntat del Papa; y paraq los ignorantz lo veneren per Sant, y q ningun se abreveca a dir la veritat, han negociat los Juratz ab lo referit Calificador, qui de facto demoustra eser bon calificador q el frave se embarcay, fingint molts incon

+ en lo qual qstibian molts animals scientia Amen.

inconvenienti & amenaçavan a la Religio, al con-  
vent, y al Religios qui defenjavan la Iglesia. Ave  
conech quant santament procehi un Provincial, qui  
ly posá pedagog laltre vegada que fouch Prior; y se  
pot creure, que si el P. Provincial qui es ave, al  
concey be, y tinguy noticia de las suay necesidatz  
també ly posaria pedagog; però ab ayo que ha fet  
de anar contra la Religio, mereix a my posarly peda-  
gog que antey; però a las horas solament feyd aten-  
tatz contra los Religiosos particulars; pero ave se  
declarat contra tota la Religio, y contra la Igle-  
sia predicant elogy fingitz de un heretxe.

243.

Lo que dij  
correch y que dit Calificador y ~~es~~ tan igno-  
rante com los Mullitoy; puy estos pretenen sa-  
ber ~~perque~~ los iudicij de Deu perque llavan ray-  
os, perque envia malaltay, morty de a los fra-  
res de Sant Domingo; y no han sabut respo-  
dre a un paper qui corre contra lull que hy  
ha una letania molt llarga de Doctors qui a  
la clara diuen molt mal de ell; uny ly diuen  
heretxe, altre heresiarcha, y altre que ha  
escrit errors contra fidem. En ayo imitan a  
a los Moros, qui no volen defenjar la sua lley ab  
rahon y doctrina, sino ab la espaya, y ab ar-  
may; y la causa y q com la sua lley sin  
dolenta

75  
dolenta a totys passadas, de tal manera, q' Averroes  
qui era gran Philosoph, y conexia be quant dolenta  
era la ley de los Moros, essent veritat q' ell t'abe  
era Moro, digue: Lex Maurorum, Lex porcorum.  
Mahoma qui tambe conexia q' la ley que donava  
a los Moros tota era porqueria, y que ab doctrina  
y rahon no se podria defenjar, per contenir moltis:  
simas cosas contra la raho natural, dexa manar en  
lo Alcora q' no se puga defenjar ab rahon, y doctri-  
na, sino ab armas, y ab la espaja, Morre castrosum.  
Ayo imitan los apassionats a Null, q' havent en  
Mallorca tanty Nullis, tanty Escotibz, y tanty  
Suavibz, ningun se y abrevia a respondre ab doc-  
trina y rahon a un paper qui corre contra Null;  
Es cert que no han trobat doctrina per respondre,  
y per aso, imitant a los Moros, han volgut de-  
fenjar a Null morre castrosum procurant que  
el qui ha fet el paper contra Null ixehe q'  
Mallorca; paraque de aqui avant ningun se abrevi-  
ca a dir mal de Null, sino que lo veneren per  
sant, contra la voluntat del Summo Pontific; su-  
podat han dit que no volen Inquisicio, ni Roma;  
y que ja saben, q' en recurrir a Roma estan  
perdutz. Si aso es error catholich, vejame qui  
se

se ha de dir hereje. y si esto no y defender a  
Null move castrorum, & apud alen q' cosa es de  
fensar move castrorum, y que apud alen la diffe-  
rencia q' tienen los lullijos en defender a Null, de  
los Novos en defender a Mahoma, q' ~~no~~ no sera  
molt facil de apud alen.

144.

Este modo de defender a Lullio  
ya le viene de losos, ~~por~~ p'ueya Eymexico no pudien-  
do ~~se~~ alcanzar los lullijos antiguos q' el Papa casti-  
gava ~~en~~; alcanzaron q' el Rey Don Juan  
le desterrasse. Un colegial de Lullio del colegio  
de Mallorca, no sabiendo responder a un argumento  
q' le hacia un frayle de Santo Domingo, respondio  
con un bofeton q' le dio. Lo mesmo hacen los  
lullijos al presente, q' por quanto no han tenido q'  
responder al papel, que ha hecho el frayle de S<sup>to</sup> Do-  
mingo, no han hallado otra respuesta, sino nego-  
ciar q' sabiese de Mallorca, para con esto hazer  
q' ninguno se atreva a decir mal del herege  
Lullio. Los Judios quando se vebian convencidos de  
las razones de Christo, querian echarle piedras. Moltos  
Emperadores cruels y tiranos, quant se veian convi-  
sutos de las razones de los Catholicos. Si aquest mo-  
do de defender a Null passa entre Catholicos,

Como ellos pretendem?  
+ p'ueya no fingio la Paula  
+ los martirizavan



noy ha, sino introducir la Ley de Mahona. Videat  
la hystoria de S<sup>ta</sup> Catharina Verge y Martyr, qui  
quant haque convencut los mayores philosophy del  
mon, maná lo Emperador castigarla, paraq no con-  
vencey a los demey. Los llulliyty se venen conven-  
sutz del paper qui corre contra llull, ningun ha sa-  
bit respondre; y a vista de esto, paraq no se deyen-  
gane tot el Regne, han negociat, que lo Author  
del paper ychey de Mallorca. Videat. La epistola  
q se canta en la festa del Protho martyr S. Estevan  
Non poterant resistere sapientia et spiritui, qui  
loquebatur &c. y deppuy eiecerunt illud extra ci-  
vitatem &c. Non han podido respondre al papel, y  
por esto han reuelto ~~que~~ eiicere eum  
extra Maioricam &c. y su Patria. El canonge Ben-  
nazar en son Memorial per engrardir la doctrina  
de llull, diu q los moros doctes en philosophia  
convencut de la demonstracion philosophica, y na-  
turay, ab las qual llull provava los mysteris de  
fee, lo apedregaven. lo mateix q feren los moros  
ab llull, segon diu el referit canonge, han fet ab  
lo Author del paper. Tambe diu el mateix ca-  
nonge que antey de apedregar a llull, per no ha-  
ber respondre los moros a las rahons ab que  
provava

provaria, que la llei de Christ era verdadera, y  
la de Mahoma falsa, lo destruyeren de Bugia.  
A lo menos no obraren tant contra el Dret natural lo  
moros, com lo Mallorquin apassionat a Lull; pero  
segon diu el memorial, Lull se concerta ab lo moros  
muy savi, q cada qual allega las suyas razones; pero  
lo Lullista no han volgut argumentar ab lo Sr. qui ha  
fet el paper contra Lull, sino q feren instancia  
al Virrey, dient q ab lo paper, qui deya mal de Lull  
havia alborotat al poble, quant ell son los albor-  
tadors, volent q contra la voluntat del Summo Pon-  
tific se venere Lull per Sant.

249.

Seny dubte, q per no do-  
nar entenent, q obran pijor q lo moros, no han  
volgut argumentar aquest punt ab lo Sr. qui ha  
fet el paper, pero ia conexian, q no sabrian  
repondre a las suyas razones, y que lo havia fet  
evidencia ab razones philosophicas y naturals,  
q Lull e hereje. Do se q lo apassionat  
Lull digueren, q ia sabian q el qui havia  
fet el paper contra Lull sabia defensarse,  
y per aso no volgueren procehir contra ell  
segon iusticia, sino ab violencia treure de  
Mallorca, para q ningun altre de aqui avant  
se

se abreveja a ~~puch~~ Div la veritat contra lo  
hermano, y de esta manera perseverava el  
Regne en lo error en que esta, de q̄ lo herma- 77  
no y sant, y que tingue ciencia infusa, lo  
qual y falsissim; puyt fins avé el sum-  
mo Pontífice, aqui toca declarar la santedat  
y aprovar la ~~la~~ doctrina, encare no ha apro-  
vat la ~~santedat~~ doctrina, ni ha declarat  
la sua santedat: Sino que enjeren tal de-  
claracio y aprovacio, que se ab tota cer-  
teza, q̄ no fexan constar tal cosa.

To que no 145.  
puch pair y, q̄ hajan negociat los llibres  
que el fr. qui ha fet el paper contra lull  
y gues de Mallorca, y que no tregan de  
Mallorca los librer de los Authors qui a  
la clara Diven q̄ lull y hereje y herejar-  
ca; pero, me mal han fet contra lull  
los Authors qui sabatejan a lull, q̄ el  
fr. Perque si el fr. no haques trobat en los  
libres que lull y hereje, ell no hauria  
dit tal cosa; pero, be sab tota Mallorca,  
que

que ell no ha fet sino trasladar lo que foren  
los libros: puey perque no breuen de Mallorca  
los libros de los qualz ha trasladat lo que va  
en el paper? Ell, are no veuen, que van cal  
cats per aygua? Que importa que el fr. sia  
fora Mallorca, si restan los libros? y si  
va a parlar de veras, los bulliytas ab aso  
han feta poca ganancia; perque a my que  
restan en Mallorca los libros que tratan  
a Thull & heretije, is se molt be, que el dit  
fr. deye que y fora Mallorca no fa sino  
apoyar librerias, y que si en Mallorca  
tenia 30. Doctores qui deyan mal de Thull,  
are en te 32. parelly, y esta empenat a no  
aturarse finy y tant que en tinga tantz co  
salutaciony Angelicay y oraciony Dominicaly  
hy ha en el Psalteri de Maria Sma  
& son 140. salutaciony angelicay y 24. ora  
ciony Dominicaly, & totz fena numero de  
164. y sera Psalteri Culliano.

147.

Y Venent esta  
ganancia q han feta los bulliytas y apas  
sionatz a Thull ab lo deytterro que han  
negocial

negociat, ho proposi en una consulta de Oheo:  
Llech amb id, y si digueren una cosa, de que qued  
convenjut. y forch, q los lulligta; solament que  
en Mallorca no se diga que lull es hereje,  
no se dona las coblas de Sa Sarabanda, q fora  
Mallorca, y per tot lo mon digan q es hereje  
y herejaria, com de facto es axi, y ell no ho  
poden negar ab una majara. Lo q no lo im:  
porta a ell es que en Mallorca no ly digan  
hereje, sino q sia tingut per sant, per D.  
illuminat, y Archangelich, y per martyr,  
per q de aquesta manera ell replegan  
almoynas per tota Mallorca per la sua  
beatificacio; y Deu sab si ell se aprofitar  
de las almoynas, y si se pegan bonas panxa:  
das; suposat ha centenars de anys q reple:  
gan almoynas per beatificarlo, y encare es  
tan tan en verda com el primer dia q comen:  
saven a replegar almoynas. Deuen fer aquell  
conte: Solament que no galtrey replequem di:  
ners per panxadas, que corran fora Mallor:  
ca lo que voldran. Lo iudich que aquest es  
son

son intent y no altre. Pero no crech que la pilota  
los faysse bot, y q. hazen acortat; porque el Sr. es  
tant fora Mallorca, y espoyante librerias, dese  
ganara millos a los Mallorquins, que si no fos  
surtit de Mallorca; y sino a las obras me  
remito. Lo no pueh. entender, ni crech que lo Aug.

D. ab tota la sua ciencia entenga, que per tray:  
ladar lo que diuen Authores Catholicos y gravi:  
simy se incorreya pena de desterro, y q. los libros  
de los referit Authores no hazen de ser condem:  
naty. De sab tot lo mon, q. los qui seguiran las  
opiniony condemnadas per Innocencio XI. antes  
de la condenacio, ninguna pena incurrian: ve:  
ritat y, que despres de la condenacio, se incur:  
reix pena, seguint alguna de ellas. Puy con:  
seny estar condemnaty los Authores qui diuen  
mal de lull, se incurreix pena de desterro.  
Que faysen condemnar los, y a las horas se in:  
curriva pena, el seguir lo que elly diuen  
contra lull.

148.

Es doctrina de totz los DD. que  
lex non promulgata non obligat in cons:  
cientia. Si los authores que hablan mal del  
hermano estan condenados por la Iglesia,  
encare

no se ha publicat tal. condemnacio, y per conse-  
quent no obliga. Ayso es lo mateix que diuen  
los Bullistas, que tenen sentencias definitivas  
en favor de Bull, y contra Eymeric, pero estas  
sentencias encare estan en el cahoj Bulliano,  
y no se son publicadas: luego havem de estar  
a la posesio que te Eymeric, de q la Bulla  
de Gregori XI. es verdadera, y no fingida per  
Eymeric; encare q los Bullistas digan a cada  
pax, seny havem pogut provar, q Eymeric fingi  
la Bulla de Gregori XI. no assenalan alre  
raho, sino q no se troba tal Bulla en el re-  
gistro de Gregori XI. Quantas cosas diuen  
elly en alabanca de Bull, q no se troban  
in rerum natura? Luego totas son fingidas.  
No poden repondre alre cosa, sino q algunos  
Authors diuen talz cosas de Bull. Puez tambe,  
innumerablez Authors, qui no son de la Or-  
de de Sant Domingo diuen millars de  
alabancas de Eymeric, y que no es posible,  
que un home dotat de tantas virtutz y letraz  
haguez

hagué começ una maldat tant gran, com e faltà:  
fizar una Bulla Apostolica; a miy que estava  
el Papa en Avinió que tant prop de Catalunya  
quant se publicá la referida Bulla, facilment  
el Papa ho hauria sabut, y lo hauria castigat.  
Qualsevol deapassionat ha de confessar, que no e  
creible, q' Eymeric fingí tal Bulla.

149.

Encare que e  
gran maldat lo q' diuen los Bullistas contra el  
venerable Eymeric, maior maldat e lo q' fa  
un Mestre en Theologia, calificador del Sant  
offici, y Prior del Real Convent de Sant  
Domingo de Mallorca, el qual perq' se ha en-  
casat que per medi de los defensors de Bull  
ha de alcançar mita, se fet predicador de los  
suas grandegay fingidas. y per confirmarse en  
lo seu error, y per donar quyt a los defensors  
de Bull no volia q' el fr. qui ha de engañar  
nat al Regne ab lo paper q' ha escampat, y  
cheç fora caya; y la raho q' donava com  
de son cap era; perq' los minons, y ignorants,  
y los ciegos de passió deyan: Aquell e el  
fr. aqui el Beato Ramon ha lleva el nas.  
Miren



Miren que escrúpul tenia; y no tenia escrúpul  
de que los homeny Doctes apassionatz al Aug.  
D.<sup>o</sup> y a la Religio de Sant Domingo, y los de:  
meys homeny intelligentz de bona conciencia,  
y fins los mateixos apassionatz a Lull, quans  
veyan per la Ciutat a dit Mestre deyan: Aquell  
y el Abre en Theologia traydor a la sua reli:  
gio, qui la ven per las suay ambicions, predi:  
cant per los pulpitz las grandezas somiadas  
y fingidas de Ramon Lull, anant a la des:  
cuberta contra la sua Religio. yo se q son  
Provincial lo corregi severament sobre aso, y  
que aplaudi el paper q havia fet el fr. en de:  
fensa de la sua Religio y de la Iglesia,  
per treure los malloquins del error en que  
estan, y que volgue vna copia del paper  
q el fr. havia treballat.

Abre copia exam = 290.

pan los Lullistas entre los ignorantz y q q  
si ells volian a Ramon Lull beatificat y ca:  
nonizat, ja ha temps, que en devian fore, sino  
que el volen martyr y Doctor illuminat.  
Jo no se qui pot entendre aquesta traxsa.

embuy tant solemne: Peró segon lo q' ell y cam-  
pan, encare el Papa no ha declarat per sant, ni  
per beatificat, ni per canonizat, ni per martyr, ni per  
Doctor illuminat, ni per Doctor Archangelich?  
Percontor ave: O, llull y beatificat, canonizat, mar-  
tyr &c, o, no? Si diuen que si, peró veplegan a l-  
moynoy en tota Mallorca per la sua beatificacio?  
Si diuen q' y beatificat, canonizat &c: Ergo fan  
mal, y obran contra la voluntat del Summo Ponti-  
fic, diently Beato, Sant, Martyr, ~~o~~ Doctor Ar-  
changelich, y D<sup>r</sup> illuminat? Ningú ignora que  
no se pot donar titol de sant, y venerar publi-  
cament un q' el Papa no ha declarat per sant:  
Sed los llullistay confessen q' el Papa encare no  
ha declarat a llull per sant, Martyr. &c. go  
q' tregan la consequencia. Aquest engany tal ma-  
nifest se pot provar ab las cartas q' differentz  
Reys de Espana han exercit a differentz Papes, en  
las qualz no demanian q' lo fassen Doctor illuminat  
y Doctor Archangelich, si que sia declarat per  
per beato, y q' el tregan del Directori de Nos  
Inquijidors; y ab uny empenas tant gran, ningú  
na cosa han aliancat. Puy com diuen que si  
el volquessen beatificat y canonizat, ja ha teps  
que en serian fora? Ells enyenan las cartas de

Reys, pero enpenan las respuestas de los Papas. A  
 mey de ayso, quant Sant Thomay lo feyen Doctor  
 de la Iglesia, havia circa 240 anys q em ca-  
 nonizat, y lo materia de S. Bonaventura; y sola-  
 ment Bull ha ha de tenir tot iunt? Per axo  
 no tenen rey en el fuy fuy ave, segony aquell dicxo  
 tant repetit en Mallorca: Qui tot ~~est~~  
ho vol, tot ho perd.

Lo que fan los apassionats a dit 152.  
 Bull es voler que sia Sant per forza, y q sia ver  
 tot quant se diu en alabanca de ell, y q sia  
 fals tot tot lo que se diu contra ell. Seray aprova-  
 cio del ordinari volen q se cregan los miracle  
 que escampan de ell, com si ell fos en Papay qui  
 parlan ex Cathedra: Puy perque el fr. de Sant  
 Domingo ha fet un paper ab que prova evidentem  
 que Deu no ly ha llevat el nay per quant es con-  
 trari de Bull, per haver ell publicat q Bull ly  
 ha llevat el nay per q es contrari seu (essent veritat  
 que per ser Catholic se obligacio de esen contra-  
 ri seu) han negociat q yche de Mallorca; para q  
 de aquesta manera ningun se atreveya a dir  
 la veritat contra Bull. Es coja fort, que vullan  
 tenir tanta Authovitat los Bullistas, que  
 vullan

embuy tant solemnne: Perque segons de lo que ell  
quampam, encare el Papa no ha declarat per sant  
ni per beatificat, ni per canonizat, ni per martyr,  
ni per Doctor illuminat. Puy com ia ly diuen  
a cada pay, Beato, Sant, Martyr, Doctor illumi-  
nat, y Doctor Archangelich? Percontor are:  
O Null y beatificat, canonizat, martyr &c, o, no.  
Si diuen que si; pero se plegan almoynas per to-  
tay ly vilay de Mallorca per la sua beatifi-  
cacio? Si diuen q no y beatificat, canonizat,  
&c. Ergo fan mal, y obran contra la volun-  
tat del Summo Pontifice, dient ly Beato, Sant,  
martyr, Doctor Archangelich y Doctor illumi-  
nat? Es cosa sabuda entre totz, q no se pot  
donar titol de Sant, y venerarse publicament  
per tal finy que el Summo Pontifice lo ha  
declarat per sant: Sed los Nullistas confessan  
que encare no ha declarat a Null per sant, ni  
per martyr &c. ergo que tregan la consequen-  
cia, q prou bona es de treure.

vullan q' las suyas mentidas muy clava y el sol  
se hayan de excure com a veritat catholica? 82  
El Poyens que se pot fer y, que com pretenen q'  
la doctrina de Lull es canonica in actu primo,  
també pretendran q' las suyas mentidas son canoni:  
cas in actu 2.º y in actu 3.º. Y io dich q' la doc:  
trina de Lull es heretica in actu 1.º in actu 2.º  
in actu 3.º et sic in infinito. y que las alaban:  
cias y miracle que escampan en favor de  
Lull son fingit y refingit, y sino q' los por:  
ten a Roma per beatificar lo, y veuran q' nin:  
gun miracle passara, <sup>com</sup> a dir ni la sua santedat ni  
la sua doctrina passa sino entre alguns de  
Mallorca; pero en la demy part del mon no  
passa; y io se molt be de personay a fide dig:  
nes, que Lull ~~es~~ es conegut per heretice  
en tot lo mon.

El Calificador de Inglaterra qui 242  
se declarat Lullyta, per q' iudicia q' per aquest me:  
di sera Dybe, imita al P. Vazquez, no en lo en:  
teniment, sino en la imperfecio. El referit P.  
per no concedir q' Eumonio fos tanta tonto que para  
tenques tenir tanta noticia de Deu, com el  
matris

mateix Deu te de si mateix, pràten que S. Iuan  
Chrysosthomo, S. Hilari, y altres tant Parey tin-  
gueren un error contra fidem, de que ningun  
entemiment criat pot veure a Deu facie ad  
faciem. Lo mateix fa dit Calificador, y per no  
confessar q los Stullijts, qui a la clara engamen-  
al Reghe de Mallorca ab los elogij falsos  
q predician de Stull, tenen culpa, ha pretey  
culpa al frare de la sua mateixa religio  
perq a vista de tanty Auctors, se declarat con-  
trari de Stull. Jo se que pochys dias despres de  
haver fet troços de la figura de Stull, di-  
que a dit religio, que ~~los Stullijts~~ com los  
Stullijts lo havida publicat contrari de Stull,  
no podia ser seny algun fonament. Brava  
tolteria de dit Calificador, pretendre q los Stul-  
lijts tingan fonament per dir q dit religio  
y contrari de Stull; y que no vulla confessar  
que dit Religioz tinga sobradissim fonament  
per esser contrari de Stull, quant nos pot te-  
nir maior.

243

Molt vertader es aquell Ditxo:  
Mes val haverlos ab <sup>cent</sup> ~~cent~~ sabrij que ab in-  
ignorant. Y la raho es clara; perque com  
los

Los Savij penetran la raho, se convencen de ella;  
pero con un ignorant no penetra la raho per cla. 83  
ra que sia, nunca se pot convencer. Lo se que  
Dit religioz fa un argument per provar q' Los  
Stullijay no han tingut fonament per ferlo capi-  
toul de los contrari de Stull, y qualzevol qui  
te enteniment se y convensut; sola el tonto Ca:  
lificador no se y convensut. Lo argument que fa  
y, que ha llegit 10. anys en la Universitat, y  
en tot aquest temps no ha tingut la minima  
vina del mon ab un sol Stullista; antes be era  
amic de totz, y se traltava ab grandissima fa-  
miliaritat ab los Cathedratichy Stullistay, ab  
los Collegialy y ab los demey estudianty Stullis-  
tay. Un Rector de la Universitat Stullista fi-  
nissim digue algunay vegaday a Dit Religioz, q'  
ly tenia grandissim afecte y voluntat. Pues  
com es possible, que dit religioz fos tant contrari  
de Stull, y q' en 10. anys no hagues tingut  
molta vina ab los Stullistay, y q' el Rector no  
hagues sabut que era contrari de Stull? y  
com es possible q' el Rector ly hagues dit que  
ly tenia tanta voluntat y afecte, si fos estat  
tant

tant contrari de lull com lo han pintat? Qual  
sevol sey venyut, y convenyut de aqueyta raho,  
menos el referit Calificador. Veien que gran  
enteniment te, y si es Mestre en Theologia sey  
saber Theologia: Bea pot esser meyre de a sa,  
y competir ab lo Mestre Burro, q no se qual  
de los dos sen portara la palma.

144

Los Lullistas  
han de confessar, q van contra la veritat, y  
sey dubte ho conaxen millor q io: Perque  
tot hom diu, q la veritat y iudicia no se ha de  
defenjar ab mentidas y ficcions. Are oygan una  
cosa, q feren los Juratz de Mallorca qui  
governavan quant feren troços de la figu.  
ra de lull. Vehent los referitz iuratz q un  
fr. de S. Domingo havia desenganat el regne  
ab lo paper q escampá de tantz Authors  
qui diuen q lull ha escrit errors, determina.  
ren ab acte de notari de no posar peu en la Igle.  
sia de S. Domingo, de no anar a la processon  
del Rosari, y de no concurrir, ni assistir en  
loch a hont predicaj fr. de S. Domingo. Moltes  
altres cosas feren q no son de dir. Despre de  
esta determinacion Diabolica; Los Lullistas  
paraj los iuratz qui vingueren despres  
guardassen



guardassen la determinacion Satanicay, fingiren  
differentz cartay en nom de un Cavaller fingit 84  
de la Ciutat de Valencia, que deyan  
anomenarse Lull; qui pretenia esser parent  
de Ramon Lull. A mes q en tot el Regne  
de Valencia noy ha Cavaller qui se diga  
Lull, ningun vol esser parent de Ramon Lull  
per el mal nom que te en tot lo mon. Sola-  
ment un mallorqui casat ab una filla del Ma-  
cer de la Ciutat de Valencia se diu Lull,  
y preten esser parent del dit Ramon Lull: Pe-  
ro tot lo contingut en la cartay y fingit y  
refingit com el nom del Cavaller. Vejan ara  
si los Lulliyts qui han fingit dity cartay tenen  
lo escrupol de fr. Gargay. Tenen per gran cri-  
men el ser contrari de Lull, no volenlo venerar  
per Sant, tenirlo per hereje &c. y no tenen es-  
crupol de mentir y de fingir cartay ab tany mal-  
dats com cometen a cada pay, parique el regne per-  
severé en lo error de Lull.

Ningun negava q estos qui han 145  
fingit taly cartay son pitjos q los favisey qui tingue-  
ven consell per veure si en alguna cosa podrien  
calumniar

condemnar a Christo, de los qual parla S. Mathew. cap.  
22. v. Abentes Pharisei &c. S. Juan Chryost. Quo  
abierunt? Ad Herodianos. Homines coloni cuius terram  
possident, eius auxilio opus habent, qui iustitiam tenet,  
nullius patrocinio indiget, nisi Dei: qui in diaboli ini-  
quitatibus ambulat, diaboli adiutorium necessarium ha-  
bet. Nonne han acudit los Illustres, qui han fingit  
las cartas per fer & los iurats de Mallorca quats dossen  
la resolucio satanica de los antecessors? A un cavaller  
fingit de Valencia. Es el cas, q axi com totas las gra-  
das & publican de Sull son fingidas, y forcos & se  
valgan de ficcion: Homines coloni &c. Pero el qui te  
iusticia no te necessitat sino del auxilio de Deu. se  
podra poderar lo demy & die Chryost. in hom. Inica  
20. post oct. Trinit. tambe se podra veure lo q  
ou el materia Chryos. hom. Inica 15. post octavo  
S. moe Trinitatis.

256. Alguny volen excusar al califica-  
dor de Inglaterra y predicador de Sull dient q ha  
volgut acomodar se a la veu del Poble per excusar al  
gun dany al convent. Si esta excusa es bona, se se queix  
& los Parey del Conuent de Predicadors de Valencia  
qui se oposaren al P. Simonet, de lo qual resultaren  
gran motiny contra dit Conuent, feren mal no acome-  
dante a la veu del Poble. Tamb en Inglaterra  
los Catholicos qui se oposan a la veu comuna  
de los protestantz fan mal, y los religiosos qui  
van

van a las Philipinas, tambe fan mal ofrange a  
 los Idolatras y gentils, lo qual no se pot dir. y assi  
 be va fer dit Predicador tornant errera, quan aná  
 a las Philipinas; pero sey dubte per euyar algun  
 cany a los nostros conventz, se hauria acomodat a  
 la veu de los Idolatras y Gentils; especialment  
 si ly haguesen offerit alguna mitra, encarey sey  
 eynda alt en socorrot. Tambe se segueix q per  
 euyar algun cany a los conventz, se podria  
 predicar la ley de Moyses, la secta de Maho-  
 ma &c. lo qual no se pot concedir. Jo he sentit a  
 dir que molts del carrer qui tenian sepultura en el  
 convent de S. Domingo, la mudaren ~~en el~~ a la ca-  
 nal, per causa de las samarretas, qui estan en el  
 claytro de S. Domingo. Puy com el calificador de  
 Inglaterra no crema las samarretas, y el convent de  
 S. Domingo no perdora tantas sepulturas? Si a dit  
 calificador se pogues argumentar ab rahon, no se  
 si ab tota la sua terongira, sabria respondre. Pe-  
 ro ell, per quant te la corretjada ab la ma, no  
 no vol euyar rahon, sino q pega baytonada de  
 lego, sey mirar cap, ni cara; Per axo laltre ve-  
 gada que tingue la corretjada, ly posaven  
 pedagorh

pedagog; y ave ab las neccidatz q ha demonstrat  
moxereria pojar by cent pedagogos, y privarlo  
de combregar.

257.

Per ave no vull averiguar si ell  
sonera q d'ull no y sane, sino heretice; pero se  
de cert que te tant poca capacitat, que no se si  
arribaba a conecello. Lo que pretench provar  
y, que los d'ullists, y los principal defensors  
de d'ull se conecen q no y sane y que lo que  
escampar de la sua doctrina q fonch infuya, es  
ficcio manifesta, y no poden negar ab una mascara  
que ha escrit molts errors contra nostra Santa fee  
catholica; y paraq se veja que tinch sobrat fo-  
nament per dir que los d'ullists y apassionatz  
a d'ull conecen que no y sane, y que es ficcio  
lo que diuen de la ciencia infuya (que si di-  
guessen confuya *divian veritat*) Sapiam, q sobre  
un paper que yque contra d'ull, a hont havia  
~~en~~ circa 30. Doctores, qui negan mal de la dor-  
trina y santedat de d'ull, se tingueren molts  
consultas, per veure si podrian delatar lo Au-  
thor de dit paper a los Señors Inquijidors, y  
totz los Theolochs, qui eran apassionatz a d'ull  
resolgueren unanimiter, que no havia fonament  
per ~~delatarlo~~ que seny dubte per poch  
fonament

Propositur Sullijarum responso ad P. Fr. Marti  
Dottorey citatos.

Sullijta totj viribj defendere Sullium  
conante, dicunt, omney authorey supra adduc.  
tos, et omney quotquot possunt adduci contra  
suum Sullium fundamentum falsum sup-  
ponere, videlicet doctrinam euy damnatam  
fuisse a Gregorio Papa XI. per Bullam expe-  
ditam Avenione anno 1376. sed quia pre-  
fata Bulla ab ipso Pontifice non emanavit,  
sed ab Eymerio conficta fuit; ideo nihil pro-  
test in dedecus Sulliane doctrine ex dictj  
illorum Dottorum. Faciliy responso, et optima  
si ipsi non solum dicerent, sed etiam proba-  
rent. Eiy enim incumbit talem responsonem  
probare, quod minime usque adhuc proba-  
runt, nec probare potuerunt. Multi namq[ue]  
ex auctoribj contra Sullium adductj evi-  
denter probant, Eymericum Bullam non  
confixisse, sed vere et realiter a Pontifice  
emanasse. Et maximu[m] robur contra ipsos  
Sullijdy habet Bulla Gregorii XIII. in

Ord. Prae  
hoc P.  
elaboravit  
to. i. pag.  
281. 391.

pronu-  
trari.

Itac responso  
radice veroy Sullijam contrari  
unde diligenter confutata est p[er] or-  
dinem adfectu[m] p[er] hanc

principio Directorii posita, ubi concessa faul.  
 vide. to. tate ab ipso Pontifice, ut ipsum Directorium  
 2. pag. typi mandetur, simulque prohibeatur ne ul.  
 282. et ty aliiy prater Francijum Pena illud im.  
 292. primere valeat, aut vendere; exoptany pre.  
 286. dicty Summy Pontifex ut eodem modo, quo  
 303. 316. tunc imprimebatur, conservetur, adiungit: It  
 323. in super, ut nemini liceat eidem libro quicquam  
 345. addere, detrahere, vel immutare, aut invertere,  
nullave interpretamenta adiungere, sed pro ut  
Roma nunquam impressus fuit, semper et perpe-  
uo integer, et incorruptus conservetur, prohibe-  
my et mandamus. &c.

Hae Pontificia Bulla approba.  
 tur processu EymERICI contra Sullium: Nam  
 notum erat ipsi Summo Pontifici Bullam con.  
 demnatoriam operum Sullii, quae Sullista nul.  
 lo fundamento suffulti, dicunt ab Eymerico es.  
 se confictam. Et ut advertit Piccinardus su.  
 pra adducty, praefatam Bullam expedivit  
 Gregorius XII. quando Sullista fortissime con.  
 tra Eymericum urgebant, ut declararet, Bul.  
 lam Gregorii XI. confictam fuisse ab Eymerico,  
 et Indignam Sullii ab omni errore immune.  
 Quare

S. 2.  
 + in  
 Directorio  
 Combinari

Quare ex prædicta Bulla Gregorii XIII. liti  
 confutata manet. Cullistarum responso. Exro:  
 rey Raymundi Cullii et Bulla Gregorii XI. con:  
 demnatoria operum eiusdem Cullii nullatenus  
 a Directorio amoveri possunt, ut præcipit  
 Summus Pontifex sub gravissimis penis, ut ibi  
 videre est. Neque etiam est credibile tot gra:  
 vissimos Authores supra adductos non potuisse  
 assequi, talem Bullam esse confictam, sed tan:  
 quam veram illam venerantur, et quod Cullij:  
 te hoc potuerint invenire. Sed non obstante  
 quod ex prædicta Bulla Pontificia Gregorii  
 XIII. et ex auctoritate tantorum Doctorum,  
 qui eam veram esse affirmant, luce clarius  
 constat, Bullam Gregorii XI. vere ab eo ema:  
 nasse, et non fuisse ab Eymerio confictam,  
 ex alio capite illos confutare curabo; ut si  
 doctrinis et rationibus supra adductis, nolunt con:  
 vinci, hac ratione, quam proponam, necessario  
 sint convincendi. Publicata Bulla Condemna:  
 toria operum ~~Cullii~~ et errorum Cullii, quam  
 Cullij te esse confictam asserunt, eius agnati  
 Regem Aragonum rogaverunt, ut ad Gregorium  
 XI. scriberet, et ipsum Pontificem rogaret, ut  
 opera Raymundi Cullii Barcinona exami:  
 narentur

meridiana

narentur. Rex itaque eorum precibus annuens,  
praefato Pontifici scripsit epistolam, quam re-  
fert Diagu in historia Aragonie ord. Præd. lib. 2.  
cap. 91. qua quidam epistola est tenoris sequen-  
tis.

S. 3.  
+  
Sanctissime Pater, intelleximus relate quoru-  
dam, quod Sanctitas vestra ad investigationem fra-  
tris Nicolai Cymenici Inquisitoris pravitatis  
haereticae misit ad has partes Barcinonae, Va-  
lenciae et Maioritarum quoddam scriptum con-  
tinens, quod quicumque teneat de libris per Ray-  
mundum Aulæ, quondam Civitatis Maiorita-  
rum factis, intra certum tempus in ipso res-  
cripto contentum, illos teneatur sub eorum  
communicationis pena ponere in posse Vicario-  
rum Episcoporum ipsarum Civitatum. Nam  
fertur quod dictus Inquisitor opus dicti Ray-  
mundi examinari fecit, et quod in eo aliqua  
invenit qua contra fidem Catholicam existant.  
Cumque (Sanctissime Pater) consanguinei ip-  
sius Raymundi, qui sunt in hac Civitate, a  
qua suum genus traxit originem, cupiant  
valde, quod ipsum opus in eadem examinetur  
Civitate. Quod nobis rationabile videtur et  
iustum. Primo quia opus praedictum est  
in



in idiomate catalano. Ob quod absque dubio me-  
 lius intelligetur per Catalanos quam per homines  
 alterius nationis. Secundo quia in Cathalonia  
 sunt plures Clerici et etiam Religiosi, qui  
 in dicto opere libenter student, cum plu-  
 rima in eo addiscant utilia valde, quibus  
 super ipsa examinatione poterunt multum dicere  
 per qua veritas demonstrabitur. Tertio, quia scien-  
 tia dicti Raymundi habet principia valde disti-  
 ncta aliis scientiis. Unde per ignorantes eam,  
 quamvis aliarum scientiarum scientificos, po-  
 test de facili non intelligi. Quarto, quia  
 magnum est interesse conjugineorum pro-  
 dicti Raymundi an dictum eius opus compro-  
 betur. Unde rationabile valde existit, quod  
 super hoc ipsi voventur, et audiantur ratio-  
 nes eorum. Quo circa Sanctitati vestrae hu-  
 militer supplicamus ut providere dignemini,  
 quod dictum opus in hac Civitate examine-  
 tur committendo examinationem ipsam Epi-  
 copo Barchinone iuxta supplicationem, que  
 super hac nostri parte vestra Clementia of-  
 fertur. Nam ex quo dictus Raymundus erat  
 Cathalanus et subditus noster, multum nobis  
 placebit

nota.

+

placebit, si eius scientia comprobetur, et proinde  
~~lullii~~ vestra sanctitati gratias humiles refe-  
remus. Almam & Dat. Barcinonae sub nostro  
Sigillo secreto septima die Januarii anno a nati-  
uitate Domini ~~1377~~ 1377. = Rex Petrus.

§. 4.

Hac episto-  
la convictus Escotano in historia Regni Valen-  
tia to. 2. lib. 3. cap. quamvis antea contra  
Emericum, et in Lullii defensionem viriliter  
decertasset, iam fatetur Emericum non confixi-  
se Bullam Pontificiam Gregorii XI. condemna-  
toriam operum et errorum Lullii, et ~~non~~ ut  
nulli parti iniuriam inferat, asserit, quod Eme-  
ricus opera Lullii vitiosa et corrupta Gregorio  
XI. presentavit, qui et illa per supradictam  
Bullam condemnavit. Eandem Regis epistola  
esse veram, et non confictam ~~ad~~ fateri de-  
bent etiam Lullistae. Nam D. Petrus Benna-  
zarus Canonicus Almae Sedis Maioricarum in Me-  
moriali pro Lullio nu. VII. ut artem magna  
Lullii nimis extollat, ponit periodum pro-  
dictae epistolae Regis Petri, et sunt verba ip-  
sius epistolae ~~scriptae~~ maioribus characteribus  
scripta, quae valde notanda sunt ad confuta-  
tionem et confusionem ipsius Benna-  
zarum. Ponit enim in dicto nu. VII.  
hunc

+  
ab alii

hunc titulum, quem ab idioma Hispanico in  
latinum traduxi: Progressu artis tullianae.

vide glo.  
in cap.  
Romano.

Et ut dictos progressus maxime commendet, po-  
nit sequentia verba, quae etiam ab idioma His-  
panico in latinum traduxi, et sunt sequentia:

ru. 1.  
dist. 19  
in 25

In omnibus temporibus valde venerata fuit ars  
Tullii, cuius schola floruit in Cathalonia  
anno 1377. ut legitur in epistola Regis D.

quodam  
vide et.

Petri cum his singularibus periodis: In Catha-  
lonia sunt plures Clerici, et etiam Religiosi,  
qui in dicto opere diligenter stident, cum plu-

5. pag.  
103. et

rima in eo addiscant utilia. Conprobentur er-  
go haec verba adducta ex memoria si cu ver-

See

by epistola Regis scriptis maioribus caracteri-  
bus, et clare constabit, eandem esse epistolam,  
de qua loquitur Diagus, et praefatus Bennaz-

zar; cum hoc solo dixerimine, quod in epistola  
Regis ponitur, libenter, cuius loco Bennazar  
posuit, diligenter.

Verum enim vero non sa-  
tis mirari possum, quomodo ex verbis quae  
ab epistola Regia deumpsisit, nobis persua-  
dere velit praefatus Bennazar, Regem Pe-

5. 5.

trum loqui de opere et doctrina Raymundi  
Tullii

Lullii. In praefata clausula non nominatur  
 Raymundus Lullius, sed solum dicitur: In dicto  
opere. Quomodo cognoscere possumus, quod per  
~~eadem~~ in dicto opere, loquitur Rex de  
 opere Lullii, et de opere Scoti, Stervei, Duran-  
 dei, Egidii Romani &c? Illud verbum: In dicto  
 opere ad aliquod antecedens antea nominatum  
 referri debere, nullus ignorat. Fortasse titulus  
 quem posuit Bennazar anno 1691. erit antea-  
 deus ad quod respicit verbum quod Rex po-  
 suit anno 1377? Cuius hoc asseret? Inqui-  
 ro nunc a praefato Bennazar: vel legit ver-  
 ba epistolae Regis antecedentia ad verba,  
 quae ipse in Lullii commendationem ~~de~~  
 deumpsit, vel non legit? Si non legit, ex quo  
 potuit inferre, quod Rex loquebatur de ope-  
 re Raymundi Lullii, per hoc solum quod di-  
 cit: In dicto opere? Si legit, quare illa  
 omisit?

6. Contra praefatum Authorem adven-  
 cere possum illud dictum Sanctae Margari-  
 tae V. et M. cum enim a Praeside increparetur  
 quod Deum coleret Crucifixum, dixit illa: Unde  
dic, oro, didicisti Deum Deum fuisse Crucifixum?

+ non  
 vicine bene per se modo se habent de dicto  
 Canonigo: Probabo Iohanne de dicto, y cum  
 no habuit dicto nalu.

cui, cum respondisset Præses, quod ex libri Chry-  
 sianorum, increpavit eum Sancta Margarita di-  
 cens: Quanam verecundia est, ut cum in eij-  
dem libri legatur, et pro Christi et gloria, ab-  
terum credatis, alterum repudatis? Cum itaq[ue]  
 in eadem epistola regia legatur, quod Gregorius  
 XI. ad instantiam Nicolai EymERICI Inquisito-  
 rii pravitate heretica misit rescriptum &c.  
 et quod in catholonia sunt plures &c. unum  
 assumpsit Canonicy, et aliud omisit. Quare  
 hac indybria vray sit, saty notum est: Totum  
 enim Sullistarium fundamentum ad arguen-  
 dum EymERICUM de falsificatore Bullæ Pon-  
 tificiæ Gregorii XI. est, quia non reperitur  
 dicta Bulla; et ideo si præ facty author po-  
 suisset in memoriali verba illa, ad qua refer-  
 tur, in ~~dicto~~ opere, evanuisset totu eorum  
 fundamentum contra EymERICUM; et luceme-  
 ridiana clariy viderent omnes, Bullam  
 condemnatoriam operum Sullii vere et rea-  
 liter ab ipso Pontifice expeditam fuisse et  
 non confictam ab EymERICIO. Hoc est inq[ui]-  
 rere veritatem, vel populi deceptionem?  
 Qua fronte possunt Sullista tot calumnias

contra

contra Emericum, vivum virtutibus et literis or-  
natissimum evomere? Et qua conscientia pos-  
sunt Regnum in eo errore conservare?

Maiorica  
§. 7.

Ex allegata  
epistola regia evidenter colligitur, non latuisse  
Gregorium XI. nomine ipsius, et diligentia Eme-  
rici Bullam condemnatoriam operum Lullii pu-  
blicitatem fuisse; incredibile enim apparet Regis  
epistolam desperditam fuisse, et ad manus Pon-  
tificis non pervenisse. Quare Lullista non os-  
tenderunt responsum Pontificis ad Regis episto-

vide to. 1.  
pag. 308 et  
509

Vide to. 1.  
pag. 43  
et seq.  
pag. 239.  
181-217.  
218.

lam? Certissime non debuit illi favere. Cumque  
nullatenus possit in dubium revocari Gregori-  
um XI. certionem factum fuisse de publicatio-  
ne praefatae Bullae, quomodo Emericus impu-  
nitus abiisset, si tam nefarium crimen perpe-  
trasset? Urgetur etiam Lullista: quomodo Pon-  
tiffex recepta Regia epistola non praecipit  
Episcopis Barchinonae, Valentiae, et Maioricae,  
ubi publicata fuit Bulla contra Lullium, ut  
publicari facerent in suis Diocesisibus se no-  
expedivisse eam extravagantem, quae nomine  
suo publicata erat, sed esse confictam? Nec  
aliter suo officio et obligationi satisfecisset,  
nisi

nisi hoc exequendo, quia cum <sup>esse</sup> ~~ut~~ Eulogie Princeps,  
et caput tenebatur computere honori Sullii, et li-  
berare fideles ab errore, quo detinerentur, si ea ex-  
travagantia conficta fuisset: Cum ergo tacuerit, ~~ip-  
se~~  
recepta Regij epistola, evidenter sequitur de  
talem extravagantem condemnatoriam operis,  
et errorum Sullii expeditur. Si hoc nolunt Sul-  
lyta convinci, adducant fortiores rationes ad pro-  
bandum Eymericum fuisse confitorem præfata  
extravagantia

Refertur, et confutatur responsio Permitii  
Thadei.

Nullus est qui hac regia epistola non convin-  
catur, ad pronuntiandum præfata extravagā-  
tem legitimam esse, a Pontifice Gregorio XI de-  
facto emanasse, et confictam non esse, nisi Per-  
mitii Thadei in sua Nitela, pag. mihi 491.  
ubi ~~scilicet~~ existimat ~~scilicet~~ huius rationis  
vim facillime evadere; sed ut videbitur, quan-  
do eius responsio adducetur, et efficacissime im-  
pugnabitur, ei poterimus illud dictum adap-  
tare: Incidit in ~~scilicet~~, cupiens vitare cha-  
ribidim: Nam ex eius responsione sequitur, quod  
idem ~~scilicet~~ Papa Gregorius XI. bis opera, et  
errores

91  
+ Perui tract. conpente videtur.

D. 1.

Cum Permitii non prope-  
nit ~~scilicet~~ contra Sullii vide to. 2.  
pag. 444.  
+ Scyllam

erroris Raymundi Cullii condemnavit, ut ex  
ipsius Dermicii reppositione colligitur.

§. 2.

Reppondet  
itaq<sup>ue</sup> Dermicius, quod ~~epistola~~ Regis non pote-  
rat loqui de illa Bulla condemnatoria operum  
Cullii, qua refertur in Directorio; quia ut ipse  
Dermicius probare prætendit, prius scripta fuit  
Regis epistola ~~per ipsum~~, antequam esset  
expedita illi Bulla, de qua est contentio: ergo  
Regis epistola non potuit loqui de illa Bulla  
condemnatoria. Et ut hoc probet considerat die  
date epistole Regis, et diem date ipsius Bul-  
la; ea qua consideratione pro comperto habet  
prius ~~expeditam~~ scriptam fuisse epistolam Re-  
gis, quam expeditam ~~epistola~~ Bullam.

§. 3.

Sic dicitur  
Dermicius, ut suum intentum efficaciter pro-  
bet. Rex Petrus scripsit die septima Januarii  
anni 1377. Bulla vero condemnatoria expe-  
dita fuit die 24. Januarii anno sexto Pontifi-  
ficatus eiusdem Gregorii. Hoc suppositum tanquam  
certissimum, et quod nullus negare potest, pu-  
tat evidenter demonstrare epistolam Regis  
prius fuisse scriptam, quam expedita fieret  
praesata Bulla, quia computando annos  
invenit



92  
invenit eodemmet anno scriptas fuisse Regij epi-  
tolam, et Pontificij Bullam: Et cum Regij epi-  
tola scripta sit die 7. Januarii, et Bulla die 24.  
eiusdem mensis, inferre prefatam Bullam expe-  
ditam fuisse decima septima die post Regij  
epistolam; sique non potest Regij epistola lo-  
qui de prefata Bulla: quia computando annos  
invenit anno 1377. scriptas esse epistolam et  
Bullam. Sed ut hoc persuadeat; supponit Gre-  
gorium XI. electum fuisse in summum Pontifi-  
cem anno 1370 die 30. Decembrii, et corona-  
tum die 6. Januarii 1371. Totum hoc est  
certissimum. Deinde dicit idem Dermitius,  
annos Pontificatus computari non a die  
electionis, sed a die coronationis; Et cum  
Gregorius XI. coronatus fuerit die 6. Janua-  
rii anno 1371. eodem die 6. Januarii pre-  
dicti anni 1371. incepisse primum Pontificatus annum  
contendit; Ex quo inferre existimat annum  
sexum Pontificatus Gregorii XI. esse annum  
1377. quando expedivit prefatam Bullam,  
et quando scripta fuit Regij epistola. Hae  
computatione supposita, contendit Dermitius  
decima septima ~~scriptam~~ die scriptam  
esse

esse epistolam Regis antequam expedita e-  
set Gregorii Bulla. Ergo Rex Petrus non  
potuit loqui de prefata Bulla. Hoc funda-  
mentum ita visum est efficax ipsi Dermilio,  
ut dixerit nolle aliud argumentum contra  
Eymericum conficere.

Q. 4.

Hoc Dermilii fundamentum  
non solum falsissimum est, sed etiam illo ad-  
misso, nihil probat in favorem Lullii et con-  
tra Eymericum; Nam quod anni Pontifica-  
ty computentur a die coronationis, et non a  
die electionis est contra communem sensum  
Doctorum, et contra rationem. Eo ipso quod  
aliquis eligitur in Pontificem, iam est verus  
Pontifex, et habet totam Pontificiam ~~potestatem~~  
potestatem ~~in~~, ita ut per coronationem nullam no-  
vam ~~potestatem~~ potestatem acquirat. Sed ut hoc  
manifestum fiat, quero a Dermilio: Potest  
Pontifex antequam coronetur, expedire ali-  
quam Bullam, dispensationem &c. Absque  
dubio, dicit quod sic. Item ab eo inquiri: Ca-  
su quo Summus Pontifex ante coronationem  
expediret aliquam Bullam, vel dispen-  
sationem (ut factibile est) quo anno Ponti-  
ficatus

ficatus notaretur illa Bulla, vel dispensatio?  
quia notari deberet non solum dies et mensis  
Expositionis Bulla vel dispensationis, sed etiam  
annus. Dicit ergo Dermitius quinquam annus  
Pontificatus notaretur. Poterit etiam contingere,  
quod Pontifex ante coronationem in mor-  
bum incideret, et opus esset expedire plu-  
res Bullas, dispensationes, indulta &c. dummodo  
infirmity non esset ita gravi, quod posset se  
subscribere; Vidcamus nunc (si verum esset fun-  
damentum Dermitii) quo anno Pontificatus  
annotarentur. Ipse assignet; quia ego nescio  
talem annum assignare.

Sed tamen, quia hoc  
argumento nihil probat Dermitius contra  
Eymericum, nec sequitur Bullam Gregorii XI.  
expeditam fuisse anno 1377 decima et septi-  
ma die post epistolam Regis, sed anno  
1376 fere per annum ante praesentem  
epistolam, licet eius suppositam falsum,  
videlicet, quod anni Pontificatus a die corona-  
tionis, et non a die electionis computentur,  
admittatur; Et sic graty admissio tali suppo-  
sitione Dermitii, probo contra eam, Bullam  
Gregorii

Nota qd Carolus V. coronatus fuit post  
53 plures annos ab electione, et erat verus  
Imperator antequam coronaretur.

Gregorii XI. expeditam fuisse anno 1376 fere  
per annum ante epistolam Regi, computando  
annos Pontificatus a die coronationis; Et si hoc  
probavero, corruet totum edificium, et argumē-  
tum insolubile Dermitii, et ipse fateri tenebi-  
tur ipsa computatione convictus, epistolam  
Regi loqui de Bulla condemnatoria operum  
et errorum Sullii, quam ipse Dermitius cum  
Sullij, conficta esse ab Eymerio contendunt.  
Et hoc probandum est faciendo computum vetu-  
le, sicut solet dici in Hispania, ut Dermitius  
evidentissime convincatur.

4. 6  
Computando ergo annos  
Pontificatus a die coronationis, die 6. Januarii  
anno 1371. incepit primus annus Pontificatus  
Gregorii XI. et completus fuit die 5. Januarii  
anno 1372. = Die ergo 6. Januarii 1372.  
incepit secundus ~~annus~~ annus, et completus fuit  
die 5. Januarii 1373. Ergo die 6. Januarii  
1373. incepit tertius annus, Et completus fuit  
die 5. Januarii 1374. Ergo eodem anno  
~~1374~~ 1374. die 6. Januarii incepit quartus  
annus, et completus fuit die 5. Januarii 1375.  
Ergo eodem anno 1375. die 6. Januarii ince-  
pit

94  
p[er]it 5. annu, et compleat[ur] fuit die 5. Ianuarii  
1376. Ergo eodem anno 1376. die 6. Ianua-  
rii incepit sextu[us] annu Pontificatu Gregorii  
XI. Cum ergo Bulla condemnatoria operum  
et errorum Lullii expedita fuerit die 24. Ia-  
nuarii anno sexto sui Pontificatu, mathema-  
tice sequitur, expeditam fuisse anno 1376  
fere per annum ante epistolam Regij, et non  
anno 1377, ut pretendit Dermittiu. Ergo  
epistola Regij de ea Bulla loquebatur, quod  
ipse Dermittiu et Lullia conficta esse pre-  
tendunt. Igitur iam fateri tenentur dictam  
Bullam ab ipso Pontifice emanasse, et vesti-  
tuere famam Eymérico, quem de falsario  
italij Bulla passim accusat.

8  
6. 7.  
Hoc Dermittii  
fundamento mathematico confutato, videamus  
quid asserit immediate post propositum argu-  
mentum, quod ipse insolubile existimat: At  
~~en~~ enim: Sed ultra hoc velim scire quid mag-  
nopere in causam suam atterere possit. Diagu,  
si ei promulgatam eo tum anno pratenyam  
decretalem libere concederem, aut hoc ipsum  
ex Regij literis conficeret, quasi vero ex pro-  
mulgatione cuius veritas liqueret, cum huius  
modi surreptitia, seu supposititia in eum finem  
edantur

edantur, ut publicatione fidem et auctoritatem  
publicam acquirant. Nos porro libere admittimus  
eam decretalem publicam esse per Eymericum,  
aut eius instituta, sed deprehensam esse pos-  
tea fraudem, quia in ipsius EymERICI caput ve-  
dundavit exigentibus litra, nec alioquin mi-  
nima ad verum Eymericum presumptio militat,  
quod octoginta ante eum (ut ipse fateri) in-  
nisi doctrina Tulli sine offensa per omnium ma-  
nus tenebatur, quasi toto eo tempore obdormien-  
tibus Praetoribus quingenti articuli erronei per  
Aragoniam, et Baleares grassarentur. Haec  
Dermidius.

h. 8.

Plurimum in causam suam attulit  
Diagus ex eo quod Bulla Gregorii XI. publica-  
ta sit anno 1276. ante Regis epistolam: Ex  
hoc enim evidenter ostendit praefatam Bullam  
non fuisse ab Eymericis confictam, sed vere a  
Pontifice emanasse: neque praetendit Diagus in  
defensionem EymERICI eam decretalem ex sola  
promulgatione veritatem legitimitatis continere;  
nullus enim praetendit quod ex sola promulga-  
tione decretalis veritas eius liqueat, sed  
quod ex promulgatione decretalis, de qua  
Summus Pontifex per epistolam Regis certior  
factus, et non respondens Regi, eam esse fictam,  
neque

95  
negare potest Episcopum, cuius in hinc dicitur  
licita fuit, neque ~~potest~~ precipere Episcopi  
Civitatum in quibus publicata fuit, ut publi-  
cari facerent se non expedivisse eam decre-  
talem, evidentissime colligitur contra Dirmi-  
tium et Sullium, praesentem decretalem ab ipso  
Pontifice expeditam fuisse: Neque potest suppi-  
cari, Summam Pontificem tam nefarium cri-  
men dissimulasset, si Emericum extravagantem  
fictam, et nomine ipsius Pontificis publicasset,  
seu publicari fecisset. Et ideo legitime conclu-  
ditur, eam extravagantem condemnatoriam  
operum Sullii non esse confictam, ex eo quod  
Summus Pontifex hoc sciens per Regem episcopi-  
lam, nec Emericum cogitavit, nec publica-  
ri fecit se eam non expedivisse.

99  
Dicit etiam  
Dermittum, quod surreptitia, seu supposita in  
eum fidei eduntur et publicatione fidem et  
authoritatem publicam acquirant. Sed tamen  
non potest negare Dermittum, eum qui sur-  
reptitia seu supposita promulgari facit,  
maximo periculo se exponit, si supremus  
Iudex vel Princeps talia surreptitia seu  
supposita

supposita sciat et intelligat. Gregorius XI. per  
epistolam Regis iuravit et intellexit publica  
tam esse ~~extravagantem~~ extravagante nomine  
suo; Eymericus nullas ex hoc penas luit, ne-  
que Pontifex respondit esse fictam, nec surrep-  
ticiam, nec suppositam. Igitur inferre de-  
bemus profectam extravagante veram esse,  
et non ~~aut~~ surrepticiam, seu suppositam, neque  
hoc declarare ad Demitius spectabat.

¶. 20

Libenter ad-  
mittit Demitius, publicatam esse per Eymeri-  
cum, seu eius in scriptis eam decretalem, sed ta-  
men addit, deprehensam fuisse postea fraudem,  
qua in ipsius EymERICI caput redundavit exigente  
utilitas. Sed dicat, quaso, ~~quomodo~~ Demitius,  
quando deprehensa est haec fraus? Non tempore  
Gregorii XI. ut satis notum est, nec ullius me-  
lius quod ipse Pontifex poterat hoc deprehendere,  
et ad eum spectabat iudicare, si in ea ~~de~~ extra-  
vaganti erat fraus. Post expeditam extrava-  
gantem vivit Gregorius XI. per duos annos, et  
fere tres menses; et ~~in~~ toto hoc tempore non  
ausi fuerunt ulli proponere ipsi Pontifici  
in ea extravaganti esse fraudem, seu esse sur-  
repticiam



reptitiam et suppositam. Quomodo ergo fraus in  
 ea extravaganti deprehensa redundavit in ca-  
 put EymERICI exigente iustitia? Quam parum  
 a Gregorio habuit EymERICUS propter talem  
 promulgationem? Arguet Dermicius. Ni-  
 mi ponderat ipse Dermicius contra EymERICUM  
 ut persuadeat surreptitiam fuisse extravagante,  
 quod per octoginta annos ante EymERICUM doc-  
 trina Lullii per omnium manus terebatur, quod  
 esset prelatorum negligentia accipere. Sed ut  
 videat Dermicius huius sui argumenti imbecil-  
 litatem, adducam aliquid pertinens ad Lullii  
 doctrinam; et parcat si nimis prolixus sim,  
 quia eum omnino confutare desidero.

Alphonso  
 Fernandez in <sup>Concentratione</sup> ~~Concentratione~~ <sup>predicatoria</sup> ~~predicatoria~~  
~~habet~~. Anno 1482 pag. 227. col. 2. lit. C.  
 sic habet: Eodem anno fr. Christophorus  
 Galvez ordinis Predicatorum Inquisitor Ge-  
 neralis Regnorum Aragonie ad instantiam  
 fratris Guillelmi Cayelle Inquisitoris Maio-  
 ricensis Theologorum conventum habuit cir-  
 ca quasdam propositiones erroneas, quas aliqui  
 apud Maioricam disseminabant. Ut autem

§. 11.

predictorum Theologorum censura vim fortiore  
haberet predictus Inquisitor Maioricensis ad  
Romam debuit ad summum Pontificem  
Sixtum IV. qui pluribus item Theologis et qua-  
tuor S. R. E. Cardinalibus eandem doctrinam  
Circulandam tradidit, et predictam censuram  
Inquisitorum, et Theologorum confirmavit,  
ut ex sequentibus literis Cardinalium autho-  
ritate Apostolica expeditis videre licet. —

Nos Oliverius Episcopus Sabinensis, Joan-  
nes tituli sancte Praxedis, Georgius tituli  
sanctorum Sergii et Bacchi Sanct. Rom. Eccl.  
cardinales in negotiis ad Catholicam fidem  
pertinentibus generaliter et in presenti ne-  
gotio fidei ~~specialiter~~ specialiter viva voci  
oraculo nobis super hoc facto a sanctissimo  
Dño nostro deputato, Reverendo in Christo Dño  
Episcopo Maioricensi salutem.

§. 12.

Cum nuper ad Romanam Curiam  
venisset Venerabilis Magister Gulielmus Ca-  
telles sancte Theologie professor Ordinis  
Predicatorum, et Inquisitor hereticæ mani-  
tatis in Regno Maioricarum S. D. N. Dño  
Sixto divina providentia Papae significavit  
quod cum superioribus diebus Magister  
Cris-

97

Christophorus de Galber S<sup>to</sup> Theologia professor  
eiusdem Ordinis Predicatorum Inquisitor genera-  
lis haereticarum pravitatum et Communiarum Apo-  
stolicarum in tota Provincia Aragonia specialiter de-  
putatus congregari fecit, tanquam Inquisitor  
generalis in Civitate Valentiae multos egregios  
ac famosos in sacra pagina Magistros diverso-  
rum Ordinum ac presbiteros saeculares eorum  
conscientias onerando, ut diligenti inquisitione  
~~adirent~~, adireverent ac iudicarent super cer-  
tis conclusionibus in Theologia, et quibus veribus  
cujusdam prope, quorum tenores infra ~~sequuntur~~  
sequuntur, catholicam ne continerent veritatem,  
an malitiam aliquam haereseos contra fidem  
catholicam ingererent, et ut votum deinde suum  
unusquisque proferret: Praefati Magistri una  
nisi consensu iudicaverunt conclusiones ipsas  
fuisse et esse haereticas, et erroneas, et quemcumque  
illarum, vel aliquam illarum pertinaciter affir-  
mantem esse haeticum, verum vero illius pro-  
sa esse catholicos. Conclusionum praedictarum  
prima est haec, videlicet. Verbum Dei non as-  
sumpsit naturam humanam in particulari  
sed in communi, seu specificam, aliter non  
redemptum

credemur et omnes homines. Secunda conclusio.  
~~Angeli statim creati viderunt Deum facie ad~~  
~~faciem. Deus non potest creare alium mundum.~~  
Tertia conclusio. Angeli statim creati viderunt  
Deum facie ad faciem. Quarta conclusio. Tota  
omnipotentia Dei fuit exhausta in factione  
anime Christi, ita quod Deus non potest crea-  
re nobiliores creaturas. Quinta conclusio:  
Divina Essentia generat, et generatur. Sexta  
conclusio: Iustitia originalis est videre Deum  
a priori, et peccatum originale est videre  
Deum a posteriori. Septima conclusio: Ius-  
titia originalis in Beata Virgine Maria  
est ex natura non ex gratia. Octava con-  
clusio: natura humana unita Verbo Divino  
ut natura humana est suppositum. Verum ut  
ro illius prope, qua incipit: Tibi cordis in  
altari sunt isti: Neque abhorrey peccatores,  
sine quibus nunquam forey, tanto digna Filio  
quam ob rem predicay Magister Guillelmus  
humiliter supplicavit predicto sanctissimo Dno  
nostro dignaretur declarare an predicti Magis-  
tri super huiusmodi conclusiombus et versibus  
recte

recte seruerint, ac iudicauerint, auctoritateque  
Apostolica ~~ita~~ illorum vota et sententias cor- 98  
roborare. Verum quia sanctissimus ipse Dominus  
noster in maioribus et arduis circa statum Eccl-  
siae erat, et est, (ut decet) occupatus, nobis quos  
in negotiis fidei generaliter alii deputati erant,  
specialiter praefatum negotium examinandum  
et determinandum viva voci oraculo nobis  
super hoc facto commisit. Nos vero et si ~~per nos~~  
ipsi per nos id determinare potuissemus, quia  
lumen integrum est iudicium, quod plurimo-  
rum sententia approbatur, volumus super hoc  
cum Magistris in sacra pagina, quos ad hoc spe-  
cialiter deputauimus habere plenam delibera-  
tionem. Sua mature adhibita iudicium et sen-  
tentia praedictorum Magistrorum Valentia  
congregatorum approbando, supradictam conclu-  
sionem erroneam, et haeticam iudicauimus, ac re-  
dicamus. Circa verum vero illorum, cum duplex  
sit opinio Catholicorum Doctorum circa cau-  
sas praecipuas incarnationis verbi divini in-  
uentum, altera quod si Adam non peccasset  
Dei filium humanam carnem non assumpisset,  
altera

altera, quod etiam si non fuisset humana  
natura in primo parente lapsa, adhuc Dei  
Filii carnem assumpsisset: Et opinio utraque  
pietati fidei authoritatibus, et rationibus sub:  
sistat; Cumq; priori opinioni verus illi in:  
nitantur, dicimus, quidquid contra predictas  
verus attentatum fuit, temerarium presump:  
tuum, et poena dignum presumptum fuisse,  
tandem contra opinionem a Catholicis Do:  
ctoribus positam, et qua nec fidei orthodoxe  
adversatur, nec nec dignitati Beate Virginis  
Mariae in aliquo detrudere videatur. Quo cir:  
ca si qui adeo protendi in posterum inveni:  
antur, qui contra Apostolicam doctrinam velint  
plusquam oportet sapere, et predictas conclu:  
siones asserere velint, et supradictas verus con:  
demnare, contra hanc nostram determinationem  
aliter sentire, paternitatem vestram hortamur  
in ~~Deo~~ Dño, ac specialiter auctoritate Aposto:  
lica viva voci oraculo, nobis etiam commissa  
mandamus, quatenus si id pertinaciter asserere  
voluerint contra eos secundum canonicas sanc:  
tiones, una cum Inquisitore, tanquam hereticos  
procedatur, et si opus fuerit mandetur citari,  
ut

~~etiam~~ ut coram nobis in Romana Curia, infra  
 sexaginta dierum spatium personaliter et non  
 per procuratorem, vel procuratores compareant.  
 Insuper, quoniam circa predictos verum, aut par-  
 tem eorum, ut asseritur multa iniuria illata  
 fuerunt predicto ordini Predicatorum, et prefato  
 Inquisitori, ac his super hoc coram vestra paternita-  
 te pendet in deijda, si ita est, mandamus V. S. sub  
 panis primo interdicti ingressu Ecclesie ac sus-  
 pensionis Pontificali officii, quatenus eandem  
 litem usque ad condignam satisfactionem secundum  
 formam iuris terminetis. Et quoniam scandala  
 publice orta publico etiam remedio sunt auge-  
 renda, sub eisdem panis vestra paternitati man-  
 damus, ut sicuti publice predicta fuerunt di-  
 vulgata, ita et publice revocentur, et ad debitam  
 formam sine scandalo reducantur. Non obstanti-  
 bus quibuscumque rescriptis, sive aliis mandatis  
 super hoc quomodocumque generaliter vel spe-  
 cialiter emanatis a Sede Apostolica. Quibus quo-  
 ad predicta et singula predictorum de mandato  
~~facto~~ D. N. Papae viva voci oraculo nobis  
 facto derogamus, et ea volumus non ob stare.  
 Dat. Romae anno a nativitate Dni N. Iesu  
 Christi

Christi 1483. die vero undecima mensis Sep-  
tembrii Pontificatus vero S. D. N. Dni Sixti Sivi-  
nae providentia Papa quartus, anno 13. = Dia-  
guy de Provincia Trayoria ord. Praed. lib. 1. cap.  
33. Supradicta Bulla reperitur in Archivis  
Regii conventus Sancti Petri Maioricensis,  
ut ait Diagus loco citato.

§. 12.

Ex eventu in praefata Bul-  
la contento cessat inconveniency, quod invenit Dex-  
mitius in eo quod dicit Eymericus, doctrinam  
Sullii per octoginta annos esse divulgatam, quasi in  
hoc possent prelati de negligentia acuyari: Na  
praedictae conclusionis damnatae a Sulliijs de-  
fensatae fuerunt usque ad annum 1483, fere  
post ducentos annos ab initio divulgationis  
Sullianae doctrinae. Sed adhuc longius tempus  
incomparabiliter assignabo, in quo per Sullii-  
tas defensatae sunt conclusiones erroneae ipsius  
Sullii. Anno 1661 die 1. Junii defendenda  
erat sequentes conclusiones, praeside Sebastiano  
Riera Doctore et Cathedratico Sullista, sed  
impeditae et damnatae fuerunt a Tribunali  
sanctae Inquisitionis illius Regni. 1. erat: Si  
primo consilio Deus non decerneret Christum  
non



non posset coherere mundum. Secunda: Angeli  
humanitatis collata cum Angelis, natura, gra-  
tia, et gloria, non solum gratia et gloria illos  
excedat, sed etiam secunda gratia et gloria, in  
sua scilicet substantiali praeiudicatione in-  
specta, perfectior est qualibet Angelica sub-  
stantia. Quod ~~idem~~ idem de ipsa Dei parva  
virgine propugnamus. Tertia: Santa fuit  
incarnationis convenientia, quod ex hypothesi  
quod voluerit Deus ad extra producere, neces-  
sario debuerit incarnationem decernere, in-  
arnationem inquam, solius Divini Verbi, cum  
nec Deus ut abstractus a personalitatibus, po-  
tuerit incarnari, nec Pater unam assumere na-  
turam, nec Spiritus Sanctus aliam: nec etiam  
ex hypothesi quod potuerint incarnari, potuis-  
sent eandem assumere humanitatem. Quarta:  
Et si Divinum Verbum immediate assumpsit hu-  
manitatem, assumpsit tamen prius naturam illius  
partes secundum se, ex quibus prius in execu-  
tione assumpsit singulare elementatum forma-  
liter constans ex quatuor elementis, quam sin-  
gulare vivens, et vivens prius quam sentiens,  
et

et sentiens prius, quam imaginatum. Quinta.  
Et taliter fuit incarnationis causa Beata Vir-  
go, quod preter eam nulla alia creatura po-  
tuit, ordinate loquendo efficienter concurrere  
ad conventionem humanitatis cum Divino Ver-  
bo. Sexta conclusio: Intra fidei limites, sen-  
su alio longe distincto a Socinianis, Christi  
humanitatem esse ubique, posse non esse ha-  
reticum sed probabile. Ex his sex conclusioni-  
bus, 1<sup>a</sup>. 2<sup>a</sup>. 3<sup>a</sup>. et 6<sup>a</sup>. damnatae fuerunt. Earum  
proesey, ~~et promulgatae~~ innumeris expensis Reg-  
ni Madricum ad Supremam Inquisitionem  
Matriti, ut illas posset propugnare, se contulit,  
et nihil potuit obtinere.

§. 23.

Ex multis causis po-  
tuit contingere qd Sullii doctrina per octoginta  
annos sine offensa per manus omnium in Arago-  
nia, et in Balearibus reveretur; et post condem-  
nationem usque ad annum 1483. illa octo conclu-  
siones relectae, et usq<sup>ue</sup> ad annum 1661. illae aliae  
quatuor conclusiones sine offensa reverentur. In  
primis, ea de factis delatorum, ut in simili  
argumento in favore Sullii ~~judicavit~~ judicavit Provinci  
supra

Supra nu. §. 18. Deinde potest contingere,  
quia cum Tullij ea essent potentia, omnes alii  
timebant se exponere alicui violentia; sicut  
nunc de facto evenit in Civitate Maiorica  
ubi a multis centurijs absq[ue] consensu Pontificij  
Tullij colitur, et veneratur ut Sanctus Martyr,  
et Doctor calidus illustratus; & fere omnes bona  
fide processerunt usq[ue] ad annum 1699. sed Deo  
disponente, manifestata est deceptio, qua Ma-  
ioricenses tenebantur. Evenit ergo quod pra-  
dicto anno 1699. die 6. Junii defecit ex Uni-  
versitate literaria Maiorica figura lignea  
ipsius Tullii, quae in dyco servabatur, et qua  
diebus Sabbatis in aula praefata Universita-  
tis petebatur ~~etiam~~ See mozina pro ipso  
Tullio. Die 12. eiusdem mensis Junii apparuit  
figura praedicta figura in frustra divisa;  
Et ecce tota Civitas, in qua maior pars impe-  
riti vulgi, et aliqui intelligentes, commota est.  
Statim sparsum est volumen per totam Civi-  
tatem et Regnum Maiorica, in quo triginti  
ta Doctores ex supra relatis continebantur,  
ex un

10  
Potest abbi qd licet ~~ta~~ Tullij sit generaliter interdita, si tamen sit  
tota vivanda; et si possit esse quod satis divulgarentur ille prope:  
sitio, quae non est hanc erroris.

ea quibus, aliqui Sullium esse hereticum,  
alii hereticum; alii hereticum saltem ma-  
terialiter assererent.

14. **P**erlecto a pluribus  
hoc volumine, fere omnes docti ab errore, quo  
detinebantur liberati sunt: nam fere omnes  
perlegerunt Directorium Inquiritorium in quo er-  
roris Sullii et Bulla condemnatoria continen-  
tur; Et etiam legentes Bullam Gregorii XIII. in  
principio eiusdem Directorii positam, convicti,  
remanserunt, nullatenus posse subvertere veron-  
sum Sullitarum asserentium Bullam Grego-  
rii XI. condemnatoriam operum Sullii, et in eu-  
dem Directorio repositam, ab Eymérico confici-  
tam esse. Imperiti etiam et bono discernu na-  
turali praediti, videntes nullum Sullitarum  
et aliorum, Sullio adhaerentem audent praefatum  
volumen confutare et contra ~~illud~~ <sup>illud</sup> invigilare,  
circa sanctitatem, cultum, et doctrinam ipsius  
Sullii ceperunt dubitare. Et quod magis eorum  
dubitacionem augebat erat, quod super praefato  
volumine circa octo Theologorum conventus  
habiti

habiti sunt, ut viderent si ~~in aliquo~~ Autho:  
rem volumini in aliquo capere possent. Et  
cum omnes Theologi, vel fere omnes essent <sup>102</sup>  
Lullijce, vel Lullio nimis addicti, nullus ap:  
tem invenit in quo posset Authorem incre:  
pare et ad D<sup>ni</sup> Inquirentes deferre. Tunc  
Lullijce hoc agere ferentes recurserunt ad  
violentiam, et ~~invenit~~ in barum ad Illu:  
strissimum Proregem contra Authorem vo:  
luminis ei ponderantes, totum Regnum com:  
motum esse propter volumen spursum, et  
male loquentem de Beato Raymundo Lullio;  
et ideo supplicabant ut Authorem volumi:  
nis e Regno expelleret. Et hoc, ut alii ti:  
merent, et nullus contra Lullium loqui  
amplius auderet. Prorex itaque ut ei place:  
ret, licet non expulerit, quia forte iam  
sciebat Lullium esse hereticum, curavit ut  
Author prefati voluminis a Regno <sup>†</sup>exi:  
ret. <sup>†</sup>Quo facto Lullijce motivum suscep:  
erunt, ut per totum Regnum spargerent,  
Authorem prefati voluminis in exitium  
mijum esse. Modo alii hoc videntes, ne  
expellantur, non audent contra Lullium  
vllis

proferre

ullum verbant, et in eodem errore perse-  
verant, vel saltem errorem quo introducti  
detinentur suo silentio approbant. Hoc mu-  
do defenditur in Maiorica sanctitate, cultu  
et doctrina Tullii.

S. 25.

Hac a Tullij peracta dili-  
gentia obtinuerunt ut Prorex, Episcopus,  
Comites, Canonici, et alii in dignitatibus  
constituti totis viribus susceperent  
Raymundum Tullium tanquam sanctum  
et Doctorem celsis illi tractum proclamarent,  
quod ut hoc modo cuncti Maioricenses ti-  
merent, et in eodem statu profectum Tullium  
conseruarent. Hoc idem potuit contingere  
illis octoginta annis, quibus doctrina Tul-  
liana in Aragonia sine offensa curuebat:  
Tullijta erant potentes (semper enim spur-  
gentes errores Patronos potentes inueniunt)  
Et ideo nullus ausus fuit contra Tullium  
insurgere, usque dum suscitauit Dñs Eyme-  
ricum virtutibus et zelo fidei ornatum,  
qui cunctis mundanis periculis neglectis,  
totis viribus contra doctrinam erroneam  
Tullii insurgens, et a Pontifice Gregorio  
XI.

XI. obtinuit, ut condemnaretur. Quam infami-  
miam ferre non valentes Sullijse contra  
Eymericum commoti, post aliquot annos a  
morte eiusdem Pontificis, a Rege Aragonum  
obtinuerunt, ut Eymericum a suis Regnijs  
expelleret. Idem contra Authorem præfa-  
ti voluminis Sullijse Majoricensis modo fe-  
cerunt. Si ad longum hoc esset referendum,  
deficeret abramentis et papirus.

S. 16.

Refutato incon-  
venienti a Dermidio proposito, et ~~quod~~ <sup>quod</sup> ~~epi~~  
simul probato epistolam Regis loqui de illa  
Bulla condemnatoria operum Sullijse expe-  
dita anno sexto sui Pontificatus, qui quidem  
annus fuit 1376; demum modo grati Dermi-  
dio, præfatam Bullam expeditam fuisse  
anno 1377. decima septima die post scrip-  
tam Regis, et sic non posse loqui de præfa-  
ta Bulla; sequitur contra ipsum Dermidium  
Gregorium XI. by condemnasse opera Sullijse.  
Probatur sic: ~~ante epistolam Regis ex-~~ <sup>ante epistolam Regis ex-</sup>  
~~pedita fuit Bulla condemnatoria operum~~ <sup>pedita fuit Bulla condemnatoria operum</sup>  
Sullijse a Gregorio XI. Deinde anno 1377. <sup>† de qua</sup>  
expedita fuit alia Bulla ab eodem <sup>loquatur</sup>  
Pontifice <sup>epistola</sup>  
Regis.

+ post  
scriptam  
Regy epy  
et lam.

Pontificet ergo ~~Gregorius~~ ut ipse Dermittus  
fateatur: ergo Lullii opera ~~by~~ condemnata  
fuerit a Gregorio XI. Probatur prima pars  
antecedentij: Epistola Regy loquitur de Bulla  
condemnatoria operum Lullii, ut in ipsa vi-  
dere est; sed non poterat loqui de illa qua,  
ut dicit Dermittus expedita fuit anno 1377:  
ergo Rex loquebatur de alia Bulla expedi-  
ta anno 1376. Hoc est manifestum, quia Re-  
gy epistola scripta fuit in principio anni  
1377. videlicet die 7. Januarii. Dicit etiam  
Rex, quod ad indignatione fratris Nicolai  
EymERICI Gregorius XI. transmiserat res-  
criptum continens &c. Videat et dicat mo-  
do Dermittus de qua Bulla loquitur epi-  
stola Regy.

D. L. Proponuntur rationes Dermitti contra  
Bzovium et Eymericum.

Primo proponit Dermittus contra Bzovium  
et Eymericum, quod iste conficit Bullam  
Gregorii XI, et ille solum videtur conieciturij.  
Dicit enim in sua Nitela <sup>†</sup> 475. hæc verba:  
Bzovius in conieciturij est totus; quia potuit

+ pcy

scilicet



Inconveniency qd magni facit Permittit, vide  
 licet qd Eymericus fatetur, doctrinam sub.  
 lij per octoginta annos sine offensione  
 cucurrisse, quo videtur negligentia accu.  
 sare prelatorum non impediens tale dor.  
 trinam, contra eum retundi potest simile  
 inconveniency: na ipse Permittit asserit  
 in Bulla Greg. xi. esse quam plurima  
<sup>signa</sup> ~~signa~~ <sup>etiam</sup> ~~ad~~ evidentiā falsitatis; ergo ~~ad~~  
 accusat prelatorum, vel negligentia, vel  
 ignorantia. Negligentia, quia Bullam  
 tam evidenter falsam et confictam, non impe.  
 dierunt, vel quia summum certiorē de  
 ea non fecerunt, quod facere tenebantur.  
 Ignorantia, si tam evidentiā signa falsitatis  
 non cognoverunt. Et mirum est, quod qd

+ Pontificem

fuit publicata Bulla, tot vivi docti, qui absq[ue]  
dubio erant Barcinone, non perpenderunt  
illa signa evidenti falsitatis, et Permittit  
post 240 circiter annos predicta falsita-  
tis signa deprehendit.

2376  
      
D043  
      
L419

105  
Contra Permittum Thadeo qui Bzovio ob-  
icit, quod in coniectura est totum, dicere pos-  
sumus, quod arg<sup>m</sup> quae contra Emericum pro-  
ponit, nomen coniecturae non merentur.

Hoc est precipuum et palmarium arg<sup>m</sup>: Bulla  
condemnatoria operum Sullii non reperit-  
tur in Regesto Greg. XI. ergo fuit ab Ey-  
merico conficta. Huius arg<sup>o</sup>. vt. con an<sup>y</sup>  
et ne conyam. Ut me ~~con~~ concludat.

Permittum debet praedictis enthymema ad  
Syllum reducere: quia non ignorat, quod  
Enthymema non concludit, nisi virtute pre-  
missa implicite inclusa, et arguens ut co-  
cludat debet explicite ponere in Syll  
premissam illam implicite inclusam, et a  
fortiori illud ponere tenetur sic: Omnis  
Bulla quae non reperitur in regesto est  
conficta; sed praedicta Bulla non repe-  
ritur in regesto ergo est conficta.

*[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]*

scilicet sic et sic evenisse, ita contingere interpreta-  
tur; noverit de facto, et de eventu quod, non 106  
quod fieri oportuit, aut licuit. Postea aserit

Demitii idem: Fr. Nicolay EymERICI ordinis  
Predicatorii Inquisitor. Ragonia promulga-  
vit sub nomine Gregorii XI. decretalem con-  
tra doctrinam Raymundi Lulli de eius  
subreptione, aut veritate agitur: ~~Huius~~ Huius  
autem tenoris est. Invenit Bullam incipi-

entem: Conservationem puritatis &c. Pag.  
478. in principio ait idem Demitii. Admo-  
neo dumtaxat EymERICI causam suo et decre-  
tali testimonio tantum fulciri; et si radice  
amplius exquirat solus pro se testimonium  
EymERICI dicit; ipse namq[ue] conditor est de-  
cretali, qua titulo non stylo aut veritate  
profert Gregorium Pontificem.

Quod hae primae §. 2  
ratione constat, quia huiusmodi decretalis  
in registro non reperitur, licet diligentissime vide to. 2  
conquisita, ut refert Gabriel Vaquez sub nu. 84 et  
Greg. XIV. tam Roma quam Avinione, to. 3 pag.  
nec minus conquisita sub Sixto V. Ecce 130. Et in  
argumenta fortissima Demitii contra cod. parvi  
Bogovium et Eymericum, ut ipse exjimat; pag. 424.

to. 1. pag.  
492. 4

sed nullius sunt momenti, ut ~~statim~~ statim  
videbimus.

V. 3.  
+ et in  
decret.

Ad 3<sup>o</sup> quod contra Bzovium, videlicet  
quod in coniecturis est tibi, satis commensurate  
Dermitium nimia festinatione legisse Bzo.

Greg. IX. vium: nam Bzovium, ut supra videtur et pro  
verbo: ponit decem rationes efficaces contra doctrinam

Probatio. nam Cullii, quae clare convincunt eius doc.  
trinam non fuisse infusam a Deo; proponit

et in di. gest. vet. etiam aliam decem in favorem eiusdem Cullii,  
verbo quibus efficacissimas solutiones ex variis Doctrinibus

Probatio ~~de promptis~~ de promptis assignat, in  
quibus nulla est coniectura; et si aliqua est,

valde verisimilitudinis apparet. Ad aliud quod  
ibidem obiicit contra Bzovium ~~pro~~, vi-  
delicet, quod quia sic, vel sic potuit evenire,  
iam interpretatur Bzovium sic evenire,  
praeterquam est mera calumnia, idem Der-  
mitium in eodem crimine est.

V. 4.

Ne autem videar  
voluntarie loqui, videat. idem Dermitium in  
eadem Nitela pag. 492. ubi sic scribit:

Bzov. Praeter istos haereticos, fuit etiam Ar-  
naldus Montaneus Minoritarum Ordi-  
nem ~~professus~~ olim professus. Hic ante

107  
aliquot annos nonnullis haeresi in Praese  
Urbesitana sparserat &c. Attendant modo  
ad verba ipsius ~~Papae~~ Demitrii: Dicit enim:  
Potuit Pontifex sinistra informatione eummo-  
di dedisse literas, quin et Sinaldi cuya mox  
usque adeo desituta fuit veritate, ut defendi,  
atque benigne interpretari non possit, si non  
obstaret invidia, aut pravus affectus Inquiritio-  
rum, satis alioquin notis: alios dictos arri-  
calos nequaquam haeresi condemnarent. Re: Vide in  
prehendit Demitrii Bzovium, quia illud po-  
tuit esse, iam ~~ita~~ ita evenisse interpretatur. Et pag. 175.  
ille, quia Pontifex potuit sinistra ~~in-~~  
informatione illas literas dare ~~potuit~~, iam  
pro comperto habet Demitrii, quod Pontifex  
propter sinistram informationem illas lite-  
ras dedit. Est ne non esse in eodem crimine  
quo alium reprehendit? Noverit de facto et  
eventu quare, non quid oportuit aut licuit di-  
cit ipse Demitrii redarguendo Bzovium, et  
ego eadem verba sua in eum convertis. Falsum  
est etiam Bzovium esse coniecturari totum;  
licet enim aliquibus, et paucis statim con-  
iecturari, ~~quae~~ quae sunt satis verisimiles, et  
quae a pluribus Doctorebus approbantur;  
fere

ferre semper utitur rationibus efficacibus contra  
Lullium, saltem ad probandum eius doctrinam  
non esse divinam infusam; et etiam ad proban-  
dum eos errores, qui ei ab Eymérico adscribun-  
tur in operibus Lullii contineri.

¶ 6.

Quando aliquis  
Doctor contra alium suscipit calami, tenetur  
quantum potest convincere illum rationibus, et re-  
spondere ad rationes ab illo Doctore propositas. De-  
cem rationes contra Lullium proponit Bzovius;  
et Dermitius, qui illum impugnare suscepit,  
non solvit, nec unam rationem Bzovii: solum  
dicit, sed nihil probat; repetit aliquod argu-  
mentum, quod iam sibi opposuerat Bzovius et  
solverat; et solum solutionem unius argu-  
menti, quod iam solverat Bzovius, impugnat, ut  
iam videbitur quando ad illam pervenerimus.

¶ 7.

Ad illud  
quod contra Eymericum opponit; videlicet cau-  
sam ipsius EymERICI suo et secretarij testimo-  
nio tantum sustineri, quod ipse solus pro se tes-  
timonium dicit, quod ipse est conditor Bullae,  
est manifesta calumnia contra virum viran-  
tibus et literis conditoratum, ut innumeris Do-  
ctoribus testantur. Neque est solus Eymericus,  
ut



ut falso profert Dermitium, qui pro se testimonium  
 dicit, neque fuit decretali confessor; sed sunt  
 plurimi, qui pro Eymérico testimonium dicunt  
 et asserunt, Bullam illam a Dño Pontifice  
 Gregorio XI. emanasse. Si diceret, quod Sallius  
 solus pro se testimonium ~~sed~~ dicit, <sup>†</sup> verum et ve-  
 rissimum diceret; quia Sallius solum dicit si-  
 bi Christum in monte crucifixum apparuisse, sibi appa-  
 re, et scientiam infudisse; sed hoc non dicit Eccl. viij, et  
 cetera, nec Pontifex ad quem spectat scientia  
 approbare: Et testimonio solius Sallii innititur  
 ad spargendum coram imperio  
 doctrinam Sallii esse divinitus infusam, quod  
 incredibile est, et omnino impossibile; cum  
 ultra errorem qui in ea continentur, nulla con-  
 ditio scientia revelata ei convenit, ut supra  
 dictum est. Si dicit Dermitium, quod Bulla  
 titulo solum, non stylo et veritate profert  
 Gregorium Pontificem, hoc quod stylo non  
 proferat Gregorium (datis quod hoc sit verum)  
 est ne ubi coniectura? Est argumentum in  
 Davii? Posset contingere, et multoties con-  
 tingit, quod unus Daturius est eloquentior  
 alio. Sed mirum est, quod nullus perpen-

† quando  
 asserit  
 Christum  
 scientiam  
 ei infu-  
 disse,

Dermitium in sefen

t. veru,

Derit defectum styli in Bulla nisi Dermatiu.  
et ideo casu quo hoc esset verum, quod mini-  
me verum apparet, culpet Datarium, qui ea  
disposuit, et non Eymericum. Et casu quo Ey-  
mericus illam extravagantem confixisset, cum  
ipse vir celeberrimus, scripsisset styliam quo dispo-  
nebantur Bullae.

S. 8.

Prima ratio qua probat Dermati-  
um Bullam esse confictam, iam soluta est a  
Bzouio, Janzenio, et aliis; et ideo ipse Der-  
matus referens solutionem Bzouii ait: sed ad  
hoc in primis respondet aduersarius (scilicet  
Bzouius) id verum non reperiri, sed fuisse  
forte deperditam, forte post mutationem sedis  
Apostolicae Avinionem Romanam. Hoc impugnat  
Dicens: Recte subdubitat, quia nihil praeter  
coniecturam in patrocinium advocare potest, quod  
hoc colore obumbrat: Reges tum nempe Gregorii  
per singulos annos in tria volumina dis-  
tributum esse, quorum duo magna diligentia,  
ad texunt literas Apostolicas, quae rem  
communem fidei, et Ecclesiae statum concer-  
nunt. Tertium vero negligentium ordinatum  
spectat ad causas privatas; hoc unum superat

teye

ea Regesta anni secuti Pontificatus Gregorii, re-  
liquis duobus deperditis, in quibus fortassis, inquit,  
erat extravagans.

109

Solutionem re latam esse, Bgouii, no  
negatur; sed tamen Bgouii no ponit sub  
coniectura an sit deperditum ea extravagans,  
imo supponit ea testibus ocularibus, ut  
certum, esse deperditum; an casu, vel mali-  
tia Cullij tantum deperditum sit, vel deficiat,  
hoc relinquit sub coniectura; Voluit enim  
Bgouii, in adhibe se genere: Idem dicunt  
quam plures Auctores supra citati; et alii  
qui magis inclinantur ad proferendum iudi-  
cium, talem extravagantem inabitia Cullij,  
tamen deficere, quam incuria temporis, vel  
aliorum officiali negligentia. Falsum est  
autem dictum, Dimitri, videlicet, Bgouium  
nihil preter coniecturam in suam patrocinium  
advocare posse; nam preter coniecturam, dicit  
Cullij rationes saty efficaci contra Cullium.  
Si autem Dimitri totam solutionem quam  
ad propositum argumentum adhibet Bgouii,  
attente perlegisset, et bene comperisset, adductum  
argumentum nullius roboris esse, neq aliquid  
contra

9. 9. Huiusmodi Permittitur libere ab Scto elaboratum in sefen.  
si nonum Consequitur, et ab huiusmodi quae elaboravit Cullij.

contra Eymericum probare; et preter ratio-  
 nes Bzovii supra adductas a Bzovio supra-  
 nu. 5. 23. videri potest etiam Picci-  
 nardij supra adductas nu. 2. Dionysij.  
 Neijij adductas etiam supra nu. 9. 9.  
 quorum doctrina confirmari potest simili do-  
 ctina Ang. D. 3. q. 25. art. 3. ubi dicitur: Ad  
quartum dicendum, quod Apostoli familiari  
in lingua spiritus sancti quaedam Ecclesij  
tradiderunt servanda, que non reliquerunt  
in scriptis, sed in observatione Ecclesie per  
successionem. Unde ipse Apostolus dicit 2. ad  
 Thess. 2. state et tenete traditiones, quas di-  
ceistis sive per sermonem, sicut ore  
prolatum, sive per epistolam scribit scrip-  
tur. Debit etiam Permicij perpendere il-  
 lud axioma: qui probabiliter solvit, et vi-  
denter solvit. Ad minus probabilitatis,  
 quod deficiat vergetum, negari non potest.  
 Praefata Bzo-  
 vii solutio septimam non habet; quo non obs-  
 tante, sic illam impugnat Permicij. Sed  
 huiusmodi inveniis repellitur per sequens  
instrumentum publicum, quod eo tempore  
 falsum

Et ut ex his etiam patet, quibus respondetur?  
 quod ubi, et Bulla in eo non sit, non sequitur?  
 quod in tali materia et confusen.

factum est, quo nulla fuit suspicio perditum  
 regesti, si tamen fuit huiusmodi consuetu-  
 dinis nullam in rege de memoria super-  
 que talis est. Addeit in hunc modum, quod  
 in veritate apostolica Cardinalis Leonis  
 anno 1394. Quo tempore Julius anno  
 Pontificatus Benedicti Papa XII. ~~id~~  
 idem Vermis fuit. Quo supposito impu-  
 nat solutionem velatam sic: Instrumentum  
 factum est anno decimo sexto post datam  
 decretalem nomine Gregorii, tunc ~~papa~~  
 super eorum veritate pendente in super  
 item tuam Eymericam ex una parte, et  
 procuratoris causa Lulliana, ut constat ex  
 proemio et narratione instrumenti. Per-  
 quita sunt regesta Gregorii ex Commissio-  
 ne Cardinalis iudicis, ut erga Notarium  
 qui Archivo, quam qui camera praesent  
 fidem faciunt eam decretalem ~~inve-~~  
 niri, non dicunt regestum exordium aut  
 perditum esse, neque id tum ipse Eyme-  
 ricus obicit, alioquin, hoc transiret in  
 substantiam instrumenti, atque de inte-  
 gritate regesti fieret inquisitione ~~negativa~~.  
 unde

110  
 Quod Eymericus hoc non obicitur nihil potest. Carayus in Theo. fund. nu. 952. ex-  
 plianz illud dicit: Cui dicit conjecture videtur. ~~post~~ posita explanatione ait:  
 Non est quod non videatur conjecture qui tenet ~~interrogatus~~ contra iudicium  
 aut in iudicio, sed non a libere. Ille non erat iudex tamquam Eymericus  
 + regesto non

Unde ergo adveniarum melius noverit, seu  
talem eversionem post ducentos et aliquos  
annos fulcitur potest, quam reus Eymenay  
in suam causam non est ausus patecere.  
Nempe quo longius a rei nobilitate recedimus,  
eo minus licentia quodvis impune  
fit. Fixendi presumenda. In margine  
ponit. Efficax argumentum.

spatiosissimum campum nobis presentat has  
Demitii verba, ubi tunc mihi occurrunt  
+ proxi  
Dicenda, ut ubi incipiunt rexio: Curabo  
tamen quantum potueris totum eius edifi-  
cium computare. Sed ante omnia suppo-  
nendum est (sive sit fides, si verum  
predicium publicum instrumentum) pro:  
~~dem...~~ maximam et  
72. a sey. evidentem contrarietatem referre Der-  
mitium: Dicit enim publicum instrumen-  
tum fuisse anno 1395. et postea asserit factum  
fuisse anno decimo sexto post datam  
decretalem nomine Gregorii. Predicta de-  
cretali data fuit anno 1376. licet Der-  
mitius pretendat datam fuisse anno 1377  
quod quidem iam manet computari. Sed  
examen

tamen pro nunc gratij illi ad haec, quod  
data fuit anno 1377. Computentur ergo an-  
ni a 1377. usque ad annum 1395. et vide.

110  
bitur, si praedictum instrumentum fuit factum  
anno decimo sexto, vel decimo octavo  
post datam decretalem nomine Gregorii:  
Si in his tam manifeste sibi contradicit,  
qua fides ei est in alijs adhibenda? ut enim  
iam supra dictum est, nescivit computare an-  
nos Pontificatus Gregorii XI.

Ad replia igitur  
in primis dico, praedictum instrumentum pu-  
blicum quo putat omnino labefactari respon-  
sionem Gregorii, esse falsum et confictum a  
Sullij antiquis, ut fama Sullij confulerent.  
Ut enim dicit Sangerius supra citatus nu.  
5. 9. Vivente Eymérico, et suum Directorio  
evulganti, nullus auyus est hoc crimen ei  
improperare. Et cum praedictum publicum  
instrumentum, secundum eius datam, confec-  
tum sit, vivente ipso Eymérico, propterea  
dico esse falsum et confictum. Dato tamen  
et non concesso quod sit verum, valde mi-  
rari possumus, quod asserere auyus sit Termi-  
nii, tale instrumentum publicum confectum  
fuisse, quando nulla poterat esse suspicio

§. 12

Vicarij Donatij to. 3. tract. 12. q. 30.  
pag. 204. pro confutatione illius  
instrumenti.

deperditum esse regestum: Fateri saltem  
esse post decem annos et sex annos a data de-  
cretali Gregorii, et quod nulla esset suppi-  
cio deperditi regesti. Decem et sex anni  
non sufficiunt ut regestum deperdatur? Et  
hoc dato, sed non concesso, non poterit ne-  
gare Permitti decem et sex annos esse  
sufficiētissimum tempus, ut Lullij et nimirum  
contra Eymericum intenti, predictam de-  
cretalem auferrent; aut ~~con~~ pecunia  
corrumpendo aliquem officialem, qui de  
regesti Pontificii ~~curam~~ curabat, aut in  
manu potenti, aut Magnatum favore? Ex  
cunctis satis suspicari possumus, neq; dicam,  
asserere affirmare, Lullij antiquos esse  
decretalem abtulisse.

§. 13.

Hij omnibus et pluribus  
alijs, quae ad hoc adduci possunt, omis-  
mus, verum esse instrumentum, et factum  
tempore, quo non poterat suspicari ~~deperditum~~  
regestum esse deperditum, vel a Lullij  
sublatum, nihil ex tali instrumento con-  
tra Eymericum concluditur. Ex relatione  
namque ab utroq; Notario facta, videlicet,  
quod decretali non inveniebatur, nullum  
~~ergo~~ adhuc apparet argumentum contra  
Eymericum



112  
Eymericum: quia hæc non est bona argumentatio: Hoc non reperitur in aliquo loco autentico: ergo non est authenticum: Potuit enim negligentia Datarii non registri illa Extravagantia. Et hoc quod dicit Bp. viii ut solvat argumentum propositum in favorem Cullii, debuerat impugnare Permittit probando esse bonam argumentationem, non esse authenticam eam decretalem, ex eo quod non videtur reperiri in aliquo autentico; et tunc de 4. pag. queruntur gravissima absurda quæ adducuntur a B. Jo. 142.

¶ 14  
Quod Eymericus in sui defensione non obiecit, quod registrum illius anni deficiebat, nullius est momenti; primo, quia, ut iam dictum est, prædictum publicum instrumentum est confectum, quia vivente Eymericus nullatenus improperatum fuit hoc nefarium crimen. Secundo, quia non deservit illi rationes in sui defensionem. Tertio, quia <sup>si</sup> falsitas illius Extravagantia ad prænominatum Cardinalem non spectare, sed ad summum Pontificem; vel ad aliquem habentem specialem auctoritatem a Summo Pontifice

Pontifice ad hoc punctum decidendum; et  
tunc in eodem instrumento publico fie-  
ret mentio de auctoritate apostolica, si-  
bi ad hoc specialiter data. Sicut ut vi-  
dimus supra ~~ill~~ illi eminentissimi Dni  
Cardinali, qui declaraverunt tanquam ha-  
reticam illam octo conclusionem, quam Cullij-  
te Maioricensis propugnabant; in Bul-  
la ab eis exposita mentionem faciunt de  
auctoritate Apostolica, eia Sanctissimo Dno  
Sixto **¶ LV.** ad illud specialiter data. Le-  
gatur et relegatur totum instrumentum pu-  
blicum, quod adducit Dermitus, et minime in-  
venitur, quod Cardinali predictis men-  
tionem fiat de auctoritate apostolica  
sibi ad tale punctum declarandum spe-  
cialiter data. Et ideo frustra apposuit in  
margine: Efficax argumentum, cum sit  
manifeste inefficacissimum.

¶ 15.

Ugetur magis:  
Vel praesens Cardinali habuit auctoritate  
Apostolicam ad hoc negotium discernendum  
specialiter datam vel non? Si non habuit,  
nulla fuit sententia con <sup>tra</sup> eum <sup>ita</sup> data.  
Si

Si habuit, vel illam habuit usque ad sententiam  
diffinitivam inclusive, vel exclusive. Si ha-  
buit usque ad sententiam diffinitivam inclu-  
sive, non solum debuit declarare lullium li-  
berum ab eij erroribus sibi falso impositis,  
sed etiam punire Eymericum tanquam  
Bulle Apostolica falsificatorem, qua pena  
tunc erat degradationis, et ultra hoc debebat  
idem Cardinalis precipere Episcopi Bar-  
chinona Valentia, et Maiorica, ut pu-  
blicari facerent in suis Diocesibus, eam  
extravagantem nomine Gregorii XI. publi-  
catam contra lullium, non esse eijdem Gre-  
gorii, sed ab Eymero confictam. Nullum  
ex hijs factum esse constat. Illi Cardinales  
supra memorati, qui lullianum conclusionem  
haereticam esse declararunt, quia ad hoc spe-  
ciali auctoritate Apostolica eij commissa  
erat, eadem auctoritate Apostolica prece-  
perunt Episcopo Maioricensi, ut quilibet  
qui illas conclusionem, vel aliquam illarum  
pertinaciter defendere tentaret, illum seve-  
rissime puniret. Assignet nunc Derrmitus  
penam

113  
Pro confutatione sententiarum quas referunt Derrmitus, inquiri ab eo.  
Quare illi iudices non punierunt Eymericum penam quam in-  
currunt falsarii Bullarum Apostolicarum?

penam ab eodem Cardinali inflictam Ey-  
merico qui (ut ipse ~~de~~ Derrmitij ait) con-  
victus fuit tanquam falsificator eius Bulle  
Apostolicæ.

§. 16.

Si autem prædictus Cardinalis  
habuit auctoritatem Apostolicam ~~sibi~~ ad ta-  
le negotium de cernendis sibi specialiter  
commisam usq[ue] ad sententiam definitivam  
exclusive; convicto Eymerico de falsario, ut  
clamant Lullista, debebant recurrere ad Se-  
dem Apostolicam, ut summus Pontifex, qui  
tunc erat Benedictus XII. ut contra Eyme-  
ricum, et in favorem Lullii sententiam pro-  
ferret. Percontor. Facta illa sententia dela-  
ratoria a Cardinali, qua declaravit Eymeri-  
cum conficisse Bullam Gregorii XI. et eos  
errores falso Lullis impostuisse, Lullista  
recurrerunt ad summum Pontificem vel  
non? Si recurrerunt, ostendant sententiam  
illius Pontificis contra Eymericum, et in fa-  
vorem Lullii. Adhuc non apparet talis sen-  
tentia. Si non recurrerunt, signum evidens  
est eos Lullistam iam cognovisse, illam declara-  
tionem illius Cardinalis, et instrumentum  
publicum

+ definitivum.

publicum auctoritate ipsius Cardinalis confectum, nullatenus posse subverti, neque ullum valorem habere. Decretalis Gregorii XI. quam Bulla confictam esse dicunt, adhuc permanet in Directorio tanquam signum indelebile, cum praecipiat Gregorius XIII. ut nullus audeat addere, immutare, vel detrahere unum verbum a praedicto Directorio, si iterum imprimatur. Neque suspicari potest, ut plures auctores adducti asserunt, per Summos Pontifices permittere, seu potius praecipere, ut Bulla conficta a Directorio Inquisitorum non possit auferri.

Frustra igitur, §. 17.

et absque fundamento. post relata verba contra Rogvium et Eymericum addit idem Dermittius sequentia verba: Sed fraudem obiciet, quasi subtractam perperam decretalem quidam suppresserint. Levius ea suspicio, et in omnes occasiones prompta, sed frivolata; neque aliquin custodes Archivi traducendi, nec cum ab ipso Eymericus id obiectum, vel si obiectum non fuit admittit. Nec

+ to. 1. pag. 412. et seq.

Nec inane corruptela argumentum contra Eymericum, quod alia dua epistola decretale aduersus Lullum, surreptitia licet obtenta adhuc supersint sui loci in regesto anni secundi, et quarti. decretali non ita. Contra hoc. Vide to. 4. pag. 409 +

S. 18.

Non leui, sed vehementissima est suspicio fraudem fuisse, <sup>et</sup> eam decretalem quorundam abstrulisse, non solum eam sed duo integra volumina regesti Gregorii XI. anni sexti sui Pontificatus, ut asserunt Ian. senius et Bzovius. Neque ad omnes occasiones prompta est talis suspicio, neque frivola est, ut dicit Dermitius, sed urgentissima, praecipue, si verum est, et verum esse putare debemus ex epistola Regis Aragonum et ex plurimis alij circumstantiis, summum Pontificem Gregorium <sup>XI.</sup> non latuisse eam decretalem nomine suo publicatam fuisse; et nihil contra Eymericum gerisse. Est alia et vehementissima suspicio, subtrahit fuisse decretalem, quod summus Pontifex Gregorius XI. post expositam praefatam decretalem

Non abstrulissent. Istas Bullas, quia numero paginarum de tebe fuisse et non

talem vivit per duos annos et fere tres men-  
 ses, et toto hoc tempore ad eum non recurrere-  
 rint Lullijtae aut inquirerent eam decre-  
 talem. Quare non recurrerunt ad Pontificem?  
 Quare tot annos expectaverunt? Quare ad-  
 minis, mortuo Pontifice, statim non recurre-  
 runt ad inquirendam decretalem? Non est  
 levis supplicio, sed fortissima, quod Lullijtae tan-  
 to tempore tacerint, ut asseratur corruptio  
 esse verendum. Cum maximo fundamento  
 suspicari licet, tanto tempore tacuisse Lullij-  
 tas, quod voluerint expedare e vivis subla-  
 tos fuisse eos, qui indubiam fidem facere  
 possent, eam decretalem a Gregorio XI. vere  
 emanasse. Si custodes Archivi erant vel  
 non erant traducendi, non est huius loci  
 pertractare. Quod Eymeryus hoc non obiecit,  
 ut iterum dicit Dermidius, iam satis res-  
 ponsum est.

Ad Aliud argumentum a Dermidio con-  
 tra Eymeryum adductum, quod non ina-  
 ne esse ~~statum~~, confidenter pronuntiat, dico  
 non solum inane, sed inatissimum esse, et  
 in Eymeryici defensionem adductum est

Supra

Qui in lapsu comprehensus est, facile relapsus creditur.  
 Ex duobus antecedentibus contrariis, seu contradictoriis.  
 non sequit. casu. Et. si Eymeryus istas duas confinxisset, credi posset confinxisse.

V. 14  
 pag. 408 verso  
 V. 14  
 pag. 408 verso

Supra, et multo magis urget et probat eam de-  
cretalem anni sexti Pontificatus Gregorii ab  
eo expeditam fuisse, quam ab Eymérico con-  
fictam. Ex eis enim duabus decretalibus, iam  
licet cum maximo fundamento suspicari, in  
doctrina Iulii fuisse errorem; et eis expedi-  
tis, iam non erit iudicium temerarium iudica-  
re, quod etiam illa condemnatoria operum  
Iulii ~~est~~ ab eodem Pontifice expedita fuerit;  
ut enim dictum est supra cum Francisco Pe-  
ña, illa duae decretales fuerunt preparato-  
riae ad tertiam. Omni passione remota, in-  
dicet quisque prudens, si ex eo quod illa duae  
decretales contra Iulium adhuc extant, et ter-  
tia desideretur, et inventa non sit post tot  
annos a data eius, possit suspicari esse subla-  
tam a Iulio, vel ab Eymérico confictam.  
Et tunc poterit dicere Dermitius, si est inane  
vel non inane tale argumentum, quod con-  
tra Eymericum conficit. Cogor repetere ali-  
quid quod superius dixi: Ipse Dermitius sepe  
redarguit Rogium, quod totus sit in coniec-  
turis: quare nunc ab eo: Argumentum ab ipso  
adductum de duabus decretalibus quae de  
fuerit

Ab effectu probatur Iulius non esse confictus; quia si inventa fuisset Iulius  
in regesto, nec Eymericus magis, nec Iulius minus haberet, qua modo



116  
facto extant, et tertia non, est coniectura ad  
probandum Eymericum cum confixis, vel non?  
Si dicit quod non ~~est~~ est coniectura, assignet,  
si praefatum argumentum concludit in Darii  
vel in Bocardo. Et quia contendit, eas duas  
decretales ~~vire a Pontifice esse~~ quae absq; dubio  
a Pontifice emanarunt, esse surreptitias, ~~non~~  
~~melius est~~, ~~non~~ probaret; quod minime pro-  
bat, nec ullus Sullista hoc probare poterit,  
etiam si per milia annorum vivat.

Referatur et confutatur aliud argumentum  
De miti

In eadē Nitela pag. 482. supponit duas  
illay decretales a Pontifice emanasse, fuisse  
tamen surreptitias asserit, sed non probat,  
nisi recurrendo ad coniecturay, cum ipse Bzo-  
vium reprehendat, quia utitur coniecturay,  
ut dictum manet, ~~Quod et coniecturay et pro-~~  
positay coniecturay et aliquib; iniuriay contra  
venerabilem Eymericum, concludit: Sed haec  
obiter; pergamus ad Gregorianam decreta-  
lem. Et sic prosequitur: Secundo fidem con-  
stitutionis detrahit exorbitantia styli, qui  
alienus est a iure communi, et stylo curiae  
Romanae, quia nec articuli damnati, a quib;  
cavere fideles deberent in decretali expr-  
minantur

munibus, nec nomina librorum in quibus con-  
tinebantur, et a quibus abstineri deberet, quod  
invenitum est, et alioquin defectum continet;  
quia non sufficienter ea ratione provideretur  
periculo, aut necessaria instructioni fidelium;  
alii obiciunt insuper incongruitatem so-  
lutionis, quae Pontificiae decretalis vitiat;  
Adde sapere idiotismum ~~vernaculum~~  
vernaculum ex crebra pronominis demony-  
trativi repetitione, et absoletum, ne scio que-  
situm (ut curiosius inveniendi apparebit) alie-  
num a stylo Pontificio.

5. 2  
2  
Multa puncta in-  
genti brevitate complectitur Dermicius, qui-  
bus respondere mihi non interest, sed eorum  
qui in Curia Romana per multos annos  
commorati sunt, et munere Datarii functi  
sive: eorum enim et non omnium est in-  
dicare de exorbitantia styli, et de aliis de-  
fectibus, quos Dermicius in ea decretali inve-  
nit. Solum enim maxima ponderatione  
dignum est, et omnino incredibile apparet,  
quod eos defectus tam manifestos, quos conti-  
net decretalis, ut asserit Dermicius, illi an-  
tiqui Sullyste non cognoverint statim ut  
ea decretalis publicata fuit, nec repre-  
sentaverint eidem Gregorio XI. quibus  
suspiciari

supplicari poterit non fuisse tunc in tota Provin-  
 cia Aragonie viros doctissimos, quorum ~~multos~~  
 plurimi Styli Bullarum essent peritissimi. Quo-  
 modo ergo tam manifestos errores non cognove-  
 runt? Et si cognoverunt, quomodo neglexerunt  
 illos summo Pontifici representare? Hoc ar-  
 gumentum, quod magnificat Vermitium, meretur  
 adhuc nomen coniecturae? Calumnia nomen  
 meretur; quia hoc est infamare Sulliy an-  
 tiquos, quod fuerint maxime ignari, non ad-  
 vertentes eos defectus, vel quod fuerint ni-  
 mij negligentis in defensione Sullii, non re-  
 currentes statim ad Curiam Pontificiam, ut  
 possent convincere Emericum de falsario.  
 Quare, et si Styli Bullarum peritus non sim,  
 nec iudicium ~~proferam~~ assertivum proferam  
 eam decretalem esse secundum Stylium Curie  
 Romanae, tamen credere non possum, quod  
 eos defectus contineat. Et ideo in eius confu-  
 tatione nolo amplius immorari.

Mirum est quod Vera hoc defectus  
 non agnoverit. Et etiam se benevit pro omnia  
 opera Sullii, quia oia fuerunt damnata, et cu scrip-  
 servit quatuor milia voluminum.

S. 3.

Proposito adducto  
 argumento, ait idem Vermitium: Sed hijs con-  
temptis, demum eam constitutionem a Pontifice  
emanasse, surreptio eius et obreptio manifeste  
probatur ex eo, quod articuli damnati, quos  
Emericus recenset non sint Sullii sed de pra-  
vati

vati per Eymeriū corrupto textu, atq; a vero  
sensu abrupto per additionem, subtractionem, in-  
terruptionem, truncationem, et malignam Autho-  
ry interpretationem, cuius sensus ex litera ipsa  
aliorumq; ~~locorum~~ locorum collatione de facili  
invenitur verus et catholicus. Hoc ex parte quo  
ad articulos de sumptibus ex libro, quem de Philo-  
sophia amoris Sully scripsit, pro tribunali se-  
dens Pater Bernardus ~~Ermenegaudi~~ Ermenegaudi Provin-  
cialis Predicatorum, et Inquisitor heretice pra-  
vitaty in Provincia Aragonia praemissa in-  
quisitione pronuntiavit, ut sequens instrumen-  
tum fide publica docet. Invenit instrumentum  
quod est tenoris sequentis: Noverint universi,  
quod die sabbati nonadecima Maii anno a-  
nativitate Dni 1386. in praesentia mei not-  
tarii, et testium subscriptorum, existentibus  
personaliter in monasterio fratrum Minorum  
Barcinone R. P. Magistro Bernardo Ermen-  
gaudi Provinciali Predicatorum, et Inquisitore  
heretica pravitaty in Provincia Aragonia  
&c.

Nota est quod hoc non cognoverunt Sully be antiqui, qui  
magis veritati erant in scribenda Sully quā Permittit

D. A.

Insequendo impugnationem omnium quae  
a Permittio contra Eymeriū adducuntur, ad-  
misso constitutionem a Pontifice emanasse, ut ip-  
se libenter admittit, nullatenus probat in  
ea

ea fuisse surreptionem, et obreptionem; et dato, quod  
fuerit, non est culpandus Eymericus, sed viginti Theo.  
Logi, qui doctrinam Lullii examinaverunt, et dili-  
genter percurrerunt. Pena post relatos centos  
articulos erroneos Raymundi Lullii, qui in Di-  
rectorio impressi inveniuntur, dicit: Horum  
centum articulorum primum in duobus codicibus,  
quorum unus ab alio est extractus, non inve-  
nitur taliter totaliter: sed ut mihi videtur, qui  
satis legi, consuli, et perlegi invenitur equipot-  
enter, seu consequenter. Notenter verba se-  
quentia ipsius Francisci Pena: Cui centum ar-  
ticuli a compilatione viginti Magistrorum  
praedictorum fuerunt abstracti. Lullii doc-  
trina examinatio commissa fuit viginti in  
Sacra Theologia Magistris, qui lectis et per-  
lectis libri ipsius Lullii, abstraxerunt illos  
centum articulos erroneos, qui in Directorio le-  
guntur: Quia propter immerito Dormitius Ey-  
mericum culpavit, quasi ipse apposerit illos  
centum articulos erroneos. Certum enim et  
omnino indubitatum est, quod Eymericus illos  
viginti libros Lullii percurrit, et habet eos  
multum suspectos de haeresi, ipsos presentavit  
Summo Pontifici, qui eorum examinationem vi-  
ginti in Sacra Theologia commisit. Ipsi vero  
Magistri, attente lectis ejus libri quingentos  
articulos

+ et in  
delectibus

+ tamen

+ magistri

articulorum erroneos in eis adnotarunt, ex quibus  
centum in Directorio inveniuntur. Quodnam  
crimen commisit Emericus, si illi viginti Ma-  
gistri illos articulos apposuerunt; dato, et no-  
concesso, quod in libris Sullii nec ~~forte~~ totaliter  
nec aequipollenter inveniuntur. Quare totum  
pondus praelii vertit Dermitius in Emericum?

§. 5.

Antiqui  
Sullii de non totam culpam attribuerunt Emerico,  
co, ut constat ex undecimo eorum errore, qui est  
huiusmodi: Undecimus error, quod Pater Papa Gre-  
gorius XI. qui doctrinam Raymundi Sullii in  
viginti eius voluminibus contentam &c. Vide su-  
pra Aguirre. nu. §. 4. ubi refertur totus  
error. Illi enim Sullii de in Emericum nimium  
invecti, qui contra eum omnem lapidem moverunt  
non fuerunt ita rigidi in Emericum, sicuti nos-  
ter Dermitius, qui eide Emerico improperat,  
quod textum Sullii corruperat per additionem,  
detractionem &c. Forte pretendet Dermitius Ey-  
mericum illos viginti libros Raymundi trans-  
cripsisse, ut ~~ea errorum~~ illi imponeret eos er-  
rores, quos viginti Theologi annotaverunt? Non  
est credibile, Emericum transcripsisse, vel trans-  
cribi fecisse tot libros, ut in eis illos quingen-  
tos errores insereret. Excusare poterat tantum  
laborem, dato, quod eos errores Sullio ~~in~~  
obliuiscere

voluisset falso imponere; ad hoc enim sufficiebat  
Eymérico duos vel tres libros transcribere, et in eis  
duo millia errorum ingerere. Dicant ergo Lullian-  
ta, si ei errores non reperiuntur in libris Lullii,  
quare a toto mundo repudiata est eius doctrina? +  
assignent unam solam Universitatem, in qua  
perlegatur; cum antea, ut dicunt aliqui Lullian-  
ta maxime floret. Ergo signum est, quod errores  
non sunt illi dolose impositi, sed de facto in eius  
libris reperiuntur. Item quia in Curia Romana  
non damnatur liber alicuius Authoris nisi certo  
constet, esse originale, vel transumptum quod  
cum illo conveniat.

Rursus mihi ~~est~~ fortissimum est  
argumentum, quod statim ut publicata fuit ex  
travaganis, ~~non invenimus~~ Lullian-  
ta illius tem. no. cogno:  
porit eos errores non inveniri in libris Lullii, <sup>verum</sup>  
sed falso ei imponi. ~~Uel~~ Vehemens oritur syz-  
picio, quod Lullian-  
ta antiqui, publicata Bulla, to-  
ta diligentia curarunt transcribere eos libros, et  
errores, qui in eis referebantur, omiserunt, ut pos-  
sent Eymericum de importatore accusare. Quare  
igitur incunctanter asserere possumus nullam  
esse obreptionem et surreptionem in Bulla. Et  
quidem usque adhuc, nec Bullam esse confictam,  
nec

119  
+ ostendunt vera originalia Lullii  
non vitata nec conficta.

S. G.

verum

Ex quo patet Lullii fuisse servata  
tam non legebat

nec surreptionem et obreptionem in ea esse po-  
tuerunt probare. Neque sententia a Bernardo  
+ Ermengauda facta aliquid probat, cum virtute  
+ aufferunt. te illius non obtinuerint, ut ex voce illi afa  
+ cur Directorio Inquisitionum, quod satis denotat nul-  
lam esse talem sententiam. +

¶ Tandem aliud fortissi-  
mum argumentum proponit Vermicij in eadē  
Nitela pagina 489. ubi sic ait: Tandem anno  
1419. auctoritate Legati Apostolici Dni Ala-  
mani Cardinalis in eadem causa processit Re-  
verendissimus Dns Bernardus Episcopus Civitatis  
Castelli, utrumque processum iam premisos re-  
cognovit, approbavit, et confirmabit, aliisque  
probationibus adductis dictam constitutionē  
pro supposititia denuo declaravit, et quidquid  
quo modo eius preteritu attentatum fuit contra  
Lullum cassavit, et rescidit. Postea pag. 486.  
ponit sententiam contra Cymericum, et in favore  
Lullii factam ab Episcopo Castelli autho-  
ritate prænominati Cardinalis Legati. Et postea tali  
sententia diffinitiva ait pag. 488. Ad hæc le-  
pide respondet Bzovius nu. 27. In primis Ale-  
manum legatum non potuisse in causa cognoscere  
sine speciali mandato Pontificis, quia gravis fuit,  
nec

S. 7.  
+ Hi ponat ex ipsa de eo qui post-  
+ rior sit honestate, contra quæ huc  
+ plurq sententia et nūquā amoveat  
+ a postisione  
+ diffinitiva



nec potuit causam fidei committere alii cognoscent.  
 Quam, quod Bernardus & Ermengaudi Inquisitor sup-  
 pectus fuit, eo quod urgente Petro Aragonia Rege  
 hoste acerrimo Eymenici, eoque potestate et amici  
 Tulli, ac in monasterio S. Marci Minorum, praesen-  
 tibus tamen tunc tribus Dominicanis, sex vero  
 Franciscanis Tullibus processerit. Sed hanc respon-  
 sionem (ait Dermitius) iudicio lectoris permitto,  
 cuiusdam fidei debetur Bzovii consuetudinis, an perso-  
 ni omni acceptione maioribus, ac tabulis, ac publi-  
 cy monumentis: hac enim ratione omnia in  
 universum tribunalia, omnes transactiones, et que-  
 cumque hominum commercia vocare licet in  
diffinitiva. De auctoritate Legati perperam  
 iudicatis \*

120  
 \* si citat dicit quod Bulla est conflictu-  
 sufficienti, omnia &c. vide A. Supp  
 al. April. 25. v. Non est  
 impuniti conjugibus &c.

Hanc ultimam obedienciam ex sententia diffi-  
 nitiva auctoritate Cardinalis Legati prolatam recte  
 solvit Bzovius, esto Dermitius solutionem contem-  
 nat, et eam non impugnet, forte quia caruit ra-  
 tione efficaci ad eam impugnamdam. Ex dictis etiam  
 supra aliam sententiam, etiam manet talis obediencia  
 computata. Certum est enim ~~negotio~~ illum  
 datum absque auctoritate apostolica sibi specia-  
 liter super ~~eo~~ negotio commissa, non potuisse eam  
 sententiam proferre. Bernardum Ermengaudum  
 et totum processum fuisse suspectum propter rationes

S. D.  
 vide in  
 codicibus  
 parvi  
 pag. 6  
 618. et  
 636. et  
 a Bzovio 907.

vide, to.  
4. pag.  
nu.  
81.  
to. 1. pag.  
180

a Bzovio assignatas, evidens est, nec ad hoc probandum  
vltim Bzovius coniechivis, sed rationibus efficacibus.  
Est etiam suspectus totus processus, quia inauditus.  
Dominicus, qui pro Eymérico responderet con-  
cluyus fuit. Licet per Theologi ad dictum processum  
convocati essent persona omni acceptione maiore,  
erant tamen fere omnes Sullijtae, et a favoribus  
Sullij vocati. Tabulae ac monumenta publica  
allegata nullam fidem merentur, eo quod acta  
sunt de consensu Theologorum absque dubio sus-  
ceptorum. Sed praeter rationes assignatas, experien-  
tia ipsa satis ostendit totum esse nullum. ~~Augustus~~  
Assignet Dermicig, quid habuit Sullij in virtu-  
te harum trium sententiarum, pluygta ~~data?~~  
Post datam sententiam, et multas alias, quae refe-  
runt Sullijtae, tam Sullij quam Eymericus sunt  
modo, sicut in erant in principio, et erant  
et nunc et semper. Quid prosumt tot sententiae,  
si nihil concludunt? Centissimum nullam sen-  
tentiam valere ante sui publicationem, et publica-  
ta, ~~pro~~ pars in cuius favorem profertur, acquirit  
possessionem. Nullam possessionem acquirit Sullij  
in virtute praedictarum sententiarum: Ergo non  
fuerunt publicatae. Ergo usq. ad publicationem, et po-  
natur in possessione, ~~negat~~ licet controversia stat  
pro parte EymERICI possidentis, et dicit illud tri-  
tum axioma: Beati qui possident.

Male

Male ergo loquitur Dermidius contra Gregorium  
asserens, quod ea eius repositione sequitur, omnia  
in unibersum tribunalia &c vocarentur in dy-  
crimen: Ex dictis ipsius prædicta absurda in-  
feruntur; quia si inferior potest annullare, et  
cassare sententiam iudicij superioris, sequen-  
tur absurda relata; sed ut fortius urgeatur.  
Dermidius gratias admitto cunctis tuis sententijs  
ab eo relatis nullum defectum pati, imo habe-  
re tunc totum vim quam haberent, si prolata  
fuisent a Summo Pontifice. Inquiro nunc. Po-  
terat Summus Pontifex revocare tales senten-  
tias vel non? Credo quod affirmative res-  
pondebit. Ecce ergo has sententias revoca-  
ty a Summo Pontifice: Nam post prædictas  
sententias, in favorem Lullii, iussu Summi  
Pontificij Dni Pauli IV. omnia Raymundi  
Lullii opera in indice librorum prohibi-  
torum reposita sunt. Eadem Bullam con-  
demnatoriam q̄ operum Lullii, quæ obreptitia,  
et surreptitia fuit declarata a iudicibus præ-  
dictis, approbata fuit a Gregorio XIII. qui  
quando Lullijte fortius urgebant, præcepit  
sub gravissimij pœnis in Bulla posita in  
principio

121

9. 9

+ Dermi-  
di

+ et etiam  
maiora

vide tu

2. pag.

240 in fi.

principio Directorii contentis, ut nihil posset  
ab eadem Directorio detrahi: Nec latebit  
Pontificem Maximum in eo esse prædictam extra-  
vagantem: Ergo illam confirmavit et appro-  
bavit tanquam legitimam et a Gregorio XI. Vere  
expeditam, quod consequenter fuit cassare illam  
sententiam quam Dermitius contra venerabilem  
Eymericum adducit.

§. 10.

Sicut dixit Dermitius  
contemnendo responsionem Bzovii, quod illam  
permittit iudicio Lectoris, ut iudicet, cuiusnam fidei  
est adhibenda Bzovii coniectura, an personam  
ni acceptione maioribus &c. Idem et obicis, et  
Lectoribus permittit, ut iudicent cuiusnam debetur  
fidei, sententiam et monumentum publicum a Der-  
mitio adductum, ex quibus nullus proveniret adve-  
nit Lullio, an approbationibus Pontificum sum-  
morum approbantium acta EymERICI contra  
Lullium? Dato quod Bzovius utatur coniec-  
tura, ut illi imponit Dermitius, utatur coniec-  
tura valde verisimilibus; sed Dermitius non  
utatur coniectura, sed sententiam evidenter  
nulli, qua ~~namque~~ si minorem fidem meren-  
tur, quam coniectura. Dicere quod Bzovius  
in prædicta responsione perperam iudicat  
de authoritate Legati, est voluntarie loqui,  
quia

quia negare ~~authoritatem~~ Legati auctoritatem,  
quam non habet, non est perperam iudicare  
de eius auctoritate: Et quod Legatus non habue-  
rit auctoritatem ad talem sententiam profere-  
dam, satis evidens, cum nullum effectum habue-  
rit contra Eymericum, et in favorem Raymundi  
Sullii; neque in instrumento publico eius au-  
thoritate confecto ulla sit mentio de autho-  
ritate Apostolica sibi specialiter commissa  
pro dicta causa discernenda, quae secum  
cum Stylum ~~et~~ exprimentis erat. Inter  
alia, quae contra decretale ~~oblatum~~ ~~Gregorii~~  
Gregorii XI. obijcit Dermittum, unum est, non  
esse secundum Stylum Curiae Romanae,  
quia non numerantur articuli erronei, nec  
libri ex quibus fuerunt descripti. Item ei  
obijcio de ~~sententia~~, et instrumento publi-  
co, in quo nulla sit mentio de auctoritate  
Apostolica praefato Cardinali ad hoc spe-  
cialiter data, de qua secundum Stylum  
expressa mentio facienda erat. Neque  
praecipit praefatus Legatus, ut errores Sullii  
auferrentur a Directorio, quod Eymericus  
cum iam a multis annis evulgaverat, neque  
praecipit Episcopo, ut ~~publicum~~ ~~in~~

in suis Diocesisibus publicari facerent eam  
decretalem Gregorii XI. confitam esse ab Eym-  
merico, item esse surrepticiam, suppositiciam,  
et obrepticam, quod totum necessarium erat  
faciendum.

§. 11. Instatur etiam contra Dermitium et  
alios Lullistas: Si sententia prefati Legati, et  
alia duae commemorata valida evant, ut  
Lullii innocenti, et EymERICI REY declaro-  
retur, quare post enumeratas sententias in-  
stantur multoties Lullista apud alios summos  
Pontifices, ut Lullii innocenti, et EymERICI  
REY declaretur? Vincentii Mut in historia  
Regni Maioricarum, et D. Petri Bennazar  
in Memoriali pro Lullio referunt diver-  
sas epistolas Regum Hispaniae, quae ad instan-  
tiam Regni Maioricarum ~~scripsit~~ ad Pontifices  
scripserunt, ut Lullii a Directorio Inquisi-  
torum extraheretur. Ad quid haec diligen-  
tia, si iam tunc sententiae favorabiles, et diffi-  
nitivae habebant? Angelicus D. 3. p. 9.  
28. art. 3. in corp. impugnans errorem  
Helvidii dicentis, Beatae V. Mariae post  
quam peperit Christum non conservasse vir-  
ginitatem, sed cum sancto Joseph alios  
filios

123

filio genuisse, hac utitur ratione: Tertio de-  
rogat dignitati, et sanctitati Matris Dei, que in-  
gratissima videretur, si tanto filio contenta  
non esset, et si virginitatem, que in ea mira-  
culose conservata fuerat, sponte perdere vel-  
let per carnis concubium. Si enim Sullij tri-  
buz sententijs enumeratis contenti non sunt,  
et adhuc nimia diligentia alia sententia  
procurant, derogant dignitati iudicium quoru  
auctoritate facta fuerunt, et videntur ingra-  
ti. Et hoc adhuc corroboratur; quia ultra tres  
sententias, Sullij moderni alia sententia  
diffinitivay auctoritate Apostolica latas se  
habere evulgant, et spargunt; et hoc non ob-  
stante adhuc aliam sententiam diffinitivam  
enixe perquirunt. Permitto lectori, quana  
fidei pradicij sententijs est adhibenda.

In fine pag.

S. 12.

488. Niteba Exilijs Eymervii iussu Re-  
gy Joannij Aragonum enarrat; et postea  
ait: Hac Joannij sententia premissis con-  
firmationem adicit & deprehensum esse  
Eymericum non omnino innotem. Quare  
nunc a Dermatio ~~est~~ saepe dicente, Bzo-  
vium in coniecturis esse totum, si hac sen-  
tentia Joannij est coniectura, vel demon-

tratio evidenter probans Eymericum verum  
esse, sicut illa demonstratione, quibus Sullii  
ratione naturali mysterium Trinitatis pro:  
babat? Si esse coniecturam respondeat, quare  
Bzovium coniecturam utentem irridet? Si re:  
pondeat esse demonstrationem, sicut illi qui  
bus Sullii mysterium Trinitatis probare pro:  
tendebat, cum omnes Doctores & Multi tales  
demonstratione Sullii contemnant, etiam hanc  
cum fundamento contemnent. Nec umbram con:  
iectura ad damnandum Eymericum habet sen:  
tentia lata a Joanne; sed potius eius innocen:  
tiam confirmat: Sullista enim Eymericum ra:  
tionibus et iustitia convincere non valentes,  
ad violentiam confugerunt: sicut hijs tempo:  
ribus Maiorica evenit super volumine sparso,  
in quo erant 30. Authores male loquentes de  
doctrina Sullista, ubi Sullista non audentes  
respondere, nec fundamentum invenientes, ut  
Authorem voluminis ad Dnos Inquisitores  
deferrent, ad violentiam confugerunt, pro:  
curantes, ut Author praefati voluminis e  
Regno Maioricarum expelleretur, locum de  
fensionis ei denegantes.

§. 13.

Hic modus proceden:  
di valde similis modo, quem contra Sanctum  
Stephanum

\* et irri:  
deant,

+ Sullii



124

Stephanum de quo dicitur Act. Apost. cap. 6. v.  
10. Non poterant resistere sapienti et spiritui  
qui loquebatur. Non poterunt lumbis volu-  
mini resistere et respondere. Et cap. 7. v. 56. dis-  
citur: Exclamantes autem voce magna conti-  
nuerunt aures suas &c. A lapide: Horribili  
voce corvorum ~~crepitante~~ more crocitantem.  
Mire D. August: Aures clayerunt, ad lapides  
cucurrerunt. A lapide: Hinc et pretermisso  
ordine iuris, Stephanum ne dum a Concilio ad-  
natum furentes rapiunt ad necem. Locum de  
defensionis Eymericis denegarunt, et similiter  
Authori praefati volumini, cum defensio sit  
de iure naturali nemini est deneganda, ut in  
Cle. Pastoralis. §. Coeterum, de re iud. Recte  
Sanctus Ambrosius Homil. Dominicae 3. post oct.  
S. Mariae Trin. lect. 3. ait: Vide nunc tres reatus,  
iudicii, Concilii, et gehenna ignis. Nam in  
iudicio adhuc defensionis datur locus. Rex Jo-  
annes Eymericus locum defensionis denegavit,  
et non mirum, quia novitiam suam etiam con-  
demnavit inauditam, et loco defensionis denega-  
to: Iudicet ergo lector, si sententia exilii E-  
merici confirmat Emericum esse verum velle  
innocentem. Supra enim nu. §. 16.  
iam dictum est plures sanctos iussu Regum  
et Imperatorum fuisse in exilium missos,  
quin

quin ex hoc minimam culpam in ei suppicari  
si liceat; quod idem de Eymerio, attendente eius  
doctrina et sanctitate, dicere possumus.

D. 14.

to. 5. pag.  
72.

Ut autem  
nihil Dermittii intactum remaneat, adducove-  
ba ipsius qua habet pag. 475. post medium ubi  
reprehendens Bzovium eundem EymERICI defen-  
dentem sic habet: Incolenter autem ut solet, mi-  
minuse urbane Petrum Aragoniae Regem, Mino-  
ritay aliove graves viros, et Pralatos in causa  
iudicij designatos velticare non desit. In-  
Codicio lectoris permitto, qui magis incolenter et  
minus urbane loquitur contra viros graves et  
Pralatos Bzovium, an Dermittium: Iste enim  
relatus quibus Bzovij verbis pag. 492. ei  
respondens ait: Pocuit Pontifex sinistra inpro-  
matione eiusmodi dedisse liberas:... si non  
obstaret invidia, aut pravus affectus Inquisito-  
rum satis alioquin notus. Est ne hoc incolen-  
ter, minuse urbane contra viros graves Inqui-  
sitores loqui? Attente consideretur quomodo &  
contra EymERICUM virum gravissimum et de ve-  
ligione catholica ~~quod~~ tam bene meritum, lo-  
quitur, et videbitur manifeste, qui incolentius  
loquitur. Ipse contra EymERICUM nimis invehi-  
tur, quia iudicat in Decretali Gregorii XI. in-  
veniri plures defectus, ut iudicaretur confictus, et  
quare

Subiunctum est, quod medicum fuerint iudicij  
designati, sed intruisti, nisi summus Pon-  
tifex non eos designavit.

quare Bzovius propter manifestos defectus in  
eius sententiis repertos, non poterit asserere eum  
esse suspectum, et Theologos suspectos. Rationes,  
quibus movetur Bzovius sunt satis efficaciæ,  
et rationes quibus movetur Dermitius, nec un-  
quam coniecturae moventur, cum sint eviden-  
ter nullæ, ut probant Bzovius, Janseuius, et  
Dionysius Negius supra adducti.

Unum autem restat  
breviter attingendum, videlicet magis standum  
esse solis Eymerii auctoritati dicentis, opera  
Lullii esse damnata per Bullam Gregorii XI.  
etsi Bulla non inveniat, quam auctoritati  
Lullii dicentis, Christum, qui sibi apparuit Cru-  
cifixæ scientiam infudisse. Primum, quia apud  
omnes præter Lullium maiorem auctoritatem  
obtinet Eymerius, quam Raymundus Lullius.  
Opera etiam ipsius Eymerii maiori sunt æsti-  
mationis incomparabiliter, quam opera Raymun-  
di Lullii: ut enim dicit Sabelles citatus supra  
a Piccinardo m. Loquens de Directorio Inqui-  
sitorum ab Eymerio elaborato, asserit esse veluti  
solum quo ministri et officiales sancti officii di-  
riguntur. In eo et in alijs operibus ipsius Ey-  
merici nulla hæresis vel error contra fidem in-  
venitur, neque vllius Author hoc tabe de eo asserit;

In

124  
Sciendū est, qd Lullij defensorū ita fugiunt a  
saera Congregatione, sicut Diaboli a cruce.

\* Sed ut Permitti possint ~~con~~corruat,

In operibus vero Lullii, ut plures doctores affirmant, inveniuntur quamplurimi hereticales errores; nec eius doctrina ulli est estimationis in universo mundo, imo ab omnibus mundi universitatibus repudiata est, quod est ingens et maximum ~~est~~ indicium, non esse divinitus inspiram, licet ipse dicat; Non enim credi potest quod si Deus ei scientiam infudisset, ita repudiata et neglecta esset: Christus dixit Petris: Si mihi non vultis credere, operibus credite Ioan. 10. v. 38. Nullus, nisi Lullius, credit Lullio dicenti, Christum sibi scientiam infudisse, cum hoc non dicat Ecclesia, nec Pontifex, sed ipse solus, sed cuncti operibus credunt: Experiantur enim opera doctrinae Lullii, esse inutilia in Ecclesia Dei; ideo eam omnes reiiciunt. \*

Proponuntur elogia, qua falso a Lullij  
Lullio donantur.

v. 1. Quam plurimis falsis et confictis elogiis laudatur Lullius a Lullij et ei addictis; sed quia non possunt omnia referri, breviter referam illa, qua sequuntur in conclusionibus et dicatis, qua defensate fuerunt die 19. Junii in collegio Montis Sion Patrum Societatis, et die 20. eiusdem mensis anno 1700 in Universitate literaria Civitatis Majoricarum; referam etiam

antiph.

antiphonam ad Magnificat in oratione, que  
in imaginibus cum figura Sullii cum radiis et  
palma martyrii insigniti impressa est, et per  
totum Maiorica Regnum spargitur. Incipien-  
do ergo elogia in prefatis conclusionibus impres-  
sa, sic proponuntur: Illuminato, et Archan-  
gelico Doctori. Hoc est 1<sup>o</sup> elogium. 2<sup>o</sup> vero:  
Fulgentissimo orbi soli, luci dyssimij virtutis  
radiis totum terrarum orbem mirabiliter illus-  
tranti. 3<sup>um</sup>. Amplissimo scientiarum omnium  
Oceano, aureis sapientia fluvij cuncta terrarum  
spatia felicissime irriganti. 4<sup>um</sup>. Invictissi-  
mo Christi Martyri, vincula, arumna, ergas-  
tula, ac lapides constanti animo pro Catholica  
Religione perpeffo. 5<sup>o</sup>. Flagrantissimo divini  
amoris Vesubio, ardentissima charitatis flam-  
ma, instar ignite pyramidis quandoque in celum  
emittenti. 6<sup>o</sup>. Accerrimo immaculati Dei  
pura conceptus propugnatori; dulcissimo spiri-  
tus sancti organo, pijs aureis blanda dulcedine  
demulcenti. 7<sup>o</sup>. Apostolico orthodoxe fidei  
propagatori; Ecclesie militantis lumini, trium-  
phantis decori, omnipotentis throno divinam  
Majestatem ostentanti. 8<sup>o</sup>. Beato, inquam,  
Raymundo Sullio, virtutum omnium splen-  
dore conyucanti dicat, offert, consecrat Deus

Raymundo.  
Contra 2<sup>m</sup> et 3<sup>m</sup> loquitur, cui veritate sic potest, qd falso contra Eccliam sic  
Summary, pro ut refert Summa to. 3. phetisip. par. 2. pag. 196. col. 2. nu.  
2. ubi ait: Euanthim paret per orbem habitabilem Eccliam catholica vix  
by ubi habet in bygu comparatione eius vobis dicit, quod peridat Eccliam

Michael Juan Philosophiae Baccalaureus.

2. In imagine eū supradicta Tullii figura haec ha-  
bentur Elogia.

Ana ad Magnificat Beati Martyris Raymundi  
Tullii Maronicensis:

Raymundus pretiosa laudis abundus, Doctor  
profundus, regnat sine fine incunus: et  
colaudabunt multi sapientiam eius, et usque  
in saeculum non delebitur nomen eius.

V. Ora pro nobis B. Raymunde.

R. Ut digni efficiamus promissionibus Christi.

Oratio.

Deus, qui pro mundi huius tenebris illustran-  
dis B. Raymundum Martyrem tuum, doctrina  
mirabili tuae sapientiae illustrasti, presta Ec-  
clesiae tuae, ut eius illustrata doctrina, propul-  
sis erroribus, et tenebris vitiorum, per viam  
virtutum incedat, et ad te memorandum, intel-  
ligendum, amandum, et recolendum convales-  
cat; et pro nobis sit intelligentia, sapientia,  
scientia, atque eloquentia perpetua inter-  
cessor. Per Dnm &c. Amen.

Vt Morrellas. Vic. Gen. et offic.

En casa de Melchior Guayo. Imp.

Circa

Circa primum Elogium, quo vocatur Sullii, illu-  
 mindy occurrunt mihi verba Aquilae Docto-  
 rum Augustini, qua de ~~Sullio~~ dicto Elogio ve-  
 te intelliguntur. Dicit enim tra. 44. in Joanne,  
 pro ut legitur in Breviario ordinis Predicatorum  
 homilia feria 3. Pentecostey lect. 3. in fine:  
Innumerabiles enim sunt, qui se videntes non  
solum iactant, sed a Christo illuminatos vide-  
ri volunt: Sunt autem haeretici. Si Aquilinus  
 Doctor post Raymundum Sulliam venisset, non  
 puto, quod clarius de illo loqueretur. Sicut enim  
 aliquos vidisset et comperisset, qui se a Christo  
 illuminatos iactarent, et essent haeretici, credi  
 potest Divum Augustinum in spiritu prophe-  
 tico vidisse Raymundum Sullium, et etiam de  
 eo praedicta verba pronuntiasset. Indubitatum  
 enim est, Raymundum Sullium se a Christo il-  
 luminatum ~~esse~~ in suis libris asseruisse, et esse  
 haeticum, quamplures auctores, praeter supra ci-  
 tatos affirmant. Loquitur enim Augustinus de  
 illis, qui a Christo illuminatos videri volunt,  
 quos Ecclesia, aut Pontifex non approbat esse  
 a Christo illuminatos, de quorum numero est  
 Raymundus Sullius, qui saepe asserit in suis  
 libris, a Christo Dño crucifixo <sup>†</sup> apparente  
 scientiam accepisse, sed nec Pontifex, nec  
 Ecclesia

4. 9

† absq̄ du-  
bio

† sibi

Ecclesia hoc hucusque approbavit, imo saltem  
virtualiter, ne dicam formaliter, et expresse  
reprobavit. Solum Lullista, et Lullio addicti,  
hor non solum in conversationibus privatis  
et apud imperitos; sed etiam in pulpitis  
assidue decantant; Verum quidem quod nun-  
quam in choro decantatur, licet submissa voce  
ab eius affectibus in choro dicatur. Sed quod in  
Choro hoc decantetur, ita ut ab eis qui sunt  
extra chorum audiatur, usque modo non ausi  
sunt.

Q. 4. Secta quaedam fuit haereticorum, qui illumina-  
tati vocabantur; si a Lullio ducunt vel non  
ducunt originem, nec affirmo nec nego. Solus  
enim asserere possum, virum doctrina et literis  
valde ornatum, et in sacra Theologia Magistrum  
et fidei censorem, mihi dixisse, quod legerat  
illos haereticos vocatos illuminatos a Lullio  
originem duxisse. Sed hoc puncto omisso tan-  
quam incerto, eum non esse a Deo illumina-  
tum, certissimum est, cum in eius doctrina  
nullum indicium doctrinae revelatae appa-  
reat, imo totum oppositum inveniam. Ea fruc-  
tibus eorum cognoscitis eos Dixit Christus Dny.  
Fructus doctrinae Lullianae, sunt error et pha-  
tasia, ut vivunt. Ergo licet vocetur Doctor  
illumina-



illuminatus, non est credendum esse a Deo illum-  
 minatum, usque dum ab Ecclesia vel Pontifice  
 decernatur erroris relictos non esse suos, sed ei  
 falso impositos, De sancta Catharina Senensi  
 credendum est fuisse a Deo illuminatam, cum Ec-  
 clesia dicat: Doctrina eius infusa, non acquisi-  
ta fuit: sacrorum literarum professoribus diffi-  
cillimam de divinitate ~~quaestione~~ quaestione  
proponentibus, respondit. De Angelico Doctore  
 idem credendum est, cum ab Ecclesia confirme-  
 tur, et conditione doctrina revelata ab Aposto-  
 lo tradita, in ea eius scientia inveniamur, quod  
 etiam de Divo Ignatio dicendum est, cum de  
 exercitiorum libro ab eo composito dicat Eccle-  
 sia: Homo literarum plane rudis admirabilem  
illum composuit exercitiorum librum Sedis  
Apostolicae iudicio, et omnium utilitate con-  
probatum. Horum Sanctorum doctrina esse  
 a Deo infusam credere debemus, cum propter  
 Sedis Apostolicae approbationem, cum ob admi-  
 rabiles fructus, quos in Ecclesia Dei assidue  
 faciunt. Sed in Cullii doctrina nullum ex his  
 apparet: neque enim eam ~~approbavit~~ Sedes  
 Apostolica approbavit, sed solum ab eius  
 Aegidii, et Adricchi divulgatur, neque illos  
 fecit, nec facit in Ecclesia fructus, ut ipsa  
 expe!

Circa hoc elogium: fulgentissimo ordo soli, sicut potest, qd sicut P. Anton  
 fecit Cullii, cui tribuitur: sicut veritatis, qui hinc hinc tribuitur, et ibi vocari  
 potest sicut falsitatis, uti dicitur sicut potest: sicut obtinere tribuitur.

experientia comprobatur, quod nullus Docto-  
rum, qui post eum veni-<sup>it</sup>erunt, doctrina Lullii  
utitur ad aliquos bonos mores plantandos, vel  
ad errores eradicandos, vel ad vitia extir-  
panda.

¶ 5.

~~Illud autem aliud elogium quod videtur~~  
Archangelici Doctor a Lullij, non ab Ecce-  
sia nec a Pontifice, concessum illi est. Et cum  
nullum indicium Doctoris Archangelici in eo ap-  
pareat, a reverendum est esse Doctorem Archange-  
licum, sumpto nomine ab eis Angelis quod de ca-  
lo ceciderunt. Ut enim docet Angelicus Doctor  
i. p. q. 63. art. 9. ad 3. ea omnibus Angelorum  
ordinibus aliqui ceciderunt, et ideo cum ex or-  
dine Archangelorum aliqui ceciderint, nisi ex  
his dicatur Lullij Doctor Archangelicus, non  
potest intelligi unde possit ei talis titulus con-  
venire: sicut enim plures Doctores supra citati  
tenent Demonem transfiguratum in Angelum  
Lucij Lullio apparuisse, et eum docuisse, factibile  
fuit aliquem ex Archangelis, qui ceciderunt, Lul-  
lio apparuisse, et doctrinam, quam habuit docu-  
isse. Aliter assignent Lullij quare dicendus est  
Doctor Archangelicus: si enim assignarent a li-  
quo Pontifice, qui eum hoc titulo condecorasset,  
libenter ey acquiescerem; sed propter solam  
Lullij

Sullytorum auctoritate (qua exigua, vel nulla est) nullatenus acquiescere possunt, cum incomparabiliter auctoritas Doctorum, qui adhibiti sunt, preponderet auctoritati omnium Sullytorum. Nec caret scrupulo tali titulo aliquem ornare, quem in numeris Doctores haereticum, saltem materialiter esse palam profitentur. Neque appareret unde talis titulus Sullio ~~seu unum~~ ~~eloquium, quo vocatur sub-~~

~~geny unum~~ ~~or by sub. de. gravem ingerit dif-~~  
~~ficillimum~~ ~~debeatur.~~ In Breviario Romano in officio Ang<sup>i</sup> Dis haec leguntur verba: Scripta eius multitudine et varietate, et facilitate expli-  
candi res difficiles adeo excellent: ut ob eam cau-  
sam etiam nomen Angelici Doctoris iure sit

acceptum. Quo ergo titulo titulus Doctoris Archan-  
 gelici Sullio debetur? Forte propter multitudinem  
 Librorum? Sed hi ubi sunt? Spargant Sullyto-  
 rem omnino incredibilem, scilicet, quod quatuor millia  
 voluminum composuit; sed non apparent, ut nobis  
 ostendant facilitatem, quam in explicandis ~~res difficilibus~~ ~~diffi-~~  
~~cilibus~~ habuit. ~~Sullium~~ auctoritas sufficit, est ab-  
 surdum dictum.

Sullio hunc titulum Doctoris Archan-  
 gelici a Sullyto accepit: Certissimum enim est Epi-  
 scopum vel Pontificem tali titulo eum non conde-  
 corasse, quod idem est ac si appellarem Comitem,  
 Marchionem &c. eum, cui Rex sit tale titulum

q. 6.

non

non donavit. Sed hoc titulo eum in Maiorica conde-  
rare, magis in ignominiam quam <sup>in</sup> gloriam cedit. Ma-  
gister Pany 2. 2. q. 1. art. 10. Sub. 7. quare in an-  
in Sanctorum canonizatione possit Pontifex errare.  
Et posita conclusione negativa illam probat col. 147  
lit. sic: Probatur 3. quia talis error redunda-  
ret in vilipendium Ecclesie, et divini honoris: irri-  
derent enim etiam Demones Ecclesiam Christi, si vi-  
derent quos secum in inferno damnationis et pe-  
narum conjortes habent, a nobis in tota Ecclesia  
honorari, atque illorum patrocinium apud Deum in-  
vocare. Prefatus Doctor Archangelici tituli, quo  
Lullii in Maiorica honoratur, ~~non~~ in vilipen-  
dium ipsius Lullii, et totius Regni Maioricarum ma-  
nifeste redundat: Alie enim nationes Lullium et  
Maioricenses irridunt, ~~non~~ <sup>ille</sup> quos inter hereticos ab-  
innumeris Doctoribus refertur, a Maioricensibus  
appellatur Doctor Archangelicus. Et si forte est in  
inferno (tale non disposuerit Deus) cum adhuc non  
sit beatificatus ab Ecclesia, neque per populi accla-  
mationem per consensum tacitum vel expressum Ec-  
clesie approbatus, quid dicent Demones, videntes  
honoris, quibus in Maiorica ~~hunc~~ venerantur?  
Quamobrem hunc titulum per Ivoniam illi dona-  
ri valde adhaere, neque oppositum credam usque  
Cum a Pontifice approbatum videam.

¶ 7. Non minus <sup>in</sup> intel-  
ligibile est 2<sup>o</sup> Slogium, quo appellatur fulgentissimus  
Orbis sol lucidissimus virtutis radiis totum terrarum  
orbem

orbem mirabiliter illustravit. Quis huic elogio fidem  
 exhibebit? In toto terrarum orbe, prater in Maioni-  
 ca, vel est omnino incognitus, vel habetur pro here-  
 tico, et in nulla pro sacro; quomodo totum terrarum  
 orbem sua virtutis radiis illustrat? Forte totus ter-  
 rarum orbis conjicit in Regno Maionicarum?  
 Vel author huius elogii loquitur per Ironiam, vel  
 nunquam exivit a Regno Maionicarum, et putare  
 debet, Deum nihil credisse nisi prefatum Regnum  
 Maionicarum, vel vult adulari, et Regnum decipere.  
 Nunquam ad lumen ~~Stella~~ minima Stella potuit  
 pervenire, et credemus fuisse fulgentissimum or-  
 bis solem? Fuisse solem imaginarium, vel depictum  
 valde, vel omnino credendum est; vel fuisse so-  
 lem obtenebratum in ortu suo, sicut  
 dicitur de sole Isay. 13. v. 10. Et cap.  
 24. v. 23. dicitur: Confundetur sol.  
 Ita obtenebratus, et confusus remanet  
 sol Sullii, quod nec in meridie vide-  
 ri potest, nisi in Directorio Inquisitionis  
 De illo verificatur, quod dicitur Amos 8.  
 v. 9. Occidet sol in meridie. Albertus  
 Magnus. Hor est, quando clarus deberet lucere  
 modo postquam sparsum est volumen, cum  
 Maionicensis caperit sunt tenebrae solis Sullii,  
 cum in eo non videantur nisi evasissimi er-  
 rores, et manifestae haerese. Cuius viventes  
 ita

130  
 to. 6. pag  
 297.  
 Nec legit librorum Doctorum aliarum nationum  
 Notandum est etis qd Cathedralis Maionica qui dicitur  
 Sullii librorum habuit pro materij elaborandis.  
 Sullii nullus

ita obtenebrata sunt, quod in nulla mundi  
Cui parte videntur. Et assignet Auctor elegii  
in qua mundi parte colitur ut sanlay.

3. Elogium  
est curibz notum, esse pura chimera.  
Quomodo namque est scientiarum omnium  
~~oceanus~~ oceanus totum terrarum orbem  
irrigans? Doctores enim mundum scientia  
sua irrigant (loquor de Doctoribus e  
vivi sublati) non aliter hoc praestant,  
nisi per libros quos composuerunt, et qui  
by videntur Doctores, qui post eos scribunt  
vel predicant, vel cathedras regunt. Ego  
quasi ultra ducentas bibliothecas, et  
in nulla invenire potui libros Lullii, ni  
si in una, videlicet in Bibliotheca Cen  
ventis Sancti Augustini Civitatis Senen  
sis, ubi vidi Antem magnam ipsius Lullii  
sed tamen nullus eam legit. Cunctis  
etiam notum est, quod plures Doctores  
in principio, vel in fine suorum librorum  
2<sup>m</sup> ordinem alphabeticum annotant  
Auctores, quorum doctrina, et auctorita  
te usi sunt, et licet quamplures per  
gerim, nullum potui invenire, qui dor  
trina Lullii utatur: solum potui invenire  
re octo ultra centum, qui mentionem  
de

De et illud solum. 4. v. 2.  
id est sine pyxidibus.  
vide h. 4. m. 71.

Lucas sine luce. vide Borch. in dict. p. 2. verbo Lullii.  
Est autem Atrium solymy probativa pyxina, ubi pyxina  
dicere ubi Jovella loquens de heretico  
salice sicut: salix ille infelix  
+ Doctores

eo faciunt, referentes eius errorem con-  
 tra fidem catholicam, quos Dominus Gregorius  
 Papa XI. condemnavit. Quapropter omnino  
 inintelligibile apparet, quod sit scientia-  
 rum Oceanus totum mundum irrigans. Si  
 enim verum esset praedictum elogium,  
 in libris Doctorum, qui quotidie in lucem  
 prodeunt, inveniremus confirmatum. Vel er-  
 go Auctor praedicti elogii loquutus fuit  
 per ironiam, vel voluit Sullii verba adu-  
 lare. Sed quidquid sit de mente Auctoris elo-  
 gii, maior fides adhibenda est Auctoribus  
 citatis, et aliis qui citari possunt, quam  
 Auctori elogii, qui nullum Doctorem as-  
 signare poterit, qui doctrina Sullii uti-  
 tur, vel ad probandam conclusionem aliquam  
 vel ad aliquod argumentum dissolvendum.  
 Non potest negare Auctor elogii praedicti  
 doctrinam Sullii damnatam esse ab uni-  
 versitate Parisiensi, et expulsum esse a tota  
 Francia, a tota Italia, et a tota Hispania;  
 Assignet ergo in qua universitate catho-  
 licorum legitur doctrina Sullii: Non  
 assignabit nisi Naioniam, in cuius  
 univer

Dicit Auctor ybi Elogii: Quae Commentarij  
 habet Regimundij Sullij. + experientiae, et

vide to. 6. Sed tamen, sunt Lullii nomine tenues; nam Ca-  
pag. 247. theocratici Lullijta, carent libri Lullii, et  
et seq. utuntur libri aliorum Doctorem, et bapti-  
zant nomine Lullii; et hoc modo spargunt  
esse Lullii. *vide to. 6. pag. 59.*

§. 9. 4<sup>o</sup> Elogium videlicet, quod sit  
invictissimus Christi Martyr & Ecclesia  
et Caput eius adhuc non declaravit Lullii  
esse invictissimum Christi Martyrem; solum  
Lullijta, ad quos hoc non spectat, declarave-  
runt esse invictissimum Christi Martyrem  
Doctorem a Deo illuminatum, et omnia  
quae in eius laudem spargunt: sed quia in  
multis sibi contradicunt, praecipue in loco, et  
tempore, ~~quo mortuus~~ et in modo Martyrii, nulli  
la fidei est ei exhibenda, usque dum a Sanctae  
Sede Apostolica declarationem videamus.  
Ad intentum valde conducit doctrina quam af-  
fert Ferrus 2. 2. tract. de fide q. 2. §. 4. nu. 7.  
pag. 34. ubi probando quod ultima resolutio fi-  
dei ex parte credentis sit in propositione Ecclesiae  
non tanquam in rationem formalem credendi,  
sed tanquam in visibile proponens credibilia,  
inter quae alterum est, quod ipsa Ecclesia sic re-  
gula visibilis credibilium, ait nu. citato: Nam  
experientia



152  
experientia docet, quod ex eo quod non ad-  
mittatur visibile organum Ecclesie ab ali-  
quibus Regni, et legitimum caput Summi  
Pontificis, sed unusquisque regatur peculiari  
intrinsicis spiritibus, ut dicunt Angli, quoti-  
die nova secte heresum serpunt, Angli  
enim in plures sectas divisi sunt, que in  
nullo alio convenientiam habent, quam  
in negando Pontificem Romanum, Deo si  
permittente, ut qui a legitimo capite divi-  
duntur, in se ipsi etiam divisi sint, sic  
ut veritatem catholicam agnoscere non  
possint, sed per varias sectas quasi per  
varias opiniones incertas et defectibiles  
salutem suarum animarum inquirant.

Necesse est ergo sistere in aliquo visi-  
bili organo quod infallibiliter nobis dicer-  
nat revelata a non revelata, et vera a  
falsa, quod non est aliud, quam Ecclesia.

Hanc doctrinam practicatam videmus in Culligitis: §. 10.  
antiqui enim Culligite, quando ad cultum +  
Cullio ab multis annis antea exhiberentur no. indebite  
suerunt se subicere Summo Pontifici, qui  
damnavit errorem eorum qui dicebant Cul-  
lium esse in Caelis beatum, et pro tali ha-  
bendum



fugiant, pro declaratione Martyrii, Sancti-  
tatis, et doctrine, nullatenus ~~potest~~ tanquam  
sanctus, et Martyr, et Doctor a Deo illumina-  
tus potest venerari. Et quidquid fit, dummo-  
do non habeatur declaratio a S<sup>ta</sup> Sede Apo-  
stolica, attentatum est. Minime etiam fit  
est adhibenda miracula a Sullij con-  
fictis: cum non audeant Sullij ea pre-  
sentare Sacra Congregationi pro eius beati-  
ficatione obtinenda.

De Sullij enim tot mi-  
racula papam confingentibus ~~diu~~ veri-  
ficatur omnino oppositum illius textus psalmi  
92. v. 7. ubi loquens David de testimonio  
Dei, ait: Testimonia tua credibilia facta  
sunt nimis. Manni in tractatu italico  
La Morte di armata p. 4 pag. 284. in  
fine ait: Testimonia illorum incredi-  
bilia facta sunt nimis. Et hoc propter  
plurimas rationes. I. quia Deus non potest  
dumiri a aliquo propter opus bonum: contra-  
riam enim Sullij est opus bonum, cum innu-  
meris erroribus contra fidem catholicam evo-  
muerit; et eam non ~~est~~ tanquam scandalum  
cum

v. 11.

eum venerari, antequam eius sanctitas a  
sancta sede Apostolica celebratur etis  
est 1<sup>o</sup> opus bonum. 2<sup>o</sup> quia miracula  
non fiunt in confirmatione falsitatis,  
et totum quod in laudem Lullii evan-  
gatur, falsissimum est. 3<sup>o</sup> quia mira-  
cula quae Lullio ascribuntur sunt evi-  
dentiissima, et nulla sunt ab ordi-  
nario approbata. 4<sup>o</sup> quia non habet  
cultum publicum a Ecclesia approba-  
tum, sed falso a Lullijis introductum,  
ut ipsi Lullijae fatentur volentes con-  
sere Sacram Congregationem. Quia, quia  
illi qui sunt in Catalogo haereticorum  
non possunt facere miracula; sed Lullij  
est in Catalogo haereticorum: ergo non  
potest miracula facere. 5<sup>o</sup> quia cum tot  
miracula faciat, quae sunt innumerabilia  
et plura eorum sunt evidentiissima, ut Lullijae  
asserunt, non audent ea presentare sacrae  
congregationi, pro obtinenda eius beasifi-  
catione, quam a quadringentis circiter  
annis sperant: Ergo testimonia Lullijae  
incredibilia facta sunt nimis.

Tandem

Tandem, quia non rationibus sed cu-  
mulari Cullij et Cullij defendunt.

134

Luce. 23. v. At illi invalescebant,  
Cicentey: Commovit populum docerit  
per universam Judeam &c. Cetero:

Medit. 21. de pass. Dni pag. 22. ait.  
Considera l. clamores iudeorum, qui cu  
veritate nihil se effecturos sperarent,  
turbas, tumultus, et clamores excita-  
runt, move eorum qui mala causa  
tucentur, qua in se Diabolum imitaban-  
tur, qui cu nihil suggestionibus  
potest, concitat amicos, parentes, so-  
dales &c

Paulus Manutius in Apophthegma-  
tibus lib. 2. de privis lac demonioru  
in hitu pag. 230 nu. 8. ait: Mos erat  
ut adulescentes quopiam abiuri, a senio-  
vibus interrogarentur, quo ierent, et ad  
quid: obiurgabatur autem, qui vel  
non responderet percontanti, aut sivo:  
lay causas recitaret. Senio qui  
non obiurgaret adulescentem

v. 12.

ipso presente delinquentem eidem  
parca erat obnoxium, quam daturus  
erat si peccaret ipse. Caterum qui ob-  
ivagationem moleste ferebat in mag-  
no erat probro. Merito puerorum eva-  
ta imputantur ij, quorum partes evant  
ea vel auerere, vel corrigere.

§. 13.

Malam cau-  
sam defendunt. Tullijte, videlicet  
Tullium, et satij cognoscunt rationes  
sui nihil obtinuros; qua propter  
more iudeorum populum, et plebe-  
ios commoverunt contra auctorem  
voluminis; cui respondere non au-  
di sunt; Et obiciunt quod totum  
Regnum commoverat: Et ideo secun-  
tum verba Pauli Manutii, peccata  
qua vulgare et ignari cultum pu-  
bicum Tullio exhibentes committunt,  
ipsis Tullijte sunt imputanda. Om-  
nes enim qui ante hunc eventum in  
errore cultus Tullii detinebantur, mo-  
do in eodem errore confirmati sunt  
quod totum Tullijte, et Theologij  
quæ

qui tenentur veritatem publicare, et non  
faciunt, imputandum est.

135

§. 14.

Si secundum ruz:  
rituta Sacerdemoniorum relata, sacra Con-  
gregatio a Sullijbis percontaretur: Quare  
Sullium ut sanctum Martyrem cultu  
publico venerantur, et quare vocant il-  
lum Doctorem ecclie illi datum? Cre-  
do, quod non responderent, vel frivolas  
causas assignarent. Quapropter merito  
a sacra Congregatione oburgarentur:  
quia non ostendent, quod Summus Pon-  
tifea sanctitatem, vel doctrinam ec-  
clie infusam Raymundi Sullii appro-  
baverit, quod ipsi Sullijbe fatentur,  
cum nolint super his sacram Congre-  
gationem confulere, ne cogantur a  
cultu, ~~per~~ publico, quem ei exhibent,  
cessare. Quare ex Sullijbis Sullium ut  
sanctum absq[ue] sancta Sedis approbatio-  
ne venerantur, aliqui peccant ex  
infirmis, illi scilicet qui ob  
metum

meum parte illa venerantur; alii ex  
ignorantia videlicet populares, qui bona  
fide procedunt; alii ex certa malitia,  
illi scilicet, qui clare cognoscunt, non  
habere sanctorum approbatam a S<sup>ta</sup>  
Sede Apostolica, et tamen ob rationes  
politicas, et propter interesse eleemo-  
sinarum, quas intuitu beatificationis  
Sullii obtinenda recolligunt, et forte  
inter ipsos dividuntur tales elemosi-  
nae, cum cognoscant nullatenus esse  
beatificabilem. Videt. Aug<sup>us</sup> D<sup>o</sup> et  
eius expository 2. 2. q. 14. ubi agit  
de peccato in spiritum sanctum.

+ persevere:  
vare,

S. 15.

+ nari

Si autem con-  
cedamus Sullii, Sullium fecisse mi-  
raculum amputationis, et omni veritate  
eius dicere possumus: In Behelgebuch prin-  
cipe Demoniorum ampuavit unum.  
Et enim iudei, Gylphenlands dixerunt Chris-  
to Domino: In Behelgebuch Divinise Da-  
emoniorum eicie Demonem, ut fert



Math. cap. 9 v. 34. ab. q. Blayphemia,  
imo cum ~~ita~~ dicitur possumus, Lullius + veniunt  
amputasse nasum Auctori volumini,  
qui Euleyiam et religionem defendebat,  
in Beelzebuth Principis Demoniorum;  
certum est enim, eos qui molestant defen-  
sores Euleyie, non posse hoc facere ~~hoc fa-~~  
~~ere~~ nisi virtute Demoniorum, quia  
semper Demonia Dei Euleyiam et eius de-  
fensores molestante curant; Neque enim  
Dubitare fuit, nolle venerari Lullium  
tandquam sanctum, et eius doctrinam im-  
pugnare, esse Euleyiam defendere; cum  
nec Sanctitas, nec doctrina Lullii sit,  
a Sancta Sede Apostolica approbata,  
imo reprobatam existat. Ex eveni non  
evidentiissime patet: Si enim Lullius vir-  
tute Divina miraculis amputationis nasi  
patravisset, quomodo post amputationem  
non operatur alia miracula contra  
eundem volumini auctorem, qui ex  
illo tunc non cessat contra ~~eundem~~ eundem  
Lullium loqui et scribere? Antequam  
ei

ei amputaret, non curabat de Lullio, li:  
cet interim de eius doctrina, non de  
sanctitate, male sentiret; et tamen am-  
putavit ei nasum. Quomodo ergo pos-  
tea, quando non cessat contra eum scri-  
bere et loqui, non solum contra doctrinam  
sed etiam contra sanctitatem, non ope-  
ratur aliud miraculum? Hoc solum  
sufficit, ut omnes mente compositi ag-  
noscant esse merum Lullianum sig-  
namentum, quod Lullius tale miraculum  
patraverit. Quare non deferunt tale  
miraculum ad Sacram congregationem  
pro eius beatificatione obtinenda, quam  
a quatuor ~~centuriis~~ centuriis expectant?  
Cui sacramentorum cupax tale miracu-  
lum non iridebit?

¶ 26.

Caroly Moscheni in lib.  
italico idiomate edito, cui titulus est: Let-  
tere misive e risposta delle Bestie  
pag. 80. lettera XIX in principio, ait:  
Adiucij iustitiam pondere rationis, non  
pro ratu, aut portione argenti reddere  
debent

debeant. Ponderenturque rationes allegatae  
 contra doctrinam et cultum publicum  
 Sullis, sine Summi Pontificis consen-  
 su exhibitum, et videamus quis iudex  
 nisi sit passione cecus, in favorem Sul-  
 lii et Sullistarum sententiam pro-  
 ferre audebit? Spere in divina boni-  
 tate, talom cultum publicum eorum  
 quendum fore. Sic Doctor citat pag.  
 7. lin 1. Nec quicquam potest esse  
Oratorum, cui non subit ratio. Nulla  
 ratio Sullis subest, ut cultu publicum  
 Sullis exhibeant, et eius doctrinam ce-  
 litate infamam esse spargant. Et quamvis  
 multum duraverit, non nisi violenti-  
 bus et deceptionibus est attribuendum,  
 nec non silentio Theologorum, qui pro  
 comperto habebant, totum esse falsum, no-  
 ausi sunt veritatem predicare. Aristo-  
 tely 8. Ethic citat a Moschoni pag.  
 8. ait: Silencium multas amicitias  
divinit. Et idem Moschoni lib. cit.  
 pag. 10. nu. 4. ponit sequens dylicum:

Nobile lingua bonum, si fari in  
tempore nescit.

Nobile lingua malum, si fari in tem-  
pore nescit. Quando populus bona fi-  
de procedebat circa cultum publicum Lul-  
lii, et non constabat ei exhiberi contra ex-  
pressam voluntatem Summi Pontificis, no-  
bile bonum erat, tacere; sed postquam  
Deo disponente, facta fuit figura Lul-  
lii, et ex libri pulvis exiit, nobi-  
le malum est tacere, et dimittere po-  
pulum in errore: cum evidenter cons-  
tat eius sanctitatem et Martyrium non  
esse ab Ecclēgia declaratum, nec cultum  
approbatum. Et ideo falsum est quod elo-  
gium, quo appellatur invictissimus  
Christi martyr.

§. 17.

§. 2. Logium, videlicet quod  
sic flagrantissimus divini amoris veju-  
vium de etiam est manifeste falsum;  
ut enim videtur est supra nu. §.

Lullii propter crassissimos errores quos  
evomendo, censura Ecclēgiastica in eo.

Causa erat, nec de absoluteione constat;  
Quomodo ergo verificari poterit, fuisse  
flagrantissimum divini amoris veiviu?  
Cujus ardentissima charitatis flamma  
in celum emittere ~~poterat~~ poterat?

Charitas sine fide esse <sup>non</sup> potest; ipse au-  
tem Tullius, ut erroris spargendo, si-  
de carebat: quomodo ardentissimam  
charitatem habere potuit sine fide?

Auctori praefati Elogii nimis adapta-  
tum venit dictum Platonij lib. 24.

suorum operum pag. 172. col. 1. ante  
medium, ubi ait: Actio autem errans,

et quam scientia non regit, ut et vos  
non latet, ab incitia provenit: qua:

propter quod Cicero solet a voluptatibus  
superari extrema incitia est. Vivant

Tullijae, si actio defendendi, et colendi lul-  
lium tanquam sanctum est errans, cu  
noline conpulere sacram congregatione.

Talij actio non regitur a scientia, sed  
a politica humana, et a ~~passione~~  
passione; quapropter dilere non  
audeo

audeo ab incitia procedere, nisi in  
vulgariibus, qui bona fide et simplici-  
ter ambulante, videntes Doctores, et  
Cathedrales hoc predicare. Quare  
sicut dicit Plato: A voluptatibus super-  
vani extrema incitia est; ita dicere  
possumus: A passione caeca, et a politi-  
cy rationibus superari, extrema  
nequitia est, praesertim, quando talis  
passio et rationes politica eos superat  
ut contra summum Pontificem Chry-  
sti Vicarium Sullis cultum publicum  
cohibeant.

D. 18

vehementer tamen superior  
auctoritate praefati eloqui, et aliorum, quae  
adducta sunt, per veroniam alloquendum  
fuisse, quia praeterquam innumeri Autho-  
res gravissimi eiusdem religionis de Au-  
tore eloqui, Sullis inter haereticos enu-  
merent, etiam plures lectores Theologiae  
eiusdem religionis, antea erectionem  
Sullis generalis in universitatem quae  
facta fuit anno 1693. male loque-  
bantur

139

sanctae de sanctitate et doctrina Cullii;  
et ideo credo, quod praedicatum elogium  
et alia supra adducta, intelligenda  
erunt, sicut quaedam laus, quam ve-  
fert Franciscus Pomey Soc. Je. in libro  
intitulato: Candidatus Rhetoricae pag.  
8 ubi ponere exemplum ait: Laus  
ironica. et postea invenendo laudem  
ironicam, dixerit: Adei dum, morta-  
lium humanissime, Lutheve Sancte,  
adei inquam, suavissime bipedum Dei:  
publica Christiana illustre deum, mag-  
num virtutis specimen, absolutum mo-  
derationis exemplar &c. Videat. Sit  
ne hoc modo intelligendum elogium,  
iudicent illi, qui nulla passione, ~~et~~  
sed sola ratione reguntur. Inquiratur  
ergo quomodo introducitur est culae pu-  
blici, qui ei exhibetur, et quod funda-  
mentum ei opitulatur, ad evulgandum  
esse sanctum, Martyrem, et Doctorem  
calicem

calidius illustratum, et luce meridiana  
clarius conlucit, in eod. elogium, et om-  
nia, quae quibus condecoratur, esse con-  
ficta, vel per ironiam esse intelli-  
genda.

¶ 19.

Pratermittere non possum, quod do-  
cet. Ferron p. 2. suorum operum, ubi  
agens contra eos qui Ordine Carthuy.  
impugnant, et eorum fundamentum  
referens, ait: Quod autem similitudo  
dicunt, quod nec habeant canoniza-  
tum nisi unum scilicet S. Iuliani  
Linconiensem Episcopum. Respon-  
deo quod nec idem ex eorum voluntate  
sed Regis Anglia, et suorum instantia  
est canonizatus quamvis sanctissima  
fuit vita, magni miraculij clariorit,  
et procurator Carthuyia magna pro-  
tesis fuerit. Credendum quoque  
est in infinitum plures mortuos sac-  
tos, et quotidie mori quam hi sint  
qui canonizati sunt. Neque enim  
antiquitas



antiquitatem canonizabantur, sed ex certis  
 summae sanctitatis colebantur, ut bea-  
 ta Maria Magdalena, Iuannu Baptisti,  
 et Apostoli, ceterisque plurimi: sed ne  
 passim populus in errorem iret, Eusebia  
 censura canonizationis moderamen ad-  
 hibuit. Nam populus falso rumore, vel  
 simulato signo, vel naturalium im-  
 pressionum, quae circa corpora occisorum  
 vel patibula de nocte lardent quasi  
 candela, ignarum facillime seduci possent,  
 ut latrocinem pro sancto honoraret: si-  
 cut in aliquorum sanctorum legenda  
 factum reperitur. Haec Gerson.

Sed Maiorica, Regnum adhuc unum sancti canonizationi  
 non habet; et hoc propter Sullium incano-  
 nizabilem, quem canonizare a quadrin-  
 gentis annis cum innumeris expensis pro-  
 curant; si decima pars pecuniae quae  
 pro Sullio consumpta est, pro venerabi-  
 li Matre Sorore Catharina Thomasia  
 consumpta fuisset, a multis annis iam  
 esset.

§. 20.

esset canonizata; et plures alii filii  
eius de Regni Maioricensis canonizati es-  
sent, si pecunia cum Lullio coniuncta, pro  
eius contempta fuisset. Et tamen Regnum  
in errorem iovit, ut cum cultu publico  
veneretur absq[ue] consensu et approba-  
tione Sedis Apostolicae: Atque sub  
populi falso rumore, vel timore sig-  
nificans seductus est: nam omnia, quae in  
eius laudem dicuntur, falsa sunt, et a  
Lullio modernis conficta, cum non ha-  
beant fundamentum in auctoribus an-  
tiquis Lullio coetaneis.

§. 21.

Cum Sologium, vis  
delicti, quod fuerit acerrimus immacu-  
latae Dei parva conceptus, propugnator, et  
spiritus sancti dulciorum organum,  
est merum Lullii tarum firmens, cum  
non appareat Liber, quem in descriptione  
immaculatae Dei conceptus elaboravit,  
et Lullio spargunt: Moderni enim Lul-  
lio hoc confixerunt, et publicaverunt, lit-  
tem et controversiam inter Eymericum et  
Lullio antiquos fuisse super punctum  
con.

+  
Dei pa-  
ra

conceptionis, cum Lullista antiqui ni-  
hil de hoc punto dicant. Sed et hoc  
figmentum omnibus innoteat, notandum  
est, quod Canonicey Benazar, in libro  
quodam de vita, et Martyrio Lullii in  
Lucum §. didicit, qui a sacra Congrega-  
tione damnatus et prohibitus fuit, etiam  
confingere non erubuit, controversiam  
inter Magistrum Guillelmum Cayelles  
Inquisitorem Majoricae et Lullistas  
fuisse super punto conceptionis, cum  
sit aperte falsum et constet ex dictis  
supra nu. §. 11. et 12. ubi ad  
longum refertur controversia inter  
Lullistas et Magistrum Cayelles, quae  
erat super quibusdam conclusionibus  
haereticalibus, quas Lullista defendere  
prae tendebant. Constat etiam manifeste  
dictum figmentum ex dictis supra  
nu. §. 2. ubi dicitur quod Lul-  
lii peccatum adhaere attribuit B. V. Ma-  
riae, et §. 3. dictum est, quod ipse Lul-  
lii asseruit humanitatem Christi  
peccatum

peccatum originale contraxit. Et ex  
dicto eodē nū. § 4. ~~Tiber~~ in defen-  
sionem immaculati conceptus, qui nomi-  
ne Lullio prodit, non potuit esse ab  
ipso Lullio elaboratus, nisi dicatur, ve-  
lurvenisse, ut prædictum Dialogum  
elaboraret. Cui ergo tam manifesto  
figmento fidem exhibebit?

§. 22.

Quod etiam  
fuerit dulcionum Spiritus sancti or-  
ganum, ut dicit Elogium, minus cre-  
dibile apparet, quia heretici nullate-  
nus sunt, nec esse possunt dum in heresi  
perseverant, dulcissimi organum Spiritus  
sancti, sed diaboli cui hereses maxi-  
me gratae sunt. Sed tamen cum tam ma-  
nifeste de mendicio convincantur Lullij  
ta, ~~quod~~ in his quae manibus palpamus,  
quibus huius elogio et alij fidem adhibe-  
bit? Lullijta enim per totum Maiori-  
tae Regnum spargunt, in Gallia, in  
Italia, et in alijs remotis Catholicorum  
partibus, vix legi aliam doctrinam  
nisi

nisi Raymundi Lullii, quod est credere 42  
 ejusmodi falsum, et facile probari potest  
 tale figmentum; quomodo ergo ejus fi-  
 dei adhiberi potest in alij excellenti-  
 bus, quae de illis publicant, quae non  
 ita probari possunt? Quomodo illis  
 credere poterimus quando dicunt esse  
 dulcissimum spiritus sancti organum?  
 Aserunt enim, et typis mandata legi-  
 tur, Sacristiam conventus Sancti Fran-  
 cisci igne arsisse, et omnia consumpta  
 fuisse praeter arcam ligneam, in  
 qua corpus Lullii servabatur, ut  
 ignis corpus Lullii veritas fuerit. Qui  
 hoc credit, cuius oppositum non ita vide to. 4.  
 facile probari potest, si ~~causis~~ nu. 7. quae  
 tam facile probantur esse falsa, non  
 verentur divulgare? Quando Sancta  
 sedes Apostolica seu Ecclesia Roma-  
 na declarabit Lullium fuisse dulcis-  
 simum spiritus sancti organum, sine  
 occultis clavis, libenter acquiescam,  
 nec ullatenus dubitabo. 7a. Ceto.

P. Jacobus Cuthbertus in suis dissertationibus  
 facit. nulla ~~est~~ scriptura inveni-  
 de tali incendio

7<sup>o</sup> Elogium etiam est manifestum  
figmentum, et clara deceptio. Vocatur  
enim acerrimus orthodoxae fidei pro:  
pagator, Ecclesiae militantis lumen et  
triumphantis decor, et omnipotentis  
throni divina maiestatem ostentans.  
Possunt ne claviora proferri menda:  
cia? Ultra quingentos errores ~~magis~~  
crassissimos contra fidem orthodoxam  
in eius libri notaverunt illi Theo:  
logi, qui iussu Sanctissimi Gregorii XI  
illos diligentissime percusserunt, et  
dicitur ~~Apostolicus fidei propagator~~  
~~et~~ Apostolicus orthodoxae fidei  
propagator: seminare et docere erro:  
res contra orthodoxam fidem, et voca:  
ri Apostolicus orthodoxae fidei propa:  
gator est implicare in terminis, et  
ideo in hoc elogio manifestius quam in  
aliis loquutus fuit Auctor per ironiam  
vel voluit decipere populum, cum tam  
evidenter constet toti mundo, Cullium  
fuisse Orthodoxae fidei impugnatorem  
et non apostolicum propagatorem: Cui  
mentis compos, ~~qui~~ si legat ut graves  
Auctores

Auctores citatos asserentes Sullium innumeris erroribus contra orthodoxam fidem docuisse, somnariare poterit fuisse apostolicum orthodoxae fidei propagatorem? Ostendat Auctor Elogium libros quos ipse Sullius in orthodoxae fidei defensionem composuit. Ostendat etiam in qua mensura et parte, mediante Sullii praedicatione, orthodoxa fides plantata et propagata est, et tunc verificabitur Elogium: Si enim propter solam auctoris auctoritatem Elogio ~~credendum~~ acquiescendum est, cum oppositum evidentissime constet, durus est hic sermo: et solum mulierculis et ignavis huic Elogio assensum praebent: qui vero pulverem e libri exasperant Elogium et auctorem irridebunt.

Quomodo etiam verificari potest, quod sit Ecclesia militantis lumen? In quo sacro Concilio ex plurimis, quae a morte eius celebrata sunt, Patres et Theologi usi sunt doctrina Sullii ad aliquod dogma fidei stabilicendum, vel ad aliquem errorem computandum

§. 23.

Nec lumen sub modio dici potest Sullii.

computandum, et evellendum? Cuius etiam  
Hector ex innumeris qui a morte Lullii  
in lucem prodierunt, unus est eius  
doctrina, vel pro aliqua conclusione  
probanda, vel ad aliqua argumenta  
dissolvenda? Nullum assignabit au-  
tor praefati elogii: Cui ergo funda-  
mento innixus est, ut inter Ecclesiae  
lumina, Lullium potuerit enumera-  
re? Si dicere sufficit, de quo libet idem  
possumus dicere. Sed quia minime mi-  
hi persuadere possum, auctore praefati  
elogii iuxta mentem suam loquutum  
fuisse, occurrit mihi per antiphrasim  
loquutum fuisse. Joannis 5. v. 2. dicitur:  
Est autem Hierosolimy probatica piscina  
Itaq. Card. Dicitur piscina per antiphra-  
sim, eo quod minime pisces habeat. Simi-  
liter loquitur Berchorius in dict. p. 2  
pag. 427. col. 1. ubi loquendo de Lucis,  
ait: Lucus idem est quod nemus parvum  
et altum, qualia circa nobilium praedia  
solent esse, dictam scilicet per antiphra-  
sim, et per contraria a Lucendo, eo scili-  
cet quod non sit ut communiter locus  
clarus, sed potius umbrosus et tenebrosus  
Athen



Adverte autem, quod Deiy valde repudiat  
tales lucos propter usum gentiliū videan-  
tur. Quod etiam Lulliy dicitur Lumen Ec-  
clesie militantis, nisi per antiphrasim con-  
trahatur, non potest aliter intelligi, ut  
ex eius libris clare constat.

Minus etiam  
credendum est auctori dicenti Lullium esse  
deus Ecclesie triumphantis, quia hoc de-  
clarare ad eum non spectat, sed ad sum-  
mum Pontificem, qui usque modo hoc non  
declaravit, nec ulla manet spes, ut de-  
clararet, teste ultimo Syndico, qui ad Curiam  
Romanam a Regno Maioricarum missus  
fuit, ut Lullii beatificationem sollicitus  
taret: Qua propter etiam credendum est  
vel ironice, vel per antiphrasim fuisse  
loquutum, sicut in alijs elogijs, qua  
non aliter quam ironice, vel per anti-  
phtasim de Lullio possunt proferri,  
Et idem dicendum est de eo quod di-  
cit, esse thronum divinam maiestatem  
orientantem: Si enim hoc verum esset,  
de quolibet Doctore erroris seminante

144  
§. 24.

~~144~~

Quis possit idem elogium, quod nullus  
Catholicorum fateri audebit. Unde  
magis standum est auctoritati tot  
Doctorum asserentium nullum errorem  
contra fidem docuisse, quam Auctori  
Elogiorum, qui nulli nititur funda-  
mento ad talia elogia confingenda  
qua totus mundus iridet,

§. 25.

8<sup>o</sup> et 9<sup>o</sup> et 10<sup>o</sup>  
Elogium, videlicet: Beato, inquam,  
Raymundo Lullio, virtutum omnium  
splendore ~~et~~ congruanti &c. Dicit Auct.  
tor huius Elogii ubi Lullii virtutum om-  
nium splendore congruat? In nulla  
mundi parte, nisi inter Lullios Ma-  
iorica habetur ut Sanchez, et hoc, quia  
ipsi nullo ducti fundamento hoc spar-  
gere ceperunt, et multi contra propriam  
conscientiam, precipue illi qui veniunt  
super cultu publico Sacram Congrega-  
tionem consulere, ne a tali cultu  
cessare teneantur, et amittant elec-  
tionem, quae intuitu eius beatificatio-  
nis perit toto Maioricarum Regno  
recolligunt

~~hujus~~ recolligunt, quae (ut cum  
 maximo fundamento suspicari licet)  
 inter ipsos, dividuntur. Quare cre-  
 dendum est, hoc ultimum elogium,  
 vel ironice, vel per antiphrasim esse  
 intelligendum, sicut et alia verata,  
 vel auctorem eorum cui maximo pro-  
 pria conscientia damno populum de-  
 cipere voluisse. Et haec pro nuntio de  
 Cicerij conficti elogij. Antiphona  
 ad Magnificat et oratio ipsius Cullii  
 supra adducta, et quae absq[ue] sancta se-  
 cy Apostolica approbatione ei recitan-  
 tur, alio in loco impugnabuntur.

Proponitur edictum iussu Episcopi  
 Maioricen[si]s, idiomate vulgari, sed  
 in latinum conversum, in laude  
 Cullii publicatum.

Protestor autem me nullatenus inten-  
 dere D[omi]ni Episcopi, cuius manda-  
 to publicatum fuit edictum referendum,  
 in

increpare et obiurgare: ipse enim de  
Consilio Theologorum, et Iurisperito-  
rum edictum publicari precepit. Et  
ideo contra Consiliaribus Theologos  
et iurisperitos, qui vel ignorantia,  
vel caeca passione, vel politicij ratio-  
nibus ducti Dnm Episcopum dece-  
perunt, procedere intendo in in-  
pugnatione edicti, quod est tenoris  
sequentijs:

Nos D. Petrus de Alagon Dei et  
sanctę Sedię Apostolicę gratia Ar-  
chiepiscopus Episcopus Maioricensis  
et ~~Catholice Maioricensis~~

et C. Quoniam a nostro Procuratore  
fiscalis Ecclesię hęc petitio nobis obla-  
ta fuit, qua nobis exposuit, sub die  
6. Junij proxime elapsi ~~fuisse~~

sublatam fuisse, seu potius defuisse figuram ve-  
nerabilij, et Doctorij illuminati et  
Mar

1.  
regia Maioricensis  
et consilio sua

Martyrij Beati Raymundi Lullii, quae  
quidem figura in dyuo reposita et in-  
fixa erat, qua in aulij Universitatis  
Literariae Lullianae eleemosina recol-  
ligebantur, et in Cathedra Aula Theo-  
logiae Lullianae ~~adseruabatur~~ ipsius  
Universitatis adseruabatur, et die 12  
eiusdem mensis circa horam septimam  
ante meridiem intra eandem universi-  
tatem, et iuxta illius ianuam caput,  
manus, et pedes amputati, et a corpore se-  
parati inventi, <sup>esse</sup> sunt, ablataq; radio-  
rum coronam, qua caput coronabat una  
cum cultro, et in uno ex fragmentis ~~reliqui~~ inscriptione  
huc inventa fuisse, quae continebat: Inter  
haereticos locum, et eadem die circa  
horam octavam ante meridiem corpus  
pvae fidei imaginis in conventu Sancti  
Francisci regularis observantiae pre-  
senti Civitatis iuxta cellam R. di  
Patris lectoris fratris Jacobi Capdebon  
Philosophiae cathedrae pvae fidei  
Universitatis inventum fuisse, et totum  
constat ex depositione accepta ab  
admodum

122

admodum R<sup>o</sup> Rectore eiusdem Uni:  
versitatis literariae: Et cum ex velatij  
manifeste deducatur, personam, vel  
personas spiritu maligno plenas, et si:  
lis perditionis tam grave crimen sa:  
cilegii et blasphemiae perpetrare non  
Dubitasse. Cum praefatus magnus Dei  
servus illuminatus Doctor et Martyr  
Beatus Raymundus in multis Christia:  
nitatis partibus, et indefectibiliter in  
tota nostra Diocesi, Civitate et Reg:  
no Maiorica, ubi cultus et publica  
veneratio, eius imaginibus et reliquiis  
exhibeatur, cum habeat publica et  
privata ~~scella~~, cum habeat publica  
~~et~~ non solum in Ecclesia Conventus  
Sancti Francisci, in Ecclesia parrochia:  
li Sanctae Eulaliae, et in aliis Eccle:  
siis praesentis Civitatis et partis foren:  
sis, ubi in praesentia imaginis praefa:  
ti Servi Dei saepe sacrosanctum missae  
sacrificium celebratur, et totius popu:  
li a tempore inmemorabili a multis  
annis continuatum cultum atque  
vener.

S. 3

+ colatur

+ scella

S. 4

venerationem sancti ei exhiberi et  
ita sit; praefatae cultus approbatus et  
confirmatus a Sede Apostolica eorum;  
et, iuxta dispositionem Bullae, vel  
Decreti Sanctissimi Domini Urbani VIII.  
editi die 13. Martii 1625, quem pu-  
blicum et cultum et sanctitatem eiusque  
virtutis confirmat quotidiana expe-  
rientia, quia frequenter a tempore valde  
antiquo, et quotidie etiam huius nostri  
temporibus, Deus Dominus noster multa  
miracula et prodigia operatur in va-  
riis personis, in suis necessitatibus pro-  
dicti Venerabilis et magni Servi Dei  
auxilium implorantibus: Quapropter  
est notorium sacrilegium, ac mani-  
festa blasphemia praedictam imaginem  
tam ignominiose confregisse et dilace-  
rare: Unde iniuria operis, subiecti di-  
laceratio figura ei illata est, et etiam  
iniuria veri, propter eam scripturam:  
Inter haereticorum locum. Quare non  
solum poenae a sacris canonibus et

147  
D. 5.

D. 6

D. 7.

to. 1. pag. 80.  
et seq. et  
102. et seq.

Constitutionibus contra sacrilegos et  
Blasphemos Typis inciderunt,  
sed etiam illas quas Sacri Canonis et  
Constitutionis Pontificiae disponunt con-  
tra illos qui scribunt, figunt, et divulgant  
libellos famosos in damnum, iniuriam,  
vel ignominiam proximorum, quae  
quidem poenae in praesenti casu ma-  
iori cum rigore sunt exequenda; cum  
in praedicto sanctae figurae fragmento  
in praedicta universitate invento  
scripserint: Inter haereticos locum,  
§ 8. contra immemorablem sanctitatis et  
virtutum tantae venerabilis, et mag-  
ni servi Dei publice ut tali vene-  
rati, quod quidem delictum exem-  
plarij punitionis dignum existit,  
non solum in privato ipsius delic-  
ti, sed etiam in aliis eiusdem ge-  
neris, quae assidue perpetrantur, et  
ut opportunum remedium adhi-  
beat, quia ut nobis a nostro pro-  
curatore fiscali exponitur et reprae-  
sentatur

§ 9.



sentatum fuit, aliqui dicti Illuminati  
Doctorij et Martyrij oppositi; spiritus  
maligno pleni, et perditionis filii non  
Dubitant nec verentur publice contra  
eum iniurias proferre, afferentes,  
non esse Sanctum, sed haereticum,  
in quo ultra delicta, quae contra  
venerabilem, et magnum Dei Ser-  
vum, et contra totam hanc Civitatem,  
et regnum, dicti Illuminati Docto-  
rij et Martyrij patriam committunt,  
est evidens falsum testimonium et  
notorium ~~testimonium~~ contra oc-  
timum decalogi praeceptum, et no-  
tabili offensa contra Deum Dominum  
nostrum; et cum praefata delicta ni-  
mij advocata sint, et tam occulte perpe-  
trata, et sufficiente notitia de delin-  
quente acquiri non potuerint, et  
punitio praefatorum delictorum, et  
eorum extirpatio ad futurum tempus  
ad nostram spectet iurisdictione, non  
solum

+ Fulvine

AN 8

§. 10

+ mendacium

§. 11.

§. 22.

Solum ratione blasphemiae et laevi-  
legie quod involvunt, sed etiam quia  
agitur de materia pure ecclesiastica  
et spirituali super sanctitate, et opi-  
nionem, et eius possessionem qua gaudet  
Cuius Venerabilis et insignis Dei Ser-  
vicijs illuminatus Doctor et Martyr Bea-  
tus Raymundus Lullius, quia de oportuno  
remedio nos supplicavit, et quod  
ad praedictorum delictorum inquisitionem  
et similibus in futurum extirpa-  
tionem mandavimus expediri ordinem  
monitoria et edicta necessaria cum  
penis et censuris, quibus praedicta  
delicta digna existunt. Nos itaque  
praesata fiscali petitione ~~manu~~  
~~pena~~, et atrocitate, atque execrabi-  
litate praedicti delicti <sup>impet</sup> impetibus; quod  
quidem exemplari pena et punitionis  
dignum existit, ne ulli in posterum  
illud reiterare et perpetrare audeant, et in  
futurum tam notabilem offensam  
contra

S. 13.

S. 14

+  
manu

contract et possessionem immemoriabili  
Sanctitatis et virtutis prefati insignis  
Servi Dei illuminati Doctoris et Mar-  
tyris Beati Raymundi Lullii, et totius  
Civitatis huius, et Regni patria dicti Ser-  
vi Dei, presentes providimus, quibus  
et earum tenore, ad instantiam prefa-  
ti nostri Procuratoris Fiscalis Ecclesie:  
tunc monemus, dicimus, et mandamus omni-  
bus, et quibuslibet personis, cuiuscumque  
gradus, conditionis, et status existant, que  
commiserint, cooperati fuerint, inter-  
venerint, sciverint, vel consulerint  
prefata delicta, signanter qui pre-  
dicta verba: Inter hereticos locum  
conscriptis, ut intra novem dierum ter-  
minum, quos pro tribus equalibus ter-  
minis assignamus et canonicis monitionibus  
assignamus, videlicet tres dies pro primo  
termino, tres pro secundo, et tres ultimos  
pro tertio et ultimo et peremptorio termi-  
no, et ultima et peremptoria et canonica  
monitione sub pena excommunicationis  
maioris

+ Datum,

119

maiori latere sententia ipso iure et facto  
incurrenda personaliter coram nobis  
~~sint et semper~~ personaliter sint et com-  
pareant ad falsam imposturam here-  
tici, quam ~~scripserunt, et publicaverunt con-~~  
tra magnum Dei servum illuminati-  
simum Doctorem et Martyrem Beatum Ray-  
mundum Lullium. Scripserunt et  
publicare praetenderunt probandam,  
quia illi, qui ita hoc scribere et publi-  
care tentavit, nulla excusatio est ad-  
mittenda sustentandi et probandi quod  
scripsit et divulgavit; et similiter pra-  
cipimus quibuslibet personis, quae sci-  
ant, vel audiverint, aut quomodolibet  
sciant personam vel personas, quae ta-  
lia delicta perpetraverint, vel coope-  
rati fuerint, sciverint, intervenerint,  
vel ea compulsuerint, ut intra eundem  
terminum novem dierum, quos pro-  
tribus aequalibus terminis et canonicis  
monitionibus eis assignamus sub eadem  
pena excommunicationis maiori lata  
sententia ipso iure et facto incurrenda,  
coram ~~papa~~

§. 25.

150

coram nobis personaliter compareant,  
ut dicant et denuncient quicquid super  
praefatis delictis sciverint, vel audive-  
rint, aliter praedictis terminis elapsis,  
si huic nostro monitorio non obtempe-  
raverint, contra illos procedatur ad publi-  
cationem incursus in praedictam penam  
et et censuram cum aggravatione et reag-  
gravatione illius usque ad anathemam  
inclusive, et ad reliquum, quod de iure  
et stylo loci erit absque alia citatione;  
quia nunc pro tunc in forma horum  
scriptorum eorum citamus. Et ad radicem  
simile genus tam atrocium delictorum, §. 16  
et tam male consequentia in iniuriam  
totius huius Regni, Sanctitatis, et virtutis  
tam insignis servi Dei vitanda et extir-  
panda, et ad tam gravia peccata con-  
tra Divinam Maiestatem committenda,  
dicendo contra praefatum illuminati Do-  
ctorem et Martirem Beati Raymundum  
tot falsa testimonia, et dicendo esse here-  
ticum, et alia iniuria contra eum profe-  
rendo, ordinamus et mandamus, ut in poste-  
rum nullus audeat afferere nec promovere  
cuiuslibet ~~prosecutionem~~

~~predicatum illuminatum Doctorum~~  
cujuslibet gradus, conditionis, et status eius:  
tunc sub pena excommunicationis ma-  
joris latae sententiae ipso facto incurven-  
da audeat dicere, nec pronunciare, pro-  
dicatum venerabilem, et magnum Dei  
Servum esse haereticum, nec etiam ~~pro-~~  
~~ferat~~ contra eum et suae imaginis ali-  
quid dicere aut facere praesumat, nec  
opere, nec verbo eius famam, sanctitatem, et  
virtutibus iniuriam aliquam inferre,  
alias predicto delicto probato de la-  
rabundantia incursi in predictam penam  
et censuram, ultra penas et censuras  
quas incurverint per sacros Canones  
et Bullas Pontificias, et alias nostro au-  
toritate reservatas. Et ut ad cunctorum  
notitiam perveniat, et ignorantia alle-  
gari non possit, mandamus has presen-  
tes litteras in nostra Ecclesia Cethe-  
drali, et reliquis parochialibus praes-  
entis Civitatis, et parochiarum forensium publi-  
cari, et in earum vobis affigi, cum  
reliquis locis publicis, ubi videbitur  
expedire

D. 17.

expedire. Dat. Maiorica in nostro Pa-  
latio Episcopati 26. Julii 1699. =

Petrus Archiepiscopus Episcopus Maiori-  
cenis. = De mandato sua Illust. et Re-  
verend. Dnorum Joannes Odon Garcia  
Not. Scriba Maior. In prelo Mel-  
chiorij Guasp impressorij Universitatis.  
= Nullus amoveat sub pana excom-  
municationis. +

Ante quã iniqua et falsa pe-  
titiõ Promotorij fiscalij Eulegiã, et  
Theologi, et iurisperiti, qui consilium  
ei præstiterunt, impugnentur, maxime  
congruum iudicio adducere doctrinam,  
quam habet Joannes Andreas Coppers-  
teinus Ord. <sup>Præd.</sup> ~~Minor~~ in libro, cui titu-  
lus: Nucleus Copperssteinus, in appen-  
dice de cultu Sanctorum in 2. p. libri  
pag. 244. Prædictus autem Doctor p. 2.  
citatae appendicis, postquã ostenderit,  
quibus nomen sancti conveniat, pag.  
247 ait: Quid advenarii? Lutherus

15A  
+ Ut cognoscatur quid sustinuerit fuit Episcopus Maioricensis faciens  
ubi bene scribitur, sciendum est quod Consules Maioricae petiverunt a Ca-  
tholico Rege ut preterea temporum periret ex illi contra eorum qui ma-  
le de Rebus loquerentur. sed Rex noluit.

+ Hos hereticos imitantur precipue factory cultii: volum quod cultus ut  
sanctus veneretur, et impiove conantur culti? Beate Virgini a Rogarior;  
curantur enim, ut plerumq; Ecclesiarum in dignitate conseruati, et equities  
non aliis bene publicis domi dmi Rogarior, et qd non fierent altaria, neq;  
vulgarentur libata.

in sui propheti cap. de apparatu ait:  
Sanctissimi Joanne Huy de me prophe-  
tauit, Calvinus ab De colampado di-  
citur epistola 42. sanctus. Ab Luche-  
ranis Lutherus J. Pater. Ab Sibrando  
L. 4. cap. 1. Calvinianus quidam, sanc-  
tissimi Christi seruus. Postea ait  
Dr. citatus: Van impietatem! Nolunt  
Petrum, Paulum &c. prænominare sanc-  
tum, De quo Parisiis publice notati  
sunt, et damnati. Neque Heberdenberge  
ut fertur, iam hospitale ad S. Spiritu  
vulgo appellatur aliter, nisi ad Spiritu-  
tum, et in editis libris appellant. +

Parte 3

eiusd' appendicij pag. 248. agens de  
canonizatione sanctorum ait: Seruius  
in Vitg. ait: Deos perpetuos dicimus.  
Divos ex hominibus factos: quasi diem  
obierint. Unde et Divos Imperatorum  
vocamus::: Unde Angelorum nullum  
rite Divum nuncupabitur, quia diem  
nunquam



nunquam obierunt. Quo in die Lau-  
 rentij Valla culpae patronus, qui in sa-  
 ni, alii et nostrae religioni immemo-  
 re vocant Divum Augustum, Divum  
 Claudium: quasi vulgus atque homines  
 possint Principes referre in Deos. Quod  
 ve fœdus, hodie vivos quidam Divos pre-  
 nuntiant, de quibus Tertuliani  
 hoc canas.

Hæc non humilitas, sed humilitatis ima-  
 go est.

Beati vero ve ipse sunt iidem, qui sancti,  
 at non vni hodierno. Differunt non felici-  
 tate celesti: quod sciamus: sed honore  
 ac testimonio publico felicitatis ab Ec-  
 clesia declarato.

Sancti tamen agnoscuntur pro-  
 babiliter ex miraculis, quæ aut vivi aut  
 mortui designarunt. Probabiliter inquit:  
 cum et indigna esse falsa queant. 2. ad  
 Thess. 2. et 2. Corinth. 12. Et vera mi-  
 racula etiam a non sanctis dantur.  
 Math. 7. v. 22. Ergo infallibiliter

Nota qd de Tullio non dicit qd quando vives at ali,  
 quod miraculi fecerit et pte qnossem in numerum mi-  
 racula referunt Tullio; omnia tamen sunt conficta.

coyner

Cognoscuntur. 1. vel testimonio scriptu-  
ra: ut quos Apostolus Heb. 11. veneret  
in suo hagiologio. 2. vel iudicio Ec-  
clesiae, qua 2. Tim. 3. Columna et  
firmamentum est veritatis. Quod iudi-  
cium Canonizatio nominatur. Ut enim  
Canon est rerum aliarum numerus:  
ita et Sanctorum. Unde dicitur qui ve-  
ferri in numerum Sanctorum. De hoc  
luculenter Illust. Card. Bellarm. to. 2.  
de Sanctis lib. 1. cap. 7. 8. 9. 10. Poter  
pag. 290 circa initium ait: Quia errare  
potest populus in colendo hoc vel isto.  
ut quem pro martyre colerat populus  
quidam. Cumque id Sancto Martino  
suppedum accideret: oravit; et Sermo mar-  
tyris apparere ei anima, inquit, se damna-  
tam latronis esse, isthic olim iusto af-  
fecti supplicio. Suspicius in vita Sancti  
Martini. Simile accidit tempore Alexan-  
dri III. Cap. Audivimus. Extravag. de  
reliquis. Vbi reprehendit venerantes  
occium in ebrietate.

Eadem

Eadē pag. 250. ait. Canonizare pro-  
vincialiter seu particulariter, olim  
quibus poterat Episcoporum. Cyp. epist.  
37. August. in Breviulo collat. cap. 13.

Sed ob factos errores, et abusus prohibuit  
Alexander III. cap. 1. et 2. de Reliquis.  
At universaliter, idque infallibiliter  
solus Papa potest. 1<sup>a</sup> ratio est quia  
eius est proponere quid credendum, vel  
agendum in Ecclesia. Potestque declara-  
re hereticos: ergo et sanctos. Pag. 251

circa finem ait: Cavendy igitur frau-  
dibus tum Philatorum; tum Academo-  
rum, tum Academorum; necessarius  
est enim Canonismus Sanctorum,  
monente D. Hieronymo in episto-  
la ad Philemonem. Vbi magnum, ait,  
est crimen, dicere sanctum, qui non  
est, et non sanctum, qui est sanctus.

At qui vendicarentur a nonnullis sanc-  
tis, qui non essent: idque vel ex nimio  
charorum amore: ex Beneficiorum

~~perceptione~~ perceptorum amore: ex am-  
bitiosa generis, cæci, Civitatis, gentis,  
ac regionis excellentia: e sordida et  
mendaci adulatione, cum Regibus, Prin-  
cipibus, potentibusq; alijs sancti paren-  
ty filii, & parentur; ex aliqua lucelli  
alicujus, aut honoris et fame speusta,  
per popularum scilicet concursu, et  
Dona: ex improvida deniq; scriptorū  
quorundam de virtutibus, et prodigijs  
aliquorum narratione: ex stolta ac  
imperitia vulgi opinione; ex inepta  
humanum factorumq; per mirabilia, ut  
ab Augustino vocantur tract 13.  
in Joannem miraculorum famigera-  
tione, ac superstitiosa quorundam  
temeritate.

Post adducta verba ait: Sic  
et re ipsa factum aliquando non erat  
apud Sulpitium S. Martini, et Opta-  
ty, Millevitanus lib. 1. e. apud Anselmū  
Land

Sandfrancu, dum de eo, quem postea ve-  
re sanctum agnovit, dubitabat Elphego:  
Jur. tv. 2. Conciliu laodicenum canon 34.  
Carthaginense 1. canon. 2. Baljamon in  
Canon. 13. Sanct. Basili. Et non ne vo-  
luit Phocay Imperator, ut omnes, qui ab  
infidelibus in malis casis essent, militi-  
bus, martyribus adseriberentur? Nonne  
facinorosi et obsecrati, per honeste mor-  
ty speciem, hunc interdum honorem  
capturunt, uti monet Sanctus Augustinus  
in collationis tertia Breviario cap. 13.  
Quin et Alexander tertius Pontifex, Au-  
divimus, inquit, quod quidam inter vos  
diabolica fraude decepti, hominem  
quemdam in potatione, et ebrietate  
occisum, quasi sanctum (more infidelium)  
venerantur::: Num ergo non prasu-  
mas de cetero colere, cum etiam si  
per eum miracula fierent, non  
liceret vobis ipsum pro sancto absque  
autoritate Romanae Ecclesiae venerari.

Pay. 253. ait: Tertij etiam loco  
citato est Optatus Mileritanus qui olim  
non fuisse, ut pro martyre diceretur, ho-  
norique afficeretur, qui vindicatus non es-  
set, id est, nondum probatus ac receptus &c.  
Quod si ne martyres quidem publice  
quoslibet, ab infidelibus in bona etiam  
quandoque causa peremptor nominare ac  
venerari nisi vindicatos non licet, quanto  
alios quoslibet, publicis sanctorum insigni-  
nibus ornare minus? Si ait Baronius Mar-  
tyrol. Die 4. Martii de illis qui pro christo  
occidebantur, tamen de eorum fide et cha-  
ritate, sine qua nihil prodest, etiam si  
des qui corpus suum ita ut ardeat tam  
causam per investigationem habere no-  
vum fuit: Sane mirum videri non debet,  
sanctam Dei Ecclesiam veritatis colum-  
nam, magis Audiam, multoq; exactiore  
diligentiam adhibere solitam in as-  
cribendo ceteros sanctorum numero  
ut merito tanto ponderis negotium non  
Primate

155

Primate, vel Patriarcha alicui, sed  
ipsi causam Romano Pontifici, pro  
Summa ei a Christo Domino in beatis-  
mo Petro Aposto tradita potestate, sic  
credimus.

Et sane multi animorum ve-  
cessu, latebra plurima. Si ait S. Hiero-  
nymus lib. 3 ad Galat. cap. 4. ita mar-  
tyrium fecerimus, ut nostray velimus  
ab hominibus reliquis venerari: Si  
opinionem vulgi sectante increpudi  
sanguinem fuderimus, et substantias  
nostram usq ad mendicitatem pro-  
prium dedimus; huic operi non tam  
premium quam pena debetur, et per-  
fida magis tormenta sunt, quam  
corona victoriae. De hysce ~~hys~~  
igitur occultissimis hominum cogi-  
tationibus, et consiliis, de verarumque  
ad extremum vite ~~spiritum~~ spiritum  
constantia, de certa denique in celos  
profectione, quicquid, nisi divina opy,  
astantijs

asstantijs, et constantijs Sancti Spi-  
ritus vi et afflatus pronuntiet? Omni-  
no igitur sacerdotum canonum no-  
by opus: et ad eum magna insignis  
cura, inquisitio, prudentia, religio,  
iudicium. Dixi, autem, ut publice in-  
vocentur Sancti necessarium canonu-  
mum, quia privatim potest quis ali-  
cuius preces rogare, ut etiam hominum  
adhuc viventium, ac spirantium.

Aliam de-  
brinam Ang<sup>ci</sup>-Dis ad idem producere  
convenit: Ipse enim Quodlib. 4 art  
23. quaerit: U pueri non excoeritati  
in preceptis sine recipiendi, vel obli-  
gandi voce vel iuramento, vel benefi-  
cijs attrahendi ad ingressum religio-  
ny. Et respondens huic difficultati  
ait: Respondeo dicendum quod hoc  
quod pro quaestione huiusmodi induitur  
dubitacionem non habet, nisi quod  
quedam



quidam contentioni studeant, veritatem  
obnubilare conantur. Unde hic locus. 156  
habent verba quae Augustinus dicit 2. de  
Civitate Dei: Quoniam ille est maior  
et deterior insipientium morbus anima;  
rum; quo inflexibilibus motibus suis etiam post  
rationem plene redditam, sive nimia ca-  
citate, quae nec aperta cernuntur, sive obs-  
tinatissima pervicacia, quae et ea, quae  
cernuntur, non feruntur: tanquam ipsam  
rationem veritatemque defendunt, sic neces-  
sary copiosius dicendi plerumque res clarae, velut  
~~et~~ eas non spectantibus intueudas, sed  
quodammodo tangendas palpantibus et con-  
niventibus offeramus, et tamen quae dices-  
tandi finis erit et loquendi modus: si res-  
pondendum esset respondentibus semper ea-  
ipsumemus? Nam qui vel non possunt  
intelligere quod dicitur, vel tam Durii  
sunt ad veritatem mentis, ut etiam si in-  
tellexerint non obediunt: respondunt,  
et scriptum est: et loquuntur iniquita-  
tem, atque infatigabiliter vani sunt.

Quorum dicta contraria, si toties velimus  
refellere quoties obvia fronte statuerint,  
non cogitare quid dicant, dum quocumque  
modo nobis disputationibus contradicant  
quam sit infinitum et arduum et in-  
fructuosum videri. Erit ergo huiusmodi ser-  
vandum, ut veritas manifeste et quasi  
palpabiliter ostendatur, et si qua in con-  
trariis dicta fuerint, quae aliud pondus  
non habeant contemnantur, ne semper  
oporteat inutiliter eadem replicare. Sed  
si quis contrarium dicere voluerit, ser-  
vet quod dicit, et alii intelligentes duci-

ut  
dicere possint an doceat veritatem.

Suppositis do-  
trinis adductis incipientes impugnare pe-  
titionem Promotorij fiscalis, Theologos et  
Jurisperitos, qui consilium promotorij fi-  
scalis praestiterunt, vel potius petitionem  
condemnarunt, dico Tullium non esse  
sanctum et beatum nisi bannitum: si-  
cut enim banniti saeculare fugiunt a  
Rege, ita Tullius fugit a Rege.

ergo

ergo est sanctus, est sanctus Sanctus, non  
vero est Sanctus, cui debetur cultus: san-  
cti namque habentes cultum publicum in  
Ecclesia, minime fugiunt a Papa; sicut  
Vasalli Regi, qui non sunt Canniti, non  
fugiunt a Rege, imo ad eum accedunt,  
si ab ipso vocentur. Quando nulla alia  
ratio ~~mihi~~ me convinceret, Lullium  
non esse venerandum tanquam sanctum,  
haec sola, videlicet, quod fugit a Papa,  
me efficacissime convincit, ut eius  
cultum denegem. Lutherus assererat,  
Divum Thomam esse nimis papistam,  
non vero posset hoc dicere de Lullio,  
qui fugit a Papa, ut in cultu publi-  
co conservetur; propterea sua facto-  
res, ~~intra~~ scientes Papam repudiaturum  
talem per cultum dolose introductum,  
impediverunt Auctorem volumini, ne  
posset proponere Sacrae Congregationi  
cultum, qui Lullio in Matrica a  
multis annis exhibetur. Per Prater  
innumerat

157  
+ si enim quis haberet titulum comitis, vel Marchionis, &c. et a Papa  
vocaretur. ut videtur si talis vicarius esse satisfactorius; si ipse vult  
comprobat. signis evidens quod ipse satisfactorius talis titulum

innumeras rationes, quae me movent, ut non  
credam eum tanquam Sanctum esse colen-  
dum, haec sola sufficeret. Hoc exem-  
plo lullytæ convincere volo: Si aliquis  
Sacra Congregationi proponere vellet,  
in Maioribus coli publice coli tanquam  
Sanctos, Antonium de Padua, Nicolaum  
Tolentinum, Mariam Magdalenam  
de Pazzi, Joannem de Mata, ~~Sanctum~~  
Raymundum Nonnatum, Franciscum  
Sacerdotium, Franciscum Xaverium Vin-  
centium Ferrarium &c. Nullus  
eum impediret, quia absq[ue] ulla dubi-  
tatione tanquam Sancti venerari  
et debent.  
possunt. Ergo si lullytæ impediunt  
quod proponatur Sacra Congregatio.  
ni cultu, quem lullys exhibent, se-  
quitur quod ipsi clare agnoscunt,  
quod male faciunt in tali cultu  
lullys publice exhibito. Iterum

157

Iterum in hoc contra Sullistas: si aliquis  
asserere auderet, pro diebus sanctis non  
esse publice colendis et venerandis,  
non deficerent innumeri religiosi,  
~~qui~~ et clerici, et etiam saeculares,  
qui illas ad Dnos Inquirentes de-  
ferrent et denunciarent. Quare ergo  
Sullistae, quibus saty notum est, <sup>et</sup> Auctorem  
voluminis, non solum septies, sed septua-  
gity septies dixisse, Sullium non esse  
tunquam sanctum venerandum, non  
denunciaverunt Dni Inquirentibus?  
Quare ad Proregem, ad quem hoc no-  
spectat, confugerunt? Cuius generis sane-  
ry est Sullius? Ego dicerem quod est  
sanctus mundanus seu saecularis, non  
vero Ecclesiasticus, quia Ecclesia non illis  
tuetur, sed saecularis. Non est sanctus  
Ecclesia Romana, cum ab Ecclesia Ro-  
mana fugiat. Nolunt Sullistae quod  
sacra congregatio (ad quam directe spec-  
tat iudicare de cultu sanctorum) iudicet

de cultu Sullii, sed Proves, ad quem  
hoc non attinet, Cui ergo miraculij  
qua Sullio ascribuntur, fidem adhibere  
poterit? Ego enim talibus miraculij ita  
fidem adhibeo, ac si Calvino vel Lu-  
thero ascriberentur: Cuncta enim sunt  
evidenter conficta, et nulli videntur  
fundamento, nisi in dictis Sullii, et  
qui contra propriam conscientiam quo-  
tidie mendacia proferunt. Quare ergo  
fugiant a Roma et a Sacra Congre-  
gatione? Certe clare cognoscunt se a  
veritate remotos. Cui male agit odit lucē  
et non venit ad ad lucem, ut non arguan-  
tur opera eius.

Incipiamus ergo confu-  
tare petitionem promotivij Sycaly Ec-  
clesiastici Episcopi Majoricensis. Viso  
ergo, quod talis petitiō innumeras continet  
falsitates, ita ut plures sint falsitates quā  
verba, et vehementer mihi suspitio est, quod  
non fuit exposita Dno Episcopo ut typi  
miserata

mandata est, sed aliter, et post subscrip-  
tionem Dni Episcopi, Lullista quam plu-  
rimum addente, typographum deceperunt,  
ut curata illa falsitate imprimeret.  
Et ad hoc moveor, quod in petitione di-  
citur, figuram Lullii Servari in aulij  
Universitatis litterariae Lulliana: Ipse  
enim D. Episcopus, qui studium gene-  
rale in Universitatem erexit, non illam  
donavit titulo Lulliana Universitatis,  
sed Lullista propria auctoritate, sicut  
Baptizane Lullium sanctum, Marty-  
rem et Doctorem illuminatum, ita bap-  
tizaverunt universitatem erectam, et  
ei nomen Lulliana imposuerunt; et  
ideo existimo petitionem non fuisse hoc  
modo expositam Dno Episcopo, quia  
absque Cubis, talem particulam de-  
leviset.

Etiam me confirmat, Dnm Episco-  
pum non expedivisse edictum ut iacet,  
sed

sed Lullij multa addidisse, quia ut nobis  
est cunctis Maioricibus, et pluribus  
aliis nationibus, ipse Dni Episcopus est  
doctissimus vir, et pluribus annis assistit  
festis, quae quotlibet anno Lullio dicun-  
tur, et absque dubio annotaverit, non  
cantari Missam de Raymundo Lul-  
lio, sed Apostoli Pauli: Si enim Lullius  
haberet cultum publicum, ut dicitur  
in edicto, cantata fuisset missa de  
ipso Lullio: quia inter aliorum honores  
qui deferuntur sanctis habentibus cul-  
tum publicum, unus est, quod canta-  
tur missa de illo, et in honorem eius  
dicuntur horae canonicae. Cultus ergo  
qui Lullio exhibetur, sicut publice  
exhibetur est cultus privatus, et non  
publicus. Eligius Bassacensis  
in lib. cui titulus: Flora totius Theo-  
logiae practicae in indice Alphabeto  
verbo cultus, inter alia haec verba  
habet



habet: Cultus publicus dicitur, non qui  
coram alio exhibetur, sed qui nomi-  
ne totius Ecclesiae, et tanquam ab Eccle-  
sia instituitur. Cultus ergo qui cultus  
a temporum memorabile exhibetur  
non est nomine totius Ecclesiae, sed no-  
mine cultorum, et sic non est publicus.  
Neque est credibile Dnm Episcopum  
hoc ignorare. Et ideo in pro comperta ha-  
beam Dnm Episcopum certum esse, cul-  
tum non habere cultum publicum, ideo  
valde suspicor, praedictum edictum, ut  
iacet ~~non~~ emanasse a Dno Episcopo,  
sed cultibus illud disposuisse, ut imperi-  
ti in errore perseverent. Neque etiam per  
somnia credere possum, Dnm Episco-  
pum ~~proferre~~ Latere, librum ~~tam~~ editum a  
Canonico Bennazar dicentem cultum  
habere cultum immemorabilem, a  
sacra congregatione Inquisitionis Ro-  
mae fuisse prohibitum et damnatum.  
Unde cum tam evidens sit, cultum non  
habere

160  
Necit Promotor publicus, quod litera occidit, 2. et Corinth. 3. v. 6. Ex eo  
enim quod publice cultus exhibetur, inferat esse cultum publicum  
non advertens, hoc non sufficere.

habere cultum publicum, absq̄ dubio  
Dñy Episcopy de hoc certus est. Et ideo  
nullatenus credere possum, tale edictū  
expedivisse.

Totum ergo pondus praelii in  
promotorem fiscalē Eudylasticū et Pul-  
lity vertendum est, supponendum verum  
esse quod enarratur de ignominia fi-  
gura Cullii illata, et si falsi sint titu-  
li venerabilis Martyris, Doctoris illu-  
minati, et Beati, quibus Promotor  
fiscalis et Cullista Cullium condecorare  
prætentunt: nullus enim ex præfatis  
titulis Cullio ~~debetur~~<sup>debetur</sup>, cum non sint  
a Sancta Sede Apostolica approbati,  
immo positive reprobati, ut constat ex  
condemnatione libri iam supra memo-  
rati, in quo prædicti tituli ornabu-  
tur. Quare male infert Promotor fy-  
calis, personam, vel personarū spiritu  
maligno plenas, et filios perditionis  
tam

Vide Indi-  
cem libro =  
vñ prohibi-  
torū fol.

condemnatione libri iam supra memo-  
rati, in quo prædicti tituli ornabu-  
tur.

tam grave crimen sacrilegii et blasphemie perpetrare non dubitasse. Si auctori et personam, vel personam zelo fidei, et sancta Sedis Apostolica plenam et filiorum Ecclesie Romanae tam piis et sanctum opus exercuisse, verum absque dubio dixisset. De persona, vel personis, qua figuram Sullii confregissent, iudicare debemus, ad Sullium non possit venerari ut sanctum, fecisse hoc zelo fidei, sicut Eleazar, qui zelo Legis ~~non~~ trucidavit illum iudeum, ut dicitur ~~in~~ Machab. 2. v. 30. et seq. Male ergo operit promotor fiscalis, fractione illam figuram Sullii crimen sacrilegii et blasphemie appellans, pro ut <sup>in</sup> §. 2. ipsius edicti videtur est.

Decypus fuit promotor fiscalis, appellando Sullium, magnum Dei servum, ~~et etiam in eodem edicto, §. 3.~~  
~~appellat~~, Doctorem illuminatum, et Martyrem

Martyrem atque Beatum, ut in eodem  
dicto §. 3. apparet: Motivum autem  
ipsius Promotorij fiscalis, ut Lullium ta-  
libus titulis insigniret, est evidenti-  
me falsum: ait enim, quod in multis  
Christianitatis partibus colitur, et vene-  
ratur. Assignet Promotor fiscalis in qui-  
bus Christianitatis, praterquam in Majori-  
ca colitur et veneratur Lullius: in  
omnibus, vel est omnino incognitus,  
vel habetur ut hereticus: Quidam  
Religiosus Ordinis Predicatorum, qui  
nihil sciebat de lite inter Lullium et  
Eymonium, quando eram Romae, mihi  
enarravit, in quodam Bibliotheca  
Regni Siciliae aservari aliquos li-  
bros Raymundi Lullii, quos nullus le-  
gere potest sine licentia Dominorum  
Inglitorum. A quamplurimis diver-  
sarum nationum pro viris scientiarum fuit  
quid scirent de Lullio, et nullus asse-  
ruit quod habeatur tanquam Sanctus  
Martyr

+  
partibus

Martyr, et Doctor illuminatus. Fulgum  
ergo supposuit Promotor fiscalis in  
sua petitione, quod Cullius in multis  
Christianitatis partibus ut sanctus  
veneratur et habetur. Quod in Ma-  
ioricensi Diocesi eius imaginibus et  
reliquis publica veneratio exhibea-  
tur, et quod habeat publica sacella in  
Ecclesiis praenominatis; praeterquam  
fulgum est, quod talis veneratio sit  
cultus publicus nomine totius Ecclesiae,  
ut ex dictis patet; tamen quidquid  
in eius honorem fit, est absque ap-  
probatione et facultate S. Sedis Apo-  
stolicae. Quare non est valde tutum,  
imo periculosum nimis quod subditur  
in petitione, videlicet, quod in pre-  
sencia eius imaginis, quae in multis  
Ecclesiis reposita est, saepe celebratur  
sacrosanctum Missae sacrificium.

162  
Promotor fiscalis sibi manifeste contradicit: Dicit enim quod totus  
populus veneratur Cullius ut sanctus, et postea dicit, quod plures  
dicunt non esse sanctum, sed haereticum.

Si enim hoc Sanctae Sedi Apostolica  
exponeretur, absque dubio non per-  
mitteret, sed prohiberet.

Nec minus fal-  
sum est, quod dicitur in petitione, vi-  
delicet, cultum publicum Sullio exhi-  
bitum, approbatum et confirmationem  
esse a Sede Apostolica iuxta dispo-  
sitionem Bullae vel decreti Urbani

VIII. Ante omnia falsum supponit  
praefatus promotor fiscalis, quod Ray-  
mundus Sullius habeat cultum publicum,  
nisi dicamus, ipsum et Theologos et  
iurisperitos, quos consuluit ut praefa-  
tam petitionem Domino Episcopo pre-  
sentaret, adhuc ignorare quid est cul-  
tus publicus, de quo loquuntur omnes  
invalytae et Canonista, loquentes  
de cultu publico qui Sanctis cano-  
nizatis, et beatificatis, sive canonici-  
zatione.

163

zatione et beatificatione formali per  
Summi Pontificij diploma, sive vtrius-  
quali et aequivalenti, seu per populi  
acclamationem Cuius enim publi-  
ci vocatur a Doctoribus, ille qui  
nomine totius Ecclesiae, et publica  
auctoritate sancti exhibetur, et hic  
cultus conijcit in hoc quod de sancto  
celebretur Missa, hora Canonica,  
et in Letaniis invocetur. Fulgur est  
autem et pluviam fulgur, Cullius  
hunc cultum nunc habere: Et si for-  
te temporibus elapsi hunc cultum  
habuit, ut in sermone, quae de Cullio  
predicavit P. Joannes Baptista Rot.  
San die 9. Augusti anno 1699, in-  
sinuavit, quando dixit, quod aliqui  
asserunt, Leonem X. concessisse  
Missam propriam Raymundo Cullio,  
quod ~~non~~

quod quidem falsum est, modo non  
habet talem cultum: illi autem, qui  
asserunt Leonem X concessisse  
Lullio Nysam et officium absque  
fundamento loquuntur; et si ita esset  
absq[ue] dubio plures facta fuissent  
impressiones, et aliqua existeret.  
Sed quid quis sit, modo nec Nysam,  
nec officium habet, sed solum fit  
sermo de eo, quod non sufficit, ut di-  
catur habere cultum publicum.

Sed ut clarius  
constet quam sine fundamento loqui-  
tur praefatus Promotor fiscalis, adducere  
volo verba formalia secreti Urbani  
VIII, et sunt sequentia: Declaramus, quod  
per super scripta praevindicare in ali-  
quo non iij, qui aut per commune Eccl-  
siae consensum, vel immemorabilem  
temporis

+  
vult.



temporij cursum, aut per patrum, viros  
utrinque Sanctorum Scripta, vel longissi-  
mi temporij scientia, ac tolerantia Se-  
dy Apostolica, vel ordinarii coluntur.

In nulla <sup>alio</sup> clausula ex assignatis habet  
fundamentum Promotor fiscalis, ut asserat,  
Sullii habere cultu immemoriabilem  
a Sede Apostolica <sup>+</sup> approbatum quia  
habere cultu publicum a Sta Sede  
Apostolica approbatu iuxta dispositio-  
nem Decreti Summi Dni Urbani Pape  
viii supponit habere cultu publi-  
cum; <sup>+</sup> sed Sullii nunquam habuit  
cultum publicu, ut ex dictis constat.  
ergo non habet modo cultum pu-  
blicu a sancta sede Apostolica  
approbatum. Est propria vocem  
ignorare, asserere quod Raymundus  
Sullii habet cultum publicum im-  
memoriabilem a Sede Apostolica  
approbatum et confirmatum, per hoc

<sup>+</sup> vel ab  
ordina-  
rio ~~app-~~  
~~probatu~~

<sup>+</sup> ante praefati Secreti publicationem

quod

quod in eius honore fit in Maiorica.  
Isti enim ita dicitur a cultu publico,  
qui sanctis Canonizatis et Beatis  
exhibetur, sicut Calum Emphyreum  
dicitur a centro terra, et adhuc ma.

gij. Nec in favorem Cullii et Pyomo-  
torij sycaly facit, quod dicit Fran-  
cisus Gordonus in lib. cui titulus:  
Sacrum Tribunal iudicium in causis

fidei cap. 14. a nu. 24. vsq. 22. ubi  
postquam exquisivit, quid intelli-  
gatur per illa verba Decreti: Per  
communem Ecclesie consensum, ait:

Primo dico, sufficere consensum unius  
Ecclesie Diocesanae, et Episcopalis::

Et hanc sufficere, colligitur ex pos-  
terioribus verbis, dum in decreto dicitur:  
non ~~procurari~~ iis, qui ex scientia,  
aut tolerantia ordinarii colun-  
tur. Sufficit ergo consensus Ecclesie

Episc.

+ procurari  
dicari

Episcopalis, et tolerantia Episcopi de 165  
stante doctrinam et intelligentiam gene-  
rali decreti Urbani VIII. esse commu-  
nem inter Doctores, ~~ut~~ Dubito. Et in <sup>+</sup>minime  
toto decreto nulla invenitur clausula,  
quae magis videatur favore ~~Lullio~~  
Lullio et Lullij quam adducta nu-  
meri antecedenti, nec doctrina, quae super-  
ficialiter considerata, possit ei fa-  
vere, quam in doctrina Bordoni, quae  
est communis inter Doctores.

Ita tamen  
fundamentum, in qui ignorant cul-  
tum, qui Lullio Majorica exhibetur,  
videbitur multum Lullij favere;  
sed mihi infirmissimum videtur  
ob sequentes rationes: 1<sup>o</sup> Quia Ecce-  
lesia Diocesana seu Cathedralis Ma-  
jorica nullum cultum publicum  
Lullio unquam exhibuit, quod satis  
manifestum est in festo Lullio dicato  
anno

anno 1699. die 9. Augusti in eadem  
Cathedrali; ubi Panegyrica Pater Jo-  
~~ann~~ annes Bapt<sup>us</sup> Roldan Soc. Je.  
velata iniuria imaginis ipsius Lul-  
lii ~~esse~~ illata, asseruit, ipsius de-  
votos ~~decrevisse~~ ~~saltem~~ et addictos,  
absq<sup>ue</sup> eo quod cultus ultra permisso-  
nem extenderecur, decrevisse dicere  
illud festum Beatae Virgini Mariae.  
Ergo festum illud non ~~fuit celebra-~~  
~~tum~~ in honorem Lullii, sed in ho-  
norem Beatae Mariae fuit celebra-  
tum. Ergo non potest dicere promo-  
tor Sycaly Collegiatus, Ecclesiam  
Dioecesanam Episcopi Maioricen-  
sis a tempore immemoriabili Lullio  
cultum exhibere.

2<sup>a</sup> ratio est, quia  
negare non potest praefatus Promo-  
tor Sycaly, Collegiatus Civitatis, et  
Regni

166

Regni Maiorica, et Universitatem Li-  
terariam, antequam prædictum festum  
celebraretur, ~~ad~~ instrumento publico  
Notarii protestator fuisse, prædictum  
festum non celebrari, ut aliqui cultum  
Cullio, sed Beata Maria exhiberetur.  
Ergo in virtute illius clausula: Per  
Communem Ecclesiam consensum, qua  
intelliguntur de Ecclesia Diocesa-  
na et Episcopali, ut dictum est, non  
potest promotor fiscalis asserere, sul-  
tium habere cultum publicum a  
S<sup>ta</sup> Sede Apostolica approbatum et  
confirmatum iuxta dispositionem  
Decreti Summi Domini Urbani VIII. Si  
enim hoc esset verum, superflua fuis-  
sent prædicta instrumenta publica,  
quibus protestabatur, festum non cele-  
brari, ut Cullio cultum illius exhiberetur;  
imo

imo, maxima iniuria Sullio illata es-  
set, quia <sup>in</sup> tale festum ~~fuit~~ propter  
iniuriam figura cui illatum fuerit  
celebratum, ut honor ei restitueretur,  
in cui honorem erat celebrandum: res-  
titutio namque ei fieri debet, cui fa-  
ma est ablata.

3<sup>a</sup> ratio est, quia Sullij-  
ta nolunt conculcare Sacram Congre-  
gationem super cultu, quem Sullio  
exhibent: ergo cognoscunt Sullijta et  
promotor fiscalis, quod Sullij non ha-  
bet cultum publicum. 4<sup>a</sup> ratio, quia  
Promotori fiscalis ~~est~~ notum esse debet,  
quod sancti habentis cultum publicum,  
reliquia possunt publice adorari;  
sed Promotor fiscalis certus est, quod  
reliquia Raymundi Sullii non pos-  
sunt publice adorari: Hoc enim etiam  
pueris notum est; et ideo in festo  
extraord.

467  
extraordinario ei dicato, in processione  
de conyugiu Doctorum, non fuerunt gestate  
~~officiis~~ eius reliquia, sed Lac. S.  
V. Maria. Ergo Lullius non habet  
cultum publicum. Ergo cu predicta  
claustra et doctrina Bordoni suppo-  
nant nullatenus faret Lullio, Lullij-  
ty, et Promotori fiscalis, ut ut dici  
possit, Lullium habere cultu publi-  
cum a Sede Apostolica approba-  
tum iuxta decretum S. mi Domi-  
ni Urbani VIII.

Quotidiana miraculorum  
experientia, quam allegat. Promo-  
tor fiscalis in confirmationem cultus  
publici, sanctitatis et virtutum Lul-  
lii, praterquam supra et et con-  
fita est, ut mox dicitur, minime  
probat cultum publicum, sanctitate  
et virtute Lullii. Ang. D. super

+ quod habeant cultum publicum

illa verba Ioan. 11. v. 51. Hoc autem  
a semetipso non dixit, sed cum esset  
Pontifex anni illius prophetauit &c  
mouet questionem, si Cayphas talia  
verba iustitiae Spiritus sancti, vel  
Spiritus maligni illa verba dixerit,  
et dicit; sed videtur ex verbis Evan-  
gelistae, quod fuit Propheta: cum di-  
cit: prophetauit: si enim prophetat  
quis: sequitur eum esse Prophetam  
Hanc rationem solvens idem Aug.  
Doctor, ait: sed secundum Origene  
non sequitur quod quicumque propheta-  
tat sit Propheta: sed si Propheta  
est: utique prophetat. Nam alicui  
quandoque conceditur aliquid alicuius  
rei: cuius tamen conditio ei non  
conceditur: Sicut non quicumque facit  
aliquid iustum, est iustus: sed qui  
iustus est, iusta facit.

Ex hac doctrina  
confutatur probatio Sanctitatis Cullii



ob quotidianam miraculorum produ-  
tionem: Sicut enim non sequitur: Pro-  
phetat: ergo est propheta; sed e contra: Est Pro-  
pheta: ergo prophetat, ut dictum est, ita non  
sequitur: facit miracula: ergo est  
Sanderus: bene vero e contra: Est San-  
derus: ergo facit, vel facere potest mi-  
racula. Sed ne videar voluntarie loqui  
et sine fundamento, ut Lullius, qui om-  
ni fundamento debiti Lullium et eius  
pravam doctrinam maxime commen-  
dant, legat Promotor fiscalis Divi  
Mattheum cap. 7. v. 22. Multi dicent  
mihi in illa die: Domine Domine nomine  
in nomine tuo: Virtutes multas fe-  
cimus. A Lap. Virtutes vocat mira-  
cula, eaque vera et sincera. Ex  
hoc versu liquet Deum subinde  
etiam per malos prophetare, id est  
facere miracula, ut fecit per Judam  
proditorem. Luc. 10. 17. Videatur.

168

Est Pro-  
pheta:In hec verba Gratiani in indice alphabeti. Verbo miraculorum dicitur.  
Miraculum est quod raro accidit. Miracula boni et mali  
sunt commenda.

Idem docet Angl<sup>9</sup> D<sup>9</sup>. pluribus in locis  
praecipue 2. 2. q. 178. art. 2. et in  
locis qui citantur in margine Ergo da-  
to, et non concesso, quod Lullij tot mi-  
racula ~~faciat~~ faciat, ut dicit. Promo-  
tor fiscalis in petitione, non inferatur,  
quod tanquam Sanchez sit colendus et  
venerandus.

Falsa imo falsissima, ficta,  
et refuta esse ~~Lullij~~ miracula Lullio  
adscripta, quae Lullijta inter mulier-  
culas, et imperitum vulgus enarrant,  
evidentissimum est. Promotori fiscali  
et Lullijti de tot miraculis se iactan-  
tibus dicere possum verba, quae D.  
Hieronymus in Apologia adversus Iu-  
finum, ut habetur to. 2. pag. 141. in  
fine ubi ait: scribuntur contra me  
libri, ingeruntur omnibus audiendi, et  
tamen non eduntur, ut simplicium  
corda percutiant, et mihi facultatem  
pro auferant respondendi. Novum  
malitia

malitia geny, (loquitur cum Rufino)  
accusare, quod prodi timeas; scribere  
quod occultes. Si sunt vera, qua scrip-  
sit, cum publicum timuit? Si falsa,  
cur scripsit? Olim pueri legimus, In-  
temperantij esse arbitror, scribere  
quidquam, quod occultari velij. Mi-  
racula, qua Lullio ascribunt Lullij te,  
ex quibus motus Promotij fiscalij petiti-  
onem inquam presentavit, solum ten-  
dunt ad denigrationem fama fratrum  
Conventus Cni S. Dñici Majoricani;  
solum enim inter mulierculos, pueros,  
ignaros, et Lullio affectos enarrant,  
sed ea typis mandare, ne falsitas os-  
tendatur, non audent: Si in lucem pro-  
dissent, non desiceret, qui efficaciter  
ostenderet, esse Lullij tarum figmenta;  
Novum malitia geny, ut ait Hiero-  
nymus: narrare in angulis et cordis  
ignarij miracula, quae ~~mirabilia~~  
sunt in

in lucem producere timent. Si veras  
sunt miracula quae Tullio adscribunt  
Tullista, cur publicum timent? Si fal-  
sa, cur illa coram imperitij enar-  
rant? Tullista et Promotor fiscalis  
typi mandata tot miracula, et sacrae  
Congregationi pro beatitudine, quam a  
tot saeculorum expectatij obtinenda, ex-  
pocite. Ad quid tot millia millium  
miraculorum, si adhuc non sufficiunt  
~~ut~~ ut a Directorio Inquisitorium de-  
lectur? Faciat unum miraculum quod  
in Omnia Directoria Inquisitorum ap-  
pareant sine Bulla Greg. XI. et sine  
centum erroribus, ibi insertis, et tunc  
credam, quod est potens miracula  
fuerit.

Plurima alia argumenta  
contra Promotorem fiscalem, Theolo-  
gos, Jurisperitos consiliarios, et Tul-  
listas afferre poteram, quae alio in  
low

loco producunt; Hoc autem pro nunc suffi-  
 cit ad confundendum falsam suppositionem  
 videlicet Raymundum Lullium habere  
 cultum publicum a S<sup>ta</sup> Sede Apostoli-  
 ca approbatum. Quare male inferunt  
 S. 7. contractionem figuræ, et incrip-  
 tionem: Inter hæreticorum esse no-  
 torium sacrilegium, et manifestam  
 blasphemiam; et ob talia facta in-  
 curri <sup>+</sup> penas a sacris canonibus et con-  
 stitutionibus contra sacrilegos et blas-  
 phemos ~~constitutis~~ dispositas, sed etiam  
 illas, quas Sacri Canonis et constitu-  
 tionis Pontificiæ disponunt contra eos  
 qui libellos famosos scribunt, fingunt,  
 et spargunt. Non diffiteor, sacros ca-  
 nones, et constitutiones Pontificiæ cum  
 penas enumeratas contra sacrilegos,  
 blasphemos, et eos qui scribunt, fin-  
 gunt, et evulgant libellos famosos,  
 disponere; sed tamen dico, et assero,

+ non  
 solū

tale

talej pœnæ non incurri per hoc qd  
~~confutetur~~ sit figura Sullii confut.  
gatur, et ea inscriptio ei apponatur,  
Sacri enim Canonis et Constitutionis  
Pontificiæ prædictæ pœnæ disponunt,  
contra eos, qui imagines Sanctorum,  
quos S<sup>ta</sup> Sedi Apostolica tanquam  
sanctos approbavit, sive per diplo-  
ma Pontificium, sive per consensum  
tacitum, vel expressum, quod de Sul-  
lio non verificatur: Nam, non esse  
beatificatum per Pontificij diploma,  
non negant Sullistæ, nec potest ne-  
gare Promotor fiscalis. ~~Neque esse~~  
~~beatificatum~~ Quod etiam non sic bea-  
tificatus per ~~ea~~ populi acclamatione  
et consensum tacitum vel expressum  
Summi Pontificij, iam manet proba-  
tum supra, quia non habet cultum  
publicum per communem consensum  
Ecclesiæ

17A  
Ecclesia, eo modo quo loquitur de ve-  
rum Urbani VIII. cum Ecclesia Ca-  
thedrali Maiorica nunquam cultum  
publicum nomine totius ~~Ecclesie~~ Ecclesie  
Sullio exhibuerit, ut canibus Maior,  
vicariis notum est.

Deest solum ostendere  
~~de~~, per illam inscriptionem: Inter he-  
reticos locum, non incurri penas a  
sacris canonibus dispositas contra eos, qui in  
quidam damnum et iniuriam proximorum  
libellos famosos scribunt, fingunt, et  
evulgant. Et promotor fiscalis Theolo-  
gi, Jurisperiti, et Sulliste qui hoc asse-  
runt adhuc ignorant, quid sit libellus  
famosus: si enim hoc scivissent, nisi  
caeca passione ducti fuissent, minime au-  
si fuissent asserere, illum, vel illos qui  
Sullii figuram confecerunt, et praepara-  
tionem: Inter haereticos locum,  
posuerunt praedictas penas incurrisse.  
Et

Et si hoc esset verum, sequeretur Eymeri-  
cum, qui in Directorio Inquisitorum,  
non solum inter haereticos, sed etiam  
inter haereticos Lullio locum assignat;  
praefixam penam incurrisse; quod  
somnia non potest; cum Summus Pon-  
tifex Gregorius XIII. sub gravissimis  
penis praecipiat, ut nullus ~~pro~~ unum  
verbum addeat, immutet, et detrahe-  
re a Directorio audeat. Innumeris etiam  
gravissimi Doctores eundem Lullium  
inter haereticos et haereticos repo-  
nunt. Ergo cuncti praedictas penas  
incurrisse, quod dici non potest; atque  
non permisissent superiore, ut eorum  
opera in lucem prodirent. Similiter  
illi Doctores, qui contra haereticos libros  
in lucem edunt, praedictas penas incur-  
rent, quod somnia non potest.

Admirabile  
sane dignum est scrupulis Promotorij  
fiscalij



figurali, Theologorum, Jurisperitorum, et  
Lullitarum, quod tanto supplicio dignum  
vel dignos existiment eum, vel eos qui  
Lullii figuram confregit, vel confregere,  
et eam inscriptionem eidem figuram, in.  
Inter haec illos locum, imposuit, vel in:

pro fuerant, et ipsi non verentur vocare  
Lullium Beatum, cum in Directorio  
Inquisitorum p. 2. q. 9. inter 12. Lul-  
litarum errores, ultimus est, quod Ray-  
mundus Lullus est in caelis beatus, et  
pro tali habendus, et nominandus a  
suis sectatoribus. Ex quo errore ma-  
nifeste convincitur, falsum esse, quod  
Lullus habeat cultum publicum in-  
memoriabilem, nullam assignanda  
tionem ad hoc probandum. Quod autem  
cum vadiis depingatur, et in Eccle-  
siis coram eius imaginibus sacrosane.  
cum Nissa sacrificium celebratur,  
nihil probat, cum tam pictura, qua  
in vepo.

+ to cum

repositio in Eulejiij<sup>†</sup> sit de loze intro-  
ductum, quod ~~est~~ manifeste deducitur  
ex eo quod Lullijta ~~in~~ veniunt Sacram  
Congregationem confulere, et contra  
Summi Pontificij voluntatem in eij  
cultu perseverare presumunt. Si quij  
enim a longo tempore titulo Comitij,  
Marchionij, &c. ornaretur, et nollet, quod  
hoc Regi proponeretur, vehementissi-  
ma esset suspicio, talem titulum esse  
confictum contra Regij voluntatem.  
Ad intentum maxime faciunt verba  
Divi Hieronymi in apologia contra  
Rufinum. to. 2. pag. mihi 154. lit.  
A. ubi ait: Quid austeritate frontij,  
et contractij, rugatijque naribus con-  
lata verba trutinatur, et sanctitatem  
apud vulgus ignobile simulato vi-  
gore mentitur.

+ post

Alia eijde Hierony-  
mi verba ibidem ista, qua adducta  
sunt

sunt totam petitionem Promotorij fisci.  
 lii confutat; ait: Habent libellum, quem  
in crimen vocant; ille respondeat: hunc  
sua dyputatione subvertat, et scripta  
scripti arguat. Volumen contra Sulliu  
 sparsum est, plures conventus super eo  
 habiti sunt, ut videretur, si ~~indigno~~  
 auctorem voluminis, qui ei satis notus  
 est, in aliquo capere possent; et cum  
 non invenerint, ad violentiam transie-  
 runt. Verum quidem est, quod quando  
 Promotor fiscalis suam iniquam, et Sata-  
 nicam petitionem presentavit, adhuc  
 non sparsum erat prefatum volumen,  
 sed tamen, postquam ~~per~~ sparsum fuit,  
 debebat Promotor fiscalis ~~aliam petiti-~~  
~~onem Dno Episcopo~~ contra Theologos,  
 Jurisperitos et Sullistas, qui ei consi-  
 lium prebiterunt, aliam petitionem  
 Dno Episcopo presentare, et dicere  
 se a predictis deceptum fuisse. Vix  
 nullus

Nullus in Maiorica ignorat, quemdam  
Patrem Soc. Je. Collegii Montis Sion  
Civitatis Maioricarum, totis viribus Sullii  
defensionem suscepisse; et perfecto pro-  
fato volumine, cum tot Auctores eiusdem  
Societatis contra Sullium loquentes videret,  
non auctum esse apologiam, quam iam  
elaboratam habebat, typis mandare.  
Nullus etiam ex innumeris Sullis ad-  
dictis contra volumen insurgere auctum  
est: Signum evidens se convictos agnos-  
cere. Scripta scriptis arguant. Itaque  
Concilium quod Divus Hieronymus Ruf-  
fino dedit, et Promotor fiscalis acci-  
pere potest. Hoc est Concilium, quod  
S. Hieronymus Rufino dedit: Melius  
est penitere facti tui, quam et  
Martyrem in calumnia, et deceptos  
in errore peristere. Nec erubescas  
de commutatione sententiae. non es  
tanta auctoritatis et fame, ut errasse

te pudeat. Melius est Promotori fycali  
facti sui penitere, et Dño Episco-  
po petitionem prima contrariam præ-  
sentare, quam Sulliu sine fundamen-  
to defendere, et populares in errore  
perseverare. Sulliu cultum publicum  
nomine totius Ecclesie non habet; et so-  
lum illi qui imagines eorum habentium  
cultum publicum nomine totius Eccle-  
sie violant et deturpant, ~~incurunt~~  
penas a Sacris Canonibus contra vio-  
latores imaginum Sanctorum Statuta  
incurrunt, ut est per se notum.

Quod autem  
radiis depingatur, et in Ecclesie eius ima-  
gines reponantur, et ante illas missa cele-  
brentur, et hoc a tempore immemoriabi-  
li, nihil probat; quia tam imaginum de-  
pictio, quæ ipsarum in Ecclesie repositio  
est dolose et contra sedem Apostolicam  
introducta: quod colligi clare potest,  
quia Sullite nolunt quod ~~hæc~~ hoc  
Sacra

Sacra Congregationi exponatur.  
Colligitur ~~etiam~~ ~~quia~~ etiam ex di.  
rectorio Inquiritorum, ubi inter hæ.  
reticos, et hæresiarum locum habet,  
a quo nullatenus absque Summi Pon.  
tificij consensu extrahi ~~non~~ potest,  
sed in perpetuum ibi manebit. Sed  
quod evidentijs et efficacius convincit ta.  
lem depictionem cum radij, et repositi.  
tionem in Q. Ecclesij esse dolose et  
violenter introductam, est caput præf.  
Auctoris voluminis, contra quem ad Pro.  
regem intarunt, cum ad Inquiritores  
intare deberent. Hæc enim violentia  
vix sunt, se iustitia desitutos agnoscen.  
tes, ut in posterum nullus audeat co.  
tra Sullium proferre verba, vident  
violentiam, quam in Auctorem vo.  
luminis ~~non~~ ostenderant. Valde veri.  
simile est, eadem violentia introduc.  
tam esse picturam imaginis Sullii  
cum radij, et repositionem eius in  
Ecclesij

Eulejiy; quia cum ~~in~~ velint violentia  
 hoc modo cultum conservare, eadem  
 violentia introductam esse eius pictu-  
 ram, et repositionem in Eulejiy val-  
 de verisimile apparet; ut hoc modo  
 contra Sedem Apostolicam ab omni-  
 bus ut sanctis, Martyr et Doctor il-  
 luminatus veneretur: secundum enim  
 illud Philosophicum prologium: Conser-  
 vatio est continuata productio, dicere  
 possumus: Conservatio cultus Cultii cum  
 violentia, est continuata ~~improductio~~  
 cum violentia: qualis est introductio  
 et conservatio ~~leg~~ secte Mahometana,  
 qua violentiis fuit introducta, et vio-  
 lentiis conservatur, et defenditur, non  
 rationibus et doctrinis.

Nulli dubium esse  
 potest, Cultus Promotori Fyali conju-  
 gisse, ut Ono Episcopo praedictam,  
 iniqua

iniquam, et falsitatibus plenam petitionem  
praesentaret. Quare ipsi Lullijta non in-  
surrexerunt ad Dnos Inquisitores? Mag. Ba-  
nèy 2.2. q. 12 art. 2. col. mihi 548.  
lit. C. ait: At vero Inquisitores hereti-  
ca pravitate procedunt ex presumpcio-  
ne, et tenentur punire ut hereticum  
eum qui ex dictis vel factis convincitur  
esse hereticum. Et ita puniuntur recep-  
tores hereticorum, conculatorum imagi-  
num et alii. Absque dubio Lullijta  
si contendunt violatores imaginis Lullii  
incurrisse penas a sacris Canonibus  
Statuta, ad Dnos Inquisitores confu-  
gere debebant. Quare ad Inquisitores  
non confugerunt? Ego dicam. Circa  
annum 1670 quidam Scholarius Tho-  
myta publice coram Lullijis, Lullium  
esse hereticum assererat. Accusatus  
fuit ad Inquisitores, et ab eis vocatus,



Forse dubitavi eor quo factus est caput misericordiaty mervuit, ut  
falsa sint omnia contra eum scripta reperiantur?

pro comperto habens, vocatum esse, quia  
contra Lullium loquutus fuerat, absq[ue]  
ullo ~~inconscientia~~ re-  
morsu, statim D. novu[m]  
Inquiritorio vocationi  
obtemperavit, et assump-  
to Directorio, coram  
ej se contulit. Interro-  
gatus, si protulerat,  
Lullium esse haereticu[m]  
confessus est, et non neg-  
gavit. Iteru[m] interroga-  
tus fuit, quare hoc as-  
seruit? ~~Respondit~~ Respon-  
dit Directorium, et dixit:  
Si verba illius viri Domi-  
natis, qua de Lullio  
in hoc libro dicuntur de-  
Lexi mandat, promitto  
numquam in posterum  
similia

similia verba contra Sullium profatur;  
dummodo vero, non deleantur, ceterum sum  
absq[ue] scrupulo posse asserere, Sullium  
esse haereticum. Iterum dixerunt Dni  
Inquisitores: Sufficit quod Sullius ha-  
beat in hac civitate cultum publicum,  
ut similia verba de eo non proferan-  
tur. Scholarum vero semper vim fa-  
cientium in Directorio dixit: Licet habe-  
at cultum publicum, dummodo non dele-  
antur ea quae de Sullio in hoc libro  
scripta repeririuntur, credo quod absq[ue]  
ullo scrupulo, proferrī possunt. Et  
hoc modo absq[ue] ulla correctione et pa-  
nitentia dimissus fuit. Postea aliquid  
imaginem Sullii, ablata figura cruci:  
fixi a Dni vni, publice corā ipsi  
Sullij ipsa imaginem comburebat,  
et ei dicebat: Fuite vos hoc de  
Sancto

Santo Thoma Magistro meo, et vide:  
 bitij, si statim vos accusabo apud Dnos  
 Inquirentes. Propterea in hac iniuria si:  
 gura Lullii illata, noluerunt Lullista  
 ad ~~Dnos~~ Dnos Inquirentes confugere, sed  
 ad Dnm Episcopum, qui quamvis dor:  
 tissimus sit, non habet tot noticia de  
 Lullio, sicut Inquirentes, qui quotidie  
 Directorium pra manibus habent, cu  
 sit lumen quo diriguntur.

Pratendunt Lul:  
 lista et Promotor Fiscalis, fractione figura  
 Lullii, et illa inscriptione: Inter haereticos  
locum esse peccatum Blasphemie et Sa:  
crilegii, (si dixissent, esse actum virtutis,  
verum dixissent) Ergo ad Inquirentes  
recurrere debebant. Francati Verbo  
Blasphemia ait: Blasphemorum causa  
ab Inquirentes cognoscitur, et iudicatur.

Iulij 3. cont. 23. in multis. Oritur  
 etiam

Dicit etiam: Blasphemi denunciandi  
sunt ad Inquirentes. Julij 3. &c.

Omittentes denunciare puniendi sunt  
ut Blasphemi. Si ergo Blasphemia  
vel Blasphemi Inquirentibus denuncia-  
andi sunt, quare Sullijte hoc precep-  
tum contempserunt? Et si forte ad In-  
quirentes detulerunt confectionem si-  
gurae Sullij, et inscriptionem: Inter  
haereticos locum, cum Dni Inquire-  
ntes Maiorae diligenter tractent re-  
fidei et absq[ue] personar[um] acceptione debi-  
tae penas imponant ei, qui in fide  
deficiunt, non multaverint supradic-  
tum Scholasticum, absq[ue] dubio cogno-  
verunt non esse peccatum Blasphemiae  
et sacrilegii dicere Sullijum esse ha-  
reticum et eius figuram dilacerare.  
Fortē ~~est~~ ab anno 1670 usque ad 1699  
meruit Sullij, quod sit Blasphemia

Presa Da Si Allio

i Si vide nonne St Allio e pnestre e si vede si pnestre pnestre

focasti David palis Prouid eta domine in Si pnestre

~~est pnestre ad dicitur est michi ne pnestre pnestre pnestre pnestre~~

~~St pnestre pnestre pnestre, e cio pnestre pnestre pnestre pnestre~~

~~accio no mi mouere. dicitur pnestre pnestre de co labe Magna~~

~~nobis est necessitas indita pnestre pnestre ad oculos agim~~

~~iudicis certa cerna pnestre pnestre. Sic Valerius M. lib 8 St esse de~~

~~domo labe Talabe filozofu, se hoc elemone eio pnestre~~

~~nipose St me memo iperium ond excess, dicitur St pnestre~~

~~hominis lemani pnestre ma Schora labe pnestre pnestre pnestre~~

~~St celeste Numera pnestre pnestre de secreti de nortu pnestre pnestre~~

~~St pnestre pnestre pnestre pnestre, et omnes pnestre pnestre pnestre~~

et sacrilegium eius imagine violare,  
et asserere eum esse hereticum, cum  
antea non esset? Hoc est omnino in-  
credibile, cum staty merendi solum  
doret usq; ad mortem. Quapropter as-  
serendum est Promotorem fycalem, et  
Sulliy tanquam blasphemos esse pu-  
niendos: Dicit enim *Sanctus* loc. cit.  
Denunciante falso aliquem ut blasphe-  
rum, puniuntur ut blasphemus.

Quod ergo di-  
citur in edicto §. 8. tale delictum ex-  
emplary punitioni dignum existere &c.  
absq; dubio a Sulliy additum est,  
Cum dilaceratio figura, et inscriptio,  
non delictum, sed actus virtutis et zelus  
fidei sint. Quod etiam dicitur in eo-  
dem §. 8. videlicet quod aliqui oppo-  
siti doctrinae Sullii, spiritu maligno  
pleni, et perditionis filii &c. absq;  
funda

fundamento asseritur, et falsum supponitur,  
 quod in verum natura invenitur doctri-  
 na Lullii: Si Promotor fiscalis diligenter  
 inquirisset libros, quibus utuntur Lullij  
 ta, ut materia, quae nomine Lullii di-  
 cipulis legunt, laborent, oculariter vi-  
 dyset, ipsos Lullijtae libri Lullii cavere  
 et uti libri Thomistarum, Scotistarum  
 &c. quod oppositum tali doctrina nomi-  
 ne Lullii baptizata dicant, non esse sac-  
 tum, volunt obedire decretis Pontificij  
 hoc praecipientibus. Quod dicant esse  
 haeticum, volunt observare de Bul-  
 lam Gregorii XI. qui eum inter ha-  
 reticos reponit, quae quidem Bulla a  
 Paulo IV. et a Gregorio XIII confir-  
 mata existit. Et si isti vocandi sunt  
 filii perditionis, fere totum mundum  
 erit filii perditionis; cum totum  
 mundum, praeter Lullijtae Majorica,  
 dicat non esse sanctum sed haeti-  
 cum.

Quod in verum natura doctrina Lullii non reperitur confirmari potest, quod  
 Subura Collegii non supponunt quod Collega debent habere doctrinae Lullii  
 quod si daretur, talis doctrina, absque iustis iudicibus qui Lullio erant adhibitis non dixerunt;  
 et si daretur, mala est, et aequum non fuit, quod summus Pontifex non obsequetur

De Promotore fiscali male  
 sententi

sentienti de eis, qui dicunt, Cullium non  
esse sanctum, ipso vero non dubitante  
vocare eum sanctum, Martyrem &c absq[ue]  
sancta Sedis Apostolica declaratione veri-  
ficatur ille textus Isay. 5. v. 20. Ua  
qui dicitur malum bonum, et bonum ma-  
lum; ponentes tenebras lucem, et lucem  
tenebras. Vbi S. Hieronymus: Eiusdem  
nomini est criminis est, bonum, lucem,  
et dulce contrarij vocare ~~nomini~~, cuius  
malum, tenebras, et amarum, vocabuli  
appellare virtutum. Hoc contra eos, qui  
peccatum non putant, si bono detrahant,  
et non existimant esse delictum, si lau-  
dent malum. Illi enim asserentes Cullium  
non esse sanctum, absque dubio solum  
intelligunt, non esse venerandum tanquam  
sanctum, quia Ecclesia eius sanctitatem  
adhuc non declaravit: Et hoc est obe-  
dire sanctae Sedi Apostolicae; ~~et~~ est  
bonum: Promotor autem Fiscalis, qui non  
veretur

+  
nomini:  
bus,



veretur in petitione cum vocare sanctum,  
 Sancta Sedē Apostolica manifeste contra:  
 Dicit: et hoc est malum. Quo non obstante,  
 eos qui Sancta Sedē Apostolica obediunt,  
 Diabolica audacia vocat filios perditionis,  
 et eos, qui Sancta Sedē Apostolica ma-  
 nifeste rejiciunt, fideles, et pios, saltem  
 implicite, vocat. Et ideo comprehenditur  
 in illis, de quibus Hieronymus loquitur,  
 qui res contrariis vocabulis appellant;  
 quod de Sullis, idem pronuciari pro-  
 test. qui decipere populum vocant vir-  
 tutem, et liberare illū ab errore qui cir-  
 ca Sullii cultum detinetur, vitium ~~et~~  
~~est~~ appellant.

Ex quibus manifeste dedu-  
 citur, maxima equivocacione, seu potius  
 deceptione teneri Promotorem Sycalē  
 et Sullitā, asserentes esse maxima  
 delicta

delicta confregisse figuram Lullii et in-  
scripsisse: Inter haereticorum locum. Neque  
potest dici, hoc esse falsum testimonium  
et notorium mendacium contra octavum  
Decalogi praecipuum, et notabilem  
offensam contra Deum Dnm nostrum.  
Et quod peius est, supra dicta vocat  
atrocia delicta. Si ista sunt atrocia  
delicta, quae sunt contra Sedem  
Apostolicam venerari eum tanquam  
Sanctum, Martyrem, et Doctorem ca-  
lity illi tratum? Nec hoc negare pos-  
sunt Promotor fiscalis et Lullius, cum pu-  
blice asserant, se nolle conuulere Sa-  
cram Congregationem. Si talia occulte  
perpetrata sunt, et de delinquente,  
(ut asserit Promotor fiscalis) sufficiente  
notitia acquiri non potuerunt, credo  
quod si persona, vel persona, qua haec  
fecerunt, zelo charitatis accensa  
fuisent

fuiſſent, et pro fide mori voluiſſent, pu-  
blice confeſſi eſſent omnia contra Iul-  
lium patrata: Sed credi poteſt, quod cum  
vidiſſent totam Civitatem in iure con-  
motam, timuerint aliquam violentiam  
vel amore huius vite, noluiſſe martyrio  
ſubire.

Dicta 9. 10. 11. et 12. videlicet  
quod puniſſio præſentis delictorum (ſicut  
falſum ſupponatur, quod ſint delicta) et ex-  
terminatio eorum in futurum pertineat ad  
iuriſdictionem Dni Episcopi, fortius me  
confirmat, totum edictum a Iulij, incio  
Dno Episcopo, eſſe diſpoſitum: Eſto enim  
verum ſit, punitione peccatorum blaſphemie  
ad ordinarium pertinere, non poteſt negare  
Promotor ſycaly, etiam ad Dno Inquiritore  
res ſpectare. Et omnibus notum eſt, ex quo  
eractum eſt Tribunal ſancta Inquiritio-  
ni, Dnos Inquiritores procedere contra  
blaſphemos, et omnes ſuſpectos in fide.  
Neque vidimus Dnm Episcopum  
alij v. d. n.

illum in fide suspectum punivisse. Qua  
re ergo solum ista Blasphemia (quam sic  
vocat Promotor fiscalis) ad Dni Episcopi  
iurisdictionem pertinet, et non alia? Ubi  
etiam invenit ipse Promotor fiscalis, Civi-  
tatem Maiorica esse Patriam Raymundi  
Sullii? Nullus ex scriptoribus asserit,  
sed sub dubio, dicit Sullium esse Maiori-  
censem, et quamplurimi ~~dicunt~~ dicunt esse  
Cathalanum; verum quidem quod Catala-  
ni nolunt esse Catalanum, quia esset  
magnum Catalonia dedecus, talem ha-  
bericum esse Catalanum. Et cum ex gra-  
vissimi Autoribus magna probabilitas  
existat, Sullium esse Catalanum, Catala-  
ni renunciaverunt tali probabilitati,  
et eum, et doctrinam eius a multy cen-  
turijs a tota Catalonia expulerunt.

De spori-  
tuno remedio supplicat §. 13. contra  
falsos, vel eos qui figuram Sullii, pro ut  
dictum

dictum est, confregerunt, et quod ad inquiri-  
tionem prædictorum delictorum, et ad extirpa-  
tionem similium in futurum, mandentur expedi-  
ri ordine, ~~et~~ monitoria, et edicta necessaria  
cum panis et censuris &c. Ut ex dictis sa-  
tis constat, Promotor fiscalis, ea que non sunt  
delicta, vocat delicta, et qua sunt delicta  
vocat virtutes. Venerari Sullium tanquam  
sanctum, contra Sanctam Sedem Apostoli-  
cam, collaudat Promotor fiscalis, quod est  
delictum manifestum; si contra hoc Dno  
Episcopo petitionem exposuisset, ut ca-  
tholicus ~~segeret~~<sup>egisset</sup>; sed quia contra hoc  
non exposuit petitionem, sed contra eos  
qui absq<sup>ue</sup> approbatione et ~~confirmati~~ de-  
claratione Sancte Sedis Apostolica  
~~figuram Sullii confregerunt~~ nolunt  
illum tanquam sanctum venerari, et eius  
figuram confregerunt, quod non delictum  
sed opus virtutis est, petitione præsen-  
tavit

+  
quin

tavit, non ut Catholicus, sed ut factor hæ-  
reticorum processit: Et ideo edictum ad  
eius instantiam expeditum cum ordi-  
nibus in eo contentis iniustum et iniquum  
iudicandum est, nec dubito, quin ut ta-  
le a Sacra Congregatione iudicaretur, et  
condamnetur, si aliquis contra illud in  
eadem Sacra Congregatione instaret.

Quod non  
comparuerint ad publicationem ~~pro-~~  
pre fatis edicti, qui figuram Sullii con-  
frugerunt, non est mirandum; credi enim  
potest, aliquam violentiam ~~timuisse~~;  
quia maximo fundamento innitebantur,  
ut supplicarentur, Sullii non defendere  
Sullium rationibus et doctrinis, sed armis,  
sicut defenditur Lex Mahometana: cum  
non confugerint ad Dnos Inquisite, ad  
quos pertinet violatores imaginum  
Sanctorum castigare, sed confugerunt  
ad

ad iustitiam secularem, ad quam non spe-  
tat & Sancti iudicare, et obtinuerunt, 183  
ut publico pracone per vicos civitatis, con-  
siderabilia premia promitterentur cuilibet,  
qui delinquentem, vel delinquentes (sic  
enim appellabantur) manifestaret. Ex  
hoc pracone, iam oriebatur meum cadem  
in vivum constantem, Sullij vi et vio-  
lentia velle defendere Sullium. Gloria hoc,  
ob errorem, quo vulgare a Sullij, et  
Theologi Sullio adducti decepti, detine-  
bantur, aliqui nempe formidari pote-  
rat. Quia si coram Dno Episcopo compa-  
ruissent; cum in eius tribunali non ser-  
vetur secretum sicut in tribunali Sanctae  
Inquisitionis servatur, statim per totam  
civitatem publicatum fuisset, et plures  
Sullij de leca passione ducti, (sicut quidam  
qui in sequentem blasphemiam lapsus fuit:  
Etiam si Spiritus Sanctus mihi diceret,  
Beatum Raymundum Sullium non esse  
Sanctum

sanctum, non crederem) aliquam violentiam  
ei fecissent.

Silentio vero prætermitti non  
potest, quare Promotor fiscalis tunc tempus  
expectavit ut petitionem Dño Episcopo præ-  
sentaret, vel si statim post factum, eam  
præsentavit, quare non fuit provisus dicta  
petitio, nisi post mensem et fere dimidium?  
Non erit iudicium temerarium asserere, quod  
Lullijta rubore affecti, quod Dni Inquisi-  
tores non defenderent Lullium, qui defen-  
sabilis non est, totij viribus curarunt hoc  
edictum obtinere, ut ignari timerent.  
Et hii non contenti, timore Dei postpositum,  
innumera fingunt et spargunt miracula,  
quibus imperiti aperte decipiuntur, sed  
talia miracula typi mandare minime  
audent, neque approbationem ab Or-  
dinario requirunt; et si requirunt, non  
obtinent: Ipsi Lullijte illa approbant,  
et in libro casus, ~~recondunt~~ ubi quatuor  
millia



184  
millia voluminum reperiuntur, reconduntur,  
ac reponunt. Nescio ad quid tot millione  
miraculorum Lullio adscribunt, si typis  
ea mandare non audent: si omnia quae ei  
adscripterunt miracula impressa essent,  
cunctae bibliothecae ea capere non pos-  
sent. Dicit Promotor fiscalis ubi legit illa  
miracula, quae assidue operatur Lullius in  
confirmatione cultus publici? Non legit  
in libro impresso; ad summum in libro  
manuscripto: Dicit modo a quo Ordina-  
rio sunt approbata tot miracula? Non  
ab Ordinario Maioricensi, quia omnia mira-  
cula, quae Lullio ascribuntur in Maiorica,  
vel sunt conficta, vel ridicula. Neque sunt  
approbata ab alio ordinario; quia in nulla  
mundi parte habetur ut sanctorum. Et si lul-  
listae credendum est, Lullius ea diametro  
opponitur Christo: De Christo enim di-  
citur, quod non faciebat miracula in  
patria

patria sua; sed in alij mundi partibus; et  
Sullij in patria sua, scilicet in ~~Asia~~  
Mauricia (quod adhuc non est certum) Asi-  
que facit miracula; sed in nulla alia  
mundi parte facit miracula.

Vincentij Baronij eo. 4. lib. 4. Sect. 2. §.  
3. pag. mihi 70. postquam ostendit falsam cita-  
tionem Theophili Raynaudii, hæc habet verba:  
Hæc sunt propria Theophilo: Sua habet sin-  
gularia Petri de Alva. In primis ubi sibi ar-  
rogat quodlibet ad arbitrium negandi, et asse-  
rendi, vel in alij carpenti, quæ licet solida  
et vera, minus sunt ad eij quæ tu. Raymun-  
do cum Sullium ferunt novam excogitasse ar-  
te argumentandi, et demonstrationis genera  
diversa ab iij qua Aristoteles omnium Sa-  
pientium consensu statuit. Novæ etiam pro-  
fere Alva arguendi modos, quos merito fixe-  
ri consequentias inconsequentes, absurdas  
convenientias. Huius logica nuper a quibus  
lib. 2. nostra responsionem dedimus: Si quis ta-  
men huiusmodi citis expleri avertat, Legat  
Modos insolubiles, et Solem veritatis eodem  
Asthore

Authore. Hoc ultimo loco neque extare Archie-  
pis copum Antibarvensem, quia inquit, Ar-  
chiepiscopus Antibarvenjis est siclus, cu neque  
in Gallia, nec in alia christianitatis parte  
fuerit, nec sit talis Archiepiscopus Antibarven-  
sis. Sed si Dalmatiam lydrasset P. Alva,  
vidisset ibi Civitate Antibarvensem, Italice,  
Antivare, modo a Turca occupatam, curus  
plures fuerunt Archiepiscopi Dominici,  
et novissimi unius Pontificatu Urbani octavi.  
Sed credo Patrem Alva ignorare etiam dari  
Episcopatus titularis.

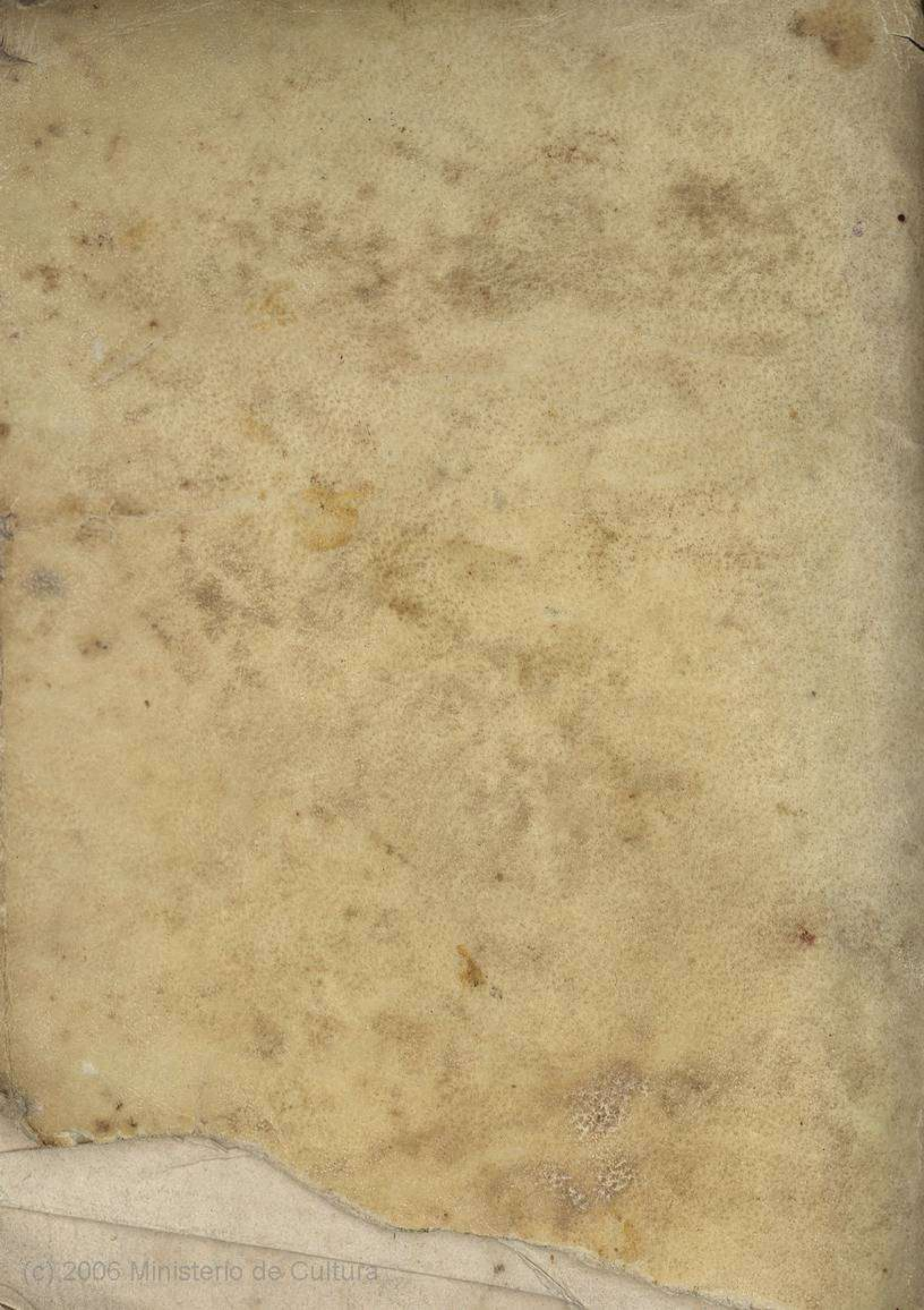
Addit idem Baronius. Praterea subdit, nyqua  
vixisse Patre Gerardum, seu Georgium Domi-  
nicanum Scriptorem Archiepiscopi Antiba-  
vensem, quia Authores dissentiunt quo ad tem-  
pus quo floruerit. Ita ex logica Patris  
Alva, si inter historicos non conveniat tempus  
quo quis vixerit, vel Scriptor, vel Princeps,  
eximendus sit & numero Principum vel Au-  
torum. Videat idem Baronius ibidem pro alij  
Subditij Patris Alva.



186









MS.

770