



EX-LIBRIS

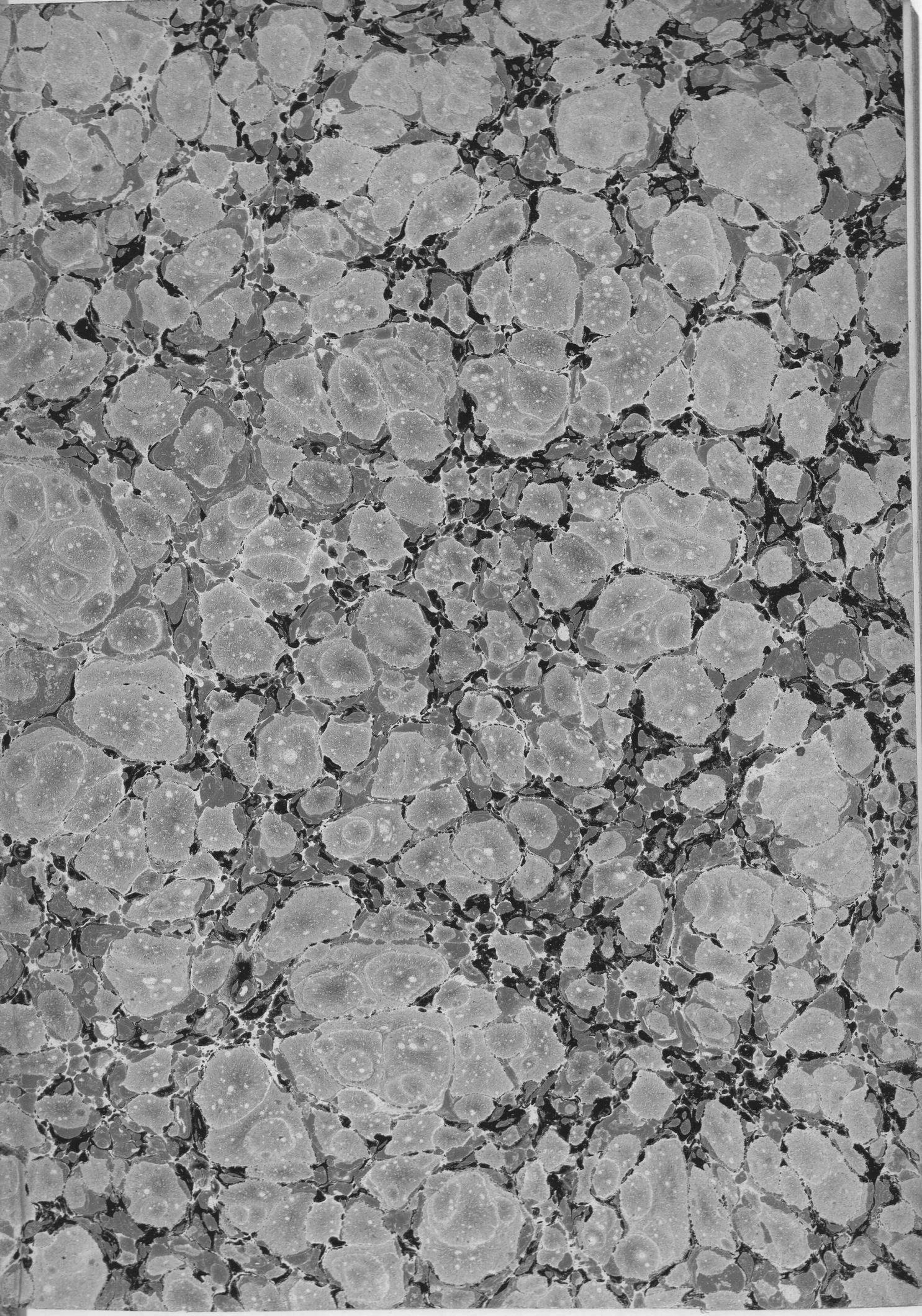
Omne talit
punctum

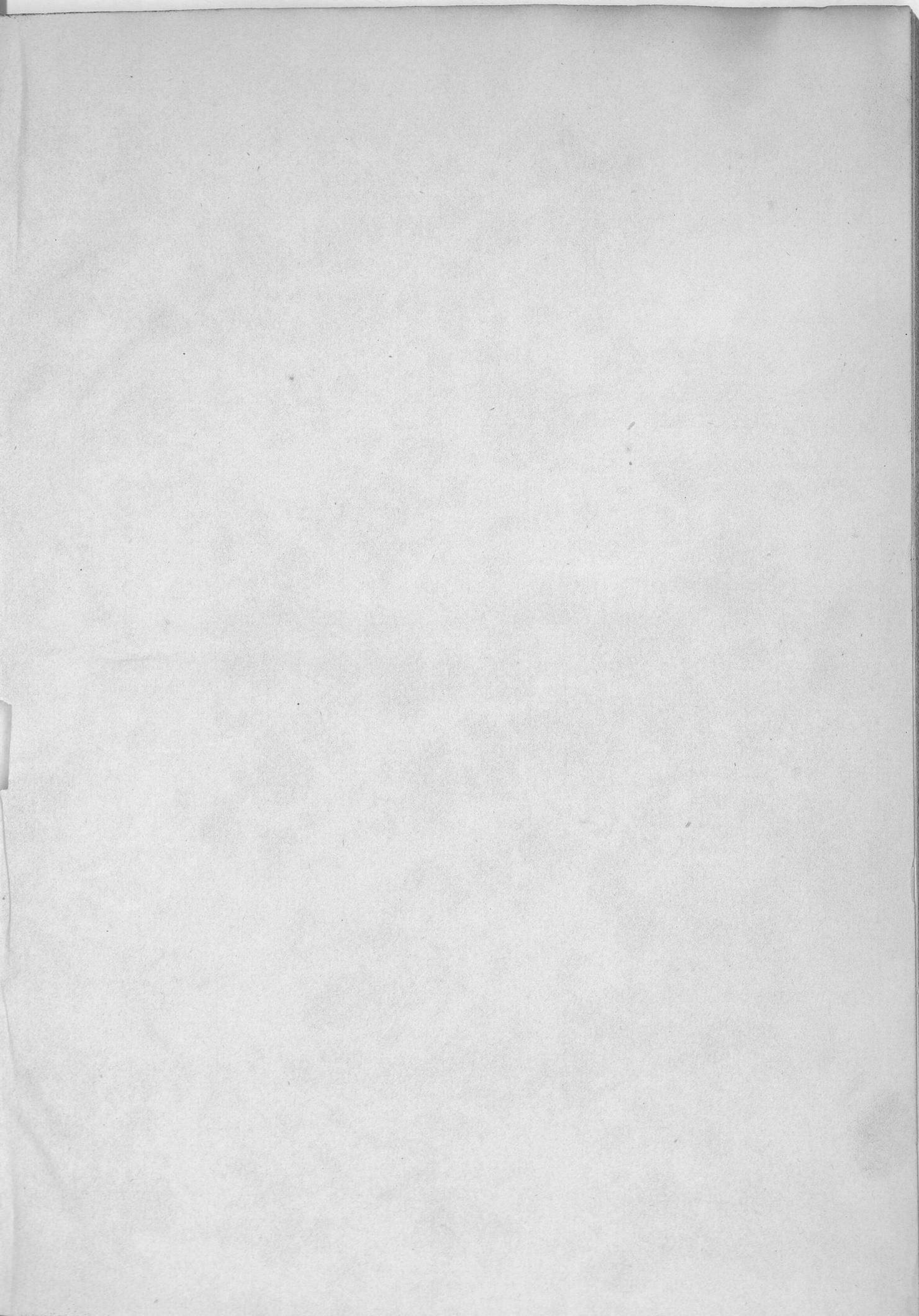
qui miscuit
utile dulci.

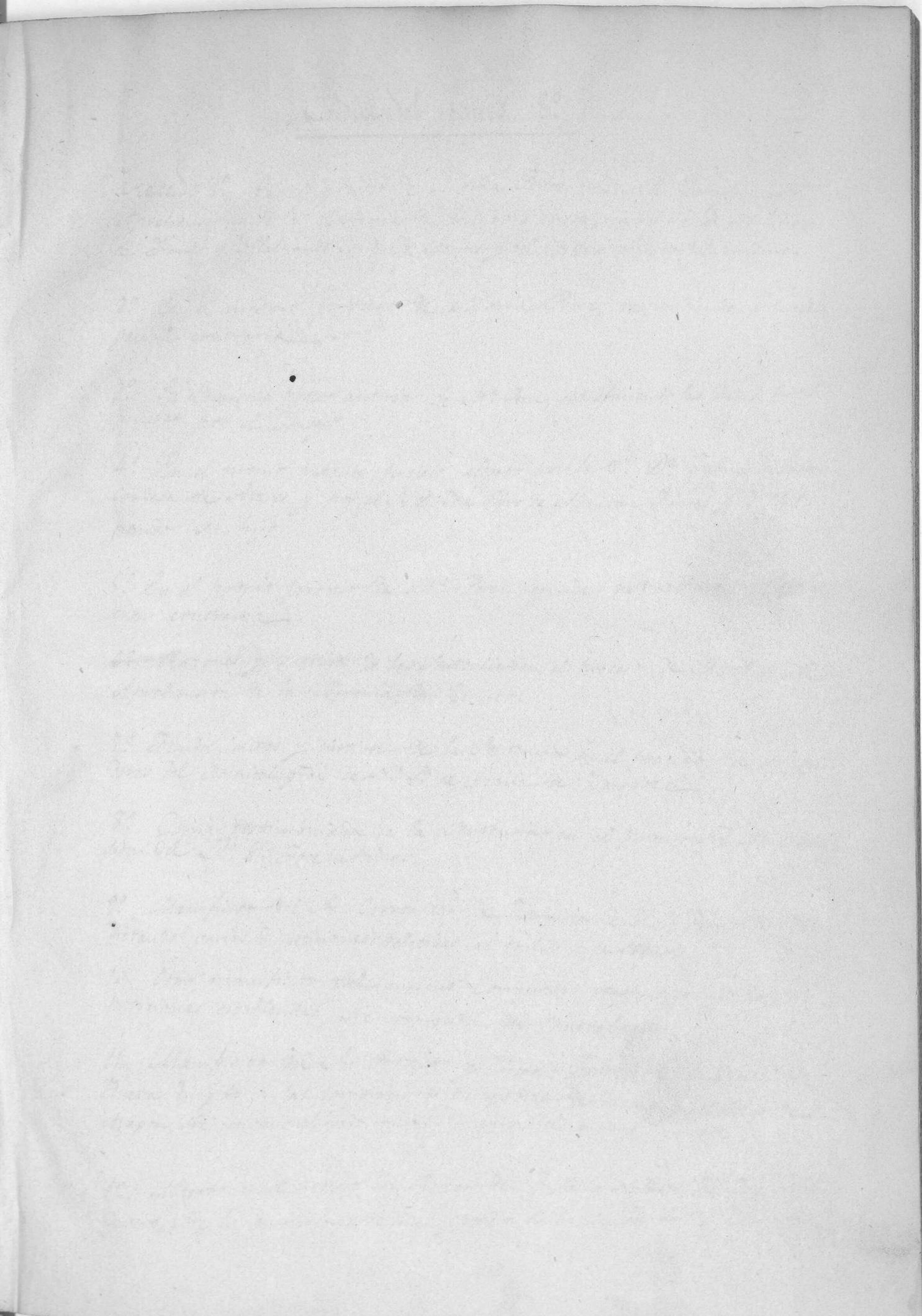
Horacio

CASINO DE
ZARAGOZA

J. GALIAY







Indice del tomo 8º.

- 1º. Tratado 1º. En el proceso de Maria Perez vecina de Zaragoza en la Aprehension de la Baronia de Quinto a instancia del Sr. D. Melchor de Arnes y Villalpando, Conde de Atares y del Villar, alegato del mismo.
- 2º. En el mismo proceso de Maria Perez, respondiendo a la alegacion contraria.
- 3º. En el mismo proceso anterior de M.ª Perez, satisfaciendo las dudas propuestas por el Consejo.
- 4º. En el propio anterior proceso, alegato por la Sr. D.ª Juana de Surra Condesa de Atares y por el Sr. D. Jose Pedro de Alcantara Arnes y Villalpando su hijo.
- 5º. En el propio proceso de M.ª Perez, segunda respuesta a la alegacion contraria.
- 6º. Razones y motivos de la Sentencia en el proceso de M.ª Perez, en la Aprehension de la Baronia de Quinto.
- 7º. Fundamentos y motivos de la Sentencia en el proceso de los regidores del Hospital gral de N.ª S.ª de Gracia de Zaragoza.
- 8º. Copia testimoniada de la Sentencia en el proceso en la Aprehension del Sr. D. Jose Andres.
- 9º. Manifiesto del Sr. Corregidor de Zaragoza de 1º de Junio de 1761 dictando varias disposiciones relativas al trafico de la seda.
- 10.º Otro manifiesto del mismo Corregidor, recomendando las disposiciones establecidas, en represion del Contrabando.
- 11.º Manifiesto del Sr. Prior y Vicario General de la Diocesi de Huesca, dirigido a las Corporaciones perceptoras de diezmos en el Reino de Aragon, en convenio celebrado con S. M. acerca del mismo asunto.
- 12.º Alegato en el proceso del Rector de San Pedro Solano Sr. Jose Nicolas Cavero, en la provision de una catedra en la Universidad de Zaragoza.

13. Alegato en el proceso de Apelacion por la Comunidad de Dorca, en cierto contrato de arrendamiento

14. En el proceso del L.^{do} Jorge Nasarre en Aprehenzion, alegato por el aprehendido.

15. En el proceso del L.^{do} Pedro Cortes en Aprehenzion, respuesta a los informes de los L.^{dos} Salas y Lorente.

16. Capítulos generales de las Cortes del año 1586, fenecidas y publicadas en el 1590.

PREMATICA sobre las vestidas, trages, del año 1563
1) (impresa el año 1590) prohibiendo a los naturales de los reinos que anden en habito de someros y peregrinos.

PROCLAMACION

MARIA PEREZ, C.A.S.A.

Regulacion de la Ley

del Poder Judicial

de la Republica

de Cuba

del 15 de Mayo

del 1902

que declara

la independencia

de la Republica

de Cuba

de las Cortes

de España

del 15 de Mayo

del 1902

que declara

IESVS, MARIA, IOSEPH.

IN

PROCESSV

MARIÆ PEREZ, CÆSA-
raugustæ habitatricis.

SUPER APPREHENSIONE BARONIAE
de Quinto.

POR EL ILVSTRISSIMO SEÑOR DON MELCHOR
de Fanes, y Villalpando, Conde de Atares,
y del Villar.



PREHENDIÓSE esta Baro-
nia, a instancia de Maria Perez
vezina de esta Ciudad, como
eccedora de dicho Ilustissimo
Señor Conde; y el titulo con
q̄le incluye al dominio, y pos-
fession de dicha Baronia, assi
en el apellido, como en su proposicion, donde lo re-
pite, es la Capitulacion matrimonial de los Señores
Don Garcia de Fanes y Villalpando, y Doña Vicen-
cia Clara de Añño, otorgada para el matrimonio, que

A

des.

despues contraxeron, à 6. de Agosto del año de 1589.
en la qual, dicho Don Garcia llevó entre otros bie-
nes, dicha Baronia de Quinto; y le pactò, y formò
de todos ellos Mayorazgo perpetuo, à favor de los
hijos masculos de dicho matrimonio, y de los des-
cendientes de ellos, asì mesmo masculos, y descen-
dientes de masculos, en esta forma: *Item, es pactado, y
acordado entre las dichas partes, y por pacto especial
deducido, que el dicho Señor Don Garcia de Funes
y Villalpando, no pueda vender, agerar, ni transpor-
tar ninguno de los dichos Castillos, Lugares, y termi-
nos de la dicha su Baronia de Quinto; ni menos el
Lugar, y terminos de Estopañan, de parte de arriba
nombrados, y confrontados, y por el dicho Señor traì-
dos, en ayuda, y contemplacion del dicho presente
matrimonio, con la dicha Señora Doña Vicencia de
Ariño, ni parte alguna de ellos, antes bien todos
ellos, juntamente con las Baronias de Osero, y Fi-
guernelas, y los demás bienes sijos, rentas, y muebles
por la dicha Señora Doña Vicencia traìdos, y a ella
mandados, en ayuda, y contemplacion del presente su
matrimonio, ayan de venir, y vengam enteramente, y
sin disminucion alguna, despues de los largos años, y
vida de los dichos Señores Don Garcia de Funes, y
Villalpando, y Doña Vicencia de Ariño, respectiva-
mente, à & en hijos varones masculos del dicho, y pre-
sente matrimonio, & descendientes de ellos, asì mes-
mo masculos, legitimos, y de legitimo matrimonio pro-
creados, y descendientes de masculos del dicho, y pre-
sente matrimonio, perpetuamente; viniendo en ellos
de uno en otro, de mayor en mayor, servando siem-
pre*

3

pre entre ellos orden de primogenitura; y haciendo, como hacen de todas las dichas Baronias de Quinto, Estopañan, Offera, y Figueruelas, y de todos los demás bienes arriba dichos, y formando, y constituyendo un Mayorazgo perpetuo, è indisoluble de todos ellos, para hijos suyos machos del dicho, presente matrimonio, y para los descendientes de ellos machos, de legitimo matrimonio procreados, y descendientes de machos, de este dicho, y presente matrimonio, de uno en otro, de mayor en mayor, servando siempre entre ellos orden de primogenitura; con esto, que no sean Religiosos de Orden, que no se puedan casar, ni en Sacros Ordenes constituidos.

2 Y en caso, q̄ de los dichos Señores D. Garcia de Funes, y Villalpado, y D. Vincencia de Arño, del presente matrimonio, ò de otro, **NO QUEDAREN HIJOS VARONES, NI DESCENDIENTES DE ELLOS MASCLOS**, legitimos, y de legitimo matrimonio procreados, como dicho es, y quedasse o hija, ò hijas de este matrimonio, è, ò descendientes hembras, legitimas, y de legitimo matrimonio procreadas; en tal caso; sucedan las tales hijas, &c. Passa a dar providencia para dicho caso.

3 Y alega, y prueba, que muerto los contrayentes, dexado en hijo machulo al Ilustrissimo Señor Don Juan de Funes, y Villalpando, Marques de Offera, sucedió en dicha Baronia. Que por su muerte, sucedió tambien en ella, el Señor Marques Don Francisco Jacinto de Funes, y Villalpando, su hijo primogenito; y que muerto este sin hijos, pasó la succession, al Señor Marques Don Joseph de Funes, y Villalpando,

4

do. secundo genito; Y que por su muerte, sin hijos, ni descendientes masculos, ha de passar dicha succession, al Señor Conde, tercio genito de dicho Señor Marques Don Ioan, como a nieto, y descendiente masculino, de los dichos Don Garcia de Funes, y Villalpando, y Doña Vincencia Clara de Ariño; por tener a su favor, claro, y literal llamamiento, en la Capitulacion matrimonial referida, los hijos, y descendientes masculos de aquel matrimonio, descendientes de masculos, como se ha dicho.

3. Hanse dado diversas proposiciones en este proceso, y entre ellas especialmente dos, sobre el dominio, y possession de los bienes aprehensos; vna por parte de dicho Señor Conde; y otra por la de la Excelentissima Señora Doña Maria de Funes, y Villalpando, Marquesa de Castañeda, y Condesa de Montijo, hija del dicho Señor Marques de Oñera Don Joseph, vitimo poseedor, y sobrina de dicho Señor Conde; y ambos dan su proposicion, con el titulo de la donacion, que los Señores Don Ioan de Villalpando, y Doña Contesina de Funes, coniunges, dueños, y poseedores, que fueron de la Baronía aprehensa, otorgaron en el año de 1474. para despues de sus dias, a favor del masculino, que dicho Don Ioan donante avia de nombrar, y de la hembra, que assi mesmo avia de nombrar dicha Doña Contesina; fundando, y ordenando en dicha donacion, vinculo, y mayorazgo, en primero lugar a favor de la descendencia masculina de los donatarios, con las condiciones, y clausulas siguientes.

4. Item, es condicion, *QUE EL MASCULO,*
por

5

por mi dicho Juan de Villalpando nombradero, è la
FEMBR A por mi dita Contesina nombradera, sean
tenidos, è ayan à contraer matrimonio legitimament,
è solemnizar en faz de la Santa Madre Iglesia, è
consumar aquel por copula carnal.

5 E que los ditos bienes apries dias de ellos,
ayan de venir, è vengàn en el primero FILLO
MASCLO que Dios les darà, è à ellos sobrevivie-
rà, è en los DESCENDIENTES DE
AQUEL MASCLOS, legitimos, è de legitimo
matrimonio procreados, que no sean Religiosos, ni
in Sacris ordenados, ò en otra manera inhabiles à
contraer matrimonio.

6 Et en defecto de dicho FILLO MASCLO,
E DESCENDIENTES DE AQUEL
MASCLOS, legitimos, è de legitimo matrimonio
procreados, que vègan los ditos bienes, en el OTRO
FILLO MASCLO de los ditos conyuges, por nos
nombraderos, E EN LOS DESCENDIEN-
TES DE AQUEL MASCLOS, si en de
avrà; pues no sean Religiosos, ni in Sacris ordena-
dos, ò en otra manera inhabiles à contraer matrimonio
carnal.

7 Et sino en de avrà que vengàn EN QVA-
LESQUIERE OTROS FILLOS MAS-
CLOS, E DESCENDIENTES DE AQUE-
LLOS, legitimos, è de legitimo matrimonio pro-
creados, de las dichas personas nombraderos, DE LA
CALIDAD, E CONDICIONES SUSO-
DICHAS.

8 Servando EN TODOS LOS SOBREDI-

CHOS, orden de genitura, DE MAYOR EN MAYOR, con que siempre aquel, en quien los sobreditos bienes pervendrán, ayen à levar los sobrenombres, è armas de Funes, è de Villalpando, juntas; pñiendo primero el nombre, è armas de Funes, è de Villalpando, juntas: è que otro sobrenombre, ni armas no puedan fazer, ni levar; è si el contrario faràn, pierdan los ditos bienes ipso facto, E VENGAN EN LOS SVBSTITVIDOS ADAQUELLOS EN DEFECTO DE ELLOS, E DE CADA VNO DE ELLOS; los quales en el dito caso tengan los ditos bienes con el dito cargo.

9 Et si serà caso, que los dichas nombraderos morràn SIN SE FILLOS MASCLOS, E DESCENDIENTES DE AQVELLOS, MASCLOS, legitimos, è de legitimo matrimonio procreados, que pervengan EN FILLAS legitimas de ellos, è de legitimo matrimonio procreadas, no Religiosas, ni en otra manera inhabiles à contraer matrimonio, DE MAYOR EN MAYOR, SERVANDO ORDEN DE PRIMOGENITURA; con que los que casaràn con aquellas, E LOS DESCENDIENTES DE ELLOS, E DE ELLAS, legitimos, è de legitimo matrimonio procreados, en quien los ditos bienes pervendrán, POR EL DICHO ORDEN, sean tenidos levar, è fazer los sobrenombres, è armas de Funes, è de Villalpando, segun dicho es.

10 Et si serà caso, que las dichas personas nombraderas, è los descendientes de aquellas, ASSI MASCLOS, COMO FEMBRAS, legitimos, è le-

7

glimas, è de legitimo matrimonio procrados, è procreadas, falleceràn, que en tal caso los ditos bienes, ayan à pervenir, è pervengan EN VN MAS- CLO, pariente mas cercano, que la hora serà de mi dito Iuan de Villalpando, descendient del Magnifico, è Egregio, el Doctor Rui Garcia de Villalpando, quondam Senior padre de mi dito Iuan, O EN OTRA FEMBRA, pariente mas cercana, que la hora se trobarà, de mi dita Contesina de Funes, descendient del muy Magnifico, è Egregio Micer Iuan de Funes, fidalgo, Doctor en Leyes, Vicecanceller del Señor Rey, quondam señor padre de mi dita Contesina, que no sean Religiosos, ni in sacris ordenados, è sean habiles a contraer matrimonios los quales ayan, è sean tenidos contraer matrimonio legitimament, en faz de la Santa Madre Iglesia, è aquel consumir por copula carnal, è levar los sobrenombres, è armas de Funes, è de Villalpando, por el orden susodicho.

211 E apries dias de ellos, con el dicho cargo, de los dichos sobrenombres, è armas, vengàn los dichos bienes EN LOS FILLOS DE ELLOS MAS- CLOS, legitimos, y de legitimo matrimonio pro- creados, E EN LOS DESCENDIENTES DE AQVELLOS, servando orden de nacimiento, DE MAYOR EN MENOR, que no sean Religiosos, ò en Sacros ordenes, è sean habiles a contraer ma- trimonio.

212 E en defecto DE FIJOS, E DESCEN- DIENTES DE AQVELLOS, LEGITIMOS, MASCLOS, vengàn los ditos bienes EN FILLAS DE

DE

DE AQVELLOS, legitimas, de legitimo matrimonio procreadas, E EN DESCENDIENTES DE AQVELLOS, de mayor en menor, que no sean Religiosas, è inhabiles a contraer matrimonio; con que los que con ellas casaràn, E SVS DESCENDIENTES, le ven los dichos sobrenombres, è armas, segun dicho es.

13 Et si serà caso, que por defecto, ò empacho de aquel que de la parte de mi dito Iuan de Villalpando, se trobarà parient mas cercano, ò de aquella que se trobarà parienta mas cercana de mi dita Condesina de Funes, no se porà contraer matrimonio, por causa, que el vno, ò el otro, serian casados con otras personas, ò en Religion puestos, ò por qualquiere otro impedimento, que en tal caso los dichos bienes ayen a venir, è vengan en el parient otro mas cercano, è parienta otra mas cercana de nos dichos conyuges, **SEGVN DITO ES**, habiles a contraer el dicho matrimonio, descendientes de los dichos nuestros Señores, è Padres: **EN LOS QVALES AYAN LVGAR LAS COSAS PRIMERAVENT DICHAS, E NO EN OTROS ALCVNOS.**

14 Alegando, y probando, que aviendo dichos donantes nombrados; a saber es, Don Iuan de Villalpando, à Don Francisco de Villalpando; y Doña Cōtesina de Funes, à Doña Beatriz, por donatarios, murieron sin dexar hijos, con que se verificò el caso, y primera condicion, baxo de que la donacion se otorgò; y que aviendo contraido matrimonio dichos donatarios, huvierõ en hijo primogenito masculino,

9

lo. à Don Juan de Funes y Villalpando, segundo de este nombre, de quien descendió, por recta, y successiva linea masculina, el Señor Marques de Oñera, Don Juan, padre de los Señores Marqueses Don Francisco Jacinto, y Don Joseph, ultimo poseedor.

15 Y desde aqui (por ser inclusion comun la referida) divide cada vna de las partes lo restante de la suya particular: porque el Conde alega, y prueba ser hijo terciogenito de dicho Señor Marques D. Juan, y hermano de los dichos Señores D. Francisco Jacinto, y D. Joseph, y consiguientemente, descendiente masculino del hijo primogenito masculino de dichos donatarios, por lo qual tiene a su favor expreso, literal, e incõtrouertible llamamiento en la primera clausula de la donacion, y mayorazgo, en dõde los donantes ordenaron a favor de los donatarios, y de sus hijos, y descendientes, en primero lugar; *que los ditos bienes, apries dias de ellos, ayan de venir, è vengán en el PRIMERO FILLO MASCULO, que Dios les darà, ca ellos sobrevirà, E EN LOS DESCENDIENTES DE AQUEL MASCLOS, legitimos, è de legitimo matrimonio procreados, que no sean Religiosos, ni en Sacris ordenados, ò en otra manera inhabiles a contraer matrimonio.*

16 Y la Señora Marquesa, alega, y prueba ser hija de dicho Señor Marques Don Joseph, ultimo poseedor, pretendiendo, que aunque hembra, por no aver dexado dicho Señor Marques Don Joseph su padre, hijo masculino, ha de suceder en los bienes de este Mayorazgo.

17 Las replicas, y triplicas de vna, y otra parte, se

reducen a razones, que consisten en derecho, por las quales, cada vna pretende que le tiene mejor, cuya sustancia se irá refiriendo; y parece, que a la que claramente le assiste, es la del Conde.

18 Para cuya demostracion se ha de presuponer lo primero, que las successiones de los Mayorazgos, ò fideicomissos, deven gobernarse por el orden de preferencia, y posterioridad de los llamamientos, y lineas, que el Testador, ò Fundador huviere dispuesto, y ordenado en su fundacion, iuxta text. in l. cum ita 32. §. in fideicomisso: Hi ad petitionem eius admitti possunt, qui nominati sunt, &c. ff. delegat. 2. l. heredes mei 57. §. Peto. ibi: Propter gradus fideicommissi praescriptos, ff. ad Trebell. l. cum pater, §. A te peto, ibi: Non esse datam electionem, sed ordine scripturae factam substitutionem respondi, ff. eod. cap. 1. de natur. success. feudor. ibi: Ad solos, & ad omnes, qui ex illa linea sunt, ex qua ista fuit, & infra: Sed omnibus ex hac linea deficientibus, omnes alia linea equaliter vocantur, cap. 1. de success. frat. Covarrub. pract. cap. 38. num. 5. D. Antonius Cabredo de metu lib. 2. nu. 30. vbi: Quod donec possibile fuerit extare successorem de prima linea, non venit tempus de alio de linea secunda; & illarum series conditione, non solum suspensivam, sed etiam posteriorum, seu remotiorum exclusivam, efficit: quia gradus subalterni numquam possunt primo gradui adiungi: nam ordo facit conditionem: unde primus in ordine excludit posteriores, Bald. in l. Cum in testamento, nu. 1. vers. Queritur an possit, ff. de hered. instituen. Pontan. de fideicom. cap. 28. num. 39. vbi resoluit, dispositio-

tiones lineales nunquam defecere fideicommissum
 secunda linea, donec non fuerit inhabilitata prima,
 taliter, ut non valeat haberi spes eius introductio-
 nis in aliquo tempore: Quoniam ordo datus lineis,
 qui tractum successivum presupponit, inducit casua-
 lem conditionem, cuius natura suspendit gradus in-
 feriores, usque dum sit totalis impossibilitas, ut pri-
 mi nascantur, formentur, & admittantur. D. Ludo-
 vicus Molina de primogen. lib. 3. cap. 4. num. 14. &
 cap. 6. num. 30. Addentes utrobique Mieres de maio-
 rat. par. 2. quest. 6. Don Iuan del Castillo controvers.
 lib. 3. cap. 15 num. 5. & lib. 5. cap. 67. num. 23. & 24.
 & cap. 91. num. 62. & cap. 92. num. 52. & cap. 93 nu-
 3. & cap. 95. num. 4. Roxas de incompatibilit. par. 1.
 cap. 6. num. 10. & seqq. & num. 62. & par. 7. cap. 6.
 num. 14.

19 Lo segundo se ha de presuponer, que el primer
 llamamiento, y linea, que hizieron, y contemplaron
 los donantes fue del primer hijo varon, de los dona-
 tarios, y de los descendientes de aquel varones, ve
 ibi: *Ayan de venir, y vengañ en el primero fillo
 MASCLO, que Dios les darà, è à ellos sebre vivi-
 rà, è en los descendientes de aquel MASCLOS.*

20 El segundo, del segundo hijo varon, de lo
 mismos donatarios, y de los descendientes de aquel
 varones, en defecto del primero, y su descendencia
 masculina, vt ibi: *Et en defecto de dicho fillo MAS-
 CLO, è descendientes de aquel, MASCLOS, que
 vengañ los ditos bienes en el otro fillo MASCLO,
 de los ditos conyuges, por nos nombradero, è en los
 descendientes de aquel, MASCLOS, si en de avrà.*

21 El tercero, del tercero, y de los demás hijos varones de los mismos donatarios, y de los descendientes de aquellos, varones, colectiva, y respectivamente, en defecto del segundo, y de su descendencia masculina, vt ibi: *E sino en de aurà, que vengan en qualesquiere otros fillos, MASCLOS, è descendientes de aquellos, DE LA CALIDAD, Y CONDICIONES SVSODICHAS.*

22 Y cõcluyendo con esto la disposicion, y graduacion literal de los llamamientos, lineas, y descendencias de los hijos, y descendientes varones de dichos donatarios, advierte el orden de suceder, que entre los comprehendidos, y llamados en cada vno de dichos llamamientos, lineas, y descendencias, se avia de observar, ibi: *Servando en todas los sobredichos orden de genitura, de mayor en mayor.*

23 Lo tercero, se ha de presuponer, que concluida esta primera parte de disposicion a favor de la varonia; passa despues a hazer quarto llamamiento colectivo de las hembras, hijas, y descendientes de los sobredichos, en defecto de los hijos, y descendientes varones, de aquellos, que en primero lugar dexava llamados, vt ibi: *E si serà caso, que los dichos nombrados morràn SINSE FILLOS MASCLOS, E DESCENDIENTES DE AQUELLOS, MASCLOS; que pertengan en fillas legitimas de ellos, de mayor, en mayor, servando orden de primogenitura; con que los que casaràn con aquellas, y los descendientes de ellos, y de ellas, legitimos, y de legitimo matrimonio procreados, en quien los dichos bienes pervendràn por el dicho orden, sean tenidos*
le.

levar, è fazer los sobrenombres, è armas de Funes, è de Villalpando, segun dicho es. E si serà caso, que las dichas personas nombradas, è los descēdientes de aquellas, assi masculos, como fembras, falleceràn, &c. Passan a llamar al paciente mas cercano, varon del donante, y a la paciente mas cercana de la donante, con la misma substitucion de hijos, y descendientes, varones en primero lugar, y en segundo, de las hijas, y descendientes hembras, como se lee en las clausulas, que arriba se transcribieron.

24 Lo quarto, se ha de presuponer, que los mayorazgos, vnos son regulares, en cuya succession se observan las quatro reglas, de linea, grado, sexo, y edad, comunes a varones, y à hembras, con sola la prelación de los varones dentro de la misma linea, y grado, vt ex Molina, & alijs late Suelv. *conf. 95. lib. 1.* y otros son irregulares, en cuya succession siēpre han de preferir los varones, y atenderse en primero lugar, la regla del sexo, y despues, y dentro de ella, las demás de linea, grado, y edad; de los quales, vnos llamamos de agnacion natural, ò ficta, en que solamente deven suceder los varones de varones, por naturaleza, ò los que estima por tales, aunque no lo sean, el fundador, obligandoles a tomar, y llevar su nombre, y armas; y otros llamamos de sencilla, ò simple masculinidad, en que solamente deven suceder los varones, indistintamente, sean varones de varones, ò sean varones de hembras, como distinguiò generalmēte Roxas, de *incompatibilitas. par. 1. cap. 6. num. 21.* donde aviendo propuesto la definicion de la linea, en punto de successiones, con Antonio de Roselis; *quod linea, aliqua*

recta sursum, aliqua recta deorsum, & aliqua recta per transversum, ordinate continens quaslibet varias personas ab eodem stipite profectas, ordinis gradus diversos, & eorum numerum designans, consanguinitatem demonstrans, vel affinitatem. Con que convienc la de la l. 2. tit. 6. partit. 4. ibi: *Linea de parentesco, es ayuntamiento ordenado de personas, que se tienē unas de otras, como cadena, descendiendo de una raíz, y hazen entre si grados de partidos, dize:*

25 Sed per hanc diffinitionem, cum linea, sic definita, non potest mensurari omnis Maioratum successio, quia Maioratus alter est regularis, alter irregularis. Regularis Maioratus est, quando voluntas, seu dispositio Institutoris in nihilo se opponit regulis, seu normis datis ad succedendum in nostro Hispaniarum Regno, per consuetudinem introductis, de quibus in l. 2. tit. 15. partit. 2. Quia Maioratus in nostra Hispania, ad similitudinem Regni est introductus, & secundum successionem Regni regulari debet eius successio: Antonius Padilla de Meneffes, &c.

26 Maioratus irregularis est contrario est ille, in cuius fundatione institutor deviat à regulis, iure consuetudinario introductis in successione Regni, & eis in totum, vel pro parte se opponit: l. 40. Tauri, ibi: *Salvo si otra cosa estuviere dispuesta, por el que primeramente constituyò, y ordenò el Mayorazgo, que en tal caso mandamos, que se guarde la voluntad de el que lo instituyò. Itaque ad hoc ut possit comprehendere mensurationem Maioratus etiam irregularis, addenda sunt diffinitioni, hac verba: Secundum vo-*

ionem hominum, vel dispositionem iuris, vel consuetudinis: Et sic linea erit, collectio personarum, que succedere secundum suum ordinem debent, iuxta voluntatem hominum, vel dispositionem iuris, vel consuetudinis.

27 Y especialmente Don Joseph de Rosa con Don Luys de Molina, sus Adicionadores, y otros consultas. 69 num. 19 ibi: Etenim maioratus, in quibus masculi, etiam remotiores vocantur, exclusis feminis, qui dicuntur maioratus irregulares, in duplici sunt differentia, eo quod duplici ratione institui possunt; Aut enim ita instituantur, quia institutor vocavit, vel prae tulit semper, masculos quoscumque, et feminas, vel omnino exclusit, vel solum post omnes masculos admisit, ob respectum agnationis, et ut bona in ipsa agnatione conservarentur; Et hic dicitur maioratus agnationis; Et hoc fecit solum ob favorem sexus masculini, ad quem voluit potius, quam ad feminas bona pervenire; quia masculi magis quam femina, bonis indigent, ut publica munera, aliaque onera possint decenter subire; Et quia verè masculorum est, familias constituere, bona administrare, et in debitos usus expendere, aliisque de causis, quas DD. considerant; Et hic vocatur maioratus solius masculinitatis, uti bene post alios à se relatos distinguit Molina de primog. lib. 3. cap. 5. num. 48. et 49. Vbi eius Additionator alios congerit, Mieres de maioratu part. 2. quest. 6. num. 55. et seq. Suaves conf. 5. num. 13. et 20. cent. 2. Lara in compend. vitæ hominis, cap. 30. num. 78. et alij infra referendi.

28 Y con mas especificacion Don Joseph Vela

tom. 2. dissert. 49 num. 45. aunque con la diversidad de que al mayorazgo irregular de agnacion, que llamamos ficta, llama de agnacion impropia, y de agnacion ficta, al que llamamos de masculinidad, explica lo dict. num. 45. de este modo: *Secundo principaliter observandum est, maioratum, vel esse regularem, vel irregularem. Regularis est qui secundum ordinarias maioratus regulas instituitur, admissis ad eum omnibus primogenitis familiae, generaliter sumpta, prout omnes consanguineos comprehendit, sive masculos, sive feminas. Et sive ab his, sive ab illis descendentes, hoc est, tam cognatos, quam agnatos, Et sive in linea recta, Et effectiva institutoris constituitur, sive transversa eius respectu, quae recta, Et contentiva est, respectu maiorum, à quibus ipse descendit, iuxta superius tradita num. 40.*

29 *Irregularis verò maioratus est, qui ab his regulis deflectit, Et ad eum tantum masculi vocantur, nec dum hi extant in quocumque gradu, feminis locus patet. Qui rursus duplex est, alter vera, Et naturalis agnationis, Et aliter ficta; Et vera quidem, vel stricta seu propriissima, cum, scilicet, masculi tantum, per lineam masculinam sibi coniuncti, ita ad maioratus successionem vocantur, ut nulla interponatur femina, quippe quae etiam excluditur; sive etiam minus proprie, cum soli masculi, per virilem sexum sibi atinentes, cum interpositione tamen feminae, ad maioratum invitantur; nam habito respectu ad primum masculum post feminam succedentem, inde nova, Et quidem vera, licet non ita proprie ob feminam, quae praecessit, agnatio incipit, quod in his praefertim exemplis contigit.*

Pri.

30 Primum est, cum ab institente primo vocatur fœmina familia, aut cognatus, sive masculus ex fœmina; deinceps vocantur masculi agnati, ex illo cognato descendentes, iuxta ea quæ docuit Alber. Brunus in tract. de statut. excludentibus fœminas propter masculos, art. 6. memb. 2. quest. 3. quem refert, & sequitur D. Molina de primog. lib. 3. cap. 5. num. 69. vers. Quamvis enim. &c.

ALTERVM exẽplum est, cum vocatis primo agnatis, sive masculis (quod idem est iuxta tradita à D. Molina. de primogen. lib. 1. cap. 6. num. 41.) eorum linea deficiente, vocatur fœmina: & vel re ipsa evenit, quod primus masculus agnatus, tantum suscepit fœminam, & ex ea masculos, & fœminas: nam ex masculis vera incipiet agnatio, ut soli masculi ab illis progeniti succedant; nec eis in quocumque gradu, & linea existentibus, interim fœminas locus patebit, iuxta speciem text. in cap. 1. tit. 47. de eo qui sibi, & hered. lib. 2. de feud. quem sic post alios rectè interpretatur D. Molina de primog. lib. 3. cap. 8. num. 9. vel ab ipso institutore, ita in defectum agnatorum vocatur fœmina, ut deinceps ad maioratum invitentur masculi agnati, sine à filio masculo illius fœmina per virilem sexum progeniti, ut & DD. ipsi paulò ante relati fieri posse supponunt.

31 Comprueba esta doctrina, y prolige despues: Maioratus ficta agnationis est, qui veram, & naturalem agnationem tantum imitatur in masculino succedentium sexu (quod fieri plerumque solet sub onere deferendi nomen, & arma institutoris) non etiam in sexu parentum, à quibus proveniant,

qui, & scemina esse possunt, qua propter, & nuda masculinitatis, vulgo nuncupatur, iuxta ea que post alios resolvunt D. Molin. de primogen. dict. lib. 3. cap. 5. num. 48. & 49.

32 Lo quinto, se ha de presuponer, que aunque en las fundaciones de los Mayorazgos de Castilla, se dà lugar a substituciones, y llamamientos tacitos, no escritos, ni expressados en ellas; por aver en aquel Reyno leyes generales, que forman, y ordenan el mayorazgo, que lleman regular, y perpetuo; con cuya forma legal se suplen, y goviernan los que alli se fundan, interpretando, y entendiendo, que en lo omitido por los fundadores, se ateglan, y conforman estos con el orden de los llamamientos regulares legales, no ordenando lo contrario en la escritura, ex relatis à Roxas de incompatibilit. part. 1. cap. 6. num. 300. 301. & 302. & num. 314. No procede esto en Aragon, por no aver en este Reyno disposicion Foral, que prevenga modo de suceder en Mayorazgos, vt notat Molin. in verbo Primogenitus, fol. 163. col. 4. & verb. Testamentum, fol. 318. col. 3. & Portoles utrobique, y averla, para que solamente se deva estar a lo escrito, y juzgar, segun la carta, in Observant. Item Index, de fide instrum. & in For. La antigua disceptacion, de Testamen. teniendo lo omitido en ella por omitido, sin dar lugar à interpretaciones, supletivas, de llamamientos, y substituciones, ni à tacitos entendimientos, como advierten, aun los Authores estrangeros, refiriéndose à nuestros Practicos, ita D. Josephus de Rosa, en la consultat. 69. num. 124. diziendo: *Ille autem leges Castella, ad nostram*

causam non pertinent: quia in Regno Aragonia locum non habent, ac pro inde nostra hypothesis secundum ius commune dijudicanda est: In Aragonia enim, Maioratus, non secundum leges Castellae, sed secundum ius commune, & ex institutoris voluntate regulantur, uti ex Foro unico, de Testament. nobil. tradit Molina. Y la razon funda en que cada vno de estos Reynos se tige, y gobierna por sus proprias Leyes, y peculiares Observancias, y costumbres, ut bene observant Burgos de Paz, in l. Tauri, num. 450. & seqq. Paz de tenuta cap 12. num. 22.

33 Y se ha decidido varias vezes en estos Tribunales, especialmēte en la Real Audiēcia, sobre el Mayorazgo del Testamēto de la Excelētissima Señora Doña Ioana Enriquez, Condesa de Aranda, en el Proceso *Diputatorum Regni, super Deposito*, a 28. de Mayo de 1655. en aquellas palabras del Motivo de la Sentencia: *Quod, licet in alijs Regnis, ubi Maioratus cogniti sunt, ac secundum ipsorum naturam vocationes inducuntur, contendere possent; Tamen in hoc nostro praedicta cessant; cum enim littera stare debeamus, omisse vocationes, pro omissis censende sunt; nec extendere possumus de expressis vocationibus ad alias, de quibus fortasse nec testatrix cogitavit.* De que mas modernamente hizo mencion la misma Real Audiencia sobre el Mayorazgo del Condado de Atarès, en el proceso *Appellationis Egregij Don Melchioris Sanz de Larrás &c. super apprehensione*, a 20. de Deziembre de 1680. diziendo en el Motivo: *In Aragonia tamen (cum ob statutum de stando charta, tacite vocationes regulatiter non*
ad.

admittantur) Maioratus regulas, inter expresse tantum ordine primogenitura vocatos, usu receptas invenimus, ut die 28. May anni 1655. In processo Disputatorum Regni, super deposito, in hac Regia Audientia concordi voto fuit decissum, & in recursu Iurisfirma confirmatum.

34 Lo sexto, y vltimo, se ha de presuponer, que el fundador de vn mayorazgo, puede, si quiere, dexar excluïdas de la sucesion a las hembras, sean, ò no hijas de los vltimos poseedores, aun en el mismo Reyno de Castilla, por la razon que dà D. Luis de Molina de primogen. lib. 3. cap. 5. num 22. tratando la question de si excluïdas en vn caso se ha de entender que lo estàn en otro, y respõdiendo al argumento de ser dicha exclusion penal, y no deverse estender de vn caso a otro caso, ibi: *Ad hoc namque responderi potest, hanc fœminarum exclusionem non posse dici propriè dispositionè penale; CVM ENIM institutor nullo iure teneatur fœminã ad maioratũ invitare: etiam si filia vltimi possessoris sit, possitque illam à maioratus successione excludere propter masculos remotiores, prout supra lib. 2. cap. 12. num. 51. ostendimus; consequens est, ut fœminam propter masculos remotiores à maioratus successione excludere, non tã pona, quam exclusio à lucro, quod sibi à iure deferebatur, nisi exclusa foret, censenda sit, prout dixit Iurisconsultus in l. Titii centum, §. Titio centum el 1. ff. de conditio. & demonstra. Vbi communiter scribentes id notant. Ideoque ex ratione prædicta non potest excludi extensio, quæ aliàs in materia correctoria ex rationis identitate admitti solet, &c.* Lo que

en Aragon tambien procede sin la menor dificultad, iuxta *Foros 1. de testam. Nobil. ibi : Possint unum ex filijs, quem voluerint, heredē facere, & For. vnica de testam. civium, Molin. in verbo Exheredatio, fol. 132. col. 2. & est notissimum.*

35 Y lo supone assi el *Fuero fin. tit. de iure dot.* limitando a los poseedores de las casas, y haciendas vinculadas, la facultad de dotar a las hijas, y nietas de dichas casas, hasta doze mil ducados, ibi: *Item por quanto se han visto muchos inconvenientes en total destruycion de las haciendas vinculadas con firmas de dote, y dotaciones principales de hijas, y nietas, que es quasi por indirecto anular los vinclos. Por tanto de voluntad de la Corte statuimos, y ordenamos, que qualquier hacienda vinculada, que fuere cargada por el poseedor de ella, en perjuizio del poseedor, assi en firmas de dote, como en dichas dotaciones, en mas de doze mil ducados; dicho cargamiento sea nulo, y de ninguna eficacia, y valor, como si hecho no fuesse, aunque sea concebido, con declaracion de que esto se hoviesse de entender en las ocho casas principales del Reyno, que alli nombras con que en todas las demàs no pone limitacion, dexando al arbitrio de los poseedores la dotacion de sus hijas, ò nietas, que es argumento conocido de la exclusion de las hembras en los vinculos, vt passim DD. tradunt.*

36 Con estos presupuestos dezimos, q̄ en el primer llamamiento de la fundacion de este Mayorazgo, que es el del primer hijo varon de los donatarios, y de los descendientes varones del dicho primero hi-

jo varon, vnicamente se hallan contemplados, y llamados los varones de su descendencia, y excluidas, ò no llamadas las hembras, como lo expresa la carta, y letra del mismo llamamiento; y hablando, aun en los terminos de Mayorazgos de Castilla, lo asienta por conclusion Don Luis de Molina de Hispan. primogen. lib. 3. cap. 5. num. 30.

37 Ha propuesto este Autor en el capitulo antecedente, la question de la admision, ò exclusion de las hembras en concurso de varones, yà fuesse dentro de la misma linea, y grado, ò yà fuera de ella, y de el, con esta advertencia, que haze al principio de dicho capitulo, diziendo: *¶* *is primogenitorum prelatio, & exclusio, quoad maioratum successionem: superest, ut in hac parte de foeminarum successione agamus. Id namque cum his, quae in capitibus precedentibus tradidimus, prorsus coniungitur: cum foemina, etsi primogenita sit, à maioratus tamen successione propter fratrem masculinum secundogenitum semper excludatur; PLURIESQUE etiã propter masculos remotiores gradus ab eius successione excludi soleat, ut in capite sequenti dicemus. Cuius exclusionis, seu admissionis materia, adeo in his Regnis assidua, atque etiã utilissima est, ut nihil magis conveniens, ac necessarium in his libris tractari possit. Id circo quoad ea, quae in hac materia in hoc capite, & sequenti expendenda; ac resolvenda sunt, diligentissimè animadvertendum erit. Ea namque sicut utilitate, ita etiam subtilitate, omnia alia, quae primogenitorum tractatum contingunt, excellent.*

38 Discurre por todo el capitulo, explicando la

regla, y casos, en que los varones, solamente excluyen a las hembras dentro de vna misma linea, y passando al siguiente, advierte tambien en su principio: *In capite precedenti visum fuit, qualiter masculus eiusdem linea, & gradus, etsi minor natus sit, feminam primogenitam à maiore successione excludat. Similiterque, quod si ipse masculus in remotiori gradu, ac linea constitutus sit, ab illa præcedi debeat: quod iure cõmuni sic statutum est. SED QVONIAM PLVRIES maioratum institutores feminas adversus iura cõmunia à primogenitorum successione propter masculos remotiores excludere solent; super earumque exclusionem, seu admissionem, lites innumere excitantur; conveniens, ac necessarium visum fuit id in hoc capite resolvere.*

39 Dexa despues advertida esta general distincion: *In primis autem illud in hac re animadvertendum est, interdum adeo clarè, & præcisè à maioratum institutoribus feminarum exclusionem propter masculos remotiores in eisdem maioratibus opponi solitam esse, ut de ea nulla difficultas unquam superesse possit. Veluti si institutor dixerit, quod ad sui maioratus successione vocat masculos proximiores, primogenitos ex sua familia procedentes, & quod nullo pacto vult, quod femina in maioratum succedat, sed quod semper propter masculos, etiam remotioris linea, ac gradus excludatur. In qua specie hæc clara, atque aperta dispositio præcisè observanda est, nec litibus apperienda via. Non enim admittenda est voluntatis questio, ubi in verbis nulla ambiguitas invenitur, l. ille, aut ille, §. cum in verbis. ff. de l. l.*

legat. 3. l. cōstitutus. §. cū ita, cū similibus, ff. de verb. oblig. **SED QVONIAM** frequentius contingere solitū est, ut hac fœminarum exclusio propter masculos remotiores, non clarè, & apertè, sed dubie, atque involute à maioratum præsertim antiquorum institutoribus opponatur, quod esse solet prolixarum litiarum incentivum; in eorum primogeniorum interpretatione sequentes conclusiones observanda erunt: in quibus præcipua huius rei substantia comprehendetur: **ITA** ut prope nullus casus possit accidere, qui, eiusdem conclusionibus observatis, ex eis, vel ad earum similitudinem, decidi non valeat.

40 Y llegando a nuestro caso, pone, y funda con textos, glosas, y Autores esta conclusion, num. 30. Tercia conclusio sit, quod, etiam cessante agnationis ratione, maioratus institutor ex sola masculorum vocatione ex natura, & proprietate huius verbi, **MASCVLVS** fœminas excludere censendus sit: Ad positionem namque masculorum, sequitur exclusio fœminarum. Quod probatur ex text. in leg. 1. Cod. de adult. ibi: Que cum masculis iure mariti facultatem accusandi detulisset, non idem fœminis privilegium detulit, l. vbi Bald. & scrib. ff. de legib. & in leg. scripturas, Cod. qui poti. in pigno. habeant. & in cap. Rainaldus vers. Si absque masculis, de test. vbi Gloss. Goffredus, Hosti. Ioan. And. Ant. de But. & Cardi. num. 11. id notant, dicentes, verbum, **MASCVLIS**, fœmina non convenire. Idque satis eleganter notat Barr. in l. cum avus, num. 4. ff. de cond. & demonstr. Vbi inquit, quod si testator disponat, quod si institutus decedat absque filijs
mas.

masculis, restituat hereditatem Titio: quod si dece-
 dat absque filiis masculis, filijs vero feminis reli-
 ctis, nihilominus hereditas erit Titio restituenda. Is
 enim qui de masculis disposuit, videtur feminas
 exclusisse, l. cum ita, ff. de condi. & demonstr. l. cum
 prator cum similibus, ff. de iudi. sicque in hac specie
 limitat. text. in dict. leg. cum avus, & in l. com acu-
 tissimi. Cod. de fideicom. & alia iura dicentia, quod
 in substitutione alicui simpliciter facta, subintelligi-
 tur clausula illa, si sine liberis masculis, seu feminis
 decesserit: nam ea iura non procedunt, quando appo-
 sita fuit clausula: si sine liberis masculis decesserit.
 Tunc namque, etsi filia femina extens, non exclu-
 dent substitutam. Ex vocatione namque masculo-
 rum videtur testatorem feminas exclusisse. Cuius
 dictum refert, & sequitur Bart. Soci. ibidem col. 4. ver-
 sic. Demum, ponemus alias questiones, ubi eiusdem
 dicti elegantem rationem designat, proficiturque, eam
 Bart. opinionem, in iudicando sequendam, & ample-
 ctendam esse, illamque ab aliquo reprobata non in-
 venisse. Ibi que plures alios illam sequentes refert Ias.
 in leg. si quis in quod, nu. 13. & nu. 21 ff. de iurisdic.
 omnium iudic. &c. Et omnis alij, quos in secunda
 conclusione citavimus, & alibi saepe scribentes. Addo
 Augustinum Barbosam volor. decisivor. lib. 1. voto 7.
 precipue, num. 25.

41 Y aunque en el num. 32. y siguientes advier-
 te, que se solia controvertir muchas vezes la verdad
 de esta conclusion, por tres razones, de las quales; la
 primera es, q̄ el pretender, que en semejantes llama-
 mientos prefieran los varones mas remotos a las

hembras, es por argumento a contrario sensu, que no se deve admitir en correccion del derecho comun, *ut d. num. 32. ibi: Nam si ex solo verbo masculini, femininum exclusio, propter masculinos remotiores induci pretendatur; id tamen non aliter, quam per argumentum à contrario sensu fieri potest; quod nullo pacto ad iuris communis correctionem admittendum est.*

42. La segunda, que la razon que ay para entender, que la existencia de los varones, ha de excluir al substituto; essa misma ay para que los excluya la existencia de las hembras, *ut num. 33. ibi: Præterea, seclusa agnationis conservanda ratione, eadem ratio quæ ad exclusionem substituti militabat in filiis masculis, in filiis feminis etiam militare videtur. Cum sicut pater presumitur, noluisse hereditatem deferri ad agnatos, vel cognatos extraneos, exclusis proprijs filiis masculis; eadem etiam ratione censendus sit, illos noluisse admittere exclusis filiis feminis, ex l. cum avus, & d. l. cum accusissimis. Cum igitur eadem ratio in utroque militet, succedit regula, quod verbum, masculus, feminas etiam deficientibus masculis, comprehendat, ubi eadem ratio, in masculo, & in femina concurrat.*

43. Y la tercera, que el llamar mas frecuentemente los fundadores de los Mayorazgos a los varones, es por apetecer mas la conservacion de su memoria en ellos, que en las hembras; y que lo que se explica por mayor frecuencia, y demonstracion de voluntad, no induce exclusion de otras personas, que tambien la pudieron merecer, *ut num. 35. ibi: Quæ omnia com-*

probantur ex eo, quod maioratus institutores frequenter solent de masculis, quam de feminis, mentionem facere, ex eo quod in masculis potius, quam in feminis velint memoriam suam conservare, non autem ex eo, quod velint eas, deficientibus masculis, excludere; quo casu succedit alia regula, quod inclusio unius personae, vel casus, non inducit alterius exclusionem, si inclusio propter maiorem frequentiam facta sit; sicque eadem ratione in dispositione de musculo precise loquente comprehendatur femina, quando propter maiorem frequentiam, vel usum loquendi dispositio fuit in musculo formata, ut censuit Feli. Sec. Decius cons. 568 num. 2. § 3. Vbi singulariter inquit, verbum masculos, appositum censeri, solum gratia demonstrationis, § non ad exclusionem foeminarum masculis deficientibus.

44 Responde, y resuelve despues en el num. 373. Sed quamvis haec omnia probabilia esse videantur, nunquam tamen in forensibus controversijs admitti solent. Imò eo ipso, quod maioratus institutor masculos ad primogenij successionem invitaverit, censetur foeminas, propter masculos remotiores, excludere voluisse. Idque ex verisimili voluntate, quae ex verbo MASCULIS, dicitur; non enim ad aliud verosimiliter, hoc verbum MASCULIS, addijci potuit, quam ad foeminarum exclusionem.

45 Y se deve advertir, que la cõtroverfia, y la dificultad fundada en las razones de dodar propuestas, no mira a que mientras huviere varones, aunque mas remotos, puedan suceder las hembras (que es lo que pretende la Señora Marquesa de Castañeda) sino

a que

a que despues, que los varones acabaren, y fenecieren, no se entiendan las hembras excluidas, que es lo que en dicho cap. y todas sus conclusiones controvierte Don Luis de Molina; y esto como resulta de sus palabras, y lectura; lo q̄ en el caso presente no disputamos, ni negamos; pues tienen tambien las hembras llamamiento posterior al de los varones; admirablemente el mismo Don Luis de Molina, prosiguiendo su resolution, d. nu. 37. y atestando ser esto lo que se entienda en la praxi, alli: *Nec obstat si dicatur, quod maioratus institutor potuerit moveri alijs rationibus ad masculorum vocationem, quam ob rationem conservanda agnationis. Nam illud verum est ad hoc, ut sciamus ex hac ratione non expressa, non posse sumi argumentum exclusionis fœminarum, si in alia parte de fœminis meminisset, ut infra isto capite septima conclusione dicemus. Sed ad hoc, ut in casu, quo expressit verbum MASCULIS, ex eo non censetur, fœminas propter masculos remotiores excludere, nihil refert, quod alijs rationibus, ad id efficiendum adduci potuerit; tum quia sub verbo MASCULIS, nulla fœminarum vocatio comprehenditur: tum etiam, quia, etsi ad hoc alijs rationibus moveri potuerit, hac ratio conservanda agnationis ad id efficiendum precipua est; ideoque potius attendenda, atque consideranda erit, prout scribentes pro hac principali conclusione citati considerant. Sicque ista intelligi, atque praticari solent.*

46 Siguenle, y comprueban con otros muchos sus Adicionadores, eod. lib. 3. cap. 5. num. 30. diciendo: *Tota hac disputatione Author probare intendit, quod*

quod masculorum vocatio excludit feminarum suc-
 cessionem, § num. 37. In sententiam affirmativam
 propendit, de quo superius numero precedenti actum
 est; idque agnoscunt, Marc. Anton. Peregr. tract. de
 fideicommiss. art. 25. num. 11. § cons. 16. num. 2. vol. 1.
 Valentin. Fostet. tractatu de successione, lib. 3. cap. 23.
 axiom. 7. nu. 18. usque ad finem, Velazq. de Avend.
 in l. 40. Tauri, gloss. 9. à num. 47. quorum sententia
 verior, § practicabilior est, ut supra diximus. Nam
 etsi in conditione, si institutus decesserit, sine filijs,
 comprehendatur filia, ex decisione textus in l. cum
 avus, hic praecipua, § l. non est sine liberis, ff. de
 verb. signifi. Si tamen dixerit, si decesserit sine filijs
 masculis; cum ad exclusionem feminarum hoc vi-
 deatur adiectum, filij masculi substitutum exclu-
 dunt, femina vero non excludit. Mantec. tract. de
 coniect. lib. 11. tit. 15. num. 1. circa fin. Simon de Piet.
 de interpr. vlt. volunt. lib. 3. dub. 3. solut. 2. nu. 31. pag.
 nobis 186. Marc. Anton. Peregr. plura referens tract.
 de fideicommiss. artic. 25. num. 11. Menoch. lib. 4. pra-
 sumpt. 89. § cons. 1006. num. 9. § 1009. num. 20.
 SVBDENS hanc esse specialem exclusionem femina-
 rum, Castillo lib. 2. cap. 4. à nu. 79. § lib. 5. cap. 92.
 num. 2. de qua te vide Vincent. Fassar. de substitut.
 quæst. 402. ex num. 1. saltem num. 5. ET HINC
 EST, quod etsi in l. cum avus, regulariter favore
 liberorum suppleatur conditio, si sine liberis, hoc non
 procedit si dictum esset, si decesserit sine filijs mascu-
 lis, vel quando in liberis deficit qualitas, quæ patrem
 admittet, ex adductis ab Gabriele lib. 4. communi-
 tit. de fideicommiss. concl. 2. num. 83. limit. 23. Iosephi

de Rustic. in d. l. cum avus, lib. 6. cap. 4. num. 16. Horat. Carpan. ad statuta Mediolan. tom. 1. cap. 311. num. 3. sub littera B. Et hanc sententiam communem dicit Gregor. in l. 3. tit. 13. partit. 6. glossa muges, fol. 86. col. 1. vers. An autem, ex eo. Et quamplurimis citatis eam amplectitur, dicens magis communem, Anton. Gomez tom. 1. cap. 5. num. 38. UBI hanc appellat indubitam sententiam, Et in iudicando sequendam, quia nemo dissentit.

47 Y reduciendo el punto a tres conclusiones, assienta la primera, que es quando sencillamente se llama à los varones, sin hazer mencion de hembras; caso en que nunca se admiren estas a la sucession, vt ibi: *Prima conclusio est, quando masculus simpliciter vocatur, nulla facta foeminarum mentione; tunc foemina omni tempore, Et in quocumque caso excludi debet; quia inclusio masculorum, est perpetua exclusio foeminarum, vt in presenti num. 31. actum est.* Y este es el de los llamamientos de los hijos masculos, y descendientes masculos de los donatarios, mientras dure, y se verifique en su descendencia la masculinidad.

48 La segunda, quando en primero lugar se llama siempre a varones, y despues de ellos, se llama à las hembras en segundo lugar; que pertenece tambien a nuestro caso, en que el llamamiento de aquellas està suspendido mientras huviere varones, que pudieren suceder, vt ibi: *Secunda conclusio est, quando foeminarum exclusio ita concipitur, donec masculi extarent; hoc enim casu vita masculorum facit interim dormire, sed non expirare, legitimam successionem foeminarum: unde amoto impedimento per masculo-*

rum obitum, ipsamet impedimenti amotio retrofugit impedimentum non fuisse, Bald. cons. 426. num. 3. Et 4. vol. 3. Petr. Anchar. cons. 339. nu. 8. Et cons. 220. num. 2. Fab. de Ann. cons. 53. lib. 1. nu. 38. Et 39. Iacob. Menoch. cons. 105. num. 78. Et 79. vol. 1. Gail. practic. observat. tit. de feud. quest. 36. part. 1. Hentic. Rosent. eod. tract. tom. 1. cap. 7. conclus. 45. num. 15. cum seqq. Et ibi litt. R. fol. nobis 531. Alvar. tract. de coniectur. ment. defunct. lib. 2. cap. 3. S. 4. num. 26. Gregor. Lopez in l. 3. gloss. 2. quest. 23. tit. 13. part. 3.

49 La tercera, quando absolutamente, y con exclusion literal se hallan excluidas las hembras, aun de la posibilidad de suceder en el mayorazgo; que aunque no es del caso de esta disputa, declara la diferencia del de la segunda conclusion, ut ibi: *Tertia, Et ultima conclusio est, quando foemina excluditur simpliciter, Et absolute, non conditionaliter, nec ad tempus, ut in secunda conclusione; quo casu omnes fatentur, non suspendi, sed erradicari omnino a sexu foemineo potentiam succedendi: Et consequenter, etiam deficientibus masculis, non est talis sexus idoneus, neque successibilis. Nam verbum importans impedimentum temporale, diversum est ab eo, quod importat impedimentum perpetuum, Et precisum; quia primum, cursu temporis, vel simplici, vel qualificato amovetur, secundum autem non, Bald. &c.*

50 Y confirma la misma doctrina mas moderadamente Roxas de incompatibilit. part. 5. cap. 2. num. 17. Et seqq. en donde aviendo propuesto, y declarado el axioma, o regla, quod inclusio unius, est alterius

exclusio; infiere para la sucesion de los mayorazgos; quod si aliquis instituat plures incompatibiles maioratus, & ad unum eorum, Petrum v.g. vocaverit; necessario censetur Petrus exclusus a successione aliorum: quia in incompatilibus inclusio unius, est exclusio alterius. Et ita intelligendum est, id quod dici solet, unius admissionem, esse alterius expressam exclusionem, leg. si ut certo, §. si duobus, l. 3. §. ex contrario, ff. de acquit. possessione, l. hereditate 19. §. pater peculij, D. de Castrensi peculio, cum alijs rellis à Pichardo instit. de exheredat. liberor. in principio. num. 10.

51 Per eadem rationem, cum sit individuum quodlibet primogenium, sive maioratus, & non nisi apud unum successorem compatibilis; sequitur, quod si aliquis ex pluribus personis vocatus sit, & ex eo inclusus ad eius successionem; succedit necessario aliorum exclusio; & exinde vocatio illius, est remotio alterius, Giorba de succession. feud. cap. 118. §. 2. gloss. 10. num. 22.

52 Hic est etiam, quod in maioratum successionebus, in quibus succeditur de linea in lineam, non compatitur concursus duarum, pluriumve linearum; regulare enim est, quod inclusio unius lineae, sit exclusio aliarum linearum: Ita probat ex nostro axiomate Marius Giorba de succession. feud. cap. 118. §. 2. gloss. 10. num. 22. Tum quia inclusio unius lineae, est alterius exclusio, &c. cum Menoch. vol. 2. cons. 106. num. 350. & alijs.

53 Y llegando a nuestro caso dice: Ex quibus dicimus etiam, quod ex simplici, atque absol-

tu.

lata vocatione masculinam ad successionem maioratus, sequitur exclusio feminarum: nam inclusio masculi ad successionem primogenij, est exclusio feminarum; quod per nostrum axioma probat ex vulgata l. cum Praior, in prin ff. de Iudicijs, & leg. Galus, § cum de lege, in fin. ff. de lib. & posthum. leg. 10 ibi: Quae cum masculis iure mariti facultatem accusandi detulisset, non idem feminis privilegium, § c. ff. ad leg. Iul. de adulter. textus in cap. Raynuttius, vers. Si absque liberis masculis, de testament. ubi Canonista, leg. cum ita 63. § 1. ibi: Quae enim Titio nubere iubetur, ceteris omnibus nubere prohibetur, ff. de cond. & demonstr. l. sicut certi 9. ibi: Tacite eum exheredari intelligi, Cod. de testam. Padilla de Meneses in l. cum acatissimi, nu. 31. Cod. de fideicommiss. D. Molin. lib. 3. cap. 5. num. 30. § 37. Peregr. de fideicommiss. art. 25. num. 11. late Avendañ. in l. 40. Tauri, gloss. 9. num. 47. § 48. Menoch. cons. 1099. nu. 20. vol. 12. Vincentius Fusarius quest. 27. num. 20. § quest. 311. num. 12. Anton. Faber. de error. pragmat. tom. 2. decad. 28. error. 8. num. 2. Valentin. Foster. videndus in tract. de successione, lib. 3. cap. 23. axiomat. 7. num. 18. Dom. D. Ioan. del Castillo lib. 5. cap. 92. num. 2. addent. ad dom. Molin. in dict. lib. 3. cap. 5. nu. 30. usque ad 38. Barboz. de appellat. verb. Vtriusque iuris significat, vers. Masculus appellat. 141. num. 1. Dom. D. Iosephus de Vela to. 2. dissertat. 49. n. 2.

54 Hinc etiam sequitur, quod soli filij aut descendentes masculi excludunt substitutum, qui fuerit vocatus sub illa conditione si decesserit sine filijs masculis, aut sine descendantibus masculis, non autem

eum excludit fœmina, etiamsi ei assistat decisio legis, cum avus, ff. de condit. & demonstr. & leg. cum acutissimi, Cod. de fideicommiss. QVÆ in hoc casu limitantur. Nam ex inclusione virorum dispositive, aut conditionaliter, ex propria vi vocabuli, atque incompatibilitate in sexu masculorum cum fœminis, sequitur necessario exclusio fœminarum, Anton. Gabriel lib. 4. com. opin. tit. de fideicommiss. conclus. 2. num. 43. limit. 23. Dom. Molin. lib. 3. cap. 5. num. 30. Anton. Gomez tom. 1. cap. 5. de substit. fideicommiss. num. 38. Dom. Greg. Lop. in leg. 3. tit. 13. part. 6. gloss. verb. Muges, col. vers. An autem ex eo; Joseph de Rusticis dict. leg. cum avus, lib. 6. cap. 4. num. 16. Peregrin. de fideicommiss. art. 25. n. 11. Addentes ad Molinam dict. lib. 3. cap. 5. num. 30. usque ad 38. vers. Et tunc est quod, etsi in leg. cum avus, regulariter favore liberorum suppleatur conditio, si sine liberis; hoc non procedit, si dictum esset, si decesserit sine filijs masculis, &c. y concluye alabando la adición de estos grandes Maestros, que transcrivimos arriba: *Additiones tandem in dict. lib. 3. cap. 5. num. 30. usque ad 38. ad Dom. Molin. breviter, ac magistraliter se habent, & has conclusiones deducunt ad nostrum intentum, quas referre lubet; y las pone a la letra.*

55 Y lo que procede en el llamamiento de varones, dize, que procede igualmente en el de las hembras, vt num. 28. ibi: *E contrario tamen dicendum est, quod sicuti per simplicem vocationem, seu inclusionem masculorum, sequitur remotio, seu exclusio fœminarum; quia inclusio unius, est exclusio alterius in incompatilibus; ita eadem modo, ex dicto nostro*

axiomate, ex vocatiōe, seu inclusione fœminarum, sequitur necessario exclusio masculorum, l. si ita semper 45. ff. deleg. 2. Vincentius Fusar. q. 312.

56 Con que hallandose en la fundacion de este mayorazgo llamados en primero lugar los hijos varones, y descendientes varones de los hijos de los donatarios, y entre estos el primero, el primice hijo varon de aquellos, y sus descendientes varones; no ay duda en que siendo el Conde descendiente vaico varon de dicho primero hijo varon de dichos donatarios, tiene llamamiento primero a su favor, exclusivo de hembras, y assi del de la Señora Marquesa, Condela de Montijo, aunque se halle despues contemplada, y comprehendida entre las hijas, y descendientes hembras, llamadas en posterior lugar, para despues de acabada, y fenecida la sucesion de los llamados en el anterior, segun la doctrina magistral de Don Luis de Molina, que bastava sola para la decision de esta causa, por ser de tal Autor, en cuya alabãza dixo Mieres, de maiorat. part. 1. in initio, num. 52. ad fin. *Deo agant gratias Iuriconsulti, maxime Hispani, quia creavit doctissimum, & Iurisperitissimum Dominum Ludovicum à Molina, in Supremo nostri Regis Senatu Magnum Consiliarium, qui tanquam luminare magnum in ista materia, suo opere insigni, & perfectissimo, errores omnes diluit, & insigne opus in hac materia maioratum in lucem edidit.*

57 Sin que el tener tambien llamamiento esta Señora pueda sufragarle, antes de llegar su caso, para alterar, ò invertir el orden de los primeros; y à sea,
que

que entre ellos se halla contemplada la agnacion, como abaxo diremos, ò yà la sencilla masculinidad; por que esto no toca en los primeros llamamientos; sino que les dà a las hembras, el que de otro modo, aun despues no tendrían, como responde, y observa Don Luis de Molina, *vbi supra*, en la doctrina, que se ha referido, n. 40. *Et seqq.* y sus Adicionadores en la segunda conclusion, con los demás Autores que alli citan; con que en llegando el llamamiento de las hembras, y no antes, podrá pretenderse, que se haze, y comienza Mayorazgo regular; pues como dixo Don Joseph de Rosa en otro caso, hablando de Mayorazgo de agnacion limitado, con Don Luis de Molina, sus Adicionadores, y otros que junta *consult. 69. n. 24.* alli: *Non est novum, quod maioratus usque ad certas personas sint agnatiuij, exinde vero sint regulares, et in terminis nostris, vbi successio extinctis agnatis devolvitur ad fœminas, vel ad alios cognatos, scribunt Molina de primogenijs, lib. 1. cap. 5. num. 37. Et lib. 3. cap. 5. num. 50. in fin. Vbi eius Additionator innumeros affert, Micres de maioratu part. 2. q. 6. num. 65. Molinus de ritu nuptiar. lib. 3. q. 24. num. 133. Et seqq. optime Suidos *cons. 316. num. 13. Et cons. 475. num. 19. Et 20. Castillo qui alios refert contro. lib. 5. cap. 92. num. 6. Et seqq. Peregrin. de fideicom. art. 25. num. 26. Lara in compendio vite hominis, cap. 30. num. 114. quibus addendi D. Josephus Vela tom. 2. dissertat. 49. nu. 36. noster D. Sesse decis. 374. num. 24. Et decis. 412. num. 10. lib. 4.**

58 Roxas de incompatibilit. par. 1. cap. num. 307. donde pone este exemplo, de agnacion limitada, ibi

Linea autem limitata agnationis est, quando non simpliciter, & absolute, causa conservanda agnationis in perpetuum inter omnes successores institutus fuit maioratus, sed limitata fuit vocatio agnatorum. & coartata ad certas personas, vel lineas, vel gradus, vel ad certum tempus. Exemplum, succedan los descendientes de Pedro, que sean varones de varones, y otros semejantes llamamientos, Bald &c. Hac enim duo stare possunt, nec inter se repugnantiam, aut contradictionem continent, quod scilicet per institutorem maioratus considerata sit ratio agnationis respectu aliquarum personarum, & casuum, & quod respectu aliquarum personarum, & casuum, non consideretur, nec dari velit.

59 Y el argumento, y la razon corren igualmente en los Mayorazgos irregulares de sencilla masculinidad, vt eleganter, & perspicue distinguit Rosa dict. consult. 69. num. 35. ibi: *Secunda sit propositio: Hæc fœminarum exclusio à successione maioratus per masculos etiam remotiores, & alterius lineæ, ob duas potissimum causas ab institutore maioratus ordinari potest; vel enim ideo maioratus institutor masculos omnes, primo loco vocat, & fœminis præfert, quia vel bona maioratus in agnatione relinquere, vt per ipsos propriam agnationem, sive familiam, illustriorem, & nobiliorem reddat; nobilitas enim, & splendor familiarum divitijs augetur, & conservatur, & sine ijs continuo concidit, & vilescit, uti experimentis quotidianis didicimus, & bene obseruat post innumeros à se relatos, tam ex scriptoribus iuris civilis, quam ex eruditioribus, Iacobus Orolasen. in tractu integro*

an fœmina succedant, cap. 27. § l. 28. num. 1. per totum, AGNATIO vero in masculis consistit, non etiam in fœminis, quæ propria familia, seu agnationis finis sunt, § principium aliena, ad text. in l. Pronuntiatio, § familia, ff. de verbor. signif. § HIC VOCATUR maioratus agnaticus, siue ob agnationem conservandam institutus.

60 Aut vero institutor maioratus masculos omnes, etiam remotiores fœminis præfert, non quia velit agnationem conservare, sed ob solam prerogativam sexus masculini, cui magis prospicere voluit, quam fœminis; § quia magis convenit, § quodammodo Republica interesse videtur, ut masculi maiores opes, § bona possideant, quam fœminas, in ò ipsi soli divitijs abundant, quasi in varios usus possint expendere, § publica onera cum ipsis obtinere, masculorum enim est domos, § familias constituere, illasque augere, § sustentare, negotiationes omnes exercere, publica officia gerere, Rempublicam administrare, illaque ab hostibus defendere, aliaque omnia facere, ex quibus § aconomica, § politica constituitur, à quibus fœmina sunt omnino aliena, quibus opes non sunt necessaria, nisi ad congruam dotem, § propria personæ sustentationem.

61 Quando igitur ex hac ratione maioratus institutor masculos omnes fœminis præfert, tum quia ex sola sexus prerogativa, non etiam ex motivo conservanda agnationis ad id movetur, dicitur simplicis masculinitatis, non autem agnationis, ut supra num. 19. § seq. dicebamus, ex Molina de primogen. lib. 3. cap. 5. num. 48. § 49. § alijs ibi citatis, qui-

quibus addendi sunt Sesse decis. Aragonia 254. num
56. § seq. ubi latissime id probat, con otros muchos,
que junta.

62 Et licet ego credam, vix posse dari hunc ma-
ioratum simplicis masculinitatis, qui non habeat se-
cum admixtam rationem agnationis, nisi solum
quando ab initio vocantur soli masculi descendentes
ex femina, absque onere delationis cognominis, vel
Armorum, vel alia congetura, que agnationem fuis-
se contemplatam suadeat; nihilominus admissa nunc
ista distinctione, aduerto, quod licet, inter maioratum
agnationis, § simplicis masculinitatis, multa diffe-
rentia à DD. constituantur, praesertim in illo articu-
lo, an appellatione masculorum vocatorum veniant
necum masculi ex masculis, sed etiam masculi ex
feminis, in quo apud omnes est absolutum, quod quan-
do maioratus institutus est pro conservatione agna-
tionis, nullo modo sub appellatione masculorum ve-
niunt masculi ex feminis; ubi verò maioratus est so-
lius masculinitatis, tunc plerique voluerunt venire
masculos ex feminis, ut supra etiam diximus num.
19. § seq. § inferius latius discutiemus num. 200.
§ seq.

63 Nihilominus, quod attinet ad exclusionem
feminarum etiam proximiorum, ob masculos, etiam
remotiores, § alterius linea, inter utrumque maio-
ratum nihil interest, siue is factus fuerit ratione ag-
nationis conservanda, siue ob simplicem sexus prae-
rogativam: semper enim masculi, etiam remotiores
feminas excludunt, § donec masculus, etiam remo-
tior, § alterius linea superest, femina non admit-

titur, uti probat text. in cap. 1. de eo qui sibi. Et hereditibus suis, in usibus feudorum. Ex quo textu id probant communiter DD. post Philippum de Casatis inter cons. Baldi, cons. 137. lib. 2. cui se subscripserunt 18. DD. ipsorumque sequuntur Anchar. cons. 174. num. 2. Castr. cons. 176. num. 2. l. 1. Curt. iun. cons. 181. num. 2. Menoch. cons. 930. num. 30. Et seq. Et cons. 172. num. 15. Bertazol. cons. 85. num. 3. Et 4. lib. 5. cons. civil. Mantica de coniect. lib. 8. tit. 18. num. 6. Sesse decis. Aragozia 254. num. 188. Fontanel. de pact. nuptial. tom. 1. claus. 4. gloss. 15. num. 13. Percyra decis. 9. num. 2. Et 3. Valenzuela cons. 97. num. 128. Et seq. Lara in compendio vite hominis, cap. 30. num. 96. versic. Aut vocavit filios, Avendañ. ad l. 40, Tauri glos. 9 num. 75. Castillo controvers. iur. cap. 4. lib. 2. num. 8. Et seq. Et lib. 5. cap. 92. num. 2. Et lib. 6. cap. 139. num. 15. Et seq. Et capitibus etiam seqq. 130. 131. 132. Et 133. Larrea decis. 34. num. 13. Et seq.

64 Y añade: *Idè latius in hoc patere videtur maioratus masculinitatis, quam maioratus agnationis, etenim id maioratu agnationis fœmina excluduntur per masculos remotiores agnatos tantum; non autè per masculos remotiores cognatos, ut latè defendit D. Joseph. Vela dissert. 49. lib. 2. presertim num. 55. Et 60. Et num. 85. Et pluribus seqq. ubi ita decisum; licet non desint in hoc contradictores, de quibus postea; at in maioratu solius masculinitatis, nulla est controversia, quod fœmine excludantur, nedum per masculos agnatos, sed etiam per masculos cognatos, ut ipsemet Vela fatetur, Et pro absoluto habent Castillo dict. controvers. 129. num. 30. lib. 6. Larrea d. decis.*

Granatensi 34. lib. 1. nu. 70. & omnes alij supra cita-
ti. Imò tunc mater à proprio filio excluditur, ut ait
post alios Larrea d. decis. 34. num. 65. ibique sic de-
cisum; & cum eo Valenzuela d. conf. 97. num. 55. &
Sesse d. decis. 254.

65 Novissime Ioannes Torre de successio-
ne in primogenituris, & maioratibus Ital. tom.
1. cap. 25. §. 12. num. 135. versic. Nihilominus; en
dónde tratando de los llamamientos de masculos, y
dudando si en ellos están comprehendidos solos los
varones de varones, ò agnados, ò tambien los varo-
de hembras, ò cognados, resuelve: Nihilominus ve-
rissimum est, quod quatenus spectat ad exclusionem
fœminarum, etiam proximiorum, ob masculos remo-
tiores, & alterius lineæ, nihil interest, an maioratus
sit agnaticus, vel favore sexus masculini: nam sem-
per in utroque caso masculi remotiores, fœminas ex-
cludunt, ut multis allegans considerat Ioseph. de Ro-
sa dict. consultat. 69. num. 43. & num. 44. ampliat,
quod magis dicuntur exclusæ fœmina per masculos
remotiores in maioratu masculino, quam in maiora-
tu agnatio; quia in hoc, excluduntur per masculos
demtaxat agnatos, in illo per masculos, etiam cogna-
tos; & defendit etiam Vela dissert. 49. lib. 2. nu. 55. &
60 num. 85. & seqq. Larrea decis. Granat. 34. lib. 1.
num. 70. Vbi quod mater excluditur etiam à proprio
filio, quando versatur in maioratu masculino, &
ipsam sequitur Ioseph de Rosa ubi supra, num.
45. Et etiam valde notandum, pro hac exclusio-
ne fœminarum, quod data masculorum vocatione, ex
hoc resultat exclusio fœminarum, ut ait textus in l. 1.

Cod. de adulter. quæ cum masculis vice mariti facultatem accusandi dedisset, non idem fœminis privilegium detulit, & probat Bald. cons. 426. num. 3. 4. lib. 3. Fular. quest. 311. num. 63. Peregrin. de fideicommiss. art. 25. num. 11. Molin. lib. 3. cap. 5. num. 30. Roxas de incompatib. part. 5. cap. 2. num. 20. Raudens. respons. 5. num. 6. lib. 2. latissimè Joseph de Rosa dict. consult. 69. num. 162.

66 De donde se manifiesta, que los hijos de los últimos poseedores, dentro de los llamamientos primeros de agnacion, ò masculinidad, si fueren de la calidad contemplada, sucederàn por su orden; y si fueren hijas, ò otras hembras, en quienes faltare dicha calidad, seràn preferidas, y postergadas por el agnado, ò varon, que segun dichos primeros llamamientos deviere suceder, como en el caso presente, en que el Conde se halla vnico, no solo varon sencillo, sino varõ agnado; pues alega, y prueba descender de varon de varon, del primer hijo varon de los donatarios.

67 Y de aqui se manifiesta tambien, no ser estimable la linea del ultimo poseedor; qual fue el Excelentissimo señor Marques de Oñera Don Joseph de Funes y Villalpando, padre de dicha señora Marquesa de Castañeda, Condessa de Montijos; quando en ella no queda persona qualificada de las que en primero lugar amaron, y llamaron los fundadores del Mayorazgo: porque en los mayorazgos irregulares de agnacion, ò masculinidad, absoluta, ò limitada a cierto llamamientos, grados, ò personas, como lo es, el de que aqui se trata, no se considera, ni atiende otra linea, que la que se compone, y forma de las

per-

personas qualificadas, predilectas, y llamadas en primero lugar, que es la que los Autores llaman linea de calidad, a diferencia de la que llaman de substancia, que es la que se considera, y atiende en los mayorazgos regulares, como lo declara bien Roxas de incompatibilitate, part. 1. cap. 6. §. 20. num. 299. Et seqq. con D. Luis de Molina, sus Adicionadores, y otros. ibi: *Linea substantia, Et linea qualitatibus* Autores fuerunt ingeniosissime Bald. in consil. 334. num. 13. l. 3. & Petr. Ancharran. cons. 95. num. 10. **EX QVI- BV S,** Et ex legibus nostris colligitur, quod linea substantia est illa, in qua naturaliter comprehenduntur descendentes, ascendentes, ac transversales, absque distinctione marium, Et feminarum, concessa inter eos prelatione, attenta linea, gradu, sexu, Et aetate.

68 Ideo linea substantia solummodo datur in maioratu regulari, ubi voluntas institutoris non desiderat ullam qualitatem; imò regulis, seu dispositioni, leg. 2. tit. 15. partic. 2. & l. 40. & 45. Tanti; conformare se voluit, ad hoc ut successio in primis per lineam substantia deferatur. D. Molina lib 3. cap. 4. num. 13. 14. Et 15. Et cap. 6. à num. 29. Menoch. lib. 5. cons. 205. num. 8. D. Ioan. à Castill. cap. 91. num. 62. Et cap. 29. num. 35. Et cap. 93. num. 11. 12. Et 13. Ant. de Amatis resol. 4. num. 32. Et 52. Vincent. Fusar. quest. 346. num. 1. Et alij, quos allegant Additionatores ad D. Molinam d. l. 3. cap. 4. super num. 13. 14. Et 15. **QVI OMNES** intelligi precise debent, quod loquuntur de linea substantia; Zavallos tom. 4. quest. 905. num. 187. et alij.

69 *Linea qualitatis est ea, quae componitur ex illis personis, in quibus concurrant qualitates naturales, siue accidentales, quales institutor maiortus desiderat: veluti, si velit, quod successores sine agnati, vel simpliciter masculi, vel foemina, vel Nobiles puri sanguinis, vel Doctores, vel Licentiatii, vel Cives alicuius Civitatis, vel alterius cuiuscumque conditionis, vel status: Zævallos dict. tom. 4. dict. quest. 905. num. 187. 188. § 189. Et probatur ex textu in d. l. 40. Tauri, illic: Salvo si otra cosa estuviere dispuesta por el que instituyò el Mayorazgo.*

70 *Y explicando mas esta linea de calidad, en el nu. 304. con vn exemplo claro, que toma de Simon de Pretis, dize: Linea qualitatis est, quae componitur ex personis habentibus illam qualitatem, absque eo quod interponatur alia, in qua non resideat; quia si interponatur, iam non erit linea illius qualitatis, quae requiritur à lege, vel testatore. Additionator ad Alexandr. cons. 53. num. 5. super ver. Linea. Simon de Pretis de interpret. ultim. volunt. lib. 3. solut. 11. nu. 54. fol. 154. UBI comprobatur exemplo lineae albae, in qua si interponatur medium nigri, vel alterius coloris, interrumpitur valiter, quod iam non erit tota linea alba, illic: Quia principium, & medium huius lineae progredi debet, aequaliter, eadem qualitate continuata masculinitatis, &c. Et probatur per corruptionem ipsius lineae; nam si quis velit à pictore fieri totam lineam albam, & ipse faciat principium album, & medium nigrum; non quidem dicetur fecisse totam lineam albam, vt patet ad sensum, etiam visus, quo nulla magis fida probatio est, §. fin. Institut. de grad. §. effin.*

71 Y despues de aver explicado la linea qualificada de agnacion, diziendo ser, *que componitur ex agnatis, vere, limitative, vel fide,* y advertido en el num. 317. *Pro complemento autem advertas, pro regula ad hanc lineam agnationis, quod incompatibilis est cum linea directa: quia maioratus respectu agnationis non est compatibilis cum linea directa; imò potest esse res maxime repugnans: agnatio enim non habet lineam directam: sed ad suam conservationem necesse est translineare, & transire de una ad aliam,* con Bald. Anchar. Avendaño, Mieres, Simon de Pretis, y Don Juan del Castillo.

72 Concretado esta doctrina a la linea qualificada de sencilla masculinidad, dice en el nu. 318. *Linea simplicis masculinitatis eam vocamus, que componitur ex masculis cuiuscunque qualitatis, descendens ex feminis, vel non, quando non fuit clarè, ac explicitè habitatio agnationis, Socin, &c. con infinitos, que va refiriendo; y despues de propuestas las razones de la mayor dileccion de los fundadores a la linea de esta calidad, q̄ a la femenina; y tocadas algunas quæstiones, que en ella se suelen disputar, cõcluye: Tamen advertendum est, quod in maioratu simplicis masculinitatis, id est, ubi simpliciter sunt masculi vocati, si agnatio evidentissime non fuit contemplata, succedere debent regulariter OMNIS MASCULVS, tam agnatus, quam cognatus, ADEMPTIS DE MEDIO OMNIBVS FOEMINIS, taliter quod, etsi concurrant ad successionem maioratus, masculus descendens ex femina, & femina ex masculo, succedit masculus; Fontanel. de*

part. nupt. tom. 1. class. 4. gloss. 15. num. 1. Gabriel Pe-
 reyra de Castro decis. 59. num. 2. § 3.

73 Y la razon de este orden qualificado de suc-
 ceder, es la que con Baldo, y otros Autores diò Don
 Ioseph de Rosa dict. consultat. 69. num. 69. alli: *Ete-
 nim; cum linea dupliciter accipiatur, nempe, pro linea
 substantia, quae comprehendit masculos, & femi-
 nas; & pro linea qualitatis, quae comprehendit illos
 solum, quos disponens cum aliqua qualitate voca-
 verit, licet sint in diversis lineis substantia, ut per
 welle dicebat Bald. in cons. 334. num. 13 lib. 3. quod est
 reperitum inter consilia Petri de Ancharran. cons. 95.
 VIDETUR tunc is, qui dispositi. nem facit, ut su-
 pra diximus, duas lineas qualitatis cõstituere, unam
 masculorum, quos praeulit, & alteram femina-
 rum; quod optimè confirmat Cavalcan. dict. decis. 18.
 part. 3. à num. 77. § seq. & fere per totam decisio-
 nem, praesertim num. 89 usque ad 102. ubi alios ad-
 ducit. & ponderat textum in cap. 1. §. contra natos, de
 chismate, lib. 6. ibi: Dicti Ioannis per masculinam, &
 foemeninam lineam descendentes. Hoc ipsum expli-
 cat Castillo dict. cap. 93. §. 1. num. 18. ibi: Et dum ad-
 fuerit persona, quae habeat qualitatem masculinita-
 tis non succedit femina, quamvis sit proximior, &
 masculus remotior; atque ita masculus alterius li-
 neae, excludit feminam, etiam proximiozem, eius li-
 neae, in quam maioratus intraverat; quia queritur
 linea ubi sit masculus, vel persona, quae habeat quali-
 tatem à testatore requisitam.*

74 Idemque probat alter Castillo decis. Sicil.
 152. num. 51. ibi: *Cum ergo testator duas considera-*

verit descendencias, masculinam, & feminam,
 & masculinam praposerit; utique donec sunt des-
 cendentes masculina, non possunt alij de femina
 succedere; ubi alios differt: Quod perbelle etiam ex-
 plicuit Cotell. ad leges Martini, notab. 53. nu. 25. &
 seq. ubi quod tunc non attenditur linea substantie,
 sed qualitatit.

75 Ideoque masculi, vel illi, quos institutor
 cum aliqua qualitate vocavit, in quacumque linea
 substantie sint, licet diversa, & separata; nihilomi-
 nus succedunt, quia ipsi sunt in linea qualitatit, ne-
 que tunc procedunt ea, qua supra num. 5. diximus; ut
 non fiat transitus de una linea substantie ad aliam,
 nisi prima omnino finita; illa enim non procedunt
 ubi maioratus institutor eos vocat, qui certam habeant
 qualitatem, puta, **MASCULINITATEM**, vel
 quid simile; tunc enim non attenditur linea substantie,
 sed qualitatit; ideoque ille qui qualitatem requisitam
 habet, in quacumque linea fuerit, succedit, uti ex
 Alciato, Curt. lun. Gozadio. Menoch. Peregrino, Cas-
 tillo, Fusar. Gratian. & alijs tradit Cotell. ubi supra
 num. 26. addendi sunt Mieres de maioratu, par. 2. q. 7.
 num. 11. Velasc. ad l. Tauri, l. 40. gloss. 9. num. 40. Si-
 mon de Pictis cons. 32. num. 2. Castillo controvers.
 iuris, lib. 6. cap. 138. nu. 18. Zavallos commun. contra
 communes, lib. 4. q. 805. num. 187. & seqq. novissime
 longe post hac scripta editos Hermenegildus Roxas,
 de incompatibil. Regn. & maiorat. lib. 1. cap. 6. n. 311.
 ubi alios affert.

76 Con quien conforma el mismo Roxas dict.
 tract. par. 3. cap. 4. num. 62. hablando de la misma li-

nea de calidad, y su reintegracion, ibi: *Alterā potissima ratio est, quia inter masculos consideratur quaedam linea universalis de masculo in masculum, servata inter eos prerogativa linearum, ac etatis; Et finita hac universali linea masculorum, fit transitus per saltum de illa linea in lineam specialem, si omnes defecerint agnati, Et etiam ij qui fuerint ex linea efectiva, vel contentiva ultimi possessoris; Et tunc per eundem ordinem, quo agnati, seu masculi cognati, incipit formari alia linea foeminarum; Et successio inter eas progreditur per eundem cursum, quo decurrerat successio masculorum, ex praesumptamente institutoris, qui praesumitur, quod iuxta ordinem, quo praedilexit, ac prae tulit masculos, per eundem praedilexisse, ac praeferre voluisse foeminas ab ipsis descendentes. Quod fateri videtur, Dom. D. Ioannes à Castillo lib. 5. cap. 92. num. 76. vers. Lineam masculorum finiri in ultimo masculo, & ab eius obitu dari principium lineae foemininae, ex quo masculi non supersunt. Et individualiter probat Tiberius Decian. di. consil. seu respons. 21. vol. 3. qui num. 6. reddit etiam rationem, ibi: Quia sicut dilexit primo masculos vocatos, ita eorum omnes descendentes equaliter praesumitur dilexisse; de gradu in gradum, secundum ordinem successionis ab intestato, &c.*

77 Con que mientras durare la descendencia de varones del primer hijo varon de los donatarios, se defiere, y deve conservar la succession entre ellos, como queda fundado, y los mismos donantes lo dexaron prevenido en la clausula inmediata, y subsiguiente a las de los llamamientos de dicha descendencia

de varones, allí : *Servando en todos los sobredichos orden de genitura , de mayor en mayor , &c.* que es propriamente lo que sucede en el caso presente ; pues aviendo llegado la succession al Señor Marques Don Juan, descendiente varon del primer hijo varon de los donatarios; por su muerte sucedió el Señor Marques Don Francisco Jacinto , su hijo, varon primogenito, que murió sin hijos, ni descendientes; y por su muerte pasó al Señor Marques Don Joseph, hijo segundogenito varon de dicho Señor Marques Don Juan, y Padre de la Señora Marquesa ; y así aviendo tambien muerto dicho Señor Marques Don Joseph sin hijos, ni descendientes varones, se defirió la succession al Señor Conde como hijo terciogenito varon del mismo Señor Marques Don Juan, segun el orden literal, y expreso de suceder, de mayor, en mayor, que se lee en la fundacion de este Mayorazgo , y lo que acerca de la clausula referida escriben comunmente los Autores. D. Ludovic. Molin. *lib. 1. de primogen. cap. 5. num. 39.* vbi Addentes cum pluribus alijs ; D. Sesse *decis. 254. lib. 2. lib. 3. § decis. 312. lib. 4.*

78 Hazen lo dicho mas claro, y evidente, algunas circunstancias , que nacen del tenor de la misma fundacion de este Mayorazgo irregular; y la primera es el hallar vn llamamiento *de todos los hijos varones, y sus descendientes varones,* de los donatarios; en cuyos terminos lo que dudan, y disputan los Autores, no es, si la hembra está comprehendida , ò no ; sino si están comprehendidos solamente los varones de varones , ò si tambien lo están los varones de hembras , como se puede ver en los Castellanos,

D. Ludovic. Molina *d. lib. 3. cap. 5. num. 45. & seqq.*
 Addentes *ibidem* ubi D. D. Ioannem del Castillo, &
 alios referunt, & latissime apud D. Ioannem de la Rea
decis. 34. & 54 per tot. & D. Iosephum Vela dissertat.
lib. 2. dissertat. 49. num. 2. & seqq. num. 55. 61. 79. 85.
& seqq. Roxas de incompatibilit. p. 1. cap. 6. nu. 320.
& seqq. & p. 5. cap. 1. num. 27. y en otros estrange-
ros Tondut. quest. & resolut. civil. part. 2. cap. 112.
 August. Barbof. *votor. decis. vot. tom. 1. lib. 1. vot. 7.*
num. 11. & seqq. & voto 69. num. 15. & seqq. eod.
tom. 1. lib. 2. D. Ioseph de Rosa d. consultat. 69. n. 211.
& seqq. Ioan. Torre de success. in primogen. & ma-
iorat. Ital. tom. 1. cap. 2. num. 263. & seqq. y en los
 nuestros, exactissimamente el señor Reg. Sesse *decis.*
254. lib. 3. sobre el llamamiento primero de D. Pedro
de Sesse, que refiere al principio de la decision, alli:
Primo, quod dictus Don Petrus non possit de bonis
ordinare, nec disponere in vita, nec in morte, NISI
in favorem filiorum MASCULORVM, & des-
cedentium eorum, MASCULORVM, legitimo-
rum, & de legitimo matrimonio procreatorum,
DE UNO IN ALIUM, SERVATO OR-
DINE PRIMOGENITURÆ; que fue la
 causa de la Baronía de San Goarren.

79 Y en la *decis. 374. lib. 4* que se escribió en la
 causa del Condado de Belchite, sobre el llamamiento
 de Don Luis de Yxar, segundo de este nombre, que
 refiere el mismo señor Reg. Sesse al principio de la
decis. 362. fol. 9. col. 2. alli: Ludovicus 1. dat Ludo-
vico 11. in his capitulis matrimonialibus, cum con-
stitutione maioratus in amplissima forma, vocando

omnes descendentes **MASCULOS** ex Ludovico 11. Et post eos vocando **Alfonsum** 1. **Carolus** fratres Ludovici 11. Et eorum descendentes per viam maioria, in amplissima forma; Et in defectum omnium feminas, cum prohibitione, Et obligatione deferendi nomen, Et arma; y tambien lo refiere el Doctor Suelves *conf. 33. lib. 3.*

80 Y en la *decis. 412. eod. lib. 4.* que se escribió en la Causa, que llevaron D. Iusto de Torres, y Don Juan de Heredia, Señor de Cetina, cuyo llamamiento era semejante a los referidos, como resulta del hecho, y principio de dicha decision.

81 Y llenissimamente el Doctor Suelves *conf. 5. per tot. dict. lib. 3.* en la Causa de la Baronia de Torrellas, en el caso, y question, que alli propone: *Si, dum D. Ioannes de Torrellas, Et D. Maria Sanchez de Toledo, in pactis eorum nuptialibus, ad successionem honorum primogenitum suum vocarent, y los hijos, y descendientes de aquel, masculos, legitimos, y de legitimo matrimonio procreados, de mayor, en mayor, y servando deginitura, de vno en otro; descendentes masculi ex femina admittendi veniant, sola masculinitatis qualitate inspecta; an vero solum ad successionem vocati extiterint masculi ex masculis, aequali agnationis consideratione habita;* de quie hazea mencion Roxas *de incompatibilit. part. 1. cap. 6. num. 324. in fine;* Maldonado *in addit. ad D. Ludovic. de Molina lib. 3. cap. 5. num. 47. Et 48.*

82 Y la comun resolucion es, que si el Fundador huviere contemplado en dichos llamamientos la agnacion; solamente se entenderán llamados los va-

rones de varones; pero si no la haviere contem-
plado, tambien se entenderán llamados los varo-
nes de hembras; así lo distinguen, y resuelven Don
Luis de Molina, y los demás, que dexamos citados, y
es distincion conocida entre todos, como afirman
los Adicionadores, *ad eundem D. Ludovic. Molin.*
dist. lib. 3. cap. 5. num. 45. ad 50. ibi: Variè iactatum
est ab interpretibus, utrum maioratus institutio, ex
qua vocantur FILII MASCULI, vel DES-
CENDENTES MASCULI, de
masculis ex masculis tantum, an vero etiam de
masculis ex fœminis, intelligenda sit? de qua re
contraria sunt Doctorum sententia, quas refert
Castillo tom. 6. cap. 129. num. 40. Et cap. 133. num. 10.
versic. Est tamen, § unic. eiusdem capituli, ex num. 1.
Et ex num. 6. Menoch. cons. 1228. ex num. 30. lib. 13.
HORVM controversia notissima distinctione so-
let de concordiam reduci.

83 *Primus casus distinctionis est, quod ubi*
agitur de conservanda agnatione masculorum; vo-
catio tantum masculos ex masculis, non vero ex fœ-
minis comprehendit, Cardinal Mantica. Et c.

84 *Secundus casus distinctionis est, quando*
masculorum vocatio non fit animo conservanda
agnationis; tunc dubio procul appellatione masculo-
rum filiorum, vel descendentiũ masculorum, mas-
culus ex fœmina comprehenditur, ut in presenti
num. 48. Et in allegatione pro successione Regni
Portugal. part. 2. num. 42. Et comprobant Cardinal.
Mantica. Et c.

85 *Con que entran los Autores a discurrir, se-*

gun

gun el caso, que se les propone, si se contemplò, ò no, la agnacion en èl, expresa, ò congeturada, por las especiales circunstancias, que en el caso propuesto concuerren; vt ex D. Ludovico de Molina, Mieres, Larrera, Castillo, Casanate, & alijs scripsit Rosa d. *consultat. 69. num. 53. § 159.*

85 Y si en el caso presente necesitaramos de la calidad de agnacion, que se halla en el Conde, rigurosa, y naturalmente, por ser descendiente varon de varon, sin interposicion de hembra alguna, del primer hijo varon de los donatarios, como consta en processo, iuxta passim tradita per D. R. Sesse, D. Ludovic. de Molina d. *lib. 3. § cap. 5. & per Addentes, ibidem Velam, Rosam, & Roxas, relatos supra nu. 58. § seqq* podriamos fundarla (aunque limitada, ex traditis per D. Ludovic. de Molina *dict. lib. 3. cap. 5. num. 50. Addentes Fusar. de substitut. q. 499. nu. 24. & per alios supra relatos num. 57. § seqq. quibus addendi Lara in compend. vit. homin. cap. 30. n. 96. vers. Aut vocavit masculum, idem Rosa *dict. consultat. 69. num. 48.*) en la expression, y repeticion de llamamientos de todos los hijos, y descendientes de los donatarios, con la expresa calidad de masculinidad, D. Joseph Vela *dict. dissertat. 49. nu. 55.* y D. Joseph de Rosa *dict. consultat. 69. num. 162.* y otros muchos, que ellos citan.*

86 Y en que esta expression, y repeticion, no solo se halla en lo dispositivo de dichos llamamientos, sino tambien en lo condicional de ellos, para passar la succession de vno a otro, *ex supra relatis.*

87 Y en lo discretivo de los llamamientos de

las hembras, que los donantes hizieron para en defecto de los varones, vt optime observat Mieres de *majoratu*, part. 2. *quest.* 6. *num.* 261.

88 Y en que despues de sus hijos, y descendientes, assi varones, como hembras, buelven a formar otro mayorazgo, a favor del pariente mas cercano, varon, del donante, y de la hembra mas cercana parienta de la donante, con la misma expresion, y repeticion de llamamientos, y calidad de masculinidad, como se refirió *num.* 10. que demuestra la firme, y enixa voluntad de distinguir la descendencia de varones de la de las hembras, que es la primera, y principal regla en las fundaciones de los mayorazgos, vt cum D. Ludovico de Molina, & alijs tradunt, D. Joan. del Castillo *lib.* 5. *contro.* cap. 92. *num.* 33. Rosa *d. consultat.* 69. *num.* 29.

89 Y tambien en la calidad de aver de llevar los que casaren con las hembras, y los descendientes de ellas, el nombre, y armas de la familia, que junta con las demás, explica agnacion, como sienta D. Luis de Molina *d. lib.* 3. *cap.* 5. *num.* fin. *Addentes ad eundem*, *lib.* 2. *num.* 8. § 9. *verf.* *Quorum sententia limitatur primo*, late Rosa *d. consultat.* 69. *num.* 163. § *seqq.*

90 Y assi mismo en la clausula comun a todos los llamamientos, lineas, y descendencias de hijos, y descendientes varones de los donatarios, y de los parientes mas cercanos de los donantes, de mayor en mayor, guardando, entre ellos, orden de primogenitura, ex reletis supra *num.* 77.

91 De modo, que de todas las calidades, y circunstancias sobredichas juntas, resulta vna intencion,

y voluntad, al parecer, clara, de fundar entre los varones, Mayorazgo, no solo de sencilla masculinidad, sino de masculinidad agnaticia, como se entendió en las causas, que refiere el señor Sesse en las decisiones, que dexamos citadas, y especialmente en la 254. lib. 3. y lo dixo bien al caso Lara *in compend. vit. homin. cap. 30. num. 96. vers. Aut vocavit, ibi: Aut vocavit MASCULUM primogenitum, vel alium, & eius filios MASCULOS, & omisis neptibus ex eo, vocavit alios filios, vel descendentes MASCULOS, & in eorum defectum vocavit filias, & alias fœminas, descendentes; & tunc erit maioratus agnationis, quamdiu fuerint, & extiterint masculi descendentes;* con D. Luis de Molina, D. Luis de Casanate, y D. Juan del Castillo.

92 Y explicò con toda claridad este punto de la agnacion limitada D. Ioseph de Rosa *d. consult. 69. num. 47. vers. Quarta propositio, respondiendo a los que sintieron lo contrario en terminos de sola la circunstancia de aver llamado el fundador a varones, ut ibi: Quarta propositio sit, quod licet plerique DD. velint, non posse dici contemplatam agnationem in maioratu, ubi fœmina aliquando ad illius successionem vocantur, sed opus esse, ut institutor solos masculos vocet, non autem fœminas, ut patet ex his, que post Bald. &c. & alios scribit, Molina de primogen. lib. 3. cap. 5. num. 50. Surd. &c. NIHILO MINUS verior, & communior opinio est, quod licet fœmina vocata sint, dummodo sint vocata ob defectum masculorum, sive post masculos; non propterea dici poterit, non fuisse contemplatam agnationem, uti bene*
pro-

probat Ancharran. *conf.* 339. Gregor. Lopez in l. 3. tit. 13. part. 6. gloss. verb. *Mugeres, Angel. Florian. Ruin. Gratian. Gabriel.* Et alij, quos refert Molin. d. cap. 5. num. 50. vers. *Ex quibus, qui se ipsum declarans, id proculdubio admittit, ut licet non possit dici tunc agnatio, absolute, Et in tota dispositione consideratas nihilominus erit considerata limitate, scilicet, in omnibus illis gradibus, in quibus masculi sunt vocati, Et fœmina exclusæ: Unde considerabitur agnatio usque quo fuerint masculi, qui possint illam conseruare; ijs vero deficientibus fœmina, vocabuntur ad conseruandam maioratus perpetuitatem, ne, scilicet, in ultimo masculo deficiat, Et bona remaneant libera; etenim maioratus institutor, dum agnationi prospicit, masculos priore loco vocandos non prohibetur, quin eodem tempore consulat etiam perpetuitati maioratus ab eo instituti; cumque agnatis deficientibus, non possit amplius ab agnatis possideri, vocat tunc fœminas, vel cognatos; quod ipsum probant Bald. &c. y cita muchissimos.*

93 Mas no pretendiendo la succession en concurso del Conde, varon alguno, cognado, de la descendencia, y linea del primer hijo varon de los donatarios, como lo seria vn hijo de la Señora Marquesa, que son los terminos, en que comunmente tratan, y controvierten los DD. esta materia; ex plene, & late adductis à D. Ioan. de Larrea *decis.* 34. Et 54. D. Sesse d. *decis.* 254. lib. 3. Suelves d. *conf.* 5. lib. 2. (el qual tampoco podia preferirle, por faltarle la calidad de la masculinidad agnaticia, segun reglas de mayorazgo de agnacion, si se entendiera que lo avia, ut supra relati, &

omnes passim constantur) podemos decir lo que en otro caso de mas dificultad, el señor D. Luis de Casanate conf. 50. num. 32. ibi: Cæterum pro solutione huius argumenti, posset in presenti ex multis probari, dispositionem hanc favore agnationis factam fuisse. Quod multis coniecturis perpensis explicuere alij gravissimi cause advocati. Qua ratione conservanda agnationis supposita, indubitatisimum esset, masculos, quantumque remotiores, fœminis preferri, ut latè probat Molina lib. 3. cap. 5. nu. 1. cum seqq. Pacif § 16. gloss. 1. nu. 4. § 7. Micres par. 2. d. quæst. 6. num. 21.

94 Sed (omissa nunc latissima, § nimirum controversa cōservanda agnationis ratione) licet de mus adversarijs, nō fuisse dispositionē hanc pro cōservatione agnationis factam: nō tamen recte ideo inferunt, non posse masculum remotiorem preferri. Quia constat, etiam sine ratione agnationis, ex sola masculinitatis expressione, masculos remotiores preferri posse. Vt veluti, si simpliciter vocentur descendentes masculi, de uno in alium, ut in presenti vocantur descendentes masculi Aldentia: nam ex vocatione masculorum exclusæ remanent fœminæ propter masculos remotiores, cum masculorum nomen fœminas non comprehendat Bart. &c. (cita muchos.)

95 Que Doctorum traditio procedit, § verissima est, etiam si constet non fuisse consideratam agnationis conservanda rationem: Nam verbum ipsum M A S C V L V S (absque ulla ratione conservanda agnationis, expressa, vel ex coniecturis deducta) exclusivum est fœmi-

narum: unde qui substituit masculos in infinitum, ex rigore verborum censetur excludere fœminas in infinitum: quia fœmina non possunt appellatione masculorum cōprehendi, Bartol. (cita michissimos) Fatentur enim isti Doctores, quod, licet sola expressio masculorum non probet, disponentem ex sola agnationis conservanda ratione moveri, ad includendum solos masculos, & excludendum fœminas: tamen, quod potuit ex alijs rationibus moveri: veluti, si disponens voluerit masculos vocare ex eo, quod ipsi sustinent onera familiarum; fœminis vero sufficiat, quod dos competens assignetur; vel ex eo, quod masculi aptiores exercenda, & administranda iurisdictionis; vel ex causa predilectionis qualitatis masculinae; vel ex alijs causis, quæ inferunt exclusionem fœminarum ex natura, & proprietate verbi MASCULOS, ut explicant Molina d. lib. 3. cap. 5. num. 26. 30. 37. Paris. d. §. 16. glos. 1. num. 7. & alijs proxime relati.

96 Nec huic tam veræ, quam communi traditioni repugnat, si dicas, quod prefata Bartoli communis traditio solum procedit, quando testator ipse curabat agnationem suam conservare, secus si aliàs, ex Philippo Corneo in l. 1. col. pen. num. 2. vers. Sed adverte, C. de condit. insertis, Padilla in l. cum acutissimi, num. 3. §. 22. C. de instit. & substit. Gacierrez cons. 13. num. 32. NAM respondet Molina lib. 3. cap. 5. num. 37. numquam hoc in forensibus controversijs admitti. Imò eo ipso, quod disponens masculos ad successionem invitaverit, censetur fœminas propter masculos remotiores excludere vo-

laisse: Non enim ad aliud hoc verbum MASCULOS adijci potuit, quam ad feminarum exclusionem.

97 *Nec obstat, quod disponens non moveatur ex ratione conservanda agnationis: Nam illud verum est (inquit Molina) ad hoc ut sciamus, ex hac ratione conservanda agnationis, non posse sumi argumentum exclusionis feminarum, ultra casus, ubi disponens verbum MASCULOS expressit: Non tamen propterea inferatur, quod in ea parte, in qua expressit verbum MASCULOS, non censeantur exclusae feminae, ex sola natura verbi MASCULOS, etiam sine ratione agnationis.*

98 *La segunda circunstancia es, el que aun para passar la sucesion al segundo hijo varon de los donatarios, y a sus descendientes varones, previnieron, y pusieron los donantes la condicion de aver de faltas el primer hijo varon, y sus descendientes varones, ut ibi: Et en defecto de dicho fillo MASCULO, è descendientes de aquel MASCULOS, legitimos, è de legitimo matrimonio procreados, que vengan los ditos bienes en el otro fillo MASCULO de los ditos conyuges, por nos nombraderos, è en los descendientes de aquel MASCULOS, siende arrà. Caso en que si muriere dicho primer hijo varon, ò sus descendientes varones, sin hijos varones, aunque muriesen con hijas, ò descendientes hembras; sucederia el segundo hijo varon, y sus descendientes varones, sin duda alguna; por no estar las hembras puestas en condicion; y ser esto demonstracion evidente de que en el llamamiento primero de hijo varon, y sus descendien-*

dientes varones, repetido despues, y puesto en con-
dicion, para passar al segundo, no estavam compre-
hendidas las hembras; assi lo resuelve confirmando
nuestro asunto, con Bartulo, y otros muchos, D. Luis
de Molina *d. lib. 3. cap. 5. num. 31.* y con otros muchos
sus Adicionadores *ibidem, num. 30.* Miercs *de maio-*
ratu, part. 2. quest. 6. num. 290. Roxas *de incompati-*
bilit. part. 5. cap. 1. num. 21. § 22.

99 Apte Rosa *dict. consultat. 69. num. 86.*
ibi: Tandem, quod pertinet ad maioratum con-
stitutum à D. Gonsalvo; hoc clarissime evin-
citur ex testamento eiusdem D. Gonsalvi, in quo
instituens primogenitum D. Antonij, ita sub-
stituit: Y si este muriese sin hijos varones, ò con ta-
les hijos varones, alguno de los quales no llegue a la
referida edad; queremos succedan los otros hijos va-
rones del dicho D. Antonio. Ex qua substitutionis
formula patet, quod si primogenitus D. Antonij de-
cessisset absque masculis, sed cum filiabus fœminis;
illa filia fœmina proculdubio remansissent exclusæ
§ frater ipsius primogeniti, ipsarum patrus, suc-
cessisset, uti pro indubitato tradunt Bartol. in l. cum
avus, num 4. ff. de condit. § demonstrat. quem ibi
Doctores communiter sequuntur, teste Rustico dict.
leg. cum avus lib. 3. cap. 4. Mantie. de coniectur. lib. 11.
tit. 15. num. 1 Peregrin. de fideicomis. art. 25. nu. 11.
Menoch. cons. 1006. num. 9. § cons. 1099. num. 20.
QVIA dum dixit, si decesserit sine filijs masculis,
videntur fœmina specialiter exclusæ, Gomez var.
resol. tom. 1. cap. 5. num. 38. Castillo controvers. iur.
lib. 2. cap. 4. num. 79. § lib. 5. cap. 92. num. 2 Fosar. de
sub-

substit. quest. 402. num. 5. Et alij ab istis citatis
IDEOQUE, D. Gonsalvus in hac substitutione
manifestissime masculos alterius linea, fœminis
prætulit, dum filias primogeniti possessoris, casu, quo
sine masculis, sed cum fœminis decederet, exclusit,
Et secundogenitum vocavit; unde expresse fœminas
unius linea, licet filias possessoris maioratus, propter
masculos alterius exclusit; y lo buelve a ponderar
despues por congetura de agnacion, nu. 147. Et seqq.
 100 Y lo mesmo reconociò Suelves *cons. 33.*
lib. 3. que escribió sobre la revocacion de la reposi-
 cion de Don Pedro Jorge Fernandez de Yxar,
 Conde de Belchite, a quien la Real Audiencia avia
 repuesto en el processo *Ioannis Gascon*, con motivo
 de ser agnaticio el mayorazgo fundado en la Capitu-
 lacion matrimonial de Don Luis Fernandez de Yxar,
 segundo de este nombre, y Doña Beatriz de Alagon,
 de donde pretendia, como agnado, traer su llama-
 miento, è inclusion; cuyos colitigantes eran la Señora
 Doña Isabel Margarita, Duquesa de Yxar, hija del
 ultimo poseedor, y repuesta yà en su instancia en
 fuerza de otro titulo, y mayorazgo, respeto de la mi-
 tad del Condado; y D. Alfonso Fernandez de Yxar,
 repuesto tambien en fuerza de dicha Capitulacion
 matrimonial respeto de la otra mitad, en la instancia
 de Don Antonio Fernandez de Yxar, varon de hem-
 bra, su abuelo, que avia ganado la instancia, con-
 tra Don Martin Abarca de Bolea, Marques de
 Torres, descendiente assi mismo de hembra, pero de
 llamamiento, y linea posterior; y dixo Suelves en el
nu. 6. Et quoad primum fundamentum certum est,

Quod quod

quod in processu Ioannis Gascon, Domina Ducisa obtinuit in vim testamenti, ac codicilli Don Petri, vulgo, el Señalero, ac maioratus regularis, tam qua filia ultimi possessoris: In alia portione obtinuit Don Antonius ex pactis dotalibus Don Ludovici, quæ vocarunt MASCULOS. Et licet motivum addiderit adesse agnationem; solum adest masculinitatis repetitio, quæ agnationem inducere nequit; ut plene dixi hac 2. semicentur. cons. 5. à num. 40. Et Don Jacobus eidem scripturae invitens, tamquam masculus, licet ex fœmina, se vocatum autumat, ex traditis à me à cons. 5.

101 Y en el num. 22. Primum ergo fundamentum est, quod agnatio cause merita non concernebat; Et probatur, nam iuxta Socin. lun. d. cons. 181. à nu. 79. lib. 2. Motiva, dicuntur rationes, per quas Index motus fuit ad sententiam, Et ex quibus sumitur intentio Iudicis, Et declaratio sententia, Et quod sententia regulariter à motivis, tamquam à sua causa, ut refert Tusch d. tom. 5. litt. M. conclus. 403. Unde agnationem in motivo adducere, valde extraneum à lite fuit. Patet; QVIA Don Antonius, Et Don Petrus, pupillus, ad exclusionem Domina Ducisse, iuxta volũ suam, agnatione non egebant, sed petiere, VT MASCULI, ad fœminæ exclusionem: Neque ad exclusionem Marchionis de Torres; cum Domina Elena discretive esset vocata cum filijs, ac descendens, post lineas omnium masculorum, ac illorum descendens; unde alijs lineis prius vocatis, ex quibus erant Don Antonius, Et Don Petrus, ex hoc prius admittendi erant; tenor siquidem scriptura attendendus.

102 La tercera circunstancia, es el q̄ si se huviesse de deferir, y gobernar la sucesiō dētro de las lineas, y descēdēcias de los hijos varones de los donatarios, y de sus descendientes varones, contēpladas, y llamadas en primero lugar, del modo, que la otra parte pretende, introduciendo, y mezclando las hembras, hijas, ò descendientes de los poseedores; se haria en todas las dichas lineas, y descendencias vn Mayorazgo regular, que seria, por dezirlo mejor, vna confusion, contra todos los principios, y doctrinas fundamentales, que se han presupuesto, y transcrito en esta Alegacion; y contra la literal, y expresa limitacion relativa, que los mismos donantes pusieron despues de los llamamientos de dichos hijos, y descendientes varones, alli: *Servando en todos LOS SOBREDICHOS orden de genitura de mayor en mayor*, refiriendo este orden, de necesidad, a solos los varones antecedentemente contemplados, y llamados, pues no avia contemplado, ni llamado hembra alguna entre ellos, como de su lectura se demuestra; y si no obstante esto, se admitierē hembras, se servaria el ordē de genitura de mayor en mayor, no solo en otros q̄ los *sobredichos*, sino en otros de diversa, è incōpatible calidad, quales son las hēbras, inmutando, y alterando el prevenido por los fundadores, contra su literal, y expresa voluntad, y la conocida naturaleza de la dicitō relativa, los *sobredichos*, de qua D. Ludovic. Molina d. lib. 3. cap. 5. num. 64. ibi: *Quinto prædicta secunda opinio* (es la que negava la repeticion de la masculinidad) *non procedit, quando verbum filijs adjectum fuerit verbum, suprascriptis, vel supradictis, vel præfatis,*

fatis, vel aliud simile: ex natura namque horum verborum qualitas masculinitatis in prima substitutione opposita, censetur in sequenti repetita. Curtius Junior *cons.* 115. *num.* 21. Anton. Gabriel *dict.* lib. de *testam.* *conclus.* 10. *num.* 14. Idem lib. 6. de *verbor.* *signif.* *conclus.* 6. *num.* 12. cum *seqq.* Addentes, *ibidem* Mieres de *maiorat.* p. 2. q. 6. n. 354. & *seqq.* Garcia de *nobilit.* in *divisione operis*, *num.* 49.

103 La quarta es, el discretivo, y sucesivo llamamiento de las hijas de los donatarios, y de sus descendientes, como se refirió en el hecho, *num.* 9. iuxta tradita per D. Ludovic. de Molina *d. lib.* 3. *cap.* 5. *n.* 55. Addentesque *ibidem*, melius per Mieres de *maiorat.* *d. p.* 2. & *q.* 6. *nu.* 261. optime per D. Ioan. del Castillo *d. lib.* 5. *cap.* 93. *num.* 18. en donde aviendo pruefio la regla ordinaria del favor de la linea de la sucesion en los Mayorazgos regulares, y limitadola en el *nu.* 17. en el caso de aver hecho el fundador otros especiales llamamientos; la limita tambien en el de nuestros mismos terminos, con claras, y palpables razones, *d. num.* 18. *ibi*: Ita quoque regula ipsa non procedit, quando testator fecit separatim lineas masculorum, & foeminarum, & prius masculos, quam foeminas vocavit, sive foeminas ipsas, non nisi in defectum masculorum omnium admisit. &c. Quia tunc attenditur qualitas lineae, & non gradus; & dum adfuerit persona, quae habeat qualitatem masculinitatis, non succedit foemina, quamvis sit proximior, & masculus remotior; atque ita masculus alterius lineae excludit foeminam etiam proximiozem eius lineae, in quam maioratus intraverat; quia queritur

linea, ubi sit masculus, vel persona, quae habeat
 qualitatem à testatore requisitam, ut probatur in
 cap. 1. de eo, qui sibi, & heredibus suis, &c. VBI
 quamvis successio non faciat transitum de una li-
 nea ad aliam, ex vulgatis iuribus superius adductis,
 & decisione textus in dict. cap. 1. de natura succes-
 sionis feudi. SPECIFICA tamen dispositio,
 qua omnes masculi prius, quam foeminae, ponuntur,
 & vocantur, efficit, ut fiat transitus ad aliam li-
 neam, ubi masculus inveniat, ita Bald. &c.
 quia ubi maioratus institutor primo loco possit
 masculos omnes, & in eorum defectum foeminas
 substituit, tunc quidem masculi omnes, quamvis
 sint diversorum filiorum, & descendentium eorum,
 faciunt unam lineam, exclusivam quarumcumque
 foeminarum, cap. 1. §. filia, de successione feudi, Ad-
 ditio ad Iserniam, &c.

104 Quo circa, foemina nullo modo introduci
 possunt, quamvis in linea superiori, & proximiori
 gradu sint; quia non inveniunt gradum, cum sit for-
 mata linea de masculo in masculum; & quicumque
 eorum, qui absque descendibus masculis deceffe-
 rit, expresse reperitur substituta linea masculi se-
 quentis, Bursac. &c. Et ita non est curandum de pro-
 ximitate gradus, & linea, nisi inter illas personas,
 in quibus adest haec prerogativa, sive qualitas, Pe-
 regrinus art. 20. num. 11. Mantica lib 8 tit. 18. num. 5.
 & 14. Molina lib. 3. cap. 8. num. 8. QVIA inspici-
 tur linea, quae habet prerogativam succedendi, iux-
 ta ipsius maioratus institutionem, ex text. in d. cap. 1.
 de natur. success. feudi. LINEA vero, in qua non

reperitur prerogativa succedendi, non attenditur, sicut nec sexus, nec gradus, ut supra dixi: & per Corneum, &c. Et sicut quando est, prerogativa in linea, remotior illius praefertur proximioribus ex alijs lineis procedentibus, ex cap. 1. de natura succes. fend. **ITA** ubi prerogativa est in sexu masculino, remotior ex illo praefertur faeminae proximiori, ut supra dixi. Et eleganter tradidit Bald. Et c. y profligue con plena comprobacion.

105 Y lo adelantò, aun en terminos mas dificiles, a congetura de masculinidad agnaticia, Rola d. consult. 69. num. 153. Et seqq. ibi: Secunda coniectura virique maioratui conveniens, est, quia viris que maioratus institutores, discretive, Et separatim, loquuti sunt, ac dispossuerunt, de masculis, ac de faeminis, masculos nominibus proprijs, tantum masculis convenientibus, appellando, Et faeminas faeminino; ac separatas, Et diversas substitutiones de masculis, ac de faeminis faciendo. Hoc autem casu proculdubio, faemina nullo modo sub masculorum vocatione, aut substitutione comprehenduntur, nec inter eos connumerari possunt; sed sub illo, solum masculi comprehenduntur, faemina vero post illos, in eorum defectum substituta. Et comprehensa esse dicuntur; ideoque dum substitutio masculorum, ante eas vocatarum, durat, admitti non poterunt.

106 Imò tunc nec sub verbo communi, Et faeminas comprehendente, in eadem dispositione apposito quale est nomen filiorum, comprehendendi possunt, ita post Bald. conf. 186. num. 1. vol. 1. Et ex l. in multis, ff. de stat. homin. probant Gregor. Lopez l. 3. part. 6. lit.

13. gloss. verbo, *Mugeres*, Guido Papæ, *quæst.* 467. Aoton. Gabriel *commun. conclus.* lib. 6. tit. de verb. signif. *conclus.* 6. num. 5. Surd. *cons.* 403. num. 22. Et *cons.* 551. num. 32. Menoch. *cons.* 110. num. 24. Et *presumpt.* 181. num. 8. Molin. *de primogen.* lib. 3. cap. 5. num. 55. Mier *de maiorat.* p. 2. q. 6. num. 65. Et q. 4. *illat.* 8. nu. 15. Mantie. *de coniectur.* lib. 11. tit. 13. nu. 20. Peregrin. *de fideicom.* art. 25. num. 44. Et 45. Fular. *de substit.* q. 385. num. 32. Ioseph. Ramon. *cons.* 15. nu. 25. Larrea *decis.* 54. num. 17. qui alios referunt. **ET ENIM** recepta est propositio, quod ubi dispositio distinctos gradus continet, Et distinctas, ac separatas vocationes; tunc non potest is, qui in sequenti loco vocatus est, pretendere in antecedenti se esse vocatum, licet antecedens dispositio generalis esset, Et apta illum comprehendere, uti probat textus in l. ex facto, §. Item *quæro.* ff. de vulg. ibi: Et magis est, in utroque tempus suam separationem servari, Et in l. Equissimum, §. si prius, ff. de honor. poss. secund. tab. ibi: Vel sibi iungitur, cum ad suam quisque causam substitutus sit, l. cū ex filio, §. 1. ubi Bart ff. de usufr. Zaphal. *cons.* 113. num. 32. lib. 3. Zanch. in l. heredes mei, §. cum ita, p. 7. num. 26. ff. ad Trebell. Hieron. Gabriel. *cons.* 97. num. 7. lib. 1. Riminald. *lun cons.* 316. num. 34. lib. 3. Surd. *cons.* 349. num. 36. Rot. *decis.* 374. p. 1. *diversor.*

107 Y esto es de calidad, que si no huvieran pasado los fundadores a otros llamamientos, quedaran los bienes libres en el ultimo varon de los primeros, como en otro caso observan los Adicionadores ad Molin. lib. 1. cap. 4. num. 1. ibi: Ex quibus infer.

fertur egregie, quod si in pactis matrimonialibus hac lege fiat donatio, ut donatarius non possit de re donata, nisi inter filios, & descendentes masculos illius matrimonij disponere; si donatarius decefferit relicto unico filio, in illo bona sunt libera, ut per Socin. iun. cons. 13. lib. 4. August. Berol. cons. 84. à num. 38. lib. 2. Ande. Alciat. cons. 11. lib. 9. **LICET** secus, si talis prohibitio pro favore familiae facta fuisset, quo casu inter omnes de familia perpetuum induceretur fideicommissum, ex Zevall. comm. quest. 725. **REA-
LE**, & non temporale, ut firmavit Autho. infr. cap. 5. num. 25. **ET SIC** ultimus ex illa familia disponere poterit.

108 Y así mismo, si despues del llamamiento, ò llamamientos de los varones, en el que passare a hazer el fundador de las hembras, llamare a algunas, que no fueren las hijas, ò descendientes de los varones llamados en primero lugar; quedarian estas sin llamamiento, y excluidas de la sucession de aquel mayorazgo, aunque fueren hijas, ò descēdientes del ultimo poseedor varon, como dexò advertido con otros D. Iuan del Castillo en el punto de la mayor proximidad, y mejor linea, que se ha de buscar, quando muerto el ultimo poseedor de los varones se ha de hazer trāsito a otra, dict. lib. 5. controvers. cap. 92. num. 19. ibi: *Est ergo verissimum, quod si testator, institutorve maioratus, in defectum masculorum, adiecto dicto pronomine, dixerit, quod succedat, filia tua, aut sua, aut filia mea; vel deficientibus omnibus masculis descendentibus, succedat filia mea maior; prout sapè factum vidimus; tunc equi.*

equidem, masculis deficientibus, non filia, siue nep-
tis, aut alia descendens ultimi possessoris succedens
nec continuatio linea, aut proximitatis, respectu eius
attendi debebitur, sed potius filia maior disponentis,
aut alterius, quae eo signo, & pronomine vocata fue-
rit, ad successionem admittenda erit, iuxta mani-
festam eiusdem disponentis voluntatem, & prono-
minis praedicti peculiarem naturam; sic sane ex Ro-
lando, Parisio, Deciano, Socin. Jun. Riminald. Gras-
so, & Peregrino, pro certo tradit Calanate d. cons.
23. num. 8. ET ad exclusionem neptis, ex vi eius-
dem pronominis probavit quoque in cons. 58. num. 1.
& 2. & num. 10. & duobus sequentibus, & de eodẽ
pronomine egerunt, & in proposito conveniant, Pet.
de Peralta in l. heredem, num. 49. ff. de legat. 2. Me-
noch. in cons. 106. num. 169. cum seq. usque ad num.
289. lib. 2.

109 Y en el num. 32. vers. Remanet ergo, pro-
figue la misma doctrina, dando la razon fundamen-
tal de todas estas materias, ibi: Etiam in secundo ca-
su, de quo huc usque, quando in defectum omnium
masculorum descendantium, filiam, aut filias pro-
prias, vel alterius, disponentis ad successionem invi-
tabit, adiecto dicto pronomine, meum, tuum, & suum;
sicque feminam, cum ea qualitate existentem, exclu-
dere debere filiam, aut aliam descendente[m] ultimi
possessoris, etiam si ipsa à masculo procedat; nec atten-
dendam esse prerogativam linea, & gradus, nec
etiam eiusdem ultimi possessoris proximitatem; quo-
niam voluntas testatoris praevaleret, praedominatur, &
primum locum obtinet, & facit linea, gradus etiã,

Et proximitatis qualitatem non considerata alterius
linea, Et gradus, Et etiam remotioris personam ad-
mitti, ex voluntate; Et regulas omnes ordinarias
successionis primogeniorum cessare.

110 Nec ideo contravenitur prerogativa, Et
iuri linea, sed potius ipsa servatur, dando principiũ
linea feminina, in persona filia sua, vel alterius, in
qua lineam ipsam incipere, disponens, sive maiora-
tus institutor voluit; ex cuius voluntate regula ipse
ordinaria, Et predicta considerationes, cessare de-
bent; iuxta decisionem text. in l. cum ita, §. in fidei-
commissis, ff. de legat. 2. ibi: Ij ad petitionem eius
admitti possunt, qui nominati sunt. Et infra ibi: Et
qui ex his primo gradu procreati sunt, nisi specialiter
defunctus ad ulteriores voluntatem suam extenderit.
Et in l. heredes mei 57. §. fin. ff. ad Trebell. ibi:
Propter gradus fideicommissi præscriptos, ubi glossa
dixit, id est; prænominatos, Parisius etiam in cons.
37. num. 49. lib. 2. Mantica de coniect. ultim. volunt.
lib. 8. tit. 18. num. 49. Et 57. Molina lib. 3. cap. 9. num.
12. Et 17. **QVIA** prerogativa, tam linea, quam
sexus, gradus, proximitatis, Et ætatis, subiiciuntur
omnino, testatorum, Et disponentium voluntati,
qui possunt ad libitum antepone, Et postponere li-
neas, sumendo initium à proximiori, vel remotiori,
provt eis placuerit, Et visum fuerit; non attento iu-
ris ordine; atque ideo regulariter voluntas testato-
ris consideratur, qualis fuit, non qualis esse posuit,
vt per Surdum pos alios, decis. 41. num. 10. Mantica
lib. 3. tit. 10. num. 1. Ludovicus Calanate, qui eos
commemoratur in cons. 57. num. 42.

Sic

III Sic sanè, cum agitur de successione ex testamento, non est absurdum, quod ex dispositione testatoris, remotior in gradu excludatur proximior, iuxta text. in dict. §. in fideicommissis, per quem Mantica dict. no. 49. §. 57. in princip. sic annotavit. Et refert, Raphael. Fulgosium in cons. 85. sub num. 3. scripsisse, quod in successioneibus, quæ ex testamento deferuntur, saepe numero accidit, ut ulteriores in gradu anteponantur; Et hoc dicit se plerumque vidisse; Et addidit Mantica, certo certius esse, quia voluntas testatoris dominatur in testamentis, quæ sola etiam spectatur in fideicommissis, l. cum quest. in fine, C. de legat. l. per. ff. de legat. 1. cum concordatis, l. 40. Tauri in fine, ibi: Salvo si otra cosa estuviere dispuesta. Et in eadem linea prærogativa materia, quod ex voluntate testatoris non servetur, Et possit fieri transitus ad aliam lineam, ex Baldo in authent. cessante, num. 5. Cod. de legit. hered. Corneo in cons. 24. num. 22. lib. 1. Curt. Jun. de feud. prima parte, tertia partis, num. 23. Menoch. in cons. 172. num. 36. lib. 2. Mantica. de coniect. ult. volunt. lib. 8. tit. 15. num. 58. Socino in l. Gallus, §. nunc de lege Velleia, num. 4. alio capite inferius ad notabitur, quo de coniecturis circa lineæ coniecturas, Et prærogativam agendum est. Et aperte præsentis Ludov. Casanate d. cons. 23. n. 7. vers. Secundo, nã prædicta regula; Et n. 7. Et hætenus de secundo caso principali.

112 La quinta circunstancia, es el averle fundado este Mayorazgo en Aragon, en donde se ha de estar a la carta, ò escritura, sin limitacion de lo escrito, ni extension de lo omitido en ella, como diximos

arriba, num. 32. & docent Practici Molo. in verb. Bastardas, fol. 46. col. 4. in fine. ¶ in verb. Donatio, fol. 111. col. 2. Dom. Sesse de inhibit. cap. 2. §. 3. num. 50. ¶ decis. 236. num. 1. ¶ seqq. ¶ decis. 237. num. 1. ¶ seqq. ¶ decis. 254. num. 10. 11. ¶ 14. ¶ in responso ad motiva eiusdem decis. nu. 64. ¶ decis. 297. nu. 6. lib. 3. ¶ decis. 404. num. 41. ¶ decis. 412. num. 34. ¶ decis. 435. num. 12. Suelv. cons. 17. num. 5. cons. 25. num. 4. cons. 94. num. 7. cons. 99. nu. 12. cons. 100. nu. 9. lib. 1. ¶ cons. 5. nu. 8. 23. 53. ¶ 88. lib. 3. D. Ramirez de lege Regia §. 19. num. 18. ¶ §. 30. num. 32. ¶ §. 33. num. 11. ¶ 12. & consonant Niger Ciriac. controu. 142. num. 10. ¶ seq. lib. 1. ¶ controu. 281. num. 34. ¶ seq. lib. 2. Peregrino. cons. 33. num. 43. lib. 3. Capic. Latro decis. 110. num. 30. lib. 1. Ant. Fab. de errorib. Pragmatic. error. 33. num. 19. ¶ seqq.

113 Y segun este principio elemental, no puede la Señora Marquesa Condesa de Montijo, incluirse a la sucesion de este Mayorazgo en el primer llamamiento del primer hijo varon de los donatarios; que es por el qual se ha de deferir, y gobernar la sucesion, como se presupuso, num. 18. aviendo, como ay descendiente varon de dicho primero hijo varon de los donatarios, qual lo es esta parte, como se ha probado en processo; por ser imposible natural, que la hembra sea varon; y consiguientemente, que en el llamamiento de varones esté comprehendida, segun queda largamente fundado, y lo comprueba Marco Antonio Peregrino de fideicommiss. art. 25. num. 11. en donde a la comun proposicion, de que liberorum, ¶ descendentium nomen, commune est ad masculos,

Et feminas; ac idcirco, proprie, utriusque sexus libe-
 ri. Et descendentes continentur: pone la limitacion
 de nuestro caso con estas palabras: *Limitator con-
 clusio hac, nisi alia de sancti voluntas evidenter pro-
 betur; sic precise text. in dict. l. 1. C. de condit. inserte;*
tunc enim à verborum significatione, etiam propria,
sic suadente testatoris voluntate, recedere licet; l. nō
aliter de legat. 3. nihil mirum; quia in conditionibus
testatorum voluntas spectanda est, l. in conditionib.
de cond. & demonstr. que in testamentis totum facit,
l. ex facto de hæred. inst. Et dominatur, l. cum quid,
Cod. de leg.

114 *Voluntas autē testatoris evidens demonstra-*
retur, si DE MASCULIS, in conditione, vel etiam
in dispositione expresisset; nam femina non continen-
tur; sed ex classe forent; casus est in cap. Raynaldus,
extra de testam. (ibi: Si absque filiis masculis) ubi sic
notarunt gloss. Goffred. Host. Ioan. And. Butrius,
Card. Anchar. Abb. & Didac. in §. no. 2. optimus text.
in l. scripturis, C. qui potior, & in l. 1. ff. de legib. sed
est melior text. in l. 1. C. de adult. Et precise sic nota-
runt in d. l. cum avus, Bart. & c. Et præterea Lud.
Mol. d. loco sub num. 31. ADEO, ut hoc casu, ob
expressam masculorum qualitatem, cessat tacita pro-
visio dictæ l. cum avus; tunc per eam rationem, quia
expressa provisio hominis facit cessare tacitam legis
provisionem l. cum ex filio, §. 1. ff. de vulg. l. fin. Cod.
de pact. convent. TVM etiam, quia per expressam
masculorum conditionem, constat à testatore de fi-
lys cogitatum; ac ideo cessat provisio illarum legum;
Et sic quoque late concludit Ant. Gabriel de verb.
signif. conclus. 6. no. 1. 6. Et seqq.

115 Y así no deve atenderse a lo que excluye, sino a lo que incluye la propia significacion, y naturaleza de las palabras de dicho primer llamamiento literal, clara, y evidentemente, allí: *Vengan en el primero fillo MASCLO, que Dios les darà, è a ellos sobrevivirà, è en los descendientes de aquel MAS- CLOS;* y las de la clausula relativa, que despues le sigue, copiada num. 8. *Servando en todos los sobredichos orden de genitura de mayor, en mayor:* pudiendose aplicar aqui mejor lo que dixo el Doctor Suelves en su caso, *d. cons. 5. num. 86. lib. 3. ibi: In quo non sunt expendenda Doctorum doctrina, sed legenda substitutionum contextura, Et ratio naturalis, Et bonus intellectus; legesque expectare, ubi est naturalis ratio, infirmitas reputatur intellectus, Aristot. 8. Phisicor. cap. 3. Quia naturalis ratio vim, Et robor, legis habet, l. cum ratio. ff. de bon. damnator.*

116 Y observamos en confirmacion de lo que estamos representando el Fuero vnic. tit. de nat. ex damnat. cost. ibi: *Nisi pater, vel mater, cum vinculo aliquo sibi dimiserint; Et tunc, PROCEEDATUR SECUNDVM VINCVLVM:* Y el Fuero La antigua disceptacion, de testament. ibi: *Sus bienes vengán A ALGVNO, QUE EL DESIGNARA:* Y la Observant. *Item in Aragonia 25. de General. privileg. tot. Regn. ibi: Debet reverti ad propinquiores ex ea parte, qua processerunt bona, NISI esset vinculum factum: tunc enim, SVCCEDERENT ILLI, QUIBUS VINCVLVM ESSET FACTVM;* en que funda la conclusion que nos dexò advertida la Real Audiencia, en los motivos de las sentencias, y procesos, que se refirieron,

num.

num. 33. en aquellas palabras: *Cum enim littera stare debeamus; omiffa vocationes, pro omiffis cenfenda funt;* y en aquellas: *In Aragonia tamen (cum obftantiam de ftando cartha, tacite vocationes regulariter non admittantur) maioratus regulas, inter exprefse tantum ordine primogeniturae vocatos, ufu receptas invenimus;* bien aplicables a las del cafo presente: *Servando en todos LOS SOBREDICHOS orden de genitura, de mayor, en mayor.*

117 Confirmafefe fundamentalmente efto mismo fi atendemos el orden, y calidad, con que hallamos fe ha gobernado la fuceffion del Reyno, de donde los Autores Castellanos, y otros, en el fuyo (cuyas leyes, y cofumbres no fe alargan al nuestro, ex D. Sefse decif. 362. num. 14. ad fin. lib. 4. *Et alijs fupra relatis num. 32.*) toman regla para la fuceffion de los Mayorazgos particulares, fegun D. Luis de Molina lib. 1. cap. 2. num. 16. 17. 18. *Et 71. ad fin.* y D. Luis de Pe-guera decif. 115. num. 4. lib. 1. *Et in cap. Item ne fuper laudemio. S. Ajuftans, num. 77.* D. Sefse decif. 362. num. 2. *Et feqq. lib. 4. Suelves conf. 5. num. 32. lib. 3.* por fe cierto, que el de la Casa Real de Aragon, es irregular, y de mafculinidad, como confa de lo que efcrive Geronimo Zurita en varios lugares, que junta D. Fernando del Aguila en la adicion a Roxas *de incompatibilit. part. 1. cap. 6. num. 356.* y lo afirma el feñor D. Luis de Cafanate *conf. 53. num. 9.*

118 Pues aunque el Doctor Suelves *dict. conf. 5. num. 31.* dixo, que era regular; padeciò notoria equivocacion, como notò el Señor Don Diego Geronimo Gallan, digniffimo Arciprefte de eíta

Ciudad, en la Santa Iglesia Metropolitana Cesarau-
gustana, numquam pro doctrina, eruditione, & in-
genij acumine, satis pro dignitate laudatus, en la Ale-
gacion, que escribió por el Ilustrissimo señor Don
Francisco Jacinto Funes, y Villalpando, Marques de
Ossera, en la Causa de la sucesion del Condado de
Ablitas. Dexava este doctissimo Varon asentada la
distincion, que propusimos arriba entre la linea de
sustancia, y la de calidad, en el num. 92. alli: *Luego se
ha de advertir, que de las lineas, vna es natural,
comprehensiva de varones, y hembras, que consiste en
sola la descendencia, y sangre.*

119 Otra de calidad, en que solo se contienen
los que se hallan con la calidad, que pide el fundador
para que tengan prerrogativa de sucesiõ, por la doc-
trina Magistral de Baldo *cons. 331. num. 10. lib. 3.*

120 La de substancia, y natural, es considerable
en mayorazgos regulares, y ordinarios; pero siendo
irregular el mayorazgo, solo se atiende la calidad,
que causa prelación en la sucesion; y solo se admiti-
rán, y preferirán los que tengan prerrogativa en
aquella linea de calidad, aunque aya otros, que ten-
gan prerrogativa en la linea de substancia, por el
texto vulgar *in l. cum ita, §. in fideicommissio, de leg.
2. d. l. 40. Tauri, ibi: Salvo si otra cosa estuviere dis-
puesta por el que primeramente fundò el mayorazgo.
Saliceto inter consilia Ancharrani, cons. 95. nu. 19.
Ruivo cons. 149. num. 7. §. 15. Larrea dist. decis. 33.
num. 68. §. 69 cum innumeris, quos suo more conge-
rit Castillo 5. tom. cap. 93. num. 16.*

121 Defendia también, que el mayorazgo de Ablitas

era regular, por las clausulas, que refiere n. 30. en favor del señor Marques, que era hijo de hija primogenita, en cuya linea se avia de reintegrar la sucesion, por aver faltado los varones. Arguyasele, que solo se avia de considerar la mayor proximidad del grado, sin atender a la linea, en favor de Don Gaspar Enriquez de Lacarra, su contendor, que era varon mas proximo al vltimo poseedor, y entre otros argumentos, y exemplares, que se alegavan, era el de la sucesion de esta Corona, a que responde, num. 191.

122 *Este fue el pleyto mas grave, q̄ ha tenido el mundo. Succedió el Señor Rey Don Juan, y por morir sin hijos varones con Doña Violante, su hija, pasó la sucesion al Señor Rey Don Martin, su hermano segundo, el qual murió sin hijos varones, sobreviviendole al tiempo de su muerte Doña Leonor, su hermana, Reyna de Castilla, y el Principe Don Fernando, su hijo, y la dicha Doña Violante, hija del Señor Rey Don Juan, y el Rey de Sicilia, su hijo, y otros agnatos transversales mas remotos. La principal competencia fue entre el Rey de Sicilia, por quien escribió Ancarrano cons. 339. y el Principe Don Fernando, y el Conde de V'ogel, varon agnato. La sentencia se dió en favor del Señor Rey Don Fernando, por los nueve Juezes, de los quales fue uno San Vicente Ferrer, como refiere Rodrigo Sanchez en la Historia de España, par. 4. cap. 26. Geron. Zurita, Anales de Aragon, lib. 11. cap. 83. 87. y 88. Illescas en la Historia Pontifical, lib. 6. cap. 19 §. De los Reyes de Aragon, vers. De Don Fernando, fol. 121. Mariana en la general Historia, lib. 20. cap. 4. Pedro*

Herodio in tract. rerum ab antiquit. indicat. lib. 5. tit. 14. cap. 6. Laurent. Valla lib. 2. De Rege Ferdinando, Raudens. lib. 1. var. cap. 37. num. 156. & cons. 3. num. 5. lib. 1. Calanate cons. 58. num. 9. Ramona cons. 100. num. 317. Suelves semicent. 2. cons. 5. num. 31. & meminit huius sententiæ Pater Vazquez 1. 2. disp. 64. q. 19. art. 6. cap. 3. nu. 19.

123 Pero este exemplar no obsta a la verdad, que defendemos, ni ayuda en cosa alguna a la parte contraria: Lo primero, porque en la Corona Real de Aragon, no se sucede como en Mayorazgo regular; y aunque Suelves dixo lo contrario ubi supra; se engaña notoriamente; pues si se sucediera como en Mayorazgo regular, avia de preferirse Doña Violante, hija del Señor Rey Don Juan, ultimo poseedor, al Señor Rey D. Martin su Tio; porque en Mayorazgos regulares, la hija del ultimo poseedor prefiere a su Tio, como confiessen todos, ad Molinam lib. 3. cap. 8. num. 10. En el Mayorazgo irregular no se atiende a la linea de substancia, como se fundò arriba, num. 93. Luego no pudo vencer la linea en este caso, diferente del nuestro, pues estamos en Mayorazgo regular, como se fundò desde el num. 28. & seqq.

124 Y lo mismo afirma novissimamente, tomándolo desde su principio, Don Fernando del Aguila in d. addit. ad Roxas d. lib. 1. cap. 6. num. 356. quien hablando de la question, si en concurso de varon de hembra, y de hembra de varon, ha de preferir el varon, ò la hembra? y refiriendo lo regular del Reyno de Castilla, num. 355. dize en el siguiente, ibi: Ast in

Ara.

Aragonia Regno. in specie proposita, masculus ex fœmina ad successionem erat preferendus. Ita accidit, & obtentum est: Per mortem enim Martini Regis, de successione fuit quæstio, inter Violantam, filiam Joannis, & Ferdinandum, Eleonoris filium; & non obstante, quod Violanta erat agnata, Ferdinandus obtinuit ex Iudicum sententia, ut referunt Pat. Marian Hist. Hispan. lib. 20. cap. 2. Chronic. Ioan. II. Regis Castellæ, anno 12. cap. 163. Zurita Annal. Arag. lib. 11. cap. 83. & 87. Diagus Hist. Fratr. Prædicat. Regn. Arag. lib. 2. cap. 60. & 61. Auth. infra 3 part. cap. 4. Ancharan. cons. 339. quod pro Violanta scripsit.

125 Ratio huius sententiæ fuit, successionem Regni Aragoniæ deferri, sicut maioratus simplicis masculinitatis; constat enim fœminas à successione pluries exclusas, ex Zurita Annal. lib. 2. cap. 19. & 11. ubi Regina Petronila proprias filias exheredavit, & exclusas esse futuras declaravit in donatione facta filio Alphonso, Zurita d. lib. 2. cap. 22.

126 Et postmodum Iaymus Conqueritor in testamento suo expresse disposuit, nunquam filias fœminas in Regno succedere posse, Zurita lib. 3. cap. 43 & 52. filiosque masculos invicem substituit, si sine filijs masculis decederet, Zurita lib. 3. cap. 43. & 52. In qua substitutione dubium non est, quod fœmina sint exclusæ, D. Castillo lib. 5. cap. 92. num. 59. Faber de errorib. pragmat. tom. 2. decad. 28. error. 8. Vid. Marescot. lib. 3. var. cap. 11. Sord. decis. 66. & masculi sint comprehensivi maxime cum de agnatione conservanda non agitur, quo casu, licet fœmina non veniant, masculi ta-

men ex fœminis vocati censetur, late Fusarius quest. 404. de subst.

127 Idem fecit Rex Petrus MAGNVS; vocavit itidem masculos, eosque invicem substituit in defectam nepotum masculorum, propriasque filias exclusit, D. Molin. lib. 3. cap. 5. num. 25.

128 Et cum Petrus quartus voluisset constantiam filiam, excluso Laymio, eius patruo, succedere, & ita convocatis viginti viris, scientia, & Religione præstantibus, disposuisset, Zurita lib. 8. cap. 5. Postea tamen Regni Ordines obtinuerunt contra; eaque dispositio revocata est, filiaque exclusa; & transversalis admissus est, Zurita lib. 8. cap. 18. Postmodum vero filios habuit masculos, quos heredes instituit, primo Ioannem, & eius filios masculos; secundo Martinum, & eius filios masculos, nepotes, & deinceps, exclusis fœminis, Zurita lib. 10. cap. 57. & seq.

129 Defuncto denique Martino, ad successionem aspirarunt Ioannis filia, Violanta, & Ioanna, ut supra retulimus. Ex quibus apparet, in Regno fœminas non admitti; sed masculum ex fœminis utique non excludi, constat ex testamento Laymi, filios infantis Violantæ substituentis, ut tradit idem Zurita lib. 3. cap. 43. & cap. ultim. ubi repetit substitutos esse filios Violantis, Elisabetha, & Constantia, filiarum. Ancharan. cons. 339. num. 85. Iure optimo igitur in Regno, masculinitatis qualitas agnationi prævaluit.

130 Y Rosa dict. consultat. 69. 175. que escriviò en Cauſa de este Reyoo, lo observò admirablemente todo, en favor de la masculinidad. Quarto, hoc in
Ara.

Aragonia probatur duplici ratione. Primo, quia ibi, cum non adsint maioratus, nisi illi quos lex testamenti, vel donationis voluntarie constituit, ut supra num. 124 cum Molino, Portoles, Suelves, Sesse, alijs. que dicebamus; cessat propterea in Aragonia ille favor, quem tribuit lex linea primogeniti, ut prius sit illa evacuanda, ut est Regnis Castella, in quibus vigent leges Tauri, & alie, que maioratus inducunt, & tantam vim tribuunt linea primogeniti, vel possessoris, ut nisi illa evacuata alij admitti non possint: quod in Regno Aragonie locum habere non videtur, cum leges illae in Aragonia locum non habeant, sed sola voluntas eius, qui maioratum instituit. Secundo, quia, si maioratus regulatur ad instar successionis Regni, ut initio num. 3. dicebamus, certè Regnum Aragonia multoties fuit delatum masculis remotioribus, exclusa foemina proximiori, ut factum fuit tempore Regis Ioannis ubi licet esset superstes Violans, filia ipsius Regis Ioannis; fuit tamen admissus ad successionem Martinus eius frater, ut testatur Casanate cons. 53. num. 9. ET POSTEA in Ferdinando, filio Eleonora, sororis Regis Martini, contra eandem Violantem, ut Auctor est idem Casanate dict. num. 9.

131 Y en estas Casas, que en Aragon son Baronias, se haze mas natural la masculinidad en los que huvieren de suceder en ellas, segun lo misma denominacion; pues como notò Fontanel. de pact. tom. 1. claus. 4. gloss. 10. parti. num. 3. Nomen Baro est graecum, & latine idem significat, quod fortis in laboribus; vel nomen Hebraycum, quod latine significat

filius; unde remansit, quod filius masculus dicatur.
 varon, corrupto vocabulo in idioma Hispano. Eleganter, & appotissime D. Ramir. de leg. Reg. §. 32. no.
 25. ibi: Isti, qui apud alias gentes Barones appellantur (quasi filij Regum, quia hoc nomen, secundum
 Afflictis, Hebraicum est, filium Regis significans, cui pater Rex plures habens filios, cum nec Reges,
 omnes facere posset, ampla donabat Castracum omnimoda iurisdictione; & Alciatus nomen Graecum,
 quo viti graves significantur esse existimat) Hispani Ricos homines dixerunt; quia maiores caeteras divitias pro nihilo iudicabant, nec Richos homines credebant, etiamsi haberent multas pecudum greges, multasque pecunias, nisi haberent Baronias, hoc est, Loca, seu Castra, cum subditis, quos habere premium Dignitatis est; sicut & apud Romanos maxima laus nobilitatis erat plurimos habere Clientes; cum Clientela à Romulo instituta; primi Reipublica Romana institutores patricijs tantum tribuere solebant; & in cuiusque clara familia fontē, & CAPVT AGNATIONIS, erant transmissibiles; SICVT APVD NOS Baronie, & maioratus loca, in primogenitū, & maioram nobilitatis solum, seu Casale (à quo gentilicium, familia cognomen descendentes sumpserunt) in maiori natu MASCULO conservari solebat.

132 Aomenase a lo dicho, el que aviendo llegado a ser dueño, y poseedor de esta Baronía D. Garcia de Villalpando, descendiente varon agnato del primer hijo varon de los donatarios, y abuelo paterno del Conde, continuando, u declarando el orden de suceder, puesto en la donacion referida; en la Capi-

tula-

tucion matrimonial, que otorgò para el matrimo-
 nio, que contraxo con Doña Vincencia Clara de Ari-
 ño, se pacto, que assi dicha Baronía, como los de-
 más bienes, comprehendidos en dicha Capitulacion,
 huviesse de venir, y viniessen; à, *Et en hijos MAS-*
CLOS del dicho matrimonio, ET DESCEN-
DIENTES DE ELLOS, ASSI MESMO
MASCLOS, legitimos, y de legitimo matrimonio
procreados, Y DESCENDIENTES DE
MASCULOS, del dicho matrimonio, perpetua-
mente, viniendo en ellos de vno en otro, de mayor en
mayor, servando siempre ENTRE ELLOS orden
de primogenitura; que es el pacto referido al princi-
 pio de esta Alegacion; segun el qual es constante, que
 solo están llamados los masculos de masculos; por-
 que estando todos los descendientes, que fuerõ mas-
 culos, y aviendo de ser estos tambien descendientes de
 masculos; es indubitable, que todos, y cada vno de
 ellos, hijo, nieto, visnieto, &c. ha de ser masculino des-
 cendiente de masculino, y assi masculino agnato, ex tradi-
 tis à Roxas de incompatibil. p. 1. cap. 6. num. 306. *Et*
seq. Castillo lib. 6. controu. cap. 129 Et quatuor seqq.
& ab alijs supra adductis, num.

133 Y en la duda de si el llamamiento de hijos
 masculos, y descendientes masculos, es comprehen-
 sivo de solos masculos ex masculis, ò tambien de mas-
 culos ex foeminis, que es la que todos controvierten,
ut ex practatis liquet; biẽ pudo el successor, qual fue
 Don Garcia, declararla en su Capitulacion matrimo-
 nial con las palabras explicativas, y descendientes de
 masculos, videndus Augustinus Barbosa *votor. deci-*
sivor.

si vor. fo. 1. voto 7. num. 26. que habla en llamamiento semejante al nuestro; *Capic. Lacro consultat. 85. num. 33.* y en terminos mas fuertes con Fontanela, *Ad-dentes ad Molin. ubi supra, ibi: Generale est, quod actus, qui non potest corrigi, potest tamen declarari, Curt. iuv. &c.* & ratio est, quia, qui declarat, nihil de novo dat, ut in specie recenset Fontanel. de pact. nupt. tom. 1. claus. 4. gloss. 5. **EX QVO** apparet licere coniugibus, post perfectam donationem, per eos filijs factam, alio instrumento declarare, verbum filios intelligendum esse de masculis tantum; cum alias tam masculos, hoc verbum, quam feminas comprehendat, ut per Decian. de quo supra, respons. 7. num. 99. **QVAE** declaratio trahitur retro ad tempus donationis, & tollit ius tertio, medio tempore quassum, ut cum Surdo decis. 29. num. 8. probat Fontan. proxime adductus, ex num. 15.

134 Y lo distinguió bien Gerónimo Palma allegat. 100. num. 32. ibi: Distinguendum igitur est, inter confessionem, vel declarationem heredis, que expresse repugnent voluntati testatoris; hoc casu cum sint destructiva, & non declarativa, certe attendi non debent, & in his terminis loquitur, & procedit Rhedenasc. d. cons. 17. num. 34. & 35. **VLTERIVS** etiam advertendum est, an tales declarationes cadant super existentia, necne, fideicommissis; vel existentia supposita, referantur ad eius qualitates: In primo etenim casu, non desunt, qui velint, huiusmodi declarationes nullo modo fore attendendas; **CÆTERTVM** data aliqua ambiguitate dispositionis testatoris, quod huiusmodi declarationes, seu confessiones
ha.

*heredis plurimum valeant, & attendi mereantur, quando tendunt ad declarandam qualitatem fidei-
commissi, de eius existentia non dubitatur, & mo-
dum, quo in eo succedi debeat, Barziz, &c. cita mu-
chos, y entre ellos a Nigro Ciriaco controvers. 209.
num. 58. Rosa consultat. 44. num. 7. y la Rota apud
Roxas decis. 355. num. 10. Y este ultimo caso de du-
darse de la calidad, y modo de suceder, es en el que es-
tamos; & conducit idem Rosa consultat 69. num. 174.
ad finem.*

135. De todo lo que avemos representado hasta aqui resulta, que el Conde trae vn titulo claro, que le incluye literalmente en el primer llamamiento a la sucesion del Mayorazgo, que se fundò en èl, por ser descendiente varon del primer hijo varon de los donatarios, como llevamos dicho, y hallarse, por las muertes de sus hermanos los Señores Marqueses Don Francisco Jacinto, y Don Joseph, ultimo poseedor, sin hijos, ni descendientes varones, el mayor, y el vnico, que puede suceder; y consiguientemente, que la Señora Marquesa Condesa de Montijo, no solo no trae titulo, que la incluya, sino que la excluye pues vnicamente se vale para la inclusion, que pretende, del mismo de la donacion, en que no tiene llamamiento hembra alguna, mientras no faltaren los descendientes varones de los hijos varones de dichos donatarios, segun el orden literal, y expreso de los llamamientos, que se leen en la escritura de dicha donacion.

136. Y como en este processo aya de obtener la parte, que mostrare tener mejor derecho en el titulo,

Y

por

por donde se pretendiere la sucesion; en èl la transfiera la ley la possession de que en estos juizios se necessita, ad text. in l. 2. ff. de honor. poss. secund. tabul. ibi: *Ambulat cum dominio possessio, cum alijs traditis à Valenz. cons. 97. num. 219. § se qq. lib. 1.* sino es que el que no lo mostrare tan bueno, probare, que ha poseido los bienes aprehensos por tiempo de vn año, y dia, desde que la muerte del vltimo poseedor se supiere publicamente en los Logares, en que estuvieren situados los bienes, iuxta Forum *A vezes 30. de apprehens.* cuyas palabras son: *A vezes se dize aver alguno dreyto en bienes de algun defunto, por testament, ò otra vltima voluntad, ò disposicion, ò ab intestato, ò por causa de vinclo, ò otra qualquiere manera: Si otra persona ocupará primero la possession de los bienes, que tenia el defunto, antes, que aquel, que se pretende aver dreyto en aquellos, por las causas de sus ditas, ò alguna de ellas. Statuymos de voluntad de la dita Cort, que por la dita ocupacion, no pueda obtener en el juizio possessorio, SI EL OTRO TENRA MELLOR TITOL* sobre los ditos bienes; Antes en tal caso obtenga aquel, aun en el juizio possessorio, *QV I TIENE MELLOR TITOL* en los bienes sobreditos; sino es que aquel, que primero ocupò la possession, oya poseido los ditos bienes, sin contradicion de aquel, que pretende aver dreyto en aquellos, por tiempo de vn año, contadero del tiempo que la muerte del poseydor de los ditos bienes fue publicament sabida en los Lugares en do son los ditos bienes sitiados. E a la hora el poseedor deve seyer defen-

defendido en su possession, entrò a que sobre la propiedad se judicialment vencido. Y no aviendose tampoco probado de parte de la Señora Marquesa, esta circunstancia, y limitacion de dicho Fuero en manera alguna; necessariamente se le deve repeler su proposicion, y recibir la del Conde, a quien assiste la regla Foral, *l. illud, Cod. de sacrosanct. Eccles. l. apud antiquos, C. de furt. cum alijs traditis* à Don Antonio de Dueñas *in axiomat. § loc. commun. iuris, list. R. num. 46. 47. § 48. Salva Senatus G. C. Cæsaraugustæ 25. Februarij 1691.*

Petrus Antonius Lorfelin, I.C.D.

18

1811 - 1812

1813 - 1814

1815 - 1816

1817 - 1818

1819 - 1820

1821 - 1822

1823 - 1824

1825 - 1826

1827 - 1828

1829 - 1830

1831 - 1832

1833 - 1834

1835 - 1836

1837 - 1838

1839 - 1840

1841 - 1842

1843 - 1844

1845 - 1846

1847 - 1848

1849 - 1850

1851 - 1852

1853 - 1854

1855 - 1856

1857 - 1858

1859 - 1860

1861 - 1862

1863 - 1864

1865 - 1866

1867 - 1868

1869 - 1870