



JESVS, MARIA, JOSEPH.

IN PROCESSV

EMMANVELIS DE LAS HE-
ras, Infantionis, Cæsaraugustæ
habitantis.

SVPER APPREHENSIONE.

RESPUESTA AL INFORME DEL LICEN-
ciado Patricio Sanz.

Por el Licenciado Baltasar de Burgos.

I



VPONIENDO el hecho, por
averse referido yà en el In-
forme primero, en este solo
se hará reflexion sobre los
motivos, que se ponderan
en el Informe del Lic. Patri-
cio Sanz, para dexar con su satisfaccion, y res-
puesta, mas calificada la justicia, que parece as-
siste à esta parte.

2 Desde el *num.* 9. hasta el 14. pretende el
otro Informe, que es nula, è insubsistente la gra-
cia de subrogacion, por no aver narrado à su

A

San-

2

Santidad el Licenciado Baltasar de Burgos, que el Beneficio era de Patronado de legos, cuya omision, y circunstancia, pretende que constituye à la gracia, en estado de nula. Ex Covarruvias tom. 2. pract. cap. 36. num. 7. in fin. vbi Farianum. 50. Bayo en su Practica Ecclesiastica part. 1. lib. 5. cap. 4. Fermos. in cap. quia 11. quest. 24. de Judic. num. 51.

3 El fundamento que esta pretension puede tener, pende de averiguar el punto, si los Beneficios litigiosos de Patronado laical estàn, ò no afectos, y reservados à su Santidad, conforme al cap. 1. y 2. *ut lit. pendent. in 6. Clem. 1. eod. tit. Regul. Cancell. 29. de subrogandis colligatoribus*, que es lo mismo, que averiguar si en los Beneficios litigiosos de Patronado laical, se haze lugar la decision de dichos textos, que se introduxo en odio de la lite, como assienta Ventrigl. *in praxi rer. notab. tom. 2. annotat. 10. de subrogatione num. 2.* en donde refiere muchos daños, que causan las lites.

4 Examina este punto Loterio *de re Benefic. lib. 2. quest. 20. num. 2.* y resuelve que estàn comprehendidos los Beneficios litigiosos de Patronado laical, en la decision del dicho cap. 1. ibi: *Qua ratio cum militet etiam in presentationibus ad Beneficia iuris Patronatus, ad has quoque vim eiusdem Constitutionis extendit, siue tractetur de iure Patronatus Ecclesiasticorum, siue etiam laicorum. Et siue contingat mors. Vel casus aliquis ex premissis post tempus datum ad presentandum, ut sentit Ioan. Abd. in dicto cap. ante num. 1. in princ. siue ante tempus huiusmodi,*

modi, ut per Lap. ibid. n. 2. Et latissimè firmat Lambert. de iure Pat. l. 2. part. 1. q. 6. art. 12. ex num. 3.

5 Explicase mas en los num. 3. y 4. diziendo: Ita ut omni casu dispositio dicti textus procedat equè in iure Patronatus, ut dictum est, non per modum extensionis, sed per modum conclusionis sub ratione expressa, ut plenius deducit Calder. cons. 1. ut lit. pend. Lap. alleg. 22. num. 3. Guidobo decis. 104. Et fuit resolutum in Pampilonens. de Lariguagli 24. Maij 1603. coram Cardinali Lancelloto, & firmavit Rota in recent. part. 1. decis. 306. num. 1. Et 2. decis. 427. num. 2. videturque decisum per textum expressum in cap. 2. eod. tit. ibi: Vel etiam presentetur in tantum, ut cum à Papa impetratur Beneficium litigiosum, minimè sit facienda mentio iuris Patronatus, etiam si esset alicuius Regis, ut concludit Cassad. decis. 9. ex num. 5. eod. tit. ut lit. pend.

6 Haze reflexion sobre el mismo punto el Señor Cardenal de Luca de iur. Patron. disc. 67. num. 2. y hablando de los dichos cap. 1. y 2. dice en comprobacion de lo mismo: Attamen receptum est procedere etiam in Beneficijs iuris Patronatus quamvis laicalis, Et competentis, seu de iure communi ex causa foundationis, vel dotationis, in prauidicium habentium ius presentandi; idque non in ratione extensiva, ut aliqui crediderunt, sed potius intensiva, Et comprehensiva, quasi quod casus electionis stet demonstrativè, ac propterea non littera, sed ratio attendi debeat.

7 Ventriglia ubi supra num. 4. suponiendo la question de si los Beneficios de Patronado estan comprendidos en dicho cap. 1. o 2. dizes

No.

4

Notandum est primò DD. graviter altercari, an Beneficia de iure Patronatus cōprehendatur sub dispositione huius cap. 1. prout videre est apud Lambert. cit. loc. num. 11. qui conatur probare ius Patronatus comprehendi sub dispositione cap. 2. hoc titul. non vero huius cap. primi, sed quidquid sit de questione, quæ parum affert utilitatis; certum est siue ex hoc cap. 1. siue ex cap. 2. cit. quod lite pendente inter duos presentatos, si unus cedat, vel decedat, Patronos non posse alterum presentare, donec lis non fuerit finita. Et exclusus colligator superstes, probatur apertè in cit. cap. 2. ibi: Vel etiam presentetur, voluit Rot. in recent. part. prima decis. 306. num. 1. Et seq. Et decis. 427. num. 2. Et in una Pampilonens. de Lariguagli 21. Maij 1063. coram Card. Lancelloto, quæ opinio secundum magis communem, Et veriore opinionem procedit, etiam intra quatrimestre, Et ante quam presentati fuerunt instituti, quo casu Patroni non possunt presentare pendente lite, nec per viam cumulationis, vel variationis, ut mordicus defendit Covar. pract. quest. cap. 36. num. 7. vers. Tertio quandoque, Et secundum hanc opinionem fuisse magis frequenter iudicatum, etiam in Rot. Romana, testatur Ricc. in Collect. p. 4. Collect. 760. Cresc. decis. 10. in princip. de iure Patron. qui id ampliat, ut nec possit Patronus post presentationem factam de uno ante litem post litem cumulare, presentando colligantem, aliàs voces Patronorum non habentem.

8 Y Rosa de Execut. Lit. Apostol. part. 1. cap. 17. num. 158. dicit: Et quia dispositio prefatorum iurium vindicat sibi locum in Beneficijs de iure Patronatus, ut expressè legitur in eisdem iuribus, ubi etiam

5
expresse DD. omnes presertim Gemin. in d. cap. 1. in
ultimo notabili. Gomez in reg. de subrog. q. 13.

9 De que se infiere lo primero, que siendo
el Beneficio litigioso de Patronado Laical, no
ay necesidad de narrar à su Santidad la calidad
del Patronado, por la razon que trae Rosa vbi
supra n. 159. § 160. ibi: Seraphin. decis. 990. Rota
in sapè citata Florentina Parochialis 29. Ian. 1629.
penes Amayden. loco cit. § cõmuniter omnes, § ita
stylus observat: imo cum Papa concedit subrogatio-
nem gratiosam in Beneficio litigioso, de iure patro-
natus mentio non est necessario facienda, quia sufficit
ut sit litigiosum, iuxta decisionem Cassad. 3. vel 9.
ut lite pend. Merlin. dec. 14. num. 5. Lotter. d. quest. 2.
num. 4. cuius tamen contrarium scripsit novissimè
Tond. in d. cap. quia v. q. 24. num. 15. 16. § 17. de
judicijs, illam assignans rationem quia Papa non
censeatur derogare Iuripatronatus Laicorum, sed certè
nulla requiritur derogatio, quia cum Beneficium sit
affectum Papa, nec Patronus poterit presentare lite
pendente, ut dicitur in dictis iuribus. Igitur cum tunc
spectet collatio ad Pontificem, non est cur derogationem
iuris Patronatus desideremus; sufficiet enim ut Bene-
ficium asseratur litigiosum, iuxta decis. apud Emi-
nentissimum Ottob. 120. num. 5.

10 Lo segundo, que ni el Ordinario, ni
otro inferior à su Santidad, puede conferir el
Beneficio litigioso. Ventriglia vbi supra, num. 3.
ibi: Ex quibus collige, nec Ordinarium, nec alium
inferiorem Papa, posse conferre Beneficiũ litigiosum,
§ alias factam Collationem esse nullam. Seraph. de-
cis. 990. num. 8. Nam in hoc casu sunt ligata manus

Collatoris usque ad finem litis, notant Gonzal. ad regul. 8. Cancell. S. 3. proæm. num. 113. Loter. de re Benef. lib. 2. quæst. 20. num. 67. Et seq.

11 Lo tercero, que siendo el Beneficio aprehenso, litigioso al tiempo que el Lic. Baltasar de Burgos obtuvo la gracia de subrogacion, no tuvo obligacion de narrar à su Santidad la calidad del Patronado, ni los Patronos tuvieron poder para presentarlo, *ex Rot. apud Seraphin. decis. 990. num. 6. ibi: Neque etiam Patroni possunt indemortui locum alterum presentare stante lite, non obstante quod Papa minus velit præiudicare Patronis Laicis quam Ordinarijs.*

12 Ni pueden obstar las doctrinas de Covarruv. Faria, Bayo, y de Fermos, que en contrario se alegan, para probar, que por costumbre no se admite en España subrogacion en Beneficios de Patronado Laical. Lo primero, porque al Doctór que atesta de la costumbre, no se le deve creer, como enseña Amaya lib. 10. C. tit. 15. l. unic. num. 47. y Censio post tract. de Censib. decis. 3. num. 12. ibi: *Nec standum est Doctóri attestanti de hac consuetudine.* Y caso que se le deva creer, parece ha de ser solamente respecto de la costumbre, y estilo del Tribunal donde reside, porque à los Doctóres se les cree, *circa consuetudinem, usum, & observantiam sui Fori.* D. Sesse decis. 113. num. 6. por la razon, que tomandola de la ley 2. vers. *Namque, ff. de orig. iur.* señala el mismo Señor Regente Sesse decis. 230. num. 10. ibi: *Turpe enim esset patricio, Et nobili viro causas exoranti ius, in quo versaretur*

ignorare. Mas de esto, nunca parece puede arguirse, que se deve dar credito à los Doctores, que atestan de la costumbre de toda vna Monarquía, como de España, por parecer moralmente imposible, que tengan noticia de las costumbres de todos sus Reynos. sup. 510000

13 Lo segundo, que Covarruvias no dize, que en España no estèn en observãcia el *cap. 1. y 2. de lit. pend. in 6. Clement. eod. tit. § Regula de subrogandis Colligatoribus*, sino tan solamente afirma, que entre los Españoles no suele admitirse la derogacion del drecho de Patronado Laical, usando del verbo *non solet*, que no parece que arguye costumbre precisa de dexarse de admitir. En cuyo sentido, è inteligencia, parece se han de entender Faria, y Fermosino, pues el primero comenta, ò adiciona à Covarruvias, y el segundo lo cita. Y Bayo diziendo, que en la Capellania de Patronazgo, no se haze lugar la subrogacion, sobre hablar, al parecer, de Capellania Laical, en que no corre la misma razon que en los Beneficios Colativos, su dicho es general, y no lo contrae à los Españoles. prob. Y

14 Lo tercero, que aunque los Beneficios de Patronado Laical estèn reservados, no es necesario para la subrogacion derogacion del Patronado, como advierte Rosa en el lugar copiado en el *num. 9.* de este Informe: Luego no puede inferirse de no admitirse la derogacion de Patronado Laical, el que dexa de hazerse lugar la subrogacion en Beneficios de dicha calidad, aunque no se narre, que el Beneficio es de Patronado Laical. Lo

Lo quarto, que hallandose afectos, y reservados à su Santidad, los Beneficios litigiosos de Patronado Laical, por los derechos, y textos citados, no puede dexarse de admitir la reservacion, menos que no se pruebe concluyentemente, que no estàn admitidos, ò que estàn inobservados dichos derechos en nuestro Reyno, por la presumpcion que à su favor tienen de que estàn en observancia. Y esto no parece se prueba con las referidas doctrinas, aun respecto de Castilla, de donde son los dichos Autores, quando el Señor Cardenal de Luca de *iur. Patron. disc. 43. num. 12.* hallò tanta dificultad en deducir à practica la probança de costumbre inmemorial con sus requisitos, sobre que dexe de hazerse lugar la subrogacion, que dixo: *Difficile tamen videtur dare in praxi huiusmodi consuetudinis probationem.*

Supuestas estas doctrinas, no parece que puede dudarse de la reservacion notoria de los Beneficios litigiosos de Patronado Laical, ni de que en ellos se haze lugar la subrogacion. Y aunque el otro Informe *num. 12.* dize, que la opinion contraria es la comun, no se alcanza el fundamento, ni motivo con que pueda decirlo; mayormente teniendo presente, lo que dixo el Señor Cardenal de Luca de *iur. Patron. disc. 92. num. 18. 19. § 20. ibi: Quare maior, ac penè tota huius materia inspectio percutere videtur dispositionem, textus in cap. 1. ut lite pendente in sexto, iuxta septimum, ac ultimum effectum supra distinctum, quod scilicet i. pendente lite super Beneficio, si*

9

contingat mors naturalis, vel civilis unius ex Colligantibus, non potest de super manus apponere Ordinarius, vel alter inferior Collator, quamvis alias nulla urgente reservatione, vel affectione provisio ad eum spectaret, quoniam ipsa lis affectionem causat, idque non solum in Beneficijs libera collationis, sed etiam in electivis, de quibus propriè loquitur textus in d. cap. 1.

17 Quinimo ex communi Beneficialistarum sensu, passim per Rotam canonizato, etiam in Beneficijs de jure patronatus Laicorum, etiam ex fundatione, vel dotatione, non per viam extensionis, ut aliqui credunt de uno casu, sed per viam comprehensionis, seu inclusionis sub ratione expressa, ut probare videtur textus in cap. 2. eodem tit. Calder. cons. 1. ut lite pendente (quod reputatur in materia magistrale) Lappus allegat. 22. num. 3. ubi Adden. verb. Renuntiante. Cassad. dec. 3. num. 5. eodem tit. ut lite pendente. Coccin. decis. 426. Cavaler. dec. 126. § 280. Burat. dec. 927. omnes num. 1. Rota decis. 599. num. 13. cum seq. part. 4. recent tom. 3. decis. 607. num. 3. § seq par. 5. decis. 295. num. 7. § 8. part. 6. § frequenter (cum sit propositio, de qua hodie non videtur amplius dubitandum.)

18 Prosigue el otro Informe, pretendiendo desde el num. 14. hasta el 16. que es nula la gracia de subrogacion, por no averse narrado á su Santidad la calidad del Patronado: Mas esta pretension queda facilmente desvanecida con lo que se ha dicho, especialmente en los num. 9. 10. y 11.

19 Desde el num. 16. hasta el 25. propone el fundamento tercero, que pretende deducir

de los hechos de los Processos manifestados, y se reduce à dezir, que la lite avia fenecido con el transcurso de diez años, por no tener drecho para litigar el Lic. Baltasar de Burgos. Cita à Rosa de execut. Litt. Appost. d. cap. 17. num. 137. & in addit. n. 64. Rota coram Rubeis decis. 362. par. 1. num. 8. Y reconociendo en el num. 23. en donde cita à la Rota apud Dunocet. decis. 467. num. 6. que el transcurso de los diez años no es bastãte, sino se le vne, y aumenta el defecto de drecho legitimo en el que perdiò. Dize en el num. 24. que el defecto de drecho, para obtener el Lic. Burgos en el Processo *Emmanuelis de Huerta*, es claro, y notorio, y lo funda en que la Cofadria pudo deshazer la resolucion que en el año 1666 avia hecho sobre el modo de votar.

20 A este motivo, ò fundamento, se responde lo vno, que conociendo V. S. I. en las Causas beneficiables de solo el color del titulo, como se dixo con Suelves en el Informe primero num. 13. no parece que el Processo de Apreheniõ es capaz para que en èl se conozca, sobre si tuvo drecho, ò no el Lic. Burgos, por pertenecer esto al juicio petitorio, y de propiedad, sobre que tan solamente parece, que puede conocer el Juez de la Apelacion.

21 Lo otro, que aunque en el Processo de Apreheniõ se pudiesse conocer del drecho que tuvo, ò dexò de tener el Lic. Burgos, aun parece que no podria dexarsele de recibir la Proposicion; Porque para el efecto de la desercion por el transcurso de tiempo, es necesario, que

en el que intentò la lite concurra con el mal drecho, el animo de dexar desierta la lite. Cardin. de Luca *de alienat. disc. 13. num. 12. ibi: Et licet attentata etiam hac dispositione juris Canonici detur quoque desertio litis, eo quia habeatur pro derelicta; Attamen nimium difficile, ac rarum est, hanc desertionis speciem practicari, ob duplex requisitum copulative desideratum, mali scilicet juris ejus qui litem intentavit, ac deseruit, & animi deserendi, ut in specie advertitur d. decis. 702. Merlin. num. 36. & seq. & habetur pluries sub tit. de Benef. ad materiam Regule de Trienali, sive alterius Beneficij litigiosi. Y el concurso de estas dos cosas, no parece puede pretenderse en el dicho Lic. Burgos.*

22 A mas, que para la desercion de dicha calidad, ha de constar tan claramente de la falta de drecho del Colitigante, que no pueda controvertirse. Rosa *ubi supra num. 137. ibi: Et Rota decisiones presertim Burat. 383. num. 3. & par. 2. recent. decis. 166. ubi dicitur quod ad effectum desertionis propter cursum temporis adeo clarè de non jure Colitigantis apparere debet ut illud controverti non valeat.* Y el defecto de drecho en el Lic. Baltasar de Burgos, no parece resulta de dicho Proceso *Emmanuelis de la Huerta.*

23 Lo primero, porque dicho Lic. Baltasar de Burgos diò Proposicion en dicho Proceso, con la calidad de hijo de Cofadre de la Cofadria de S. Bartolomè, por aver de presentar la Cofadria los Beneficios de q̄ era Patrona, à hijos de Cofadres, conforme à la dicha deliberacion del año 1666. Y assi mismo diò Proposicion con

la calidad de Presbitero, y de hijo de la Villa de Calatrao, y de hallarse bautizado en su Parroquia.

24 Lo segundo, porque hallandose prevenido en la deliberacion, ò determinacion del año 1666. *Que la sobredicha determinacion, y modo de provission, y favoreacion recitada, y expressada, se aya de observar, y guardar irrevocablemēte para siempre, y en el interim que toda la dicha Cofadria nemine discrepante, y sin faltar ningun voto, no revocare la sobredicha determinacion;* que es à la manera de lo que en lo antiguo sucedia en el Reyno, que se embarazava, è impedia el establecimiento de Fueros, cō el desentimiento de qualquier voto. *Ramir. de Leg. Reg. §. 4. n. 16. § 17.* No parece q̄ pudierō los Cofadres dexar de observar la forma prevenida en esta deliberacion, ò determinacion, menos que revocandola primero todos conformes; lo que se haze lugar mayormente, respecto de los Cofadres que concurrieron à hazer la dicha deliberacion, ò determinacion, y despues votaron en el nombramiento de Capellan del Lic. Manuel la Huerta, que son muchos, como resulta de el Acto de dicha deliberacion, que està al fol. 590. y del nombramiento que està al fol. 606. porque estos no pudieron contravenir à su hecho propio; ex *Roxas de incompatib. par. 5. cap. 6. num. 5. § 6.*

25 Lo tercero, porque dos Testigos, entrambos Cofadres, con ocasion de averse hallado presentes en el Capitulo, deposan à los fol. 629. y 645. sobre el art. 11. de la Proposicion

del

del Lic. Baltasar de Burgos, en el Proceso *Emmanuelis la Huerta*, que en la Junta concurrieron quarenta y dos, contando entre ellos los Mayordomos; y que en la cantara donde estava escrito el nombre de M. Baltasar de Burgos, se hallaron quarenta y siete habas, o judias, y en el segundo escrutinio, menos habas, o judias que el numero de dichos Cofadres; y q̄ sin aver hecho otro, ni mas escrutinio, ni faveacion para la provission, que el dicho Capitulo otorgò poder para presentar al dicho Lic. Manuel la Huerta. De cuyos hechos no parece puede dexar de confessarse, que resulta nulidad, conforme à lo que explicando el *cap. quia propter de elect. dixo Passerin. de elect. cap. 18. quesito 12. num. 65. ibi: In scrutinio per schedulas, prius numeranda sunt schedula, & conferendus est numerus schedularum ad numerum vocalium: Eisi non sit equalis, schedulae sunt comburenda, & habendum novum scrutinium, sicut precipitur in Gloss. const. ord. pred. d. 2. cap. 2. S. 1. lit. A. quia tunc, vel vota omnium non fuere exquisita, vel unus plures, vel pluries nominavit, quorum utrumque est contra formam.* Lo q̄ se haze lugar, mayormente considerando, que en el nombramiento de Capellan del Lic. la Huerta, solo se hallan 36. entre Mayordomos, y Cofadres, aviendo concurrido 42. como dicen los dichos dos Testigos.

26 Con esto parece tiene satisfaccion el quarto fundamento, que desde el *num. 25.* hasta el 28. pondera el otro Informe, pretendiendo atribuir al Lic. Burgos la calidad de calum-

nioso Litigante. A mas, que para que la lite sea calumniosa, es necessario que conste notoria, y evidentemente de la calumnia, de forma, que no pueda de ningun modo encubrirse. Ven trigl. d. annot. 10. num. 19. ibi: *Et sequitur Loter. cit. loc. qui num. 110. dicit, quod hoc casu debet de calumnia constare notoriè, & evidenter, ut nequeat ullo modo adumbrari.* Y esto no parece puede pretenderse, que concurre en el caso presente.

27 Mayormente teniendo presente lo que dize Rosa *ubi supra, num. 170.* explicando quien se diga calumnioso Litigante, y refiriendo muchas causas, que excusan de la calumnia, ibi: *Sed videndum est quis dicatur calumniosus Litigator, ut possit excludi à Beneficio subrogationis vigore regule? Loter. loc. cit. à num. 101. docet quod in estimanda calumnia plurimum versatur arbitrium Iudicis, & quod evitari poterit calumnia presumptio ex sola instantia, & possibilitate boni juris, dummodo probabili aliqua ratione, & juris colore sit adumbrata, quod late disputat, & resolvit secundum doctrinam Achillis decis. 7. ut lite pendente. Amayd. vero, d. cap. 24. §. 1. num. 12. dicit, quod calumnia potest considerari in omni impetratione certo modo, illa tamen excludatur per quemcumque colorem, sive probabilitatem, citat Rotam apud Ludovis. 27. & Oliver. ad decis. 426. & adducit alias Rotæ decisiones; quod sufficiet qualibet causa colorata, & probabilis ut non dicatur calumniosa. Rota part. 2. recent. decis. 42. & 47. num. 7. & part. 8. decis. 163. num. 23. Rota apud Amatum, Dupocet. decis. 467. nu. 9 & 10. & 666. nu. 8. & 697. nu. 24. Burat. decis. 927. ubi Ferentil.*

Bels. ad Ludov. decis. 426. ubi dicit, quod sufficit quod non constet de pretensione omnino discolorata, & sufficit, ut calumnia non sit evidens, & notoria, & non careat probabili colore, & causa litigandi, & calumnia, ut excludere possit subrogationem debeat esse manifesta, & evidens. Burat. d. decis. 927. ubi Ferencil. num. 15. Rota part. 11. recent. decis. 335. nu. 9. Tenuit quod concludenter debet probari calumnia, & ita evidens, & notoria, ut nulla excusatione celari possit, sic etiam dictum fuit in decis. 164. num. 7. part. 10. & quamlibet levem causam, & coloratam admitti ad excludendam calumniam, Rota apud Eminentissimum Celsum, decis. 288. num. 11. ubi allegantur concordantes decisiones.

28. Ni el aver el Vicario General condenado al Lic. Burgos en expensas, y penas de los temerarios Litigantes, es prueba de que el Lic. Burgos fue calumnioso Litigante, por no aver explicado la Sentencia, ni resultar de ella, ni de los Motivos que lo fuesse. Y aunque de la Sentencia, ò de sus Motivos resultasse, que era calumnioso, ò temerario Litigante, y se huviesse explicado en la Sentencia, que por esso lo condenava en dichas penas, y expensas, no podria hazerse merito de esto, por aver apelado de la Sentencia dicho Lic. Burgos.

29. Tampoco puede pretenderse se prueba la calumnia con omision en seguir el recurso de la apelacion, por poderse ofrecer muchos impedimentos, que embarazen el seguirla; De modo, que como se ha dicho, para que la lite se entienda fenecida por desercion, es necessaria

Sentēcia declaratoria sobre la dessercion. Y que sea necessaria alguna pronunciaciō, parece que lo reconoce con su hecho el Lic. Patricio Sanz, pues en su nombre pidiō Juan Geronimo Andosilla el dia 25. de Agosto de 1703. que mandasse el Oficial Eclesiastico poner en execucion la sentencia difinitiva, dada en el Proceso *Emmanuelis la Huerta*.

30 Y no es argumento el no aver opuesto excepcion para que no se passasse adelante en el Proceso *Patrici Sanz*, de aver reconocido, que la gracia de subrrrogacion era nula, ni tampoco de aver aprobado, y reconocido por legitimo possedor al Lic. la Huerta, con aver dado proposicion en dicho Proceso. Lo primero, porque fue arbitrario en el Lic. Burgos, oponer, ò dexar de oponer dicha excepcion.

31 Lo segundo, que para que la lite se entienda estar extinta por renunciacion, parece que la renunciacion ha de ser expressa, ex *Ventrigl. ubi supra, num. 22. ibi: Dicitur secundò lis finita in his terminis per renunciationem, seu cessionem: : dummodo tamen cessio sit facta apud acta saltem coram Notario, & testibus.*

32 Lo tercero, que quando se introduxo el Proceso *Patrici Sanz*, y à su Santidad le avia hecho al Lic. Burgos la gracia de subrrrogacion, quedando con esto, al parecer, el Beneficio reservado à su Santidad, *per Romani Pontificis manus apositionem*, y sin poder, ni facultad Don Lorenzo Gondino para conferirlo, por no poder ningun inferior à su Santidad, proveer los Be-

beneficios afectos con reserva de esta calidad; Y esto, aunque las Letras Apostolicas sobre la provision de los Beneficios, no tengan por alguna causa su devido efecto. Salgad. *de supplicat. ad Sanct.* 2. part. cap. 22. à num. 1.

33 De que resulta, al parecer, clarissimamente. Lo 1. que con omision, ni diligēcia alguna, procediēte del dicho Lic. Baltasar de Burgos, posterior à la gracia de subrrogacion, que le hizo su Santidad, no ha podido causarse perjuizio à la reservacion, ni adquirir el Ordinario Eclesiastico drecho para conferir el Beneficio, ni la Cofadria para presentarlo. No por renunciacion à la lite, ni omision alguna, porque la lite solo fue necessario que existiera al tiempo que hizo la narrativa à su Santidad el Lic. Burgos. No tampoco por renunciacion à la gracia, por lo que se lleva expendido.

34 Lo 2. que no puede causar perjuizio à la pretension de esta parte, la pronunciacion, que declarando aver passado la Sentencia en cosa juzgada, hizo el Juez Eclesiastico en 13. de Octubre de 1702. Mayormente juntandose à lo dicho la circunstancia de ser posterior esta pronunciacion, à la Colacion con que se incluye el Lic. Patricio Sanz, que se le diò en 17. de Agosto de 1702. y à la presentacion, pues en las Letras de Edicto despachadas en 23. de Octubre de 1700. atesta el Vicario General se le avia presentado en Beneficiado à Patricio Sanz. Porque siendo necessario para constituir la Apelacion en estado de desierta, el que aya declaraciõ

sobre la desercion, como se ponderò en el Informe primero num. 6. 7. 8. y 9. No parece que las dichas presentacion, y Colacion, pueden dexar de ser à principio atentadas, y asì insubistentes, y esto aunque constasse notoriamente de injusto drecho en dicho Lic. Burgos, conforme à lo que advirtió Passerin. *in Comment. ad cap. 1. tit. ut lit. pend. in 6. num. 11. ibi: Sed dicitur cum Gloss. in verb. Non subsistat, quod quantumcunque appareat de injustitia superstitis, electio attentata non convalescit ad favorem electi; quia nulla fuit ipso jure.* A mas, que como se dixo en el Informe primero num. 11. el Lic. Burgos apelò de dicha pronunciacion. Ni contra la Apelacion puede obstar lo que pondera el otro Informe num. 4. porque aunque en la Replica de Patricio Sanz se copie la Sentencia, no puede arguirse con esto, al parecer, ciencia de ella en el Lic. Burgos, pues no parece, que èl, ni su Procurador, tuvieron obligacion de creer lo que copiava el Procurador de Patricio Sanz, ni de tener por Sentencia, lo que dezia se avia pronunciado.

33 Con que parece, que atestando en el acto de la Colacion el Executor de la Bula de la dicha gracia de subrrogacion, que le constò de lo narrado, como se dixo en el Informe primero num. 13. no puede dexar de recibirse la proposicion dada por parte de el Lic. Baltasar de Burgos. **Salva G. D. M. I. C. Zaragoza, y Mayo 4. de 1704.**

Antonius Faro I.V.D.