

IN PROCVSSV
IGNATII FERNAN-
DEZ DE MOROS,
ET PAMPLONA:

SVPER IVRIS FIRMA:

CONTRA LA DECLARACION QVE
*pide Don Luis Ramiro. Y sobre la subdeclara-
cion que pide el firmante.*



BTVVO desta Corte Don Ignacio de Mo-
ros firma, inhibiēdo, no se pudiesse en exe-
cucion la gracia de vnas Bulas de vna Pre-
benda, vacante en la Iglesia mayor de Ca-
latayud, sino era viniēdo derogado en ellas
el Patronado laical, y la presentacion del firmante.

Por parte de dicho Ramiro, se ha pedido declarar, con-
stando: *que auendolo narrado à su Santidad dicho Pa-
tronado, y que estaua presentado por el legitimo Patrō.
Su Santidad, sin embargo de dicho Patronado, y lite, y
derogando el drecho de la Presentacion del firmantes
hizo gracia à dicho Ramiro de dicha Prebenda, come-
tiendo su execucion al Oficial Eclesiastico de Zara-
goça.*

Por parte de Don Ignacio se suplica subdeclaracion,
constando, *que el impetrante en su suplica, ni narrò, que
el Patron que le presentò, estaua, in quasi possessione
presentandi; ni tampoco el que presentò à Don Igna-*

2. lo F
cio, ni venir en dichas Bulas derogado con clausula especial el derecho de la Presentacion de Don Ignacio, ni el de dicho Patronado Laical.

Aksi como de la potestad del Principe, non licet disputare, quia esset sacrilegium, *Decian. conf. 588. num. 2. Afflict. decis. 365. num. 61.* aksi tampoco es permitido dudar en la del Papa, maximè in Beneficialibus, nam ipsi nõ potest refricari quæstio potestatis, *Anchar. conf. 310. n. 10 Rot. dec. 55. n. 3. p. 2. divers.* habet enim effusas, & latas habenas, *Surd. conf. 386. n. 21.* & verè stat ei, pro ratione voluntas, *glos. in cap. si gratiosa, verbo à Romano Põtifice de rescript.* en q̄ como tan triuial no es necessario gastar tiempo, ni papel, interim vidèdus *Barbos. de iur. Eccles. cap. 2. per totũ*, vbi plura ad intentum. Ni tampoco se ha dudado respecto del poder derogar los Patronados laicales de los Beneficios, quando por esta parte se ha confessado en la primera alegaciõ, *iuxta glos. cõmuniter recept. in clem. 2. verbo Apostolicis de Præbend.* La duda pues està: quando serà visto querer su Santidad derogarlos; siendo aksi, q̄ su intento es siempre conseruarlos. Son al proposito las palabras de *Loterio de re benef. q. 8. nu. 92. Quidquid enim nonnulli queruli inter vulgares dispergant, tanta est modestia Sedis Apostolica, tantusque zelus in conseruandis Patronatibus laicorum, vt in hac parte mirum sit: quam religiose fundatorum voluntates illibatas haberi velit.* Y aksi quando los deroga, es con causas, y con expresion de su voluntad, *ex alleg. in 1. allegat.* Stante esto; lo que se dize es: que su Santidad no ha sido su voluntad derogar el Patronado laical desta Prebenda. Lo vno, por no auer narrado el impetrante la verdad en su supplica, y auer expressado lo que no lo era. Lo otro, porque no consta dela derogacion.

Y es de suponer en primer lugar, que por la fundacion deste

deste Patronado fueron nombrados tres Patronos, con todos sus descendientes; y en falta destes, quiso el instituyente, que fuesse solo vno el Patron de otras familias que llamò. Y por auer muerto los primeros nombrados, sin dexar descendientes, se radicò este Patronado en el señor de Santa Crocha, que es oy el Conde de Priego, por ser vno de las familias llamadas, en quien siempre se ha conseruado este drecho: presentando en caso de vacacion, y teniendo efeto sus presentaciones. Es verdad, que vn hermano menor del señor de Santa Crocha (de quien desciende Don Joseph Garces, y que ha presentado al impetrante) se mezclò en este Patronado: a quien siempre se ha contradicho, por auer de ser solo vno el Patron; y sin que hasta aora aya presentado, como de lo dicho consta en el pleyto pendiente ante el Ordinario Eclesiastico de Calatayud.

- Eppo supuesto: estando presentado Dñ Ignacio de Moros, mi parte, por el Patron legitimo, y que està in quasi possessione presentandi, es cierto que por su presentacion adquiriò ius ad rem. *Cum pluribus Garcia de benef. p.4 cap.3. num.8. § 20. § alijs citat. in 1. alleg.*

- Dize aora la parte contraria; que porque fue el impetrante, presentado por el Patrò legitimo (sobre ser tambièn consanguineo, como Don Ignacio) viene a tener igual drecho con el: y por el consiguiente, no pudo Don Ignacio adquirir contra el ius ad rem, alegando a *Loterio de re benef. quest. 51. num. 43.* poniendo el exemplo, quando ambos litigantes son presentados por vn mismo Patrò; ò cõ paridad de voces de Patronos. Lo mismo dize *Garcia d. c. 3. n. 14.* hablando de dos opuestos con iguales calidades; concluyendo ambos Doctores, que pendiente lite entre dichos presentados, ò opuestos, qualquiere dellos puede impetrar. Y aun añade *Loterio ubi proximè num. 55.*

que si fuesse el Patronado mixto, podia vn tercero impetrar el beneficio litigioso, que fue la *decis.* que alega *Garcia d. num. 14.* A esto se reduce la substancia de la alegacion contraria.

Y es el fundamento, que como los presentados son iguales en derechos, ninguno cōtra otro puede alegar mas derecho, & est locus gratificationi. Ni en este caso resulta perjuizio a Patronos, ni presentados. Dixolo mejor que todos *Loterio ubi sup. q. 8. num. 102. Si profiteatur se esse presentatum à medietate Patronorū existentium in quasi possessione presentandi.* Et sic saltem se esse positū **IN ÆQUILIBRIO CVM ALIO** tunc enim, nec in articulo Patronatus, quidquam fit contra voluntatem fundatoris, qua potius ita confirmatur. Nec in articulo presentationis, alyis patronis, vel presentato ab eis iniuria fit. Ex quo cum sit locus gratificationi, iuxta *tex. in cap. cum autem, de iur. patron.* **NEMINI DICITVR IVS QUÆSITUM**, cui praiudicium fiat, *cap. Pastoralis eod. tit.*

Es de ver aora, para la aplicacion destas doctrinas, si el impetrante tiene igual derecho con Don Ignacio, para aver podido impetrar. Y dexando a vna parte, que Don Ignacio tiene calidad de mas consanguineo. Està presentado por el Patron legitimo, y que estaua en quasi possessione presentandi, sin contradiccion alguna. Por otra parte el impetrante, ha sido presentado por Don Joseph Garces, que nunca ha presentado; y auendosi eles a sus padres, y ascendientes siempre contradicho. Y quando el señor de Santa Crocha no estuiera in possessione Patronatus, sino que in proprietate se huiera aora de disputar, siendo asì, que solo ha de ser vno el Patron; y siendo el descendiente mayor de su Casa, auia de preceder a Don Joseph Garces, por descender este de hermano menor del

5

de Santa Crocha, como de todo parece en el pleyto que pende ante el Ordinario de Calatayud.

Infierefe de lo dicho. Lo primero, que Don Ignacio tuuo mediante su presentacion adquirido drecho a esta Prebenda, por ser presentado por Patron que estaua in quasi possessione. Lo segundo, que Don Ignacio no esta con iguales drechos: pues el Patron que le ha presentado nunca ha estado in dicta quasi possessione; y por el conseqüente no ha podido impetrar, con pretexto de ser igual en drechos, que son los terminos en que hablan los alegados.

Y es tan necessaria esta calidad de possession, que ha tenido obligacion el impetrante de narrarla en su suplica, y que ha de venir en sus Bulas, ita *Loterius lib. 2. q. 10. num. 78. Vnde nisi fiat expressa, & indiuidua mentio talis iuris Patronatus, ET QVASI POSSESSIONIS PATRONORVM, GRATIA CORRUIT.* *Cardin. in sapè alleg. conf. 69. sub num. 4. Vbi quod pro inducenda nullitate gratia sufficit hæc quasi possessio, & idem censuit Rota apud Verall. decis. 223. p. 2. Seraphin. decis. 729. num. 4. & 5.* Y prosigüendo en el *num. 81. Quinimò ad hunc effectum, praualet possessio proprietati, quæ proprietas etiam si sit in alio, non attenditur. Rota decis. 49. num. 1. de rescript. in antiquis.* Y en el *num. siguiente* lo extiende, aunque la possession fuesse vsurpada. Cõcluyendo: *QVOD IN HOC RADICATVR RATIO, NON DEROGANDI PATRONATVS, vt docet Rota d. decis. 729. num. 2. & 3.*

Y en otra parte, que es la *q. 8. num. 106.* dize, que quando el Papa deroga estos Patronados, nunca atiende a los Patronos, que no estan in quasi possessione. *Est tamen verum quod dum supradietis casibus Papa derogat pro*

dimidietate, vel pro minori parte Patronatui laicali
 semper qualificat presentationem, vel consensum Pa-
 tronorum sibi supositum, & dissentum aliorum, ut de-
 beat intelligi, DE CONSENSU, VEL DISSEN-
 SU PATRONORVM, EXISTENTIVM
 IN QVASI POSSESSIONE PRÆSEN-
 TANDI; ALIORVM ENIM NON EXIS-
 TENTIVM IN TALI POSSESSIONE
 NULLA HABETVR RATIO. Iuxta
 text. cum sua materia in cap. consultationibus de iur.
 patron. ita Felin. in trac. quādo litera Apostolica præindi-
 cent Patron. Card. cons. 69. num. 4. Rota decis. 167. n. 7.
 p. 1. diuers. & me scribente firmarunt Domini pro in-
 tellectu consueta narratiua, quod quis sit presentatus a
 medietate, vel maiori parte Patronorum existentiam
 in quasi possessione presentandi, in vna Pistoritensi Pa-
 rochialis 15. Iunij 1621. coram R. P. D. Pironano.

Ni le podra sufragar al inpetrate, que el Padre, y otros
 ascendientes de Don Joseph Garces presentaron en esta
 Prebenda; porque aunque esto està muy contradicho en
 el pleyto pendiente. Sed quidquid sit; huiusmodi quasi
 possessio, non transit ad filios hæredes. Alia namque est po-
 sessio Patris, alia filij hæredis, Anton. Gabriel. in tit. de
 adq. posse. conclu. 9. num. 2. Rot. decis. 27. num. 14. p. 1. di-
 uers. y assi es necessaria nueua aprehension personal, en
 el suceffor del Patronado, iuxta textum in l. cum hære-
 des de adq. possess. ubi DD. Riccius in prax. resolut. 174.
 sub tit. iuris patron. Gonz al. sup. reg. 8. Cancell. glos. 34.
 num. 109. Copiosus locus apud Barbos. de iure Eccles.
 lib. 3. sub tit. de iure patron. cap. 12. num. 190. ubi plures
 decis. Rotal. Y concluye: Quod licet presentatus ab eo,
 qui est in quasi possessione presentandi debeat institui,
 hoc tamen est intelligendum, quando constat de iure pa-

7

*tronatus, ET QUANDO ILLEMET QUI
HODIE PRÆSENTAT, ALIAS PRÆ-
SENTABIT.* Y aunque es vetdad, q̄ en esto, *Lamber.
Gutierr. y otros*, fueron de opinion contraria: pero mo-
dernamente la Rota tiene canonizada nuestra opinion,
sicuti docet *Barbosa ubi proximè*: y Gonçalez atesta es-
tar la contraria reprobada por la misma Rota *d. num. 109.*
Esta misma opinion la sigue, y prueua doctamente el se-
ñor Regente *Sesse de inhibit. cap. 20. à nu. 17. cum seqq.*
donde tratando si la firma possessoria que obtuuo el Pa-
dre, podra aprouechar a su hijo heredero, resuelue que
no, *per text. in d. l. cum heredes*, y no se le concede el in-
terdicto *retinendæ, ex quo possessio prædecessoris expira-
uit, & possessio defuncti non est possessio successoris;*
porque la possession en el successor; debet esse creata in
eius persona.

Ni tampoco obstará si se dixere; que por no auerse of-
recido vacacion, no ha presentado. Porque imò de no
auerse ofrecido, no puede alegar esta possession, que se re-
quiere, *ad text. in d. l. cum heredes*, y pudiera admitirse lo
dicho, quando se tratara de damno vitando, pero aqui se
trata de lucro captando. Ni le basta la aptitud; porque co-
mo se ha dicho, es necessario acto de possession personal;
y no pudiendo ayudarse de la de su Padre, *verum erit di-
cere: quod nec ex persona propria, nec ex persona patris,
est in quasi præsentandi.* Y si dixere, que la ha narrado en
su suplica. En la verificacion lo veremos. De que resulta
quan juridica sea la subdeclaracion que se pide, constan-
do que el impetrante deue narrar, y verificar la quasi pos-
sion d' esu Patron.

La segunda parte de la declaracion es: **CONSTAN-
DO QUE ESTA DEROGADO EL DERECHO DE
LA**

LA PRESENTACION DEL FIRMANTE.

En esta parte confiesa la contraria: que Don Ignacio por su presentacion tenia adquirido ius ad rem. Porque sino fuera assi, no auia necesidad de derogarlos. De aqui es, q̄ el impetrante ha tenido tambien obligaciõ de auer narrado a su Santidad este derecho, alias gratia erit nulla, *Caputaq. decis. 37. p. 2. Cota decis. 387. in miscell. manuscrip. Garcia d. c. 3. n. 21. Menoch. de arbitr. lib. 2. c. 201. n. 149.*

Assi mismo es necessario que en las Bullas venga derogado este derecho expressamente, nam est considerabile ad effectũ regulæ de iuræ quæsito, & clausulæ dummodo ius non fuerit alteri quæsitum, *ad allegatos per Barbos. claus. 44. num. 4.* Y aun tambien la parte contraria lo confiesa en su constito; pues dize que viene derogado: y si es assi, a la verificacion se remite.

Y no puede passar, el dezir: que con la clausula ordinaria de estampa, que se pone en todas las gracias, a saber es: *de la lite*, y con la de *dummodo ius quæsitum alteri non fuerit*; queda derogado el derecho del presentado, como lo dizen Marta, y Barbosa en sus tratados de *claus.* Porque en primer lugar, no se halla que tal digan, ni pudieran dezirlo: porque respecto de la *1. claus.* solo mira a notificar, que el beneficio es litigioso; para facilitar la impetra, siendo de Patronado laical; que a no ser litigioso, con dificultad se concediera. Respecto a la clausula *dummodo*, no solo no deroga el derecho de Don Ignacio, pero antes le preferua. Tanto, que por virtud della, es necessaria expressa, y especial derogacion del derecho del tercero, *ut cum pluribus decisionibus, ita tenet Garcia ubi supra num. 20. in puncto videndus*, omitiendo los demas que se pueden traer.

Y aun de la insercion de dicha clausula, se infieren dos conjeturas evidentes, contra las Bullas. La primera, que su Santidad ha querido conseruar el derecho de Don Ig-

9
nacio. La segunda, que no se hizo mencion de dicho derecho, ni se le ha derogado; porque si se huuiera derogado, no se le preferuara con la clausula *diuimodo*, pues como se ve implica, el derogar. y preferuar.

Insuper: allende de lo dicho; tambien deuia el impetrante en su suplica auer narrado; como el Patron que presentò a Don Ignacio, estaua in quasi possessione presentandi. Para que teniendo noticia su Santidad, que no consentia en la impetra, ò no derogara la presentacion, ò retardara la gracia. Por la regla, *quod tacurnitas eorum, quæ expresse verisimiliter retraxissent Principem a concedendo, vitiant gratiam.* Y segun *Loterio d. num. 106.* siempre atiende el Papa al dissentimiento de los Patronos: y como no se le narra, esta omision imprimit subreptionem, *cap. constitutus de rescriptis, Geminian. cons. 105. Flamin. Paris. de resign. lib. 3. q. 16. num. 20.* Resulta tambien de lo dicho la segunda parte de la subdeclaracion, pues tiene obligacion el impetrante de narrar la quasi possession del Patron que presentò al firmante, y venir en las Bulas derogado especialmente dicho derecho.

Lo tercero que alega en su declaracion es: *Que sin embargo del Patronado*, su Santidad ha hecho gracia desta Prebenda al impetrante, pretendiendo con esto, ser lo mismo que dezir, que expressamente su Santidad lo ha derogado. Y supongo con los Doctores practicos, que en dos maneras se suelen derogar los Patronados laicos. Nempe vel in totum, vel in parte. In totum, quando beneficium vacat in Curia; vel quando propter litem in Curia impediuntur Patroni presentare, *ita Loter. d. q. 8. num. 97. cum seqq.* quando verò in parte vel est, pro dimidietate patronorum, vel pro minore parte illorum, *ex eod. ibid. nu. 101.* Stante esto: si est in totum como se supone; no parece estamos en estos terminos,

pues

pues ni vacò esta Prebenda in Curia; ni la prouision impidiò al Patron el presentar a Don Ignacio, porque su presentacion precediò a la gracia: y si viene derogado el Patronado por la mitad, deuiera el impetrante auer narrado las dos presentaciones, para que pro dimiditate derogara su Santidad la mitad, que era la parte en que tenia drecho Don Ignacio, *ex Menoch. Garcia, & alijs supra alleg.*

Y en qualquiere de dichos casos, es preciso venir derogado, especialmente el Patronado laical, como se dixo en la primera alegacion; y tãbien lo confiesa la parte cõtraria en la fuya, y es la razon notoria. Porque como la presumpcion es, de que el Papa nunca quiere derogar estos Patronados, quando antes bien con especial cuidado los conserua, segun se dixo al principio. De aqui es, que para vencer esta presumpcion, es necessaria su expressa voluntad; sin ser bastante la que se pretende sub inuolucro verborũ: ni la de las clufulas generales, como ex aduerso se dize: aunque estas fuesen exuberantes, vel per quamcumque generalem, & effusam orationem. Dixolo el mismo Loterio d. q. 10. num. 77. *Infertur q. multo minus censeri Papam velle, unquam derogare iuri Patronatus laicorum simplici, ex quacumque generali, & effussa oratione.* Vnde Hostiensis in d. cap. dilectus sub n. 1. de offic. deleg. scriptum reliquit, se vidisse litteras per Papam scriptas Prelatis Anglia, continentibus hanc suã protestationem, quod numquam intenderet per clausulas generales præiudicare Patronatibus laicorum. Cui ibidem assensit Ioan. And. sub nu. 6. quibus adde Flam. Paris. de resign. lib. 2. q. 4. num. 36. Imo non sufficit in litteris exprimere, etiam si ad alicuius presentationem, seu collationem Beneficium pertineat, vt asserit ipse Paris. ubi proxime nu. 37. Ni tampoco lo puede suplir la clau-

sula, *ex certa scientia*, Loter. d. q. 10. num. 83. quia non trahitur ad ea, quæ in facto consistunt. Y assi dixo el mismo Loter. *ibid. num. 103.* Que en este caso son necessarias dos derogaciones del Patronado. La vna, in corpore supplicationis, que esta toca al impetrante; narrando la naturaleza del Patronado, la calidad de los Patronos, y la parte que en el tienen. La otra, derogacion, est post primam signaturam, en que entre otras clausulas deve estar positiua, y especialmente la derogacion del Patronado, ajustada a la narratiua del impetrante; de forma, que no le altere, sino que la confirme.

Ultimamente el mismo Loter. *ibid. num. 84* trae la clausula que de estilo se acostumbra poner en las Bulas, que es la que se sigue. *Nec non cum derogatione iuris Patronatus etiam laicorum, & nobilium, & illustrium, eisque, ex dotatione, vel fundatione competat pro dimidietate, seu si illorum, & Clericorum mixtim, seu Clericorum tantum, at que etiam si litigiosum, & si devolutum in totum.*

Y segun se infiere de la declaracion que se pide, diciendo en ella: que al impetrante le ha presentado el Patron legitimo desta Prebenda. Supone ser vno el Patron, y ser el que le ha presentado; y como desto no resultaua perjuizio al Patronado, no era necessario que su Santidad lo derogasse: y assi se cree, que no viene expressamente derogado. Y si se dixere que basta dezir, *sin embargo del Patronado.* La clausula *non obstante*, es general, y no procede in quibus requiritur specialis derogatio, vt fuit dictum in una Taruissina plebis coram Domino Melino, quam refert Barbos. *claus. 82. num. 6.* nec tollit ius quæsitum laico, ex fundatione, etiam si addita esset clausula motu proprio, nisi specialis mentio de eo facta fuerit, ex relatis à Marta de *claus. 1. p. claus. 79. nu. 23.*

Ultimamente la gracia destas Bulas, se presume estar llena de subrepciones. Y para mayor aueriguaci6n, y examen dellas se suplica esta subdeclaracion. Y si bien se entiende, que a fin de salir del conocimiento de V.S. se ha de auenturar la parte contraria en sus constitos a dezir que todo se ha narrado; pretendiendo, que en el Executor han de hallar mas facil salida; si allà se llegare tendrà el deuido desengaño. Mayormente auiendo de oir a las partes exactamente, por ser Executor mixto, en virtud de la clausula *Dummodo, &c.* ad tradit. per *Barbos. d. claus. 44. nu. 4.* Y en el interim, no es aplicable, querer impedir la jurisdiccion de V.S. pues con pretexto de nulidad, y de tantas como se representan, tiene tan asentado el drecho en el conocimiento destas causas, *ad Suelnes cons. 61.* In quo vt notissimum non est haesitandum nec in morandum. Salua in omnibus tanti Senatus recta Censura. En Zaragoza, &c.

Doctor Iosephus Ozcariz, & Belez. I. D.