

336

23



2 400 40



MADE IN SPAIN

Cat. Inc. 251

L. N

+ 2

M 7



648510474



SECRET

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

**Familiaris exortatio ad diui Johannis
versoris methaphisicam amplectandas**

Quonia vita breuis ac incerta qua fruimur. Ichisulq; ebetes negligentie
corpore multimoda diuersorum occupatio. nos pauca scire permittunt. Et que
plerunq; sunt scita. Jugiter excutit et euellit fraudatq; obliuio memorie mun-
ca. Idcirco necessarium fuit. ut prouidentia diuina id remedium infirmitatis hu-
mane literarum usum mortalibus exhiberet ut per illum que gesta sunt et gerun-
tur conseruarentur in eorum. Nisi enim ipsa diuina natura produxisset philoso-
phos antiquos quorum beneficio plurima insinuata sunt posteris quibus gau-
demus et miramur inuentis. puerent artes seu auissent iura et totius philoso-
phie ac religionis et fidei corruissent officina. Unde et merito colendi sunt. a qui-
bus tanti boni in uita fluxerunt. Cuius ergo si bene natus esse cupit pluribus
excausis bonarum artium disciplinis opera adhibere necesse est. Primus quod ipse sci-
entiarum virtutes bonitatem ingenij maxime conueniunt. hoc primum sequitur il-
lud quod opportunissime iure in omnibus hominum rebus siue scdis siue aduersis.
Deinde nihil est ab ipso deo accepta anima hominibus datum ipsis. scientiarum
virtutibus prestantius. neque hoc tacebo nisi ipse bonarum artium doctrine apud
humanum genus colerentur. homines profecto eorum vitam tanquam animalia bruta
agere viderentur. Et qui ipsis adherent eorum vitam florentiores degere possunt.
Postremo quod ipse scientiarum virtutes homini uiuo nunquam eripiuntur. mortuo ve-
ro sempiternam laudis confirmationem comparant. Quisquis igitur a ceteris
animantibus que natura uentri obedientia finxit seungi cupit. Hoc presens
admirandum uoluntati diui Johannis versoris intueri contemplariq; curet. Est
enim opus proxijs dignum et admiratione et laude nostra in quo non solum re-
runt humanarum. sed etiam diuinarum ratio mihi uidetur esse reposita. Nam tal-
tissimarum rerum causas aperit. Et ut paucis plura comprehendam claudit sub pec-
tore celi. quid enim sapientius de altissimis rebus dici aut excogitari potest
quam ea que a diuo preceptore nostro Johanne versoris tum ab his qui deinceps
illum secuti sunt et sepe disputata. et non nunquam prudentissime ab eis conscripta fu-
erunt. Tanta enim et tam ingenia hoc in volumine quod manibus tractas. com-
prehensa sunt. ut non modo ad legendum inuitare debeant. sed etiam valde in-
citate: Vale lector uiue felix.

Et tibi meliora sint fata. lector superos. Rogo tu nisi negotium habeas
sistito et pauca hec legens diuo Johanni versoris incinere verso extreme
mum munus concedito.

Epithaphium Johannis versoris

Parisee iacet hic urbis studijq; Johannes.
Versoris. decus eximium doctissimus omnium.
Dogmate qui vita celebs et cultor honesti.
Multorum ingenia eruditur iuueniq; senumq;
Quet at ille suis scriptis celebrata ubiq;
Et fama et meritis dum sol iustrabit olympus
Ergo sui memores equos obnixte rogate.
Corde pio superos. eterna pace quiescat.

Amen

Methaphisica versoris



Circa primum librum
 metaphisice quare per
 mo. ut cum ista scia que me
 tha. dicitur sic ab aliis partibus
 phisice distincta. Arguitur
 quod non. quia hec scia et phisica
 naturalis sunt unius generis. subiecti ergo non
 distinguntur nisi patet nam phisica naturalis consi
 derat substantias materiales et corporeas. et hec
 scia considerat substantias immateriales et incor
 poreas modo corporeum et incorporeum sub
 eodem genere continentur quod est substantia igitur
 et cetera. Secundo phisica naturalis considerat om
 nia et de materia habentibus et de eiusdem
 considerat ista scia ergo non distinguuntur. et
 si dicatur quod hec scia plura considerat. quia con
 siderat de substantiis separatis. Contra argui
 tur quia in octavo phisice. probatur quod est unus
 primus motor immobilis per se et paucis
 nulla penitus habens magnitudinem igitur.
 Tertio sic dialectice et metaphisice. circa omnia la
 borat. ergo sequitur quod hec scia non est ab ip
 sis distincta. Oppositum arguitur per aristotem.
 in sexto huius dicitur quod tres sunt partes phisice
 realis contemplative. scilicet phisice. metaphisice. et ma
 thematiche.

Pro responsione sciendum est
 primo. quod sic docet philosophus in politicas quod
 aliqua plura ordinantur ad unum oportet
 unum eorum esse regulas et alia regulata. sicut
 patet in unione anime et corporis. nam anima natu
 ralis imperat et corpus obedit. Similiter
 etiam inter vires anime irascibilis et concupiscenti
 lis naturali ordine per eandem regulantur. si omnes
 scie et artes ordinantur ad unum finem. scilicet ad
 perfectionem humanam que est beatitudo quare ne
 cesse est quod una scia sit aliarum regulatrix que
 recte sapientia dicitur. nam sapientis est alios or
 dinare.

Sed ad videndum. que sit
 ista scia. est secundo sciendum quod aliquis
 homo idoneus est ad regendum per
 hoc quod est multum intellectualis ideo di
 citur in politicas quod homines intellectu
 vigentes naturaliter sunt aliorum rectores
 et domini. Sed robusti corpore in
 intellectu deficientes sunt naturaliter aliorum
 servi. ergo similiter illa scia est aliarum

regulatrix que est maxime intellectualis
 illa autem est maxime intellectualis. que
 circa maxime intelligibilia versatur.

Et tertio sciendum est quod
 maxime intelligibilia extrinsecus accipi possunt.
 Primo ex ordine intelligendi. nam illa
 ex quibus intelligens certitudinam acci
 pit. videntur esse magis intelligibilia. si scie
 tie certitudo acquiritur ex causis. ideo cau
 se videntur maxime intelligibiles. Secundo
 ex comparatione intellectus ad sensum.
 Nam cum sensus sit cognitio particulari
 um et intellectus universali. sequitur quod illa
 scientia maxime intellectualis est. que
 circa principia maxime universalia versatur cuius
 modi sunt ens et illa que ipsum sequuntur
 in quantum huiusmodi ut unus et multa.
 potentia et actus. ista enim non debent
 omnino indeterminata manere. cum sine his
 completa cognitio de his que sunt propria
 alicui generi vel speciei haberi non possit
 Nec iterum in aliqua una scientia particu
 lari tractari debet. quia cum his unum quod
 est genus entium ad sui cognitionem in
 digeat pari ratione in quolibet scientia par
 ticulari tractarentur. restat ergo. quod in una
 scientia communi ista tractantur. que est maxi
 me intellectualis et aliarum regulatrix. Ter
 tio ex ipsa cognitione intellectus. nam cum
 una queque res ex ipso intelligibilitate ha
 beat. quod est immunitas a materia et sepe
 rata. oportet illa esse maxime intelligibi
 lia que a materia separata sunt maxime.
 quia oportet intelligibilia ad intellectum
 esse proportionata et unius generis. Cum
 intellectus et intelligibile in actu sint unum
 illa vero sunt maxime a materia sepe
 rata. que ne dum abstrahunt a materia sig
 nata sicut forme naturales in vili acceptis
 de quibus tractat scientia naturalis. si omnino
 a materia sensibili et non solum secundum
 rationem sicut mathematica sed etiam se
 cundum esse et secundum rationem. et a mate
 ria intelligibili. sicut deus et intelligentie
 que proorsus a materia secundum esse et se
 cundum rationem abstrahunt. unde scia
 que de istis rebus considerat maxime videtur
 esse intellectualis et aliarum regulatrix.

*atque per quod dicitur
 in 1o libro 1o capitulo*

Sciendū quarto. q̄dicta triplex cōsideratio eisdem scie cōuenit scilicet. metha. cōsiderat enim de substantijs sepeant de maxie vlib⁹ 7 de primis causis essendi. modo eiusdē scie est cōsiderare causas pprias 7 principia propria alicui⁹ generis 7 ipm genus sicut pbisica cōsiderat ens mobile. 7 principia eius. q̄/ re ad eandē sciaz pertinet cōsiderare substantias sepeatas 7 ens cōe. 7 ea que sibi insunt in quatuor huius. Cui⁹ p̄dicte substantie sepeate sunt cause cōes 7 vles. Ne rumpit⁹ quis bec scientia tria p̄dicta cōsideret. nō tñ cōsiderat q̄libet horū vt subiectū. s̄ soluz ipm ens cōe. Illud enī est subiectū in aliqua scia. cuius cause 7 passiones querunt. nō autē cause ipius subiecti sunt subiectū licz cognitio sciētie vsq̄ ad cognitionē causaz sicut ad finēz attingat.

Quinto sciendū est. q̄ licet subiectum hui⁹ scientie sit ens cōe contu/ nens ens materiale 7 immateriale creatū ista tñ scia dicit tota esse de sepeatis a materia s̄m esse 7 rationē. Sed aliqua sepeata a mā s̄m esse 7 rōem. dupliciter intellēgi potest. An om̄do aliqua dicuntur sic sepeari qz nūq̄ in mā esse possunt. sicut deus 7 intelligentie. Aliom̄do qz quis in mā quatuor ad aliud esse possunt tñ sine ipa possunt esse. nec in eoz rōe ponitur mā. cuiusmodi sunt ens cōe 7 ea q̄ ipsuz inquantuz huiusmodi consequuntur. Si enim ista a mā s̄m esse dependerent vel materiā in sua rōe includerent nūq̄ sine materia esse possent.

Ultimo sciendū est. q̄ aīz dicitur q̄ metha. cōsiderat prima p̄ncipia simpliciter 7 maxie vlia. hoc est intellēgendū tā de p̄ncipis entū vt sunt de⁹ 7 intelligētie q̄ de p̄ncipis demōstratōnis siue cōplexis siue incōplexis. Nā p̄ncipia cōplexa demōdis prima simpliciter externis cōmissis componuntur. q̄ sunt ens 7 ea q̄ ipm inquantuz huiusmodi cōsequuntur. Et dicunt maxie vlia 7 a mā se/ parat a s̄m moduz prius declaratus.

Quibus notatis ponit con/ clusio r̄lis ad quesitū metha. est ab ali/

is p̄tib⁹ p̄bie distincta patz. nā p̄tes p̄bie distinguunt s̄m diuersum modū diffiniēdi. cū scia sit effect⁹ demōstratiois. cuius mediū est diffinitō. S̄z metha. habz modū diffiniēdi ab aliis p̄tib⁹ p̄bie. Nāz diffinit tunc mā sensibili 7 intelligibili. p̄bi loiophia aut n̄alis diffinit p̄ materia sensibilem. mathema. vero sine mā sensibili. s̄per māz intelligibile diffinit. Scōp patet cōclusio. nā res p̄tinent ad diuersas scias s̄m q̄ diuersimode a mā sepeantur. Sed ea de quibus metha. p̄fus a mā sepeantur tā s̄m esse q̄ s̄m rationē. ea autē de quib⁹ est mathematica sepeant a mā sensibili s̄m rōem nō s̄m esse. s̄ ea de quibus est p̄bia n̄alis cōiuncta sunt materie sensibili. tā s̄m esse q̄ s̄m rōem. ergo mathematica est ab aliis partib⁹ p̄bia dicta. S̄z q̄reret aliq̄s q̄ partes n̄ri intellectus p̄ficiat bec scia. vt q̄ nullā qz intellectus n̄ri est corpori cōiunct⁹. bec autē scia est de maxie sepeatis. Arguit q̄ p̄ficiat n̄ri intellectū s̄m ei⁹ sup̄remā portionē que dicitur intellect⁹ speculatiu⁹ s̄m que trāscendit naturā corporeā. 7 aliquāliter attingit intellect⁹ superiores. 7 hoc est q̄ decimo ethicoz d̄r. q̄ felicitas cōtemplatiua est p̄fectio hoīs nō s̄m q̄ homo est. s̄ s̄m q̄ in eo est aliud diuinum.

Ad rationes ante opposituz
Ad primā d̄r q̄ corporeū 7 incorporeū sunt eiusdē generis p̄dicamētalis. s̄ nō sunt eiusdē generis scibilis. nisi capere substantia corporea. sub rōe entis absolute. 7 nō sub rōe entis n̄alis. Ad scōdaz d̄r. citur q̄ p̄bus n̄alis cōsiderat mān non sub rōe materie absolute s̄m inquantuz est subiectū mot⁹ 7 trāsmutatiois n̄alis. sed mathematica tam cōsiderat sub rōe entis absolute. ideo diuersimode eā cōsiderat. Ad tertiā d̄r q̄ duplex est ens. scz ens nature siue reale 7 ens rōis. metha. cōsiderat oē ens nature sub rōe entis absolute. Loicus v̄o cōsiderat omē ens rōis 7 qz nō est aliud ens nature in quo n̄ra rō nō possit aliquē intentionē inuenire ideo tñ sc̄ extēdit ens rōis quatuor ens reale 7 ad huc āplus. 7 sic metha. laborat circa oīa entia nature. loic⁹ vero circa omnia entia rationis. et bec de questione.

Queritur secundo. vtrū ens sit subiectū huius scie. Arguitur qd nō q̄a subiectū debet habere passiones ab eo diuersas cū nihil idem demōstrēt de se ip̄o s̄ habente nihil est diuersū: qz tūc esset nō ens nō ḡ ē s̄ subiectū. Sc̄do sic subiectū cuiuslibet scie debet habere p̄cipia p̄ q̄ sue passiones de se ip̄o demōstrētur. s̄ ens nō sunt p̄ncipia qz tūc aliud esset p̄ncipia ente. Tertio sic subiectū alicuius scie debet esse vniuersū. s̄ ens nō est vniuersū ergo. Quarto sic ista scia est de maxime seip̄tis et dicitur nobilissima scientia. vniuersa atqz vltissima. ergo oportet subiectū ei⁹ habere istas cōditiones. iste autem cōditiones solum deo cōueniunt ergo deus est hic subiectū. ad oppositū. Arguitur p̄ p̄m d̄ntem in quarto qd scientia hec speculatur ens inquantū ens et ea q̄ sibi insunt.

Pro responsione sciendum ē qd auerroyis propter vltimā rationē ante oppositū posuit qd deus est subiectū huius scie. Alij dicunt qd causa s̄m intentionis cause est subiectū. alij vō d̄nt. qd q̄ditas rei materialis. s̄ cōtra istas ponuntur aliquę conclusiones.

Prima cōclusio. deus non est subiectū huius scie. patet qz de subiecto scie debet p̄supponi qz est. et debent inquiri passiones s̄ in ista scia deus esse est q̄ritum. ergo deus nō est subiectū. Ad idem probat auicēna qd deū esse vel esse de se nō notū vel desperatū cogniti. vel i aliqua scientia quesitū. s̄ nullus diceret p̄ncipia nec s̄m. qz tūc nō esset subiectū. restat ergo tertium. s̄ in alia scia q̄ritū nō potest q̄ritū in ista. ergo in ista scia deus esse est quesitū. S̄ replicat auerroyis qz in octauo p̄bicoz quesitū est. et ostēsum est deus esse. Respondet auicēna qd hoc est incidentaliter ad pleniorē noticiā mot⁹ habendas. et vt disponat magis homo ad credendū esse vniū p̄ncipia p̄ncipia. vt aug⁹ desiderū ad discēdū et perueniēdi ad sciam in qua possit certū cognosca. q̄ quidē scia est metha.

Secunda cōclusio. cā secundū intentionē cause accepta. nō est sub-

iectū in hac scia. probat auicēna. qz in ista inquiruntur in hac scia q̄ nō habet attributionē ad causas s̄m qd huiusmodi. Inquirunt enim hec scia naturā substantie et quantitatis et aliorū p̄dicamentoz potētie et actus vni⁹ et multoz et sic de aliis q̄ propria nō sunt accidētia cause inquantū huiusmodi.

Tertia cōclusio. quidditas rei materialis. nō est subiectū huius scie patet qz hec scia est de maxime seip̄tis. taz s̄m esse qd s̄m rōem. q̄ditas aut rei materialis nō est sic seip̄ta. itē nō oīa cōsiderata h̄nt attributionē ad q̄ditates rei materialis.

Ultima cōclusio. ens inquantū ens est subiectū huius scie. patet quia sibi cōueniunt cōditiones subiecti respectu huius scie. Itē cognitio entis inquantū ens necessario requirit ad p̄fectā cognitionē subiecti cui⁹libet scie particularis. ergo oportet aliquā scia cōsiderare de ente inquantū ens est. Nulla aut particularis scia desiderat ens inquantū ens. ergo cōsideratō ei⁹ p̄tinet ad sciaz vltimā cuiusmodi est scia p̄ncipia. Nō est t̄m intelligendū qd ista scia solū cōsideret eōdem rōem entis. qz tūc esset cognitio imperfecta s̄ cognoscat in sp̄iali de singulis entibus rationes q̄ditatas cuiuslibet et cōsiderat oīa entia in sp̄iali. S̄ quereret aliquis. vtrū ens qd est hic subiectū sit eōde deo creaturis enti reali et enti rōis. Respondet qd non qz vt habet in q̄to. inq̄rende sunt cause passiones entis qd est hic subiectū. sed ens eōde deo. et creaturis nō habet causas p̄ quas tales passiones demōstrēt. Similiter ista scia est realis. s̄ ens eōde enti reali et enti rōis nō est totaliter reale. idco ē sic acceptū nō est hic subiectū. et ita relinquit qd ē reale creatū qd diuidit vt decē p̄dicamēta ē subiectū huius scie. et tale ē s̄ habet p̄cipia in ista scia. qz cōponit exactū et potētia. habet t̄m de actu vnitatē ad tale ens vt causa ei⁹. nā ip̄e de⁹ est causa entis. effinēs formalis et finalis et exemplaris.

Secundo dubitatur. vtrū hec scia sit vna. respondet qd sic. et ibi ē triplex vnitatis p̄nt vnitatis ei⁹ ex trib⁹ attendi pōt
A. III

Si enim attendat unitas ex parte unitatis quia hnt partes entes in ente. ibi est unitas analogie. si vero attendatur ex parte. prima totius analogie quod est substantia. tunc ista scientia est maxie vna. si vero attendatur unitas ex parte immediationis substanti di subiecti in suis passionibus. tunc in hac scia est maior unitas quoniam quibus particula ri scientia. quod inter ens et passionem eius est unitas realis. et diuersitas rationis tantum

Subiatur ultimo de nominibus huius scie. respondetur quod quadrupl iciter nominatur. Primo dicitur scia diuina siue theolog. quod est de deo et de substantiis separatis. Secundo dicitur metha. quod considerat ens in quantum ens. et ea que sibi insunt que transcendunt natura. Tertia dicitur phia prima. quod primas causas res considerat. Quarto dicitur sapientia. quod sibi competunt sex conditiones sapientis ut postea videbitur. Ex dictis patet quod est subiectum in hac scia. et quam unitatem habet hec scientia. et quot modis nominetur.

Ad rationes ante oppositum ad primam dicitur. quod ab esse aliud est diuersum secundum rationem. et habet aliqua que licet non sint vere passiones. sunt tamen quasi passiones et hoc sufficit ad diuersitatem subiecti. et passionum scientie vltis. Dicitur ultra quod licet hec scientia sit de ente in communi ut de subiecto ad equato est tamen principaliter de primo analogo entis. ad quod cetera hnt attributiones. quod est substantia modo a substantia aliud est diuersum re et ratione. Ad secundam dicitur. quod ens quod est hic subiectum principale analogum aliquid sunt principia. Si vero ens communi deo et creaturis ponere subiectum non haberet proprie principia quous tamen adhuc sibi non repugnaret. Ad tertiam dicit. quod ens habet unitatem analogie que sufficit subiecto se vltis. Ad vltimam dicit quod hec scientia dicitur maxie separatis non solum quia sit de illis que nunquam fuerunt in materia. sed etiam de illis que possunt esse sine materia. ut sunt ens. et alia transcendenta. vnde ut supra patet hec scia est de ente in quantum ens ut de subiecto de deo autem et de substantiis separatis ut de sine. de decem predicamentis ut primus entis. et de ceteris transcendentibus. ut

de passionibus sui subiecti. Dicitur ultra quod non oportet subiectum esse nobilissimum inter considerata in aliqua scia. sed sufficit quod tale nobilissimum habeat attributiones ad ipsum. Et posset istud concordari per distinctiones de subiecto. ens enim in quantum ens est ad equatum subiectum istius scie. substantia autem est subiectum principalitatis. sed deus est finis vltimus. Dicitur ultra quod ens est vltimum in predicando deus autem in causando substantia autem in reducendo. et sic ens creatum est effectus ipsi deo proportionatus. sequitur textus omnes homines.

Queritur tertio. utrum omnes homines natura scire deberent. Arguitur quod non. quod desiderium hominis est intellectuale. non fertur in incognitum. sed scire non est naturaliter ab homine cognitum. quod intellectus a principio est sicut tabula rasa. ergo scire non est ab homine naturaliter desideratum. Secundo desiderium non est nisi ratione contentum. sed scire est homini innatum. ergo non est ab eo desideratum. minor patet. quod in anima humana ab exordio est lumen intellectuale. intellectus agentis quod est actualitas omnium. intelligibilium et scibilitas omnium scibilium. ergo est naturaliter coniunctum intellectui possibilis. Tertio quod a toto specie desiderat tanquam finis a maiori parte debet ad ipsam. sed plures sunt ignorantibus homines quam scientibus. ergo et cetera. Quarto multi sunt naturaliter inclinati ad ignorantiam plusquam ad scientiam. quia aliqui sunt naturaliter inclinati ad opera bellica. Alia ad delectabilia quorum persecutio contrariatur acquisitioni scientie. ideo antiqui romani astrologi deputabantur ad iudicandum de inclinatione iuuenum ut quilibet disponeretur secundum naturalem eius inclinationem. quod non deberet si omnes essent naturaliter inclinati ad scientiam. Ad oppositum est philosophus in principio. huius libri.

Pro responsione sciendum est primo. quod desiderium siue appetitus est inclinatio vel tendentia rei in suum finem vel bonum consequens formans

illius rei. ideo si forma sit pure naturalis desiderium est naturale. ut inclinatio grauis ad esse deorsum. Et si forma sit elcua ta supra naturam materie est tñ affixa tanquam organo ut est anima sensitua appetitus dicitur sensitiuus. Et si talis forma sit rationalis appetit⁹ erit rationalis. Ex quo patet qd desiderium hoīs ad scire dicitur potest naturale. quia sibi inest per naturam. potest etiā dici intellectuus qz natura hoīs intellectualis est. desiderium tamē potest dici dupliciter intellectuale. vno modo qz cōsequit formam intellectualem et sic desiderium hoīs ad scire etiā ante cognitionem ipsius desiderati dicitur intellectuale. Alio modo qz sequit cognitionem intellectualem ipsius desiderati et sic desiderium hoīs ad scire. qñ iā cognoscit scire qz ad qz est dicitur intellectuale et hoc modo proprie dicitur desiderium intellectuale. quando distinguitur cōtra naturale. sicut desiderium hoīs ad scire nō dicitur intellectuale in proposito. Ex quo patet qd desiderium hoīs ad scire qd pcedit omnem cognitionem ipsius scire magis proprie dicitur naturale quaz intellectuale.

Secundo sciendum est qd licet oēs hoīes natura q̄ sunt hoīes desiderēt scire tanq̄ pfectionem et propriam operationem et finem huiusmodi nature. nihilominus a cōsecutione illius finis multi p accidens multipliciter impediuntur. quidam enim propter cōsecutionem voluptatum. Alii vero propter nimiam pigritiam. et tales sunt increpandi. Alii propter maliciam cōplexionis corporis. et alii propter defectus bonorum fortune.

Tertio sciendum est qd licet omnes homines sicut natura humanam equaliter scire desiderant et magis desiderant scientiam diuinam que est de primis causis et de primo ente. tñ ex parte cōplexionis individualis nō equaliter desiderant scire sed aliqui plus desiderant unam scientiam. et aliam.

Sit ergo hec conclusio. omnes hoīes sicut natura humanam naturaliter scire desiderant. probatur per hunc a signo. qz signum est sensum delectio. in quantum cognoscitur

ui sunt qz nos diligimus sensus nros. etiam propter hoc qd ad utilitatem vite cōferunt qd probatur qz ille sensus maxime ab hoīb⁹ diligitur. q̄ est maxime cognoscitur. s. visus qui maxime nos cognoscere facit. et plures rerum dñas nobis demonstrat. ergo sequitur qd ipsum cognoscere vel scire naturaliter desideramus. qz sensus nros desideramus siue diligimus propter cognitionem esto qd aliam utilitatem nobis. nō afferrent. Ex dictis patet qd sensus magis sunt hoīb⁹ q̄ brutis. Dicta conclusio nem probatur thomas tribus rationibus. Prima est oēs imperfectum naturaliter appetit suam pfectionem ut materia formam. s. intellectus nri potētiā imperfectus est. et eius pfectio est scire igitur. Secunda ratio. vni qd naturaliter appetit suam propriam operationem. s. operatio hoīs in quantum homo p quam offert ab alijs est scire vel intelligere igitur. Tertia ratio vnaqueque res desiderat suo principio et fine coniungi. quia in hoc consistit vltima rei pfectio. ideo motus circularis pfectissimus dicitur. sed principium et finis hominis est ipse deus. Cui nō potest coniungi nisi per cognitionem et amorem sequentem cognitionem. ergo oēs hoīes naturaliter scire desiderant.

Ubi est aduertendum. quod in ista cōclusionē quattuor designantur q̄ in omni actione cōcurrunt. s. id. qd appetit cum dicitur oēs hoīes. et quomodo appetit cum dicitur naturaliter. et ipse appetit. cuius dicitur desiderat. et terminus eius cum dicitur scire. Et hanc ppositionem magis posuit Aristoteli. in principio huius scientie q̄ in alijs propter plures causas. Primo qz hec scia est de primis intelligibilib⁹ in quibus fundatur oēs scibile et intelligibile. ideo ad ipsam pertinet ostendere. primum originale principium generationis scie in nobis. qd est naturale sciendi desiderium. Alia causa ut in quodam cōi scientie dignitate ostendat per hoc qd ab hoīb⁹ tanq̄ finis desideratur. Tertia est ut ostendat scientiam. et maxime istam non esse vanam. qz id in quo maxime tendit desiderium humanum. nō potest esse vanum.

Sed dubitatur. utrum sensus
 visus sit maxime cognoscitivus. respondet
 quod sic quia inter omnes sensus visus est spiritualior
 ergo est certior. ante patet ex immutatioe ei
 us obiecto. nam obiecta aliorum sensuum. me
 diuz. et organu. quodammodo materialiter
 immutat. ut patet inductive. Sed visibile
 mediu. et organuz spiritualiter immutat er
 go est spiritualior et immaterialior ergo in
 cognoscendo perfectior. Secundo quia visus plu
 res res dicit nobis per se demonstrat quod quod
 que alius sensus quia est cognoscitivus accidit
 tum in quibus coicant inferiora corpora cum
 superioribus. Sed ceteri sensus solum cog
 noscunt accidentia inferiorum corporu. Item
 sensibilia coia magis per visum et tactum cog
 noscunt. Cuius ratio est. quia alij tres sen
 sus cognoscendi sunt eorum quia a corpore sen
 sibili quodammodo effluunt et non manent in
 ipso. Sed visus et tactus cognoscunt ea quia in ip
 so manent. adeo iudicium eorum quia extenditur
 ad res ipsas. certum est iudicium aliorum quod
 extendit ad ea quia a corporibus procedunt. ratio
 magnitudo et figura etc. quibus res sensibili
 lis in se ipsa disponit magis percipiunt vi
 su et tactu quam alius sensibus. Et adhuc ma
 gis per visum. quia quantitas et ea quia ad ipsas
 sequuntur quia videtur sensibilia coia. primum
 se habent ad obiectum visus quam tactus. quod patet
 ex hoc quod obiectum visus est corpus habens qua
 titate aliquomodo sed non obiectum tactus. Et si
 dicatur quia dicitur secundo de anima. quod sensus tactus
 certiore habemus. et iteque habentes bonum
 tactum coiter sunt boni intellectus. Dicendum
 quod prima auctoritas intelligit comparando tac
 tum hominis ad tactum aliorum animalium. et non ad ali
 os sensus hominis. Et ad aliam auctoritatem
 concedit quod bonitas tactus arguit bonitate
 sensitivae partium. quia est fundamentum aliorum sen
 suum et ex consequenti bonitate intellectus. per quod
 sua operatio a sensu dependet. Non sequitur
 tamen. quod visus tactus sit magis cognos
 citivus quam visus.

Ad rationes ante oppositum

Ad primam dicitur quod desiderium naturale hominis
 ad scire non per exigit cognitionem intelligibili
 lem hominis desideratis. sed alicuius superioris
 regentis illam naturam ad quam sequitur ille des
 iderium. Ad secundam negat minor ad proba
 tionem dicitur quod lumen intellectus agens non dicitur

actualitatis intelligibilium quia in se actu habe
 at omnes formas omnium intelligibilium. sed quia est
 potentia activa potens facere actu intelligibi
 lia illa quia sunt potentia intelligibilia quia non
 vni intellectui potentia ut forma sed solum per
 formas intelligibiles per ipsum in actuatas vni
 tur intellectui potentia ut potentia activa intelli
 gibilis in actu. Ad tertiam dicitur quod si sint plu
 res ignorantes quam sciens hoc est placidus
 propter varia impedimenta et non puenit
 hoc ex parte nature humane absolute conside
 rate. Ad ultimam dicitur quod licet propter malitiam
 complexiois. aut depravata consuetudine in
 aliquibus sit inclinatio ad aliud contrarium
 consecutio scie. tamen adhuc manet naturale
 desiderium sue perfectionis et etiam desiderium in
 particulari ad diversas scias ad quas inclinatur.
 ratio antiquus ordinabatur astrologi
 ut dicitur est superius. Sequitur textus. anima
 lia quedam igitur.

Queritur quarto. utrum ex

sensu fiat memoria. et ex memoria exper
 rimentum et experimento fiat ars. Arguitur
 quod non. illo ex quo fit aliud. manet in re
 facta. Sed in memoria perfecta non remanet
 sensus igitur. Secundo si ex sensu fieret memo
 ria sequeretur quod quorum non habemus sensum
 non haberemus memoriam quod falsum est.
 Tertio si ex memoria fieret experimentum
 sequeretur quod cumque esset memoria. in
 esset experimentum. quod falsum est. ut patet in
 brutis. Quarto experimentum est fallax ut
 dicitur ypoctas. sed ars est certa et infallibi
 lis. ergo ipsa non fit ex experimento. Quinto
 sic ars est vilius quam sunt immaterialia.
 experimentum vero singularium quam materialia.
 sunt. sed materiale non est factum immate
 rialis igitur. Ultimo multi sunt artifices
 qui non sunt experti. ergo non semper
 ars ex experimento generatur. Ad oppositum
 est philosophus.

Ad responsione sciendum est

primo quod postquam philosophus ostendit primum prin
 cipium generationis scie in nobis quod est na
 turale sciendi desiderium. consequenter ostendit
 ordinem cognitionis per omnes gradus eius
 ut tandem ostendat dignissimum gradum cog
 nitiois qui dicitur vni certa prima prin
 cipia et altissima cas. ut etiam ostendat illas
 debere esse specificum et non primum et hoc

Primus

modo venat dignitatē huius scientie. Et primo persequitur ordinem cognitionis in brutis, et secundo quatuor ad homines.

Abi secundo sciendum est. quod omnia animalia in hoc conveniunt quod est habere sensum quod per hoc animalia non animalia distinguntur. sed brutorum quedam habent sensum tantum sine memoria ut imperfecta animalia. que dicitur vero cum sensu habent memoriam ut animalia perfecta mobilia secundum locum. Ratio est quod animalibus data est cognitio sensitiva ad vite necessitatem. ideo sola indigent memoria que mouent localiter ad aliud distans. nisi enim in ipsis maneret intentio prius accepta. a qua inceperunt motum. non possunt suum motum continuare. sed non mobilibus secundum locum sufficit ad vitam. acceptio sensibilis presentis. ideo sola ymaginatio confusa habet quedam motum in determinatum. ut patet secundo de anima. Et quod prudentia ex memoria presentium prouidet futuris. consequens est. quod animalia que memoriam non habent. non sunt prudentia sed animalia que memoriam habent sunt prudentia. nam secundum tullium tres sunt partes prudentie. scilicet memoria presentium. intelligentia presentium et prudentia futurorum.

Sciendum est tertio. quod animalia habentiam memoriam et prudentiam. quedam habent auditum que disciplinabilia sunt et quedam non habent auditum et sunt indisciplinabilia sicut apes. Et quedam alia in disciplinabilis instructio recipitur per auditum. ideo dicitur in de sensu et sensato quod sermo audibilis existens est causa discipline. Ex dictis patet quod tres sunt gradus cognitionis in brutis. quedam enim habent sensum tantum et non sunt prudentia. alia habent sensum cum memoria et sunt prudentia. que dicitur vero cum illis habent auditum. et talia sunt prudentia et disciplina.

Est tamen aduertendum quod hic non capitur prudentia proprie sed metaphorice vel generaliter per omni principio directiuo operationis quod in brutis est instinctus naturalis. Et similiter disciplina capitur generaliter pro acquisitione cognitionis alicuius ab alio que fit per solam consuetudinem aliquid sepius audiendi vel faciendi.

Sed ad videndum in quo excedit humana cognitio. cognitionem brutorum.

Quarto est sciendum quod bruta ymaginationibus fantulibus et memoriis viuunt et parum experientiam participat. Sed hominum genus arte et rationibus viuunt. unde animalia imperfecta ymaginationibus viuunt. in quibus ymaginatio nihil aliud est quam apprehensio conueniens vel notum. sequens apprehensionem tactus. ex qua apprehensione sequitur delectatio vel tristitia et consequenter motus indeterminate dilatationis aut contractionis. ad preservationem vel fugam ordinat. Sed animalia perfecta licet ymaginationem habeant. quod tamen unum quodque proprie regi dicitur ab eo quod est principalis ideo non ymaginationibus sed magis memoriis viuere dicuntur. et non capiunt viuere pro esse viuentis. quod sic precedit memoriam. sed pro vitali operatione.

Quinto est sciendum quod experimentum est collatio plurium singularium in memoria retentorum. hec autem collatio est hominum propria et pertinet ad rationem particularem que est collatio intentionum particularium. sicut ratio vltis intentionum vltimorum et quod ex multis sensibus in memoria retentis brutis assuefiunt ad aliquid persequendum vel fugiendum. ideo dicitur quod parum experimentum participat. Sed homines supra experimentum pertinet ad rationem particularem habent rationem vltimam per quam viuunt sicut per illud quod est principalis in ipsis. sicut enim se habet experimentum ad rationem particularem et consuetudo ad memoriam in brutis. ita ars ad rationem vltimam in hominibus. Sicut ergo regimen vite conuenit brutis per memoriam et in aliquibus adiuncta quadam disciplina ex qua dicitur assuefactione in memoriam. ita perfectum hominis regimen est per rationem arte perfectam. ideo bene dicitur quod hominum genus rationibus et arte viuunt. et in hoc excedit cognitionem brutorum. Quidam tamen homines sola ratione sine arte reguntur. sed illud regimen est imperitum. Sed ad videndum tres gradus cognitionis humane

Est sciendum ultimo. quod in hominibus ex memoria fit experimentum

hōc mō qz ex multis memoriis alicuius rei accipit homo experimentū de aliquo per qd experimentū facile potest recte o// perari. ideo vere simile est arti et scientie Est enim simile qz in vtroqz ex multis sumitur vna acceptio alicuius rei. Sed dis simile est. qz per artem accipiunt vna et p experimentū singularia tm. et iterū ex ex// perimēto generatur ars. nā sicut ex mul tis sensibz in memoria reuāus accipit vna experimentalis cognitio. ita ex mul tis experimentalibz cognitionibz fit vna vlis de singularibz acceptio. Exempluz textz nā cuz homo cognoscat qz bec me// dicina cōtulit plōni et socrati tali egritu// dine laborātibz. hoc ad experimentuz pertinet. Sed cum accipit cōcludens qz ois talis medicina omnibus hoibus ta lis cōplexionis et tali egritudine laboran tibus cōfert. hoc pertinet ad artem. Ex q bus patet qz vltra gradus cognitionis repertos in brutis. duo reperitur in ho mine. s. experimentū pertinēs ad rationē particulare. et ars pūmens ad rationē vniuersalem.

Tunc sit prima conclusio ex sensu sit memoria. patet qz memoria seq tur fantasiam. s. fantasia est motz a sensu sū actū facta. ergo memoria sequit sen// sū. Scdo omne hns formā in actu po// test eaz vniuoce vel equiuoce causare in susceptio. s. sensus habet in se formā sensi bilis. ergo potest eaz causare in alio sus// ceptuo et sic sensus exterior potest eā cau sare in sensu cōi. et sensus cois in fantasia et ex speciebus in fantasia ea usatus potest extiatua clicere spēs non sensatas. et eas causare in memoria.

Secunda cōclusio. ex memo ria sit in nobis experimentū. patet qz ho mo nō posset esse experit nisi haberet me moia. qz aliud simile factū est in multis

Tertia cōclusio. in brutis ha bentibus memoriā est experimentum. quātuz ad materiale et nō quātuz ad for male. patet qz species sensibiliū in memo ria retēte sunt materia experimēti s. for// male eius ē collatio istaz speciez. solus aut rationis est colligere multa in vnum

et ea interesse comperare.

Alia cōclusio ars ex experimē tis generat. patet qz ars est vlis acceptio sed vle accipi nō potest nisi ex multis sin gularibz quoz collatio est experimentū ergo et. Ideo vt dicit philosp. experien// tia artem s. cit. s. in experientia casum.

Ad rationes ad primā dicū tur qz si ex dicat habitudinez cause mate// rialis. id ex quo fit manet in re facta. Sz hic dicit ordinem et quodāmd habitudi nem cause efficiētis. p quāto immutadō sensus exterior est effectiua actualis im// mutationis sensus interioris. Ad scdant dicit qz de quibuscūqz habemz memori am habuimz sensuz pūus p se vel p acci dens. Ad tertā negat cōsequētia. qā mltē memorie. nō sunt nisi materia expe rimenti. Ad quartā dicit qz experimē tum factū in paucis et non cognita causa est fallax. s. experimentū factū in multis et repta causa non est fallax. et ars extali generat. Ad aliā dicit qz sic ex fantasia te virtute intellectus agētis generat spe// cies intelligibilis. ita generat ars ex expe rimento virtute ratiois. Ad vltimuz dicit qz aliquis p doctrinā et cognitionē. cause ab alio accepta. potest acquirere ar tem sine experimento. s. p inuentionē pro priā nō potest acquirere artem nisi per vi am experimenti. sequit in textu ad agere

Queritur quito. vtruz exper tus nō artifex. certū operet artifice nō ex perto. Arguit qz nō qz sequeret qz estz magis sciens cū scia sit certissima cogni// tio cōsequēs falsuz est ergo et. Scdo arti fex habet lram certiores qz experit. qz ha// bet rationes p regula. experit vero sensuz ergo et. Ad oppositū est pbus in littera.

Pro responsione primo est sciēduz qz post qz pbus oñdit generatio nē artis et experimēti. h cōsequēter cōpe rat illa duoadin uicē. et quātuz ad actionē et quātuz ad cognitionē. vnde licz quātū ad cognitionē i hoc differat qz experimēti ē cognitō singulariū. ars vō vliuz. experi mētuz tm nihil differre vī ab arte quātū ad agere. et hoc cōsiderado actionē pte

Obiecti actionis quia vtrumque circa sin-
gulare veritatur. Et rumpit si acten-
datur agere quantum ad efficaciam et certi-
tudinem actionis differunt. quia ut habet textus
expertus magis proficiunt in operando illis qui
habent vltimam rationem artis siue experimen-
to. et sic secundum textum. artifex non expertus certi-
or est in cognoscendo experto non artifice.
Sed expertus tantum est in operando certior ar-
tifice tantum.

Sit prima conclusio. expertus

non artifex quantum ad efficaciam operis certi-
or est artifice non experto. probat philosophus.
quia omnes actus et conclusiones sunt circa sin-
gulare. vltima enim non agunt nec patiuntur ni-
si secundum accidens. sicut medicus non sanat ho-
minem nisi per accidens. sed per se sanat so-
crates aut aliquem sic dicitur. cui esse hominis
accidit. sed experimentum est cognitio singula-
rium. ars vero vltima ergo conclusio vera. ideo
dicit textus si aliquis sine experimento ratio-
nem habeat. et vltimam quidem cognoscat. hoc
autem singulare ignoret. multo citius quidem
curatione peccabit. et subiungit causam.
quia singulare est magis curabile. quam per se cu-
rabile est. vltimam vero per accidens.

Secunda conclusio artifex non

expertus quantum ad cognitionem. certior est. et
magis sciens et accedens ad nomen. dignita-
tem. et rationem sapientie. experto non artifice. pro-
bat philosophus tripliciter. Primum quia
artifex cognoscit causas. et propter quid. ex-
pertus vero solum cognoscit quod est. ergo
et consequentia patet. quia architectores cir-
ca vnum quodammodo honoratores sapientiores
et magis scire putantur manu artificibus
Et hoc quia sciunt causas factorum. manu ar-
tifices vero non. Sed operantur admodum
inaiatorum. eo quod agunt et nesciunt quid agunt
Et sic operantur quemadmodum ignis exu-
rit. illi ergo qui sciunt causas sunt magis
scientes quam illi qui causas ignorat. Secun-
da ratio. signum scientis est posse docere.
Quia vnum quodque partium dicitur in actu. seu
in sua arte. quando alterum potest facere ta-
le quale ipsum est. quarto methem. sed artifi-
ces docere possunt. quia causas cognoscunt
ideo demonstrare possunt. et per consequens
facere scire quia demonstratio est syllogismus factus

et scire primo posteriorum. Experti vero tan-
tum docere non possunt quia causas igno-
rant. Tertia ratio nullum sensuum sapienter
esse diuis. quia singularium cognitiones sen-
sibus proprie sunt sed de nullo dicitur prop-
ter quid. ut tactus non dicitur propter quod ali-
quid est calidum. licet apprehendat quod est. ergo
experimentum quod est singularium cognitio non
est scientia neque sapientia. Et sic patet in
quo experimentum premitur arti. et ars expe-
rimento. verum est tamen. quod aliqui de certificatio-
ne operis distinguunt. quia vel potest attendi
quantum ad determinationem. vel quantum ad
directionem operis. Si primum. tunc expertus
premitur artifice quia singularium determina-
torum est cognoscitur. Si secundum artifice qui
causam cognoscit premitur experto.

Sed dubitatur vtrum socrati

esse hominis accidat cum ista sit pro se. socrates
est homo. respondetur quod licet hec sit pro se sol-
ocrates est homo. ista tamen est per accidens. sa-
natus est homo. adeo licet absolute loquen-
do homo pro se conueniat socrati. tamen in compe-
ratione ad hoc tertium quod est esse sanatum ho-
mo sibi accidit. Aliud dubium quod dicitur
architector. Respondetur quod architector dici-
tur principalis artifex. et dicitur ab archos quod
est princeps et tecui quod est ars. unde operati-
ones artificum tripliciter distinguuntur. De
quedam disponunt materiam tantum. quedam
formas ponunt in materia disposita. Et
quedam vltimas sunt que vultur re facta.
Ars cuius est prima operatio est infima. et
vocat manufactura. secunda dicitur formefac-
tura et imperat prime. et respectu eius archi-
thetorica dicitur. Tertia dicitur vltima que
precedentibus imperat. et simpliciter archi-
thetorica dicitur. Aliud dubium de veritate istius
dicitur manu artifices. sicut quedam inai-
atorum faciunt. Dicitur quod in hoc est simile. quia ope-
ratur sine cognitione cause illius quod faciunt
sicut et inaiata. Est tamen dissimile in hoc. quia
inaiata vnum quodque suorum operum faciunt per na-
turam. sed manu artifices per consuetudinem
quod licet vnum nature habeat in quantum ad
vnum determinate inclinat. tamen a natura
dicitur quia est circa ea que ad vtrumlibet se ha-
bet. et ad humanam cognitionem pertinet. natu-
ralis enim non assuescit. ut dicitur secundo

ethico. nec etiam cognitione carentia. atque
suescunt.

Subiungit aliud. vtrum actioes
sunt singularium cuius tamen velle et intelligere
sunt circa velle. respondetur quod actus et gene-
rationes siue operationes possunt capi
dupliciter. Vno modo in vltimo prout de ipsis
traditur scientia. et tunc bene sunt circa velle
Alio modo possunt capi singulariter inquit
tunc actu exercentur et tunc distinguuntur. quia
quedam sunt spirituales actiones in materia
exteriorem non transcurrentes et tales actio-
nes parte obiecti habent velle licet pro subiec-
to agente habeant singulare. ut sunt intel-
ligere et velle. sed corporales actiones aut
etiam spirituales. que per effectum fuerint exteri-
us ut sunt actiones spirituales siue intellectu-
ales practice. omnes tales habent singulare pro
obiecto. et sic patet responsio ad quesitum
et solutio rationum ante oppositum. Sequit-
ur textus. primum quidem igitur conueniens est

Queritur sexto. vtrum scientia
speculativa sit melior actiua et magis de-
beat dici sapientia. Arguitur quod non. scientia acti-
ua est magis ad vitam necessaria. ergo est
melior speculativa. Secundo melius est di-
tari quam philosophari. ut dicitur in tertio
ethicorum. si scire actiue faciunt ditari et spe-
culatiue non. igitur. Tertio per scientiam acti-
uam efficiuntur boni. dicitur enim secundo ethi-
corum quod morale scientiam quimus non ut sci-
amus. sed ut boni efficiamur. ergo actiua
est melior. Quarto bonum quanto cuius tan-
to dignius. si actiua pluribus potest. ergo
est melior. ad oppositum est plus in se.

Pro responsione est primo
sciendum quod scientia speculativa est. que querit
propter scire tamen et cuius subiectum non est
operabile a nobis. per aliam potentiam ab in-
tellectu speculatio actiua vero querit pro-
pter opus. in proposito enim id est acti-
uum et practicum. modo practicum grece dicitur
opus latine.

Sciendum est secundo. quod tri-
plex distinguit bonum. scilicet utile. delectabile.
et honestum. Et quod vtrumque cooperatione re-
cipit in suo genere. secundum hoc titulus questi-
onis tripliciter intelligi potest. vtrum specu-
latiua sit melior id est vtilior. vel id est de-

lectabilior. vel honorabilior actiua et primo
hoc ponuntur tres conclusiones.

Prima conclusio est. scientia
actiua vtilior est speculatiua. patet nam acti-
ua immediate ordinatur ad opus. id est o-
magis conuertit ad vite utilitates subleuan-
do indigentias humanas. et bene viuendo
moraliter. hac conclusionem probant
rationes ante oppositum.

Secunda conclusio. scientia
speculatiua simpliciter delectabilior est acti-
ua. probatur per aristoteli. decimo ethicorum
dicentem quod sapientia. admirabiles ha-
bet delectationes firmitate et puritate. nam
delectationi speculabilius nulla est tristitia
admixta. nec enim contingitiam sunt. et
mutabilia obiecta speculatiue scie que ad
modum obiecta practice.

Tertia conclusio. scientia specu-
latiua est honorabilior simpliciter. et me-
lior practica et magis noie sapientie digna.
probat quod bonum honestum est quod propter se
ipsum querit. si scire speculatiuum est huius
modi igitur. probatur etiam ratione textus. nam
scire vel artes. in quibus reperitur illud prop-
ter quod homines magis solent honorari et re-
uenerari. sunt honoratores et magis de-
bent dici sapientes. si hoc inuenit in scien-
tiis speculatiuis et non in actiuis ergo etc.
Quarto patet et minor probatur. quod solent ho-
mines aliqui admirari. et paucis honora-
ri. quod ultra ceteros hominum sensus re-
causas sciunt inuenire. et res ipsas ab invicem dis-
tinguere. etiam propter hoc. quod aliqua inde non
sequatur utilitas. si hoc faciunt speculati-
ui et non actiui ergo etc. Assumptum probatur
per signum. quod rebus artibus ordinatis
ad vite utilitate. scilicet mechanicis artibus etiam
mechanicis ordinatis ad voluptatem et de-
lectationem. ut sunt artes idolorum et adin-
uentis artibus introductorum. in aliis
scientiis. ut vult sermo diuinales postremo
genis sacerdotum studio vacare dimissa
est maxime circa inuentionem scientiarum ma-
thematicarum que maxime speculatiue sunt
quibus sacerdotibus ut contemplationi ma-
gis libere et quiete vacarent per quos mu-
nistrabat omne necessarium ad vitam quod in-
stitutum primo fuit in egypto. Et hoc est sig-

huz qđ apud homines in maxime hono-
re habebant scientie speculatiue ⁊ qđ scie-
ntie ordinant ad subleuanduz ⁊ fruendū
speculatiuis. vnde patet qđ scientia
speculatiua honorabilior est actiuis. Ex
p̄dictis de numero ordine ⁊ distinctiōe
graduuz cognitiois infert p̄bus cōclasi-
onem primo intentā in hoc p̄benuo. scz
qđ ista scientia que sapiētia noīatur necē-
sario habet cōsiderare causas ⁊ p̄cipia.

Patet cōclusio exp̄dictis.

Ex quib⁹ patet qđ tāto aliquis sapiēti-
or dicit. qđto magis ad cognitionem cause
accedit. vnde p̄pter hoc dicit exp̄tus sa-
piētiōz habente sensuz sine experimento
⁊ artifex exp̄to. ⁊ inter artifices architec-
tor manu artifice. ⁊ iter architectores spe-
culatiu⁹ dicit sapiētiōz actiuo. qđ ad cog-
nitionē cause magis accedit. igit̄ oportz
qđ hec scientia que dicit sapiētia circa
causas ⁊ p̄cipia sit. Alteri⁹ infert phi-
loso. qđ hec scientia ex quo dicit sapiētia
nō est circa quasdam causas ⁊ quēcūqz
p̄cipia. s̄ circa p̄mas causas simplici-
ter. ⁊ circa p̄ma p̄cipia vt in sequētib⁹
videbitur. ⁊ sic patz responsio ad q̄lituz.

Ad rationes ad primā dicitur.

qđ bene probat qđ scientia p̄tica in
genere boni utilis est melior ⁊ ideo ista.
dicit p̄bus qđ oēs actie scie necēiores sūt
ista dignior vō nulla. Ad scđaz dicit qđ
aristo. nō dicit absolute. qđ dicitur sit meli-
us qđ philosophari s̄ ponit illā cōditionē
indigēt. ⁊ sic est meli⁹ solū s̄m qđ. Ad
tertā dicit qđ speculatiua facit hoīez bo-
nū simpliciter sicut ip̄a est simpliciter me-
lior qđ bonū honestū simpliciter meli⁹ ē
vtili ⁊ delectabili ⁊ per hoc soluit vltima
ratio. sequitur text⁹. qm̄ autem hanc sci-
entiam querimus.

Queritur septimo. vtrū sapi-

ens habeat cōsiderare quidditates om-
niū rez. etiā in particulari. Arguit qđ
sic qđ est vna cōditio sapiētis omnia cog-
noscere. Et etiā alia est habere solerciam
certissimā. s̄ noticiā rez in vli tm̄ nō ē cer-
ta ymmo cōfusa. ergo sapiēs habet cog-
noscere qđ ditates omniū rez nō solū in
vli ymmo in particulari. Scđo p̄bis

quidditates rei cōsiderat cōceptā cū mo-
tu ⁊ materia sensibili mathematic⁹ vero
quidditates rei cōsiderat conceptas cum
quantitate seu materia intelligibili ergo
optet qđ mathematic⁹ quidditates spe-
les rez puras ⁊ simplices. cōsideret aut
qđ incognite remaneant. Oppositum ar-
guitur qđ omēs alie scientie speciales su-
perfluerent.

Pro respōsione scienduz est

qđ post qđ p̄bus ondit. qđ ista scientia que
sapiētia dicit circa causas ⁊ p̄cipia v-
satur. cōsequenter ondit circa q̄les cau-
sas. ⁊ p̄cipia intendat. p̄bando qđ est
circa causas maxime vles ⁊ p̄mas. pro-
cui⁹ p̄batione p̄mittit. sex cōditiones sa-
piētis ⁊ scientis. Prima cōditio est sci-
re oia vt cōtingit. i. in vli vt quidā expo-
nunt vel vt possibile est. vt dicit alii. Se-
cūda est scire difficulta. leuia enim vt sunt
sensibilia facile ē cognoscere qđ sentire oīz
cōe est. ⁊ nō solū p̄bo. Tertia est qđ habe-
at certitudinē de illis qđ scit magis quaz
illi qđ cōiter habent. Quarta est posse
reddere causas ⁊ docere. Quinta est ha-
bere scientiā eligibilem grā sui ⁊ propter
scire. ⁊ nō gratia alterius vtilitatis aut d-
lectatiois. Sexta est habere sciām p̄nci-
paliozem cui cōueniat ordinare ⁊ nō or-
dinari suadere ⁊ nō suaderi. iste sunt ex-
istimationes quas habent⁹ de sapiēte.
⁊ sapiētia ex quib⁹ colligit̄ talis diffini-
tio sapiētis. Sapiēns est qui scit omnia
etiaz difficulta p̄ certitudinem ⁊ causaz. p̄-
sum scire p̄pter se querens. ⁊ alios ordi-
nans ⁊ p̄suadens.

Tunc sit hec cōclusio. iste sex

cōditiones sapiētis cōpetūt illi scie que
est circa causas maxie vles. p̄bat p̄bus
primo de prima mā nā qđ scit maxie vles
scit omnia sibi subiecta aliq̄liter. s̄ max-
ime vlibus subiciūtur oia. ergo scia que
est circa causas maxime vles. ⁊ p̄mas
cōpetit scire oia vt cōtingit. De scđa pro-
bat qđ maxime vlia sunt ad cognoscen-
dū difficulta. qđ sunt assensu remotissima
ergo sciens maxie vlia scit difficilima.
De tertia patet qđ scie que sunt exp̄auctio-
ribus certiores sunt ex additione dictis.

Sicut arismetria certior e geometria. S; max. me vlia sunt pauca qa licet magis vlc potestate plura cotineat qm mii vlc tñ actu pauciora cotinet ideo ad cognoscendū maxime vlc pauciora actu cōsideranda requiruntur. ergo scientia q̄ est maxime vlium est certissima. De quarta patz quia scire est rem per causas cognoscere. ergo scientia que est de maxie vlibus causis z principis maxime potest docere et causas reddere. De quinta pbaf. si scientia sit ppter se eligibil. sequit̄ q̄ illa sc. ē illa que est de maxie scabilib? vt sunt cause vles z pume qz ppter eas alie cognoscunt. z nō equa est maxime ppter se eligibilis. De vltima patz sic illa scientia habet ordinare z nō ordinari que cognoscit cui? causa a gēda sint singula. scilicet vltimū finē qd est vltimū omnium in natura. s; sic est de scia que est circa causas maxime vles z pumas qd finis oim cuius gratia singula sunt. est prima causarū

Secunda cōclusio. ista scientia que metha. dicit̄ est circa causas maxime vles z pumas. z hec est scda cōclusio pncipaliter intēta in isto p̄hemio. patet qz illi sciētie que est circa causas maxime vles z nō alteri cōueniūt sex existimationes quas habem? de sapiente z sapientia. cū ergo hec scientia sapientia noitur sequitur q̄ cōsiderat maxie causas vles

Sed pro quesito est vlteri? scienduz q̄ aliqui voluerūt dicere ppter primā z tertā cōditiones sapientis. q̄ ad methaphisicū p̄tinet cognitio q̄dditatuz oim rez. etiā in speciali videlicet q̄ metha. inquātuz huiusmōdi habet cognoscere q̄dditatez hois inquātuz homo z sic d' alus specieb? spālissimus. s; aliter dicendū fm p̄cessum aristotil. in hoc libro

Sit tertia cōclusio. ad methaphisicū pertinet cōsiderare q̄dditates oim rez in vli z nō in particulari nisi pro quāto ordine doctrine metha. est prior alus scientis z supponit alias scientias esse acquisiteas. Prima pars pbatur qz subiectum methaphi. est ens inquātuz ens qd subse ambit z cotinet oia entia. S; que libet scientia habet cognoscere suū sub//

iectum ptes z p̄prietates ei?. ergo methaphisicus habet cognoscere q̄dditates oim muz rez fm q̄ reducunt̄ in eius p̄ncipia. z causas vles eius partes z proprietates. Scda pars patet nā aristotil. primaz cōditionem sapientis modificat ponēdo vt cōtingit etiā q̄ cognoscēs maxime vlia nouit aliquo modo oia rei subiecta. Cuz dicitur aliquo modo. dat̄ suffitiēter intelligi q̄ ad sapientes sufficit cognitio particulariū quidditatū fm q̄ sunt reducibiles i ens inquātū ēs p̄ncipia z causas eius. Item arguit̄ ab effectu qz in hoc toto libro nō inueniēt. q̄ alicui? sp̄ei specialissime rōmaz specialissimā inquirat aut doceat aristotil. nec passionēs specificas eius. s; bene inquit in generali de quidditate substantie ex quibus cōstituta sit z quomō etiā accidens inheret ad qd qd est. z descendēdo ad partes substantie bene docet qualiter in rebus sp̄ialibus. se habeat qd quid est ad id cui? est. Et similit̄ in reb? materialib? qd p̄tinet ad quidditatez substantie materialis. Et quid ad quidditatez substantie immaterialis. s; nō descendit ad inquirendū d̄ras specificas speciez spālissimaz. s; hoc inquit̄ in scientijs particularibus.

Secūdo dubitat̄. vtrū maxie vlia sint ad cognoscendū difficilima. videtur q̄ nō per aristo. primo pbisi. respōdet thomas q̄ maxie vlia d̄nr dupliciter. Aliomō in causando vt sunt de? z intelligētie z etiā celuz. Et ista q̄uis fm se sint maxie cognoscibilia a nobis. tñ sunt difficilima ad cognoscendū eo q̄ a sensu sūt remotissima. Aliomō possunt dici maxie vlia in p̄dicando vt ens z cetera que sibi insunt que etiā habent aliq̄ moduz vlis in causando formaliter. Et hec vlia fm implicet̄ intellect? apprehensionem suae absolute cōsiderata sunt primo nob nota vt obiebat̄. S; quātuz ad inuestigationez p̄ncipioz causarū p̄prietatuz et originem ip̄az p̄a? sunt notā nobis minus vlia. Nā per causas particulares q̄ sunt vni? generis vel speciei p̄ viā resolutionis p̄cedim? in causas vles. z sic maxime vlia in p̄dicando quātū ad cōpletā z perfectāz noticiāz sunt difficilima. Ad

cognoscendū. Aliud dubiū quomō scia que est de maxime vlib? sit de oibus. cū tñ talia sint paucissima. Dicitur q̄ licet maxime vlia actu sint pauca qz quāto ali quid est vlius tanto actu pauca cōti net 7 potestate plura. 7 oppositum est de minus vlibus. tñ in potestate ip̄a sunt multa ideo cognoscens huiusmodi vlia aliqua lter omnia cognoscit.

Ad rationes ante oppositū

Ad primā dicit q̄ quāto est aliud vlius tanto cognitio eius est certior qz pauca ra ad eius cognitionē requiruntur. Verū est tñ q̄ p̄ticulare p̄fectū cognoscit dum cognoscit i p̄pria forma q̄ dū cognoscit in alio. s. in vli. S; cū hoc stat q̄ p̄fectū 7 certū ē cognoscere suū vle q̄ cognoscere suū p̄ticulare sub eō cōtentū. Ad secū dam dicit q̄ inuestigatio sp̄alium quid dicitū perinet ad speciales sciētiā q̄ licz non considerent ea que ingrediuntur huiusmodi quidditates tñ cū quadā cō catinatioe 7 applicatioe ad motū vel quā titatem vel ad genus scibile deueniūt ad cognoscendū illa que cōstituunt huius modi quidditates. nā accidentia confes runt ad cognoscendū qd̄ quid est. sequit̄ in textu. Quia vero non actiua.

Queritur octauo. vtrum hec

sciētiā sit speculatiua maxime libera nō humana possessio 7 honorabilissima. Arguitur q̄ nō. ip̄a est p̄pter bonū mo ris 7 p̄pter felicitatē. ergo ē practica. Se cundo metha. dirigit 7 ordinat oēs ali as sciētiās tā speculatiuas q̄ practicas. ergo est actiua vel debz dici equaliter spe culatiua 7 practica. Tertio s. c metha. sub seruit omnibus alijs sciētijs quia stabilit̄ p̄ncipia oim sciētiarū ergo nō est libera. Quarto omis cognitio acquisita p̄r de// monstratioez est humana possessio; 7 nō diuina. metha. est huiusmodi ergo. Qui to illa sciētiā est nobilior q̄ habet certior rem modū procedēdi. vt patz primo de anima. s. mathematica certiori modo p cedit q̄ ista ergo ista sciētiā nō est honora bilissima. ad oppositū est p̄bus in littera.

Pro responsione sciendum

est primo. q̄ p̄bus postq̄ oñdit circa qd̄

versetur methaphi. cōsequēter ostendit q̄lis sit. ostendēdo de ip̄a quatuor cōditi ones vel qualitates que ponūtur in utu lo questionis.

Pro quo secundo sciendum

est q̄ vt habet̄ tertio de aia intellectus so la extentione ad opus sit practicus. nō in telligendo q̄ quātitate sit extēnsibilis. S; qz aliquādo cōpatur ad suū primū actū absolute qui est cognoscere verūm abso lute. 7 tunc dicit̄ speculatiu?. quādoqz etiam cōparatur ad suū actū s̄m. secun dum q̄ per ip̄m actus volūtatis regula tur. Et sic intellect? nō capit verūm abso lute. s. vt est operabile a nobis. 7 sic cum intellectus claudat aliquid qd̄ est extra se hoc mō dicit̄ intellectum extendi 7 fieri practicū. Ideo diffinit̄ praxis a doctore subtili. praxis est operatio alterius potē tie quā intellect? naturaliter posterior ip̄ sa intellectione nata cōformiter elici rati onē recte vt recta sit. Ex quo patz q̄ huiusmodi actus alteri? potētie. s. volu tatis q̄ primo praxis dicit̄. nō est in ipso intellectu nisi solūm vt indirigēte. quia tunc nō oportet̄ ip̄ intellectū extendi. s. est in volūtate vt in eligēte illū actū vt in operante. 7 in alijs potentijs executi// us proquāto eaz act? impant̄ a volun tate. nec actus ip̄ius intellect? praxis di citur. nisi p̄ quanto est directiū? illius ac tus cui primo cōpetit ratio praxis. Ex quo patet q̄ male dixerunt ponētēs loi cam esse practicā. Nā s̄m diffinitionem praxis nullus habet̄ intellectus est prac ticus. nisi qz est directiū? operis alterius potētie q̄ intellectus. S; loyca solūz est directiua operationū intellect?. Alterius patet q̄ sciētiā q̄ p̄pter se querit̄ est spe// culatiua.

Tunc sit prima cōclusio. me

thaph. est speculatiua 7 nō actiua. proba tur primo ratione. nā metha. quērit̄ ad// ignoratiām effugiendā 7 nō propter ali// ud queritur. ergo queritur propter scire. igitur 7c. asis probat p̄bus. nā p̄pter ad mirari inceperūt hoies philosophari. dif ferēter tñ qz in principio erāt admirātes pauciora dubitabiliū. Demde paulatinē

Precedentes. nunc de maioribus et magis occultis admiratur. et ois qui dubitat et admiratur ignorat. ergo antecedens fuit verum. Sed consequentia probatur. quia in omnino motu terminus ad quem contrariatur terminus a quo. et ignorantie contrariatur scientia. ergo cum homines inceperint philosophari ad ignorantiam effugiendam. Sequitur quod inceperunt philosophari propter ipsam scire. Secundo patet a signo. quia iam cunctis existentibus artibus ordinatis ad vite utilitatem vel voluptatem vel introductionem in alias scientias. hec scientia incipit inquiri quod est signum quod solus queritur propter ipsam scire et non propter aliam utilitatem.

Secunda conclusio methaphisica est scientia maxime libera. probatur quia homo liber dicitur qui sui ipsius et non alterius causa est. et similiter est de scientia. Sed sic est de methaphisica. cum sit de primis principibus simpliciter intelligibilibus per que omnia alia intelliguntur et non e contra ergo etc.

Ex isto sequitur tertia conclusio methaphisica perfecta non est possessio humana sed divina. patet quia illa scientia que est maxime libera. non potest possideri a natura que est multipliciter sua. sed natura humana est huiusmodi. tamen ex parte anime que corporis ex parte anime. quia creata est non habens formas intelligibiles. sed oportet ipsam illas a rebus sensibilibus per ministerium sensus medicare. Ex parte corporis vero. quia multis et variis necessitatibus et indigentibus subiectum est. Item illud solus dicitur ab homine possessum quod ab eo plene habet. sic quod ipso potest liberari ut ad nutum. sed sic non est de methaphisica. quia ab usu et acquisitione eius propter corporis necessitates impeditur homo. ergo non est humana possessio sed divina. Hoc iterum patet predictum symonidis dicitur. quod deus hanc scientiam sibi retinuit et talem honores quasi invidens ne homines in scientia sibi equarentur. sed si capiat invidia ut est tristitia de bono alieno pro quanto invidus credit bonum alterius venire indimutionem sui boni. Dicendum est enim plene quod a deo ois invidia releganda est. nec in eo cadere potest invidia. Tunc primo quia est impassibilis. sed tristitia est quedam passio. Tunc secundo

quia deus ipse spiritus divinus est et ois bonitas ab eo tanquam a fonte derivat id bonitas eius divini non potest. sed symonides loquatur admodum poetarum et secundum proverbia multa mentuntur poete.

Est tamen advertendum quod licet methaphisica perfecta ut est comprehensio maxime intelligibilium non sit humana possessio tamen methaphisica potest imperfecte ab homine possideri. prout est cognitio maxime intelligibilium a posteriori per viam causalitatis remotionis et eminentie. et illud modicum quod haberi potest de cognitione primarum causarum delectabilium est et preciosius quam cum noticia rei sensibilis.

Ultima conclusio methaphisica est honorabilissima scientia. patet quia est maxime divina. ergo etc. ans probatur per hoc quia scientia dicitur dupliciter divina. Unum quod est de deo et divinis. Alium quod solus deus eam perfecte possidet. sed hec duo. isti scilicet conveniunt. est enim de deo et substantiis separatis. Et nomine dei intellexerunt philosophi. primum principium simpliciter totius esse et vltimum gubernatorem et purgatorem omnium rerum. Ex dictis patet quattuor qualitates vel proprietates huius scientie.

Tunc ad rationes ad primam dicitur quod felicitas consistit principaliter in speculatione que est actus intellectus. verum tamen quod tales speculationes. insequitur quedam delectatio et quedam amor naturalis que semper quantum est de se. rectus est. Et amor iste vel delectatio proprie non habet rationem practice. quia non est nisi quedam complacentia naturalis in contemplatione summi veri. quod est summum bonum. Ad secundam dicitur quod hec scientia est ordinativa aliarum in ratione finis quia est finis ois. Scientia vero practica est ordinativa et directiva operis in ratione efficientis. Dicitur ultra quod licet hec scientia pro quanto stabilis principia aliarum scientiarum sit earum quodammodo directiva in ratione efficientis tamen non dirigit ad operationem que sit practice. sed solus ad speculationem nec stabilis principia scientiarum practicarum nisi pro quanto in se ipsis reperit aliquid speculationis. Ad tertiam dicitur quod licet hec scientia stabilis principia aliarum scientiarum tanquam superior cognitio. tamen non

Secundus

querit gratia illoꝝ. & principaliter gratia sui ideo nō sub seruit alijs scientijs. & cōtra. Ad quartaz patet solutio exdictis. Ad quintā dicitur q̄ supposita equalitate subiecti scientia certior est honorabilior. & simpliciter loquendo illa est honorabilior que est de honorabiliori subiecto cuiusmodi est ista scientia.

Explicit primus liber methaphisice.

Proca secunduz li-
brum methaphisice q̄
ritur primo. vtruz cog
nitio veritatis sit ho
mini possibilis. Ar
guitur primo q̄ non

q̄z omne qd̄ mouetur partim est in ter
mino a quo. & partim in termino ad quē
S; intellectus n̄r a principio siue creatio
nis cū sit tanq̄ tabula nuda nō habet
partim cognitionē veritatis. ergo nō po
test moueri ad veritatis cognitionē.

Secundo alteratio non sit circa intellec
tum. ergo intellectus non potest mutari
de ignorantia ad scientiam quia sic mu
taretur de contrario in contrariū & alterā
retur. Tertio nos nescimus verum
sine causa vt dicitur in hoc secundo sed
impossibile est nob̄ causas veritatis cog
noscere. igit̄ minor patet quia causa pri
ma non potest a nobis cognosci nec a pri
ori cū nō habeat causam nec a postero
ri. cum nullus sit effectus ei ad equatus
ergo nec aliqua causa secunda potest a
nobis cognosci quia illis causa a prima
dependet quantum ad esse & quantum
ad cognosci. Oppositum arguit̄ quia di
cit philosophus de veritate theozica sic
quidem difficilis est sic vero facilis & qd̄

est difficile vel facile est homini possibile
ergo & cetera.

Pro responsione est primo
sciendum. q̄ postquam philosophus in
primo libro recitauit & reprobauit oppo
nentes antiquorum philosophoꝝ de pri
ncipijs & causis entiuꝝ circa que
versatur intentio huius scientie. cōsequē
ter in isto secundo accedit ad veritatem
determinandam. sed quia circa veritatē
aliter se habet consideratio huius scientie
& aliter scientie particularis. Nam quilibet
particularium quandam veritatem
particularem circa aliquod genus deter
minatum entis solum considerat. hec
autem scientia considerat veritatē vtrius
cuiuslibet entis. ergo ad hanc scientiaz p
tinet ostendere modum cognitionis ve
ritatis quod facit in isto libro in quo fa
cit tria principaliter. Primo ostendit
qualiter se habeat homo ad veritatis cog
nitionem. Secundo ad quaz scientiaz
maxime pertineat veritatis cognitio cir
ca quod tractat de statu in quolibet ge
nere cause. Tertio ostendit moduz cō
siderande veritatis ponendo impedimē
ta in acquisitionis cognitionis veritatis
& postea ponendo remedia. Et postmo
dum in tertio libro incipit suum proces
sum circa inquisitionē veritatis de prin
cipijs entium & de omnibus alijs ad que
se extendit huius scientie consideratio.

Tunc sit hec conclusio. cogni
tio veritatis est homini possibilis patet
quia homo naturaliter desiderat scire. &
scire nihil aliud est quam veritatem alius
cuius entis cognoscere. sed naturale desi
derium frustra esse non potest igitur.
Item nisi sic nō contingeret aliquem ho
minem esse felicem. cum hominis felici
tas in veritatis cognitione & contempla
tione & potētissime prime eause consistat
Et si queratur. vtrum per doctrinam vel
inventionem acquirat homo scientiam.
Respondetur q̄ vtroq̄ modo potest eni
acquirere ab extrinseco doctore adiuuan
te intellectum discipuli applicando prin
cipia sibi nota ad conclusiones ignotas

fit etiam quandoq̄ ab intrinseco per inuentionem propriam & maxime quo ad principia que cognitis terminis lumine intellectus & propter eorum euentiam siue discursu statim fuerit nota intellectui. Et etiam quo ad aliquas conclusiones principijs propinquas sicut quod aliqui sunt perspicacioris intellectus sicut hoc per se potest plurius veritatum inuenire cognitionem.

Sed dubitatur. Vtrum cognitio veritatis sit homini quodammodo facilis & quodammodo difficilis. Videtur quod non quod si esset facilis hoc esset quantum ad principia & si difficilis hoc esset quantum ad conclusiones sicut neutrum dici potest quod principia sunt difficilissima ad cognoscendum secundo elementorum & conclusiones cum sint compositi ex partibus principijs & sic & sensus propinquiores sunt faciliores ad cognoscendum principijs. Dicitur primo cum philosopho quod cognitio veritatis est homini quodammodo facilis patet tribus signis. Primum est licet nullus possit completam veritatis cognitionem adipisci. nullus tamen est ita ignarus qui veritatis aliqualem cognitionem habeat. quod videmus quod quilibet de veritate & naturis rerum aliquid enunciat & interius aliquid cognoscit. cum enunciatio sit signum conceptus interioris. Secundo signum est quod licet id quod vnus homo suo studio potest apponere ad veritatis cognitionem sit paruum per comparationem ad totam cognitionem veritatis tamen id quod aggregatur ex omnibus dictis coarticulatis. id est collectis facit quaedam magnitudinem ut patet in inuentione artium que per diuersorum hominum studia in admirabilem puenerunt incrementum. Tertium signum est sicut nullus in foribus domus delinquit. sicut circa interiora domus deficere potest. sic circa principia scientiarum que ad conclusiones se habent. ut ianua in domo hominis parum deficit & quo ad ipsam cognitionem veritatis est nobis facilis. sicut quantum ad conclusiones ex ipsis educibiles est difficilis. Dicitur secundo quod cognitio veritatis est quodammodo difficilis patet signo philosophi quia non est homini bene possibile habere totum & partem in cognitione veritatis & hoc ostendit difficultatem veritatis:

cognoscendo. Unde siue procedatur via resolutionis a compositis ad simplicia atoto ad partes licet perficiatur veritatis cognitio pueniendo ad singulas partes totum distincte cognoscendas semper adhuc aliqua pars deficit siue procedatur viacompositis a simplicibus ad composita & a partibus ad totum est multum difficile perfecte cognoscere partes & totum. Ad rationem factam dicitur quod principia absolute capta ut sunt quedam enuntiationes ex suis terminis constitute sine habitudine ad conclusiones sub se contentas facilissima sunt ad cognoscendum. sicut illa accepta in habitudine ad conclusiones sunt difficilissima. & quanto sunt superiora tanto sunt difficiliora quod sub ipsis plura continentur. Et de conclusionibus dicitur quod cognitione confusa quo ad quod est. potest eam veritas cognosci antequam cognoscatur distincte principia. & cause veritatis ipsarum sicut cognitione perfecta conclusiones sunt difficiles ad cognoscendum.

Ad rationes ad primam dicitur quod ad cognitionem veritatis per motum rationis procedimur. Ultra dicitur quod intellectus noster ante ad discere est nudus. sicut iam est in ad discere aliquid habet de cognitione veritatis sicut illud sit imperfectum. Ad secundam dicitur quod cum intellectus mutat de ignorantia in scientiam non est alteratio proprie dicta. sicut tamen perfectia. Ad tertiam conceditur quod de prima causa non habemus cognitionem nisi quo ad quia est. & quid non est & hec cognitio sufficit ad cognitionem secundarum causarum quas habere possumus pro isto statu. sequitur textus. forsan autem & difficultatem.

Queritur secundo. Vtrum difficultas in cognitione veritatis proueniat ex parte rerum vel nostri intellectus. Arguitur quod ex parte rerum. quia vnumquodque est intelligibile sicut quod in actu nouo huius. Sed multe sunt res habentes esse potentiale. ergo difficultas cognitionis ipsarum venit ex parte rerum. Secundo intellectus noster in se nihil habet contrarium veritati. ergo est in vltima dispositione ad veritates suscipiendum & habet agens se sufficiens & debite applicatum. sicut intellectus

tū agentē ergo difficultas ex parte nostri intellectus venire nō potest. Tertio sensus ab intellectu dicitur quod corrumpitur ab excellenti sensibili et post sensationem maioris est impotens sentire minus sensibile si intellectus est contra confortatur ab excellenti intelligibili et est potentior ad intelligendum minus intelligibile. ergo difficultas in cognitione veritatis nō est ex parte nostri intellectus. Ad oppositum est probus in littera.

Pro responsione sciendum est

Primo quod postquam probus ostendit quod cognitio veritatis est quodammodo facilis et quodammodo difficilis. consequenter manifestat causas huiusmodi difficultatis.

Ubi est secundo sciendum quod

quidam antiquorum posuerunt omnes res esse in continuo motu et fluxu ideo dixerunt difficultatem in cognitione rerum venire penitus ex parte ipsarum rerum. Sed contra hanc opinionem dicit probus quod quibus difficultas in cognoscendo veritatem perveniat forsitan ex parte duorum. scilicet rerum et intellectus nostri et ita in parte verum dixerunt antiqui quod sunt aliqua res fluxibiles et potentiales nō tamen omnes sed minus pars est huiusmodi ideo dicit aristoteles quod nō in rebus sed in nobis est causa difficultatis. et hoc est intelligendum principaliter istud probat. nam si causa difficultatis totaliter esset ex parte rerum et nō nostri intellectus tunc quāto aliquid esset magis cognoscibile tanto facilius a nobis cognoscere. cuius oppositum est verum. quod sicut se habet oculus vitæ ad lumen solis sic se habet intellectus noster ad ea cognoscenda que sunt nature manifestissima.

Tertio sciendum est quod in omni

actione potest venire impedimentum vel ex parte principij actui vel passivi ubi gratia quod lignum nō facilius comburatur potest pervenire vel quod ignis est debilis vel quod lignum nō est bene combustibile. Similiter difficultas in cognitione veritatis potest provenire vel propter defectum qui est in rebus parum habentibus de actu et mul-

tum de potentialitate vel propter defectum virtutis nostre intellective.

Tunc sit hec conclusio. Diffi-

cultas in cognitione veritatis quantum ad res parum habentes de actu provenit ex parte rerum. sed quantum ad res multum habentes de actu et parum de potentia ut sunt substantie separate provenit ex parte nostri intellectus. Præterea pars patet quod unumquodque cognoscibile est secundum quod in actu. ergo quod parum vel nihil habent de actu sunt secundum se parum cognoscibilia. Secunda pars patet quod intellectus noster corpori coniungitur quāvis non sit potentia organica. est tamen naturalis potentie forme naturaliter corpori unite. ergo habet naturalem ordinem et connectionem ad potentias sensitivas organicas que in eadem essentia anime cum eo radicantur. ergo sibi naturale est medicare formas intelligibiles per ministerium sensuum et intelligere res per conversionem ad fantasmata ipsarum que naturalia sunt semper manent. ergo intellectus humanus corpori coniungitur elevari nō potest ad alium modum cognitionis et per consequens quā diu est corpori coniunctus substantias sensibiles et separatas parum cognoscere potest. Sed huic conclusioni aduersatur scotus dicens quod nec ex parte rerum absolute nec ex parte intellectus nostri absolute venit huiusmodi difficultas. sed ex disproportione intellectus ad intelligibile. Et arguit sic quod secundum se est tale cuiuscumque respectu semper est tale. ergo si aliqua res secundum se est difficile cognoscibilis tunc omni intellectui diuino etiā erit difficile cognoscibilis. et similiter si intellectus noster sit secundum se difficile cognoscitivus tunc omnem rem cuius difficultate cognoscet. Sed hec ratio potest solui quia principium illud habet veritatem in absolutis et nō in respectivis. Clarum est enim quod duo ad unum se habent secundum se in proportionem dupla. et tamen non se habent in eadem proportionem cuiuscumque comparatur. Altera dicitur quod omnis res que secundum se est difficile cognoscibilis etiā apud intellectum diuinum quantum est de se et ex parte sui difficile cognoscibilis est.

Sed quod ab eo cognoscatur sine difficultate hoc est ex parte diuini intellectus qui suam scientiam non mendicat a rebus neque scientia eius mensuratur a rebus propter hoc materialia intelligit immaterialiter composita simpliciter diuisa vniuersa et possibilium actualiter siue potentialia quia non intelligit res per lumen acceptum a rebus. sed per lumen suum quod est causa esse veritatis ipsarum rerum vltra dicitur quod scilicet ita dominus necessario ponit causas difficultatis esse ex parte rerum vel intellectus quia in proportione agentis ad patientis semper est ex parte vnius ipsorum.

Sed dubitatur vtrum intellectus corpori coniunctus possit cognoscere deum et substantias separatas. respondetur cum sancto thoma quod intellectus noster corpori coniunctus non potest cognoscere deum et substantias separatas quantum ad quod est. sed solum quantum ad quod sunt et quod non sunt. patet primo auctoritate patris in hoc passu dicitur quod sicut se habet oculus niter coracis etc. Ratione sic arguitur intellectus corpori coniunctus propter causas prius dictas nihil cognoscere potest nisi per ministerium sensus quia necesse est quocumque intelligibilitate fantasmatum speculari. tertio de anima. sed substantie separate non sunt per se sensibiles neque habent aliquos effectus ipsas ad equatos quorum cognitio conferat ad cognoscendum quidditates earum ergo etc. Item in omnibus agentibus et patientibus ad invicem proportionatis talis est natura quod patientis non se extendit ad plura quam agentis. sed actio intellectus agentis non se extendit nisi ad quidditates rerum quarum species a fantasmatibus abstrahi possunt. ergo nec intellectus possibilis cognoscere potest nisi quidditates que a fantasmatibus abstrahuntur. Item cognoscere quod quod est perfecte alicuius rei est ipsius ultra se formare definitionem. ergo oportet quod cognoscens discrete quod quid est alicuius rei habeat intra se ad equatam speciem intelligibilem illius rei. sed tale pro isto statu acquirere non potest intellectus noster de substantia separata cum nihil recipiat nisi a fantasmatibus. Secunda pars patet quia ut dicit thomas tripliciter possumus deuenire

ad cognoscendum quia deus est et quia sunt aliquid substantie separate. et quod non sunt. scilicet per viam causalitatis eminentie et remotionis. Sed huic responsioni quantum ad primam partem contradicit auerrois talis ratio adducens substantie separate sunt maxime intelligibiles ergo si a nullo intelligantur sequitur quod erunt frustra. sed hec ratio verisimilis est.

Primo quia finis substantiarum separatarum non est quod intelligatur a nobis. ergo si nunquam a nobis intelligerentur. non sequitur quod essent frustra intelligibiles quia frustra dicitur quod non consequitur finem ad quem ordinatur.

Secundo quia licet a nobis non intelligatur a se ipsis. tamen et vna ab alia intelligitur. Item bene predicta conclusioni contradicit albertus qui ymaginat quod postquam intellectus noster possibilis consecutus est perfecte omnes formas intelligibiles naturales et mathematicas que cadunt sub actualitate lums intellectus agentis tunc vniuersi sibi intellectus agens non solum per modum efficietis. sed etiam per modum forme intelligibilis et intelligitur ipsum intellectum agentem se ipsum et substantiam anime perfecte. Nec plus ad intelligendum indiget conuersione ad fantasmatum. sed habet suum lumen totaliter superius conuersum attingendo substantias separatas. et ideo immediate ab ipsis potest recipere illuminationes et quidditates earum cognoscere et intellectum nostrum sic formatum et completum vocant intellectum adeptum in qua adeptione ponunt felicitatem hominis pro isto statu consistere. Sed hec opinio vniuersi impossibilis quia non est possibile per naturam quod aliquis homo consequi possit omnes formas intelligibiles naturales et mathematicas quia hoc non faceret nisi per viam sensus. sed non est possibile naturaliter aliquem hominem sentire omnes res.

Item datur quod omnes res naturales et mathematicas cognosceret. se ipsum intellectum agentem et substantiam anime cognosceret. et quod sic diceret intellectus adeptus adhuc non propter hoc cognosceret quidditates substantiarum separatarum. Datur primo quia intellectualitas infinite intelligentie plus excedit omnium formarum naturalium intellectualitatem quam intellectualitas omnium corporalium excedat intellectualitatem vniuersi rei corporalis.

Sed intellectus ex cognitione vni⁹ rei particularis nisi eleuat̄ sufficiēter ad hoc cognoscere possit oēs alias res corporeas ergo 7c. Secūdo substantie separate nisi possunt directe 7 immediate producere formas intelligibiles in intellectum nostrū quia hoc facere nō possent nisi creādo q̄ eis cōpetere non potest. ergo intellectus noster nō potest ipas quidditative intelligere. Tertio infima substantia separata specie differt ab oibus istis inferioribus 7 a qualibet alia substantia separata. 7 est superioris ordinis. ergo ex cognitione istoz inferioroz nō possumus deuenire in cognitionez quidditatis eius aut alicuius alterius.

Ad rationes ad primaz partitū solutio. Ad scđam dicitur q̄ licet in intellectu nulla sit forma positua veritati contraria. tamen propter debilitatem sui luminis intellectualis est improporcionatus intelligibilitati substantiarū separatarū. Et sic nō potest eas directe inueniri nec e qualiter s̄ soluz aliquo qualiter sub vmbra rerum sensibilium. Sicut habēs debilem visum nō potest directe lumen solis in se recipere. Ad tertiaz dicitur q̄ sensus duplici de causa impediri potest a cognitione. s̄. excellētis sensibilis. Uno modo qz corumpitur organuz eius ab excellenti sensibili 7 istud locū non habet in intellectu nostro. Alio modo potest impediri ppter improporcionem sensus ad sensibile qz causat̄ ex defectu virtutis sensitue sicut videmus q̄ potentie sensitue eundem virtutis nō sunt in omnibus sicut homini ex natura sua cōtingit q̄ habeat pessimuz olfactuz ita niticora ci q̄ habeat debile visuz qui nō potest claritatē solis aspicere quia ad ipam nō habeat pporcionē 7 hoc impedimētuz reperit̄ in intellectu nostro respectu maxime intelligibilū quibus nō proporcionat̄ propter defectuz luminis eius. sequitur in textu. non solum autem hīs.

Queritur tertio. vtruz ista scientia que prima phiā dicitur maxime sit veritatis sciētia. Arguit̄ q̄ nō qz verū 7 falsum sunt in mēte 7 non in rebus. id

in sexto huius tanq̄ entia ratiois remouentur a cōsideratione huius sciē. cuz ergo sint entia rōis sequitur q̄ phiā prima nō cōsiderat de ipis nec est scientia veritatis ymmo loyca. Secūdo sic cuiuslibet sciē speculatiue finis est veritas. ergo hec scientia nō est magis scia veritatis quaz alie sciē speculatiue. Ad opposituz est philosophus in littera.

Pro responsione est primo scienduz. q̄ postq̄ phiā ostendit unde vel sit principaliter causa difficultatis i cognitione veritatis cōsequenter ostendit qualiter hoies se inuicē iuuant in acquisitione cognitionis veritatis. Deinde ad quā sciētiam maxime p̄tinet veritatis cōsideratio qz ad hanc scientiam.

Ubi secundo scienduz est. q̄ vnus homo in cōsiderādo veritatē iuuatur duplici ab alio. v. nomō directe quādo alius recte enūciat de veritate 7 accipitur sua determinatio. Alio modo indirecte quādo superficialiter siue erronee enūciat quo ad hoc dixit phiā q̄ nō soluz gratias agere debem⁹ illis q̄ de veritate recte enūciauerūt 7 quoz oppinionibus eōicam⁹ ymmo etiā illis qui superficialiter vel erronee de veritate 7 natura entū aliquid dixerūt. qm̄ isti nobis aliqd̄ conferrunt qz tales habitu n̄m p̄exercitati sūt. s̄. nos incitādo 7 dādo occasionē inquirendo de natura 7 veritate rerū. Et sic patet qualiter vn⁹ homo ab alio iuuatur in cognitione veritatis.

Sed pro alia pte. sit prima cōclusio. phiā prima est scia veritatis. p̄bat phiā primo. qz theoretice finis est veritas. p̄ctice vero opus. nā licz p̄ctici intendāt quomō se habeat veritas in aliq̄bus rebus. tamē causaz veritatis non p̄ se inquirūt s̄ eā applicādo ad aliqd̄ particulare operabile determinatuz ad hic 7 nūc. s̄ metha. est speculatiua vt patuit i primo igit̄. Secūdo nos nescimus verū perfecte sine causa sed philosophia prima est cognitua causaz vt dictū est in primo ergo est scia veritatis. s̄ qz cetera sciē speculatiue sunt causaz cognitue idō vt videatur excellentia huius supra alias.

Sit conclusio secunda. phia

prima maxime est scientia veritatis. probat tere. qz vnus qd̄q̄ alioz. i. inter alia maxie ipm̄ dicitur ex quo causat̄ in alijs aliqd̄ vniuoce p̄dicatū qd̄ idēz est dicere p̄pter vnū qd̄q̄ rē. Vel quiddā cōueit causē rē sic ignis dicit̄ calidissim⁹ qz est causā calori in oib⁹ calidis. ergo illō de be: dia verissimuz qz causa est in oibus alijs vt vera sint. Sz p̄ime causē in oib⁹ alijs sunt causa veritat. s. z nō ecōtra qz vnū qd̄q̄ se habz ad veritatez sic ad esse modo p̄ime causē oib⁹ alijs sunt causa essendi z nō ecōtra. ergo sunt causē veritat. s. omnibus alijs z nō ecōtra z per consequēs sunt maxie vere ca: ergo metha. sit prima causaz cōsideratiua sequitur qz est maxime veritatis scientia. Et notāter in maiore hui⁹ ratiois dicit̄ vniuoce qz i terduz effectus pertingit: nō potest ad similitudinē sue causē fm̄ eandē rationem in specie p̄pter excellentiaz causē. Et ideo licet sol sit causa caloris in igne z ceteris elementis z elementatis. non tñ proprie nominat̄ calidissim⁹. s. bene in eo est aliqd̄ amplius z excellentius q̄ sit esse calidum. Sed in proposito nomē veritatis nō est proprium alicui speciei. s. est cōmune nomē oibus en tibus qz est passio transcendēs cōuertibilis cū ente z ita in noie z ratione veritatis coicant oia entia Ideo p̄imuz ens qd̄ est oibus causa vt sint z p̄ consequēs vt vera sint dici sic pōt etiā proprie loquēdo verū. Ex illa maxima infert aristotol vnū correlatiū qz semper existentū principia sint verissima. p̄bat dupliciter. p̄mo qz non sunt qnq̄ vera z quādoq̄ falsa. s. semp̄ inuentat̄ p̄ seuerant sicut z in esse. Scōdo qz huius modi p̄cipijs nō est aliqd̄ causa vt sint p̄ illa sunt alijs causa essendi ergo sunt verissima. probat cōsequentia. qz vnū qd̄q̄ sicut se habet ad esse ita ad veritate. z sic illa que quādoq̄ sunt z quādoq̄ nō etiā sunt quādoq̄ vera z quādoq̄ nō. z que semp̄ sunt semp̄ sunt vera. z que sunt causa essendi. sunt eis causa veritatis z sic est similis dispositio in esse z in veritate. Et hoc ideo est qz esse rei est causa vere existi

matiois quā habet mēs nostra de reb⁹ veruz enim z falsuz cōplete nō sunt in rebus sed in mente.

Sed dubitatur. vtruz semp

existentiū possit esse causa. videt qz nō qz qd̄ ex se nō est determinatū ad esse. indit̄ ferens est ad esse. z nō esse. s. qd̄ esse suuz habet ab alio. tanq̄ a causa sui esse. non est ex se determinatū ad esse ergo nō potest esse z nō esse. ergo repugnat semp̄ existentiū habere causam sui esse. Itēz qd̄ est ab eterno nō habz principū. s. qd̄ semp̄ est ē abeterno. Ad dubiū dicit aristoz qz semp̄ existentū principia esse verissima est necesse. Itēz v̄ dicere in octauo phisicorū vbi dicit̄ cōtra antiquos qz multuz prohibet aliqua q̄ sunt p̄petue veritatis causaz sui esse habere. z exemplificat d̄ illa veritate. triangulus habet tres angulus que est p̄petua z tamen habz causaz igitur.

Aduertendum est tamen. qz

aliquo semp̄ esse. potest intelligi dupliciter. vno modo sic qz neq̄ habeat inituz durationis neq̄ causam sui esse. z bec duo posita p̄petuitate mūdi cum philo. solē deo cōueniunt. Alio modo potest intelligi aliquid semp̄ esse sic qz nō habeat p̄cipiū vel finem durationis habet tamē initū sui esse. sic qz esse suuz habet ab alio Et hoc modo ponendo p̄petuitatem mundi cū philo. intelligentie celuz motus ce li temp⁹ z materia prima dicerētur semp̄ existētia quia nō haberent initū sue durationis. haberent tñ suuz esse ab alio sicut a causa. qz omne qd̄ est p̄ participatiōem necessario reducitur ad aliqd̄ qd̄ est per suaz essentia vt ad causam sui esse. s. posita p̄petuitate mūdi ad huc nō esset nisi vnū ens per essentiam cuius scilicet sua essentia esset sui esse z cetera sunt per participatiōem. ergo reducuntur in ipsū sum vt in causam sui esse. Existis dictis philosophus potest inferri fm̄ mentem eius quod nō implicat cōtradictionem aliquid esse cōternuz suo principio effectiuo. nō tamen qz aliquis citra primuz vera eternitate mensurantur. Sed posita p̄petuitate mundi dicerentur cōternuz

Primo qz nō habuissent initium sue duratiōnis. in fide tenendū est qd defacto nihil est citra primū qd nō habuerit principium duratiōnis et esse. Et ad prima ratiōnē distinguit de illa ppositioe ex. potest enim dīe circūstantiaz cause formalis et sic maior est vera et minor falsa. vel cause efficientis et sic est ecōuersio. Ad alia dicit qd si sit pmo de principio duratiōis anis ē verū sī de principio effectiuo rei est falsū.

Ad rationes ad primaz dicitur. qd verū est in enūciatione vocali tā quā in signo et in cōpositione et dione intellectus formaliter reperit et ut in subiecto et quo ad hoc verū dicit ens ratiōnis. Et ad loyū pertinet qd dicit modū componēdi et diuidēdi. Sed veritas reperitur in re tanq̄ in cā vel tanq̄ in effectu et fm hoc nō dicit aliqd distinctū re a natura vel quidditate rei et hoc modo capiēdo. verū fm qd est realiter idē cū entitate reū prima pbia veritatem cōsiderat. Ad scōam dicit qd sola metha. cōsiderat primas veritates q̄ sunt bases et fundamentū omnū veritatū aliaz. Alie vero sūt speculatiue quāsdā picularis veritates quozundā piculariū entium cōsiderant. sequit̄ in textu. Ad vero qd sit principium et cetera.

Queritur quarto. vtrum in causis efficientib⁹ sit pcessus in infinitū in sursum. et in materialib⁹ deorsum. Arguitur qd sic generationes sunt infinite. ergo et generantia. et per cōsequēs efficiētia sunt infinita. Secundo in reuolutiōibus celi est pcessus in infinitū. ergo et in mouētib⁹. Tertio sic dīo continui est materialis. s̄ cōtinuus est diuisibile. in infinitum. ergo in causa materiali ē pcessus in infinitū. Quarto sic generationes et corruptiones sunt infiniti ppter materiam. ergo materie sunt infinite. Ad oppositū est philoso. in littera.

Pro responsione est primo sciendum. qd postquā aristotil. probauit qd hec scientia est maxime scientia veritatis. vbi accepit p medio qd est primariū causaz cōsideratiua. quia illud medium destrueretur si in causis pcederet in in-

finitū qz nō essent prime cause. itēo graua huius cōsequenter aristotil. probat statim in causis tā indirectū hoc est in quolibet genere cause quā fm speciem ita qd non sunt infinite species causaz.

Secundo est sciendū. qd cause efficientes sunt in duplici dīa. Quaedam sunt essentialiter subordinatę et quedam accidentaliter. et dr̄ntqz essentialiter subordinatę distingunt̄ essentialiter vt patet de sole et homine generante. Sed alie solum materialiter dr̄nt vt patet de diuersis hominib⁹ generātib⁹. Secundo dr̄nt quia in essentialiter subordinatis. scōa habet a prima substantiam virtutem et operationes in alijs vero nō. ideo in essentialiter subordinatis. prima causa nō mouente. scōa non moueret. s̄ in alijs nō vna non dependet ab alia ideo mouere vna alia non mouere.

Tertio est sciendū. qd patiens subicitur agēti. ideo procedere in agētib⁹ est procedere in sursum. et procedere in patientibus est procedere in deorsum. Et quia de ratione materie est pati ideo pcessus in causis materialibus dicitur pcessus in deorsum.

Tunc sit prima conclusio. in causis efficientibus essentialiter subordinatis nō est procedere in infinitū. pccus probatiōne supponit art stoules. qd tribus existentibus s̄ vnum debeat esse causa alioz omnū. hoc nō potest cōpetere vltimo. quia vltimum nullius est causa. mediū etiam nō potest esse causa omnū sed solū vltimi relinquit ergo qd si aliquid sit causa omnū hoc oportet esse pimum neqz differēter an sit vnus medium vel plura qm̄ si plura sint in hoc cōueniunt omnia quod est esse mediū. modo repugnat mediū qd sit oim causa. Et etiam ponatur infinita media qd si eoz erit equaliter mediū. Nam in infinito om̄s partes sunt equaliter medie qz vna non plus accedit ad extremum quem reliqua cum in infinito non sit dabile extremū. Tunc arguitur sic si sint infinita efficiētia essentialiter subordinata omnia erunt equaliter media. ergo non



ergo nō esset dare primū efficiens. Sed ut dictum est soli primo couenit esse causa oīm. et si nō sit causa nō erunt causata ergo positus infinitis essentialib⁹ dicitur tollitur causa efficiens. vel sic argueret in essentialiter subordinatis remoto primo remouet finem. Cū finem habeat substantia et virtutes a prima. Sed sublato primo et secundo nihil remanet igitur. Itē ad hoc quod aliquis effectus sit. necesse est omnes causas ex quibus est et dependet pertransire. scilicet effectus dependet ex omnibus suis causis essentialiter subordinatis. ergo impossibile est in talibus causis esse processum in infinitum.

Secunda conclusio. in causis efficientibus accidens subordinatum est procedere in infinitum finem potentia successiois et nō finem actum. patet quia multum prohibet in finita esse mouentia successive. scilicet quod non possint finem actum patuit tertio philosophorum.

Ultima conclusio. in causis materialibus nō est procedere in infinitum per cuius probationem notat philosophus quod dupliciter contingit hoc fieri. proprie et per se. Alio modo sicut ex puero fit vir. et generaliter ex imperfecto perfectum. Alio modo sicut e contrario fit contrarium. ut ex aqua aer. Et dicitur ista duo modi. quia in primo illud ex quo dicitur aliud fieri non se habet in ratione termini mutationis. scilicet magis in ratione viae vel mediū quia iam mediat inter esse et nō esse. Sed in secundo illud ex quo dicitur fieri aliud se habet in ratione termini quē oportet remoueri ut ad alium terminum oppositum deiciatur. Ex hac dicitur sequitur alia quod in primo non fit reflexio sicut ex puero fit vir sed nō e contra. Sed cū re aliquo fit aliud tanquam ex termino bene fit reflexio quia quilibet terminus potest habere rationem primi et ultimi. sicut cum ex aqua fit aer potest fieri e contra. et notanter dicebat in principio huius dictionis proprie et per se quia interdum dicimus aliud fieri ex aliquo ubi ex solū denotat ordinem et nō habitudinem alicuius principii materialis quod mutetur de vno in aliud sicut dicimus quod ex mane fit meridies. tale enim nō est proprie fieri quia cū fieri sit quoddam mutari oportet sibi aliud subici quod mutetur de vno in aliud. Et ut habet textus fieri primo modo

dictū in hoc assumulatur fieri in proprie dicto quod nō fit reflexio in ipso sicut enim ex viro nō fit puer ita ex meridie non fit mane. Tunc arguitur ad conclusionem. illud ex quo fit aliud primo mediū est inter duo extrema. scilicet inter ens et nō ens. nam ut dicit philosophus semper est mediū inter esse et nō esse generatio. ita quod fit existens et non existens sed positus extremis impossibile est media esse infinita. Similiter illud ex quo fit aliud secundum iterū fit ex illo ita quod ibi est reflexio. sed si inter ista duo poneretur infinita media nō continget inter ea fieri mutuanam reflexionem cū ergo materia dicatur id ex quo fit aliud et nō dicatur fieri proprie aliud ex altero nisi illis duobus modis et neutro eorum contingat ire in infinitum. sequitur quod in causis materialibus nō est procedere in infinitum.

Est tamen aduertendum. quod hoc est intelligendum in causis essentialiter subordinatis sic et in efficientibus. in materialibus enim reperitur ordo essentialis prout vna substantialiter in virtute alterius ut mixtum virtute elementum et elementatum virtute materie prime. et reperitur ordo accidentaliter subordinatis sicut est ordo inter materiam. sortis et platonis. Et inter partes continui acceptas per diuisionem et de talibus materie accidentalis subordinatis procedunt rationes ante oppositum. quia finem potentiam successiois contingit ire in infinitum in partibus materialibus et etiam in generationibus nunquam tamen erunt infinite partes materie nec etiam continui.

Sed dubitatur. cum materia prima sit sempiterna quo illorum modorum quibus dicitur ex hoc fieri hoc fit aliud ex materia prima. Respondetur quod primo modo et nō secundum quod ipsa materia mediat inter ens simpliciter et nō ens simpliciter. ideo ex ipsa dicitur aliud fieri tanquam ex subiecto quod oportet manere. et nō tanquam ex contrario vel priuatione quia ista corrumpitur et nō manet in re facta. modo in secundum illud ex quo fit aliud corrumpitur et nō manet quod materie prime nō competit. cū sit sempiterna. Ad ante oppositum rationes patet solutio ex dictis. sequitur textus. apertius autem et quod est.

Querit quinto. utrum infinitibus et formis sit processus in infinitum. Arguitur quod sic. generantia sunt infinita cum generantes sint perpetue. sicut omne generans intendit finem. ergo fines sunt infiniti. Secundo intrinsece sunt species numerorum cum nullus numerus sit augmentabilis in infinitum et cum figure multiplicentur secundum numeros sequitur etiam quod erunt infinite species figurarum et per consequens infinite sunt forme. Tertio anima rationalis est incorruptibilis sicut supposita perpetuitate mundi cum philosopho inveniuntur homines iam processerunt et etiam sine termino futurum sunt ergo infinite iam fuerunt anime et adhuc infinite future sunt ergo etc. Ad oppositum est philosopho. quo ad utramque partem.

Pro responsione est sciendum quod fines reperiuntur in duplici ratione. Quidam enim sunt ab invicem essentialiter subordinati ut virtus et beatitudo evacuatio et sanitas. et de istis solus est ad propositum. Alii sunt ab invicem accidentaliter subordinati ut finis currens et finis scribens et tales sunt infiniti in potentia ut arguitur prima ratio ante oppositum.

Tunc sit prima conclusio. in finibus essentialiter subordinatis non est procedere in infinitum. probatur per tres quadrupliciter. Primo id quod est. cuius causa aliquid fit vel est habet rationem finis sicut finis est illud quod non est propter alia. sed alia propter ipsum. aut igitur est aliquid tale aut nihil. Si primum sequitur quod ipsum erit ultimum in hoc genere cause et sic non procederet in infinitum. Si vero nihil tale inveniatur tunc non esset finis et sic tolletur hoc genus quod dicitur id cuius causa fit vel est aliquid. Secunda ratio qui ponit infinitatem in finibus. remouet causam finalem ut conclusum est. Remota causa finali remouetur natura. et ratio boni quod est eadem ratio boni et finis. nam bonum est quod omnia appetunt. et appetitum tendit in finem. sicut hoc est inconueniens igitur. Tertia ratio nullus conatur operari nisi credat se venturum ad aliquem terminum. sicut finis habet rationem terminum. ergo ponens infinitum in finibus excludit omnem conatum ad operandum. Quarta ratio ponens infinitum in finibus excludit

terminum et per consequens illud cuius causa fit aliquid. sicut omne agens per intellectum agit causa alicuius. ergo inter causas operativas non erit intellectus practicus. hec autem sunt inconuenientia. ergo non est ponendum infinitum in causis finalibus.

Sed pro secunda parte quesitum est sciendum. quod finis processus informis accipitur processus in infinitum quod partes diffinitionis sunt forme propter hoc philosopho. ostendit quod unus rei impossibile est in infinitum esse formas ostendendo quod in partibus diffinitionis alicuius rei non est processus in infinitum nec in sursum ascendendo. nec in deorsum descendendo. quod intelligendum est de formis essentialiter subordinatis. Neque tamen est intelligendum quod in uno individuo duo sint plures forme secundum rem. Sed bene sunt plures secundum rationem a quibus sumuntur diuersae partes diffinitionis et diuersa predicata essentialia ab invicem subordinata. verum est tamen quod in rebus necesse est tot gradus formarum inueniri quot inueniuntur genera ordinata et differentie. Est enim in rebus inuenire aliquam formam que est substantia et non forma corporalis et aliam corporalem que non est forma animi et sic de aliis. sicut in eodem istis forme sunt eadem secundum rem.

Tunc sit secunda conclusio. in formis essentialiter subordinatis non est procedere in infinitum. probatur per tres quadrupliciter. Primo probatur status in sursum ascendendo quod forma prior est magis ens. id est. color. et cause scilicet que posterior. ergo si non est prior neque posterior quod remoto colorum remouetur minimum color. sicut si procederet in infinitum informis sursum ascendendo non daretur prima forma et per consequens tolleretur omnis alia forma. Alia ratio. scilicet secunda probatur status in deorsum descendendo. nam impossibile est aliquid perfecte scire prius quam ad indiuisibilia deueniat. id est. ad formam specificam indiuisibile formaliter. quod scire aliquid in vltimo est ipsum scire confuse et imperfecte in alio et non in propria forma. sicut si procederet in infinitum informis deorsum nunquam veniret ad indiuisibile. ergo nihil perfecte sciret. posset etiam hec ratio proprie statum in sursum intelligendo quod

Indivisa genera generalissima que habent conceptus simplices non divisibiles in genus et dnam, quemadmodum habent species. Tertia ratio unum quodcumque cognoscit per intellectum sue forme sicut in formis procedere in infinitum. Cum autem infinitum ab intellectu nostro comprehendere non possit sequitur quod nulla res alia a nobis cognoscere, ergo etc. Sed contra obicit textus quod linea est in infinitum divisibilis, et tamen est a nobis cognoscibilis igitur. Respondetur per philosophum quod linea secundum quod a nobis intelligitur accipitur ut finita quod ut dicitur non est intelligere nisi statuentem finem, secundum quod est divisibilis in infinitas sectiones a nobis est incomprehensibilis. Quarta ratio in omnino quod movetur necesse est intelligere materia, sicut materie pro quanto privationi est subiecta attribuitur, ratio infiniti cui infinito nihil est esse et privatio est ratio eius, ergo ex opposito esse est ratio finiti et per consequens forme que dat esse convenit ratio finiti igitur inordinis non est processus in infinitum, Et dictis patet quod in causis non est procedere in infinitum secundum directum.

Tertia conclusio in causis non est infinitas secundum speciem sic quod sint infinite species causarum, patet quod tunc privamur unum quodcumque cognoscere cum cognoscimus omnes causas, sicut si alicui rei essent infinite causarum species, cum infinitum non sit a nobis comprehensibile non contingeret omnes causas illius rei cognoscere et per consequens a nobis excluderetur omnimoda rei cognitio.

Sed dubitatur utrum infinitum sit a nobis cognoscibile. Respondetur quod duplex est infinitum, quodam est in finitum secundum formam quod est secundum se maxime cognoscibile non tamen cognoscitur ab intellectu nostro nisi sub certis limitibus et finibus. Et talis infinitas dicitur immediate actualitatis et perfectionis. Et hoc modo privamur ens infinitum reperitur tam superius quam inferius, intelligentie vero ut habet inde causas finite sunt superius quod esse ab alto participat. Sed infinite dicitur inferius quod non sunt recepte neque receptibiles in materia, et ideo licet earum actualitas simpliciter loquendo sit finita et mensurabilis, non tamen intellectus

non coniuncto. Aliud est infinitum in infinitate materiali et tale est imperfectum quod est potentiale. Et de isto intelligitur textus cum dicitur quod nihil est infinito esse, id est ratio, ideo tale infinitum neque secundum se neque a nobis est intelligibile quod nihil est intelligibile nisi secundum quod in actu. Si tamen esset infinitum in actu secundum magnitudinem vel numerum adhuc ab intellectu divino cognoscere quod eius cognitio a rebus non accipitur neque mensura et sic patet quod infinitum secundum quod infinitum qualitercumque dicatur sive secundum formam sive secundum materiam ab intellectu nostro non est cognoscibile.

Tunc ad rationes ante oppositum. Ad primam et secundam patuit solutio quod solus arguit de accidentali subordinatione. Ad tertiam dicitur quod secundum veritatem mundus incepit esse et ita fuit unum primum hominum, et una prima anima humana. Tunc dicitur est etiam quod mundus corporeus sic desinet esse sic quod non manebit in statu in quo est. Et ita cessabunt generationes et corruptiones quare anime rationales erunt numero finite, sequitur textus. Contingunt autem audiciones et cetera.

Queritur sexto utrum in omnibus scientiis sit querenda certa demonstratio. Arguitur quod sic illud est querendum in qualibet scientia quod pertinet ad rationem scientie, sicut acquiri per certam demonstrationem prout ad rationem scientie ergo etc. Secundo si in aliis non esset querenda certissima demonstratio maxime esset in naturalibus secundum quod dicitur in textu, sicut hoc non quod philosophi, habet demonstrare per omnes causas sicut illa demonstratio que simul procedit per omnes causas est certissima, ergo in naturalibus sunt querende certissime demonstrationis. Ad oppositum arguitur per philosophum dicitur a tribologia vero mathematica non in omnibus est expectanda sicut in non habentibus materiam.

Pro responsione est primo sciendum quod postquam philosophus ostendit qualiter homo se habeat ad cognitionem veritatis et ad quam scientiam pertineat maxime cognitio veritatis, consequenter ostendit modum considerande veritatis. Primo ostendendo impedimenta que perveniunt in tali cog

nitio. et scōo ponēdo remedia contra illa impedimenta.

Abi secundo est scienduz qd in genere possunt colligi tria impeamēta in cognitione veritatis. Primuz est mala consuetudo. sicut libenter audiēdi falsa vel cōsiderādi. nā vt habet in de memoria et reminiscētia. Cōsuetudo est altera natura ideo homo terē in id qd consuevit tanq̄ in aliquid lib. naturale ideo ea que cōsueti sunt libentius audiunt et facilius retinent. quare dicit p̄bus qd illō qd cōsuetū est semper nobis nocuus est. quod probat a signo delegib⁹ humanitatis inuentis ad cōuersationē ciuilem in quibus audientib⁹ propter cōsuetudinē eoz in modo viuendi et conuersandi. q̄/da plus valent fabulariter et p̄uuliter dicta dato qd sint falsa quibusdā veris excerta ratione demonstratis. aliud impedimētum prouenit ex parte nature indiuidui. vnde habentes fortē ymaginationē solū querere volunt fortē scientiā circa mathematicalia. Alij vero habentes intellectuz multū cōp̄bensuz ad sensuz nihil credere volunt nisi sensibiliter et exemplariter eis ostendatur. Alij vero volūt semp̄ aliquā auctoritatē adduci in testem quos comparat aristoti. ulis qui rem magis emūt ex affectu vendentis q̄ in valore rei. Isti enim attendūt magis quis dicit q̄ quid dicitur. istud etiā potest cōp̄cere talibus p̄pter intellect⁹ debilitatē. propter quaz nō possunt percipere euidentiā demonstrationū ideo querunt opinionē alicuius autentici. vt ei credere possint. Alij vero habentes intellectū minime impedītum ex parte corporis volūt habere in omnibus. arithologia mathema. i. certissimā declarationem. Alij sunt q̄ veritates altissimas propter debilitatez intellect⁹ cōprehendere nō possunt. aut etiā propter micrologiā. i. minorū rō signationē quaz scz cōsueti sunt minima cōsiderare. i. ad cōsideratiōz arduoz eleuari nō possunt. Et multa istoz impedimētōz reduci possunt originaliter. ad primuz impedimētum. s. ad prauaz cōsuetudinē. nā eadem operatio praua cōsuetudo q̄ nature ma

licia. Tertius impedimētū et bñ magnum ex quo possunt oriri multa p̄ducto/riū est ignorātia loyce cui⁹ est docere modum sciendi et cōsiderādi veritatez in oī materia. ac etiā modū docendi quemlibet discipulū. qui modus cōsiderādi diuersus est fm diuersitatem materie. etiā modus docendi fm diuersas aptitudines discipuloz diuersus esse debet.

Tertio est scienduz qd contra omnia quatuor impedimētaphus ponit duo remedia. docendo modū cōsiderādi veritatis in omni materia. Primuz est qd oportet primo erudiri. quomō singula sunt reperienda. qz absurdum est simul querere scientiā et modū sciendi. Sz pri⁹ oportz q̄rere modū sciendi. s. loyce q̄ querē cognitionē veritatis in aliq̄ materia. Alio etiā genere argumentationis vbi materia est eadē docendo est ebet. et in genio eleuat⁹. Aliud de cūmētum est qd arithologia mathema. nō est in oībus expectāda. s. in rebus nō habentib⁹ materiam propter qd dicit p̄bus qd talis certitudo nō est modus naturalis hoc est dicere qd res naturales non sunt scabiles per declarationē certissimā s. per experientia et ita per inductionē et exemplū eo qd res naturales habēt materiā priuatiuā admixtā et cōsequēter mutacioni subiectaz. et si querat quare dicit philosoph⁹ omnis natura forsz materiaz habet ille posuit forsan. Dicēduz qd substantia spūs lis licet materiā nō habeat quā fm esse p̄ficiat tanq̄ forma. tñ fm p̄hos ois intellectua materia habet quā mouendo p̄ficiat. Antiqui etiā p̄bi intelligentijs materiam posuerūt quoz opinione nōduz reprobauit p̄bus. Itē entia mathe. et si fm esse materialia sint tñ in sui ratiōe materiam nō cōcipiūt. Itēz quāuis celi habeat materiā qz tñ nō est admixta rōi priuatiuā ad formā nec subiacet mutacioni ad formā ideo talis materia nō impedit q̄i de accidentibus et proprietatibus cessi possit habere scientiā per p̄fectā declarationem. et sic p̄pter istas causas ponit aristotil. forsan in illa locutione.

Tunc sit hec conclusio. non

Secundus

oportet in omni materia querere certissimam declarationem. patet quia in omnibus certitudo querenda est secundum exigentiam et propter modum rei cognoscibilis. quia secundum rationes sunt recipiendi secundum materiam subiectam. primo ethicorum. sed in aliquibus res cognoscibilis propter sui mutabilitatem non potest cognosci per certissimam declarationem. ergo non semper in omnibus est querenda certissima demonstratio. Ex predictis in hoc libro patet quod cognitio veritatis partim est homini facilis et partim difficilis. patet etiam unde principaliter nobis pueniat difficultas. Ultra patet qualiter unus homo iuuetur ab alio in cognitione veritatis. patet quod hec scia maxime dicenda est scia veritatis. patet etiam quod in causis non est processus in infinitum neque indirectum neque secundum speciem. patet etiam qualis debet esse modus considerande veritatis.

Tunc ad rationes ante oppositum. Ad primam dicitur quod licet ad completam rationem scie sit. quod habeat per demonstrationem tamen quandoque multa traduntur in aliqua scientia que solum hunc cognosci per experientiam. per inductionem. per exemplum vel per consuetudinem ideo non oportet in quolibet scia quantum ad omnia querere certam demonstrationem. Ad secundam dicitur quod cause naturales non semper producant suos effectus de necessitate sed ut in pluribus. ad quamvis demonstratio physica procedat per omnes causas. non propter hoc oportet quod sit certior quam mathe. que procedit per unam tantum. et hec de questione et per consequens de toto. secundo libro methaphisice.

Explicit secundus liber methaphisice.

Arca tertium librum

metha. querit primo. utrum inquirenti scientiam veritatis.

Sit necesse primum dubitare. Arguitur quod non quia per

prima principia naturaliter homini nota potest homo statim cognoscere principia eius propinqua. et per ea devenire ad conclusionem ergo scia veritatis acquiri potest sine dubitatione. Secundo de mathe. acquiri

tur scientiam certa circa quantum tamen non cadunt dubitationes igitur Tertio per dubitationem ligat mens dubitantis. ergo dubitatio impedit processum mentis ad veritatis scientiam acquirendam. ergo non expedit dubitari. Ad oppositum est probatum in littera

Pro responsione est primo

sciendum. quod postquam probatum ostendit modum considerande veritatis in omni materia et hoc in secundo libro. consequenter in hoc tertio incipit procedere ad inquisitionem veritatis entium circa que versatur hec scientia. Et primo disputatione in hoc tertio ostendit deus dubitabilia circa entium veritatem circa que antiqui philosophi aliter dixerunt quam rei veritas habeat. et cum istis a aliqua tractat que antiquissimo preter miserum determinare. Consequenter in quarto libro incipit determinare veritatem circa huiusmodi dubitabilia. Nam in hoc tertio solummodo disputatione ad utramque partem ea per tractat.

Secundo sciendum est. quod questio

primo potest duo querere. Primum utrum opteat inquirentes sciam veritatis apud se primo dubitare. aliud utrum opteat ipsi aliorum dubitationes cognoscere et considerare et cetera.

Sit ergo prima conclusio. in

quirenti sciam veritatis necesse est apud se primo dubitare. patet nam in tali acquisitione ex aliquibus sibi notis procedit ad ignota ergo dubitat. quia dubitas dicitur quia de re aliquid scit. et aliquid ignorat quantum enim nihil novit de re nihil dubitat. qui etiam omnia novit nihil dubitat.

Secunda conclusio. oportet

num est inquirentem sciam veritatis aliorum dubitationes circa veritatem considerare patet primo quia posterior veritatis investigatio nihil aliud est quam solutio priorum dubitatorum. Secundo sicut in ligamine corporali non est ignotus solvere vinculum. sicut nec ligatus pedes potest ad anteriora procedere ita contingit in ligamine spirituali. sed dubitatio est spirituale ligamen mentis quod oportet solvi antequam mens recte progredi possit ad veritatis sciam. sed ad hoc quod mens

soluat ab illo vinculo. oportet ipm pñ
mo cognoscere. Tertio procedēs ad
scientiā veritatis 7 nō dubitās similis est
procedenti ad aliquē terminū, qui termi
nū 7 viā ignorat quare in duplicē incidit
errorem. s. vic 7 terminū 7 cū ad terminū
pveniūt nescit inuenisse. idō cōtingit 7 ip
sum infinite progredi ergo 7c. Quar
to nullus potest bene iudicare inter duo
nisi rationes vtriusq; ptis audiat. ergo ne
q; mens potest bñ iudicare q̄ pars cōtra
diuisionis sit vera nisi videat rationes vtri
usq; partis que est cōuetudo aristotilis
in materia dubitabili pmittere dubitaci
ones alioy 7 rationes propter quas du
bitabāt anteq̄ veritatē determinēt. Sed
tñ aliter facit in hac scientia vli quā in sciē
tijs particularib⁹. nā in particularib⁹ sciētijs
sigillatim dubitationes mouet 7 per trac
tat fm q̄ materie dubitabiles suis ordi
nibus occurrunt. s. in hac pñti scia dubi
tationes simul colligit quaz determina
tio ad hāc sciaz ptinet arguēdo ad vtram
q; partē cuiuslib⁹ 7 postea in libris sequē
tibus illas dubitatioēs terminat 7 hui⁹
diuersitatis rationē assignāt. sanct⁹ tho
mas 7 albertus. qz bec scia vlis est consi
derans de vli veritate primozum 7 cau
saz vli entū. 7 similiter passionū 7 p
prietatū oim entū. vbi plura cōtingunt
dubia q̄ circa veritatē alicui⁹ entis parti
cularis quā habet cōsiderare scientia par
ticularis. ideo sicut hic agit de vli verita
te oim entū cōueniens fuit. vt in vli 7 pi
ter oia dubitabilia premitterent. Aliam
causaz dant aliqui qz sapiēs q̄ oia nouit
7 cuius est alios docere non debz eclare
vel occultare suū intentū. ideo oia q̄ pos
sunt esse dubitabilia circa veritatē tāgere
s 7 apire. 7 si querat que sunt illa dubita
bilia que hic mouētur. respondeat q̄ ari
stotiles pñ mouet dubitationes concer
nentes modū cōsiderandi hui⁹ scie. 7 de in
de cōcernētes considerata in ea. Et circa
modū cōsiderandi. Primo ponit dubita
tiones circa causas 7 principia. scōdo cir
ca subiecta. 7 tertio circa pprietates ipoy
Est igit dubitatio prima. vtrū vni⁹ scien
tie vel plurū sit cōsiderare oim causas 7

per eas demōstrare. Scōda vtrū hui⁹
scie sit solū speculari pñcipia entū aut et
am cuz hoc pñcipia prima demōstratio
nū. Tertia dubitatio cōcernit modū cōsi
derandi circa subiecta. s. vtrū vni⁹ scien
tie sit cōsiderare oēs causas vel sint plēs
de diuersis. Quarta si sint diuerse sciē
tie de diuersis subiectis. vtrū om̄s ille
sint generis vt sunt geometria 7 arismet
rica que sunt in genere mathematici aut
diuersoy generū vt mathematica sapien
tia 7 naturalis. Quinta vtrū sint solū
substantie sensibiles vt antiqui naturales
posuerūt aut preter eas sint alie vt posu
it plō. Sexta si sint aliq̄ substantie sepa
rate. vtrū sint vni⁹ generis tm̄ vel plurū
sicut plō posuit duplicē abstractionē scz
vli a particulari 7 forme mathematice a
materia 7 fm hoc duo genera separator
posuit. s. genera 7 species sensibiliū 7 for
mas mathematicas. Septima est q̄
cōcernit modū cōsiderandi pprietates
subiectoy. vtrū vni⁹ scie sit solū specifica
ri substantias aut etiā caz accidentia p se.
Octaua vtrū bec scientia cōsideret ea que
vident accidentia per se entis in quātum
ens vt sunt idem diuersuz simile contra
rium pñ 7 posterius 7 similia. Nona
vtrum bec scia circa vniū quodq; istoruz
accidentūz transcendentū solū cōsideret
qd sit vel etiā cōsideret alia accidentia q̄
cuiuslibet istoruz per se accidere possunt. Et
iste sunt dubitationes occurrentes circa
modū cōsiderandi hui⁹ scie. consequenter
ponit aristotiles dubitationes cōcernen
tes cōsiderata in hac scia. 7 qz bec scien
tia veriat circa pñcipia 7 causas vles en
tium. ideo iste dubitationes sunt de pri
mis causis entū. 7 qz plō ponbat du
plicia pñcipia entū. s. vli hoc est gene
ra 7 species rez 7 mathematica. ideo aris
totil. primo mouet dubitationes de ip
sis vlibus 7 secundo de mathematicis.

Est igit prima questio. vtrū
genera 7 spēs sint principia 7 elemēta re
rum 7 singulariuz sensibiliū aut illa in q̄
diuidit existentū singlm̄. i. singulare sen
sibile. Responso questiois est qz elemen
tuz dicit ex quo res primo cōponit 7 ut

quod ultimū resoluit. Sed duplex est modus
compositiois et resolutionis rerum. scilicet secundum rationem
ut species ex genere et diversa componitur et in
eadem resoluitur. Alius est secundum rem ut mixtus
est quattuor elementis componitur. Queritur
ergo questio utrum vltima sint elementa rerum
sicut posuit plato vel illa in qua resoluitur sin-
gulare ut posuerunt naturales. Secun-
da questio si vltima sint principia et elementa re-
rum. utrum vltima sint magis principia quam mi-
nus vltima aut equaliter omnia. Tertia utrum
propter materiam ponenda sit alia causa rerum
ut posuerunt plato et aristoteles. aut non ut po-
suerunt antiqui materiam esse totam rem sub-
stantiam. Quarta supposito quod propter ma-
teriam sit alia causa rerum ut forma. utrum
illa sit a materia separabilis ut posuit plato
vel non ut posuit aristoteles. et pythagoras.

Quinta si illud quod est forma sit separabile
a materia. utrum sit vnum tantum ut posuit a-
naxagoras intellectum separatim ut impar-
do separat quodlibet a quolibet aut sint
plura numero ut plato ponebat pluralitatem
ydearum. et propter eas posuit formas mathe-
maticas separatas. Sexta utrum sit aliquid pro-
ter singula. id est propter simul totum quod est singu-
lare aut non. Secundo querendum est quod plato
posuit huiusmodi qui de singularibus predica-
tur esse propter singularia et sic de alijs vlti-
mis. consequenter mouit aristoteles. alias dou-
bitationes circa modum existendi rerum.

Prima est utrum principia entium sint de-
terminata secundum numerum. aut secundum speciem.

Secunda dubitatio est utrum corruptibili-
um incorruptibilium eadem sint principia
aut diuersa. et si diuersa. utrum omnia principia
sint corruptibilia vel incorruptibilia vel
principia corruptibilium corruptibilia et in-
corruptibilium incorruptibilia. Tertia
utrum ens et vnum sint omni entium tota sub-
stantia vel in rebus ponatur aliquid subiectum
entitati et unitati. Quarta utrum princi-
pia rerum sint vltima aut singularia. Quinta
utrum principia rerum sint entia in actu vel in
potentia. Ultimo ponit questionem cir-
ca mathematica. Prima est utrum numeri
et longitudines figure et puncta sint que-
dam substantie et principia rerum ut pythagoras
et posuerunt vel non. ut dixerunt natura-

les. Secunda questio est. si sint substantie
et principia rerum. utrum sint a sensibilibus sepa-
rate ut plato posuit vel non ut posuerunt
naturales. istas autem questionem enumerat
ratas disputatione persequitur in hoc tertio
aristoteles. ponendo rationes cuiuslibet ad vtram-
que partem. Deinde in sequentibus libris
secundum exigentiam materiarum que ibi tractantur ip-
sas soluit. Et causas qualiter eas primo
disputatione persequitur antequam veritatem
determinet assignet rationem aristoteles. quod de
omnibus hijs non solum est difficile veritatem
ipsam inquirere. sed nec dubitare rationem bene
facile est.

**Tunc ad rationes. due pri-
me probant quod non est necesse simpliciter in-
quirenti veritatem dubitationes aliorum
inquirere siue cognoscere quauis sit op-
portunum.** Ad tertiam dicitur quod licet du-
bitans sit ligatus tamen quod dubitat curia est
in via ad solutionem sui vinculi quod cognos-
cit aliquid de re et aliquid ignorat. sed semper li-
citer ignorans magis ligatus est et distans
a cognitione veritatis quam dubitans.
sequitur textus. Primum ergo de.

**Queritur secundo. utrum vni-
us scientie aut diuersarum sit omnia genera
causarum speculari.** Arguitur quod diuersarum ra-
tionibus tractatur. quod quecumque diuersa ad vnam
sciam pertinent si non sunt vnius rationis.
oportet illa esse contraria quam vnum contrari-
um bene est principium cognoscendi reli-
quum. Sed quattuor genera causarum nec sunt
vnius rationis. nec contraria igitur. Secun-
do quando cum aliqua diuersa in vna
scientia considerantur quecumque vna scientia
vnum illorum considerat habet omnia considerare
sed mathematica speculari formam et non ali-
as causas. ergo speculatio omnium causarum
scientie vni competere non potest. Tertio
si sic vel talis scia esset naturalis sed hoc non
quod de principio secundum se. id est de forma non
habet intendere phisicam ut dicitur in fine pri-
mi phisicorum. aut mathematica. vel diuina sed
hoc non quod vtraque abstrahit a motu. cuius
materia est subiectum et efficiens est princi-
pium et finis terminus. ergo videtur quod solam
formam considerent. Ad oppositum. quod cuius

est perfecte scire aliquid eius est oēs cau//
sas per se cognoscere. s. multa sunt entia
que habent quattuor causas per se. ergo
eorū nō potest haberi pfecta scia sine cog
nitione quattuor causarū.

Pro respōsione ad quesitū
ponit hec cōclusio. ad eandē scientiā be
ne spectat oīa genera causarū speculari nō
tū ad quālibet scientiā. Patet primū
de phisica qz subiectū eius formaliter ac
ceptum ex quattuor causis dependz. er//
go oēs causas vt causantes sunt per mo
tum habet cōsiderare. patet etiā de me//
thaphisica. Nā methaphisicus de oī ente
sūm qz ens cōsiderat. s. ens inquantū ens
est forma vel habens formā. ergo metha
phiscus habet formā cōsiderare. z cum in
habente formā materia sit propter formā
z forma ppter finem z efficiens sit causa
essendi forme. sequit qz habens formam
sub ratione entis cōsideratū dependet a//
quattuor causis. ergo metha. oēs causas
vt sunt cause essendi cōsiderat. Itē ea//
dem est ratio boni z finis. s. methaphisici
est cōsiderare primū bonū. ergo eius est
cōsiderare vltimum finem. s. oēs cause ha
bent attributionē ad finem. ergo metha
phiscus habet oēs causas cognoscere.
Item cause prius sunt prius effendi
quā mouendi. ergo methaphisicus cōsi//
derans ens inquantū ens cōsiderat oēs
causas z adhuc magis qz phisicus qz tū
eas cōsiderat sub ratione nature z prin//
cipij mouendi. Secūda pars cōclusiois
patet qz aliqua scia de aliquo ente pti
cūlari sub aliqua ratione spāli accepto sūm
quā nō dependz a quālibz causa cōsiderat
quē admodū mathema cōsiderat quā
titatem sūm qz est simplex forma abstra//
hendo eaz a motu z materia sensibili. er//
go talis scientia nō habet oēs causas cō
siderare. sed illā solum aqua dependet ra
tio formalis sūm subiecti.

Sed dubiatur si diuerse sciē
tie diuersas causas cōsiderent que illarū
magis habz nomē sapientie. Et argu
it primo textus. qz cōsiderās finē qz finis
est principalior qz oēs alie sunt propter fi
nem z nō ecōtra. ergo zc. Secūdo argu

it de forma. qz sapientia dī certissima sciē
tia. s. certius est cognoscere de aliquo qd
est. quā cognoscere quantū vel quale est
vel quomō agere potest. s. forma est ra//
tio eius qd quid erat esse. ergo scia habi
ta performā est certissima. ergo est nomi
ne sapientie digna. Tertio arguit de ef
ficiente qz illum cō iucum? dicere sapien
tem qui vniuersū motū generationis
aut motus scit assignare principū. vnd
motus qd est alterū z oppositū sūm vt di
cit textus. ergo scia habita de re per effi
entem debet dici sapientia. De materia nō
arguit phisicus qz sūm se nō est cognoscibi//
lis neqz principū cognoscendi. hanc qsti
onem nō terminat textus. s. ex hīs rationi
bus cōcludit qz cognitio cuiuslibet cau//
se per se requirit ad pfectā cognitionem
effectus habentis oēs causas per se. Et//
quo cōcludit qz methaphisicus qui dicit
sapiens z cognitionem habet perfectissi//
maz. habet oēs causas cōsiderare. Dicit
tū ad dubium qz licet sūm quaduplicem
cōsiderationē causarū quelibet possit dici
prima tū simpliciter loquendo finis est
prima causarū. z si pfecte cognoscatur fi//
nis alicuius rei necesse est oēs alias cau
sas cognoscere. Aliud dubiū vtrū in im
mobilibus vt in mathematicis sit finis
seu bonū. videt qz sic qz ens z bonū con
uertuntur sūm mobilia sunt entia igitur.
Item oīs scientia est de bono z de diffi//
cili sedō ethicorū igit zc. Item in quanti
tate est per se motus. ergo mathematicus
cōsiderans quantitatem. considerat finem
motus z cetera.

Pro dubio sciendum est. qz
triplicia sunt entia immobilia. quedam
sunt qlicet nō moueant. tū mouent vt in
telligentia mouens celū z aia que mouz
corpus. z in istis est motus effectiue. nō
scia cōsiderans ista vt mouentia habz cō
siderare finem vt est terminus motus. Alia
sunt immobilia que nec mouent nec p//
prie mouēt ipis tū cōpetit operari sūm in
tellectū z volūtatē vt sunt intelligentie
nō mouentes orbēs z scia ista. cōsiderās
nō habet cōsiderare efficiens vel finē sub
ratione principij vel finis motus. bene tū

considerat efficiens et sine sub ratione principij et termini operationis. tñ sine motu qz nō est de ratione operationis esse eius motu s̄ solū de ratione operationis imp̄fecte. nā hec entia inquantū habent intellectus et voluntatē que sunt in eis principia operationis sine motu oportet q̄ in eis ponat̄ finis. et bonū qd̄ est obiectum voluntatis. Alia sunt immobilia q̄ nec mouent̄ nec mouent̄ nec habent intellectum et voluntatez. ideo eis nō competit aliqua operatio nec cū motu nec sine motu. ideo i eis nō considerat̄ bonū sub ratione boni nec finis sub ratione finis. considerat̄ tñ in eis aliquid qd̄ est bonū. s̄ esse. et qd̄ quid est. licet nō sub ratione boni vel finis et hoc nō est de mathematicis. Ideo respondet̄ ad dubiū q̄ in mathematicis non est bonū neq̄ finis quantū ad considerationē mathematici. patet qz mathematicus abstrahit a motu cuius materia est subiectū. et efficiens principium et finis terminus. ergo mathematicus nō habet considerare efficientē materiā et finem. Et due prime rationes dubij solū probant q̄ entia mathematica sunt bona. s̄ nō probant q̄ in ea considerent̄ sub rōe boni vel finis. Tertia arguit de quātitate phisice considerata.

Ad rationes ante oppositū

Ad primā dicit̄ q̄ oēs cause possunt ad hanc scientiā pertinere licet nō sint contrarie. qz reducunt̄ ad aliquid vniū. s̄ ad eō eōsē de phisica ad ens mobile. Ad scōdam nature maior qz oēs cause in vna scientiā considerant̄ hoc est p̄ attributionez ad vniū subiectū. et in alia scientiā tantū vniū potest considerari per attributionem ad subiectū eius. ideo non oportet q̄ in alia considerent̄ oēs. Ad tertiā dicit̄ q̄ in primo phisicoz aristotil. loquit̄ cōtraplōnem qui ponebat formas sep̄atas et materia quas s̄m q̄ huiusmodi non haberet phisicus considerare. Scōdo dicit̄ de methaphisica q̄ nō sic abstrahit a materia qd̄ solū consideret ea que nō sunt. nec possunt esse in materia. s̄ qz considerat ea de quoz rōe nō est motus neq̄ materia. sequitur textus. At vero et de principijs.

Queritur tertio. vtrum vniū

scientie vel diuersarū sit considerare principia demonstrationū prima simpli. et si vniū vtrū eisdē sit considerare substantiam. Arguitur quo ad primā partē quesiti q̄ nō sit vniū. qz oēs scientie vtunt̄ illis principijs primis. ergo qua rōe vna considerabit ipa eadē ratione considerabit et altera. Scōdo si aliqua scientia consideraret ipsa vel consideret diffinitōe vel demonstratione. nō primū qz complexa sunt. nec secundū qz ad demonstrationē tria requirunt̄. s̄ passio subiectū. et dignitas. modo primis principijs nō sunt alia priora p̄ que possint demonstrari. Tertio arguit quo ad scōdam partē quesiti qz substantia et huiusmodi dignitates nō videntur in aliquo cōuenire. ergo neq̄ cadere sub vna scientiā. Oppositū arguit quo ad primā partē qz si in diuersis scientijs considerarent̄ lequeret̄ q̄ idem esset in diuersis scientijs demonstratū et sic esset superfluitas. Et quo ad scōdaz partē qz huiusmodi dignitates sunt maxie vles et primi similiter substantia est primū. et principale. ergo si diuersarū scientiarū esset speculari huiusmodi dignitates et substantia lequeret̄ q̄ essent due prime philosophie.

Pro responsione ad quesitū

tum sciendū est q̄ s̄m duplicē operationem intellectus. duplicia sunt principia demonstrationis. quedā incōplexa vt ens qd̄ claudit̄ in intellectu cuiuslibet simplicis intelligibilis. et alij transcendentis termini. Alia sunt principia cōplexa q̄ ex cōplexione huiusmodi terminoz transcendentū cōponunt̄ et hec vocant̄ prime dignitates vel cōes animi cōceptiōes de quib⁹ est ad propositū. Alia sunt principia cōplexa que ex terminis sp̄alibus cōstituitur et dñr positiones qz in demonstrationibus factis in specialib⁹ scientijs tanq̄ p̄missis specialiter ponuntur.

Tunc sit prima conclusio. ali

cuius scie est prima principia demonstrationis considerare. patet. qz circa tales cōtingit errare et recte se habere. ergo alicui⁹ scientie est huiusmodi principia considerare

Itē per illa principia cetera capiunt cuius
dentiam. ergo nō debent esse ignota qua
re alicuius scientie est ipa considerare.

Secunda conclusio. nullius
particularis scientie est huiusmodi prin
cipia considerare nec negantibus ea cō
tradidicere quia constituuntur exterminis
transcendentibus subiectum scientie par
ticularis cuiuslibet igitur.

Tertia conclusio. vniuers sciē
tie scilicet vniuersalissime et nō diuersariū
est illa principia considerare patet satis ex
conclusionibus precedentibus et per ra
tionem post oppositū. Ex quo inferri po
test qd illa principia sunt de cōsideratione
huius scientie quia est maxime vniuersa
lis et de transcendentibus vt sonat nomē
eius. Ultima cōclusio eiusdem scientie ē
considerare substantiam et prima prin
cipia demonstrationis patet quia cuius sub
stantia sit prima et principale ens sequit
q vltissime scientie et prime est substantiā
cōsiderare. et cuius vltissima scientia cōside
raret prima principia vt dictus est cōclusi
o sequitur vera. Et istas questiones reso
lutione soluit aristotē. quarto huius.

Sed dubitatur. vtrum eiu
dem scientie sit considerare omnes sub
stantias quod sic arguit philosophus qd
omēs substantie cōueniunt in cōmuni ra
tione substantie. ergo cuius ē cōsiderare sub
stantiā in cōmuni ē cōsiderare oēs substanti
as. Itē nō videt ratio qd metha. seu pri
ma pbia plus cōsideret vnā substantiā q
aliam igitur. Contrariū arguit quia ei
usdem scientie est considerare subiectum
et per se accidentia eius. ergo si vna scien
tia consideret omnes substantias etiā cō
siderabit omnia per se accidentia istarū
et sic nō erit nisi vna scientia. respondetur
q vniuers scientie scilicet illius que conside
rat substantias in cōmuni et cōmunes p
prietates eius est cōsiderare omnes sub
stantias inquantū conueniūt in cōmuni
ratione substantie et per se accidentia om
niū substantiarū que cōueniunt ipis in
quātum substantie sunt vt bene probauc
runt prime rationes dubij. Sed diuersa
rum scientiarū est diuersas substantias cō

siderare sub proprijs rationibus iparū. et ac
cidentia propria cuiuslibet. vtrumpatē
cōsideratio substantiarū separatarū q in
mobiles sunt etiā sub proprijs rat. om
bus earū ad hanc scien. iā pertinent et non
ad pbicaz nisi pro quāto accipiuntur vt
cause effectiue motus nec ad mathema
ticam quia nō sunt quāte. In ipis etiā
nō reperitur numerus qui est de genere
quantitatis. vnde si nō essent alie substā
tie quam mobiles et sensibiles naturalis
pb. lo sophia esset prima scientia nec opor
teret ponere aliam priorē ipa.

Aliud dubium. vtrum eiusdē
scientie sit cōsiderare substantias et accidē
tia q nō arguit textus. quia substantie et
accidentis nō est idē modus sciendi qd
accidentis nō est demonstratiua scientia sub
stantie vero nō. s. diffinitio. ergo non ca
dūt sub vna scientia. Contrariū argu
it quia accidens scitur per hoc qd de sub
iecto demonstratur ergo impossibile ē
accidens in al. qua scientia speculari quā
in eadē speculari subiecto ei. Hanc que
stionem soluit philosophus in quarto dñs
q ad eandem scientiaz pertinet conside
rare ens inquantū ens. et accidentia en
tis inquantū ens. Et similiter de substan
tia in cōmuni et accidentibus ei in quā
tum huiusmodi et scientie ad quā perti
net considerare aliquā substantiā deter
minatam sub determinata ratione est cō
siderare proprietates que tali substantie
insunt inquantū huiusmodi nō est tñ idē
modus sciendi substantie et accidentis qd sub
stantia diffinit et nō demonstrat. s. de ipa al
iquid demonstrat. accidens vero de sub
stantia demonstratur et nō diffinitur nisi
per additamentum.

Ad ante oppositum rationes
Ad primā dicitur q licet scientie particu
lares vtantur primis principijs tam q
busdam suppoibus nō tñ sequitur qd de
ipis determinent sicut nō determinant d
ente in cōmuni. s. de aliquo determinato
genere entis. Ad scōam dñ q nec dif
finit. one nec demonstratione tractatur de
illis principijs apriori. s. soluz a posteriori
et elentibice vt patebit in quarto huius.

In hoc etiam ponuntur significationes terminorum communium que pertinent ad hanc scientiam quibus significatioibus cognitius facilliter cognoscuntur dignitates constitute ex illis terminis quia principia cognoscuntur in quantum terminos cognoscimus etiam per illas significationes terminorum apertur via facilliter soluendi dubitationes moras et disputatas in hoc tertio. Ad tertiam dicitur quod quia principia prima, completa reducuntur ad incompleta ex quibus constituntur, et per que habent intelligi, quia compositio cognoscitur per extrema, ideo huiusmodi principia ratione suorum terminorum et substantia convenientiam habent in ente in communi accepto, sequitur textus. Amplius autem utrum.

Queritur quarto. utrum preter substantias sensibiles et singulares sint ponende alie substantie ab eis separate sicut esse universales et predicabiles de singularibus ut platonice posuerunt. Arguitur quod sic intellectus noster intelligit universale preter singularia, ergo universale est preter singularia, alias intellectus esset falsus. Secundo omne quod est tale per participationem reducitur ad aliquid quod est tale per essentiam, ergo preter particulares homines qui sunt homines per participationem necesse est ponere per essentiam et per se hominem, ut plato posuit.

Tertio generationes singularium sunt perpetue et continue, ergo preter ipsa singularia que sunt corruptibilia et mutabilia oportet ponere aliquod perpetuum et uniformiter se habens, ad oppositum est aristoteles in textu.

Pro responsione sciendum est primo, quod sicut duplicem abstractionem nostri intellectus scilicet universalem a singulari, ut hominis ab hoc homine, et forme mathematice a materia sensibili, ut circuli ab ere, posuit plato duplex generentium sicut esse separatarum a sensibilibus singularibus, propter primam abstractionem posuit genera et species per se existe

re extra singularia que appellantur ydee propter secundam posuit entia mathematica de quibus sunt scientie mathematice sicut esse separata a sensibilibus singularibus et esse media inter ydeas predictas et singularia.

Secundo sciendum est quod antiqui naturales solas substantias sensibiles posuerunt, et aliqui eorum dixerunt esse esse in continuo motu et consequenter nihil posse sciri certitudinaliter de rebus. Sed contra hoc plato volens saluare certitudines scientie preter substantias sensibiles que sunt generabiles et corruptibiles posuit ydeas separate ab ipsis que sunt genera et species eorum de quibus est scientia et cum hoc posuit eas ad salvandum perpetuitatem et continuitatem generationis substantiarum sensibilibus.

Contra quas sit prima conclusio, non sunt ponende species sensibilibus singularium ab eis separate sicut esse subsistentes extra omnem intellectum, probatur quod est separatum ab aliquo sicut esse non est eius esse cuius forma sit principium intrinsecum rei, ergo species sic separate non possunt dici forme seu quidditates ipsorum singularium sicut posuit plato. Secundo nihil predicatur predicatione essentiali dicente hoc est hoc nisi sit in illo, ergo huiusmodi ydee dici non possunt universales et predicabiles de singularibus ut posuit plato. Tertio corruptibile et incorruptibile plus quam genere differunt, ergo iste ydee que secundum se sunt incorruptibiles ut dicebat plato et singularia que secundum suam naturam sunt corruptibilia ut etiam dicebat ipse plato non possunt dici eiusdem generis, cuius oppositum dicebat. Deinde probatur quod non sunt ponende ad salvandum generationem quia generatio non est sine corruptione et cum corruptio et generatio contrarie et contrariorum sint contrarie cause, cum ille ydee uniformiter semper se habeat non suffiunt semper ad generationem et corruptionem.

Item si esset principium effectuum
 & totale generatiois cū uniformiter sem-
 per se habeant sequeretur q̄ semper & cō-
 tinue generationes fierent & sic cōtinue ge-
 nerarentur. & sic semper & cōtinue gene-
 raretur homo. vt amplius deducit phi-
 losophus secūdo de generatione. Item
 huiusmodi ydee cū sint separate & insen-
 sibles nobis essent ignote ergo plato sic
 ponēs eas nō saluat scientiaz ymmo de-
 struit. et cū non ponērentur nisi ad saluā-
 dū; hec duo scilicet scientiā & generatiōē
 sequitur q̄ non sunt ponende.

Secunda conclusio. nō sunt
 ponenda mathematica s̄m esse a sensibili-
 bus separata. patet quia sicut est quedā
 mathematica circa lineas & magnitudi-
 nes. sic sunt quedā alie scientie circa alia
 subiecta vt astrologia circa celū. & p̄ spec-
 tiua circa lineam visuales. & musica cir-
 ca numeros sonoros. ergo si sint linee
 quedā preter lineas de quib⁹ est geome-
 tria. & similiter quidā numeri p̄ter nume-
 ros de quibus tractat arithmetica pari-
 ratione etiā celū preter hoc celum sensibi-
 le. s̄ hoc ponere est absurdus. quia si esset
 celum preter hoc celum sensibile vel esset
 mobile vel nō. non primum quia impossi-
 bile est aliquid a materia separatum esse
 mobile nec secundū quia omne celū na-
 turaliter est mobile. Similiter repugnat
 dicere q̄ sit linea visualis v̄l numerus so-
 norosus preter lineā visuales vel numerū
 sonorosum sensibilem ergo & cetera.

Tertia conclusio in mente p̄-
 mi opificis sunt ponende ydee rerū. pa-
 tet nam sicut agens naturale agit p̄ for-
 mam naturalē que est sibi principium quo
 agendi per quā actionē intendit assumi-
 lante sibi effectum ita proprius est agenti
 per intellectum agere ad extra p̄ formas
 intelligibiles que est sibi ratio intelligē-
 di rem producibiles & exemplar operis.
 Ad cuius similitudines intendit produ-
 cere effectum. sed hec forma intelligibilis
 secundū q̄ est ratio & exemplar conueni-

enter ydeo dicitur ergo & cetera?

Quarta conclusio. preter sub-
 stantias sensibiles ponende sunt substan-
 tię immateriales in sensibiles per se substi-
 stentes sed alterius speciei ab istis sensibi-
 libus & nō predicabiles de ipsis. hec con-
 conclusio probatur in octauo phisicorū & in
 duodecimo huius & pronunc sic. arguitur
 Omne imperfectū in potētia existēs est
 necessario reducibile ad aliquid perfectū
 per se existens. Sed omnis substantia ma-
 terialis potentialis est & imperfecta. ergo
 in vniuersalitate rerū sunt ponende ali-
 que substantię immateriales & in sensibi-
 les. & sic patet responsio ad quesitum.

Ad rationes ad primam di-
 citur q̄ intellectus bene intelligit vniuer-
 sale preter singularia. sed nō intelligit vni-
 uersale esse preter singularia. potest enim
 intellectus noster simplici intellectuone se-
 paratim intelligere que secundū esse sunt
 cōiuncta. ex ignorantia huius plato vide-
 tur fuisse deceptus. Ad secundā cōce-
 ditur q̄ omne ens per participationē re-
 ducit ad aliquid quod est per essentiam
 vt ad principium effectuum finale & exē-
 plare. Et ad primū quod est ens per essen-
 tiam. s̄ non oportet q̄ omne quod est ta-
 le vel tale. formaliter per participationē
 alicuius forme. reducat in formam ta-
 lem per essentiam ab eo separata & secun-
 dum esse. ymmo repugnat q̄ aliquid sit
 tale formaliter & forma per quā est sit for-
 ma per essentiam. & per se existens extra ip-
 sum. Ad tertiam dicitur q̄ motus so-
 lis sub obliquo circulo q̄ est cōtinuus ē
 causa cōtinuitatis & inefficiētie generati-
 onis rerū. Sed quia diuersitatem habet
 in suis partibus per accessum & recessum
 a nobis ē causa q̄ generatiōi succedat
 corruptio. sequit̄ textus. Et de principiis

Queritur quinto. vtrum ge-
 nera sint principia & elementa rerū aut
 ea ex quibus in existentibus & primis cō-
 ponitur vnum quodcūq̄.

Arguitur primo rationibus textus quod ea ex quibus res componuntur. quia principium est ab eo cuius est principium. si genus non est aliud ab eo cuius est genus ergo etc. Secundo sic principium vocis litterate non est vox in communi. si magis littere et sillabe ex quibus componuntur et in figuris animalium et lineis dicuntur principia et non figure in communi. ergo ea ex quibus res componuntur sunt principia et non ipsa genera. Tertio arguitur auctoritate empedoclis. qui ponit elementa ex quibus res componuntur et non genera esse principia igitur. Quarto principia artificialium sunt materia et forma et non genera ipsorum et ita de alijs igitur. Oppositum arguit tertius. Primum sic eadem sunt principia essendi et cognoscendi. si genera sunt principia cognoscendi. res cum ponantur indistincte rerum igitur. Secundo per hoc accipimus scientiam de qualibet re per hoc quod scimus speciem eius secundum quam res est. sicut cognoscimus sortem per hoc quod cognoscimus quod est homo. Et species cognoscimus per principia earum que sunt genera. ergo genera sunt principia rerum.

Tertio arguitur per dictum platoniorum ponentium unum et ens esse principia rerum et similiter magnam et parvam quibus videntur tanquam generibus. Si vero dicantur utraque esse principia rerum scilicet genera et illa ex quibus res componuntur.

Contra arguitur quia unius rei est unica distinctio indicans substantiam eius que componitur ex principiis et causis re sed non est eadem distinctio que datur per genera et per ea ex quibus intrinsece res componuntur. ergo impossibile est quod utraque sint principia et elementa rerum.

Pro responsione est sciendum quod principia rerum sunt duplicia. quedam sunt extrinseca ut efficiens et finis de quibus hic non est difficultas quia neque genera neque ea ex quibus res componuntur sunt principia extrinseca. Alia sunt intrinseca. ut materia et forma. et ista sunt in duplici differentia. quedam sunt principia se-

cundum rationem que scilicet sunt eadem essentiam cum principiis et etiam ad invicem et solum ratione differunt ad invicem et a principiis hoc modo genus et differentia bene sunt principia rerum. Alia sunt principia secundum rem quorum scilicet nullum dicit totam essentiam rei. si solum aliquam partem. et realiter inter se sunt distincta et a principio. et hec iterum sunt duplicia. quedam sunt partes essentielles rei que sunt materia et forma. alia sunt partes integrantes que partes materie dicuntur. ut carnes et ossa. et partes organice. ut manus et pes et elementa in constitutione mixta. Sed illa ex quibus in existentibus primis realiter componitur res sunt principia realia ut materia et forma que sunt principia simpliciter corporum. et elementa cum forma mixtorum ideo ex istis consideratur distinctio physica data per materiam reales et formam realiter distinctam a materia. si distinctio logica considerat ex genere et differentia.

Tunc sit hec conclusio. generata alia uniuersalia sunt principia singularium secundum rationem. Sed illa ex quibus primis in existentibus componitur res sunt principia singularium secundum rem. Et dicitur in existentibus propter priuationem vel contrarium ex quibus dicimus interdum aliquid fieri sed non manet in re facta. Et dicitur primitius propter principia proxima sicut corpus animalis componitur ex carnibus et ossibus tanquam ex principiis materialibus quibus tamen non competit ratio elementum quia non sunt prima principia sed adhuc resolubilia sunt in elementa et adhuc elementa in materiam et formam resoluntur. conclusio satis patet expressis dictis.

Sed dubitatur. utrum magis ultima sint magis principia quam minus uniuersalia puta quam species specialissime quod non arguit textus. primo quod non dicantur principia quia si sic. cum ens unum sint maxime communia sequeretur quod essent maxime principia. Et tamen secundum platonem principia rerum sunt genera:

Tertius

Sequitur quod ens et unum maxime essent genera consequens est falsum. nam si ens esset genus. cum genus non predicetur de differentia nec e converso sequitur quod ens non haberet definitionem et sic non esset genus vel si haberet differentia eius esset nihil vel non ens quod est impossibile. Secundo si genera dicantur principia quia sunt communia cum omnia que sunt inter generalissima et singularia sint communia. sequitur quod omnia ista erunt principia et per consequens genera. quia secundum platonem omnia principia sunt genera. Tertio si genera sunt principia essendi quia sunt principia cognoscendi. ut plato dicebat multo magis de essentia principia. quia de sunt principia formalia. sed inducens erat apud platonem dicere deas esse principia rerum. quia rerum infinite sunt de. Contrarium arguit textus quia necesse est principium et causa esse propter res quas sunt principia et cause et esse a rebus separata. Quod autem est separatum est universale ut plato dicebat. et magis universale est magis separatum. ergo prima genera cum sint magis universalia. et magis separata sunt magis principia. respondet quod universalia non sunt principia rerum nisi secundum rationem. principia vero secundum rem sunt materia et forma. et cum genus sumat a materia et dea et species a forma et forma sit magis principium substantie et esse rei quam materia. ideo sequitur quod species est magis principium rei quam genus et quanto genus est generalius tanto minus est principium. licet sit principium plurimum.

Aliud dubium. utrum universalia sint separata secundum rem a suis singularibus quod sic arguitur quod nisi sit de nullo posset haberi scientia. Tunc primo quod singularia sunt infinita. tunc secundo quia sunt corruptibilia. tunc tertio quia sensibilia sunt et non intelligibilia. Secundo materia apud philosophos ponitur sempiterna et perpetua. ergo a fortiori forma erit perpetua. sed forma existens in materia corruptibilis est ergo propter compositum ex materia et forma ponenda est forma separata. Contrarius quia unum

universalia de singularibus predicantur predicatione dicente hoc est hoc. ergo universalia sunt in singularibus. Respondetur quod universalia non sunt separata secundum esse a singularibus. sed secundum rationem tantum. et hoc satis paruit in precedentibus. Et ad primam rationem dicitur. quod non oportet res habere similem modum in essendo aperte rei et in cognitione nostra. Ad aliam dicitur quod forma in materia existens est per se in generabilis et incorruptibilis quantum sit per accidens generabilis et corruptibilis.

Ad rationes ante oppositum

Ad primam dicitur quod sicut genus est principium secundum rationem ita est aliud secundum rationem ab eo cuius est principium. Alie rationes bene probant quod ea ex quibus intrinsece res primo compositum sunt principia ipsarum rerum secundum res. Rationes vero post oppositum bene probant quod genera sunt principia secundum rationem. et quod compositio ex genere et dea est compositio rationis et non realis sequitur textus. Adhuc autem utrum.

Queritur sexto. utrum omnium

rerum sint eadem principia secundum numerum. Arguitur quod sic quia in causis est status ergo est veniendum ad unum efficiens ad unum finem ad unam formam et ad unam materiam. Oppositum arguitur quia sicut se habent principia sensibilia ad sensibilia sic principia entium ad entia. sed non sunt eodem littere omnino in omnibus libris. ergo non sunt eadem principia in omnibus entibus.

Pro responsione ad quesitum

est sciendum primo. quod duplicia sunt principia scilicet extrinseca et intrinseca. intrinseca sunt materia et forma. in compositis et forma tantum in simplicibus. Extrinseca sunt finis et efficiens. principia intrinseca sunt unigena principalitatis. ideo eius quod est unum numero. principia sunt eadem numero. ut sortis materia est una numero et similiter forma. et eorum in specie ordinum numero. principia sunt eadem in specie numero dea ut sortis et platonis. principia intrinseca sunt materia et forma nulli

mero dīa et specie cōuenientia. et eorum//
dem genere principia sunt eadem genere
eorundem vero analogia et proportione
principia intrinseca sunt eadem secundū
analogiam.

Secundo sciendū est. qd pri-
cipia extrinseca sunt duplicia. scilicet proxi-
ma et ad equata et remota seu excedentia.
Proxima sunt unigena principalitatis
quia omne qd fit ad agere determinato
fit. etiā ppter determinatū finē ob hoc ista
nō sunt eadem omnium principia sed diuer-
sa. Sed principū efficiens remotum et
primū simpliciter est unū numero a quo
dependet tota natura. similiter vltimus
fins similiter est vnus omnium ad quem
omnia ordinant. similiter quelibz intelli-
gentiaz in orientū orbis que sunt prin-
cipia inferiorū per motū celi est vna nu-
mero.

Tunc sit hec conclusio. omni-
um entium est unū primū efficiens sim-
pliciter et vnus vltim⁹ fins simpliciter
nō tamē est vna materia nec vna forma
nisi esset sermo de forma et exemplari om-
niū que est essentia primi efficientis s nō
est vnū primū efficiens proximum nec
vnus fins propinquus omnium. conclu-
sio satis patet ex dictis.

Sed dubitatur. vtrū corrup-
tibile et incorruptibile sint eadem princi-
pia. Arguitur qd nō quia ex eisdem pri-
cipijs sequitur idē effect⁹. ergo si corrup-
tibile et incorruptibile sint eadem princi-
pia oīa essent corruptibilia vel incorrup-
tabilia. Oppositū autē qd tū corruptibile
quā incorruptibile oportet principia esse
incorruptibilia. ergo sunt eadem principia
oīm. antecedens patet quia omne quod
corruptitur in aliquid prius eo resolu-
tur. ergo si principia corruptibilium essent
corruptibilia corrūperent in alia priora et
illa in alia. et sic in infinitū vel oporteret
dicere qd deueniendū sit ad principia in-
corruptibilia que etiā sunt principia cor-
ruptibilium. Ad dubium respondetur si-
cut ad questionem precedentē. qd quedā
sunt principia intrinseca scilicet materia et

forma. et quedā extrinseca vt fins et effici-
ens. principia intrinseca non sunt eadem
corruptibile et incorruptibile. nā prin-
cipia intrinseca incorruptibile nec per se.
nec per accidens sunt corruptibilia. Sed
principia intrinseca corruptibile licet nō
per se sint corruptibilia tamē per accidens
sunt corruptibilia. principia vero extrin-
seca propinqua et unigena principalitatis
nō sunt eadem corruptibile et incorrup-
tibile. quia corruptibile sunt corrupti-
bile cuius sint euidēs generans et speciei cū
ipsis. sicut homo generans cuius homine
genito. Sed principia propinqua incor-
ruptibile sunt incorruptibilia. principia
autē extrinseca et remota corruptibilium
sunt incorruptibilia vt deus intelligēte
et celi. s tamen inter ista est ordo qd prin-
cipium simpliciter primū scilicet de⁹ est
omnino deum mutabile. intelligentie ve-
ro immobiles et incorruptibiles sunt mo-
tu physico possunt tñ mutari s m affectio-
nes ex natura sua. et s m determinationes
ad diuersa loca. corpora vero celestia in-
corruptibilia sunt. tamē sunt mobilia lo-
caliter. Ad rationes in cōtrarium dicitur
q ex eisdem principijs intrinsecis et ex-
trinsecis vniuersis sequit̄ idē effectus. s
nō oportet ex eisdem principijs extrinsecis
et equo cas omnes effectus sequentes esse
eiusdem cōditionis. Qualiter autē agēs
per intellectū et voluntatē vnū et idē
manens se habeat ad producendū diuer-
sa tractatum est in scdo de generatione.
et sic patet responsio ad quesitum.

Tunc ad rationes ante op-
positum. ad primā rāz cōcessū est qd pri-
mum efficiens simpliciter est unū omni-
um. s m iliter vltimus fins simpliciter est
vn⁹. et prima forma exemplaris est vna
s m rem. et sic primū ens in triplici genere
cause scz efficientis finalis et formalis. exē-
plaris est causa omnium in ipa vero non
est materia. et quāuis aristotil. pbat sta-
tum esse in causis materialibus non per
hoc cōcluditur qd oīmentum sit mate-
ria. sed cōcluditur qd in qualibet re que
fit ex materia per resolutionē deueniendū
est ad materiā primā qua aliqd dicit̄ sig

Tertius

Peri q̄ ipsa amplius nō fit ex alio. cū hoc tamen stat q̄ in materialibus diuersorū in numero est a mater. a s̄m numerus Sequitur textus. Omnium autem ad cōsiderandum tradua ⁊ cetera.

Queritur septimo. vtrū ens

⁊ vnus sint principia substantiaalia rerum.

Arguit q̄ sic q̄ primum principium est ens ⁊ vnū a quo deriuat̄ om̄is entitas ⁊ vnitas in rebus ergo ⁊c. Secūdo ens et vnū p̄dicant substantiam cuiuslibet rey ergo sunt principia substantiaalia rey. Op̄positū arguit q̄ accidentia nō sunt principia substantiaalia rey. s̄ ens ⁊ vnū p̄dicant̄ de accidentib⁹ sicut de substantijs. ergo nō sunt principia substantiaalia rerum.

Pro responsione est primo

sciendū. q̄ antiqui naturales ponentes vnus aut plura elementorū esse principia substantiaalia rerum posuerūt illud vnus vel plura elementa subici siue susterni entitati ⁊ vnitati tanq̄ per se accidentib⁹. et ita nō posuerūt q̄ ens ⁊ vnū in vli. siue vnitas ⁊ entitas essent separata per se subsistentia ⁊ oim̄ rey vliā principia. Plato vero posuit ens ⁊ vnū p̄ se separata ⁊ per se existentia ⁊ vliā p̄dicata de omnib⁹ et ē se principia substantiaalia ⁊ quidditatiua oim̄ rey. s̄ vtracq̄ opinio s̄m̄ aliquid falsa est. ⁊ quantum ad aliquid vera. Prima enim inquantū ponit ens ⁊ vnū nō esse separata a rebus s̄m̄ esse tanq̄ vliā per se subsistentia p̄dicata de ip̄is verum pot̄. S̄ inquantū ponit vnus elementus aut plura esse totā substantiā rey falsa est eorū opinio. Et in primo ethicorū ⁊ in de generatione reprobaf. opinio vero plato nis ponētis ens ⁊ vnū separata esse principia. si hoc intelligeret de primo principio effectiuo finali ⁊ exemplari oim̄ rerū quod est suum esse ⁊ sua vnitas ⁊ nō est vliē per p̄dicationez. s̄ per causalitatē ⁊ p̄fectionis in mēsitatem bene diceret. tale enim est ens. ⁊ vnū per essentiā ⁊ per se subsistens. Sed inquantū ponit tale ens esse vnū per se subsistens ⁊ separatū esse vniuersale per p̄dicationem de omni

bus. ⁊ esse principium substantiale formale ⁊ quidditatiuū omnium rerum falsum dicit. ⁊ in hoc sensu reprobaf. positionem platonis de ydeis separatis.

Tunc sit hec conclusio. illud

ens quod est suū esse sua vnitas sua entitas separata a rebus est primum principium omnium rerū in triplici genere cause. Ipsum tamē ens nō est vniuersale per p̄dicationem neq̄ principium formale ⁊ quidditatiuū ip̄arū rerum. s̄ ab eo deriuatur ratio entitatis ⁊ vnitatis in omnibus rebus. ista cōclusio satis patet. ex p̄cedētib⁹.

Sexta conclusio. ens ⁊ vnus

que predicantur de omnib⁹ rebus non separant̄ s̄m̄ esse a rebus nec sunt principia rerum s̄m̄ rem. s̄ soluz s̄m̄ rationem vt in p̄cedentib⁹ probatū est. principia enim intrinseca rerum cōpositarū sunt materia ⁊ forma. ⁊ principia rerum simplicium sunt forma ⁊ esse. Et similiter dicendum est de quolibet cōmuni qd̄ de multis p̄dicatur q̄ nō est ponendum separatū s̄m̄ esse ab illis de quibus predicat̄ neq̄ est principium reale ip̄orū. s̄ s̄m̄ rationem tantū. qualiter autē ens ⁊ vnū substantiam cuiuslibet rey predicent videbitur in quarto.

Sed dubitatur. vtrum magnitudines ⁊ numeri sint substantie rerum

Arguitur q̄ sic. quia nihil est in intellectu quin prius fuerit in sensu. sed nihil fuit in sensu nisi sensibile propriū vel cōmune. ergo nec in intellectu igitur oportet q̄ quid est rey quod est subiectum in intellectu siue obiectū esse sensibile propriū vel cōe. s̄ nō est sensibile propriū quia tale est accidēs sensibilis cōis ergo ē sensibile cōe qd̄ est numerus ⁊ magnitudo igitur numerus ⁊ magnitudo sunt substantie rerū. Contrariū arguitur substantia nō habet esse post nō esse nec e cōuerso siue generari vel corrumpi. s̄ magnitudines ⁊ numeri sunt ⁊ non sunt sine generatione ⁊ corruptione rey igitur.

Cuij

Respōdetur q̄ numeri ⁊ magnitudines nō sunt substantie rez. patet qz operatio facit scire formā substantiales rez. s̄ quancūq; aliquid alteri assimilēt in dimensionib⁹ nō ppter hoc. oportet q̄ attingat p̄prias ei⁹ operationē. sicut quatumcūq; statua homi assimilēt nuncq̄ attingit actū rōcmandi. ergo dimensiones nō sunt forme substantiales rez. nec sunt materia rei qz ip̄a materia semp̄ manet. s̄ dimensiones transmutantē manente substantia rei. Ex quo sequit̄ q̄ nō sunt cōpositū ⁊ p̄ cōsequens nō sunt substantie rez. Item si superficies esset substantia alicui⁹ rei aut esset superficies interior aut exterior. nō exterior qz ip̄a potest esse alia. ⁊ alia s̄m speciem ⁊ numerū remanente eadē substantia rei. nec superficies interior qz in cribo sunt medietates in potentia solū. ergo ⁊ superficies terminātes illas medietates in cribo sunt etiā solū in potentia qz substantia rei est actu in re ⁊ nō in potentia. ergo superficies interior nō est substantia rei.

Ubi est aduertendū. q̄ sicut ex ignorantia differentie inter unū qd̄ cōuertitur cū ēte ⁊ unū qd̄ est numeri. principū plato posuit numeros esse principia substantia rez qz unū qd̄ conuertitur cū ente a quo s̄m ip̄m nō d̄r̄t unum qd̄ est principū numeri non addit aliqd̄ s̄m rem supra ens necq; detiat ip̄m. sic ex ignorantia d̄r̄e inter corp⁹ de genere substantie ⁊ corp⁹ de genere quantitatis plato posuit lineas ⁊ superficies esse principia substantia rez qz sunt principia corporis de genere quantitatis q̄ s̄m ip̄s nō d̄r̄t a corpore de genere substantie. Tunc ad rationē dicit q̄ nihil est in intellectu quin prius fuerit in sensu vel p̄ sp̄ez propriā vel per sp̄em alicui⁹ habentis attributionē ad ip̄m aut ad aliquid ad qd̄ habet attributionem. modo licet substantia nō sit per se sensibilis. est t̄n̄ sensibilis p̄ accidēs

Dubium aliud. vtrū principi pia sint actus vel potentia. Arguitur q̄ sint actus qz act⁹ prior est potētia ⁊ principia principiat̄ ergo ⁊c. Cōtrariū arguitur qz unū qd̄q; prius est in potētia q̄ in actu. ergo principia sunt potentia tantū

⁊ non actus.

Pro dubio est sciendum. q̄ antiqui nō precipientes d̄ram inter nō ens actu ⁊ pure nihil posuerūt primū materiale principū de se esse actu ens. aristotilē vero inter ens actu ⁊ pure multū posuit mediū. s̄. ens in potētia. ideo posuit principū materiale de se esse ens in potētia t̄m. Et qz prima potētia nō potest se ipsam ducere ad actū. ideo posuit principū efficiens ens actu qd̄ materiaz ducit ad actū. s̄ qz huiusmodi principū efficiens est extrinseca causa. ⁊ cum materia ut dictū est de se nō sit ens actu. ideo posuit p̄bū aliud principū intrinsicū qd̄ est actus materie ⁊ a quo materia habet esse ⁊ hoc est forma ⁊c. Ad dubiū respōdetur q̄ in rebus cōpositis unū principiorum intrinsicorum de sua natura est potētia t̄m. s̄. materia. ⁊ alterū est actus. s̄. forma. in simplicib⁹ vero principū intrinsicū est ip̄a forma que est actus ⁊ tota substantia rez simplicū. Sed quo ad extrinseca principia. principū efficiens est actus ⁊ hinc etiā vltim⁹. s̄. finis. p̄pinquus quantū ad esse reale est in potētia tantū. Tunc ad rationē in oppositū dicit q̄ actus simpliciter loquēdo prior est potētia qz nihil potest duci de potētia in actū nisi per aliquid iā actu existens tamen in vno ⁊ eodem qd̄ procedit de potētia in actū potētia precedit actum.

Aliud est dubiū. vtrum principi pia per se existentia sint v̄lia aut singularia. Arguit q̄ v̄lia qz si essent singularia eoz nō esset scia. ergo nec principiorum ⁊ per cōsequēs nihil sciret. Cōtrariū arguit qz ex non substantia nō sit substantia s̄ v̄lia nō sunt substantie. qz substantia est hoc aliquid. v̄le vero nō. ergo principia non sunt v̄lia.

Pro dubio sciendum est. q̄ si v̄lia haberent esse s̄m modū platonis ⁊ ponerent principia entū sicut plato posuit adhuc nō posset saluari q̄ principia essent v̄lia q̄uis hoc plato dixerit qz omne per se subsistens est hoc aliquid. v̄le autē nō est hoc aliquid. ergo nō potest dici q̄ principia si per se subsistant ut plato dice

Quartus

bat sint vltia. Item si dicat̄ huiusmodi principia esse separata. et esse hoc aliquid et cum hoc vltia predicata de singularibus predicacione substantiali vltia duratura sequitur quod vna res esset plura hoc aliquid verbi gratia fortis primo esset ipsum quod est. Secundo esset homo quod esset aliud hoc aliquid. Tertio animal esset quod esset aliud hoc aliquid et sic de alijs vltibus. hoc autem est inconueniens. ergo posicio plonis est impossibilis sic exposita. ut eam exponit aristotil. Ad dubium ergo respondetur quod principia reorum existentium secundum quod subsistunt in re extra animas sunt singularia. patet quia fortis secundum quod fortis existit extra animam non componitur ex carnibus et ossibus in corde nec ex anima in corde. sed ex his carnibus et ossibus et hac anima. Etiam non generatur ab homine in corde. sed ab aliquo particulari homine huiusmodi tamen principia apud intellectum vniuersaliter accipi possunt non ut sunt principia huiusmodi in communi. Sed quia hic queritur de principijs essendi que quauis sunt realiter eadem cum principijs cognoscendi. dicitur tamen secundum rationem. ideo magis dicendum est ad prius principia singularium esse singularia quam vltia. Et tunc ad rationem dicitur quod idem in diuersis potest habere diuersum modum essendi. quia receptum est in recipiente per modum recipientis. et ita licet principia entium. ut sunt principia essendi secundum quod modum sunt extra intellectum sunt singularia ipsa tamen secundum quod sunt principia cognoscendi secundum quod modum oportet ipsa esse in intellectu. sunt immaterialia et vltia sicut et idem re quod est vltia et singulare diuersum tamen secundum rationem. Explicetur summarie et breuiter patet solutio questionum positarum in principio huius tertij.

Ad ante oppositum rationes

Ad primam conceditur quod deus que est suum esse sua vnitatis et sua bonitas est principium omnium in triplici genere cause. sed de illo ente non loquitur plato in positione quam reprobatur aristotil. sed loquebatur de ente in corde accepto quod de omnibus predicatur. Ad secundam dicitur est. quod ens in corde non est principium entis particularis nisi secundum rationem. nec est ponendum ens in corde quod de ente particula

ri predicatur esse separatum secundum rem ab ente particulari. Et hec de toto tertio libro metaphisice.

Explicit tertius liber metaba. aristotilis.

Arca quartum li-

brum metaphisice. queritur primo. vtrum ens dicatur vniuocce de deo et de creaturis. Arguitur quod sic. quia ens est

conceptus vniuocce de deo et creaturis coram substantie et accidentis. et alius a proprijs conceptibus eorum. ergo vnitatis dicitur de ipsis. an sic deducit scotus. quando cumque intellectus noster est certus de vno. et dubius de duobus necessario conceptus secundum quem certus est aliter est a conceptibus secundum quos dubius est. Sed intellectus noster est certus. quia prima causa est ens. similiter quod substantia est ens quod quantitas est ens. et similiter quod generatio est ens. et tamen multi dubitauerunt an prima causa sit simplex esse et per se subsistens. aut sit ens per participationem. Similiter multi dubitauerunt an quantitas sit substantia. et similiter de generatione an sit substantia vel accidentis. igitur oportet quod conceptus entis sit vnus et alius a conceptibus proprijs istorum entium. Secundo sapientia que conuenit primo enti et hominibus non habet differentiam. nisi per finitum et infinitum. Sed finitum et infinitum non variant rationem vniuocam. alias linea finita et infinita non vniuocarentur in ratione linee. ergo sapientia vniuocce conuenit primo et nobis. ergo a fortiori ratio entis que prior est et simplicior quam ratio sapientie. et ne sit difficultas in acceptance termini qui dicitur conceptus vniuocce cuius vnitatis sufficit ad contradictionem et etiam ad medium sillogisticum ut extrema in ipso vnica ad inuicem vniant sine fallacia equiuocacionis. Tertio nullum obiectum natum est in intellectu nostro causare conceptum alterius nisi contineat ipsum essentialiter aut virtualiter vel habeat vniuocacionem cum ipso. sed nullum obiectum relucet in fantasia continet primum essentialiter aut virtualiter. ergo ad hoc quod possit cau-

tare conceptum p̄mi entis in intellectu n̄o oportet q̄ h̄. deat uniuocationē euz p̄mo ente. Et similiter argu. ē de substantiā z accidēte. qz substantia nō cognoscit̄ a nobis nisi p̄ motuitatē accidētis. ergo oportet cōcep. ū substantie habere uniuocationē cū cōcepta accidētis cū accidēs neqz substantia liter neqz virtualiter cōineat substantiam. q̄ autē substantia nō cognoscit̄ a nobis nisi per motuitatē accidētis. patet qz si per ip̄m p̄p̄t̄ z motuitatem cognoscit̄ a nobis substantia sequeretur q̄ nos possim⁹ iudicare de p̄na et abientia substantie panis in sacramento altaris q̄ falsum est. Ad oppositū est aristotil. in principio huius quarte.

Pro respōsione est sciendū.

qz scotus posuit uniuocationes entis ad p̄mā causam z creaturis ad substantiā z accidens. z d. iudicabat ens in ens limitatū z illimitatū nō qz limitatio z illimitatio sint dīe entis s̄ modi intrinseci z diuersi. qui si tollant̄ p̄ intellectū manet cōceptus entis vn⁹ z cōis z nō diuersificatus. Ultra diuidebat ens limitatū in decem p̄dicamēta p̄ modos intrinsecos q̄ sunt per se esse z in alio esse. qui etiā modi si remouant̄ p̄ intellectū remanet cōceptus entis limitati vn⁹ z cōis substantie z accidenti in se nō diuersificatus. Unde sic arguit substantia in suo intellectu includit ens z addit per se. similiter accidēs includit ens z addit in alio. tolle igit̄ p̄ intellectū ista sup̄ addita. s̄. per se z in alio. tūc remanebit pura ratio entis in qua nullā habent diuersitatē substantia z accidēs. ergo rō entis in se est uniuoca. Et quando arguit̄ cōtra hāc positionē. qz aristotil. in hoc quarto determinat oppositū. respōdet qz aristotil. i decio hui⁹ ponit essentialē ordinē inter spēs eiusdem generis. Dicens qz in omni genere est vnū p̄mū quod est mensura illius generis mensurata autē ad mensurā necesse est habere essentialē ordinē. Similiter in septimo p̄bificoz dī qz in genere latēt equiuocationes impediētes cōparationē p̄p̄e dicitam fieri s̄m genus. q̄ tñ equiuocationes nō sunt in genere quantū ad equiuocati-

onem loycā. s̄ soluz quantū ad p̄bificaz. que requirūt unitatem re⁹ nō solū in se s̄ etiā in suscipiente. z tñ istis nō obstantib⁹ ad hoc aristotil. ponit in genere uniuocationem loycā. ergo similiter dicit scotus etiā de ente. s̄. ordo accidentiū ad substantiaz z oim entū ad p̄mū non tollet uniuocationem loycā entis. z ad porphiriū respōdet qz porphirius loquit̄ recitatie ponendo dicta aristotil. qui ut d. cit̄ intelligenda sunt modo exposito. Et cū iterū arguit̄ qz aristotil. in hoc quarto adducet exemplū in textu de sano in quo est vera analogia etiā loycā. respōdet qz non est oim simile de sano z ente qz si esset oim nō simile iā nō esset exempluz vel simile s̄ esset idēz. vnde est aliqua similitudo nō totalis. vltra dicit qz cōceptus entis non est sic uniuocus qz p̄dicat̄ inquit de omnibus qz ens nō dī quidditatiue de vltimis differētijs z p̄mis passionib⁹. Cū iterū arguit̄ si ens esset uniuocus p̄mo enti z alijs sequeretur qz aliquid esset. p̄ius p̄mo. ad minus s̄m rationem. respōd̄z qz aliquid est p̄ius id est vltius. z cū replicatur capiat̄ ratio entis in p̄mo ip̄a est p̄ior limitato z illimitato que p̄ioritas est s̄m rationē. ergo aliquid est p̄ius p̄mo. ad min⁹ s̄m rationē. Respōd̄z qz si ens capiat̄ ante limitatū z illimitatū nō est p̄ius neqz posteri⁹. s̄ est tantūmodo ens neqz recipit p̄dicationē cuiuscumqz. Ultra dicit qz si capiat̄ ens s̄m cōpletam eius rōem includit suū p̄mū z intrinsecū modū qui est illimitatio seu infinitas aut diuinitas z sic nō sequit̄ qz aliquid sit p̄ius p̄mo s̄m rem ymmo nec s̄m rōem. Cū vltra arguit̄ qz ens est̄ genus si esset uniuocū. negat cōsequentiā.

Tū p̄mo qz gen⁹ dicit naturā determinatā z finitā z limitatā. ens vero non

Tū scōdo qz genus diuidit̄ z cōtrahit̄ per dīas formales extra ipsuz existentes ens vero nō z sic patet qualiter scot⁹ fundat uniuocationem entis.

Sed contra ip̄m sit p̄ma cōclusio. ens nō dī ē uniuoce de p̄mo ente. simpliciter z de alijs neqz de substantia z accidente. patet qz p̄. mūz est ens per

essentiā. alia vero p̄ participationē. ergo in nullo uniuocari possunt t̄ consequen-
tia q̄ si uniuocarent in aliquo tūc ens p̄
essentiā aliquid in se haberet qd̄ per can-
dē rōem rep̄ret in ente per p̄ticipationē
s̄ quicqd̄ est in ente per essentiā est ens p̄
essentiā. ergo in ente per p̄ticipationē ali-
quid rep̄retur q̄ esset ens per essentiā qd̄
absurdū est. similiter in ente per essentiā
esset aliquid qd̄ esset ens per p̄ticipatio-
nē. Similiter arguit̄ de substantia et de ac-
cidente q̄ substantia est ens per se et in se
accidens vero est ens in alio et per aliud.
s̄ ens per se et ens per accidēs vna ratio-
ne cōcipi nō p̄nt q̄ que. ūq̄ rō sumatur
de ente per accidēs illa pax seu causum
habet ad ens per se. ergo non potest esse
ratio entis per se. vnde hāc cōclusionem
s̄. q̄ ens dicat̄ multipliciter relinquit̄ ar-
istoteles per se notam.

Secunda cōclusio. ens non
d̄ pure equiuoce. s̄ analogice de tribus.
p̄bat p̄b̄s p̄ exempla aliqua. primū est
in analogia plurimū ad vnū finē. sanū enī
d̄ de multis per habitudinē ad vnū fi-
nē q̄ est sanitas aīalis. sicut dicit̄ aliquid
sanū qd̄ est cōsuatiū sanitatis. sicut die-
ta. et aliquid qd̄ est factiū sanitatis vt po-
tio a mara. Tertio d̄ aliquid sanū
qd̄ est signū sanitatis vt vrina. Quar-
to mō d̄ aliquid sanū qd̄ est susceptiū
vt animal. et istud primo et principaliter
sanū d̄ et alia in tantū sana dicuntur in-
quantū habēt habitudinē ad sanitatem
vnā in numero que est in susceptiū.
Aliud exemplū est in analogia plurimū
ad vnū primū efficiēs. sicut medicatiū
qd̄ primo et p̄cipaliter d̄ illud qd̄ in se
habet habitū regulantē medicināle acti-
onem. s̄ artē medicinē. Et alia medicatia
d̄ s̄m q̄ accedūt aliquomō ad talez ar-
tem. sicut aliquid d̄ medicatiū q̄ quan-
dā habet naturalē industriā ad actū me-
dicinē. vt homo sine arte medicans. Eti-
am d̄ aliquid medicatiū q̄ est instru-
mentū medicinālis actionis. vt elistere et
cetera instrumēta. Similiter in proposi-
to ens dicit̄ de omnibus entibus non t̄
eque. s̄ de vno primo et principaliter et d̄

alijs s̄m q̄ h̄nt habitudinē et p̄portionē
ad ip̄m verum. ergo ibi nō est pura equi-
uocatio. s̄ vnitas analogie.

Ubi primo est sciendum. q̄
oīa que quoquomō p̄dicationē entis re-
cipiunt. ad quattuor gradus reduci pos-
sunt. Primus est illoz q̄ soluz sunt in
ratione. vt negationes et p̄uationes de q̄
bus ratio negotiat̄ intelligēdo eas p̄ ha-
bitudines ad affirmationes sibi opta-
tas faciens cōpositionēz verā de ip̄is. vt
ista cōceditur nō ens est nō ens. Secū-
dus gradus est eoz que in sui ratione et
in intellectu habēt aliquid p̄uationis seu
potentie ad mixtū licet sint entia ext̄a ra-
tionem vt sunt motus et mutationes.
Tertius est illoz q̄ licet nō includant p̄-
uationē admixtā. habent t̄n̄ esse debile et
ad aliud cadens vt qualitatis et cetera ac-
cidentia. Quartus gradus est perfectissi-
m⁹ eoz que habēt esse solidū et fixū in se
vt sunt substantie. et sic ens de omnib⁹ istis
modis d̄ s̄m q̄ habent ordines ad tale
ens fixum. nā acc̄t̄ essendi a quo sumunt̄
nomē entis. alijs a substantia nō. cōuenit
nisi in ipsa et per ipsam.

Secundo sciendum est. q̄ vt
dicit thomas illd̄ ad qd̄ iste diuersē ha-
bitudines ordinant̄. in analogiat̄ oportet
esse vnū numerū et nō solū vnū ratio-
ne sicut est vnū qd̄ per nomē uniuocum
significatur. nō enī d̄r̄ entia alia a sub-
stantia per habitudines ad substantiam in cōi-
s̄ ad substantiā determinataz vt patet p̄
exempla p̄b̄. Est. n. eadez sanitas in nu-
mero que est in aīali quā rep̄ntat vrina
et cōsuat dieta. sic etiā est vna et eadē sub-
stantia in numero. que est quāta et qualis
et aliquomō ad aliud se h̄ns. agēs vlt̄ pa-
tiens. et generaliter in eodē subiecto secū-
dus numerū reperunt̄ accidētia eadem
s̄m numerū. et simili modo nō esset pos-
sibile oporteret in ordine entium ponere
duo prima. et duas analogias. n̄ ex hoc
sequit̄ q̄ in diffinitione accidentis ponat̄
vna substantia s̄m numerū determinata.
quia non diffinit̄ accidens singulare. vt
hoc vel illud. s̄ accidēs in cōi. ideo in ei⁹
diffinitione ponit̄ aliqua substantia cōis

Et ad denotandū q̄ in analogia requiritur talis unitas dicit text⁹. q̄ ens dicitur de multis s̄ hoc est ad unū ⁊ sup̄ addit. ⁊ ad aliquā vnā naturam.

Tertio est sciendū. q̄ apud ponentes analogiā entis aliq̄ sic ponūt cā q̄ cōcept⁹ entis est idem. ⁊ aliquomō diuerſus. Idē. s̄. qz est attributō aliorū ad ipm̄ ens q̄ claudit in cōceptib⁹ aliorū. Tamē est aliquomō diuerſus qz de primo ente dī ens s̄m se. de alijs vero secūduz ordinez ad ipm̄. ⁊ sic ponūt ipi q̄ ens nō est vn⁹ simplex cōcept⁹ alius accōceptibus decē generū. s̄ tot sunt cōcept⁹ entis quot sunt genera. ex illis fit cōcept⁹ vnus solū unitate analogie. ad primū qd̄ claudit in cōceptib⁹ aliorū. Alij ponūt sic analogiā entis q̄ p̄ter concept⁹ decē generū est vn⁹ alius cōceptus entis simplex ⁊ cōis qz tñ ille cōcept⁹ nō est cōliter p̄cipat⁹ vel p̄cipalis. ideo nō dicitur vnus unitate vniuocatiois. ⁊ iste secund⁹ modus est multū p̄babilis. Sed primus videt̄ verior siue verisimilioz idē sepe dicit p̄ hūc q̄ ens multa significat ⁊ nō s̄m vnū. hoc est s̄m vnā rationē simplicē ⁊ ipis cōem. Ex ista analogia entis infert p̄ hūc solutionē ad tres questiones disputatas in tertio hui⁹. Prima est q̄ vnus scientie est cōsiderare substantias ⁊ accidēs. patet qz vn⁹ scientie est cōsiderare oīa que recipiūt p̄dicationē vnus siue vniuocē siue analogice. s̄ ens qd̄ est subiectū huius sciē licet nō dicat̄ de substantiā ⁊ accidente vniuocē dī tñ de accidentib⁹ per analogiā ad substantiam.

Secūdo infert q̄ talis scientia p̄cipaliter est ubi substantie q̄ accidētis. patet qz substantia est primū ⁊ p̄cipale ens a quo alia dependēt ⁊ p̄pter q̄ entia dicunt̄. Tertio infert q̄ huius scientie est cōsiderare oēs substantias ⁊ accidentia vt cōueniunt in cōrationē substantie ⁊ accidentis. patet qz eorū q̄ sunt vn⁹ generis est vnus sensus ⁊ vnā sciētia. sicut grāmatica est vnā que oēs vōces spectilat. s̄ substantie cōsiderate speculatio sub specialib⁹ rōnib⁹ diuersorū generū scibiliū p̄tinet ad sciētiā sp̄ales. iste sunt tres respōsiones ad

tres questiones prius positas. Et anteq̄ soluat p̄ hūc. primo stabilit subiectū huius sciē circa qd̄ ponit in principio textus tres conclusiones.

Prima cōclusio est alicui⁹ scientie est speculari ens inquantū est ens ⁊ que huic insunt s̄m se. patet qz ex cognitione entis inquantū ens dependet cognitio particulariū entū. ergo ens inquantū ens nō debet manere incognitum.

Secunda cōclusio. nulli sciētiāz particulariū cōpetit hec cōsideratio. patet nā quolibz particularis sciētia speculatur aliq̄ partē entis solū cuius per se accidentia inquirunt ergo et cetera.

Tertia cōclusio. hec scientia que sapiētia vocatur habet speculari ens inquantū ens ⁊ ea que sibi insunt s̄m se. patet primo. qz ex quo nulli sciētiā particulari hoc cōgruit. sequit̄ q̄ hoc cōuenit isti scientie que est v̄salissima alias nō haberet nomē sapientie. Secūdo cui⁹ est cōsiderare principia ⁊ causas ei⁹ est cōsiderare naturā cuius sunt illē cause. s̄ istius sapientie est cōsiderare principia ⁊ p̄cipas causas que necessario sunt p̄cipia per se alicui⁹ nature ⁊ nō sunt per se primo cause alicui⁹ entis particularis qz nō essent principia aliter⁹ entis. Et sic oportet ponere plura p̄cipia simpliciter prima. cuius oppositū probatū est in secūdo huius ergo sunt principia ⁊ cause entis inquantū ens. ergo scientie hui⁹ est speculari ens inquantū ens. Ex hoc verbo textus in quo dī q̄ in hac sciētia entis inquantū ens cause prime sunt accipiēde potest cōcludi q̄ solū subiectū in hac sciētia est ens causatū ⁊ nō ens cōe ad primā causam ⁊ creaturas.

Ad ante oppositū rationes

Ad primā que dī achiles scoti. dī q̄ cōceptus decē generū possunt dupliciter capi. Vnōmō s̄m cōdistinctionē quantū habent inter se. ⁊ hoc modo nō significatur noīe entis. hoc modo etiā potest quis dubitare an quantitas sit substantia vel nō. Aliomō possunt capi s̄m unitatē analogie vel dependentie quantū habent inter se ⁊

ad unū primum. et hoc modo nomine entis significat. et sic ens quod significat omnia genera sub tali unitate bene dicitur per certitudinem de aliquo de quo tamen dubie dicentur conceptus entis distincti per intellectum. Et si quis velit sequi secundum modum ponendi analogiam. diceret quod ratio scoti bene concludit quod est unus conceptus entis alius a conceptibus decem generum non tamen unitate univocationis. sed analogie tamen quia non est equaliter principalis a diversis entibus. Ad secundam dicitur quod sapientia primum et vera non solum dicitur per finitum et infinitum. sed etiam quia sapientia primum est per essentiam et nostra per participationem. Ultra dicitur quod non est simile de infinitate linee. et primum entis quia primum ens est entitativum infinitum. linea vero si esset infinita. solum esset infinita quantitativa sed si linea esset infinita quidditative ipsa esset ens per essentiam ut prima causa et non posset univocari cum linea finita nec esset in predicamento. Ad tertiam dicitur quod aliquid obiectum in intellectu nostro potest causare speciem alteri. esto quod non contineat ipsum actualiter nec commeter nec univocet cum ipso. sed sufficit quod sit effectus eius aut participata similitudo vel quod habeat aliquam similitudinem ad ipsum. et sic sufficit unitas analogie nam cum accidens sit ens in substantia. et per substantiam potest nos ducere in cognitionem substantie propter relucientiam cause in effectu. sequitur textus. Sequitur ens.

Queritur secundo. utrum ens et unum dicant eandem naturam. Arguitur quod non quia unum predicatur denominative de ente. sed denominative dicit aliam naturam ab eo quod dicitur nominative igitur. Secundo unum addit supra ens in divisione. sed in divisione dicit aliam naturam ab ente igitur. Tertio unum est principium numeri et tamen reponitur in genere quantitatis. sed ens secundum se non dicit naturam unum predicamento igitur. Quarto si sic sequeretur quod ista esset vera tamen unum est sicut ista tamen ens est quod est contra philosophum primo philosophorum. Quinto sic sequeretur quod ista esset negatio. ens est unum. Ultimo si hoc esset verum sequeretur quod oppositum unum. scilicet multitudo diceret oppositum entis consequens est falsum cum ens dividatur

in unum et multa igitur et cetera. Ad oppositum est plures in linea.

Pro responsione est primo sciendum. quod postquam aristoteli ostendit. quod univocum scia que est vltissima proprium est speculari ens in quantum ens et eius accidentia per se. Et probat quod hec scia considerat tam substantiam quam accidens sed principalius substantiam et quod hec scia considerat omnes substantias tam materiales quam immateriales consequenter ostendit quod ad hanc sciam pertinet considerare rebusmodi passionem entis. scilicet unum et multa idem et diversum et omnes modos unum et diversi dat etiam modum considerandi de ipsis et in hoc terminatur plures questionum more et disputate in tertio. Et ad probandum primum. scilicet quod hec scia habet considerare de uno assumit quod ens et unum causa de natura important de quo prius questionum mota est.

Secundo sciendum est. quod athena posuit ens et unum non significare substantiam rei sed aliquid additum substantie rei. Et ad hoc dicitur de ente mouebatur quia in qualibet re que habet esse ab alio aliud est esse rei ab essentia. Et quia hoc nomen ens imponitur ab esse concludit quod hoc nomen ens significat aliquid super additum essentie siue substantie rei. Sed de uno illud dicebat quia credidit quod unum quod convertitur cum ente sit idem cum uno quod est principium numeri. unum autem quod est principium numeri necesse est significare quendam naturam super additam substantie rei. Alioquin numerus qui consistit ex unitatibus non esset species quantitatis que naturam super additam substantie signat. dicebat tamen quod hoc non obstante unum convertitur cum ente non quia significet ipsam rei substantiam sed significat accidens quod inheret enti. sicut risibile quod convertitur cum homine significat accidens homini inherens. Sed quoad primum vultur diffidere athena quia quis enim esse rei sit aliud ab essentia eius non tamen est intelligendum quod sit aliquid super additum essentie ad modum accidentis quia constituitur per principia essentie. et ideo hoc nomen ens quod imponitur ab ipso esse idem significat cum nomine quod imponitur ab ipsa essentia. Similiter quantum ad finem deficit. scilicet quod unum

quod conuertitur cum ente sit idem cum vno quod est principium numeri de genere quantitatis nihil enim quod est in vno determinato genere consequitur veli omne ens. ergo vnus quod determinat ad genus quantitatis distincte non videtur conuerti cum ente veli. Item si vnus conuertatur cum ente tanquam eius passio necessario oportet quod causetur ex principijs entis in quantum ens. sicut omne accidens proprium ex proprijs principijs sui subiecti. sed ex principijs eorum ens in quantum ens non potest sufficienter causari aliquid ens particulare. ergo non potest stare quod aliquid determinati generis et determinate speciei sit accidens proprium et conuertibile cum ente in quantum ens. igitur vnus quod est principium numeri aliud est ab vno quod cum ente conuertitur.

Ubi sciendum est. quod vnus

quod cum ente conuertitur super ens non addit nisi in diuisione entis que quidem diuisio cum sit negatio vel priuatio non potest aliquam naturam enti super additam. et sic non differt ab ente secundum rem sed solum secundum rationem. nam negatio siue priuatio non est ens nature. sed rationis tantum. vnus vero quod est numeri principium addit super substantiam rationem mensure que est propria quantitati. Et primo inuenitur in vnitatem et dicitur negationem siue priuationem illius diuisionis non quidem entis ad ens que fit per formam qua aliquid est ens. sed dicitur negationem diuisionis que est secundum quantitatem continuam. nam numerus de genere quantitatis causatur ex diuisione continua. ideo talis numerus ad mathematicam scientiam pertinet cuius substantiam extra materiam esse non possunt quantum sine materia sensibili considerentur. hoc autem non esset si vnus quod est principium numeri secundum esse a materia separaretur in rebus immateriales existens quasi cum ente conuertetur.

Alterius sciendum est. quod hoc

nomine ens imponitur ab actu essendi qui est a forma perficiente. et quod ens quando est actu per suam formam perficientem per eandem etiam est terminatum in se et ita vnus et diuisus ideo ab eodem habet aliquid quod est ens et vnus. quod vnus nihil aliud dicit supra ens quam ipsam in diuisionem ipsius entis.

Tunc sit hec conclusio. ens et

vnus eandem naturam secundum rem importat. probatur plus dupliciter. Quocumque duo addita vnt. ideo quod nullam diuersitatem sibi afferunt illa sunt eadem secundum rem. per illam maximam. quocumque vnus et eadem et. sed vnus et ens homini vel alicui rei addita nullam afferunt diuersitatem reale ergo et. minor patet quod idem realiter dicitur cum dicitur homo sine addito et cum dicitur ens homo. et similiter cum dicitur homo sine pluri et cum dicitur vnus homo. quod probatur aristoteli. quod homo et ens eadem generatione generantur et eadem corruptione corrumpuntur. et similiter homo et vnus homo. ergo ens et vnus addita homini non super addit aliquid secundum rem distinctum.

Secunda ratio que continet duo predicant de substantia alicuius rei per se et non per accidens illa sunt idem secundum rem. sed sic est de ente et vno. quod patet quod vnus quod est ens et vnus per suam substantiam vel per aliquam naturam sibi super additam. Si primum habetur. intentum. Si secundum illa natura super addita est ens et vna vel ergo est per se ens et vna. vel per aliam naturam super additam. si primum ita poterat prius dici. Si secundum ita posset fieri sicut quesitum est. et sic procederet in infinitum quod est impossibile. oportet ergo dicere quod vnus quod est ens et vnus per se. et non per accidens seu aliud sibi super additum. Et hoc est quod solet dici quod ens et vnus predicant substantiam cuiuslibet. patet igitur quod vnus super ens non addit aliquid distinctum secundum rem. sed significat idem secundum rem et etiam conuertibiliter in quo differunt vnus ab alijs quod non addit super ens aliquid secundum rem quod nihil est quod secundum rem enti aliquid super addere possit. tamen multa sunt que non conuertuntur cum ente ut substantia. quantitas et alia huiusmodi.

Secunda conclusio. vnus super

per ens addit aliquid secundum rationem. patet per philosophum dicitur quod ens et vnus sunt idem et vna natura sed non vna ratio ostensa. Et ratione probatur quod vnus significat in diuisione entis in se que quidem diuisio nomine entis non significat ergo et. Item cum vnus non addat aliquid secundum rem super ens et conuertatur cum ente. tamen si non differrent ratio essent penitus synonyma. et sic esset nugata.

Tertius

tio ens vñū dicendo verū est tñ q̄ illud
 superadditū enti qđ est negatio diuisio//
 nis entis in se. que quidē negatio ē ens
 fm̄ rationē tñ. fundamentū tñ habz in
 re. qz vt dictū est talis negatio diuisiois
 fundat in ip̄a forma p̄finitē z terminate
 potentiaz in se. z per cōsequens vñētē ip̄
 sam. ex hīs cōclusionib⁹ infert aristotil.
 solutionem istaz cōclusionū disputaz in
 tertio. Infert primo q̄ hec scientia ha//
 bet cōsiderare de vno. patet qz idem sig
 nificat cū ente. Infert scđo q̄ tot sunt spe
 cies vñū quod z entis. que quidē spe//
 cies vñū sumūtur fm̄ species entis que
 sunt decē predicamēta. Nā primū in sub
 stantia facit idēz. vñū in quātitate. equale
 vñū in qualitate simile. z fm̄ alias partes
 entis possent sumi alie species vñū si es//
 sent noīa imposita. Tertio infert q̄ sic
 a istā sciētiā p̄tinet cōsiderare de omni
 bus ptib⁹ entis ita de oībus ptib⁹ vñū
 z de eodēz simili equali z alijs modis vñū
 u. z. Infert quarto q̄ ad vñū reduci
 possunt quecūq̄ habēt inter se oppositio
 nē in cōtrā qz in oībus cōtrarijs claudi
 tur oppositio priuationis z habu⁹. sed
 prima priuatiua sunt vñū z multa. vñū enīz
 dicit priuationē diuisiois que est de in//
 t̄lectu multitudinis. vñde sequit̄ cū hec
 scientia consideret de vno z oīa cōtraria
 reducātur ad vñū q̄ hec scientia habz cō
 siderare de natura contrariōz. Infert
 quinto q̄ fm̄ partes entis z vñū diuidē
 dicitur p̄tes huius scientie z nō solū par
 tes hui⁹ scientie ymmo generaliter p̄tes
 totius phie. z qz inter partes vñū z en//
 t̄is prima z p̄cipalis pars est substātia.
 Et iterū inter p̄tes substātie. substātia
 immaterialis prior est sensibili ideo inter
 partes philo. illa que est de substātia im
 materialis prior est illa que est de sensibili
 bus. z hoc simpliciter loquēdo. qz ordi//
 ne doctrine n̄e sit ecōtra. ideo in hac sciē
 tia que tractat de oībus ptibus substan//
 tie fm̄ ordinē doctrine p̄ponitur pars q̄
 est de substātia materiali. et deinde pars
 que est de substātia immateriali. Infert
 sexto q̄ ad hāc sciētiā nō solū pertinet cō
 sideratio de vno z specieb⁹ eius ymmo z

de oppositis istoz qz oppositoz eadē est
 scientia. Ex quo sequit̄ q̄ hec scientia ha//
 bet cōsiderare de multitudine que oppo
 nit̄ vñitati z de modis multitudinis qui
 modis vñū opponūtur. z sic ista sciētia
 nō solū habet cōsiderare vñū idēz equa//
 le z simile s̄ etiā habēs opposita vt mul//
 tuz diuersum z dissimile z quecūq̄ redu
 cunt̄ ad ista. s̄. modos diuersitatis vt sūt
 cōtrarietas z similitudo z modos diuisiois
 z multitudinis. ex quo sequit̄ q̄ hec scien
 tia habet cōsiderare priuatione opposita
 qz vñū z multitudo priuatione opponūtur
 Septimo infert q̄ q̄ hec scia nō solūz
 habet cōsiderare istas passiones cōes en
 tis. s̄. vñū z multa. z modos vñū z mul
 tudinis ymmo etiā accidētia istaz pas
 sionū. nā dubitationes que possunt mo
 ueri de ip̄is solūde sunt in aliqua sciētia
 s̄ de p̄dictis passionibus mouent̄ alie que
 q̄stiones. Vtrū tñ vñū vñū sit cōtra//
 rū z quot modis d̄ cōtrariū. z vt ū idē
 sit sortes. z sortes sedēs. ergo oportet q̄
 aliqua scia iste q̄stiones q̄ soluent̄. z non
 possunt in alia quā in ista qz ad aliā sciē
 tiā nō p̄tinet cōsiderare illa de quib⁹ for//
 mantur ergo zc. Et sic patent solutiones
 multaz questionū cōcernentiū modum
 cōsiderādē. hui⁹ sc̄e. s̄ p̄ter istas rōnes p
 prias ponit aristotil. duas rōnes cōes ad
 p̄bandū q̄ de oībus p̄dictis metaphi
 sicus habeat cōsiderare. Prima ratio
 est qz dialectic⁹ z sophista eandē subidūit
 figurā a pho primo. z tñ disputāt d̄ p̄dic
 tis intentionib⁹ cōibus. ergo phus pri//
 m⁹ habet eas cōsiderare. Scđa ratio
 quecūq̄ reducūtur in vñū z ens debent
 cōsiderari in ista scia. s̄ oīa p̄dicta. s̄. speci
 es vñū z multitudis reducūtur in vñū
 z ens. quā reductionē declarat textus p//
 exempla ergo zc. Ex quib⁹ inferit̄ q̄ nul//
 la scientia p̄ter istā huiusmodi intētiōnes
 habet cōsiderare. s̄ alie scie particulares
 vtunt̄ istis tanq̄ suppositionib⁹. vltra in
 fertur q̄ hec scientia nō solū cōsiderat de
 intentionib⁹ p̄noīatis. s̄ etiā habet consi
 derare quascūq̄ intētiōnes cōes vt d̄ pri
 ori posteriori de toto z pte. qz tales d̄nt
 accidētia cōmunia entis in quātum. ens

Sed circa dicta primo dubi-
 tatur. vtrū vnū priuatiue opponat mul-
 titudini. Arguitur quod non quia sequeretur quod
 vnus esset posterius multitudinem. sequeretur
 etiam quod multitudo poneretur in definitione
 vnus sicut habetur in definitione priuatio-
 nis. cuius tamen oppositum est verum. nam multitu-
 do diffinitur per vnū. Est enim multitudo
 vnitatis aggregatio. respondet quod vnū vt
 conuertitur. cuius ente dicitur priuatione diuisi-
 onis non quidem diuisionis quantitatis quia
 hoc dicitur vnū quod est principium nume-
 ri. sicut dicitur priuatione diuisionis formalis
 que fit per opposita. cuius prima radix est
 oppositio affirmationis et negationis. nam
 illa adinuicem formaliter diuiduntur quia ita
 se habent quod vnū non est aliud. Ex isto pa-
 tet quod talis est ordo in istis secundum intellectus
 Nam primo intelligitur ens. secundo oppositum
 eius. scilicet non ens et sic iam intelligitur diuisio.
 quia iam intelligitur quod ens non est non ens et post
 ea intelligitur vnū quod tales diuisionem priuat
 et postea multitudo in cuius ratione ca-
 dit duo sicut in ratione vnū cadit in diuisio. et
 sic patet quod vnū non dicitur priuatione mul-
 titudinis. sicut priuatione diuisionis que tamen
 clauditur in ratione multitudinis et sic non
 sequitur. quod vnū sit posterius multitudinem
 sicut bene est posterius diuisionem. et tamen aliqua
 diuisa ratione multitudinis habere non
 possunt nisi prius cuiuslibet illorum ratio vn-
 us attribuatur. et sic patet quod vnū secundum intel-
 lectum sequitur diuisionem cui priuatiue oppo-
 nitur. sicut procedit multitudinem tanquam princi-
 pium multitudinis neque multitudinem op-
 ponit nisi proquato in sua ratione clau-
 ditur diuisio.

Aliud dubium in quo habet
 similitudinem dialecticam et sophista cum pri-
 mo philosopho. respondet quod sicut metaphysica.
 considerat de omni ente nature per principia
 realia et intrinseca et per se entis in quantum
 ens. ita dialectica pro obiecto habet ens
 rationis quod additenti nature quia circa omne
 ens nature negotari potest ratio et in hoc
 habent similitudinem. sicut habet dissimilitu-
 dinem in hoc quod metaphysica procedit ex
 principiis realibus entis in quantum ens ad
 demonstrandum ea que sunt communia en-

ti in quantum ens. dialecticus vero procedit
 ex omnibus intentionibus rationis que sunt ex-
 traneca natura reum ideo metaphysicus
 est vere sciens et valens opinari terminum.
 etiam sophista conuenit cum metaphysico
 quia circa omne ens laborat. sicut ab eo differt
 primo in vite per se. hoc est in electione
 seu desiderio vite quia philosophus querit scire veritatem.
 sophista vero querit apparere esse
 sapientem. et hec intelligenda sunt de diale-
 ctica et sophista in quantum sunt veteres et non
 in quantum sunt docentes.

Dubium aliud per quez mo-
 dum considerande sunt in hac scia huiusmo-
 di cōtes intentiones. vnū multitudo et
 illa que significat modos vnū et multitu-
 dinis. Respondet philosophus quod cum quelibet ista-
 rum multipliciter dicatur sicut et ens. non tamen
 dicitur pure equiuoce sicut quilibet significat plu-
 ra ad vnū hoc est secundum analogiam et propor-
 tionem ad vnū. ideo cadere possunt sub
 vna scia. sicut sic consideranda sunt quia vnū
 quodque eorum. Primo distinguendum est et
 videndum est inter significata cuiuslibet
 quod est primum vt videtur proportio et reduc-
 tio cuiuslibet illorum significatorum ad vnū
 quod est prima passio entis et consequenter
 ad ens quare aristoteli fecit librum sequen-
 tem in quo aperit multipliciter omnium
 istorum nominum pertinentium ad hanc scientiam
 et aperta multipliciter cuiuslibet ostendit
 quod est primum et principale significatum cuius-
 libet. et consequenter ostendit ordinem alio-
 rum significatorum ad primum ideo ille liber dicitur
 quod ens appellatur. Et valent ille distinc-
 tiones ad soluendum questiones pertinen-
 tes ad hanc scientiam. quia qui bene sciunt ter-
 minorum significationes sunt prope videre
 verum.

Ad rationes ad primam dicitur
 quod vnū secundum rem non est de notatiuis. sicut secundum
 rationem solus. Ad secundam dicitur quod negatio
 diuisionis quam significat vnū non est ens
 nature sicut rationis tamen. Ad tertiam patet
 ita dicitur inter vnū quod conuertitur cum ente et
 vnū quod est principium numeri. Ad quar-
 tam dicitur quod per meides et melissus intelli-
 gebant suam positionem de vno quod est pri-
 cipium numeri. Ad quintam dicitur quod

distinctio ratiois que est inter ens et unum tollit negationem. Ad ultimam parit solutio licet enim unum opponat multitudini ratione divisionis quam includit cuius privationem dicit unum quare privationem non dicit ens in suo nomine non sequitur propter hoc quod multitudo sit non ens. sequitur textus dicendum autem est utrum.

Queritur tertio. utrum primum principium sit ista propositio impossibile est idem simul in esse et non in esse idem. Arguitur quod non primum principium debet esse notissimum. sed hec propositio non est notissima cum sit negativa quare affirmativa notior est ergo etc. Secundo illa propositio est notissima in qua idem de se ipso predicatur ut dicit boetius. sed hoc non fit in ista igitur. Tertio circa istam propositionem contingit errare. ergo non est naturaliter homini nota. ergo non est primum principium. antecedens patet tamen primo quia illi propositio contradicbant aliqui ipsam negantes. tamen secundo quod ipsam aliqui demonstrare voluerunt. tamen tertio. quia idem simul et semel potest opponi istas duas. omnis mula est sterilis et hec mula habens magnum ventrem non est sterilis. ergo opponitur duo contradictoria. Ad oppositum est philosophus in littera.

Pro responsione sciendum est quod postquam aristoteli soluitur questiones disputatas in tertio de considerandis in hac scientia quantum ad substantiam et accidens et quantum ad passionem entis in quantum ens. consequenter soluitur questionem qua querebatur. **Utrum scientie que considerat de substantia sit considerare de primis principiis demonstrationum que dignitates vel communes animi conceptiones appellantur.** et istam questionem terminat aristoteli affirmative. Deinde ostendit quod inter illas dignitates est una simpliciter prima ad quam cetera reducuntur de qua maxime habet considerare hec scientia. et ostendit philosophus quod talis dignitas. prima est illa de qua est questio. et consequenter remouet errores antiquorum circa huiusmodi dignitatem circa quam quidem errauerunt etiam ne-

gādo. alij vero volēdo ipsam demonstrare

Tunc sit conclusio prima. ad

hanc solā sciā pertinet considerare primas dignitates. probat philosophus primo. ratione sic que cumque in:unt omnibus entibus in quantum entia:unt et non alicui entis prout est distinctus ab alijs pertinet ad considerationem huius scientie que est de transcendentibus. sed iste dignitates sunt huiusmodi cum sint constitute ex terminis transcendentibus ergo etc. Secundo probat a philosopho a signo quod nullus particularis architectus neque geometer neque arithmeticus nititur determinare veritatem circa tales dignitates. sed omnes videntur ipsis in quantum congruit suo generi scibilibus supponentes. Dixit tamen philosophus quod merito aliqui naturales de huiusmodi dignitatibus se inter miserunt. quod uno inconuenienti dato multa contingunt. sed isti propter substantias materiales nullam aliam potuerunt. ideo finem eos philosophia naturalis esset prima philosophia et intendentes de ente naturali credebant considerare de omni ente. et sic determinabant de istis dignitatibus. sed hec propositio falsa est. nam ut patet octavo philosophorum propter substantias materiales necesse est ponere substantias immateriales et immobiles que sunt supra materiales. et finaliter est deueniendum ad substantiam que est ens per suam essentiam. et de istis substantiis et primo ente simpliciter hinc scie que prima philosophia dicitur est consideratio. Alij tuerunt que huiusmodi dignitates demonstrare volebant. sed isti sic errauerunt ex ignorantia loyce. cuius est docere quomodo demonstratio et quomodo non. unde prime dignitates cum sint exterminis simpliciter primis non possunt habere propositiones priores per quas a priori ostendi possint neque demonstrari.

Secunda conclusio licet hec scientia habeat considerare omnes dignitates communes. principaliter tamen habet considerare primam dignitatem simpliciter. probat philosophus quia in uno quoque genere ille que est. maxime cognoscitur certissima cognoscitur principia et firmissima quod certitudo cognitionis ex certitudine cognoscetes dependet. sed philosophus primus inter omnes est maxime cognoscitius alias non diceretur.

sapiens ergo habet cōsiderare certissima
 7 firmissima principia. s̄ primum p̄ncipi-
 um simpliciter est inter omnia certissi-
 mum 7 firmissimum alias non esset p̄-
 ncipiū. ergo p̄ncipaliter 7 maxime phi-
 losophus primus habet illud notifica-
 re notificando ip̄m eo modo quo est no-
 tificabile scilicet tradendo rationes termi-
 norū 7 cōsignificationes. nam vt habet
 textus. ratio quam significat nomen est
 definitio 7 p̄ncipia cognoscimus in qua-
 tum terminos cognoscimus etiam mul-
 tum habet considerare clenebice arguen-
 do contra negantes prima p̄ncipia ex
 rationibus 7 significationib⁹ terminorū.

Ubi secundo sciendum est.

q̄ p̄ncipij quod est certissimum 7 firmis-
 simum sunt tres condiciones. Prima
 est q̄ circa ip̄m nō contingat errare seu
 mentiri. ratio est quia cum homines nō
 decipiantur nisi circa ea que ignorant et
 p̄ncipium dicat firmissimum quia est p̄-
 ncipiū cognitum. sequitur q̄ debet esse ta-
 le q̄ circa ip̄m non contingat errare vel
 mentiri. Secunda conditio q̄ non sit
 conditionale id est q̄ veritas eius non
 supponat veritatem alicuius ex qua de-
 pendeat. ratio est quia impossibile est il-
 lud esse conditionale q̄ necesse est habere
 re quilibet intelligente quodcumq̄ ens
 quia oportet illud precedere intellectus
 cuiuslibet entis. Tertia conditio est
 q̄ tale p̄ncipium cognoscanti adueniat
 quasi per naturam 7 nō acquiratur per
 demonstrationem. ratio est quia q̄ acci-
 pitur per demonstrationem ab alio capit
 suam certitudinem. ergo p̄ncipium q̄
 est firmissimum nō cognoscitur per ratio-
 nationem. sed solum p̄ hoc q̄ sui termi-
 cognoscunt quorū noticia acquiri p̄sen-
 suz memoriā experimentū 7 sicut liter me-
 diate lumine intellectus agentis.

Tunc sit tertia conclusio. p̄-
 ncipiū p̄ncipium est ista propositio im-
 possibile est idem simul in esse 7 nō in es-
 se eadem appositis alijs conditionibus
 que ad veram contradictionem requi-
 rūtur. probat philosophus illud est p̄-
 ncipiū p̄ncipium quod est certissimum

7 firmissimum. s̄ sic est de illa propositio-
 ne quia tres cōd. uones p̄ncipij simill-
 simi sibi cōueniunt. q̄d probat primo de
 prima q̄ impossibile est contraria simul
 esse in eodem subiecto. s̄ opp̄miones cō-
 tradictorię sunt cōtrarie vt patet secun-
 do p̄ncipias 7 in hoc passu. ergo nō
 possunt simul esse in eodē intellectu. ergo
 nō cōtingit mentiri seu mente errare cir-
 ca illā p̄ncipionē que est nō cōtingit idē
 simul in esse 7 nō in esse eadem. de sc̄da p̄-
 batur q̄ ista p̄ncipio cōstituta est ex ter-
 minis entis 7 opp̄posito eius que sunt
 p̄ncipiū terminū simpliciter. ideo ens clau-
 ditur in intellectu cuiuslibz terminū 7 nō
 ecōtra. ergo illa p̄ncipio nō est conditio-
 nalis sicut neq̄ terminū eius sunt resolu-
 biles in priores terminos. de tertia p̄ba-
 tur q̄ ex quo illa p̄ncipio cōponit̄ ex pri-
 mis terminis simpliciter 7 cōfirmis seq̄-
 tur q̄ ei⁹ noticia naturaliter homini ad-
 uenit. unde intellect⁹ noster in sua cog-
 nitione procedit a cōfibus ad specialia p̄-
 ncipiū phisicorū. q̄re oportet q̄ terminū cō-
 firmi sibi sint naturaliter noti. ideo dicit A-
 uicenna q̄ ens 7 res prima impressione
 impuntur in anima nostra.!

Ubi est aduertendū. q̄ cum

sit duplex operatio intellect⁹. s̄. simplicius
 intelligētia 7 cōpositio 7 diu. oportet q̄ q̄-
 lis est ordo inter simplicia q̄ per primaz
 operationē intellect⁹ cognoscuntur q̄ ta-
 lis sit ordo in cōpositionib⁹ 7 ita sicut es
 claudit in intellectu totius 7 partis 7 ge-
 neraliter cuiuslibz simplicis intelligibilis
 nec supponit ens in suo intellectu intellec-
 tum alicuius prius intelligibilis sim-
 plicis ita oportet q̄ illud p̄ncipiū com-
 plexuz exente 7 opp̄posito ei⁹ in sc̄da opera-
 tione intellect⁹ sit p̄ncipiū 7 claudit in
 oī alia cōpositione nec veritas ei⁹ suppo-
 nat veritatē alicui⁹ prius cōpositiois ex
 qua dependeat. 7 ideo sicut totū 7 pars 7
 q̄dlibet simplex nō intelligit simpliciter cog-
 nitione nisi intellecte ente ita b̄c p̄ncipio
 oī totū est mai⁹ sua parte 7 quelibz alia
 vera. nō intelligit per sc̄dam operationē
 intellectus nō intellecto primo p̄ncipio
 complexo.

Ad ante opposituz ratiōes.

Ad primam dicitur q̄ illa negatiua cō//
ualet isti affirmatiue necesse est idēz non
simul in esse 7 non in esse idem. Ad 2^{am}
cundā dicitur q̄ veritas propositiois in
qua affirmatur idem de se ip̄o etiā sumi
tur ex veritate istius primi principij. Nec
voluit dicere boetius q̄ sit nocior primo
principio s̄ dicitur notissima propter p̄//
p̄nquitatem quaz habet cum primo p̄i
cipio. Ad primam probationez auct
tens tertie rationis. respondet tex^{us} q̄ nō
est necesse q̄ quicq̄d aliquis ore dicit hoc
mente capiat. Ideo quamuis eracutus
ore contra diceret primo principio. men
te tamen non capiebat. nec poterat cape//
re oppositum illius principij. alias intel
lectus simul 7 semel esset informatus cō
trarijs oppinombus. Ad aliam pro//
bationem dicitur q̄ illi antiqui volebāt
demonstrare propter in eruditionem. est
enim in eruditio nō cognoscere quorum
est demonstratio 7 quoz non. De alia p
batione dicitur q̄ si aliquis sciat actu ill
tam. omnis mula est sterilis. 7 cum hoc
actu oppinatur q̄ hec mula non est steri
lis hoc contingit quia nō considerat ac//
tu q̄ hec mula habens magnum vētrez
fit mula 7 sic ignorat actu hanc particu//
larem esse sub illa propositio ne vniuersa
li. 7 hoc modo vt habetur secundo p̄oz
possibile est simul oppinari contraria. et
simul idem scire 7 ignorare. sequitur tex//
tus. Sunt autem quidem.

Queritur quarto. vtrum in//
tellectus noster possit multa simul intel//
ligere. Arguit q̄ sic quia contingit ml
ta scire. ergo 7 intelligere consequētia te
net quia scire 7 intelligere idem sunt.
Secundo sic visus simul videt figuram
7 colorem rei. similiter sensus cōmuns
simul cognoscit plura sensibilia diuersoz
sensuum cum inter ea ponat distinctio//
nem igitur a fortiori simul plura intellec//
tus intelligit. Tertio species intelligen//
biles rerum nō contrariatur esto q̄ sint
de rebus contrarijs. ergo simul possunt
plures intellectus informare. 7 per conse

quens intellectus poterit per eas multā
simul intelligere. Quarto intellectus
noster cognoscit totum vt totuz est. ergo
7 etiam cognoscit idem intellectus ptes
totius. ergo cognoscit plura. Quinto
intellect^{us} noster ponit cōuenientiā 7 dif//
ferentiam inter aliqua. ergo simul plura
cognoscit. similiter intellectus noster cō
ponit 7 sillogizat cognoscit relationem 7
simul cognoscit relativa. ergo potest si//
mul plura intelligere. Oppositum argui
tur per philosophū dicentem nihil enī cō
tingit intelligere nō intelligentē vnuz. 7 p
hoc probat q̄ omne nomē vnū significat

Pro responsione varijs op

pinionibus dimissis sit ista conclusio in
tellectus noster nō potest simul intelligen//
re plura vt plura sunt. patet quia intellec
tus noster se habet tanq̄ tabula nuda in
qua nihil descriptuz ē. s̄ tabula nuda nō
potest simul 7 semel diuersis figuris figu
rari. ergo etiā intellectus n̄ non potest si
mul 7 semel 7 fm actū diuersis formis i
telligibilib^{us} informari. ergo nō potest si//
mul intelligere plura vt plura sunt. Sic
intellect^{us} n̄ est vna potētia finita 7 limi//
tata. ergo ei^{us} actio erit vna finita 7 limita
ta circa vnū obiectū finitū 7 limitatū 7 p
cōsequēs nō potest simul intelligere plu
ra vt plura sunt. Et si arguit q̄ spēs intel
ligibiles manēt in ip̄o intellectu post ac
tuale intelligere. ergo intellect^{us} simul in//
format^{ur} plurib^{us} 7 diuersis formis intelli
gibilib^{us} poterit simul diuersa intelligere.
respondet q̄ spēs intelligibiles post actu
ale intelligere bene manēt in ip̄o intellec
tu habitualiter tm̄ siue in actu imp̄fecto
simul vt in sompno 7 hoc nō est incōue//
niens. nec inde sequit^{ur} q̄ actu simul plu//
ra intelligat q̄ duz actu p̄ spēm vnāz in//
telligit talis spēs est forma intellect^{us} non
solum per modum habit^{us} aut act^{us} imp
fecti s̄ per moduz actus perfecti 7 exercit^{us}
ti. Et si obiciatur iterum de illo qui scit
simul plura vt diuitias 7 honores. 7 de il
lo qui simul diligit p̄rem 7 m̄rem 7 cum
nihil velum^{us} nisi p̄ illud intelligam^{us} se
quit^{ur} q̄ talis intellect^{us} plura si^{cut} intelligit.

Respondendum est de voluntate confor-
miter sicut de intellectu quia scilicet non
potest simul velle plura ut plura sunt. cum
enim obiectum voluntatis sit finis. quicquid
volumus vel est finis vel ordinatum in
finem. et si sint plura ordinata in vniuersi-
tatem possumus ea simul velle sub ordi-
ne quem habent ad illum finem. et sic vo-
lumus ea per modum vnius. si vero sint
plura ordinata in diuersos fines et que non
sint vna ratione appetibilia tunc volun-
tas vno actu ea velle non potest. Si ite-
rum arguatur de compositione et diuisio-
ne ut arguitur ante oppositum. respondet
quod intellectus dum componit aut diuidit
tunc cognoscit extrema simul secundum quod con-
ueniunt in quadam unitate compositionis. si-
militer dum syllogizat cognoscit plura si-
mul ut conueniunt in quadam unitate
scilicet ordinis minoris propositionis ad
maiores et ambas ad conclusionem. et ex-
tremitates cognoscit pro quanto simul in
medio vniuntur. Similiter quia relatio se-
cundum suam naturam habet esse quodam
modo in utroque relatiuorum ideo cognos-
cendo relationem cognoscit extrema secundum
quod habent unitatem in forma relationis
Similiter quando intellectus ponit con-
uenientiam aut disconuenientiam inter al-
qua tunc cognoscit ea secundum quod conueniunt in
quadam unitate eius. scilicet in quod conue-
niunt. et similiter dicitur in quantum conueniunt
in quadam unitate scilicet rationis dicitur
et similiter potest simul plura diligere in
quantum conueniunt in quadam vna ra-
tionem dilectionis. et sic patet quod intellec-
tus noster nunquam intelligit plura. nisi pro-
 quantum veniunt in quadam ratione vni-
tatis et sic non intelligit plura ut plura sunt

Ad rationes ad primas di-
citur. quod scientia proprie loquendo dicit
habituus. intelligere vero actum. ideo con-
tingit multa scire simul scilicet habitudo
vnum vero intelligere scilicet secundum
actum. Ad secundam dicitur quod visus non
videt figuram non nisi sub ratione coloris
et sic non videt plura ut plura sunt et si

militer dicendum est de sensu communi
nam quando cognoscit sensibilia diuer-
sorum sensuum cognoscit ea sub quadam
unitate. Ad tertiam et quintam pa-
tet solutio ex dictis. Ad quartam dicitur
quod quando intellectus noster cognoscit
totum cognoscit partes confuse et indistincte
secundum quod conueniunt in toto.

Queritur quinto. utrum om-
ne nomen significet vnum tantum. Ar-
guitur quod non quia omne nomen est vel vni-
uocum vel equiuocum vel analogum. Sed
de equiuoco et analogo notum est quod plu-
ra significat et de vniuoco patet quia no-
men vniuocum non dicitur vnius ad vnum
tantum. igitur oportet ipsum plura signifi-
care. Secundo sic sequeretur quod omnis
propositio esset singularis patet consequen-
tia quia ex quo subiectum cuiuslibet pro-
positionis significaret vnum tantum pro vno
solo supponitur ergo et cetera. Tertio
concretum de genere accidentis significat
subiectum et accidens. ergo non omne no-
men tantum vnum significat. In opposi-
tum arguitur per philosophum sic dicentem
non vnum significare nihil significare est
et subiungit causas quia nihil contingit in-
telligere non intelligentem vnum.

Pro responsione primo sci-
endum est quod nomen dicitur quasi nota men-
tis siue notamen. id est nota conceptus men-
tis. ideo oportet quod sicut mens cognoscit
ita et vox habeat exprimere et significare
quod si mens vno actu non possit intelligere
nisi vnum sequitur quod nomen quod est vere
vnum non potest exprimere seu signifi-
care nisi vnum. et si sit aliquod nomen quod
diuersis hominibus possit diuersa repre-
sentare aut ab eisdem proferri ut diuersa
exprimat ut est equiuocum non debet pro-
prie dici vnum nomen. sed plura nomina non
potest etiam tale nomen equiuocum vni
homini simul et semel diuersa representa-
re nec ab eodem homine proferri ut signi-
ficatum expressiuum diuersorum conceptuum. et
hoc est quod solet dici quod nomen semel posi-
to non contingit equiuoce vni.

Secundo sciendum est. quod in nomine vocali de quo est questio duo reperiuntur scilicet materia et forma. materia est ipsa vox. forma est litteratio siue de articulatione et formatio litterarum et ordinatio in sillaba et sillabarum indictione. et hec dicitur forma substantialis nominis que variari non potest nisi variato nomine. et alia est forma accidentalis nominis sic formato que est rei significatio. et potest hec forma variari et multiplicari nomine manente uno quo ad duo preterita ut in nomine equivoeco. scilicet quia ab hac forma significationis capit completam rationem nominis ideo proprie loquende ubi est pluralitas significationis. ibi non est unitas nominis simpliciter

Tertio sciendum est. quod in significatione duo sunt scilicet illud cui nomen imponitur et id a quo qualitas est id a quo nomen imponitur. et substantia significata per nomen est id cui nomen imponitur. ideo non dicitur grammaticus quod nomen significet ipsam qualitatem sed substantiam cum qualitate.

Ultimo est sciendum. quod aliqui sic exponunt auctoritates aristotelis allegatam post oppositum quia omne nomen vel est singulare vel commune. Si singulare clarum est quod unum significat. si commune dicunt quod significat unum quia quod significat plura significat unum et ita nolunt quod in illa auctoritate intelligatur tantum dicendo quod unum nomen significat unum tantum. et hec expositio non est secundum intentionem textus. Alii exponunt dicentes quod unum accipitur prout conuertitur cum ente et ita dicitur quod omne nomen significat unum quia significat ens. et iterum hec expositio corrumpit textum. ideo ipsa dimissa ponitur hec.

Conclusio. unum nomen unum tantum significat. probat philosophus quia nihil contingit intelligere non intelligentem unum. ergo non nomen sit nota conceptus mentis et ab hoc accipiat unum et rationem

onem nominis sequitur quod unum nomen significat tantum unum tam ipsi proferenti quam ipsi audienti nec est instantia de nomine equivoeco propter causam dictam quia non equivoicum non est vere unum nomen sed solum ibi est unitas materie scilicet vocis et dispositionis siue aptitudinis ad significationem que aptitudo fit per vocis articulationem et litterationem. et non est unitas significationis si aqua capit completam rationem nominis. Nomen vero analogum et proferenti et audienti exprimit et representat plura. non ut plura sunt et distincta. sed sicut quod faciunt unum unitate analogie et sicut nomen analogum iam habet unitatem nominis maiorem quam habeat nomen pure equivoicum. Nomen vero uniuocum habet unum significatum. scilicet ipsam naturam communem multis communicabilem. et bene habet plura supposita. scilicet ea quibus communicari potest respectu quorum dicitur uniuocum. et hec supposita non significantur per nomen uniuocum nisi si extenderemus significare ad supponere. Et adhuc quibus non commune uniuocum supponat pro suppositis nature significate per ipsum tamen non significat ipsa distincte sed sui confuse scilicet prout habent unitates in tali natura et sic dato quod diceretur ea significare hoc modo nihil hominum significaret unum quia significaret illa sub una ratione quia ad unitatem nominis sufficit quod ratio aliqua imponit nomen sit una

Et hic est aduertendum. quod natura communis pluribus communicabilis potest sumi dupliciter. Uno modo secundum se et absolute et sic significatur nomine commune supposita simpliciter. Alio modo ut in suppositis est distributa et hoc modo significat nomine commune distributum quod quidem nomen commune distributum adhuc non dicitur significare supposita. sed bene suppositione. nam distributio est quedam species suppositionis. et ideo proposito in qua subicitur nomen commune distributum adhuc est una. et adhuc si diceretur nomen commune significaret

Sua supposita nihilominus significaret unum quia significaret ea ut convenientia in una natura communem in ipsis existentem te per unam rationem et sic non significaret plura ut plura sunt. sed aliquibus videtur in convenientem quod propositio cuius subiectum est nomen commune supponens simpliciter sit singularis. sed distinguendus est de singularitate quia quedam est suppositio et hec solum reperitur in subiecto significante hoc aliquid. Alia est singularitas nature sue essentie que sumitur ab uno quod convertitur cum ente eo. scilicet quod talis natura in se est indivisa et diuisa essentialiter a qualibet alia et ista singularitate propositio cuius subiectum est nomen commune supponens simpliciter potest dici singularis. et sic patet responsio ad quesitum.

Ad ante oppositum rationes due prime solute sunt. Ad tertiam dicitur quod concretus solum significat accidens. sed ex modo significandi dat intelligere subiectum et quandoque pro illo supponit.

Queritur sexto. utrum primum principium sit a metaphisico per demonstrationem notificabile. Arguitur quod sic quia metaphisicus considerat principium primum non solum utendo ipso ut quadaam suppositione. quia si sic non dicitur considerari ipsum a particularibus artificibus. ergo considerat ipsum notificando sed non diffinitive nec diuisive. cum illud sit quodam complexus. ergo considerat ipsum demonstrando nec potest dici quod dialectice probando quia non est opinabile. eo quod non contingit mente formidare de eius opposito. Ad oppositum est philosophus.

Pro responsione sciendum est. quod postquam aristoteli ostendit quod eiusdem scientie. scilicet istius est considerare primam substantiam et primas dignitates et maxime primam illam. et ostendit que dignitas sit prima simpliciter consequenter venit ad notificandum huiusmodi primas dignitates que dicitur primum principium complexorum

et modo quo notificabilis. est metaphisicus enim non solum considerat primum principium utendo ipso sed etiam notificando et hoc est sibi proprium.

Secundo sciendum est. quod circa ea primum principium fuit duplex error antiquorum. aliqui enim errauerunt negantes primum principium dantes quod contingit idem simul esse et non esse. et sic contradictoria simul verificantur de eodem. Alii vero errauerunt circa ipsum non negantes sed volentes ipsum notificare per demonstrationem. et talis error contingit istis propter in eruditionem artis loyce. quia nescierunt quorum esset demonstratio et quorum non. sed credebant quod omnium posset esse demonstratio et huic errori occurrit aristoteles supponendo ea que in libro posteriorum determinata sunt scilicet quod non omnium est scientia per demonstrationem et maxime primi principii est scientia demonstrabilis.

Sed contra primum errorem sit hec conclusio. impossibile est idem simul in esse et non in esse eodem et contradictoria simul esse vera de eodem. probat aristoteles disputando in communi contra negantes primum principium septem rationibus. Pro prima ratione premitit duas suppositiones. prima est quod non significat aliquid et ipsi proferenti et etiam audienti quod si non concedat aduersarius non erit cum eo disputans dum non significantibus enim nominibus auferitur ab eo inuicem disputare. nam talis erit similis platee et deterior bruto. nam et bruta per voces suas ymaginationes significant. iterum negans voces sit significare negando ponit eam sic significare. quia hoc negare non potest nisi loquendo vel aliquid significando. Secunda suppositio est. quod omne nomen tantum unum significat. probat textus quia nihil contingit intelligere non intelligentem unum ergo et cetera quod non significat unum nihil significat. consequentia tamen quod noia significant conceptum intellectum. Item vel quodlibet nomen significat unum vel plura. si primum habetur intentum. sed

plura vel significat finita vel infinita. si ve-
ro significat finita et per rationes finitas tunc
cuiuslibet rationi potest adaptari unum nomen et
sic iam unum nomen unum significabit.
Si autem dicat aduersarius quod unum nomen
significat infinitas rationes hoc est impos-
sibile quod ut iam dictum est nihil con-
tingat intelligere non intelligentem unum.
Et sic intellectus simul intelligeret rationes in-
finitas quod est impossibile. ex his supposi-
tionibus inferretur capiendo unum particula-
re nomen. scilicet quod hoc nomen significat esse ho-
minis. id est quod quod est esse hominis puta animal bi-
pes. et non significat oppositum. scilicet non esse ho-
minem seu non animal bipes. probatio quod ho-
mo significet unum. scilicet unum simpliciter et non
unum quod de uno. quod si dicerem quod non signi-
ficat unum quod significat que verificantur de
uno sequeretur quod ista album musicum unum
significaret quod hec verificantur de uno. et ex-
hoc sequeretur quod omnia essent unum. sic igitur ho-
mo significat unum simpliciter. scilicet per rationem
sed esse hominem et non esse hominem magis di-
stinguuntur per rationem quam homo et album
ergo si homo non significaret esse hominem
et album propter rationis distinctionem sequi-
tur quod non significat esse hominem et non esse ho-
minem nisi diceretur quod significaret illa per eam
uocationem. puta id quod vocatur hominem
in una lingua aliqui vocant non hominem
in alia lingua. Sed nostra disputatio in prin-
cipio non est si idem per nomen contingat esse.
et non esse. sed si idem per rem contingat esse et
non esse. Item si homo significaret esse ho-
minem. id est animal bipes et simul significaret non
esse hominem. id est non animal bipes. cum maior sit
distinctio inter esse hominem et oppositum eius quam
sit inter esse hominem et lapidem et equum et gene-
raliter omnia alia et negationes etiam omnium
aliorum. sequeretur quod homo significaret esse
hominem et oppositum eius et omnia alia et ne-
gationes omnium aliorum. et cum nomen ut pro-
batum est debeat unum significare per ratio-
nem sequeretur quod omnia essent unum simpliciter
scilicet per rationem quod tamen habebat aduersarij
pro inuenienti. Dabitur igitur primo quod
nomina significant aliquid. secundo quod omne
nomen simpliciter unum significat. et tertio
quod hoc nomen homo significat quiddam

et vel quod quid est hominis. id est animal bipes et non
significat non esse hominem. sed hoc significat
per non homo. Tunc sic formatur prima
ratio. necesse est quod homo sit animal bipes quod
hec est ratio quam significat hoc nomen ho-
mo per quod necesse est esse. sed quod necesse est esse
non contingit non esse. hoc enim significat ne-
cessarium. scilicet non contingere non esse. ergo im-
possibile est hominem non esse animal bipes et pro-
consequens non contingit utrumque esse verum scilicet
hominem esse animal bipes et hominem non
esse animal bipes siue idem esse et non esse. Sed
forsan aduersarij interrogat an sit neces-
se hominem esse animal bipes poterit non res-
pondere affirmatione tamen vel negatione
tamen sed utrumque simul. dicendo quod necesse est
hominem esse animal bipes et non esse animal
bipes. hanc cauillationem excludit philoso-
phus quia sic respondendo non responderet
ad interrogatum simpliciter. nam per aduer-
sarium de homine ne dum verificat esse ho-
minem et oppositum eius. immo etiam verifi-
cantur affirmationes et negationes om-
nium aliarum rerum. ergo cum interrogatur ad-
uersarius solum de quidditate hominis vel
ipse habebit respondere simul omnia que se-
cundum ipsum de homine vere affirmantur
vel habebit simpliciter et solum respondere
ad interrogatum. Non potest dici primum. quia
illa sunt infinita. nam infinita eidem acci-
dunt. ergo talis responsio nulla est. Se-
cunda ratio ducit ad illud in conueniens
si affirmatio et negatio verificentur simul de
eodem sequitur quod nihil predicabitur in-
quid siue substantialiter. sed solum per acci-
dens. Ex quo sequitur quod in predicationi-
bus erit procedere in infinitum quia si om-
ne quod predicatur de aliquo predicetur
per accidens iterum illud predicabitur de
alio per accidens et sic in infinitum. Ul-
tra sequitur quod nullum erit predicatum uni-
uersale quia illud dicitur predicatum uni-
uersale de aliquo quod predicatur de ip-
so per se et secundum quod ipsum et non per aliud
Primum consequentiam probat philoso-
phus quia unus rei sunt plura acciden-
tia tamen unum rei est una substantia. quod
tamen non contingere si de qualibet re veri-
ficaretur suum esse et oppositum eius.

Tertia rō ducit ad istud in cōueniens qz oīa essent vnū qz de vno quocq; magis videt̄ p̄d. cari negatio alteri⁹ rei quā negatio ppria. modo s̄m ip̄os de quocunq; p̄dicatur negatio. ⁊ affirmatio. ergo affirmaciones ⁊ negaciones omniū de eodēdem p̄dicabūtur igit̄ oīa erunt vnū.

Quarta ratio v̄t solū esse declaratiua p̄cedentis rōis que sic format̄. si affirmatio ⁊ negatio de eodē verificent̄. aut ita ē in oībus aut in aliq̄bus tm̄. Si dicat̄ s̄m iā habet̄ qd nō est v̄lter vez cōtradictoria simul esse vera. si dicat̄ primū hoc contigit dupl̄. vnōmō vt de quocūq; sunt vere affirmaciones etiā vere sunt negaciones ⁊ ecōtra. ⁊ tūc sequit̄ incōueniēs illatū in p̄cedenti rōe. aliōmō vt de quibuscunq; verificent̄ affirmaciones ⁊ etiā negaciones s̄nō ecōtra. ⁊ si hoc dicat̄ aduerari⁹ sequitur qd negatiua p̄positō etiā certior affirmatiua. eo qd quādo cūq; affirmatiua etiā vera negatiua etiā vera s̄nō ecōtra ⁊ hoc est qd ista rō superaddit p̄cedenti. Quarta rō que ducit ad hoc incōueniens qd si simul aliquis verū dicit ⁊ mentietur. ymmo dicēdo verū se ip̄m mētiri cōfitebit̄.

Sexta rō si idē esset ire domū. ⁊ nō ire sequeret̄ qd existens extra domū nō deberet ire domū s̄ quiescere. qz hoc ip̄m quiescere esset ire domū. Septima ratio in natura entū oportet qd aliquid sit magis ⁊ minus verū. sicut nō similiter se habet ad veritatem dicere qd duo sunt paria ⁊ tria paria. similiter nō oīa sunt equaliter falsa. s̄ s̄m magis ⁊ min⁹ vt min⁹ falsū est dicere quattuor esse quinq; q̄ quattuor esse mille. s̄ vbiq; est aliquid magis ⁊ minus tale. ibi est repire simpliciter tale. ergo est dare aliquid verū simpliciter ⁊ etiā aliquid falsū simpliciter ⁊ sic nō oīa sunt vera. nec oīa falsa. nec omnia vera et falsa simul.

Alia conclusio. primū principium nō est amethaphisico p̄ demonstratiōnem simpliciter notificabile. s̄ est notificabile p̄ argumētationē elēnticā contra negantes ip̄m. primū patet qz multū est notius simpliciter necq; nobis primō principio. s̄m p̄batur per rationes philo-

sophi prius adductas.

Ad ante oppositū rationes
v̄t qd aristotil. notificat primū principium nō directe demonstrando s̄ remouēdo errores circa ip̄m ⁊ arguēdo ex minus notis simpliciter. tm̄ ex cōcessis ab aduersario. etiā potest notificari per significationē terminoz ex quib⁹ cōstituit̄ apponendo terminos. quā expositionē tradit aristotil. in quinto hui⁹. sequit̄ text⁹. Est aut̄ ab ea opinione siue ymaginatione ⁊c.

Queritur septimo. vtrū oē
qd apparet sit verū. Arguit̄ qd sic quis omne qd apparet vel apparet sensui vel intellectui. sed sensus ⁊ intellect⁹ nō decipiuntur circa propria obiecta igitur. Secūdo sic ens ⁊ vez cōuertunt̄. s̄ omē qd apparet est ens qz nō ens nō est natū mouere aliquā potentia ap̄hensiuā. ergo oē qd apparet est verū. Tertio sic falsum multū est. ergo nō potest apparere. ergo omne qd apparet est verū. Ad oppositū est philosophus in littera.

Ad responsione est primo
sciendū. qd postq; plus ponit rōes cōmunes ad arguendū cōtra negates primū principium cōsequēter ostendit quomodo diuersimode sit p̄cedēduz cōtra diuersos qui ex diuersis vijs in talē errorem deluenerūt. Quidē enim dixerūt qd cōtingit idē simul esse ⁊ nō esse. coacti aliqua ratione sophistica quā soluere nequuerunt ⁊ tales sunt facile curabiles qz persolutionem rationū quib⁹ decipiuntur ab errore suo curabunt̄. ideo cū istis p̄cedit plus ponēdo ⁊ soluendo apparentias eorum. Alij vero dixerūt cōtradictoria simul verificari de eodē nō moti aliqua ratione. s̄ sola proterua voluntatis. Et istis hoc cōtingit ex in eruditione in arte loyca quā ignorauerūt quoz ē demonstratio ⁊ quorum nō. quare omne p̄positionē asserere voluerunt cui⁹ opposita certissima demonstratione demonstrari nō potest ⁊ sic cōcesserūt oppositūz primū principij. qz primū principium demonstrari nō potest. ⁊ isti sunt peiores alijs ⁊ incurabiles nec ē alius mod⁹ procedēdi cōtra ip̄os nisi p̄ viā facti. ⁊ per rationes sumptas ex signis

ficationib⁹ terminoy sicut in rationibus pmissis pcessus est. s. circa apparentiam suaroy aliqua ratione.

Secundo sciendum est. qd illi sic arguebat ex nihilo multu fit. ergo omne qd fit preexistit in illo ex quo fit. s. videmus cotrana fieri ex eode vt ex aqua fit aer calidus et terra frigida. ergo cotraria simul sunt in eode et per cosequens contradictoria. et hac ratione ponebat anaxagoras qd licet in quolibz existere. Ad hoc respondet aristotil. qd in parte verum dnt et falsum in parte. vnde in hoc qd dnt ex nihilo nihil fieri. et omne qd fit aliquomodo preexistit in illo ex quo fit veru dicunt Sz alius et male concludut qd cotraria et contradictoria simul sint actu in eodem. et isti decepti fuerut ignorates naturam entis in potentia.

Tertio est sciendum. qd aliis fuit error quoru duz dntium oē qd apparet esse veru ita qd rei veritas nō est sumēda s. m. aliquid qd reperiatu fixum et determinatu in re. s. solū est sumēda s. m. qd nobis apparet. Ex quo sequit primus error. s. duo contradictoria sunt simul vera et iste reducibilis est ad ipm qz simul diuersis hoibus vel successiue eidez homi vel in eodez tēpore s. m. diuersos sensus possūt apparere cotraria et contradictoria. Et similiter in diuersitate aialium qd vni apparet dulce et cōueniens. alteri apparz amarū et discōueniēs. et sic volunt isti qd cui libet credat et per cosequēs qd quicqd apparet sit veru. cui⁹ secte fuit eracliptus democritus etiā propter dictas apparentias posuit qd multuz est determinate veru in rebus vel si sic est nobis immanifestum qz cognitionez rez accipim⁹ per sensum. s. iudiciū sensus nō est certū. cū non semp eodem modo iudicet ideo concludit qd nulla certitudo vī nobis d veritate

Sciendum est vltorius. qd decepti ratione sophistica ex dicti radice deceptiūt. Prima fuit qz nō ponebat differētiā inter sensum et intellectū. et qz cognitio sensus fit per quādam alterationē sensus a sensibili. ideo dicebant qd cognitio sensus. respondet nature rei sensibilis. er

go qd videt per sensuz de necessitate ē verum. et qz oīs cognitio est sensitua scōm eos. sequitur qd oē qd alicui apparet ē veru. s. bec rō nō solū deficit ponēdo intellectū et sensum esse eidez. s. etiā ponēdo sensum nunq falli de sensibus. fallit enī de sensibus cōibus de sensibilibus per accidēs. et quādoqz de ppijs. nec iterū oportet qd si cognitio sensus fiat per impressiōnem factā a sensibili in sensuz qd semper iudiciū sensus correspōdeat nature rei sensibilis. nō enī oportet qd actio agētis recipiatur in patiente s. m. moduz agentis s. recipitur s. m. modū recipiētis et qz sensus nō est semp eodez modo dispositus ad recipiendū formā sensibilis. ideo non semp iudicat de sensibili conformiter ad naturā sensibilis. Ex hac radice posuerūt empedocles et democretus prudentiaz permutari in hoibus s. m. mutationē habitus corporalis seu cōplexionis qz credebant intellectū nō differre a sensu et dnt homerū fuisse de tali oppinione qz videt dixisse hectorē de quodā vulnere per cussum alia et alia sapere qd prius ppter varietatem habit⁹ corporalis. Cōtra istos ponit pbis vīā inuēctiua dicens qd grauissimū accidēs est in istis qd erāt maxime querentes veru inter ceteros et tamiē tales snias de veritate proferebāt dicētes multū esse in rebus determinate verum s. veritate solum cōsistere in apparere qd si ita esset vanū esset studio veritatis vacillare. nā idem esset volatilia prosequi et pquerere veritatem.

Sciendum est vltiori. qd alia radice erroris istoz fuit qz credebāt omne ens esse materiale et sensibile. et qz immaterialibus multū est de natura infiniti ppter naturā materie que est in eis et de se nō est determinata ad vnū. ideo dixerūt qd in rebus nihil est determinatū. Ultra dixerūt oēs res esse in cōtinuo motu. s. d eo qd mouet quādiu mouet multū potest determinate veru dici. unde concludebant veritatez propositiois nō sequi modū determinatū essendi in reb⁹ s. modū illius quod apparet cognoscenti. ita vt idem sit esse verum qd aliē apparere. Et

Ex his radicibus venit illa erascliti extranea
 oppinio quod non contingit eundem hominem
 bis intrare eundem fluvium propter muta-
 tionem tam hominis quam fluminis. unde quidam de
 uenerunt in tanta fatuitate quod non audebant
 verbo exprimere. Sed ad aliquid expri-
 mendum solum mouebant digitum et hoc quia
 credebant veritatem rei prius transire quam
 formare orationem. sed breui spacio mouebant
 digitum. Sed ad primam huius radicis iam in
 octavo philosophorum consensum est quod non omne ens
 est sensibile et materiale. etiam quod non omne cor-
 pus est generabile et corruptibile. et vltima
 quod non omne generabile et corruptibile in
 continua transmutatione perseverat. Consensus
 est etiam in philosophis quod licet materia quantum
 est de se sit indeterminata tamen determinatur
 per formam ad unum modum essendi. et cum res
 cognoscatur per suam formam magis quam per ma-
 teriam non est dicendum quod non possit haberi de
 rebus determinata cognitio. unde contra
 hanc radicem de natura et mutabilitate sen-
 sibilium ponit textus sex rationes. Contra aliam ra-
 dicem de apparentia sensuum et diuersitate
 sensus et intellectus ponit septem alias ratio-
 nes. et contra illos qui ex sola proterua vo-
 luntatis sine ratione sic enunciauerunt po-
 nit duas rationes ad hominem et alias duas se-
 cundum. et veritatem quod clare sunt in textu bre-
 uitatis causa dimittuntur. ex quibus ratio-
 nibus concluditur philosophus quod inter omnes sententias
 ista est firmissima quod contradictoria non
 possunt simul esse vera.

Alterius sciendum est pro-
 sito quod ens et verum eadem naturam importat
 sed diuersi modo. unde sicut res per propriam
 formam per quam ponitur in actu habet quod
 sit ens ita per eandem formam nata est se ipsam
 intellectui representare. et de se ipsa facere
 veram existimationem. et ex hoc res denomi-
 natur vera et hoc loquendo de re naturali
 per comparationem ad intellectum nostrum specu-
 latiuum. et de veritate qua dicitur vera per com-
 parationem ad tale intellectum. nam res natu-
 ralis per comparationem ad intellectum diuini
 nunquam sortitur denotationem veri quod per suam for-
 mam adequatam preconceptioni intellectus di-
 uini quam habet de ipsa re. sicut hoc modo
 dicitur res artificialis vera per comparationem

ad intellectum nostrum practicum quod scilicet confor-
 matur preconceptioni practici nostri intellec-
 tus de ipsa re. ex quibus patet quod ab eodem
 res habet quod dicatur ens et vera sed non habet
 denotationem veri nisi per habitudinem
 ad intellectum quam habitudine additio-
 nis veri supra habitudine entis. Ideo
 in secundo dicebatur quod sicut se habet res ad es-
 se ita ad veritatem. ideo consequenter defini-
 tur veritas. quod est adequatio rei intellec-
 te ad intellectum. Ex isto sequitur quod falsum se
 habet ad ens et verum sicut malum ad ens et
 bonum et ita sicut omne malum necessario est
 in aliquo bono ut in subiecto quod non est
 dabile malum per essentiam. similiter om-
 ne falsum est in aliquo vero tanquam in sub-
 iecto quod falsum se ipsum sufferre non potest.

Ultimo sciendum est. quod neque
 sensus neque intellectus per se decipiuntur circa
 proprium obiectum sed bene per accidens sicut
 sensus decipiuntur vel propter indispositionem
 obiecti vel quod est nimis debile vel nimis
 excellens. aut propter indispositionem me-
 dii vel organi. sed supposita debita dispo-
 sitione mediis et organi et debita applicati-
 one sensibilis ad sensum sensus non decipiuntur
 circa proprium obiectum. similiter quod intellec-
 tus nihil intelligit nisi per conuersionem ad
 fantasmatam. et in sua cognitione procedit de
 potentia in actum. ideo per accidens decipi
 potest circa proprium obiectum formando
 definitionem significatam quod quid est alicuius
 rei ut patebit in quinto nunquam tamen
 per se decipiuntur circa proprium obiectum.

Quibus notatis sit hec con-
 clusio. non omnia apparentia sunt vera. pa-
 tet quod tam sensus quam intellectus decipiuntur potest
 per accidens circa obiectum proprium. potest
 etiam vterque decipi circa obiectum commune et circa
 obiectum per accidens. ergo non oportet omnem
 apparentem esse verum. Item eadem sunt princi-
 pia esse rei et veritatis. ergo ab eo quod res
 est vel non est dicitur oratio vera vel falsa. ergo
 non dicitur vera aut falsa ex eo quod nobis appa-
 ret vel non apparet. Item si omne quod ap-
 caret esset verum sequeretur quod duo contradic-
 toria essent simul vera. patet quod unum con-
 tra dictorum apparet unum et alterum alteri. si-
 militer aliquid nunc apparet unum modo.

deinde etiam in uno eadem simul omnium
 finem unum sensus potest apparere unum et finem
 alium sensum aliud et etiam finem sensus et finem
 intellectum possunt simul eidem apparere
 duo contradictoria. Item sol nobis ap-
 paret minor terra et tamen demonstratione cer-
 tissima et in euitabili potest ostendi quod est ma-
 ior tota terra. ergo non omne quod apparet est
 verum.

Tunc ad ante oppositum rati-
 ones. Ad primam dictum est quod sensus et
 intellectus circa proprium obiectum bene per
 accidens decipiuntur. Ad secundam dicitur
 quod omne quod apparet est ens. sed non est illud
 ens quod apparet ideo non sequitur quod omne
 apparens sit verum quia verum ultra ens impo-
 nit conformitatem intellectus ad rem. Ad
 tertiam dicitur quod licet falsus formaliter sit non
 ens tamen quantum ad materiale in aliquo
 fundatur et est quoddammodo ens quia ut dic-
 tum est omne falsum est in aliquo vero. ideo
 potest mouere potentiam apprehensiuam. sequitur
 tertius. Ad vero neque contradictionis.

Queritur octauo. vtrum con-
 tradictoria possint simul esse falsa ita quod in-
 ter ipsa possit dare medium. Arguitur quod
 sic quia res sunt in continuo moueri. sed de illo
 quod semper mouetur nihil potest vere affirma-
 ri neque vere negari. ergo ambo contradic-
 toria possunt simul esse falsa. Secundo con-
 tradictoria includuntur in duobus contrariis
 sed inter duo contraria est dare medium igitur

Tertio illa plus distat inter que est me-
 dium quam inter que non est medium. ergo si in
 contradictoriis non esset medium cum reperia-
 tur in contrariis contraria plus distaret quam
 contradictoria. Ad oppositum est plus.

Pro responsione est sciendum
 quod postquam plus disputant contra ponentem
 tes contradictoria simul esse vera. et ostendit
 quomodo dicitur sit procedendum contra
 diuersos qui diuersis vijs in tales errores
 deueniunt. hic consequenter reprobatur erro-
 rem ponentium medium inter contradictoria
 et contradictoria simul esse falsa. Contra
 quos primo adducit septem rationes repro-
 bando suam positionem. Secundo ostendit quod
 diuersimode diuersi hanc positionem tenen-

tes in eam inciderunt. Tertio ostendit aliquas
 opiniones antiquorum de principijs nature huius
 opinionem et alteri de veritate con-
 tradictorum consequenter se habere.

Sic igitur hec conclusio. im-
 possibile est inter contradictoria dare me-
 dium et ipsa simul esse falsa. probatur septem
 rationibus. Prima sumitur ex diffinitione ve-
 ri et falsi. nam verum nihil aliud est quam dicere
 esse quod est. aut non esse quod non est. sed falsum
 est dicere esse quod non est. aut non esse quod est.
 sed quicumque dicit aliquid. aut dicit esse quod
 est. aut non esse quod non est. et sic dicit verum
 vel dicit non esse quod est vel esse quod non est et
 sic dicit falsum. et per consequens quicumque di-
 cit aliquid dicit verum vel falsum. et sic non
 est dare medium inter verum et falsum. Secun-
 da ratio si sit medium inter contradictoria
 vel est per participationem extremorum quod
 est medium eiusdem generis cum extremis vel
 est medium per ab negationem quod est diuersum
 genere ab extremis. Si dicatur primum
 sequitur quod erit aliqua generatio terminata
 ad esse que non erit non esse. sed erit ex tali me-
 dio. et similiter erit aliqua corruptio ter-
 minata ad non esse que non erit ex esse quod est
 contra diffinitiones generationis et corrup-
 tionis. Si dicatur secundum sequitur quod omnino tol-
 letur motus et mutatio quia omnis motus est de
 extremo in extremum aut de extremo in
 medium. aut de medio in extremum sic quod
 oportet medium illud esse eiusdem generis
 cum extremis. Tertia ratio intellectus noster
 in omni sua conceptione qua sententiam
 aut affirmat aliquid. aut negat sicut est in
 re et tunc verum dicit per diffinitionem veri. vel
 sicut non est in re. et tunc mentitur et dicit fal-
 sum per diffinitionem falsi. Quarta ratio
 si in contradictione sit medium oportet hoc
 esse verum in omni contradictione quia videtur esse
 simile de omnibus. sed hoc non est possibile
 nam inter ens et non ens non potest dari me-
 dium alias inter generationem et corruptio-
 nem esset alia transmutatio. Quinta ratio
 si inter contradictoria sit medium similiter
 inter contraria erit medium et per consequens
 erit aliquis numerus qui non erit par vel
 impar quod est impossibile et contra dicta il-
 lorum antiquorum. Sexta ratio est. omne quod

estingit affirmare contingit et negare. et contingit affirmare hec tria. scilicet affirmationes et negationem et medium illud positum per aduersarium inter affirmationem et negationem ergo contingit ista tria negare. et sicut negatio est aliud ab affirmatione ita ista negatio qua negabuntur ista tria. erit quoddam quartum preter illa tria predicta. et iterum contingit ista quattuor negare et sic in infinitum erunt plura vera quam illud medium positum per aduersarium inter affirmationem et negationem. Ultima ratio si aliquis interroget utrum homo sit albus. oportet quod respondens assentiat vel non. si assentiat dicit affirmationem esse veram. si non clarum est quod dicit negationem esse falsam. et per consequens oportet quod respondens concedat affirmationem vel negationem. ergo inter hec duo contradictoria non est medium.

Ubi sciendum est ut dicit philosophus. quod quibusdam venit predicta opinio quia non poterat soluere rationes factas ab eis aut ab alijs. ideo sic concesserunt conclusiones aliorum. Alijs vero venit hec opinio quia voluerunt querere demonstrationem in omnibus. et noluerunt concedere ea que demonstrari non possunt sed negant ea. et quia prima principia non possunt demonstrari. ideo ea negauerunt. unde dicit philosophus quod contra tales positiones in oppugnabiles procedendum est ex definitionibus veri et falsi et aliorum terminorum eorum sicut superius processit aristoteli. Sed diceret quod isti proterui negabant definitiones terminorum. respondet aristoteli. quod si ponant nomina aliquid significare necesse est quod concedant definitiones nominum quia definitio nihil aliud est quam ratio significata per nomen. si vero non concedant nomina aliquid significare tunc non dicitur a platonibus. et cum talibus nullatenus est disputandum. Alterius dicit philosophus. quod ad positionem erantelii dicitur omnia se moueri sequitur contradictoria simul esse vera quia quod mouetur habet esse mixtum cum esse. Ad positionem vero anaxagore sequitur quod sit aliquid medium inter contradictoria. posuit enim quolibet cum quolibet misceri. et de mixto neutrum extremorum potest verificari. sicut color medius nec est albedo nec nigredo et si illud mixtum

tum nec est bonum nec non bonum et sic est medium inter contradictoria et per consequens per hanc opinionem omnia sunt falsa.

Alterius sciendum est. quod postquam aristoteli disputauit contra istas opiniones consequenter disputat contra quosdam destruentes principia loyce. quorum quidam dixerunt omnia esse falsa. alij omnia esse vera. si enim aliqua harum opinionum esset vera loyce non esset necessaria cuius finis sit destruere verum a falso. consequenter disputat contra quosdam destruentes principia philosophice. quorum quidam dixerunt omnia semper moueri. alij omnia semper quiescere et alij omnia quiescere et quiescere. Contra destruentes principia loyce ponit quattuor rationes. Prima est inter verum et non verum ens et non ens non est dare medium. ergo necesse est alteram partem contradictionis esse veram. et alteram falsam quare non omnia sunt falsa vel vera. Secunda ratio verum non est aliud quam affirmare et id quod est falsum negare et e converso. similiter falsum est affirmare id quod negare verum est et e converso per definitiones veri et falsi. ergo impossibile est omnia esse falsa et similiter omnia esse vera. Tertia ratio necesse est de quolibet aut affirmare aut negare. cum nihil sit medium inter contradictoria ut probatum est. ergo impossibile est omnia esse falsa et similiter omnia esse vera. Quarta ratio predictae opiniones se ipsas destruunt quia dicens omnia esse vera dicit contrariam suam opinionem esse veram. et e contraria suae opinionis est quod opinio non sit vera. ergo dicens omnia esse vera dicit suam opinionem esse falsam et sic destruit eam et dicens omnia esse falsa dicit se ipsum dicere falsum. Sed diceret aduersarius quod dicens omnia vera excipit contrariam istam omnia sunt vera. similiter dicens omnia falsa excipit suam opinionem. scilicet omnia sunt falsa. Contra arguit philosophus quia si detur quod una opinio esset vera sequeretur infinitas esse veras. quia si una sit falsa erunt infinite falsae. patet quia si hec propositio est vera sortes sedet hec erit vera sortem sedere est verum. et si hec est vera iterum ista erit vera. verum est quod sortem sedere est verum et sic in infinitum. et sic patet processus contra negantes principia loyce.

Consequenter disputat aristotil. contra illos qui dicit omnia quiescere adducendo unam rationem. quod si omnia quiescerent tunc nihil remouetur ad dispositionem in qua aliquando est. et ita quicquid est verum semper est et erit verum quod est falsum et etiam falsum semper est et erit falsum quod est inconueniens. Sed contra opinionem ponentem omnia se moueri philosophus adducit duas rationes. Prima est si omnia semper mouerentur nihil est quiescens. ergo nihil erit verum in rebus quod quod est verum iam est et quod mouetur nondum est. et sic omnia essent falsa quod improbatum est. Secunda ratio omne quod permutatur ex aliquo in aliquid permutatur. si id ex quo permutatur in est et quod permutatur quoad permutatur alias non permutaretur. si iam mutatum esset. ergo in rebus oportet quod sit aliquid manens quare non omnia mouerentur. Contra aliam opinionem que ponit omnia quiescere moueri et quiescere que dicitur dicitur textus quod quedam sunt mobilia que semper mouentur et nunquam quiescunt ut celestia corpora. et est quodam mouens semper immobile ut demonstratum est octauo philosophorum. Sed quereretur aliquis quod hic philosophus disputat contra negantes principia loyce et physice. causa est quod omnia principia firmantur in primo principio. scilicet quod non contingit idem simul esse et non esse. ideo philosophus habet stabilire principia omnium scientiarum. unde ad errores circa esse et non esse ponentem quod contingit idem simul esse et non esse. sequitur error circa verum et falsum quod per esse et non esse verum et falsum diffiniuntur ut superius patuit. tamen si formaliter capiuntur verum et falsum pertinent ad loyce quod consequuntur ens rationis de quo loyce considerat. nam verum et falsum sunt in mente ut dicitur in sexto. Similiter ex illo errore circa esse et non esse sequitur error qui est circa moueri et quiescere. nam quod mouetur in quantum huiusmodi nondum est quod vero quod esset est. ideo destructis erroribus circa esse et non esse consequenter destruantur errores circa verum et falsum quietem et motum. et generaliter sicut omnia principia fundantur et firmantur in primo principio et ipsum virtualiter includunt. sit error circa omnia principia omnium scientiarum reducibilis est in errore

circa primum principium. et dicitur in isto quarto habet. quod alicuius scientie. scilicet istius et non alterius est considerare ens in quantum ens et que hinc insunt sibi se. similiter substantiam et accidens principali in substantiam quod non solum habet considerare substantias simplices sed generaliter omnes substantias in ratione communi substantie et entis. patet etiam quod hec scientia principaliter considerans substantiam considerat prima principia demonstrationis et maxime primum principium. patet etiam quod est illud primum principium per conditiones ad hoc requisitas. ultra patuit disputatio et modus disputandi contra errores circa illud primum principium contingentes. Quidam enim errauerunt volendo ipsum demonstrare contra quos offendit philosophus qualiter notificabile est. Alii errauerunt negantes ipsum ponendo omnia contradictoria simul esse vera. et alii ponendo omnia apparentia esse vera. et alii ponendo medium inter contradictoria et per consequens contradictoria simul esse falsa. quos errores impugnat philosophus et generaliter ostendit quod errores omnium philosophorum circa principia rerum reducibiles sunt in aliquibus predictorum. et finaliter disputat contra negantes principia loyce physice.

Tunc ad rationes ad primum patuit solutio. Ad secundam dicitur licet in contrariis implicentur contradictoria tamen contradictorium negativum commune est illo contrario in quo includitur quare non oportet sumere contraria sit medium quod etiam inter contradictoria. Ad tertiam dicitur quod licet in distantia locali illa que habent medium plus distant quam non habent tamen non oportet in distantia formali vel in distantia opinionis de qua est ad propositum. et hec de toto quarto metaphysice.

Explicit quartus liber metaphysice vsoze

Ita quantum li
 bru metaphisice queri
 tur primo. vtrū ad me-
 thaphisicū ptineat disti-
 ctio nominū. Argui-
 tur qd nō qz illa pertinet
 ad sophisticū vt patet in scdo elencorū er-
 go zc. Scdo sic scientie spāles nomia
 multiplicia distingūt vt scdo de aia phi-
 losophus distiguit illud nomē passio. er-
 go nō ptinet isti scientie. Tertio in alijs
 scientijs pbus nō facit spālez mentionez
 de distinctionib⁹ nominū multipliciū p-
 tinentiuz ad illas scientias. ergo nec me-
 thaphisica debet hoc facere. Ad opposi-
 tum est pbus qui hunc librum cōposuit
 de distinctione nominū multipliciū. ideo
 liber de quociens appellatur.

Primo responsione est primo
 sciendū. qd postq̄ in quarto libro pbus
 oñdit que ptinent ad cōsiderationē hui⁹
 scientie z qd hui⁹ scie ptinētia sunt omni-
 bus entib⁹ cōia. z multipliciter dñr sū-
 tñ prius z posteri⁹. docuit etiā qd mod⁹
 cōsiderādi illa. est premittere eoz disti-
 ctiones cōsequēter reducēdo oīa signifi-
 cata cuiuslibet ad vñū cōmune z p̄mū
 analogie illoz significatoz cōsequēter in-
 sequēdo illā doctrināz in hoc distinguit
 noia ptinētia ad hāc scientiā. z ostēdit
 ordinez significatoz cuiuslibet ad aliqd
 p̄mū significatū. deinde insequēti libro
 incipit determinare de rebus q̄ ad hanc
 scientiā ptinent z qz cuiuslibet scientie est
 tria cōsiderare. s. principia z causas z sub-
 iectū z passiones eius. ideo in hoc libro
 aristotil. primo distinguit noia que ratio-
 nem causalitatis importāt. Scdo illa
 que significāt subiectū scie hui⁹ z partes
 subiectiuas ei⁹. Tertio distinguit no-
 mina que significāt passiones entis p̄m-
 cipij vel cause. z qz cōius est principij q̄
 causa z causa q̄ elemētuz. ideo pri⁹ disti-
 guit nomē principij. scdo nomen cause.
 tertio nomē elemēti. z qz hoc nomē nā-
 turā quandā spālem rationē causalitatis
 significat. ideo quarto distinguit nomen
 nature. z qz necessariū ponit indiffinitōe
 nature cōsequēter distiguit illud nomē

necessariū. z sic patet distinctio hui⁹ libri
 z ordo cōsiderandorum. s. ad videndū
 distinctioez huius nominis principium

Secundo sciendū est. qd licet
 principij z causa sint idē subiecto ratio-
 ne tñ dñt qz principij cū negatione an-
 terioz solū dicit quādaz ordinē ad poste-
 rius. s. causa sup addit quēndā influxuz
 ad esse cāti. z sic oīs causa est principium
 s. nō ecōtra. z qz ordo p̄oz ad posterius
 manifestior est sensui in motu locali q̄ i
 alijs. ideo ordo ad posteri⁹ q̄ noie p̄m-
 cipij designat. primo a nobis in motu lo-
 cali cōsiderat in quo quidē motu reperi-
 unt tres ordines cōsequētes se. nā a prio-
 ri z posteriori magnitudis causat prius
 z posteri⁹ in motu a quib⁹ iterū causat
 prius z posteri⁹ in tēpore. quare ordo p̄-
 oz z posteriorū in magnitudine notōr est
 nobis prior z posteriori in motu z in-
 motu q̄ in tēpore. Ex quo sequit qd hoc
 nomē principij s. in suā p̄mā impositi-
 onem significat id qd est p̄mū in mag-
 nitudine supra quam fit mot⁹ z cōsequē-
 ter significat p̄mā partē mot⁹ z p̄māz
 p̄tem tēporis. z hui⁹ modo principij op-
 ponit vltimum magnitudinis in quo ē
 finis motus. s. qz mot⁹ nō semp incipit
 a principio magnitudis simpliciter. s. in-
 terdū ab illa pte aqua facilius z magis
 in p̄mptu est magis mobilis vt mouea-
 tur. Ideo scdomō dñr principij illud vn-
 de res facili⁹ z magis oportune incipit
 moueri. exemplū dat pbus in disciplinis
 in quib⁹ nō semp incipit mot⁹ discipline
 a p̄mū simpliciter. s. interdū a notōrib⁹
 nobis. z sic iste mod⁹ dñt a p̄mo z qz in
 primo ex p̄mū magnitudis designat
 principij mot⁹. s. in isto ex p̄mū mot⁹
 designat principij in magnitudine. id in
 motibus qui sunt sup magnitudies cir-
 culares nō habentes principij accipitur
 principij ex parte mot⁹. s. in illa parte aq̄
 opportune mouet mobile s. in suā natu-
 rā sicut in motu p̄mū mobilis p̄mū
 est ab oriente.

Tertio sciendū est. qd ex or-
 dine p̄oz ad posteri⁹ in motu locali ma-
 nifestat nobis ordo in alijs motibus tē-

post duas primas significationes principij sumuntur alie que dnt principiu generationis aut finis rei qd quide principiu potest esse vel extrinsecu vel intrinsecu. id est dnt principiu. Tertio modo vnde res primo generat ipso in existente sicut in nauis sedile. et in domo fundamentum. et in animali cor sicut quosdam et sicut alios cerebrum aut aliqd proportionabile membrum. Quarto modo dnt principiu illud vnde incipit generatio rei ipso tñ nō in existente. et iste modus subdividit sicut qd potest accipi in naturalibus ut puer dnt esse ex patre et matre. vel in agilibus ut princeps vel impator vel tyrannus. sicut cuius voluntatez mouent ea que mouent in ciuitate dicere principiu vel in artibus. sicut ars architectonica inter artes maxie ratione principij habere dicitur. et sic isti tres modi in hoc conueniunt qd sicut quelibet illud dnt principiu qd est principiu vnde incipit motus ipso nō in existente. alio modo dnt principiu in disciplinis illud vnde res est cognoscibilis primum hoc modo dignitates et suppositiones dnt principia demonstrationu. Ex quo patet qd possunt colligi sex modi principij. Nam primo modo dnt principiu prima pars magnitudinis supra qua fit motus. Secundo modo dnt principiu illud vnde vnus quodqz facilius incipit moueri. Tertio modo dnt principiu vnde res primo generatur ipso in existente. Quarto modo dnt principiu vnde res incipit primo generari moueri ipso nō in existente. Quinto modo dnt principiu illud sicut cuius voluntatez mouent que mouent et mutantur que mutantur. Sexto modo dnt principiu illud vnde res est cognoscibilis primum et post enumerationem istorum modorum dicitur textus qd quod modis dnt principiu tot modis dnt et causa qd ois causa est principiu et ois illi modi in hoc conueniunt qd dnt principiu aut in esse rei. aut in fieri aut in cognitione. sicut distinguuntur per esse intra vel extra. ideo ipso potest sic haberi sufficientia. qd omne principiu vel est intra vel extra si intra sic est principiu vnde res est et hoc dupliciter vel sicut situm. et sic est primum modus. vel sicut tempus. et hoc dupliciter vel quantum ad

bene esse et sic est secundus modus vel quantum ad esse simpliciter et sic est tertius modus. si sit extra rem hoc est dupliciter vel causat esse rei vel eius cognitione. si sicut est sextus modus. Si primum hoc est dupliciter vel est ut efficiens et sic est quartus modus. vel ut finis et sic est quintus. Ex predictis concludit philosophus qd natura habet rationes principij et similiter elementum que sunt intrinseca principia. sicut dnt qd natura dnt principiu sicut id a quo incipit generatio vel motus. elementum vero sicut prima pars in generatione rei. similiter mens. id est intellectus dnt principia. similiter substantia rei. id est forma dnt principiu esse rei. finis etiam cuius causa aliquid sit dicitur esse principiu bonum. id est qd habet eandem finem in consequendo et malum inuitando sunt principia cognitionis et motus in multis. id est in oibus que aguntur propter finem ut in naturalibus in moralibus. et in artificialibus vbi potissime demonstrationes ex fine sumuntur.

Tunc sit conclusio hec ad metaphysicam patet distinctio nominum multiplicium que cadunt sub vna consideratione patet qd talium nominum distinctio nulli alteri scientie congruit cum in nulla consideretur sicut multiplex indistinctum consumatione parit. ergo metaphysice habet distinguere illa nomina multiplicia. Item hec scientia habet notificare prima principia demonstrationu. sicut prima principia non cognoscimus nisi in quantum terminos cognoscimus ergo ad cognoscendum huiusmodi principia necesse est eorum terminos cognoscere: et qd huiusmodi termini multiplices sunt ideo necesse est eorum multiplicitate distinctionem aperire quous enim multiplicitas indistincta cognitione veritatis impedit at distincta tamen sepe iuuat.

Tunc ad ante oppositum rationes. Ad prima dnt qd quantum ad arte distinguendi modus multiplices ad sophisticum pertinet aliquorum nominum distinctio ad videndum modum paralogizandi per alios peccantes. sicut aliquid multiplex. sed metaphysico conuenit usus distinguendi suos terminos ut lucide soluantur questi-

nes formate de rebus quas considerat
Ad scōz cōcedat q̄ q̄libet scia spālī po//
te st distiguere suos terminos si sint mul//
tiplices vt ex illoz distinctione depēdeat
solutio alicui⁹ q̄stionis ad talē sciaz perti//
nentes ideo nō dī q̄ hec scia habeat om//
nes terminos distiguere s̄ solū suos ter//
minos. Ad tertā respondēt sicut dicitur
in tertio libro. s. q̄ hec scia ratōne sue
cōtraris in vno libro distiguat nomina
multiplicia quib⁹ postea vtitur. sequitur
textus. Causa vero vtitur.

Queritur secundo. vtrū dif-
finitio elemēti sit sufficiens in qua dī ele//
mentū est ex quo cōponit̄ aliquid primo
in existente. et diuisibili specie in alia spez.

Arguit q̄ nō qz celi dī elemētū 7 tam
nō in existit nec ex eo aliquid cōponitur.
ergo 7c. Scōdo sic materia prima dicit̄
elemētū 7 tū nō est spēs diuisibilis in
alias spēs cū spēm nō habeat igitur.
Tertio simplicia corpora dīr elemēta 7
tū ex ip̄is nō cōponitur res p̄io qz reso//
lubilia sunt in materiā primā ex qua euz
forma cōponunt̄. Ad oppositū est pbilo
sophus in littera.

Pro responsione sciendum
est q̄ causa impl⁹ se bz q̄ elemētū. qz cau//
sa dīr̄ de intrinsicis q̄ de extrinsicis ele//
mentū vero de intrinsicis tantū. 7 adhuc
pprie accipiēdo elemētū nō dīr nisi de
materia vel de illo qd̄ in principiādo hā//
bet modum materie. 7 qz cōpora p̄iora
sunt via doctrine ideo aristotil. p̄i⁹ po//
sunt mōs cause q̄ elemētū. s. qz modi cau//
se eodē modo p̄nt̄ hic ponunt̄ 7 in se//
cundo pbilicoy. ideo p̄nūc relinquūtur.

Secūdo sciendū est. q̄ de ra-
tione elemēti sunt quattuor que tāgun//
tur in sua diffinitōe p̄ quattuor p̄tulas
ip̄ius. primū est q̄ sit causa sicut ex quo.
7 sic elemētū ponit̄ in genere cause mate//
rialis. Scōm est q̄ sit p̄mū veniens
in cōpositionez rei. ideo sanguis vel caro
nō dīr elemētū respectu hoīs qz quod dī//
bet eoz resolubile est in quattuor corpo//
ra simplicia. Tertū est q̄ sit inherēs
sue intrinsicū p̄ qd̄ dīr elemētū ab om

ni eo ex quo sit aliquid sicut ex transeunte
vt est p̄uatio vel cōtrariuz ex quib⁹ aliqd̄
dīr̄ fieri. s. nō manent in re facta. Quar//
tū est q̄ habeat species diuisibile in ali//
as species.

Ubi est aduertendū. q̄ aliq̄
volūt hanc diffinitionem elemētū primo
cōpetere quattuor p̄mīs corporib⁹ sim//
plicib⁹ 7 nō materie p̄me. quia materia
prima nō habet spēm. 7 qd̄libet illoz
corpoz spēm habet 7 nō est diuisibile p̄
alterationē in p̄tes diuersaz speciez. sicut
quodlibet mixtuz resolubile est in quat//
tuor corpora simplicia. alij vero tenēt op//
positū sic arguēt̄ qz nulluz simplicium
corporis ē illud ex quo cōponit̄ aliquid
primo. cū qd̄libet sit resolubile in mate//
riam primā. 7 responderūt isti apparētē
alioz q̄ in diffinitione elemētū non capit̄
spēs p̄o ante cōpleto 7 p̄fecto. in natura
qd̄ ponit̄ sub assignato genere qz hoc mō
materia nō est spēs s̄ accipit̄ spēs p̄o ra//
tione rei. 7 sic materia specie habet. id est
rēm diuisibile in diuersas spēs. id est
in partes diuersaz rationū quāuis enim
in rōe materie ponat̄ forma tū nō ponit̄
vt aliquid intrinsicū de essentia materie.
s̄ t̄is rō est quasi per additamentū. s̄ rō
cuiuslibet corporis simplicis est diuisibi//
lis in p̄tes diuersaz rationū quaz quelibet
est intrinsicē de essentia corporis. s. in
materiā 7 formā. 7 sic dīr q̄ diffinitio ele//
mentū primo cōuenit materie p̄me. Ad
cui⁹ cōformationē dīr aristotilē non vo//
care corpora simplicia elemēta. s̄ vocat
elementata sign̄ ficās qd̄ nomē elemēti
nō cōuenit ip̄is primo. 7 ista pars ē ma//
gis probabilis sustinēdo tū aliaz partes
dicent̄ q̄ licet corpora simplicia nō habe//
ant rationē primi simpliciter tū in gene//
re corpoz habent rationē primi.

Quarto sciendū est. q̄ aristo-
til. ponit quosdā mōs elemēti p̄prios
7 aliquos transumptiuos. Primo mō
dīr elemētū illud qd̄ fm̄ quendā ordinē
aliquid cōponit 7 sic s̄c sunt elemēta di//
uisionis 7 nō sillebe quāuis enim diuidit̄
tur s̄c fm̄ tēpora platonis. prout litte//

ut hoc p̄
sustentat
hā op̄is

ut p̄ alia
partes

ra longa habet duo tēpora. breuis vero vnū in ptes huius diuisionis sunt eiusdem spēs sicut particule aq sunt aqua et non sūt diuerse sicut spēs vocis sicut ptes sillabe vnde cū in diffinitione elementi ponit qd nō diuidit in diuersa sicut spēs non est intelligendū de ptribus quātitatiuis. sic. n. lignū esset elementū qz quelibet pars ligni est lignū. s. intelligendo de diuisione q fit sicut alterationē sicut corpora mixta resoluntur in simplicia et sic debet intelligi de diuisione que fit in ptes diuersas rationum. Secundo modo dicitur elementū id quod cum altero primo rem componit per naturalem generationē sicut quodlibet corpus simplex recte motū respectu mixti dicitur elementū. Tertio modo dicitur elementū id quod est sicut situm primo et cū alio rem componit ut in descriptionibus geometricis linee constituentes figurā elementa dicuntur

Quarto modo dicitur elementū illud quod sicut virtutē solū et nō sicut substantiā rem constituendo ingrediuntur. et istomodo celus bene dicitur elementū respectu istorum inferiorum quod per virtutem eius generantur. etiā prima principia dicerentur elementa demonstrationū et demonstrationes que sūt in superioribus scientiis dicerentur elementa demonstrationū que sūt in scientiis subalternatis et hijs quattuor modis proprie dicitur elementum. s. transumptiue dicitur elementū omne illud quod est vnū. i. indiuisibile et prius id est simplex et ad multa vtile. nā ex hoc quod elementū est indiuisibile in alias spēs oportet quod sit vnū quia quod est principium in compositione oportet quod sit prius. i. simplex. s. quia ex ipso alia componuntur accipit quod est ad multa vtile et hec suffiunt ad hoc quod aliquid dicatur elementū transumptiue et hoc modo habet textus. vltē respectu suorum singularium elementū dicitur et magis vniuersale magis est elementū quia simplicius est sicut rationē et ad plura vtile. et sic generatur magis elementū quā dicitur diuisiua eius quia simpliciter est et ad plura vtile. hoc etiā modo punctus et vnitas elementa dici possent. s. ista desunt a ratione completa elementi. quia vniuersalia sicut rem nō sunt materia ex qua componantur particularia. Si

cut punctus non est realiter materia. linee quia linea nō componitur ex punctis. Ex quibus patet diuisio modorum elementi. quorum habetur sic sufficientia. nā omne elementū debet esse indiuisibile vel ergo est indiuisibile sicut spēs vel sicut quātitatem vel secundū diffinitionē. Si prius est dupliciter vel ingreditur rei constitutionem sicut virtutem solū et sic est quartus modus vel sicut substantiā et hoc tripliciter vel quia componitur cū alio ad rei constitutionem sicut ordinem tantū et sic est primus modus vel sicut alterationem physicam et sic est secundus vel sicut sitū et sic est tertius. si sit indiuisibile sicut quātitatem sic est ille modus transumptiuus quo punctus et vnitas elementa dicuntur. si sicut diffinitiones sic est alius modus quo prima genera elementa dicuntur.

Ubi est sciendum. quod omnia

ista nomina sunt multiplicia multiplicitate analogie et non pure equiuocationis ideo in sequendo aristotelis doctrinam dātam in quarto semper enumeratis modis cuiuslibet multiplicis ostendendum est illud commune in quo comunicant quod tamen secundum prius et posterius in illis modis inuenitur quod semper facit aristotelis. ideo in fine huius capituli dicit quod in omnibus modis elementi commune est primo in esse rei hoc est primo venire in compositionem rei.

Tunc sit hec conclusio. predic

ta diffinitio est bene assignata. patet quia quattuor requiruntur et suffiunt ad hoc quod aliquid proprie dicatur elementū respectu alicuius. s. illa quattuor in predicta diffinitione sufficienter explicantur ut prius patuit ergo diffinitio elementi est sufficiens.

Tunc ante oppositū ad rationes

satis patet solutio ex dictis. sequitur tertius. Natura vero dicitur.

Querit tertio. vtrum consideratio

huius nominis natura ad metaphysicū pertinet. Arguitur quod nō quia ad physicū pertinet. nā in secundo physicorum philosophus diffinit et distinguit naturam. ergo non pertinet ad metaphysicū.

Philosophus est ad oppo-
 situm in littera. primo uidebit de mois
 nature. 7 scdo de modo necessarij. quan-
 tum ad primū iuppositis quattuor mo-
 dis nature poitis a boetio in libro de du-
 abus naturis qz in scdo phisicoy recita-
 ti fuerūt videndū est d illis que ab aristo-
 tel. in pnti passu ponuntur qui sunt octo
 Primomodo dicitur natura generatio pass-
 sua nascentū que vocat̄ natuitas. Sc-
 cundomodo dicitur natura principū. vnde res
 fit ab extrinseco sicut virtus formatua ī
 semine natura dicitur. 7 sic iste modus solum
 reperitur in nascentibus seu in uiuentib⁹
 que ex semine per virtutē formatuaz ge-
 neratur. Tertiomodo dicitur natura princi-
 pium mouendi 7 quiescendi; vt dicitur in se-
 cundo phisicoy. Quartomodo dicitur illud
 ex quo in existente 7 in ordinato 7 immu-
 tabilia sua potestate res ē vel sit hocmō
 materia rez naturalium dicitur natura.
 Quintomodo dicitur natura ip̄a rei substantia-
 lis forma. Sextomodo dicitur natura ip̄a
 materia prima 7 dicitur iste modus a qu-
 to. quia quartus intelligit̄ de materia se-
 cunda. sicut quem modum materia artifi-
 cialium dicent̄ natura illoz 7 dicitur a ma-
 teria naturalū quia materia naturalium
 saluatur p̄cise sicut essentiam 7 variatur se-
 cundū esse. sicut materia artificuluz saluatur
 sicut essentiam 7 esse. ideo in artificialibus
 natura principaliter dicitur de materia q̄
 est tota substantia eoz. in naturalib⁹ ue-
 ro principali⁹ dicitur de forma. alio mo-
 do dicitur natura forma que est termin⁹
 generationis 7 dicitur iste modus a quin-
 to quia in isto est sermo de forma totius
 que magis proprie est terminus genera-
 tionis quam forma partis eo qd totum
 cōpositum est quod per se generatur. sed
 in quinto est sermo de forma partis. Oc-
 tauomodo large dicitur natura omnis
 substantia que potest agere vlt̄ pati. 7 iste
 modus est methaphoricus quia nomē
 nature venit a nastoz ceris. sicut in substantijs
 separatis cum materiam nō habeant na-
 sci. nō cōuenit nisi methaphorice scilicet p
 creationem corporibus etiā celestib⁹ p

pie nō cōuenit nasci qz per generationes
 in esse nō exiuerunt. similiter reb⁹ in aīa-
 tis proprie loquēdo nasci nō cōuenit sed
 solū uiuentib⁹ qz ab intrinseca habēt prin-
 cipū sue generationis. 7 istoz modoz
 sic habet sufficientia. qz natura dicitur de ali-
 quo vel ergo methaphorice vel proprie
 Si primū est octau⁹ modus. si sicut cum
 nomen nature aliquo modo perfectionē di-
 cat 7 perfectio cuiuslibet in trib⁹ cōsistat
 .s. in substantia virtute 7 operatione. ideo
 quodlibet hoz natura dicitur. si ergo di-
 catur natura d operatione est prim⁹ mo-
 dus. si de virtute que est proximū princi-
 pium operationis sic est scdus. si de sub-
 stantia est dupliciter. vel dicitur tam de mate-
 ria quā de forma simul 7 sic est tern⁹ mo-
 dus vel de altero tantū 7 hoc dupliciter
 vel dicitur de materia vel de forma. si de ma-
 teria vel de materia simpliciter prima 7
 sic sextus modus vlt̄ scda 7 sic est quar-
 tus. si de forma vel de forma partis 7 sic
 est quint⁹ vel de forma totius 7 sic est sep-
 timus. sicut vt videatur reductio omnium
 istoz modoz ad vnum.

Scienduz est. qd reductio ali-
 cuius nois ad vnū primū potest fieri du-
 pliciter. vnomodo sicut ordinem rez sig-
 nificataz inter se. alio modo sicut ordinez
 nostre cognitionis que interdū ex poste-
 rioribus ad priora procedit. 7 quia nomina
 imponuntur a nobis secundū qd
 res cognoscimus. ideo interdum aliqd
 apud nos prius sortitur nomē cui tamē
 res nominis posterius conuenit. 7 sic est
 in proposito. nam quia forme substanti-
 ales rerum nobis immote sunt ex earum
 virtutibus. 7 virtutes ex operationibus.
 ideo per prius ip̄arum nascentium. gene-
 ratio; que dicitur natuitas nomen natu-
 re accepit 7 consequenter virtus que est
 principium proximum generationis. et
 vltima forma substantialis. sicut secundū
 ordinem reruz forme prius competit ra-
 tio nature quia vt habet textus nihil di-
 citur habere naturam nisi secundū qd
 habet formā. 7 sic forma sicut ordinē rez.

Primo natura dicitur et materia dicitur natura quia est forme susceptibilis. generationes vero nomine nature habent quia sunt motus procedentes a forma et ad formam terminantur.

Tunc sit haec conclusio ad methaphisicū pertinet consideratio huius nominis natura patet quia natura secundum unam acceptionem dicitur de omni substantia sed methaphisici est considerare substantiam in communi et ea que de substantia dicuntur. ergo ipse est considerare naturam. et haec de primo articulo.

Quantum ad secundum est sciendum. quod necessarium in ratione cause ponitur. ideo de modis eius determinat hic aristoteles. ponens quatuor modos necessarium. Primo dicitur necessarium illud sine quo res in esse saluari non potest sicut respirari necessarium est animali respiranti. et similiter abus necessarius est animali. et necessarium hoc modo dicitur licet non sit causa principaliter rei est tamen quodammodo cum causa. respiratio enim licet non sit causa vite animalis respirantis est tamen cum causa in quantum operatur ad temperamentum. caloris naturalis sine quo non est vita. et similiter dicitur de cibo sine quo animal vivere non potest. et sic ista dicuntur necessaria quia sine eis impossibile est rem saluari in esse. Secundo dicitur necessarium illud sine quo bene et comode res esse vel fieri non potest aut etiam sine quo faciliter non potest malum vitari. ut vestimenta necessaria sunt hominibus. et infirmitas necessaria est purgatio. et istis duobus modis dicitur necessarium ex suppositione et non absolute. scilicet primus modus sumitur ex suppositione finis qui est esse rei. secundus ex suppositione finis qui dicitur bene esse rei. Tertio modo dicitur necessarium illud quod alicui infert violentiam et etiam ipsa violentia nomen necessarium accipit. et sic ea que sunt violenta et choacta aliquid facere contra eorum naturalem inclinationem ut graue ascendere sursum aut contra eorum voluntatem id est propositum necessitari dicuntur. et istius modi ponit aristoteles. duas conditiones:

Prima est quod tale necessarium est triste et lamentabile quia est contra naturalem inclinationem aut voluntatem et appetitum. Secunda est quod tale necessarium non est increpabile immo veniam meretur quia non increpamur nisi de hijs que voluntarie facimus de quibus rationabiliter increpamus si inordinata sunt. Quarto modo dicitur necessarium illud quod non contingit aliter se habere et hoc modo tamen principia quantum conclusiones de demonstrationibus simpliciter necessaria sunt. et isto modo dicitur necessarium absolute et simpliciter. ideo ad istum modum alij modi necessarii qui non dicuntur necessarii nisi secundum quod reducuntur tantum habentes de ratione necessarii quantum appropinquat istum quartum modum. Ex premissis infert aristoteles. tria correspondencia se inuicem consequentia. primum est quod in demonstrationibus simpliciter tamen premissa quam conclusiones necessarie sunt et cum premissa sint cause conclusionum. sequitur quod aliqua sint necessaria dupliciter. quedam quorum necessitatis est altera causa. quedam vero quorum necessitatis nulla est causa. et alia sunt necessaria propter seipsa. et hoc est contra democritum qui dicebat quod necessarium non sunt inquirende cause. ut recipitur octavo phisicorum. Secundum correlatum est quod oportet esse unum primum necessarium a quo cetera habeant necessitatem quia in causis non est procedere in infinitum ut istud primum necessarium est maxime propter necessarium quia quod alij est causa ut talia sint illud est maxime tale. unde sequitur quod necesse est ipsum esse simplex quia necesse est omne compositum se habere secundum exigentiam suarum partium componentium. que quidem partes cum diuersae sint tribuunt toti compositio diuersas proprietates. ideo res composita ex diuersis potest differenter se habere. quod autem pluribus modis potest se habere potest aliter et aliter se habere quod diminuit de ratione necessarii. Tertium correlatum est quod si aliqua sint entia sempiterna et simpliciter necessaria oportet ea esse immobilia quia omne mobile aliter et aliter se habet. unde sequitur ulterius quod in sempiterna

7 immobilib⁹ nihil potest esse violentuz
aut contra naturā q³ violentia sit a princi
pio extrinseco mouente nō cōterente vni
passō. 7 sic implicat contradictionem ali
quid esse immobile 7 posse violentari. et
hoc dicit aristotil. ne deceptio adueniat ī
nomine necessitatis. cū dicitur de substā
tijs immaterialibus q³ necessarie sunt ne
per hoc aliquis intelligat in eis esse aliq³
violentiam. vnde predictoz modoz sic
habetur sufficientia. quia omnis necessi
tas vel est a causa intrinseca vel extrinseca
Si primum est quartus modus si scū
dum est dupliciter aut dependet ex fine.
vel ex efficiente. si primum aut ille finis est
esse 7 sic necessitas sumpta ab illo fine p
tinet ad primum modum vel talis finis
est bene esse 7 sic sumitur necessitas secun
di. si sumatur ab efficiente sic est tert⁹ mo
dus. nā violentia est quādo aliquid mo
uetur ab exteriori agente ad illud ad q³
ex propria natura aputud mem nō habet
Si enim aliquid fm suā naturā ordinē
ad hoc quod recipiat motum ab extero
ri agente tunc motus nō erit ei violent⁹.
S⁹ naturalis sicut est de motu orbium ce
lestium a substantijs separatis 7 de mo
tu inferiorz cozpoz a superiorib⁹. 7 sic pa
tet diuisio modoz necessarij.

Tunc ad ante oppositum ra
tiones dicitur q³ phisicus nō considerat
naturam fm omnē eius acceptionem. S
solum fm illam qua dicitur principium
mouendi 7c. metaphisicus vero qui est
vniuersalis artifex naturam habet consi
derare fm q³ de omni substantia siue sit
materia siue forma. siue forma partis siue
forma totius. siue sit materia prima siue
secunda. siue etiam sit forma spiritualis.
siue naturalis aliquomodo dici potest.
sequitur textus. Unum dicitur aliud 7c.

Queritur quarto. vtrum illa
que dicuntur vnum quomodo quoz
rum scilicet intelligentia est indiuisibilis
loco tempore 7 ratione sint maxime vni
Arguitur q³ nō quia nihil est ille mo
do vnum eo q³ vel esset prima causa vel
aliud tantum. si sit prima causa pluribus
7 varijs cōceptionibus concipitur sicut

varijs noibus nominat. si sit cātum vel
est genus vel in genere 7 omne tale com
positum est ex actu 7 potētia. ergo nihil
est cuius intelligentia sit indiuisibilis.
Scōda illa quoz ratio cōpleta est eadem
nullā penitus inter se habent distinctio
nem vt sunt tunica 7 indumentum. ergo
habēt maximā vnitatem 7 per cōsequēs
que sunt vni quomodo nō sunt magis
vnum q³ que sunt vnuz quomodo. Ad
oppositum est aristotil. in littera.

Pro responsione est primo
sciendum. quā aristotil. postq³ in primo
tractatu distinguit nomina imptantia ra
tionem principij vel cause. cōsequenter in
scōdo distinguit noia que aliquomodo sig
nificant subiectū hui⁹ scientie vt sunt ista
tria vnum ens 7 substantia. vni aut 7 es
in hac scientia habent rationē subiecti cō
muns. substantia vero habet rōem sub
iecti principaliter. nā vt habet in quarto.
q³uis hec scia de oī ente cōsideret princi
paliter tñ de substātia. 7 q³ cōia sunt pro
ra via doctrine. ideo pri⁹ distinguit vnuz
7 ens q³ substantiā. 7 q³ vni habet quo
dāmodo rōem principij. vt dicit textus
ideo pri⁹ distinguit nomē vni⁹ q³ nomē
entis.

Ubi est secundo sciendū. q³
vni prima sui diuisione diuidit in vnuz
fm se 7 in vni fm accidēs. 7 vnuz fm se
diuidit in vni realiter sumptū quādo. s.
vnitas sumit a conditione existente apte
rei. 7 vni logicaliter sumptū quādo. s. ta
lis vnitas attendit fm aliq³ intentionem
logicas. vnde aristotil. primo ponit mo
dus vni⁹ fm accidēs. Scōdo mod⁹ vni⁹
fm se 7 realiter sumptū. 7 tertio modos
vni⁹ fm se 7 logicaliter sumptū. vnde sic
vni⁹ fm accidēs ponit aristotil. tres mo
dus. Prim⁹ est quo subiectū 7 accidēs
dñr vni vt chorist⁹ musicus est vni ens
Scōdus mod⁹ est quo duo accidentia ei
dē subiecto in herentia dñr vni vt albū
7 musicū vni sunt q³ vni subiecto insunt
Tertius modus est quo accidēs 7 gen⁹
vel species sui subiecti dicuntur vnum vt
hominem musicum dicimus esse vnuz
7 differunt hic modus a primo modo.

Quia in primo et duobus sit unum solus
 quod unus in est alteri nec ambo in iunt uni
 teruo. s. in hoc modo unum in est alteri scilicet
 cet musicum homini. et homo ad huc in a
 lio. ut in choristo vel alio singulari per quod
 accidit homini esse musicum. dicitur tamen
 musicum inest homini et homo choristo quia
 musicum inest homini ut accidens homo
 aut choristo ut eius substantia que in hoc
 modo musicum non dicitur homini accidere
 sicut in secundo modo. modo album et musi
 cum sibi inuicem accidunt. s. quod utraque cho
 risto insunt ut accidens subiecto. inter autem
 istos modos primus est numerus per acci
 dens. deinde tertius. secundus vero est ma
 gis per accidens.

Alterius est sciendum. quod unum
 secundum se et realiter acceptum dicitur quibus mo
 dis proprie et alijs modis metaphysice.
 Primomodo dicitur proprie aliquid unum con
 tinuitate et hic modus subdividitur quia
 vel talis: continuitas est ab arte ut duo lig
 na visco vel alio vinculo unita dicerentur
 unus vel talis: continuitas est a natura quod
 fit dupliciter. quod vel tale continuum est rectum
 ut tibia vel est reflexum ut coniunctus ex
 erure et tibia et istorum continuum natura est ma
 gis continuum quam continuum arte. et ad
 huc continuum natura quod est rectum est ma
 gis unum quam quod est reflexum. quod
 probat textus per definitionem veri con
 tinui qua dicitur quod vere continetur est unum
 motus secundum se modo in reflexis contingit
 unam partem moveri alia quiescente quod
 non contingit in rectis et sic continetur rec
 tum est magis unum quam continuum
 reflexum. quod autem continuum natura sit ma
 gis unum quam continuum arte. quod
 solum est unum secundum contactum. probatur
 quia que sic se tangunt ut ligna visco uni
 ta non dicuntur unum lignum nec unus
 corpus aliquod aliud unum quod per
 tineat ad genus continui quia ista non
 habent unitatem continuitatis per se ip
 sa. s. per aliquod vinculum quod ea con
 iungit. s. illa que dicuntur unum natura
 quam vis habeant reflexionem per se ipsa

tamen habent unitatem continuitatis si
 cut due linee reflexe continuatur ad unum
 terminum communem qui est punctus in
 loco ubi constituitur angulus. s. tamen ut
 dictum est magis sunt unus illa que sunt
 per se continua sine reflexione.

Et circa definitionem con
 tinui sciendum est. quod diffinitur philosophus
 continuum per motum et non per unitatem
 terminum ad quem partes complerentur
 ut dicitur in predicamentis neque per
 diversitatem in infinitum ut in physicis
 quia ex ista definitione data per motum
 magis potest sumi diversus gradus uni
 tatis in diversis continuis sicut dicitur
 est. Secundomodo dicuntur aliqua
 unum secundum se et realiter quorum est unum sub
 iectum. s. una materia prima aut ultima
 seu propria. si que conveniant in materia
 proxima. et illa que sic conveniunt in ma
 teria prima et remota. hoc modo liquefa
 ctibilia dicuntur unum quia omnium eo
 rum materia est aqua vel aer. aer scilicet
 in pinguibus viscosis et inflammabili
 bus. aqua vero in non viscosis et conge
 lobilibus. Tertiomodo dicuntur alia
 qua unum quorum est unum genus: ut di
 cimus hominem bouem et canem esse unum
 quia hec omnia animalia sunt et hec uni
 tas ut dicit textus assimilantur unitati pre
 cedentium propter proportionem generis
 ad materiam. quedam tamen bene
 dicuntur unus secundum predicationem generis
 remoti quod ad ipsa non descendit per
 diversas diversas que non dicerentur unum scilicet
 cundum predicationem generis proximi
 quod in ipsa descendit per diversas diver
 sas. ut yzopleus et yzochelus unum di
 cuntur id est una figura. sed non unum tri
 angulus. Quartomodo dicuntur esse
 se unum que habent eandem definitionem
 compositam. ut tunica et indumentum vel in
 composita vel augmentum et diminutio que
 in hoc conveniunt quod sunt motus ad qua
 titatem et hoc modo magis sunt unum
 quorum est una definitio composita quam
 quorum est una definitio incomposita

Quintomō dñr vnū illa quoz intelli-
gētia est indiuisibilis 7 nō possunt separa-
ri neq; tēpore neq; loco neq; ratiōe. 7 iste
modus reperit̃ta in substantia q̃ in ac-
cidentibus. in substantia sicut dicim⁹ qđ
substantia est sup̃p̃emū genus. q̃uis enī
genera generalissima sunt quodāmodo
cōposita ex potentia 7 actu. nō tñ ex diffe-
rentia 7 genere. ideo habent simplicem
conceptū indiuisibilem. in accidentibus
aut̃ vt in p̃cto 7 unitate in quoz diffin-
tionib⁹ nō ponūt̃ur p̃tra cōposuones de-
nōtia in existētijs eoz. 7 hoc magis re-
peritur in unitate quā in p̃cto. veri⁹ etiā
reperitur in substantia q̃ in accidentib⁹
qz intellect⁹ accidentis nō est nisi per sub-
iectum quare iste intellect⁹ unitatis solū
simplicibus cōuenit in quib⁹ non est cō-
positio ex principijs materialib⁹ 7 forma-
libus neq; ex genere. 7 dñr ideo intellect⁹
accipiens quidditatem eoz nō apprehē-
dit ea quasi cōponens diffinitiones essen-
tie ex diuersis principijs. s̃ magis concipit
diffinendo per modū negationis. sicut
punctus dicitur cuius pars nō est. vlt̃
per modū habitudis ad cōposita. vt dicit̃
tur q̃ unitas est principū numeri. etiam
vt habetur tertio de anima simplicia in-
telligim⁹ per cōposita. Ex quo patet q̃ q̃
hoc modo dñr vnus sunt maxime vnus
ideo ceteri modi vnus ad istuz modum
reducitur quia vlt̃ verum est q̃ quecūq;
nō habent diuisionem dñr vnum. scun-
dum aliquid in quantum diuisionem non
habent. 7 s̃m illud sicut que nō diuidun-
tur in ratione alīs dñr vnum in anima-
li. 7 que nō diuidūt̃ur in magnitudine vlt̃
mensura dñr vnum s̃m magnitudinem
sicut cōtinua. Ex predictis patet sufficien-
tia modoz vnus s̃m se 7 realiter capri.
quia vnum aut̃ est indiuisibile simplici-
ter 7 sic est quintus modus. aut̃ indiuisi-
bilis s̃m aliquid 7 hoc dupl̃r. aut̃ secun-
dus quātitatem tantū 7 sic est prim⁹ mo-
dus. aut̃ s̃m naturā. 7 hoc dupliciter aut̃
s̃m naturam que est subiectum siue ma-
teria. aut̃ s̃m naturam que est forma. si
primum hoc est dupliciter vel tale subie-
ctum est reale subiectum 7 sic est secun-

us modus. vel est subiectum rationis
7 sic est tertius modus. si s̃m naturā q̃
est est forma aqua sumit̃ ratio rei sic est
quartus modus. 7 sic patet de moīs q̃
bus dicitur vnū proprie 7 secunduz se.
7 realiter dictum.

Alterius scienduz est. q̃ exp̃
dictis istis modis per quandā similitu-
dinem aliqui alij modi deriuatur sicut
vno modo aliqua dicuntur vnum quia
faciunt aliq; vnuz 7 multi homines trā-
scendētes nauem. Alio modo aliqua
dñr vnum quia vnum patiūt̃ur. vt plu-
res homines sunt vnus populus eo q̃
ab vno rege reguntur. Tertio aliqua di-
cuntur vnuz eo q̃ aliquid habent vnuz
sicut fossores possēdores vnus agri di-
cuntur vnum in dominio. Quarto mo-
do dñr vnū p̃ hoc q̃ quodā modo sunt
vnum sicut multi homines albi di-
cuntur vnum. s̃ in istis modis non est
unitas proprie dicta sicut in modis pre-
cedentib⁹. vlt̃erius addit aristotil. vnuz
aliū moduz quo aliquid dicitur vnum
eo q̃ est totum vel perfectum 7 iste mo-
dus reperitur in illis que nō habent ali-
quam sp̃etē vnā sicut sunt homo ge-
nea s̃ in ip̃is species in quadam totalita-
te consistit requirens debitum modum
partium. 7 ita calceus cui de est solea nō
dicitur vn⁹ calceus. 7 ex hoc modo uni-
tatis infert aristotil. q̃ linea circularis est
magis vna quā recta quia nō soluz vni-
tatem continuitatis sicut recta s̃ etiā to-
talitatem 7 perfectionē quantum habet li-
nea; recta quia non potest fieri additio
circularis sicut rectis.

Alterius sciendū est. q̃ post
istos modos vnus aristotil. ponit quā-
dam proprietatem vnus dñs q̃ rō vni-
us in hoc consistit q̃ sit principium ali-
cuius numeri q̃ sic probat quia vnuz est
prima mensura numeri. quia omnis nu-
merus numerat̃. mensura aut̃ habet rati-
onem principij quia per mensuram res
mēsurata cognoscit̃. res aut̃ cognoscit̃ p̃
sua principia propria. igitur vnum habet
rationem principij circa quodlibet gen⁹

Notat tñ textus qd vñū qd est principiū cognoscēdi 7 essēdi nō est idē in oibus generibus. ymmo in diuersis ē diuersum vt exēplificat textus qd dī quarto huius qd in quolibet genere est vñū pñū qd oportet esse numerū 7 indiuisibile ad hoc qd sit maternū 7 mensura omniū illorū que sunt illi⁹ generis 7 circa istaz proprietatem generis.

Scienduz est qd circa propriam mensurā est propria rō vñū fm qd ē principiū numeri 7 nō est idē cū vno qd cōuertitur cū ente vt in quarto dictū est rō enim vñū qd conuertit cū ente in sola indiuisione cōsistit. rō aut vñū qd est principiū numeri in mēsuracione s̄ tñ bec rō mēsure licet primo conueniat vñū qd est principiū numeri tñ per qñdā similitudinem deriuat ad vñū in alijs generib⁹ vt decio hui⁹ patet. 7 ista rō mēsure vñū qd cōuertitur cū ente etiā conuenit.

Alterius est sciēduz qd vñū fm se dictū 7 large acceptum tñ iudicē in vñū numero 7 in vñū spē 7 vñū genere 7 vñū analogia. numero dicuntur vñū quorū mā ē vna. spētie quorū rō est vna. genere quorū eadem est forma p̄dicationis analogia seu p̄portione quecūq; se habēt ad aliquid aliud 7 facile est hui⁹ diuisionis a significare sufficientiā vt habet textus in istis modis posteriores includūt p̄cedentes. nā quecūq; sunt vñū numero sunt vñū spē genere 7 analogia s̄ non ecōtra 7 que sunt vñū genere sunt vñū analogia s̄ nō ecōtra. 7 sic patet de moīs vnius 7 finaliē vt habet text⁹ per oppositum ad modos vnius debēt sumi modi multoz quia tot modis dicitur vñūz oppositorū qd modis 7 reliquum.

Sit hec cōdusio responsalis illa que sunt vñū quintomō maxie sunt vñū patet qd in ipis est maxime indiuisibilitas igit 7 maxie vnitās. qd vt habz textus p̄cius se habet ad vñū sicut ad esse in diuisibile vñdē in primomō q̄uis cōtinuū sit indiuisuz actu potest tñ diuidi 7 sic est multa in potentia q̄ sunt vñū secundū materiā diuidūtur fm formas. 7 que

sunt vñū genere dr̄nt spē. 7 que sunt vñū quintomō. s. rōe adhuc qdlibet eorū in suo intellectu diuisionē habet pro quāto diffinitio eius cōstituit ex diuersis principijs vt ex genere 7 dīa vel mā 7 forma quorū neutruz est de intellectu alteri⁹. s̄ in quito modo est omnimoda indiuisibilitas q̄a neq; fm temp⁹. neq; fm locū. neq; fm rationem ibi reperitur separatio 7 p̄ hoc patet solutio ad secundam rationem.

Ad illā rationem dicit qd ad hoc qd arguit de prima causa dī qd tales cōceptus nō ponūt cōpositionez in re ipsa. s̄ solū in modo cōcipiendi de generalissimis dictū est qd proprie nō habēt diffinitionē. scōa soluta est. sequitur textus. Ens dicitur hoc idē.

Queritur quinto vtrum diuisiones entis 7 substantie cōposite in textu sint sufficientes. Arguit primo qd nō de diuisionib⁹ entis qz due cōcidunt. s. illa q̄ dī ens in ens fm se 7 in ens fm accidens 7 illa qua dī ens in substantiam 7 accidens qz vt videt illud est ens fm se qd substantia 7 ens fm accidēs qd accidēs igitur. Scōo arguit cōtra diuisionem qua dī ens in ens in aīa 7 in ens extra aīa qz ens in aīa se extendit ad nō entia igit illa diuisio nō est sufficientis. similiter ens impotētia 7 nō ēs vt potētia albū ē albū igit diuisio entis in actū 7 potētia est insufficientis qz diuisuz dī verificari de quolibet diuidentū. Deinde arguit contra diuisionē substantie qz quart⁹ modus cōcidit cū scōo eo qd rei q̄ditas est causa essēdi rei. Itē materia est substantia et tñ nō cōprehendit in aliquo modo substantie. Ad oppositū est p̄bus in textu p̄mo videbit de modis entis. scōo de modis substantie.

Pro primo sciendum est qd in textu ens diuidit in ens fm se. 7 in ens fm accidēs. vñdē est aduertendū qd hec diuisio entis nō est eadem q̄ diuidit ens in substantiā 7 accidens qd ex hoc patz qd aristotil primomodo ens secundum se diuidit in decē predicamenta. quorū nouem sunt de genere accidentis.

Pro solutione igitur prime rationis ante oppositum est advertendum quod ens dicitur substantia et accidens secundum absolutam entium considerationem. sicut albedo in se considerata dicitur accidens. sicut prout sumitur accidens per comparationem ad substantiam quam quidem comparatione explicatur per compositionem cuius est nota hoc verbum est ut cum dicitur homo est albus hoc dicitur homo est albus est ens secundum accidens et sic ens secundum accidens accipitur secundum quod aliquid predicatur per se vel per accidens dicitur aliquo. divisione vero entis in substantiam et accidens attenditur secundum quod aliquid in natura sua absolute considerata est substantia vel accidens.

Secundo sciendum est. quod in textu subdividitur ens secundum accidens in tres modos. Primus est quando accidens dicitur predicatur ut iustus est musicus. Secundus est quando accidens ponitur subiecto ut homo est iustus. Tertius est quando subiectum predicatur de accidente. ut musicus est homo. et circa istos modos essendi et predicandi per accidens dicitur philosophus quod dicens homo est homo nihil aliud designat quam homo accidit homini in primo modo non debet intelligi quod accidens accidenti accidat sed quod ambo eadem subiecto accidit sui et accidens positum apte predicatur accidit subiecto accidentis positum in subiecto. sed in secundum modo predicatur non accidit subiecto. sicut in tertio modo predicatur est cui accidit subiectum.

Sciendum tertio. quod ens secundum se quod est ens perfectum et extra animam existens dividitur in decem predicamenta. ideo dicitur textus tot modis dicitur ens secundum se quod modis contiguitur figuram predicationis variant. ideo quod modus predicandi sumitur a modo essendi ideo in omni predicatione significatur aliquid est aut simpliciter aut secundum quod non est instantia ut dicitur textus de enumerationibus in quibus non ponitur hoc verbum est ut cum dicitur homo currit quod in omni alio verbo clauditur hoc verbum est et ita in omni enumeratione significatur aliquid esse vel simpliciter vel secundum quod. nihil enim dicitur dicitur homo est currens et homo currit. ideo quocumque aliquid dicitur id est predicatur toties est significatur. sufficientia autem predicamentorum satis habetur in

logica et philosophica et eas resumat sanctus thomas in hoc passu.

Et est advertendum. quod enumerando predicamenta pretermittit numerum et habitum. et hoc facit vel propter brevitatem vel forsan propter entitatis puritatem illorum duorum quam nos latet. ideo solum ea enumeravit sub hoc dicitur quod est ens secundum se non nominando ea specialiter. sicut quod liber predicamentorum specialiter ordinatur ad tractandum de predicamentis. ideo ibidem sigillatim et specialiter enumerantur unumquodque.

Alterius sciendum est quarto quod preter modos entium iam dictos philosophus alium modum ponit quod dicitur ens in anima. et per ens significatur veritatem compositionis quam facit intellectus intelligendo unum in habitu dicitur ad reliquum ut dicitur ab eo aut idem sibi et per oppositum non ens significatur idem quod falsum et iste modus entium reperitur tam in affirmationibus quam in negationibus quarum aliquando sunt vere et quandoque false et cooperatur iste modus entis ad primum qui est ens extra animam sicut dicitur ad causam. Ex hoc enim quod aliquid est in rerum natura aut non est sequitur veritas vel falsitas in compositione vel divisione significata per hoc verbum est prout est verbalis copula. Et ideo est advertendum quod ens hoc modo dicitur non causatur a re extra animam existente nam aliquid quod est in se non ens ut sunt negationes privationes et signum. intellectus considerat ut quod ens dicitur formatum aliquo propositione composita ex tali non ente. et ita hoc modo aliquid dicitur esse ens quod tamen non habet aliquid esse in rebus extra animam existentibus. et hec dicitur entium in ens in anima et in ens extra animam magis larga est quasi divisio entis in ens secundum se et in ens secundum accidens.

Alterius sciendum est. quod ens etiam dividitur per actum et potentiam et hec divisio entis in quolibet predicamento reperitur quod in quolibet dicitur aliquid secundum actum et aliquid secundum potentiam. reperitur etiam ista divisio in entibus rationis ut in privationibus ut aliquid dicitur quiescere secundum actum et aliquid secundum potentiam. et sic ista divisio ambit omne ens et omne generum entis. sicut determinare de en

te in potentia et in actu ad nonum librum
punctum in quo tractatur de divisione entium p
actum et potentiam.

Tunc sit conclusio. divisiones
entis in textu posite sunt sufficientes p
tet. qz comprehendunt oem modum entium
nec una coincidit cum alia igit. quaz di
visionum una est in ens sibi se. et in ens sibi
accidens. scda est entis sibi accidens in tres
modos. tertia est entis sibi qz est perfectus
et extra animaz existens in decem p
dicamentis. Quarta est ens in anima et in ens extra
animam. Quinta est in ens in actu et ens in
potentia et hec de primo articulo.

Quantum ad secundum sciend
dum est primo. qd quous sit prius determi
natum ta de uno qd de ente propter causam
dictam. et prius intendit pbus ppter eandem
causam determinare de partibus unius qd
entis nichilominus prius tractat de subst
antia et modis eius. licet sit pars entis qua
tractat de partibus unius. Cuius ratio est du
plex una est ista dicta qz substantia et si non
habeat rationem subiecti cuius habet tamen ratio
nem principalis. ideo statim post modos
unius et entis ponit modos substantie. a
lia causa potest dici quoniam unicum est predicame
tum substantie. et sic non est de accidente et id
qz facilius est enumerare modos substantie
qz accidentis prius se expedit de subst
antia et modis eius qz tractat de partibus unius

Sciendum secundo. qd subst
antia in textu dividit in quatuor modos. quoz
tamen tertia veritate non habet. solum illum
ponit aristoteli sibi opinionem p
buz quaz nondum reprobat. Primo ergo substantia
et prius paliter dicitur illud qd non est in subiec
to nec de subiecto dicitur. ut sunt prime subst
antie et pres integrales ipaz de quibus
oibus textus exemplificat. et inter exemplar po
nit demonia. et hoc sibi opinionem ponit
tuum deos esse aialia rationabilia quos sic
distinguebant qd sunt aialia corpora aerea
aia passiva mēterationabilia tēpore eter
na. Secundo modo dicitur substantia illud qd
est causa essendi prime substantie et sibi in
existens et hoc modo forma partis substan
tia dicitur. et dicitur in existens ad remouendū

illud qd est essendi causa ut efficiens.

Tertio modo dicitur substantia quicquid pericula est
istis in substantia primo modo capta termi
nas ipaz. et hoc aliquid significans sine quo
esse non potest substantia primo modo dicta
et istomodo sibi platonem eos et pitagoricos
numeri puncta. superficies et linee di
cuntur substantia re et pcessit error iste qua
tu ad numeros qz non distinguebant inter
vnum qd conuertit cum ente. et vnum qd est prin
cipium numeri. sicut quatuor ad dimensiones er
ror pcessit qz non distinguebant inter cor
pus de genere substantie et corpus de gene
ra quantitatis. Quartomodo dicitur substan
tia ipa rei quod dicitur qd significat definitio
rei et dicitur iste modo a secundo qz in isto dicitur
substantia forma tota que includit omnia
principia essentialia rei que conuertunt ad ip
sum compositum quod significat ut habens ta
lem formam tanquam forma et eius substantia.
sicut secundomodo dicitur forma partis substantie que ad
materiam comparat ut faciens ens in actu.

Alterius est sciendum. qd ut
habet textus oem modi substantie ad duos
os possunt reduci. scilicet ad primum in quo di
citur substantia est illud quod ultimo subi
citur in propositionibus ita qd de alio apli
non probat et hoc est aliquid per se subst
stans qd est separabile et ab oibus distinctum
et non dicibile. et quantum ad hec tria dif
fert substantia vltima a particulari primo qua
substantia particularis non predicatur de a
liquo inferiori sicut vltima. Secundo qd subst
antia vltima non subsistit nisi in ratione singularis
quod per se et primo subsistit. Tertio qz subst
antia vltima est in multis non autem singularis. sicut
ab oibus separabilis et distincta. potest etiam
dari secundus modus substantie in quo con
ueniunt quartus et secundus ut dicitur substantia il
lud qd est esse rei causa et intrinsecum princi
pius. et hoc modo conuenit essentie seu quod dicitur
rei et etiam forme partis que dicuntur substan
tie sicut dicitur ut visum est. et in hac reductio
premittit aristoteli. in modum qz veritate
non continet qz non est substantia actu. potest ta
men intelligi in primo modo. qz substantia
particularis in rebus materialibus non ha
bet qd sit subiectum et qd sit in diuinduum nisi
ex materia significata quantitate. sit igit alia

conclusio pro secundo puncto. diuisio substantie est sufficiens patet per ea que dicta sunt rationes solvuntur ex dictis. sequitur textus Eadem vero dicuntur etc.

Queritur sexto. utrum diuisiones vnus eiusdem et diuersi differentis et similis et dissimilis oppositi contrarii diuersorum specie et eorumdem specie sint sufficienter posite. Arguitur quod non quia vnus et idem sunt idem inter se igitur positus vnus superflue repetitur modi eiusdem. Secundo sic diuersum et ornis idem sunt igitur sufficit alterius distinguere. Tertio sic nihil est quod in prima causa non existat et sic quod dicitur foris est in prima causa et per consequens si modi similes essent bene assignati prima causa esset similis foris. Quarto sic de modis oppositis contrarietatis et diuersorum specie est habitus in logica igitur non sunt bie repetendi. Ad oppositum est auctoritas philosophi.

Pro responsione sciendum est primo. quod postquam prius distinguit nomina significata in partes substantie consequenter distinguit nomina que significant partes vnus et entis. et primo illa que significant partes vnus propter causas prius dictas sunt duplices sunt partes vnus quodam sunt primarie alie secundarie. Primarie sunt vnus in substantia quod dicitur idem. vnus in qualitate quod dicitur simile. et vnus in quantitate quod dicitur equale vnus de primo distinguit istas primarias partes tamen non facit mentionem de equali nec de suo opposito. scilicet equali quia eorum multiplicitas satis est manifesta. et quia hec scia nondum habet considerare vnus et partes et proprietates vnus ut habet in quarto. scilicet etiam habet considerare multitudinem que vnus opponit et partes siue modos multitudinis et proprietates eius. ideo aristoteli. distinguit ista nomina diuersum quod opponit eidem dicitur quod est species diuersi sic etiam oppositum et contrarium que sunt secundarie partes multitudinis et pluralitatis contente sub diuerso et differenti que sunt contrarie partes. et quia contraria dicitur specie. ideo ostendit quot modis aliquid dicitur specie diuersa. et ex aduerso quot modis dicitur eadem specie. et quia prius et posterius quodam modo consequuntur rationes vnus eorum

vnus esse est principium esse. principium autem imptat ordinem. ideo etiam agit de modis priorum et posteriorum de quibus patebit in questione sequenti et licet patet ordo et causa considerationis et numerus illorum nomina que significant partes vnus aut multitudinis de quibus nominibus videndum est de quolibet subiectibus in presenti questione. et primo de modis eiusdem.

Pro quo sciendum est. quod idem dicitur dupliciter quodammodo et vnus nam idem super vnus non addit nisi relationem. dicitur igitur idem secundum accidentem et idem secundum se. idem secundum accidentem dicitur tribus modis sicut vnus secundum accidentem. scilicet cum accidentem de accidente predicatur. secundus est cum accidentem de subiecto predicatur. Tertius est cum subiecti de accidente predicatur quod enim de aliquo predicatur significatur idem esse in se. scilicet predicatum non potest dici de subiecto vltimum est sibi idem secundum accidentem ut dicitur textus. nam accipit primo et simpliciter in e singularibus que non recipiunt additionem signi vltimum accidens non predicatur vltimum. idem vero secundum se tot modis dicitur quod modis dicitur vnus secundum se. quod modi ad duo possunt reduci. primus est secundum quem vnus dicitur quorum natura est vna aut secundum speciem aut secundum numerum ad quem modum reducuntur. secundus et tertius modi secundus est secundum quem vnus dicitur quorum substantia est vna vel ratione continuitatis quod pertinet ad primum modum vel propter rationis vnitatem quod pertinet ad quartum vel ad quintum.

Sciendum est cum textu. quod cum ydemptitas sit quedam vnitatis vel talis vnitatis est plurium secundum esse convenientium in aliquo vno. et tunc talis vnitatis vel ydemptitas posset esse relatio realis et haberet extrema realiter diuersa vel talis vnitatis esset vnus secundum esse quo intellectus non videtur velut duobus euz dicit idem sibi ipse esse idem et hec ydemptitas non est relatio realis sed rationis tamen. si enim hec ydemptitas esset res a causa propter illud quod dicitur esse idem etiam illa relatio cum esset eadem sibi pariter haberet aliam relationem que idem sibi esset et sic in infinitum. sed non est possibile in rebus procedere in infinitum. sed in hijs que sunt secundum intellectus

Quintus

tuz nihil prohibet. nā intellectus res lex?
supra suū actum intelligit se intelligere et
hunc actū quo intelligit se intelligere po-
test iterū intelligere et sic in infinitum.

Tertio scienduz est. q̄ diuer-
sum tripliciter d̄r. Primomō aliqua
d̄r diuersa quoz spēs sunt plures sicut
asinus et bos. Scōmō d̄r aliqua
aliqua diuersa que dicuntur scōm mate-
riam. vt duo. indiuidua eiusdem speciei.

Tertiomō aliqua d̄r diuersa quecūq̄
q̄ habent rōem substantie. i. diffinitionē
diuersā. quedā enim possunt esse idē nu-
mero queratione diuersa sunt. vt sortes
et albedo eius. et q̄ plures modi diuersi-
tatis accipi possunt vt qd̄ dicatur diuer-
sum genere aut diuersuz ppter continui
diuisionē. ideo subiūgit textus q̄ cū di-
uersuz eidem opponat̄ ideo cuiuslibet mō
eiusdem opponit̄ aliquis modus diuer-
si et sic est facile magis particulariter enu-
merare modos diuersi per oppositū ad
modos eiusdem. possunt t̄m omēs redu-
ci ad tres modos predictos.

Scienduz est quarto. q̄ tri-
bus modis d̄r d̄r. Prim⁹ modus est
quo quecūq̄ diuersa. eadem t̄m entia vel
numero vel spē vel genere vel p̄portione
differre d̄r et iste est propri⁹ modus diffe-
rentis. vnde patet q̄ oē differēs est diuer-
sum s̄ nō eōtra. nā illa que in nullo con-
ueniūt nō p̄prie dicuntur d̄r q̄ non d̄r
aliquo alio a se ip̄is que t̄m sunt diuersa.

Scōdus modus est quo d̄r cōmu-
niter sumit̄ pro diuerso et sic d̄r d̄r etiā
illa que habēt diuersuz genus et in nullo
cōdicant. et circa modū differētis dicit tex-
tus q̄ q̄ cōuenientia in spē solū differunt
per accidentales d̄ras. que vero genere
cōueniunt d̄r inter formalibus d̄ris ideo
ista p̄p̄issime d̄r d̄r que sunt eadez ge-
nere et diuersa spē et ista oia vel sunt con-
traria vel in sua ratione habēt cōtrarieta-
tem. nā omne gen⁹ diuidit̄ in cōtrarias
d̄ras licet nō semp in contrarias spēs vt
spēs alis nō sunt contrarie s̄ bene inclu-
dunt in sua ratione cōtrarietatem d̄rarū
contrariarū. s̄ tam species coloris q̄ d̄r
fuit contrarie.

Scienduz est quinto. q̄ simi-
le d̄r tribus modis et magis simile duo-
bus modis. vnde q̄ vnū in qualitate fa-
cit simile et passio est affinis qualitati q̄a
maxie attendit̄ passio immutatione q̄li-
tatis que est alteratio ideo similitudo nō
solū accipit̄ s̄m cōuenientia in qualitate
s̄ etiā s̄m q̄ est cōuenientia in passione.
Primomō ergo dicuntur similia quecūq̄
q̄ eadem passione s̄m spēm patiūtur vt
duo febucitantes. Scōmō d̄r simi-
lia quecūq̄ patiūtur etiā si passiones eoz
spē differant. et hec similitudo fundat̄ su-
per vnitatem passionis s̄m genus vt sortes
verberatus et plō incarceratus dicerētur
similes. Tertiomō d̄r similia quorū
est qualitas vna et hoc mō diffinit boeti⁹
similitudinē. q̄ est rez differentū eadem
qualitatis. vt duo alba similia d̄r. Sed
magis simile. vnomō d̄r q̄ s̄m plures q̄
litates alteri assimilāt̄. vt duo habētia ca-
ritatem et claritatem magis similia dice-
rentur q̄ si vna qualitate solū cōuenirent
Alio mō d̄r aliquid magis simile quan-
do cōuenit in alio in qualitate magis si-
bi naturali. vt aer cōueniens cū igne in ca-
litate ē magis sibi similis quāz terra q̄
cōuenit cū igne in siccitate. q̄ calor ē ma-
gis naturalis qualitas igni q̄ siccitas. et
per oppositū ad istos modos similitu-
dinis faciliter acciperentur modi dissimi-
litudinis.

Scienduz est sexto. q̄ oppo-
sita q̄ttuor modis d̄r. s̄. contradictoria.
cōtraria priuatiua et relatiua. et de hoc satis
habitu est in post p̄dicamentis. hic t̄m no-
tat text⁹ q̄ duob⁹ modis cognosci po-
test quādo aliqua sunt opposita. Pri-
mus est per cōparationē ad motuz. nā
in quolibet motu et mutatiōe terminus
a quo opponit̄ termino ad quē. Scō-
dus mod⁹ est per cōparationē ad subiec-
tum. nā illa que nō possunt in esse eadem
susceptibili simul oportet adinuicē eē op-
posita vel s̄m se ipsa vt albus et nigrū vel
s̄m ea ex quib⁹ sunt. vt asinus et homo q̄
in suis rōibus includūt d̄ras oppositas
sicut etiā pallidū qd̄ includit nigrū. op-

ponitur albo. et dicitur esse notanter eidem susceptibili quia quedam non possunt alicui eidez subiecto in esse simul non propter oppositionem quam habeant. sed quia subiectum non est susceptibile utriusque sicut albedo. et musca non possunt eidem subiecto in esse videlicet boui aut asino.

Sciendum est septimo. quod aliqua dicitur contraria dupliciter. scilicet principaliter et primo. et in proprie vel secundario. Primo aliqua dicuntur contraria que non possunt simul ad esse eidem. licet etiam differant secundum genus sicut gravitas et motus circularis non sunt in eodem subiecto. Alio modo dicuntur aliqua contraria que in aliquo conveniunt non tamen possunt eadem susceptibili in esse simul. conveniunt enim contraria in aliquo. scilicet in genere subiecto et in eadem potestate. ideo secundum hec tria notificat aristoteles illa que sunt vere contraria dicens quod illa que plurimum dicuntur eorum que sunt in eodem genere contraria dicuntur sicut album et nigrum. similiter illa que plurimum dicuntur in eodem susceptibili sicut sanum et egnum in animali contraria dicitur. Iterum que plurimum in eodem susceptibili dicuntur sub eadem tamen potestate contenta dicitur contraria ut congruum et incongruum sub potestate grammaticae continentur. Ex hijs subiungit tertius ultimum rationem contrariorum. scilicet quod eorum est distantia maxima vel simpliciter vel in eodem genere vel in eadem specie simpliciter. ut in motu locali extrema sunt maxime distantia sicut punctus orientis et occidentis que sunt extrema dyametri totius orbis in eodem genere sicut specificiter dicitur que dividunt genus in eadem specie sicut accidentales dicitur quibus dicuntur in dividua unius speciei. Et sic patet que dicitur prima contraria. Sed secundario contraria dicitur aliqua per hoc quod habent habitudinem ad ea que primo et principaliter sunt contraria. scilicet vel qui habent huiusmodi contraria in actu vel quia sunt susceptibilia contrariorum vel quia sunt activa contrariorum vel passiva a contrariis vel quia sunt expulSIONES vel acceptiones contrariorum vel etiam habitus et privationes eorum. nam privatio albi opposita est privationi nigri sicut habitus habitum.

Octavo sciendum est. quod quin

quomodo possunt dici aliqua diversa specie
Primo est quando aliqua sunt in eodem genere et non sunt in invicem iubeatena. ut scientia et alomd sub qualitate. Secundus modus est quando aliqua sunt in eodem genere et dividuntur contra se invicem per aliquam dicitur siue sint contraria siue non sicut bipes et quadrupes. Tertius modus est quando aliqua in substantia sua habent contrarietatem siue sint contraria. ut album et nigrum siue non ut homo et asinus contraria enim oportet esse diversa specie vel omnia. vel que principaliter dicuntur esse contraria. Quartus modus est quando aliqua sunt diversa specie vel specie. et simpliciter in aliquo genere. ut homo et equus. magis enim ipse differre dicitur quam solum specie dicuntur quod quod genere et specie dicuntur. Quintus modus est quando aliqua sunt in eodem subiecto sicut quantitas et albedo et tamen dicuntur ab invicem eo quod impossibile est plura accidentia unius speciei esse in eodem subiecto. Et per oppositum ad istos modos tot modis aliqua dicitur eadem specie. Et sic patet diffinitio modorum eiusdem in secundo notabili et modorum diversum in tertio et modorum dicuntur in quarto. et modorum similis et dissimilis in quinto et modorum oppositi in sexto et modorum contrarij in septimo et modorum diversorum in specie et eorundem specie in ultimo. et sic habetur distinctio omnium nominum que significant partes unius aut multitudinis.

Tunc sit hec conclusio divisio

nes predictorum nominum sunt sufficientes patet per ea que dicta sunt. Rationes ante oppositum sunt solute ex dictis. sequitur priora et posteriora.

Queritur septimo. utrum mo-

di prioris et posterioris sint sufficienter in littera positi. Arguitur quod non in post predicamentis non ponitur nisi quibus modi prioris. hic autem. 10. ergo aristoteles est superfluum vel ibi dimittit. Secundo sic dicit aristoteles. in unum quod secundum generationem totum est prius partibus et secundum corruptionem partes sunt priores toto et tamen oppositum ut verum quia cum ordo generationis sit de

Quintus

imperfecto ad perfectum et ordo corruptionis e contrario videtur quod secundum ordinem generationis. partes sunt priores toto et ordine corruptionis totum est prius partibus. Ad oppositum est aristoteli. in littera.

Pro responsione est primo sciendum. quod quod dicitur unius est esse principium in principio de uno et significatio prioris descendit a significatione principii ideo significatio prioris habet convenientiam cum uno ideo hic aristoteli. distinguit modos prioris et posterioris unde dicitur ratio prioris est hec. Primum est quod alicui determinate principio alicuius ordinis est propinquum sive determinatio talis prioris et consequenter. id est quod est propinquum potest attendi multipliciter quod pro principio determinari potest id quod est principium simpliciter et secundum naturam sicut pater est principium filii. aut quod est principium ad aliquid puta quantum ad cognitionem aut quantum ad locum aut quantum ad perfectionem et dignitatem. aut aliquo alio modo sic etiam interdum contingit quod aliquid in aliquo ordine habeat rationem primi a casu et a fortuna et non a natura sicut in aliqua aggregatione hominum aut in aliquo aceruo lapidum. generaliter tamen verum est quod ratio prioris se attendit secundum propinquitatem ad principium determinatum in ordine aliquo siue illud principium sit primum simpliciter aut aliquo alio modo.

Secundo est sciendum. quod omnis ordo prioris et posterioris potest attendi secundum tria. scilicet vel secundum quantitatem vel secundum cognitionem vel secundum naturam. si attendat secundum quantitatem sic secundum hoc possunt capi quatuor modi prioris. Primum modus est prout prius dicitur illud quod est propinquum alicui principio determinato in loco. et sic si centrum mundi accipiat pro primo principio ordinis localis sic terra secundum locum erit prior aliqua. Si vero concavum celi accipiat pro principio erit eversus ordo. et iste modus subdividi potest quod propinquitas ad principium in loco quod quid sit illud potest esse dupliciter. Unum modo secundum ordinem naturalem sicut aliqua propinquior est naturaliter medio mundi quam aer. sicut aer est propinquior naturaliter extremo. scilicet celo. alio

modo talis propinquitas potest esse a casu vel fortuna. aut etiam ab alia causa quam a natura ut a voluntate alicuius ordinatis aliqua in aliquo loco sicut in lapidibus suppositis sibi invicem in aceruo quod unum sit supra alium hoc potest esse vel a casu vel a voluntate alicuius sit ordinatis. et si primum uno ordine dicatur prior alio ordine infimum dicitur prior secundum principium in tali suppositione diversimode potest variari et iste modus sumitur secundum quantitatem permanentem. Secundus modus est quo aliquid dicitur prius secundum tempus. et iste modus sic dividitur quod hoc potest attendi vel in preterito vel in futuro Si in preterito illud dicitur prius quod est remotius a presenti nunc. si in futuro illud est prius quod est propinquum presenti nunc quod quidem presens nunc accipit ut primum principium in tempore. Tertius modus est quo aliquid dicitur prius altero in motu et hoc modo dicitur prius quod est primo moventi propinquius. et iste modus subdividitur secundum quod talis motus potest esse naturalis. hoc modo puer diceretur prior viro quod propinquior est generati. vel talis motus est voluntarius et in tali motu voluntas. id est propositum principis diceretur principium. nam secundum voluntatem principis subdividi movetur et sic habet rationem principii et hijs duobus modis accipiuntur modi prioris secundum quantitatem successivam. Quartum modo dicitur aliquid prius altero secundum ordinem qui reperitur in aliquibus discretis et hoc modo ille qui esset propinquior principii in potestate vel ordine situationis. ut puta parastata diceretur prior illo qui esset in tertio ordine qui dicitur triplostata. unde in cordis citare illa que est in medio propinquior diceretur prior. in cordis enim citare non debet determinari pro principio extrema corda. scilicet gravissima vel acuta. sicut media quod est mensura consonationis aliarum et sic quatuor modis sumitur prius secundum quantitatem.

Tertio est sciendum. quod tribus modis sumitur prius secundum ordinem cognitionis Primum est quo illud dicitur prius altero quod est primo a nobis cognitum ut in cognitione intellectiva vel prius est singulari. insensata vero eversus est ordo quod sensus est per se

singulariū ⁊ intellectus est per se vniuersaliū qđ aut est per se prius est illo quod est per accidēs. Scđmō aliquid dicitur prius altero vt partes diffinitionis toto diffinito ⁊ generaliter simpliciter cōposito ⁊ hoc s̄m ordinē rationis in quo simplicia priora sunt cōpositis. in sensu autē est ecđuerso. qz sensui primo cōposita offerūtur. Tertius modus est quo passio prioris subiecti dicitur prior passione posteriorū vt puta linea superficiē. vt rectitudo leuitati. ⁊ isti tres modi cōueniunt in hoc qđ in quolibet eorū attendit̄ ordo prioris ⁊ posterioris s̄m ordinē cognitionis.

Quarto est sciendū. qđ tres sunt modi prioris ⁊ posterioris s̄m naturam. Primus est quo illud dicitur prius altero ordine nature qđ potest esse sine alijs ⁊ alia nō possunt esse sine ipso ⁊ istud dicitur prius a quo nō cōuertitur subsistendi cōsequētia. hoc mō prioris vsus ē plato ponēdo ydeas priores singularibus. hoc mō etiā substātia p̄cedit accidens. Scđus modus est quo potentia dicitur prior actu vt medietas toto. ⁊ quelibz pars prior est toto ⁊ materia forma. Tertio modo dicitur aliquid prius s̄m ordinē actualitatis ⁊ perfectionis sicut totū prius ē partibus ⁊ forma materia. ⁊ sic tribus modis dicitur prius vel posteri⁹ ordine nature. vnde oim̄ istoz modoz potest dari sufficientia. qz oē qđ est prius alio. vel est prius s̄m quātitatem. vel s̄m cognitionē. vel s̄m naturā. si s̄m quātitatem vel est secundū cōtinentiā vel discretā. si s̄m cōtinentiā vel p̄manentē ⁊ sic est primus modus. vel successiuā ⁊ hoc dupliciter vel talis quātitas est tēpus. ⁊ sic est scđus modus. vel mot⁹ qui dicitur quātus ⁊ cōtinuus p̄ accidens ⁊ sic est tertius modus. si scđm quātitatem discretā sic est quart⁹. si scđm cognitionem hoc est dupliciter vel attenditur ille ordo cōpando cognitionē vniuersalis ad singulare ⁊ sic est quint⁹ modus vel partes diffinitionis ad diffinitū ⁊ simplex ad cōpositū ⁊ sic est sextus modus vel cōpando accidens ad accidens ⁊ sic est septim⁹. si s̄m naturā vel est dependentia prioris ad posteri⁹ ⁊ sic est octau⁹

modus vel attendit̄ s̄m cōpationē p̄e ad actū vel ecđtra. ⁊ sic sunt duo vltimi modi. ⁊ sic sunt. 10. modi prioris qui cōueniunt in generali rōe prioris qua dicitur prius qđ est alicui determinato principio propinquus.

Tunc sit hec conclusio modi prioris ⁊ posterioris sunt sufficienter positi. patet per sufficientiam positam prius.

Ad rationes ad primas dicitur. qđ in p̄dicamentis agit de priori ⁊ posteriori prout modi eorū valent ad cognitionē p̄dicamentoz. idē aristoteli ibi nō ponit nisi illos quinque modos qz sufficienter sufficiunt sicut generaliter accipiuntur pri⁹ ⁊ posteri⁹ prout sequit̄ vnus qđ cōuertitur cū ente ideo oēs modi eorum hic assignantur. Ad scđam dicitur qđ generatio ⁊ corruptio possunt vni mō capi vt dicitur mutationes. alio mō vt dicitur terminos mutationū. si vt dicitur mutationes sic bene procedit obiectio qz quādo totū adhuc est infieri vel in generari totū nō est nisi impotētia ⁊ p̄tes sunt in actu. sed quādo totū est in corrupti totū est in actu ⁊ p̄tes solū in potentia. ⁊ p̄ dissolutionē totū sunt in actu. si vero dicant terminos mutationū euerfus est ordo. nā quādo totū est in esse genito totū est in actu ⁊ p̄tes in potentia. quādo vero totū est corruptū p̄tes bene sunt actu ⁊ totū solū in potentia ⁊ hoc mō capit aristoteli. generationē ⁊ corruptionē vt dicitur genitū esse ⁊ corruptū esse seu terminos mutationis sequitur in textu. Potestas dicitur.

Queritur octauo. vtrū diuisiones potestatis ⁊ quāti sint sufficienter posite. Arguit̄ qđ nō qz aristoteli nō dicit hoc nomē actus. ergo nō debet dicitur hoc nomē potētia. Scđo aristoteli. nō ponit orōnem inter spēs quātitatis discrete neqz locū inter spēs quātitatis cōtinue ⁊ in illa enumerant̄ inter species quātitatis imp̄dicamentis. similiter in p̄dicamentis ponit tēpus inter spēs quātitatis cōtinue ⁊ ibi ponit quātitas per se qz genus per se p̄dicatur de suis speciebus hic aut ponit tempus inter modos

quanti per accidēs. similiter hic ponit mo-
 dus quanti per accidēs et nō in p̄dicamē-
 tis similiter in p̄dicamētis nō ponit mo-
 tū hic autē ponit. hic etiā ponit multa esse
 q̄nta que nō ponit in p̄dicamētis vt ml̄-
 tum paucū breue longū latū strictū et p̄-
 fundū. ergo diuisio modoz quanti est in-
 sufficiens aut aristotil. in p̄dicamētis est
 dimmutus. Ad oppositū est p̄bus in lit-
 tera. primo videbit̄ de modo potētie seu
 potestatis. et secundo de modis quanti.

Quantum ad primū sciendū

est primo. q̄ post p̄bus distinguit no-
 mina significātia p̄tes vni⁹. hic cōsequē-
 ter incipit distinguere noia significātia p̄-
 tes entis. et primo s̄m q̄ ens diuidit̄ per
 actū et potētiā. Sc̄do prout diuiditur
 ens in decē p̄dicamenta. et q̄ significatio
 hui⁹ nois act⁹ suffitēter explicari nō po-
 terat nisi prius natura formaz notificare-
 tur qd̄ fit in septimo et octauo hui⁹ et etiā
 in nono determinatur simul de potētia
 et actu ideo p̄bus distinguit hoc nomen
 potētia vel potestas p̄nūc p̄mittendo
 nomē actus. et per hoc soluitur prima ra-
 tio ante oppositum.

Sciendum est secūdo. q̄ ab

aristotile ponūt̄ur quattuor modi pote-
 statis. Primomō d̄r potestas p̄nci-
 piū trāsmutandi alterū. aut inquantū al-
 terū et sic d̄r potētia actiua. et d̄r inquan-
 tum alterū q̄ si aliquid se ip̄m transmull-
 tat t̄n s̄m aliud et aliud principū sibi cō-
 uenit trāsmutare et trāsmutari. ideo om-
 ne mouēs se ip̄m diuidit̄ in partes per se
 motā et partē per se mouentē. Secun-
 domō d̄r potētia principū trāsmutādi
 ab altero. aut inquantū ab altero et hoc
 dicitur potētia passiua.

Ubi est aduertendū. q̄ pos-

se pati ab alio d̄r dupliciter. Vnomodo
 aliquid d̄r pati ab alio quicqd̄ sit illud
 siue sit bonū siue malū et qd̄ potest sic ab
 alio pati d̄cam⁹ possibile ad id faciendū
 Aliomō d̄r aliquid ab alio pati q̄ potest
 pati malū ab alio et illud magis debet
 attribui impotētie q̄ potētie. s. posse pa-
 ti ab alio aliq̄ defectū. similiter passio

cōuenit et proprie d̄r. cōiter pati d̄r quod
 recipit ab alio aliq̄ perfectionē pp̄rie au-
 tem pati d̄r qd̄ recipit aliquid trāsmutā-
 ip̄m a sua naturali dispositione vt aqua
 cū calefit pp̄rie d̄r pati. Tertiomodo
 d̄r potētia seu potestas principū patiē-
 di nō quocūq̄ modo. s̄ bene vt qui amb-
 ulat vel loquit̄. s̄ non bene aut vt vult
 dicit se non posse ambulare aut loqui. si-
 militer dicerēt̄ur ligna cōbustibilia q̄ia
 faciliter cōburūt̄ur et aliqua incōbustibilia
 q̄ nō bene possunt cōburi. Quarto
 modo d̄r potētia habit⁹ forma vel dispo-
 sitio per quā habēs ip̄m est omnino im-
 passibile aut salte⁹ nō potest faciliter pati
 aut corūpi. et s̄m istos quattuor modos
 potētie ponūt̄ur quattuor modi potētis
 in textu. et p̄dictoz modoz sic habet̄ suffi-
 cientia. Quis ois potētia vel est actiua et sic
 est prim⁹ modus. vel passiua. et sic ē secū-
 dus vel est potētia ad bene agendū seu
 bene patiendū et sic est tert⁹ modus vel
 ad bene resistendū nocuus et cōtrarijs et
 sic est quart⁹. et tot modis ex opposito di-
 citur impotentia.

Ubi est tertio sciendū. q̄ im-

potentia est priuatio potētie. et ad ratio-
 nem priuationis duo requirūt̄ur. Pri-
 mū est remotio habit⁹ oppositi id autē
 qd̄ opponit̄ potētie est impotētia. ideo cū
 potētia s̄m quēlibet modū sit quodam
 principū impotētia erit sublatio talis
 principij qd̄ est potētia. et sic possunt ca-
 pi modi impotentie s̄m remotioez mo-
 doz principij s̄m quos principū d̄r po-
 tentia. Sc̄dm est q̄ priuatio requirit̄ d̄-
 terminatū subiectū. aut determinatū tē-
 pus si sit proprie dicta. im pp̄rie vero di-
 citur priuatio sine determinatione subiec-
 ti et tēporis. vnde impotētia d̄r vnomō
 im pp̄rie. vt ois remotio potētie impo-
 tentia d̄r siue subiectū sit natū habere ill-
 lam potētiā pro illo tēpore siue nō. alio
 modo et pp̄rio d̄r impotētia remotio hu-
 iusmodi principij a determinato subiec-
 to cū alijs circūstantijs requisitis ad ra-
 tionem priuationis proprie dicte. nō enī
 dicerēt̄ impotēs generare puer. et mulus
 aut vir eunuchus. et hitis modis potētie

Impotentie facile est distinguere secundum illos modos acceptationis possibilis et impossibilis. et inter omnia ista primum significatum potentis et principale est cum potentia dicit potentiam actuam. quia omnis potentia passiva ordinem habet ad aliquam actuam.

Ubi est quarto sciendum secundum tertium. quod aliquid bene dicitur possibile vel impossibile. non propter potentiam vel potentiam rei proprie loquendo. que quidem potentia rei dicitur actua aut passiva. sed propter veritatem et falsitatem. compositionis et divisionis in propositionibus. nam cum ens dicitur non solum quod est in re natura. sed etiam secundum compositionem propositionis prout est in ea verum vel falsum ita possibile et impossibile non solum reperitur in rebus. sed etiam reperitur in propositionibus et secundum hoc. unum dicitur possibile quod est falsum sed non ex necessitate. alio modo dicitur possibile quod est verum sed non de necessitate. Tertio modo dicitur possibile quod licet non dicitur sit verum tamen contingit ipsum secundum propositionem esse verum. sed impossibile dicitur cuius contrarium ex necessitate est verum. ut dyametricum esse dyametricum. et iterum in mathematicis nomen potentie vel possibile metaphysice reperitur sicut linea in geometria dicitur esse in potentia quadratum linee. nam sicut in naturalibus ex eo quod est in potentia fit illud quod est in actu ita ex ductu alicuius linee in se ipsam resultat quadratum. hoc modo etiam ternarius dicitur in potentia ad novenarium quia consurgit ex ductu ternarii in se ipsum. et quia de possibili et impossibili. satis dictum est in primo celi et mundi et in libro pythagoras. ideo de ipsis non apostolus determinat per se. et hec de primo.

Quantum ad secundum est sciendum. quod inter nomina significata partes entis aristotelis. primo distinguit hoc nomen quantum quia inter accidentia quantitas est primum genus. modi autem substantie partem enumerati sunt. postea distinguit quale ad aliquid et cetera. pretermittit in aliqua predicamenta quia determinata sunt ad aliud genus naturalium rerum ut patet de agere et pati et quantum.

Secundo est sciendum. quod quantum sic diffinitur in textu quantum est quod est

divisibile in ea que insunt queque vtrumque aut singularium horum nature est esse aliquid unum et hoc aliquid. prima pars ponit ad dram divisionum mixtionis in quattuor elementa que sunt in mixto non actu sed virtute tamen non est etiam ibi tamen divisio quantitatis. sed oportet quod sit aliqua alteratio per quam mixtum resoluat in elementa. Secunda pars definitionis ponit ad remouendum divisionem compositi in partes essentielles que sunt materia et forma quia nulla illarum nata est per se esse aliquid unum sine hoc aliquid. et ita ipsi quantum per se primo convenit esse divisibile in partes eiusdem rationis. inde venit quod quantitas ponit principium individuationis. inde venit etiam quod est aliqua scientia specialis de quantitate ut de subiecto quod non est de alijs generibus accidentium. ideo in hoc capitulo dicit per se quod est aliqua quantitas que est ut subiectum ut linea superficies et sic de alijs. et alia que est ut passio ut brevis longum et sic de alijs. sed qualitas sicut albedo non est per se divisibilis in partes eiusdem rationis. ideo non potest esse principium individuationis. nec potest individuari nisi per subiectum solum. et ideo non potest a subiecto separari sicut quantitas.

Tertio est sciendum. quod in textu

primo dividit quantum siue quantitas in multitudinem numerabilem et magnitudinem mensurabilem. multitudo numerabilis dicitur multitudo finita que est divisibilis in partes non continuas que dicitur numerus. sed magnitudo mensurabilis dicitur magnitudo finita que divisibilis est in partes continuas et hoc secundum unam dimensionem solum et sic est linea vel secundum duas dimensiones et sic est superficies vel secundum tres et sic est corpus. et dicitur est notanter multitudo numerabilis et magnitudo mensurabilis. quia si esset numerus infinitus non esset numerabilis nec quantitas et si esset infinita magnitudo non esset mensurabilis. Secundum dividitur quantum per quantum secundum se. et quantum secundum accidens. et quantum secundum se subdividit. quia quodam est quantum secundum se quodam est secundum substantiam quantum ita quod in ratione essentiali eius ponit quantitas. et est ut subiectum ut linea superficies et alie partes sub

iective quantitati. aliud est quantum secundum se non in primo modo per se sic quod in essentia eius includat quantitatem sed est quantum in secundo modo per se ut sunt habitus et passiones quantitati secundum substantiam. ut multum et paucum sunt passiones numeri. brevis et longum linee. latum et strictum superficiem. profundum et humile corporis. Etiam passiones priorum dicuntur semper passiones posteriorum ut passiones linee respectu superficiem et corporis. etiam graue et leue dicuntur passiones corporis secundum opinionem recitatum quarto celi. et secundum hoc in presenti textu ponuntur.

Alterius est sciendum. quod quantum secundum accidens subdiuiditur secundum quod per accidens dupliciter capi potest. uno modo capitur accidens secundum se. ut idem est quod extrinsecus. alio modo capitur ut idem est quod per alterum seu per posterius. ut fortiter diceretur risibilis per accidens seu per alterum. similiter quantum per accidens subdiuiditur per quantum pure per accidens ut album et musicum dicerentur quanta per accidens et adhuc musicum magis quam album quia immediatum subiectum. album est quantum. sed non immediatum subiectum musicum quod est anima. et quantum per accidens id est per alterum. ut motus et tempus. dicuntur quanta per accidens id est per posterius. motus enim quantitatem habet a spatio supra quod fit motus et tempus habet quantitatem a motu et ita dicendum est de continuitate corporis nam motus habet continuitatem a spatio et tempus a motu cuius est mensura.

Alterius est sciendum. quod aliter hic consideratur quantum et in predicamentis. nam in predicamentis consideratur quantum sub ratione mensure et ut denominat primam substantiam. et ideo quamuis locus non habeat aliud esse realiter a superficie corporis continetis quia tamen habet aliam rationem mensure in ordine ad locatum ab ipsa superficie. ideo ponitur species a superficie

distincta. similiter quous oratio non habeat alium modum diuersitatis a numero habet tamen aliam rationem mensure quia est mensura continuorum successiuorum. quia numerus est mensura permanentium. ideo ponitur oratio. species a numero distincta. similiter tempus secundum naturam propriam et per se conuenit rationi mensure. et a priori simpliciter. motui vero non conuenit nisi in ordine ad nos ideo tempus ponitur species et non motus. actamen quia ratio mensure quodammodo extrinsece conuenit tempori et etiam loco. ideo aristoteli. eas enumerando in predicamentis quadam disunctione utitur dicendo preter has autem locus et tempus. etiam in predicamentis consideratur quantitas secundum quantitatis naturam et secundum coordinationem essentialem predicabilis et subiectibilis. ideo ibi permittitur quantitates per accidens et etiam passiones quantitatis nisi forte ponatur aliquae proprietates logice. et in primo passu aristoteli. considerat quantitatem secundum suum esse et potissime quantum ad illam passionem que est esse diuisibile. et quia loco non conuenit alia ratio diuisibilis a superficie. ideo hic contra superficiem non distinguuntur. et similiter est de oratione respectu numeri. et similiter quia motui conuenit continuitas et consequenter diuisibilitas per spatium in quo fit motus et tempori primo. ideo motus et tempus diuisibilia sunt per alterum et per posterius quare enumerantur inter species quantitatis per accidens.

Ultimo est sciendum. quod modorum quantum sic habetur sufficientia. quia omne quantum vel est quantum secundum se vel secundum accidens. si primum est dupliciter vel est quantum essentialiter vel ut passio consequens quantitates. si quantum essentialiter hoc est dupliciter vel est diuisibile in partes non continuas et sic est numerus vel in continuas et hoc vel secundum unam dimensionem tantum et sic est littera vel secundum duas et sic est superficies vel secundum tres et sic est corpus.

Si sit quantum sibi se ut passio sequens quantitatem tunc similiter multipliciter sicut quantum secundum substantiam quia vel est passio numeri ut multum et paucum vel linee ut longum et breue et sic de alijs. si sit quantum secundum accidens hoc est dupliciter vel accidens idem est quod extrinsecum et sic album et musicum dicerentur quanta secundum accidens vel idem quod per alterum et sic sunt tempus et motus.

Tunc sit hec conclusio diuisiones predicte potestatis et quanti sunt sufficientes. conclusio patet ex dictis et etiam solutio rationis ante oppositum. sequitur textus. Quale dicitur vno modo.

Queritur nono. utrum modus qualis siue qualitatis sint sufficienter assignati. Arguitur quod non quia secundum primum modum in littera positum differentia de predicamento substantie diceretur qualitas et tamen non ponitur in predicamento qualitatis igitur et cetera. secundo sic inter modos qualitatis non ponitur hic naturalis potentia vel impotentia que tamen ponitur in predicamento. ergo illi modi non sufficienter ponuntur. Ad oppositum est philosophus in littera.

Pro responsione est primo sciendum. quod postquam egit philosophus de diuisione et modum quanti consequenter agit de modis qualitatis ponens quatuor modos qualis in textu. Primus modus est secundum quem dicitur qualitas differentia. substantias id est differentia per quam aliquid differt ab alio substantialiter que intrat definitionem substantie rei. ob hoc talis differentia predicatur in quale quid. hunc autem modum pretermisit philosophus in predicamento quia non continentur sub p

dicamento qualitatis ut distinguuntur ab alijs predicamentis. nam ut dicitur est talis dicitur predicatur in quale quid et non in quale accidentaliter. hic autem dicitur de significationibus huius nominis quale. ideo hic dicitur omne illud esse qualitates quod significat per modum forme informantis alterum et distinguentis ipsum ab alio siue essentialiter siue accidentaliter siue sit qualitas sibi rem et modum. siue sibi modum tantum. et per hoc soluitur prima ratio ad eum et oppositum. Secundus modus qualitatis est quo qualitatis dicitur ea per que entia immobilia. scilicet mathematica. dicitur ab invicem. ita ut quicquid in eis est potest eorum substantiam que quantitatis est dicitur qualitas. sicut dicimus quod quedam magnitudines esse triangulares. et dicimus quod numerorum quidem sunt primi qui sola unitate ad equate mesurantur quidem sunt compositi que aliquo numero mesurari possunt. dicimus etiam quod quidem numeri sunt lineares quia ad modum linee unam habent dimensionem. quidem sunt etiam superficiales ut numerus causatus ex ductu unius numeri in se ipsum bis. aut in alio semel. et hi numeri vocantur in textu quotiens quatuor. ut dicendo ter tria aut bis tria. Alii dicuntur solidi qui scilicet causantur ex ductu unius numeri in se ipsum vel in alterum bis. ut dicendo bis duo. bis tria. bis vel bis tria. quatuor et hi numeri in textu vocantur quotiens quanti.

Ubi est advertendum. quod in hac coordinatione numerorum. aliquid consideratur per modum substantie. aliquid vero per modum qualitatis. unde id quod existit in substantia numeri preter ipsum quantitates que est numeri substantia dicitur qualitas eius. ut cum dicitur adverbialiter bis vel ter hoc dicitur ad modum qualitatis. et id cui additur ad modum substantie. ut dicendo ter duo duo se habet ad modum substantie. et ter ad modum qualitatis.

Unde in istis numeris ut dicit textus id quod dicitur semel se habet ut substantia, sed ductus numeri se habet per modum qualitatis eius quia per huiusmodi ductum accipit denominationem alicuius figure. ideo dicit textus quod bis tria aut ter duo non sunt sex. sed semel sex sunt sex. hic autem modus qualitatis est quarta species posita in predicamentis que proprie et primo reperitur in magnitudinibus per quandam metemorphosin in numeris. Tertius modus qualitatis est secundus quem qualitates dicuntur passiones substantiarum mobilium scilicet secundum quas corpora alterantur. ut caliditas frigiditas et similia. Et hic modus pertinet ad tertiam speciem qualitatis. Quartus modus est secundum quem dicitur qualitas virtus aut vitium et generaliter omnis habitus aut dispositio ad bene vel male agendum et hec est prima species qualitatis posita in predicamentis.

Alterius sciendum est. quod istos modos qualitatis reducit aristoteli ad duos scilicet secundum ad primum eo quod per formas et figuras ad se invicem differunt entia mathematica que sepe vocat aristoteli substantias vel propter opinionem mathematicam. que mathematica posuit esse principia substantialium rerum et posuit ea separata secundum esse a singularibus sensibilibus et sic habere rationem substantie que est per se esse vel secundum veritatem. quia quantitas inter cetera activa magis accedit ad rationem substantie ut sepe dictum est. Quartum modo dicitur ad tertium Nam quemadmodum alterationes corporis sensibilium distinguuntur secundum passiones et passibiles qualitates ut calefieri et infrigidari secundum calidum et frigidum. ita secundum virtutem et vitium distinguuntur motus et actus humani secundum bene et male. Nam virtus est secundum quam aliquis bene agit et patitur. vitium vero secundum

quod male agit et adhuc secundum diversas species virtutum distinguuntur species actus virtuosum. et adhuc omnes isti tres modi possunt reduci ad primum quia generaliter loquendo nihil accipit nomen qualitatis quin habeat rationem differentie ut forme et figure sunt differentie mathematicorum. passiones et passibiles qualitates sunt differentie alterationum. virtus autem et vitia sunt differentie actionum et passionum humanarum. nam ut habet textus bonum et malum maxime attribuuntur actionibus et passionibus animatozum et adhuc per maxime actionibus humanis sive ut habet textus in habentibus electionem quia bonum habet rationem finis. modo tendentia in finem que est cum cognitione finis perfectior est illa que est sine cognitione finis. et adhuc inter cognoscantia finem illa que habent libertatem in statuendo sibi finem et ordinando de medijs ad finem et qui cognoscunt finem uniuersalem maxime dicuntur tendere in finem ut sunt homines. Sed brutalia licet habeant aliquam cognitionem de fine et medijs magis tamen habent finem determinatum et etiam media ex instinctu naturali quam sibi ipsis finem statuunt propter quod magis dicuntur mota et acta seu ducta in finem quam se ipsa dicantur agere et se ducere in finem. et sic ratio bonitatis et malitie magis proprie reperitur in actionibus humanis quam in alijs. Ex quibus patet quod principalissimus modus qualitatis est primus modus.

Sit igitur hec conclusio modi qualitatis sunt inter se sufficienter positi. patet conclusio ex dictis. et faciliter probaretur per sufficientiam predictorum modorum.

Ad rationes ad primam patuit solutio. Ad secundam dicitur quod in hoc passu aristoteli. pretermittit secundam speciem qualitatis positam in predicamentis

quia secundum modum essendi magis continetur et comprehenditur sub tertio modo potestatis seu potentie sed propter specialem modum denominandi subiectum ponitur in predicamentis inter species qualitatis. sequitur textus. Ad aliquid dicuntur.

Queritur decimo. utrum modi ad aliquid sint sufficienter ab aristotele positi. Arguitur quod non quia ipse non enumerat relativa fundata in substantia sicut est ydempritas neque in qualitate nec in quatuor veteris predicamentis ergo et cetera. Secundo sic intelligibile refertur ad intellectum secundum tertium modum. ut habet philosophus et tamen cum intelligibile sit motuum intellectus videtur quod relatio intellectus ad intellectum et contra possit comprehendere sub secundo modo et sic non differret secundus modus a tertio. Ad oppositum est philosophus in littera.

Pro responsione sciendum est primo. quod ad aliquid primo dividitur in ad aliquid secundum se. et in ad aliquid secundum aliud. sive secundum accidens. Primum modum subdividit philosophus in tres modos. Primus modus est relativorum fundatorum in numero vel unitate ut duplum dimidium. idem. equale et cetera. Secundus modus est relativorum fundatorum super actione et passione ut calefactivum et calefactibile. Tertius modus est relativorum fundatorum in habitu ne mensurati ad mensuram ut relatio scientie ad scibile.

Circa primum modum et subdivisionem eius est sciendum secundo. quod omnis mensuratio que est in quantitatibus continua derivatur a numero. id est relationes que sunt secundum quantitates continuas etiam numero attribuuntur quare omnis relatio secundum quantitatem potest dici relatio secundum numerum aut unitatem

Si est secundum unitatem vel secundum unitatem substantie et sic dicitur ydempritas vel secundum unitatem quantitatis. et sic dicitur equalitatis vel secundum unitatem qualitatis et sic dicitur similitudo. si vero sit relatio secundum numerum tunc dividitur quia vel est relatio equalitatis vel inequalitatis. Si primum ibi non cadit subdivisio quia equale uno modo dicitur. si secundum tunc oportet ibi habere duos modos relativorum unum quod dicitur excedens continens aut maius et aliud excessum contentum vel minus. et tunc talis relatio. vel consistit in habitudine que est numeri ad unum ut diceretur triplum aut duplum

Triplum enim dicitur habitudinem ad tertiam partem eius que est unitas. Et duplum dicitur habitudinem ad dimidium eius quod est unitas vel consistit in habitudine que est numeri ad numerum ut diceretur de proportione civiola. et hoc contingit multipliciter secundum quod maius continet minus et cum hoc continet aliquid quod est minus medio totius vel continet minus et dimidium totius vel continet minus et aliquid ultra medium totius. sic tamen quod non continet plures totum vel quod maius continet plures totum et tunc dividitur secundum quod bis potest continere totum vel ter. vel quater. et sic ascendendo et secundum hoc variantur habitudines maioris ad minus. et iterum si talis relatio inequalitatis consistat in habitudine numeri ad unum aut numeri ad numerum adhuc contingit dupliciter quia vel per tale relativum importatur habitudo numeri ad unitatem vel numerum ut diceretur triplum duplum et cetera. vel habitudo numeri in determinati. ut cum dicitur multiplex submultiplex et sic de alijs et secundum diversas species proportionum maioris ad minus et contra huiusmodi relata secundum speciem diversificantur et de istis ulterius profectio habetur in libello de proportionibus et etiam in commento sancti thome super hoc passu.

Tertio est sciendum. ¶ circa secundum modum relatiuorum ponit philosophus quod quedam sunt relatiua fundata in posse agere vel pati. ut calafaciuum et calefactibile. Quedam in agere et pati ut calfaciens et quod tale fit. quedam vero super egisse et passum fuisse. ut pater et filius. et sic ut habet textus hec sunt relatiua secundum diuersas temporis. dicitur quod prima impertat habitudinem futuri. alia presentis. et alia preteriti.

Circa tertium modum relatiuorum est sciendum. quod in eo non debet attendi mensuratio secundum quantitatem quia tunc non differret a primo modo. sed debet attendi quantum ad esse et rei veritatem sic quod illud a quo aliud dependet secundum esse dicitur eius mensura ut scibile dicitur mensura scientie. ob hoc in isto tertio modo ut dicit textus non est mutua relatio. nam de mensura non reflectitur ad mensuratum nisi quod mensuratum ab ipsa mensura dependet secundum esse et veritatem. sed mensuratum ad mensuram realiter et secundum esse dependet et sic mensura ut hic capitur non refertur ad mensuratum nisi pro quanto mensuratum ad ipsam refertur secundum veritatem et esse. sed duobus primis modis relatiuorum est mutua relatio. unde circa exempla bu. tertij modi notat textus quod scientia non refertur ad scientem nec intellectus ad intelligentem aut visus ad videntem. sed refertur scientia ad scibile et intellectus ad intelligibile et visus ad visibile quod sic idem his relatiue diceretur. et cum relatiui esse sit ad aliud se habere sequeretur quod idem haberet duplex esse. sed bene verum est quod scientia ad scientem bene habet habitudinem que est accidentis ad subiectum et non habitudinem relatiui ad correlatiuum. relatio enim dicitur habitudinem subiecti in quo est ad aliquid intrinsicum et non dicitur habitudinem ad subiectum nisi in quantum est accidens et sic patet de modis relatiuorum secundum se. consequenter ponit aristoteles tres modos relatiuorum secundum accidens. Primus est cum aliquid refertur

ad aliud non secundum se sed secundum suum genus. ut medicina non dicitur sani et egri medicina sed sani et egri scientia et hoc contingit in his in quibus genus est relatiuum secundum dici. Secundus modus est cum dicitur abstracta esse ad aliquid. eo quod concreta eorum ad aliquid dicuntur ut similitudo quia simile. Tertius modus est cum dicimus subiectum relationis ac etiam fundamentum immediati eius esse ad aliquid. ut diceremus hominem ad aliquid quia est subiectum paternitatis.

Tunc sit hec conclusio tres modi ad aliquid secundum se dicti sunt sufficienter positi. probatur quia omnis relatio que est in rebus consistit in quodam ordine vnius ad alterum. sed vna res ordinatur ad aliam. vel secundum esse prout in esse se dependet ab alia. et sic est tertius modus vel secundum virtutem actiuam et passiuam. secundum quod vna res ab alia recipit vel infert alteri aliquid. et sic est secundus. vel secundum quod quantitas vnius rei potest mensurari per aliam et sic est primus modus. qualitas autem in quantum habet modum non respicit nisi subiectum in quo est. idcirco per ipsam vna res non ordinatur ad aliam nisi quod vna qualitas accipit rationem potentie actiue vel passiue prout est principium actionis vel passionis vel rationis quantitatis aut alius ad quantitatem pertinentis sicut dicitur aliquid albus alio. et sic dicitur simile quod habet vnam qualitatem cum alio. Alia vero quattuor vltima genera magis consequuntur relationem quam possint causare ipsam ut quando consistit in quadam relatione rei ad tempus. vbi vero ad locum. positio autem ordinem partium importat. et habitus relationem habentis ad habitum. similiter in substantia non potest immediate fundari relatio eo quod substantia cum sit ens perfecte est ens absolutum quare obiectio de ydemptitate non valet quia ydemptitas non est relatio realis sed rationis tantum. et adhuc non est fundata in substantia nisi pro quanto ibi accipitur aliquis modus quantitatis

sz unitatis que est principium numeri. Nā ydemputas in unitate substantie fundatur 7 p hoc soluitur prima rō ante oppositum. Ad scđam dī q si cōsiderē intelligibile prout est motuum intellectiue potentie aliquomō potest cōprehēdi sub scđo modo. s si cōsiderē scđz q ab ipō dependet intellectus. i. a pā cōparatio vel habit⁹ potentie intellectiue scđm suum esse 7 veritatē sic pertinet ad tertiu modū. sequitur text⁹. Perfectū vero dī.

Queritur vndecimo. vtrum modi perfecti sufficienter ponatur in textu. Arguit q nō quia scđus modus ibi ampliat ad malitias. s nihil debet dici perfectū in malitia s magis imperfectum 7 deficient. ergo scđus modus male ponitur. Scđo sic aristoteli. nullā facit mentionem de defectione rei s substantiā. 7 tñ in substantialib⁹ magis consistit perfectio rei vt videtur ergo &c. Ad oppositum. est philofophus in littera.

Pro responsione sciendum est primo. q postq determinauit aristoteli nomina significatia causalitatem. 7 cōsequenter distinxit nomina significantia subiecta 7 ptes subiectoz huius scientie. postremo distinguit nomina significantia passiones subiectoz inter que primo distinguit nomina significatia illi⁹ que pertinent ad entis perfectionē. 7 primo distinguit illa nomina que explicitè perfectiones 7 cōditiones perfecti designāt cuiusmodi sunt ista. perfectus. terminus. s m qd. s m se. dispositio. habit⁹. passio. 7 habere. 7 quia priuatio opponitur habitui etiam inter hec nomina distinguit nomē priuationis. deinde distinguit nomina importantia totalitatem eo q totum 7 perfectū aut idem sunt aut sibi inuicē pxiā.

Secundo est sciendū. circa modos perfecti. q tribus modis dicitur aliquid perfectū s m se 7 quelibet illorū subdiuidi potest quia quolibet illorū modorū potest aliquid dici perfectū simplici

ter seu vniuersaliter aut in aliquo genere seu particulariter. Primo modo igitur aliquid dicitur perfectum in quantitate dimensua scilicet extra quod nihil est accipere aliquam particulā sue quantuatis. 7 hoc cōtingit dupliciter quia vel est perfectum in quantitate simpliciter sic q nihil excedit ipsuz in quantitate 7 sic solus mundus diceretur perfectum vel est perfectum s m quantitate in genere suo sic q habet quantitatem cōuenientem 7 debitam sue nature 7 virtuti. sicut homo diceretur perfectus in quantitate qui habet quantitatem nature humane 7 virtute eius debitam. hoc modo in primo celi dicitur q omne corp⁹ particulare est magnitudo perfecta s m suoz genus quia habent tres dimensiones quib⁹ non sunt plures. s mundus dicitur perfectus simpliciter quia omnino nihil est extra ipm. Scđo modo aliquid dicitur perfectum in quantitate virtutis quod cōtingit dupliciter vel simpliciter 7 sic sol⁹ de⁹ est perfectus. vñ in genere suo. 7 sic diceretur homo perfectus qui attingit vltimum sue virtutis. 7 perfect⁹ medicus cui nihil deest de arte medicandi. vnde sicut omnium natura cōstantium positus est certus terminus augmenti 7 decrementi s m naturam. sic omne ens naturale habet determinatos terminos sue virtutis naturalis scilicet vnum a quo nō contingit deficere 7 alterum quod nō cōtingit transcedere. 7 tunc vnum quodq ens naturale perfectum est cum attingit vltimum sue virtutis 7 vt habet textus interdum iste modus trāfertur ad malitias vt dicitur aliquem esse perfectuz latronem sicut dicitur esse bonum latronem 7 hoc est p similitudinem eo. s. quia aliquis malus se habet in malis sicut bon⁹ in bonis qñ nihil deest alicui malo puta latroni d arte furandi. vnde licet proprie nō sit perfectio in malitia s magis defectus. tamē qz s m actiones iudicamus de cōsummatione habituz. 7 actiones sunt perfectiones habituz. ideo homo agens pūpte facit 7 expedite. siue actione virtuosa. siue vitiosa perfecte dicitur agere.

Tertio modo dicitur perfectum id quod habet finem bonum et studiosum. et hoc iterum dupliciter quia vel simpliciter ut dicitur hominem beatum esse perfectum simpliciter vel secundum quid. ut hominem sanum diceremus esse perfectum secundum quid et similiter transferretur iste modus ad id quod est in malo consummatum sicut dicimus aliquem esse perfectum perditum aut corruptum. nam quod sit consummatum in ultimo est et quia finis habet rationem ultimi ideo dicitur sic consummatum esse perfectum. quia tamen finis non solum habet rationem ultimi sed etiam optimi. ideo talis consummatio in malo non dicitur proprie perfectio sed solum similitudinaria. et proprie debet dici miseria unde patet de tribus modis quibus aliquid dicitur perfectum secundum se quorum duo primi sumuntur secundum intrinsicam perfectionem. Primum secundum quantitatem dimensionis suam. et secundus secundum quantitatem virtutis. tertius vero dicitur per respectum ad ulterius perfectum quod est finis cuius causa fit vel est aliquid.

Alterius est sciendum. quod per respectum ad modos perfecti secundum se aliquid dicitur perfectum vel ex eo quod faciunt aliquid perfectum aliquo illorum trium modorum. sicut medicina perfecta dicitur que sanitatem facit perfectam aut ex eo quod habent in se aliquid perfectum ut homo habens scientiam perfectam dicitur perfectus. aut ex eo quod congruunt alicui perfecto siue similitudinem habent sicut illa que habent similitudinem ad perfecta. ut ymago dicitur perfecta que representat hominem perfectum et generaliter qualitercumque ea referantur ad ea que dicuntur tribus primis modis aut altero eorum secundum se perfecta secundum hoc similitudinaria et respectiue dicerentur perfecta.

Ultimo est sciendum. quod in substantia nihil proprie dicitur perfectum sed attenditur perfectio rei in habitudine ad virtutem et operationem. et quia rei quantitas ordinem habet ad rei virtutem et operationem ideo bene attenditur perfectio rei secundum quantitatem. unde a forma substantiali habet aliquid quod est ens simpliciter et bonum secundum quid et a forma accidentali et a virtute et operatione est aliquid quod est ens secundum quid et bonum simpliciter. quia bonitas rei est ex integra causa ideo habet philosophus primo celi quod perfectio rei in tribus consistit scilicet in principio medio et fine hoc est in substantia virtute et operatione.

Tunc sit hec conclusio modi perfecti sunt sufficienter assignati patet per ea que dicta sunt. sed dubitatur de significatis huius nominis terminus. quia quod perfectum est terminatum est et absolutum et non dependens. est etiam non primum sed habens ea que secundum suum genus ei competunt ideo positus significatis perfecti ponit significata nominum significatiue istas conditiones enumeratas in explicatione perfecti que nomina sunt terminus secundum quod secundum se et habet. Circa significata terminus ponit philosophus primo quod est ultimum cuius libet rei et cuius extra nihil est accipere primum et infra quem omnia sunt. Consequenter ponit quattuor modos termini Primum est secundum quem finis alicuius magnitudinis aut magnitudines habentis dicitur terminus ut punctus linee et superficies corporis. Secundus modus est secundum quem ultimum ad quod est motus dicitur terminus motus vel mutationis quamuis enim interdum principium motus et finis dicantur termini ut dicimus. quod omnis motus est inter duos terminos scilicet a quo et ad quem magis tamen proprie terminus ad quem dicitur terminus siue finis motus. Tertio modo dicitur terminus cuius causa fit aliquid quod est primum in intentione et ultimum in executione. Quarto modo dicitur terminus ratio ipsius quod quid erat esse rei finaliter in isto capitulo determino dicit aristoteles. quod terminus dicitur totiens quotiens ens dicitur principium et adhuc amplius quod omne principium est terminus. sed non omnis terminus est principium id est ens ad quod est motus est terminus motus et non principium. id vero a quo est motus est principium motus. et etiam ut dictum est quodammodo vocatur terminus

Aliud dubium est de significa-
tis sicut quod respondet cum textu. quod sunt quatuor.
Primum est prout species vel forma
est substantia rei. id est essentia est id secundum
quod aliquid esse dicitur sicut sicut plato
cos ydea boni est id sicut quod aliquid dicitur
bonum et humanitas est id sicut quod se-
tes dicitur homo. Secundum est prout subiec-
tum in quo primo aliquid natum est esse aut
fieri dicitur sicut quod ut aliud corpus dicitur coloratum
sicut quod ei superficies diceretur colorata. et
dicitur iste modus a primo quod in primo illa
reduplicatio dicitur a de qua rei formam
in isto vero dicitur a de qua rei materiam
sive subiectum. Tertium est prout vultur que-
libet causa per se dici potest sicut quod dicitur qua-
libet enim causa per se attingit dicere se-
cundum quod ut homo sicut quod rationalis est risi-
bilis. et sicut quod compositum ex contrariis est cor-
ruptibile. Quartum est prout sicut quod signifi-
cat positionem sicut dicitur iste sedebat secun-
dum hunc iuxta hunc et iste vadit sicut hunc
id est iuxta hunc ut dicimus secundum quod se-
dent aut veniunt ita vocetur. et sic patet de
significatis sicut quod quibus positus positus a-
ristoteli. quatuor significata huius quod est
per se sive sicut se. qui modi vel significata
in libro posteriorum satis explicatur. ideo p-
nunc non oportet repetere. sed quia sicut quod in
vna eius significatione positionem significat
ideo positus aristoteli. modos dispositionis
premittendo eodem rationem dispositionis que-
est. dispositio est rei habentis prout ordo.
Et quod iste ordo ex parte termini attendi pos-
test sicut hoc sumuntur tres modi dispositi-
onis. potest enim ordo prout attendi sicut
locum et talis ordo dicitur situs et est predicam-
tum. potest etiam attendi iste ordo prout
sicut potentiam sive virtutem. et sic dispositio
ponitur in prima specie qualitatis. dicitur enim al-
quid hoc modo dispositum. puta sicut sani-
tatem vel caritatem. eo quod partes eius ha-
bent ordinem in virtute activa vel passiva.
Tertio potest iste ordo partium attendi se-
cundum speciem totius. et sic dispositio ponitur
dicitur in genere quantitatis cum dividitur qua-
ntitas quod alia est habens positionem in suis
partibus ut linea superficies corpus. et locus
alia vero non habet ut tempus numerus. et

ordo non habet positionem in suis partibus vult
de quod hoc nomen dispositio significet ordi-
nem probat probus quod hoc nomen dispositio
positionem includit sicut ipsa nominis dispositio
denotat. sed de ratione positionis est ordo. er-
go illud nomen dispositio ordinem significat
Rationes ante oppositum solute sunt ex
dictis. sequitur textus. Habitus vero dicitur

Quæritur duodecimo. utrum

inter privative opposita. sit dare medium

Arguitur quod non quod privatio et habitus se
habent sicut ens et non ens. sed inter ens et
non ens non est medium. ergo nec inter pri-
vative opposita. Ad oppositum est probus
dicens. probatur quod non omnis bonum aut malum
iustum aut iniustum. sed est medium. Pri-
mo videbitur de conditione horum nominum
habitus passio privatio et habere. Secundo
respondebitur ad quesitum.

Quantum ad primum sciendum

est primo. quod habitus quando conditionem
perfecti importat. quod quod est perfectum non debet
esse privatum. sed debet habere ea que sicut
unum genus sibi competunt. similiter quod dispo-
sicio ut dicit ordinem sicut potentiam aut vir-
tutem ad actionem pertinet et habitus signifi-
cat per modum principij actionis. probatur
hoc positus modis perfecti et dispositionis
aristoteli. subiungit modos habitus qui sunt
duo. Primum est prout habitus significat al-
quid medium inter habens et id quod habet
et inter agens et patiens. sicut motus qui
est actus motus et mobilis dicitur actus
vtriusque. et ita dicitur habitus vtriusque. similiter
inter vestem et habentem ipsam mediat ha-
bitus qui quantum intelligat medium inter
habens et id quod habet. tamen non oportet
quod ipse habitus haberi dicatur. alias ut dicit
textus in hisce esset processus in infinitum

Secundo dicitur habitus dispositio secundum
quod aliquid bene vel male disponitur
ad agendum vel patiendum vel sicut se. ut sa-
num est bene dispositum vel per respectum ad
aliquid ut robustum est bene dispositum ad a-
liquod agendum et hoc modo habitus est
de prima specie qualitatis.

Secundo sciendum est. quod ha-
bitus in primo eius significato potest ca-

Quintus

pi actiue aut passiue. nā id qđ mediat in
ter agens 7 patiēs s̄m diuerfos respectus
est actio 7 passio. 7 ita passio cōsequit̄ ad
habitū ideo subiūgit̄ text⁹ modos passi
onis qui sunt quattuor. Primomodo
d̄r passio qualitatis s̄m quā fit alteratio
7 sic ponit̄ in p̄dicamentis in tertia specie
qualitatis. Scđomō d̄r passio ip̄a al
teratio facta s̄m huiusmodi qualitate et
sic passio est p̄dicamentū. Tertiomodo
d̄r passio alteratio nō quelibet. s̄ noci
ua 7 corruptiua 7 hoc modo nō diceret̄
pati qui sanat̄. s̄ qui infirmat̄. s̄ qz q̄ mo
dica sunt pro nibilo reputantur ideo.
Quartomō d̄r passio nō quecumqz noci
ua alteratio s̄ que s̄m magnitudinē habet
bet nocumētū sicut magne calānitates et
tristitie. 7 qz interdū excellēs leticia sit no
cua hīs qui nesciūt bene vti delectabilia
rō hoc modo passio dici potest de exces
su leticie. nā p̄batur excessum leticie aliq̄
quandoqz mortui sunt.

Tertio est sciendū. qđ habi
tū opponit̄ priuatio ideo post modos
bitus subiūgit̄ textus modos priuatio
nis. 7 qz priuatio in se includit̄ duo. s̄ ne
gationem bitus 7 aptitudinē ad ipsum.
ideo primo distinguit̄ modos priuatio
nis ex pte aptitudinis. Deinde ex pte ne
gationis ex parte aptitudinis ponit̄ quat
tuor modos. Prim⁹ attendit̄ accipiē
do aptitudinē nō ex parte obiecti. sed ma
gis ex parte rei que nō habet̄ 7 hoc mo
do d̄r priuatio quādo nō habet̄ aliquid
qđ est natū haberi licet nō ab illo qđ ip̄o
caret. hoc modo plāta d̄r priuari oculis.

Scđomō aliquid d̄r priuari quando
nō habet̄ illud qđ natū est haberi vel s̄m
se. vt homo diceret̄ cecus vel s̄m genus
proximū 7 sic talpa diceret̄ ceca. Ter
tiomō d̄r aliquid priuari aliquo quādo
nō habet̄ illud: tēpore loco pte. 7 s̄m qđ
natū est haberi illud 7 hec est vera ratio
priuationis. Quartomō d̄r priuatio
cuiuslibet rei p̄ violentiā ablatio isti sunt
modi priuationis. sumpti ex pte aptitu
dinis. cōsequenter ponit̄ aristotil. alios
modos se tenētes ex pte negationis. 7 di
cit qđ tot modis d̄r priuatio quot modis

potest capi negatio vel priuatio cōmittit̄
ter designata in hac p̄positione in addita
p̄ cōpositionem alicui nouum significati
habitū. Primomō d̄r talis negatio p̄
hoc qđ est oio nō habere cū aptitudine ta
mē habēdi vt inuisibile d̄r qđ nullomō
habet colores et sine pede qui pedes non
habet. Scđomō d̄r talis negatio nō
per hoc qđ est oio nō habere. s̄ per hoc qđ
est prauē vel turpiter habere vt dicit̄ inter
duz inuisibile qđ turpem habet colorē et
ingressibile qđ in ept̄is habet pedes.

Tertiomō d̄r talis negatio ex hoc qđ est
parū habere. vt nō ignitū d̄r qđ modicū
habet de igne. Quartomō interdū d̄r
huiusmodi negatio propter hoc qđ ē nō
bene aut faciliter habere. vt viscabile q̄a
faciliter secari nō potest. Quintomodo
d̄r talis negatio ex eo qđ est oio non
habere 7 sic monoculus nō diceret̄ cecus
s̄ qui in ambob⁹ oculis visus nō habet 7
sic patet de modis priuationis distinctis
ex parte negationis.

Quarto est sciendū. qđ habe
re se habet ad habitū vt denominatiuus
eius. 7 per modū effect⁹. ideo subiūgit̄
textus modos hui⁹ qđ est habere. Pri
momō d̄r aliquid habere alterū quādo
habens ducit id qđ habet ad naturā ha
bentis 7 extra naturā habitū vt in natura
libus sebus d̄r habere hoīem. 7 in ciuili
bus tirānus d̄r habere ciuitatē 7 adhūc
modū reducit̄ habere vestimentū qz ves
timentū trahit̄ ad naturā vestiti. Se
cundomō d̄r subiectū habere omne acci
dens qđ in eo est vt es habet sp̄z statue
7 corp⁹ infirmitatem. Tertiomō dicit̄
habere aliquid aliud quādo ip̄m conti
net. vt lagena habet vinū 7 ciuitas homi
nes. Quartomō d̄r aliquid habere al
terū qz p̄hibet ip̄z operari aut moueri se
cundū suū impetū 7 sic colūna d̄r habe
re p̄odus graue sup̄ ip̄am positū. vt poe
te dixerūt atblātes habere celū 7 p̄hibere
ne deorsūz cadat. 7 hec de distinctione no
minū que ad p̄fectionem entis pertinet
7 hec de primo.

Quantū ad secundū est ad
uertendū. qđ oppositio que est inter pri

uationem et habitum est inter ens et non ens non tamen simpliciter sed secundum quid. et secundum quod est ens. ideo negatio privationis non est negatio extra genus. sed in genere ponens scilicet determinatum subiectum cum debitis circumstantiis et potentia ad habitum. ideo inter privationem et habitum per abnegationem potest esse medium circa extraneum subiectum ut lapis nec est videns nec cecus. sed circa determinatum subiectum suppositis omnibus circumstantiis requisitis ad aptitudinem subiecti ut habitus participet non est medium inter privationem et habitum. immo circa tale subiectum privatio et habitus contradictionem includunt et hoc debet intelligi de oppositione completa inter privationem et habitum. quia secundum aliquos modos privationis adhuc circa determinatum subiectum potest dari medium. ut parum aut prave videns nec cecus nec videns dicitur. et hoc loquendo est in completa oppositione privationis et habitus. unde propter hoc diversimodum ad questionem respondet diversimodum quidem enim dicunt quod sicut habet philosophus in ethicis. non omnis recessus a medio est vitium quia qui parum recedit a medio non dicitur vitiosus. et sic inter medium et extremum bene est medium cum tamen privatione opponatur. Alii dicunt quod privatio est duplex. que dam est que consistit in privato esse que scilicet ex toto abiicit habitum sicut cecitas visum et inter sic privatione opposita non est medium. alia est privatio que consistit in privari que scilicet non ex toto abiicit habitum. sicut infirmitas non ex toto abiicit sanitatem. et talis est oppositio inter bonum et malum ut dicit simplicius. et inter talem privationem et habitum eius est dare medium. et quantum ad id quod tangit in auctoritate post oppositum de bono et malo etc. dicit albertus quod bonum vel dicitur ab actu virtutis et malum per oppositum et sic inter bonum et malum non est medium vel dicitur bonum ab officio civili et sic inter bonum et malum cadit medium. nam ut dicit tullius rusticus aut heremita non est bonum nec malus. civiliter quia non versatur in officiis civilibus. sed communitate respondet ad questionem conformiter ad responsionem primo datam.

Ideo secundum ipsum sit hec conclusio privatio et habitus circa proprium subiectum et suppositis circumstantiis requisitis non habent medium quantumvis bene habeant per abnegationem subiecti loquendo de extraneo subiecto et sic in ista responsione magis videtur esse standum posita tamen illa conditione quod sit sermo de privatione simpliciter dicta ita ut sit oppositio completa privationis et habitus. ergo satis patet per rationem talis oppositionis.

Ad ante oppositum rationes

dicitur quod inter ens et non ens quod nullomodo est ens non est medium nec per abnegationem nec per participationem. sed privatio non est vel non ens. sed est ens secundum quid. sequitur textus. Ex aliquo esse sequitur.

Queritur tredecimo. utrum

totum vult et totum integrale dicitur. Aristoteles dicit quod non quia totum et pars relative dicitur. sed quilibet pars integrat suum totum. ergo omne totum est totum integrale. minor patet quia nullum totum ex unica parte constituit. aliter pars esset equalis toti. ergo nulla pars claudit in se totam substantiam sui totius et per consequens quilibet pars cum alia vel pluribus dicitur integrare totum. Ad oppositum est philosophus in tertio.

Pro responsione sciendum

est primo. quod postquam aristoteles. distinguit minima significantia aliqua que pertinent ad perfectionem entis. consequenter quia totum et perfectum aut sunt penitus idem. aut sibi invicem proxima distinguit quod nomina que pertinent ad rationem totius et ad rationem partis et quia totum ex partibus constituit. ideo circa distinctionem horum nominum primo distinguit quot modis dicitur aliquid esse aut fieri ex aliquo. Secundo quot modis dicitur pars Tertio quot modis dicitur totum. Quarto quot modis dicitur colobum quod toti opponitur Quinto quot modis dicitur genus quia genus est quoddam totum. Sexto quot modis dicitur aliquid diversa genere. et de distinctione trium participiorum in presenti questione videbitur.

Secundo est sciendum. quod aliquid dicitur essentialiter ex alio fieri dupliciter

Quintus

Unomō proprie 7 primo. aliomō improprie siue nō primo. s̄ magis s̄m partem 7 primomō cōtingit quattuor modis. Primus est prout aliquid d̄r esse ex aliquo. vt ex materia siue remota 7 cōmuni siue propinqua 7 propria. vt materia remota 7 cōmunis statue diceretur aliq̄ propinqua v̄ro es. Sc̄domodo d̄r aliquid fieri ex aliquo. vt expr̄m̄pio mouēte vt bellum ex cōiūto 7 domus ex edificatore. Tertiomō d̄r aliquid fieri ex aliquo per viā resolutionis vt ex cōposito fiunt materia 7 forma 7 generaliter partes siue essentielles siue integrales ex suo toto 7 sic iste modus accipitur s̄m viā resolutionis. 7 prim⁹ s̄m viā cōpositionis. Quartomō dicit aliquid fieri ex aliquo vt spēs sit ex pte speciei siue talis pars sit pars s̄m rōem vt homo sit ex animali et bipede. siue sc̄m rem vt sillaba sit ex l̄ris 7 sic patet quot modis d̄r aliquid fieri ex aliquo proprie 7 primo. sed improprie dicitur aliquid fieri ex aliquo dupliciter. Unomō d̄r fieri ex aliquo s̄m pte. vt puer ex substantia patris 7 plāta ex terra. Sc̄domodo d̄r aliquid fieri ex aliquo p̄ ut li ex demōstrat ordinē 7 nō causam. et sic idem est hoc fieri ex hoc. 7 hoc fieri p̄ hoc. 7 iste modus potest subdividi. q̄a quādoq̄ est ordo tēporis. t̄m 7 nō est ibi transmutatio vt cū dicim⁹ q̄ ex comeditis sunt tragedie post comedias. quādoq̄ vero cū ordine tēporis est etiam ibi transmutatio. vt cū d̄r albū ex nigro fieri 7 hec de modis ex aliquo esse.

Sciendum est tertio. q̄ pars quinque modis d̄r. Primomō d̄r pars quacūq̄ quantitatis inquā diuidit totū siue per illā possit adequate mēsurari totū siue nō. Sc̄domō d̄r pars illa quātitas solū que adequate mēsurat totū 7 sic duo nō sunt pars trium s̄ bene sunt pars quattuor. Tertiomō d̄r pars illud in q̄ diuiditur totū sine quantitate 7 hoc modo spēs ptes generis d̄r. Quartomō d̄r partes illa ex quib⁹ realiter cōponitur aliq̄ totū 7 inque p̄solutionē diuidit vt materia 7 forma sunt ptes cōpositi. Quintomō d̄r ptes quacūq̄

ponūtur in ratione ostēdente q̄d quid ē alicui⁹ vt genus d̄r pars speciei 7 b. c. de modis par. is.

Sciendum est quarto secun- dum textū. q̄ cōmunis ratio totius est. totū est cuius nulla partū deest ex quib⁹ dicitur totū natura 7 cōtinens cōtenta. vt vnū aliqu. d̄ sint illa. in hac ratione cōprehendūtur duo in quib⁹ cōsistit ratio totius. Primū est q̄ perfectio totius integratur ex partib⁹ ei⁹ q̄d explicat prima pars cū dicit totū est cui⁹ nulla pars abest ex quib⁹ d̄r totū natura id est ex quib⁹ totū s̄m suā naturā cōstituitur. Secūdū est q̄ ptes vniūtur in toto. n̄ totalitas vni⁹ quedā ē q̄d significat sc̄da pars dices 7 cōtinens cōtenta vt vnū aliq̄d sint illa. 7 s̄m q̄ ptes diuerimode vniūtur in toto 7 in ip̄o cōtinētur accipiūtur duo modi totius qz vt dicit text⁹ vel vnū q̄d q̄ cōtentoꝝ est ip̄m vnū. s̄. totū cōtinens. 7 tūc est totū vte q̄d de qualibet suaz partium substantialiter p̄dicatur vel ex ip̄is partibus cōstituit ip̄m vnū. s̄. totū absq̄ hoc q̄ quelibet pars seorsuz ab alia sit ipsum vnū. s̄. totū. 7 sic est totū integrale q̄ de natura suaz partū substantialiter nō p̄dicatur. 7 in hoc patet d̄m totius vniuersalis 7 totius integralis.

Sciendum est quinto. q̄ ar- stotil. sic diffinit totū integrale. Totū integrale est q̄ est finitū. i. perfectū exploribus que insunt. in quo d̄r a toto vniuersali cui⁹ partes nō sunt actu in toto. 7 secundū diuersuz modū in ex. stendi partium in toto integrali sumit aristotil. duos modos totius integralis qz vel quilibet partium eius est in toto sub actu proprio. vt lapides sunt i acervo 7 generaliter ptes i in totis quoz forma nō est spēs s̄ cōpositio vel ordo retinet proprios act⁹ vel partes in toto solū sunt in potentia sic q̄ nō sunt sub actibus propriis. s̄ sub actu totius vt in toto vere cōtinuo 7 id q̄d est totum Primomō est minus vnū quā totū. Sc̄domodo 7 per cōsequens min⁹ totū qz totalitas est quedā vni⁹ vt patuit ex cōmuni ratione totius. ex quo inferit q̄

totum continuū est magis vñū quāz totum non continuū.

Alterius sciendū est. q̄ duo sunt modi totius cōtinui qz quodāz est totū continuū per naturā. aliud est totū continuū per artē. totū continuū per naturam est magis vñū vt dicebatur in capitulo de vno 7 per consequens magis habet rōem totius. 7 per hoc patent due diuisiones totius integralis. Prima est qz quodā est cōtinuū ad vno nō. Scōda est qz quodā est totū integrale cōtinuū p artē aliō vero p naturā. s̄ iterū cōtinuoz p naturā est quedā diuersitas. qz in om̄i in tali est ordo partū nā ibi est principū mediū. 7 vltimū in quo rō pois. cōsistit vel igit talis positio ptum nō facit draz in forma seu in figura neqz in natura vel substantia rei. vt cōtingit in aqua. 7 alijs corporibz materiale terminatis proprio termino. 7 facile terminabilibz termino alieno vel facit draz in forma 7 figura. 7 cū hoc in virtute naturali sicut in hoīe 7 quolibet animali. 7 generaliter in illis in quibz sunt aliquę drc positionū et natura rei distincte in quibz est diuersitas figure que attestat diuersitatē virtutis naturalis. 7 etiā in artificialibz pro quanto imitatur naturalia 7 organizatur ad modū naturalū 7 animalū. vel facit draz in figura. s̄ nō in substantia neqz in virtute vt sunt ea in quibz facta transumptio ne partū manet eadem natura s̄ non figura. vt patet in cera. cui⁹ quęlibet pars est cera qualitercūqz transponantur ptes licet nō maneat eadez figura. vnde in primis qz sūt tota homogenea vtimur hoc nomine omnis vt dicēdo oīs aqua. omne lignū 7 nō vtimur nomine totius nisi per metaphoraz. 7 in secūdis vtimur hoc nomine tot⁹. vt de vno solo aīali loquentes dicim⁹ totū animal 7 nō omne animal. in alijs aut vtimur nomine omnis 7 totius. cui⁹ diuersitatis ratio est qz oē est distributū partū subiectuarū que nomen totius 7 rationem retinent ideo requirit multitudinem in actu vel impotentia propinqua ad actum totius. 7 qz

homogenea diuidūtur i partes eiusdem rationis cū toto vtimur in eis hec nomine omnis. totuz vero significat collectionem partū in aliquo vno. ideo in illis p̄prie dī totū in quibus ex oībus partibz simul acceptis fit vñū perfectū. cuius perfectio nulli partū cōpetit. ideo etiam in fine capituli dicit philosophus q̄ in totis in quibus vtimur hoc signo omne possumus vti eo 7 in singulari numero 7 in plurali vt de vno loquentes referēdo ad totū. 7 possumus dicere omnia in plurali referendo ad partes. vt dī omnis aq̄ 7 omnes aque. Ex hīs patet alia differētia inter totū vniuersale 7 integrale quia respectu totū vniuersalis vtimur hoc signo omnis 7 respectu totius integralis vtimur hoc signo totum. Alie plures drc tradūtur A boetio in libro de diuisionibus iste in presenti textu ponuntur.

Igitur sit hec conclusio totū vniuersale 7 totuz integrale drc patet p draz prius assignatas.

Ad rationem ante oppositū dicitur qz pars subiectiua totius vniuersalis nō integrat ipm totum s̄m actum aut eius substantiā. s̄ ex huiusmodi partibus cōstituitur potestas eius. ideo dicit textus. qz in huiusmodi partes diuiditur totū sine quantitate. sequitur text⁹. Colobon vero dicitur.

Queritur quartodecimo. vtruz cōditiones colobon sunt sufficienter assignate. Arguit qz nō qz vna cōditio dicit qz nō auferat pars principalis totius. alia vero dicit qz auferatur pars habens determinatū situz in toto modo vt videt talis pars est principalis. ergo hec cōditio alteri cōtradecre videt. Ad oppositum est auctoritas philosophi. Primo videbitur de quesito. Secōdo videbitur quot modis dicitur genus. 7 quot modis dicuntur aliqua diuersa genere.

Pro quo est sciendū primo qz colobon toti opponit. quia totum est

Quintus

cuius nulla pars deest. colobon vero est cuius aliqua pars deest et ita colobon idem est quod truncatum. seu defectuum. et in antiqua translatione ponitur membrum diminutiuum. scilicet in nonne quocumque diminutio facit colobon.

Ubi est secundo sciendum

quod non propter defectum cuiuscumque partis alicuius totum dicitur colobon neque etiam omne totum per ablationem alicuius sue partis natum est dici colobon. unde antequam aliquid sit colobon ponit textus septem conditiones ex parte totum et tres ex parte partis per cuius ablationem potest fieri aliquod totum colobon. Prima conditio est quod illud totum sit aliquid quod quantum habens. scilicet aliquas partes in quas diuidatur secundum quantitatem. et per hoc remouetur totum velle quod per ablationem vnius speciei non diceretur colobon. Secunda conditio est quod illud totum sit partibile in partes diuersas hoc est diuersarum rationum et per hoc remouetur vltime partes in quas aliquid totum est heterogeneum resoluatur. ut sunt caro vel sanguis licet enim caro habeat quantitates non tamen est diuisibilis in partes diuersas quia quilibet pars carnis est caro. Tertia est quod sit partibile in plura duobus quia pars que auferatur semper debet esse minor residuo. et sic binarius numerus non potest esse colobon. Quarta est quod ablata parte totum maneat idem in substantia et esse et sic nullus numerus potest esse colobon quia quilibet unitas addita vel subtracta variat speciem numeri. Quinta est quod sit dissimilium partium quia in his que sunt similium partium ratio totius saluatur in qualibet parte. unde de si a linea auferatur aliqua pars non dicitur colobon. Sexta est quod positio partium in toto faciat diuersam et propter hoc aqua vel ignis quantum habeant positionem in suis partibus quia tamen huiusmodi positio non facit diuersam non possunt dici colobon seu colobata. Septima est quod illud totum sit continuum et per hoc excluduntur armonie musicales Et hec sunt conditiones que ex parte totum

requiruntur scilicet illarum que requiruntur ex parte partis ablate. Prima est quod talis pars non sit talis per cuius ablationem corrumpatur substantia totius et sic homo capite deciso non diceretur colobus. Secunda est quod talis pars non sit vbiusque. sed habeat determinatum situm in extremitate totius et sic si ab homine auferatur splen aut pulmo non diceretur colobus quia sunt partes ad intra. similiter si ab homine auferretur aliquid de carne non diceretur colobus quia caro est vbiusque. sicut neque calix diceretur colobus si prozaretur in medio. scilicet si auferretur ab homine auricula vel aliquid simile diceretur colobus. Tertia conditio est quod huiusmodi particula non renascatur aut nata sit renasci. et sic homo rasus aut caluus non diceretur colobon. et ita illud totum diuisatur cui conueniunt septem prime conditiones natum est dici colobon si ab eo auferatur aliquis eius pars cui conueniant tres vltime conditiones. et hec de conditionibus colobon

Circa modos generis sciendum

est. quod ab aristotele ponuntur quatuor modi quorum duo primi. et quartus ponuntur a porphyrio. et petro hispano idem non oportet hic repetere. sed tertius modum ponit aristoteles. quo genus accipitur pro genere philosophico quod est materia siue subiectum aliquarum formarum scilicet est differentium siue talis materia aut subiectum sit proximum aut immediatum subiectum aut remotum et distans ut superfluitas dicitur genus cinnis figurarum superficialium. et corpus corporearum hoc modo etiam subiectum alicuius scientie diceretur genus respectu suarum propriarum passionum et conformiter ad hunc modum et ad tertium positum a porphyrio que est quartus. in hoc passu ponit aristoteles duos modos quibus aliqua dicuntur diuersa genere. duo enim primi modi generis non multum pertinent ad philosophicam considerationem. Primum modo igitur dicuntur aliqua diuersa genere quorum materia non est vna aut subiectum non est vnum. et si

aliquorum sint materie proxime diuersa illa dicuntur diuersa genere proximo. si si ille materie proxime sint resolubiles in unam materiam primam illa dicuntur unum genere remoto. si illa dicuntur hoc modo simpliciter diuersa genere quorum subiecta talia sunt quod unum non resoluntur in alterum nec ambo in aliquod id est sicut diuersa genere sunt color et sapor quia primum subiectum coloris est superficies et primum subiectum saporis est humor. similiter corpora celestia et inferiora sunt diuersa genere quia non est una materia ipsorum. similiter materia et forma si secundum suas essentias considerentur sunt diuersa genere quia nihil est commune ipsis. Secundo modo dicuntur aliqua diuersa genere quecumque dicuntur secundum diuersam figuram categorice id est que sub diuersis predicamentis continentur. Quinto modo aliqua non sunt diuersa genere que primo modo bene sunt diuersa genere sicut corpora celestia et inferiora sunt diuersa genere primo modo et non secundo modo. unde primum modus diuersitatis generis consideratur a philosophico. Secundus autem a logico quia in primo modo capitur genus pro genere philosophico quod non dicit totam essentiam eius cuius est genus. ideo non predicatur de ipso essentialiter. et in secundo modo capitur genus pro genere loco quod substantia aliter predicatur de eo cuius est genus ut dicens totam essentiam ipsius. et secundo modo aliqua dicitur diuersa genere philosophico que tamen sunt unum genere remoto sicut in primo modo dicebatur. et sic patet de distinctione nominum significantium ea que se habent per modum passionum entis. et que ad perfectionem entis pertinent.

Sit igitur hec conclusio conditiones colobon sunt sufficienter assignate patet per prius dicta.

Ad rationem ante oppositum dicitur quod in illa conditione de parte principali est sermo de parte principali simpliciter sine qua substantia totius

manere non potest. pars enim habens determinatum situm in toto bene dicitur pars principalis respectu partis que non habet determinatum situm. si non quibus talis est principalis simpliciter quia non omnis talis ablata corrumpit totum ut patet de manu de aure et de alijs. sequitur textus. falsum dicitur unomodo.

Queritur quintodecimo.

utrum falsum sit in rebus. Arguitur quod non quia falsum est non ens. ergo non est in rebus. ans patet quia verum et falsum opponuntur. si verum et ens conuertuntur. ergo etiam falsum et non ens conuertuntur. et sic falsum est non ens. Ad oppositum est philosophus dicens quod falsum dicitur sicut res falsa.

Pro responsione sciendum

est. quod postquam aristoteles distinxit nomina que significant entis perfectionem et conditiones requisitas ad perfectionem rei et entis. consequenter distinguit hoc nomen falsum quod significat entis defectum. et hoc nomen accidens quod significat ens in completum.

Secundo sciendum est.

quod secundum textum falsum dicitur esse. in rebus in definitionibus. et in hominibus seu in moribus humanis. in rebus diuiditur unomodo. quia res que false dicuntur omnino non sunt. alio modo quia res que false dicuntur quantum in se sint aliquid factum tamen apparentiam eius quod non est sicut umbra rei quandoque creditur esse res cuius est umbra. similiter sompnium in sompno creditur esse res nature quod tamen non est nisi rei fantasmata vel similitudo. etiam dicitur falsum mel. et falsum aurum dicitur quod habet similitudinem auri. et falsum primo modo dicitur. scilicet in rebus adhuc in eis dupliciter reperitur. unomodo quando res que falsa dicitur non est et tamen potest esse et hoc est falsum contingens. alio modo quia res sic dicitur falsa et non ens quod impossibile est eam esse et hoc est falsum impossibile. et hoc est quod dicit textus. quod istomodo falsum

Quintus

dicitur in rebus per hoc quod omnino significat rem non congruentem est quod impossibile est unam cum alia veraciter componi. Alio modo per hoc quod impossibile est componi. et sic prepositiones false sunt in duplici differentia ut iam dictum est quedam sunt contingentes et quedam impossibiles.

Sciendum est tertio. quod falsum in diffinitionibus dupliciter contingit. uno modo simpliciter quando una pars diffinitionis non potest eum alia stare. ut dicere animal inanimatum et diffinitiones sic false non entium sunt. Alio modo secundum quod diffinitio falsa dicitur. quando attribuitur alteri rei quam illi cuius est diffinitio. ut si diffinitio terge in circulo attribueretur. et sic diffinitio que est unius rei falsa diffinitio est alterius rei vera diffinitio. et sic ibi est falsitas in ordine ad aliquid et non simpliciter. ex hoc inferre philosophus falsitatem oppositionis antistensis dicens quod quod voces sunt signa rerum sicut res non habent aliam essentiam nisi propriam ita in propositione nihil potest enuntiari nisi propria eius diffinitio vel aliquid ad diffinitionem eius pertinens unde secundum hanc opinionem impossibile esset contradicere nullo nullus. mentiri posset

Quarto est sciendum. quod duo modis potest dici homo falsus. Uno modo quia presumptus est et gaudens in rationibus falsis. et talis est lectivus non probatur aliud. si enim aliquis eligeret dicere rationem falsam probatur aliud cum in moralibus denominatio fit a fine non diceretur falsus. si nominaretur nomine illius finis propter quem eligit dicere rationem falsam. sicut si aliquis fornicaretur non propter delectationem actus sed propter aliud puta ut furaretur magis diceretur fur quam luxuriosus similiter ille qui elegit dicere falsus propter lucrum magis debet dici avarus quam falsus. hec enim falsitas opposita est veritati que ponitur virtus moralis. Secundo modo potest dici homo falsus qui

alijs de se gignit existimationem falsam. sicut uno modo dicitur res falsa que facit falsam sui existimationem. sicut hypocrita diceretur falsus heremita. Ex hijs excludit aristoteles duas falsas opiniones una est platonis dicens hominem esse falsum qui mentiri potest. nam cum idem homo possit mentiri et dicere verum idem homo esset verus et falsus. similiter eadem oratio esset vera et falsa. alia opinio tu it quod homo qui dicit vel facit turpia volens melior est illo que talia dicit vel facit nolens. et hec opinio sit opponantibus provenit ex simili. dicebant enim quod claudicans voluntarie melior est illo qui involuntarie claudicat. sed ad istud dicit philosophus quod claudicans voluntarie deterior est moraliter licet sit melior naturaliter. et sic oportet distinguere de bonitate nature et de bonitate modorum. Similiter qui dicit falsum aut agit turpia voluntarie peior est moraliter tamen est melior naturaliter quia scilicet est magis intelligens eo qui credit se verum dicere cum falsum dicit et bene agere cum turpia agit et sic patet qualiter reperitur falsitas in rebus indiffinitionibus et in hominibus seu in rebus humanis.

Sed circa modos accidentis est advertendum. quod in textu ponuntur duo modi accidentis et sunt illi duo modi quos ponit porphyrius cum dividit accidens in accidens commune quod in est alicui et vere contingit affirmare de eo non tamen ex necessitate nec ut in pluribus. ut si quis fodiens ut placet plantam thesaurum inueniat vel quod homo sit albus vel musicus. et in accidentis proprium quod in est alicui secundum se non tamen est de substantia subiecti sui. Et accidens hoc modo dictum est simpliciter. aliud vero non. etiam accidentis proprium est causa determinata. alteri vero non. et accidens proprium opponitur ad substantialiter. accidens vero commune opponitur ad secundum se et multe dicitur istorum modorum accidentis posita porphyrius

phirio. conditio etiam ⁊ natura faccīdē
tis cōmūnis satis aperta est in secundo
phisicoꝝ ⁊ in sexto huius.

Tunc sit hec conclusio fal-
sum reperitur in rebus patet satis ex dic
tis. Ad rationem ante oppositū res
ponder Auicenna q̄ aliquid potest di
ci vno modo nō ens vniuersaliter vt il
lud quod nullomodo est ens nec in se
nec in alio nec in re nec in ratione ⁊ fal
sum istomodo nō dicitur nō ens. alio
modo aliquid dicitur nō ens quod ta
men est ens s̄m quid. s. s̄m rationeꝝ aut
aliter. vnde quia homo est aliqua res in
rerum natura existens. ⁊ similiter asin⁹
ideo hec compositio homo est asin⁹ q̄
uis nō sit aliqua res in se tamen ratio
extremoz ⁊ ratione componentis vnuz
cum alio diceretur q̄ hec compositio q̄
falsa est. est ens s̄m quid. s. in ratio
de. vnde quia nō est dabile malum per essen
tiam nec similiter falsum. ideo nec falsū
ex toto excludit verum neq̄ malum ex
toto excludit bonuz. Tertio omne ma
lum est in aliquo bono. ⁊ omne falsum
in aliquo vero. ideo cōmūner dicitur
q̄ neq̄ malum neq̄ falsum se ip̄m sulci
re potest. Et sic est finis huius quā me
thaphisice.

Deo gratias?

Arca sextum
methaphisice q̄ri
tur primo. vtrum
diuisio phie in fac
tiuam que est me
chanica ⁊ actiuaz
que est moralis et

theoricam id est speculatiuam sit suffiti
ens. Arguitur q̄ nō quia sciētia mo
ralis ad perfectionem intellectus finali
ter ordinatur quia ordinatur ad felicitate
que est operatio intellectus. ergo sciētia
moralis seu actiua videtur esse theo
rica. Secundo sic tam moralis quā
mechanica sunt scientie practice igitur.
Ad oppositum est philosophus dicens
q̄ omnis sciētia est actiua factiua aut
theorica.

Pro presentirespensione
ad quesitum est sciendum. q̄ postquā
philosophus in quarto libro ostēdit q̄
hec sciētia habet cōsiderare ens in qua
tum ens vnum zc. Et q̄ omnia ista mlti
pliciter dicuntur ⁊ in quinto multipli
citates eoz distinguit. Consequenter ve
nit ad determinandum de ente inquan
tum ens ⁊ de eis que ibi insunt s̄m se. s̄
quia prius oportet querere modū sciē
di quam sciētiā. ideo aristotil. in hoc
sexto principaliter ⁊ in genere. duo facit
Primo enim docet modum considerā
di de entibus ⁊ de principiis ⁊ causis en
tium. qui competit huic sciētie per dif
ferentiaz ad alias sciētiās ponendo di
uisionem phie realis ⁊ distinctionē par
tium eius s̄m cōdistinctionem rerū q̄s
considerant ⁊ modoz cōsiderandi qui
diuersificantur conformiter s̄m distinc
tionem rez. quia sequantur sciētie quē
admodum ⁊ res de quibus sunt. Et ex
distinctione declarata concludit euiden
tiam huius sciētie vltra alias sciētiās
theoricas ⁊ practicas. ⁊ secundo princi
paliter remouet a cōsideratione huius
modi sciētie ens per accidens ⁊ ens ī
anima. quia aliquis eo q̄ hec sciētia ha
bet pro obiecto ens in quantum ens cre
dere posset q̄ ip̄a haberet de omni ente
id est de omni modo entis considerare
hīs aut determinatis in isto sexto ag
greditur aristotil. considerationez de en
tibus in septimo ⁊ in alijs libris.

Sit primo conclusio hec sci
entia habet seculam principia ⁊ causas

omnium entium in quantum entia sunt probatur quia omnis scientia intellectualis. i. participans aliquid intellectus est circa principia et causas sui generis scibilis. quia scire est res per causas cognoscere. hoc etiam inductiue manifestat philosophus in alijs scientijs. ergo haec scientia cum sit maxime intellectualis habet speculari principia et causas sui subiecti. sed subiectum eius est ens in quantum ens. ergo habet speculari principia et causas entis in quantum ens et illa que sunt principia omnium entium. Ex hac conclusione infert philosophus

Primo quod haec scientia communicat cum alijs scientijs intellectualibus in hoc quod est speculatiua principiorum et causarum sui subiecti quemadmodum et alie scientie. Sed differunt in hoc quod quilibet aliarum scientiarum speculari principia et causas determinatas alicuius determinati generis sicut etiam quilibet considerat aliquod ens determinatum. Sed haec scientia speculari principia et causas omnium entium in quantum entia sunt eo quod habet pro obiecto ens simpliciter dictum. Secundo infert quod istius scientie et non alterius est rationem facere id est determinationem de quidditatibus entium et de definitionibus que sunt signa earum quia istius scientie est determinare de principijs et causis entis in quantum ens. si unumquodque est ens per suam quidditatem ergo et cetera. Scientie vero particulares huiusmodi quidditates et earum definitiones habent ab hac scientia supponere aut solum sensu id est in ductione illas manifestare. ut bene contingit in naturalibus scientijs et per huiusmodi quidditates habent de suis subiectis demonstrare ea que sibi insunt secundum se. Ex hoc infert philosophus quod ipsius substantie seu quidditatis et per consequens definitionis ipsam significantis non demonstratio quia de

principijs demonstrationis non est demonstratio sed definitio significans. quod quid est principium demonstrationis. sed est alius modus ostensionis ipsius quod quid est et definitionis ipsi significantis que declaratur secundo posteriorum. Alteri infert quod huius scientie et non alicuius particularis est determinare de aliquo genere subiecto questionem si est aut non est quia eiusdem scientie est manifestare ipsum quod quid est et ipsum si est ut patuit secundo posteriorum. ideo dicitur primo posteriorum quod de subiecto cuiuslibet scientie oportet presupponere quid est et quia est. Ideo etiam aristoteles in isto sexto dat triplicem modum definiendi secundum quem distinguit partes philosophie reales et theoretice. ut postea videbitur. Deinde in septimo et octavo libris particularius tractat de quidditatibus entium et definitionibus eorum.

Secunda conclusio physica

non est factiua neque actiua pro cuius intellectu est sciendum. quod philosophia realis diuisione binembris diuiditur in practicam et theoreticam. practica est cuius finis est opus. theoretica vero cuius finis est scire. Et practica diuiditur in actiuam et factiuam. factiua est principium operationis transeuntis extra patientem ut sunt artes mechanicę. actiua vero est principium operationis mathematicę in agente ut sunt scientie morales. Sic ergo tam scientia factiua quam actiua est principium operationis que est cum motu. et sic physica cuius ipse conuenit in hoc quod ipsa est de rebus mobilibus in quarum ratione cadit motus. Differunt tamen ab ipsis quia res naturalis habet in se et per se principium sui motus et status ideo res naturales non sunt a nobis operabiles ideo finis scientie nostre de ipsis non potest esse opus. sed est scire tantum.

Sed factibilia et agibilia non habent in se principium sui motus. ymmo principium eorum est in faciente. principium enim factibilium est in nobis scilicet intellectus et ars et potentia executiva. sed principium actionis inmanens est per se id est electio. quia idem est agibile et eligibile. et sic ex quo principium factibilium est in nobis et etiam agibile et non in ipsis agibilibus et factilibus scientia nostra de ipsis est operativa. et finis eius est opus et sic patet in quo convenit physica et in quo differat a scientiis factis et actis. Ex quo patet satis probatio conclusionis ex qua habetur quod physica est theoretica quia non est activa nec factiva. Ex hac conclusione infert textus quod neque mathematica neque haec scientia activa est aut factiva quia omnis talis scientia est principium operationis que est cum motu et huius operationis principium est in nobis. modo mathematica et haec scientia sunt de immobilibus et non de hijs que sunt in potestate nostra. vltimus infert quod tres sunt scientie theoretice scilicet physica mathematica et theologia quarum distinctiones sumit textus secundum diversum modum. diffiniendi secundum quem maxime accipienda est distinctio in scientiis. cum distinctio sit demonstratio medium que facit scire et iste triplex modus diffiniendi in logicis et physicis sepe dictus est. Ex hijs patet divisio physice realis. dividitur enim prima divisione in practicam et theoreticam. et practica in activam et factivam. Theoretica in physicam mathematicam et theologiam. Cur autem haec scientia dicitur theologia honorabilissima et prima nunc et in primo huius reddit philosophus causam. Ex quo patet conclusio quod divisio philosophie predicta est sufficiens probaretur faciliter persufficiens.

Sed dubitatur in textu. vtrum haec scientia sit universalis. aut sit alicuius generis determinati consideratur respondet textus. quod si nulla esset substantia praeter naturalem et mobilem physica esset prima philosophia et haberet considerare de ente sub ratione universalis entis et sic diceretur universalis. Et sic est ut infra ostendit philosophus quod est aliqua substantia immaterialis immobilis prior omni substantia materiali. et causa eius. et hanc debet speculari ista scientia. quia igitur illa substantia est prima substantia que est principium et per consequens causa omnium entium. ergo cuius est illam substantiam cognoscere eius est. omnia entia in quantum entia sunt cognoscere et speculari. ergo illa scientia debet dici universalis et eius est speculari ens in quantum ens. Et hoc est quod dicebatur in quarto quod scientie cuius est considerare primum alicuius analogie eius est considerare ipsum analogum et omnes partes sue analogie secundum quod rationem participant per primum sue analogie. Sic ergo quamvis haec scientia habeat a propriae considerare substantiam immaterialem nihil sequitur propter hoc quod dicatur scientia particularis.

Ad ante oppositum rationes. Ad primam dicitur quod licet moralis scientia sit propter perfectionem intellectus tanquam propter finem remotum. finis tamen propinquus et extrinsecus non est scire. sed ut boni efficiamur. ista tamen bonitas affectus requiritur tanquam dispositio necessaria ad puritatem contemplationis iuxta quod dicit philosophus septimo physicorum quod sedando et quiescendo fit anima prudens et sciens.

Et scientie morales subserviunt intel-
lectualibus. Ad secundam partem so-
lutio ex dictis. sequitur textus. Sed quo-
nam ens simpliciter dicitur.]

Queritur secundo. Vtrum

de ente secundum accidens sit scientia
Arguitur quod sic per commentatorem
dicentem sic quod maxima pars conside-
rationis huius sexti est de ente secundum
accidens. Secundo sic in isto libro
demonstrat philosophus quod ens secun-
dum accidens non est causa per se. sed
solum per accidens et quod ens secundum
accidens euenit extra semper et frequen-
ter. et quod eius non est generatio nec cor-
ruptio et etiam quod eius non est scientia
ergo de ente secundum accidens in hoc
libro multa demonstrantur ut de quo-
dam subiecto. ergo de ipsa huius scientia
Ad oppositum est philosophus in tex-
tu.

Pro responsione sciendum

est primo quod postquam aristoteles numeravit
et distinxit partes philosophie realis ut ac-
cipiatur super eminentem dignitatem huius
partis et habeatur modus eius consi-
derandi principia et causas entium di-
uersus et super excellentes omnibus alijs
Consequenter quia hec scientia pro ob-
iecto habet ens simpliciter seu vniuer-
saliter dictum quod multipliciter dicitur
ut patet in quinto. ideo incipit aris-
totel. determinare de modis entis vni-
uersaliter dicti. et quia inter modos en-
tis duo sunt modi ipsius parum vel qui
si nihil de nomine et ratione entis acci-
pientis scilicet ens secundum accidens
et ens quod est verum propositionis.
et non ens ei oppositum dicitur falsum
Itaque aristoteles primo in hoc sexto de
istis duobus modis se expedit consi-
derando circa istos modos ea que con-

siderari possunt et quantum hoc mo-
dos entis considerare contingit.

Ubi est sciendum secundo

quod ens secundum accidens dupliciter
accipi potest. et potest fieri similis disti-
ctio de vero. Unomodo potest accipi
pro re subiecta huic intentioni que est
ens secundum accidens. et istomodo
entis secundum accidens nulla est sci-
entia considerata neque ista neque alia
quecunque. et hoc modo accipiendo ens
secundum accidens ipsum reicit aristoteles
a consideratione huius scientie et et-
iam cuiuslibet alterius. Aliomodo ca-
pi potest ens secundum accidens qua-
tum ad communem rationem huius
quod est esse secundum accidens et quan-
tum ad hoc de ente secundum accidens
bene est scientia et consideratio. ideo in
textu dicit philosophus quod de ente secun-
dum accidens dicendum est inquan-
tum contingit. id est in quantum consi-
derabile est. unde circa ens secundum
accidens tria manifestat philosophus
in quinto libro. primo que sit eius cau-
sa seu quomodo habeat causam et quo-
modo non. Secundo que sit eius na-
tura. Et tertio quod eius non est scientia.

Tunc sit prima conclusio de

ente secundum accidens quantum ad
communem huius quod est esse secun-
dum accidens est scientia. istam conclu-
sionem satis probant rationes facte a-
nte oppositum.

Secunda conclusio de en-

te secundum accidens accepto pro re
subiecta huic intentioni que est ens se-
cundum accidens vna est scientia. pro-
bat aristoteles signo et ratione. Signo sic
quia nulla scientia quantumcumque sit
diligenter inuestigata eorum que ad
ipsam pertinent nec actua neque facta

tiua neq̄ theoretica reperitur aliquid dicere de ente secundum accidens. quod declarat philosophus primo de facultibus. nam edificator domus secundum suam artem non facit omnia que accideri possunt domui facte. quia huiusmodi sunt infinita. s̄ solum facit et facere intendit ea que per se insunt domui facte similiter in theoreticis declarat. geometer enim non considerat utrum circulus sit ligneus aut terrens quia ista circulo accidunt. Non considerat etiam utrum triangulus sit ligneus vel argenteus ista enim sibi accidunt. et sic inducendo per similes scientias nulla reperitur facere mentionem de ente per accidens. Nonne sic arguit omnis scientia esse consideratiua eius. quedam est ens secundum rem et non solum secundum nomen s̄ ens secundum accidens non est ens secundum rem. sed magis secundum nomen tantum ergo et cetera. minor patet quam unumquodque sic se habet ad esse ens secundum rem sicut ad hoc quod dicatur unum. Sed ex duobus quorum unum accidit alteri non fit res una. ut ex albedine et gramatica non fit res una. s̄ magis fit unum secundum nomen pro quo unum predicatur de alio nomine. et non ratione. ergo ens secundum accidens est non ens. unde quod ex duobus quorum unum alteri accidit non fiat unum secundum rem manifestat aristoteli. quia unius rei est una generatio et una corruptio ut homo et animal. et similiter homo et risibile eadem generatione generantur et eadem corruptione corrumuntur. Sed entis secundum accidens non est generatio nec corruptio una sed plures. Non enim est eadem generatio hominis et albi quia potest esse homo et non sit albus. Sic igitur homo et album non sunt aliquid unum simpliciter. et inde conuenit

dat aristoteli. platonem dicens quod quodammodo non materiale dicebat dicendo ars sophisticata versatur circa non ens eo quod maxime versatur circa paradoxos que sunt secundum accidens.

Item sic arguit textus. Omnis scientia est consideratiua eius quod est semper aut frequenter. sed ens secundum accidens nec est semper nec ut in pluribus sed raro siue ut in paucioribus ergo et cetera. Maiorem probat quia non est possibile docere neque doceri id quod non est semper nec ut in pluribus quia oportet id de quo aliquis docetur aut quod docet esse definitum id est determinatum aut per semper. aut per magis. sicut quod mellicitum sit utile febriatanti determinatum est per magis. Item omne quod scitur habet causam per se. s̄ ens secundum accidens non est causa per se. quia causa et effectus proportionaliter dicuntur ergo et cetera.

Sed dubitatur que sit causa

entis secundum accidens. Respondet textus. quod eorum que sunt quedam sunt semper et ex necessitate. Quedam vero ut in pluribus. quedam in maiori parte que vocatur entia secundum accidens. et cum in hijs que sunt semper et ex necessitate non possit euenire id quod est secundum accidens quia iam non essent semper. oportet ergo id quod est ut in pluribus esse causam huius quod est secundum accidens. non quidem quod sit causa per se. sed causa per accidens et ita ens secundum accidens est defectus eius quod est ut in pluribus. unde de si nihil eueniret secundum accidens siue ut in paucioribus nullum esset contingens ut in pluribus. immo omnia semper et ex necessitate uno et eodem eueniret

Sextus

de contingenti autem ad vtrumlibz qd non potest esse causa entis secundum accidens patet quia quod ad vtrumlibz bet se habet quam diu sic se habet nullus est causa nec potest esse. si vero queratur in quo genere cause contingens vt in pluribus debeat dici causa entis secundum accidens satis determinatum est in scdo philosophoz. Ex solutione huius dubij patet responsio ad aliud dubium scilicet que sit natura entis secundum accidens. natura enim ipsius est qd neqz est semper nec vt magis. sed vt in maiori parte. et ipsius entis secundum accidens ponit textus multa exempla que distinguuntur secundum qd aliqua duo possunt diuersis modis sibi inuicem accidere. possunt enim accidere sibi inuicem per hoc qd concurrunt in eodem tempore vt in eodem tempore contingit qd sol sit subcane et qd tempus sit frigidum et pluuosum. Si enim sole existente subcane esset calor seu esset hoc esset per se vlt sibi inuicem occurrunt in eodem subiecto. vt album et dulce in lacte. vel vnum subiectum de per accidens vt hominem esse album vel. concurrunt in eadem causa agente vt contingit edificatorem sanare quia idem agens est edificator et medicus. vel concurrunt in eodem effectu. vt si coquus fatiat pulmentum delectabile alicui et alicui salubre. ex istis patet que sit causa entis per accidens. et que sit eius natura et qd de ipso non est scientia. et quod modis aliqua sibi inuicem concurrere possunt per accidens. Sed quia aliqui oppositi sunt sic qd oppositum est causa per se et cum hoc qd posita causa necesse est effectus sequi. Ex quibus sequeretur qd oia de necessitate euenirent et sic tolleretur contingens vt in pluribus contingens et raro quare nullum esset ens secundum accidens hos errores reprobant philosophi.

Ideo circa hoc dubitatur se

cundo. vtrum omnia que sunt reducatur ad aliquam causam per se ex qua de necessitate sequantur. Arguitur qd sic Nam omnia que sunt sub sunt fato vel diuine prouidentie. sed vtrumqz est causa per se eorum que sibi subdunt et ex necessitate producant suos effectus eo qd prouidentia diuina est immutabilis et eterna. Similiter motus celi per quem fatum administratur inuariabilis est et vniformis et per consequens omnia que sunt habent aliquam causam per se ex qua de necessitate sequuntur. Contrarium arguitur quia sequeretur qd in rebus nihil eueniret per accidens nec a casu aut a fortuna. sequeretur etiam qd omnia ex necessitate euenirent.

Pro dubio sciendum est qd

quanto aliqua causa est altior tanto eius causalitas ad plura se extendit habet enim causa altior proprium causatum altius quod est communius et in pluribus inuenitur. sed ordinatio que est in effectibus ex aliqua causa tantum se extendit quantum se extendit causalitas illius cause. omnis enim causa perse habet determinatos effectus quos secundum aliquem ordinem producit. Ino magnum est qd aliqui effectus relati ad aliquam inferiorem causam nullum ordinem habere videntur sed per accidens sibi inuicem coincidunt qui si referantur ad superiorem causam ordinati inueniuntur et non sunt per accidens coniuncti Sed ab vna per se causa simul producite sicut floratio huius herbe vel illius si referantur ad particularem virtutem huius plante et illius nullus ordinem habere videntur. sed per accidens est quod hac herba florente illa floreat quia virtus huius plante solum se extendit ad floritionem huius plante et non alterius

Dij

Si autem ad virtutem corporis, celestis que est causa communis referatur hoc non est per accidens quod hac verba floreat illa floreat, sed ordinatum est ab aliqua causa prima hoc ordinante que simul mouent hanc verbum et illam ad floritionem.

Ubi sciendum est secundo

quod in rebus inuenitur triplex gradus causarum scilicet prima causa incorporea et immutabilis scilicet diuina sub qua secundo est causa incorruptibilis et mobilis ut corpus celeste, sub qua tertio sunt cause corruptibiles et mutabiles, iste de tertio gradu sunt particulares et ad proprios effectus sunt ipse determinate, ut ignis generat ignem et homo hominem.

Sed causa secundi gradus est quodammodo particularis quia solum se extendit ad quodam genus entium determinatum scilicet ad ea que per motum producuntur, et quodammodo est vniuersalis, quia non solum ad vnam speciem mobilium se extendit sua causalitas sed ad omnia que generantur alterantur et corrumpuntur, quia id quod est primo motum oportet esse causam omnium consequenter mobilium, sed causa primi gradus simpliciter est vniuersalis quia eius effectus proprius est esse, unde quequid quocumque modo est subcausalitate et ordine illius cause continetur. Ex dictis primo elicitur quod si illa que hic sunt contingencia reducantur in causas proximas et particulares tantum tunc inueniuntur multa fieri per accidens, tunc propter concursum duarum causarum, quare vna subaltera non continetur, tunc propter defectum virtutis agentis cui accidit debilitas ut non possit peruenire ad finem intentum, tum propter indispositionem materie que non respicit formam intentam ab agente sed formam alterius. Secundo elicitur quod si huiusmodi

contingencia ulterius in causam celestem reducantur multa horum inueniuntur non esse per accidens quia licet cause particulares sub se inuicem non contingantur, tunc continguntur sub vna causa communi celesti ut exemplificatum est de floritione duarum verbarum

Ubi est tertio sciendum quod

licet virtus corporis celestis sit incorruptibilis et impassibilis et ita nullus effectus potest exire ordinem causalitatis eius propter debilitationem illius virtutis, quia tamen agit mouendo, et omne tale agens requirit materiam determinatam et dispositam, contingere potest quod in rebus naturalibus virtus celestis aliquando non consequatur suum effectum propter materie indispositionem et hoc erit per accidens. Ex isto notabiliter precedentibus elicitur quod licet multa que videntur esse per accidens reducendo ad causas particulares inueniantur non esse per accidens reducendo in causam celestem, tamen adhuc in hac reductione inueniuntur aliqua esse per accidens, ratio est quia quocumque agens inducat effectum suum ut in pluribus et non semper sequitur quod deficit ut in paucioribus hoc est per accidens sed corpora celestia suos effectus inducunt in inferiora corpora ut in pluribus et non semper propter materie indispositionem, ergo per accidens est quod virtus celestis suum effectum non consequatur, quare respectu cause celestis inueniuntur aliqua esse per accidens propter materie indispositionem. Item hoc idem ostenditur in alijs a rebus naturalibus quia in istis inferioribus sunt aliquae cause agentes que possunt per se agere absque impressione corporis celestis scilicet anime rationales quas non attingit virtus celestis nisi forte per accidens per immu-

*Ad qd hinc multa q videntur
placere p re ad ab inferioribus
sunt p se reducendo ea ad ab
superiores celestes / tamen
videtur in hac reductione
erog ad se p ut ab. vide.*

Sextus

tationem corporis et consequenter virtutum sensituarum anime. tamen anima seipsum per habet liberum arbitrium supra passionem sensus. ille igitur que per accidens sunt ab anima rationali prout non insequitur inclinationem sensus non possunt dici per se fieri per reductionem ad virtutem celestem. et sic patet quod in naturalibus et voluntariis aliqua sunt per accidens per comparationem ad causas proximas: que etiam sunt per accidens respectu virtutis celestis. ex hoc quarto elicitur quod positio facti quod est quedam dispositio inherens inferioribus ex actione corporis celestis non remouet omnino ea que sunt per accidens.

Quarto est sciendum quod si

ista contingencia reducantur in causas altissimam scilicet diuinam nihil inueniri poterit quod creat ordinem eius cuius causalitas se extendat ad omnia in quantum entia sunt. Non enim potest sua causalitas impediri per indispositionem materie quia ipsa materia rei dispositio non creunt ab ordine illius agentis quod est agens per modum dantis esse et non solum per modum mouentis et alterantis. quia non potest dici quod materia presupponatur ad esse sicut ad motum presupponitur ut eius subiectum. ymmo est pars esse rei sicut igitur virtus alterantis et mouentis non impletur ex essentia motus aut exterminatio eius. sed ex subiecto quod presupponitur. ita virtus dantis esse non impeditur a materia vel a quocumque quod adueniat qualitercumque ad esse rei. Ex quo potest elici quod nulla causa agens potest esse in istis inferioribus que ordinationes prime cause non subdatur. elicitur secundo quod omnia que hic sunt prout ad causam diuinam referuntur inueniuntur ordinata et non per accidens existere. licet per comparationem ad alias causas per

accidens inueniantur esse.

Sit igitur responsus ad dubium.

quod in mundo nihil euenit temere vel fortuite respectu prime cause. cum omnia sua prouidentie subdantur sed multa casualiter fiunt in ordine ad causas proximas et particulares et hoc modo debet intelligi dictum philosophi quod non omnia que fiunt habent causam per se. loquitur enim de causa proxima respectu cuius effectus sortitur istas denominationes scilicet per se vel per accidens contingenter vel necessario.

Aliud dubium cuius omnia

que fiunt reducantur in prouidentiam diuinam vel in fatum ut in causam per se quomodo saluari poterit quod non etiam ex necessitate eueniant. et quod a rebus non tollatur contingencia. Ad dubium iam responsus est de fato per ea que dicta sunt. ostensum est enim quod licet corpora celestia et eorum motus et actiones in quantum in ipsis est necessitatem habeant tamen effectus eorum in istis inferioribus potest deficere propter indispositionem materie vel propter libertatem anime rationalis que habet liberam electionem in sequendi vel non insequendi inclinationes sensus que proueniunt ex impressione celesti in corpus humanum. et ita tales effectus non necessario sed contingenter proueniunt quia positio cause celestis non est positio talis cause ad quam de necessitate sequatur effectus. sed de prouidentia diuina est maior difficultas. Et ratio est quia prouidentia diuina falli non potest. ergo hec duo sunt impossibilia quod sit aliquid prouisum a deo et non fiat. sed omnia que in mundo eueniunt sunt prouisa ut dictum est. ergo omnia videntur necessario prouenire.

Pro solutione huius sci-

ndum est q̄ eadem causa dependet a //
 iquis effectus 7 omnia per se acciden //
 tia eius. sicut enim homo est a natura
 ita a natura habet q̄ sit risibilis 7 disci //
 pline susceptibilis. sed si sit aliqua cau //
 sa que non faciat hominem simpliciter
 sed solum faciat hominem talem sicut
 politicus non facit hominem simplici //
 ter. sed solum facit hominem civilem. hu //
 iusmodi causa non facit per se accidentia
 hominis vt puta non facit hominem
 susceptibilem discipline. sed solum vt c̄ //
 istis per se accidentibus vt politicus ad
 hoc q̄ hominem faciat civilem presup //
 ponit a natura illam hominis proprie //
 tatem 7 ea vtitur. constat autem q̄ ens
 in quantum ens habet causam scilicet
 ipm̄ deum. ideo etiam omnia accidentia
 eius in quantum ens de quoz me //
 dio sunt necessarium 7 contingens ad
 diuinam prouidentiam vt ad causam
 pertinent. sic igitur diuina prouidentia
 non solum facit q̄ aliquid sit ens. Sed
 dat contingentiam vel necessitatem. et
 secunduz q̄ vnicuiq̄ rei dare voluit cō //
 tingentiam vel necessitatem prouidet d̄
 medijs. scilicet causis proximis. Ex qui
 bus de necessitate vel contingēter sequa
 tur conclusio. sic igitur patet q̄ cum d̄
 diuina prouidentia loquimur. non est
 dicendum solum aliquid esse a deo pro
 uisum vt sit. sed etiam vt contingenter
 sit vel necessario. quare non sequit̄ si di //
 uina prouidentia sit causa per se eorum
 que sibi subduntur 7 sit causa posita q̄
 omnes effectus sint necessario sed neces //
 sarium est effectus prouisus esse contin //
 genter vel de necessitate q̄ singulare idē
 speciale est in hac causa diuina prouidē
 tia quia relique cause nō constituunt le //
 gem necessitatis 7 contingentie Sed cō
 stituta a superiori causa vtuntur. 7 sic cā
 lrati cuiuslibet alterius cause subditur
 solum q̄ eius effectus sit. q̄ sic au //

tem contingit vel necessario depēdet ex
 causa altiori que est causa entis in quan
 tum ens. ideo ab ip̄a ordo necessitatis
 7 contingentie in rebus prouenit. 7 per
 hoc facile est soluere rationem factam.
 Nam vnus quisq̄ effectus secundum
 q̄ est subordinate diuine prouidentie in //
 uenitur necessitatem quandam habere
 ex quo contingit q̄ hec conditionalis ē
 vera si a deo est aliquid prouisum hoc
 erit. Sed secundum q̄ aliquis effectus
 accipit subordinate cause proxime sic non
 omnis effectus est necessarius quedaz
 contingens secundum analogiam sue
 cause. 7 quia effectus in suis proprijs na
 turis a simulantur causis proximis nō
 autez remotis. ad quarum conditionē
 pertinere nō possunt. ideo simpliciter
 loquendo illi effectus debent dici neces //
 sarij qui causam proximam habent nec //
 cessarij 7 contingentis qui contingentē
 Ex dictis in hoc dubio 7 precedenti pat //
 tet primo. q̄ non omnia que hic inferi //
 us sunt habent causam proximam per
 se. sed quedam sunt per accidens a cas //
 su 7 a forma. patet vltterius q̄ omnia q̄
 hic inferius sunt reducuntur in aliquaz
 causam vniuersalem per se. Quedam
 in causam celestem 7 omnia alia in di //
 uinam prouidentiam. patet vltterius q̄
 quamq̄ diuina prouidentia 7 etiam
 fatum seu causa celestis sint cause per se
 eorum que sibi subduntur. Non pbatur
 hoc tamen tollitur contingentia a reb //
 contingentibus. 7 sic non est verum q̄
 quidem dicebāt scilicet q̄ posita qua //
 cunq̄ causa per se necesse est effectum se
 qui. Patet vltterius q̄ multa que hic
 inueniuntur esse secundum accidens p //
 ordinem ad causas proximas si redu //
 cantur in aliquam causam celestem in //
 ueniuntur esse per se. 7 similiter aliqua q̄
 hic inferius inueniuntur esse per accidēs
 tam in ordine ad causam proximam q̄

Secundus

etiam celestem si reducatur in causas
diuinam inueniuntur esse perse. ymmo
in ordine ad diuinam prouidentiam
nihil inueniunt esse per accidens et hoc d
secundo articulo. rationes ante oppo
situm soluuntur ex dictis.

Queritur tertio. vtrum ens

quod dicitur verum sit de considerati
one huius scientie. Arguitur qd sic
auctoritate philosophi in secundo huius
dicentis qd hec scientia inter ceteras
maxime debet vocari scientia veritatis
et confirmantur quia habetur in eodem
libro qd eadem sunt principia esse rei et
veritatis. Sed metaphisicus inquit
re principia et causas esse rei ergo et ve
ritatis. Ad oppositum est philosophus
in ultimo capitulo huius sexti.

Pro responsione est pri
mo sciendum. qd postquam aristoteli
determinauit de illo modo entis que
dicitur ens secundum accidens reiacē
do ipm a principali consideratione hu
ius scientie. consequenter hoc idem fa
cit de illo modo entis qui dicitur verum
et non ens sibi oppositum dicit falsum

Sciendum est secundo. qd

cum quilibet cognitio perficiatur per
hoc qd similitudo rei cognite est incog
noscente sicut perfectio rei cognite con
sistit in hoc qd habet formam per qua
est talis ita perfectio cognitionis con
sistit in hoc qd intellectus cognoscentis
habet similitudinem forme predictae.
Ex hoc autem qd res cognita habet for
mam sibi debitam dicitur esse bona et

ex hoc qd aliquem defectum habet dicit
tur mala. et eodem modo ex hoc qd cog
noscentis habet similitudinem forme rei
cognite dicitur habere veram cogniti
onem. Ex hoc enim qd deficit a tali sim
ilitudine dicitur falsam cognitionem hab
ere. sicut ergo bonum dicit perfectio
nem que est in re et malum imperfectio
nem ita nomen veri designat perfectio
nem que est in cognitione et falsum im
perfectio. m.

Ubi est tertio sciendum. qd

licet in cognitione possit esse similitudo
sensitiva rei cognite. tamen ad sensum
non pertinet rationes huiusmodi simi
litudinis cognoscere. sed solum ad in
tellectum. et ideo licet sensus de sensibi
li possit esse verus. veritatem tamen non
cognoscit sensus sed solum intellectus
et probatur hoc mixtu dicitur qd verum
et falsum sunt in mente.

Ubi quarto est sciendum.

licet intellectus habeat apud se simili
tudinem rei cognite cum rationes in
complexoribus concipit. non tamen pro
pter hoc ipam similitudinem diuidit
cat. sed solum hoc facit dum composit
vel diuidit. Cum enim intellectus con
cipit hoc quod est animal rationale
mortale habet apud se similitudinem
hominis. sed tamen cognoscit se huius
modi similitudinem habere cum iudi
cat componendo hominem esse animal
rationabile. et ideo in hac sola operatio
ne intellectus est veritas vel falsitas se
cundum quam scilicet non solum in
tellectus habet similitudinem rei intel
lecte. sed etiam super similitudinem re
flectitur cognoscendo et diuidendo de
ipam re cuius est similitudo. Ex dictis
patet qd veritas formaliter non est in re

bus. sed solum in mente. patet etiam
 qd non est complective in sola simplici
 apprehensione intellectus. sed in sola cō
 positione et divisione.

Quinto est sciendum. qd si
 res aliqua dicatur falsa aut etiam dif
 finitio hoc tamen est in ordine ad affir
 mationem vel negationem. Dicitur
 enim res quandoq; falsa ut in fine quiet
 habitum est aut quia non est omnino
 sicut diameter commensurabilis coste
 et cetera. aut quia est ens quoddam sed
 nata est videri aliud quaz sit ut fanta
 sma in sompno. Similiter definitio
 quandoq; falsa quia nullus est. ut ani
 mal in animatum. vel quia assignatur
 alteri quam cuius est ut si attribu
 atur animal rationale bruto. Sed i
 omnibus hijs modis manifeste patet
 qd falsum in rebus vel in definitionib;
 non dicitur nisi ratione false enuntiati
 onis de ipis et similiter patet de vero.
 Nam res dicitur vera que habet pro
 priam formam que ei debetur in esse.
 Et definitio vera dicitur que vere com
 petit ei cui assignatur et sic patet qual
 iter verum et falsum non dicantur de re
 bus aut de definitionibus nisi in ordi
 ne ad affirmationem et negationem. qd
 verum et falsum formaliter et primo sunt
 in compositione et divisione intellectus.
 et secundo et tanquam in signo in cō
 positione et divisione vocis.

Sexto sciendum est. qd ni
 hil prohibet verum dici quodam bo
 num secundum qd intellectus cognos
 cens potest accipi ut res quedam. ideo
 sicut quelibet alia res dicitur bona sua
 perfectione ita intellectus cognoscens
 dicitur bonus sua perfectione que vel

ritas est. patet igitur ex dictis qd cum ve
 rum et falsum que sunt obiecta cogniti
 onis sunt in mente et bonum et malum.
 que sunt obiecta appetitus sunt in reb;
 qd sicut cognitio perficitur per hoc qd res
 cognite sunt in cognoscente. ita appeti
 tus perficitur per ordinem appetentis
 ad res appetibiles.

Sit igitur conclusio respō
 sua ad quesitum ens quod dicitur ve
 rum est excludendum a principali con
 sideratione huius scientie. probat aristo
 tel. quia compositio et divisio in quib;
 est veritas et falsitas sunt in mente et nō
 in rebus. ergo illud qd est ita ens sicut
 verum in tali compositione aut divisi
 one consistens est alterum ab alijs que
 sunt propria entia que scilicet sunt res
 extra animas existentes que proprie ca
 dunt sub consideratione huius scientie
 et per consequens tale ens scilicet verum
 in compositione et divisione intellectus
 consistens nō est de consideratione hu
 ius scientie.

Et in hac ratione advertē
 dum est. qd licet in rebus inveniatur al
 liqua compositio ipsa tamen afficit illā
 rem quam intellectus accipit ut unum
 simplici conceptione. sed illa cōpositio
 vel divisio qua intellectus concludit
 sua concepta est tantum in intellectu et
 non in rebus quia consistit in compa
 ratione duorum conceptuum siue il
 la a pte rei sint duo vel diversa siue sint
 unum et idem secundum rem. Nam i
 ntellectus formando compositionē quā
 doq; utitur uno vel duobus. ut homo
 est homo. sic ergo talis compositio vel
 divisio in qua est veritas vel falsitas est
 solum in intellectu et non in rebus.

Sextus

Aliam rationem addit aristoteles communiter scilicet de ente secundum accidens. et de ente quod est verum quod verumque est circa reliquum genus entis scilicet circa ens per se et neutrum eorum ostendit aliquam aliam entis naturam quod patet de ente per accidens quia causatur ex concursu accidentali duarum aut plurium rerum extra animam existentium. quarum quilibet est ens per se. sicut album musicum licet sit ens per accidens et non habeat causam determinatam. tamen verumque per se acceptum est ens per se et habet causam determinatam. si militer intellectus componit et diuidit res que sub predicamentis continentur. Et talis compositio aut diuisio non habet aliquam naturam entis realem. ergo si determinantur sufficienter modi entis secundum se que sunt decem predicamenta. et etiam illi duo modi qui sunt actus et potentia satis erit determinatum de ente secundum accidens. et de ente quod est verum. que resista sunt pretermittenda a principali consideratione huius scientie scilicet ens secundum accidens quia causa eius est in determinata et ens quod est verum quia causa eius est aliqua passio mentis scilicet operatio intellectus componentis et diuidens. Cuius operationis quo ad substantiam eius consideratio pertinet ad scientiam de intellectu. Ad logicam vero quantum ad modum recte componendi vel diuidendi. Sed mouet philosophus dubium in textu. utrum intellectus componendo et diuidendo simul aut separatim intelligat que componit aut diuidit. Respondet philosophus quod terminatio huius dubij ad aliam sermonem pertinet. Dicendum est tamen breuiter quod ea simul intelligit et non solummodo similitatis quo dicuntur simul que com-

sequenter se habent. immo intelligit ea simul eomodo similitatis quo dicuntur simul illa ex quibus fit vnum. Et sic patet responsio ad quesitum. Rationes ante oppositum faciliter soluiuntur ex dictis. Et hec de toto sexto libro metaphisice.

DEO. BRACIAS.

Beati iohannis versoris parisiorum philosophorum sua etate optimi in sex metaphisice aristotelis primarios libros glosule exactissime feliciter finiunt. Verum quia parriciorum mos est qui colluctis indicis preficiuntur scolasticis in restantes eiusdem metaphisice libros suum haudquam glosando extendere calamum. cum ergo ob rem et ne tam diuino. tam preclaro. tamque multis iam seculis desiderato operi veluti in consulte cancellato detruncato immo quod absit preciso et lacero quicquam expositionis et interpretationis de esse videatur. Nunc super restantes libros glosulas versorijis equidem nequaquam inferiores accipe. quas etiam versorie menti ita germanas esse intelligas. veluti versoris illas glosulas interpretationi ac elucidationi doctoris sancti consanguineas fore noscis.



Septimus.

Intra septimum

libroz methaphisice
querit primo. Utrū
substantia sit prior e
cadete. tempore. diffi
nitione 7 cognitione

Arguitur qd non sit

prior tempore quia secundum aristoteles
aliqua accidentia sunt perpetua sicut mor⁹
eccl. sed perpetuo nichil est prius tempore

Secundo sic qd non diffinitione. quia
accidentia magna partem conferunt ad
cognoscendum quod quid est primo de
aia. sed quod quid est explicatur per diffi
nitionem. ergo substantia non est prior
accidente diffinitione. Tertio. qd non

cognitione quia cognitio nostra ortum
habere a sensu sed accidentia sunt sensibilia
7 non substantia. ergo 7c.

In opposi
tum est. p. qui postquam in sexto huius
a principali consideratione huius scien
tie exclusit ens per accidentes 7 ens quod
idē est quod verum. consequenter in hoc

septimo incipit determinare de ente per
se quod est extra animaz de quo est prin
cipalis cōsideratio methaphisice qā ista

scientia habet cōsiderare ens in quatuor
7 ea que cōmuniter in sunt enti. habz etiā
cōsiderare de primis principijs entis 7

hoc facit in. xii. hui⁹ 7 iterum quia ens 7
vnu ē cōsequuntur 7 cadūt sub vna cōsi
deratōe. ideo ad huc priū determinabit

de ente. scōo de vno. s. in. x. li. Et qā ens
per se diuidit vt dictuz est quito mō per

deces p̄dicamēta. alio mō per actuz 7 po
tētiam. 7 de ente put diuiditur per actuz
7 potētiaz determinat in. ix. li. Et qz inter

deces p̄dicamēta substantia est primū ens
ideo cognita substantia quodam modo
cognoscuntur omnia alia predicamenta 7

propter hoc in. vii. li. 7. viii. determinat
de substantia vt postea magis patebit

Ubi primo sciendum est qd

vt ad ppositum sufficit. vnuz dicit prius
altero trib⁹ mōis. Vno modo t̄p̄e 7 sic
illō dicit prius quod potest esse sine alio

7 non eōuerso. Scōo mō aliquid dicit
prius altero diffinitione 7 sic illud dicitur
prius quod ponitur in diffinitione eius

7 nō eōuerso sicut aia est prius homine
Tertio mō aliqd dicit prius cognitione si

aut illud dicit prius qd iducit ad cogni
tō. 3 alter⁹. Et circa hoc dicit albertus qd
licz accidentia ducāt in cognitōez substantie
a posteriori. substantia tñ ducit ad cogni
tōez accidentis a priori 7 ppter quid.

Tūc sit priā cōclusio. substā

tia est ens simpliciter 7 primū. accidens
aut fm qd p̄z qz substantia significat qd
absolute. accidēs aut nō significat quid
aut ens absolute. vñ accidentia non sunt
entia nisi qz dicitur ētis vt dicit in textu

qz sunt dispositōes ētis. i. substantie que ē
ens verum. 7 q̄litas non dicit ens nisi qz
dispoitur substantie. 7 quātitatis nō dicit
ens nisi qz mēsurā substantie. 7 qz accidēs

non est ens absolute s̄ esse suuz est in alio
ideo hinc ortur dubiuz. Utruz accidentia
absolute significēt essentiam. Ratio entz
dubitādi est qz euz accidēs non habeat
esse per se 7 sepatum a substantia 7 ita non

absolute significet ens per se 7 seorsuz exis
tens a subiecto Ideo dubium est vtrum
abstracta accidentuz significēt entia. Sed

ad hoc dicēduz ē qd abstracta accidentuz
significāt entia. Dicit vltra qd b̄mōi ab
tracta significāt accidentia que per se sunt
in subiecto vel substantia qz cum intellect⁹

possit sepatz itelligere ea q̄ in se sunt cō
iūcta 7 sic signant per nomina abstracta
ideo hec abstracta possunt signare acci
dens non per moduz inherētis substantie

s̄ per se. tūc hic dicit aristoti. qd cōcreta ac
cidentuz vident magis significare ētia vt
bonū v̄l sedz q̄ si boitas vel sessio eo qd in

significatōe cōcretōz videtur icludi sub
iectuz qd non est sic itelligenduz qd subie
ctuz sit pars significatōis cōcreti. cōcretuz
entz soluz accidēs significat vt albus solā

q̄litatez significat qz cōcretuz significat ac
cidēs p̄ moduz inherētis subiecto. ideo
dat itelligere subiectū vt dictū ē in quito

Secūda cōclusio. substātia
prior ē accidente. t̄p̄e. diffinitione 7 cogni
tōe. qd t̄p̄e p̄z qā illud est prius t̄p̄e qd
potest esse sine alio. s̄ substantia potest esse

sine accidente 7 non eōuerso. ergo 7c. qd
substantia sit prior accidente diffinitione. p̄z
qz illud est prior diffinitione aliquo quod
poitur in eius diffinitione s̄ substantia ponit

in diffinitione acc. dētis 7 non eōuerso vt
nas⁹ poitur in diffinitione sumi 7 sic de alijs

7c. qd t̄p̄e p̄z qā illud est prius t̄p̄e qd
potest esse sine alio. s̄ substantia potest esse

sine accidente 7 non eōuerso. ergo 7c. qd
substantia sit prior accidente diffinitione. p̄z
qz illud est prior diffinitione aliquo quod
poitur in eius diffinitione s̄ substantia ponit

in diffinitione acc. dētis 7 non eōuerso vt
nas⁹ poitur in diffinitione sumi 7 sic de alijs

at p̄p̄tationē q̄

*27
80*

at

*at qd substantia potest
t̄p̄e ante intelligi
vnu t̄p̄e substantia est
cadit ab ante 7 nō est
7 h̄nt habz a mōo ante
soluōne n̄. s̄. qm n̄t
tam p̄tū est q̄litas 7 p̄tū*

accidentibus. ergo substantia est prior acci-
dente diffinitio. s. q. sit prior cogniti-
one p. q. illud e. prius cogniti-
o q. magis facit cog. nitio. de se s. substantia est h. m. d. i.
Nam tunc putamus vnu. q. d. scire cum
cognoscim. q. d. est. s. non cum cognosci-
m. quale est vel q. tum. et sic de alijs acci-
dentibus. et sic accidentia no. cognoscim. ni-
si cognoscendo q. quid est. ergo etc.

Ad rationes ante oppositum

ad primam dicitur q. ansio. itelligit q.
substantia est prior accidentibus non p. petu-
is. Aliter dicit q. licet substantia que est
subiectum accidentum p. petuorum non sit
prior ipse illis. t. n. aliq. est substantia om-
nino sepa. ta ab accidentibus et illa est prior

Ad scdam dicit q. accidentia ex natura
rei seu a priori non conserunt ad cognoscen-
dum q. quid est s. a posteriori et quo ad
nos. Ad tertia dicit cum dno Alber-
to q. accidentia ducunt in cogniti-
onem substantie a posteriori et quo ad cogniti-
onem q. e. substantia ducit in cogniti-
onem ipsius q. quid est cogniti-
o a priori et p. p. ter quid

Queritur secundo. Utrum

fora sit prior. et magis substantia qua ma-
teria et compositus. Arguit p. r. o. q. non de
materia. q. substantia dicit a substado. s.
ma. substantia forme et non e. contra cum ma.
sit subiectus vnicuiq. p. r. im. p. r. imo p. h. i. s. i.
ergo ma. est magis substantia q. forma

Secdo arguit de composito q. de ratioe
substantie s. ut duo vt dicit in. t. s. q. possit
per se sepa. tis subsistere et q. sit hoc aliqd.
et hec duo coueniunt composito et non fore
ergo compositus est magis substantia qua
fora. Tertio arguit. compositum e. ens
completus in g. n. e. et sp. e. forma vero non
q. solum e. pars entis com. p. l. e. t. ergo com-
positum est magis substantia qua forma

In oppo. videtur esse aristo. Primo
p. m. i. t. t. q. substantia dicit quatuor modis
Uno mo. dicit substantia q. quid erat esse
natura. vel essentia rei. Secdo mo. dicit
substantia. vniuersale et hoc s. m. pla-
tonicos ponentes ydeas sepa. tas esse vni-
uersalia. Tertio mo. substantia dicitur
supremum genus quod dicit de omnibus
et s. m. huc modum q. dam. ponent ens et
vnu que sunt e. s. s. i. m. a. esse substantia. om-
niu. rerum. Quarto mo. dicit substan-

tia subiectum p. r. im. quod per se de nullo
p. d. icatur. v. n. substantia hoc mo. est substi-
tia p. r. i. a. singularis aut indiuiduum de g. n. e.
substantie et substantia dicit hoc mo. maxie
substantia. Secdo p. m. i. t. t. q. substantia
quarto mo. s. singularis iterum diuiditur
in ma. z. forma et compositum et hec diui-
sio non est generis in suas sp. e. s. s. magis
analogum sua analogata. s. per prius et
posterius. et p. p. ter hoc hic prius viden-
du. est de quo dicit prius substantia v. t. r. u.
de materia. vel de forma vel composito

Prima conclusio. forma est

prior et magis ens sine substantia quaz sit
ma. q. d. licet p. r. q. materia se h. e. t. sicut pote-
tia et fora vt eius act. s. factus est prior po-
tencia. ergo fora est prior ma. minor decla-
ratur. quia manifestus est q. actus e. prior
potencia licet aut in eod. e. quod quadoq.
est in potencia et quadoq. in actu potencia
sit prior actu ipse. t. n. simpliciter actus e.
prior potencia. co. q. ens in potencia non re-
ducatur ad actum nisi per aliqd. quod est
in actu. Vn. p. r. q. actus est prior potencia
p. f. e. c. t. i. o. n. e. et ipse. Sed q. forma sit magis
ens siue substantia q. ma. p. b. a. t. u. r. q. p. p. t.
vnu. q. d. q. tale et illo magis primo poste-
s. materia non est ens actu siue substantia
nisi p. forma. ergo fora est magis ens siue
substantia quam materia.

Secunda conclusio. forma est

prior composito et hoc considerando com-
positum put in eo est materia. p. b. a. t. u. r. q. a.
per conclusionem p. c. e. d. e. n. t. e. z. fora. esset prior
materia et p. p. ter hoc dicit aristo. q. fora
prior est quaz materia. Et post subdit q.
fora est prior composito. p. b. a. t. u. r. e. a. n. d. e. r. a. s. s.
to. e. z. i. c. o. s. i. d. e. r. a. n. d. o. compositum s. m. q. in
eo. est materia. Vn. est sciendum q. com-
positum simpliciter prius est s. m. p. f. e. c. t. i. o. n. e.
qua forma q. e. ens completum. forma ve-
ro non. v. n. cum compositum sit magis es.
qua forma. t. n. forma aliquo mo. e. prior
composito. s. c. o. s. i. d. e. r. a. n. d. o. compositum s. m.
q. in eo est materia. forma etia. est prior
composito et p. t. e. s. p. r. i. o. r. e. s. sunt toto.

Tertia conclusio. compositus

e. magis substantia qua materia. p. b. a. t. u. r.
q. de ratioe compositi duo sunt. Prim est
q. sit sepa. r. a. b. i. l. e. et sepa. r. a. t. u. m. per se possit
subsistere. Secundu. q. sit hoc aliqd.

demonstratum sed hec duo conueniunt
 composito et non materie. ergo etc. licet tamen
 forma non sit hoc aliquid et per se subsi-
 stens tamen foras compositus est actus ens per se
 subsistens in se et hoc aliquid. Ex istis patet
 falsitas opiniois antiquorum dicentium quod
 materia est substantia ultima et quod sola ma-
 teria est substantia et motuum eorum fuit
 quia remota omnibus accidentibus pri-
 ma qualitatibus et quantitatibus non vi-
 detur manere nisi materia sola sed illud
 quod remanet est substantia. ergo sola ma-
 teria est substantia. Sed isti decepti sunt
 quia ignorauerunt formam substantialem
 et ideo nullum compositum ex materia
 et forma dixerunt esse. in quo defecerunt. quia
 materia secundum se non est quid nec
 quale nec quantum actui. sed est potentia tan-
 tum. quod patet. quia subiectum mo-
 tus vel mutationis est aliud a terminis motus
 vel mutationis. materia est subiectum
 non solum motuum accidentalium sed etiam
 substantialium ideo est alia a forma substan-
 tiali et accidentali. unde sequitur quod non est quid
 nec quale nec quantum sed potentia tan-
 tum. Est tamen sciendum quod licet sit tri-
 plex substantia. scilicet materia. forma. et com-
 positum tamen in hoc. vii. libro non de-
 terminatur de materia quia pertinet ad
 philosophicam considerationem nec etiam de sub-
 stantia composita eo quod illa est manifesta
 sed solum determinatur de forma.

Ad rationes ad primas di-
 citur quod licet materia subit forme quia
 tamen materie esse suum habet a forma
 ideo magis est substantia quam mate-
 ria etc. Alie rationes sunt solute ex dic-
 tis etc. sequitur textus.

Queritur tertio. Utrum
 accidentium sit quod quid est siue diffinitio
 Arguitur quod sic essentia est qua res est. et
 accidentia cadunt sub diuisione entis ex-
 tra animam ut patuit quinto huius. ergo
 accidentium est quod quid est. Secundo arguitur
 sicut sunt rationes nominum significantium
 substantiam ita sunt rationes nominum
 significantium accidentia sed ratio idem
 est quod diffinitio. ergo accidentium est diffi-
 nitio. Tertio sic arguitur quod quid est bene

locum in accidentibus nos enim querimus
 quid est color. sed quo quid est quare
 quidditatem vel rei essentiam. ergo acci-
 dentium est quod quid est vel essentia rei. forte
 diceretur quod accidentia diffiniuntur sed hoc
 est per additamētum. Contra. diffinitio
 indicat essentiam rei. ergo nichil quod ex-
 tra essentiam rei est ponitur in diffinitio-
 ne patet quia nulla diffinitio est per additamē-
 tum. In oppo. est aratio. pro quo
Est primo sciendum quod quod quid
 est. natura. et essentia rei. id est sunt vniuersum
 enim horum est quod per diffinitionem
 explicatur. Unde patet quod quod quid est. et
 diffinitio differunt sicut explicans. et expli-
 catum. unde diffinitio est explicans quod quid
 erat esse. quod quid est vero est quod expli-
 catur per diffinitionem.

Secundo sciendum est quod
 illud quod predicatur de aliquo per acci-
 dens non pertinet ad quod quid erat esse
 se eius de quo predicatur. ut musicum
 per accidens predicatur de homine ideo
 non pertinet ad quod quid est hominis. Sed
 alia est quidditas hominis et alia musicum
 Similiter illud quod est in altero per se
 ita tamen quod subiectum ponitur in eius diffi-
 nitione et non conuerso non pertinet ad
 quod quid est patet de illo quod per se inest
 in secundo modo dicendi per se. Passio
 enim pertinet subiecto et non pertinet ad
 quod quid est subiecti quod patet quia eiusdem
 subiecti sunt plures passiones ut superficies
 passiones sunt asperitas et leuis. Si ergo aspe-
 ritas et leuis pertinent ad quod quid est super-
 ficiei cum illa que vniuersum et eadem sunt eadem
 inter se sint eadem. Sequitur quod esset eadem
 quidditas asperitas et leuis quod falsum est
 Ex quibus patet quod illud quod inest alicui
 per se ita tamen quod ponitur in diffinitione sub-
 iecti illud pertinet ad quod quid est eius de
 quo predicatur sicut sunt ea que predicantur
 in primo modo dicendi per se sicut ani-
 mal est de essentia hominis.

Tertio sciendum est quod com-
 positi ex substantia et accidente non est quod
 quid est siue diffinitio ut hominis albi non
 est quod quid est siue diffinitio. Cuius ratio
 est quia ex subiecto et accidente non resultat
 vna essentia vel natura vna que explicari

habeat per diffinitiones. substantie autem composite ex materia et forma substantiali est quod quid est siue diffinitio eo quod ex materia et forma fit unum per se. unde ex consequenti resultat una natura vel essentia scilicet composita.

Quarto sciendum est quod sicut ens per prius dicitur de substantia quam de accidente. substantia enim est ens simpliciter. accidens autem secundum quid. unde non dicitur ens nisi quia entis ita quod quid est siue diffinitio prius inuenitur in substantiis et posterius in accidentibus et sic quid

Prima conclusio. substantiarum est quod quid est siue diffinitio simpliciter que non datur per additamentum probatur quia essentia substantie non est composita neque dependet ab alio sicut nec est in alio. ergo sola substantia habet diffinitionem completam. nec oportet quod aliud quod est extra essentiam eius ponatur in diffinitione eius et sic diffinitio substantie non est per additamentum. unde diffinitio substantie completa datur per proprium genus et propriam differentiam diffinita ut animal rationale est diffinitio hominis.

Secunda conclusio. accidentium non est quod quid est nisi secundum quod et diffinitio eorum est per additamentum. probatur quia essentia accidentis non est absoluta sed dependet a subiecto sicut et esse accidentis est in subiecto. ergo diffinitio accidentis non est completa nisi in ea ponatur subiectum

Est tamen sciendum quod in diffinitione accidentis designati in concreto subiectum ponitur in primo loco per modum generis sicut cum dicitur simus est nasus curuus sed in diffinitione accidentis abstracti subiectum ponitur in secundo loco per modum differentie ut similitas est nasi curuitas. diffinitio autem que datur per subiectum dicitur esse per additamentum eo quod subiectum non ponitur tanquam principium ad essentiam accidentis sed tanquam additamentum essentie. Est tamen sciendum sicut dicitur in textu quod duplicia sunt accidentia. quidem sunt que non habent determinatum subiectum sicut rectum et curuum et alia mathematicalia. alia sunt que habent determinatum situm in subiecto ut similitas sibi determinat nasum et de homini accidens

videtur quod habeant diffiniri quantum ad eam habeant veritatem de quibuscumque. unde in diffinitione accidentium mathematicorum ponitur per subiectum commune corpus. Est tamen sciendum secundum Auenarium et Albertum quod accidens potest dupliciter considerari. uno modo ut est species quidam proprii generis et essentialis que solum dependet ex principiis generis proprii. Unde sic in eius diffinitione non ponitur subiectum sed diffinitio eius datur per propria essentialia sui generis. Alio modo consideratur secundum esse et prout est passio et sic in eius diffinitione ponitur subiectum quia sic dependet a subiecto. Tamen cum aristotele et secundum veritatem dicendum est quod accidens nullo modo potest diffiniri complete sine subiecto

Et tunc ad rationes. ad primam dicitur quod sicut est ens secundum quid ita eius diffinitio et quod quid est. Sed diffinitio eius datur per additamentum. alie sunt solute per ea que dicta sunt. Ad secundam dicitur quod non quilibet diffinitio est additativa. sed solum illa in qua ponuntur essentialia predicata diffinita ut pote diffinitio species que datur per genus et differentiam. accidens autem non est diffinitio additativa sed per additamentum. Ad tertiam dicitur quod quod quid est solum habet locum in substantiis et in accidentibus secundum quod sequitur textus.

Queritur quarto. Utrum quod quid est sit idem cum eo cuius est quod quid est. Arguitur quod non quia quod quid est est ingenitabile et incorruptibile et etiam intelligibile sed illud cuius est quod quid est est singulare et corruptibile quia per illud cuius est quod quid est intelligitur suppositum. ergo quod quid est non est idem cum eo cuius est quod quid est. Secundo arguitur quod quid est non predicatur de eo cuius est quod quid est. ergo recte. ans patet quia ista est falsa sortes est humanitas tamen humanitas est additatio hominis seu sortes. In oppositum est aristoteles pro responsione. **Sciendum est primo quod quod quid est** potest habere duplicem sensum. unus est quod per quod quid est intelligatur illud quod per diffinitionem explicatur et per illud cuius est intelligatur quod per diffinitum importatur. Alius est intellectus ut per id cuius est quod quid est intelligitur suppositum ut sensus sit utrum essentia et compositum sunt idem

Septimo

primo. igitur respondetur ad questionem in
primo intentam. secundo iuxta secundum in
terum

Secundo sciendum est quod quod est

. est quod dicitur per definitionem explicatur et
illud cuius est illud quod significatur nomine
diffinito. ex quo patet primo quod cum diffinitio
predicatur de diffinito oportet quod quod est
predicatur de eo cuius est quod quod est. Ex quo
patet quod humanitas non est quod quod est hominis
nam humanitas non predicatur de homine
sed quod quod est hominis est animal rationale
et humanitas est principium formale ipsius
quod quod est hominis sicut animalitas non est
genus sed principium generis. Ratio au
tem quare humanitas non predicatur de homine
est quod significat naturam hominis cum precisione
accidentium et materie signate eo quod humanitas est
quod homo est homo. nullum autem accidens
est quo homo est homo. sed homo non signi
ficat cum precisione materie signate et acci
dentium. licet autem materia signata et ac
cidentia non claudantur in significatione
hominis tamen homo significat illud quod
non est separatum ab accidentibus. ideo homo
dicitur significare primum totum. humanitas
autem primum pars. ideo homo
predicatur de singularibus. humanitas vero
non. unde hec est vera sortis est homo et
falsa est hec sortis est humanitas. Notandum
quod quedam dicuntur secundum se alia ut
dicuntur secundum accidentia. secundum se sicut
homo per se vel albus per se per accidentia vel homo albus

**Prima conclusio in dictis secun
dum se idem est quod quod est. Et illud cuius est quod
quod est ut idem est homo et hominis esse
ita probatur quod nihil est aliud ab eo quod est sua
substantia sed quod quod est. est substantia eius
cuius est quod quod est. ergo etc. Item in sub
stantiis separatis idem est quod quod est et illud
cuius est quod quod est ergo eadem ratione in
omnibus substantiis. non patet quia si quod
quod est substantiarum separatarum esset aliud
ab eo cuius est quod quod est. cum quod quod est sit
prius eo cuius est sequitur quod essent substan
tie eque priores sicut substantie separate.
Tercio si quod quod est esset aliud ab eo cuius est
quod quod est cum ipsum quod quod est sit res que
dam. vel quod quod est esset aliud ab eo vel non
si sit aliud procederet in infinitum. si idem eo**

dem modo esset dicendum de primo quod
est quod erat idem cum eo cuius est quod
est.

Secunda conclusio in dictis

secundum accidens non est idem quod quod est
et cuius est ut non est idem homo albus et homi
albo esse. quidditas hominis albi probatur
quod in dictis secundum accidens significatur
duo. scilicet subiectum et accidens. ut cum dicitur
homo albus significatur duo. scilicet homo et
albus. Quidditas autem hominis albi non
est eadem homini quamvis sit eadem albo.
Et ideo ne videatur quod sit eadem homini non
conceditur quod quidditas hominis albi sit
eadem homini albo licet concedatur quod sit
eadem albo quo ad secundum punctum

Sciendum est ulterius quod dupli

cia sunt entia. quaedam sunt que habent formam
in materia sicut entia naturalia vel mathe
matica ut longum rectum et curvum. alia sunt
que non habent formam in materia sed sunt
forme separate a materia ut sunt intelligentie

Sit igitur hec conclusio in non

habentibus materiam idem est quod quod est
et illud cuius est quod quod est. idem est in p
positum et essentia. probatur sic quod in separatis
essentia est forma tantum. et ipsa est suppo
situs. Nam forma illa ex se ipsa in diuiduat
et non per aliud. aliud quia est forma per se
subsistens ergo in separatis a materia idem
est suppositum et essentia

Secunda conclusio in habentibus

formam in materia non est idem quod quod est. et
illud cuius est quod quod est. quod suppositum
supra quod quod est. addit materiam signatam
materia autem signata non claudit in in
tellectu ipsius quod quod est. tamen est de intel
lectu ipsius suppositi. eo quod in diuiduatio
est per materiam. ergo in habentibus formam in
materia differunt quod quod est. et illud cuius
est quod quod est. Sed contra hoc arguitur quod
in habentibus formam in materia ipsum quod
quod est non est forma tantum sed complectitur
formam. et materiam speciei. materia autem
signata non differt a materia speciei reali
ter ergo per hoc quod suppositum includit materi
am signatam non potest concludi quod realiter
differt ab essentia. Secundo arguitur per quod quod
est intelligitur natura speciei sed eadem non

significatur p speciem vt individui ali
 oquin species de individuo nō p dicit
 vt ergo essentia z suppositū nō differūt
 realiter Ad istas rationes videtur de
 cēdum qd qd est videtur dupliciter
 cōsiderari. vno modo p modū pns sicut
 humanitas. et isto modo natura speciei si
 ue qd est realiter dnt ab eo cui? ē vt hu
 manitas a sorte pscindit materiaz signatā
 et accēna. sortes autem et si in sua signifi
 catione nō includat accidētia significat
 tū aliud cōiunctū cū accētib? et ita quo
 ad hoc est differentia realis. Unde patet
 qd si sit aliqua sba in qua nō sint accēna si
 cut dicim? de deo in eo nō dnt qd est
 ab eo cui? est qd est. Alio modo po
 test cōsiderari qd est siue natura spe
 ciei p modū toti? vt cū dicit bō. Et hoc
 dupliciter. vno mō quantū ad id ad qd
 significādūz nomen speciei vel individui
 imponitur. Et sic non differt realiter qz
 homo z sortes significant essentiaz. Alio
 modo quātūz ad id a quo fit nominis
 impositio. et quo ad hoc est differentia
 realis. Nam qd est. est a forma et no
 mē speciei ab ea imponit. in diuiduū est
 p materiaz. An patet qd qd est et sup
 positūz sumūtur a diuersis pns? scilicet
 qd est a forma et suppositūz a materia
 Ex p dictis patet qd in habentib? formā
 in mā reperitur triplex cōpositio. Una ē
 mā z a forma. Alia ex essentia et esse. Ali
 a ex essentia z supposito. In seperatis ve
 ro a mā nō reperitur cōpositio ex materia
 et forma. nec ex essentia z supposito sed
 solum ex essentia et esse. z hoc intelligen
 do in creatis quia in deo nulla reperitur
 cōpositio. Ad rationes an oppositūz
 ad primam dicitur qd qd est et illud
 cuius est. solū differunt ratione. Ad secun
 dā patet solūm d ex dictis sequitur t r?
Queritur quinto vtrum illud
 quod p se fit. sit materia forma vel com
 positum Arguitur qd materia p com
 mētatōre dicētes qd materia est que in rei
 veritate generatur. Arguitur secūdo qd
 forma qz illō generat quō habito cessat
 generatio. Tertio generatio est mutatio
 ad formāz ergo forma generatur. qz est
 finis generationis Arguitur quarto

ides est quo agens agit z finis generatio
 nis. sed agens agit p solāz formāz z non
 per materiaz. ergo sola forma est termi
 nus generationis Arguitur quinto
 cōpositum non dicit nisi materiaz et
 formāz. sed cōpositūz non generatur
 secūdu materiaz eo qd pēxit ante ge
 nerationēz. ergo relinquatur qd sola for
 ma generatur In oppositūz est p bō
 sophus in textu. p rēpōsione p tēmittē
 de sunt tres diuisiones qruz prima sum
 tur penes modū generationis et genera
 torūz. Nam eorūz que sunt quedāz sunt
 a natura z quedā ab arte. Alia a casu vel
 a fortuna. Ratio diuisionis est qz om
 nis causa. aut est causa p se. aut p accidē
 . Si p se. hoc est dupliciter. aut ex trāseca
 aut intrinseca. Si intrinseca natura. Si
 ex trāseca sic est ars. Si p accidēns sic est
 casus vel fortuna Secūda diuisio
 sumitur penes ea que requiruntur in ge
 neratione. eo qd in generatione est aliqd
 ex quo fit generatio tāquāz ab inexistēte
 Et secūdo id a quo est generatio. Et tert
 o aliqd qd generat id est terminus genera
 tionis Ratio huius diuisionis est. qz
 omne qd generatur reducitur de poten
 tia in actūz nihil cūz reducat se de potentia
 in actūz s reducitur p aliqd qd est in actūz
 . Ex pte materie sumitur id ex quo fit ali
 quid. p qz omne qd fit su e secūduz na
 turāz siue secūduz artem potest esse. et
 nō esse. generatio eiz est de nō esse ad esse
 sed nihil est possibile ad esse. et nō
 esse nisi p materiaz qd patz qz materia est
 in potentia ad formāz p quāz res habent
 esse et in potentia ad priuationēz p quāz
 res habent nō esse. ergo in omni generatio
 ne requiritur materia ex qua fit generatio
 Sed qd requirat efficiens patet qz nihil
 reducat de potētia ad actum nisi p aliud
 qd est in actu et tale est efficiens zc

Sciendum est primo qd om
 ne qd fit a sibi simili. effectiue fit. patet pri
 mo in animalib?. qz equ? generat equūz
 . et oliua oliuāz ergo zc. patet etiāz in arti
 bus qz sanitas que est in corpore fit a sa
 nitate que est in anima id est a forā speciei
 sanitatis in anima existētis scilicet in mē
 te artificis Ex quib? patet duo. primū

Septimus

¶ **Omne quod fit ex materia fit** Secundo
quod omne quod fit sit a sibi simili et ita patent
duo requisiti ad generationem. Sed re-
stat videre tertium scilicet quod est illud quod p-
prie fit scilicet quod est terminus generationis

¶ **Secundo sciendum est quod ma-**
teria presupponit generationi ideo nulli du-
bium est quod materia non est terminus ge-
nerationis modo restat videre utrum forma
vel compositum sit terminus generationis

¶ **Prima conclusio forma non**
est per se terminus generationis probatur sic quod
generatio est de non esse ad esse et esse non
est forma per se compositum nam forma non est quod
est. presuppositum ergo forma non est per se ter-
minus generationis Secundo sic omne quod
fit fit ex materia que est pars eius quod fit sed
materia non est pars forme ergo forma non fit p-
se et compositum cuius pars est materia Et
confirmatur quod sicut habetur in textu omne
quod fit est divisibile ita quod una pars eius sit
materia et alia forma Sed forma non est
divisibilis ergo etc. Tertio sic forma se-
cundo se non fit per se forma fit in materia sed
forma in materia fieri est compositum fieri
ergo forma non est quod fit sed illud quod fit
est per formam

¶ **Ex quo sequitur conclusio re-**
sponsalis quod illud quod generatur per se est
compositum et non forma et sic forma non per se
generatur nec ipsum quod quid est licet sit
idem cum eo cuius est Et huius causa est quod
quod quid est pertinet ad naturam speciei et ab-
strahit a conditionibus individuans et
ideo quod quid est non generatur nisi per acci-
dens suis singularibus generatis

¶ **Ad rationes ad primam dicitur**
secundo aliquos quod materia subiecti-
ue generatur dicitur etiam quod materia dicitur
generari per quantum per generationem habet ef-
fectu per aliquam formam quam prius non habu-
it Ad secundam dicitur quod forma est terminus
generationis per acci- dens et non per se quod for-
ma non est id quod terminat generationem

¶ **Eodem modo dicitur ad tertiam quod genera-**
tio est per se ad compositum et per accidens ad
formam Ad quartam dicitur quod per se quod
agitur est non forma sed compositum sed quod agitur
est forma terminus generationis etiam est
compositum et forma est terminus quo Eodem

dem modo dicitur ad aliam quod compositum
terminat generationem per formam Alii
dicitur quod compositum fuit in potentia et tunc
compositum educitur de potentia in actum per ge-
nerationem ideo non obstat quin totum com-
positum generetur etc.

¶ **Queritur sexto utrum forme**
que sunt in materia liant a formis a ma-
teriat separatis Arguitur quod sic quod agentia corpo-
ralia non agunt nisi mediantibus qualitatibus
scilicet frigido humido etc. sed virtute istarum
qualitatum cum sint acci- dens non possunt produ-
ci forme substantiales ergo sunt ab agentibus
in corporeis et per consequens a formis a
materia separatis Secundo autem in genera-
tione viventium sperma est agens cum ergo
sperma non sit animatum virtute eius non pos-
test produci anima ergo anima producit ab aliquibus
formis a materia separatis Tertio autem in
generatione animalium per putrefactionem non
videtur a quo moueatur forma nisi a for-
mis separatis ergo etc. In oppositum est
aristoteles per responsionem est primo

¶ **Sciendum quod supponendo pri-**
mo quod aliquid fit ex materia que est pars
eius quod fit Secundo supponitur quod omne
quod fit fit ab agente sibi simili ut ignis ab
igne Tertio supponitur quod illud quod fit
est proprie suppositum et non materia vel forma

¶ **Unde est sciendum quod aliqui opinantes**
quod forme fiunt et non compositum inciderunt
in duos errores contrarios cum autem forma
non possit fieri ex materia cum ipsa non sit
pars eius ideo quod dixerunt formas per esse
in materia in actu et sic fieri eius non esset nisi
si quoddam alterari ut dicit anaxagoras

¶ **Ex eodem processit opinio de incubatio-**
ne forme cum enim secundum ipsos forma fiat
et non materia nec ex nihilo relinquitur quod
fit ex aliquo sui quo dicitur forma incubata

¶ **Alii autem ex contrario posuerunt omnes**
formas fieri ex nihilo et ita creari ex aliquo
substantiis separatis et huius opinionis sunt
auctores ponens agentia corporalia solum
disponere materiam et formam inducia for-
mis separatis huius etiam opinionis fuerunt
platonici

¶ **Pro quo est sciendum quod pla-**
tonici posuerunt formas separatas quas di-
xerunt ydeas separatas propter duo. Primo

ut habere scientia de istis sensibilibus cum
 si ista sensibilia sint variabilia et corrupti-
 bilia de ipsis per se non potest haberi scientia
 per ydeas que sunt invariabiles. Sed oportu-
 erunt ydeas ad salvandum generationem isto-
 rum inferiorum. Dicebant enim quod ydeae
 sunt cause istorum inferiorum et hoc dupliciter.
 Unum modo per modum generantis, alio modo
 per modum exemplaris. Sed contra istam
 opinionem sit.

Prima conclusio ad haberi-
 da scientiam de istis sensibilibus corruptibili-
 bus non est necesse ponere ydeas probatur quia
 vniuersum quod est scitur per suum quod quod est. si ergo
 ydeae que sunt platonicas sunt quod quod est isto-
 rum sensibilium essent ab eis separate sequeretur
 quod de sensibilibus non esset scientia. unde sequi-
 tur oppositum eius quod dicebant vniuersum. Aduer-
 tendum tamen quod sensibilia possunt duplici-
 ter considerari. Unum modo in particulari et sic
 de ipsis non est scientia quia hoc modo sub-
 iicitur mutationi. alio modo sunt esse specificum
 et hoc modo habent quodammodo immutationem
 et sic de ipsis est scientia.

Secunda conclusio ad salu-
 andum generationem istorum inferiorum sensibilium
 non oportet ponere ydeas. nec per modum
 generantis nec per modum exemplaris. Pri-
 ma pars per hoc patet quia quod generatur
 non est forma tamen sed est totum compositum ex
 materia et forma. Secunda pars probatur quia quod generatur
 fit ad similitudinem forme generantis ergo
 non oportet ponere ydeas que se habeant per
 modum exemplaris. Aduertendum tamen quod tripli-
 ter potest intelligi quod poneretur forme sepa-
 rate a materia. Unum modo quod iste forme sunt
 quidditates et essentie istorum sensibilium
 sicut posuerunt platonici ydeas separate et sic
 de istis formis intelligendum est quod non sunt
 ponende nec propter scientias istorum sensibili-
 um. nec propter generationem ut deductum
 est in conclusionibus. Alio modo potest intelligi
 quod poneretur forme separate que non sunt quod
 dicuntur nature istorum sensibilium sed sunt al-
 terius nature. et sic istomodo bene sunt pon-
 ende substantie separate ut prima causa et in-
 telligente create. unde si generatur vtrum faci-
 aut aliud ad generationem istorum sensibilium

Dicitur primo quod prima causa facit ad pro-
 ductionem rerum et aliquando producit res im-
 mediate per creationem ut patet de productione
 anime rationalis. aliquando vero producit me-
 diantibus corporibus ut patet. in productione
 equi et asini. dicitur secundo quod intelligente crea-
 te nihil producit nisi mediantibus actionibus
 corporum celestium. Dubitatur de illo quod
 dicitur est. Vtrum oportet quod sit fiat a sibi simili
 hoc ad respondendum quod duplex est causa quod
 est per accidens. alia vero per se. unde illo quod fit
 a causa per accidens secundum quod huiusmodi
 non fit a sibi simili sed illud quod fit a causa
 per se fit a sibi simili. et hoc contingit quadru-
 pliciter. Unum modo quando forma generati est in
 genere secundum eundem modum essendi ut cum
 ignis generat ignem. equus equum et talis
 generatio proprie est uniuoca. Secundus mo-
 dus est quando forma generati est in genera-
 te non tamen in eodem modo essendi nec est in
 subiecto eiusdem rationis ut forma domus
 est in domo facta et in mente doctore et sic
 non secundum idem esse. et hec generatio est parti-
 uniuoca et proprie equiuoca. Uniuoca proprie
 quando est eadem forma. equiuoca proprie
 est idem esse. Tertius modus est quando non tota
 forma generati procedit a generante sed secundum
 partem ut cum medicina calefactiva inducit
 sanitatem procedit enim secundum calorem que est pars
 sanitatis. Quartus modus est quando tota forma
 generati est in genere non tamen formaliter sed
 virtualiter. ut calor a sole generatur virtualiter
 et in istis duobus modis est generatio equi-
 uoca et adhuc magis in quarto.

Ad rationes ad primam dicitur
 tur quod huiusmodi qualitates. scilicet frigus et ka-
 lor agunt virtute formarum substantialium quarum
 sunt instrumenta ideo per actionem earum po-
 test induci forma substantialis. Ad secundam
 dicitur quod licet sperma non habeat animam tamen de-
 cimum est ab animali habente animam et ideo virtute
 eius potest animam producere. Ad tertiam ne-
 gat animam et dicitur quod in animalibus generatis per
 putrefactionem virtus solis et corporum cele-
 stium suppleunt vices particularium agentium. Et
 ideo virtute corporum celestium educuntur
 forme secundum virtute continentur in corpori-
 bus celestibus. Sequitur tertium.

Queritur septimo vtrum p-
 res debeant poni in definitionibus totum. Ar

Septimus

guis q̄ nō. q̄ seicirculi sunt partes circu-
li ⁊ tamen nō ponūtur indiffinitione eius
sed eodē modo circulus ponitur in diffini-
tione semicirculorū ergo non vltiter ponun-
tur partes indiffinitione totū. Icdō sic ma-
teria ⁊ forma sunt partes cōpositi ⁊ tamē
nō ponūtur indiffinitione eius minor pa-
ter per cōmētatorū nā scōz ipm̄ essentia
est forma tantū ⁊ sic materia ad essentia
ei⁹ nō p̄uenit ⁊ per cōsequēs non debet
poni in diffinitione. Et cōfirmantur rati-
one quia scōm aristotilez scōdo p̄bificorū
partes diffinitionis reducuntur ad gen⁹
causē formaliū per quod v̄r̄ uniuere q̄
materia nō ponitur indiffinitione eius s̄
principia formalia. Itē arguitur es-
sentia ē qua res est sed hoc non conuenit
materie sed forme t̄m̄ ergo forma est t̄m̄
essentia rerū ⁊ sic materia nō debet po-
ni indiffinitione sed t̄m̄ principia forma-
lia. In oppositū v̄r̄ esse aristot. pro soluti-
one p̄mi p̄mittit q̄ diffinitio nō ē vnū
nomē simplex sed est vna oratio cōposita
explumbus nonibus tanq̄ ex partib⁹

Cuius ratio ē quia diffinitio debet suf-
ficienter explicare essentia; diffinitū quod
nō est nisi explicite principia essentialia rei
manifestentur. hoc autē fieri nō potest p̄
vnū nomē ideo diffinitio nō est vnū
nomen sed est oratio cōposita explumb⁹
nomibus. vnde oritur difficultas Vtrū
sicut se habet diffinitio ad diffinitum ita
partes diffinitionis ad partes diffinitū.
Et circa hec mota est p̄ns q̄stio ad vidē-
dum. vtrū partes debeant poni indiffini-
tione totius.

Secundo est sciendum q̄ se-
cundū auerroyū ⁊ suos sequaces. quid-
ditas vel essentia rei cōposita est forma
t̄m̄. Ex quo patet q̄ scōm istaz op̄inones
forma partis ⁊ forma totū nō differūt re-
aliter sed scōm rationē t̄m̄ vt anima ⁊ hu-
manitas differunt ratione quia dicit for-
ma partis scōdum q̄ est actus matere
Et dicit forma totū pro quāto com-
positum per eā i sp̄e collocatur. Patet se-
cundo q̄ scōm istam op̄inonē materia
non ponitur indiffinitione rei cōposita sed
tantū ponūtur principia essentialia for-

malia spei. Sed hec op̄inio ē cōtra inten-
tiones aristotil. Est enī ostensū in sex-
to hui⁹ q̄ materia ponitur indiffinitione
substantia; cōposita; siue materiaū. di-
citur etiā p̄mo de aia q̄ diffinitioēs da-
te performaz t̄m̄ sunt loyce ⁊ vane. vnde
oportz q̄ indiffinitione naturalū ponat
materia ⁊ nō potest dici q̄ solū ponatur
tanq̄ additamentū q̄ dicitur ē q̄ diffinitio-
nes substantie ⁊ accidētū p̄ hoc differunt
q̄ diffinitioēs accidētū dat p̄ additamentū.
diffinitiones v̄o substantie nō sic. ergo
s̄m̄ intentionē aristotil ⁊ thome. ⁊ auicē-
ne. cōtra op̄inonē cōmētatorū dicit p̄-
mo. q̄ essentia substantie nō est forma tā-
tū sed nihilomin⁹ nō ē materia t̄m̄ s̄ cō-
plectitur materia ⁊ forma vt humanitas
dicit cōpositum ex aia ⁊ corpore. Sc̄-
cundo dicitur q̄ forma partis ⁊ totius
differunt realiter sicut totū ⁊ pars q̄ for-
ma totū cōtinet forma partis ⁊ materia
vt humanitas ⁊ aia realiter differunt.

Tertio sciendum ē q̄ duplex
est materia. quedā materia spei sicut car-
nes ⁊ ossa sunt materia boīs. Alia ē ma-
teria indiuidū vt hec carnes ⁊ hec ossa.
et hec dicitur materia signata. sub alijs
verbis potest dici q̄ duplexes sunt par-
tes. quedam speciei. alie indiuidū. par-
tis speciei sunt que cōueniūt vniciq̄ ba-
benti sp̄em in quātu; habent rationem
speciei siue tales partes sint materiales si-
ue formales. vt l̄re sunt hoc mō partes
sillabe q̄ vnaq̄q̄ sillaba cōstituta est ex
litteris sed partes indiuidū sunt que nō
conueniūt vniciq̄ habenti speciem in-
quantū habet speciem sicut duo semicir-
culi sunt partes materie circuli. Diuisi-
ui enim in duos semicirculos nō con-
uenit circulo s̄m̄ se sed huic vel illi.]

Prima cōclusio materia spe-
ciei ponitur indiffinitione forme nō tan-
quā p̄mens ad eius essentia s̄ tanq̄ ad-
ditamentū sic ē de corpore organico q̄ po-
nitur indiffinitione aie. p̄bat cōclusio q̄
sicut accidētia diffiniri habent p̄subiectū
eo q̄ esse suū est in subiecto ita cū esse for-
me que est pars speciei sit in materia.

sequitur quod materia habet poni in diffinitione forme non autem ponitur tanquam partes ad essentiam forme ut manifestum est per modum additamenti

Conclusio responsalis partes speciei

sive materiales sive formales ponuntur in diffinitione sive materialis compositae probatur quod diffinitio indicat essentiam rei sive essentia rei compositae complectitur materiam et formam nec potest esse sine materia et forma ergo in diffinitione sive compositae ponitur materia. Aliter tamen ponitur in diffinitione forme et sive compositae quod ponitur in diffinitione forme tanquam additamentum sive in diffinitione sive compositae ponitur tanquam partes ad essentiam. Notatur dictum est in conclusionibus materia speciei quod materia signata sive individuum non ponitur in diffinitione sive compositae nam sive compositae non diffinitur secundum quod significatur singulariter per modum individui sed secundum quod significatur vltimo per modum speciei. Si tamen individuum diffinitionem haberet materia signata poneretur in diffinitione eius. Ex predictis per primo solutionem

ad quod dicitur in quibus queritur utrum partes sint priores toto. Dicitur quod partes que ponuntur in diffinitione totae sunt priores toto sive partes que non ponuntur in diffinitione totae sed partes materie sunt posteriores toto de signato nomine speciei

Ad rationes ad primam partem

solutio Ad secundam dicitur quod in hoc non tenetur a viro. Ad rationem dicitur quod materia speciei composita ad materiam individui habet rationem forme ut caro composita ad hanc carnem sicut sicut forma. Et ideo dicitur secundo philosophorum quod partes diffinitionis se habent ad diffinitionem in genere cause formalis. Ad aliam conceditur quod essentia est qua res est aliter tamen quam forma quia essentia est qua supponitur esse ut humanitas est qua sortis est homo. Sed forma est qua materia est ut anima est qua corpus est unde per quod essentia non est tamen forma. sequitur textus

Queritur octavo utrum ex parte

habetur unum vel utrum diffinitio sit una. Ad quod non quod ex duobus non fit unum nisi unum in se alteri sed genus non in est differentie neque e converso ergo. minor per quod genus non participat

differentiam. qua ratione genus non participaret unam dicitur ea ratione participaret aliam et cum ille dicitur sint contrarie sequitur quod idem participaret contraria quod falsum est. Secundo sic quando in diffinitione ponuntur plures dicitur non sunt unum nisi quod insunt unum. scilicet speciei pari ratione omnia accidentia que insunt unum subiecto essent unum et etiam sunt rationes textus

Tercio sic genus et dicitur summuntur a diversis partibus rei ut genus a materia dicitur vero a forma. sive materia et forma non sunt unum ergo nec genus et dicitur sunt unum. In oppositum est aristoteles. Et ad rationem nam diffinitio indicat essentiam sive substantiam rei sive essentia sive substantia rei est una ergo diffinitio est una

Pro quo primo sciendum est

quod hic non loquimur de diffinitione data per accidentalia vel per aliquas proprietates vel aliquas causas extrinsecas quod ipsa sunt extra essentiam rei. hic autem in quibus queritur de diffinitione indicat essentiam rei et hec est diffinitio data per genus et dicitur. Unde non refert utrum in diffinitione ponatur tantum unum genus et una dicitur sive plures ponatur cum genere ita tamen quod vltima sit convertibilis cum diffinito

Tercio sciendum est quod genus

species et dicitur significat eadem essentiam ab alio tamen impositum genus et dicitur nam genus significat eandem naturam quam significat species sive impositum ab eo quod est materiale in re. Sed dicitur exprimit eandem naturam ab eo quod est formale in re. Species autem significat eandem naturam sive nomen speciei a materia et a forma imponitur. Diffinitio enim significat explicate quod species implicite. exemplum horum ut animal significat hominem et equum sed impositio animalis sumitur a sensitivo quod materia liter se habet in homine. Unde animal significat habens animam sensitivam sive illud sit homo sive equus sive aliud. Et rationale significat naturam hominis sed eandem exprimit ab eo quod est formale in homine scilicet a rationali anima. quod formaliter se habet respectu sensitivi. Unde rationale significat habens animam rationalem. homo enim significat idem sed impositio est a materia a qua imponitur genus. et a forma a qua imponitur dicitur

responsio

pro

abile

abile

Unde homo significat hñs animas rati-
 nales in natura sensitiua. Ex p̄dictis pa-
 tet q̄ licet genus sumatur a materia non
 tamen est idem cum materia sed signi-
 ficat totuz. Similiter licet differentia sum-
 matur a forma non tamē est idem q̄ for-
 ma s̄ totuz. Secundo patet q̄ species non
 cōponitur ex genere 7 differentia tanquaz
 res tercia ex duabus reb⁹. Sed cōcept⁹
 speciei cōponitur ex cōceptu generis et
 differentie. Tercio patet q̄ nō est intelli-
 genduz q̄ gen⁹ significet aliquaz naturaz
 cui supueniat alia natura signata p̄ differ-
 entia. sed differentia additur generi tan-
 quaz significans determinate illud quod
 genus significat in determinate. Quarto
 patet q̄ illud qd̄ dicitur in textu est verū
 .s. q̄ gen⁹ nō est p̄ter species illi⁹ generis
 et vox nō est p̄ter pticulares voces. nec
 animal p̄ter species eius. Est tamen sci-
 enduz q̄ vox potest cōsiderari dupliciter
 a vno modo vt est formata significatione
 in comuni 7 sic est genus ad pticulares
 voces. 7 non est p̄ter eas et sic p̄dicatur
 vox de pticularib⁹ vocib⁹ vt cuz dicitur
 homo est vox. Alio modo cōsideratur
 vox vt caret significatione 7 vt nō est for-
 mata. 7 sic est materia 7 est p̄ter pticula-
 res voces 7 sic nō p̄dicatur de eis. vñ sic
 nō dicitur q̄ hō est vox vel equ⁹ est vox
 S; q̄ est ex voce 7 significatione p̄porcio-
 naliter distinctio solz fieri de corpore

Tunc ponitur cōclusio respō-
 salis ex ptib⁹ diffinitionis sit vnū. p̄ba⁹
 primo qz ex genere 7 differentia sit vnū qz
 genus nō est aliqd̄ p̄ter species eius et
 p̄ter differentias s̄ eadez naturaz signifi-
 cat cuz specieb⁹ 7 differēcijs. ergo p̄ se sit
 vnū ex genere 7 differentia. Secundo p̄ba-
 tur q̄ ex plurib⁹ differēcijs fiat vnuz qz
 plures differētie nō significāt diuersas na-
 turas. s̄ significant vnaz 7 eandē naturā
 inter quas differētia vltima sumitur ab
 vltima forma. Unde ex vnitae vltime
 forme tota diffinitio est vna. Ex p̄dic-
 tis patz falsitas op̄inionis dicētiuz plu-
 res formas essentielles esse in eodē cōposi-
 sito secūduz pluralitatez p̄dicatoruz sub-
 stantialiu9. Dicūt enim q̄ in sorte est vna
 forma secūduz quā hoc p̄dicatū substantia

di de sorte 7 alia s̄m q̄ hoc p̄dicatū eoz⁹
 p̄ d̄ de sorte 7 sic de alijs v̄. Nec op̄inio
 falsa ē. Primo q̄ d̄z qz d̄ in textu q̄ gen⁹
 nō est p̄ter species illi⁹ generis. Innuif
 q̄ gen⁹ nō significat aliaz naturā a natura
 signata p̄ specie9. hoc etiā nō potest false
 r̄ponēdo plures formas substantiales in
 eodē secūduz generalitatez p̄dicato9. Se-
 cundo qz in eodem secūduz istā op̄inio-
 nez p̄tes diffinitionis nō essent vnū. nam
 illa nō sunt vnū. s̄ vere mltā que significāt
 diuersas formas. Tercio qz differentia
 est inter p̄dicationē vniuoā seu q̄dditā
 tiuz 7 de nominatiuā in hoc. qz in p̄dica-
 tione vniuoā p̄dicatū est idē cuz subiectū
 to nō autē in denominatiua s̄. secundum
 aliqd̄ qd̄ est in subiecto. 7 ideo nō p̄dicat
 de subiecto nisi significet de noiano nena
 . Unde patet q̄ licet ponatur plures for-
 me accidentales in eodē subiecto secūduz
 pluralitatez p̄dicato9 accidentaliu9. ta-
 men cōtra naturaz p̄dicationis substanti-
 alis est. q̄ ponatur plures forme substanti-
 ales in eodē subiecto secūduz pluralita-
 tez p̄dicato9 substantialium. Quarto
 ponere plures formas substantiales in eo-
 dez est impossibile vt in plumbus locis
 ostensum est. 7 sic patet q̄ plura p̄dicata
 substantia eandē naturam significāt
 quatinus alio et alio nomine nominētur
 et etiā ab alio mō sumant vt p̄dictū ē

Ad rationes ad primaz dici-
 tur q̄ non est inconueniens genus in di-
 ffinete 7 q̄si potentialiter continere duas
 cōtranas differētiās. d̄ secūdo q̄ ex ge-
 nere 7 differētia nō sit vnū qz vnū insit al-
 teri p̄ illū mō9 p̄ quē accēs ē in subiecto
 s̄ sit vnū p̄ q̄nto significāt eadez naturaz
 Ad secūdas d̄ q̄ ex differēcijs nō sit vnū
 qz insunt vni s̄ qz significāt vnā nāz loquē-
 do de differēcijs p̄ se. Ad terciā iā dictuz
 est q̄ gen⁹ non est idē q̄ mē nec d̄rma q̄
 forma. s̄ significāt totū. d̄ etiā q̄ ex mē
 et forma sit p̄ se vnū sicut ex actu 7 potētia
 ex mē 7 forma resultat essentia vna scilicet
 cōpositum

Queritur nono vtrū vniuer-
 sale sit substantia. Ar̄ q̄ sic qz aial est vlē. 7
 est s̄ba hoīs. ergo vlē est s̄ba. In oppo-
 situm est p̄bs cōtra platonē ponēre vlti-

responsio

Mo

esse substantias rerum. p[re]sensione

Primo sciendum est q[uo]d post

q[uo]d unum est de substantia ut substantia est q[uo]d quid est. consequenter videndu[m] est de substantia secundu[m] q[uo]d est uniuersale quia in principio huius septimi dictum e[st] q[uo]d substantia vno modo dicitur q[uo]d quid est. alio modo dicitur uniuersale

Secundo sciendum est q[uo]d

uniuersale dicitur dupliciter. vno modo dicitur natura cui attribui potest intentio uniuersalitat[is] sicut est uniuersale in potentia et hoc modo uniuersalia significat substantias reru[m] et predicantur in quid ut animal est substantia eius de quo predicat[ur]. Et similiter homo. alio modo dicitur uniuersale na[m] intentioni uniuersalitat[is] subiecta p[er] ut scilicet consideratur ut unu[m] in multis et sic capit uniuersale secundu[m] actu[m] uniuersalitat[is]. et hoc modo ponebat platonici uniuersalia esse substantias rerum contra quos aristoteles p[ro]bat q[uo]d uniuersalia non sunt substantie. uniuersalia cui secundu[m] actu[m] non sunt in reru[m] na[m] s[ed] in intellectu p[er] ut scilicet intellectus accipit naturas ut communem multis indiuiduis inquantu[m] eam abstrahit ab indiuiduis et sic de tali uniuersali secundu[m] actu[m] est ad p[ro]positu[m]

Tunc ponitur conclusio resp[on]sio

salis. uniuersale non est substantia p[ro]bat[ur] duplici via p[ri]ma s[un]t secundu[m] q[uo]d uniuersale e[st] considerat[ur] ut unu[m] in multis. Secunda via sumit[ur] secundu[m] q[uo]d uniuersale s[un]t sive consideratur ut pars diffinitio[n]is speciei. sed non secundu[m] q[uo]d species componitur ex genere et differentia. tunc p[ro]bat[ur] conclusio duab[us] ratio[n]ib[us] p[ri]ma q[uo]d substantia vni[us] cui[us] usq[ue] est sibi p[ro]pria et non e[st] alteri sed uniuersale e[st] co[m]mune et natu[m] esse in plurib[us] ergo non e[st] substantia alicui[us]. Et confirmatur sic quia vel uniuersale e[st] co[m]mune multis et substantia vni[us] uel pluru[m] non vni[us] tantu[m] q[uo]d qua ratio e[st] esset substantia vni[us] esset substantia alterius. nec pluru[m] q[uo]d pluru[m] non est substantia vna. illa eni[m] quorum substantia est vna et q[uo]d quid est. vnu[m] talia sunt vni[us] simpliciter. relinqu[it] ergo q[uo]d uniuersale non est substantia alicui[us]. Secunda ratio: substantia non dicitur de aliquo subiecto ergo uniuersale non est substantia

Si obiciatur q[uo]d licet esse in subiecto non conueniat substantie. tan[quam] e[st] dicitur de subiecto ei conuenit ut dicitur in p[re]d. camenus. Et est q[uo]d in p[re]dicamentis considerat[ur] de substantia secundum considerationem localem. s[ic] secundum q[uo]d substantia consideratur secundum actu[m] rationis secundu[m] que sibi conuenit p[re]dicari. Et ideo apud loice[m] aliud e[st] dicitur de subiecto et aliud e[st] esse subiecto. Sed methaphisic[us] considerat substantiam secundu[m] q[uo]d est quoddam ens et ideo apud eu[m] id e[st] esse in subiecto et dicitur de subiecto An si uniuersalia essent separata a singulis tunc non essent in subiecto. Secunda via p[ro]bat[ur] quatuor ratio[n]ib[us] p[ri]ma e[st] illud q[uo]d e[st] substantia et hoc aliud non co[m]p[on]it[ur] ex illo q[uo]d non est substantia nec hoc aliud sed simpliciter est hoc aliud et substantia. s[ed] uniuersale non est hoc aliud. s[ed] que que ergo singulare non co[n]stituit[ur] ex uniuersali tanquam ex substantia. sed si dicit[ur] q[uo]d uniuersale non significat qualitate[m] accidentalem sed qualitate[m] substantialem. dicitur q[uo]d si ponatur uniuersale esse idem cu[m] singulari sicut posuit aristoteles tunc significat qualitate[m] substantialem. Si autem ponatur uniuersale esse separatum realiter a singularibus non solum significat qualitate[m] substantialem sed etiam accidentalem. quia omnis qualitas que est alia ab eo cui[us] est. est sibi accidentalis. Secunda ratio est si uniuersale est substantia sequeretur q[uo]d essent eiusdem plures substantie co[n]sequens e[st] falsu[m] in 7 patet consequentia q[uo]d sortis substantia est homo et sortis substantia est animal. Tercia ratio est quia sequeretur q[uo]d esset ponendus tercius homo ut p[re]ter duos scilicet platonem et sortem poneret homo co[m]munis separatus ab ipsis hoc modo dixerunt platonici q[uo]d ponendus est tercius homo sed hoc est impossibile ergo etc. Quarta ratio est ex plurib[us] actu existētib[us] non potest fieri unu[m] s[ed] bene ex plurib[us] potentia secundu[m] pl[ato]nicos uniuersalia sunt in actu p[ro]ter singulana ergo ex uniuersalib[us] esset singula tanquam eorum substantia. et si q[ui]s dicit q[uo]d ex duob[us] actu existētib[us] non potest fieri unu[m] terciu[m]. ca[usa] e[st] q[uo]d de ratione act[us] e[st] separare et distinguere unu[m] ab alio ideo ex plurib[us] actu existētib[us] non potest fieri unu[m] nec aliquid sunt nisi habeat actu[m] unu[m] v[el] for[ma]m vnu[m]

potētia vero est nata coniungi actui ideo
expluralibus potentia existentibus bene
sit unum actu. Rationes sunt solute
per distinctionem factam in secundo no
tabili ipse enim probatur bene quod vniuersalia
bene sunt substantia eorum de quibus
predicantur etc. 1

Queritur decimo. Utrum

ponenda sint vniuersalia seperata a sin
gularibus. Et ar. quod sic quod scientia est neciari
modo singularia. etiam quecumque in eis sunt
sunt corruptibilia. ergo non potest hēri
sententia de ipsis nisi ponatur vniuersalia
seperata a singularibus quod vniuersalia sunt ppe
tua et necessaria. In oppo. est pbilo.

Pro responsione sciendum est
primo quod platonici posuerunt vniuersalia
siue ydeas que erant substantie singularium
seperata a singularibus quorum oppinio ē ta c
ta ante in isto li. posuerunt enim ydeas se
peratas ut earum esset scientia et diffinitio

Sed contra eos ponitur conclusio

non sunt ponende ydee seperate a singulari
bus ut puta non est ponenda ydea homi
nis seperata a singularibus hominibus. probatur
quod secundum platonicos ydee sunt substantie sen
sibiliū sicut illud quod est de substantia alicuius
non est seperatum ab eo cuius est substantia
ergo etc.

Secunda conclusio. si ydee

essent seperate a singularibus ipsarum non esset
diffinitio. probatur quod essent singulares. modo
singularium non est diffinitio. minor pars
quod diffinitio est necessariorum et perpetuorum
sicut demonstratio et scientia. cuius demonstratio
diffinitio est principium. sed singularia
sunt corruptibilia quod hēnt materiam cuius
natura talis est ut sit potētia ad esse et non
esse. ergo singularium non est diffinitio. for
te diceretur quod singularium quod sunt corrupti
bilia non esset diffinitio modo secundum platon
icos ydee nec sunt corruptibiles nec hēnt
materiam ideo non videtur valere ratio. et
propter hoc in textu subditur talis ratio et
est sensus si singularium est diffinitio illa da
tur per propria nomina. vel per communia non
per communia quod tunc diffinitio non esset
propria. nec per propria quod talia essent sin
gularia sicut marcus tilius modo diffinitio

non debet dari per singularia nomina. for
te diceretur quod illa ratio arguit bene ubi
sunt plura singularia eiusdem speciei et quod illorum
non est diffinitio modo platonici non pone
bāt plures ydeas eiusdem speciei. et quod ibi non
est nisi unum indiuiduum. Unum speciei illius
potuit esse diffinitio. Sed contra hoc ite
rum arguitur quod si hominis singularis esset
diffinitio talis daretur per accidentia que
possunt non in esse manēte substantia diffi
niti. ut si sol diffiniretur quod est arcuēs te
ram absconditus de nocte. si enim poneretur
soles quiescere aut non agere et dicitur maēt
substantia solis et tunc diffinitio data ei non
competeret. Item si ille sol diffiniretur per
illa que possunt competere alteri ut si fieret
alius sol tunc diffinitio data de hoc sole
alteri competeret. unde relinquitur quod singu
larium nullo modo est diffinitio. Sed pro res
pōsitione rationis post oppositum dicitur quod
licet vniuersalia non sint secundum rem seperata
a singularibus. tamen bene secundum rationem
quod multa sunt de ratione singularium que non
sunt de ratione vniuersalium ut carnes huius
vel illius hominis sunt de ratione vniuers
hominis. tamen non sunt de ratione hominis
in communi hec autem vniuersalia sic conside
rata per abstractionem a conditōibus indi
duarum sunt necessaria et eorum est scientia
et sic patet solutio rationis ante oppositum
sequitur textus.

Queritur undecim. Utrum

quod quid est sit principium et causa. Arguitur
quod non quod si esset causa esset intrinseca. scilicet ma
teria vel forma si supra dictum est quod quid est
non est materia vel forma. ergo non est prin
cipium vel causa. In oppo. est aristoteles. pro
solutione supponitur sicut alias dictum est
quod quod quid est est natura vel essentia rei que
explicatur per diffinitōes. hoc supposito

Ponitur prima conclusio

quod quid est est principium et causa. probatur illud
est principium vel causa de quo non queritur
propter quod est si omnia alia que sunt reduciuntur
in ipsum. si quod quid est homini. ergo etc. maior
pars ex hoc quod propter quod semper queritur causa
minor pars quod in questione propter quod semper
non queritur propter quod homo est homo
sed queritur propter quod fortis est homo

Quando queritur aliquid de aliquo. res-
 pondetur quia quod est est hominis si-
 bi inest. Ratio autem quare non queritur idem de se
 ut propter quod homo est homo quia in omni
 questione oportet aliquid esse cognitum et ali-
 quod dubitatum. modo cognitum quod homo est
 homo. simul cognoscatur causa propter
 quam homo est homo. sed quia unumquodque
 est idem sibi ipsi. ideo ubique predicatur
 idem de se ipso non potest idem de se ipso
 negari hoc est principium commune omnibus
 notum. Probatur etiam conclusio ex im-
 positione nominis. dicitur enim quod quid erat
 ad esse. et non quod quid est ad denotandum
 per orationem quidditatis vel essentie. ad esse
 Nam quidditas vel essentia est causa esse quod
 est suppositum. Est tamen sciendum quod
 quando queritur de aliquo propter quid
 est. aliquando respondetur causa formalis
 ut si queratur propter quid sit tonitruus
 Si respondetur quod sit sonus in nubibus
 respondetur causa formalis. aliquando
 efficiens ut si queratur propter quid est
 forma in materia ut propter quid est forma
 domus in materia. scilicet in lapidibus et lignis
 Respondetur quod propter artem edificati-
 uam. Aliquando respondetur causa fi-
 nalis. ut si queratur propter quid est for-
 ma domus in lapidibus et lignis. respon-
 detur ut in habitans domum profugatur
 a pluuibus et ventis. unde causa finalis et effi-
 ciens sunt causa propter quam forma est
 in materia. In hoc tamen differunt quia
 efficiens est causa fieri. et finis non est solum
 causa in fieri sed etiam in esse. Cuius
 ratio est quia efficiens est causa quare for-
 ma est in materia eo quod transmutat materi-
 am ad formam suscipiendam. hoc autem
 est in fieri. sed finis in quantum mouet
 agens. est tantum in fieri. sed in quantum una
 queque res per suam formam ordinatur
 ad finem. finis est causa esse rei sed illud
 quod est dictum de causa efficiente intel-
 ligendum est de causa efficiente per mo-
 tum quia deus est causa efficiens omnium
 rerum non tantum per motum. ex predictis patet
 quod quod est est causa et principium. Sed
 ad videndum qualis causa sit et quale
 principium. est bene notandum quod du-
 plex est totum siue compositum. quoddam

est totum siue compositum. quod sim-
 pliciter est unum ut homo. Aliud com-
 positum est quod non est simpliciter. nisi ut
 cumulus lapidum dicitur unus propter
 unitatem loci in quo sunt lapides. Ratio
 huius diuersitatis est quia quandoque to-
 tum capit speciem ab aliquo uno quod
 est forma vel compositio vel ordo. exem-
 plum primum ut lapis vel lignum est unum
 per formam. Exemplum secundum scilicet domus
 est una compositio. Exemplum
 tertium sicut exercitus numerus. vel sil-
 laba. silaba enim speciem capit ab ordine
 unitatum literarum. quandoque vero to-
 tum capit speciem non ab aliquo uno sed
 a pluralitate partium collectarum. et tale
 unum non est unum nisi secundum quid
 et multa simpliciter ut populus.

Secundo sciendum est quod
 totum quod est unum non est solum ex
 ex quibus compositum sed aliquid aliud
 ut homo non est ignis vel terra ex quibus
 compositum sed aliquid aliud quod est
 forma hominis. Similiter silaba non est
 id quod b et a sed est aliud ut puta ordo li-
 terarum et hoc patet quia dissolutis par-
 tibus ex quibus totum compositum ad-
 huc remanent partes ille et non remanet
 totum. Et hoc est signum quod totum non est ele-
 menta siue principia materialia ex quibus
 compositum sed cum hoc est aliquid ali-
 ud. scilicet forma et hec substantia est causa uni-
 uersalis et causa prima essendi ut dicitur
 in textu. Aduertendum est tamen quod cum
 dicitur quod quid est. est principium formale
 non est intelligendum quod sit forma partis
 tantum sicut dicit avroys sed est forma toti-
 que se habet tanquam principium formale
 et causa materie sicut humanitas est cau-
 sa sortis et dat esse sicut anima est causa
 corporis. Et per hoc patet solutio rationum
 ante oppositum. sequitur textus.

Queritur duodecimo. Utrum
 in substantiis materialibus materia sit prin-
 cipium individuationis. Arguitur quod non quia
 materia est pars speciei. ergo non esset prin-
 cipium individuationis. Secundo sic si ma-
 teria secundum se esset principium individuationis

Septimus.

materia est; hec de se. s. quitqd conuenit
alicui s. in se conuenit sibi in quocunq; repia
tur. ergo conueniret materie sp̄i qd esset
falsus. Tertio sic. iduuduū ē qd idui
fuz in se 7 diuisum a quocunq; alio. cum
ergo mā ex se nō hēat diuisioez seq̄tur q̄
nō ē p̄cipium iduuduatōis. Quarto
arguit q̄ forā sit p̄cipium iduuduatōis
qz de ratōe iduuduū esset q̄ sit aliqd in se
subsistens s. hec conueniunt iduuduū per
formā ut habet sanct⁹ Tho. in cōiuncto
hui⁹ septimi. ergo substātia est p̄cipiū
iduuduatōis. Quinto arguit ab eodē
res hēt esse. unitatē. 7 diuisioē a quoli
bet alio. s. esse est a forma. ergo per formā
aliqd est in se vnus 7 diuisum a quolibet
alio. 7 in diuisio est a forā. Sexto sic. q̄
q̄ntitas. qz qd hoc iduuduū non sit aliud
hoc hēt ex eo q̄ in alio iduuduū est alia
pars materie q̄ in alio. s. mā in se nō hēt
p̄tes s. ip̄as habet per q̄ntitates. ergo q̄nti
tas est p̄cipiū iduuduatōis. Cōfirma
tur qz cōmuniter dicit q̄ materia signa
ta est p̄cipium iduuduatōis s. materia
dicit signata quando est accepta sub de
terminata q̄ntitate. ergo materia signata ē
p̄cipiū iduuduatōis. Septimo arguit
si materia seclusa obiecti q̄ntitate est
p̄cipium iduuduatōis cum s. in aristo.
in sc̄do de generatōe maneat eadem mā
in ḡnato 7 corrupto seq̄retur q̄ corrup
tum 7 ḡnatum essent idē nuero. In op
positū videtur esse in hoc septimo aristo.
q̄ntitas ad hoc q̄ materia sit p̄cipiū indi
uuduatōis. dicit enī q̄nto hui⁹ q̄ illa sūt
eadem nuero quoz materia est vna. 7 in
hoc. li. hētur q̄ in habētib⁹ formā in mā
differūt q̄ quid est. 7 suppositū qz dicit q̄
natura sp̄i est tm̄ forma. materia aut nō
p̄tinet ad sp̄ez ideo non esset difficile sal
uare q̄ materia esset p̄cipiū iduuduatōis.
s. in enī istā oppinione natura sp̄i
que est tm̄ forā determināretur ad suppo
sitū p̄ māz. Sed tenēdo q̄ essentia sp̄i
cōplectitur māz 7 forāz cum essentia sp̄i
sit de se cōmunicabilis vere difficile esset
saluare q̄ materia est p̄cipium indi
uuduatōis. Ad cuius euidentiā
Sciēduz est p̄iō. q̄ iduuduū
vel suppositū s. in aristo. est p̄iā substan
tia. p̄iā aut substātia ē que neq; ē in sub

iecto neq; de subiecto dicitur. An p̄t̄ q̄
iduuduū ē p̄iā subiectū de ḡne substā
tie quod in se est subsistēs nō receptibile
in alio. p̄t̄ sc̄do q̄ iduuduū p̄uat di
uisionem non quacunq; sed diuisionem
in partes subiectivas. Sit ergo hec
Prima cōclusio. in substātijs
materialib⁹ forā non est p̄cipiū iduudu
atōis. p̄t̄ qz iduuduū est in se subsis
tēs non cōmunicabile multis s. forma est
cōmunicabil⁹ multis nam illa cōmunica
tur om̄ib⁹ iduuduū eiusdē sp̄i in q̄ntū
est manēs eadē in om̄ib⁹ s. in ratōe
ergo forā in mālib⁹ non est p̄cipiū idi
uuduatōis. Ex isto fundam̄to ostēdetur
q̄ forme a materia seprate se ip̄is indi
uuantur.

Secūda cōclusio. in om̄ib⁹
substātijs mālib⁹ materia est p̄cipiū
iduuduatōis. p̄batur sic qz iduuduū
de ḡne substātie solū cōtinet materiam 7
formas 7 in cōstitutōe sui non clauditur
aliqd accidēs. s. per p̄cedētes cōclusione
forā non est p̄cipiū iduuduatōis cum
sit cōmunicabil⁹ multis. ergo materia est
p̄cipiū iduuduatōis. An per hoc q̄
forā recipitur in materia ip̄a efficitur hec
7 incōmunicabil⁹. Est tm̄ sciendum q̄
materia non quocunq; mō cōsiderata est
p̄cipiū iduuduatōis cum p̄tinet ad
naturā sp̄i s. ipsa cōsiderata ut est subie
ctū p̄iā non receptibile in alio est p̄cipi
ū iduuduatōis qz per ip̄as iduuduū
hēt q̄ sit om̄i alioz susceptibile 7 in nullo
alio susceptibile 7 p̄ cōsequens incōmu
nicabile ideo per materiā ut est p̄iā sub
iectū in nullo alio receptibile dicit esse idi
uuduū. Nec materia sic cōsiderata. s. ut ē
p̄iā subiectū non receptibile in alio per
tinet ad sp̄i naturā. s. s. in cōmuni
accipitur per intellect⁹ cōsideratōem cui⁹
est intentōem p̄ficere. Ex q̄bus p̄t̄ q̄ na
tura sp̄i puta lapidis vel hominis in q̄
tuz homo non est de se hec. sed p̄ materiā
put cōsideratur ut vltimum subiectum
non receptibile in alio.

Tertia cōclusio. neq; q̄ntitas
neq; aliqd accidēs ē p̄cipiū iduuduū
de ḡne substātie. p̄t̄ ex multis. Tuz p̄iō
qz substātia a toto ḡne p̄iō est accidētē

ut patet in hoc septimo si idividuus pertinet ad genus substantie. ergo circumscripito quoque cum accidere ad hoc remanet idividuus de genere substantie. Tum secundo quod idividuus de genere substantie non solus clauderet materiam et formam sed etiam quantitates vel aliquid accidens et tunc idividuus esset ens per accidens et sic per se non recipet participationem speciei quod falsum est. Tum tertio quod quantitas et quodlibet est communicabile subiecto. sed esse incommunicabile est propria ratio individui. ergo non est individuum per quantitates vel per aliquid accidens. Quarto quod accidens individuat ad individuationem subiecti et ab eo capit unitatem et maiorem. ex quo patet quod aliquod accidens non est causa individuationis sed individuationis accidens sequitur individuationem subiecti. Unde prius est individuationis subiecti quam accidens. Unde patet quid est idividuus de genere substantie quod seclusa quocumque quantitate et omni alio accidente est idividuus. Ex quo patet quod intelligendum est quod materia signata. id est materia considerata sub certis dimensionibus est principium individuationis. non est sic intelligendum quod dimensiones terminate non faciunt ad hoc quod idividuus sit sensibilis et determinatus ad hoc vel ibi et tunc non est nisi per quantitates. Et sic dimensiones terminate non sunt causa individui. sed signum.

Quarta conclusio. quantitas

est causa multitudinis individuum sub una specie patet quod hoc individuum non sit hoc hoc est quod alia pars materie est in hoc quod in alio. sed materia non habet de se partes nisi per quantitates. ergo quantitas est causa multitudinis individuum.

Ad rationes. ad primam dicitur

quod sub una ratione materia est pars speciei et sub alia est principium individuationis quia materia puta accipitur in commune per intentionem est pars speciei. sed ipsa considerata puta est ultimum subiectum non receptibile in alio est principium individuationis et non pertinet ad rationem speciei. Ad secundam dicitur quod materia habet quod sit hec. et non communicabilis secundum quod est ultimum subiectum non receptibile in alio et ideo secundum istas rationes ipsa est incommunicabilis et hoc non pertinet ad speciem naturam. Dicitur secundo quod species habet quod

sit communicabilis a forma. et a forma secundum suam naturam. communicabilis est huic materie vel illi. hoc est secundum rationem puta. si ipsa accipitur vel commune quod dicitur. Dicitur tertio quod in quocumque est materia illud est in re singulari. Unde species non est nisi in singulari sed verum est quod materia considerata in commune pertinet ad species et hoc modo non est singularis. Ad tertiam dicitur quod bene probat quod materia in se considerata non est principium individuationis siue multitudinis individuum. sed per quantitatem et hoc est pro quarta conclusione. Dicitur ulterius quod propria ratio individui est quod sit idividuus in se et idividuus a quocumque alio hec autem est ratio unius individui ab alio. Sed ratio individui est quod sit incommunicabile. et iterum cum est unum idividuum in una specie non est distinctio unius individui ab alio. Unde idividuus dicitur individuum que est in partibus subiectivas et hoc sibi convenit per materiam. Ad quartam conceditur quod idividuus habet esse formale per formas sed hoc ipsum quod idividuum sit per se subsistens convenit sibi per materiam. Ad quintam dicitur quod duplex est distinctio. quod dicitur distinctio formalis quia idividuus unius speciei formaliter distinguitur ab individuo alterius speciei et hec distinctio specifica est per formas. Alia est distinctio materialis quod est in individuo unius speciei et hec est per materiam signatam. Ad sextam illa ratio est pro quarta conclusione. Ad auctoritates philosophi dicitur quod materia signata principium est individuationis. Et dicitur ad sextam quando dicitur quod materia habet partes per quantitates. dicitur quod habet partes per divisionem factam ab agente mediante quantitate que precedit quantum ad fieri ipsum idividuum et illa non est principium individuationis cum ipsum precedat et non habet partes neque dividitur materia per quantitates que sequuntur idividuum et introductionem forme substantialis in materia ymo ante advenit fore substantialis materia est divisa et iam habet partes. Ad septimam dicitur quod non est eadem materia secundum esse in generato et corrupto. esse enim materie certificatur per quantitates modo impossibile est unam materiam esse sub pluribus formis et secundum easdem dimensiones. vel sub eadem quantitate et sic est finis septimi metaphysice.

Proca octauū libri
metaphisice aristotelis
queritur primo. Utrum
materia et forma sint prin-
cipia omniū substantia-
rum sensibilium. Et argui-

tur primo quod non de materia quia celus est
sensible et tamen in eo non est materia ergo
et minor probatur extrinsecus. Primo quia
omne habens materiam est corruptibile quia
natura materie est ut per ipsam contingat ali-
quid esse et non esse ut patet. septimo huius
Sed celus est incorruptibile ergo non habet
materiam. Secundo arguitur sic transmuta-
tio substantialis ducit nos in cognitio-
nem materie septimo huius et primo philo-
sophorum patet. Sed in celo solum est muta-
tio localis cuius subiectus est actu quantum
non autem in celo est transmutatio substan-
tialis cuius subiectum est materia. Argui-
tur sic tertio. de forma quia quocumque sunt
distincta deus potest seperare et sepe con-
seruare sed materia et forma sunt distincta
secundum essentiam ergo potest esse materia
que est altera pars compositi sine forma
In oppositum est philosophus pro responsione

Est primo sciendum quod postquam
aristoteles in septimo definit de substantia
secundum considerationem logicam
scilicet de definitione per quam
explicatur ipsius quod quid est et de partibus
definitionis. nunc in isto octauo definit
de substantia per propria principia essentia-
lia ostendendo quod materia et forma sunt prin-
cipia substantiarum sensibilium. Secun-
do est sciendum quod substantia aliter dicitur de
materia aliter de forma et de composito. ma-
teria enim dicitur substantia non quod sit ens
actu vel hoc aliquid secundum se. sed quia
est potentia hoc aliquid et non est ens actu
forma autem dicitur substantia quia est qua aliquid
dicitur ens actu et hoc aliquid. Compositum autem
dicitur substantia quia illi est esse et actio
generatio et corruptio. Et iterum differunt
materia. forma. et compositum. quia com-
positum est separabile. id est. potest seperari
per se existere. forma vero est separabilis a mate-
ria. non secundum rem sed secundum rationem quia for-
ma potest intelligi sine materia loquendo de
forma que est altera pars compositi. Sed

materia non est separabilis a forma nec secundum rem
nec secundum rationem. non secundum rem quia esse materie
est a forma. Unde repugnat materiam esse
sine forma. nec secundum rationem quia materia
solum intelligibilis est per analogiam ad
formam. primo philosophorum. unde materia non
potest intelligi nisi in habitudine ad formam
nam materia non est separabilis a forma

Conclusio prima. in omnibus
substantiis sensibilibus est materia. proba-
tur. quia omnes substantie sensibiles sunt
mobiles. sed in omni eo quod mouetur
subiectum necessario est materia. probatur
minor quia in omni transmutatione oportet
esse subiectum commune quod subiciatur
vtriusque termino generationis siue mutatio-
nis ut patet inductiue in loci mutatione est
subiectum quod nunc est hic nunc alibi
In augmentatione est subiectum quod
nunc est sub parua quantitate nunc sub mag-
na. Similiter in generatione est subiectum
quod nunc subicitur forme nunc priuatiōi

Aduertendum quod vbiusque sunt generatio et
corruptio ibi sunt alie mutationes sed non
oportet quod vbi sunt alie mutationes ibi sit
corruptio et generatio ut patet in celestibus vbi est
loci mutatio et alitudo secundum illuminationem
et tamen in ipsis non est generatio nec corruptio

Secunda conclusio. in substā-
ciis sensibilibus est forma. probatur sic
quia esse est actus entis unde impossibile
est esse ens nisi habeat esse sed esse est a for-
ma. ergo omne quod est vel est forma vel
est habens formam sed substantie sensibi-
les non sunt forme tantum cum in ipsis sit
materia per conclusionem precedentem. ergo
habent formam. Et dictis patet falsitas opi-
onis commentatoris ponentis in celo non
esse materiam quia celum est mobile. ergo
habet materiam. Secundo omne quod est
substantia est forma vel materia vel compo-
situm. Sed celus non est forma tantum. tum
quia forma simplex non est subiecti motus
cum sit indivisibilis. Tum quia si celus esset
forma simplex esset actu intelligibile et non
sensible nec est materia tantum quia materia non est sepa-
bilis a forma. ergo est compositum ex materia et forma

Tertio sic quantum ad consequens formam cor-
poralitatē forma autem corporalitatē est pri-
us actus materie sed celus habet quantitatem

ergo hēt mēz. Ad idēz pro ista pte sūt thom/
 mas 7 egidi? de roma qui tū d. fferūt mē se
 qz licz mbo ponāt mēz in celo tamē d. ffe
 rūt mēz egidi? poūt māfīā celi esse eiusdē ra
 tionis cuz mā gñā bilū 7 corruptibilū. h. ne
 tuas thomas ponit eaz esse altēz rationis
 Primo quia corruptibile 7 incorruptibile
 differūt genere phisico. gen? autēz phisicus
 sumitur a māfīā. s. celū est incorruptibile 7
 bec inferiora sūt corruptibilia. ergo alia est
 māfīā inferiorū 7 celi. Secūdo qz quorū//
 cūqz materia est eadem illa sunt ad invicēz
 transmutabilia primo de gñatione. s. celū
 7 ista inferiora non sūt transmutabilia ad
 invicēz. ergo illoz non est eadem māfīā
 propter istas rationes cuz opp. moē sancti
 thome standū est Ad rationes Ad pri/
 mā dicitur qz omne habens māfīā in privā
 tiōe admixtā ad formas substantiales est
 corruptibile 7 de tali intelligitur dictuz aris/
 totilis. celū autē solū habz māfīā admix/
 tam privatiōe ad vbi. et non ad formas
 substantiales. Probatur qz forma celi p pē
 eius pfectionē terminat potestātē māfīā celi
 Ad secūda dicit qz in habentib? māfīā
 gñālem 7 subiectaz gñationē 7 transmuta
 tiōem p transmutatiōē venim? ad cogni/
 tiōē māfīā. sed celū non habet tales mā/
 teriam. Dicitur secūdo qz ex motu locali
 celi ostenditur celum esse corpus quia esse
 q̄tum p̄supponit materiā et ex cōsequenti
 ostēditur qz in celo est materia. Ad ter/
 tiā dicit qz auctoritas tenet in absolutis
 7 non in his quoz unū habet depēdētā
 ad alterūz. vltērius dicit qz impossibile est
 māfīā esse sine aliqua forma. p̄z primo
 ex illo quod ante dictū est. quia māfīā nō
 est separabilis a forma nec sūt rem nec sūt rati/
 onē. Secūdo quia esse est actus entis
 vnde impossibile est aliqd esse ens nisi per
 esse. s. esse materie est a forma ergo impossi
 bile est esse materiā sine forma. vñ materia
 solū dicitur ens qz est in potentia ad esse a c/
 zu vnde secluso esse impossibile est māfīāz
 esse. Ex quo potest inferri per nullā potētā
 fieri. qz materia sit sic forma. quia hoc me u
 dit cōtradictionem Et si obicitur per dei
 potētā accidens potest esse sine subiecto
 ergo per potētāz dei materia potest esse sic
 forma. negatur cōsequētia. qz materia so

luti est potētā 7 ideo non est secluso actus
 Accidēs autē est actus quida 7 ideo deus
 suppleudo vices i. b. ecti potest facere acci
 dens sine subiecto. qz aut per potētā dei
 māfīā non sit sine forma. hoc nō est ex ip̄a
 impotentia dei. sed quia hoc non est possi//
 bile fieri cum includat cōtradictionem

Queritur secundo. An

species vel forme cruz se habeat sicut numeri
 Arguitur qz non quia in numeris pceditur
 in infinitū. s. species rerū sunt finite 7 de. cr//
 minate ergo zc. Sed sic vna q̄qz spēs re
 rū est vna per aliquā formā vna. s. numerus
 non est vnus simpliciter. sed solū est vnus
 collectione vnitatum. ergo species rerū
 non se habēt sicut numeri. Tertio sic alique
 species rerūz siue forme suscipiūt magis 7
 min? ut qualitas. Et tamē numeri non susci
 piunt magis 7 minus ergo in oppositum
 est aristoteles in hoc libro pro solutione.

Sciendum primo qz postq̄
 aristoteles ostendit qz substantie sensibiles
 sunt cōposite ex māfīā. et forma. cōsequēt
 inquit de principio formali. et qz plato
 precipue determinat de principio formali
 ideo aristotil p̄cipue determinat de principio
 formali quātūtatē iuxta ea que plato attri
 buebat ipsi forme. plato enī cōparat formas
 ad species. et species ad numeros. primo er
 go videbatur de cōparatiōe formarū ad
 species. Secundo de cōparatiōe forma//
 rum ad numeros Circa primum

Secundo sciendum qz plato
 quatuor attribuit forē per cōparatiōēz ad
 spēs. primum est qz res spēs significatiō mā
 tantū. et non cōpositū ex materia 7 forma
 Secūdo est qz forma est aliqd p̄ter p̄s
 māfīā. Tertium est qz forme sūt ingñābiles
 7 incorruptibiles. Quartū est qz forme sūt
 separate sūt esse a sensibilib?. Quo ad pri/
 mū dicitur qz nomē speciei in sensibilibus
 non significat formas tantūz s. cōpositū
 ex materia 7 forā. ut animal non idem est
 qz anima s. est anima in corpore 7 est cōpo
 sitū ex anima 7 corpore vnde p̄z qz diffini
 tiōes substantiarū sensibilitū non solū de//
 bent dari per formā. s. per formā 7 māfīāz

Tertio est sciendum qz si spēs
 in sensibilib? est forma tantū. tūc idem est

emittit et anime esse, sed si species in sensibili-
libus non sit forma tantum, sed composi-
tum ex materia et forma tunc non erit idem
quod quod est eius cuius est, ut non est idem
homo et hominis esse, ratio huius fuit rac-
ta in septimo. Quo ad secundum arguitur
quia fortis est aliquid preter partes mate-
rie sicut syllaba non solum est litera ex qua-
bus componitur sed aliquid aliud quod
est forma, scilicet compositio, et ordo literarum
et ista forma est aliquid preter partes mate-
rie quod non est sic intelligendum quod for-
ma sit separata secundum esse a partibus
materie. Quo ad tertium dicitur quod si po-
neretur forme separate a materia ille secu-
dum naturam suam sunt ingenerabiles et
incorruptibiles per se et per accidens patet
quia ad formam sequitur esse et ideo forma
semper est in se et non corrumpitur nisi ta-
lis indigeat differente sicut esse formarum
naturalium quod indiget materia tanquam differente
te quia non in se subsistunt eius ergo ad for-
mas separatas sequitur esse et illud esse non
indigeat differente cum sint subsistentes
sequitur quod secundum suam naturam perpe-
tue sunt. Sed forme que sunt in materia
per se generabiles et corruptibiles de se non
sunt, sed generatio et corruptio eis contin-
git per accidens quia generatio et corruptio
supposito conueniunt per materiam ut os-
tensum est in septimo huius sed composi-
tum quod dicit formam solum non cor-
rumpitur sicut nec forma. Sed compositum
singulare generatur et corrumpitur. Quo
ad quartum ostensum est in septimo huius
quod impossibile est ponere ydeas separatas que
sunt quidditates vel essentie sensibilium ut
impossibile est ponere ydeam hominis a sen-
sibilibus particularibus hominibus separa-
tam et hec de isto articulo.

Quo ad secundum sit hec con-
clusio species vel forme rerum assimilantur
numeris in quatuor. Primus est quia sicut
numerus diuisibilis est, et tamen resoluitur
ad aliqua indiuisibilia, scilicet ad unitatem que
est indiuisibilis in specie ita differentie di-
uisibiles non sunt in infinitum sed resoluntur
ad aliqua indiuisibilia, scilicet ad unitates que
est indiuisibilis verbi gratia differentia homi-
nis diuisibilis est in genus et differentiam

et in animal et rationale. Alterius differentia
animalis resolubilis in animatum et sen-
sibile sed non prosequitur in infinitum sed
est status in aliquo quod non est diuisibile
in genus et differentias sed est simplex si-
cut substantia. Secundum in quo assimi-
latur numeri est quia sicut in numeris ad-
dita vel subtracta unitate variatur nume-
ri species, ita addita vel subtracta una
differentia variatur differentia et quod quod
erat esse speciei ut substantia animata sensi-
bilis est differentia animalis, et si addatur ra-
tionale non erit differentia animalis sed homi-
nis et si ab ea auferatur sensibile erit diffin-
tio corporis quia vltima differentia dat spe-
ciem differentiam, et unitas dat speciem nu-
mero. Tertium in quo assimilatur est quia
sicut numerus est vnus per vltimam unita-
tem que dat speciem numero ita et diffi-
nitio que componitur ex genere et differentia est
vna per differentiam que est finis et comple-
mentum differentie, et similiter substantia
composita ex materia et forma est vna per
formas que dat speciem rei. Ex quo patet quod
numerus non est vnus sicut indiuisibile est
vnus cum componatur ex multis unita-
tibus nec etiam est vnus per collectiones
sicut actus lapidum et sic non esset vnus
nature nec vnus speciei sed est vnus per for-
mam vniam, scilicet per vltimam differentiam
seu unitatem que est forma numeri et que
dat numero speciem. Et similiter substan-
tia composita ex materia et forma non est
vna sicut indiuisibile similiter non est vna
sicut per collectiones materie et forme, sed
est vna per formam que facit per se vnus
cum materia et dat speciem rei. Quartum
in quo assimilatur est quia sicut numerus
non suscipit nec magis nec minus eo quod nu-
merus existit in aliquo vno determinato cui
si aliquid addatur vel subtrahatur va-
riatur species numeri, ita species vel for-
ma secundum se non suscipit magis et minus
vno aliquo addito vel subtracto variatur
species, sed si forma suscipiat magis et mi-
nus hoc est ex parte materie in qua susci-
pitur ut albedo non suscipit nec magis nec
minus.

Ad rationes ad primam di-
citur quod in numero non prosequitur in infi-

nitum secundum potentiam ad alias ptes solutio.

Queritur tertio. **Utrum accidētum sit materia.** Arguitur qd sic. alio//
rum est materia que sunt ad inuicē trans//
mutabilia sed vnus accidens transmutatē
in aliud sibi contrarius vt calidus et frigi//
dum ergo accidentium est materia. In
oppositum est aristoteles. pro responsione

Est primo sciendum qd quā-
tū ad vnū cōformē ad textū ponunt aliq̄
ppositōes. Prima est qd omniū transmu//
tabiliū ad inuicē eadem est materia pri//
ma licet tamen materie proprie sint diuer//
se. est tamen materia vna non per aliquas
formas vnā sed per carentias dictionis si//
cut alia est materia siccitatis alia colere
Nam propria materia siccitatis est dul//
ce et colere amarū sed tamē materia priā
est eadē. ista ppositio fuit declarata in li//
bro phisicorum et de generatione. Secūda
ppositio licet omniū gēnabiliū et corrup//
tibiliū sit eadem materia prima tamen
sunt diuersa entia. Tum ppter diuersita//
tem efficientiū. tum propter diuersitatem
proprie materie nam alia est propria ma//
teria vnus alia alterius. Et licet eadem sit
materia equi et asini tamē qd agentia sunt
diuersa ipsa sunt diuersa. Tertia ppositi//
tio. cum eiusdē sint plures cause queren//
do essentiaz alicui non debet responderi
vna causa tātum sed omnes vt si queratur
q̄ est causa hōis nō bene respondeat ignis
vel terra sed debet respōderi causa materia//
lis que est in estruū. et causa efficiēs est sper//
ma quod mouet generationem in quan//
tum est in eo virtus agentis. causa forālis
est quodquid erat hominis causa forma//
lis potest dici forma hominis q̄ est finis
generationis vel opō que est felicitas. est
finis rei generate.

Sciendum secundo qd no-
solus debet responderi per causas remo//
tas quia per eas nō habetur cognitio nisi
in vniuersali. sed etiaz oportet dicere per
causas proprias per quas habetur cogni//
tio perfecta et completa vt si queratur que
est materia hominis non bene respondeat
ignis vel terra sed oportet respondere mē//

struū. Quarta ppositio in corruptibiliū
supra celestibz que sunt perpetua non est
materia vel est alterius rationis a materia
istorum inferiorum loquēdo de materia
que est subiectus generationis. et in potē//
tia ad priuationes. ideo materia celi dicitur
alterius rationis a materia generabiliū
et corruptibiliū quia in celo non est mate//
ria generabilis sed materia mobilis ad
locū. et hec ppositio superius est declara//
ta. Quinta ppositio et respōsalis cōclusio
accidentū nō est materia ex qua. sed bene
materia in qua que dicitur subiectū. Pro//
batur prima pars quia a cōdētia sunt for//
me simplices vt albedo nigredo ergo nō
habent materiam ex qua. Probatur secū//
da pars quia esse accidentis est in subiecto
ideo sequitur qd habent materiam in qua
que proprio nomine dicitur subiectus.

Aduertendum est tamen qd
materia et subiectum in aliquo cōueniunt
et in aliquo differunt. Cōueniunt in hoc qd
vtriqz habet modum recipiētis sicut enim
materia recipit formam ita subiectū acci//
dens. Differunt in hoc quia materia habet
esse actu per formam quam suscipit vnde
a forma suscipit esse simpliciter. subiectus
autem non habet esse ab accidente quod
suscipit sed accidenti dat esse. Secūdo pro//
batur ppositio e posteriori quia que sunt
composita ex materia per se possunt fieri et
corumpi sicut forme siue essentielles siue acci//
dentales non possunt per se fieri aut cor//
rumpi ergo non habent materiam ex qua
Probatur minor sicut forma equi non fit
compositus ex materia et forma. ita albus
qd significat formas non fit albus homo
vel lignum album. Sexta ppositio ma//
teria nō est equaliter in potētia ad ambo
cōtraria sicut prius se habet potētia ad con//
trarium quod se habet per modū habitus
et forme et per posterius ad cōtrariū quod
se habet per modū priuationis et corrup//
tōis sicut cor animalis prius est in po//
tētia ad sanitatem que se habet per mo//
dum habitus quam ad egritudines que
se habet vt priuatio sanitatis. Ad ratios
ante oppositum dicitur qd accidentia non
sunt simplicia sed composita ex subiecto et
accidente vt visus est. Dicitur etiam qd bene

probat accidentia habere materiaz in qua sed non ex qua.

Queritur quarto. *Utrum ex materia et forma fiat unum per se.* Arguitur primo quod non quia ex pluribus diuersis non fit unum totum nisi tale sit unum per aggregatōez. sicut cumulus lapidum aut nisi ea ex quibus fit unatio per aliquod medium. sed materia et forma sunt diuersa secundum rem. ergo compositum ex materia et forma erit solum unum per aggregatōez aut oportet aliquod dare medium inter materiam et formam uniens. Et quod cumque dicatur ex materia et forma non fit unum per se. Secundo sic si ex materia et forma fieret unum per se hoc esset. quia materia se habet ut potentia. et forma ut actus et ex actu et potentia fit unum per se. Sed contra quia subiectum se habet ut potentia respectu accidentis. accidens sicut actus. Et tamen ex subiecto et accidente non fit unum per se sed per accidens ergo. Tertio sic actus et potentia sunt prime differentie entis. et ens secundum quodlibet predicamentum diuiditur in actum et potentiam ut patebit nono huius sed differentie diuidentes aliquid per se non conueniunt ad constitutionem ergo ex actu et potentia non fit unum per se. In oppositum est aristoteles:

Pro responsione est primo sciendum quod sicut recitat Albertus circa presentem materiam fuit triplex opinio. Quibusdam enim volentes seruare quod compositum est unum dixerunt quod forma et materia non differunt secundum essentiam sed sunt idem essentialiter. Secundus error est dicentium compositum non esse per se unum sed per aggregatōez sicut cumulus lapidum. Tertius error est dicentium materiam et formam unum non esse se ipsis. sed per aliquod medium sicut lignum coniungitur ligno per cauillam vel per aliquod aliud et isti errores proueniunt ex eo quod credebant materiam et formam esse entia in actu. Cum ergo ex duobus in actu non possit aliquid per se fieri nisi per aliquod uniens eos. oportet dicere quod aut materia et forma non essent plura sed unum sicut de prima opinione. aut quod ex materia et forma non fit unum per se. sed per aggregatōez sicut de secunda opinione

aut quod sit aliquid uniens materiaz et formam sicut de tertia opinione. Prima opinio est falsa. tum quia materia manente eadem in corruptione et generatione. una forma abicitur et alia generatur. unde patet quod materia et forma non sunt idem essentialiter. Tum secundo quod si materia et forma essent idem essentialiter nulla esset substantia composita sed omnes substantie formate tantum. Tum tertio quia materia est aliquid quod est in potentia et forma actus. unde relinquatur quod materia et forma non sunt idem essentialiter. falsitas secunde et tertie patebit ex deductione conclusionis. sit hec prima

Conclusio ex materia et forma fit per se unum. probatur. quia materia est ut potentia. forma vero ut actus sed ex actu et potentia fit per se unum. sic huiusmodi querenda est causa aliqua. sicut enim potentia habet esse per actum ita per unitatem. unde actus se ipso unibilis est cum potentia. Et confirmatur quod si actus et potentia se ipsis non uniretur sed esset aliquid medium uniens. tunc quereretur de illo medio an per se uniretur cum actu et potentia aut per aliquod medium. si per se idem erat quod primum. scilicet quod actus et potentia per se unum si non per se sed per aliquod tunc quereretur iterum de illo et sic proceditur in infinitum

Aduertendum tamen quod licet non sit querenda causa intrinseca quare ex actu et potentia fit per se unum tamen querenda est causa extrinseca. scilicet quia ipsius agens ducit potentiam ad actum.

Sciendum quod predicta conclusio. scilicet quod ex actu et potentia fit per se unum habet veritatem in naturalibus et in mathematicis quod utrisque materia se habet sicut potentia et forma sicut actus. alia tamen materia in naturalibus est quam in mathematicis quia naturalia concipiunt materiaz sensibilem et determinatam qualitatibus sensibilibus que sunt calidum frigidum et sic de alijs. Sed mathematica concipiunt materiam ymaginabilem que est continuum vel quantitas. et quo patet quod in naturalibus et in mathematicis ex partibus diffinitionis fit per se unum. sed una pars diffinitionis sumitur a potentia alia a forma siue actu ergo ex partibus diffinitionis fit per se unum

Secunda conclusio illa que non habent materiaz sensibilem nec intelligibilem sicut sunt substantie sepeperate que sunt forme tantum. statim sunt aliquod unum propter quia in eis non est aliquid in potentia quod explicet unitatem recipientes aliquid a forma. sed sunt forme tantum ad quam sequitur quidditas et unitas. Ea vero que habent materia ut naturalia et mathematica. non sunt statim unum quia in eis est aliquid prius ordine nature quod explicet unitatem et entitatem a forma. ideo non sunt statim unum. Ex predictis patet quod aliter substantie sepeperate sunt unum sicut indivisibile est unum et sunt substantie simplices non resolvable in plures partes essentie sed sunt forme tantum. Substantie vero composite non sunt unum sicut indivisibile quod sunt resolvable in plures partes essentie. scilicet in materiam et formam. sed in specie sunt unum hoc propter unitatem forme aqua sumitur species. sunt etiam unum et plura in potentia que quedam potentia reducit ad actum per resolutiones continuas in materiam et in formam. Et tunc ad rationes.

Ad primam dicitur quod maior solum habet veritates de pluribus quorum quodlibet est ens actu cuius ratio est dicta supra. quia actus est qui dividit et separat ideo ex pluribus existentibus actu non fit unum per se nisi sit aliquid unum. sed ex pluribus quorum unum est in potentia et alterum in actu bene fit per se unum. Ad secundam dicitur quod subiectus accidentis non est potentia tantum sed ens completum in actu ideo ex compositione accidentis cum subiecto non resultat aliqua natura una sicut ex materia que est potentia tantum.

Ad tertiam dicitur quod actus et potentia dupliciter possunt considerari. uno modo secundum suas rationes formales et sic sunt per se differentie entis. Alio modo possunt considerari ut sunt partes entis completi et sic naturaliter ununtur se ipsis ad constitutiones continuum. et sic est finis octavi methaphisice.

Arca nonum librum

quod dicitur primo. Ut patet differentia posita ab aristotele inter potentias rationales et irrationales que est quod potentie rationales sunt eadem oppositorum.

Potentie vero irrationales non sunt eadem oppositorum sit sufficientes

Arguitur primo quod non. et primo quod potentie irrationales sunt eadem oppositorum quia potentia materie est potentia irrationalis et tamen est eadem oppositorum. quod patet quia materia est in potentia ad contrarias formas suscipiendas. Secundo sic calidum potest calefacere et frigidificare per antiperistasis et tamen est potentia irrationalis.

Arguitur tertio sol per suum calorem mollescit ceram et durefacit lutum. Arguitur primo quod potentia rationalis non sit eadem oppositorum quia sic sequeretur quod illa potentia non ageret vel si ageret similiter ambo opposita ageret quorum utrumque est inconueniens. Arguitur secundo principium agendi potentie rationalis et similitudo rei apprehense. et tamen illa est unum rei que est principium agendi et non oppositorum.

In oppositum est aristoteles

in nono methaphisice pro responsione est primo sciendum quod postquam philosophus in septimo et octavo huius determinavit de ente secundum quod dividit in predicamenta ibi etiam determinat de substantia. que est prima pars entis. et primum genus ad quod cetera genera habent attributionem nunc determinat in isto nono libro de ente secundum quod dividitur in actum et potentiam. Secundo est supponenda dicitur potentie habita. in quinto huius. est enim dicitur quod potentia dicitur duobus modis. scilicet de potentia activa et passiva et utraque diffinitate est. dictum est etiam quod nomen potentie per prius dicitur de potentia activa.

Secundo sciendum quod potentia activa et passiva quodam modo sunt idem et quodam modo non. Si enim considerentur per comparationem unius ad alterum sic sunt idem quia potentia activa dicitur per comparationem ad passivam. et converso.

ex eo enī q̄ aliquid habz potentia actiāz
habet potentiaz vt aliqd patiatu ab ipso
Sed si considerent fm̄ illa in quib⁹ iunt
sic est potētia actiā. alia passiua. in alio enī
est potentia actiua z in alio passiua vnde
ptz q̄ nichil potest pati a se ipso per se z se
cundum idem.

Tertio sciendum q̄ potētia
irrationalis dicitur cuius natura est prin-
cipiu agendi vt calefactiuuz frige factiuuz
sed potentia rationalis pprie dicitur de
potentijs intentōalibus. i. de intellectu z
voluntate. tñ in pposito potētie rationa-
les possunt dici in quib⁹ non est forā
natural' s̄ forā apphēnsa p̄cipiuz agēdi
sicut potētie intellectiue z potētie appre-
hēsiue sensitiue.

Quarto est sciendum q̄ po-
tētie irrationales sunt duplices qz qdam
sunt actiue quedam passiue z in pposito
loquitur de potētijs actiuis. Nam po-
tētie passiue irratōales possunt esse eedez
oppositozuz vt eadez est materia suscep-
tiua forārum cōtrariarū. verum est tamen
q̄ materia non suscipit formas cōtrarias
nisi sit disposita diuersis dispositionibus
ex quo patere potest si potentia materie re-
mota sit eadem oppositoruz. tamen po-
tētia materie p̄ma iam disposita ad for-
maz non est eadem oppositorum.

Sciendum quōto q̄ titulus
questionis potest intelligi de contrarijs z
p̄uatiōis vt sit sensus vtrū eadez potētia
possit esse in duo opposita contraria aut
p̄uatiā. nam eadez est ratio de cōtrarijs
oppositis z de p̄uatiuis q̄a oppositio
p̄uatiā est radix cōtrarietatis. vt ibidez
inuitur. Alius sensus vtruz potentia sit
eadem oppositoruz. intelligit de contra-
dictorie oppositis tunc est sensus vtrum
eadez potētia possit agere z non agere.

Prima conclusio de p̄ua-
tiue oppositis. potētie irrationales nō
sunt eedem oppositorū. sed potētie ratio-
nales bene sunt eedem oppositorū. pro-
batur quia in potētijs irrationalib⁹ forā
naturalis est principium agendi. sed forā
est tantū vna cuz vni z eidez non possint
in esse forme cōtrarie ergo conclusio vera

ergo potētie irrationales non sunt eedez
oppositorū. sed sunt determinate ad vnū
tantum. sicut calefactiuū facit caliditatez
tantum. frige factiuuz frigiditatez. Sed
probatu secunda pars. i. q̄ potētie ra-
tionales sunt eedem oppositorum quia
in talibus principium agendi est forma
apphēnsa. sed ratio vni⁹ oppositū est ra-
tio cognoscēdi p̄uatiōem z per remotio-
nem vni⁹ contrariorum cognoscit aliud
ergo potētia rationalis est eadem oppo-
sitorum vt medicina sani z egn. visus albi
z nigri lucis z tēbre.

Secunda conclusio que est
de contradictorie oppositis q̄ p̄prijis
passiuis sufficienter applicatis z alijs re-
quisitis potētie irrationales non possunt
agere z nō agere. Sed de necessitate agūt
s̄ actiue ratiōales possunt agere z non agere
positis omnibus alijs de necessitate requisitis.
ptz cōclusio in exemplo posito qz cale-
factibili app̄iāto calefactiuo de necessi-
tate calcfit. sed posito obiecto intellectus
potest non intelligere. posito obiecto vo-
luntatis potest non velle. Et hoc cōtingit
propter libertatem rationis que habet
dominiū sui actus. alie vtro nō. Nec secū-
da cōclusio intelligenda est de potētijs
rationalibus pprie dictis. s. de intellectu
z voluntate Tunc respondetur.

Ad rationes ad primaz z se-
cundam dicitur. q̄ bene probant poten-
tias actiuas irrationales agere vnuz op-
positorū per se aliud per accidēs. Ad ter-
tiam dicitur q̄ isti effectus contrarij resol-
uuntur ad diuersitatem suscipientū. alia
enim est ratio luti z cere. dicitur etiam q̄
durefacere z mollescere non sunt p̄nci-
pales effectus calidi ymo calefacere. Ad
quartam dicit q̄ licz potētie ratiōales
quātuz est de se sint eedez oppositoruz tñ
ad huc q̄ agāt oportz q̄ determinent ad
vnū oppositoruz. Ad quintā dicit q̄ ra-
tio apphēnsiā de re est p̄uis similitudo
vni⁹ vt pote habu⁹ z per posterius ducit
in cognitionez alterius. s. p̄uatiōis. nam
ratio habitus per quāda negatōem d̄t
intelligere suuz opposituz z sic de alijs cō-
trarijs z alijs oppositis.

Queritur secundo. An nihil sit possibile nisi quando est actu ut quidam dixerunt. Arguitur quod non primo de potentia activa quod non sit sine actu. Nam illa potentia activa est causa sui actus. si causa et effectus similes sunt. ergo non est possibile esse potentiam sine actu suo. Arguitur secundo. si esset potentia activa ante actum illa non reduceretur ad actum nisi per motum qui esset ab alio motore et illud movens non reduceretur ad actum nisi per aliud et sic procedit in infinitum ergo etc. Tertio sic potentia activa consequitur formam foram autem non potest destitui a sua propria operatione ergo non est possibile potentiam activam esse sine actu. Quarto de potentia passiva. potentia passiva non habet esse sine actu si ergo esset potentia passiva sine actu illa esset in rerum natura. In oppositum est aristoteles

Pro responsione ad quesitum

primo est sciendum quod circa hanc materiam due fuerunt opiniones. una fuit dicentium nihil esse possibile nisi quando est actu. quorum motum videtur esse quod crediderunt omnia evenire de necessitate. ideo dixerunt ea que non eveniunt non posse evenire. si illa opinio falsa est. primo quod sequitur quod nullus esset edificator nisi quando actu edificat. sequitur secundo quod cum calidum aut frigidum sint principia agendi et ita sint potentie quod nihil esset calidum aut frigidum nisi quando calefacit aut frigescit. et videtur quod nihil esset sensibile nisi quando actu sentitur. Sequitur tertio quod cum sensus sit potentia quod nullus haberet sensum nisi quando actu sentiret. et ille sit cecus qui non videt actu et potest videri sic sequitur quod idem in die erit cecus et videtur etiam illud vere non potest operari quod est privatum potentia si ille qui actu operatur caret potentia operandi. secundum illos. ergo quod non operatur actu non potest operari in futuro quod falsum est. Alia fuit opinio contraria dicentium quod omnia sunt possible et nihil est impossibile si illa non possunt stare quod possibile posito in esse nullum sequitur impossibile. si multa sunt quibus positis in esse sequitur impossibile. ideo ponitur hec

Conclusio quod non omnia sunt

possible ut dicit secunda opinio nec solum aliquid est possibile dum est actu. patet conclusio in probatione dictarum opinionum. Ad maiorem tamen evidentiam pro solutione rationum est Notandum quod duplex est potentia quidam est activa

et alia passiva. et iterum activa est duplex quidam est rationalis. alia est irrationalis. potentia activa irrationalis reducitur ad actum per approximationem passivam in tali dispositione quod possit suscipere actiones agentis vel approximatione passiva potentia irrationalis. In non potest non agere ut calefactivo sufficienter approximatione calefactibilis de necessitate agit. si potentia rationalis et activa non reducitur ad actum per approximationem passivam in ymo presente passio potest agere et non agere. in hoc differt a potentia irrationali. cuius dicitur ratio est quod potentia irrationalis actu solum est activa unum et presente illo de necessitate agit. si potentia rationalis est activa oppositum si ergo per approximationem passivam reducatur ad actum agendi tunc similiter agit contraria ergo illa potentia rationalis ducit ad actum per approximationem vel illa agit illud quod desiderat. si potentia passiva reducitur ad actum per agentem extrinsecum quod transmutat ipsam ad formam

Ad rationes dicitur quod verum

est quod causa in actu. est similis cuiusmodi effectui si non oportet de causa in habitu vel in potentia. Ad secundam dicitur quod potentia irrationalis reducitur ad actum per approximationem passivam et sic non reducitur ad actum per motum qui sit in alia potentia si per motum qui est in passio. sed potentia rationalis reducitur ad actum per approximationem. Ad tertiam dicitur quod forma non destituitur a sua propria operatione unum quod potentia activa non semper agit. hoc est per accidentem. scilicet per absentiam passivam vel propter aliquid extrinsecum prohibens. Ad quartam dicitur quod licet potentia passiva non sit eius per actum proprium ad quem est in potentia habet tamen esse per alium actum.

Queritur tertio. An omne

illud ex quo aliquid fit sit in potentia ad illud quod fit. Arguitur quod sic quod omne illud quod fit fit ex ente in potentia ergo omne illud ex quo aliquid fit est in potentia ad illud quod fit. Arguitur secundo si non omne ex quo aliquid fit esset in potentia ad illud quod fit maxime videtur verum de illo de quo aliquid fit tantum ex materia. si materia prima que dicitur esse in potentia remota illa dicitur esse in potentia ad omnes formas et ad omne illud quod fit. In oppositum est aristoteles. pro responsione est primo

Sciendum quod quia potentia

est ad actum et ex consequenti habet cognoscere per actum. ideo primum videndum est de actu

Cognito enim actu sicut cognoscitur potentia
in actus non solum inuenitur in rebus mobili-
libus sed etiam in immobilibus et quod potest est ad
actum ideo non solum inuenitur in rebus mobili-
bus. scilicet potest potentia est principium actus et passio
sed potentia etiam inuenitur in immobilibus.

Secundo sciendum quod actus
est quando res est et non tamen quando res est
aliquid sicut est in potentia. ubi gratia quando
aliquid sit propter specularem et quando non spe-
culat. dicitur esse in potentia et quando specu-
latur dicitur esse in actu. si quod dicitur quod est actus
diffinitio. dicitur quod non omnibus est diffi-
nitio. prima enim principia non possunt diffiniri cum
non procedat in infinitum in diffinitionibus
et ideo cum actus sit de numero priorum prin-
cipiorum non potest diffiniri. sed manifestari
in singularibus per inductiones ut dicitur sic
quod sicut se habet edificans ad edificabile
ita se habet vigilans ad dormientes et segre-
gatum a materia ad materiam. in omnibus enim istis
vni se habet sicut actus. et aliud sicut potest
tia. ut edificans se habet sicut actus. edifi-
cabile sicut potentia.

Tertio sciendum quod actus
dicitur dupliciter. vno modo dicitur forma rei et
ille modo tangitur in textu cum dicitur sicut hoc in
hoc id est sic hoc est in hoc. nam forma est in
materia. alio modo dicitur operatio consequens formam
et iste modo tangitur in textu cum dicitur sicut se
habet hec ad hec. ita hoc ad hoc. sic se habet
visus ad videndum. ita auditus ad audiendum
ibi est potentia quod se habet ad opiniones

Quarto est sciendum quod aliter
inuenitur potentia in infinito et in vacuo. et
aliter in alijs. nam aliqua dicuntur in potentia
quando sunt in potentia tantum. et quando est in
actu tantum ut cum visibile videtur dicitur esse in
actu. et quando non videtur dicitur esse in pote-
tia. quod potest videri. sed infinitum et vacuum non
sunt aliquando in actu tantum sed in actu prius
et potentie. vnde in eis actus et potentia diffi-
runt ratione solum. quando enim infinitum diuisi-
bilis ad hec. est in potentia ad vltimum diuisi-
bilis et similiter est de vacuo quando locus est va-
cuus per caritatem vni corpus est repletus
alio corpore. et sic est de infinito et vacuo. ita
est de motu. et tempore. et de alijs etiam imperfectionibus

Conclusio illud dicitur esse

in potentia ad aliud ex quo ab uno agente
artis vel nature. per vnicam actionem potest
duci ad actum. ideo terra non dicitur in pote-
tia ad statuam. quod ab vno agente et per vnam
actionem non potest ex terra fieri statua sed
per multas actiones. nam per actionem na-
ture in eis et cuprum. et per actiones artificis sit
fora statue. sed es dicitur in potentia quod ab vno age-
te et per vnam actionem ex ere potest fieri statua.

Est tamen sciendum quod duplex
est materia quodam est remota et talis pro-
prie non dicitur in potentia ad illud quod fit
Alia est materia proxima quod est in disposi-
tione ad formam suscipiendam. et talis proprie
dicitur in potentia ad illud quod fit. vnde materia pro-
xima predicatur non in abstracto sed in con-
creto de eo cuius est materia et denominatio non autem
materia remota. sicut dicitur quod statua est crea non
autem dicitur quod est terra. Rationes ante oppo-
siti bene probant quod materia remota bene est
in potentia ad illud quod fit extenso nomine
potentie et non proprietatis.

Quertur quarto. Utrum ac-
tus prior sit potentia diffinitio. tempore. et subs-
tantia siue perfectio. Arguitur quod non diffinitio
nam eorum quorum vnum habet diffinitionem per al-
terum neutrum est prius altero diffinitio. sed po-
tentia diffinit per actum. et actus per potentiam
ergo actus non est prior potentia diffinitio. minor
propter quod potentia et actus sunt relatiua. modo vnum
relatiuorum diffinit per aliud ut dicitur in pre-
dicamentis et confirmat. quod anima comparat
ad corpus organicum sicut forma ad materiam et ac-
tus ad potentiam. Et tamen anima diffinit per cor-
pus organicum. Arguitur secundo. actus comparat
ad mobile sicut actus ad potentiam et tamen diffinit
per mobile. in philosophia. dicitur. motus est actus
mobilis ergo actus diffinit per potentiam. Ar-
guitur tertio quod actus non sit prior potentia tempore
quod prima potentia actiua est agens primum. et pote-
tia passiva est materia et secundum aristotem. primum agens
et materia prima sunt eterna. cum ergo eterno nichil sit
prius tempore sequitur quod actus non est prior potentia
tempore. Arguitur quarto omnis potentia actiua est
prior tempore actu suo quod est operatio ut prius ali-
quod habet potentiam edificatam quod actu edifi-
cat ergo potentia tempore precedit actum. Arguitur quin-
to quod non sit prior perfectio siue secundum substantiam
et specialiter arguitur de potentia actiua quod causa actiua.

perfectior est suo effectu. & potentia actiua est causa sui actus qui est operatio illius. ergo potentia actiua perfectior est suo actu perfectione

In oppositum est aristoteles

pro responsione est prius sciendum. quod licet potest dici multipliciter tamen potest sufficere ad oppositum prius dici tribus modis. scilicet prius ratione siue diffinitione. prius ipse. et prius perfectione siue substantia.

Secundo sciendum quod potentia

in opposito non solum dicitur principium actuum aut passiuum motus. sed quandoque dicitur principium motus et operationis siue in se ipso siue in alio per quem modum potentia non solum inuenitur in hijs que mouentur sed etiam in immobilibus.

Tunc sit hec prima conclusio

actus est prior potentia diffinitione. probatur sic. quod ille est prius altero diffinitione quod ponitur in diffinitione eius sicut animal est prius homini et subiectum accidenti & potentia habet diffiniri per actum nam ratio potentie edificandi est in hoc quod est posse edificare et ratio visibilis est in hoc quod est posse videri actu. ergo actus prior est potentia diffinitione potest etiam quod quia actus prior est potentia diffinitione. modo diffinitio est principium cognitionis ergo potest quod actus est prior potentia cognitione. Sed ad videndum utrum actus sit prior potentia tempore.

Tertio sciendum quod actus et

potentia possunt dupliciter considerari. scilicet potest sicut in eodem numero vel in diuersis.

Secunda conclusio licet in

uno quod quandoque est in potentia et quandoque in actu potentia sit prior actu tempore. tamen simpliciter et in diuersis actus est prior potentia tempore. Prima pars potest quod illud quod reducitur ad actum prius fuit in potentia ad illud quod fit sicut sortis prius fuit homo in potentia atque in actu. in spermate enim fuit homo in potentia et non in actu. Secunda pars potest quod nichil educit se de potentia in actum sed reducitur ab aliquo quod est in actu ergo actus simpliciter et in diuersis prior est potentia sicut licet hic equus fuit prius in potentia quam in actu. tamen hic equus non fuit reducitur de potentia in actum nisi per equum.

erat in actu et sic de alijs. Tandem autem de ueniendum est ad actum qui est primum mouens qui est prior omni potentia et quo nichil prius est et hic est actus prius qui est deus gloriosus et sic potest conclusio quod ad utramque suam partem per hanc oppositorem positam in textu semper enim ex potentia ente fit actu ens ab actu ente. Et iterum omne quod fit fit ab aliquo et ex aliquo. ex aliquo tanquam ex principio materiali et potentialem et ab aliquo tanquam ex agente ente actu.

Tertia conclusio actus prior

est potentia substantia siue perfectione. probatur conclusio duplici via. prima sumitur ex consideratione substantiarum corporalium quod quandoque sunt et quandoque non sunt. Secunda via sumitur ex comparatione temporum ad corruptibilia. Prima via probatur duabus rationibus quod enim perfectio rei sumitur ex duabus causis. scilicet forma et hinc. ideo prima ratio sumitur ex parte forme et secunda ex parte finis. prima ratio que sunt posteriora via generationis sunt priora via perfectionis sed in eodem finem naturam actus tempore generatione posterior est potentia ut potest per secundam conclusionem. ergo actus substantia siue perfectio est prior est potentia. Ratio maioris quam generatio procedit in potentia in actum et de imperfecto ad perfectum. ideo posteriora via generationis sunt et priora via perfectionis sicut sperma via generationis est prior homine. et puer via generationis similiter est prior viro. et tamen vir via perfectionis est prior puero et homo spermate. Secunda ratio sumitur ex parte finis et est talis finis est quodam modo principium et prius perfectione eo quod est ad finem. finis enim est principium et perfectio eius cuius est. factus est finis potentie. probatur prius in potentia actus naturalibus nam aliam non uideatur ut habeat potentiam visiuam sed habet potentiam visiuam ut uideatur. Secundo potest in potentia actus rationalibus alijs enim habet scientiam edificandi ut edificet sed non conuerso. Tertio potest in potentia passiuus nam non habet spiritum esse completum nisi quando est sub actu unum actus est finis omnis motus et generationis in naturalibus. Est tamen aduertendum quod duplices sunt potentie actiue. quedam enim sunt in quibus preter opus est aliquid exterius

operatum ut in arte edificatoria preter
 edificatores est domus facta. et in istis
 quod est exterius operatum est finis potentie sed
 tamen per hoc non tollitur quin opus sit
 finis potentie quia in istis opus non est in
 operate quasi perfectio eius. sed est exterius
 in re operata et perfectio eius et tales ope-
 rationes dicuntur transcuntes in materia
 extrinsecam. Alii sunt potentie active
 quarum preter operationem non est aliquid
 operatum et tales operationes in ipsis agen-
 tibus dicuntur in manentes ut visio intel-
 lectio et in istis manifestum est quod actio est fi-
 nis potentie. Secunda via ad probandum
 conclusionem sumitur ex comparatione semp-
 iternorum ad corruptibilia et est talis. semp-
 iterna sunt priora corruptilibus et corrup-
 tibilia sunt in potentia. sempiterna vero non
 sunt in potentia potest quia omnis potentia
 est contradictionis ita quod illud quod est in
 potentia possibile est esse et possibile est non
 esse. sed sempiterna non sunt huius quia
 sunt semper actu. Est etiam notandum
 quod eo modo quo aliqua sunt sempiterna
 sunt in actu et non in potentia ut si sint semp-
 iterna secundum substantiam non sunt
 possibile ad ens simpliciter quod est de
 genere substantie. et tamen nichil prohibet
 quin sint in potentia secundum quod ut pu-
 ta in potentia ad quale vel ubi que non est
 potentia secundum substantiam. est tamen
 potentia ad recipiendum illustrationem
 a sole et ita est in potentia ad quale et simi-
 liter sol dum est in oriente est in potentia
 ad esse in occidente et ita est in potentia ad
 ubi et ita que sunt sempiterna non sunt in
 potentia contradictionis esse et non esse in
 quo differunt a corruptilibus que sunt in
 potentia contradictionis. Sed tamen hoc dicitur
 si modo reperit in potentibus rationalibus et
 irrationalibus quod potentie irrationales sunt
 determinate ad unum. sed tamen sunt in
 potentia ad agere et non agere. sed poten-
 tie rationales non sunt determinate ad unum
 quia possunt agere hoc vel suum contra-
 rium. Est tamen advertendum quod necessa-
 ria semper sunt in actu et nunquam sunt in
 potentia sicut omne totum est maius sua
 parte omnis homo est animal continua

vere non sunt in potentia contradictionis
 ut homines currere et quod necessaria priora
 sunt contingentibus eo quod ablatis predicatis
 essentialibus que semper insunt auterunt
 predicata accidentalibus ideo potest quod actus
 prior est potentia et hec sunt que tangunt
 in textu. Aliter potest tamen exponi tertia
 conclusio nam duplices sunt potentie. nam
 quedam sunt active alie passive actus etiam
 potentiarum passivarum se habent sicut forme
 et perfectiones earum. actus autem poten-
 tiarum activarum se habent sicut fines sed
 a forma et fine sumitur perfectio ergo omnis
 actus siue potentie active siue passive prior
 est potentia.

Ad ante oppositarum rationes

Solutio comunis est quod actus et potentia
 possunt dupliciter considerari. vno modo
 pro istis nominibus actus et potentia et
 sic per se in vicem diffiniuntur et sunt cor-
 relativa. Alio modo accipiuntur pro illo
 quod est actus et pro illo quod est potentia
 et sic non sunt correlativa cum actus et po-
 tentia reperantur in eodem predicamento. Ad
 alias duas simul dicitur quod actus secundum
 quod actus non habet diffiniri per potentiam quod
 ergo aliquis actus diffinatur per potentiam
 hoc non est in quantum actus sed in quantum
 talis actus non in se subsistens aut habens
 esse incompletum. sed esse suum est in po-
 tentia ut potest de anima et motu. sed potentia
 in quantum potentia habet diffiniri per ac-
 tum sicut conformiter solet dici de forma
 et materia. materia enim in quantum huius
 habet diffiniri et cognosci per formam. forma
 vero non in quantum forma est habet diffi-
 niri per materiam sed in quantum non est
 in se subsistens sed recepta in materia. Ad
 quartam dicitur quod cum dictum sit in conclu-
 sione quod simpliciter et in diversis actus sit
 prior potentia hoc est intelligendum de po-
 tentia passiva ut patuit in extremis ideo quo-
 ad hoc argumentum assumitur de potentia
 activa non est contradicta. Et quando ar-
 guitur de potentia materie dicitur primo
 secundum veritatem et fidem catholicam
 quod materia non est eterna sed producta est
 de novo per creatorem. Dicitur secundo quod
 supposito cum philosopho quod est ab eterno

potentiam. Ad quoniam dicitur quod ipsa arguitur et potentia activa arguitur etiam quod in eodem potentia est prior actu tempore. Ad ultimam dicitur quod actus potest dupliciter considerari uno modo per effectum potentie actiue. et sic actus est imperfectior potentia actiua sed hoc modo principaliter actus non habet rationem potentie. Alio modo consideratur actus ut est finis potentie actiue et sic est perfectior potentia actiua sequitur textus.

Queritur quinto. Utrum actus sit melior potentia et intelligentia prior. Arguitur quod non quia melius est posse infirmari potentia quam infirmari actu. ergo potentia melior est actu. Arguitur secundo quod actus non sit prior potentia intelligentia quia intellectus non in cognitione sua procedit de potentia in actum. ergo potentia meliora sunt nobis nota secundum intelligentiam quam actualiora. Propter hoc dicitur primo philosophorum quod vniuersalia sunt prius nota nobis eo quod sunt potentialiora et confusiora. Arguitur tertio ea que maxime sunt in actu difficilia sunt ad cognoscendum sicut substantie sepe. ergo actus secundum intelligentiam prior est potentia. In oppositum arguitur per philosophum. Unde primo videndum est de prima parte quesiti videndum utrum actus melior sit potentia. Secundo videbitur de secunda. scilicet utrum actus secundum intelligentiam sit prior potentia.

Circa quod sit ista conclusio prima. in bonis melior est actus quam potentia ut melius est esse sanum actu quam posse sanari probatur quod quod est simpliciter bonum et non indifferenter se habet ad bonum et malum melius est eo quod est bonum secundum quid et quod se habet ad bonum et ad malum sed illud quod actu est bonum est bonum simpliciter et non se habet equaliter ad bonum et ad malum illud autem quod est bonum in potentia est bonum secundum quid et est in potentia ad esse bonum vel malum sicut esse sanum actu est bonum simpliciter non enim sanum et egrum secundum actum insunt eadem. sed posse esse sanum et esse egrum eadem possunt in esse quia eadem est potentia.

contrariorum ergo conclusio vera.

Secunda conclusio. in malis actus est prior potentia sicut est prius infirmari actu quam posse infirmari. probatur conclusio proportionabiliter sicut procedens quia quod est malum actu est malum simpliciter et non se habet indifferenter ad bonum et malum ergo in malis actus prior est potentia. Ex predictis aliquo modo patet quod malum non est aliquid preter res nature patet quia malum posterius est natura quam potentia. et tamen potentia nichil est preter res non enim potentia potest seorsum existere sicut actu et ita etiam malum fundatur in aliquo bono. Secundo patet quod in sempiternis non est malum neque corruptio. Est tamen aduertendum quod licet in sempiternis non sit corruptio simpliciter neque secundum substantiam. in eis tamen est corruptio secundum quid puta secundum vbi vel secundum qualitates vel aliquid huius ut patet in corporibus celestibus. Quo ad secundum punctum videbitur de prioritate actus ad potentiam quantum ad ipsum intelligere. Secundo de prioritate ad potentiam quantum ad verum et falsum.

Est ergo hec conclusio. actus est prior potentia secundum intelligentiam probatur quia vnum quodque intelligitur secundum quod est in actu. et ideo hoc est quia ipse intellectus est actus unde entia in potentia tunc intelliguntur quando sunt reducta ad actum ymo potentia non cognoscitur nisi in analogia ad actum sicut habet diffiniri per actum ergo actus prior est potentia secundum intelligentiam. Probatur ulterius quia sicut res se habet ad esse ita ad cognosci vni sunt eadem principia essentiali et cognoscendi secundo metaphisice. sed esse simpliciter conuenit actui. et potentie solum conuenit secundum quid. ergo secundum intelligentiam actus est prior potentia. Sed ad videndum prioritatem actus ad potentiam secundum verum et falsum.

Est sciendum quod verum et falsum aliter inueniuntur in rebus compositis et simplicibus que sunt intelligere. vni verum et falsum in enuntiatione idem est quod compositio vel diuisio in rebus compositis

quādo enim intellectus cōponit ea q̄ sūt componēda in rebus. diuidit ea que sūt diuidenda tūc est verus intellectus sicut cum enuntiat homo est animal et homo est nō asinus. quādo vero eōtrario facit tunc est falsus. unde sic esse vel non esse in reb⁹ est causa veritatis vel falsitatis in op-
positione vel in enuntiatione.

Est tamen notandum q̄ quia intellectus componit enūtiando vñ al-
ter tunc predicatus se habet sicut formale vñ signat esse in alio vt in subiecto. Sub-
iectus vero signatur vt materiale et hec cō-
positio quā facit intellectus fundatur su-
per aliquaz comparatōem que est in reb⁹
cōpositis siue sit cōpositio forme cum ma-
teria siue compositio esse cum essentia qd̄
quidem esse se habet ad essentia sicut for-
male siue compositio accidētis cum sub-
iecto vt veritas hui⁹ enūtiationis homo
est animal fundatur supra vnionē nature
rationalis ad animaz rationalem et veri-
tas hui⁹ sortis est homo fundat sup cōpo-
sitione humanitatis ad materiaz indiui-
dualem per quā sortis est hic homo et ve-
ritas hui⁹ sortis est albus fundatur sup
compositione accidentis cum subiecto

Unde notandum q̄ quedā
sunt que semper componuntur in rebus et
sūt impossibilia diuidi ideo affirmatiua
forāta de ipsis ē necēa. alia sūt q̄ sūt diuisa
in reb⁹ et sunt impossibilia cōponi et enū-
tiatio formata de ipsis ē impossibilis vt
homo est asinus. alia sunt que possunt cō-
poni et non componi et enuntiatō forāta
de ipsis quādoq̄ est vera quādoq̄ falsa
Notandum q̄ in rebus simplicibus cur⁹
sunt substantie separate non est verum nec
falsum secūdum cōpositionē et diuisionē
sicut est verum et falsum in rebus compo-
sitis sed in illis est verum et falsum per hoc
qd̄ est intellectum attingere ad quodqd̄
est simpliciu vel non attingere et causa est
quia in eis non sit cōpositio quez ad mo-
dū in reb⁹ compositis quādo aut intel-
lectus attingit ad intelligēdum quodqd̄
est simpliciu tūc verus est intellect⁹. quā-
do vero intellect⁹ non attingit ad quod
quid est simpliciu non propter hoc dicit

esse falsus sed ignorans. Cuius ratio est
quia simplicita non possunt parati cog-
noscere et p̄m nō cognoscere. s̄ totū cognosci
tur quodqd̄ est p̄m vel totū ignorat si nō
cognoscit. Alia ratio est qz in simplicib⁹
idem est quodqd̄ est et illud cuius est qd̄
quid est vt patuit septimo hui⁹ modo
circa quodquid est nō potest esse falsitas
aut deceptio vt dicitur. iii. d. anima licz
circa ipsū possit esse ignorantia ydeo et circa
substantias compositas nō potest. sic de-
ceptio nisi per accidens circa aliquā com-
positionem aut diuisionē. Vbi est aduer-
tendum q̄ in substantijs compositis per
accidens est deceptio circa ipsum quod
quid est duobus modis. Vno modo
quādo diffinitio attribuitur non p̄prio
diffinito sed alteri aut si diuidatur a suo
proprio diffinito vt si dicatur homo non
est animal rationale asinus est animal ra-
tionale. Alio modo quādo partes diffi-
nitionis nō sibi coadherent vt si dicatur
animal insensibile est homo. Primo mo-
do in substantijs simplicibus potest esse
deceptio circa ipsum quodquid est. sed nō
secundo modo. quia quodquid est eorū
est simplex. ideo diffinitio eorum non cō-
plectit plures partes ideo secūdus mo-
do non habet locum in simplicibus.

Conclusio ad quesitum verū
et falsum precipue consideratur secūdum
actum p̄z primo in substantijs compo-
sitis quia verum et falsum in substantijs cō-
positis insunt per hoc quod est componi
vel non componi. componi autē vel nō
componi dicunt actum. Secundo p̄z in
substantijs simplicibus quia in ipsis est
verum vt dictus est. sed substantie simp-
lices sunt tantum actu. Si enī essent potē-
tia tūc essent generabiles et corruptibiles
et hoc est intelligendum de potentia con-
tradictionis q̄ recipit esse et non esse ergo
verum et falsum precipue considerantur
secundum actum.

Ad rationes ante oppositū
ad primam dicitur quod ipsa arguit q̄
in malis actus est peior potentia. Secū-
cunde rationes probant q̄ quo ad nos
potentialiora prius intelliguntur quam

actualiora. Et tamen est natura rei et simpli-
citer actus prior est potentia secundum intel-
ligentiam et quantum etiam quod ad nos po-
tentera pura non cognoscatur nisi per ana-
logiam ad formam.

**Trea decimum li-
bram.** Etiam omnia
mensurantur vno. Ar-
guitur quod non quia me-
sura nouor est mensu-
rato quia per mensuras

certificatur quantitas mensurati. sed vnus
ignota est multitudine quia est eius pri-
uatio etiam quia indiuisibilia cognoscuntur
per priuationem diuisibiliu vt dicitur in de
anima. ergo non omnia mensurantur vno
Arguitur secundo mensura et mensuratum
sunt vnus generis. sed vnus solum inue-
nitur in genere quantitates sed multa sunt
mensurabilia alteri generis quam de ge-
nere quantitates. Tertio sic vnus est indi-
uisibile sed non omnia mensurantur indi-
uisibili quia non omnia componuntur ex indi-
uisibilibus vt probatur de continuis. Sex-
to philosophorum. ergo non omnia mensura-
tur vno. In oppositum est philosophus
in hoc decimo metaphisice.

Pro responsione est primo
sciendum quod postquam ostensus est in quarto
huius quod scientia hec habet ens pro ob-
iecto et vnus quod conuertitur euzente et in sep-
timo determinatum est de ente secundum accidens
et de ente quod significat veritatem propo-
sitionis et in septimo et octauo de ente per
se et prout diuiditur in decem predicame-
ta et in nono determinatum est de ente
prout diuiditur in actum et potentiam. nunc phi-
losophus in hoc libro decimo intendit de-
terminare de hijs que sequuntur vnus. Et
primo determinat de vno secundum se. Se-
cundo de vno per comparationem ad mul-
titudinem.

Secundo est sciendum quod licet
vnus dicatur multis modis vt patet quinto
huius tamen principaliter vnus dicitur quatuor
modis. Primo modo dicitur vnus continue-
tate. Secundo modo dicitur vnus quod dicitur
totus habens aliquam formam aut speciem
vt animal hoc modo dicitur vnus et superfi-

ties triangularis dicitur vna. et addit supra
vntates quantitates vntates que est a for-
ma. Tertio modo dicitur vnus sicut singulare
dicitur vnus. Quarto modo dicitur vnus sicut
spes et vniuersale dicitur vnus et hec omnia di-
cuntur vnus secundum propriam rationem vnus que est
esse indiuisibile. vnde duobus primis mo-
dis dicitur aliquid esse vnus quia motus
eius est vnus et indiuisibilis loco et tempo-
re. Loco quod versus quacumque partem loci
mouetur vna pars continue et alia. Tem-
pore quod quando mouetur vna pars conti-
nue et alia. In alijs duobus modis dicitur
aliqua vnus. quia ratio eorum est vna et in-
diuisibilis quia apprehenditur vna sim-
plici apprehensione intellectus.

Tertio est sciendum quod princi-
paliter et magis descendendo ad propositum
aliqua conueniunt in ratione mensure et me-
surati quatuor ad tria. Primum est quia certi-
ficatur quantitas mensurati. sicut vna dicitur
mensura panis. Secundum est quod illud quod
est mensura debet esse vnus et indiuisibile
cuius ratio est quia mensura debet esse certa
ideo oportet quod aliquid sibi non possit ad-
di vel remoueri et sic oportet quod mensura sit
vnus et indiuisibile. Tertium est quod mensura
debet esse eiusdem generis sicut hogenea euz me-
surato sicut mensura numeri est vntas et me-
sura quantitates continue est de genere qua-
ntitates continue et sic de alijs. Ex predic-
tis patet primo quod mensura est de genere qua-
ntitates et inde ad alia genera transfertur. Se-
cundo patet quod in genere quantitates ratio me-
sure primo inuenitur in numeris. patet pri-
mo quia de ratione mensure est quod sit vnus
et indiuisibile tale enim vnus est vnus quod
est principium numeri. eo quod tale vnus est
indiuisibile simpliciter. vnus vero quod
est in quantitatibus continue et in alijs ge-
neribus non est simpliciter indiuisibile sed
est indiuisibile et vnus secundum aliquam
comparationem vt in quantitatibus con-
tinuis quantitas vnus pedis esset men-
sura aliarum quantitatium et hec non est
simpliciter indiuisibilis et similiter in pon-
deribus. Antia autem aut aliquid huius
esset mensura secundum quod vnus quod
est in numeris est ipsa met vntas. vnus
vero quod est in genere quantitates

continue et in alijs quibus non est illa unitas
sed est aliqua cui accidit unum ut una linea
unus pes. Dicitur secundo quod omnis quantitas
noletur et mensuratur numero aut uno. Nunc
ut cum dicitur quantitas bipedum. uno
ut cum dicitur quantitas unius pedis. unde
patet quia ratio mensure primo inuenitur in
numero et per seclerius numerus per se in se
mensuratur. nam unitas aliquo modo supra
reddat quantitate numeri. ideo prima mensura
est unum quod est principium numeri. Explicite
dicitur patet quod licet ratio mensure primo inue
niatur in quantitatibus. tamen ex consequenti in
ueniatur in alijs quibus. unde in alijs quibus
mensuratur unum quod est primo et in
placitibus generis sicut voces litterate men
surantur littera vel elemento et omnis motus men
suratur primo motu et simplicitate et velo
citate qualis est motus celi et unum est in pro
deribus et in consonantijs armoniis et alijs

Ponitur prima conclusio

unum quod mensuratur uno. patet ex dictis quod
mensura debet esse indivisibile. cuius ratio
dicta est quod mensura est certa et ideo oportet
quod sibi non possit aliquid addi vel remo
ueri et per consequens oportet quod sit indivi
sibile. si unus esse est indivisibile esse. ergo
unum quod mensuratur uno. tamen differunt
in numero et in alijs sicut dicitur est. quia in
numero est unum et indivisibile simpliciter. et
in alijs non est unum indivisibile simpliciter
sed secundum quod. Advertendum tamen quod de
ratione mensure est quod per se cognoscatur
et certificetur mensuratur. ideo hac conside
ratione dicuntur scientia et sensum esse men
suras rerum. eo quod scientia et sensibilibus cog
noscamus res. Advertendum est quod duplex est
scientia quodam est scientia que est causa rerum
sicut scientia in mente artificis est causa rerum
artificialium et talis scientia est mensura rerum
unius res artificiales dicuntur vere quando affe
quuntur formam preconceptam in mente artificis
unde quia scientia dei hoc modo se habet
ad omnes res sicut scientia artificis ad res
artificiales eo quod scientia dei est causa omnium
rerum. ideo scientia dei est mensura rerum. Alia
est scientia causata a rebus sicut est scientia
nostra quam habemus a rebus naturalibus
et talis scientia non est causa rerum naturalium
sed est effectus. unde licet talis scientia cognoscat

mus res non est tamen principium rerum. sed
tamen per habitum quodam causato a rebus

Ad rationes ad primam. dicitur

quod unus est natura rei nota est multitudinem
dicitur etiam quod licet unum ut est quedam per
uationes ignotius sit quod ad nos tam est ut
ad unum est reductio omnium que sunt sur
gens sic unum nota est quo ad nos. Ad
secundam soluta est. nam dicitur est quod unum
non est idem unum simpliciter et unum quo
mensuratur omnia. Ad tertiam dicitur
quod non omnia componuntur ex indivisibilibus
simpliciter. sed quodammodo indivisibilibus secundum
quod siue secundum aliquam compara
tionem.

Queritur secundo. An unum

est aliqua substantia per se subsistens. Ar
guitur quod sic. quia unum non est accidens
alicuius substantie cum predicetur secundum
substantiam ut dicitur in x. huius et habe
tur etiam in .ii. ergo est substantia. Argui
tur secundo omne quod habetur per par
ticipationem reducitur ad illud quod est per
essentiam sed unum repertum est participa
tum in multis. ergo est unum per essentiam
et sic illud erit aliqua substantia per se sub
sistens. In oppositum est philosophus.

Pro responsione est primo sci

endum quod de principio materia fuerunt due opiniones
una fuit pythagoricorum et platoniorum di
centium quod unum est quedam substantia in se sub
sistens et non inest alicuius nature que
admodum ponebant ideas separatas a sin
gularibus. Alia fuit opinio philosopho
rum naturalium dicentium. quod unum non est
aliqua substantia per se subsistens sed ipse
vni supponitur aliqua una natura sicut
empedocles primum principium ponens ami
citiarum dicebat amicitiam subiecta ipsi vni et
diogenes ponens aerem dicebat unum in
esse aeri et sic de alijs. Sed contra primam
opinionem ponitur prima conclusio.

Unum non est aliqua sub

stantia per se subsistens. probatur sic quia
nullum unum universale potest subsistere per se
preter singularia. Cuius ratio est quia uni
versale est commune de multis predicans
si autem esset in se subsistens tunc esset singu
lare quoddam. preter singularia et sic non

esset commune multis si ens et unum sunt propria
 communia multis. ergo unum non est substantia
 per se subsistens propter singularia. Et per
 eandem rationem patet quod genera non sunt quaedam
 nature per se subsistentes propter species nec
 species propter inferiora individua nec per hoc
 intelligendum est quod unum sit genus si commune
 analogice predicatur de multis sicut ens
 Secundo probatur conclusio nam in quibuslibet
 formis et similibus in omnibus alijs
 generibus est aliqua natura subiecta ipsi unum
 sicut est in genere colorum aliquis color
 qui est mensura aliorum cui attribuitur unum
 ut puta color albus. nam albus est primum
 et perfectissimum in genere colorum nam si omnia
 entia essent colores tunc esset numerus colorum
 non quod ipsi colores essent substantialiter nu-
 merus et ita etiam color albus est unum non
 quod unum sit substantia coloris et similiter
 posset declarari in omnibus

Et est sciendum quod sicut dicitur

in textu ens et unum significat aliquoties idem
 et dicitur aliquoties quia unum supra ens di-
 cat in diuisione unum enim idem est quod ens
 in diuisione. quod ens ens et unum significet eandem
 naturam patet triplici ratione. Prima est quod
 sicut ens transcendit omnes categorias propter
 categoriarum non ens est in predicamento substan-
 tie tantum nec quantitatis similiter etiam unum
 Secunda ratio quia in est unicuique nature
 secundum suam substantiam et non predicat aliam
 naturam quam substantiam illius rei. cum enim
 dicitur unum homo non ponitur alia natura
 ab homine. patet quod si unum diceret aliam natu-
 ram ab homine illa esset una vel ergo secundum
 substantiam vel secundum aliquid aliud. si secundum
 substantiam idem erat dicendum de primo. si
 per aliquid procedit in infinitum. Tertia est
 quia idem est unum quod est esse et esse unum
 Per diuisionem autem corrumpitur res et manet
 quoad unum est una ut pulchre deducit boetius
 tertio de consolacione. Sed aduertendum
 quia videtur esse contrarietas in dictis ar-
 istotelis etiam in dictis in conclusione. dicitur
 est enim quod unum predicatur secundum substan-
 tiam et non predicat aliquam aliam natu-
 ram a natura cui inest pro solutione

Sciendum quod substantia dicitur
 multipliciter. vno modo dicitur substantia
 suppositum. ut quidam dicebant unum et alia

et inuersalia esse substantias per se subsistentes
 extra singularia et contra est dictum quod unum
 non est substantia per se subsistens propter ea de quibus
 predicatur. Alio modo dicitur substantia
 quod quid erat esse rei. ut natura vel essentia
 rei et hoc modo bene verum est quod unum quod
 conuertitur cum ente predicatur secundum substan-
 tiam et non secundum naturam aliquam superadditam
 ei de quo predicatur quemadmodum accidens
 est aliqua natura preter subiectum sic enim
 est de alijs vniuersalibus. alias enim non est
 substantia per se subsistens propter fortis et
 platonis et alia singularia et tamen est substantia
 secundum modo dicta quia significat natu-
 ram et quidditatem fortis et platonis et ita prodi-
 catur de ipsis secundum substantiam. Et per
 hoc patet solutio prime rationis. Ad secun-
 dam consideratur quod omne quod est per participa-
 tionem reducitur ad aliquid quod est per essen-
 tiam si non est eiusdem nature vel generis cum
 eo quod est per participationem sicut credebant
 platonici si illud quod est per essentiam est tantum
 unum sicut primum ens quod est extra omne genus

Queritur tertio. An unum

et multa opponatur contrarie. Arguitur quod non
 quod unum contrariorum non constituit reliquum
 nec est pars eius. si unum constituit multitu-
 dinem et est eius pars ergo etc. Secundo
 unum et multa opponuntur sicut diuisibile et in-
 diuisibile si diuisibile et in diuisibile opponuntur
 sicut priuatio et habitus ergo non opponuntur
 contrarie si priuatiue. Tertio sic unum con-
 trariorum semper est pars altero. queritur ergo
 quod illorum est pars vel unum vel multitudo
 videtur quod multitudo quod unum cognoscitur
 per multitudinem etiam quia unum est priuatio
 multitudinis modo habitus est prius priuati-
 one. Sed contra quod unum sit prius multitu-
 dine quia unum cadit in ratione multitudinis
 In oppositum est aristoteles. primo videbitur
 de quesito. secundo videbitur de consequen-
 tiis ad multitudinem et unum. Quo ad pri-
 mum supponit primo quod oppositio est quadruplex
 scilicet contraria etc. secundo quod duplex est
 unum et etiam multitudo sibi opposita quod
 dam est unum conuertibile cum ente repro-
 babilis in quo libet genere quia est transcen-
 dens sicut ens et huius unum priuat diu-
 sionem que est per contradictionem pro tanto
 aliqua dicuntur diuersa quia hoc non est

est ultimus rei. Secundum correlarium est quod tantum unum. unum est contrarium per quod unius differentie tantum sunt duo extrema eo quod extra ultimum nihil potest sumi. Sed contrarietas est differentia a contrariorum tantumquam ultimum. ergo tantum unum unum opponitur.

Ad rationes ad primam dicitur medium non contrariatur extremis contrarietate perfecta. sed solum secundum quod. scilicet prout medium comparatum alteri extremum habet rationem alterius extremi. de secunda ratione visum est in correlario questionis.

Queritur quinto. Utrum privatio vel habitus sint radix contrarietatis. Arguitur quod non quia principium unum in uno quodque genere est principium et radix sed prima oppositio est contradictio et non privativa oppositio. Secunda oppositio que est imperfecta. non est principium perfectioris sed oppositio contraria est perfectior oppositio quam privativa quia utrumque extremorum contrarie oppositio est natura quedam. alterum vero privative oppositio est non ens. ergo etc. Tertio sic contraria maxime distant ut patet per differentiationem eorum sed non omnis privatio distat maxime ab actu. privatio enim albi que est coniuncta calido non maxime distat ab albedo. ergo oppositio privativa non est principium contrarietatis vel radix.

In oppositio est aristoteles pro responsione est primo sciendum quod cum sint quatuor species oppositio. scilicet contradictio privativa. oppositio. contrarietatis et relativa oppositio. Contradictio est privativa probatur quia contradictio clauditur in intellectu aliarum tanquam simplicissima et prima. quia commune est omnibus oppositis quod non insint eidem susceptibili hoc autem eis convenit per naturam contradictionis pro quanto unumquodque oppositorum claudit negationem alterius sicut cecus est non videns. albus est non nigrum pater est non filius ergo prima oppositio non est contradictio.

Prima conclusio. Contrarietas differt a contradictione. patet quia contradictionis nihil est medium sed contrariorum est aliquid medium. ergo oppositio com-

traria differt a contradictione. Notandum tamen quod in quibusdam contrariis est medium eiusdem generis et est medium subiecti sicut inter albus et nigrum primo est medium eiusdem generis. scilicet cum vel aliter medium color qui non est albus neque niger. est etiam medium subiecti quia est aliquid quod non est album neque nigrum in quibusdam autem contrariis est medium eiusdem subiecti sed non est eiusdem generis quia non est aliqua media qualitas inter sanitatem et egritudinem sed est medium subiecti. quia est aliquid subiectum quod non est sanus neque egrum ut lapis. In contradictoriis vero non est medium eiusdem subiecti neque eiusdem generis. quia negatio contradictionis non est negatio in genere neque in subiecto sed est negatio extra subiectum et extra genus. unde alterum extremorum contradictionis verificatur de ente et aliud de non ente.

Secunda conclusio. privatio est quodam modo contradictio et quodam modo ab ea differt. probatur quia privatio est negatio in subiecto apto nato quantum ad hoc quod privatio est negatio convenit privatio cum contradictione. Sed quantum ad hoc quod contradictio neque requirit subiectum neque aptitudinem in subiecto differt ut non ens non dicitur cecus nec quod dicitur ens dicitur cecus. sed ens quod est aptum ad videndum. Item alia est differentia que sequitur ex prima. quia in contradictione omnino nullum est medium sed in oppositioe privativa. et si non sit medium eiusdem generis tamen est medium subiecti est enim aliquid subiectum quod non est cecum neque videns. unde oppositio privativa non est in metha. simpliciter sed est in metha. circa subiectum susceptibile quod habet aptitudinem ad susceptioem privationis et habitus. Ex predictis patet quod oppositio contraria plus accedit ad privationem quam ad contradictionem. cuius ratio est quia in contradictione nullum est medium in contrarietate vero et in oppositioe privativa est aliquid medium ut declaratur est et hoc patet ex hoc quod negatio contradictionis est extra subiectum et extra genus privatio vero est negatio in genere et in

subiecto.

Tertia conclusio et responsalis

radix contrarietatis est privatio et habitus probatur. quia in omni contrarietate clauditur privativa oppositio tanquam prior et simplicior nam semper unum contrariorum se habet ut perfectius et habitus. et alterius sicut privatio sicut patet de calido et frigido albo et nigro. Item probatur a signo et per comparationem ad privationem et habitum. alii dicuntur dixerunt similes contraria. quidam enim dicuntur contraria eo quod habent in se inclusam privationem et habitum. ut albus niger calidus et frigidus. Alia per hoc quod faciunt actu privationem et habitum ut caliditas et frigiditas. Tertio modo quod sunt factura seu habent in se rationes virtutem faciendi privationem et habitum ut calefactivum et frige factivum. Quarto modo quia sunt acceptiones privationis et habitus sicut calefieri et frige fieri. Quinto quod sunt abiectioes seu remotioes contrariorum ut non calefieri non frige fieri. Item tertio quod generatioes sunt ex contrariis. sed generationes sunt ex privatione aut ex habitu ergo contrarietas est quidam privatio. Est tamen aduertendum quod privatio est duplex. quedam est que in mente habet ordinem ad subiectum. ut tenebra. et a tali privatione fit motus in habitum et contra. Alia est privatio que non habet ordinem in mente ad subiectum sed per medium forme vel habitus que privatio eo quod est corruptio huius forme et a tali privatione non fit motus in habitum ut patet de cecitate et de morte. Et nota quod tertia conclusio intelligitur de privatione primo modo dicta et non secundo modo. et per hoc cessat differentia posita in predicamentis. inter contraria et privatione opposita in hoc. scilicet quod a privatione non fit motus in habitum. et tamen fit motus ab utroque contrariorum in aliud. Ad rationes ante oppositum. ad primam dicitur quod contradictio est prima oppositio simpliciter. sed prima oppositio in genere est privativa. ut patet ex dictis. Ad aliam dicitur quod privatio est principium et radix contrarietatis sed non privatio perfecta que. scilicet. causatur secundum magnam differentiam a forma vel habitu que privatio ut est privatio secundo modo dicta.

Queritur sexto. Utrum eque

opponatur magno et parvo. Arguitur sic rationibus. tex. primo quia hac dictio utrum non utimur nisi in oppositis. ut si queratur utrum hoc sit albus vel niger. non autem queritur utrum hoc sit homo vel albus. nisi hac suppositione quod idem non sit homo et albus. Et hac dictio utimur in eque magno et parvo. Secundo sic ineque est contrarium equali sicut ineque est commune magno et parvo. ergo equale contrariatur magno et parvo. Tertio inequale attribuit dualitati et numero pari secundum pythagoras. sicut ineque opponitur equali ergo idem opponitur duobus. In oppositum arguitur rationibus. tex. prima magnum et parvum sunt contraria sicut equale est contrarium magno et parvo unum erit contrarium duobus quod superius improbatur est quod tantum unum unum est contrarium. Secunda ratio. non est contrarietas medij ad extrema eo quod contrarietas est perfecta distantia que non est medij ad extrema sed extrema ad extremum. sed equale mediat inter magnum et parvum ergo eis non contrariatur. Pro responsione est primo **Sciendum quod magnum et parvum** dupliciter accipiuntur. Uno modo absolute prout magnum est habens magnitudinem vel quantitates continuas et sic magnum non opponitur equali. sed magnum potest esse eque. Alio modo capitur comparative prout magnum idem est quod maius. et parvum idem est quod minus. secundum quod alteri comparatur. et excedens in quantitate dicitur magnum et excessum dicitur parvum et sic equale habet oppositioes ad magnum et parvum.

Prima conclusio. equale et inequale inter se opponuntur contrarie sed quodlibet illorum opponitur relative ad suum correlativum ut eque equali. inequale inequali

Secunda conclusio. equale non contrariatur magno et parvo. patet per rationes post oppositum.

Tertia conclusio. equale privative opponitur parvo et magno. probatur quia equale est quod non est maius neque minus et tamen ipsum est natum esse maius aut minus. sed negatio in subiecto apto nato est privatio. ergo equale privative opponitur

illud. vnum enim dicitur quod est sic vnum quod non illud. vnum enim est ens in se indiuisum et ab omni alio diuisum et multitudo sibi opposita est transcendens et causatur ex diuisione secundum contradictiones. Aliud est vnum quod est principium numeri et tale solum est in genere quantitates et addit supra ens rationes mensure et tale vnum priuat diuisionem quantitates continue et multitudo sibi opposita est solum in genere quantitates questio potest intelligi de vno utroque modo dicto et de multitudinem sibi opposita. ex predictis patet quod vnum et multitudo opponuntur sicut diuisibile et indiuisibile. nam vnum est indiuisibile. aut non actu diuisum. sed ratio multitudinis est quod ea que sunt multa aut sunt actu diuisa aut diuisibilia. Nam ea que sunt actu diuisa sunt actu multa sed ea que sunt diuisibilia sunt multa potentia.

Conclusio vnum et multa non opponuntur contradictorie priuatiue vel relatiue. primo non contradictorie. patet quia vnum contradictoriorum verificatur de ente et reliquum de non ente sed vnum et multa verificantur de ente et non de non ente quia non ens non est vnum nec multa. Secundo non opponuntur priuatiue quia licet vnum videatur importare priuatiuam non tamen importat priuatiuam puram sed dicit aliquam naturam positiuam. Nam vnum non solum dicit indiuisiorem. sed etiam dicit ens indiuisum. Similiter autem est de contrariis nam licet vnum se habeat per modum priuatiuis respectu alterius utriusque tamen dicit naturam aliquam positiuam alioquin non poneretur sub genere participantia naturam sui generis. Tertio non opponuntur relatiue quia vnum et multa dicuntur absoluta. Quo ad secundum vbi videndum est de consequentibus ad vnum et multitudinem. Est sciendum quod tria sunt consequentia. idem. equale. et simile. idem est vnum in substantia. equale vnum in quantitate. Simile vnum in qualitate et opposita illorum consequuntur multitudinem.

Primo sciendum quod idem dicitur tribus modis. primo modo aliqua dicuntur eadem secundum supposita tantum

sive secundum subiectum ut album et musicum si sint in eodem subiecto ut in sorte et hec dicuntur eadem numero. Secundo modo aliqua dicuntur eadem secundum speciem vel essentiam et non secundum suppositum ut sortes vel plato. Tertio modo aliqua dicuntur eadem utroque modo. scilicet secundum speciem et secundum subiectum et hoc modo sortes est idem sibi ipsi.

Secundo sciendum quod simile

dicitur tribus modis. primo modo aliqua dicuntur similia que conueniunt in eodem secundum speciem ut trigonus equalium angulorum dicitur similis tetragono quia habet similitudinem in equalitate angulorum. Alio modo dicitur similia que conueniunt in aliqua eadem qualitate suscipiente magis et minus et in eodem gradu ut duo homines albi dicuntur similes. Tertio modo dicitur similia que participant aliquam qualitates secundum magis et minus et conueniunt in illa qualitate secundum speciem ut magis album et minus album dicuntur similia. Quarto dicuntur similia que conueniunt in pluribus qualitatibus licet differant in alijs ut stagnum et argentum dicuntur similia. Dic autem non fit mensio de equali quia non dicitur multipliciter nisi forsitan modum equalis sumantur secundum speciem quantitates. Et quia idem et diuersum opponuntur et simile et dissimile. ideo quot modis dicitur idem et simile tot modis dicitur diuersum et dissimile. Est tamen aduertendum quod idem et diuersum non opponuntur contradictorie. quia semper alterum contradictoriorum verificatur de ente alterum de non ente. Nam omne ens est idem enti vel ab eo diuersum. sed verum est quod ens non est idem non enti. vnum idem et non idem opponuntur contradictorie.

Tertio sciendum quod diuersum

est in plus quam indifferens quia omne ens est idem omni enti vel ab eo diuersum sed non omne ens est idem omni enti vel ab eo differens. Nam ea que se ipsis differunt et non conueniunt in aliquo dicuntur diuersa et non differetia sicut due differetie conuenientes aliquod genus sicut etiam

duo diuersa predicamēta. sed differētia dicuntur que per aliquid aliud differunt et cōueniūt in aliquo quod est gen⁹ spēs

Sciendum est qd differētia

genere sunt quorum non est materia eiusdem generis nec habent ad inuicem generationes et hoc ideo quia genus sumitur a materia. Et differētia specie sunt quorum est idem genus et differunt secundum formam quia species sumitur a forma.

Ad rationes ante oppositum. ad primam dicitur qd cum contraria sint differētia secundum formam utrumque contrarium debet considerari dupliciter. primo modo ut totus completus habens spēm et formam et sic unus et multa opponuntur nam illud quod est unum non est multa. Alio modo consideratur unus ut est pars habentis spēm et formam et sic non opponuntur. et similiter inuenitur distinctio in numeris. binarius enim consideratur dupliciter. vno modo ut est totus habens spēm et formam. et sic est species distincta a ternario. Alio modo consideratur ut est pars ternarii habentis spēm et formam et sic non est distincta a ternario sed est pars eius. Ad secundam dicitur qd unus non solum priuationem et diuisionem dicit sed etiam dicit aliquid posituum. scilicet ens et propter hoc opponitur contrarie multitudi. Ad tertiam dicitur qd in multitudine potest considerari ipsa diuisio. et ipsa multitudo. diuisio autem prior est vno. nam unum est priuatio diuisionis. Nam unus est quod non diuiditur. sed multitudo est posterior vno. ut bene arguebat. unde diuersa non dicuntur multa nisi utriusque attribuat qd sit unum vnum et multitudo est ex vnitatibus primo ergo cadit in intellectu ens. secundo diuisio tertio unum. quarto multitudo.

Queritur quarto. Utrum diffinitio contrariorum sit bene posita inquit dicitur contraria sunt que plurimum differunt in eodem genere in eodem subiecto et sub eadem potestate. Arguitur qd non quia medium contrariarum extremis. et tamen non maxime distat ab eis. Secundo sic ea que sunt diuersorum generum magis distant quam que sunt eiusdem et tamen

contraria sunt sub eodem genere. In oppositum est philosophus pro solutione supponitur primo qd est aliqua maxima differētia. probatur quia in aliquo genere contingit magis et minus differētie sed ubi est magis et minus est maximus et non proceditur in infinitum ergo est aliqua maxima differētia. Secundo supponitur qd differētia siue distantia non est inter illa que sunt diuersorum generum sed inter differētia specie que sunt eiusdem generis. patet. primo qd differētia siue distantia est inter ea inter que est motus vel transmutatio. secundo. patet quia contingit ea que sunt diuersorum generum similes esse eadem susceptibili sicut albedo et dulcedo in lacte et sic differētia siue distantia non est inter ea que differunt genere vnde relinquuntur qd differētia siue contrarietas est inter illa que differunt specie. et conueniunt genere. Quarto supponitur qd differētia specie sunt maxime contraria. patet quia generationes sunt ex contrariis tanquam ex vltimis et vltimorum maxima est distantia et non mediorum ergo contraria maxime distant. His visis ponitur conclusio

Diffinitio contrariorum est bene posita. probatur per singulas particulas primum qd contraria plurimum differant patet ex dictis quia aliqua maxima differētia est reperienda ut dicit prima suppositio maxima autem differētia non est ordinum genere. sed qd contraria plurimum differant in eodem subiecto. patet quia contrariorum eadem est materia cum sint ad inuicem transmutabilia sed qd sine sub eadem potestate et sub eadem scientia. probatur quia scientia est circa genus unum. modo contraria sunt sub eodem genere. ergo contraria sunt sub eadem potestate. nam scientia est potētia rationalis ut in conclusio dicitur est. Ex predictis duo patent correlaria. primum est qd contrarietas est differētia perfecta. patet quia contrarietas est maxima differētia. modo maximum in vno quoque genere est perfectum. patet quia maximus est quod non exceditur ab alio. sed perfectum est extra quod nichil contingit accipere eo quod perfectum attingit finem. modo. extra finem nichil est accipere qd finis

paruo & magno. Et quo patet quod equalis non opponitur contrarie magno & paruo. quia equalis non est pura negatio magno & paruo non enim omne quod est magnum aut paruum dicitur equalis. sed solum illud quod est natum esse magnum & paruum. Et quo patet quod equalis est medium per ab negationem. Est tamen aduertendum quod opinio aliquorum fuit quod sicut inter contrarie opposita est medium per ab negationem. Ita inter quaecumque potest esse tale medium sicut inter paruum & magnum quod nec paruum nec magnum est. ita inter manus & calceum dabitur medium per ab negationem quod. scilicet nec erit manus nec calceus. Sed hec opinio falsa est. quia medium per ab negationem non est nisi eorum que sunt opposita. etiam que sunt unius differentie quasi unius generis. id est extrema unius differentie contrarie alteri. que differentie sunt generis unius et ideo potest esse medium per ab negationem non autem sic de omnibus alijs quia non omnia sunt unius generis nec unius differentie. Rationes autem ante oppositum bene probant quod equalis bene opponitur paruo & magno.

Queritur septimo. An unum & multa opponantur. arguitur quod non quia multa opponuntur paucis sed tamen unum est unum contrarium ergo unum & multa non opponuntur. In oppositum est philosophus in textu pro responsione. Est primo **Sciendum quod duplex est unum** & etiam est duplex pluralitatis sibi opposita. quod dicitur unum quod convertitur cum ente & tale unum nichil aliud est quam ens indivisum. Aliud est unum quod est principium numeri & determinatum ad genus quantitatis & tale unum addit supra unum quod convertitur cum ente rationem mensure. unum enim quod est principium numeri est mensura illius numeri. Similiter duplex est multitudo quodammodo est opposita unum. quodammodo convertitur cum ente & talis multitudo transcendens est sicut unum sibi oppositum unde & huiusmodi proportionata multitudo dicitur pluralitas entium. Unde ex hoc solo quod aliqua diuisa sunt dicitur multa. Alia est multitudo de genere quantitatis & addit supra multitudinem transcendentes hoc quod est esse mensuratum uno quia talis multitudo est numerus numerus autem diffinitur in hoc decimo quia

est multitudo mensurabilis uno. Et hoc apparet quod sicut unum quod convertitur cum ente est commune & quasi genus ad aliud unum quod est principium numeri. ita multitudo transcendens est quasi genus ad numerum. numerus enim supra huiusmodi multitudinem addit hoc quod est esse mensuratum uno

Secundo sciendum est quod multitudo siue multitudo sic dicitur duplex. uno modo absolute. & sic multitudo idem est quod pluralitas vel quantitas discreta. unum hoc modo multitudo est quasi genus ad pluralitatem & paucitatem. Alio modo dicitur multitudo relative & sic multitudo est quantitas excedens vel simpliciter vel respectu alicuius simpliciter. quando quantitas excedit respectu eorum que communitur in rebus sunt sui generis ut quando pluit in magno excessu. ut preter solitam cursum nature dicitur multa pluuia. respectu alicuius sicut decem homines dicitur multa respectu trium & sic hoc modo multitudo est quantitas excedens & paucitas multitudo excessiva.

Proponitur prima conclusio unum quod convertitur cum ente opponitur multitudini contrarie. hec conclusio probata est supra quia unum dicitur privatorem multitudinis. & non dicitur privatorem puram sed privatorem fundatam in natura. illud autem quod sic se habet opponitur alteri contrarie ergo unum opponitur multitudini contrarie

Secunda conclusio. unum quod est principium numeri opponitur multitudini oppositioe relativa. sicut mensura & mensurabile. patet quia de ratione numeri est quod sit mensurabilis uno. & de ratione unum est quod sit mensura numeri. & sic numerus se habet ut mensuratum. unum ut mensura. relinquatur ergo quod unum & multa sunt de genere ad aliquid. & relativa tertij modi que. scilicet referuntur secundum mensuram & mensurabile & non sunt relativa secundum esse. sed secundum dicitur

Nota quod dictum est notanter in conclusione quod unum quod est principium numeri. quia unum quod convertitur cum ente non opponitur multitudini relative sicut mensura mensurabili quia tale unum abstrahit a ratione mensure & sicut dictum est opponitur contrarie multitudini.

vnus quod est principium numeri oppo-
natur multitudini contrarie aut priuatiue
Ad hoc dicitur quod vnus et multa possunt con-
siderari dupliciter. Vno modo secundum rationem
mensure et mensurabilis. et sic opponuntur
relatiue vt dicitur secunda conclusio. Alio modo
secundum quod vnus priuat diuisiones que est secundum
quantitatem ex qua quedam diuisione causatur
multitudo que est numerus. et sic videtur quod
vnus opponatur multitudini contrarie. et propter
ea dicitur quod vnus consideratur secundum formas
et secundum diuisiones contrariatur multitudini

Tertia conclusio. accipiēdo

multus et paucus relatiue opponuntur con-
trarie. vt dicitur albertus. oppositio est contraria
que est secundum diuersos respectus. probatur
quia multus dicitur quantitas excedens. et
paucus dicitur quantitatem excessam. et ita se
habent sicut excedens et excessus. Notatur
dicitur considerando multum relatiue quia
multus absolute consideratur est superius
ad paucum. vnde paucitas est multitudo
dicta absolute. sicut duo sunt pauca. et tria
sunt multa capiēdo multum absolute. et
per hoc patet solutio ad rationes.

Queritur octauo. Utrum

media contrariorum componantur ex contra-
rijs. Arguitur quod non. quia contraria sunt
forme quedam sed forma est simplex secundum
actorem sex principiorum ergo media con-
trariorum sunt simplicia et per consequens
non sunt composita ex contrarijs. Secundo
sic secundum porphyrium in predicabilibus
diuersae species non concurrunt ad constitu-
tiones tertie speciei sed contraria sunt species
diuersae. similiter medium est species quedam
ergo medium non componitur ex extremis
Arguitur tertio. ea que sunt sibi inuicem
impossibilia non conueniunt ad constitu-
tiones alicuius sed contraria sunt huiusmodi
ergo medium non componitur ex extremis
Quarto sic medium distantia locali non vi-
detur componi ex extremis etc. In
oppositum est aristoteles ad dubium confor-
miter ad textum respondetur per propositiones.
Prima propositio est. media sunt in
eodem genere cum extremis. probatur sic
quia medium est illud in quod mutatum
prius continue per transitum in extremis

et sic fit transitus de medijs in extrema. et
conuerso sed non fit transmutatio nisi in
illis que sunt eiusdem generis non enim fit
transitus de albo in iustum ergo necesse
est media esse in eodem genere cum extremis
Secunda propositio. media solus sunt op-
positorum. probatur quia media sunt eorum quorum
fit transmutatio et transmutatio solus fit in
opposita maior patet ex diffinitione medijs
minor declarat in. iij. phisicis. Tertia pro-
positio media non sunt omnium oppositorum
sed solum contrariorum patet conuasio quia
contradictoriorum non est medium patet per diffi-
nitionem quia contradictio est oppositio cuius
secundum se non est medium. vnde semper alte-
ra pars contradictiois inest siue sit ens siue
non ens. Secundo priuatiue opposito-
rum non est medium eiusdem generis licet
sit medium subiecti vt ante dictum est

Sed de hijs que sunt ad ali-

quid Notandum quod ea que sunt ad aliquid
dupliciter dicuntur quia quedam sunt quorum
vnus per se refertur ad aliud. alterum non
non per se refertur ad ipsum. sed solus secundum
rationem quia aliud refertur ad ipsum sicut
sunt relatiua tertij modi vt scientia et scibile
et illorum non est medium. cuius ratio est
quia non sunt eiusdem generis cum vnus
per se refertur ad aliud et non alterum
Alia vero sunt que mutuo referuntur ad
inuicem et quedam illorum secundum respectus
contrarios. et illorum bene est medium vt
magni et parum quorum medium est equale
Relinquitur quod media non sunt nisi contra-
riorum. Decima propositio species contrarie
habent contraria priora ex quibus compo-
nuntur. scilicet contrarias differentias quia contra-
rie species sunt sub eodem genere sed generum vnus
non contrahitur ad diuersas species nisi
per differentias contrarias. contrarietas autem
contrariorum differentiarum prior est con-
trarietate specierum quia contrarie differentie
faciunt contrarias species. Quinta propositio
species medie habent etiam contraria me-
dia ex quibus constituuntur. patet quia cum
media sit eiusdem generis et omnis species ex
genere et differentia constituatur necesse est quod
media constituentur ex genere et differentijs vt
patet de medijs coloribus. et hec differentie

et quibus constituntur medij colores non possunt esse differentie constitutive specierum extremarum ut albi et nigri. ergo oportet quod differentie constitutive mediorum colorum sint media inter differentias constitutivas contrariarum specierum. scilicet albi et nigri. quia sicut se habet species ad species ita se habent differentie ad differentias. Ideo oportet quod sicut medij colores sunt species medie inter species contrarias ita differentie constitutive mediorum colorum sint medie inter differentias contrarias. que dicuntur prima contraria et constituunt species contrarias. Sexta propositio et responsalis media contrariorum componuntur ex contrariis. probatur quia prius fit transmutatio unius contrariorum in medium quia in alterum. cuius causa est quia medium plus accedit ad naturam unius extremi quia alterum unum medium comparatum unum extremorum videtur esse aliud sicut rubeus comparatus ad album videtur nigrum et comparatum ad nigrum videtur album. et sic medium quodam modo videtur esse utrumque extremorum. unum patet quod medium componitur ex extremis. contraria autem sunt simplicia quia non componuntur ex se invicem et quia sunt simplicia sequitur quod sunt principia illorum mediorum. Ex hoc patet quod media componuntur ex ipsis ut dictum est. Advertendum est tamen pro solutione rationum quod sicut in mixtura elementa conveniunt ad rationem mixti et completa mixtura elementa substantialiter componitur et generatur mixtus quod est unus fortitatus ita proportionabiliter possunt in motu misceri. contraria ad constitutiones medij. Sed generato medio corrumpitur contraria secundum substantiam et generatur medium quod est unius speciei et una forma simplex distincta ab ipsis contrariis. nec medium est unum nisi per ab negationem quia aliter non esset essentia unius speciei nec forma simplex. Et per hoc patet solutio trium primarum rationum. Sed pro solutione ultime rationis dicitur quod medium potest componi ex extremis dupliciter. Uno modo secundum speciem et formam et sic medium inter formas contrarias componitur ex extremis ut medij colores ex albo et nigro. Alio modo secundum potentiam et virtutes et sic medium in distantia locali componitur ex extremis. vel dicitur quod illa compositio localis dicitur de medijs inter vera contraria que

sunt ad invicem transmutabilia per suam actionem cuius non sunt contraria in magnitudine locali.

Queritur nono. Utrum contrarietas sit differentia secundum speciem. Arguitur quod non quia masculinum et femininum sunt contraria. et tamen non differunt secundum speciem. non enim masculinus differt a femina secundum speciem. Secundo sicut differentia secundum speciem reperitur in omni predicamento quia in quolibet predicamento reperitur divisio generis in species diversas et tamen contrarietas non invenitur in quolibet predicamento. substantie enim et quantitate nihil est contrarium. ergo contrarietas non est differentia secundum speciem. Tertio sic oppositio differentiarum per quas differunt species est privationis et habet oppositio. quia opponitur secundum rationes communes perfecti et imperfecti ergo contrarietas non erit differentia secundum speciem.

In oppositum est aristoteles pro responsione. Est primo sciendum quod ad hoc quod aliqua sunt diversa specie oportet quod unum sit diversius ab altero et in eis sit aliquid commune quod in eis diversificatur. illud autem commune est genus ex quo sequitur quod necesse est diversa specie esse in eodem genere. Nam genus est quod est commune differentibus specie secundum substantias et in eas diversius secundum differentias substantiales. et non per accidentia. Advertendum tamen quod aliter dividitur genus per differentias. aliter materia per formas. Nam materia addit formam sicut patet. unum materia non est ipsum compositum sed aliquid eius. scilicet differentia dividens genus additur generi non tanquam pars una alteri patet sicut totum toti. genus enim et differentia dicunt totum quod dicit species. alioquin non predicaretur de ipsa specie. Verumtamen genus et differentia dupliciter possunt considerari. uno modo secundum illud a quo imponitur nomen generis et differentie. et illo modo se habent sicut materia et forma quia nomen generis imponitur a materia. et nomen differentie a forma. Alio modo possunt considerari quantum ad id cui nomen imponitur quod est totum. et ideo sic genus et differentia non se habent sicut materia et forma. et ideo notatur dicitur in textu quod genus dividitur secundum substantias et non secundum accidentia. siue genus sit forma siue aliter se habeat.

Secundo sciendum quod licet genus sit commune pluribus speciebus. tamen divisio

gñis fit in spēs oppositas & contrarias & hoc ppter diuersitatē differentiariū cōtra//
 hētūz genus ad cōtrarias spēs. sicut hō &
 & equus nō sunt vni animal vñ animal
 in eis ē diuersūz sūm spēs. probat̄ inducti
 ue & ratōe. inductiue sic qz om̄is & unio ē
 per opposita cui? ratio est qz ea que non
 sūt opposita possunt in esse eidez sūm. vñ
 nō necessario sunt diuisa. cū ergo diuisio
 sit vñ in mltā & diuersa. sequit̄ qz diui//
 sio est per opposita. Ex hoc arguit̄. diui//
 sio est per opposita & nō per alia quā per
 cōtraria. ergo diuisio ē per cōtraria. mior
 p̄t̄ p̄mo qz diuisio gñis non est per cō//
 tradictoria. qz altera pars cōtradictōis
 .s. negatio non est in gñe cui? sit per se nō
 ens. neq; sit per relatiua. qz ea per que sit
 diuisio gñis non ad se inuicē referunt̄ &
 sic relinq̄tur qz diuisio gñis in spēs fit per
 cōtraria. Scōdo probat̄ ratōe qz diuersa
 spēs sunt q̄ cōtinentur sub eodez gñe & ab
 inuicēz differūt. s̄ hoc cōuenit contrarijs
 ergo diuersa spēs sunt cōtraria. Item q̄a
 diuersa spēs est esse in eodez gñe & ex natu
 ra habere cōtrarietates q̄ est contrarietas
 differentiariūz. Et per oppositū eadē spētē
 sunt q̄ non habēt cōtrarietates vt indiui//
 dua eiusdē spētē. Ex p̄dictis p̄t̄ aliq̄liter
 qz gen? nec est idē spēs cui? sua spēs. nec spēs
 diuersūz a suis spētialib? p̄t̄ qz differentiā
 spēs sunt quoz differentiē sunt diuersē. Et
 eadez spēs quoz differentiē est eadē s̄ gen?
 non habet eadem differentiā neq; alterā
 a suis spēbus. qz gen? nullā habet diffe//
 rētiā qz p̄t̄ qz sicut materia cognoscit̄
 per carentiā & negatōez om̄iū forārum
 ita genus qd̄ se habet per modū materie
 nullā habz differentiā actu. s̄ cognoscit̄
 per carentiā eorūz. Tercio est tñ qz habet
 differentiās in potestate sicut materia est
 in potētia ad forās. Ex p̄dictis p̄t̄ qz ea
 q̄ sūt diuersorū generū nō p̄pue dicunt̄
 differentiā spēs. s̄ magis differentiā gñe. diffe
 rētiā aut̄ specifica ē eorūz q̄ sūt eiusdē gñis
Notandum circa predicta pro
 solutōe rationū qz duplicia sūt cōtraria
 q̄daz q̄ consequūtur forām substantiales
 & qz spēs est forma ideo talia cōtraria fa
 ciūt diuersitatē sūm spēs vt ratōale & irra//

tōale. Alia sunt q̄ insequūtur materiā
 q̄ a proprietatibus indiuiduū iungūtur
 vt masculinū & femininū albus nigrus &
 qz diuersitas sūm materiā non facit diuer
 sitatē sūm spēs s̄ facit diuersitatē indiui//
 duorū in eodē spēs. ideo talia cōtraria nō
 faciūt diuersitatē sūm spēs. & ideo dicit̄ in
 textu quecūq; sunt in ratōe cōtrarietatis
 spēs faciūt differentiāz. q̄ vero in incoceptu
 euz m̄. indiuiduū qd̄ supra spēm addit
 materiā signatā. Et per hoc p̄t̄ solutō
 p̄meratōis ante oppositū. Ad scōdū
 dicit̄ qz licz in om̄i p̄dicamēto sit cōtra//
 rietas spētūz. hoc ē tñ ratōe differentiāz
 ex q̄bus tales spēs cōstituuntur. & q̄a in
 om̄i p̄dicamēto est cōtrarietas differen//
 tiariūz. ideo ex cōsequenti est cōtrarietas
 spētūz. ea ratōne qua tales spēs cōstitu//
 untur ex diuersis differentijs. Ad tert. an
 dicit̄ qz licz differentiē opponātur sūm cō//
 munes ratōez p̄cipiatū & im̄fecti tñ qz
 nulla sumit̄ a priuatōe s̄ vtraq; a mate//
 ria & a forā p̄positiua & ideo ppter hoc di//
 cūtur opponi cōtrarie.

Queritur decimo. **Utrum**

corruptibile & incorruptibile differat gñe
 Arguit̄ qz non. qz celū & intelligētē sunt
 incorruptibiles & substantie inferiores sūt
 corruptibiles & tñ sunt eiusdē gñis. ergo
 nō differūt gñe. Scōdo sic corruptibilia &
 incorruptibilia sunt contraria vt ibidem
 dictū est euz ergo cōtraria sint in eodem
 gñe vt p̄t̄ per diffinitōes eorūz sequit̄ qz
 non gñe differant. Tertio sic om̄e b̄cu//
 bitum qd̄ accipitur in quātitate celi esset
 incorruptibile. & om̄e bicubitū quod ac//
 cipitur in quātitate elemētōrūz esset cor//
 ruptibile. ergo corruptibile & incorrupti//
 bile non differunt genere.

In oppositum est philoso-

pro respōsione est p̄mo sciēduz qz cor//
 ruptibile & incorruptibile sunt contraria
 p̄t̄. qz potētia & impotētia opponuntur
 priuatiue. priuatio aut̄ est p̄cipiūz cōtra
 rietatis. ergo potētia & impotētia sunt cōtraria

Et est notādūz qz potētia dupliciter ac
 cipitur. vno mō q̄ aliqd̄ potest agere vel

pati quod est corruptibile se habet
 ut potentia et incorruptibile ut impotentia
 Alio modo dicitur potentia quod aliquid non po-
 test pati aliquid deteri et sic incorruptibile
 se habet ut potentia et corruptibile ut impotentia

Secundo sciendum quod dupli-
 cia sunt contraria quedam sunt que se tenent ex
 parte forme vel actus et talia contraria differunt
 ratione speciei sicut rationale et irrationale. Alia sunt
 que se tenent ex parte materie vel potentie et talia
 contraria differunt genere et genere ut patet in
 corruptibile et in incorruptibile. Cuius
 ratio est quia sicut se habet actus et forma
 ad speciem ita materia et potentia ad genus. species
 enim sumitur a forma. et genus a materia. cum
 ergo corruptibile et incorruptibile differant
 secundum materiam a qua sumitur genus
 vel magis proprie loquendo que dicitur ge-
 nus philosophicum. unum sequitur quod corruptibile et
 incorruptibile genere differunt.

Tertio est sciendum quod duplex
 est genus quod dicitur est logicum aliud ge-
 nus naturale. genus logicum est commune
 predicabile de multis speciebus secundum
 rationem unam vel conceptum. Ex quo
 patet per ea que conveniunt in una communi
 ratione vel conceptu eadem sunt in eodem
 genere logico. ut si consideretur in ratione
 substantie sunt in genere substantie. sed ge-
 nus naturale vel philosophicum sumitur a mate-
 ria vel potentia. unde ea que conveniunt
 in eadem materia sunt eiusdem generis
 philosophici. ea vero que non conveniunt in ali-
 qua materia nec in aliquo principio sunt
 diversa et quia hec convertuntur. scilicet habere
 eandem materiam et esse transmutabilia
 ad invicem. ideo sequitur quod omnia trans-
 mutabilia ad invicem sunt eiusdem generis
 philosophici. ut omnia generabilia et corrupti-
 bilia. ea vero que non sunt transmutabilia
 ad invicem non sunt eiusdem generis philosophici
 et determinantur per diversa in hoc quod sunt
 illa quorum diversus est principus subiectum
 et non resolvuntur alterum in alterum nec
 ambo in idem.

Adonitur conclusio corrupti-
 bile et incorruptibile differunt genere phi-
 sico. probatur conclusio quia genus philosophicum

sumitur a materia et illa que non conve-
 niunt in materia non conveniunt in genere
 philosophico. sed corruptibile et in corruptibile
 non conveniunt in materia alias essent
 ad invicem transmutabilia. ergo differunt
 genere philosophico.

Est tamen notandum quod
 veritas omnibus formis tam substantialibus
 quam accidentalibus elementorum et ele-
 mentatorum et relicta materia sola eadem
 esset materia elementorum generabilium
 et corruptibilium. Sed remota forma celi
 per impossibile ad huc materia celi non
 esset eadem materia cum materia genera-
 bilium et corruptibilium. quia si esset eadem
 tunc materia celi esset in potentia ad for-
 mas elementorum. et ita celum non esset
 per naturam incorruptibile. Secundo
 patet conclusio. quia corruptibile et in corrup-
 tibile dividuntur ens per se quod patet quia cor-
 ruptibile est quod potest esse vel non esse
 semper in corruptibile vero quod habet pote-
 tiam ad semper esse. cum ergo corruptibile et
 incorruptibile dividantur ens et non deter-
 minantur genus entis. non est verum quod corrup-
 tibile et incorruptibile conveniant in aliquo
 genere. notatur dictum est in conclusione in ge-
 nere philosophico quia corruptibile et in corrup-
 tibile conveniunt in logico quia conveniunt
 in ratione communi generis logici ut substantie
 vel quantitatis et huiusmodi ut celum et generabilia
 sunt in genere substantie. Ex quo patet falsitas
 quarum opinionum. quare una dicit quod
 sicut album et nigrum possunt esse in eadem
 specie et etiam idem individuum successive
 ratio est individuum. ymo possunt esse
 eadem individuum successive ita corrupti-
 bile et in corruptibile non videntur diffe-
 rentie genere. ymo possunt esse idem quod
 dicitur corruptibile et quandoque incorrup-
 tibile. sicut enim album et nigrum sunt con-
 traria ita corruptibile et incorruptibile.

Sed ad hoc dicendum quod contraria sunt
 duplicia. quedam sunt que suis subiectis
 insunt per accidens ut album et nigrum
 et similia et unumquodque eorum potest
 esse subiecto non necessario et talia non
 differunt genere. et faciunt differentias specificas

Alia sunt cōtraria q̄ non insunt per acci//
dens sicut corruptibile ⁊ incorruptibile
alterū enīz corū inest de necessitate. Nam
corruptibile ⁊ incorruptibile insunt per
materiā q̄ est de substātia rei. vñ ptz q̄ ali
quid non potest esse quandoq̄ corrupti//
bile ⁊ quandoq̄ incorruptibile ptz etiam
falsitas oppinionis platoniorū ponē//
tium ydeas seperatas a singularibus ⁊
eas esse eiusdeꝝ sp̄ei cuꝝ singlaribꝫ qz fm
platonicos ille ydec sunt incorruptibiles
⁊ singlaria sunt corruptibilia. corruptibi//
le aut ⁊ incorruptibile non solū sp̄e s̄ etiaz
gñe differūt vt p̄ tractuz est. vñ ptz q̄ im//
possibile ē ponere ydeas seperatas a singla
ribꝫ ⁊ eas esse eiusdeꝝ sp̄ei cuꝝ singlaribus

Tūc ad ratōes ad primam soluta est

Ad scōaz dicit q̄ corruptibile ⁊ incor//
ruptibile opponunt cōtrarie fm cōmu//
nez ratōez cōtrarietatis que est habitus ⁊
p̄uatōis ⁊ non opponunt cōtrarietate
pprie dicta. Et tñ aduertēduꝝ q̄ corrup//
tibile dupliciter dicit. vno mō pro carētia
alicuiꝫ forē vel habitꝫ. ⁊ hoc mō corrupti
bile ⁊ incorruptibile opponunt p̄uatiue
qz non cōueniūt in mā v' substātia. exīte
potētia ad vtrūq̄. alio mō pro natura q̄
potest esse vel non. est semp ⁊ sic oppoitur
incorruptibili cōtrarie. Ad tertiā dicit q̄
cōsiderando bicubitū fm ppriaz ratōem
bicubiti est in gñe locato s̄ cōsiderando
bicubitū ex pte subiecti in quo est qz. s̄ est
in subiecto corruptibili vel incorruptibili
non semp est in eodeꝝ gñe physico. ⁊ sic est
simis decimi methaphisice.

Irca vndecimuz

Querit primo. Vtruz
vniꝫ stietie sit cōsidera//
re p̄cipia rerū. Arguit
q̄ non qz mltā nō sunt
de cōsideratōe vniꝫ stientie nisi sint cōtra//
ria. Eadē est enī stietia cōtrariorū s̄ p̄ci
pia non sunt cōtraria cum conueniant in
cōstitutione p̄cipiati. ergo vniꝫ stietie
non est cōsiderare p̄cipia rerū. In oppo
sitū arguit qz si vniꝫ stietie non sit cōside//
rare p̄cipia rerū s̄ plures tūc q̄rendum
est q̄les sunt ille stietie ⁊ nō videtur facile
assignare. Pro responsione est primo

Sciendum q̄ stientie particu//
lares non cōsiderant ens in quātum ens
nec ea que cōmunitur insunt enti. ⁊ etiam
non cōsiderant de substātijs seperatis ⁊
ideo oportuit vnā substātiā esse vniuer//
salem q̄ cōsideret ens ⁊ alia communia ⁊
etiam cōsiderat substātiā seperatas. ⁊ hec
dicit metha. Postq̄ ergo in p̄cedentibꝫ
libris determinatuz est de ente ⁊ de illis q̄
cōsequūtur ens in quātum ens ⁊ de vno ⁊
militudie ⁊ huiusmōdi. cōsequēter aristo//
tiles in hoc .xi. accedit ad determinādū
de substātijs seperatis. Et primo mouet
q̄sdam dubitatōes valētes ad cōsidera//
tōem substantiarū seperatarum.

Secundo sciendū q̄ metha

phica siue sapiētia cōsiderat p̄cipia
rerū vt p̄batuz est in probe. metha. s̄. q̄
metha. cōsiderat altissimas causas ⁊ ma
xime vniuersales ⁊ prima rerū p̄cipia

Prima cōclusio vniꝫ stie

tie est cōsiderare p̄cipia rerū p̄cipia p̄ qua
to reducit ad aliq̄d vniꝫ genꝫ vñ metha.
cōsiderat p̄cipia ⁊ causas vt habēt
attributōez ad ens qd ē subiectū metha//
phice. ⁊ per hoc ptz solutio ratōis ante
oppositū q̄ cōtraria non sunt de cōside//
ratōe vniꝫ stietie nisi in quātum sunt vniꝫ
gñis. ⁊ tūc hic possunt moueri dubia cō
formiter ad textū. Primum vtruz metha.
cōsiderat omnia gñā carūz s̄ qz hec q̄stio
mota est. etiaz determināta in .ii. huiꝫ ideo
Secōdo q̄ritur vtruz vniꝫ stietie sit cōside//
rare p̄cipia demōstratōis aut plurimū
stietiarū. Arguit q̄ plurimū qz omnes stie
tie vtunt p̄cipijs demōstrationū ergo
non est magis vniꝫ stietie quā alterꝫ cō//
siderare p̄cipia demōstratōis. Ad du//
biū respondet q̄ vniꝫ stietie puta metha.
est cōsiderare p̄cipia demōstrationis
vt quodlibz est vel non est. Omne totū est
maius sua pte. ptz qz huius stietie. s̄ me//
thaphisice est cōsiderare cōmunia q̄ sunt
termini p̄cipiorū demōstratōis vt hec
cōmunia ens. nō ens. totū vt pars. Alie
aut stietie accipiūt hec cōmunia a metha.
⁊ sic eis vtuntur. ⁊ sic ptz solutio rationis
Tertio dubitat. vtruz metha. habeat
cōsiderare omnes substātiā ad hoc dicit
primo q̄ cōsiderat substātiā in quātuz

conueniunt in ratione substantie et entis. vñ
metba. considerat substantias sensibiles nō
inquantum sensibiles. sic enim considerat
sententia naturalis. sed de ipsis considerat
inquantum substantie sunt et partes entis. et
sic dicitur quod metba. considerat de substantijs
non solum inquantum substantie et partes
entis. sed etiam secundum suas proprias
naturas. sunt enim secundum se sepe a ma-
teria de illis etiam nulla sententia particula-
ris considerat huiusmodi autem substantie
sepe a materia non sunt ydec quas posuit plato
sed sunt in materiales substantie motores
obibus de quibus infra determinabitur

Quarto dubitatur. vtrum demonstratio sit
solum circa substantias aut etiam circa acci-
dentia. Ad hoc dicitur primo quod vñ sententia
s. metaphisice est considerare substantias
et accidentia pro quanto conueniunt in substantia
quod est subiectum eorum. principaliter tñ
considerat substantiam. put est principalior
pars entis. et de illa demonstrat per se acci-
dentia. Et per hoc respondetur ad dubium quod
demonstratio est circa substantias. et accidentia
quod substantijs in esse demonstrant. Quin-
to dubitatur. vtrum metba. consideret prin-
cipia intrinseca. s. materia et forma aut con-
sideret principia communia quod sunt ens vñ
et similia. Ad hoc dicendum quod metba. prin-
cipaliter considerat principia communia. quoniam
aut etiam consideret principia intrinseca. s.
materia et forma non inquantum sunt prin-
cipia intrinseca. sed ut sunt partes entis.

Sextum dubium. vtrum ens et vñ sunt principia
et videtur quod sic quod ens et vñ videntur
contineri omnia. vñ destructis ente et vno
destruunt omnia alia. et non e converso. mo-
do prius est a quo non conuertitur conse-
quentia ex hoc ergo vñ et ens sunt prin-
cipia. In oppositum arguitur quia ens et
vñ non sunt genera. probatur quod differentia
non participat genitum cum non sunt in intel-
lectu differentie. sed nulla differentia potest
accipi de cuius intellectu non sit ens. ergo
ens et vñ non sunt genera. Ad hoc dicitur quod
ens et vñ sunt prima genera non comuni-
tate generis sed communitate analogie

Septimo dubitatur. vtrum genera sint ma-
gis principalia quam spes. Arguitur quod non. quod
quod simpliciter est habet magis rationem

principij sed genera sunt compositoria speciebus
quod genus est diuisibile in species plures
spes autem est indiuisibilis secundum formam. In
op. arguitur quod genera sunt de compositioe specierum
ergo magis sunt principia quam spes. Ad
hoc dicendum quod genera et spes sunt principia
cognoscendi. tñ genera sunt magis principia
quam spes ut probat ratio post oppositum.
Ad rationes ante oppositum dicitur quod genera sunt
compositoria potestate speciebus pro quanto
continet plures potestate. sed species actu
compositior est genere quod propter genus continet
differentias. vñ spes in plura est diuisibilis
per resolutiones vñ verus est quod in textu mo-
uetur quodam dubia de ydearum et mathe-
maticalium separatione. sed de ydeis vñ est
prius et de mathematicis vñ videbit in
sequentibus. Octauo dubitatur cum ma-
teria et forma sint principia substantiarum sen-
sibilium quod magis est principium materia vel
forma. videtur quod materia quod ipsa est sub-
iectum primum in compositioe. et vltimum in
resolutione hoc autem conuenit principio ergo
materia est magis principium quam forma.
Item materia est incorruptibilis et semp-
manet. forma est corruptibilis ergo etc.
In oppositum arguitur quod materia est potest-
tia. forma vero actus factus simpliciter
prius est potestia. ergo forma magis est prin-
cipium quam materia. Respondetur quod forma
est magis principium quam materia ut probat
ratio post oppositum. Sed ad rationes dice-
dum quod bene probat quod materia magis
habet rationem elementum quam forma quia
elementum proprie dicitur de principio mali sed
non probant quod materia habeat magis ra-
tionem cause vel principij quia causa est ad
quam sequitur esse. modo esse principalius est
a forma et non a materia. Dicitur secundo
licet materia sit principium in compositioe
ipsa tñ ante aduentum forme solum est in-
potestia et sic efficit in actu per formas. ideo
non sequitur quod materia sit magis principium
quam forma. dicitur etiam quod forma de se non
est corruptibilis. sed ratioe contrarietatis in
ea existens in cuius signis forme sepe a
materia non sunt corruptibilis ut subst-
antie sepe a materia et etiam forme que sunt in
materia absque permixtione contrarij
sunt incorruptibiles ut patet de forma cel-

adio demonstrationis ad demonstrandum
passiones de subiecto. veruntamen in quibusdam
scientijs sunt fortiores demonstrationes. ut in
mathematicis. in quibusdam debiliores. ut in
physicis. quedam enim scientie sumunt suum
quoddam est per sensum pro quanto per
accidētia cognoscitur esse rei. quedam
sumunt quodquid est sumētes ab alijs
maioribus scientijs sicut particulares ab
vniuersalibus.

Prima conclusio. Scientia naturalis
differt ab alijs scientijs particularibus
siue sint practice siue speculative probatur
primo quod differat a practicas quod
practice sunt duplices quedam sunt actiue
alije sunt factiue. Ubi est sciendum. quod
actio et factio differunt. quia actio est
operatio in agente ut intelligere sentire
sed factio est operatio transiens in
materiam extrinsecam ut secare urere. probatur
conclusio quia scientia naturalis differt
a practicas tam actiuis quam factiuis. primo
ab actiuis quia actiue considerant ea
quorum principium est in agente et non
in agibili. factiue considerant ea quorum
principium non est in facto sed in agente
modo physici considerat ea quorum
principium est in hijs que mouentur. ergo
physici differt a scientijs practicas tam
actiuis quam factiuis. Ex quo patet quod
cum non sit nisi duplex scientia practica. et
physici. non sit aliqua illarum. sequitur
quod physici est scientia speculatiua

Pro quo est sciendum. quod cum
ipsum quodquid est. sit principium
demonstrationis et scientie. differentia
autem indicat quodquid est. ideo
differentia scientiarum debet sumi
secundum diuersum modum
diffinendi. quia physici considerat
a in quorum ratione motus ponitur et
materia sensibilis. sed mathematica est
eorum que abstrahunt a motu et a
materia sensibili. unde differentia
physici est sicut differentia symi. sed
differentia mathematica est sicut
curui in qua non ponitur materia
sensibilis. sed materia intelligibilis. ut
dictus est in septimo huius sed in
diffinitione symi ponitur materia
sensibilis et motus. Alterius est
sciendum quod mathematica scientia
differt ab alijs particularibus in tribus

primo in materia separabilis quia
physici considerat ea que concipiunt
motum et materia sensibilis secundum
rem et considerationes. ideo
considerat entia mobilia omne enim
habens materiam est mobile et
conuerso. mathe. autem considerat
ea in quorum diffinitione non
ponitur materia sensibilis. et tamen
secundum esse sunt coniecta materie
sensibili et ideo considerat ea que
sunt immobilia prout cadunt in
consideratione mathematica. mathe.
autem considerat ea que sunt
penitus separata secundum rem et
diffinitiones et hec penitus
immobilia sunt. Ex hijs patet
quod tria sunt genera scientiarum
speculatiuarum. scilicet physica. metaphisica. et
mathematica. Differt secundo
scientia vniuersalis a particularibus
dignitate. et nobilitate. quia
scientia dicitur dignior aut
deterior secundum proprium
genus stabile sed mathe. est
circa obiectum nobilissimum. scilicet
circa diuina et separata ergo
ipsa est dignior et honorabilior.
Tertio differt mathe. ab alijs
in vniuersitate subiecti quia
alije scientie sunt circa aliquod
genus entis determinatum ut
patet de mathe. que est circa
quantitatem. et physici. que est
circa res mobiles nisi forte
dicitur secundum opinionem
aliquorum quod substantie
sensibiles sunt proprie
substantie et propter eas non
sunt alije substantie. sed hoc
ostenditur esse falsum in
sequentibus mathe. autem cum
non consideret de aliquo
ente in particulari sed de ente
in comuni. Nam ad eandem
scientiam pertinet determinare
de ente in comuni et de
entibus primis seperatis que
sunt propria principia
omnium entium et sic patet
quod mathe. est scientia
vniuersalis

Ad rationes ad primas di-
cit dupliciter accipit
puclare. Uno modo
ab solute ut id est est
quod singulare vel indi-
uiduum et sic nulla
scientia est singularium
siue particularium. Alio
modo particolare dicitur
in respectu prout id est
est quod minus vniuersale
et sic aliqua scientia est
particularium. Ad secundas
dicitur quod necesse est
aliquam scientiam esse que
consideret de ente in
comuni et de hijs que
per se insunt enti. Nam
aliqua conueniunt enti
in quantum est et non
hinc vel isti enti ideo non
sufficiunt scientie
particularis. sed propter
eas oportet esse scientiam
vniuersalem

Ad tertiaz dicitur q^d scientie particu'ares secundum materiam sunt partes scientie vniuersalis sed non secundum formas naz ea que considerantur in scientijs particularibus possunt dupliciter considerari. vno modo naturaliter et sic sunt partes entis de quibus consideratur in methaphi. que sunt entia quedam. Alio modo possunt considerari formaliter et secundum proprias rationes et sic non sunt partes entis ymo est alia ratio entis inquam ens et huius vel illius entis.

Queritur quinto. Utrum aliqua scientia consideret de ente per accidens. Arguitur q^d sic quia in texto huius philosophus considerat de ente per accidens. et similiter sophi². quia considerat de fallis accidentibus. Secundo sic methaphi. considerat de ente. ergo considerat de ente per accidens. Tertio sic ratio siue diffinitio est principium scientie. sed entis per accidens est diffinitio. ergo eius est scientia. In oppositum est aristoteles pro solutio est ut ponit primo. q^d aliud est accidens. aliud est ens per accidens. Accidens enim est quod continetur sub aliquo genere determinato vt albedo in gredo. vno de huiusmodi accidente multe scientie considerant eo q^d habet aliquam speciem et causas determinatas. sed ens per accidens accipitur secundum compositionem vnus cum altero quia. s. vnus in est alteri non per se sed per accidens vt albus musicus et de huiusmodi ente per accidens. nulla scientia considerat. quia habet causas in determinatas per speciem. Secundo supponitur q^d ens per accidens potest dupliciter considerari. vno modo secundum rationem vel diffinitionem entis per accidens et sic de ente per accidens potest haberi scientia quia ratio entis per accidens est nobis nota. Alio modo accipitur ens per accidens pro illo quod est ens per accidens et hoc modo hic loquimur de ente per accidens

Prima conclusio de ente per accidens non est nec esse potest scientia probat inductiue. ars enim edificatoria non considerat quicquid accidit domui vt si babi tantes in domo ducent vitas

tristem vel prosperas. nec ars calcatoria considerat ea que accidunt calciamento. sed prius finis cuiuslibet scientie est considerare suum proprium subiectum et ea que insunt suo subiecto. Secundo probatur triplici ratione. prima omnis scientia est de ente. sed ens per accidens non est proprie ens nec proprie vnus. ergo minor probatur quia gratia exempli calpiatur illud ens per accidens gramaticum musicus et ponatur q^d aliquis prius existens musicus efficiatur gramaticus tunc sic arguitur entis quod modo est et non semper fuit est generatio. s. a hoc totum musicum gramaticum modo est et prius non fuit. igitur huiusmodi erit aliqua generatio quod factum est quia musicus prius existebat et solum factum est gramaticum. Sed arguitur quia per eandem rationem probatur q^d ex materia non fieret ens neq^{ue} vnus quia materie et forme non est simul generatio cum preexistat materia que est in generabilis et incorruptibilis. Ad hoc dicitur q^d forma non fit sed totum compositum vt ostensum est in septimo huius quod quidam totum prius fuit in potentia et post ea totum factum est in actu. dicitur etiam q^d materia non preest actu et tamen intelligitur in predicto argumento q^d musicus preest actu sed materia solum preest in potentia. vnde non sequitur quia ex materia et forma fiat vnus vel ens. Secunda ratio est eorum que sunt ex necessitate vel vt in pluribus est scientia vt ostenditur priorum posteriorum. si ens per accidens non est ex necessitate nec vt in pluribus sed raro. igitur de ente per accidens non est scientia. **Sciendum. q^d cum ens per accidens summe secundum compositionem vnus cum altero q^d aliqua preest sunt coniungi ad inuicem dupliciter. vno modo q^d vnus sit causa alterius vel q^d ambo reducantur ad aliquod tertium. quod est causa illorum et si tale non sit impeditur effectus vt in pluribus. Secundus modus est quando cum illa que coniunguntur sic se habent q^d vnus non est causa alterius nec reducitur ad aliquod tertium q^d sit causa illorum et tale est ens per accidens**

Dicuntur entia quae sunt entis quae scilicet passiones sunt vel dispositiones motus vel habitus substantie quae principaliter est ens. sicut est de sano et medicinae quae analogice dicuntur.

Prima conclusio. si ens dicatur pure equivoce de omnibus entibus non est scientia quae scientia una est unius subiecti sed si ens dicitur pure equivoce non est genus unum. ergo non esset scientia una et loquitur hic de genere simpliciter et non predicamentum. quia ens dicitur ab analogice de omnibus entibus et per reductionem ad aliquod unum subiectum ut est declaratum ergo sequitur quod de omnibus est una scientia. Aduertendum est tamen quod illud commune ad quod fit reductio omnium est ens vel unum et non refertur dicere ad quod illorum. patet quia si unum differat ratione ab ente tamen realiter conuertitur cum eo quod quid enim est ens est unum et e converso. ideo non est vis ad quod illorum sit reductio. Est etiam aduertendum quod sicut omnium entium est reductio ad unum ita est reductio omnium contrariorum ad unam siue huiusmodi contrarietas sit unum et plura siue similitudo et dissimilitudo siue quaecumque differentie entis. Est etiam **Notandum** quod sicut dictum est unius scientie est speculari contraria. cuius ratio est quod unum contrarium se habet ut privatio respectu alterius modo privationis et habitus est eadem scientia. Sed aliquid argueret. quod non aliquando quodlibet unum eorum dicatur secundum privationem ad illud tamen quod in quibusdam est medium et in privatione oppositis non est medium ergo non semper unum contrariorum dicitur secundum privationem alterius. Ad hoc dicendum quod alio modo unum contrarium privat alio et privatio habitus. Nam unum contrarium est privativum alteri non quod privet totam rationem sui contrarii sed quod privat rationem completam sui contrarii ubi gratia iustus dicitur qui secundum habitum virtutis est obediens legibus. in iustus autem dicitur non qui omnino caret iustitia sed qui in aliquo iustitia deficit. Et propter hoc inter contraria est medium. sed privatio privat rationem sui habitus ut cecitas privat totam rationem visus. ideo inter privatione opposita non est medium.

Secunda conclusio. scientia quae considerat de omnibus entibus est metaphysica.

probat quod si scientia quae considerat de omnibus entibus non esset metaphysica. tunc videretur esse philosophica vel divina. eo quod secundum aliquos non ponentes nisi substantias sensibiles philosophica considerat omnibus entibus. divina etiam est scientia communis quae considerat communes intentiones cuiuslibet enti applicabiles quae aut philosophica et divina non considerant de omnibus entibus. patet primo. non philosophica. quia philosophica non considerat entia in quantum entia sed in quantum sunt coniuncta motui et qualitatibus sensibilibus. Divina etiam non considerat ens et accidentia entis. sed considerat ens rationis quod per actum intellectus attribuitur rebus. unde relinquatur quod scientia considerans de omnibus entibus est metaphysica. Ad rationes ad primam dicitur quod ens non dicitur de omnibus entibus secundum rationes penitus diversas sed per attributionem ad aliquod unum ut dictum est. Ad secundam dicitur quod analogi non est ratio simpliciter una sed secundum analogiam pro quanto est reductio plurimum ad unum ad quod est reductio hoc autem sufficit ad scientiam ut dicitur in primo posteriorum si subiectum sit analogum et passio analogum. Ad aliam dicitur est quod illud unum ad quod fit reductio est ens vel unum. dicitur tamen quod duplex potest esse reductio ad unum. uno modo tanquam ad commune analogum et sic reductio omnium est ad ens vel unum. Alio modo tanquam ad principale membrum et haec est reductio omnium ad substantiam tanquam ad principalem partem analogie.

Queritur tertio. Utrum ad metaphysica. spectet considerari principia primae demonstrationis. Arguitur quod non quia considerare prima principia demonstrationis pertinet ad logicam illa enim disputat de principijs omnium scientiarum ergo non ad metaphysica. Secundo omnes scientie utuntur principijs demonstrationis per ea namque stabiliuntur principia omnium scientiarum. ergo considerare prima principia demonstrationis non magis pertinet ad metaphysica. quae ad alias scientias.

In oppositum est aristoteles ad dubium ponitur conclusio. considerare prima principia spectat ad metaphysica. in sua communitate. probat sic quia metaphysica habet ea considerare in sua communitate que non

cōsiderant in alijs sciētijs p̄ticularib⁹ nisi
cōtrahendo ⁊ applicādo ea ad aliquam
materiā. sed cōmuna p̄cipia non cōsi//
derant in p̄ticularibus sciētijs in sua cō//
munitate sed cōtracta ⁊ applicata ad ali
quas materiā ut p̄t̄ primo de mathe.
hoc enī p̄cipiū si ab equalibus cōlia
demas nō si cōsiderat ab arismet̄ica. v̄l
geo. in sua cōmunitate. s̄ cōsiderat per ap
plicatōez ad magnitudiēs ⁊ ab arismet̄
rica per applicatōez ad nuēros s̄ ut est
p̄cipiū in sua cōmunitate consideratur
a methaphisico quod etiam p̄t̄ de sciētia
naturali. naturalē enī cōsiderat p̄cipia
⁊ p̄prietates ent̄ū non inq̄ntuz entia sunt
s̄ inq̄ntuz mota. cōsiderare autē p̄cipia
ēntū inq̄ntū huiusmōdi spectat ad metha.
Secūdo probat̄ cōclusio q̄ p̄cipia prim̄//
cipia demōstratōis sūt digniores om̄ib⁹
note ad hoc autē q̄ sūt om̄ib⁹ note oportet
q̄ cōstituant̄ ex terminis cōmūib⁹ cui⁹
sunt ens ⁊ non ens equale totū ⁊ pars. s̄
cōsiderare huiusmōdi terminos cōmunes
spectat ad metha. ergo ad metha. spectat
cōsiderare p̄cipia demōstratōis

Secunda cōclusio. inter p̄cipia
cipia demōstratōis est aliquod p̄cipiū
s̄. q̄ non cōtingit eidem ⁊ idem simul in
esse ⁊ non inesse s̄m. idēz. p̄t̄ quia sicut in
inēplexis fit reductio vsq̄ ad aliqd̄ v̄nū
p̄cipiū quod in omni alio includitur ⁊
illud est ens. ita inēplexis est reductio ad
aliquod p̄cipiū demōstratōis
⁊ illud p̄cipiū. s̄. inesse ⁊ non inesse eidē
⁊ c̄. cōstituitur ex illis. p̄t̄ q̄ cōstituitur ex
istis terminis ens ⁊ nō ens. ens autē ⁊ non
ens sunt que primo cadūt in cognitione
nostra ⁊ in omni alio intellectū ergo illud
est p̄cipiū. Unde notādūz est q̄
circa p̄cipiū non cōtingit errare
⁊ hoc in mente nec etiāz p̄cipiū p̄cipiū
⁊ potest demōstrari simpliciter quia tūc
demōstrat̄ per aliqd̄ prius ⁊ notius s̄
potest demōstrari ad homines sicut aris//
totiles demōstrat ipsum cōtra negantes
ipsuz p̄cipiū. verūtamē q̄ adduxit q̄si
casdez ratōes cōtra negātes ipsuz sicut in
q̄rto. ideo ratōes sue pro n̄c dimitunt̄

Ad rationes ad primam di-
citur q̄ dyalctic⁹ ⁊ methaphisic⁹ aliter cō

siderēt p̄cipia demōstratōis q̄a
dyalctic⁹ habet p̄bare p̄cipia demōs//ra
tōis per ratōes p̄babiles. methaphisic⁹
vero intēd̄. tea p̄bare ⁊ cedendo ex ratō//
nib⁹ per se notis. Ad sc̄dam dicit̄ q̄ licz
p̄ticularēs sciē vtant̄ p̄cipijs demōs//ra//
tōis non tamē vtunt̄ ip̄is in sua cōitate s̄
applicatis ad aliquā materiā ⁊ etiāz vtūt//
tur eis quasi acceptis ⁊ suppositis ex sciē//
tia methaphisicē. Sequitur textus.

Queritur quarto. Utrum
preter sciētijs p̄ticularēs ponēda sit sciē
tia v̄niuersal' ab alijs distincta. Et q̄ ip̄e
supponit q̄ sit aliq̄ sciētia p̄ticularis. ideo
cōtra suppositū arguit̄ q̄ om̄is sciētia est
v̄niuersalū. sensus autē singlaris vt habz
aristotiles. ergo nulla est part' clāris. Sc̄//
cūdo sic cōtra q̄situz q̄a ponēdo sciētijs
p̄ticularēs sufficiēt̄ dētēriat̄ de vno q̄z
ergo p̄ter eas non est ponēda sciētia v̄ni//
uersalis añs p̄bat̄ q̄a in p̄bi. dētēriat̄
de entib⁹ motū cōiunctis ⁊ materiē s̄m
rem ⁊ ratōez. sed in mathe. de cōiunctis
materiē ⁊ motū s̄m rem ⁊ nō s̄m ratōez
siue diffinitōez. ⁊ si in metha. dētēriat̄
de sepatis a motu ⁊ materia sensibili s̄m
rem ⁊ ratōez absq̄ hoc q̄ dētēriat̄ de
ente inq̄ntuz ens erit sufficiēt̄ dētēri
natus de vno q̄z genere entū. Tertio sic si
v̄niuersal' sciētia ponat̄ non erit distincta
a sciētijs p̄ticularib⁹ quia pars non disti//
guat̄ cōtra totū s̄ sciētie p̄ticularēs sunt
partes sciētie v̄niuersalis. In oppositū
est philosophus pro responsioē est priō
Sciendum q̄ ad sciētijs parti-
culares p̄tinere vidētur duo. primūz est
om̄is sciētia p̄ticularis req̄rit aliquas p̄t̄
cipia ⁊ aliquas causas esse circa p̄cipiū ge//
nus sensibile. notāter dicit̄ aliq̄ p̄cipia ⁊
aliquas causas q̄ non om̄is sciētia p̄ticularis
cōsiderat om̄e genus cause vt p̄t̄ de
mathe. dicit̄ circa p̄cipiū genus q̄ q̄libet
sciētia p̄ticularis attribuit sibi aliqd̄ gen⁹
entis distinctū ab alio ḡne s̄ibili vt patet
de medicā ⁊ nālī. Sc̄dm ē q̄ q̄libet sciē//
tia p̄suppoit quodqd̄ ē s̄m ḡnis subiecti
⁊ non inuestigat ip̄m s̄m quod dicit̄ p̄t̄
mo postenorū de subiecto cuiuslibet
sciētie debz p̄supponi q̄ est ⁊ quia est ⁊
ip̄o quod quid est vtitur tanquam me//

Et sic ens per accidens est raro. Et cum dicitur musicus edificat. nam musica non est causa edificandi. Tercia ratio omnis scientia habetur per causas. primum per differentiam scire. scire enim est rem per causam cognoscere in primo posterius. sed entis per accidens non sunt cause determinate. vel per se sicut ens per se. ergo ens non est scientia. minor probatur. quia si entis per accidens essent cause per se et determinate. sequeretur quod ens per accidens esset de necessitate. primum si ponatur quod effectus cause contingens sit posita causa in presenti vel in preterito. que quidem causa sit per se et tali posita ponatur effectus. cum ergo talis causa sit et ad causas de necessitate sequatur effectus. sequitur quod futurum contingens ut de necessitate. forte diceretur quod causa effectus contingens non est posita in presenti. nec in preterito. sed ad hoc est futura. Sed contra quod si causa sit futura erit futura in aliquo distant tempore a tempore presenti ergo queretur de causa illius cause. utrum sit in presenti. aut non. et tandem devertitur ad causam que est in presenti cum ergo ad illam de necessitate sequatur effectus sequitur quod omnis effectus futurus de necessitate erit ex predictis primum quod cum ens dicitur de ente quod significat veritatem propositionis uno modo et alio modo de ente per accidens de neutro horum spectat ad metaphysicam. non de ente quod significat verum propositionis quia tale ens est ens in anima. et metaphysica. considerat ens extra animam. nec de ente per accidens quod entis per accidens sunt cause infinite et in ordinate.

Ad rationes ad primam dicitur quod bene probat quod metaphysice considerat ens per accidens secundum eius communem rationem vel etiam considerat ens per accidens ut ipsum excludat a principali intentione huius scientie. De sophistica dicitur quod quantum ad usum non est scientia sicut allegatur in textu ubi dicitur quod sophistica versatur circa non ens. Ad secundam dicitur est quod ens per accidens non est ens proprie sicut nec unum sed solum est ens secundum quod ultima ratio soluta est ex dictis. et sic est finis. xi.

Proa duodecimum.

Verum materia et forma sunt principia substantie sensibilis dimissis argumentis alias factis respondebitur per propositiones. Prima est. ad metaphysicam pertinet determinare de substantia. primum quia substantia est prior alijs entibus et est primum ens. unde cum methaphysice consideret de ente. sequitur quod habet considerare de substantia. Secundo quia substantia simpliciter dicitur ens. ens enim dicitur quod habet esse. substantia autem habet esse. ideo dicitur simpliciter ens. Alia vero ut quantitas qualitas huiusmodi non sunt simpliciter entia unde non dicitur entia quia sunt ens. sed quod per ea aliquid habet esse. albedo enim dicitur ens quia per eam aliquid dicitur ens quia per eam aliquid dicitur album. Tertio quia nullum illorum entium separabile est a substantia ideo in consideratione substantie quodammodo clauditur consideratio illorum entium. Et quia antiqui philosophi solum consideraverunt principia et causas substantiarum et non aliorum entium et hoc signum est quod substantia principaliter cadit sub consideratione metaphysice. Secunda propositio tres sunt substantie. quedam sunt sensibiles et corruptibiles ut elementa et mixta ex eis. Quedam sunt sensibiles et incorruptibiles ut corpora celestia. alie sunt que nec sunt sensibiles nec corruptibiles ut substantie sepe. Nunc de substantijs sensibilibus videbitur et post ea de insensibilibus. Tercia propositio materia est in omni re sensibili. probatur sic quod omnis substantia sensibilis est mutabilis. omnis autem mutatio est ex contrarijs aut oppositis. sed contrarijs oportet sub esse materiam vel subiectum. Quod aut contrarijs oportet materiam aut subiectum sub esse primum ex duobus. Primum quia unum contrariorum non fit aliud ut albedo non fit nigredo. unde preter contraria oportet esse subiectum quod quandoque sit sub uno contrario quandoque sub alio. Secundo quia in omni mutatione est aliquid quod semper manet. scilicet materia vel subiectum et aliquid

quod non manet. s. vnum contrariorum
 Quarta ppositio materia est de se in po//
 tentia ad vtrumq; contrariorum nullum
 habens actu vt materia que est subiectu
 generationis 7 est de se in potentia ad rer//
 minū generatōis. s. ad formam vel priua
 tionem. Et subiectum alterationis est de
 se in pot. ntia ad contraria q̄ sunt termini
 alteratōis. Ex predictis ptz solutio dubij
 antiquorum qui sic arguebant quod fit
 fit ex ente aut ex nō ente. non ex nō ente qz
 ex nichilo nichil fit nec ex etne. quia tunc
 aliquid esset antequā fieret. solutio ptz ex
 dictis. quia quod fit. fit ex ente in potētia
 non ex ente in actu. vnde non ens dicitur
 tripliciter. vno mō quod omnino nichil
 est. 7 de tali non ente nichil fit per genera//
 tionem. Alio modo non ens dicitur ipa
 priuatio que est per se non ens 7 ens per
 accidens ratōne subiecti in quo ē 7 ex tali
 nichil fit nisi per accidēs qz. s. aliquid fit
 ex subiecto cui accidit priuatio. Alio mō
 non ens dicitur quod non est ens actu
 est tamen ens in potentia sicut materia
 vnde hoc modo ex non ente aliquid fit
 Ex predictis ptz qz licz in omni sensibili
 substātia sit materia. alia est tamen ma//
 teria in sensibilibus substantijs 7 sempi//
 ternis sicut in celis. 7 alia in generabili//
 bus 7 corruptibilibus. ptz quia per trās//
 mutationem 7 motuz habetur cognitio
 materie. cum ergo substātie corruptibi//
 les sint transmutabiles. quia in eis est
 materia in mixta priuatiōem ad formam
 Substantie vero sensibiles 7 sempiternae
 soluz sunt mutabiles ad vbi. vnde in eis
 forma est principium cuiuslibet substātie
 sensibilis hec ppositio de facili ptz. quia
 cum in substantijs sensibilibus sit mate
 ria materia autem non habz esse nisi per
 formam. sequitur qz forma est princi//
 pium substantiarum sensibilibus vbi
Scienduz qd differētia est inter
 causas agentes 7 formam. qz cause agē//
 tes pre existunt suis effectibus. sed forme
 nō sunt sepeate a suis effectibus. forma
 enim siml incipit esse 7 nō esse cum effec//
 tu. vnde siml est sanitas 7 homo sanatur
 vnde forme non pre existūt suis effectibz
 licz emz nulla forma sit ante productōez

sui effectus nichil tamen prohibz aliqua
 formam remouere post corruptionem
 compositi sicut anima intellectua. Ex
 quo patent duo cōtra opinionē a vzo//
 ys de intellectu. Primum est qz intellec//
 tua anima nō est substātia sepata. vno
 secūdum aristotilem est forma hominis
 Secūdum est qz anima intellectua non
 est ante corpus vel homines licz maneat
 post corrupto corpore. hoc autē non po//
 test stare cum oppositiōe a vzo ys Est
 tamen aduertendum qz cum dictum est
 qz forā non est sepata a suo effectu. intel//
 ligitur de forā que est altera pars com//
 positi 7 nō de forma exemplari. forma ex
 emplarī sepata est quēa dmoduz cau//
 sa efficiens.

Queritur secundo. Utrum
 sint eadem principia omnium. s. substā//
 tiarum 7 accidentium. Arguitur qz non
 quia aut huiusmodi principia essent pter
 substantiam 7 alia genera. aut in genere
 substantie 7 alijs generibus. non primum
 quia nichil est quod sit in aliquo genere
 nec secūdum quia principia sunt homo//
 genea cuz picipiat. ergo principia om//
 nium entium non sunt in eodem genere
 tantuz vt in genere substantie vel in alio
 genere. Secundo. vntas picipiatorum
 est ex vntate principioruz. sed non omnia
 sunt eadem. ergo non omnia sunt eadem
 principia. In oppositum videtur esse
 aristoteles pro solutione supponitur pri//
 mo qz duplicia sunt principia. s. intrinseca
 .s. materia 7 forma 7 priuatio siue actus
 7 potentia. Alia sunt extrinseca. s. efficiēs
 7 finis. Et iterum duplicia sunt principia
 quedaz sunt principia prima simpliciter
 vt primum agens. alia sunt proxima vt
 equus est principium proximum gene//
 rationis equi. 7 ars medicine. sanitatis
 Secūdo supponitur qz vnum vel idem
 dicit quatuor mōis. s. vnuz nuēro. vnu
 spē. vnu gñe 7 analogia: vt ptz. v. huius
Prima cōclusio. non om-
 nium sunt eadez principia specie vel gñe
 proxima siue loqmur de picipijs intrin
 secis siue extrinsecis ptz. quia entia distin
 guntur genere penes proxima principia
 .s. penes causas efficientes 7 finales. ergo

efficiens proximus et forma non sunt eadem. et quia materia propria est ad se ipsam propriam. sequitur quod non est eadem materia propria. verbi gratia aliud est efficiens proximus et aliud forma equi et alia alunt etiam in artibus et quod est principium domus et aliud est principium sanitatis

Secunda conclusio omnium

sunt eadem principia prima et extrinseca. scilicet efficiens et finis per se. quia in mouentibus est deuenire ad aliquod primum et aliud est causa omnium efficiens et etiam finis

Tertia conclusio omnium

sunt eadem principia intelligendo tam de principijs intrinsicis quam extrinsecis secundum analogiam. per tres modos quia materia et forma sunt principia omnium et efficiens sicut etiam in aliquo genere vno est aliquod principium se habens sicut materia. et aliud sicut forma. et aliud sicut priuatio. ita etiam in alio genere. et sic in genere colorum album se habet sicut forma. nigritas ut priuatio et superficies ut materia. ita in consideratione dei vel noctis lumen se habet ut forma. tenebrae ut priuatio. aer ut materia. Secundo omnium sunt eadem principia. quia principia substantie sunt etiam principia aliorum generum ut materia et forma que sunt principia substantie sunt etiam principia aliorum quia destructis primis substantijs omnia alia destruitur. Tertio non eadem sunt principia analogia pro quantum principia omnium se habent ut actus et potentia. ut facile est declarare. verum est tamen potentia est alia et alia. et alius actus et alius in diuersis. sicut dictum est quod materia et forma propria sunt alie et alie in diuersis. et iterum aliter inuestigatur potentia in quibusdam et aliter in alijs. quedam enim sunt que quandoque inueniuntur in actu et quandoque in potentia. ut generabilia et corruptibilia. Alia sunt semper in actu et sempiterna ut corpora et celestia.

Ad rationes ad primam dicitur

quod principia eorum que sunt alicuius generis sunt in genere illo non sicut species sed sicut principia illius generis ut materia et forma que sunt principia substantie

sunt in genere substantie et punctus et unitas que sunt principia quantitatis. verum est tamen quod in quantum principia substantie sunt principia aliorum potest dici quia prima principia simpliciter sunt in genere substantie. Secunda ratio arguit quod non sunt eadem principia proxima quod conceditur ut dictum est.

Queritur tertio. Utrum sit

neceesse esse aliquam substantiam primam sempiternam. et immobilem. Arguitur sic. quod non sit necesse ponere aliquam substantiam primam. quia omnia que sunt possunt reduci ad alias causas ut potest que naturaliter fiunt ad naturas. et que voluntarie fiunt ad voluntatem ergo. Secundo quod talis non sit immobilis quicquid est perfectionis in istis inferioribus puenit a motu corpora enim perfectiora plus habent de motu sicut corpora celestia. et terra propter suam imperfectam manent immobilis. ergo substantia prima non est immobilis. Tertio sic vel de nouo incipit agere prius quam non agit sine sui motu sed secundum fidem catholicam deus de nouo producit mundum. ergo in eo fuit mutatio. Quarto sic quod prima substantia non sit sempiterna quia quicquid habet potentiam admixtam est corruptibile ut patet septimo huius. sed in prima substantia est potentia. ergo est corruptibilis. minor probat quia dicitur deum posse agere. tum quia effectus inuenitur quin in eo sit potentia. ergo in deo est potentia. In oppositum est aristoteles hęc tria videbuntur in questione. primo videbitur quod est dare vnum solvens immobile quod dicitur prima substantia seu prima causa. Secundo quod primum ens est perpetuum. Tertio quod est actus purus nichil habens de potentia.

Prima conclusio. necesse est

esse primum ens et incorruptibile. per conclusionem primo ex parte motus ratione aristoteles tertio philosophi. omne quod mouetur ab alio mouetur. sed aliquid mouetur ut patet ad sensum. ergo mouetur ab alio. vel ergo illud mouetur ab alio vel est immobile. si est immobile habet oppositum si mouetur

ab alio vel illud iterum mouetur ab alio
 et cum non sit processus in infinitum sequi-
 tur quod est dare aliquod primum et immo-
 bile. Secunda ratio est in secundo metha-
 phisice in ordine causarum. et est talis. in
 ordine causarum efficientium est ordo. sed
 in tali ordine non est processus in infinitum.
 ergo est aliqua causa efficiens. et ita
 ad propositum. probatur minus. quia in
 causis efficientibus ordinatis prima est
 causa secunda et secunda tertia et sic de alijs
 sed causa remota remouet effectus. ergo
 si non sit prima causa nulla omnino erit causa
 Et si procedatur in infinitum non erit pri-
 ma. ergo impossibile est in causis proce-
 dere in infinitum. Tertia ratio sumi-
 tur ex isto duodecimo que talis est. si pri-
 mum ens esset mobile aut mouetur motu
 locali aut alio. si alio tunc esset corporale
 quod probatur quia omne quod est alte-
 rabile aut augmentabile est corporale ut
 habetur primo celi. sed infra ostendetur
 primum mouens non esse corporale. ergo
 non mouetur alijs motibus quam mo-
 tu locali cum motuum localium motus
 circularis sit primus. mouetur ergo mo-
 tu circulari quod non potest esse. quia si pri-
 mum mouens moueret motu circulari
 moueret et mouetur eodem motu tunc esset
 in actu et in potentia. vnde sicut primum alterans
 scilicet celi est in alterabile. ita primum mouens
 quod mouet motu circulari est immobile
 motu circulari vnde reliquit quod primum est imo-
 bile. Aduertendum est tamen quod motus dicitur
 dupliciter. vno modo ut est actus entis
 in potentia secundum quod huiusmodi et sic
 intelligendum est de motu cum dicitur
 quod primum mouens est immobile. Alio
 modo capitur motus communiter prout
 etiam operatio dicitur motus ut intelli-
 gere velle et sic de alijs. et sic primum mo-
 uens seipsum mouet. scilicet intelligendo et di-
 ligendo se sicut posuit plato. **Quan-**
tum ad secundum punctum ponitur

Conclusio. primum ens est
 sempiternum prout primo ratione aristoteli
 sumpta ex proprietate motus. Et est talis
 primum mobile mouetur motu simp-
 lissimo ut dicitur octavo phisice. sed motus
 perpetuus est a motore perpetuo. ergo pri-

imum mouens est sempiternum. Ex con-
 clusione sequitur quod primum mouens non
 solum est mouens aut effectum sed est
 actu mouens et operans. alias motus pri-
 mus non esset perpetuus. sed quia r. ut
 aristoteles. procedit ex falso fundato videlicet
 quod motus primus sit sempiternus quod in
 fidem catholicam motus et mundus esse
 inceperunt. deo alia ratione probat con-
 clusio que talis est. si mundus de nouo
 incipiat esse cum nichil educat se de potentia
 oportet quod ab alio ut mundus producat
 esse. quod quod est vel erit eternum vel pro-
 ductum ab alio. Si primum habetur in te-
 tum. scilicet quod primum ens est perpetuum. scilicet
 ab alio iterum de illo que etur cum non
 sit procedere in infinitum in causis proce-
 dentibus. necesse est esse a qua causa semp-
 iternam. Tertia ratio sumitur ex consi-
 deratione eorum que sunt possibilium esse
 et non esse et est talis. scilicet. b. uterque et t. q. s. t.
 multa entia possibilium esse et non esse. ergo
 ad hoc quod appellatur ens esse oportet quod sit
 ab aliqua causa. quia oportet esse de ne-
 cessitate. vnde ergo diuisimodum causa necessa-
 ria habet necessitate suam vel ab alio vel
 a se et cum non sit processus in infinitum
 in hijs que habent causam suam necessitatis
 ab alio necesse est deuenire ad aliquod quod
 habeat in se causam suam necessitatis. sed
 tale primum est ens et sempiternum. ergo
 necesse est primum ens esse perpetuum

Quantum ad tertium ponitur

Conclusio. prima substantia que deus est
 est actus purus vel habens potentiam. probatur
 conclusio primo ex dictis. primo quod om-
 ne quod habet potentiam secundum quod
 in eo est potentia potest esse et non esse sed
 ostensum est primam substantiam esse semp-
 iternam. ergo prima substantia est actus
 purus nichil habens de potentia. Secunda
 ratio sumitur ex proprietate substantie que
 talis est. quia licet in eo quod quandoque
 est in actu et quandoque in potentia. pote-
 tia sit prior actu tempore. tamen simpliciter
 actus prior est potentia. quia nichil
 educit se de potentia in actum nisi per ali-
 quid quod est in actu siue per aliud. si ergo
 aliqua substantia non sit purus actus sed
 aliquid habens de potentia sequitur quod non

Quodeamuis

est prima. relinquatur ergo q̄ prima substantia est actus purus. Tertia ratio vni quodp̄ agit secunduz q̄ est in actu. si ergo aliquid non sit purus actus sequitur q̄ non agit se toto. s̄ aliquo sui. et sic nō erit primum relinquatur ergo q̄ primuz ens siue prima substantia sit actus purus et in eo non est potentia. Est tamen aduertendum q̄ duplex est potentia. quedā est passiva materie secundum quaz aliquod subiectuz recipit mutatōem et talis excluditur a primo ente. Alia est potentia actiua et talis est in primo ente et est idem qd̄ sua substantia. Ex conclusioē sequitur q̄ primum ens nec est materia nec habens materiā. sed est illud qd̄ est actu. Secūdo cum omne habens materiā est mobile vt viuz est in precedentibus q̄ primum ens ē immobile. Ex quibus pt̄z q̄ ab surda est positio illorum qui dixerunt primuz ens esse idem cum materia primo posterior. Ratio fuit quia si deus et materia priā differēt tunc per aliquid differēt et sic vtrunq̄ eorum esset compositū sed hec ratio prouenit ex ignorantia inter differens et diuersum. differētia enim dicitur quem aliquo conueniunt et in aliquo differunt sicut due spēs igne conueniunt et differūt per differētiā. s̄ diuersa sunt que se ipsis differunt. et non per aliquid superadditum. vnde licet deus et materia prima non sint differētia. tamen sunt diuersa.

Ad rationes. ad primaz dicitur q̄ natura non agit nisi prius mota ideo ea que sunt a natura oportet reducere ad priorem causam. dicitur etiam q̄ quia voluntas humana est variabilis oportet super eam ponere causam inuariabilem. Ad secundam dicitur q̄ licet in hijs q̄ nata sunt moueri vt in habentibus materiā que sunt perfectiora plus participāt de motu locali. tamen perfectius est simpliciter q̄ aliqua careant materia et motu. Ad tertiam dicitur q̄ prima causa de nouo incepit agere non per mutationem factam in ea. sed per mutationem factam in re producta. Ad quartam dicitur q̄ ipsa pro prima parte ostendit q̄ in deo sit potentia actiua. Et cum

secundo arguitur q̄ effectus imitatur causam. dicitur q̄ licet effectus imitetur causam non tamen possunt attingere ad perfectōnem cause. vnde repugnat alicui effectui q̄ sit purus quia omnis effectus est in potentia que est in illo vel in potentia que est in causa etc.

Queritur quarto. Utrum

primus motor moueat celum sicut bonuz appetibile aut intelligibile. Arguitur q̄ non. quia appetibile habet ratōem finis. sed in immobilibus non est finis q̄ finis est terminus motus. Secūdo sic bonuz appetibile nō mouet nisi sit apprehensuz sed celum caret cognitione et apprehensione. ergo non mouet sicut bonū appetibile. Tertio sic primus motor celuz mouet et etiam omnia per modum efficiētis sed idem non mouet per modum finis et efficiētis. quia finis et efficiens non coincidunt in idem. ergo motor non mouet per modum finis siue appetibilis. In oppositū est aristo. pro respōsione ē prius

Sciendum q̄ aliquid dicitur mouere dupliciter. vno modo pp̄e. s̄ per modum efficiētis. vnde efficiēs est principium vnde motus sicut ignis calefacit. Alio modo dicitur aliquid mouere per modum finis sicut agēs mouetur ad agendum propter finem. Et quia eadē est ratio boni et finis et bonū nō mouet nisi apprehensuz idem est differētia q̄ aliquid mouet per modum finis et q̄ mouet sicut quoddam appetibile et intelligibile.

Secundo scienduz q̄ primus

motor mouet celum per modum finis sicut bonū appetibile et intelligibile. probatur quia est mouēs non motum. ergo est mouens siue mouet sicut appetibile et intelligibile. probatur consequentia q̄ duplex est motus quidam est naturalis alius est voluntarius siue secundum appetitum. in motu naturali mouens est generans et alterans. generans autem et alterans a liter et a liter se habent vel secundum substantiam vel secundum qualitates sicut hec inferiora. vel secundum locum sicut corpora celestia. Unde patz

¶ mouēs motu naturali mouetur et nō
 est immobile. In motu autē volutario
 appetitus est mouēs motum nam mo-
 uetur ab appetibili ut habetur. in de ani-
 ma. relinquatur ergo q̄ soluz intelligibile
 et appetibile per modum finis vniuersal'
 est mouens non motum. Secundo de-
 claratur conclusio. nam motus celi non
 est propter generationem et corruptionem
 horum inferiorum sicut propter finem vlti-
 mum q̄ finis est nobilior hijs que sunt
 ad finem. sed est propter ipsum primum
 mouens. sicut propter finem ut. s. proxi-
 mus motor celi per motū celi assequatur
 similitudinem primi in quantum per mo-
 tum celi est causa rerum quia ergo motus
 celi est propter primum sicut propter finem
 sequitur q̄ motor prius mouet sicut appeti-
 bile et intelligibile. Ex predictis patet q̄ perfectio
 primi mouentis potest attendi ex multis
 vno modo ex ratione intelligibilis et ap-
 petibilis. Alio modo ex comparatione
 eius ad mobile. et ad celum. Tertio mo-
 do ex comparatione eius ad primum mo-
 torem celi. s. intelligentiam. Ex primo sic
 ostenditur sicut est quedam ordinatio mo-
 bilium et mouentium. ita est quedam or-
 dinatio appetibilium et intelligibilium et
 sic sicut in mobilibus primum est causa
 aliorum. ita in intelligibilibus primum est
 causa intelligendi alia. sicut ergo per hoc
 q̄ prima substantia est primum mouēs
 ostensus est q̄ est actus purus et simplex
 ita eadem ratione ostenditur q̄ est pure
 simplex ac primo intelligibilis. nam in co-
 ordinatione intelligibilium substantia est
 primo intelligibilis quam accidentia
 accidentia enim non habent intelligi nisi
 per substantiam sicut nec diffiniri. simili-
 ter inter substantias. simplices sunt prius
 intelligibiles eo q̄ simplices clauduntur
 in intellectu compositorum et inter substā-
 tias simplices que sunt materia et forma
 de genere substantie forma siue actus pri-
 us est intelligibilis quam potentia. quia
 potest diffiniri per actum et intelligi. et sic
 ex hoc quia prima causa est primus intel-
 ligibile concludi potest q̄ est primus ac-
 tus et idem potest ostendi q̄ est primus

appetibile et intelligibile. vnde primus
 appetibile est optimum et perfectissimus
 Ex secundo. s. ex comparatione motoris
 ad mobile ostenditur perfectio ipsius mo-
 toris. nam primum mobile et si non mo-
 ueatur motu. ad formas mouetur tamē
 motu circulari. ostensum est enim supra
 q̄ primum mouens est omnino immo-
 bile. Ex quo patet perfectio motoris ad mo-
 bile. Ex tertio. s. ex comparatione primi mo-
 toris ad proximum. arguitur perfectio pri-
 mi motoris ad apprehensionem q̄ prox-
 imus motor celi apprehendit primum
 motorem et eius desiderium mouendo
 ad quod sequitur delectatio. nam delec-
 tatio fit per hoc q̄ intelligēs. accipit ipm
 intelligibile. cum ergo primus motor se
 ipsum maxime accipiat. et sit sibi ipse ma-
 xime prius. sequitur q̄ est multo maior
 delectatio et iocundior consequens appre-
 hensione eius primi motoris quam de-
 lectatio consequens apprehensionem se-
 cundi motoris. vnde patet perfectio primi
 motoris supra proximum motorem. Ad
 rationes ante oppositum. ad primam di-
 citur. q̄ in immobilibus est finis prout
 est optimum et vltimum et non ut de ra-
 tione eius sit q̄ acquiratur per motum
 et sic in immobilibus est bene ius q̄ q̄des
 finis non est terminus motus sed opera-
 tionis. Ad secundam dicitur q̄ celum
 dirigat a cognoscere. s. ab anima nobilitate
 ideo accipiendo pro toto aggregato cog-
 noscat. Ad tertiam dicitur q̄ finis et efficiēs
 idem est. est enim idem a quo res processit
 in esse et in quo redibit. videt tamen alia
 et alia causalitas efficiētis et finis.

¶ **Queritur quinto.** **Utrum**
 celum secundum totam substantiam et
 secundum suum motum dependeat a primo
 principio. Arguitur q̄ non secundum
 substantiam quia quod inest alicui secū-
 dum suam naturam remoto quocumq̄
 extrinseco ei inest sed semper esse inest celo
 secundum suam substantiam. ergo remo-
 to primo principio ad huc celum et hoc
 non esset si dependeret a principio primo
 secundum suam substantiam. Arguitur

Quoddecimus.

secundo si dependeret a primo vel dependeret quantum ad eius productionem vel quantum ad eius conservationem non quantum ad eius productionem. quia celus non est productus quia omne quod producit a subiecto et contrario producit. celo autem nichil est contrario nec ante generationem celi fuit subiectus nec quantum ad conservationem in esse eius non dependeat in esse. Tertio sic efficiens est causa unde motus. sed celum non est transmutabile secundum suam substantiam. ergo a nullo secundum suam substantiam dependet tanquam a causa efficiente. Arguitur quarto quod non requiratur quantum ad eius motum quia celum secundum aristotelem est animatum. ergo movetur per se et a se et per consequens non ab aliquo ex transsecundo motore. In oppositum est aristoteles. pro responsione epimio

Sciendum quod philosophorum dicentium mundum siue celum esse eternum duplex opinio fuit. quidam enim dixerunt ipsum esse eternum et a nullo dependere in esse sed secundum se et a se habere semper causam essendi. Alia fuit opinio dicentium ex omnibus. omnia esse perpetua et dependere a principio et ducunt exemplum. si ab eterno pes fuisset in pulvere vestigium pedum ab eterno esset in pulvere et tamen vestigium pedis dependet in esse a pede. Aliud exemplum si sol esset ab eterno supra nostrum emisisset splendor celi ab eterno effluxisset super nos et tamen ille splendor esset causatus in esse ab eo. Contra primam opinionem ponitur

Conclusio. celum et mundus dependent a deo in esse. probatur quia posteriora et imperfectiora dependent a prioribus et perfectioribus ut causata dependent ab aliquo quod est causa sed deus siue prima causa est primum et perfectissimum in genere entium. ergo celus et omnia dependent ab illo in esse non tamen potest dici quod celum sit primum ens quia ut probatum est primum ens est immobile et invariabile et pure simplex que omnia celo repugnant.

Secunda conclusio. mundus non solum dependet a deo sed etiam habuit principium durationis sue. ita quod fuit de novo productus per creationem et hec conclusio sumitur ex veritate fidei quia omnis creatura est ex nichilo. sed mundus est creatura. ergo mundus est ex nichilo sed quicquid est ex nichilo aliquando nichil fuit. ergo non est ab eterno et per consequens est de novo productus per creationem.

Tertia conclusio. licet secundum veritatem fidei tenendum sit mundus incepisse de novo tamen hoc demonstrari non potest. probatur quia si demonstraretur aut ex parte ipsius facti aut ex parte fauentis. non ex parte facti. quia in deum indemonstrative est quod quid est subiecti. quod quid est autem abstrahit ab hic et nunc. ergo non potest demonstrari incepisse nec potest demonstrari ex parte fauentis quia in voluntate dei erat producere mundum ab eterno ratio autem humana non potest invenire voluntatem dei. Ad maiorem evidentiam habetur

Sciendum quod duplex est agens quoddam est agens per motum et generationem et tale precedit effectum natura et tempore. quia effectus non est nisi in termino actionis. tale autem agens est ante actionem. Aliud est agens per simplicem emanationem et tale non necessario precedit effectum tempore nec duratione. sed natura solum. sicut patet de illuminatione medij. unde patet quod cum deus producat mundum per simplicem emanationem quod non est necesse deum precessisse mundum tempore et duratione sed natura tantum.

Ultimo notandum quod de ratione creationis duo sunt. primum est quod creationem presupponit. aliquod subiectum per quod differt a generatione et motu in quibus presupponitur. Secundum est quod illud creatur prius habuit non esse secundum naturam quam esse.

causa est quia illud est prius alicui secundum naturam quod sibi secundum naturam inest et non ab aliquo extrinseco sed quod causatur ex se nichil est. et habet non esse ab alio autem habet esse. sequitur ergo quod illud quod creatur prius natura habeat non esse quam esse et ab alio non esse et per hoc differt creatio a generatione filij in diuinis. Ex predictis patet quod hec propositio ex nichilo aliquid creatur potest habere duplicem sensum et sic sensus aliquid creatur ex nichilo. id est ex nullo subiecto ita quod manet negatio et ordo creatiois ad subiectum manet negatus. Et hoc secundum primum requisitum ad creatioem. Secundum quod sit sensus aliquid creatur ex nichilo. id est post nichil aliquid creatur et hoc ordine nature non autem prius duratione quia non oportet quod maneat ordo alicuius durationis ipsius creatiois ad nichil sed solum manet ordo prioritatis nature et non duratiois. Ex quo patet quomodo celus est necessarius et tamen habet in se causam siue necessitatis per hoc quod non est ad mixtum priuationi ad formam habet tamen illam causam ab alio simpliciter loquendo de potentia que est in deo celum potest non esse et omnia alia sicut potuit ea producere ita et ad nichilare. tamen ex aliqua potentia que sit in ipso celo non potest non esse sed bene generabilia et sic patet celum dependere a deo secundum sui substantiam. et per consequens dependere secundum suum motum per eandem rationem. sequitur ulterius quod tota natura dependet a primo quia celum dependet a primo. modo celum est primum in genere sensibilibus et est causa naturalium et materialium. Ad rationes. ad primam dicitur quod maior est vera remouente illa natura per quam sibi inest. modo dicitur quod si primum non esset natura celi per quam est incorruptibile periret cum totum quod est in celo dependeat a primo. Secunda ratio satis soluitur ex dictis. Tertia ratio probat celum fuisse productum per motum. dicitur etiam quod si celus non sit transmutabile secundum substantiam per potentiam que est in eo. est tamen transmutabile per potentiam que est in deo. Ad

aliam dicitur quod secundum veritatem celus non est animatum ymo mouetur ab intelligentia seperata.

Queritur sexto. Utrum celus sit animatus. Arguitur quod sic quia quod mouetur a se est animatum. sed celus mouetur a se. ergo est animatum. Secundo sic motus celus non est violentus. ergo est naturalis vel a natura vel ab anima. non a natura quia determinata est ad unum ad quod si peruenit est status. sed celus est ad diuersa ubi et semper mouetur. ergo etc. Iterum probatur quod ex parte effectus motus quia motus celi producit vitas et sensum sed nulla forma corporea potest illud facere alias ageret ultra proprium gradum. ergo oportet quod talis motus sit ab anima. Quarto sic celum inter omnia corruptibilia est nobilissimum. sed animatum nobilius est in animato. cum ergo quedam corpora sint animata sicut planete a fortiori erit celum animatum. In oppositum arguitur quia si celum esset animatum tunc cum anima vegetatiua sit prior sensitua. et sensitua intellectua. sequitur quod celus haberet animas sensitua et vegetatiuas. sed hoc est falsum quia tales anime ordinantur ad conseruationem vite et solus insint corruptibilibus cum ergo celus sit incorruptibile sequitur quod sibi non inest anima vegetatiua nec sensitua et per consequens nec intellectua.

Pro quo sciendum quod ypatetici posuerunt mundum habere animas sed fuit diuersitas inter eos. quidam dixerunt animam celi habere tres potentias. scilicet appetitiuam. intellectiuam. et ymaginatiuam. intellectus enim et ymaginatio manent imperando motum et appetitus exsequendo motum. quare autem posuerunt animas celi habere ymaginatioem. ratio est quia intellectus solum est apprehensiuus vniuersalium cum ergo motus celi sit particularis et ad effectum particularem oportet animam celi habere ymaginatioem que est apprehensiuus singularium. Alij dixerunt animam celi habere tantum duas potentias. scilicet intellectiuam et apprehensiuam.

Quoddecimus

Quia licet forma apprehensa per intellectum in quantum huiusmodi sit vniuersalis tamen per extensionem ad opus et per contactum materiam sit particularis. et ideo propter hoc est oportuitate ponere in anima celi ymaginatioem. et hinc autem conueniunt in hoc quod nullus potuit potentias vegetatiuas in anima celi eo quod ordinantur ad conseruationem vite. eo quod conseruatio non indiget celum cuius sit incorruptibile nec potuerunt in eo potentias sensitivas eo quod sensus susceptiuus est imperum sensibilibus. Sanctus thomas et Albertus non determinat se ad aliquam partem huius materie. sed eam relinquunt sub dubio. ponit

Conclusio. celum non est aiatum
probat per rationes postreppolauz. Et sic sic probat. quod si ponentes celum esse animatum anima eius non habet nisi potentias intellectiuas. sed si tales potentias anima non est actus corporis. quia tales potentie sunt seipate ut dicitur in de anima anima humana sic in potentias sensitivas et vegetatiuas est actus corporis. si ergo anima celi solum habeat potentias intellectiuas non est actus celi et per consequens non habet animam ut foras. sed quod plato et aristoteli videntur dicere celum esse aiatum. ideo ad seruandum dicitur eorum. Est

Sciendum quod anima habet triplices habitudines ad corpus. comparatur enim ad corpus quantum ad esse. scilicet prout ex anima et corpore fit unus sicut ex materia et forma. Alio modo comparatur ad corpus quantum ad cognitionem. in eo quod anima indiget corpore ad intelligendum. et in quantum obiecto vel organo et quantum ad ista duo intelligentia mouens celum non potest dici anima celi nec intelligit per ipsum. sed intelligit per species acceptas a superioribus intelligentiis. Alio modo comparatur anima ad corpus sicut mouens ad mobile et quantum ad hoc intelligentia mouens celum potest dici anima celi videlicet ut assistens et non inherens ipsi celo

Ad rationes ad primam dicitur
quod celum dicitur moueri a seipso pro quantum mouetur ab intelligentia sibi vniua ut motor mobili. Ad secundam dicitur quod motus celi potest comparari ad ipsum celum et sic est naturalis pro quantum celum habet naturalem inclinationem ad talem motum. Alio modo potest com-

parari ad intelligentiam et sic motus celi dicitur esse voluntari. et dicitur ultra quod motus celi non est ad contraria. nam in celo non sunt contraria quod non distat secundum lineam rectam sed secundum circulares. Et hoc quod dicitur quod natura determinata est ad unum. dicitur quod illud intelligentium est de forma et non de materia. materia enim indifferens est ad utrumque oppositorum. modo in celo est principium materiale passiuum sui. motus non foras et celum non habet nisi priuationem admixtam quantum ad formam. ubi naturaliter si bene habet quantum ad ubi. quantum ad ista in celo est duplex forma inherens materie celi que non habet nomen. impositum si vocatur forma celi et anima nobilis que sibi assignata est. Ad aliam dicitur quod intelligentia est causa vite et sensus per motum celi sicut per instrumentum. ideo intelligentia est causa principalis et non celum et sic non oportet quod sit aiatum celum. Ad quartam dicitur quod forma hominis dupliciter consideratur. vno modo ut actus corporis. scilicet secundum illas potentias secundum quas est actus. et hoc modo forma celi est perfectior pro quantum terminat totas potentias inherentes materie. sed considerando forma hominis secundum quod eleuata est supra materiam secundum. scilicet quod ex ea habet potentie intellectuales nobiliores est forma celi. Dicitur insuper quod celum habet formam nobiliores quam platea vel bruta. et hoc considerando celum ut est instrumentum intelligentie mouentis. ideo quantum ad motum est causa vite et sensus. ita intelligentia nobiliores est quam anima. Ad quam tam dicitur quod licet celum non habeat intellectum nec appetituum tamen intelligentia que est proximus motor celi habet intellectum et appetituum et ipsa mouet a prima causa per modum appetibilis et intelligibilis.

Queritur septimo. Utrum

prima causa que deus est sit omnino simplex. Arguitur quod non. quia apud nos compositiora sunt nobiliores simplicibus ut compositum quam materia vel forma. si quicquid perfectionis est in istis inferioribus deo attribuendum est. ergo deus est compositus. Et eodem modo sic quod in deo sit compositio ex natura et supposito quod vere dicimus deitas est in deo sed nichil est in se ipso. ergo non est idem quod deitas sicut

ne homo idem quod humanitas. unde quod
in deo sit compositio ex esse et essentia. quia
de deo cogno cimus si est et non quod est. ergo in
deo quod quid est sine essentia et esse non
sunt idem. Item in deo est compositio ex
genere et differentia. quia omne quod ponitur
in genere componitur ex genere et differentia
sed deus est in genere quia substantia eius est
per se subsistens. ergo non est omnino sim-
plex. In oppositum est philosopho. in hoc
duodecimo dicens quod substantia propria est
simplex. Pro responsione ponitur prima
Conclusio. substantia propria que
deus est est omnino simplex. probatur du-
plici ratione. omne compositum posterior
est componentibus cum ergo deus sit pro-
prium ens sequitur quod non est compositum
Secundo omne compositum habet actum
et potentiam. nam unum componentium
comparatur ad aliud sicut actus ad po-
tentiam. ea enim que sunt in actu sunt in
actu simpliciter. si componentia sunt in toto
composito in potentia ut ostensum est su-
pra quod in deo nulla est potentia. ergo deus
non est compositus. Secunda via pro-
batur inducendo in omnes modos com-
positionis. nam tantum sex modis fit com-
positio. una ex materia et forma. Secunda
ex partibus quantitatis. Tertia ex esse et
supposito. Quarta ex esse et essentia. Quinta
ex genere et differentia. Sexta ex subiecto
et accidente. sed nulla istarum reperitur in
deo. ergo est omnino simplex.

Secunda conclusio. in deo
non est compositio ex materia et forma hec
conclusio satis probata est.

Tertia conclusio. in deo non
est compositio ex partibus quantitatis. pro-
batur quia deus caret omni corporeitate
et magnitudine. probatur quia omne quantum
est in potentia ad hoc quod est esse di-
uisibile. sed deus nullo modo est in potentia.
ergo. secundo omne corporeum quantum
habet materiam quia perfectio materie est
forma corporeitatis. Ad quantum vero
sequitur quantitas. sed probatum est quod
in deo non est materia. ergo deus non est
quantus.

Quarta conclusio. in deo non

est compositio ex esse et supposito. si deus
est sua natura et sua essentia. pro quo est
Sciendum quod in rebus compo-
sitis ex materia et forma differunt essentia et
suppositum. nam solum ea que ponuntur in
differentia speciei sunt de intellectu essen-
tie vel nature. materia autem signata vel
accidentia indiuidua non ponuntur in
differentia speciei. ideo non pertinet ad natu-
ram vel essentiam. et tamen materia signata est de
essentia indiuidui. vel suppositi. quia indi-
uiduo est per materiam signatam. sic ergo in com-
posito ex materia et forma essentia et suppositum
non sunt idem ut fortis et humanitas. si in se-
paratis a materia essentia et suppositum sunt idem
quia forme separate a materia sunt in subsistentes
et seipis indiuiduantur et ita ille forme sunt
supposita subsistentia. si ostensum est supra quod
deus est forma tantum. ergo in deo idem
est suppositum et natura.

Quarta conclusio. in deo idem
est essentia et esse. probatur quia esse est actuali-
tatis omnis forme vel nature. ergo in deo
aliquid sit essentia et esse tunc esse comparabitur
ad essentiam sicut actus ad potentiam. supra
ostensum est quod in deo nulla est potentia. ergo
deus est suum esse. Secundo quicquid in re
inuenitur propter rei essentiam aut est causatum
a principijs intrinsicis sicut accidentia propria
aut ab aliquo extrinseco sicut accidentia com-
mune. si ergo in deo esse sit aliud. ab essen-
tia aut esse est causatum a principijs intrinsicis
et hoc non quia nichil est causa efficientis essen-
tiæ sibi ipsi. si esse sit aliud ab eo. ergo oportet
quod sit causatum ab aliquo extrinseco. sed
supra ostensum est quod deus est prima causa
omnium. ergo in deo esse non est aliud
ab essentia.

Quinta conclusio. deus non
est in aliquo genere. pro quo est sciendum quod
aliquid est in genere dupliciter. uno modo pro-
prie et simpliciter sicut et indiuidua speciei
Alio modo reductiue sicut principia in
genere principiatu ut punctus et unitas in
genere quantitatis. probatur conclusio. scilicet
quod deus non sit in genere sicut species. quia
genus secundum intellectum prius est
specie. sed deus est quo nichil prius po-
test intelligi. ergo non est in genere sicut

Quoddecimus.

species. Secundo in omni genere est aliquid potentiale a quo sumitur genus. et aliquid formale a quo sumitur differentia. sed in deo nulla est potentia sicut probatum est. ergo non est in genere sicut species. Tertio ea que sunt in genere conueniunt in natura et esse differt a singulis illis. ergo in omni eo quod est in genere differunt essentia et esse ergo deus non est in genere sicut species. cuius esse et essentia dei sint idem ut patuit.

Sexta conclusio. in deo non est compositio ex substantia et accidente probatur. quia accidentes comparatur ad substantiam sicut actus ad potentiam. vnde per ipsum accidens subiectus quodammodo est in actu. sed in deo nulla est potentia. ergo in eo nulla est compositio ex subiecto et accidente. Secundo forma simplex non potest esse subiectum. sed deus est forma simplex.

Septima conclusio. sicut deus non est compositus ita non potest venire in compositionem aliorum sicut quidam dicebant quod deus est forma dans omnibus esse. probatur conclusio. quia deus est causa efficiens omnium. sed forma et efficiens non coincidunt in idem numero. ergo deus non est forma dans omnibus esse.

Ad rationes. ad primam dicitur quod simplicia sunt duplicia. quedam sunt que non habent esse nisi a toto et talia sunt imperiectiora compositis. Alia sunt que habent esse proprium ut deus et substantie sepe et talia sunt perfectiora compositis. Ad secundam dicitur quod deus et veritas sunt idem secundum rem. sed differunt secundum nostrum modum intelligendi et hoc modo dicimus quod veritas est in deo. Ad tertiam dicitur quod esse capitur dupliciter. vno modo prout est actualitas essendi et sic non cognoscimus deum esse quia non cognoscimus esse dei sicut nec etiam essentiam. Alio modo capitur esse prout significat veritatem propositio/nis et sic cognoscimus deum esse. quia cognoscimus hanc propositio/nem deus est esse verum. Ad quartam dicitur quod deus non est in genere. vnde dicitur quod ratio substantie ut est genus est per se esse ita tamen quod esse sit

aliud ab essentia. modo deus est sua essentia et suum esse.

Queritur octavo. Utrum deus sit suum intelligere et sua vita. Arguitur quod non sit suum intelligere quia intelligere est operatio quedam. sed operatio egreditur ab operante. nichil autem egreditur a se ipso. ergo deus non est suum esse. Secundo sic quod non sit sua vita. quia vita est eorum que mouentur. sed deus est omnino immobilis. ergo in eo non est vita. Tertio sic intelligere est operatio vite et non vita. ergo si deus sit suum intelligere non erit sua vita. **Pro responsio est primo sciendum** quo ad utramque partem. primo videtur de intelligere dei. secundo de sua vita. pro quo sciendum est quod ad intellectionem multa concurrunt. scilicet intelligens. res intellecta. actus intelligendi. species intelligibilis que est principium intelligendi.

Prima conclusio. deus est intelligens. probatur. quia res efficiuntur intelligibiles pro hoc quod sunt sepe a materia. sed intelligibile in actu et intelligens in actu idem sunt ut habetur. iii. de anima. deus est principium et causa vniuersalis rerum. sed vnumquodque agit per formam proportionatam sue actioni. ergo oportet etiam quod in deo pre existat secundum esse vniuersale. sed nichil est vniuersaliter nisi in intellectu. ergo deus est intelligens.

Secunda conclusio. deus est suus intellectus et intellectus non est potentia addita sue nature sicut in nobis. probatur sic. si intellectus dei non esset sua essentia. sed aliquid aliud preter eius essentiam tunc esset accidens. sed ostensum est supra quod in deo nullum est accidens. ergo deus est suus intellectus.

Tertia conclusio. deus est suum intelligere. patet. quia intelligere est perfectio intellectus. si ergo deus non esset suum intelligere tunc aliquid ab eo esset eius perfectio quod falsum est cuius sit verum ens primum et perfectissimum. Item sicut se habet essentia ad esse. ita intellectus ad intelligere. sed essentia dei est suum esse ut probatum est. ergo etiam suum intelligere

Quarta conclusio deus non intelligit per speciem intelligibilem super addita sue essentie. sed sua essentia est sibi principium intelligendi. probatur quia species intelligibilis est principium intelligendi. esse autem dei est suum intelligere ut ostensum est. ergo si species intelligibilis sit aliud ab essentia tunc esset principium essentiale dei quod falsum est. Item si species intelligibilis sit aliud in deo ab essentia eius tunc esset accidens et copatur ad essentiam dei sicut actus ad potentiam que omnia sunt falsa.

Quinta conclusio illud quod per se primo intelligitur a deo est sua essentia. probatur quia illud per se intelligitur cuius est suum intelligere. sed ostensum est quod essentia est species intelligibilis et principium intelligendi ergo quod primo intelligitur a deo. est sua essentia. Alia autem cognoscuntur a deo pro quanto omnia sunt in deo sicut in causa. modo causa cognita cognoscatur effectus ideo cognoscendo se cognoscit alia. Ex dictis patet quod idem sunt in deo intelligens et intellectum et species intelligibilis et quod primo intelligitur. Secundo patet quod se ipsum perfectissime intelligit quia in deo sunt penitus idem intellectus et quod intelligitur. Notandum quod viventia dicuntur que se ipsis moventur ad aliquos motus vel operationes. ea autem que moventur ab alio moventur ad suas operationes non dicuntur viventia.

Sexta conclusio deus est vivens. probatur quia illa dicuntur vivere que se ipsis moventur ad aliquos motus vel operationes. si deus ab alio non moventur sed a se ipso ad suas operationes que sunt intelligere et velle. ergo etc. Secundo sic omnia que sunt perfectissima in rebus attribuenda sunt deo. si viventia sunt perfectiora non viventibus. ergo deo attribuenda est vita.

Septima conclusio. deus est sua vita. probatur quia intelligere est vita sed deus est suum intelligere. ergo sua vita. Secundo. vita et vivere non differunt nisi sicut abstractum et concretum. vivere autem viventibus est esse. ut de anima. sed deus est suum esse. ergo deus est suum vivere

et sua vita. Et quo patet quod vita dei est optima. quia vita est secundum intellectum. deus autem solum vivit vita intelligibili et est primum intellectus omnium. ergo vita sua est optima.

Ad rationes ad primam dicitur quod vivere est operatio immanens et non transiens in materiam extrinsecam. unde operatio immanens est duplex. quedam est in se subsistens et illa est eadem cum operante. Alia est non per se subsistens sed est actus operantis et illa non est eadem cum substantia eius. Ad secundam dicitur quod motus accipitur dupliciter. uno modo ut idem est quod actus entis in potentia et hoc modo deus est omnino immobilis. Alio modo capitur motus prout velle et intelligere dicuntur motus et sic deus seipsum movet. Ad tertiam dicitur quod intelligere quod est accidens movens non est vita eius nec est etiam operatio eius vitalis quale est intelligere nostrum. si intelligere in se subsistens quod est substantia intelligens. est vita eius cuius est intelligere dei.

Queritur nono. Utrum sit tantum unum principium primum simplex. Arguitur quod non. quia aut principium dicitur unum prout unum est principium numeri. aut unum quod convertitur cum ente. non primum. quia huiusmodi unum pertinet ad genus quantitatis. primum autem principium caret omni quantitate ut dictum est. nec unum quod convertitur cum ente. quia huiusmodi unum dicitur privationem. si privatio non convertitur principio. ergo primum principium non potest dici unum. Item nihil prohibet aliquid esse sine eo quod non est de ratione sui. sed habitudo ad causas non est de ratione entis. ergo multa sunt etiam sine habitudo ad causas. ergo non est unum primum principium omnium. Item contraria non videntur reduci ad unam causam. si in rebus inveniuntur multa contraria etiam. ergo omnium non est una prima causa. In oppositum est aristoteles pro responsione. Est primum

Sciendum. quod circa veritatem primi principii triplex fuit opinio falsa. Prima fuit ponentium principium materiale et non causas efficientem et istorum quodam

Alia est opinio empedoclis ponentis quatuor principia materialia. i. quatuor elementa et duo efficientia. i. licet et amicitiam. et in idem reducitur opinio pictagore ponentis duo principia. i. summum bonum quod est causa omnium bonorum et summum malum quod est causa omnium malorum. Tertia fuit opinio dicentium duo esse principia. i. efficientes et materialia tamen quod causa efficiens non erat causa materialis. In probatio huius opinionis patebit ex probatioe scilicet conclusionis

Notandum quod primum capit dupliciter. vno modo simpliciter. alio modo in ordine vel genere cause. Prima conclusio. plura sunt principia in aliquo genere vel ordine cause secundum quod sunt plura genera causarum. patet quod est dare materia prima simpliciter que est tamen in potentia etiam est dare prima forma ut esse quod est primum inter omnes formas quod tamen propria forma dependet effectiue a primo. et ideo non sunt plura principia simpliciter.

Secunda conclusio. tantum est vnum primum principium simpliciter. probatur sic ex perfectioe primi principii quod si essent plura prima principia oporteret ea in aliquo differre. aut ergo illud in quo differunt esset priuatio aut perfectio. non priuatio quia priuatio et defectus non conueniunt primo principio nec perfectio quod perfectio de esset primo principio vnde non potest aliquid perfectio conuenire vni principio que non conuenit alteri. Secundo probatur conclusio ex simplicitate primi principii. nam illud per quod aliquid est. hoc aliquid et singulare non est communicabile multis sicut illud per quod fortes est fortes. non est multis communicabile. sicut in deo idem est suppositum et natura. ergo primum principium quod deus est tamen est vnum. Alia ratio aristoteli. summum ex eo quod vniuersum melius regitur per vnum quam per multa. dicit enim aristoteles. in fine huius quod entia non volunt disponi male nec volunt pluralitatem principum nam pluralitas principum mala. vnum ergo princeps.

Ad rationes. ad primam dicitur quod de primo principio dicitur vnum quod conuertitur euzente et ad probatioem dicitur quod licet priuatio non conueniat secundum rem primo

principio tamen conuenit ei secundum modum apprehensiois. non enim cognoscimus deum nisi per viam negationis et priuationis. vnde dicitur de deo quod est immutabilis incorporeus. Ad secundam dicitur quod licet habitudo ad causam non sit de ratione entium consequitur tamen naturam entium nam vnum quod dicitur ens causatum per principium patet eodem habitu dicitur habere ad causas. Ad tertiam dicitur quod malum non habet veram causam sed priuatio recte habitudinis et sic non habet causam nisi per accidens quod scilicet malum conuenit propter intentionem agentis. dicitur etiam quod non est summum malum. quod malum semper saluatur in bono. Ad quartam dicitur quod contrarij effectus reducuntur ad principia contraria et diuersa propter a. sicut in reductis ad vnum primum ad quod omnia reducuntur.

Queritur decimo. Utrum sint ponende plures substantie sepeate intellectuales. Arguitur quod non quod numerus casualis ex diuisione continui secundum sepeate non est quantitas ergo nec numerus et sic non sunt plures substantie sepeate. Secundo sic. in non habentibus materia non est pluralitas nisi secundum causam et causam ut volunt philosophi. sed vna substantia non est causa alterius ut tenet fides catholica. ergo idem sunt plures substantie sepeate saltem create. Tertio sic. si essent plures substantie sepeate pluralitas earum acciperetur secundum pluralitatem motuum et mobilium hoc casum non est necesse primo quia omnis motus potest causari a primo principio. ergo non est ponenda pluralitas substantiarum intellectibilium secundum pluralitatem motuum. Etiam quod secundum opinioniones doctorum antiquorum. qui ponunt plures substantias intelligibiles quam sint motus vel mobilia. In oppositum est aristoteles pro responsione est
Secundum primo quod sicut dicitur est in precedenti questione tantum est vnum primum principium hoc est prima substantia intelligibilis sepeata. et tunc queretur vtrum preter istam sint alie substantie sepeate intellectuales que sint create a prima et quoad hoc videtur dicere aristoteles. quod pluralitas substantiarum intellectibilium accipitur secundum numerum et pluralitatem sperarum celestium. Arguit enim sic. preter

primum motum. s. diurnum quod mouet
 prima sustata. sunt alij motus corporum
 celestium sempiterni. huiusmodi autem
 sunt a mouentibus sempiternis. ergo pre-
 ter substantiam immobilem et semper-
 nam necesse est esse plures substantias se-
 peratas sempiternas et sine magnitudine
 et confirmatur quia substantie sepe-
 rate sunt fines mobilium corporum celestium
 ergo tot sunt substantie sepe-
 rate quot sunt motus corporum celestium. Si enim essent
 pauciores tunc aliquis motus careret suo
 fine. Et quod patet quod secundum ordinem
 corporum celestium in dignitate et per-
 fectione est etiam ordo substantiarum se-
 peratarum que sunt motrices orbium
 et sicut orbis superior est perfectior interiori
 orbe. ita substantia motrix orbis superio-
 ris. cum autem queratur de numero spe-
 rarum celestium et consequenter substan-
 tiarum intellectibilium. Respondetur quod
 secundum philo. octo sunt sperae celestes
 .s. stellatae que secundum ipsum est pri-
 mum mobile et septem planetarum. tamen
 theodosius ponit tres speras ad saluan-
 dum motus solis. et ad saluandum mo-
 tus lune tres. et cuiuslibet aliorum pla-
 cetarum attribuit tres speras. et sic erunt. xxi. car-
 pbis vero ponit. xl. vii. etiam isti philo-
 non saluauerunt motus solis in eccentricis
 et aliorum in epicyclis. et has positiones
 videtur insequi aristo. et secundum ipsum
 quot sunt celestes sperae. tot sunt substantie
 intelligibiles motrices illarum sperarum. et hec
 est responsio aristo. Sed contra ipsum
Ponitur conclusio. multitudo
 substantiarum intellectibilium non capi-
 tur secundum multitudinem sperarum
 celestium. primo quia preter motrices
 substantias orbium sunt plures alie. pro-
 batur quia substantie sepe-
 rate in gradu
 et perfectione excedunt substantias corpo-
 rales. inueniuntur autem quedam sub-
 stantie intelligibiles que vniuntur corpo-
 ralibus sicut forma materie sicut anima
 rationalis que non dependet secundum
 esse a corpore possunt etiam inueniri sub-
 stantie intelligibiles que non vniuntur si-
 cut forma materie sed sicut motor mobili
 ideo possunt inueniri ad huc substantie

intelligibiles nobiliores que vniuntur
 corpori nec sicut forma materie nec sicut
 motor mobili et sic sunt intelligibiles su-
 periores perfectiores que non vacant
 circa motus celestes sed circa speculatio-
 nem et contemplationem.

Ad rationes ad primam di-
 citur quod vnum quod est principium nu-
 meri non dicitur de substantiis intellec-
 tibilibus sed vnum quod conuertitur cum ente
 et ille numerus qui est quantitas non in-
 uenitur in substantiis sepe-
 ratas. quia cau-
 satur ex diuisione continui. sed in eis est
 multitudo transcendens. Ad secundam
 dicitur quod maior illius rationis procedit
 secundum opinionem auctent qui po-
 nit quod prima substantia creat secundam
 et secunda tertiam sed negatur. illa maior
 et dicitur quod in sepe-
 ratas a materia est mul-
 titudo secundum diuersos gradus per-
 fectionis. Ad tertiam dicitur ratio
 secundum quod arguit omnes motus possunt
 causari a prima causa siue a prima intelli-
 gentia siue a primo principio circa hec
 opinio auctent est quod primus motor a quo
 omnes alij dependunt habeatur pro causa
 primum principium immaterialium sub-
 stantiarum qui motus primi mobilis non
 est a primo principio sed a prima intelli-
 gentia creata et consequens motus cause-
 tur a secunda et sic de alijs et huius opi-
 nionis est albertus Et sanctus doctor di-
 cit quod motus primi mobilis fit a primo
 principio siue a prima intelligentia non
 creata que deus est vt sit conexio substan-
 tiarum sepe-
 ratarum intellectibilium. et cor-
 poralium quia sicut primus mobilis per
 suum motum est causa omnium corpo-
 ralium. ita causa motorum eius est causa sub-
 stantiarum sepe-
 ratarum. corpora autem
 inferiora habent motores sibi proprios etc.

Queritur undecimo. Vtrum
 in substantiis sepe-
 ratas sit multitudo in-
 diuiduorum sub vna specie. Arguitur quod
 sic. quia sicut intelligentia est forma sim-
 plex ita anima sed sunt multe anime eiusdem
 speciei numero differentes. ergo ibi erunt
 plures intelligentie vni-
 speciei. Secundo
 sic. rationabili-
 est meliora etiam multiplicari

sed in istis inferioribus reperitur mul-
tudo indiuiduorum sub vna specie. er-
go in intelligentiis separatis. Item
intelligentia que creata est componitur
ex actu et potentia sicut ergo in compositis
ex materia et forma ex diuersitate materie
summe distinctio secundum numerum ita in an-
gelis ex diuersitate potentie summe dis-
tinctio secundum numerum. ergo in eadem specie
poterunt esse plura indiuidua distincta per
potentias sicut in rebus materialibus sunt
plura indiuidua distincta per materiam.

In oppositum arguitur. quia omnis
multitudo indiuiduorum sub vna specie
est propter materiam. diuersitas autem secundum
formas inducit diuersitatem speciei. sed
substantie separate non habent materiam
quod sit pars sui nec habent materiam cui uni-
antur. ergo in eis non est pluralitas indi-
uiduorum sub vna specie.

Pro responsione est prius scien-
dum quod in substantiis separatis impossi-
bile est esse pluralitatem indiuiduorum vni-
speciei sed sunt tot species quot sunt substantie
separate. probatur quod substantie separate
sunt quidditates subsistentes specie vel in
se. ergo cum distinctio explicet quidditatem
rei sequitur quod substantie separate sunt species
in se subsistentes. ergo in ipsis non est plu-
ralitas indiuiduorum sub vna specie. Se-
cundo sic. ubicumque est pluralitas indiui-
duorum oportet quod sint corruptibilia ut il-
lud quod non potest saluari in vno indiui-
duo saluatur in pluribus unde propter
hoc in corporalibus celestibus que incor-
ruptibilia sunt non est nisi vnicuius indiui-
dum vni species. Ad idem est etiam ratio
post oppositum. Sed si dicatur hec positio
fauet articulo parisiensi condempnato qui di-
cit quod dicere quod deus non possit plures ange-
los eiusdem specie facere error est propter dictam
opinionem sustinendam respondetur quod de-
bet sic intelligi articulus. dicere quod deus
non facere posset plures angelos eiusdem
specie et quod hoc sit ex impotentia dei. error est
et hoc modo non conceditur. unde magis
utendum est hoc modo loquendi. quod non possit
fieri plures intelligentie sub vna specie
quia non est factibile. Hec autem dicta sunt
probabiliter. qualiter autem possit fieri multi-
tudo specierum sic considerandum est. Nam
in separatis substantiis est compositio ex

actu et potentia ut postea patebit et sic sunt
diuersitate primordis ex actu et potentia est
diuersitas species et sic est diuersitas in gradu
perfectiois et per consequens diuersitas species

Ad rationes. ad primam dicitur
dicitur quod non est simile de intelligentiis et
de anima. intelligentie enim non habent
materiam tanquam partem sui unde ex
multitudine corporum est multitudo ani-
marum sine diuersitate secundum speciem
que ad hoc remanet corrupto corpore
Ad secundam dicitur quod maioris perfec-
tionis est multitudo specierum quam in-
diuiduorum. in substantiis autem separa-
tis est multitudo specierum. Ad ter-
tiam dicitur quod multitudo indiuiduo-
rum est per materiam quantitate diuisam
sed nec materia nec quantitas est in sub-
stantiis separatis. licet in eis sit potentia
ista tamen non facit multitudinem indi-
uiduorum ut patebit ex dicendis.

Queritur duodecimo. Vtrum
substantiarum intellectibilium creatarum
sit compositio. Arguitur quod sunt compo-
site ex materia et forma quia omne quod
est in genere. sicut species habet genus et
differentias sed genus summitur a mate-
ria. differentia vero a forma. ergo substantie
intellectuales create sunt in genere substantie
ergo sunt composite ex materia et forma
Item in substantiis intellectualibus requiruntur
partes materie. ergo in ipsis est mate-
ria ut recipere pati. Tertio forma et actus
idem sunt. si ergo substantie intellectuales
non essent composite ex materia et forma
sed tantum essent forme. sequitur quod vna-
queque earum esset actus purus quod falsum
est quod solus deus est actus purus. Quar-
to sic. forma simpliciter limitatur per ma-
teriam et sic forma que non est recepta in
materia est infinita. Si ergo substantie in-
telligibiles essent forme tantum non recepte
in materia tunc essent infinite quod falsum est

In oppositum est aristoteles. ponens illas
substantias. scilicet materiales siue magnitudines
Pro responsione supponitur ex aliis dic-
tis quod sex modis sit compositio:

Prima conclusio. substantie
intellectuales composite non sunt ex ma-
teria et forma. probatur quod nichil est in genere

vel specie quoniam prius fuerit in individuo si ergo substantie intellectuales essent compositae ex materia et forma tunc essent compositae ex hac materia vel illa. et ita ex materia signata hoc autem est falsum ex natura obiecti intellectus. nam forme intellectuales per hoc efficiuntur actu per hoc quod sunt separate a materia. sed forte intellectuales sunt eiusdem nature cum intellectu. ergo cum intellectus non sit separatus a materia relinquatur quod substantie intelligibiles create non habent materiam tanquam partem sui nec sunt unibiles materie sed sunt per se subsistentes in quo differunt ab anima quia anima est forma unibilis materie veritamen non unitur materie secundum partes intellectualem. patet vltimum quod intelligentie create et anima humana specie differunt. nam substantie intellectuales habent esse in natura completum anima autem humana et si sit in se subsistens non tamen habet esse completum in specie sed ipsa est pars speciei.

Secunda conclusio. substantie intellectuales non sunt compositae ex partibus quantitatis patet quia quicquid est quantum habet materiam quia quantitas insequitur materiam et etiam formam corporeitatis qui est actus primus materie per precedentem conclusionem substantie intellectuales non habent materiam. ergo non sunt compositae ex partibus quantitatis ex prima et secunda conclusionibus patet quod substantie intellectuales sunt incorruptibiles quia non habent materiam subiectam contrariis.

Tertia conclusio. in substantiis intellectualibus non est compositio ex natura et supposito. probatur quia in omnibus habentibus formam in materia individuatio fit per materiam signatam materia autem non est de ratione speciei vel nature. ergo in habentibus formam in materia natura et suppositum differunt in se patet autem a materia sunt idem natura et suppositum quia in se patet sunt per se subsistentes et sic se ipsi individuatur. si ergo forme intellectuales sunt forme separate a materia sequitur quod in eis sunt idem natura et suppositum.

Notandum quod sanctus Thomas

dicit in aliquibus passibus quod in omnibus in quibus sunt accidentia non sunt peius idem natura et suppositum. Cuius ratio est quod suppositum habet aliquid preter naturam cuius ergo substantie intellectuales habent accidentia sequitur quod in eis non sunt peius idem natura et suppositum.

Quarta conclusio. in substantiis separatis est compositio ex esse et essentia ita quod non sunt iuxta esse. probatur quod omne quod est iuxta esse necesse est esse simpliciter sed solum primum esse necesse est esse simpliciter. ergo substantie intellectuales non sunt iuxta esse. Secundo sic illud quod conuenit rei per aliud non est natura vel substantia rei sed esse conuenit substantiis separatis per aliud nam habet iuxta esse a primo alioquin non essent create. ergo in eis esse non est natura vel substantia rei. Ex conclusione ista sequitur quod in rebus intellectualibus est compositio ex potentia et actu. patet quod inest compositio ex materia et esse si esse comparatur ad naturam sicut actus ad potentiam quia recipiens est in potentia ad illud quod recipit. natura autem se habet ut recipiens. esse ergo in eis est compositio ex actu et potentia vel ut quidam dicunt ex quo est et quod est. quod est. est natura quo est est esse.

Notandum quod esse in substantiis intelligibilibus potest dupliciter considerari. vno modo ut dependet efficienter a prima causa et sic esse est receptum in natura vel essentia et se habet ad naturam sicut actus ad potentiam et se habet ad naturam ut actus ad potentiam. Alio modo ut fluit a natura vel essentia angeli et quia forma est que dat esse cuius natura substantie intelligibilis fit forma ad eam esse sequitur. vnde hoc esse se habet ut totalis effectus nature vel essentie sicut enim ad formas que sunt actus materie. sequitur esse et illud esse est suppositum quod est in se subsistens. ita formas in se subsistentes sequitur esse et esse est receptum in huiusmodi forma subsistere. Notandum quod in substantiis intelligibilibus est compositio ex genere et differentia probatur quod omne ens creatum cuius sit finitus limitibus determinati generis est in genere sed substantie intellectuales sunt finitae ergo sunt in genere et non sicut principia quia sunt nature complete. ergo sunt species. si species compositur ex genere et differentia. ergo etc.

Notandum ulterius q non
 eodem modo sumitur genus & differen-
 tia in substantijs intellectualib⁹ & in ma-
 terialib⁹. nam in materialibus genus &
 differentia summuntur a part. b⁹. i. gen⁹
 a materia. differentia vero a forma. sed in
 substantijs separatis genus & differentia
 summuntur ab vna simplici materia. cu⁹
 ergo genus et differentia sunt predicata
 substantialia significantia naturaz oportet
 q summantur ab aliquo qd est natura
 vel pars nature. ex hoc patz q nec genus
 nec differentia summuntur ab esse. quia
 esse est aliud ab essentia siue natura angeli
 Sed queritur qualiter genus & differen-
 tia summuntur ab aliquo simplici. ad hoc
 dicit q substantia intelligētie cōsideratur
 dupliciter. vno mō fm illud per quod
 conueniunt cu⁹ alijs substantijs intellec-
 tualib⁹ & sic ab ea summuntur genus. alio
 mō cōsideratur substantia intelligētie fm
 q est cōstituta in certo gradu entitatis &
 sic ab ea summuntur differentia.

Ultima conclusio. in substā
 tijs intellectualib⁹ est compositio ex sub-
 iecto & accidēte patz quia substantia intelli-
 gibilis creata non est suuz intelligere & sic
 nec sua finētia ymo finētia & intelligere sūt
 accidētia vt postea patebit. ex dictis patz
 q substantie intelligibiles sūt simplices
 substantijs materialibus.

Ad ratios ante oppositas
 ad primā dicit q in substantijs intellec-
 tib⁹ gen⁹ nō summuntur a materia nec diffe-
 rentia a forā. sed summuntur a nā simplici
 vt declaratū est Ad scōdaz dicit q recipi-
 pere & pati equo ce reperitur in substantijs
 mālib⁹ & intellectual. b⁹. mā enim recipit
 forāz vt per eam pficiatur in aliq natura
 vel spē. s forā intelligibil est in intellectu nō
 vt intellectō qdaz ducēs ad rei cognitiōez
 Ad tertiā dicit q licz forma intelligibil sit
 forā tñ non sequitur q sit actus pur⁹ eo q
 huiusmōi forā est recipiēs esse & com-
 pōsit ad esse sicut potētia. Ad qrtaz dicit q
 substantie intellectuales create medion. o
 se habēt inter primū ens qd ē de⁹ & sub-
 stantias māles qtu⁹ ad finitū & infinitū. qz
 substantie māles sunt finite superius & infer⁹
 sunt finite super⁹ p quāto mā finitā & h

mitatur per forāz quā recipit. & finite inf⁹
 pro quāto forē māles finunt & limitant
 per māz. Primū vero est infinitū super⁹
 & infer⁹ qz est summū nec recipit in aliq
 mā a qua limitat nec ē susceptiu⁹ alteri⁹
 substantie. vñ substantie intellectuales sūt in-
 finite infer⁹ pro quāto sunt forē nō recepte
 in mā a qua limitant & sunt finite super⁹
 qz esse eaz recipit in aliq natura.

Queritur tertio deo. Vñ
 cognitō substantie intelligibil sit discursiua
 aut per modū cōpositōis aut diuisiōis
 aut p modū simplicis intelligētie. Arguit
 patz q sic per modū cōpositōis qz sub-
 stantia prima cognoscat enūtabilia alias
 cognitō ei⁹ non esset plecta & enūtabilia
 nō cognoscunt nisi p modū cōpositōis
 & diuisiōis. Scōd sic q sit discursiua. qz
 dicit. u. thopt. cōtingit plra scire vnū ve-
 ro intelligere & cognitō primū nō ē in habi-
 tu s in actu. ergo nō omnia siml cognos-
 cunt s vnū post aliud s hoc ē discurre-
 re de vno in aliud. ergo est discursiua. Ter-
 tio sic. priā causa cognoscat effectū & cāus
 s tal cognitō est discursiua. In oppo. est
 philo. in hoc. m. d. q aut ē p modū sim-
 plicis intelligētie aut p modū cōpositōis &
 diuisiōis. si nō sit p modū diuisiōis & cō-
 positōis. s mltō m⁹ erit discursiua. Pro
 respōsiōne supponit q triplex est opatio
 intellect⁹. s. simpliciū appbentō. cōpositiō
 & diuisiō. & discursiua.

Prima conclusio. de⁹ simul
 oia intelligit. pbat. qz quicqd plura intelli-
 git per vnā spēz illa possunt siml intelli-
 git s deus intelligit omnia per vnāz spēz. s. per
 essentiam suam. ergo.

Secūda cōclusio. deus non
 intelligit per modū cōpositōis & diuisiō-
 nis. pbat qz deus sua essentia oia intelli-
 git. s sua essentia ē simplex & indiuisibil &
 eaz intelligit sicut ē. ergo non intelligit per
 modū cōpositōis & diuisiōis s per modū
 simpliciū intelligentie.

Secūda cōclusio. cognitio
 dei nō est discursiua. qz non ē nisi duplex
 discursus. vn⁹ est fm successiōez tñ quo
 vnū post aliud intelli git vt euz prius intelli-
 git homo & postea asinus. Alius est fm

cālitatē fm que prius cognoscit cā quā
effectus vt ē in p̄cessu p̄cipioꝝ ad cōclu/
siones. Primus autē discursus non est in
deō qz omnia siml̄ intelligit 7 non vnum
solū per aliud vt p̄batum est. Secūsus
etiam non est in deō quia secūsus p̄sup/
ponit primum. tamen quia illius discursus
est de noto ad ignotuz. est enī acci/
dēs in effectuz q̄ causē sunt prius note q̄
effectus. vnde effectus sūt noti in termi/
no discursus. non enī effectus cognosci/
tur in causa in tali discursu. sed intelligit̄
in causa per resolutōem effectus in cau/
sam. cum ergo deō nichil sit ignotuz sed
omnia intelligit 7 de omnib⁹ habz scien/
tiaz. sequitur qz eius cognitō non est dis/
cursiua sed simplicis intelligentie.

Ad rationes ad primaz di-
atur qz deus intelligit imaterialiter ma/
terialia 7 composita nō simpliciter. itel/
ligit enūtiabilia per modum simplicis
intelligentie. s. intelligendo suam essen/
tiam que est similitudo omnī 7 est simi/
le. nam sicut intellect⁹ human⁹ qd ditate
sua itelligit omnia que insunt sibi vt puta
q̄ est rationalis q̄ est susceptiuus discipli/
ne sic deus intelligit vnum cum alio non
componendo sed simplici intelligentia.

Ad secūdam dicitur qz non contingit
plura per plures spēs intelligere. s. bene
contingit plura per vnaz spem intelli/
gere 7 illa plura que sunt sub vnica forā
per eandē spem intelliguntur. sed deus
simplici intellectu omnia intelligit per su/
am essentia. Ad tertiam dicit qz deus
ex causa nō discurret in effectum. sic qz pri⁹
cognoscat causam quam effectum. sed
siml̄ itelligit causas 7 effectum.

Queritur quartodecimo

Utrum substantia intelligibilis creata
ut suam intelligere 7 sua potentia intellec/
tua. Arguitur qz sit suuz intelligere. quia
si extrema sint vnuz media inter illa extre/
ma erunt eadem cum extremis. sed intel/
ligere est mediuz inter intelligens 7 intel/
lectum sed intelligens in substantia intel/
lectuali est idē cum intellectu. ergo 7 su/
um intelligere est idem. Secundo sic
substantia intellectualis simplicior est intel/
lectu agente sed intellectus agens est sua

operatio vt dicitur. iii. de anima. ergo 7
substantia intellectualis creata. Tertio
sic. qz sit potentia intellectualis quia nisi sit
cum substantia seperata sit simplex forā
oporteret ipsam esse subiectuz accidentū
quod est falsuz. quia dicit boetius. qz for/
ma simplex subiectum esse non potest.

Quarto. forma seperata simplicior est ma/
teria prima sed materia prima est sua po/
tentia. ergo substantia intellectualis est
sua potentia intellectualis. In oppositū
arguitur ex dictis aristotelis in hoc duo/
decimo qui loquēs de prima substantia
que deus est dicit ipaz esse intelligere suū
7 dicit qz in omni alio differt substantia 7
intelligere. Pro responsione est primo

Sciendum. qz circa operatōem
intellectus concurrūt quinqz. i. substan/
tia intelligens. suum intelligere. potentia
intellectua. intellectum. 7 species intelli/
gibilis. Nunc autē videbitur de tribus
primis comparando vnum alteri. post
videbit̄ de spē intellectuali 7 de re intellecta

Prima conclusio. substantia
intelligentie create non est suū intelligere
probat̄. qz si substantia intellectualis create
nō differet a suo intelligere tūc huiusmodi
intelligere estz subsistēs 7 vnuz sicut color
si esset seperatus nō essz nisi vn⁹ color. ergo
si substantia intelligentie esset suuz intelligere
tūc non differret a prima causa.

Secunda conclusio. esse sub
stantie seperate non ē suū intelligere sicut nec
vniuersalē esse alicui⁹ creati est actio sua
probat̄ qz vt habet̄ nono metaphisice
duplex est actio. s. immanēs 7 trāsiens s.
nulla harū est esse rei. ergo probat̄ de trāse
ūte. qz talis trāsit in māz exteriorem. esse
autē rei maēt in re. Similiter probat̄ qz
actō immanēs non sit suū esse. qz esse rei
est finitū. actio autē immanēs est infinita
vniuersalē simpliciter. sicut intelligere 7 vel/
le q̄ extēdunt ad omnia cuz veruz 7 bonuz
sint eoz obiecta q̄ cōuertunt̄ cuz ente vel
secundum quid. vt sensus que extēdit̄
ad infinita secundum quid.

Tertia conclusio. substantia
intelligentie create nō est sua potentia intel/
lectua p̄t̄ qz potentia fm id quod est. est

ad actū 7 ideo potentie distinguuntur per actū 7 ideo actū in ratōe proprii actus est in propria potentia. sed substantia intelligentie create 7 sua potentia intellectiva ordinantur ad diuersos actus. substantie enim intellectuales ordinantur ad esse sicut potentia ad actum. 7 potētia intellectiva ordinatur ad intelligere. esse autem 7 intelligere distinguuntur realiter vt patet.

Quarta cōclusio. in intelli-
gentijs creatis non oportet ponere intellectum agentem 7 possibilem. probatur quia hac necessitate ponitur in nobis intellectus possibilis. quia quādoq; sumus actu intelligentes. quādoq; in potentia sed intelligentie sunt actu intelligentes ea que cognoscunt naturaliter. Similiter hac necessitate ponitur in nobis intellectus agens quia intelligibilia nō sunt nobis actu intelligibilia nisi per actum intellectus agentis. sunt enim sensibilia 7 materialia. intelligibilia autem ab istis substantijs intellectibilibus sunt actu intelligibilia secluso quocūq; cum sint in materialia. vñ non oportet in eis ponere intellectum agentem aut possibilem nisi vtamur nominibus equiuoc. p̄t̄ enim q̄ in eis ponende sunt potentie intellectiue sicut intellectus 7 volūtas. sed nō potētie organice sicut vegetatiue 7 sensitue quia intelligentia non est ymita corpori sicut anima nostra.

Ad rationes ad primas dicitur q̄ duplex est actio quedam est transiens in materiam extrinsecam 7 talis est medians inter agens 7 patiens. alia est immanens 7 talis non est media nisi secundum modum sicut intelligere non est medium inter intelligens 7 obm. Ad secundam dicitur q̄ cum dicitur. in. de anima q̄ substantia intellectus agentis est sua actio. non est p̄dicatio formalis. s̄ hoc est per concomitantias quādam q̄ cum intellectus agens sit actus semper potest habere suam actionem. non autē sic est de intellectu possibili. Ad tertiā dicitur q̄ forma que est actus purus nō potest esse subiectū accidentis quia subiectū accidentis comparatur ad accidens sicut potentia ad actus. Ad quartam

dicitur q̄ nō est simile quia materia prima 7 sua potentia ordinantur ad actum substantialem ideo sunt eiusdem generis actus autem 7 potentia sunt eiusdem generis non sequitur si materia sit sua potentia q̄ potentia intellectiva sit sua actio siue operatio.

Queritur quintodecimo

Utrum substantie intelligibiles intelligant acceptas a rebus sensibilibus. Arguitur q̄ non intelligant per spēs. sed per suam efficientiam q̄a secundum aristo. in. iii. de anima in se patet a materia ideo est intellectus in actu 7 intellectum in actu 7 nō nisi quia per suā essentiam est intellectus in actu. ergo sequitur q̄ intelligit per suā essentiam. Secundo sic q̄ intelligat per species a rebus acceptas quia omnis species ē causa rei vel a re causata. ergo species per quas intelligunt substantie intelligibiles create sunt causa rei vel causata a re maior p̄t̄ quia alias non esset assimilatio que requiritur inter speciem 7 illud cuius est species. Item lumen intellectus intelligentie fortius est lumine intellectus agentis. sed lumen intellectus agentis potest abstrahere a rebus sensibilibus. spēs ergo 7 intellectus substantie separe. In oppo. stat vitas vt statz aperit p̄ quo ē

Sciendum q̄ ratio siue principium intelligendi est forma potentie intellectiue. Secundo supponit q̄ ad hoc q̄ potētia complete terminetur per formas oportet q̄ sub forā cōtineantur omnia ad que se extendit huiusmodi potētia. 7 ideo potētia materie in rebus naturalibus nō est terminata per formas q̄ illa potētia nō solum se extendit ad vnā formam sed ad plures. Ad hoc sequitur q̄ ad hoc q̄ forā sit principium 7 ratio intelligendi vt in intellectu substantie separe create oportet q̄ sub ipsa cōtineantur omnia que cadunt sub potētia intellectiva intelligentie.

Proponitur igitur conclusio intelligentia non omnia intelligit per suas essentias vt p̄t̄ ex dictis q̄ oportet q̄ sub forā vel sub ratione intelligendi cōtineantur omnia ad que se extendit sua potētia intellectiva. s̄ sua potētia intellectiva se extendit

ad omnia quae obiectus eius est ens et verum in vniuersali et non omnia comprehenduntur in essentia substantie create cuius sunt determinate ad genus et species. ergo essentia substantie create non est principium sufficiens et ratio intelligendi. Ex quo patet quod substantia separata creata intelligit per species intelligibiles sibi additas.

Secunda conclusio. Substantie separate non intelliguntur per species a rebus acceptas sed per species sibi infusas a deo. probatur quia sicut intelligibilia cognoscuntur per intellectum. ita sensibilia per sensum sed intelligentie non habet sensum cuius non sunt in corpore et species non possunt accipi a rebus nisi per medium sensuum. ergo non recipiunt a rebus species. Secundo. modus operandi proportionatur modo essendi sed intelligentie sunt separate a corpore. ergo in modo intelligendi non utitur corpore nec tanquam instrumento nec tanquam abiecto sed species sensibiles non sunt nisi in corporibus. ergo non intelliguntur per species acceptas a rebus sensibilibus sed per species infusas a deo. Ex dictis patet quod intellectus intelligentie create medio modo se habet inter intellectum humanum et diuinum quantum ad modum intelligendi nam intellectus diuinus non intelligit per aliud quam per suam essentiam. sed intellectus humanus intelligit per species superadditas sue essentie que eadem species recipiuntur a sensibilibus unde scientia hominis causatur a rebus. intellectus vero substantie separate create intelligit per species superadditas sue essentie non tamen a rebus acceptas et sic scientia intelligentiarum non est causa rei nec a re causata.

Ad rationes. ad primam dicitur quod intellectus in actu et intellectus in actu sunt idem per speciem non quod ipsa species sit substantia intellectus. sed quia est forma intellectus et sibi vnita sicut actus potentie. Ad secundam dicitur quod talis species non est causa nec a re causata sed cum dicitur quod tunc non erit similitudo rei dicitur quod aliqua similia dicuntur dupliciter. vno modo. quia vnus est cau-

sa. et aliud causatum et sic species in intellectu humano assimilatur rebus et intelligitur diuino conuersione. Alio modo quia res producat ab eodem agente et producente. similes enim formas dedit rebus per quas subsistunt in intellectu et per quas intelliguntur. Ad tertiam dicitur quod non abstrahuntur species nisi per medium sensus et ymaginatio sed non sic sunt in intelligentiis nec hoc arguit imperfectionem in separatis sed magis perfectionem.

Queritur sextodecim. Vtrum substantia intelligibilis quandoque intelligit in actu quandoque in potentia. arguitur quod sic quia vnusquodque operatur secundum modum sui sed ipsa est in potentia et potentie admixta. ergo quandoque intelligit in actu et quandoque in potentia. In oppositum patet. pro responsione est primo **Sciendum quod dupliciter potest intelligi quod intellectus sit in potentia** vt dicitur. u. de anima. vno modo quantum ad actum primum. alio modo quantum ad actum secundum. puta considerare secundum illum habitum vel speciem. tunc dicitur quod intellectus substantie separate est in potentia ad actum secundum. et non ad actum primum. probatur sic quia sicut est in corporalibus ita est in intelligibilibus sed reperiuntur quedam corpora que semper habent formam in materia et non habent potentiam ad aliam sicut corpora celestia et quedam sunt que nondum habent formam in materia sed eam habebunt per transmutationem vt generabilia et corruptibilia. ergo in intelligibilibus est aliquis intellectus qui semper erit in actu secundum illas species sicut intellectus substantiarum separatarum. et aliquis intellectus qui nondum habet species sed eas acquirit sicut intellectus humanus. prima pars patet in intellectu angelicus non omnia intelligit per eandem species sed aliqua. et alia per aliam. ergo non semper omnia intelligit et considerat. ergo aliquando est in potentia ad considerare. scilicet ad actum secundum et non ad actum primum. et illa que dicta sunt intelligenda sunt de naturali cognitione.

tionem intelligentie. Ad rationem dicitur
 quod licet substantia angeli sit immixta po-
 tentie ista tamen potentia non est denuda-
 ta ab actu et sic intellectus non est denu-
 datus a speciebus intelligibilibus sed semper
 est in actu primo per illas species. Secundo
 queritur utrum intellectus substantie crea-
 te possit simul intelligere omnia. arguitur
 quod non quia dicitur secundo de opaco quod
 contingit plura scire unum vero intelli-
 gere tantum. In oppositum est philo-
 sicut ad veritatem termini motus requiri-
 tur unitas termini ad quem. ita ad uni-
 tatem oppositionis intelligibilis requiri-
 tur unitas ipsius intelligibilis. secundo sup-
 ponitur quod contingit plura intelligere du-
 pliciter. uno modo ut plura sunt. alio modo
 ut sunt sub una forma et sunt quodam-
 modo unum sicut patet de partibus continui
 ubi plura non possunt simul intelligi nisi
 a deo in quantum conveniunt in uno in-
 telligibili et quia unumquodque est intelli-
 gibile per speciem intelligibilem sequitur
 quod si plura simul intelligantur per unam
 speciem quod possunt simul intelligi.

Secunda conclusio. Intellectus
 intelligentie create possunt simul plu-
 ra intelligere quia substantia intelligibilis
 plura intelligit per unam speciem. id est si su-
 mantur secundum unam rationem intel-
 ligibilem siue speciem. Ad rationem
 dicitur quod intelligere plura ut unum non est
 plura intelligere sed unum numero. substan-
 tia vero intelligibilis plura intelligit ut
 conveniunt in una specie intelligibili.

Tertio dubitatur. utrum
 substantia intelligibilis create intelligat
 unum in aliud. videtur quod sic quia intel-
 lectus humanus sic facit. ergo et angelicus.
 patet quia quicquid potest virtus infe-
 rior potest virtus superior. hic supponuntur
 ea que dicta sunt in precedentibus. scilicet utrum
 primus intelligat discurrendo etiam suppo-
 nente sunt rationes ibi facte et solutiones
 earum. Tunc ponitur conclusio talis
 quod substantia intelligibilis non intelligit
 discurrendo. probatur quia sicut est incor-
 poralibus. ita est in intellectualibus. sed sic
 est quod incorporealis quod quedam cor-
 pora per motum et successionem acquirunt

suam perfectionem sicut generabilia et corrup-
 tabilia. alia autem corpora acquirunt suam
 perfectionem in esse intelligibili. tamen per
 quandam successionem sicut intellectus
 humanus que unum primum intelligit et
 ex illo noto venit in notitiam ignoti et ex
 cognitione cause venit in cognitionem effec-
 tus et hoc est discurrendo. Alius est intel-
 lectus qui accedit perfectionem non per suc-
 cessionem sed simul ut intellectus superior
 scilicet substantie sepeate que quedam sub-
 stantia sepeata uno cognito statim sine
 discursu cognoscit alia que in ipso virtua-
 liter continentur. ut cognita causa statim
 sine discursu cognoscit effectum. non enim
 primo cognoscit causam et post venit in
 cognitionem effectus ignoti sed simul
 cognoscit utrumque. Dubitatur. utrum sub-
 stantia intelligibilis create intelligat con-
 ponendo et dividendo. videtur quod sic quia
 intelligit plura etiam per plures species sed
 plura non intelliguntur nisi per modum
 compositionis et divisionis. ergo intelli-
 git componendo et dividendo.

Notandum quod sicut se habent
 principia ad conclusiones in discurrendo
 ita se habet subiectum ad predicatum in
 compositione et divisione. probatur quia
 sicut principio cognito non statim cognos-
 citur conclusio. ita subiecto cognito non
 statim cognoscitur predicatum quod sibi
 attribui potest. si autem cognito princi-
 pio omnes conclusiones cognoscerentur que
 in ipso continentur tunc non fieret discursus
 a principijs ad conclusiones. ita etiam
 si cognito subiecto statim cognoscerentur
 omnia sibi attribuenda tunc non fieret
 compositio.

Ponitur conclusio. substan-
 tia intelligibilis create non intelligit con-
 ponendo et dividendo. probatur et dicitur
 quia ex hoc intellectus intelligit com-
 ponendo et dividendo quia substantijs
 cognitis non statim cognoscuntur pre-
 dicata que sibi possunt attribui sed intel-
 ligentia create cognoscendo quid dicitur
 subiecti cognoscit omnia que sibi attribui
 possunt vel non attribui. ex quo patet quod non
 intelligit per modum compositionis et di-
 visionis. patet etiam quod substantia intellec-

equalis seperata intelligit composita sim-
pliciter et materialia immaterialiter et enuntia-
tionem per modum simplicis intelligentie
per insuper quod in intellectum intelligentie
non est falsitas quod non intelligit componendo
et diuidendo sed per modum simplicis
intelligentie comprehendendo quod quid
est sed circa quod ad est non est deceptio
sed circa compositionem et diuisionem. ergo
in intellectu huiusmodi substantiarum nec
est falsitas nec deceptio.

Ad rationes ad primas bi-
citur quod substantia intelligibilis intelligit
plura. non tamen affirmando unum de
alio et sic non componit nec diuidit sed
intelligit solum per modum simplicis
intelligentie.

Queritur decimoseptimo

Utrum substantie seperate cognoscant se
ipsas. Arguitur quod non quia intellectus
mouetur ab intelligibili sed nichil moue-
tur a se ipso. ergo substantia seperata non
cognoscit se ipsam. Arguitur secundo quod
vna substantia seperata non cognoscat alias
quia sicut dicitur libro de causis substan-
tia seperata cognoscit ea que sunt supra
se in quantum est ab eis vel a deo et cognos-
cit ea que sunt sub se in quantum est causa
eorum sed vna substantia seperata non
est causa alterius. ergo non cognoscit eas.
Tertio sic substantie seperate sunt singu-
laria sed singularium non est intellectus
ergo substantia seperata non cognoscit se
ipsam. Quarto sic quod substantia seperata
non cognoscat corporalia quia intelli-
gibile est perfectio intelligentis. sed corpo-
ralia non sunt perfectiones substantiarum
seperatarum. ergo substantia seperata non
cognoscit corporalia. In oppositum
arguitur quia substantia seperata perfec-
tor est intellectu humano sed intellectus
humanus cognoscit se et alia. ergo et sub-
stantia seperata. primo videbitur qualiter
vna substantia seperata cognoscit se ipsam
secundo qualiter vna cognoscat alias. tertio
qualiter corporalia.

Circa primum ponitur con-
clusio. vna substantia seperata cognoscit se
ipsam per suam essentiam. probatur quia

substantia seperata est forma quedam in-
telligibilis actu. illa etiam secundum se
est intelligibilis. ergo se ipsam cognoscit
per suam essentiam per etiam quia substan-
tia intellectualis est forma quedam actu
intelligibilis. sed omnis forma intelli-
gibilis siue sit inherens in intellectu siue per se
subsistens est principium intelligendi. ergo
substantia intellectualis est principium suffi-
ciens intelligendi se ipsam. Ex quo patet quod
substantia aliter cognoscit se ipsam quam
intellectus possibilis quia vniuersum quod
cognoscitur secundum quod in actu et non
secundum quod in potentia sed intellectus
noster possibilis de se est in potentia in esse
intelligibili et efficitur actu per speciem patet
etiam quod intellectus noster non cognoscit
se per suam essentiam sed per speciem intelli-
gibilem sibi superadditam quia dicitur. in. de
anima quod intellectus noster cognoscit se
ipsum sicut et alia quod scilicet cognoscit per speciem
aliorum per quas efficitur in actu. substan-
tia vero seperata est in actu in esse intelli-
gibili et in esse naturali. ideo se ipsam potest
cognoscere per suam essentiam et non per
speciem sibi superadditam.

Ad huius maiorem euidenciam

Notandum quod aliter se habet obiectum
in actione manente. aliter in actione transe-
unte. quia in actione transeunte obiectum
separatum est ab agente ut celestiale a calidi-
tate sed in actione immanente obiectum est
coniunctum agenti. cum ergo intellectio
sit actio immanens sequitur quod intellectus
sit intelligibilis per hoc quod intelligere vni-
tur intellectui per speciem intelligibilem
quandoque vero intellectus vnitur intel-
ligibili per speciem que est aliquid a re intel-
lecta. hoc modo vnitur illud quod intel-
ligitur a nobis intellectui possibili. quan-
doque vero intelligibile vnitur intellectui
per se ipsum. capiendo vniuersum communiter
pro ut idem sibi ipsi vnitur. et hoc modo
seperata substantia intelligit ut intelli-
gibile vnitur sibi ipsi.

Secunda conclusio. vna sub-
stantia seperata cognoscit alias non tamen
per essentiam suam sed per species intelli-
gibiles. probatur prima pars videlicet quod
vna aliam cognoscat quia illa que secundum

se sunt intelligibilia cognoscuntur a substā//
tijs seperatis sed quecumq; substantia se//
pata ē per se intelligibil'. ergo vna cognos//
citur ab alia. Item cognitio substantie se//
perate esset imperfecta nisi vna aliaz cognos//
ceret. sed probatur secunda pars videlicet
q; non cognoscat eas per suam essentiaz
primo quia oportet rem intellectaz vni
intellectui sed vna substātia seperata nō
vnitur alteri per suam essentiaz. ergo vna
substantia seperata non cognoscitur ab
alia per suam essentiam. Secundo sic
similitudo rei intellecte est principiuz in//
telligēdi sed vna substātia seperata non
potest esse similitudo aliarum cum vna
queq; sit determinata ad genus 7 speciez
vnde nichil potest esse pfecta similitudo
omnium nisi sit infinite substātie. quod
soli deo cōuenit. relinquatur ergo q; vna
substātia seperata aliam per essentia suaz
non cognoscat. sed per spēs intelligibiles
que sunt similitudines sibi a priō quod
deus est impressē.

Tertia conclusio. substantie
seperate cognoscunt corporalia non per
suam essentiam sed per species intelli//
biles. prima pars p; quia obiectus in//
tellectus substantie seporate est ens captus
vniuersaliter sed corporalia continentur
sub ente. ergo substantie seporate cognos//
cunt corporalia. Secundo quedam
substātie seporate sunt causa generabiliū
7 corruptibiliū per motum corporum
celestium. huiusmodi autem substantie
separate causant per intellectū. ergo cognos//
cunt generabilia tanquam creata ab eis
7 corporalia tanquam eorum instrumen//
ta. ergo substantie seporate. motricis cor//
porum celestium cognoscunt corporalia
7 nichilominus alie substātie seporate que
sunt magis perfecte. secunda pars eodez
modo probatur sicut prima.

Ad rationes ad primaz di-
citur q; aliquid potest moueri a se motu
perfectōis qui est entis perfecti 7 hoc mō
intelligere est quodam moueri. dicit v//
tra q; nūquam cognoscat se prius esse in
potentia 7 postea in actu s; semp in actu
cognoscat se ipaz. 7 ideo intelligere in ipis

ē in actu ideo p; nō mouet a se. Ad
secundaz dicit q; duplicia sunt singularia
quedam sunt que per materia signatam
indiuuantur 7 harum non est intellec//
tus. alia sunt singularia que sunt forme
quedaz subsistētes in se cuiusmodi sunt
substātie seporate 7 talia bene possunt in//
telligi. Ad tertiam dicitur q; illa pro//
positō est scdm mentem auctore 7 alioz
opinantiū q; vna substātia causet aliaz
7 dicitur vltra q; vna non dicitur intelli//
gere aliam in quantum est causa eius vel
causata ab ea nisi ratōe similitudinis. po//
test autem similitudo esse non ponendo
q; vnum sit causa alterius sed proquāto
in substantia seperata sunt species intelli//
gibiles sibi infuse a deo que sunt simili//
tudines aliaruz substātiaruz seporate

Ad quartam dicit q; intelligibile nō
est perfectio intelligētis in se. sed secūduz
q; est in intelligente. vnum quodq; autē
est in alio admodum eius in quo est. vñ
p; q; corporalia sunt in substantijs sepe//
ratis immaterialiter 7 hoc modo nichil
prohibet q; sint perfectioēs substātiaruz
seporate. Dicitur etiam q; corpo//
ralia non cognoscuntur ab eis per species
ab eis causatas s; a deo infusas que qdaz
species sunt perfectiones substantiarum
seporate.

Queritur decimo octauo
Utrum bonuz seporate sit finis. 7 ordo
vniuersi. Arguitur q; finis vniuersi non
sit bonum separam perfectum q; vñ
quodq; est perfectum cum suum finem
attingit. si ergo vñquodq; non habeat
finem in se. sequitur q; non erit perfectum
cui? opposituz ponit in libro celi. Ar//
guitur secūdo. omnis finis est operatus
vel opatio. sicut habet primo ethicoruz
sed bonum separam non est huiusmōt
ergo. 7 sic nō est finis vniuersi. Tertio
finis vniuersi p; proportionatur hīs que sūt
ad finem. si ergo bonuz separam sit fi//
nis vniuersi cum ipuz sit summe veruz
7 summe bonuz. sequitur q; in vniuerso
non erit disformitas nec multitudo nec
malū. Quarto sic q; ordo non sit finis

Uniuersi quia quanto aliquid est magis
vniuersi tanto melius et perfectius. illud autem
est magis bonum quod vnum per se
nam vnam quam quod est vnum vni-
tate ordinis cum ergo vniuersus sit per-
fectum contra primum sequitur quod erit vnum
per formam et nam. et non solum vnitatem
ordinis et per consequens ordo non erit
finis eius. In oppositum est aristoteles.
qui ponit bonum vniuersi in vtroque. scilicet
in ordine et bono separato.

Pro responsione est sciendum
quod duplex est finis. quidam est extrinsecus
sicut locus diceretur finis locati. Alius
intrinsicus sicut forma que est principium
motus vel operationis est finis eius.

Secundo sciendum quod idem
est bonum et finis. quod patet quia finis est
gratia cuius aliquid fit. omne autem quod
fit est gratia boni. unde quia omnis appe-
titus et operatio consequens appetitum
est bonum. ideo inquiretur de bono et
fine vniuersi vtrius. scilicet finis vel bonum eius
sit ordo vel aliquod aliud bonum sepa-
ratum.

His positis ponitur conclusio
prima. bonum vniuersi est ordo. proba-
tur quia finis intrinsicus et bonum rei
est forma eius sed ordo partium vniuersi
ad inuicem et ad primum principium quod
est deus est forma eius. ergo bonum et hi-
us vniuersi est eius ordo.

Secunda conclusio. bonum
et finis extrinsecus vniuersi est bonum sepa-
ratum quod deus est. probatur primo
quia principium alicuius rei est eius finis
et omne agens agit gratia sui et precipue
primum sed bonum separatum quod
deus est. est causa exemplaris vniuersi. ergo
est eius finis. Secundo bonum et finis
sunt idem ut ostensum est. sicut ergo ali-
cuius rei particularis finis est particularis
ita finis vniuersaliter omnium rerum erit
bonum vniuersale. sed vniuersale bonum
est bonum per essentiam. tale autem est
bonum separatum quod est deus. ergo bo-
num separatum est finis.

Tertia conclusio. bonum et
finis vniuersi magis consistit in bono sepa-

perato quam in ordine eius patet quia bo-
num vniuersi intrinsicum dicitur est propter
bonum separatum. unde bonum sepa-
ratum est finis illius ordinis. et causa efficiens
quod sicut deus est institutor vniuersi. ita est
institutor ordinis eius et huius simile est
quia finis exercitatus est ordo eius. et deus
est finis exercitatus magis tamen deus est
finis exercitatus quam ordo eius. quia bo-
num exercitatus est propter bonum quod
est victoria. et dicitur patet quod cum ea que
sunt ad finem ordinantur ad finem et illius
consequantur quantum possunt. ideo
omnia que sunt in vniuerso in summo
bonum ordinantur quod deus est qui
vult omnia sibi assimilari quantum est
possibile. non tamen eodem modo quia
quedam perfectius et quedam imperfec-
tius. quod potest declarari quantum ad
substantiam rerum et quantum ad ope-
rationem earum. quantum ad substan-
tiam quia in genere entium reperitur vnum
quod est forma simplex et actus quod est
sua bonitas et suus esse. contra autem primum
reperiuntur entia que sunt forme tantum
non tamen sua bonitas et suus esse postea
inveniuntur aliqua composita ex materia
et forma quia ista habent esse per formas
et per consequens per bonitatem. sequitur
quod habent esse bonum secundum aliquid
sibi. substantie autem intellectuales create
sunt bonum non secundum aliquid sibi
tamen verum est quod non sunt sua bonitas
Rursus autem corporalia reperiuntur quorum
forma quorundam replet totam potestatem
materie et in hoc habent incorrupti-
bilem ut corpora celestia. quedam vero
non. ut generabilia. et inter generabilia
reperiuntur gradus quia in infimo sunt
elementa que sunt proxima materie
prime que ordinantur admixta. deinde
sunt mixta in animata que ordinantur ad
animata. deinde animata anima vegeta-
tiva et ad animata anima sensitiva et ista ani-
mata anima sensitiva ad animata anima in-
tellectiva sive ad homines. unde homo
est finis omnium generabilium. sic etiam
assignari potest similitudo ad primum
nam primum est suus esse sua vita et suus
intelligere. quedam assimilatur deo per

Quoddecimus.

quod participant ipsum esse, ut inanimata quaedam per hoc participant ipsum vivere ut animata et quaedam per hoc quod participant ipsum intelligere ut homo et intelligentie. Quantum vero operationes potest sic assignari similitudo omnium ad primum. nam duplex inuenitur operatio siue actio. quaedam est inmanens ut intelligere et velle et quantum ad hoc non omnia assimilantur deo sed soli hominibus et intelligentie que sunt perfectiora in entibus creatis. alia est operatio transiens ut productio rerum in esse et secundum istam omnia deo assimilantur secundum tamen magis et minus. nam corpora celestia deo magis assimilantur quam alia. et sic patet quod omnia volunt assimilari primo. scilicet deo qui est primus finis omnium. Ex predictis nunc et alias habitis potest elici quod deus est causa omnium in triplici genere cause. scilicet formalis exemplaris. efficientis. et finalis. quia vero vnum melius est multitudinem. ut vnum quodque sicut appetit esse. ita esse vnum sic etiam oportet principium et finem vniuersi esse tantum vnum et hoc est quod dicit philosophus in fine huius entia non volunt male disponi pluralitas principatum mala. ergo est vnum principium et princeps omnium. scilicet bonus sempiternum et seperatum quod deus est gloriosus et ostensum est hoc melioribus rationibus cuius querebatur verum sit tantum vnum primum principium.

Ad rationes ad primam dicitur quod vniuersum non est simpliciter et omnino perfectum quia hoc soli deo competit. dicitur etiam quod habitudo per se et essentialis est ad primum sicut ad causam et propter hoc bonus seperatum est finis extrinsecus vniuersi. **Ad secundam dicitur** quod duplex est finis. quia quidam est finis qui licet sit primum in intentione tamen ponitur in re per actionem agentis. et de tali procedit magis. Alius est finis qui non procedit a re ordinata in finem et hunc assequuntur omnia ordinata ad ipsum tanquam bonus et hoc est deus. **Ad tertiam dicitur** quod licet omnia

insequantur bonum in quantum potest sunt non tamen sequitur quod sint ita bona sicut primum unde sicut omnes perfectiones que sunt simpliciter et vnitae in primo. in rebus sunt diuise et multiplicatur secundum tamen magis et minus.

Ad quartam dicitur quod omnes perfectiones que sunt simpliciter et vnitae in primo sunt diuise et multipliciter in vniuerso unde perfectio vniuersi non potest saluari nisi in multitudine entium et ideo vniuersum solum est vnum vnitae ordinis. illud autem quod est in se vnum includit omnes perfectiones rerum eminentiori modo quam sint in rebus.

DE DEBILITAS

I. p. lectori salutem.

Solebam antea carissime lectori mecum ipse cogitans admirari: quid nam caute esset quod hac nostra tam preclara et tam lausta impressoria arte varia auctorum veterum nouorumque volumina impressa sunt et quotidie imprimerentur: dum Iohannis verisus sua tempestate partem vniuersorum philosophorum indubitata opera principis lucubrata opera penitus quasi intacta dimitterentur. Et presertim illa que summe auctoritate. summa sapientia. summo studio in dum Aristotelis prime philosophie quam metaphisicam vocant celestes libros posteritati edidit. Nec cum mecum sepius discuterem animo quod an celo reuoluerem: inueniebam id non difficultate operis accidisse sed minima quadam operis breuitate. que eundem patribus nostris philosophis hac ipsa etate. et non inconsulte. tanta est ut postquam in eiusdem philosophie primae et senos et primarios libros calamus suum glosulando extenderunt reliquos pene nudos et ut ita dicam omni deo

absolutos sicco quodam pretereant pede
Sed cum hoc haud attemptatum opus
comuni omnium utilitati que ex eo spe
ratur perapi in sulce obflet: acq; utilitati
publice ad vires in dulcedum sit: mea
industria non sine magno labore et dili
gentia effeci: ut qua arte plures ante hac
tam veterum quam modernorum dis
crepantium studiorum exarati codices
etiam ut vides diu versoris super pri
marios sex aristotelis metaphisice libros
glosule exarate et impresserunt. Neq; desit
quin eisdem restantium sex libros glosu
las annecteres versoris, tamen cum sen
tentia tum quoq; auctoritate nequaquam
inferiores. ad didi equidem ne tam diuinum
tam preclarum tamq; iam multis retro
actis seculis desideratum opus dilania
tum prescisum acq; apocopatam et can
cellatum videretur. Quas ob res non lueri
tantum gratia hanc operam me suscepisse
putes velim: sed ut desiderio satisfaccere
meo: et legentibus aliquam saltem, uti
litatem afferrem. vale lector.

Quisquis hoc preclaro vo-
lumine diu versoris adornari cupis sa-
piensq; videri hanc subscriptā per lustra
tabulam. quā si per ligeris. facile adinue-
nies quecūq; a notatu digna ibidem cō-
scripta sunt. Sed hoc paulisper lector at-
tende. per si percipe libro. per cō. vel con-
cōlutione. per no. notabili. quod nomi-
ne sciendum in libro describit. per so. so-
lutione. per ar. argumento. vel articulo.

Accidens nō significat quid
aut ens absolute libro septio
questione prima con. prima.
Accidētia absoluta an signifi-
cent essentiam ibidem

Accidēs nō dēns nisi qz entis eodem.
libro. q. quarta. no. ij.

Accidentū nō est qd quid est nisi fm qd
z diffinitio eoz est per additamentuz. li.
septimo. q. tertia con. secūda

Accidentia sunt duplicia quedā habent
determinatū subiectū quedā nō ibidem

Actus est quādo res est. li. ix. q. iij. ij. no.

Actus diuidit dupliciter eodē. li. iij. no.

Actus est prior potētia diffinitione eodē
libro. q. quarta conclu. prima

Actus est prior potētia. li. ix. q. q̄rta. cō. j

Actus est prior substantia siue perfectione
ibidem conclu. tertia.

Actus melior est quaz potentia in bonis
eodem libro. q. quinta conclu. prima

Actus est prior potentia in malis eodē
libro. q. quinta. cō. scda

Actus est prior potētia fm intelligentia z
ibidem conclu. tertia

Agens est duplex agens per motū z gel-
nerationem. aliud est per simplicem e-
manationem libro. xij. q. quinta

Anima habet triplicē habitudinē ad cor-
pus libro. xij. q. sexta ultimo no.

Artifex nō exprus quantuz ad cognitio-
nem certior est. libro primo. q. v. con. ij.

Actiones sunt singulariū. li. j. q. v. infine

Ad aliquid dandū in ad aliquid fm se
z fm accidens. li. v. q. x. primo no.

Ad aliquid tres principales habet mo-
dus ibidem

Ad aliquid tertiomō in eo nō debet at-
tēdi mēiuratio fm q̄ntitatē ibidē. iij. no

Accidentū duosunt modi. libro quinto
q. xv. circa finem.

Bonuz seu finis est duplex quo-
dam extrinsecū aliud intrinse-
cum. libro. xij. q. vltia. j. not.
Bonum z finis sunt idem. li.
xij. q. vltima. scdo no.

Bonū vniuersi ē ordo ibidē. cō. prima

Bonuz z finis extrinsecus vniuersi est bo-
nuz separatū qd deus ibidē. cō. secunda

Bonū z finis vniuersi magis cōsistit in
bono separato quā in ordine eius ibidē
conclutione tertia

Bonū triplex distinguit. s. vtile delectabi-
le z honestum. li. primo. q. sexta. scdo. no

Compositū est magis substā-
tia quā natura. li. vij. q. ij. con-
clutione tertia

Cōpositi ex substantia z acci-
dente nō est qd quid est scie diffinito co-
dez libro. q. tertia notabili tertio.

Contrarioz diffinitio est bene posita. li. x.
questione quarta

Cōtrariuz est tm̄ vni vnum ibidē

Contradictio est prima oim oppositio-
nuz libro decimo. q. quinta. scda cōclu-
z

Contrarietas dēt a contradictione libro
decimo questione quinta

Contradictio quodammodō cōuenit cuz
priuatione ibidem conclusionē secūda

Cōtrarietatis radix est priuatio z habitu.
ibidem conclusionē tertia

Cōtraria sunt duplicia. li. x. q. iij. infine

Cōtraria iteruz sunt duplicia eodem. li.
q. prima. scda notabili

Corruptibile z incorruptibile dēt gene-
re phisico eodem libro. q. prima

Cause agentes z forma ad inuicēz dēt.
libro duodecimo. q. prima

Celum siue mundū esse eternū duplex op-
pino fuit. li. xij. q. quinta primo notabili.

Celum z mūdus dependēt a deo inesse
eodem libro. q. quinta cōclusionē prima.

Celum z mūdus nō solum dependent.

a deo factam habuerunt principium ibidem
conclusion: secunda
Celum habuisse principium non potest de-
monstrari ibidem con. tertia
De ratione creationis duo sunt. li. xij. q. 4.
quinta ultimo nota.
Celus non est anima. li. xij. q. sexta
Cause efficientes sunt in duplici or-
dine essentialiter subordinate. quedam acci-
dentaliter. li. ij. q. quarta. ij. no.
Causis efficientibus essentialiter subordi-
natis non est procedere in infinitum ibidem con. 7.
Causis efficientibus accidentaliter subordi-
natis est procedere in infinitum secundum potentiam
successionis ibidem con. secunda
Causis materialibus non est procedere in in-
finitum ibidem ultima conclusionem
Causis non sunt in infinitum secundum ipsam. li. ij. q.
quinta. con. tertia
Cognoscere infinitum an sit nobis possibile
ibidem infine questionis
Cognitio veritatis potest habere tria im-
pedimenta eodem. li. q. vi. 7 ibidem duo re-
media
Cognitionem veritatis inquirenti necesse est
apud se primum dubitare. li. ij. q. 7. con. 1.
Considerate veritate opportunum est du-
bitationes aliorum considerare ibidem con. ij.
Contradictoria an possint esse falsa libro
quarto. q. sexta
Contradictoria non possunt habere me-
diu inter se ibidem conel. prima
Causa 7 principium sunt idem subiecto. li.
quinto. q. prima. ij. no. 7
Continuum diffinit per motum 7 non per unita-
tatem terminum ad quem. li. v. q. iij. circa
medium
Colobon quid sit. li. quinto. q. iij. 7. nota.
Colobon non dividit propter defectum cui-
uscunque partis ibidem secundo nota.
Colobon quot conditiones habet ibidem
secunda notabili
Corpus celestis virtus incorruptibilis
7 impassibilis est. li. vi. q. secunda. iij. nota.
Contigētia reducuntur in causam altissimam
7 divinam ibidem quarto no.
Compositio vel divisio qua intellectus con-
dividit sua concepta est tamen in intellec-

tu libro sexto. q. iij. circa medium

Diffinitio 7 quod quid est dif-
ferunt sicut explicans 7 explicatum
libro sexto questionis tertia
ne tertia notabili primo

Divisum est in plus quam differens li. 6.
bro decimo questionis tertia nota.
Differens genere que sunt vide libro de
cimo questionis. ij. quarto nota.
Deus est actus purus nihil habens posse
tunc. li. ij. q. tertia
Deus est omnino simplex libro duode-
cimo. q. septima con. prima.
Deus non est compositus ex materia et
forma ibidem con. secunda
Deus non est compositus ex partibus qua-
titatis ibidem con. tertia
Deus non est compositus ex subiecto ibi-
dem con. quarta
Deus non est in aliquo genere ibidem con-
clusionem quinta
Deus est id est esse 7 essentia conclusio quar-
ta ibidem
Deus non est compositus ex substantia
ex accidentem ibidem con. sexta
Deus non est compositus non venire po-
test incompositum alio. ibidem con-
clusionem septima
Deus est intelligens eodem libro questi-
one octava conclusionem prima
Deus est summus intellectus 7 intellectus ei-
us non est potentia ad data nature sicut
nobis ibidem conclusionem secunda
Deus est suum intelligere ibidem con-
clusionem tertia.
Deus non intelligit per speciem intelli-
gibilem ibidem conclusionem quarta
Deus primo intelligit suam essentiam ibi-
dem conclusionem quinta
Deus est vivens ibidem conclusionem. vi.
Deus est sua vita ibidem conclusionem sep-
tima
Deus simul omnia intelligit eodem li-
bro questionis. iij. con. prima
Deus non intelligit per modum compo-
sitionis 7 divisionis ibidem conclusio-
nem secunda.

Dei cognitio non est discursiva ibidez
conclusionem tertia

Desiderium siue appetitus quid sit li/
bro primo questione tertia primo no.

Desiderant scire omnes homines na/
turaliter ibidem conclusionem prima p
pter quatuor rationes.

Dialecticus et sophista in quo conueni/
unt libro quarto questioe. ij. circa fine

Dignitates communes habet hec sciē
tia considerare libro. iij. q. iij. concl. ij.

Dignitates primas habet hec sola sciē
tia considerare ibidem con. prima.

Diuersum tripliciter diuiditur libro. v
questione. vj. iij. no.

Differens dicitur tribus modis ibidē
quarto no.

Diuersa specie aliqua dici possunt qui
q. modis. li. v. q. vj. vij. no.

Quale et inaequale inter se op
ponuntur genere. li. bro decim
mo. q. sexta con. prima.

Equale non contrariatur mag
no et paruo ibidem cō. scda.

Equale paruaue opponit paruo et mag
no ibidem conclusionem tertia

Experimentum quid sit li. j. q. iij. v. no.

Experimentum in hominibus sit ex memo
ria ibidem ultimo no.

Experimentum est in brutis habentibus
memoria quantum ad materiale ibidez
conclusionem tertia.

Ex experimentis generatur ars ibidez
conclusionem vltima

Expertus non artifex quantum ad efficien
tiam operis certior est artifice non exper
to libro primo. q. v. con. prima

Entia mobilia sunt triplicia libro ter
tio. q. secunda circa finem

Ens an dicatur uniuoce aut equiuoce
libro quarto questione prima

Ens non dicitur uniuoce ibidē. con. prima?

Ens non dicitur pure equiuoce sed analo
gice ibidem cōclusionem secunda

Entis predicacionem recipientia ad quat
tuor gradus recipi possunt ibidez pri
mo notabili

Entis analogiam ponētis ibidē. iij. no.

Ens in quantum ens speculari et quod huic
insunt finem se ad hanc pertinet scientiam ibi
dem conclusionem prima et tertia

Error quorundam dicentium quod omne quod
apparet esse verum est ita. li. iij. q. vij. iij
notabili

Elementum quid est libro. v. q. secunda.

Elementum unum? se habet quam cau
sa ibidem secundo notabili

Elementum habet in sua ratione quat
tuor ibidem secundo notabili.

Elementum diffinitio an competit primis
corporibus simplicibus ibidē. iij. no.

Elementa proprios modos aristotiles
ponit ibidem quarto notabili

Equiuoca nomina ibidem posita. ibidez
circa finem

Ens diuiditur in ens finem se et in ens finem
accidens. li. quinto. q. v. primo notab.

Ens finem accidens diuiditur in tres mo
dos ibidem secundo notabili

Ens perfectum et extra animam existens di
uiditur in decem predicamenta ibidē. iij. no

Ens diuiditur per actum et potentiam.
ibidem quarto notabili

Ens finem accidens dupliciter accipi po
test libro sexto. q. secunda. ij. notabi.

Entis per accidens an sit scientia ibi
dem con. prima et. ij.

Ens finem accidens quam causam habet
ibidem circa medium questionis

Ens quod est verum excludendum est
a principali consideratione huius sciē
tie libro. vj. q. iij. conclusioe responsali

Quia est prior et magis ens
siue substantia quam mate
ria libro septime questione
secunda cōclusionem prima;

forma et prior composito prout in eo
est materia ibidem conclusionem scda.

forma non est per se terminus genera
tionis libro. vij. q. v. con. prima.

formas separatas posuerunt platonici
quas dixerunt ydeas eodem libro.

questionem sexta primo notabili.
fines reperiuntur in duplici diuina. li

hzo secundo. q. v. primo notabili
fimb⁹ essentialiter subordinatis nō est p
cedere in infinitū ibidem con. prima.
Formis essentialiter subordinatis nō est
pedere in infinitū. ibidem con. secunda.
fallum⁹ ubi est quot moīs dī esse. li. v. q.
. xv. ij. no. 7. iij. no. iij. no.
fallus bō quot moīs dici potest. ibidēz

Enus est duplex logicū 7 pht
sicū. li. x. q. prima. iij. notabi.
Genera 7 spēs an sint princi//
pia, 7 elemēta reruz. li. iij. q. j.
Genera omnia causarū an sit vnus scien//
tie speculatiuarū eodem libro. q. prima.
Genera 7 alia vlia sunt principia singula
riū fm rationem libro tertio. q. quinta.
Genus 7 magis vlia an sint magis prin
cipia minus vniuersalibus ibidēz
Genera 7 vlia an sint separata fm rem a
singularibus ibidem infine questionis
Ben⁹ q̄ttuor modis dī. li. v. q. xiiij. circa
mediū q̄stionis. li. ij. no
Gradus triplex causarū inuenit. li. vi. q. ij

omo apt⁹ est ad regendum
per hoc q̄ est multū intellec//
tualis. li. j. q. prima scōdo no.
Dabit⁹ quandā cōditionem
pfecti importat libro. v. q. xij. primo no.
Dabit⁹ quomodo potest capi actiue 7
passiue ibidem secundo notabili
Dabit⁹ opponit⁹ priuatio ibidē. iij. no.
Dabere se habet ad habitū vt denomia
tiū eius 7 quot modis dicitur ibidem.

Ideas ponere non est necesse ad
habendā sciām vt platonici di//
cunt libro. vij. q. vi. con. prima.
Ideas ponere nō est necesse ad
saluandā generationē istoz inferioz ibi//
dem conclusione secunda
Ideas seu formas separatas a mā pōt
tripliciter intelligi ibidem con. secunda
Ideę si essent separate ipaz nō esset diffi//
nitio eodem libro. q. j. conclusione scōda.
Ideę dī trib⁹ modis. li. x. q. iij. p̄no no.
Indiuidua in substātijs sepatis nō poss//
iunt esse plura sub vna spē. li. xij. xi. j. no

In'ellectuales substātie nō sunt ex mate
ria 7 forma compositę. li. xij. q. xij. cō. j.
Intellectuales substātie create non sunt
cōposite ex trib⁹ quātitatiuis ibidē. cō. ij.
Intellectuales substātie create non sunt
cōposite ex nā 7 supposito ibidē con. iij.
Intellectuales substātie separate sunt cō
posite ex esse 7 essentia ibidem con. q̄nta.
Intellectualū substātiarū esse potest du//
pliciter intelligi ibidem
Intellectuale substātie nō hnt eodez mō
gen⁹ 7 dīam sicut māle substātie ibidēz
Intellectuale substātie sunt cōposite ex//
subiecto 7 accidente
Intellectū esse in potentia potest duplici
ter intelligi libro. xij. q. xvi. primo notab.
Intellectus intelligētie create potest siml
plura intelligere ibidem con. secunda
Intellectualis substātia creata nō intelli
git cōponēdo diuidēdo ibidem con. i.
Intellectu. lis substātia separata cognos
cit se ipaz p suā essentia. li. xij. q. xvij. cō. j.
Intellectualis substātia separata cognos
cit alias p spēs intelligibiles ibidē cō. i.
Intellectuales substātie separate cognos
cūt corporalia p suā essentia ibidē cō. iij.
Ideę rez ponende sunt in mente p̄mi
opificis libro. iij. q. q̄rta con. tertia
Intellectus mibi nō potest simul plura
intelligere. li. iij. q. q̄rta prima con.
Idem dī dupliciter quēadmodū 7 vnū
libro. v. q. sexta. ij. no.
Idēitas est quedā vnitas ibidē. ij. no.
In potētia est priuatio potentie. li. v. q.
octaua tertio notabili

Materia est duplex quedaz spēs
ciet quedam ind. uidiu libro
septimo. q. vij. tertio notabili
Materia spēciei ponit⁹ indiffi
nitione forme eodez. li. q. vij. cō. prima
Materia an sit p̄cipiū indiuiduatiōis
libro. vij. q. vndecima con. prima.
Materiales substantias nō indiuiduat
quātitas nec aliud accidens ibidē cō. ij.
Materia est oim transmutabiliuz ad in
uicem eodem. li. q. iij. primo no.
Materia ex qua nō est in accidentib⁹ ibi//
dem conclusione responsali
Materia 7 subiectum in aliquo cōueni

unt 7 in aliquo drnt ibidē tertio no.
Materia 7 ex forma fit per se vnum eodē
libro. q. quarta conclusione prima
Materiam sensibilem non habentia sicut
sunt substantie separate que sunt forma ta //
men statim sunt aliquid vnum eodē. li.
questione quarta con. secūda
Materia est duplex remota 7 proxima li
bro nono. q. tertia
Mouere aliquid dicitur dupliciter libro
duodecimo. q. quarta primo notabili
Motor primus mouet celum per modū
finitis sicut bonum appetibile libro duodecimo. q. quarta secundo no.
Multitudo substantiarū intellectualium
non est sicut multitudinem sperarū celestium li. xij. q. prima con. secūda
Maxime intelligibilia ex tribus accipi possunt libro primo. q. prima tertio notabili
Metaphisica est ab alijs partibus philosophie distincta. li. i. q. prima con. j.
Mathematica non sunt ponenda a sensibilibus separata sicut esse libro tertio questione quarta conclusione secūda
Metaphisica considerat distinctiones nominū multipliciū. li. v. q. prima
Metaphisica habet speculatiua principia 7 causas. li. vi. q. prima con. prima
Metaphisica an sit vniuersalis aut sit alicuius generis determinati consideratiua libro. vi. q. vltima circa finem

Omen dicitur quasi nota in mente libro quarto. q. v. j. nota.
Nomine vocali duo impo-
tantur ibidem secūdo notabili.

Nomen omne vel est singulare vel commune ibidem vltimo notabili
Nomine vnus tantum vnum significat ibidem conclusione prima
Natura communis potest sumi dupliciter ibidem in fine questionis
Natura quot modis dicitur libro quinto questione tertia primo notabili
Nominis alicuius ad vnum primum reductio potest sumi dupliciter ibidem secundo notabili
Necessariū quattuor modis dicitur ibidem circa medium questionis

Per ratio intellectus duplex est libro quarto questione tertia circa finem

Opposita quattuor modis dicuntur libro quinto questione sexta sexto notabili

Opposita contraria dicuntur dupliciter ibidem septimo notabili

Artes speciei siue materiales siue formales ponuntur in definitione substantie materialis composito. li. vij. q. vij. con. ij.

Partes definitionis faciunt vnus eodē libro. q. octaua con. responsali

Plures formas essentielles esse in eodē composito improbat ibidem

Potentia actiua 7 passiuā quodammodo sunt idem 7 quodammodo non libro nono questione prima notabili secundo

Potentia irrationalis quod sit eodē libro questione prima. iij. no.

Potentie irrationales sunt duplices actiue 7 passiuę ibidem quarto notabili

Potentie irrationales non sunt eidem oppositione sicut rationales ibidem conclusione prima

Potentie irrationales non possunt agere 7 non agere proprijs passiuis sufficienter applicatis ibidem conclusione secūda

Possibile non solum est dum est actu eodē libro. q. secūda conclusione prima

Potentialiter inuenit in infinito 7 in vacuo libro no. q. tertia quarto no.

Principia omnium rerū non sunt eadem specie vel genere libro. xij. q. ij. con. prima.

Principia prima 7 extrinseca sunt eadem omnium eodē libro. q. ij. con. secūda

Principia omnium sunt eadem sicut analogiam ibidem con. tertia

Primum ens 7 incorruptibile necesse est esse eodē libro. q. ij. con. prima

Principia in aliquo genere sunt plura li. duodecimo. q. nona prima con.

Principium primum est tantum vnum ibidem con. ij. 7. q. prima primo no.

Prima principia demonstrationis considerare spectat ad vnam scientiam libro tertio questione tertia conclusione prima.

Particulares nullius scie est huius principia considerare ibidem con. secunda:
Principia illa considerare est vltissime scientie ibidem conclusione tertia.
Principia sunt duplicia intrinseca et extrinseca. li. iij. q. sexta primo notabili
Principia extrinseca sunt duplicia proxima et adequata remota seu excedentia ibidem secundo notabili
Primum efficiens est omnium entium vniuersum ibidem conclusione prima
Principia an sint eadem corruptibilius et incorruptibilius ibidem infine questionis.
Primum principium est illud ens quod est suum esse sua vnitas ibidem con. tertia
Principia rerum nec sunt ens et vniuersum ibidem conclusione secunda.
Principia rerum an sint magnitudines et non numeri ibidem
Principium quod est certissimum et firmissimum ad hanc scientiam spectat considerare libro quarto. q. tertia
Primum principium est ista propositio impossibile est simul in esse et non in esse idem ibidem conclusione tertia
Principium primum circa ipsum sunt duplex error libro. iij. q. vi. secundo notabili
Possibile non est idem in esse et non in esse eadem ibidem conclusione prima
Principium primum non a metaphisico simpliciter notificabile ibidem con. secunda
Prioris et posterioris ordo potest attendi secundum tria. li. quinto. q. vij. secundo notabili.
Prius quid est ibidem primo notabili.
Prius sumitur tribus modis secundum ordinem cognitionis tertio notabili
Prioris et posterioris secundum naturam sunt tres modi ibidem quarto notabili
Potestatis quattuor sunt modi libro quinto questione octaua secundo notabili.
Possibile pati ab alio dicitur dupliciter ibidem
Priuationis ratio duo includit li. quinto questione octaua tertio notabili
Possibile vel impossibile quot modis dicuntur ibidem quarto notabili
Perfectum tribus modis dicitur. v. li. q. xi. ij. no
Perfectus in substantia quomodo attenditur ibidem vltimo notabili.

Priuationis quot sunt modi. li. v. q. xij tertio notabili
Priuationis et habet circa proprium subiectum non habet medium. li. v. q. xij. infine
Pars quicquid modis dicitur. li. v. q. xij. 3. no
Priuationis diuina an imponat rebus necessitatem. li. vi. q. ij. vltimo dubio.
Prædicta realis diuisione huiusmodi diuisione in practica et theoretica. li. vi. q. vltima con. ij.

Quod quod est potest habere duplicem sensum. li. vij. q. vij. in primo notabili

Quod quid est et illud cuius est idem sunt indictis secundum se ibidem. con. j.
Quod quod est indictis secundum accens non est idem cum eo cuius est ibidem conclu. secunda.
Quantum quomodo diffinitur libro quinto questione octaua. articulo secundo
Quantum siue quantitas quomodo diuiditur ibidem tertio notabili
Quantum secundum accens subdiuiditur secundum quod per accens dupliciter capi potest ibidem. iij. no
Quantitas aliter consideratur hic et in presentibus ibidem quarto notabili
Qualitas duos habet modos faciendi differre. li. v. q. nona primo notabili
Qualitatis primus modus ad secundum reducitur ibidem

Rebus quomodo ipsis subest falsum libro sexto questione. iij. quinto nota.

Substantia prior est accidente tempore diffinitione et cognitione libro. vij. con. secunda

Substantia est. est quod quid est siue diffinitio simpliciter que non datur per additamentum eodem libro. q. quarta conclusione prima.
Syllaba. ba. non est. b. et a. sed est aliud eodem libro. v. q. j. secundo notabili.
Substantia aliter dicitur de materia aliter de forma et aliter de composito. libro octauo. q. prima nota. primo
Substantia sensibilis habet tres modos ibidem con. prima. con. secunda.
Substantia sensibilis habet formam ibidem

Species et forme rerum assimilantur nu-
meris in quattuor eo. libro. q. ij. conc. j.
Simile dicitur tribus modis libro deci-
mo questione tertia scdo no.
Scientie vni⁹ est considerare prima rerum
principia. li. xi. q. prima con. prima
Scientia que considerat de oibus entibus
est metba. li. eodem. q. scda co. secunda.
Scientia no est neq esse potest de ente p
ecc d. ns eodē. li. q. v. con. prima
Substantie sunt tres sensibiles et corrupti-
biles et mixta ex eis. li. xij. q. prima
Substantia intellectu create no est suum
intelligere. li. xij. q. xij. con. prima.
Substantie separate ee no est suū intelli-
gere sicut nec ali esse alicui⁹ creati est sua ac-
tio ibidem conclusionē secunda
Substantia intelligentie create non est sua
potētia intellectiva ibidem con. tertia
Substantijs intellectualib⁹ creatis no o//
portet ponere intellectū agentē et possibi-
lem ibidem con. quarta
Substantia intellectualis create no oia
intelligit per suā essentia ibidem. q. quin-
decima concl. prima
Substantie separate no intelligūt p spēs
a rebus acceptas ibidem. con. ecuda
Subiectū huius scientie no est deus. li.
primo. q. ij. con. prima.
Subiectū hui⁹ scientie no est causa fm in-
tentionem cause. li. primo. q. ij. scda.
Subiectū hui⁹ scientie no quidditas rey
materialis ibidem conclusionē tertia.
Subiectū huius scientie est ens in quan-
tum ens ibidem con. vltima
Sensus visus est maxime cognoscitivus
li. primo. q. ij. infine.
Sensum habere in hoc omnia animalia
conueniunt. li. primo. q. iij. ij. notabili.
Scientia actiua vtilior est speculatiua. li.
primo. q. vi. con. prima.
Scia speculatiua simplr delectabilior est
ibidē conclusionē secunda.
Scientia speculatiua est honorabilior sim-
pliciter ibidem con. tertia.
Sapientis sex sunt cōditiones. li. primo
q. septima primo nota.
Scientia que metbaphisica dicit est circa

causas maxime vles ibidem con. scda
Scientia q metbaphisica est considerat qd
dirates oim rez ibidem con. tertia.
Scia metba. ē speculatiua. li. j. q. viij. co. j
Scia que est metbap. est maxime libera
ibidem conclu. secunda.
Scia metba. est honorabilissima ibidem
con. vltima.
Spēs sensibiliū singulariū no sunt ponē
de ab eis separe. fm esse. li. iij. q. iij. co. j.
Substantie separate immateriales in sen-
sibiles sunt ponē de preter substantias sen-
sibiles. li. tertio quarta. q. con. iij.
Sensus neq intellectus per se decipitur.
li. iij. q. vij. vltimo nota.
Substantia diuidit in quattuor modos
li. v. q. quinta. circa finē questionis
Substantie modi omēs reduci possunt
ad duos ibidem circa finem quest. oris.
Simile diuidit trib⁹ modis et magis sile
duob⁹ modis. li. v. q. vi. v. not.
Significata fm qd sunt quattuor. li. v. q.
vndecima in fine.
Similitudo rei quomō habet esse in in-
tellectu et vtrū ab eodem diuidit. li. vi.
quest. tertia. iij. no.
Scia q metba. dicitur in quo cōuenit cū alijs
scientijs. li. vi. q. vltima con. prima

Ermin⁹ quot modis assumit
lib. v. q. xi. circa mediū qstiois
Totū qd est. li. v. q. ij. iij. notat
Totū integrale qd est ibidē quinto no.
Totū cōtinui quot sunt modi ibidē. vi. no
Temerē nihil in mūdo euēnit. li. vi. q. ij.
circa medium.

Nū dicitur p⁹ alio tripliciter tem-
pore diffinitione et cognitione
libro. vij. q. i. in primo notat
Vle dicitur dupliciter. li. vij. q. nona. ij. nota
Vniuersale no est substantia ibidem x. res//
pōtali pbatur per plures rationes.
Verū et falsū aliter inueniunt in rebus
simplicib⁹ et cōpositis. libro nono. q. v.
Vnū principaliter diuidit qtuor modis. li.
decimo. q. prima. ij. nota.
Vnū est mēsurā oim rez ibidē co. pma

Unum nō est aliqua substātia per se sub
sistens eodem. li. q. ij. con. prima.
Unus et multa nō cōponunt cōradictō
rie eodem libro. q. iij. conclusione prima
Unū est duplex. li. x. q. vij. primo notab:
Unū qd cōuertit cū ente opponit multi
tudini cōtrarie. li. x. q. vij. con. prima.
Unus qd est principiū numeri opponit
multitudini relative sicut mensura et men
surabile ibidem conclusione secunda.
Veritatis cognitio est homini possibilis
libro secōdo questio prima con. prima.
Veritatis cognitio et quodammodo faci
lis patet tribus signis ibidem in fine.
Veritatis difficultas cognitiois ex quib⁹
provenit libro. ij. q. ij. con. prima
Veritatē considerādo homo vivat du
pliciter eodem libro. q. tertia. ij. notabi:
Veritatis scia est p̄bia prima ibidē cō. j.
Veritas ē hinc theorie sicut opus prac
tice eadem con.
Veritatis scia ē maxie p̄bia. j. ibidē. cō. ij
Unum quod cū ente conuertit sup ens
quid addit libro quarto. q. secunda.
Unus et ens eandē naturā importāt ibi
dem conclusione prima.
Unus super ens addit aliquid secundū
rationem ibidem conclu. secunda.
Unū prima sui divisione dividit in unū
sū se et unū sū accēs. li. v. q. iij. not. ij.
Unus sū se et realiter acceptū dividitur
quib⁹ modis p̄prie et alijs modis metha
phorice ibidem tertio notabili.
Unū large acceptū dividit in unū nume
ro sp̄e et genere. li. v. q. iij. circa finem.
Explicit