

T 446841
C 2305083

= A-641-16 =

R. 34.251

282
17.

Pag. 1

IESVS MARIA IOSEPH.
POR LOS RACIONEROS
DE LA SANTA IGLESIA
METROPOLITANA
DE ÇARAGOÇA.

INFORMACION EN DERECHO.
In processu Iurisfirmæ Procuratoris
Fiscalis.

Sobre su Reuocacion.

DIDO reuocar Firma obtenida por el Fisco y hago las partes del Fisco. Porque mayor interès tiene su Magestad, Dios le guarde, en la reuocacion desta Firma, que en su confirmacion. Y assi para la defensa desta causa, a mas de la obligacion con que me he hallado, de ser muchos años ha Aduogado apensionado de los Racioneros; el considerar a su Magestad interesado en ella, me conduxo gustosamente, con secreta fuerça de mi natural. Confieso ingenuamente de mi, que al principio, quando me començarõ a proponer esta causa los Racioneros, en las primeras palabras q me hablarõ, *al nombre solo de Firma Fiscal*, acostumbrado ya de tantos años a assistir al Fisco, y defender causas de su Magestad, senti en mi grãde repugnãcia. *Et tuli grauitè, q̃ acerbe, in eum me locum adductum, ut aut eos homines spes falleret, qui opem a me, atque auxilium iure optimo petissent: aut ego, qui me ad defendendas Fiscì lites, per tot annos in causis iudicij que publicis dedissem: non mutata voluntate, sed tempore atque officio*



= A-641-16 =

A-00641-16 (1)

A-00641-16 (2)

AFA-00027

th. 476841

th. 129080

lance to 14



Pag. 1

IESVS MARIA IOSEPH.

POR LOS RACIONEROS
DE LA SANTA IGLESIA
METROPOLITANA
DE ÇARAGOÇA.

INFORMACION EN DERECHO.

In processu Iurisfirmæ Procuratoris
Fiscalis.

Sobre su Reuocacion.

RIDO reuocar Firma obtenida por el Fisco y hago las partes del Fisco. Porque mayor interes tiene su Magestad, Dios le guarde, en la reuocacion desta Firma, que en su confirmacion. Y assi para la defenſa desta causa, a mas de la obligacion con que me he hallado, de ser muchos años ha Aduogado apensionado de los Racioneros; el considerar a su Magestad interessado en ella, me conduxo gustosamente, con secreta fuerça de mi natural. Confieso ingenuamente de mi, que al principio, quando me començarõ a proponer esta causa los Racioneros, en las primeras palabras q me hablarõ, *al nombre solo de Firma Fiscal*, acostumbrado ya de tantos años a assistir al Fisco, y defender causas de su Magestad, senti en mi grãde repugnãcia. *Et tuli grauitè, & acerbe, in eum me locum adductum, ut aut eos homines spes falleret, qui opem a me, atque auxilium iure optimo petissent: aut ego, qui me ad defendendas Fiscì lites, per tot annos in causis iudicijque publicis dedissem: non mutata voluntate, sed tempore atque officio*

A

cio



cio coactus in contrarium traducerer. Pero en passando a declarar el negocio, y ver lo que la Firma contenia, hallè, como he dicho, que tiene mas interes su Magestad en que se reuoque: Y assi con esso sossegue mi animo, deseche la acedia primera; y lo que mas es, asegure qualquier riesgo que pudiera correr de no llevar la causa con el affecto que deuo a mi conciencia: Y vltimamente dixè; *Propemodum manere in instituto meo videor; Et a defendendis Fiscalibus causis non discedere.*

Y mas digo, que si bien en sus casos, son justissimos, y permitidos los recursos a los Iuezes Seculares, para remedio de las fuerças de los Eclesiasticos. Pero en este caso no procede el recurso, ni es Regalia de su Magestad que le aya: ni le conceden en estos terminos en que estamos, ninguno de quantos Doctores han hablado de las fuerças, ni el que dellos mas las huuiere estendido. Y assi sera muy del seruicio de su Magestad, y muy proprio de ministros tan graues, como los Iuezes desta causa, reuocar esta Firma, para no hazer sospechosos, ni desacreditar los recursos que en otros muchos casos se admiten justamente. Y yo en esta misma consideraciõ, por lo que deuo a hijo de Ministro de su Magestad, y a mi naturaleza, ofrezco hazer en este Memorial particular articulo sobre este punto; para que como he dicho, no ocasione este recurso en caso no permitido, que los que se tuuieren en los que lo scan, pierdan en el concepto de su Santidad, su sacra Rota, y Tribunales Eclesiasticos, el lugar deuido a la justificacion de los Tribunales Reales en la subordinacion a la jurisdiccion Eclesiastica.

Y para que yo me desempeñe de tan gran propuesta, como ha sido dezir, que su Magestad tiene mas interese en la reuocacion desta Firma; y que no es Regalia suya en este caso el recurso al Iuez Seglar: y quede asentada y cierta en los animos de todos la justicia de los Racioneros, para la reuocacion desta Firma, es menester proponer el fecho deste negocio enteramente.

En

282
49

Por los Racioneros de la Seo. 3

En el estado Regular desta Santa Iglesia Metropolitana, solo auia vna massa comun de Distribuciones, de la qual participauan como consortes, Canonigos, Racioneros, y Beneficiados. Y como entonces el numero de los Canonigos era muy limitado, y en la mudança al estado Secular que oy tiene se aumentaua a 24. que auian de llevar Distribuciones, y era fuerça que con mas personados, no añadiendose mas hazienda tuuiesse mucho menoscabo los Racioneros, y Beneficiados: trataron por esta causa de impugnar la Secularidad. Pero la Magestad del señor Rey Don Felipe II. escriuio a los Racioneros y Beneficiados, que no hiziessen contradicion al buen efecto, y despacho de la Secularidad de la Iglesia, que su Magestad ofrecia mirar por ellos, de suerte que no recibiesse perjuizio en el derecho de sus Distribuciones. Y que haria se dispusiesse en esta forma: porque aunque el numero de personados, y Canonigos de la Iglesia se aumentaua; pero que tambien al respecto dello, y aun con mayor exceso se añadia y aplicaua al Cabildo hazienda nueva de muchas, y muy ricas Dignidades que se suprimian; con que no solo podria acudir a los nuevos Canonigos, sin perjuizio de los Racioneros, y Beneficiados, sino que aun quedaria para estos alguna parte de la massa nueva. Y assi los Racioneros, obedeciendo la Real carta de su Magestad, y assegurados con su palabra, desistieron de la oposicion que hazian.

Concluyòse la secularidad el año 1605. y en la Bula su Santidad aplicò la hazienda nueva de las supresiones, a los Canonigos, con expresas palabras de reseruacion del drecho de los Racioneros, y interesados, y sin perjuizio suyo, como consta de la clausula de dicha Bula, en los num. 58. y 148. ibi: *Sine tamen dicti Gabrielis, ac Portionariorum, & aliorum, de portionibus mensuris mensatis nuncupatis praedictis, necnò alyis fructibus ad eandem mensam haetenus spectantibus, & pertinentibus participantium, necnon infra scripta massa communis distributionum manualium praeiudicio.*

*La Iglesia Menor
se secularizó el
año 1605*

En

Informacion en derecho,

En la misma Bula num. 107. y num. 195. se dio facultad al Cabildo, concurriendo la aprouacion del Ilustrissimo Señor Nuncio de España, o Arçobispo de Zaragoza, de hazer estatutos en todo lo tocante al culto, y Oficios diuinos, Ritual, y Ceremonial de la Iglesia, gouierno della, administracion de la hazienda, obligaciones y cargos de las Prebendas, habito de los Prebendados, casas y rentas dellos, assignacion de Orden sacro, residencia, y asistencia en el Coro, y **DISTRIBUCIONES**, que las Dignidades, Canonigos, Racioneros y Beneficiados auian de llevar, y tener, como consta de la misma Bula en dichos numeros, ibi: *Illarum, quibus in posterum de Dignitatibus, Canonicatibus, & Prebendis, Portionibus, & Beneficijs huiusmodi Apostolica, vel ordinaria auctoritatibus praedictis prouideri contigerit, receptione, admissione, & residentia DISTRIBUTIONVM etiam quotidianarum, annuariorum, eleemosinarum, obligationum, & aliorum emolumentorum perceptione, diuisione, repartitione, & admissione, &c.*

Y assi, lo primero que se empeço a tratar, fue de hazer estatutos, como efectiuamente se hizieron, en la forma, y con los requisitos que dize la Bula, y de orden, consentimiento, y expresa voluntad de su Magestad. Y entre otros, vno tocante a la quota, porcion y cantidad de distribuciones, que cada vno de los Prebendados auia de llevar, que es del tenor siguiere.

Para que las Distribuciones del Coro se repartian, como dispone la Bula de la Secularidad, se junto a la renta y massa antigua de las Distribuciones, la cantidad que fuere menester, de la hazienda nueva de los Canonigos de la dicha Bula: de suerte, que sea una bolsa, y una cuenta, y que el Dean, y Dignidades en su caso, y cada vno de los Canonigos ganen seys reales, y cada vno de los Racioneros, y Beneficiados, de Distribucion ganen Tres reales al dia en las Horas Diurnas, repartidas, como pareciere, quedado por aora la Distribucion de Maytines, como es, y las ausencias de toda la Distribucion ordinaria, y otras, acrezcan a los presentes en el officio Diuino, Dignidades en su caso, Canonigos, y Racioneros, y Beneficiados de Distribucion

240

Por los Racioneros de la Seo. 5

bucion respectivamente, conforme a la dicha Bula de la Secularidad: y lo que viniere de nuevo a la Iglesia de Missas, Aniversarios, Officios perpetuos, y votivos, y de Difuntos, que conforme a la dicha Bula son comunes a todos, se repartan por la misma cuenta, y bolsa, dando dos partes a cada Dignidad, y Canonigo; y una a cada Racionero, y Beneficiado de Distribucion.

Començò desde luego a platicarse este estatuto puntualissimamente quanto a los Racioneros, dandoles sus tres reales de distribucion diurna, porque su Magestad lo mandò assi al Cabildo, y hizo siempre tan grande instancia en esto, que sin embargo de que en dar a cada vn Racionero, y Beneficiado tres reales cada dia no auia falta alguna: pero porque la auia en llevar los Canonigos los seys reales, que el estatuto les da por via de distribucion (a causa que les agradaua mas llevarlo por via de gruesa;) su Magestad el año 1607. instado de su Christianissimo zelo, escriuió al Cabildo vna carta, exortandole a que cumpliesse con la obligacion del estatuto enteramēte. ¶ Juntaronse para tratar desto los Capitulares, y haziendo la cuenta con los personados que entonces auia (que eran muchos menos de los que conforme a la Bula auia de auer, porque yuan entrando poco a poco los Canonigos, y durò mucho tiempo de llenarse el numero) hallaron, que con añadir a la bolsa antigua de las distribuciones 3400. libras de la masa nueva, nueuamente suprimida; a saber es, 8. libras cada dia para las distribuciones, y 40. libras cada mes para las vltas, auria bastante cantidad, para que los Canonigos y Racioneros, que entonces auia, lleuassen por distribucion diurna los 6. y 3. reales respectiuamente, que disponia el estatuto. Y en esta conformidad respondió el Cabildo a la carta de su Magestad: y en esta misma se asentò la deliberacion en el libro de gestis del Cabildo, con estas palabras: *Forma para las distribuciones. Determinòse, que se escriua a su Magestad, que en el particular de las distribuciones diurnas auia tomado resolucion el Capitulo, nemine discrepante, que se*

B
pon-

pongan en execucion para el primero de Abril de 1607. en esta forma: que cada dia se añadan ocho libras, y cada mes quarenta, con que aura bastante cantidad, para que los señores Canonicos que oy son, y goçan de entera distribucion, tengan seys reales, y los Racioneros y Beneficiados tres en lo diurno: y esto de la masa nueuamente suprimida.

La verdad es, que con esta cantidad no auia harto para todos: pero sin embargo, quanto a los Racioneros y Beneficiados de entera distribucion se les dieron siẽpre sus tres reales puntualissimamente hasta el año 1611. y si falta auia, era en respeto de no llevar seys reales de distribucion cada Canonigo; queriendo mas llevarla por via de gruesa, como se ha dicho: porque siẽpre parece, han atendido a poner en distribuciones lo menos que pudiesen del valor de sus Calongias.

El año de 1611. el Cabildo injustamente, y sin poderlo hazer, con achaque de la expulsion de los Moriscos, y de la opinion vniuersal, que auia de la perdida, y diminucion de rentas, que resultaua della (aunque en las de la masa y bolsa de Distribuciones no fue assi) quitò a los Racioneros vn pedaço de la Distribucion Diurna, turbandoles en la possession de recibir tres reales cada vno. Y se sabroseo tanto el Cabildo en esta accion, que despues, fue quitando mas porcion de las dichas Distribuciones, con achaque, que no auia hazienda: Y finalmente las ha cercenado tanto, que ha venido a dexarlas en la mitad, dando solamente 3. sueldos, poco mas, o menos a cada Racionero.

Luego que el Cabildo comẽçò a turbar a los Racioneros en la possession de recibir tres reales de Distribucion, viẽdo el conocido agrauio que se les hazia, querellaron ante el Ordinario desta Ciudad, y poniendo la causa en su Tribunal, en 13. de Agosto de 1611. dieron su demanda, alegando en el artic. 5. *Que el Cabildo auia acostumbrado poner en cada vn dia de la Semana, para pagar las Distribuciones, ciertas cantidades que alli se especifican.* Y en el artic. 6. *Que por justissimos titulos*
y de

253

Por los Racioneros de la Seo. 7

y derechos, estauan en possession de recibir y cobrar cada uno de los dichos Racioneros y Beneficiados de entera Distribucion la mitad de la cantidad que a cada vn Canonigo se le da, y las ultimas. Concluyendo, se les concediesse manutencion en los dichos sus derechos, uso, y possession.

Con ser este juyzio de la manutencion sumarissimo, pudo o el braço fuerte de los Canonigos, o la desgracia de los Racioneros dilatar tanto esta causa, q̄ passaron mas de cinco años sin pronunciarse: y assi fue forçoso a los actores, *a retardata & denegata iustitia*, apelar al señor Nuncio, en cuyo Tribunal, citada, y oyda la parte del Cabildo, se ventilo la causa, y obtuuiéron los Racioneros sentencia en fauor, y mandato de manutencion, en 23. de Febrero del año 1618. manuteniendolos en la possession en que estauan de recibir y cobrar de la massa de Aniuersarios, por razon y causa de Distribuciones quotidianas, y por la asistencia personal de las Horas Canonicas, la mitad de lo que recibian y cobrauan por dicha causa los Canonigos de dicha Iglesia; y assi mismo en la possession en que estauan de que en la Bolsa de las Distribuciones pusiessen los Canonigos de la dicha massa de los Aniuersarios, por Distribucion ordinaria para cada vna delas Horas Canonicas, las cantidades expressadas en la peticion de los Racioneros.

Despacharonse Executoriales desta sentencia, con penas, y graues censuras contra los del Cabildo, dandolos por incurso en caso de inobediencia, y mandando fuesen denunciados, y publicados en todas las Parroquias. Intimoseles esta sentencia, y apelaron ad Sanctissimum; y por la Signatura de justicia obtuuiéron comission para llevar la causa en la Rota, cometida a Monseñor Sacrato, entonces Arçobispo Damasceno, y la suplica con que se ganó esta comission es la siguiente. *Beatissime Pater, licet Portionary, & Beneficiati Ecclesie Casarugustanae, aduersarij, hactenus non participauerint de Distributionibus quotidianis, quae in dicta Ecclesia fiunt*

*Supplicat vñ
Canonigos qui
appellat*

fiunt inter illius Decanum, Dignitates, & Canonicos deuotos S.V. oratores, nisi pro quadam modica parte: nihilominus D.D. aduersarij nouissime cœperunt pretendere cuilibet ipsorum deberi medietatem illius, quod habet quilibet Canonicus: & causa introducta coram Vicario Archiepiscopi Casaraugustani appellarunt: primo à prætensa denegata iustitia; & eandem causam introduxerunt coram Nuntio S.V. in illis partibus, qui non minus nulliter, quam iniuste procedendo sua diffinitiva sententia in secunda instantia lata pronuntiavit: Singulis aduersarijs deberi, quod singulis Canonicis dictæ Ecclesiæ soluitur. A qua sententia propterea dicti Oratores appellarunt. Dignetur igitur S.V. causam, & causas appellationis, & appellationum huiusmodi intra legitima tempora interpositas, ac quam, & quas dicti Oratores de, & super præmissis habent, & mouent, habereque, & mouere intendunt, contra, & aduersus Portionarios, & Beneficiatos aduersarios, una cum omnibus suis incidentibus, dependentibus, emergentibus, annexis, & connexis, totoque negotio principali, ac quam, & quas audien. cognoscen. deciden. finien. sineq; debito terminan. alicui ex vestri sacri Palatii Apostolici Auditoribus, siue locumtenenti: quia agitur de perpetua præiudicio, quod mille ducatos auri de Camera excedit, committere, & mandare, cum facultate citandi D.D. aduersarios, omnesq; alios, &c. ac illis quibus, quoties, ubi, & quando opus fuerit inhiben. sub censuris, & pœnis pecuniarijs eius arbitrio, &c.

En esta suplica se pusieron dos narratiuas falsas. La vna en dezir, que los Racioneros haçtenis non participauerant de distributionibus, nisi pro quadam modica parte, y que era pretensio nueva el pidir la metad de lo que pertenecia a cada Canonigo, ibi: nouissime cœperunt pretendere. Lo segundo en dezir, que el Nuncio auia pronunciado, singulis aduersarijs deberi, quod singulis Canonicis soluitur: siendo assi, que como se ha visto, solo pronuncio que se les deuia la metad. Y es tambien de aduertir, que huuo subrepcion en callar la calidad de la sententia del Nuncio; a saber es, que era de manutencion en pos-

28

Por los Racioneros de la Seo. 9

possessorio summarissimo, que si se huuiera expressado, no se die-
ra la comission, sin la clausula, *non retardata exequutione*, ma-
xime en manutencion de alimentos, por el trabajo de la resi-
dencia, y actual interessenca del Coro.

Introduzido este negocio en la Rota, & causa effecta Ro-
tali; se ha lleuado la causa por espacio de muchos años, y en
ella han salido muchas decisiones en fauor de los Racione-
ros, declarando la sacra Rota en todas, por la valididad del
estatuto arriba inferro; y que en fuerça del, y su possession
deuian ser mantenidos en la exaccion, y cobrança de tres
reales de distribuciõ diurna para cada vno. Y vltimamẽte cõ-
fessando la Rota, que auia detenido la justicia de los Racio-
neros en el Summarissimo possessorio mas de lo que la natu-
raleza del processo pidia, y oydo a los Canonigos, *ultra con-
dignum*, cõcedio su mādato de manuteciõ, y en fuerça del, los
Executoriales acostūbrados, dirigidos, *Sereniss. & potentissi.
&c.* En los quales se concede manutenciõ a los Racioneros,
*in quasi possessione exigendi, seu percipiendi ex bursa communi
Distributionum, seu Anniversariorum de manu D. R. Capituli,
seu Officialium dictæ bursæ ab eodem R. Capitulo deputatorum,
singulis diebus Regalia tria pro singulis ex eisdem Portionariis,
& Beneficiatis integræ Distributionis nunciatis, pro Horis
diurnis tantum: sine præiudicio portionis illis debita pro alijs hor-
ris, & alijs quibuscumque iuribus ad illos pertinentibus, a die
intentati interdicti manutentionis, & citra decursa, & non
soluta, & in futurum decurrenda*: Y en caso de inobediencia
se cominian en dichos Executoriales, contra los Dean,
Dignidades, y Canonigos, censuras de entredicho, y suspens-
ion a Diuinis.

Intimaronse al Capitulo estos Executoriales, y mandato a
23. de junio de 1633. y a 28. del mismo respondieron median-
te acto, alegando diuersas razones y fundamentos de nuli-
dad, y injusticia de dicho mandato, q̃ son las mismas, porq̃ oy
se a proueydo al Fisco esta firma. Reproduxo se en la Sacra
Rota la intima destos Executoriales por parte de los Racio-
neros,

C

10 Información en derecho,

neros, y se pidio declaratoria contra Capitulum de las cen-
 ras comminadas en dichos executoriales en caso de inobe-
 diencia. Y por parte de los Canonigos se contradixo el des-
 pachó desta declaratoria, con los fundamentos contenidos
 en el sobredicho acto de respuesta, dada por el Cabildo, del
 qual hizieron fe. Sed tandem, pareciendole a la Rota, que nin-
 guno dellos era releuante, y que no auia nulidad, ni injusticia
 alguna en su sentencia: seruatis quatuor terminis ad docendū
 de partitione, iuxta stillum eiusdem Rotæ, cum de dicta parti-
 tione non constaret, salio decison en 13. de Enero de 1634.
 por la qual, vtraque parte informante, fuit per Dominos reso-
 lutum, dandam esse declaratoriam contra Capitulum; por va-
 rios fundamentos, que en dicha decison se refieren. Y dicha
 declaratoria vino con la benigna de vn mes, para si querian
 obedecer, y que la intima pudiesse hazerfe, *per solam affixio-
 nem ad valuas loci Capitularis, seu præfatæ Metropolitanæ Ec-
 clesiæ per quemuis Notarium;* y que si intra dictum terminum
 no obedecian, declaraua la Rota los dichos Dean, Dignida-
 des, y Canonigos damnabiliter incidisse, & incurrisse in cen-
 suras: & interdicto egressus Ecclesiæ, & suspensionis a Diuinis
 subiacuisse, & subiacere. ¶ La intima desta declaratoria se
 hizo al Capitulo, a instancia de los Racioneros a 19. de Abril
 de 1634. per affixionem ad valuas præfatæ Metropolitanæ
 Ecclesiæ, & loci Capitularis, mediante acto, testificado por
 Matias de Aquilue Not. y los Racioneros esperaron el ter-
 mino y benigna del mes concedido al Cabildo, para obede-
 cer a dicho mandato: Y siendo así, q̄ el Cabildo dexò passar
 el termino sin obedecer: En 25. de Mayo de 1634. iuxta ordi-
 nem à Sacra Rota in eadem declaratoria præscriptum, se de-
 nunciaron y publicaron legitimamente los dichos Dean,
 Dignidades, Canonigos y Capitulo de dicha Iglesia por en-
 tredichos, y suspensos in diuinis; y esta publicacion se hizo
 en las Iglesias desta Ciudad en dicho dia 25. de Mayo, y des-
 pues en otros muchos dias festiuos.

*4 terminis
 de partitione
 ad docendum de
 partitione*

Sin

Sin embargo de todo esto, los Canonigos insistiéndole siépre en las nulidades y injusticia, que dicen contiene el mandato, so color dellas no quisieron obedecerle, ni tenerse por incurso en las censuras de entredichos ab ingressu Ecclesiæ, y suspensos in diuinis, contenidas en la declaratoria. Y para dar color a su inobediencia, obtuvieron obrepticia, y subrepticamente del Ilustrissimo Nuncio de España vna superfessoria por 40. dias. Y auiendo acudido los Racioneros ala Rota, para pedir agrauatoria de las censuras, la contradijo el Capitulo, alegando dicha superfessoria. Pero como el Nuncio no podia en causa Rotal dar dicha superfessoria, concedio la Rota la agrauatoria de censuras, exceptando al Dean, Tesorero, Arcipreste de Belchite, y Canonigo Moles, qui tamquam obediētiae filij, ab initio promptam obedientiam obtulerūt, y despues a los Arcedianos de Zaragoza, Belchite, y Aliaga, y Arcipreste de Zaragoza, diziendo: *quantum attinet ad secundum fundamentum de excusatione ob superfessoriam Nuncij, Dominis visum fuit nullatenus releuare, cum dicta Dignitates non debuerint adherere appellationi; nec dicta superfessoria obtenta a Nuncio Apostolico, qui in ista causa non poterat manus apponere: Et ita conclusum utraque informante*, como se vee delas decisiones de 15. de Enero, y 12. de Febrero de 1635. A mas de que el mismo Nuncio, auendosele representado por parte de los Racioneros, como no podia conceder dicha superfessoria en esta causa Rotal por varios fundamentos; lo conocio así, y reuocò la superfessoria concedida.

Con lo qual los Canonigos, aunque no obedecieron el mandato de manutencion en pagar a los Racioneros lo que por el se les manda: pero conocieron, que por su inobediencia auian incurrido en las censuras, y teniendose por entredichos y suspensos in diuinis, dexaron de yr a la Iglesia, y celebrar en ella, y asistir al Coro. Aunque en esto mismo se mezclò otra mayor inobediencia, pues ni a los Racioneros y Beneficiados, ni a las Dignidades y Canonigos, que estauan habiles

*et Nuncio en negu
cas separadas
en Roma no pue
reunir pro:
unión de super
ada en la causa
por el papa o su
no de la causa*

biles para poder celebrar, y hazer los Diuinos Oficios en la Iglesia, permitieron que lo hiziesse executando su enojo en esta parte contra el culto diuino, y queriendo hazer real el entredicho, que solo era personal por culpa fuya; y que participassen del, assi los Seculares, como los Ecclesiasticos, que no la tenian.

Auiendo passado algun tiempo desta suerte: el Regio Fisco recorrió a esta Corte de V.S. y incluyendo a su Magestad por parte legitima, a titulo de Patron desta Iglesia, y por el derecho que se le da en la Bula de la Secularidad para presenrar a las Dignidades, y Canonicatos vacantes en los meses de Febrero, Mayo, Agosto, y Nouiembre; alegó diuersas nulidades deste mandato de manutencion, y obtuvo firma para impedir su execucion.

La primera nulidad es, que los Racioneros y Beneficiados de entera distribucion, ante el Ordinario desta Ciudad pidieron manutencion en el derecho y possession de recibir y cobrar la mitad de la cantidad, que a cada vn Canonigo se le da, y las vltimas; y que la Comission que se le dio a la Rota, fue para conocer de la apelacion, que auia interpuesto el Capitulo de la sentencia del Nuncio, dada sobre esta *quasi possession de mitad*; y que por consiguiente, auiendo concedido la Rota manutencion en el derecho y possession *de recibir tres reales* de distribucion cada vn Racionero, ha pronunciado sobre *quasi possession diuersa*, y no comprehendida en su comission: Y que assi la Rota ha sentenciado sobre lo que no tenia poder, ni comission. Vnde la manutencion concedida es nula por defecto de jurisdiccion.

La segunda, porque en este mandato vienen mantenidos algunos Racioneros, que no inchoaron la causa ante el Ordinario, ni hizieron parte en el primer processo, y la comission de la Rota fue solamente para conocer de la causa de la apelacion; Y el Iuez de la apelacion solamente puede conocer de los derechos y cosas sobre que pendio el pleyto en la

*Meses de
Febrero, Mayo,
Agosto, y
Nouiembre
vacantes los
Canonigos y
Beneficiados
de entera
distribucion*

Nulidad, alegada por el Fiscal para obtener la firma

Por los Racioneros de la Seo. 11

la primera instancia ante el Iuez aquo. Vnde en auerse estendido a otra quasi possession, ni a otros Racioneros, ni Beneficiados, de los que auian inchoado la causa; ay nulidad.

La tercera, porque conforme las disposiciones de derecho, y decretos del Santo Concilio Tridentino, todas las causas y negocios se han de llevar en la primera instancia ante el Iuez Ecclesiastico ordinario del lugar donde residen las partes litigantes; y assi, supuesto que la quasi possession de que ha conocido la Rota, no es la que se deduxo ante el Ordinario, ni algunas personas mantenidas son las que inchoaron la causa; se sigue bien, que *tam respectu rei, quam personarum*, se auia de conocer en la primera instancia delante del Ordinario. Vnde no auendose hecho assi, es nulo el mandato de la Rota.

La quarta, porque vienen mantenidos algunos Racioneros y Beneficiados, que han entrado a serlo mucho tiempo despues de inchoada esta lite; y tamen los manutiene la Rota *a die intentati interdicti*, mandandoles pagar lo corrido, y que correrà. Y assi les adjudica mas dello que se les deve: y queda nulo el decreto *ratione excessus*.

La quinta, porque Gil Sarria es Beneficiado de media distribucion, y viene mantenido entre los demas, como si fuera de entera.

La sexta, porque quanto a las distribuciones decursas a *die intentati interdicti*, no puede executarse el dicho mandato de manutencion, sin preceder judicial liquidacion dellas. Vnde el dicho mandato, y censuras, liquidatione non precedente, son nulas.

Por todas las quales nulidades ganó el Fisco, de V.S. inhibicion contra el mandato de manutencion de la Rota: del tenor siguiente. *Inhibimos, que de sus meros oficios, ni a asserta instancia de los Racioneros y Beneficiados dela dicha Santa Iglesia Metropolitana de la presente Ciudad de Zaragoza, nombrados en dichos executoriales, ni del otro dellos, ni de sus Procuradores, ni hauientes derecho, y causa, ni de otras persona, o*

D

-per

personas, Cuerpos, Colegios, ni Universidades, ni del Procurador, ni Procuradores Fiscales de la Reuerenda Camara Apostolica, no pongan en execucion, ni executen el dicho aserto mandato de manutencion, de parte de arriba expressado y declarado, ni las dichas sus letras executoriales: Y si en algo lo huieren executado, que no prosigan, ni pasen adelante. Y assi mesmo inhibimos, que no declaren auer incurrido los dichos Dean, Dignidades, y Canonigos de la dicha Santa Iglesia Metropolitana, so color y pretexto de no auer obedecido al dicho aserto mandato, y sus executoriales, en las penas y censuras, puestas y cominadas en el dicho aserto mandato, y sus executoriales: Y en caso que huieren hecho algunas asertas declaraciones, que aquellas, ni la otra dellas no las executen, ni pongan en execucion. Y con esto inhibimos a los dichos Dean, Dignidades, Canonigos, y Capitulo de la dicha Santa Iglesia Metropolitana, y al otro y qualquiere dellos, capitular, y particularmente, que por su parte no pongan en execucion, ni executen el dicho aserto mandato de manutencion, ni las dichas asertas letras executoriales, ni las declaraciones bechas en virtud dellas: Y en caso que huieren comenzado a executarlas, y executarlas, que no prosigan, ni pasen adelante en su execucion. Y tambien inhibimos a los dichos Racioneros y Beneficiados de la dicha Santa Iglesia Metropolitana, y a los dichos sus Procuradores, y auientes derecho y causa, que no insten, ni hagan parte para la execucion del dicho aserto mandato, ni de sus executoriales, ni declaraciones: Y inhibimos a todos los arriba nombrados, que contra tenor de lo sobredicho, ni parte alguna dello, no den, promulguen, provean, ni executen sentencias, prouisiones, declaraciones, ni mandamientos algunos contra fuero, justicia, y razon. Y si algo, &c.

Con esta inhibicion boluio el Sol atras, y dexò de fer, lo que auia sido. Y no digo mucho, porque con esta Firma los Canonigos ya entredichos y suspensos por la Rota, y que como tales se auian abstenido, ad solam praesentationem iurifirmae, se sintieron absueltos, y restituydos al gremio de la Iglesia: Y assi boluierò a ella, y hà acudido, y acudè al Coro, y a la celebraciò delos diuinos Oficios despues acà, como si-

no

no huiera auido tal sentēcia de la Rota. Y es biē de notar el valor, q̄ por vna parte han tenido y tienen estos señores Canonigos para no obedecer la sentēcia de la Rota, que llamā nula y injusta: Y por otra parte el rendimiento y sujecion a la obediencia de los decretos de V. S. pues por ellos, auindose ya abstenido de celebrar mucho tiempo, han buuelto a hazer lo. Cosa a q̄ la firma no podia obligar, como dirē abaxo en este memorial; nam nihil commune habet, que el mandato de la Rota fuesse nulo, con que ob eam rationem, si los Canonigos no querian yr a la Iglesia, que es cosa voluntaria, se les compeliēse a ello: quia si adhuc seclusa sententia, & lite huiusmodi, no ay firma que pueda hazer yr a la Iglesia a ningun Prebendado: Porque, lo que podian dexar de hazer los Canonigos, atribuyendolo a acto voluntario, auian de mostrar hazerlo en menosprecio de la firma, y querer darse a entender, que no tenían remedio con que euitarlo? Lo cierto es, que lo tenían, y que haziendo instancia pudiera muy bien impedirse, o reuocarse qualquier apellido de temporalidades. Y sino, diganme estos señores Canonigos, como para las siete Dignidades, y Canonigo Moles, y los Racioneros y Beneficiados, que no han ido al Coro, comprendiendoles tambien a todos esta firma, y su inhibicion igualmente que a los Canonigos, no ha auido, ni puede auer remedio compulsiuo, y menos de firma, ni de apellido de temporalidades, para obligarles a yr al Coro, y desistir de la obediencia a los mandatos y cēsuras Apostolicas? Y por ello, no solo no hā padecido por el Iuez secular, sino que las Dignidades y Canonigo, que han obedecido, han merecido de la Sacra Rota, que los honrasse con nombre de verdaderos hijos de obediencia, y declaracion de no auer incurrido en las censuras. En lo que ellos, y los Racioneros y Beneficiados han padecido y padecen, es en que les han quitado y quitan las distribuciones. Y aun a los pobres Racioneros y Beneficiados, no solo las distribuciones, sino los dobles y coquetas, y cuerpos de sus

Pre-

Prebendas, sin darles cosa alguna, en castigo de no acudir a la Iglesia con los Canonigos: sin tener por excusa, o impedimento legitimo, el obedecer a la Sede Apostolica, y no comunicar con los que ella interdize y suspende. Mas lastima tengo a los Canonigos, que a los Racioneros, assi porque la pérdida destos es temporal, y la otra eterna; como porque aun en la temporal de los Racioneros sera Dios seruido, que algun dia lo consigan todo por entero; pues no es posible permita su Divina Magestad, que pierdan por hazer su causa.

En fin, Señor, por parte de los Racioneros se pide reuocar esta Firma: y parece verdaderamente, que su justicia es bien clara, cierta, y constante; y que la reuocacion q̄ suplican procede por muchas cabeças, y fundamentos. Y para que se vea con distincion, diuidirè el discurso en 5. articulos.

En el primero prouaré, que el Regio Fisco no ha sido, ni es parte, para obtener esta Firma: y que assi ex defectu partis legitimæ deue reuocarse.

En el segundo: por obra de supererogacion, mostrarè, que ninguna de las nulidades propuestas contra la sentencia de la Rota, lo son: sino que antes bien se ha dado legitima, y juridicamente in omnibus: de tal suerte, que ni aun escrupulo de lo contrario pueda quedar.

En el tercero: que quando las nulidades propuestas, o alguna dellas fueran de consideracion, no podia, ni puede V. S. conocer dellas, ni impedir la execucion de la sentencia de la Rota, por via de Firma, ni en otra manera. Ni en este caso puede el Iuez Seglar poner la mano por via de fuerça, ni recurso.

En el quarto: Que ninguna de las nulidades propuestas, resultan ex ventre de los Executoriales, ni para ellas puede ser oydo el Fisco, con los documentos y actos que exhibe.

En el quinto: se representaran breuemente algunos otros fundamentos, porque procede la reuocacion desta Firma.

AR-

ARTICULO PRIMERO, QUE EL
Fisco no es parte.

FVnda el Fisco el serlo, con motiuo de pertenecer a su Magestad derecho de Patronado en toda esta Iglesia: o por lo menos en el Arcidiano de Aliaga: Y por el derecho de presentar que le da la Bula de la Secularidad en los meses de Febrero, Mayo, Agosto, y Nouiembre. Pero por ninguna destas consideraciones es parte el Fisco.

No por Patron desta Iglesia: Porque aunque de los Señores Reyes de España se dize, que son Patronos de las Iglesias Catedrales, *ut ex tex. glos. DD. in cap. cum longe, 63. d. fin. Menchac. controuers. illustr. cap. 22. num. 15. & cap. 51. nu. 37. Alphons. Guerrer. in specul. Princ. cap. 63. y otros.*

Pero esto se entiende, *quoad protectionem, & patrocinium uniuersale*: De manera, que lo mismo suene Patronado, que Proteccion, y Patron, lo mismo que Protector, *Bald. in probē. decretal. & in cap. quando, de iudic. Archidia. in cap. lectis, & ibi Prapof. 63. distin. & in cap. Imperium, 10. d. fin. Rochus de Curt. de iure Patronat. ver. in Ecclesia, n. 2. fol. 18. ibi: Aduertēdam est etiam circa premissa, quod Archidia. in cap. lectis 63. distin. per illum tex. dicit, quod Reges, vel Principes sunt Patroni Ecclesiarum Cathedralium, quod etiam dixit Bald. cap. quanto de iudic. & in probemio decret. Sed hoc non probatur aliquo iure, & contrarium tenuit Dom. Prapositus in c. lectis preallegato, & plenius in d. cap. imperium, ubi dicit, quod predicta decisio Archidia. & Bald. debet intelligi quantum ad protectionē, non autem quantum ad electionem, vel presentationem.*

Y en este sentido el titulo de Protector de las Iglesias, no solo le es deuido a su Magestad como a Rey, a quien pertenece la proteccion yniuersal de todos sus Reynos, y subditos: si no mucho mas en particular como a Rey, cuyos Antecessores, por auer librado a España de las gargantas de los enemigos, y introduzido nuestra Santa Fe Catolica, y el nombre

E de

que los señores
Reyes de España
son Patronos de
las Iglesias Cate-
drales lo qual no
adeuanta a
la proteccion

et non
de iure
de iure
de iure
de iure

de nuestro Señor Iesu Christo, expeliendo el de Mahomas, quisieron quedarse con el nombre de Catolicos, que oy dia gozan (con que supongo le tienen mucho antes del Rey D. Fernando) y el de Protectores de las Iglesias; como precian- dose mas de serlo dellas, que de todas las demas cosas de sus Reynos; con ser así, que la razon de Rey obliga tambien a la proteccion vniuersal destas. Y por esto los señores Reyes de España alcançaron de los Sumos Pontifices el nombre de Patrones de las Iglesias de sus Reynos.

Pero, quando no se abraçasse esta inteligencia, y el nom- bre de Patrones de las Iglesias, que dan los DD. a los Reyes de España, se pudiera tomar con toda su virtud, quasi eis cō- peteret el drecho de Patronado, con todos los efectos del ius præsentiandi, y los demas, que competen ex fundatione, con- structione, & dotatione: Adhuc tamen es cierto, que el Rey nuestro Señor, como Rey de Aragon no ha tenido, ni tiene el Patronado de las Iglesias Catedrales deste Reyno, y así tampoco el desta Iglesia Metropolitana. Porque en las mis- mas Bulas de los Sumos Pontifices, que concedieron a los Reyes de Aragon, y a los Nobles, y grandes señores las deci- mas y rentas de las Iglesias, y el ius Patronatus de las que fun- dassen en tierras, que ganassen de Moros, y en las que ya te- nian; se exceptuaron expressemente las Iglesias Catedrales, como resulta de la Bula, que el Sumo Pontifice Urbano II. concedio al Rey don Pedro el I. su data 16. Kalendas Maij; anno Dominicæ Incarnationis 1095. indlct. 3. ibi: *Sedibus dumtaxat Episcopalibus exceptis*, cuyo original; con el de otra de Gregorio VII. está en el Archiuo de Barcelona, y refiere todo su tenor el Doctor Pedro Anton Beuter, Maestro en Sa- cra Teologia, en su Chronica general de España lib. 2. cap. 19. tratando ex professo del origen por donde competia a los señores Reyes de Aragon el ser Patrones de las Iglesias de su Reyno. Y destas mismas Bulas hazen mencion para lo mis- mo, y tambien para las de cimas, que así mesmo les fueron da- das

Se cepen las
Iglesias Catedrales
que suplen el
Patronado de ellas

das por dicha Bula, Lucio Marineo Siculo lib. 5. de rebus Hispania, pag. 827. Franciscus Torrasa de Regibus Hispania, agens de Alphonso VI. vers. Petrus Sancti filius. Et vers. in cuius rei gratiam Urbanus Papa secundus pag. 720. Martin. de Viciaria lib. 3. Chronic. Ciuit. Et Regni Valentie, agens de Rege D. Petro, fol. 14. vers. El Rey D. Pedro, Ioan. Mariana de rebus Hispan. lib. 10. cap. 7. anno 1102. pag. 469. num. 30. Bernar. Gomez Miedes lib. 13. de rebus gestis, Jacobi Regis, eius nomine primi, Petr. Bellug. in spec. Princip. rubr. 13. de decimis, S. tractemus, Et tandem Hierony. Zurita lib. 1. Annal. Aragon. cap. 32. circa fin. Et lib. 1. indicis rerum ab Aragonia Regibus gestarum, anno 1104. pag. 44. Et Reg. Sesse 2. tom. decis. 162.

Por manera, que por las mismas Bulas de los Sumos Pontifices consta, que el derecho de Patronado que se concedio a los Reyes de Aragon en las Iglesias de sus Reynos, se limitò expresamente, que no le tuuieslen en las Catedrales; y por configuiente no le tienen en esta Iglesia Metropolitana; con que parece queda del todo deshecho este fundamento del Patronado.

Et vltcrius, quando el derecho de Patronado, que han tenido los Reyes de Aragon en las Iglesias de sus Reynos, se estendiera tambien a las Catedrales; aun en esse caso no se podia alegrar oy el Fisco del. Porque el señor Rey don Pedro segundo deste nombre, hijo mayor del señor Rey D. Alfonso segundo, y padre del señor Rey D. Iayme, el dia que fue coronado en Roma por el Papa Innocencio III. en la Iglesia de S. Pablo, con priuilegio, de que todos sus successores se pudiesen coronar en Zaragoza por el Arçobispo de Tarragona, renunciò en manos de su Santidad todo el drecho de Patronado, que le competia en las Iglesias de su Reyno, como lo dize Illes. en la hist. Ponti. lib. 5. c. 8. ad med. ibi: Añque el renunciò (habla del Rey D. Pedro) en sus manos del Pontifice el priuilegio, q̃ Urbano II. cõcedio al Rey D. Pedro primero, del Patronazgo y prouision de las Iglesias de su Reyno; en premio y reco-

noc-

Las de mas que
fueron concedidos
por los Pontifices
a los Reyes de
España.

Donde se acordò
coronar los Reyes
de Aragon q̃ se en

La fundación de
Renunciación.

En el Rey
de Aragon q̃ se
concedió al Pontifice
del derecho de
tener de Patron
en las Catedrales

nocimiento de lo qual, el Pontifice concedio a todos los Reyes de Aragon, que pudiesen poner entre sus armas la vandera de la Iglesia de dos colores, amarilla y colorada, y que las Bulas de la Camara Apostolica se sellassen con sello de plomo, pendiente en hilos de seda de aquellos dos colores, que son las de los Reyes de Aragon. Verdades que a los Aragoneses no les plugo de la renunciacion que el Rey hizo; antes protestaron contra ella por instrumento publico.

Y Zurita lib. 1. de los Anales, cap. 51. ad finem, ibi: Y juntamente con esto afirma, que el Rey cedio al Papa el derecho que tenia del Patronazgo de todas las Iglesias de su Reyno.

Y no obsta lo que se replicò, de que no auia tenido efecto esta renunciacion, por la protesta de los Grandes del Reyno. Porque se responde, que la dicha protesta solo fue a la oferta que el mismo Rey hizo entonces de su Reyno al Papa, y sus successores (como ya se auia hecho otra vez en tiempo del Rey Don Ramiro) obligandose a pagarles en cada vn año perpetuamente doziētos y cinquēta mazmodines, en agradecimiento de auer sido coronado por manos de su Santidad. Y deste reconocimiento y censo, fue solo de lo que se hizo la protesta; como declara biē Zurita *ubi sup. d. c. 51. ad finē*: dōde auiedo hablado del reconocimiento del cēso, y de la renunciaciō del Patronado; dize, q̄ dela renunciacion del Patronado ninguna mēcion se hizo en el reconocimiento, de q̄ protestarō los Grandes del Reyno, ibi: *de lo qual ninguna mēciō se halla en el reconocimiento que se hizo al Papa Inocencio*, y luego añade: *Deste censo y reconocimiento q̄ el Rey hizo al Papa, buuelto a su Reyno, mostrarō los Ricos hombres y Caualleros muy grā descōtentamiēto: y protestarō, que no les pudiesse causar perjuyzio*. Por manera, que la renunciaciō del Patronado de las Iglesias, y el reconocimiento del censo de 250. mazmodines, fueron cosas diuerfas; y la protesta solo fue para lo segundo, como dize Zurita, y no para lo primero.

A mas de que quando huuiera sido para todo importaua poco

poco la protesta de los Grandes del Reyno, para inualidar la renunciacion del Rey.

Y aunq̃ me replicò tãbiẽ V.S. q̃ si el priuilegio de Urbano II. se cõcedio al Rey D. Pedro el I. y sus successores; la renunciacion del Rey Don Pedro el II. no pudo perjudicar a los successores. Se responde, que en estẽ caso, est extra oninem dubitationem, que la renunciacion tiene fuerça para todos los successores; porque no la han contradicho, ni reclamado contra ella; con lo qual han quedado perjudicados, ex paciẽtia, & non contradictione, ex tex. in l. alienationis, verb. 28. ff.

de verb. signifi. Ripa in l. filius familias 114. §. diu, num. 113. vers. 3. monetur, ff. de leg. 1. Alciat. respons. 594. col. 2. Petra de fideicomm. q. 11. nu. 598. & ex tex. in l. cum pater, §. liberis, ff. de leg. 2. Paul. de Castr. ibi. & Berreta cons. 27. nu. 7. & seq. Decian. cons. ult. lib. 1. quos refert & sequitur Petra d. q. 11. n. 599. & est tex. expressus in §. Titius si de feud. controuers. fuerit inter Domin. & agnatos, cap. 1. si de inuestit. inter Domin. & agnatos, lis oriatur, cap. 1. §. porro, qual. ol. pot. feu. alien. Afflict. titulo quemad. feud. ad filium fam. pertin. nu. 11. Felin. cap. q. 12 in Ecclesiarum, nu. 123. in fin. extr. de constitutionibus, cum aly. iuribus, & authoritatibus citatis a Cephalo cons. 318. n. 33. & ex tex. in l. cum quis, ff. si certum petat. Alciat. respons. 133. nu. 11. Bald. in l. 2. C. si aduersus donat. & in cap. 1. §. illud, vers. quero ergo, de prohib. feud. alienat. per Fed. ric. Angelus in l. quotiens, C. de fideicommiss. & ibi Fulgos. Corn. & Ias. Barbat. cons. 51. col. 15. vers. & facit, lib. 1. Socin. senior cons. 230. num. 6. vers. postremo non omitto, lib. 2.

Y aunque con Menoquio cons. 1118. in fine, se quiera subtilizar, diziendo, que no se induze por lo dicho renunciaciõ, fino sobreseimiento en la accion que les compete: ita vt licet Reges successores distulerint exercitium actionis, non tamẽ amitterint ius ex priuilegio in eos translatum. Pero por lo menos es cierto, que en esse interim del sobreseimiento de la accion, no se puede alegrar el Fisco del derecho renunciado.

F

A mas

*Nota Jo. Benito
ris Anum con
cistorum alpaunem
alienis, et illis
cessum valeat
preiudicium ipsorum*

A mas de que en nuestro caso por la renunciacion se les concedio en recompensa el poder poner entre sus armas las vanderas de la Iglesia de dos colores, amarilla, y colorada: y que las Bulas de la Camara Apostolica se sellassen con sello de plomo, pendiente en hilos de seda de aquellos dos colores: Vnde en estas concessiones y gracias los Reyes de Aragon son herederos del Rey Don Pedro el II. y las tienen por el: Y assi auiendo vsado, como vsan de las dichas gracias q se les concedieron en recompensa de la agenacion, o renunciacion, son vistos aprouar por si mismos la renunciacion, y quedar obligados a la obseruancia della, quatenus vtuntur, & possident rem ob talem renuntiationem concessam, in qua vt haeredes renuntiantis reputantur, vt in terminis maioratus, & fideicommissi tenuere, Bald. in l. cum a matre, num. 10. Et ibi Fulgos. in fin. Et alij communiter, C. de rei vindic. Deci. in l. debitori 20. C. de pact. Et in l. ex qua persona, Et ibi Cagnol. in fin. ff. de reg. iur. Roman. cons. 18. Fulgos. cons. 73. Menoch. cons. 89. num. 25. Et cons. 125. num. 6. Et seqq. glos. in l. ult. §. in computatione, Et ibi Bart. Et alij, C. de iur. delibe. Grabel cons. 125. num. 12. Et seqq. lib. 1. ubi de commu. opin. testatur Petra de fideicom. q. 14. num. 321. vers. sextus casus, Put. decis. 264. Ioseph. Ludou. decis. Luc. 64. num. 31. Cabalc. decis. 36. num. 29. p. 1. Et Pinel. in l. 1. p. 3. num. 81. C. de bon. matern. Alex. cons. 60. col. 2. lib. 3. Gozadin. cons. 53. num. 21. Et cons. 25. num. 21. Honded. cons. 3. num. 53. lib. 1. Craueta cons. 225. num. 12. Bursat. cons. 4. num. 31. lib. 1. Menoch. cons. 89. num. 25. Et cons. 125. num. 6. Et seq. Casar Barzis decis. Bonon. 42. Marzar. in epit. de fideicom. q. 46. vers. aduertendum: Y todos comunmente.

Y en terminos de renunciacion, permuta, o trueca de vna cosa por otra, tenent Bart. Et alij communiter in l. Imperator, §. cum autem, ff. de legat. 2. Alban. cons. 97. nu. 15. Decian. cons. 55. num. 58. lib. 3. Et cons. 52. num. 28. Et seq. lib. 1. Crauet. cons. 973. ver. 3. Manti. de coniect. vlti. volun. lib. 7. tit. 8. num. 23. Pe regr. de fideicom. art. 40. num. 32. 35. Petra de fideicom. q. 8. num.

325. *Capicius decis.* 108. num. 17. *¶* seq. De tal suerte, que la cosa subrogada, y que se dio en recompensa, queda sujeta al mismo fideicomiso para los llamados, l. *Imperator*, *¶* l. seq. ff. de lega. 2. ubi Bart. *¶* alij communiter, *Corn. conf.* 150. col. ult. lib. 3. *Ias. conf.* 231. num. 1. lib. 2. *Curt. Iun. conf.* 192. col. 1. *Soci. Sen. conf.* 42. num. 4. lib. 3. *Deci. conf.* 27. num. 8. *¶* conf. 52. num. 28. *¶* seq. lib. 1. *Crauet. conf.* 295. num. 4. *¶* cor. s. 973. ver. 3. *Non. conf.* 28. num. 23. *Alba. conf.* 97. num. 51. *Pancir. conf.* 62. num. 5. *Menoch. conf.* 70. *¶* conf. 202. nu. 110. *Percgr. conf.* 35. num. 2. *¶* seqq. lib. 3. *conf.* 35. n. 10. lib. 4. *¶* in tract. de fideicom. art. 44. num. 30. ubi dicit ita obtinuisse, *Tiraq. de retra. ligna.* §. 32. glos. 1. n. 27. in fi.

FVNDÁ TAMBIEN el Fisco el Patronado de su Magestad en la Bula de la Secularidad num. 23. donde hablando desta Iglesia Metropolitana, se dice, *qua totius Regni Aragonum Metropolis, ¶ de iure Patronatus dicti Philippi Regis, ex privilegio Apostolico, cui non est haftenus in aliquo derogatum fore dignoscitur.*

Pero se responde, que la dicha Bula de la Secularidad se cedió a instancia de su Magestad, que como Orador narró a su Santidad diuersas cosas para la concession: y vna dellas fue la que se ha dicho del num. 23. en razon de que a su Magestad competia el Patronado. De suerte, que desde el num. 9. de dicha Bula comienza la narratiua de la parte, ibi: *Sane charissimus in Christo filius noster Philippus, Hispaniarum Rex Catholicus nobis nuper exponi fecit, quod olim, ¶ c.* Y prosigue esta narratiua de su Magestad hasta el num. 30. Y assi las sobredichas palabras son del Orador, y no de su Santidad. Y es esto tan cierto; que aunque todo lo que se dice en dicha Bula en los numeros referidos, se rige de la entrada que haze en el n. 9. ibi: *Sane charissimus in Christo filius noster Philippus Hispaniarum Rex Catholicus, nobis nuper exponi fecit,* con todo esso para mayor declaracion, buelue su Santidad en el num. 14. a dezir: *Cum autem sicut eadem expositio subiungebat.* Y desde di-

*La cosa subrogada
se dio en recompensa
quedafugeta al
fideicom. para los
llamados*



dichas palabras hasta el num. 24. todo es vna oracion compuesta, e hipotetica, que comprehende y abraça sub se muchas simples y categoricas, de las quales la vltima es la del Patronado. Et iterum, en el numero veynte y quatro, buelue otra vez su Santidad a dezir: *Quare idem Philip-
pus Rex asserens, &c.* Y concluye: *Nobis humiliter supplicari
fecit, quatenus Ecclesiam præsatham ad statum Secularem reduce
re, ac alias in præmissis oportune providere, de benignitate Apo-
stolica dignaremur. Nos igitur, &c.* Por manera, que las pala-
bras de la Bula, de que se vale el Fisco, estan en el cuerpo de la
narratiua de la parte, y por configuiente no prueuan el Patro-
nado, quia talis narratiua Papæ nõ probat, ex Calde. conf. 517.
in prin. alias 2. de priuit. Aret. conf. 23. num. 8. Put. decis. 338. ea-
dem die, lib. 3. quia nõ probat, & Moheda. decis. 271. in fi. vbi lo-
quitur etiam si Papa se fundet in narratiua, optime Ale. conf.
112. lib. 7. & conf. 82. num. 22. ver. sed verba legis lib. 3. Rota in
nonis. diuers. p. 2. decis. 154. & in Sorana iuris Patro. 28. April.
1603. coram Cardi. Pamfil. Sen. & in Pacten. pensio. 5. Decemb.
1595. coram eodem, Ias. conf. 8. lib. 4. & in l. 1. in 2. lectu. a n. 33.
C. de Sacros. Eccles. Roman. conf. 191. spectabilis Domini nu. 4.
vbi plene apostilla, Ruin. conf. 41. sub num. 13. lib. 1. Aret. conf.
23. num. 9. Craueta de antiq. temp. p. 1. §. 1. num. 9. Minfin. cent.
5. obs. 34. num. 8. Verall. decis. 33. & 241. n. 2. p. 2.

Y puede escusar de mas alegacion el conf. 258. de Oldra-
do, donde en terminos mucho mas apretados, hablando de
vna Bula, en que su Santidad, sin hablar palabra de parte nin-
guna, ni narratiua, que a su instancia se le huuiesse hecho, co-
miença diziendo: *Rinipulen. Monasterium iuris est proprij B.
Petri, ad defensionem Romana expectat Ecclesia. Quicumque er-
go Beatum Petrum diligunt, Monasteria, quæ ad eius ius spectant
debent à prætorum hominum incuris defensare. Ea propter fra-
ternitate vestra, per Apostolica scripta mandamus, quatenus Ri-
nipulen. Monasterium, cum bonis, & possessionibus manuteneat-
is, &c.* Y pone luego la questio Oldrado; vtrū per dictū pri-
ui-

La narratiua del
Papa no prueba
el patronado
porque la Bula
suplica
que si el Papa se
fundare en la
narratiua

Por los Racioneros de la Seo:

uilegium probetur, dictum Monasterium Riuipulen. spectare ad ius Beati Petri, ac per consequens esse exemptum: *nam esse iuris Beati Petri, & exemptionem habere idem sunt, cap. r. cepimus extra de priuilegijs, & cap. si Papa, eodē tit. in 6.* Y aunque pro afirmatiua erant fundamenta fortissima; Respondió Oldrado, que por la dicha Bula no se prueua lo q̄ el Papa dize acerca de la exempcion del Monasterio. Y para declarar toda la materia, an & quando Papæ verba probent in Bula, seu Priuilegio, distingue tres casos: El primero, quando verba proferuntur narratiue. El segundo, quando assertiue, seu asseueratiue. Y el tercero, dispositiue, seu concessiue. En el primer caso, que es el nuestro, no solo dize que no prueua, sed etiā, *quod talis loquutio iudiciū operatur.* Pero lo que mas es, que etiam in verbis assertiuis, como las dela Bula referida, dixo Oldrado, que no prouauan, porque *talis assertio non fuit per modum determinata traditionis, videlicet super huiusmodi exceptione sententiando, cum de ipsius exemptionis negotio ageretur, non enim ibi disceptabatur utrum illud Monasterium esset exemptum, vel non: sed solum defensionis presidium querebatur: quod ut melius haberet suggestū fuit, & forsam falso, quod erat iuris Beati Petri, quæ suggestio præsuntur prouenisse a parte priuilegium impetrante, &c.* Pues que sera Señor en caso como el nuestro, que las palabras no son proprias de su Santidad, assertitio, seu asseueratitio modo dichas, sino que son mere narratiuas, y a instancia de la parte, dichas para la concession que se pidia? Ninguna dificultad puede auer, en que no se induze derecho alguno por la narratiua.

Y lo q̄ mas es, auer dicho Oldrado, vbi sup. nu. 8. quod nec ex tali assertione Papæ, præstita fuit Monasterio legitima causa præscribendi; que es todo lo que se puede dezir en la materia, cō ser aq̄l caso sin narratiua de parte expressada en la Bula, y de tan apretadas circunstancias, como he dicho: A las quales añado, que la concession del Sumo Pontifice se fundò en la assercion precedente, ibi: *Et propter fraternitati vestra per*

*Nota enq. Lope
Verba no son
in Bula sue
Priuilegijs*

G

Apo-

Informacion en derecho,

apostolica scripta mandamus, donde la palabra, *ea propter*, induze causalidad, y motiuo de la concession, ex *Calderi. conf. 32. num. 2. Bald. conf. 329. casus talis est, n. 2. lib. 1. Angel. conf. 12. prout patet in principio, ver. contrarium dico. Signorol. conf. 85. nu. 7.* Et tamen dixo Oldrado, que no quedò prouada la exempcion, con auer sido el fundamento de la gracia de su Santidad.

Y quanto a las narratiuas de las Bulas concluyrè, con que hazen tan poco caso los Doctores, quando son à instàcia de la parte, que aunque el Papa se funde super narratis, no solo no quedà prouadas, sed nec ex eis trāsferitur onus probandi in aduersarium, vt de obseruantia Curie tradit Caputaquen. *lib. 2. decis. 33. Et latius decis. 239. narratiua Papæ, vbi dicit communem opinionem, & repetit in decis. 285. lib. 2. Et Alexand. d. conf. 112. lib. 7. Rota in d. decis. 154.*

Y aunque se replicò, que toda la narratiua de la Bula se huuo de verificar ante el juez executor della, que fue el Nùcio, ad tradita per Flami. Paris. *d. q. 3. per totam. Card. Seraphin. Rota Mantica. Et Felin. referidos por A. Barbosa de uniuers. iur. Eccle. lib. 3. cap. 13. nu. 226.*

Pero se responde, que en la misma Bula puso su Santidad clausula, de que la no verificacion de lo narrado, no fuesse de consideracion: de manera que quiso valiesse, etiam veris nō existentibus narratis: vt cōstat ex nu. 110. ibi: *Ac premissa omnia, nec non easdem presentes, nullo unquam tempore, etiam ex eo quod causæ propter quas emanarunt coram loci ordinario, etiā tanquam dicta Sedis delegato, vel alibi examinatæ verificatæ, Et approbatæ non fuerint, &c.* A mas que en la verificacion delas narratiuas de la Bula, no se incluia para el Comissario la calidad narrada de Patronato, sino la reduccion, aplicaciones, y dismembraciones, que auia de hazer, vt optime Garcia de benefic. *6. p. cap. 2. nu. 231. ibi: Dicendum est, non teneri verificare, nisi illud, quod sibi à Papa mandatur verificari.* Y aunque en el num. 232. refiere de Flam. Paris. *lib. 8. q. 7.* que se fuele verifi-

car

car todo lo narrado, por lo menos de facto, & semiplene, pero responde, diziendo; *Sed reuera non est necessarium, nisi ad sit aduersarius iuxta supradicta*. Y como acerca del Patronado no auia de executar, ni executò cosa alguna el Nuncio, como tal Comissario, hinc est, que la calidad del Patronato de la Iglesia *non erat pars gratia*, porque para los tales exequutores, no se entiende ferlo, sino lo que respecta la execucion della, vt latissime Garcia dict. cap. 2. a numer. 156. cum seq.

Y se vee esto expressamente en la misma Bula de la Secularidad, pues siendo asì, que el Nuncio, como Comissario en lo executiuo, desde el num. 125. va repitiendo todo lo que el Papa auia dicho en la Bula, no se hallarà que diga, que la Iglesia sea de iure Patronatus Regis.

Con ser asì, que en respecto del Patronado del Arcidiano de Aliaga, del qual se auia hecho narratiua en el num. 100. de la misma Bula. Despues el Nuncio en el num. 188. buelue a repetir asertiuamente el dicho Patronado, por ser como es verdadero y cierto: Pero del Patronado de la Iglesia, como no le constò, no dize palabra alguna. Antes bien auiendose narrado los dos Patronados: no poner despues el executor, sino el vno: fue negar el otro, porq̃ ni aun de facto se le auia verificado. Argumento tan fuerte y eficaz, q̃ nisi ipsissimam veritatem negando, no hallo se le pueda responder.

FVNDATA TAMBIEN el Fisco el Patronado de su Magestad en los num. 103. y 191. de la misma Bula de la Secularidad, en los quales se le concede a su Magestad el derecho de presentar a los Canonicatos que vacassen en los meses de Febrero, Mayo, Agosto, y Nouiembre. *Sed responderetur, que ex iure presentandi non bene arguitur ius Patronatus, sed quædam dumtaxat honorantia nominandi personas sibi beneuolas, & gratas*, Gemin. conf. 45. incipit consuetudo est Mutina, num. 4. Decius conf. 129. incipit, & pro tenui, sub nu. 12. vers. tertio responderi potest. Ferret. plene conf. 33. nu. 4. & conf. 212. num. 4. & in

Ex iure presentandi non bene inferitur Patronatus

Et in his terminis loquitur Puteus decis. 338. Et 348. Roch. de Curt. de iure patron. verbo competens, sub qua st. 15. num. 60. Et Lambertin. in eodem tract. lib. 1. p. 1. q. 10. art. 8. nu. 4. Et art. 5. num. 21. Et 47. vers. limita septimo. Y por esto dixo Gonçalez super reg. 8. Cancellar. glos. 18. num. 92. que non sequitur competit mihi ius presentandi, ergo habeo ius patronatus, Et iterum glos. 45. §. 2. nu. 27. Et 28.

Y es de advertir, que los DD. alegados hablan en derecho de presentar fixo, y aun con todo esso no admiten la consecuencia; nec quod de iure presentandi ad ius Patronatus fiat illatio: Y assi mucho menos se puede imaginar hazerla en nuestro caso, donde el derecho de presentar no es fixo ni absoluto, sino limitado para ciertos meses; con lo qual antes bien se excluye el Patronado: Y mas siendo este ius presentandi ex priuilegio, por concession particular de su Santidad en la misma Bula, como tambien concedio al Arçobispo la prouision de los Canonicatos, y Dignidades vacantes en los meses de Junio, y Deziembre; y al Cabildo en los de Março, y Setiembre: & tamen no por esto el Arçobispo y Cabildo se han de dezir Patronos de la Iglesia.

Imo quod plus est, quando faltara todo lo arriba dicho, solo el auer repartido su Santidad el ius presentandi, y prouision de las Prebendas en la forma dicha, excluye con euidencia el Patronado de su Magestad, pues a tenerle, no le quitara su Santidad lo que era suyo, ni en lo que le dio usara de palabras de mera gracia y concession.

Y que mas claro argumento desta verdad, que boluer los ojos a los tiempos antecedentes a esta Bula, en que se concedio a su Magestad el ius presentandi en los quatro meses, pues se hallara, que no tenia ni tuuo drecho de presentar a los Canonicatos ni Dignidades en mes alguno. De suerte, que el derecho de presentar, no le tiene por Patron, sino porque se lo da la Bula de la Secularidad, como tambien al Arçobispo y Capitulo la prouision de ciertos meses.

Y en

Y en prueua desta misma verdad se verá, que en las Bulas que concede su Santidad a los presentados por el Rey en esta Iglesia, solo dize, que de aquella Dignidad, o Canoncato, *diu pro tempore in Februario, Mayo, Augusti, & Nouembris mensibus vacat, nominatio persona idonea ad charissimum in Christo filium nostrum Philippum Aragonum Regem Catholicum, eiusque Successores Aragonum Reges, ex privilegio Apostolico cui non est haecenus derogatum spectasse dignoscitur.* Y si fuera de Patronado, lo dixera su Santidad, como lo dize en todas las Bulas de otras prouisiones, en que el Rey presenta como Patrono, como se vee en los Obispados, y otras Prebendas de Patronado, en las quales se dize, q el tal Obispado, o Prebenda es *de iure Patronatus. Charissimi in Christo filij nostri Philippi Hispaniarum Regis Catholici ex privilegio Apostolico, cui non est haecenus in aliquo derogatum fore dignoscitur.* De manera, que quando el Rey presenta como Patron, en la Bula que se concede al presentado, se expresa esta calidad: Y quando no presenta como Patron, sino por el derecho, y honorancia de presentar, *personas sibi gratas*, como en las Prebendas desta Iglesia; lo dize tambien su Santidad. Y assi se confirma, que su Magestad no tiene el derecho de Patronado que por este ius presentandi se pretende.

Y en euidente confirmacion desto mismo, se verá tambien, q para las renunciaciones, resignaciones, permutas, vniones, y otras disposiciones, que de sus Prebendas se hazen por los Canonigos y Dignidades desta Iglesia, y cargamientos de pensiones, no se faca de su Magestad consentimiento instrumental en publica forma, para que las pase su Santidad; que si fuera Patron, no se concedieran sin lo dicho, ad late tradita per *Flamin. Paris. de resig. Benef. lib. 2. q. 4. & Gratian. discept. 835. per tot.* porque aunque su Santidad es dueño absoluto de todos los Beneficios; pero porque los fieles non retrahantur à fundacione, se sujeta a todo lo dicho en Patronados laicales. Y lo que se guarda con todos, y en Aragon lo vemos practicado en algunos Señores, que son Patronos de algunas

H

Igle-

No se puede hacer permuta, en cargamientos de pensiones, o de Beneficios, de Patronado sin consentimiento del Patron



30 Informacion en derecho,

Iglesias; no se huuiera negado a su Magestad, si le compitiera el drecho de Patronado? Pues aun quando por cabeça de Patron no es necessario, me parece cosa deuida a su Magestad, & de bene esse, que ningun Prebendado desta Iglesia tratasse de las cosas sobredichas, sin pedir primero licencia a su Magestad; y esto no por euitar la contradicion, que su Magestad puede hazerles en Roma al despacho: sino aunque no la huuiera de auer, por cumplir en parte cada vno en lo que pueda, con lo que por tantos titulos deuemos a su Magestad, por nuestro Rey y señor, y amparo de la Christiandad.

De otras cosas entiendo que se alegra el Fisco para este Patronado; pero no estan alegadas en la firma; y assi no puede auerse consideracion dellas, ni es menester respuesta: si bié la tuuierá facilissima, en caso q se huuierá alegado en processo.

Resulta pues de todo lo dicho, que su Magestad, Dios le guarde, no es Patron desta Iglesia, ni por essa calidad el Fisco parte legitima para esta firma. Verdad es, que el Rey nuestro Señor es Protector desta, y las demas Iglesias de sus Reynos, como dixe al principio deste articulo. Y en este sentido es gran dicha dellas tener por Patron a tan Catolico, y Christianissimo Principe, y Monarca.

Pero ni esta calidad de Protector de la Iglesia; ni la de verdadero y pleno Patron della (aunque lo fuera) hazen parte al Fisco para esta firma. Y me espanto mucho, que el Fisco para hazer parte a su Magestad por nulidad de vna sentencia, dada en Roma contra los Canonigos desta Iglesia, en fauor de los Racioneros de la misma Iglesia, se incluya con dezir, que su Magestad es Patron desta Iglesia. Pues la razon de Patron de la Iglesia, la abraça a toda; y assi a los Racioneros y Beneficiados de entera distribucion, en cuyo fauor haze la sentencia, que son tambien parte, y parte muy principal de la misma Iglesia, por llegar el numero dellos a 60. Y assi el interes de Patron, igualmēte llama a su Magestad, para ayudar la execucion de la sentencia, que para impedir que se execute.

Que

Que no estamos Señor en terminos de sentēcia, que quite la hazienda a esta Iglesia, y la dē para diferentes vsos, ni la adjudique a otra Iglesia: sino que estamos en sentēcia, que quite vn pedaço de hazienda a vnos personados, y la da a otros; pero todos de la misma Iglesia.

Y es reparo verdaderamente digno de gran dolor, que le parezca al Fisco, que el defender los Canonigos, es defender la Iglesia; & quod ita zelose loquatur, & agat pro defendenda Ecclesia, quasi pauperes Portionarij, & Beneficiati, qui pondus diei, & æstus in Choro, & celebratione Diuinorum portant, non essent filij eiusdem Ecclesiæ: Y como si la Sacra Rota por esta sentēcia de manutencion, en que manda a los Canonigos, den tres reales de distribucion a los Racioneros, quitara el pan a los hijos para darlo a los perros; no siendo assi, sino que lo da a verdaderos hijos de la misma Iglesia: y por via de distribucion, para que acudan al Coro, y alli alaben a Dios, y se aumente el culto diuino. En lo qual se deue considerar el verdadero interes de su Magestad. Y assi dixe bien al principio deste papel, que mayor interes tiene el Rey nuestro Señor en la reuocacion desta firma, y en ayudar a la execucion de la sentēcia Rotal, que no en impedir la.

Ni se diga, que por ser los Canonigos preeminentes a los Racioneros y Beneficiados, parece que la razon de Patron de la Iglesia se considera por mas propria en la parte mas principal della, y en quien se conserua su splendor. Porque se responde, que el verdadero esplendor de la Iglesia, y interes del Patron della, consiste en que aya mayor numero de personados, no solo de Canonigos, sino de Racioneros y Beneficiados, y que sus distribuciones sean pingues (que esto haze la sentēcia de la Rota) como consideraron en terminos los DD. en el cap. cum M. Ferrariensis, de constit. dando por razon, que el mayor interes de la Iglesia, y del Patron, es, que con mas personados, y pingues distribuciones se frequente el Coro, & inde maius diuini cultus incrementum resulet,
ad

ad tradita etiam per DD. in cap. licet de praben. Et ibi Abb. in 2. notab. Paris. cons. 33. num. 1. Et seqq. vol. 4. Y a esto mismo atendio la Bula de la Secularidad, aun en los mesmos Canonigos num. 78. ibi: *Vt ad personaliter apud dictam Ecclesiam residendum, illique in diuinis inserviendum promptius, Et assidue inuitarentur. Et infra: Quae talis esset, ut non facile negligeretur, Et quod absentium, Et non interressentium portiones alijs praesentibus, Et interessentibus accrescerent.* Y en esta conformidad se hizo el estatuto, que dispone se den a los Canonigos y Dignidades seys reales de distribucion diurna, y a los Racioneros tres: El qual estatuto se hizo de orden y mandamiento del Rey nuestro Señor, con zelosissima instancia del culto diuino. Y así la Rota ha dado su sentencia con este estatuto condito de ordine, & consensu Catholicae Maiestatís, ad maiorem Ecclesiae vtilitatem, & splendorem; imo etiam, & tanti Patroni, vt distributiones in Ecclesia adeo insigni sint condecen-tes, & congruae; quia eis magis inuitantur Praebendati ad interessendum horis diuinis.

Y así, aunque sean preheminentes los Canonigos, no consiste en ellos el esplendor de la Iglesia, ni el interes del Patrón, sino en todos los demas personados de la Iglesia, y mucho mas en que acudan al Coro, y aya mayor numero de personados.

Pero quando confessassemos, que en las comodidades de los Canonigos consistiese el mayor esplendor de la Iglesia, y que aunque menos en numero que los Racioneros y Beneficiados, la ilustrassen mas: *Quid inde, para sacar de ai, que la razon de Patron, y protector vniuersal dela Iglesia, haga parte a su Magestad por ellos, contra los que son tambien parte de la misma Iglesia, aunque menos principal? Nil certe.* Y para esto, solo propongo vna instancia. Por los fueros, *de pace, Et protectione Regali, de violatoribus regalis protectionis, Et de confirmatione pacis:* estamos todos debaxo la proteccion del Rey nuestro Señor, y todos sus Lugares, Iglesias Catedrales, Monaste-

*Los Canons debaxo
la Proteccion del
Rey*

nafterios, Hospitales, Viudas, Huerfanos, y miserables personas, &c.

Esto supuesto; pregunto dos cosas. La primera, será parte legitima su Magestad por esta proteccion Real, que tiene ofrecida y jurada para los pleytos y causas de todos los nombrados? De ninguna manera.

Lo segundo, demos por caso que huuiesse vn pleyto entre la Ciudad de Zaragoza, y la de Calatayud, o Tarazona, seria parte el Regio Fisco para defender a Zaragoza, a titulo de la proteccion Real, por ser la Ciudad mas prehemimente, y de mayor esplendor deste Reyno, y cabeça del? De ninguna suerte. Porque la razon *de proteccion* no se concedio a lo mas, en oposicion de lo menos, sino a todos y igualmente: Y en los comprehendidos debaxo de su proteccion, obra contra los que no lo estan; pero no entre ellos mismos, por consideracion de mas, o menos, que no muda sustancia.

Y la misma consideracion haremos, si el pleyto fuesse entre vna Iglesia, o Monasterio grandiosissimo, con otro inferior, o pequeño. Vn rico con vn pobre: Vn poderoso, y grã señor, con pupilos, viudas, huerfanos, o miserables personas: & sic de ceteris. Porque en ninguno destos casos, ni otros semejantes legitimaria a su Magestad, para poder fauorecer a los que fuesen mas, contra lo menos, la razon de proteccion Real que ofrecio a todos y igualmente. Antes bien se le haria conocido agrauio en intentarlo, pues si en algunos huuiera de ser mas poderosa que en otros la razõ, *del patrocinio, y proteccion Real*, seria en los inferiores, y menos validos, como lo dixo bien el *Fuer. vnic. de violatoribus Regalis protectionis*, ibi: *Quicumque violauerit protectiones Regales, Clericos, aut Religiosos, viduas, & orphanos grauauerit, qui sunt in Domini Regis speciali custodia, & tutela*, dõde aquella palabra *speciali*, denota bien, que entre todas las demas cosas que estan debaxo la protecciõ Real, las menos validas ocupã el primer lugar.

Y si Seneca ad Politium, hablando del Cesar, reconocio,

I que

*haziendo y
dando a
cada la proteccion
de su Magestad*

que su patrocínio no exceptaua personas, ibi: *Cæsari, cui omnia licent; propter hoc multa non licent, omnium domos illius vigilia defendit, omnium otium illius labor, omnium delicias illius occupatio*: Conocidísimo agrauio se haze a nuestro Augustísimo Rey y señor Filipo, en singularizar en su Magestad la razon de Patron, y Protector desta Iglesia, para defenſa de los Canonigos, como parte mas principal della; cōtra los Racioneros, y Beneficiados de la misma Iglesia, por ser la inferior. Antes bien si Seneca en aquel *omnium*, tres vezes repetido, ponderò, que no auia accepcion de personas en el Cesar: Confessaré yo que la ay en su Magestad, Dios le guarde; (y nos lo dizē los Fueros) para mirar con especial cuydado, y proteccion a los Racioneros y Beneficiados, como parte inferior, y menos valida; para mayor realce de su grandeza: y quedar mas Augusto que el Cesar.

Y por concludyr: si como dize el Fisco, su Magestad es Patron de las Iglesias Catedrales; y litigase esta Metropolitana con la de Tarazona, opondriase el Fisco, haziendose parte en fauor de la Iglesia de Zaragoza, por ser su Magestad Patron della? De ninguna fuerte. Porque reclamarian los de Tarazona, que la razon de Patron de las Iglesias Catedrales tambien militaua en ellos. Y assi de la misma suerte, y aun con mayor razon podemos dezir, que la razon de Patron desta Iglesia no se puede diuidir en su Magestad, para hazerlo parte en fauor de vnos, contra otros que son de la misma Iglesia.

Y es digno, Señor, de toda ponderacion, que aunque consideraramos a su Magestad como Patron, no solo de la Iglesia, sino del Cabildo a solas, no era parte legitima, ni tenia interres para impedir la execucion desta sentencia. Porque si por ella pierden los Canonigos, las Dignidades ganan por esta misma sentēcia: esto es, cō la obseruācia del estatuto, en cuya virtud se ha dado la sentēcia, mas de 108. libr. 10. suel. en cada vn año, porq̃ lleuariā porciō doble, dela q̃ sin esta sentēcia les darian: y assi pignant en su Magestad dos interres contrarios. Y si el de la perdida de los Canonigos le hazia parte para

ra impedir la execucion de la sentencia ; el aumento de las Dignidades (que son del mismo Cabildo) haze que lo sea para ayudar a que se execute.

Y acuerdense estos señores Canonigos de la razon, que poco ha me hazian, de ser mas preheminentes que los Racioneros y Beneficiados ; para que si essa vale entre personados de vna misma Iglesia : siendo como son mas preheminentes las Dignidades, que los Canonigos, se me aya de confessar, que siguiendo de esta sentencia aumento, y interes alas Dignidades, es mas interesado su Magestad en la execucion de la sentencia, y mas parte legitima para ayudarla, que no para impugnarla.

De donde nace ya la respuesta a otro fundamento, que haze el Fisco para hazer parte a su Magestad en esta firma, diciendo; que aunque no fuesse Patron de la Iglesia, por lo menos no se puede negar, sino que lo es del Arcidiano de Aliaga, y que lo dize la Bula de la Secularidad en el num. 100. y en el num. 188. y que assi por esta razon es parte legitima para la firma.

Porque se responde, que confieso, q su Magestad es verdadero, pleno, e indubitado Patron del Arcidiano de Aliaga. Pero digo, q el dicho Arcidiano se aumentará con la execucion desta sentēcia en 108. libr. 10. suel. de rēta en cada vn año por distribucion diurna, ex vi statuti, segun queda dicho de las demas dignidades. Y assi su Magestad como Patron del Arcidiano de Aliaga, no solo no es parte, como pretende el Fisco para esta firma, sino que antes biē lo es para su reuocacion ; y en ella es verdaderamente interesado, pues no se puede diuidir el interes del Patron, y el de la Prebenda, de quien es Patron. Y assi lo mismo que alega el Fisco, para incluirse, en razō deste Patronado, lo excluye ab actione, pues venit in expressam Domini Regis offensionē, & præiudiciū. Y teniēdo como tiene el Arcidiano de Aliaga, el mismo interes, q qualquier Racionero, y Beneficiado, y aun para doblada

*Como y lo es el
señor de Aliaga
por lo menos
no se puede negar
que lo es del Arcidiano
de Aliaga, y que lo dize
la Bula de la Secularidad
en el num. 100. y en el
num. 188. y que assi
por esta razon es parte
legitima para la firma.*

blada cantidad: dezir que su Magestad, como Patron del dicho Arcidiano es parte para impedir la execucion desta sentencia: es lo mismo que dezir, que lo serian los Patrones de las Raciones desta Iglesia, en cuyo fauor se ha dado la sentencia?

FINALMENTE PRETENDE incluirse el Fisco en hazer parte legitima a su Magestad para esta Firma, por el ius praesentandi que tiene en los meses de Febrero, Mayo, Agosto, y Nouiembre, en las Dignidades y Canongias, en lo qual funda interes para oponer de nulidad desta sentencia de manutencion, diziendo, que con ella se viene a disminuir la renta, y bienes de las Prebendas a que ha de presentar, y el sugeto que haze mayor, o menor, y mas, y menos vtil, y honorifico el ius praesentandi. Y que en esta consideracion es interessado el que tiene derecho de presentar, o proueer alguna Prebenda en el aumento, o disminucion de sus rentas, quia ius eligendi ad pinguiore, seu tenuiore Præbendas constituit interesse in praesentante, seu conferente, ac per consequens in Domino Rege, ex glos. verbo intererit, in cap. 2. §. fin. ut lit. pend. in 6. Oldrad. cons. 260. Aluar. de Paz, consult. 163. p. 2. nu. 17. §. 18. Paul. de Citadin. relatus a Lambert. de iure patrona. q. 2. art. 2. nu. 4. Cabed. de patron. Reg. coron. c. 12. a nu. 5.

Pero a este fundamento, y motiuo, que es el principal en que se funda el assumpto de la parte legitima, se responde facilissimamente; en dos maneras.

Et primo, porque este perjuizio y interesse de enuilecerse el ius praesentandi de su Magestad, por la disminucion de las rentas de las Prebendas, solo ha lugar en respeto de las Calongias; pero no en las Dignidades, porque estas no solo no perderan por esta sentencia, sino que antes bien ganan, y se aumentan en mas de 109. libras 10. sueld. cada vna de renta en cada vn año, como ya se dixo arriba. Y assi dela misma manera cõpete a su Magestad por la Bula de la Secularidad, el ius praesentandi a las Dignidades que a las Calongias; en los dichos

*Inclusy en las
pinguiore
prebendas
sentencias
constituit inter
esse in praesentante*

chos quatro meses: Y assi el ius præsentandi de su Magestad, respecto de las Dignidades se ennoblece, aumenta, crece, y haze mas honorifico, pues presentara ad pinguiore Dignitates. Vnde etiam in hoc pugnant, & opponuntur dos interessess en su Magestad: Vno, que parece que le haze parte para impedir la execucion de la sentencia, por la diminucion de los Canonicatos: y otro que haze que lo sea, para que se execute dicha sentencia, por el aumento de las Dignidades: Y como el fin destos dos interessess no se puede cõseguir por vn mismo medio, hinc est quod mutuo se expellunt; pues con esta misma sentencia, Regium ius præsentandi; quod respectu Canoniatum lædi videtur, respectu Dignitatum honorabilius efficitur. Y assi por el ius præsentandi, no tiene perjuizio su Magestad en la execucion de la sentencia.

Secundo respondetur, que aunque no huuiera aumento, respeto de las Dignidades, en quien tambien compete a su Magestad derecho de presentar, sino que todas las Prebendas a que puede su Magestad presentar, se diminuyera en renta; adhuc tamen no era parte legitima para esta Firma. Porque este interes de presentar *ad pinguiore Prebendas*, es secundario, y muy remoto; y por configuiente no admisible en Aragon, donde solo se admite el principal interessado, como abaxo dire:

Y que el interes de presentar ad pinguiore Prebendas, sit valde remotum, & haberi non debeat in consideratione, lo dixo en terminos Cassador. en la decis. 3. *sub tit. de iure patrona.* donde en el num. 3. pone el argumento que oy se haze por el Fisco, ibi: *Item honorabilius ius competit patronis in pinguiori Ecclesia.* pero refuelue lo contrario, ibi: *Sed conclusum fuit cõsensum patronorum non esse necessarium; nec ad id patronos vocandos, prout Innocen. & Abbas firmat in cap. unico, ut Eccles. Benef. sine diminut. conser. Anchar. cons. 121. ex narratis, col. ult. dicens non esse iure cautum, & quod solum debet inspicere interesse de presenti, &c.* Y mas abaxo, non obstat, quod in prouisione

ne beneficij huiusmodi requiritur consensus, ut notatur in cap. 2. de praebeendis in 6. quia illud est proprium ius de presenti, & fructus, siue eligere, & conferre. Y concluye la decision, nam possunt Patroni ex causa contradicere, & facere annullari, secundum omnes in dictis locis, quod est necessario intelligendum de alia causa, & quidem iuxta quam de interesse superius deducto in primis fundamentis, & ita iudicauit, &c. Por manera, que el interesse principal le ponen Cassadoro, y los que alega, quando se toca en el derecho de presentar; pero quedando esse saluo, è illeso: el interes q̄ oy se pōdera por el Fisco, no solo dize, q̄ es secundario, y remoto, sino aun de ninguna consideracion.

Para lo mismo es en terminos Gigas de pensio. q. 23. nu. 112 ad medium, ibi: Patroni enim principale interesse versatur, circa ius presentandi, quod sibi ex gratia Sedis Apostolica fuit inquitum, & infra. Ad 2. 3. 4. & 5. obiecta infra adducta respondetur, quod ideo in illis casibus cōsensus Patroni requiritur, quia agitur de eius prauiuditio circa ius presentandi, iuxta notata per Abbatem, & alios, in d. cap. suggestum, de iure patrona.

El Patron no se puede entrar en el cula de los del Beneficio. Lo es sino quando se trata del y en su caso de su Patronado. Demanera q̄ lo es en el caso de la Patrona.

Y por esta razon dize tambien los DD. q̄ el Patron layco, quando no se trata de prauiuditio sui Patronatus, circa praesentationem; non potest praetextu alterius interesse ingerere se in spiritualibus, cap. nouerint, 10. q. 1. Hostiens. in cap. cum plantare, nu. 8. ver. in non exemptis vero, & ibi Joan. Andr. nu. 6. Anchar. nu. 1. in fin. Boich. nu. 3. de priuileg.

Y es de aduertir, que estos Doctores hablan en quien tiene interes de presentar fixo y cierto para todas las vacantes. Y assi mucho menos deue ser de consideracion el interes de su Magestad, por el derecho de presentar, pues es limitado a quatro meses, y incierto y pendiente del futuro cuento, de si vacaran, o no en dichos meses.

Y es marauilloso el lugar de Inocencio, in cap. dilectus, de appellat. donde habla en terminos de Rey, o Señor, aquí se le sigue perjuizio de la sentēcia dada cōtra vn vassallo, q̄ por la diminucion de rentas dexaria de pagarle al Rey ciertos pechos,

chos, y contribuciones que le pagaua sobre la hazienda que la sentencia le quitaua, ibi: *Et erit meum interesse, quanto minus ille subditus solitas collationes facere poterit*; pero mas abaxo en el versiculo *illud enim*, responde, diziendo; *Illud enim quod dictum est de paupertate collatorum non placet, quia hoc interesse extra rem esset, & per nimios circuitos vagaretur, quod esse non debet*, C. de sentent. qua pro eo quod inter l. 1. Y es de poderar, que habla en terminos mucho mas apretados, a saber es, quando *vassallus depauperatus ex sententia, Regi minorem collectam, vel minora seruitia faceret quam consueuerat*. Y con todo esso dize, que es interesse nimis extra rem, & per nimios circuitos vagans. Pues que sera en nuestro caso, en que por la diminucion de rentas que la sentencia causare en el Cabildo, no perdera su Magestad renta, ni contribucion alguna?

Et in terminis, quod ratio habendi vassallos diuites non attendatur pro interesse veniendi ad causam, etiam ad defendendum, tenent DD. in cap. licet causam de probat. ubi Felin. num. 12. Aret. num. 52. & Decius n. 12. notabili 5.

Y no solo en estos terminos, sino aun en terminos de Patron, dizen los DD. que es segundariamente interessado in causa rei Patronatae. Y assi, aunque confessaramos a su Magestad todo el Patronado que pretende, no era parte para esta Firma. Para lo qual es digno de la censura de V. S. el tex. en la l. principaliter, la 2. C. de liberal. causa; en cuya especie, vn Señor dio libertad a su esclauo, puso pleyto vn tercero contra la libertad, diziendo, que no era esclauo del que lo liberto, sino suyo; y que por consiguiente la manumission era de ningun efecto. Dudose, quien era el principal interessado en esta causa; y pretendiendo serlo el Patron manumissor: Responde el tex. contra el, diziendo, que el principal interessado era el liberto, porque a el le conuenia mas defender la libertad; y que en consecuencia quedaria defendido el Patronado, ibi: *Principaliter causam eius, de quo supplicas esse quam tuam perspicimus, nam cum te cum ad libertatem perduxisse profitearis*

40 Informacion en derecho,

tearis, illius interest *MAGIS* solemmniter suum tueri statum,
 & *CONSEQUENTER* tua etiam agetur causa.

Y es Magistral la dotrina de Bald. sobre este tex. dōde dixo
 assi: *Principaliter causa dicitur pertinere ad illū, cui⁹ MAGIS*
interest: Secundario autem dicitur pertinere ad illum, ad quem
pertinet per quandam consequentiam; y concluye diziendo, que
 se note esta ley por regla de quien es principalmente interesa
 do en vna causa, y quien secundario. Y para lo proprio se vea
 el mismo Bald. in *auth. principalis, C. de iure iur. prop. calum. da*
to, & in l. 1. §. huius study num. 5. vers. & nota, ff. de iusti. & in
re, Tiraq. in regul. res inter alios acta, Rota Romana decis. 76.
num. 4. & 9. p. 2. diuersor. Dec. in cap. Pastoral. de iudic. Honde
conf. 25. num. 16. lib. 1. Rebus. tit. de rescrip. art. 4 glōf. 1. num. 56.
 Y pues no se puede negar, que el mayor interese desta causa
 es delos Canonigos, con quien se ha lleuado el pleyto, y que
 eorum *Magis interest:* sigue se, que el interes de su Magestad,
 no solo el q se considera por el ius præsentiandi ad pinguior
 es Præbendas, sino aunque le tuuiera de pleno Patronado,
 no era, ni es principal en esta causa.

Y en esta conformidad *Lambert. de iure Patron. artic. 10. q.*
2. princip. nu. 3. & 4. dize, que el Prebendado de Beneficio iu
 ris Patronatus, en la causa de las rētas del Beneficio, es el prin
 cipalmente interesado: y añade, que el interes del Patron so
 lo es secundario, & in subsidium quando male defendit cau
 sam Beneficiatus, ibi: *Dicerem bene, quod si Rector male ageret*
rem Ecclesie, posset Patronus etiam laicus causam Ecclesie de
fendere, non ut persona legitima, quia Ecclesia representatur per
Rectorem: sed instando, & defendendo illam tanquam defensor,
 & aduertendo circa male gesta per d. cap. filijs.

Y lo mismo dixeron en terminos Hostiens. in cap. si quis
 Presbiterorum sub num. 9. in verb. Ecclesiasticis, de reb. Eccles.
 non alienan. Ioan. Andr. in cap. licet Heli num. 15. de Simon. Im
 mol. in cap. venerabili, num. 24. vers. & sic videtur, quod Clerici
 Ecclesie primo loco præsferantur, deinde Patroni, de offic. deleg.

Y ya

*Principal
 interes en el
 Beneficio es
 del Presentado
 y segund varian
 en el Patron*

Y ya se vee, si en este negocio los Canonigos han dexado desierta la causa, o si han asistido a ella, y defendido la acerrime por espacio de veynte y quatro años.

Præterea, para ver en vn contracto, ley, estatuto, o senten-
cia, quien es principalmente interesado, dicen los DD. que el
principalmente interesado es in quem intentio, & verba le-
gis, contrahentium, vel iudicij, siue sententiæ diriguntur, vt
post Bart. in l. ambitiosa num. 19. ff. de decret. ab ord. fac. Sesseter in lege
in respon. Syndic. num. 104. y todos los demas, aunque tengan
yqual, o mayor interes, son segundariamente interesa-
dos. Y assi, pues la sentencia de manutencion de la Rota diri-
gitur in, & contra Capitulum; y el es el que ha litigado, y he-
cho parte en la causa, sin que en ella, ni en la sentencia se oy-
ga el nombre de su Magestad; sequitur a notorio, que el inte-
res de su Magestad es segundario, y remotissimo.

Y es bien al proposito la consideracion que hizo Alberic.
lib. 3. de statut. q. 59. donde hablando de vn estatuto, que ponia
pena de muerte al homicida, pregunta si comprehendera
al que hirio en el pie a vna muger preñada, y abortò luego
por essa causa: y parecia que si, pues causo la muerte del feto
ya animado, o le priuò, por mejor dezir, de la esperança del
viuir. Pero sin embargo resuelue lo contrario, diziendo, que
como la accion, y animo del percussor no fue de que abor-
tasse, sino de herir a la madre; el daño del feto fue causado nõ
principaliter, sed secundario, & per consequentiam por ac-
cion, que tendebat in alium finem. Y fundando esto, dize en
el num. 3. Quod ubi sunt duo, unum propter aliud, solius princi-
palis semper habenda ratio, infr. de condi. & demonstr. l. cum ser-
uus, & ff. si cert. pet. l. rogasti. Sed ita est in proposito, quia percus-
sio principaliter facta fuit respectu matris, ergo quatenus influxit
in filium abortiuum, non est habenda ratio, & maxime quia non
est principale per se, sed portio viscerum matris. Assi tambien
esta sentençia de manutencion dirigitur in Capitulum, y el es el
principal interesado, & quatenus influit in Regem, aunq su inte-

L res

quis Sobrat
pro interesse
to pro inapali
in lege
Statuto

Helq/ Gene
a la madre
nada y de la
Exceucion abor-
ta sed de la
tal de ser libe-
rado segun el
Statuto

res fuera mayor que el del Capitulo, non est principale pri-
mo, & per se, *sed propter aliud*, esto es, que de la disminucion y
daño de las rentas del Capitulo, y Prebendados, se sigue el
que se considera en su Magestad por el derecho de presentar
ad pinguiores Præbendas.

Y solo por esta cabeça, de dirigirse la sentencia de la Rota
contra Capitulum, y de no auer litigado su Magestad, ni he-
cho parte en el processo, cuya sentencia quieren que no se
execute, era preciso confessar, que aunque tuuiera mas inte-
res que los mismos Canonigos, no era principalmente inte-
ressado, ni parte legitima en Aragon. Como assi se determi-
nò estos años passados, en el processo de Denunciacion, que
se dio a instancia de Mossen Pedro de Sada, contra el señor
Dotor Iubero, oy meritissimo Consejero de lo Civil; donde
sin embargo de que por muchas cabeças se esforçò, que el di-
cho Mossen Pedro tenia mayor, y mas principal interes en la
causa, q̄ el mismo q̄ auia litigado, y q̄ auia sido condenado en
la sentècia; pero se entèdio, q̄ respecto del tal processo, y sen-
tencia el principal interessado, era el condenado en ella: y
Mossen Pedro que no auia litigado, solo tenia interes secun-
dario, & per consequentiam deriuado de la tal sentencia; y
assi se declarò no ser parte legitima.

Por manera, Señor, que el ser vno principal interessado,
respecto de vn processo, o sentencia, no està en ser el interes
grande, o pequeño, ni en tenerlo ex propria persona, & in-
dependenter ab alio: sino que si le prouiene ex processu, vel
sententia in quo alius litigauit, eo quod talis litigator vi-
ctus fuerit, & sic mediate, & per consequentiam, aunque
sea grande, y lo tenga ex propria persona, será interes se-
cundario. En que es digno de ponderacion el Fuero 3. de
rei vindic. donde no solo al que no viene ala causa se da por
segundariamente interessado, sino aun a los que vienen a ella
despues del primero conuenido, ibi: *En caso empero que al-
guna otra persona ultra el principalmente conuenido por interes
suyo, del sia tenido fazer prompta fee, querra assistir a la dita
causa,*

*El no litiga
tiene interés
no por su interés
sino secundario*

*El que viene a la
causa por su interés
principalmente
veniendo a ella
por su interés
principalmente
veniendo a ella*

causa, è defender el ditoreo, que aquesto pueda muy bien fazer.

Y no obstaría si se nos quisiessse hazer argumento con el mismo fuero, diziendo, que por el se vee, que no solo se admite a vna causa el principalmente interessado, sino tambien otros. Porque se responde, que no negamos poder y deuer fer admitidos con el principalmente interesado otros muchos, *ratione sui interesse*. Pero esso ha de ser, como dize el mismo fuero, *assistiendo a la causa, y defendiendola in statu, & terminis*, en que la hallan, sin retardar ni vn punto la execucion, *vt patet ibi, pues por la interuencion, e defension suya no se dilate la dita causa*. Y es tan segura y firme esta consideracion, que solo por ella pudieramos assegurar, que no podia fer admitido su Magestad a impedir la execucion de la sentencia, dada con otro principal conuenido, sino solo a proseguir la causa en el articulo que resta, tomandola *in statu, & terminis*.

Et rursus, bolviendo a los fundamentos que ay para que no se pueda dezir, que su Magestad tiene interes principal en esta causa, se dize, que aquel es el principalmente interesado segun derecho, cuya es la cosa deduzida en juyzio, y el sujeto passiuo de la condenacion del Iuez, *vt post Abbat. in cap. pen. num. 6. ad fin. de sent. & re iudic. tradit latissime Cancer variar. lib. 2. cap. 16. num. 52. & lib. 3. cap. 10. num. 110. y 111.* Sed sic est, que no solo la intencion principal del juyzio intentado en este processo de manutencion dirigitur contra Capitulum, como arriba se ha dicho, sino que la misma cosa deduzida en juyzio, y la hazienda sobre que cae la condenacion, a saber es, la bolsa y masa comun de distribuciones, es del Capitulo, y no del Rey, ni en ella tiene parte, ni porcion alguna: luego el Capitulo, cuya es la cosa deduzida en juyzio es el principalmente interesado, y no su Magestad, aunque le concediessemos tener, no solamente el interes de Patron, sino aun otros mucho mayores.

Resulta pues de todo lo dicho, que el interes que se considera

*aquel sella ma
principalmente
interesado segun
derecho, cuya
es la cosa deduzida
en juyzio*

44 Informacion en derecho,

dera en su Magestad para dezir de nulidad de la sentencia, y impedir su execucion, por enuilecersele el ius præsentiendi con la diminucion de las Prebendas, y aun el interes que tuuiera su Magestad siendo Patron, era, y es secundario, y remotissimo, ac per nimios circuitus vagans.

Y no encuentran a lo dicho la glos. *in verbo intererit*, Oldrad. Aluar. Paulo de Citadinis, y Cabedo, arriba alegados por la parte contraria. Porque se responde, que si bien dixessen, que de la diminucion de las rentas de vn Beneficio resulte interes al que tiene derecho de presentar, non tamen aperiunt qual interes sea este, primario, o secundario: y assi no encuentran con todos los fundamentos representados, en que no ha sido nuestro intento prouar, sino que de ninguna manera puede llamarse interes principal el que se considera en su Magestad por el ius præsentiendi.

Secundo respondeo, que ni aun para fundar interes en su Magestad, no solo primario, sino secundario, no son a proposito las doctrinas alegadas, porque la glos. *verb. intererit*, habla en muy diferentes terminos; a saber es, en caso que agitur super ipso iure præsentiendi, que esse fue el caso de aquel texto, ibi: *Si ij contra quos super dignitatibus, personatibus, vel alijs Ecclesiasticis Beneficijs, quæ possident, litigatur, &c.* Y aun en estos terminos, etiam quod agatur de iure præsentiendi, dize aquel tex. y la glos. que no han de impedir el progreso de la lite, sino tomarla in statu, & terminis, ibi: *Sane si ad defensionem ipsius litis aliqui quorum intererit petierint se admitti: eos in illo statu, in quo ipsam inuenerint decernimus admittendos*, y la glos. *in d. ver. intererit*, dize, puta qui eligunt cedentem, vel præsentauerunt, vel contulerunt. Vease pues quan fuera de proposito es esta doctrina, que se alega.

Y aunque se apega mas Oldrado en el *conf. 260.* pero habla en vna vnion collusiva, y adjudicacion q̄ hizo vn Obispo de las rētas de diez Retorias, a diez Dignidades de su Iglesia, prætectu inopia dictarum Dignitatum, siendo assi, que se

cun-

cundum veritatem inopes, aut tenues non erant. Y por esta, y otras razones va fundando en aquel consejo, que la dismembracion auia sido fraudulenta, y por configuiente de ningun efecto, assi por el perjuyzio de la dignidad Episcopal, como por el de las Rectorias de diez Parroquiales, a quien auia quitado la hazienda el Obispo, para darla a las diez Dignidades de su Iglesia: y aun auia deshecho las tales Rectorias, y dexado las solamente en Vicarias; y assi concluye: *Non obstat, quod Dominus Episcopus tot confert Ecclesias nunc sicut ante unionem: quia verum est, quod confert tot Vicarias, quot prius Rectorias, & in hoc multum honori suo detractum est, quod quanto quis preest melioribus, tanto maior ipse & honestior est, ut in authen. de fond. cini. §. nos igitur, collat. 3.* Desuerte que Oldrado habla, no en adjudicacion de hazienda, o rentas que tuuiesen las Rectorias, por ser deuidas a las Dignidades (que esse es el caso en que estamos de adjudicacion hecha por la Rota en sentēcia judicial, como de cosa debida a los Racioneros) sino de caso en que el Obispo voluntariamente, sin deber cosa alguna las Rectorias a las Dignidades, auia quitado la hazienda a aquellas, por darla a estas, con falso pretexto de pobreza. Y aun con todo esto el perjuyzio dela Dignidad Episcopal, para las prouisiones futuras, no le considero en la disminucion de las rentas, sino en la mudança de titulo en los Beneficios, haziendolas de Rectorias, Vicarias de nudo ministerio, y seruicio; y aun con tantas circunstancias, solo dize, q̄ multum honori suo detractum est: y lo da por razō que ayuda en concurso dela colusiō fraudulēta: pero esta fue el potissimo motiuo de dar por ninguna aquella vnion, y dismembracion respectiue. Nos autem, no estamos en caso que voluntariamēte se quite la hazienda a los Canonigos, para darla a los Racioneros: y mucho menos en caso de collusion, sino que mediante vna sentēcia judicial, y larga discusion de causa ha declarado la Rota, que se les deue cierta distribucion a los Ra-

M

cione-

46 Informacion en derecho

cioneros. Neq; Rota per suam sententiam intendit depauperare Ecclesiam, aut destruere templum Dei, sed quod in eoddebitæ mansiones sint, & congruæ Distributiones, iuxta vires massæ Distributionum, non semel ac bis per ipsam Rotā ponderatas vnicuiq; personatui præparentur. Vnde quantū casus ille distet a nostro, nemo est qui non videat. A mas de que aun en aquel caso no dixo Oldrado, que fuesse interes principal de la Dignidad Episcopal, que es lo que auia de dezir para oponerse en algo contra lo que hemos opuesto al interes del Fisco con tantos fundamentos.

Paul. de Citadin. referido por Lambert. Alvaro de Paz, y Cabedo, no necesitan de respuesta, porque solo dizen, que el Patron puede impedir las voluntarias enagenaciones que se quieren hazer de las rentas de Beneficios de Patronado, assi por los poseedores de los tales Beneficios, como por otros terceros, para adjudicarlas a otras Prebendas, o vfos. Quid igitur ad rem, para que por el ius præsentandi se pueda impedir la execucion de la sentencia llevada con el Beneficiado?

Boluiendo pues aora a proseguir el discurso, digo, que pues el interes que se puede considerar en su Magestad, no es principal, sino secundario, no deue ser admitido por parte legitima en esta Firma. Porque en Aragon solo se admite el principalmente interessado, *For. 1. de postulando obser. Item per foros de generalibus priuilegijs, cum similibus, Molin. verbo clamum, & ibi Port. & vterq; alibi passim.*

Y es muy de notar en términos mismos del Rey nuestro Señor, el Fuero, *quod in factis usurar.* donde teniendo parte el Regio Fisco en aquella metad que se le señalaua, cō ser interes conocido por ley, no quiso el Fuero que pudiesse admitirse por parte legitima a solas, sino acudiendo con el principal deudor. Y si esto procede en caso que su Magestad, y el tercero tienen partes distintas, y intereses diuersos, y separados,

*In Aragonia
tantum admittitur
primarius
litteris inter
latas ad fontem
manipulorum*

Por los Racioneros de la Seo. 47

rados, a saber es, cada vno para su parte: que sera donde como en nuestro caso, todo el interes de su Magestad se funda, en que perdiendo los Canonigos, vendrà a ser menos honorifico su derecho de Patronado:

Y es tambien a proposito el Acto de Corte, titulo delas entradas, donde en el *S. Item que si por ventura, ad fin.* se da a su Magestad la quarta parte de las penas, tueltas, y mazarrones, en los casos que habla dicho Acto de Corte, y no quiere sea oydo el Fisco, sino pidiendolo el principal interessado.

Pero mejor al proposito la Obseruancia, *Sed si Domino Regi, de gene. primi.* q̄ aunq̄ fuele alegarse como vulgar, para lo mismo q̄ el Fuero, y Acto de Corte precedentes, a saber es, que el Fisco por su interes non potest agere, sin el principalmente interessado. Pero no lo sera, sino muy singular a nuestro proposito, la ponderacion del vers. *non tamen intelligas:* Donde considerando a su Magestad como Patron, y protector de las personas y cosas de que hablan los Fueros, *de confirm. pacis, protect. Regali, & violatoribus Regalis protect.* arriba alegados, dize que su Magestad, por razon deste patrocinio, y proteccion Real, no sera parte legitima, sino es concurriendo con el principal interessado, ibi: *Non tamen intelligas, quod si quis violat protectionem Regalem, quod Rex sine clamante per se possit hoc petere, quia iniuria illa non Regi principaliter, sed iniuriato, vel damnum passio est facta, & iniuria secundario Regi, & in talibus sine clamante non procedet Rex.*

Y si se replicare, que por ser esta sentencia de manutencio, dada en la sacra Rota, no se deue regular esta materia por las leyes de Aragon, sino por las del derecho comun, segun el qual quilibet ratione sui pleni, vel talis qualis praeiudicij de nullitate dicere potest, ez *Vanc. de nullitat. tit. quis pos. dic. de nullit. nu. 4. & 5. Ang. Aret. in l. a sententia, n. 9. ff. de appellat. Felin. in cap. veniens, el 2. de testib. nu. 13. Ofasc. decis. 38. n. 5. Couarr. in pract. cap. 16. nu. 1. Roland. cons. 1. nu. 13. vol. 1. Gratian. discept. 439. nu. 22. Ramona cons. 70. n. 17.*

*esta quando
el fisco por su
interes no puede
pedir en el
principalmente
se interesan*

*qui libet ratione
vno sui pleni
vel talis & qualis
praeiudicij de nulli-
tate potest dicere*

Se

Se responde, con la distincion de Baldo, comunmente recibida de todos, in l. 1. nu. 4. C. ne fil. pro patr. a saber es, que en lo decisiuo procede el auerse de seguir el derecho, leyes, y estilos del lugar donde se dio esta sentencia: pero en lo ordinatiuo, el del lugar donde se funda el juyzio, regulandolo, y substanciandolo, conforme sus leyes y estilos, vt ex l. missi opinatores, C. de exactor. tribut. lib. 10. Paul. de Castro in l. a di no Pio, §. sententiam Roma, ff. de re iudic. Et in l. 2. num. 9. ff. de eo quod certo loco, Felin. in cap. fin. num. 11. vers. secunda intelligentia, de for. compet. Xuares, in l. post rem iudicatam, in declarat. Regni, §. circa, num. 22. Et 23. pag. 709. Collier. de proces. p. 1. cap. 3. num. 223. Mantica de conuent. tom. 1. lib. 3. tit. 13. nu. 58. Bellug. in spec. Princip. rubr. 41. §. leges Regni, nu. 16. Palac. Rubi. in repetit. rubr. in prafat. nu. 25. Hipol. Marsil. in l. fin. num. 58. y 59. ff. de iurisd. omni. iudi. Iaf. in l. cunctos populos, a num. 59. cum seqq. C. de summ. Trinit. Assin. de executionibus, cap. 76. Alex. conf. 164. circa dubitationem, a nu. 1. lib. 6. Anto. de Canario in tract. de exequit. instr. q. 34. Scaccia de appellat. q. 18. sub nu. 10. vers. secundo infero, Rolan. a Valle conf. 48. num. 16. ad 23. Ioan. Andr. Bald. Guid. Pap. Rebus. Nat. Graf. Abbas, Socin. Maranta. y otros muchos que alega Salgado de Reg. protect. p. 1. cap. 2. §. 3. a num. 3. cum seq. Et per tot. Et aly plures relati a Portol. in §. instrumentum, nu. 170. Et Regen. Sesse de inhibit. cap. 4. §. 11. a num. 9. Et per totum. De lo qual resulta, que si bien en quanto a lo decisiuo se ha de estar al derecho comun, leyes, y estilos de Roma, a donde se dio la sentencia, y para las nulidades que se proponen por el Fisco, se ha de ver si lo son, conforme al derecho comun, y municipal de Roma, y no del de Aragon; pero en lo ordinatiuo del juyzio, que funda oy su Magestad en esta Corte, para impedir la execucion de aquella sentencia, se ha de atender a las leyes de Aragon; y pues segun ellas no deuer ser oydo, sino el principalmente interesado; sigue, q no es parte para esta Firma el Regio Fisco.

Y que

Y que el legitimarse su Magestad como parte sea de ordinatio, es llano, porque la primera parte del juyzio, y de qualquier processo, es que sea parte legitima el que lo intenta, y por esto la excepcion de parte no legitima, impide el processo, como dize Moli. verb. exceptio partis non legitima, fol. 123. col. ult. & fol. 124. col. 1. & ibi Portol. latissime, idē Moli. verb. actio ad accusandū, fol. 2. col. 1. & ibi Portol. n. 11. & 12. & idē Moli. verb. absolui debet reus, & ver. qualitas, & utrobique Port. Bart. in l. Papinianus, §. si quis impubes, n. 2. & in l. mater decedens, n. 2. ff. de inoffic. test. & in l. si pupilli, §. videamus, ff. de neg. gestis, & in l. si unus, §. ante omnia, ff. de pactis, Jas. in l. cū quis n. fin. C. de iur. & fact. ignoran. Oldrad. conf. 124. nu. 1. & Jul. Clar. §. si q. 15. n. 1. Amyō. conf. 104. n. 1. Osas. decis. 1. n. 35. Aufrer. decis. 67. reg. 3. 4. & 5. Neuiz. conf. 30. nu. 6. & conf. 16. n. 1. Nata conf. 56. n. 2. Foller. in pract. tit. audiatur exceptiones, n. 13. & 14. Bald. in l. nō ignorat, C. qui accusare non possunt, & in l. uxor, col. 1. ad med. eodē tit. Hypoli. in l. si quis nequa firo, a n. 5. ff. de quas. Gerar. sing. 23. Deci. in c. ex parte 2. n. 43. de offi. delega.

Pero Señor, quando esto del ser parte legitima su Magestad se huuiera de regular conforme a derecho comun, leyes y estilos de la Sacra Rota (que es cierto, que para los procesos q̄ aqui se actitarē, no se ha de regular sino conforme a los fueros deste Reyno, donde se funda el juyzio, por ser como he dicho de ordinatiuis el legitimarse como parte) adhuc tamē es certissimo, q̄ su Magestad en esta causa no tiene interese tal, que por el deua ser oydo para impedir la execucion desta sentencia, como lo tiene declarado la Rota en el mismo caso en que estamos, porq̄ de la manera, que ha acudido aqui su Magestad a pedir firma, acudio tambien en Roma a la Sacra Rota, y pidio, que como tercero opositor, y parte legitima se le admitiese a la causa por su interese, y se sobreyesiese en su execucion, por notorios errores, y nulidades de la dicha sentencia, que se ofrecia mostrar incontinenti: Y prece- diendo grande discusion, y alegaciones de muchos Aduoga- dos, que escriuieron en fauor de la pretension de su Mage- stad, y del Cabildo, declarò la Rota non constare de interese Regio ad retardandam exequutionē, como parece por su gra- uissima decisio de 4. de Deziembre de 1634. del tenor siguiēte.

N

R. P. D.

Legitimarse como parte para impedir el proceso ordinario (causa)
Excepção de parte não legitima impede o processo ordinário



R. P. D. PANZIROLLO

Cæsaraugustana Distributionum.

Luna 4. Decembris 1634.



V M resolutum fuisset coram Reuerendissimo Domino meo Decano, Portionarios Ecclesiæ Cæsaraugustanæ esse manutenendos in possessione exigendi tria regalia singulo die de bursa communi, iuxta formam Statuti, Capitulum eiusdem Ecclesiæ à mandati relaxatione appellauit, & Signatura causam mihi commisit, cum solita clausula sine præiudicio mandati de manutenendo: Cumq; nihilominus parere recusasset, fuit quoque relaxata Declaratoria interdicti ab ingressu Ecclesiæ, cum suspensione diuinis.

Dum ergo Portionarij, propter nimiam Capituli contumaciam sollicitè instarent pro aggrauatoria, iamq; tres Dignitates, & vnus Canonicus annuerent partitioni, Catholicus Hispaniarum Rex, qui in vim literarum secularizationis dictæ Ecclesiæ habet nominationem ad Canonicatus vacantes in quatuor mensibus petijt, & obtinuit a Sanctissimo admitti ad causam, in statu, & terminis, in quibus ea reperitur, constituto de interesse.

Verùm cum scriberes pro Rege prætenderent stante ipsius interesse, & admissione ad causam supersedendum esse per Reuerendissimum Dominum meum Decanum in relaxatione aggrauatoriæ, dato super hoc particulari dubio, resolutum fuit procedendum esse ad vltiora, visum est enim, quod cum mandatum de manutenendo sit relaxatum pro exequendo dicto Statuto, in quo condendo interuenit auctoritas Regis prædecessoris potius sua intererit quod executioni demandetur, quam quod in eo supersedeatur: Idq; eo magis quò hæc causa fuit vsque ab anno 1611. tam coram Ordinario, ac Nuntio Hispaniarum, quam in Rota per Capitulum defensa, ita vt dici non possit, quod iura Ecclesiæ fuerint neglecta, præter quàm quod interesse ipsius Regis vt Patroni dicitur potius secundarium, & remotum, quam primum, & proximum in defensione Ecclesiæ, etiam si ageretur, prout non agitur de magno illius præiudicio, vt firmat *Lambert. de iure patr. q. 2. princip. lib. 3. art. 10. num. 1. vers. dicerem bene.*

Et ex eo etiam minus considerabile redditur interesse Regis dum versetur in summariissimo possessorio, in quo non agitur de præiudicio irreparabili, cū mandatum de manutenendo, quandoque reuocari possit, prout magis, vel minus de possessione constat, *Seraphin. decis. 1295. n. 5. Rota decis. 404. nu. 3. & 4. p. 2. recen.*

Præterea his etiam omisis visum est, quod cum idem Rex tanquam tertius veniat ad causam adhærendo condemnatis, & ad illorum defensionem in statu, & terminis, in quibus causa reperitur, prout expresse dicitur in Commissione non possit impedire executionem stante Commissione Capituli, cum dicta clausula sine præiudicio, &c per quam dicitur præseruata facultas exequendi iudici a quo, *Lancello. de atten. c. 2. lim. 13 n. 17 Rota decis. 609. n. 1. p. 2. recen.* & sicut admissus ad causam in statu, & terminis facit omnia acta sua, *Pus. decis. 71 lib. 3. in antiq. Seraph. decis. 996 sub n. 1.* sic faciet etiam suam commissionem Capituli cum dicta clausula sine præiudicio, ita vt perinde sit, ac si dicta clausula fuisset appposita in Commissione Regis, *Rota decis. 431. n. 5. & decis. 705. n. 4. p. 1. recen. & coram Greg. XV. decis. 195. n. 1.* & facit etiã, quia clausula appposita in commissione præcedenti, censetur reperita in subsequenti.

Clausula appposita in commissione præcedenti censetur reperita in subsequenti.

sequenti, *AEgid. decis. 45. & decis. 526. Cassad. decis. 8. n. 5. de rescri. Rota decis. 322. n. 1 p. 1. diuers.*

Sed ad tollendam omnem difficultatem dixerunt Domini distinguenda esse tria tempora: Primum scilicet ante condemnationem: Secundum post condemnationem, sed ante actuale executionem consummatam: tertium post executionem factam: in duobus primis temporibus, fuerunt in voto, quod tertius non citatus veniens ad causam constituere dicatur triangularem processum, & posse admitti, non solum in prima, sed etiam in secunda instantia, *Laderich. conf. 21. n. 4. Vuames. conf. 39. post princ. vers. quam traditionem*, sed respectu tertij temporis, qui est casus noster, non admittatur cum post factam executionem res non sit integra, *Alex. in l. a. Dino Pio, § super rebus n. 9. ff. de re iud. Magin. decis. Florentina 104. ad fin. Cost. de re integr. dist. 95. nu. 9. & seqq. & quamvis Cost. ibidem sub n. 13. & seqq. videatur distinguere interuenientem ad causam, qui sciuit, vel non sciuit causam agitari, pro qua distinctione citat Bart. Couar. & alios, hoc tamen putarunt verum in prima, vel secunda instantia, re adhuc integra, non autem post factam actuale executionem, pro quo bene facit decisio in causa *Toletana decimarum de Capilla 19. Februarij 1593. coram bo. me. Cardinali Pamphilio, quæ st. decis. 17. sub nu. 6. p. 3. recent.**

Nec dicatur, quod in casu isto non videatur facta actualis executio, quia contrarium est verius, cum fuerint relaxatæ exequutoriales, & concessa declaratoria, & hodie agatur de danda aggrauatoria, & ista censetur realis executio, secundum stylum Rotæ, quæ non solet, maxime extra montes, & extra statum Ecclesiasticum relaxare mandatum, sed tantum relaxat exequutoriales, quibus si pars non pareat procedit ad censurarum relaxationem, & ideo videmus, quod intimatis exequutorialibus, & lapso termino dato ad parendum, incurritur excommunicatio, & proceditur ad declaratoriam, absq; alia intimatione, *Puteus decis. 324. sub n. 3. & 4. lib. 1. in correct. Mohea. decis. 7. col. fin. in prin. vers. nec obstat ut lit. pend.*

Nec obstant allegata per *Mohea. decis. 19. de rest. spol. & Put. decis. 317. lib. 2 in correct.* in quibus dum ageretur inter duas Moniales super Abbatissatu, Rex Portugalie vii Patronus illius Monasterij, veniens ad causam pro suo iure, & interesse impediuit executionem trium conformium, dum procedebatur ad censuras contra vnam ex dictis Monialibus, eo quia non paruerat literis exequutorialibus: Nam fuit responsum, quod in casu illarum decisionum Rex in tantum fuit admissus ad impediendam vltiorem executionem, in quantum incontinenti, id est, ex actis, vel ex probatione facienda in Curia, poterat probare suum intentum, quod tamen non datur in casu nostro, in quo solum adducitur assertus error in proprijs libris Capituli, qui tamen error euidenter excluditur ex eisdem libris compulsatis ad instantiam ipsius Capituli, & translatis ad Curiam, & ex relationibus peritorum, ac tot decisionibus Rotalibus, & ideo cum nihil de nouo incontinenti probari possit pro retardanda executione, cessant omnino prædictæ decisiones, & potius intrat decisio *Verall. 153. ante num. pri. num. & seqq. p. 3.*

Neq; contra prædicta facit dicta *decis. 17. p. 3. recent.* quia in ea veniebat Dux iure proprio, tanquam vocatus in Maioricatu, deducendo particulariter ius suum, quod non habebat connexionem cum iure litigan. & ante executionem, in quibus terminis etiam loquitur *decis. Seraph. 906. ex aduerso allegata.* In casu autem nostro Rex non deducit aliquod ius proprium, & a Capitulo separatum, & sic non valet retardare executionem, præsertim actualiter iam factam ex prædictis.

Et ita parte vtraque, &c.

*tertio de veniat
ad processum
ante condemnationem
vel post
condemnationem
sed ante actuale
executionem
sumata, vel post
executionem
verum sic
end. disputatur*

*Supra in hoc
casu
ad maiorem
claritatem
et ad
evitandum
omnem
dubium
et ad
evitandum
omnem
dubium*

Hasta aqui la decision de la Rota, cuya autoridad es tan grande, que suele seguirse en todos los Tribunales del Orbe, aún quando no decide la causa en propios terminos, como en nuestro caso. Y aunque en las proposiciones que en ella se tocan: pudiera añadir otros Doctores que dizen lo mismo que los que la Rota alega; pero siendo assi, que los que se ponen en la decision son puntuales, parece superfluo añadir otros. Y por esta razon, con que pudiera qualquier Advogado honrrar vna alegacion con exornar los mismos fundamentos que pone la Rota; yo que no desseo vestirme de plumas ajenas, he resuelto no retocar ninguno dellos, y con esse fin la he inserto en este Memorial.

Sed vltra dicta per Rotam, añadido, que en ninguna consideracion se puede pretender que oy sea oydo su Magestad por V.S. como tercero opositor, para impedir la execucion desta sentencia, si se reconocen con fundamento las Teoricas verdaderas, y Magistrales, y las distinciones que en esta materia de terceros opositores deue ser recibidas in praxi, que es materia de no pequeña dificultad, por la mucha confusion, con que della han hablado los DD. Y porque espero que he de huyr deste vicio, hago los presupuestos siguientes.

El primero, que esta causa, desde que se incohò, que fue el año 1611. assi ante el Ordinario, como en el Nuncio; y despues en la Rota se ha llevado por espacio de 24. años, entre los Racioneros actores de vna parte, y los Dean, Dignidades y Canonigos reos conuenidos de la otra: sin auer interuenido su Magestad en la causa, hasta aora que pide Firma, para impedir la execucion de la sentencia, *prætextu nullitatis*.

Lo segundo, que auriendose llevado esta causa con los dichos Dean, Dignidades, Canonigos, y Capitulo, se ha llevado bien, y con legitimo contradictor, aunque no se citò a su Magestad: nam in quocumque iudicio solus ille citatus est, qui primam habet litis defensionem, *glos. in l. de vno quoque, verbo quos causa, ff. de re iudic. l. 1. §. fin. Et l. seq. ff. de liber. agnosc. l. ex contractu 44. ff. de re iudi. Et tex. in l. si Patroni, 55. §. fin. ff. ad Trebel. l. 1. vers. denuntiare, ff. de ventre in spic. Tiraq.*

in

*quolibet in iudicio
citatus est qui
primam habet
litis defensionem*

Por los Racioneros de la Seo. 53

*in tract. res inter alios acta in prin. limit. i. Alciat. in l. filius fa-
miliars, §. diui, nu. 9. ff. de leg. i. Pinel. in l. i. 3. par. nu. 48. C. de
bon. mater.*

Esto supuesto se adierte, que el 3. opositor puede duplici-
ter se oponere in causa inter alios agitata. Primo coadiuuā-
do aliquē ex litigantibus. Secundo excludendo vtrumque,
vel a re petita: vel ab actione, seu defensione causæ.

Tunc autē tertius oppositor dicitur venire assistēdo, & co-
adiuuando alterum ex litigantibus, quando por razón de su in-
terés, ora sea secundario, ora sea principal, pretēde, que la sen-
tencia dada contra vno de los dos que han litigado en fauor
del otro, a sido mal dada por cabeça de injusticia, o nulidad.

Econtra vero, tunc tertius oppositor venit exclusurus
vtrumque, quando sin fauorecer el derecho de ninguno de
los litigantes, los excluye a todos; y dize, que la cosa deduzi-
da en el juyzio, y causa actitada entre ellos, no cōpete a nin-
guno de los dichos litigantes, sino al dicho tercero opo-
sitor.

Vt vtrumque distinctionis membrum, ita in his terminis
tradunt Bart. in l. per lusorio, ff. de appellat. Couar. in pract. c. 13.
in prin. §. cap. 14. vers. hactenus, §. vers. quandoque tertius.
Honded. conf. 25. vol. i. Gail lib. i. obser. obserua. 69. 70. §. 71.
Beniten. decis. 75. Rebus. ad Regias constit. de arrest. art. 1. gol. 1.
tom. 3. Rugin. de appel. §. 2. cap. 1. num. 47. Casane. ad consuetu.
Burgund. tit. Des rentes, rubr. 5. §. 3. glos. 3. Arism. Tapat. tit.
tertius extran. quando admittatur in iudicio alterius, Cancer va-
riar. lib. 2. cap. 16. de tertio opposit. n. 1. 2. 3. §. 4. Costa de scient.
§. ignor. cent. 1. distinct. 57. nu. 1. §. de re integra, dist. 95. n. 13.
§. 14. Lancelot. de attentat. cap. 12. ampliat. 14. Gaspar Caball.
milleloq. 983. Peregr. de fideicom. art. 53. num. 55. Muscatel. in
prax. civili. p. 3. in additione ad glosam Nominet, lit. A. Sard. de-
cis. 60. num. 6. §. decis. 147. nu. 6. Menoch. conf. 488. Mising.
cent. 3. obseru. 73. Ludou. decis. Perusina 26. Marzar. conf. 24.
Bredero. de appellat. par. 1. col. 102. Annan. conf. 97. §. conf. 98.

O

Mar.

*Tertius opposi-
tor dupliciter
potest opponi
in causa in
ter alios agi-
tata*

54 Informacion en derecho,

Mar. Giurb. decis. 1. civil, n. 22. Modernus Balboa in repet. tex. in cap. cum super, 17. § alijs de re iudic. nu. 11.

De lo dicho resulta, que su Magestad en esta oposici^on que haze a la causa que se ha lleuado entre los Canonigos y Racioneros, aunque tenga no solo el interes secundario, y remoto, que se ha ponderado en esta Alegacion, sino aun primario, y principal, y tan grande, o mayor que el de los Canonigos; nihilominus venit asistendo, & coadiuuando alterū ex litigantibus; a saber es la parte de los Canonigos, pues su pretension es, que la sentencia dada contra ellos en la Rota, en que los condena a pagar a los Racioneros de la massa comun de Aniuersarios tres reales de Distribucion, es nula: Vnde, aunque la oposicion no sea en consideracion de los Canonigos, ni por el interes, y daño que se les sigue desta sentencia; sino por el que pretende su Magestad que le resulta, originado en su misma persona (sea quan grande, y primario se quisieren) de la condenacion de los Canonigos, y de que se les disminuyan sus rētas, ya por el derecho de presentar, ya por el Patronado, y proteccion, o ya por qualquier otra causa: siempre se dize que asiste, y coadiuua a vno de los litigantes, quatenus, lo que quiere, es, que la sentencia dada contra los Canonigos, no se execute, ni se les disminuyan las rentas, ni se les compela con ella a pagar a los Racioneros, lo que la Rota condena, ad euitādum damnum sibi imminens in iure proprio, ex tali executione sententiæ.

Y solo se dixera q̄ su Magestad no venia asistēdo, & defendendo alterum, ex litigantibus, en caso que pudiera pidir para si la cosa deduzida en juyzio, y dezir, no solo, que la sentencia que manda que los Canonigos paguen a los Racioneros es nula, sino que la misma massa de Distribuciones, y hacienda de que esto se ha de pagar, no solo no pertenecia a los Racioneros, pero ni aun a los Canonigos: sino que era propria de su Magestad, y de su Real patrimonio, libre, y absolutamente.

No

Empero no viniendo su Magestad a dezir, q̄ la cosa deduzida en juyzio es fuya; sino que el Capitulo, y Canonigos de esta Iglesia, fouebant bonum ius; y que la sentencia de la Rota, en que han sido cōdenados es nula: aunque alegue, y prueue el Fisco tan grande y mayor interés en su Magestad, q̄ en los Canonigos, dicitur venire assistendo, & coadiuuando alterum ex litigantibus; y no puede impedir la execucion de la sentencia, etiam prætextu nullitatis, sino tomarla in statu, & terminis; y alegar en la apelacion, o en el juyzio y recursos q̄ restan en la misma Rota, las nulidades que pretende, y la buena justicia de su causa.

Et primo est expressus textus in cap. fin. ut lite pendente in 6. ibi: Ne propter novos aduersarios, litigia in Ecclesiarum dissidium prorrogari contingat; & infra, si ad defensionem ipsius litis aliqui quorum intererit petierint se admitti: eos in illo statu in quo ipsam inuenerint decernimus admittendos.

Y con la autoridad de este texto, dicen en el comúnmente los repetentes, que como el tercero, veniens ad causam solum admittitur in statu, & terminis, no se puede alegrar de la nulidad cometida antequã veniret ad causam, para impedir la execucion de la sentencia: pues alias no seria admitirlo in statu & terminis, sino darle tanto y mas que si desde el principio se huuiera hallado.

Et ideo vltra repetentes in dicto textu defendunt hanc partem, Couarr. in pract. d. cap. 13. per totum. Honded. conf. 25. num. 22. lib. 2. Rota coram Gregor. 15. decis. 203. num. 4. & Additionator ad eundem decis. 259. num. 4. & decis. 17. nu. 5. & decis. 352. num. 2. par. 1. Felin. in cap. cum super, nu. 15. de re indic. & ibi Innocen. & aly. Bald. in authen. nunc si haeres ad fin. C. de litigios. Ancharran. in reg. ea quæ, de reg. iur. in 6. quæst. 17. Angel. Aretin. in d. l. si per lusorio, col. 2. ff. de appellat. Angel. Peras. in l. si suspecta, col. 2. ff. de inofficios. testam. Vancius de nullit. tit. quis possit dicere de nullit. nu. 25. Afflict. decis. 15. & decis. 235. & utrobique Vrsil. Additionat. Puteus decis. 384. nu.

Informacion en derecho,

6. lib. 2. *¶* decis. 175. lib. 3. *¶* *Trētacing. lib. 2. variar. tit. de iudic. resolut. 16. nu. 8. Nata conf. 99. nu. 3. ¶ conf. 457. nu. 1. Crauet. conf. 14. n. 4. Franchis. decis. 261. ¶ decis. 492. Anguisola conf. 62. lib. 2. Cephal. conf. 202. nu. 10. Alex. conf. 82. nu. 6. vol. 1. Frācisc. Marc. decis. 33. nu. 4. ¶ decis. 164. nu. 8. ¶ decis. 161. p. 2. Cassador. decis. 1. tit. de except. Canalc. decis. 5. num. 32. ¶ decis. 6. num. 6. p. 4. Scaccia de appella. q. 17. limit. 6. membro 4. nu. 50. Faquin. controuers. iur. cap. 5. Magon. decis. Lucens. 6. num. 22. Cornazanus decis. 215. n. 8. Petr. de Greg. de appellat. lib. 5. c. 1. num. 21. Costa de re integr. d. distin. 95. num. 4. 13. ¶ 14. ¶ de scientia ¶ ignorantia, cent. 1. d. st. 37. num. 13. Cancer d. c. p. 16. de tertio oppositore, nu. 5. Gail. d. obser. 71. nu. 1. Rebus. ubi supra arr. 1. glos. 1. nu. 9. Menoch. d. conf. 488. nu. 5. ¶ conf. 319. n. 14. ¶ de arbitrar. cas. 18. Giurba d. decis. 1. nu. 24. y se pudieran alegar otros infinitos, porque ninguno discrepa en esta parte: Y assi queda llano, que su Magestad, como tercer opositor en esta causa, no es parte para impedir la execucion de la sentencia.*

Y si siēpre quisiere dezirse ex aduerso, q̄ su Magestad no viene asistēdo, & coadiuuando alterū diligentibus, sino por si mismo; y por el interes y perjuyzio que se le sigue de la execucion, radicado en su persona, y diuerso del de los Canongos: Se responde con lo arriba dicho: a saber es, que el venir asistiendo, & coadiuuando, no estriua en que se venga por interes primario, o secundario; sino en que la pretension del tercer opositor, sea que se de sentencia en fauor de alguno de los que han litigado, o que vno dellos tiene justicia; y que la sentencia dada contra el es nula, y que no se ha de executar, quod inde tertio prouenit, como succede en el caso presente. Hoc enim in casu, aunq̄ la oposiciō se haga sin acordarse del perjuyzio, o interes de aquel de los litigantes, cuya justicia fomēra el tercero, sino por el suyo proprio, dicirur venire asistendo, & defendendo alterum ex litigantibus; Sufficit enim ad hoc, vt quis assistere, & defendere dicatur, quod

quod velit alterū ex litigantibus obrinere sententiā pro se, vel contra eum latam non exequi: & solum dicitur, venire exclusurus vtrumque, quando alega, que ni el vno, ni el otro litigante tienen justicia, sino que la cosa deduzida en juyzio es suya a solas, & sibi esse adiudicandā, vt iam sæpius dixim⁹.

Y assi es cierto, que el Regio Fisco, venit ad defensionem alterius collitigantium; esto es, para que la sentencia dada cōtra los Canonigos no se execute; aunque lo haga por el proprio interes de su Magestad, y le tuiera primario, y principal. Vnde debet assumere causam in statu, & terminis, y no puede impedir la execucion de la sentencia: oponiendo contra ipsam, vel de iniustitia, vel de nullitate, vel alio quouis modo, vt vno ore omnes supradicti DD. profitentur. Poniendo el exemplo en el vendedor, que viene a la causa que se ha lleuado contra el comprador, super re vendita, ex l. si venditor, ff. de iudicijs, l. à sententia, & dicta l. si per lusorio, ff. de appellatio. o en el legatario que se opone a la causa que se ha lleuado contra el heredero escrito, ad rescindendum testamentum, ex l. si suspecta, ff. de inoffic. testam. l. Papinianus, §. ult. ff. eod. l. seruus plurium, §. i. ff. de leg. 1. o en el que viene a la causa de ingenuidad, lleuada con el Señor, o Patron, por el q̄ contendebat se ingenuum, aut liberum esse, vt in specie tex. in l. ingenuum, ff. de stat. hom. & l. diui, §. i. ff. de liber. causa: o finalmente en el caso de los textos, in l. sape, de re iudic. y en el del authen. tunc si heres, C. de litigios. de la l. Paulus, ff. de procurat. del c. 2. de procurat. in 6. del cap. vt circa de electione, eod. lib. Clem. constitutionem, de elect. y otros muchos casos q̄ exornan los DD. a este intento, y basta auerlos apuntado para personas doctas. Pero en todos ellos se vee, que el vendedor se opone por su proprio interes de la euiccion a que està obligado, el legatario por el de la cosa legada, que le cōpete a el solo, y no al heredero; y assi todos los demas opo- sitores de los casos arriba aduertidos, vienen por su proprio interes, radicado en su misma persona, diuerso del de aquel cō-

P quien

*El vendedor q̄
ene a la causa
se ha lleuado con
el comprador viene
por su proprio inte-
res radicado en su
misma persona*

quien se lleuò la causa, y quedò vencido: Et tamen, porque para conseguir ellos este interes, o euitar el daño que se les sigue de la sentencia dada, ayudan alterum ex litigantibus: A saber es, el vendedor al comprador, el legatario al heredero, el acreedor habens ius pignoris, al esclauo, & sic de cæteris dicuntur venire ad defensionem. Y assi tambien, y con mayor razon su Magestad, que ayuda el bonum ius de los Canonicos, y dize que la sentencia dada contra ellos, no deue executarse, por ser nula, aunque lo haga por su proprio interes, independiente, y diuerso del de los Canonicos, dicitur venire ad defensionem, y no puede impedir la execucion, ex supra dictis.

Pero quando estuuieramos en caso que su Magestad, venieret, non ad defensionem alterius collitigantium, sed exclusurus vtrumque, petens rem in iudicio deductam sibi dari oportere (quod nec dici, aut somniari ab vllō Iurisperito posse arbitror) adhuc tamen no podra impedir la execucion desta sentencia. Licet enim eo in casu non teneretur assumere causam in statu, & terminis, sino que de nueuo podia començarla, y hazer por su parte lo mismo que sino se huuiera aëtitado hasta entonces, con aquellos a quienes queria excluyr; inter ipsos tamen, inter quos lis aëtitata fuit, executionem prætextu nullitatis seu, alterius cuiusque exceptionis impedire non posset; como lo dixo el tex. expreso en la l. penult. ff. de petit. heredit. ibi: *Cum idem eandem hereditatem aduersus duos defendit, & secundum alterum ex his indicatū est, quari solet, vtrum perinde ei hereditatem restitui oporteat, atque deberet, si aduersus alium defensa non esset.* Y responde el Iureconsulto, q̄ si; y que no se puede retardar por ninguna causa la execucion de la sentencia, sino solo pidir caucion en caso q̄ fuesse poseedor; y assi añade: *Cum & res salua sit ei qui in exequentione tardior venit aduersus Priorem Victorem,* y la glosa alli, verbo *defensa non esset* dice, lindamente a nuestro intento, quia nec petita adhuc, y el sumario de Bart. dixo, *unius petitio, non impedit*

dit exequutionem alterius: Y es concordante el tex en la l. is a quo 57. ff. de rei vindicat. Donde assi mismo la oposicion del tercero, que venit exclusurus vtrumque, no impide la execu-
cion, ibi: *Is a quo fundus petitus erat, ab alio eius fundi nomine conuentus est, & infra, respondi vter Prior iudex iudicaret, eum oportere, ita fundum petitori restitui iubere.*

Y la Rota decis. 4. tres veniunt ad causam, tit. de iudicijs in antiquior. lo decide en terminos, y da la razon: *Quia tertius non venit ad causam pro defensione secundi possessoris, sed solum pro se, & ideo quia non immiscet se causa, qua vertitur inter primum, & secundum defendendo possessionem secundi; imo solu contra quemlibet deducit ius suu, ideo iustitia inter primum, & secundum, quorum causa distincta est a causa terti, non retarda bitur propter tertium, quin primo contra secundum statim fera tur sententia ex qua constet de iure suo.*

Et hanc etiam partem expresse defendunt Innocē. (Licet corrupte, & perperam anonullis pro contraria opinione al-
legetur) in cap. cum super, col. 3. nu. 5. ver. si vero, de re iudicata, & in cap. veniens el 2. num. 1. de testib. Anto. de Butrio in d. cap. cum super, nu. 14. Bellame. ibidem, num. 11. Felin. etiam in eodē tex. n. 16. & 17. vers. Sciatis etiam, Angel. in l. si suspecta, col. 2. ff. de inoffic. testam. Ioan. Marc. Aquilin. in l. naturaliter, §. nihil cōmune, p. 1. num. 84. ff. de adquir. posses. Casane. in con-
suetud. Burgund. rubr. 5. §. 3. vers. ad secundum conclude, ubi la-
te Iacobus Cancer lib. 2. variar. cap. 16. nu. 18. Baluoa in repet. tex. in d. cap. cum super 17. de re iudicata, nu. 17. Andreas Fach. controuers. lib. 1. cap. 5. dicens, ita decisum fuisse in Senatu Pla-
centino, in casu Menoch. conf. 488. Bernard. Grebeus in obser. Camera imper. obseru. 70. considerat. 1. nu. 3.

Conar. in prac. c. 14. n. 4. vers. quādo tertius opponit se liti, qua
inter alios tractatur, ubi cōcludit dicēs: Igitur ut sumatim aga-
mus constāter asserimus distinctionē hanc, ut quotiēs tertius acce-
dit ad iudicium reum, vel actorem defensurus propter propriam
utilitatem admittendus sit in eo statu, in quo causa tractatur, li-

tem

*Nota quando
tertius
proponit non im-
pedit sententiam
q. opponit se
lit. inter alios
que tractatur*

tem ipsam prosecuturus absque ullo praiuditio iudicialis ordinis inter actorem, & reum haecenus seruati: at si tertius accesserit ad iudicium, non equidem defensurus actorem, nec reum, sed vel eorum alterum exclusurus ab actione, vel defensione causa, aut tandem utrumque a repetita, admitti debeat ad allegationem, & probationem propriae intentionis; ita tamen ut propter hanc oppositionem nulla in parte diferatur diffinitio litis inter actorem, & reum, quoad eorum praiudicium; praesertim ubi tempore huius oppositionis conclusum fuerit in causa, vel facta sit testium publicatio. Y luego mas abaxo añade: Quod ita non semel vidit pronuntiari, & pronuntiavit ex collegarum iudicio in Regio Granatensi Pratorio, & subicit, hoc equitati potissime conuenire ob frequentes has oppositiones, quando reus iustissimam condemnationem timens diem differri velit.

Et tandem vnus, procunctis claudat agmen Ioseph. Ludouicus decisione *Perusina* 26. que toda ella es tan puntual para nuestro caso, que suplico a V.S. se vea enteramente, y en particular en el num. 25. y 26. donde hablando contra vn tercer opositor, que queria impugnar la execucion de la sentencia, lleuada con otro; asegura, que en ninguna consideracion se puede impedir la execucion de la tal sentencia por el tercero opositor; y para ello haze el dilema ineuitable que yo he propuesto, con estas palabras: quando tertius comparet in iudicio defensurus reum propter praiudicium, quod sibi eueniret si reus ipse condemnaretur, puta quia teneretur de euietione, & tunc est admittendus in eo statu, in quo causa reperitur, cap. fin. ut lite pendente, lib. 6. & c. Y en el num. 26. dize; Quod quando tertius non accedit ad coadiuuandum aliquem ex litigantibus, sed exclusurus omnes, vel aliquem ex ipsis, tunc executio minime impeditur in fauorem eius qui sententiam obtinuerat per rei vindicationem ab altero motam super eadem re, & c. Y assi concluye con el dilema: Stat ergo conclusio; quod aut tertius accedit ad iudicium reum, vel actorem defensurus pro suo interesse, ut in alio capite dicebant, & tunc admittitur meo statu, in quo reperitur sine praiuditio

iuditio iudicialis ordinis inter actorem, & reum, & hic non est casus noster. Aut tertius accedit non defensurus alterum ex praedictis, sed ad unum ex eis excludendum, & tunc a principio potest suas rationes deducere, non retardato processu, & lite incepta, & hic est propria casus noster, y despues concluye; ita iudicatum in Senatu Perusino, y que eran decision y Teorica muy de notar, por ser materia tan intrincada, y en q se engañan los mas peritos, ibi: Quae omnia sunt admodum notanda, cum etiam peritissimi decipiantur, & alibi ita distincte omnia circa istam materiam tertij oppositoris declarata non reperiuntur.

Y si se obiectare, que la execucion de la sententia Real es indiuisible, respeto de los Canonigos, y de su Magestad, de tal manera, que no se puede executar contra los Canonigos, quin eo ipso, padezca el derecho de su Magestad en essa misma execucion, y que està inuiscerado el perjuyzio que se le sigue a su Magestad desta sententia, con la actual execucion della, sin que se pueda entresacar, y diuidir, como he dicho.

Se responde, que el tercero que no asistio a la causa, euita segun derecho, el daño de no tener cosa juzgada contra si, con la sentēcia dada inter alios; pero el daño de la actual execucion no le puede euitar, ni impedir la tal execucion de la sententia, sino en caso que aquel con quien se ha lleuado la causa, no fuera legitimo cōtradietor, & tertius potuisset eum repellere a defensione causae: que es el segūdo miembro de la distincion; que propuse acerca de los dos modos de oponerse el tercero.

Pero pues no se puede negar, sino que esta causa se ha lleuado bien y legitimamente con el Capitulo desta Iglesia, de tal manera, que su Magestad no pudiera auer excluydo al dicho Capitulo citado por los Racioneros, a defensione huius causae, como arriba prouē: hinc est que esta sententia que se ha dado contra el dicho Capitulo, quem non potuit Dominus Rex a defensione causae excludere, perjudica a su Magestad, non quidem virtute rei iudicatae, sed quatenus

Q pati-

62 Informacion en derecho,

patitur damnum in actuali executione facienda contra Capitulum. Optime Ioseph. Ludouic. d. decis. 26. num. 25. ibi: *Nam quando tertius non potest excludere principalem, cum ad illum primo loco defensio causæ non competat, tunc huic tertio etiam ignoranti nocet sententia contra principalem lata, licet sententia contra dictum tertium, etiam virtute rei iudicatæ exequi non posset: quemadmodum in venditore dicimus, qui tenetur de evictione, etenim huic venditori etiam ignoranti nocet sententia lata contra emptorem, non in vim rei iudicatæ, sed quod emptor potest aduersus eum agere de evictione.*

Y Balboa in d. cap. cum super, de senten. & re iudic. num. 14. responde a la misma obieccion, por nosotros, diziendo: *Respondetur tamen, quod quando tertius defensor non potest reum principalem a defensione causæ excludere: nam primo loco ad principalem pertinet causæ defensio, tunc sententia, & acta cum principali gesta præiudicant tertio illi oppositori etiam ignoranti: non tamē ut sententia contra illum habeat vim rei iudicatæ; sed quia reo principali victo, imminet periculum iure ipso, & damnum huic tertio.*

Y esto mismo dicen los demas Doctores arriba alegados, como en ellos se puede ver.

Y la distincion que suele hazerse en esta parte, de si el tercer opositor sciuit causam agitari, vel non ex tex. in l. sape 63 ff. de re iudic. procede solamente, quando tertius oppositor obtinet primum locum in causæ defensione, & potuit actorem, vel reum excludere, & non fecit, ut apparet ex d. l. sape, in illis verbis: *Scientibus sententia quæ inter alios data est obest, cum quis de ea re, cuius actio, vel defensio primum sibi competit, sequenti agere patiatur, & infra, Cur autem his quidem scientia nocet, superioribus vero non nocet, illa ratio est, quod qui scit cohæredem suum agere, prohibere eum quominus uti velit, propria actione, vel defensione utatur, non potest. Is vero qui Priorem dominum defendere causam patitur: ideo propter scientiam præscriptione rei, quamvis inter alios iudicatæ summonetur, quia*

ex

ex voluntate eius de iure, quod ex persona agentis habuit iudicatum est.

Y Ioseph. Ludouif. d. decis. 26. num. 25. circa fin. ait: Tunc enim cadit distinctio D D. de scientia ab ignorantia, quando ille sciens obtinisset primum locum, & potuisset agentes repellere, secus si non obtinisset primum, & agentes etiam volens non valisset repellere, & ita est intelligenda l. sape de re iudi.

Y Balboa in d. l. sape num. 15. ad fin. ait, quod quando tertius defensor non posset repellere a iudicio principalem defensorem, sed solum eum adiuuare propter propriam utilitatem, tunc eidem, nec nocet sententia, nec prodest ignorantia, videlicet sententia non nocet, ut sententia lata ei inferat praiudicium ratione sententiae. Y esta misma distincion de la sciencia y ignorancia exornalamente Couar. in pract. d. cap. 13. a num. 7. vsq; in fin. y es comun de todos, y assi no ay que detenernos.

Y porque se podria hazer distincion en el tercero que viene a impedir la execucion de la sententia, con excepcion de nulidad, como en el caso presente, diziendo, que en este caso, etiam contra tres sententias conformes, possit a tercio exceptio nullitatis opponi, ex Vantio de nullita. tit. quis possit dicere de nullita. nu. 19.

Respondo breuemente, qen sententia de que no ay apelacion, aunque se conceda al tercer opositor oponer la excepcion de nulidad, y oy se le deua conceder asu Magestad, oponer las q prerēde cōtra esta sentēcia, como dize Vant. vbi supra, y otros. Pero esso se entiende en Roma, agens ad annullandam sententiam, pero no en manera alguna a efecto de impedir la execucion de ella, vt est expressa Clement. i. de sententia & re iudicata, ibi: Ad agendū de nullitate ipsarum, vel alicuius ex eis nullatenus admittatur, donec huiusmodi sententia plenarie fuerint executioni mandata, similiter si ille contra quē tres sententia definitiua lata fuerint, ab interlocutoria, vel grauamine ante prolationem ipsarum, vel earū alicuius se appellasse, & causam appellationis huiusmodi adhuc pēdere proponat: sententiarum

ceptis huius
tatis pōtēstas
pōtēstas op
positore qm
felle. mōri bu
uali. ingus est
Causa Attamen
non pōt ad un
pedendam pē
cutis nemfen
tentia

rum predictarum executionem tali prae-textu nolumus impediri. Quae ad causas qualitercumq; etiam per appellationem pendentes duximus extendenda. De manera, que en el tercero se equiparan estas dos cosas, no poderse apelar, y no poder dezir de nullitate ad impediendam executionem. Y assi en nuestro caso todas las dotrinas arriba ponderadas para que el tercer opositor no pueda impedir la execucion de la sentencia, proceden tambien *prae-textu nullitatis*.

Et ulterius, siendo esta sentencia de manutencion, in qua prauiudicium irreparabile non infertur, neque etiam prae-textu nullitatis potest tertius oppositor impedire executionem, prout ipsemet Vanc. declarat ubi sup. num. 23. ibi: Et propterea tertius non possessor audiri non debet ad effectum impediendi sequestrium beneficii ab altero possessi, etiam quod ius ad beneficium huiusmodi pretendat.

Et quod ita in nostro casu, nec etiam per exceptionem nullitatis impediri possit executio sententiae, a qua iam a principali litigatore appellari non potest cum prauiuditio executionis, vti verissimam sententiam defendunt Guillelm. & Barbac. in Clem. 1. de re iudi. & ibi etiam Zenzelin. & Immol. Paul. de Castr. in l. si ille a quo, §. si de testa. ff. ad Senat. Trebel. Seraph. decis. 295. num. 5. Rota in recen. decis. 404. num. 2. & 4. p. 2. Rota etiā decis. 394. nota quod si feratur in antiq. & decis. 390. si feratur in novis, Innoc. ab omnibus approbatus in cap. veniens de rest. Bart. in l. a diuo Pio, §. si super rebus col. 2. de re iudi. & l. pen. de peti. haredi. & l. ita tamen, §. quoties, ff. ad Trebel.

Y lindamente a nuestro proposito Couarruni. in practic. cap. 15. numer. 9. versic. Ego vero, his verbis: At si tertia sententia ita nocet tertio, quod ab ea nequit appellare, quia tertia est, nec licet ei tertio pronocare: profecto non poterit impediri ab ipso tertio huius sententiae executio propter nullitatis obiectionem: hac etenim conclusio palam probatur ex ratione ipsius Clementinae constitutionis, quae ex hoc constat, quod tertia sententia non possit quoad executionis effectum impediri ratione nullitatis,

tis, ab eo proposita, cui sententia ipsa ut tertia nocet, & cui, ea ex causa, appellatio iure interdicitur. Igitur qui iuxta proxime traditam resolutionem, non poterit ut tertius tertio prouocare, nec poterit executionem sententiae impedire nullitatis causa. Conque parece no ay que añadir a doctrina tan puntual, pues ni en nuestro caso los Canonigos pueden apelar ya desta sentencia cum præiudicio executionis, ni tampoco su Magestad como tercero opositor, atque ideo nec executionem impedire prætextu nullitatis.

Y así el mismo Covarrub. in pract. cap. 16. num. 3. dize: quod si post sententiam, quæ transierit in rem iudicatam, cæperit tertius agere contra victum, aut se opponat executioni, executio differenda non sit, nec item cautio præstanda. Imo sine ulla cautione fiet executio contra possessorem in re petita; & agat tertius contra victorem rei vindicatione aliave actione sibi competenti. Y el mismo Covarrub. mas abaxo dize, quod si tertius hic executionem velit impedire, asseuerans eius maxime interesse (como en el caso presente pondera el Fisco por su parte) illius rei petita possessionem non transferi in duriores aduersarium, sibi impitet, qui prius non egerit ad illam rem obtinendam contra priorem possessorem, a quo iuste, iuris ordine seruato, & absque ulla fraude aufertur. No parece ay mas que dezir, antes feria culpable no cerrar el discurso con lo dicho.

Y si se traxeren por la parte contraria algunos Doctores que dixeran, quod tertius oppositor ratione sui proprii interesse potest prætextu nullitatis executionem sententiae impedire, hablaran, quando el tal tercero est in possessione rei in iudicium deductæ, vel si illa a nemine possidetur: Y así si no se acomodan a nuestro caso, en que el Cabildo, que ha sido vencido, está en possession de la hazienda, y massa de Aniuersarios, de la qual ha sido condenado a pagar a los Racioneros con la sentencia Rotal.

Vnde in terminis casus nostri, neminem Scriptorum a propositis verissimis regulis, & cōclusionibus deuiare existimo.

R

AR-



ARTICULO SEGUNDO, QUE NO
ay nulidad en la sentencia Rotal.

CON lo dicho en el primer articulo se deuia, y deue reuocar esta Firma, aunque fuera así, que la sentencia de la Rota tuuiera las nulidades que pretende el Fisco.

Pero porque se vea el acierto, con que en la decision desta causa ha procedido la sacra Rota; y en la opinion de todos, quede libre de las tachas que se le imponen: Serà el assumpto deste articulo, responder breuemente a las Nulidades en q se ha fundado la prouision desta Firma, que son las propuestas en este Memorial, pag. 12. y 13.

Et primo, no obstan la 1. 2. y 3. nulidades, que miran al defecto de jurisdiccion de la Rota en esta causa, por ser Iuez de apelacion, auer excedido en su comission, y no auerse tratado la causa decidida, en primera instancia coram Ordinario.

Nam respondetur dupliciter. Primo, que aunque son verdaderas proposiciones, que el juez delegado no puede exceder de su comission; ni el juez de la apelacion conocer, sino de lo que conocio el juez aquo, quia in appellatione nō verificatur causa, sed instantia: y así mismo, que quando por apelacion se debuelue vna causa del Ordinario, a otro Iuez superior, en lo que no se ha interpuesto la apelacion, queda el conocimiento al Ordinario.

Pero todas estas reglas, que regularmente son verdaderas, padecen limitacion en el Tribunal de la sacra Rota; porque en el, de antiquo stilo, siempre que entra alguna causa por apelacion, aunque sea de vn artic. particular, con solo que su Santidad cometa la causa de la tal apelacion en la Rota, puede conocer, y conoce la Rota, no solo de lo que conocio el Iuez aquo, y de lo que la parte pidio ante el en su libelo, sino aun de todo lo demas que las partes, así del apelante, como del apelado de nuevo quisiere dezir, proponer, y alegar, sin que para diuersificar la cantidad, el modo de pidirla, la quasi

El Iuez delegado
no puede ex-
ceder de su comi-
sion en el
Iuez de la ape-
lacion sino de
lo que cometa el
Iuez aquo

quasi possessione deduzida, los titulos para justificarla, ni para cosa alguna, aya que boluer al Ordinario; y esto no solo en el artic. intentado, sino aun en otros qualesquiera: y lo q mas es, que aunque la apelacion sea ab interlocutoria, y no de la causa principal, nihilominus tali appellatione comissa in Rota, aunque para punto, y greuge limitado; no conoce mas el Ordinario, sino que de todo se conoce en la Rota: con sola la primera comission de la causa dela apelacion; etiam que se pronunciasse en la Rota, male appellatum, que es todo lo q se puede poderar. Porque aunq las comisiones se haze para la causa de la apelacion in specie, tienen clausulas (vt in nostro casu) de vna cum toto negotio principali, y de quam, & quas, con las quales, y la otra dellas es estilo assentado, constante y antiquissimo, que la Rota conoce de todo; sin mirar a lo que se pidio ante el Iuez aquo, ni a lo que el sentencio, ni a que no se aya tratado coram Ordinario, ni a las demás reglas ordinarias inter Iudicē aquo, & Iudicem appellationis. Quinimo causa semel effecta Rotali, etiam in minima re, remanet in Curia, quod omnia alia noua, & non exit, nec ulterius ad partes remittitur, vt testantur.

Bald. in l. si vt proponis col. pen. C. quomodo, & quando Iudex, & in cap. 1. §. ad hac col. 3. C. de pace iuramento.

Felin. in c. quoniam Abbas in fin. de offi. deleg. & in c. eamq; in verb. interpret. in fin. vers. & adde n. 8. in fin. col. 7. de rescript.

Decius cons. 699. accepi n. 13. & cons. 137. n. 3. & in c. interposita, §. 1. de appellat. & in c. prudentia, §. adycimus, de offi. dele.

Beron. q. 120. n. 12. vers. at de stylo Curia.

Bellamer. decis. 37. ubi appellatur.

Franch. in cap. 56. vt nostrum n. 12. vers. postremo queritur; de appellat.

Abbas in cap. Nicolao, de appella.

Puteus decis. 240. in vna Bononien. n. 2. 3. & 4. lib. 2.

Mandos. ad Roman. cons. 362. in 1. addit.

Ripa in c. cum M. num. 198. de constitu.

Hip-

La apelacion
se interpone
ad Rotam
non solum agitur
de incidente
et q appellat
sed de toto
negotio

Causa semel effecta
Rotali
et in minima
re remanet
in Curia
ad
alia noua

Hippol. sing. 301.

Ioan. Crot. in l. 1. §. si quis simpliciter n. 13. de verb. oblig.

Ægid. decis. 48.

Iason in l. filius familias 78. §. diui n. 58. ff. de leg. 1. & cons. 98. col. 1. lib. 4.

Vantius in tract. de nulli. tit. de null. ex defe. iuris. n. 69. 70. 71.

Staphileus in tract. de signat. lit. Iustitia, clausula, & cum negotio principali sub num. 3. vers. audiui tamen.

Vestrius in praxi lib. 3. cap. 9. sub num. 11.

Couar. in pract. cap. 10. num. 6. vers. illud sane non est pratermittendum, & cap. 9. num. 5. vers. primum.

Gratian. discep. forens. cap. 6. num. 7.

Marques. in tract. de commis. p. 1. de commis. appellat. ab interlocut. cap. 22. num. 22. & p. 2. de commis. sanat. nullit. cap. 1. num. 40. in fin. & seqq.

Paris. cons. 76. num. 11. lib. 1.

Caputaquens. decis. 264. alibi 262. num. 2. & 3.

Contard. in l. unic. limita. 2. §. 6. num. 43. & 44. C. si de momento. posses.

Scaccia de appellat. q. 17. limit. 47. memb. 3. a num. 23. cum seqq. & lib. 1. cap. 66. sub num. 30.

Ægidius conclus. 520. & conclus. 126. & conclus. 37.

Rota Rom. decis. 3. alias 11. fuit dubitatu, vers. ideo stylus Curia in antiq. & decis. 1. alias 38. in addi. de elect. in noui. & decis. 40. alias 387. de rescri. in antiq. & deci. 612. dic. quod ubi in antiq. & decis. 43. alias 321. si appellatus, de appellat. in nouis. & decis. 387. nota utrum si fuerit in fin. in antiq. & etiam decis. 154. maior pars, in antiquis.

Y aunque Pedro de Belapertica in l. ab executione, circa finem, C. quorum appellationes non recipiuntur, & Zinus in l. ante sententia tempus 7. C. eodem, lleuan mal este estilo de la Rota, y le tachan por algunas razones poco justificadas que alli ponen. Pero vt cumque sit, no niegan, ni pueden negar que sea estilo inconcusso de la Rota, el que arriba he-

mos

Por los Racioneros de la Seo. 69

mos propuesto, con tan gran numero de Doctores que atestan del. Vltra de que se engañaron conocidamente Petr. & Cyn. en tachar el estilo de la Rota: Siendo asfi, q̄ quantos han hablado del, le aprueuan, y defienden (sin embargo de que egacua mucho la jurisdiccion de los Ordinarios) por muchas razones, y entre otras: *Quia non est locus in mundo Ecclesiasticus, ubi causa ita bene, & celeriter terminetur sicut in Romana Curia, & hoc facit copia peritorum quæ ibi est, & disertissimus modus causas audiendi, consulendi, & decidendi, qui in ea habetur; vt testatur Bellamer. d. decis. 37. ubi appellatur in fine. Vantius de nullita. tit. de nullit. ex defectu iurisdic. n. 71. vers. & hic stylus, Scac. de appella. d. q. 17. limit. 47. memb. 3. nu. 28. Egidius conclus. 33. ubi appellat, Rota d. decis. 612. dic quod ubi, in antiquis;* y otros muchos de los Doctores arriba alegados: Con que merecen bien Bellaper. y Cyno el tapaboca q̄ les da Scacia en el lugar citado num. 29. diziendo: *Sileant ergo Petr. & Cyn.* y lo que asfi mesmo les dize *in d. q. 17. memb. 1. nu. 74.* a saber es, *quod sunt proclines contra Canonistas,* pues lo muestran en querer morder este estilo de la Rota, aprobado y admitido vniuersalmente de todos.

Y es tan cierto, que en la Rota por ser Tribunal de verdad no se atiende a lo que se pidio en la primera instancia, ni en el libelo, sino a lo que en el discurso de la lite han ido trayendo a processo las partes: *Quod hinc orta est praxis Rote Romane, vt eadem die quaproferenda est sententia, formetur petitio sede abq̄ repicundum deducta, & probata, & super tali petitione profertur sententia, vt testantur Paris. cons. 76. num. 11. lib. 1. Caput aquens. decis. 264. seu 4. alibi 262. num. 2. & 3. Contard. in l. unica, limit. 2. §. 6. num. 43. & 44. C. si de moment. possess. & Scacia de appel. q. 11. num. 34. vers. Ex his orta est praxis Rote Romane.*

Y es de manera cōstante, q̄ si vna vez entra vna causa en la Rota, aunque sea para algun articulo, o incidente muy leue, en començando a gustar della, conoce de toda la causa enteramente, sin que buelua al Ordinario, o Iuez aquo, etiam que las partes deduzgan nueuos y diuersos derechos, o contrarios

S a los *linarium*

Rota est Tribunal de Verdad y asfi es atenuado el libelo

Semel introduca causa in Rota non reuertit ad ordinarium

70 Informacion en derecho,

a los primeros (porque como he dicho, solo se mira a lo alegado y prouado hasta el dia de la sentencia) q̄ para que salga del poder y conocimiento de la Rota, es menester particular rescripto, o comission de su Santidad, en que les limite el conocimiento, y mande que no conozcan de todo, vt tradunt expresse *Mohed. decis. 12. alias 320. in eadem causa. n. i. de sent. & re iud. Couar. d. cap. 9. num. 5. Pute. decis. 240. in vnam Bononien. num. 2. 3. & 4. lib. 2. Staphileus de liter. grat. & iust. fol. 192. vers. regulariter non comittuntur Rota decis. 387. nota vtrum si fuerit in antiqu. Scaccia de appellatio. d. q. 17. limit. 47. memb. 3. n. 25. Vant. in d. tit. ex defect. iuris. n. 71. ver. & premis.*

Pues Señor, siendo todo esto asì, y estando tan asentado apud omnes este estilo de la Rota, causa tendré para maravillarme de que se ayan puesto los ojos de los Aduogados contrarios en las reglas ordinarias, que deue guardar el Iuez de la apelacion, y las demas arriba ponderadas, junto con el exemplar de los Jurados de los Lugares de la Comunidad de Daroca, sin alcançar a ver que tienen todas limitacion en el Tribunal de la Rota.

Lo que puedo assegurar de mi es, que solo la consideraciõ de ser esta sentencia de la sacra Rota, y dada en causa, cuya disputa ha durado tantos años, y con tantas alegaciones de Aduogados de la vna y otra parte; me sossegò el animo para entender, que no era de consideracion la obieccion que se hazia, de que por auer estendido la Rota su conocimiento a mas de lo que podia, era nula ex defectu iurisdictionis la sentencia. Que este, y no menor concepto se deue a las cosas juzgadas con tan gran acuerdo: De tal fuerte, que quando yo no supiera el estilo de la Rota, ni le huiera visto en tantos Doctores como he alegado, suspendiera el juyzio hasta hallarlos, persuadido de que reglas tan vulgares, como que ningun Iuez puede exceder de su comission, y que el de la apelacion ha de conocer de lo mismo que el Iuez aquo, y que las causas en primera instancia se han de incohar coram Ordinario;

no se le escondian a la Sacra Rota: y que assi era cierto auria en derecho alguna limitacion, o fundamento, con que se satisfiziesse a todo; ne turpem in Nobili viro, & Patritio ignorantiam, ipsi Rotæ adscribendam putarem.

Pero quando con el fundamento propuesto no se satisfiziera tan enteramente a las tres nulidades primeras, y el estilo de la Rota no fuera el que hemos dicho, me hallaua con esfuerço para prouar, que etiam regulando esta materia conforme a reglas de derecho, en qualquier particular Iuez de apelacion, estaua bien dada dicha sentencia, sin auer excediendose en el conocimiento a mas, de lo que en la primera instancia se auia deduzido.

Porque aunque se pidio la mitad de lo que a cada vn Canonigo tocava, y en essa conformidad se dio la sentencia del Nuncio, es cierto, que essa misma mitad, y no mas da oy la Rota en su sentencia. Porque por el estatuto de la Iglesia, con que ha juzgado la Rota, consta, que a cada vn Canonigo tocan seys reales de distribucion, y a cada Racionero tres; y assi la condenacion de la Rota es, que se pague a cada Racionero la mitad de lo que a cada vn Canonigo toca: Y solo està la diferencia, en que por la sentencia del Nuncio quedò aquella mitad incierta, y sin declararse, y la sentencia dela Rota la declara en indiuiduo, y dize quanta sea essa mitad, en conformidad del dicho estatuto, y de las deposiciones de los testigos, que han depuesto de la possession de los Racioneros.

Quod autem petitionem incertā, seu vagam possit Iudex reducere ad certā quantitātē, y cōdenar, no cō la incertidumbre cō q̄ se pidio, y dela primera sentēcia; sino en cātidad cierta, cōforme alo q̄ resulte por los titulos, y drechos exhibidos, y q̄ por esso no se diuersifica la causa; sino q̄ antes biē puede, y deue el Iuez hazerlo; lo dixerō Purpurat. in l. certi condictio, num. 98. ff. si certum petat. Specul. de fructu & interes. §. fin. vers. sed qualiter, Gratian. discept. 444. a nu. 1. cum seqq. Caput-aquens. decis. 126. in alijs 16. sententia ferri, nu. 1. §. 3 p. 3. Ca-

*Iudex potest
petitionem incertam
reducere ad certam
quantitatem et
condemnare*

far

far de Grat. decis. 3. alias 148. Prima nu. 4. § 5. de solut. fas. in
in §. omnium, nu. 119. inst. de actio. Rota diuers. decis. 256. nu. 2.
3. § 7. p. 1.

Ni obstarà si se dixere, que ante el Iuez aquo, no solo se pidió cantidad incierta de metad, sino que en el artic. 5. se especificaron ciertas partidas, que el Cabildo tenia obligacion de poner, y que dellas se auia de dar a los Racioneros la metad que a los Canonigos, & quod factis computis no podia tocar a los Racioneros la distribucion de tres reales, que da la Rota. Porque a esto responde ya la misma Rota en su decision de 21. de Junio de 1621. diziendo: *Neq; etiam facit, quod Portionarij petierunt in partibus tantam quantitatem, & factis computis apparet Portionarios habere non posse, dictam quantitatem, ut subtiliter, & ingeniose more suo ponderauit D. Ginus, ex quo conatur elicere confessionem contrariam dictis depositionibus testium. Nam fuit responsum, quod licet hac petitio facta fuit in libelo, nõ inde constat, quod Portionarij fassi fuerint hunc fuisse ultimum statum, & non implicat, quod in petitorio petierint iuxta primum statutum, & quod postea re melius considerata voluerint in possessorio petere iuxta ultimum statum. Et cessat etiam difficultas, quia non constat de mandato illius qui dedit libellum, licet prima visa fuerit Dominis germana, & vera responsio.*

Et quod mittit falcem ad radicem, es, que todo el fundamento con que se apoyan las nulidades propuestas, es con que la Rota ha juzgado por el estatuto: cosa nueva, y no deduzida ante el Iuez aquo. Para que se vea pues, q̃ este fundamento es falso, y que en el recibe notorio engaño la parte contraria, aduerto, que ya en el processo del Iuez aquo para certificar aquella mitad que pidian, hizieron fe los Racioneros del dicho estatuto 14. de la quarta parte, en fuerça de que ha pronunciado la Rota, como lo vera V.S. en el mismo processo del Iuez aquo, que para la prouision desta firma ha exhibido el Fisco: y para ello se hallará pidida compulsa en dicho processo, fol. 57. y proueyda en el fol. 60. y 67. y que se traxo a pro-

a proçesso el libro original de los Estatutos de la Iglesia, y en el quedò continuado letra por letra el dicho Estatuto 14. como se vera en dicho proçesso, fol. 68. Vnde no ha sido nueuo ante el Iuez ad quem el estatuto, en cuya virtud ha pronunciado: y por consiguiente destructo fundamento, queda tambien destruydo el edificio, y maquina de nulidades, que sobre el se fabrican exaduerso.

Y quando nada desto huuiera, es cierto, que pues en la Rota, en varias decisiones, y entre otras en las de 30. de Abril de 1621. en 21. de Junio del mismo año, en la de 9. de Junio de 1625. 6. de Junio de 1629. 9. de Deziembre de 1630. 26. de Abril de 1632. y otras muchas, se ha altercado, y disputado sobre este estatuto, por parte de los Racioneros, y Canonigos, sin que los dichos Canonigos ayan opuesto a la Rota, q̃ por ser cosa nueva no podia juzgar della; es cierto, que por el consentimiento de las partes huuiera quedado prorogada la jurisdiccion de la Rota: y con solo este fundamento se pudiera defender la sentencia, de las nulidades propuestas. Pero porque los fundamentos anteriores son tã releuantes, y ciertos, escuso en detenerme a corroborar este, aunque pudiera facilmente, por ser materia tan vulgar.

Solo se representò a la Rota este defecto de jurisdiccion, o exceso en su conocimiento, en la respuesta que dio el Cabildo a la intima de los Executoriales: Pero como de cosa sin fundameto, no hizo caso la Rota; y assi cõcedio declaratoria.

A la quarta nulidad, que consiste en dezir, que vienen mantenidos algunos Racioneros, y Beneficiados, que han entrado a serlo despues de incohada la lite, y tamen la manutencion es a die intentati interdicti, con que parece se les adjudica mas de lo que se les deue. Se responde, que la manutencion es in quasi possessione exigendi, ex bursa communi distributionum de manu Capituli, singulis diebus regalia tria pro horis diurnis a die intentati interdicti manutentionis, & citra decursa, & non soluta, & in futurum decurrenda. Y assi, aunque la manutencion se da a die intentati interdicti,

T (que

(que no se puede dar de otra manera) y ayan entrado poco tiempo ha algunos Racioneros, y Beneficiados, no por esso les da la Rota, ni pueden pedir, sino conforme al tiempo que ha que son Preuendados, y los dias que hã residido en la Iglesia y Coro. ¶ Y assi auiendo los Canonigos despues q̃ se les intimaron los Executoriales desta sentencia, representado a la Rota esta misma cabeça de injusticia, o nulidad, le responde en terminos en la decison de 13. de Enero de 1634. que salio para conceder la declaratoria por la inobediencia, en el *vers. secunda limitat.* ibi: *Hic autem cum fuerit concessum mandatum de manutenendo in possessione percipiendo tria regalia qualibet die, utiq; cum omnia Capitula teneant libros residentia, ex illis liquidatio certa fieri potest, ut pro tempore residentia solvatur residuum vsq; ad quantitatem, & rationem fructuum trium qualibet die: & si Capitulum non tenuit dictos libros (quod est inuerosimile) sibi imputet ex rationibus praedictis: Nec applicatur limitatio, de qua in eadem decis. bon. mem. Sacra ti, quod scilicet ad hunc effectum opus esset, ut in dictis libris essent adnotati redditus, quia in hac causa per plures decisiones firmatum fuit, quod fructus superabundant, ita ut iam sit facta liquidatio, quo ad introitus, & sola difficultas restringatur ad quantitatem singulis debitam, quae de facili liquidari potest ex libris ipsius residentia, ut modo dictum est.*

A la quinta nulidad, de que Gil Sarria, Beneficiado de media distribucion, viene manutenido como si fuera de entera. Se responde, que no es Beneficiado que gane por su residencia la mitad de la distribuciõ, q̃ pertenece a cada vn Racionero, y Beneficiado de entera distribuciõ; sino antes biẽ lo mismo q̃ cada vn Racionero y Beneficiado de entera distribuciõ: Solo q̃ no tiene residẽcia en el Coro sino ciertos dias, pero en los que asiste, gana por entero. De manera, q̃ no gana cõ dos dias de residencia lo q̃ vn Racionero en vno, q̃ en esta inteligencia estaua V. S. sino que los dias de su residencia, aunque no son tantos como los de los Racioneros, gana por entero lo mismo que ellos. Y assi, que sean menos los dias, supuesto que

que la distribuciō es vnamisma, nihil inconuenit, quominus respecto de los dias que gana, se le pueda hazer la quenta de la manera que se ha dicho, para los que han entrado despues de intentada la lite.

A la sexta, y vltima nulidad de no auer precedido judicial liquidaciō de las Distribuciones decursas a die intentati interdicti, que tambien es fundamento ya representado por los Canonigos a la Rota, despues que se les intimò la sentencia, tiene ya respondido la misma Rota, en dicha decision de 13. de Enero de 1634. diziendo: *Neque est verum, quod hic cesset contumacia, ex eo quod non praeceperit liquidatio, quia huic fundamento responsum fuit, quod licet regula sit, ante liquidationem non dari declaratoriam, ut fuit resolutum in dicta causa Corduben. decimarum, 27. Ianuarij 1595. coram eodem Cardinali Seraphino, & in Neritonen. pensionis, 5. Nouembris 1601. coram Litta. & in causa Nouarien. decimarum, 16. Ianuarij 1606. coram bon. mem. Cardin. Horatio Lanceloto, hac tamen regula, duas habet precipuas limitationes, quae bene applicantur. Prima est, quando pars non comparet, vel si comparet, non petit liquidationem, sed aliud petit, Milis in reportorio, verbo excommunicatus, iuxta Rotae decis. 5. de re indicata, in nou. Achil. in prin. de sentent. excom. & fuit resolutum in causa Dertusen. decimarum, 11. May 1609. coram bon. mem. Cardin. Marco Montio, Mar. Anto. Genuen. in pra. Curiae Arquic. Neapol. cap. 29. num. 24. & 25. in aditionibus. In hoc autem casu licet Capitulum comparuerit, non tamen petyt liquidationem, sed quatenus Rota stet pro solutione trium regalinum offert se cesurum administrationi, cum certis conditionibus, quae oblatio, non relebat, ut statim dicitur. Secunda limitatio est, quod potest dari declaratoria, etiam si pars compareat, & petat liquidationem, si eadem pars tenebatur conficere libros: ex quibus poterat fieri liquidatio, Cas. de Gras. decis. 5. nu. 5. de restitu. spoliat. & fuit dictum in causa Barchinonen. confinium, 18. Decembris 1609. coram bon. mem. Card. Sacrato.*

Ante liquidationem non dat declaratoriam

B.

ARTI-

ARTICULO TERCERO, QUE NO PUEDE

V. S. por via de fuerza impedir la execucion
de esta sentencia.

¶ Vulgar comparacion es de las dos jurisdicciones Ecclesiastica y secular, que gouernan este firmamento, a los dos mayores Planetas de los orbes celestes, Sol y Luna. Pero el ver que la pone el Sumo Pontifice Innocencio III. en el *cap. sollicita, vers. preterea, de maior.* Et obed. me ha hecho considerar muchas vezes, que es sin duda, la que mas bien declara la Dignidad, y diferencia de ambas potestades, ibi: *Ad firmamentum igitur celi, hoc est vniuersalis Ecclesia, fecit Deus duo magna luminaria, id est, duas instituit dignitates, quæ sunt Pontificalis authoritas, et Regalis potestas; sed illa quæ præst diebus, id est spiritualibus, maior est, quæ vero carnalibus minor, ut quanta est inter Solem, et Lunam, tanta inter Pontifices, et Reges differentia cognoscatur.* Y tiene tambien gran propiedad esta comparacion, en que assi como el Sol, y la Luna, andando siempre por el Zodiaco, no se hurtan jamas los tiempos, ni officios: assi tambien estas dos potestades, que gouernan vn mismo firmamento, deuen estar siempre tan hermanadas y conformes, que no se vsurpen la vna a la otra lo que les toca.

Y por esta razon, auiendo de ser simbolo destas dos potestades aquellos dos cuchillos, que segun San Lucas cap. 22. representaron los Discipulos a Christo nuestro Señor: *Ecce duo gladij hic*, significando el vno la temporal, y el otro la espiritual; para darnos a entender su diuina Magestad, que no auian de estar ambos en el Pontifice quanto al exercicio (aunque si en el habito) prohibio a S. Pedro el vso del cuchillo material, diziendole: *Conuerte gladium tuum in vaginam,* Ioan. cap. 18. Et Matth. 26. Con que quedò mas obligada la potestad Real a la obseruancia de la deuida subordinacion a la Pontificia., como mas preexcelente, y de quien la Real se deriua, y recibe el ser, y toda su luz, como la Luna del Sol.

Y de-

Por los Racioneros de la Seo. 77

Y deue ser particular motiuo desta concordia, y correspon-
dencia entre ambas potestades, considerar que tienen vn mis-
mo principio; vt ex *D. Paulo* ca. 13. *Non est potestas nisi a*
Deo: quæ autem sunt, a Deo ordinata sunt, & Sapientia 6.
Audite Reges, quoniam data est a Domino potestas vobis, &
Prouerb. capit. 8. Per me Reges regnant. Y en tanto se
conferuarà cada vna con lo que le toca, en quanto no se en-
trometa en lo que no se le dio: *Nam utrumque* (dize S. Ber-
nardo *in Epist. ad Eugenium* 4.) *gladium habere si voles, utru-*
que perdes. Por lo qual toda la felicidad y buen gouierno de
las Monarquias consiste, en que los ministros de ambas po-
testades (que segun el Papa Gelasio *in cap. duo sunt* 96. *distin.*
*si*ruen de Exes al mundo) vnán, y no diuidan estos dos cuch-
illos, segun que dixo bien el Papa Innocencio 4. *in cap. dilecto*
de sent. excom. ibi: Sic utrumque quodam modo gladium, tempo-
rale, & Ecclesiasticum, alterum videlicet altero adiuvante; ma-
xime, quia hi duo gladij consueuerunt (exigente necessitate) sibi
inuicem suffragari, & in iuuamen alterius subuentione mutua
frequentius exerceri, y con esto se conseguirà el fin a q se diri-
gen ambas potestades, que es el seruicio de Dios, y la paz y
justicia desta Iglesia militante. Para lo qual, no solo no deuen
estoruar se ambas potestades, sino antes bien con mutuo au-
xilio ayudarse; como asì las manos, y los ojos, y las orejas du-
plicadas, que criò Dios en los hombres, se ayudan para hazer
mas perfectamente su oficio y ministerio.

Y quan grande sea la obligacion de los Iuezes seculares
en ayudar a la execucion de las sentencias de los Ecclesiasticos
con la autoridad de los textos *in cap. si Imperator* 96. *dist. cap.*
racipimus, & c. fin. 96. distin. c. duo, cap. prodest, cap. Principes,
ap. administratores 23. q. 5. *cap. causam, qui filij sint legitim. cap.*
dilecto de sent. excom. y de otros muchos textos, lo dixerò, *Pla-*
ea, Abba, Alciat. Innoc. Afflict. Io. Ant. de Nigris, Quinti
Mando. Roma. Cagno. Villadie. Puteo, Conar. Abiles, Conrado,
Paz, Quesad. Azene. Nauar. Tiber. Decia. y Abenda. refereri-
dos

Ambarpe
Gate. Hene
On misme prin
cipio qe dno

Obligacione
re los Iuezes
seculares apu
dar a la execu
cion de las sen
tencias de los
Ecclesiasticos

dos por Bobadilla lib. 2. cap. 17. num. 185. y en otras muchas partes.

De todo lo dicho nace, que el poner V.S. la mano en esta sentencia de la Rota, para impedir su execucion con la firma proueida, saluado su grauissima censure, es impedir el exercicio de la jurisdiccion Ecclesiastica, y apartarse dela correspondencia deuida con ella.

Porque si bien no encuentran a esta hermandad, y correspondencia de las jurisdicciones, ni a la subordinacion deuida a la Ecclesiastica, los recurſos q̄ se tienen a la Real, por via de fuerza, para quitar las violencias de los Iuezes Ecclesiasticos inferiores, que no desieren a la apelacion en los casos que segun derecho deuē hazerlo; y por esso dixe al principio deste Memorial, que son permitidos, y justos en sus casos estos recurſos, segun que por derecho natural, diuino, y positiuo, assi Canonico, como Ciuil, los aprueuan Nauarr. Auenda. Abil. Villalob. Ausrer. Carol. de Gra. Rebus. Motal. Castel. Chaquer. Salced. Paz. Greg. Lop. Bartol. Humad. Vibal. Olan. Garc. Coluar. Bobadi. Azueu. Oliban. Cenedo, Paciano, Fontanel. Sima. Didac. Perez, Enrriq. Morl. Hiero. Llam. Torreblanc. Frachi. Carol. de Tapia, Axia. Castro, P. Molina, Camil. Borrel. Marta, Hortens. Canalc. Pereira, Petra, Zebal. y nuestro Regente Sesse en los lugares que refiere Salgado de Regia potesta. p. 1. cap. 1. nu. 16. y en otras partes.

Y es Regalia de su Magestad, como Rey, q̄ en lo tēporal no reconoce superior, q̄ aya semejantes recurſos a sus Tribunales; porque el obiecto, y causa final del Reyno es la proteccion y defensa de los Regnicolas: Y assi como el Rey de los Reyes, y Señor de los señores, que ni en el cielo, ni en la tierra reconoce, ni puede reconocer superior; se llama *vi oppressorū protector, auxilium, & recursus*, como se vee de muchissimos lugares de la sagrada Escritura: assi tambien al Rey, que es imagen de Dios, compete de tal suerte el quitar las violencias de su Reyno, que sin essa calidad dexaria de ser Rey, y faltaria

Por la defension
son permitidos
recurſos a los
tribunales
seculares
y la causa de
la justicia

350
Por los Racioneros de la Seo. 79

taria a la condicion con q̄ Dios nuestro Señor le dio el Reyno. Porque es atributo natural, o propiedad quarto modo de la dignidad Real (y que no se puede separar della, sino seguirla siempre, como la sombra al cuerpo) el quitar las violencias en el Reyno, como dizē quantos han escrito en esta materia de fuerças, alegando varios tex. del Dere. Canonico, y por el capital de todos el *Can. Reg. 23. q. 5.* y q̄ muy en particular procede esto en las personas Ecclesiasticas (q̄ son tambien parte del pueblo, y miembros de la Republica temporal) por ser ministros de Dios, y por su mayor sujecion a los superiores, necessitar tal vez de mayor defensa, contra la fuerza de los Iuezes Ecclesiasticos inferiores, que los grauan notoriamente en sus sentencias; y no les quieren deferir, ni otorgar la apelacion legitima.

Pero en el caso presente cessan estas razones que justifican los recursos, y no procede el de la Firma proueyda contra la sentencia Rotal, por muchos fundamētos, cada vno de ellos eficazes de por si, y mucho mas todos juntos.

Mas porque en el primer articulo se me alargò la pluma a escriuir mas de lo que creí; y ya este memorial es prolijo, no dirè en esta parte quanto tenia pensado, sino que (reseruando lo demas para quando Dios sea seruido) representarè vn fundamento solo, por el qual constará a notorio, que no procede el recurso en este caso.

Este fundamento consiste; en que este recurso no es sobre detencion de Bulas, obrepticia, o subrepticamente impetradas, hasta que su Santidad mejor informado de la verdad, declare su voluntad: ni sobre actos, o sentencias judiciales, en que el Iuez Ecclesiastico de mere laico, & re simul mere profana cognoscat, vel aliter propriæ iurisdictionis limitibus non contentus, Regiam temporalem vsurpet. Sino que este recurso es sobre sentencia de la Sacra Rota, en causa, cuyo conocimiento, asì por las personas, como por la misma cosa litigiosa, ha sido y es proprio del Iuez Ecclesiastico; y solo se pretende la

Nota

de la fuerza y violencia en varias injusticias y nulidades de la misma sentencia, que se alegan exaduerso.

Esto supuesto, digo que no procede el recurso, porque para que le aya a los Tribunales Reales, de las sentencias de los Eclesiasticos, es preciso que preceda apelacion, y que el Iuez Eclesiastico haga fuerza en no deferir a ella: de tal manera, que sino se interpone apelacion, o se interpone en caso que segun derecho no la ay suspensiva, cessa el recurso per viam violentia, como dicen Zeball. in tract. cog. per viam violentia, in probe. c. 11. per tot. Et maxime in fin. Et in d. probe. cap. 1. num. 14. Et 15. Et glos. 6. n. 54. Et glos. 9. in lectur. num. 19. Et glos. 10. num. 3. vbi optime inquit, quod tota cognitio per viam violentia fundatur in violentia Iudicis Ecclesiastici en no otorgar la apelacion, Et quod sic cessante causa talis violentia, cessant etiam talis cognitio. Lo qual assi mismo defienden Nauar. cos. 41. in fin. de appell. Zenedo q. 26. num. 19. Michael Salon 2. 2. D. Thoma q. 69. artic. 3. conclus. 1. Sigis. Sca. de appel. q. 16. num. 3. ver. ita etiam, Salg. de Reg. protect. p. 1. cap. 1. num. 5. Et in prelud. 3. a num. 82. cum seqq. Et melius in prelud. 4. num. 181. Et 183. cum seqq. Et noster Sesse de inhi. cap. 8. §. 3. Et 4. per tot. Y la ley de Castilla 36. tit. 5. lib. 2. recop. ibi: No otorgando las apelaciones, que dellos legitimamente son interpuestas: Et infra: Quexandose que no se le otorga la apelacion, que justamente interpone de algun Juez Eclesiastico. Y otra vez: Para que se otorgue la apelacion: y si el Iuez Eclesiastico no la otorgare: Et rursus: Y si por el processo original les constare, que la apelacion esta legitimamente interpuesta.

Y nos puede escusar de mas alegacion Salgado vbi sup. p. 1. cap. 2. n. 64. ibi: Ex quibus quarimonia conceptione, illud pra oculis habendum est, ut legitima appellatio debeat precedere interposita a Iudice Ecclesiastico. Etenim cum vis hoc casu consistat in de negata iusta delatione appellationis, suspendentis iudicis iurisdictionem, ne in posterum exequatur, secundum ea, quae late adduximus supra cap. 1. prelud. 5. a prin. sequitur, ut debet adesse appellatio:

Para que se
curse a los tri
bunales Rea
les de las senten
cias de los Ec
clesiasticos, pre
ciso que pree
sta apelacion

Por los Racioneros de la Seo. 81

no: quia aliter non entis nullae sunt qualitates, & delatio, qua a Iudice petitur, debet supponere appellationem; qua deficiente, non potest dari subiectum habile, nec materia, super qua cadere possit violentia, nec fundari hac extrajudicialis cognitio, nec decretum, otorgue y reponga, quia non est cui deferendum appellationi, nec est quid reponendum: quia deficiente appellatione, cum sententia transit in rem iudicatam, licite proceditur ad executionem, in quo non cadit violentia, quia ad executionem proceditur iure permittente. Et quia quando est ommissum appellari a primo grauamine, non auditur postmodum conquarens, de cuius executione agitur, ut latissime plures, & curiosas doctrinas congerens, dixi infra 2. p. cap. 3. per tot. Tunc enim cessat finis huius charitativae protectionis, ut sit tollere impedimentum appositum per Ecclesiasticum, ut libere oppressus possit addire superiorem suum, & coram eo appellationem proseguere, quod verificari non potest deficiente appellatione, in quo omnes DD. communiter conveniunt, & probant, quos retulimus suprac. 1. n. 16. & in discursu.

Y toda la justificacion destos recursos, y de los ministros Reales, para no incurrir en las censuras de la Bula in Coena Domini, y las impuestas en muchos textos del Derecho Canonico, consiste en dos cosas: La primera en que el Iuez Ecclesiastico, que no desiere a la apelacion, haze notoria fuerza y violencia en quitar la defensa natural, que assi se llama la apelacion, por el tex. in cap. cum speciali, §. porro, de appellat. cap. omnis oppressus, 2. quasi. 6. & cap. suggestum, de appellat. §. l. 1. ff. eodem per quae iura, ita cum multis DD. auctoritatibus defendunt Salgad. ubi sup. p. 1. cap. 1. prelud. 3. num. 81. & 82. & Scaci. de appella. q. 16. nu. 3. & 4. De tal manera, que sicut iure naturae unicuique conceditur, ut possit se defendere ne occidatur, ita etiam ab eodem fonte naturae oritur defensio, quam ius positivum constituit in appellatione.

La segunda cosa, que principalmente justifica estos recursos, es que a mas de ser notoria la violencia que el Iuez Ecclesiastico inferior haze, en no otorgar la apelacion legitima, y executar ea non obstante: El Iuez Secular a quien se tiene el



Por los Racioneros
San al Iuez
Secular de las
Censuras de la
Bula in Coena
Domini conceden
do firmat

*Per Recusum
in famulo
tre ad tribunal
Regni Conseruat
Iurisdictione Iudicij
ad quem fuit appel
latum*

recurso, no solo no quita el conocimiento al Ecclesiastico, ni impide su jurisdiccion, sino que antes bien la fomenta, y fauorece. De tal suerte, que se puede dezir con toda verdad, q̄ los recursos en tales casos, non solum inducti sunt in fauorem viopressi, sed etiam iurisdictionis Ecclesiasticæ superioris, ne illius auctoritas vilipendatur: ac propterea Iudex laicus in hac parte iudicem Ecclesiasticum ad quem appellatum est, summo honore prosequitur, resistendo violentijs, in conseruatione eius iurisdictionis, ne Iudex aquo aliquid indebite attenter pendente appellatione ad ipsum interposita, aut superioris honorem contemnat, prohibendo appellanti, ne ad illum recurrat, & claudendo ianuam, iustæ defensionis, ne possit opressus coram superiore appellationem prosequi, & sic impediendo cursum negotij, & iurisdictionis a se iuris ministerio abdicatæ, & ad superiorem transmissæ. Y así estos recursos no solo no son dañosos, o contrarios ala libertad Ecclesiastica; sino antes bien a ella muy vtiles, y fauorables, como dicen en terminos Suarez lib. 4. de immunit. Eccles. cap. 44. n. 43. Cenedo q. 45. nu. 9. & 35. Zebal. de cogni. per viam violent. glo. 4 sub nu. 4. & in lib. 4. commun. contra commun. q. 897. num. 152. Carol. de Tapia in compilat. iuris Reg. Neapol. lib. 3. rub. 4. sup. cap. 266. incipit percepti, nu. 8. Morla. in empo. iur. tit. 2. de iurisdic. q. 14. nu. 8. Salze. in adición. ad prax. Bern. Diaz, cap. 102. vers. præterea re hanc, pag. 355. & post Manuel. Rod. Nauarr. Couarr. & Pacia. Torreblanca in tract. de magia, lib. 3. cap. 26. num. 32. Anto. Thesaur. decis. 131. num. 12. Cachera. decis. 30. num. 15.

*Motus per
Conceder las fir
mas q̄ huan
Laforde*

Et noster Sesse in tract. de inhibit. cap. 8. §. 4. a n. 3. cum seqq. donde en el num. 6. refiere, que en aquella grauissima junta de 37. peritissimos Aduogados, que a 8. de Junio de 1568. junto el gran Iusticia de Aragon, Don Iuan de la Nuça de buena memoria, las razones con que se justificaron las Firmas, ne pendente appellatione, fueron las sobredichas: y por todo aquel capitulo va discurriendo largamente, como toda la justificacion destos recursos consiste en la apelacion, pero particu-

ticu-

ricularmente en el num. 77. y 78. con estas palabras: *Ex quo resultat, quod cum ista inhibitiones, ista firma, qua datur contra Iudices Ecclesiasticos vim inferentes, ne vim inferant, & sic ne pendente appellatione ad superiorem interposita, exequantur, attentent, & aliquid novi faciant contra Sacros Canones, habeant tantum effectum, & inhibeant pendente appellatione, & dum illa pendet; quod sublata ea non habebunt, quominus Iudex in causa procedat, unde si Iudex declarauerit appellationem fore desertam ex aliquo capite, certe tunc cum nulla detur appellatio non arcebit amplius firma, seu inhibio Iustitia Aragonum.*

Y el mismo Sesse en el cap. 8. §. 3. num. 79. hablando de la misma justificacion destas firmas, dize, que en ellas V.S. respondet pro superiore Ecclesiastico ad quem est appellatum, & tollit vim inhibendo Ecclesiastico, ne sententiam exequatur, ne ve superiorem, ad quem appellatum est spernat. Y en el num. 78. auia dicho, que lo que estos recursos obran, es, ne iuri iniuria fiat, superiori vilipendium, plebi, scandalum, parti damnum irreparable. Pero que en juzgando el superior la causa, o no auiendo apelacio, aunq la sentencia sea injusta y nula, no deue el juez Secular impedir la execucion, pues esso seria turbar su jurisdiccion, y querer tener conocimiento sobre el suyo, ibi: *Nec enim priuat Ecclesiam, & superiorem sua iurisdictione, sed solum detinet extra iudicialiter iudicis violentiam, quousq; superior provideat, quo facto per superiorem, amplius non insistit Iudex laycus: & iterum en el num. 171. dize: Non ad cognoscendum de cause meritis, nec ad iubendum aliquid fieri, aut renocari, sed solum ne aliquid fiat violenter in superioris iudicis vilipendium; donec a Romano Pontifice debitum remedium provideatur.* Y finalmente lo repite en otras muchas partes del §. 3. y en el §. 4. y lo mismo dizen Couar. Azebe. Bouad. Salced. Greg. Lopez, Lancel. y otros muchos citados por Sesse in dictis locis. Y mejor el mismo Sesse 2. tom. decis. 113. n. 29. & 35. que suplico a V. S. se vea, porque expressamente dize no puede V.S. entrometerse sin apelacion en las sentencias de Ecclesiasticos, por solas injusticias, o nulidades.

Re-

Resulta pues de todo lo dicho, que en nuestro caso de ninguna manera puede V.S. impedir la execucion de la sentencia Rotal, dada en vltima instancia, quanto al sumario posesorio, pues no ay apelacion suspensiva della.

Como assi por esta razon el Consejo Real de Castilla lo tiene declarado en esta misma causa, por su auto de 28. de Noviembre del año pasado de 1634. d. tenor siguiente: *Vistos los autos y processo por los Señores del Consejo Supremo de su Magestad, que son entre partes, de la una los Racioneros de la Santa Iglesia de Zaragoza, y de la otra el Cabildo de la Santa Iglesia, y el Fiscal de su Magestad en el Consejo de Aragon, de cuyo pedimiento vino al Consejo, pretendiendo, que el Nuncio de su Santidad les haze fuerza en no les otorgar la apelacion, que han interpuesto de los autos q̄ ha proueydo, q̄ se leba de mādár otorgue y repōga, y absuelva a los excomulgados, y entredichos. Dixero, q̄ el Nuncio de su Santidad no haze fuerza, y assi lo proueyero, y señalaro.*

Y assi tambien es cierto lo proueerá V. S. reuocando esta firma: pues para ello, no solo tenemos el fundamento del Consejo Real; esto es, de no auer en este caso apelacion segun derecho, que pueda impedir la execucion.

Sino aun, que neq; de facto ay apelacion interpuesta por el firmante, ni en toda la firma se hallará, que tal alegue, ni diga el Fisco. Vnde cessat omnis difficultas quoad reuocationem iurisfirmæ: pues si como arriba queda prouado, el fundamento destos recursos y firmas, es la apelacion legitima segun derecho: Aqui que no solo no ay apelacion legitima, pero ni aun de facto se ha interpuesto alguna, ni la parte que se vale del recurso, alega ni dize tal cosa; bien se sigue, que deficit in futurum, y que la firma está en caso notorio de reuocacion.

Que Señor, querer que no solo pendiente la apelacion, & donec Iudex superior prouideat, ponga V.S. la mano en las sentencias de Iuezes Eclesiasticos, sino que aun sin interponer apelacion, absolutamente, y para siempre impida V.S. la execucion de vna sentencia Rotal, con pretexto de injusticias y nulidades, que todas ellas se han representado ya a la

Sacra

Sacra Rota, y ha determinado por sus decisiones, que no lo son, como mostrè arriba en el 2. artic. y consta mas largamente por vna respuesta, que mediante acto, hecho a 28. de Junio 1633. hizo el Capitulo a la intima deste mandato de manutencion: Es querer que V.S. ponga su conocimiento sobre el de la Rota, lo qual no puede ser, ni ay capacidad en el Iuez laico para esso: Nam & si *Iudex Ecclesiasticus male procedat, non potest Iudex Secularis, cuius est minor potestas suplere negligentiam Ecclesiastici, qui ipso, potestate, & auctoritate est maior, ut declarant omnes DD. in d. cap. qualiter, & quando, de iuditijs, videlicet Ioan. Andr. & Abb. nu. 1. Jmmol. n. 7. Barb. num. 23. sed illius negligentia Ecclesiasticus suplet, cap. ex transmissa, cap. licet, cum sequen. de foro competen. Superioritate autem iurisdictionis probant, cap. solcite, de maiorit. & obed. cap. denique 96. dist. & Clemen. Roman. de iure iuran. Que son palabras de la Rota, en la decision referida por Sesse d. cap. 8. §. 3. n. 188.*

Y deue tener V.S. muy ante los ojos, lo q amonesta Sesse in d. cap. 8. §. 4. num. 14. *Ne sub colore violentia Clerici trahantur, & vexentur coram Iudicibus Secularibus, in quo maxime aduertant potestates Seculares, ne facultatem, quam habent tollendi violentias, conuertant ad eas inferendum, & nunquam faciendo omnia, quæ de rigore possunt.*

Particularmente, que si Dios nuestro Señor en el Deuter. cap. 17. dixo a Moysen, que en las cosas arduas consultase a los Ecclesiasticos, ibi: *Si difficile, & ambiguum apud te iudicium esse perspexeris inter sanguinem, & sanguinem, causam, & causam lepram, & lepram & iudicium inter portas videris verba variari, venies ad Sacerdotes Leuitici generis, & ad iudicem qui fuerit illo tempore, el qual lugar se deue entender, aun de las causas tocantes al Fuero Secular, segun Abb. in cap. per venerabilem, §. rationibus, num. 38. qui filij sint legitimi, y Anastasio Germanio de sacrorum immunit. cap. 13. nu. 64. Deue mucho reparar V.S. en no deferir su sentir al dela Rota, no ya en causa profana, cuyo conocimiento toque a V.S. segun el texto*

Y

alega-

*Aun el Iuez
Ecclesiastico pro
punire mal con
fado el Iuez Secu
lar no puede sup
plir la negligencia
por ser infe
rior*

alegado, sino ni aun en las meramente espirituales, y Ecclesiasticas, para cuyo judicial conocimiento tiene incapacidad V.S. segun Derecho?

Y no solo està juzgado por la Rota, que las nulidades con que oy ha proueydo esta Firma, no lo son, pero aun de la respuesta que a ellas se dio en el artic. 2. se descubre notoriamente el poco fundamento que tienen, y que el parecer dela Rota ha sido acertado. Que, no es luego nulla vna sentēcia, por que al parecer cayga en algunas de las nulidades, que tocò Vancio en su tratado de nullitatibus. Y por esto Bobad. en su polit. lib. 2. c. 2. n. 77. mirando por la autoridad de los Iuezes, y persuadiendoles que mirassen mucho como anulauan sus sentencias, dixo, que *aunque el remedio de la nulidad (palabras son fuyas) es de drecho, no se entiende, que por qualesquiere causas, y por quantas nulidades puso Sebastian Vantio in tract. de nullit. se han de recindir las sentencias, sino por aquellas que son peremptorias y eficazes para ello.* Pues si esto procede en el Iuez secular respeto de sus mismas sentencias, que sera respeto de las de los Ecclesiasticos, y de Tribunal tan grande y supremo, como el de la Rota? Materia es q̄ no necessita de mas ponderacion.

ARTICULO QUARTO, QUE LAS PRETEN-
das nulidades no resultan ex ventre de los Executoriales.

Quando el Fisco de su Magestad fuera parte legitima en esta firma; y las nulidades que propone fueran releuantes: y V.S. etiam non interposita appellatione tuuiera conocimiento en ellas: adhuc tamen se deuia reuocar esta firma, por no resultar dichas nulidades ex ventre de los Executoriales de la Rota, sino de documentos estraños, quæ nō sunt habenda in consideratione.

Para lo qual es de aduertir, que el Iuez secular en los recursos no puede proceder sin el processo original, actitado ante aquel Iuez, cuya sentencia se pretende que haze fuerça, vt ex

Bart.

Bart. Ab. Butrig. Salic. Alex. Orian. Afflict. Menoc. Gui. Pap. Rui. Ozas. Rota. Zened. Maris. Otalera; Diego Perez, Megia, Gutier. Aben. Couar. Azeb. y otros muchos, lo dize en terminos, Salga. de Reg. protect. p. 1. c. 2. a un. 95. cum multis seqq. & precipue n. 101. 114. 115. & seqq. Y en Castilla esta ya proueydo por la dicha ley 36. ibi: Mandē traer a las dichas nuestras Audiēcias el processo Ecclesiastico originalmente.

Y q̄ el dicho processo se aya de traer enteramēte, lo dixo el mismo Salg. in d. tract. p. 1. c. 2. §. 2. per tot. y comiēça en el n. 1. diziendo afsi: Ut de iniquitate iudicis perperam procedētis appareat, acta omnia sunt necessaria, y alega la l. eos, §. super his, C. de appell. c. cupiētes 16. vers. cum omnibus actibus iurib. de elect. in 6. y a Gui. Pap. Masc. Bal. Papiē. Capel. Tolos. Ant. Sola, Crau. Beronē. Gracia. y la Rota. Y luego en el n. 2. buelue a dezir: Idco integra omnia acta ab eodē Iudice gesta sunt omnino necessaria, quia aliter veritas certe apparere non potest, prout expresse probat Conci. Trid. Sess. 24. de refor. c. 20. §. prater ea: Ali ter autē inspectio, & gesta actis diminutis, ac dismēbratis, & nō integris p̄mitus corruunt, & c. & infra: Et quod acta integraliter sunt transferēda, quia aliter non potest causa recte percipi, nec cognosci. Y cita a Maceraten. Marche. Grac. & Giurba, cuyos lugares son puntualissimos para la materia.

Et punctim, q̄ en caso q̄ se pretendē nulidades de vna senten-
tencia, no se pueda juzgar dellas, sino con todo el processo original del Iuez que la dio, Vant. de null. tit. a quo, & quibus modis possit, & debeat nullitas probari per tot. & maxime n. 12. 18. 20. & 21.

Y la razon es, porque para que el Iuez secular detenga la execucion de la senten-
cia del Ecclesiastico, es menester que la violencia sea notoriamente cierta, y conste della per rei eui-
dentiā, sin que pueda auer salida, ni euasion alguna. Y para esto es necesario el mismo processo original entero, aliter enim non dicetur constare de violentia; pues las injusticias, agrauios, o nulidades, que por la parte de actos exhibidos re-
ful-

*Judex secularis
in reuocibus
non potest proce-
dere sine pro-
cessu originali
aliter coram
Judice*

*quando se pre-
tende nulidad
del culm proceso
no se puede juz-
gar de ellas sino
q̄ se traiga todo
el proceso origi-
nal*

sultaran tal vez, podrian estar sanadas, y compurgadas en la parte del processo, o actos, que no se huuiessen traydo a poder del Secular.

Y sea el exemplo desta verdad nuestro mismo caso. No ay nulidad alguna de quantas se alegan exaduerso, que no pueda estar sanada en el processo de Roma por enantos, o actos de las partes; y aun la del defecto de jurisdiccion (quando le huuiera, *quod omnino negatur*) puede estar compurgada por expreso consentimiento, o prorogacion. Y assi basta esta posibilidad, para que non dicatur constare de nullitatibus, nec de violencia con certidumbre, & per rei euidenciam, prout necessarium est.

Y si se dixere, que etiam sin el processo original de Roma bastaria que constasse de las nulidades por los mismos Executoriales. Se responde, que de ninguna de quantas se alegan consta por los Executoriales de la Rota.

Et in primis, que Andres Omella, Esteuan Salaberte, Gil Sarria, y Gregorio Escobedo ayan entrado a ser Racioneros y Beneficiados despues de la lite, no consta por los Executoriales, sino por los documentos, que la parte del Fisco exhibe, los quales no deuen ser admitidos para hazer nula la sentencia. Quinimo la nulidad ha de constar ex ventre Executorialium: y de otros documentos ni escrituras no se deue auer razon, ni consideracion alguna, como dicen los Doctores arriba alegados.

Segundo, el ser Gil Sarria Beneficiado de media distribucion, no consta por los Executoriales, sino por el acto que se exhibe exaduerso.

Ni tampoco las nulidades de defecto de jurisdiccion resultan de los Executoriales, sino de la copia del processo del Iuez aquo, que se ha exhibido por el Fisco, el qual tambien es documento extraño: y no consta que sea, ni es el mismo que se lleuò a Roma. A mas de que es copia: y aunque lo sea del Notario actuario, no es bastante en este caso, porque
para

para materia de fuerza ha de ser el mismo processo original, como dicen todos los Doctores arriba alegados. Y assi se deuiera auer traydo para la Firma, por compulsa, o manifestacion el mismo processo original. O, quando se quifiera disponer en algo, letras narratiuas, con decreto del Iuez.

Y quando no fuera mas de ser documentos estraños a vñtre executorialium, dicha copia del processo, y los actos de possession de Omella, Salaberte, Sarria, y Escobedo, y la colacion del Beneficio de Sarria; era fundamento bastante para la reuocacion de la Firma: pues esso no es constar las nulidades, *ex vñtre*, como dicen todos los Doctores arriba alegados al principio deste artic.

Y V. S. en el processo Beniti Lopez Hurtado, super apprehensione, donde se tratò de nulidad de vnos executoriales, por defecto de citacion, que es la mayor nulidad q puede auer, con que se pretendio que resultaua *ex vñtre*, de los mismos Executoriales. Respondio en el motiuo, diziendo: *Accedit minime nos exposcere debere, ut nobis de mandato constet, sed id potius an constet, aut necessario coligatur, ex tempore rescripti defectus mandati, ac per consequens citationis, qui quidem defectus cum aut quadam deprhendi valeat, stat pro valore sententiae valida praesumptio, ac pro inde illius executio pretextu praedictae exceptionis impediri non potest;* y mas abaxo: *Omnis enim coniectura amplectenda est, quae sententiae validitatem suadeat, & nullitatem excludat.*

ARTICULO QUINTO Y VLTIMO, QUE

conuençe la reuocacion desta Firma.

Para este artic. ofreci en este memorial pag. 16. representar breuemente otros fundamentos, que ay para la reuocacion desta firma. Pero los dichos son tantos, y tan eficazes, que sin duda es superfluo añadir mas.

Pero con todo esso no dexare de representar a V. S. vno tan firme y seguro, que dexando a vna parte quanto he dicho

Z

en

en los precedentes articulos : por este solamente deue V. S. reuocar la firma proueyda.

Las firmas son
remedios pre-
seruatiuos
de que se puede
estender a pre-
ceptos affir-
matiuos

Porque siendo assi , que las firmas solo son remedios pre-
seruatiuos para que no se haga, sin q̄ se puedan estender a pre-
cepto affirmatiuo , que obligue a hazer cosa alguna , como
por primera regla de las firmas y inhibiciones desta Corte de
V. S. lo dize en muchas partes el Reg. Sesse en su tratado de
inhibi. y entre otras en el c. 5. §. 11. n. 7. cum seqq. y en el c. 2. §.
5. n. 18. 19. 20. §. 21. §. c. 1. §. 2. n. 89. y mejor in anacepha. a n.
159. eum seqq.

Esta firma que se ha dado al Fisco, peca notoriamente con-
tra la regla propuesta; pues en ella con precepto affirmatiuo se
manda y obliga a hazer: como se ve bien de la contextura de
la inhibicion arriba puesta pag. 14. y señaladamente en aque-
lla parte: en q̄ inhibe a los Dean y Dignidades, Canonigos y
Capitulo, y les obliga a yr a la Iglesia, y celebrar los diuinos
Oficios.

Aunque inhi-
bicion de la fir-
ma sea con pa-
labras negati-
uas, si en las
palabras
negatiuas re-
uenen las pala-
bras affirmati-
uas, la firma
es mala y se
reuoca

Y no importa si se dixere , que toda la inhibicion està con
palabras negatiuas. Porque se responde, que no està la fuerça
en que las palabras sean affirmatiuas, o negatiuas, si tamen las
tales palabras negatiuas se resueluen en precepto affirmatiuo,
hoc enim in casu licet inhibitiõ concepta sit per verba negati-
ua, quia tamen illa verba inclusam habent affirmatiuam, se
deue reuocar la firma de la misma manera que si las palabras
fueran affirmatiuas , como lo dixo bien en terminos el Reg.
Sesse de inhi. in Anacepha. donde despues de auer puesto la re-
gla, de que las firmas no pueden mandar cosa alguna, dize as-
si: Ex quo insertur, quod huiusmodi iurisfirma siue titulares siue
possessoria sint, semper delēt concipi per verba negatiua, veluti in-
hiberi tali, & tali, ne me turbēt, vexēt, & molestēt in possessione,
in qua existo, vel ne contra pactum, contra forum, vel contra ali-
quam iustam exceptionem procedat ad me capiendum, executan-
dum, & pignorandum. Ex his subinsertur, quod si quis peteret
firmam ad id ne ei ingredienti possessionem alicuius fundi fieret
vis, & resistentia, talis firma dari non posset, quia licet concepta
sit

sit per verba negativa, tamen illa verba inclusam habent affirmatiuam: quasi diceret inhiberi Petro, ut mihi possessionem tradat. Nam paria sunt aliquem in possessionem mittere, vel ei ingredienti non resistere. Vnde dicit tex. in l. penul. §. species de adquir. poss. Quod est species mittendi in possessionem prohibere vim fieri ingredienti. Vnde non solum firma est concipienda per verba negativa, sed amplius debet dari ad conseruationē illius iuris, quod iā habemus. siue per nos, siue per alios. Y esta verdaderissima regla, solo tiene limitaciō en firmas posesorias probata possessione.

Et vltcrius, para que sin examinar las palabras de la inhibicion, ni el modo con que esta concebida, se vea notoriamente, que por ella se manda, y obliga a los Canonigos a yr a la Iglesia, y celebrar los diuinos Oficios; solo representare vna instancia, que mediante decreto, y pronunciacion de V.S. conuence notoriamente lo que he dicho, sin que pueda darsele respuesta, ni euasion alguna.

Esta firma se proueyò en tiempo, que ya los Canonigos por entonces (ni algunos meses antes) por las censuras de entredicho y suspenscion a diuinis, que la Rota ha declarado cōtra ellos por la inobediencia desta sentencia, se abstenuan de yr a la Iglesia, y de celebrar los diuinos Oficios.

Presentoseles la firma por parte del Fiscal. Y despues de hecha la presentacion, no hizieron cosa alguna los Canonigos, sino que se estuuieron de la misma manera que antes, sin yr a la Iglesia, ni celebrar los diuinos Oficios.

Parecele al Fiscal, que contrauienen a la firma, y que por ella estan obligados a yr a dicha Iglesia, y celebrar. Pide monitorio a V.S. y concedesele, como es costumbre. Y presentado a los Canonigos, se estan siempre quedos, sin inouar cosa alguna.

Acude entonces el Fisco a V.S. y alegando la prouision de la firma, y el tenor de la inhibicion, y q se presentò a los Canonigos, y que sin embargo no acuden a la Iglesia, ni celebran los diuinos Oficios: y alegando assi mesmo la obtencion y presentacion del monitorio, pide se le prouea apellido de temporalidades contra los Canonigos, por fractores de inhibicion, y inobedientes a la firma.

Pro-

92 Informacion en derecho,

Prouee V.S. este apellido, y con el se obligò a los Canonigos a yr a la Iglesia, y celebrar. Luego V.S. nos tiene firmado de su mano, que la firma les obligaua y mandaua yr a la Iglesia, y celebrar, pues por no hazerlo declarò V.S. que contrauenian a la firma, y proueyò apellido contra ellos.

De fuerte Señor, q̄ todo este discurso se reduce al siguiẽte si logismo. El apellido de temporalidades no se puede proueer sino por inobediencia de los mandatos de la inhibiciõ. Despues de la presentacion de la firma, los Canonigos no hizieron cosa alguna, sino estar se de la misma manera que antes, sin yr a la Iglesia, ni celebrar: & tamen por no yr a la Iglesia, ni celebrar, declara V.S. que contrauenien a la firma, y les prouee apellido de temporalidades. Ergo la firma les mandaua yr a la Iglesia, y celebrar: pues de otra manera no procedia el dicho apellido.

Todo lo demas que se dixere en esta parte, sera superfluo.

CONCLVYGO Señor, con q̄ de todo lo dicho en este Memorial, resulta la notoria justicia de los Racioneros, en la reuocacion de la Firma q̄ suplican: y pues V.S. la administra cõ tanta rectitud, esperan conseguirla por su mano: para que con esto, la sentẽcia de la sacra Rota pronunciada con tanto acuerdo, tẽga su deuida execuciõ; y por su medio el Rey nuestro Señor, los intereses q̄ le resultã, por la protecciõ dela Iglesia, Patronado del Arcidiano de Aliaga, y ius præsentandi a las Dignidades: Motiuos todos, q̄ como tengo ponderado, conuencen que su Magestad es mas interessado en la reuocacion desta Firma, que en su confirmacion.

Pero quando su Magestad fuera muy interessado en la reuocacion; pues la justicia de los Racioneros es tan grãde; serã muy de su Real seruicio, que se declare contra el Fisco: *Quia præcipua, & inuictissime, & Catholicissime Princeps, tua gloria est, si sapius Fiscus vincitur: cuius mala causa nunquam est, nisi sub bono Principe.* Salua I.D.V.G.C.

*Amil. Barret de
Pres. y. Cat. p. 111
D. cap. 15. n. 2. p. 111
D. 7. cap. 670. n. 1. inf. q̄m indub.
contra Fisco q̄ se pronunciãda. D. n. f.*

**Don Miguel Geronymo
de Castellot.**

*Estando informando en esta causa
mandò el Rey al Abogado Fiscal se apartase de suer pidiendo la firma
y se apartò en octubre de 1635. y se cree se reuocara, pero despus auian
los Canonigos se pidiò, y se la denegaua, aunque la pidiã con la
fuerza de la ley.*



Ioannes Baptista Coccinus

I.V. D. Sanctissimi Domini nostri Papæ Cappellanus, & ipsius Sacri Palatii Apostolici causarum Decanus, causæque, & causis, ac partibus infra scriptis, Iudex Commissarius, subrogatus, in locum bonæ memoriæ Eminentissimi, & Reuerendissimi Domini Francisci Cardinalis Sacrati, in minoribus Archiepiscopi Damasceni, ac vnus, ex eiusdem Sacri Palatii Apostolici causarum Auditoribus, Locumtenentis, causæque, & causarum prædictarum Iudicis Commissarij, autoritate Apostolica specialiter, & expressè deputatus. VNIVERSIS, & singulis Dominis Abbatibus, Prioribus, Præpositis, Decanis, Archidiaconis, Scholasticis, Archipresbyteris, Primicerijs, Cantoribus, Custodibus, Thesaurarijs, Sacristis, tam Cathedralium, quam Collegiatarum Canonicis, Parochialiumque Ecclesiarum Rectoribus, seu Locatenentibus eorundem, Plebanis, Viceplebanis, Capellanis, Curatis, & non Curatis, ac Monasteriorum ordinum quorumcunque Generalibus, Prouincialibus, Ministris, Prioribus, Vicarijs, Guardianis, Custodibus, Fratribus, Monachis, cæterisque Presbyteris, Clericis, Notarijs, Tabellionibus publicis quibuscunque vbiliber constitutis, illique, vel illis ad quem, vel ad quos præsentæ nostræ literæ peruenerint, salutem in Domino, & in commissis diligentiam facere nostrisque huiusmodi, imò verius Apostolicis firmiter obedire mandatis. NOVERITIS, quod aliàs, & sub die decima tertia Augusti, anni millesimi sexcentissimi vndecimi, pro parte, & ad instantiam Reuerendorum Dominorum Portionariorum, & Beneficiatorum integre distributionis Ecclesiæ Cæsaraugustanæ principalium, introducta lite, & causa coram Reuerendo Domino Vicario Illustrissimi, & Reuerendissimi Domini Archiepiscopi Cæsaraugustani, contra Reuerendos Dominos, Decanum, Dignitates, Canonicos, & Capitulum eiusdem Ecclesiæ de, & super ipsorum Dominorum Portionariorum, & Beneficiatorum manutentione in possessione, seu quasi percipiendi distributiones, & certas quantitates, vulgo vltra nuncupatas, ratione assistentiæ diuinis officijs, necnon Aniuersariorum, Missarum votuarum, distributiones ordinarias, ac etiam alias summas, ratione assistentiæ in diebus Dominicis, & alijs solemnioribus solemnitatibus, & festiuitatibus, rebusque alijs in processu causæ huiusmodi latius deductis, & deinde per appellationem causa huiusmodi coram Illustrissimo, & Reuerendissimo Domino in Regnis Hispaniarum Nuntio Apostolico, inter dictas partes agitata, ibique in possessorio iudicio ad fauorem eorundem Dominorum Portionariorum, & Beneficiatorum expedita; denique in gradu appellationis causa huiusmodi in Sacro Rotæ Auditorio, coram bonæ memoriæ Sacrato, tunc Archiepiscopo Damasceno, & Locumtenente Apostolica autoritate introducta fuit, vigore sub insertæ commissionis eidem bonæ memoriæ Sacrato præsentatæ huiusmodi sub

A

tenore

renore videlicet. BEATISSIMÆ Pater, licet Portionarij, & Beneficiarij Ecclesiæ Casaraugustan. aduersarij hætenus non participauerint de distributionibus quotidianis, quæ in dicta Ecclesia fiunt, inter illius Decanum, Dignitates, & Canonicos deuotos Sanctitatis Vestre Oratores, nisi pro quadam modica parte nihilominus dicti aduersarij nouissimè ceperunt prætere, cuilibet ipsorum deberi medietatem illius, quod habet quilibet Canonicus, & causa introducta coram Vicario Archiepiscopi Casaraugustani appellarunt. Primo à prætena denegata iustitia; & eandem causam introduxerunt coram Nuntio Sanctitatis vestre in illis partibus, qui non minus nulliter, quam iniuste procedendo sua diffinitiuam sententia in secunda instantia lata pronuntiavit singulis aduersarijs deberi, quod singulis Canonicis dictæ Ecclesiæ soluitur; à qua sententia propterea dicti Oratores appellarunt, dignetur igitur Sanctitas vestra causam, & causas appellationis, & appellationum huiusmodi, intra legitima tempora interposita, ac quam, & quas dicti Oratores de, & super præmissis habent, & mouent, habereq; & mouere intendunt contra, & aduersus Portionarios, & Beneficiarios aduersarios, vna cum omnibus suis incidentibus, dependentibus, & emergentibus, annexis, & connexis, totoque negotio principali; ac quam, & quas, audien. cognoscen. deciden. sineque debito terminan. alicui, ex vestris Sacri Palatii Apostolici Auditoribus, siue Locumtenenti, quia agitur de præiudicio perpetuo, quod mille ducatos auri de Camera excedit, committere, & mandare cum facultate citandi dictos aduersarios, omnesque alios, &c. ac illis, quibus, quoties, vbi, & quando opus fuerit inhiberi, sub censuris, & poenis pecuniarijs, eius arbitrio, &c. Necnon Oratores omnes aduersus quacunque præiudicialia in integrum, prout iuris fuerit restituendi, ceteraque dicen. facien. geren. & exequen. quæ in præmissis, & circa ea erunt quomodolibet necessaria, & oportuna præmissis constitutionibus, & ordinationibus Apostolicis filio Palatii, ceterisque contrarijs non obstantibus quibuscunque, quorum tenores, &c. pro plene, & sufficienter expressis habent. de mandato Domini nostri Papæ audiat Archiepiscopus Damascenus, citet, inhibeat etiam sub censuris, & poenis restituat procedat, ut petitur, & iustitiam faciat; placet Domino nostro Papæ. M. Cardinalis Barberinus. P. O. S. T. cuius quidem Commissionis præsentationem, ac citationis cum inhibitione ad instantiam dd. DD. Decani, Dignitatum, & Canonicorum dictæ Ecclesiæ Casaraugustan. ad partes decretè, & concessè executionem in eisdem partibus contra dd. DD. Portionarios, & Beneficiarios factam, Nonnulli ex dictis Dominis Portionarijs, & Beneficiarijs, inter quos Martinus Ioannes de Salazar, Antonius Rosel, Antonius Pradas, Andreas Omella, Ioannes Hieronymus Angosto, Petrus Barayz, Ioannes Nauarro, Ioannes Stephanus Salaberte, Egidius Sarria, & Gregorius Escobedo pro eorum, & cuiuslibet ipsorum iurium defensione, ac litis, & causæ huiusmodi prosecutione per sese, vel eorum legitimum procuratorem, seu procuratores com-

parue-

paruerunt coram eodem bonæ memoriæ Sacrato, & successiue coram Nobis in eius locum, in causa & causis huiusmodi subrogatis, qui sub die 22. mensis Aprillis anni millesimi sexcentissimi trigelimi tertij, seu alio veriori tempore, ad fauorem dd. DD. Portionariorum, & Beneficiatorum; & contra dd. D. Decanum, Dignitates, Canonicos, & Capitulum mandatum de manutenendo in possessione percipiendi qualibet die, & pro quolibet, ex dictis dominis Portionarijs, regalia tria, pro distributionibus diurnis, tantum, remanente in statu suo distributione Matutinorum, & sine præiudicio prætensionis eorundem dominorum Portionariorum sub vltis, absentijs, & alijs in statuto eiusdem Ecclesiæ, ac etiam mandatum de consignando in forma consueta extra Romanam Curiam, & ad partes sub pœnis, & censuris, in euentum non paritionis, decreuimus, & concessimus, prout in nostris inde expeditis literis latius continetur, & habetur. Quibus in partibus legitime intimatis, & cum eadem intimatione coram Nobis iudicialiter reproductis, ad eorundem dominorum Portionariorum, & Beneficiatorum principalium instantiam, terminis, & dilationibus de iure, & stillo solitis, & consuetis, seruatis, & respectiue concessis contra eosdem dominos Decanum, Dignitates, Canonicos, & Capitulum ob non paritionem dictarum nostrarum literarum, & mandati de manutenendo sententiam declaratoriam tulimus, & promulgauimus tenoris sequentis; videlicet. PER HANC nostram declaratoriam sententiam, quam de DD. Coauditorum nostrorum consilio, voto, & assensu, pro tribunali sedentes, & solum Deum præoculis habentes, ferimus in his scriptis in causa, & causisque primo coram bonæ memoriæ Francisco Sacrato, eoque deinde ad Cardinalatus culmen assumpto, coram nobis in eius locum subrogatis, in prima, seu alia quacunque veriori versæ fuerunt, & veruntur instantia inter admodum Reuerendos Decanum, Dignitates, Canonicos, & Capitulum Metropolitanæ Ecclesiæ Casaraugustanæ ex vna, ac Reuerendos Dominos Martinum Ioannem de Salazar, Antonium Rosel, Antonium Pradas, Andream Omella, Ioannem Hieronymum Angosto, Petrum Barayz, Ioannem Nauarro, Ioannem Stephanum Salaberte, Egidium Sarria, & Gregorium Escobedo, & forsam alios litis consortes respectiue Portionarios, & Beneficiatos eiusdem Ecclesiæ tam coniunctim, quam diuisim, ac alias omni, &c. partibus ex altera de, & super manutentione eorundem Reuerendorum DD. Portionariorum, & Beneficiatorum in possessionem, seu quasi percipiendi de manu Capituli, seu eius Officialium tria regalia pro quolibet in singulis diebus ex quotidianis distributionibus pro horis diuinis, sine præiudicio aliarum portionum eis debitarum pro cæteris horis, eorundemq; regalium responsione, & consignatione à die intentati interdicti, ac paritione literarum Rotalium, & mandati de manutenendo de super relaxati, ac in partibus eisdem Decano, Dignitatibus, Canonicis, & Capitulo legitime intimatarum, ac in actis causæ, & causarum huiusmodi reproductarum, rebusque alijs, &c. Dicimus, Pronuntiamus,

decernimus, & declaramus prædictos Dominos Decanum, Dignitates, Canonicos, & Capitulum Metropolitanæ Ecclesiæ Cæsaraugustanæ. ob literarum nostrarum, seu mandati de manutenendo, prædictis Portionariis, & Beneficiatis eiusdem Ecclesiæ concessarum, non paritionem, & non responsionem de prædictis regalibus, eorumque non consignationem iuxta formam ipsius mandati in suspensionis à diuinis, & interdicti ab ingressu Ecclesiæ poenas, in eodem mandato de manutenendo contentas, nisi infra mensem à die intimationis præsentium, per solam etiam affixionem ad valuas loci Capitularis, seu portæ Metropolitanæ Ecclesiæ, per quemvis Notarium faciem. decurren. cum effectu eisdem literis, & mandato de manutenendo in omnibus, & per omnia paruerint, damnabiliter incidisse, & incurrisse, eosque omnes inter dicto ingressus dictæ Ecclesiæ, & suspensionis à diuinis subiactuisse, & subiactere, & pro interdictis, & vt prædicitur, suspensis publicandos, & denunciandos fore, & esse, ac publicamus, & denunciamus, & pro talibus à cunctis Christi fidelibus haberi mandamus, literasque declaratorias, et mandata quæcumque desuper necessaria, et opportuna decernimus, concedimus, et relaxamus, et insuper prædictos Decanum, Dignitates, Canonicos, et Capitulum in expensis in huiusmodi articulo paritionis condemnamus, quarum expensarum taxationem nobis, vel cui de iure in posterum reseruamus: et ita dicimus, &c. non solum prædicto, sed et omni alio meliori modo, &c. Ita pronuntiaui ego Ioannes Baptista Coccinus Rotæ Decanus, &c. C V I V S Q V I D E M nostræ sententiæ declaratoriæ instrumento, seu literis nostris ad partes expeditis, illisque in eisdem partibus intimatis, et coram nobis cum intimatione prædicta iudicialiter reproductis, licet Archidiaconus Cæsaraugustanus, de Belchite, de Aliaga, et Archipresbyter Cæsaraugustanus verbo professi sint sese dicto nostro mandato de manutenendo, et consignando, mandatisque nostris paratos parere. Nihilominus, quia facto contrarium ostenderunt, ob eorum, necnon aliarum dictæ Ecclesiæ Dignitarum, et Canonicorum ex aduerso principalium multiplicem rebellionem, & contumaciam, exceptis Domino Doctore Francisco Lamata Decano, Domino Hieronymo Martinez Rubio Thesaurario, Domino Doctore Prudentio Garces Archipresbytero de Belchite, & Domino Petro Moles Canonico eiusdem Ecclesiæ, quos in censuras in prædicta nostra sententia cominatas, & inflictas per alias nostras literas non incurrisse declarauimus; pro parte, & ad instantiam eorundem Dominorum Portionariorum, & Beneficiatorum principalium, fuimus instanter requisiti, quatenus poenas, et censuras in prædicto nostro mandato de manutenendo, et consignando cominatas, et inflictas, ac processus nostros huiusmodi aggrauare, literasque aggrauatorias desuper necessarias, et opportunas in forma solita, et consueta decernere, et concedere dignaremur. NOS TVNC IOANNES BAPTISTA COCCINVS Decanus, & Iudex Commissarius subrogatus antedictus attendentes requisitionem huiusmodi fore iustam, & ra-

& rationi consonam, quodque iuxta petenti, nedum decem, sed plures
 di es post prædictæ sententiæ declarationem; et publicationem, seu inti-
 mationem, vt prædicitur, factam effluxi sint, nullaque nobis de paritio-
 ne dd. Dignitatum, Canonorum, & Capituli ex aduerso principalium
 factam esse certificationem, & etiam quod crescente contumacia, &
 innobedientia meritò crescere debeat, & pœna, ne facilitas pœnæ au-
 daciam tribuat delinquentibus super huiusmodi articulo; aggrauatio-
 nis per Nos in plena Rota dubio bis proposito, eoque ad fauorem di-
 ctorum Dominorum Portionariorum, & Beneficiatorum principalium;
 & contra dictos Dignitates, Canonicos, & Capitulum, resolutio: Tan-
 dem Domino Fructuoso Riuer, in Romana Curia causarum, & dd.
 DD. Capituli, & Canonorum Ecclesiæ Cæsaraugustanæ, ex aduerso
 prin. Procuratore, ac etiam Domino Matheo Marcel D. Archidia-
 cono Cæsaraugustani Procuratore, hic in Curia, tam coniunctim, quàm
 diuissim ad diem, & horam infra scriptos personaliter coram nobis,
 per vnum ex Sanctissimi Domini nostri Papæ cursoribus, ad hoc de
 mandato nostro citatis, interdicti, ingressus Ecclesiæ, & suspensio-
 nis à diuinis sententiam antedictam, ac processus nostros, huiusmodi
 scilicet contra dictos Dominos Archidiaconum Cæsaraugustan. de
 Belchite, de Aliaga, & Archipresbyterum Cæsaraugustanum tantum
 mitius agendo, nisi infra mensem à die intimationis præsentium no-
 strarum literarum eis in partibus; per solam affixionem ad valuas loci
 Capitularis, seu portæ Metropolitanæ Ecclesiæ, per quemuis Notarium
 faciendæ proxime, & immediatè sequentem dicto nostro mandato de
 manutenendo, & consignando, mandatisque nostris huiusmodi reali-
 ter, & cum effectu paruerint, & contra ceteras dictæ Ecclesiæ Dignita-
 tes, exceptis dd. DD. Decano, Thesaurario, Archipresbytero de Bel-
 chite, & Canonico Petro Moles; Necnon alios dictæ Ecclesiæ Cano-
 nicos, & Capitulum ex nunc aggrauandos duximus, & aggrauauimus,
 prout aggrauamus per præsentis has nostras literas aggrauatorias de-
 super in forma solita, & consueta, decernentes, & concedentes opportu-
 nas. QVO CIRCA vos omnes, et singulos supradictos, et vestrum quæ-
 libet insolidum, autoritate Apostolica nobis commissâ, et qua fungi-
 mur in hac parte tenore præsentium requirimus, et monemus primo,
 secundo, tertio, et peremptorio vobisque nihilominus, et vestrum cui-
 libet in virtute sanctæ obedientiæ, & sub excommunicationis pœna quâ
 in vos, & vestrum quemlibet, Canonica monitione præmissâ, ferimus
 in his scriptis, nisi feceritis, quæ mandamus, districtè præcipiendo man-
 dantes, quatenus statim visis, & receptis præsentibus, & postquam
 pro parte dictorum Dominorum Portionariorum, & Beneficiatorum
 principalium, & cuiuslibet ipsorum super hoc, vigore præsentium, fue-
 ritis requisiti, seu alter vestrum fuerit requisitus, ita tamen, quod in
 his exequen. vnus vestrum alterum non expectet, nec vnus pro alio,
 seu per alium se excuset, singulis diebus Dominicis, & festiuis in ves-
 tris Ecclesijs, Monasterijs, & Capellis, infra Missarum, & aliarum di-
 uinarum

uinarum horarum solemnia, ibidem populi multitudo ad diuina audienda conuenerit, aut alias legitime fuerit congregata, ac ubi, quando, & quotiens expediens fuerit dictam interdicti ingressus Ecclesie, & suspensionis à diuinis sententiam reiterando, & innotando, eosdem Dominos Canonicos, & Capitulum dicte Ecclesie Casaraugustan. ex aduerso principales, modo, & forma, ac termino respectiue præmissis, interdictos ab ingressu Ecclesie, & suspensionis à diuinis, & declaratos, ut in dicta præinserta nostra sententia, necnon aggrauatos etiam post Missam, & in Vesperis alijsque horis Canonicis, sermonibus, & prædicationibus, publicis, solemniter publicetis, & denunciatis, & ab alijs quantum in vobis fuerit publicari, & denunciari faciatis; donec, & quousque aliud à nobis, vel superiori nostro desuper habueritis in mandatis. ABSOLVTIONEM verò in præmissis nobis, vel superiori nostro tantummodo reseruamus, in quorum fidem has præsentis fieri, & per Notarium publicum infra scriptum subscribi, & publicari mandauimus, sigillique nostri iussimus, & fecimus appensione muniti. Datum Romæ apud Sanctum Petrum, in Palatio causarum Apostolico, in quo iura redi solent de mane hora Audientie causarum solita, & consueta ad iura redendum, &c. sub anno à natiuitate Domini millesimo sexcentesimo trigesimo quinto, Indictione tertia, die verò Mercurij decima quarta mensis Martij. Pontificatus autem Sanctissimi in Christo Patris, & Domini nostri D. Urbani diuina prouidentia Pape Octauij, anno eius duodecimo. Præsentibus ibidem dd. Ioanne Iandel, & Ioanne Iulij Connotarijs publicis testibus ad præmissa omnia, & singula vocatis, habitis specialiter, adque rogatis. † ET quia ego Petrus Franciscus Tudertinus publicus Sacri Palatii Apostolici causarum Notarius de præmissis rogatus fui, ideò præsens aggruatorie instrumentum subscripsi, publicavi, & signavi requisitus, &c.

