

IESVS , MARIA , Y IOSEPH.

P O R

D. IOSEPH MONSORIV,

CLERIGO.

CONTRA

DON GASPAR GVERAV

Y ARELLANO, CANONIGO DECANO DE

LA SANTA IGLESIA METROPOLITANA

DE LA PRESENTE CIVDAD

DE VALENCIA.

SOBRE

EL OBTENTO DEL

Beneficio, Instituido, y fundado

en la Parroquial de San Iuan

del Mercado, baxo la Invo-

cacion de S. Sebastian.

En Valencia: Por DIEGO DE VEGA, enfrente
la Diputacion. Año 1696.

1827, MARIA, Y JOSEPH.

P O R

D. JOSEPH MONSORI,

CLERICO.

CONTRA

DON GASPAR GVERA

Y ARELLANO, CANONIGO DECANO DE

LA SANTA IGLESIA METROPOLITANA

DE LA PRESENTE CIUDAD

DE VALENCIA.

SOBRE

EL OBTENIMIENTO DE

Beneficio, Instituido, y fundado

en la Parroquia de San Juan

del Mercado, parroquia Inve-

ccion de S. Sebastian.

en Valencia: Por DIEGO DE VEGA, impresor

la Diposicion, año 1827.

D V D A.



DARECE que la vocacion de que se trata en el pleyto, fue personal, y limitada à solo los nietos de Miguel Geronimo Pavese, sin inclusion de los segundos, y terceros nietos; por que la Fundadora llamó à los primeros discretivè, *est subdiscretiva locutione*; llamó antes à los hijos de los Cerdanes, y de los Ramos. Y tambien por ser los nietos de Pavese estraños, y parientes de aquella, los llamados despues de ellos; en cuyos terminos la palabra Nietos deverà restringirse à su proprio, y verdadero significado. Y en el caso de que admita extension à los segundos, y terceros nietos, serà para en defeto de los primeros.

2 Para satisfacion de esta duda. Lo primero, devo transcrivir las palabras de la fundacion, fol. 56. pag. 2. circa med. ibi: *Y que lo primer Beneficiat del dit Benifet sia Luis Pareja, fill de Luis Pareja Notari, y de Madalena Gil conyuges, è vull, orden, y man: Que faltant lo dit Luis Pareja, ò no volent aquell ser Capellà, ò no podentho ser per mort absencia, vel alias, ò vacant, en apres per mort de aquell, lo dit Benifet vull que apres de Luis Pareja, en primer lloch se haja de presentar, y es presente dit Benifet à fills de Don Pedro Cerdà, y de Ramos, si ni aurà; y si no ni aurà, ò no voldrà aquells ser Capellans, ò no podentho ser per mort absencia, vel alias, ò vacant en apres per mort de aquells, lo dit Benifet vull que apres dels fills de Don Pedro Cerdà, y de Ramos, se hatjen de presentar, y presenten à nets de Miguel Geroni Pavese, quodam Ciutadà, y de Teudora Bellmont, llegitims, y naturals, y de llegitim, y carnal matrimoni nats, y procreats; y en dit cas, si no hi aurà parents meus,*
se

4
se presente dit Benifet als fills de la Parroquia, &c.
Y despues prosigue fol. 66. pag. 1. in prin.: Y succedit lo
cas de haverse de presentar lo dit Benifet a fills de la Parro-
quia del Glorios Sant Ioan del Mercat, vull, e man, y es
ma voluntad, que en dit Benifet succebeixquen, y se batja
de presentar aquell a fills de Thomas Sanchis Especier, encara
que no sia graduat en Theologia, o Canons, &c.

3 Para proceder con claridad, se responderà a las
dos partes que parece contiene la duda, con separacion,
dividiendo esta, y el presente Alegato en dos Partes.

4 Es la primera de nuestra duda: Que la vocacion
de que se trata, seria personal, y limitada a solo los nie-
tos de Miguel Geronimo Pavese, sin inclusion de los se-
gundos, y terceros nietos, por la razon de que discretis-
vè abria llamado a los hijos de Cerdà, y porque los nie-
tos de Pavese serian estraños, y Parientes los llamados
despues, y que en estos terminos se deveria restringir a
su proprio, y verdadero significado la palabra Nietos.

PARTE I.

5 **E**S preciso no omitir ante todo, la diferencia
que constituyen los Doctores, entre la vo-
cacion de hijos, a la vocacion de nietos; que aunque
en aquella questionean: an appellatione filiorum ven-
gan los nietos, y descendientes; y batallan la opinion ne-
gativa con su Regla: *Quia aliter filij, & aliter nepotes ap-
pellantur.* Por los textos in l. *Quid si nepotes* 6. ff. de testam.
T. test. S. ultimo instit. qui testament. tutor. Y la afirmati-
va con la otra: *Quia appellatione filiorum, nepotes, & des-
cendentes veniunt.* Por los textos. in l. *Filij* 84. l. *Iusta* 201.
l. *Liberorum* 220. ff. de verbor. signifi. l. 2. S. 7. ff. de excu-
sat. tutor. l. *Non quemadmodum* 8. ff. de agnoscend. liberis.
Procediendo esta por dichos textos ex iusta interpreta-
tione

tionē : Pero en esta vocacion de nietos, ni estamos en aquella regla, para poder dezir que *aliter filij, aliter nepotes appellantur*, por ser todos nietos. Ni necesitamos de la justa interpretacion de dicha segunda regla : porque la palabra *Nets*, de su proprio significado les comprehende a todos, sin que concurra la menor extension para estar comprehēdidos los primeros, segundos, terceros, y demās, por serlo todos. Y solo se añade para su distincion de grados, è inteligencia nuestra, las dicciones *Pro.* vel *Ab.* vel *Tri.* como con los textos *in l. Cui eorum §. 1. ff. de postuland. l. Nullus, l. Socer l. Generi, ff. de verbor. significat.* Lo afirma Barth. *in dict. l. Cui eorum §. affinitatis*, Y con Barth. y dichos textos, lo prueba con su acostumbrada doctrina Casaneo *in consuet. Burgun. rub. 7. §. 10. num. 18. Appellatione nepotis continetur Pronepos, & Abnepos, & similes, nam vere quilibet est nepos, nam post, & solum additur prepositio ut decernatur primus à secundo, & ab ulteriori.*

6 Ludovic, Gozadin. *consil. 59.* Despues de averse ojetado algunas de las razones, y conjeturas que supone la duda, y quantas pueda idearse la Parte, dandoles cabal satisfacion, sienta su doctrina *num. 10 : His tamen non obstantibus contrarium puto fore verius, & primo moveor : Nam appellatione nepotis de proprio significato venit pronepos, & abnepos, ista est decisio Barth. in d. l. Gallus §. Institvens dicens : Quod quilibet istorum est nepos, & solum additur prepositio, ut discernatur primus à secundo.* Y con la mesma expression en el *num. 20. vers. Non obstat.*

7 Mantich. *de coniect. ult. volunt. lib. 8. tit. 8. n. 24.* Si autem nepotes fuerint expresse substituti, pronepotes etiam debent admitti idem Mant. *de tacit. & ambig. lib. 22. tit. 25. num. 26. Appellatione nepotum, proprie pronepotes etiam continentur.* con Alexandro, y otros muchos.

8 Fusar. *de substit. quest. 323. num. 6. Ampliatur com.*

munis opinio ut nepotis appellatione pronepos contineatur etiam ex propria significatione vocabuli; refiriendo tantos Doctores como acostumbra.

9 Mari Guirba in consuet. Senat. Mesanen. cap. 7. glos. 6. part. 1. num. 7. circa fin. Et nepotum nomine pronepotes veniunt non per extensivā, sed comprehensivam interpretationem.

10 Siendo esto de todos: que por su propio significado (como dize Fusario, y lo afirman sin discrepancia los Doctores, que ex propria significatione vocabuli) la palabra Nietos les comprehende a todos, porque el ser en este, ò en otro grado, ò como vulgarmente se dize: Magis, vèl minus, no constituye diferencia dict. Gozadin. in d. consil. 59. num. 11. Secundo quod sit de proprio significato, ostendo. nam differentia secundum plus, & minus non constituit differentiam specialem. l. Final. de fund. instr. & c. Sed nepotes, & pronepotes, & abnepotes differunt secundum plus, vèl minus, respectu graduum, ergo proprie dicuntur nepotes omnes.

11 Don Ioseph de Rusticis in l. Cum avus de condit. & demonstrat. lib. 6. cap. 15. num. 8. ibi: Concludendum est, appellatione nepotis, pronepotem, & ulteriores quoque secundum verbi proprietatem intelligi. Ita scribunt Bart. y cita à muchos.

12 Carol. Ruin: cons. 166. num. 8. lib. 1. Vbi facta esset pro nepotibus simpliciter videtur, quod veniat etiam pronepos, qui proprie dicitur nepos dict. l. Cui eorum §. affinitatis de postuland. & ibi per Bart. transeunt communiter Doct. & per hoc infertur, quod authentic. Matri, & Avia, C. quando mulier, & c. Quae est correctoria; dum loquitur de Avia, locum etiam habeat in proavia, quia dicitur proprie, & sic non agitur de extensione, sed de comprehensione ex propria verbi significatione, & etiam cessat ratio Angeli dicentis, quod non sit extensio in correctorijs, unde hic multo magis dicendum est, quod

quod appellatione nepotis veniat pronepos, ex quo est nepos proprie. Nec obstat quod appellatione filij in contractibus non veniat nepos, quia non venit nepos proprie appellatione filij, unde impropria significatio non habet locum in favorem eius, qui potuit legem apertius dicere.

13 La Rota decis. 354. p. 11. recent. num. 104. Et 105. Cum enim in activa ista nepotum vocatione, negari non possit quin comprehendantur omnes Georgij decedentes in infinitum ex lute deductis in decisione, quibus quo ad id quod etiam in contractibus appellatione nepotum veniant pronepotes, Et alij etiam successivi decedentes, qui semper dicuntur nepotes licet cum additione particularium pro, Ab, tri, que ad graduum distinctionem ipsi verbo preponuntur, ut in puncto Barb. in l. Gallus, §. Instituens, ff. de liberis, Et posthumis. Y con Castilion. Alex. Croto, Rustico, Rovito, Ruin. Gozadin, Mantich, y Fusar. lo apoya.

14 Por cuya doctrina se afirma corrientemente entre los Doctores: que aunque en la vocacion, o substitution de hijos, si se entienden los descendientes, subsisten la negativa, y afirmativa cada vna en su caso; pero en la de nietos, siempre, y en todo caso, quando es nuda, y general (como es el nuestro) se comprehenden los descendientes por su proprio significado, y por la mesma idempitidad del nombre. El Señor Regente Rovito, con su gran autoridad consil. 52. num. 8. vers. Sed ibi: Sed in individuo, si nepotes fuerint expresse substituti, pro ut in casu nostro, quod pronepotes debeant etiam admitti; Et substitutio nepotis comprehendit pronepotes, Et alios successive, quia omnes sunt verè nepotes, licet adijciatur prepositio, Et licet aliquando in alijs terminis appellatione filiorum non contineantur nepotes, tamen semper appellatione nepotum continentur pronepotes, quia unum continetur in alio propter idempitatem nominis, licet cum quadam adiectione

tione

tionem, & sic non solum non obstant illa verba testatoris in secundo capitulo, scilicet *Quod voluntas testatoris fuit, & est conservare bona in familiam, & filios, & nepotes*, sed potius ex eis fundatur fuisse comprehensos pronepotes, & ex proprietate sermonis

15. *Guarb. de succes. feudal. cap. 118. §. 2. glos. 5. n. 57. Substitutio nepotum comprehendit pronepotes, & alios successive; sunt enim omne verè nepotes, adicitur tamen propositio, ut primus à secundo, & ulteriori discernatur. Y citando tantos como acostumbra, profigue, ibi: Et licet aliquando, in alijs tamen terminis, filiorum appellatione non comprehendantur nepotes: sed nepotum nomine continentur pronepotes ex sui idemitate.*

16. *La Rota in vna Viterbiensis castrorum 28. Iunij 1628. coram Coccin. adduct. à Fusar. post. consil. 4. num. 56. Rub. in addit ad decis. Rotæ 199. p. 8. n. 8. Hinc quoque est, quod appellatione nepotum continentur descendentes in infinitum. con Coccin. y otras muchas decisiones de la Rota, y Peregrino, y otros Doctores.*

17. Sin que se pueda constituir diferencia, no solo porque magis, & minus no constituye diferencia special, segun dicha sentada doctrina, sino porque no tiene ni mas, ni menos el primero, que el segundo, y el tercero, en quanto à nuestra vocacion, porque siendo generica à *Nets*, del mesmo modo es nieto el segundo, y tercero, que el primero. Y tambien para nuestra inteligencia, le nombramos con el adiectivo primer nieto, como al segundo, segundo nieto, & sic deinde, como en todo el pleyto à boca llena les nombra assi la parte contraria, y aun la mesma duda. Y es en terminos el argumento de la vocacion de descendientes: pues tambien en estos ay del primer grado, eo el primero, segundo, y tercero. Y nadie hasta agora ha podido dudar que en la vocacion de descendientes, se comprehendē todos

todos por su proprio significado, como, y tambien se deve dezir lo mesmo por su propio significado en la de nietos, vt docent relati. Y siendo generica, como lo es la nuestra, lo trae por regla en terminos de vocacion de nietos Fular. *de substit. quest.* 323. con Alex. Soccin. Paulo de Castro, Fortunat. Cuman. Fulgol. Paris. Cravet. Alciat. Purpurat. Peregrin. Anton. Gabriel. Simon de Petr. con otros muchos. Como, y Valenzuel. Velasquez *consil.* 7. *num.* 12. *Rebut. in l. Liberosum. §. Sed, & Papius ad fin. ff. de verbor. signif.* Castro *in l. Gallus. §. Idem credendum de liber. & posthumum num.* 3. Cardin. Tusch. *litt. N. conclus.* 44. *num.* 7. *& conclus.* 45. *n.* 1. Cavalcan. *decis.* 23. *num.* 20. *& 25. part.* 3.

18 Y tambien la Rota *in decis.* 53 *part.* 12. *recent. nu.* 3. dize: *Nepotum enim appellatione venit tota descendencia.* Y despues de citar à Bartulo, y diferentes Doctores, y muchas decisiones de la Rota, dize con estas: *Quod est commune, & magis commune.*

19 Cuya dotrina se conforma con las muchas reglas de drecho, conforçando el intento: Pues siendo la vocacion general à *Nets*, le assiste la regla: *Quod verba generaliter prolata, generaliter sunt intelligenda;* comprehendiendo al primero, segundo, y tercero, y demas, *l. 1. §. Quod autem, ff. de aleator, l. In fraudem, & ibi Bald. ff. de Testament. milit. l. Depretio, ff. de public. in rem act. l. Si servus, ff. de servitut. Urban. Prædior. l. Regula, §. Ultim. ff. de iur. fact. ignor. l. Final. in fin. Cod. de dot. promis. l. Si finita, §. de ceteris, ff. de damn. infect. l. 1. §. Generaliter, ff. de legat. pratand. Afflict. *decis.* 319. *num.* 3. Franc. Leo *in Thesaur. for. Eccles. part.* 2. *cap.* 6. *num.* 70. Alois Ricc. *decis. iur. Archiepiscop. Neapolit.* 286. *num.* 5. *part.* 2. *& in prax. rer. for. Eccles. decis.* 419. *num.* 1. *& decis.* 605. *num.* 2. Rot. *decis.* 533. *num.* 32. *part.* 14. *rec. ubi plures.**

20 Y aviendo hablado generalmente, es como si de

todos huviesse hecho especifica mencion, por la otra: *Nam verba generalia operantur, ac si de singulis fuerit facta specialis mentio.* Como dize la Rota decis. 143. num. 12. part. 4. recent. tom. 2. Y mas, siendo disposicion de hombre, que es sentado, que lo comprehende todo, ead. Rota decis. 377. num. 6. ead. part. 4. \S decis. 108. num. 5. part. 8. recent.

21 En cuya generalidad, nos favorece la otra: *Quod verba generaliter prolata restringi nequeunt;* la Rot. decis. 358. num. 20. part. 10. Recent. \S decis. 231. num. 3. \S decis. 83. num. 7. part. 14. \S decis. 93. num. 20. part. 11. recent. ead. Rot. decis. 377. num. 6. part. 4. recent. tom. 2. \S decis. 108. num. 8. part. 8. & apud Peña decis. 261. num. 6.

22 Antes bien se deven extender, siendo la vocacion materia favorable, *Cap. Ne aliquid, de Privil. in 6. Vbi Canonista, cap. Renovantes, 22. distinct. 1. Cum quidam, ff. de liber. \S posthum. Vbi legiste.* En terminos de vocacion de nietos, que se entienden los descendientes por ser favorable. Mari Guiurb. in consuet. Senat. Melan. part. 1. glos. 6. cap. 7. num. 7. \S non per extensionem. Lo mismo dize Gaspar Thesaur. quest. forens. lib. 1. num. 5. Pasqual. de Vir. Patr. Potest. part. 4. cap. 9. num. 79. Y aunque fuera odiosa, siendo general, *Regul. Odis 15. de regul. iur. in 6. Gregor. XV. decis. Rot. 516. num. 3. \S decis. 68. num. 8.* Deviendole verificar en todo; ead. Rot. in dict. decis. 516. num. 6.

22 Con estas reglas, y en estos terminos de vocacion de nietos; lo prueba Gozadin. consil. 99. num. 13. *Sexto quotiescumque dispositio generaliter loquitur, generaliter disponit, \S non restringitur, \S si materia sit odiosa. Aretin. in l. Cum lege per illum textum. ff. de testament. \S fortius ista procedunt in dispositione universali, ut omnes Argut. l. Julian. \S c. Sed in questione nostra Testator substituit, omnes nepotes eius ex fratre, \S si per verbum universale:*

versale: ergo generaliter intelligitur de quocumque nepote in genere: ergo veniunt etiam pronepotes; Et fortius verba large, Et generaliter intelliguntur, etiam quod in uno sit maior ratio, quàm in alio.

24 Siendo tan sentado en derecho (como llevo probado) que la vocacion, y palabra *Nets*, comprehende à todos, y que por ser generalmente proferida, nos asisten las referidas reglas de derecho; segun este, devemos entender la voluntad, y nuestra vocacion. Ex doctrin. text. in cap. *Cum dilectus de consuet.*, Bald. in l. *Filius heres num. 1. circa med. de liber. & posthum.* Et in consil. 74 num. 4. ad fin. vol. 1. Decc. consil. 175. num. 1. Et 30. Novar. quest. forens. part. 1. quest. 91. num. 7.

25 De cuya doctrina, y por la que vâ referida, sentada por todos: Que la vocacion de nietos les comprehende à todos por su proprio significado, sin necesitarse de la menor extension, por ser propriamente nietos assi los segundos, y terceros, como los primeros; queda claro, que Don Ioseph està comprehendido en la vocacion, como Don Gaspar; sin que necesite de recurrir à extension, ni interpretacion alguna; pero quando Don Ioseph necesitasse de esta, recurriendo à la fundacion, se encuentran evidentes conjeturas, que hazen clara la voluntad: que llamó la Fundadora à todos, sin distincion de grados; persuadiendo la justicia de Don Ioseph solo por estas, quando no le asistiera por la referida sentada, y vulgar dotrina.

CONJETURA I.

26 **M**Andò la Fundadora, que el primer Beneficiado fuesse Luis Pareja, hijo de Luis, nombrandole por su nombre; y en defeto, como muerto este, manda, que se presente à hijos de Don Pedro Cerda

dà; y en defeto, & post obitum de estos, à nietos de Miguel Geronimo Pavese.

27 No puede dudarse, que esta vocacion de nietos, es hecha in futurum eventum, por ser despues de diferentes substituciones, eo vocaciones, y hecha en defeto, & post obitum de los referidos, como de si se convence, Y no solo por ser en defeto, & post obitum; y despues de dos substituciones, eo tan extensas vocaciones; sino porque devemos entender, que pudo muy verosimilmente entender la Fundadora, que en este tiempo, despues de Pareja, y todos los hijos de Cerda, no huviesse ya nietos del primer grado de Miguel Geronimo Pavese. Mayormente, quando basta el ser posible que podia no averles; cuya posibilidad hemos de sentar la tuvo presente la Fundadora con certeza, como la tendria qualquier persona de entero juyzio. Ayudando al intento, el aver hecho la Fundadora su disposicion sana, y de su propia mano; y que para fundarse el Beneficio, avia de preceder su muerte (que nadie entiende, estando sano, tenerla cerca) y avia de passar despues la vida de Pareja, y la de todos los hijos que tendria Cerda.

28 En terminos mas fuertes, Gozadin, *consil.* 59. en la disposicion de aver llamado el Fundador a Iuan, y si este moria sin hijos, à otro Iuan su hermano, y à sus nietos; dize en el *num.* 12. *vers.* Quarto, *ibi.* *Comprehenduntur nepotes quando dispositio est collata in futurum eventum, quo casu possibile filios non extare, sed nepotes: Si ergo appellatione filiorum veniunt nepotes; fortius appellatione nepotum pronepotes, &c. Sed in nostro casu, &c.*

29 Regent. Rovit. *consil.* 52. *num.* 4.: *Quando dispositio testatoris fuit collata in aliquem futurum eventum, in quem verosimiliter poterat esse dubium: si tunc extabunt filij, aut nepotes, seu pronepotes, quia tunc verosimile est quod*

quod Testator voluerit appellatione filiorum intelligere nepotes, & pronepotes. Y confirma esta doctrina en el num. 10. con muchos Doctores.

30 Rota decis. 142. part. 10. Recent. en la disposicion de aver instituido à sus hijos Cesar, y Bricio, substituyendoles ad invicem; y si estos morian sin hijos, pasó el Testador à otras substituciones; en el num. 8. dize: *Dispositio, ut in presenti casu, habet tractum successivum, quod optime hic colligitur ex eo, quod Testator ad plures substitutionum gradus fuit digressus.*

31 Ead. Rota decis. 354. part. 11. recent. à num 79. cum seqq. en la disposicion, de que si Georgio moria sin hijos, ò no quedando nietos al tiempo que el donador muriese, que se huviese de volver la donacion à los hijos, y nietos de este; dize: *Sed consulto, ac mysteriose induxit verba illa: Vel non extantibus nepotibus per ablativum absolutum indeterminate concepta, quae sunt apta comprehendere omne tempus, omnesque Georgy descendentes ex eo, quod appellatione nepotum continentur descendentes in infinitum ob dispositionem in futurum eventum collatam Bartulus, &c.* Y despues de citar à Alex. Gozadin. Paris. Gabriel. Peregrin. y Fusar. prosigue: *Et sunt intelligenda de non extantibus quando cumque ex traditis per Calcan. Pro ut idem de verbo non remanentibus, seu deficientibus Alex. Ruin, &c. Cum tractum temporis successivum denotent.* Con Bertasol. Fusar. Senat. Dolan. y Seraph. Por lo que no puede dudarse; que las palabras de nuestra fundacion: *Après dels fills de Don Pedro Cerdà; y no haventni, eo vacant en apres per mort de aquells; que denotant futurum eventum, & tractum successivum,* ajuntando lo que va referido num. 27.

32 En cuyos terminos, siendo la vocacion nuda, y generalmente llamados los nietos, corre sin discrepancia, que solo por esta conjetura, lo están los se-

gundos, y terceros, y todos los descendientes; segun las doctrinas referidas, y doctamente Paul. Rub. *in annot. ad decis. 199. num. 8. part. 8. Recent. Hinc quoque est, quod appellatione nepotum continentur descendentes in infinitum ob dispositionem in futurum eventum collatam, ut inquit Barthol. in l. 1. §. Sed si quis, ff. De suis, & legitimis heredibus. Alexand. consil. 5. num. 9. lib. 3. Paris. consil. 37. num. 23. volum. 2. Gabriel. de verbo, signif. conclus. 1. num. 44. Peregrin. de fideicom. art. 22. nu. 54. & consil. 41. num. 5. lib. 5. Fular, de substi. quest. 320. num. 75. Et noviter Carol. Ant. de Luca, que refiero num. 67.*

33 Y aun en terminos de llamamiento de hijo (que es donde puede aver question, por las reglas afirmativa, y negativa, que van referidas num. 5.) in futurum eventum collatum, admiten entrambas jurisprudencias, antigua, y moderna, que en nombre de hijos se comprehenden todos los descendientes; solo conque la vocacion sea de tiempo en el qual fuesse verosimil, que no extarian hijos del primer grado; como latamente trae, y prueba dicho Paulo Rubeo *in addit. ad decis. 199. part. 8. Recent. à num. 1. cum seq.* que refiero num. 51. con los Doctores, y decisiones de la Rota, que acostumbra.

34 La misma Doctrina, y con las mesmas palabras, apoya el Regente Rovito, con la solidèz de doctrina que acostumbra, *consil. 52. num. 4.*

CONJETVRA II.

35 **E**Sta se deduce del modo de hablar nuestra Fundadora, mandando se presente para el obtento à Nets de Miguel Geronimo Pavese, sin hazer relacion de restriccion à persona, ni à grado algu-

no : Pues no dize quales son , ni de que hijos de Pavese han de nacer dichos nietos, quando si lo dixera podria argumentarse la restriccion del primer grado, por hazer relacion à los Padres, como dirè baxo. Siendo digno de nota la nudèz de la vocacion à *Nets*, sin valerse ni aun de la voz *Als*, que pudiesse denotar la menor restriccion al grado : parandonos en la propiedad de nuestra lengua materna; pues, en esta locucion : *Als fills*, ò *Als nets*, se podria hazer algun leve argumento respecto de denotar à alguna determinada persona cierta, ò conocida, à quien se determinasse la voluntad en la palabra *Als fills*, ò *Als nets*, por la voz *Als* : pero à nuestra vocacion, ni aun esta voz la acompaña, ni se determina à persona alguna, sino à toda la descendencia de Miguel Geronimo Pavese, diziendo solo à *Nets*; à lo que se deve atender con gran reflexion, por la propiedad de nuestra lengua, y ser tan comprehensiva, significativa, propria, y breve, que solo la mutacion de vn accento, le varia el sentido, è inteligencia à materia muy distante, como pondera el Señor Don Lorenzo Matheu de Reg. Regn. cap. 8. §. 9. à num. 6. per tot.

36 Añadiendo ser en numero plural à *Nets*, que es, parece, como si dixera à Descendientes, que por ser en plural, no es leve conjetura para entender llamò à los descendientes de Pavese. Bart. in l. *Vltim.* ff. ad *Trebel.* num. 3. Salicet. in l. *Hac edictali.* §. *Is illud.* Cod. de *secund. nup.* Castro in l. *Titius circa prin.* de *liber. & posthum.* Dec. in l. *Quamvis.* num. 5. Cod. De *impuber.* & *alijs substitu.* Mantica. de *coniect. ult. volunt.* lib. 8. tit. 8. num. 22. vers. *Sed hac admod.* Zephal. lib. 2. *consil.* 262. num. 11. Fusar. de *subst. quest.* 320. num. 62. Addent. ad *Rovit.* in *consil.* 50. num. 13. Y se aumenta : porque, diziendo la Fundadora à *Nets*, contemplò en estos, muchas presentaciones, así por ser en plural,

plural (que de otro modo, no se verificaria este numero) como, y porque, sino quisiera muchas presentaciones, dixera *Abu dels nets*; Y menos se verificaria si se restringiese a los del primer grado: pues presentando à vno, no es verosimil que los otros del primer grado, pudiesen tambien ser presentados, por la poca diferencia de edad que se puede considerar entre los hermanos, y que aquel presentado, podria vivir el tiempo, que los otros ya no podrian ser presentados; y mas que de ordinario, los de menor edad, son los que se hazen Ecclesiasticos; por lo que se ve claro, que no se verificaria nuestra vocacion, que es de muchas presentaciones. Y esto seria contra las palabras, y voluntad de la Fundadora, que comprehendiò a muchos.

Elegans textus, in l. vlt. ad Trebel. ibi: Ei, vel eis qui super essent restituat. Heraclia sorore mortua sine liberis fratrem Phoebum heredem instituit. Polycrates fideicommissum petierat, et obtinuerat apud Aurelium Proculum Proconsulem Achaia. Appellatione facta cum solum Phoebus egisset, altera parte absente, victus est, quia ei, vel eis verba utrosque fratres complecterentur.

37 Rotta, decis. 198. part. 4. Recent. tom. 2. num. 25. Secundo procedit in casu isto opinio Immoles, quia in solo Gregorio non potest verificari substitutio Testatoris, cum vocaverit filios plurium filiarum, et si solus Gregorius admitteretur filij ex unica filia solum admitterentur, et non ex pluribus. Et num. 28. Ad fideicommissum unum cum conjuncto, et proximiori vocatur disjunctus, et sic remotior, qui alias non vocaretur, ad hoc, ut pluralis numerus resultans ei, vel eis, qui supersint restituat, verificari possit.

38 Ead. Rot. decis. 429. num. 17. part. 13. Recent. Cum plures sint persona considerata, et expresse instituta, non satisfi intentioni donantis per pralationem unius, vel duorum

duorum, cum adhuc his similibus pervertatur ordo designatus à Testatore pro admissione descendendum.

39 Por la regla que la locucion plural no se puede verificar en vno. l. *Vbi numerus*, ff. de testibus, l. *Qui quartam* §. ult. de leg. 1. l. *Legato*, §. *Qui plures de legat. 2.* Regula pluralis locutio 40. de Regul. Jur. in 6. Surd. consil. 402. num. 25. lib. 3. ibi: *Quinto considero, quia utitur plurali numero, & pluralis numerus non potest ad unum restringi.*

40 Castill. lib. 5. controvers. part. 2. cap. 120. à num. 2. Et pluralis locutio de suo proprio significato non potest verificari in vno, con Bart. Traquel. Buisat. Zephthal. Hyppolit. Rimin. Angel. Mathar. Alex. Raud. Marcamb. Medices, y otros muchos.

41 Conforçando esta conjetura, la distincion que hazen los Doctores en la vocacion de los nietos generalmente llamados, a la otra que se halla restringida con relacion à los padres, es à saber: *Si vocatus sit nepos, qui ex tali filio nascatur. Vel: Qui ex filio nasceretur.* Que de esta relacion argumentan, citar comprehendido solo el nieto, que fuere nacido del Padre à quien haze relacion: porque el segundo, ni el tercero no son nacidos de aquel Padre, de quien pide la disposicion; y por consiguiente, que no podrian estar comprendidos los segundos, y terceros, por aquella restriccion, como responde, muy para nuestro intento, Bart. in §. *Instituens legis Gallus*, num. 2. Fular. de substit. quest. 323. num. 5. vers. *Probari*, ibi: *Respondet tamen Bartolus in dict. §. Instituens*, num. 2. *Quod ibi erat vocatus nepos, qui ex filio nasceretur, nimirum quod tunc pronepos non venit, quia non nascitur ex eo filio immediate.* & num. 8. dize: *Limitatur primo communis opinio quando vocatus est nepos qui ex tali filio nascetur, ut dictum est supra num. 5. vers. Probari.*

42 Carol. Ruin. lib. 2. consil. 117. num. 2. ibi: *Et per hac non obstat, si dicatur: Quod appellatione nepotis proprie venit pronepos, ut communiter D. D. quia illud procedit, quando de nepote est simpliciter facta mentio, & non quando ad certas personas habuit Testator respectum.* Joseph de Rusticis, ad leg. *Cum avus, de condit. & demonstrat. lib. 6. cap. 15. num. 12.* con otros muchos.

43 Pero quando la vocacion de los nietos es general, sin la retriccion à los Padres, es de todos, y de estos mismos Doctores: que se comprehenden todos por su proprio significado, & ex propria significacione vocabuli; como lo afirman estos, en dichos lugares, y otros que van referidos à num. 5. vsque ad num. 23. Y la Rota num. 13. 16. & 18.

CONJETURA III.

44 **E**ncuentrase en la fundacion que manda la Fundadora: Que sea el primer Beneficiado Luis Pareja, hijo de Luis, sin passar de este grado, ni ser este pariente; y en defeto de este, manda se presente à los hijos de Don Pedro Cerdà y de Ramos, que tampoco lo eran, como dire baxo; y en defeto de estos, à nietos de Miguel Geronymo Pavese; y prosigue, diziendo: *Y si no hi aurà parents meus, se presente dit Benifet, à fills de la Parroquia de Sent Joan;* y en este Testamento, ni tenia hechas, ni haze otras vocaciones. Cuya condicion: *Si no hi aurà parents meus, no siendo vocacion iuxta textum. in l. 26. §. ult. ff. de vulgar. & pupillar. l. Quoties §. Hares l. His verbis, §. ultim. l. Nemo dubitat. ff. de heredib. institut. l. Error. Cod. de testament. Vlpian. in fragment. tit. 24. latè Brissonias de Formulis, lib. 7. vers. Instituebantur, cum sequent. Galvan. de usufruct. cap. 10. à num. 9. Joseph.*
de

de Rusticis, in tractat. an, Et quando liberi in conditio-
 ne possint vocari, Et c. lib. 1. cap. 1. à num. 1. cum seq.
 sino suposicion de los llamamientos, que tenia hechos
 antecedentemente; prueba que lo eran los nietos de
 Miguel Geronymo Pavesi; y que en defecto de estos
 parientes suyos, llamó à los hijos de la Parroquia de
 San Juan, calificando en esta suposicion: *Si no hi au-
 rà parents meus*; que tenia llamados antecedentemen-
 te à todos sus parientes, asì del primero, segundo,
 tercero grado, y demás que lo eran los descendientes
 de Miguel Geronymo Pavesi: pues asì lo supone; y
 no dando esta inteligencia, serian superfluas estas pa-
 labras: *Si no hi aurà parents meus*. Y superfluidad, no
 la permite el derecho, l. *Si quando*, 109. de legat. 1.
Alioquin frustra legaturus sit. Agustín. Barbof. in Proem.
ad decretal. num. 34. Gratian. discept. forens. cap. 303.
 num. 16. ubi plures. Y es comun regla, y exioma en-
 tre los Escritores, que se ha de interpretar qualquier
 disposicion, de forma, que no aya superfluidad, si ex-
 pressamente no consta de contraria voluntad. Argut.
 text. in l. 109. ff. de leg. 1. cap. *Si Papa*, 10. de privil.
 in 6. *Cum verba aliquid operari debeant*. cap. *Legebatur*,
 Et ibi Glossa in verb. *Adventus de maior*. Et obed. Bar-
 bof. axioma 216. num. 2. Castill. Soto-Mayor. de con-
 iect. inter. vlt. volunt. lib. 4. cap. 38. num. 1. Et 6. Casa-
 nat. consil. 52. num. 20. Rot. decis. 128. part. 2. divers.

45 Ni aun podemos dezir en derecho: que vna
 sylaba puesta en la disposicion, es superflua, si se le puea
 de arrimar inteligencia. Castill. Soto-Mayor de coniect.
 vlt. volunt. lib. 4. cap. 38. num. 1. Et 6. ubi latè, Et plu-
 res. Y menos se podrá consentir la superfluidad, en
 nuestra vocacion, por dezir tan de proposito: *Si no hi au-
 rà parents*. Por lo que expressamente pruevan, que lo
 eran los nietos de Pavesi, sin necesitarse de otro, para
 su

la real prueba, que dezirlo la Fundadora, por ser ley su dicho en la materia sujeta por la vulgar: *Disponit Fundator, & facit Lex*, Latè Corrad. *prax. benefic. lib. 2. cap. 12. num. 32.* Y por la otra: *Quia non possumus infringere confessionem Auctoris.* l. *Cum a Matre* 14. *Cod. de rei vindic.* & *ibidem Glosa*, latè Cerial. *controvers. forens. 335. num. 1. & 2. & 256. num. 5. & 6. tom. 2. Neguer. allegat. 25. num. 85. Burat. decis. Rota 799. num. 3. & 925. num. 4. & 206. num. 21. ead. Rot. decis. 318. num. 10. & 11. part. 10. Recent.*

46 Que Don Pedro Cerdà y Ramos, cuyos hijos llamò, no eran parientes de la Fundadora, lo prueba la institucion; pues era nieto de Pedro Luis Ramos, marido de dicha Fundadora, y siendo nieto del marido, es visto no era pariente suyo, ò avia de ser tambien su nieto, que si lo fuera, lo llamara tal. Y no nombrandole nieto suyo, sino de su marido, precisamente devemos entender, que no lo era. Bien, que aunque lo fuesse, tambien estaria la mesma conjetura, por dicha suposicion: *Si no hi aurà parents meus*; comprendiendo à los de Cerdà, y de Pavés; deviendo se entender claramente por dicha suposicion, que antes en dichas vocaciones, llamò à todos los descendientes de ambos parientes suyos, que es la conjetura mas vehementemente deducida de palabras tan expresas de la fundacion, à què se ajusta la Regla: que qualquier clausula, ò palabra dudosa de la disposicion, recibe la verdadera inteligencia de las otras de la misma disposicion, l. *Quamvis*, de *fideicommiss.* l. *Qui filiabus*, in *prin. de legat. 1.* l. *Liberorum*. §. *Quod tamen Catus*, ff. de *legat. 3.* l. *Labeo*, ff. de *supellect. legat.* l. *Cum delationis*, §. *Assiam*, ff. de *fund. instruct.* Mantica, de *coniect. ult. volunt.* lib. 3. tit. 8. & lib. 6. cap. 13. num. 4. Mascard. de *probat.* tom. 1. conclus. 329. per 101. & *signanter num.*

3. *Et tom. 3. consil. 1124. num. 15. cum seq. Castell. controversiar. lib. 5. cap. 153. num. 15. Et seq. Apoyandolo como acostumbra Barbof. vol. 70. lib. 2. num. 28. con Ripa. Bart. Peregrin. Paris. Corneo. Soccin. Perutio, y es vulgar Regla,*

CONJETURA IV.

47 **L**A quarta, que de rayz apoya el intento, es, el aver llamado la Fundadora, à hijos de Tomas Sanchiz, despues de la vocacion de Pareja, de los hijos de Cerda, y nietos de Miguel Geronymo Pavese, fol. 66. pag. 2. ibi: *Y succebit lo cas de haverse de presentar lo dit Benifet, à fills de la Parroquia del Glorios Sent Ioan del Mercat vell, y man, y es ma voluntat, que en dit Benifet, succebeixquen, y se hatja de presentar aquell, à fills de Thomas Sanchis, Especier.*

48 En esta vocacion, es innegable que nuestra Fundadora, en nombre de los hijos de Thomas Sanchiz, llamò à los descendientes de este, no solo por ser *infuturum eventum* (que es vna de las conjeturas mas evidentes, como llevo probado à num. 27.) sino por la casi imposibilidad de que huviesse hijos del primer grado de Thomas Sanchiz, despues de las referidas tres vocaciones tan extensas: pues en la primera ha de obtener el Beneficio Luis Pareja (siendo este muchacho, pues para ser Clerigo, manda se le confiera el Beneficio) En la segunda, todos los hijos de Cerda, que aunque se restringiesse al primer grado, son muchos. Y en la tercera, todos los nietos de Miguel Geronymo Pavese, que tambien es vocacion de muchos, aun supuesta dicha restriccion. Y aun, si entrasemos en la quarta que supone la duda, que por aquellas palabras: *Si no hi aurà parens meus*, fuesse vocacion de parientes

tes, ò que no fuesse vocacion por si, fino relativas à los nietos de Pavese, probando en ellas ser estos parientes suyos, y llamarles à todos, como vâ ponderado num. 44. Y quando esto se niegue (que no se cree) no se negará lo otro que supone la dada. Es visto, que mirado à buena luz, no cabe pudiesse entender la Fundadora; ni nosotros hazer juyzio, de que despues de todos estos huviera hijos del primer grado de Sanchiz, para poder obtener este Beneficio. En cuyos terminos, aun el mas escrupuloso de conceder la extension à los descendientes, por el nombre de *Hijos*, la haze, incluyendo baxo este nombre, à todos los descendientes: Pues, con otra inteligencia, quedaria sin efeto alguno la vocacion. Y aun sientan que bastaria el que verosimilmente se pueda entender, que no extarian los hijos del primer grado, en aquel tiempo que podria tener efeto la vocacion; y vâ probado num. 28. cum sequent.

49 Y lo pondera la Rota, apud Merlin. *decis.* 206. *tom.* 1. *num.* 16. *Et propterea si post tot personas, & tot gradus vocavit filios Bernardini, & ita nedum incertum, sed in remotissimum tempus contulit substitutionem filiorum Bernardini, quo tempore verosimiliter non erant existari filij primi gradus dicti Bernardini, ne elusoria, & innanis evadat huiusmodi substitutio, dicendum est sub vocacione filiorum intellexisse de filijs secundi, & tertij, & ulteriores gradus.* Idem probat, num. 38. con Bald. Alex. Roman. Menoch. Oddo, Peregrin. Fulac. Selsè, Pectev. Seraphin. y otras muchas decisiones de la Rota.

50 La Rota, *decis.* 53 *part.* 12. *Recent.* num. 6. *Et sic in tempus adeò remotum, ut probabiliter super esse non possint ex linea dicti Pauli, nisi descendentes ulterioris gradus.*

51 Sentando Paulo Rubeo, *in addit. ad decis.* 199. *num.*

num. 1. cum seq. part. 8. Recent. Que esto, en la antigua,
 y moderna Jurisprudencia es constante, aun entre trans-
 versales, y lo apoya con los Doctores de ambas; y con
 aquel numero que acostumbra Mantic. *de coniect. ult.*
volunt. lib. 8. tit. 8. num. 1. ibi: Procedere indubitate quan-
do dispositio Testatoris fuit collata in aliquem futurum even-
tum, &c. Et post Mantic. pluribus quoque relatis respondit
Surd. in consil. 336. sub. num. 9. ibi: Transit de plano
sententia, quod appellatione filiorum veniunt nepotes, quan-
do dispositio confertur in futurum, incertumque eventum,
&c. Et pluries testatur de communi, Quod enim antiqua,
& moderna Jurisprudencia secuta sit, predictam sententiam
Bart. in dict. l. Liberos testatur, Soccin. l. in consil.
216. num. 23. vol. 1. meminisse Card. Mantic. dict.
lib. 8. tit. 8 sub. num. 1. ibi: Opinionem Bart. tenuit an-
tiqua, & moderna Jurisprudencia. &c. Vbi quoque potest. Ze-
phal. in consil. 252. num. 5. lib. 2. Proficitur hanc esse ve-
riorem, & crebriorem sententiam: eamque sapius sequuta est
Rota. ut presertim hic in presenti decisione cum ibi allegat.
& addo Magistralem decisionem penes Put. decis. 256. num.
5. ibi: Appellatione filiorum veniunt nepotes quando filij
vocantur in futurum eventum, in quem est incertum, an
adsint filij, vel nepotes, &c. lib. 2. in correctis, & deinde
coram bon. memor. Card. Seraphin. decis. 409. num. 11.
Et num. 7. inferre, Hinc quoque est, quod appellatione ne-
potum continentur descendentes in infinitum. Y lo mismo
dize, y prueva el Regente Rovito consil. 52. num. 4.
por lo que no me entretengo en esto, y me refiero al
num. 64. cum seq.

52 Ni la razon de dudar, que en algunos se encuen-
 tra, por la posibilidad de poder morir luego los pri-
 meros llamados, y tener efecto en este caso la vocacion
 ultima, obsta à la referida doctrina. Lo vno: Porque
 basta la posibilidad verosimil, de que no podia aver-
 les

les del primer grado, en los de la vltima vocacion, como llevo probado num. 28. cum seq. Lo otro: porque el tenor de las vocaciones de nuestra Fundadora, excluye la referida razon de dudar: pues, considerò su vida, las vidas de las referidas tres vocaciones; y en las dos, comprehendiò à muchos, aunque se restringiese à los del primer grado: mandando, que despues de su vida, se fundasse el beneficio, y se confriese a Pareja; y despues de la muerte de este, obtuviessen los hijos de Cerda; y despues de la muerte de estos, los nietos de Pavese. Y despues de estos, y no aviendo parientes suyos, llama a los hijos de Sanchiz: de què nacen dos consideraciones: La primera, la que va dicha, por la posibilidad, de que no podia tener efecto la vocacion de los hijos del primer grado de Sanchiz, por lo que he ponderado.

53 La segunda, porque mandando la Fundadora (estando sana) que se funde el beneficio despues de su vida; y considerando no solo su vida (que no la tendria por corta) sino la vida, y muerte de los hijos de Cerda, y la de los nietos de Pavese; y no aviendo parientes passa agravar al Patrono, à que presente a los hijos de Sanchiz, se infiere: Que si este gravamen se restringiese à los del primer grado de Sanchiz, seria gravamen sumamente inutil, por ser imposible (considerando las vidas de la Fundadora, de Pareja, de los hijos de Cerda, y nietos de Pavese, y de no aver parientes) que pudiesen extar hijos de Sanchiz, para que el Patrono pudiese presentarles: cuya imposibilidad, en la mente de la Fundadora, la hemos de considerar, con mayor evidencia; por ser imposible que la Fundadora pudiese entender que (aviendose de fundar el Beneficio despues de su muerte, y poseerle Pareja, por toda su vida, y muerto este, le huviesen de poseer todos

dos los hijos de Cerdà, & post obitum de estos, todos los nietos de Pavese; y que en defeto de estos, y de su parentela) pudiesen extar hijos de Sanchiz, del primer grado, para que los Patronos les presentassen, y pudiesen estos obtener el Beneficio.

54 La referida ojecion, se hizo la Rota, apud Merlin. decis. 228. à num. 9. Y en el num. 10. vers. *Vnde*, responde con las mismas consideraciones que llevo dichas. ibi: *Si autem isti quatrinepotes* (que son los tres grados en orden, que tambien se hallan en nuestra institucion) *fuerunt gravati in favorem filiorum Bernardini, & illo tempore non poterant supervivere filij primi gradus Bernardini, necesse est, ut fateamur sub vocatione filiorum Bernardini nepotes, & alios comprehendisse Testatorem, quia alioquin substitutio facta trinepotibus, quatrinepotibus, elusoria, & supervacanea omnino extitisset.*

55 Fusar. de substit. quest. 320. num. 18. con Claro, Menoch, Simon de Petris, Mantic. y otros. *Idem. quest. 327. num. 13. Nam cum ignoretur an illo tempore possint reperiri filij, vel nepotes, vel pronepotes, vel ulteriores, ut voluntas Testatoris sortiatur effectum, dicendum est vocationem non esse restrictam ad filios fratris, vel filiarum, sed debet comprehendere omnes decedentes.*

56 Eadem Rota decis. 21. part. 5. Recent. num. 7. & 8. *Vnde si post tot gradus, & tot tempora Testator substituendo filios intellexisset tantummodo de filijs primi gradus inanis, & elusoria fuisset huiusmodi vocatio, cum quis ultra centum annos non vivat, & post trinepotes, & alios ulteriores descendentes Hieronymi non poterant extare filij primi gradus ipsius Bernardini, quo casu opinio Immo la indubitata est.*

57 Peregrin. de fideicom. art. 22. num. 50. *Item cum Testator in aliquem futurum eventum de filijs meminisset, quo tempore occurrere posset, quod non extarent filij, sed ne-*

potes, & eo casu filiorum mentio, nepotes, & ulteriores continet. con Immol. Iason. Curt. Iun. Soccin. Iun. Gabriel. Gozadin. Covar. Zephal. Remin. Iun.

58 Expreslando la misma ojeccion, y muy de nuestro intento la misma Rota dicta decis. 21. part. 5. Recent. num. 9. & 10. ibi: *Nec in presenti casu applicatur ratio scilicet, quod potuerit Hieronymus Testator cogitare quod tempore sui obitus non super viverent sui filij, vel quod sua descendencia deficeret in ipsis filijs, vel nepotibus, quo casu filij primi gradus potuissent extare, & sic substitutio non fuisset sine effecta. Quoniam Testator divisim singulis gradibus adiecit substitutionem in favorem filiorum. Unde nendum filij & nepotes, sed & trinepotes, & quatinepotes fuerunt vocati, & gravati; si autem isti quatinepotes fuerunt gravati in favorem filiorum, & illo tempore non poterant supervivere filij primi gradus, necesse est ut fateamur sub vocatione filiorum nepotes, & alios comprehendisse Testatorem.*

59 Surd. consil. 315. & 554. & 336. num. 9. 10. & 11. Peregrin. de fideicom. artic. 22. num. 50. con otros muchos, que refiere Merlin. in dict. decis. 206. num. 18. & decis. 228. num. 5. cum seq. & consil. 530. num. 24. & Rota in dict. decis. 21. part. 5. Recent. a num. 6. cum seq. & in Viterbiens. Castorum 21. Iunij, 1628: adduct. a Fusar. post consil. 4. num. 66. cum seq. Menoch. de presumpt. lib. 4. presumpt. 94. num. 31.

60 Sentada esta indubitada doctrina, lo es tambien, que quando en vna vocation, en nombre de hijos, entiendo el Testador nietos, y descendientes; en la misma forma, se deve entender en las otras vocationes; y por consiguiente, lo entendiò nuestra Fundadora, en el nombre de hijos de Cerdà, incluyendo à todos los descendientes, cuya doctrina estan vulgar. como corriente, por serlo, que se ha de interpretar la disposicion segun la costumbre, y modo de hablar el

Fundador, declarando la vna parte del testamento, a la otra. Evidens argumentum, ex l. *Qui filiabus*, 17. ff. de legat. 1. *Qui filiabus legavit, si mentionem aliqua parte testamenti postuma fecit, videtur in filiarum legato, & de postuma sensisse.* tex. in l. *Qui liberis*, 8. de vulgar. & pupil. l. *Si servus plurium*, 50. §. Fin. ff. de legat. 1.

61 Fular. consil. 4. num. 35. *Et cum in pluribus partibus donationis colligatur donatorem velle liberorum, & nepotem appellatione venire omnes descendentes, eius consuetudo, & modus loquendi attendi debet.* Idem Fular. de substit. quest. 320. num. 8. & 9. & num. 80. vbi plures.

62 La Rota, decis. 194. part. 5. Recent. num. 63. 64. & 65. *Apparet enim ex serie ipsius donationis, quod donans habuit pro synonymis nepotes, ac descendentes, &c.* *Stilus enim, ac solitus modus loquendi in seruit pro interpretatione alterius partis dispositionis.* dic. l. *Vniuersorum*, & vbi Glossa, ff. de pignor. action. *Et opinio loquentis magis attenditur quam ipsa veritas.* Surd. de aliment. tit. 9. quest. 35. num. 57. Mantic. de coniect. vlt. volunt. lib. 6. cap. 13. num. 4. 8. & 10. vbi plures March. Anton. variar. lib. 3. resol. 1. num. 60. Rota, decis. 311. num. 11. & 12. part. 13. Recent. Ead. Rota, apud Burat. decis. 930. num. 6. *Et in Recent. part. 6. decis. 323. num. 74. Et part 7. Recent. decis. 120. num. 14.*

63 Sentado, pues, como queda probado: que en la vocacion, y nombre de hijos de Sanchiz, entendiò el Fundador descendientes, es claro tuvo por synonymos el nombre de hijos, y descendientes; y por coniguiente, en la vocacion de Cerda, que habla de hijos, entendiò tambien descendientes; y lo devemos assi entender, por ser vulgar. Fular. de substit. quest. 320. num. 78. *Vigesima tertia coniectura est, quando Testator habuit nomina filiorum, & liberorum pro synonymis, ut si in vna parte testamenti fecit mentionem de filiis, & liberis, &*

in alia simpliciter loquatur de filijs, quia tunc appellatione filiorum veniunt nepotes, &c.

64 Idem Fular. *consil.* 4. *num.* 36. *Quod si Testator in una parte fecit mentionem de filijs, & liberis, & in alia de filijs tantum filiorum appellatione veniunt omnes descendentes.*

65 Noviter Ioan. Torre *de Maiorat. part.* 3. *decis.* 57. *num.* 54. *Signanter quando ex serie Testamenti, ut hic, apparet Testatorem habuisse pro synonymis verbum filij, & verbum nepotes, sive descendentes. Ita expresse la Rota adducta à Fular. post consil.* 4. *num.* 57. *cum seq.* *Ead. Rot. decis.* 40. *num.* 8. *part.* 5. *& decis.* 402. *num.* 23. *part.* 9. *Recent. Menoch. consil.* 359. *num.* 2. *& lib.* 4. *presumpt.* 94. *num.* 27. *Simon de Petr. de interpret. ult. volunt. fol.* 328. *num.* 56. *Surd. de aliment. tit.* 9. *quest.* 36. *num.* 57. *Decian. consil.* 88. *num.* 59. *lib.* 2. *Cravet. consil.* 62. *num.* 12. *Curt. lun. consil.* 111. *num.* 7.

66 Siendo assi, que assi en el nombre de hijos de Sanchiz, como en el de Cerdà, entendió descendientes; con mayoria de razon devemos juzgar, que tambien en nombre de nietos de Miguel Geronymo, no solo por la propia significacion de nietos, comprehensiva, ex propria significatione vocabuli, como llevo probado; sino porque de la doctrina referida, y contextura de toda la disposicion, se haze evidente, por medio de las dos consideraciones siguientes.

67 Es la primera: que estando llamados todos los descendientes de todos los hijos de Cerdà, se haze imposible, que à poca propagacion, pudiesse tener efeto la vocacion de los nietos de Miguel Geronymo, si se restringiesse à los del primer grado; en cuyos terminos corren todos, sin discrepancia, que en nombre de hijos, ù de nietos, se entienden los descendientes, como à *num.* 28, vsque ad *num.* 33, & à *num.* 49. *cum seq.*

seq. queda evidenciado. A lo que añado à Card. Anton. de Luc. *de lin. legal. lib. 2. artic. 35. num. 4. Certius, quia Testator vocavit nepotes in casu deficiencia totius sue lineae, Et sic in tempus remotissimum, ut probabiliter super esse non possint ex linea fratris, nisi descendentes ulterioris gradus, Et proinde veniunt ultiores descendentes, Et ita per hac media Iudicavit Rota, Et c.*

68 Y esto es para mayor abundamiento, pues, bastava el ser verosimil la posibilidad de no tener efeto; como queda probado num. 28. & 49. Y tambien, queda probado à num. 27. & num. 48. Que aun, considerando restringida la vocacion de los hijos de Cerdà, al primer grado, era muy verosimil, el no poder tener efeto la vocacion de los nietos de Pavés, si se restringiesse à los del primer grado.

69 La segunda, es la que nace de la vulgar doctrina que corre sin discrepancia por todos: que quando en vna vocacion, entendiò el Testador, en nombre de hijos descendientes; en la otra, que llama a los nietos, entendiò tambien descendientes; y aun, con mayoria de razon. En terminos Gozadin. *consil. 59. num. 12. vers. Quarto, ibi: Comprehendantur nepotes, quando dispositio est collata in futurum eventum, quo casu possibile filios non extare, sed nepotes; si ergo appellatione filiorum veniunt nepotes: fortius appellatione nepotum pronepotes, Et c.*

70 Mari Guiurba in *consuet. Senat. Melanen. part. 1. cap. 7. Glos. 6. num. 7. ad med. Et nepotum nomine, pronepotes veniunt, ubi filiorum nomine nepotes includuntur. Idem Guiurb. ubi supra cap. 5. Glos. 2. num. 11.*

71 Fusar. *de substit. quest. 323. num. 12. Unde dicebat Barthol. pronepotem venire, sub nomine nepotis, ubi nepos venit filiorum appellatione, quod etiam voluit Alex. dict. consil. 125, num. 1. Et seq. lib. 5.*

72 Ioseph. de Rusticis in l. *Cum avus, de condit. Et demonstrat. lib. 6. cap. 15. num. 11. Veniunt itaque pro nepotes appellatione nepotum in casibus in quibus appellatione filiorum comprehenduntur nepotes; con Bart. Alex. y otros.*

73 Ajuntamos à esto (que no defayudarà al intento) el aver la Fundadora hecho la restriccion al primer grado , quando la quiso , nombrando por su nombre propio à Luis Pareja , hijo de Luis. Y si lo huviera querido en los nietos de Miguel Geronymo Pavese , lo huviera tambien hecho , nombrando à Don Gaspar , por su proprio nombre ; pues , ya segun quiere , y dize Don Gaspar , vivia , y le conocia la Fundadora , como tambien vivia , y conocia à Luis Pareja , hijo de Luis : y de esto , y de lo que digo baxo , se podia hazer argumento , que la Testadora , ni pensò en Don Gaspar , ni le quiso para el obtento , como en semejantes terminos de vivir el hermano del Testador , à quien tenia particular afeccion : y no obstante , porque nombrò el Testador à otros , por su proprio nombre , y no al hermano ; sintiò la Rota , no estar este comprehendido en la vocacion de la familia. *in decis. 7. part. 10. Recent. num. 59.* Haziendose la ojeccion de la afeccion , y sumo amor que tuvo el Testador à su hermano , *ibi: Consequentè Anastasium proprium fratrem quem summo amore , Et affectione prosequabatur.* Y responde en el num. 60. *Quo verò ad Anastasium, dum ille de tempore testamenti evivis erat, ac Testatori bene cognitus, Et nihilominus ad successionem invitatus non fuit, argumentum prædilectionis retorquetur, eoque magis tùm extincta linea masculina fœminas descendentes prævalit absque ipsius mentione, hinc enim si Testator illum vocarè, Et comprehendere voluisset, utique proprio nomine exprecisset, prout ipsius filios, Et descendentes expressit. Argumento, l. Vnica, Cod.*

Cod. de ca duc. Tollend. Ni pudo pensar la Fundadora en Don Gaspar, por ser Primogenito, y de vn Mayorazgo tan pingue, que mirando a la conveniencia, no podia menospreciarse, sino por vn Canoncato de esta Santa Iglesia; y no por vn Beneficio de la Parroquia de San Iuan, ni de tal podia persuadirse la Fundadora; y por vno, y por otro entra de lleno la regla: que como lo expresò en vna parte (nombrando por su proprio nombre à Pareja) lo huviera hecho en la otra (y nombrara à Don Gaspar) quando le era tan facil. *l. Vnica, §. ii. In fin. vers. Sin autem ad deficientis, Cod. de cad. Tollend. Nam si contrarium volebat nulla erat difficultas coniunctim ea disponere. l. Si servus, §. Prater ait, vers. Non dixit. ff. de acquir. heredit. cap. Ad Audientiam 12. in fin. de decim. cap. Inter corporalia, post med. vers. Vnde si circa, de Translat. Gutier. pract. quest. lib. 3. quest. 22. num. 7. Gonzal. ad Reg. 8. Cancel. Glos. 9. §. 1. num. 33. Et Glos. 42. num. 11. Menoch. consil. 1. num. 178. Et consil. 140. num. 4. Surd. consil. 88. num. 4. Cardos. in prax. iud. Et advocat. verb. Lex. num. 28. Tusch. conclus. 89. litt. V. Intrigliol. consil. 3. n. 48. Et consil. 13. n. 96. lib. 1.* Y no aviendolo hecho, y expresado, quando le era tan facil, y supo hazerlo, y expresarlo en la de Pareja, devemos estar en la vulgar: *Non fuit expressum, ergo nolitum. dict. l. Vnica, Cod. de cadus. Tollend. March. Anton. Malerat. var. resol. lib. 1. resol. 1. num. 10. Surd. consil. 245. à num. 45. vol. 1. Franc. Bec. consil. 1. num. 14. Et consil. 32. num. 16. Et reliqui supra adducti.* Ni nosotros podemos hazer, ni restringir, lo que el Testador no restringió, ni hizo. *l. Labeo, 7. §. 2. vers. Id Tuber ff. de supellect. legat. leg. Cum l. 26. ff. de testament. Alex. consil. 77. num. 20. vol. 4. Et reliqui relati.*

74 Parece que con lo ponderado, se satisface à la
primer

primer parte de la duda: y bastantemente se ha probado à num. 40. vsq. ad 41. que no es la vocacion de que se trata personal, y limitada à los nietos del primer grado de Miguel Geronymo Pavese, sin inclusion de los segundos, por no serlo, quando es à nietos, como es la nuestra à *Nets*; sino que es general, que les comprehende à todos, por su proprio significado, y como vulgarmente se dize: *Ex propria significatione vocabuli*; sin necesitarse de la menor extension. Y solo es limitada, quando en la vocacion se expresa de los Padres, que han de nacer los nietos, por arguir la restriccion, que vâ probado num. 41. & 42.

75 Y solo en este caso, podia tener lugar, lo que supone la duda, que se deveria restringir à su proprio, y verdadero significado la palabra *Nietos*. No porque esta, por su proprio, y verdadero significado, dexa de comprehender à los segundos, y terceros; como digo à num. 5. vsque ad 18. Sino porque estos no tienen la calidad de aver nacido de aquellos Padres que dispone la vocacion; como lo expresan las referidas doctrinas del num. 41. & 42. Ni se hallan llamados los parientes, despues de los nietos de Pavese: por no ser vocacion aquellas palabras: *Si no hi aurâ parens meus*; sino relativas a las vocaciones que tenia hechas, probando ser parientes los nietos de Pavese, como he dicho num. 44. Por lo que parece se deve hazer contrario argumento, del que supone la duda: porque en verdad, estan llamados los estraños (que son los hijos de la Parroquia) despues de los nietos de Pavese, que son parientes.

76 La locucion discretiva, que tambien supone la duda, parece no cabe en nuestro caso, ni puede ser argumento, para la restriccion del primer grado, por serlo solo quando esta en vna misma vocacion, entre

vna mesma linea, y genero de personas, ò à lo menos, no tiene cabimiento, quando se halla en diferentes oraciones, ò vocaciones, en otra linea, eo diferente genero de personas. La Rota decis. 194. part. 5. Recent. num. 101. Secundo, quia idem argumentum à discretivo modo loquendi, non procedit in diversis scripturis, imò nec in diversa parte dispositionis, ut fuit resolutum in causa Romana, &c. Et adducta etiam ead. Rota, per Fular. post consil. 4. num. 91. circa med.

77 Beltramin. in addit. ad decis. Gregor. XV. dec. 301. num. 18. in fin. Rota declaravit illam habere locum, quando discretiva locutio est in eadem et. parte dispositionis, de cuius interpretatione agitur, secus autem si in diversa. Rota in vna fideicommissi de Palucell. 4. Maij 1615. vers. Respondebatur, coram Mansaned, Surd. consil. 426. à num. 28. & seq. vsq. ad num. 31.

78 En terminos de aver hablado el Testador de hijos, y nietos, y de tener por synonimos el nombre de hijos, y decendientes, como les tuvo nuestra Fundadora; como vâ probado num. 60, y ser entre transversales, como el presente, se haze esta ojecion la Rota decis. 40. part. 5. Recent. Y responde num. 8. vers. Non obstat, ibi: Non obstat quod Testator loquutus fuerit discretivè modo de filijs, & modo de nepotibus, & ideò in substitutione facta de filijs Laurentij non veniant nepotes; maxime cum hic agatur de transversalibus Testatoris, quia ex serie testamenti apparet, Testatorem non posuisse nomen filiorum discretive, sed habuisse pro synonimis. &c. Y profigue, diziendo: que teniendo por synonimos este nombre, Filiorum, & liberorum, no haze argumento la locucion discretiva; como ya en otra, respondiò la Rota, in Bononien de deciderijs coram Merlin. y Bellon lun. consil. 2. num. 35. ad fin. cum duob. seq. & num. 39. vers. Quia respondeo; y la mesma Rota, in Urbevetana Castrorum

10. Iunii 1588. coram Card. Platto; Y que procede esto tambien entre transversales: *Quod procedit etiam quando agitur de transversalibus Testatoris.* Alex. consil. 28. num. 9. vers. *Non obstat.* Simon. de Petris consil. 56. num. 9. Peregrin. consil. 40. num. 41. cum plurib. seq. lib. 6.

79 Et noviter, haziendose semejante ojecion, lo prueva con su erudicion, Ioan Torre de *Mayorat.* part. 3. decis. 57. à num. 52. vsq. ad num. 54. y dà solucion, ibi: *Minus etiam turbat, quia aut agimus de discretiva in eadem oratione inter filias, & eorum filios, & descendentes masculos, & hac non refragatur, cum requiratur discretiva locutio de nepotibus ad effectum, ut earum exclusionem arguere possimus, alioquin discretiva unius personarum generis alterius induceret exclusionem, quod non dicunt DD. qui hac coniectura discretive locutionis utuntur pro exclusione nepotum, nec dicere possunt.*

80 Aut verò agimus de discretiva locutione de nepotibus in dispositione facta de filiabus in alia parte testamenti, ubi Testator illa dotari mandat, & nihil operatur, cum sit necessarium ad effectum, ut ex ea arguatur diversa voluntas Testatoris, ut ipse Testator discretive loquutus fuerit in eadem parte dispositionis, de cuius interpretatione agitur, non autem in diversa Rota in decis. 194. num. 101. part. 5. Recent. & in part. 4. Recent. decis. 84. num. 31.

81 A más de ser corriente, que el argumento de la locucion discretiva, con gran facilidad se desvance, por otras, & otra leve conjetura, como pondera dicho Ioan Torre in dict. loco, num. 54. Præterea huiusmodi coniectura ex discretiva locutione per contrariam facile eliditur, Rota decis. 40. num. 8. vers. *Non obstat,* & num. 9. part. 5. Recent. & decis. 402. num. 29. part. 9. Recent. Signanter, quando ex sermo testamenti, ut hic apparet Testatorem habuisse per synonymis verbum *Filys,* & verbum *Nepotes*

potes, sive Descendentes, Rot. dict. decis. 40. num. 8. part. 5. & decis. 402. num. 23. part. 9. Recent. vel quando con- tulit substitutionem filiorum, ut in nostro testamento in remo- tissimum tempus, quo non erant existuri filij primi gradus. Rota dict. decis. 6. num. 33. part. 5. Recent. Que son los terminos de nuestro caso.

82 Todo parece concluye quedar bastantemente satisfecha la primer parte de la Duda, y todo su conte- nido.

PARTE II.

83 **L**A segunda parte de la duda (que para sa- tisfacerla en esta del Alegato, se divi- diò, y dexò al principio) dize, y supone, que en caso de admitir extension nuestra vocacion à los segundos, y terceros nietos de Miguel Geronymo, seria para en defeto de los primeros.

84 Sentado (como parece queda probado en la primera parte) que los segundos, terceros, y demás nietos, se hallan comprehendidos en la vocacion, co- mo los primeros, por su propio significado, y como vulgarmente se dize: *Ex propria significatione vocabuli;* sin necessitarse de la menor extension; Es preciso, obli- gado à la satisfacion, y con la veneracion devida, no admitir dicha suposicion, que contiene la duda: pues, sin admitir extension, son todos nietos, y baxo nuel- tra vocacion estàn comprehendidos. Y sentando tam- bien, que comprehendidos todos en la vocacion, se hallan igualmente llamados, sin aver la Fundadora pretingido el grado, ni proximidad; sino que gravò al Patrono, que presentasse à *Nets* de Miguel Geronymo; y siendolo Don Ioseph, executaron los Patronos pun- tualmente la voluntad de la Fundadora: y como à pre- sentado ritè, & rectè, deve ser instituido. *cap. Cum di-*

*lectus, de offic. legat. cap. 19. de iur. patr. Rota apud Burat. decis. 1994. ubi latè, & Ferrantil. Y esto, aunque tuviesse mayores prerrogativas Don Gaspar, que à estas; no se atiende contra la presentacion del Patrono, cap. 3. iunct. Glos. verb. Qui maioribus, de iur. Patron. Rota decis. 89. num. 14. part. 11. Recent. Loter. de re Benefic. lib. 2. quest. 11. num. 132. & 133. con Lambert. de iur. Patr. lib. 2. part. 3. quest. 4. artic. 1. num. 1. ad med. Rota in vna Benefic. 21. Iunij 1627. coram Duran. & in alia Parrochialis 20. Februarij 1630. coram Merlin. y otros muchos. Por no poderse impugnar, lo que legitimamente está hecho, ex Regula: *Quod legitime est factum à nemine potest impugnari.* Reg. 73. de Reg. iur. in 6. Lara de Capell. lib. 2. cap. 9. num. 55. & 59.*

85 Sin que obste à esta sentada doctrina, la proximidad que pretende Don Gaspar: assi porque, ni en nuestro caso la prefiere el derecho, como, y porque se convence del contexto de la disposicion. Mandò la Fundadora, que fuesse el primer Beneficiado Luis Pareja, y no dize que le presenten los Patronos, si que dirigió las palabras en drechura à Luis Pareja, para que fuesse el primer Beneficiado: y al contrario, lo dispuso en las demás vocaciones, dando el primer derecho a los Patronos, y disponiendo que estos presentassen à los hijos de Cerdà, y à los nietos de Pavés; y con esto, prevenidamente nos da à entender la Fundadora, que aunque Pareja no necesitava del ministerio de los Patronos: pero, si los descendientes de Miguel Geronymo, dirigiendo las palabras à los Patronos, para que les presentassen, y no en drechura à ellos, para que entendiesen, que necesitavan del ministerio de aquellos: que à más que segun derecho, el Patrono es el que tiene el primer derecho, y el mas principal

pal. Lara de Capell. lib. 2. capi 9. num. 59. cum seq. Pulcre Loter. de re Benefic. lib. 2. quest. 8. num. 109. Lambert. de iur. Patr. lib. 2. part. 3. quest. 5. prin. art. 4. num. 11. & ex adductis à Mostal. de Caus. Pys, lib. 3. cap. 9. num. 50. Se les diò la Fundadora, con mas expresion, dirigiendoles las palabras, para que presentassen; y como estos presenten de forma que se pueda verificar por algun modo, ò interpretension, que han cumplido con la voluntad, y mente del Fundador, se deve estàr à su presentacion; manteniendoles aquel primer derecho, y mas principal que les diò la Fundadora, y les tiene prevenido el derecho; y lo contrario, seria contra este, contra la voluntad de la Fundadora, y quitarle su tan sentada justic ia.

86 Esto supuesto, y como digo: quando las palabras de la vocacion, se dirigen al Patrono, para que haga la presentacion, y por consiguiente, se necessita, del ministerio de este, para dár, presentar ò elegir, puede elegir, y presentar à qualquier de los comprehendidos en la vocacion, sin atender al grado, ni proximidad (à más de no poder querrellarse el no elegido, por no estàr llamado sin ser elegido, como dirè baxo, à num. 100. cum seq.) Y de otro modo, seria quitarle la presentacion, y eleccion, como en terminos de aver gravado al heredero: que dè, eo elija, con los textos in l. Si iisio, 16. ff. de legat. 2. l. Ille, 25. de legat. 3. l. Si ex toto, 8. §. Si ita, 1. ff. de legat. 1. l. Si stipulatus, 11. l. Si ita, 59. ff. de solut. l. Cum Pater 77. §. Ate peto, 32 ff. de legat. 2. l. Si ita, 43. §. vlt. ff. de legat. 2. l. Si is cui, 19. ff. de legat. 2. Lo pruevan Paul. de Castr. in dict. l. Cum Pater, num. 2. lason. in l. Cum quidam, 4. Cod. de verbor. signif. num. 2. vers. Secundolimita, Peretio in Cod. ad tit. de verbor. signif. num. 3. in fin.

87 Anton. Gomez tom. 2. variar. cap. 21. à num.

43. *Si verò verba legati, vel dispositionis dirigantur ad heredem, ipse debet eligere, ut si Testator dicat Haeres meus des tradat, &c.*

88 Siendo conclusion sentada, por los que mejor sienten, que quando el Testador dirige las palabras al Executor, eo ipso que le grave, para que presente, ò elija, le dà la eleccion, para que presente, ò elija al que quisiere, considerando los Doctores, con gran reflexion, la diferencia de dexar el Testador la disposicion, dirigida à las personas que han de ser elegidas, ò al Executor; que en primer caso, se atiende à aquellas, y à la prerrogativa del grado; en el segundo, à la eleccion, eo presentacion del Executor. Peralta in l. V. num ex familia, 67. §. Si de falsidia de legat. 2. num. 12. ad med. *Exempli gratia: si relinquatur absolute, vel simpliciter indudentia ad maritandas puellas consanguineas pauperes, deberent maritari puella consanguinea proximiorum graduum, & pauperes: secus si haeres ipse gravaretur eligere puellas pauperes consanguineas: nam per tale gravamen censetur, ei concessa facultas libera eligendi quemcumque voluerit.*

89 Carol. Ruin. lib. 2. consil. 117. num. 26. và con esta diferencia, dando solucion al texto, in l. Filius familias, §. Cum Pater, de legat. 2. que le obstava para su caso, y es puntual para el nuestro. ibi: *Sed nec ille textus obstat; quia loquitur, quando Testator gravavit heredem, ut relinqueret in familia: quia tunc cuicumque de familia relinquatur, dicitur in familia relictum. Et sic isto casu videtur Testatorem dedisse electionem heredi relinquendi cui voluerit. Secus autem si dixisset quod post mortem heredis volebat bona esse illorum de familia, vel nepotum, aut descendentium suorum sicut in casu nostro: quia tunc non potest gravatus unum preferre alteri. Conque en su caso, que refiere dicho Carol. Ruin, por estar las palabras dirigidas à la familia, nietos, ò descendientes, sin necessitate*

tarfe del ministerio, ni hecho del gravado; dize, y muy bien, que no puede elegir al mas remoto: pero en el caso de dirigir las palabras al gravado, y que se necesite del ministerio de este, como en el nuestro, que deve el Patrono presentar, solo por esto, se entiende dada la eleccion, y puede elegir al que quiere, porque à qualquier de la familia que elija, cumple con la voluntad, siendo elegido de la familia.

90 Castill. Sotomayor. *quotid. controvers. lib. 5. cap. 67. à num. 17.* *Magna igitur differentia est, an Testator relinquit dirigendo relictum in eligendos, quia tunc attenditur utrum existat in primo, & immediato gradu, vel etiam in ulteriori, puta relinquendo duobus, vel tribus Clericis pauperibus de familia, vel eos alicui vulgariter substituendo. An vero per modum mediij relinquat illud puta committendo alteri electionem inter eos, videlicet, quod haeres, vel executor eligat aliquot ex eis, vel ut inter eos aliquem, vel aliquos nominet, vel ut eis relinquat, vel inter eos relinquat. Nam primo duorum casuum praemissorum attenditur inter eos proximitas, sed alio casu secundo, cum suis exemplis minime attenditur.*

91 Con Paulo de Castro, haze la misma ponderacion, y diferencia Pedro Peralta in *dict. 5. Si de falsidia, num. 12.* *Talis gravatus idemque elector, aut declarator, non adstringitur ad servandum ordinem graduum ipsorum nominandorum, neque respectu Dignitatis, neque proximitatis sanguinis.* Y despues de probar, que eo ipso, que el Fundador grave al executor, y le imponga el onus de dar, eo elegir, se entiende le concede la libre facultad de elegir al que quiera, aunque sea mas remoto, en aquellas palabras: *Nam per tale gravamen censetur ei commissa facultas libera eligendi quemcumque voluerit secundum intellectum Pauli de Castro, & sic est magna differentia, an Testator relinquit dirigendo relictum in eligendos,*
quia

quia, tunc non attenditur utrum existant in primo, & in me-
diato gradu, vel etiam in ulteriori, puta relinquendo duo-
bus, vel tribus Clericis pauperibus de familia, vel eos alicui
vulgariter substituendo: An verò per modum mediij relin-
quat illud pura commitendo alteri electionem inter eos, vi-
delicet quod heres, vel executor eligat, aliquot ex eis, vel ut
inter eos relinquat, ut in l. Fil. familias, §. penult. &c. Nam
primo duorum casum praemissorum attenditur inter eos pro-
ximitas: sed alio casu secundo cum suis exemplis minime at-
tenditur, per istum textum communiter ita intellectum ita
per declarationem Pauli de Castro, &c.

92 Y con muy juridicas razones, ponderando el
derecho del Patrono, lo dize Manuel Rodriguez de Re-
gul. tom. 1. cap. 106. num. 8. circa fin. ibi: Y assi, el que
tiene drecho de presentar à alguno de cierta familia, no es-
tà obligado à elegir el mas proximo, antes puede elegir al mas
remoto, siendo idoneo, con Mieres de Maiorat. y otros.

93 En terminos refiriendo las opiniones sobre es-
te punto, y los Doctores que hablan de ello, por la ne-
gativa, y afirmativa, lo distingue, y prueva bastante-
mente Mostaf. de Caus. Pys, lib. 3. cap. 7. à num. 32. y
lo resuelve num. 37. diziendo: que aun que parece se
deveria elegir al mas proximo, por la afeccion, y lo
que tenia ponderado; pero, que en terminos de Cape-
llanias, es lo contrario en buena jurisprudencia; ibi:
Sed in terminis Capellianarum Ecclesiasticarum, contra-
rium teneo, & ducor; nam ut indubio observetur ordo suc-
cessionis, ita ut proximior semper praferatur, idest intelli-
gendum in his causis, ubi hereditario iure proceditur, qua in
specie loquuntur DD. relati num. 36. verum in Capellanis
Ecclesiasticis, non solum, non datur hereditaria successio, sed
nec imago illius, ut disponunt iura adducta num. 1. Ergone-
quit admitti doctrina illa, ut quando libera non conceditur
electio, proximior debeat nominari: Ergo sufficiet quemlibet
bet

bet etiam remotum nominare, seu presentare.

94 Y despues de probarlo con luridicas razones, y diferentes textos, y DD. num. 39. circa fin. inferre: *Ergo quando aliud non expreſerit Fundator, ſe tantum ſimpliſſiter conſanguineos vocaverit, credendum eſt dare liberam electionem Patrono, ut ex conſanguineis digniorem eligat, non aſtrictus neceſſario ad proximiorẽ.* Y proſigue, diziendo en los caſos, y terminos que procede la otra opinion, num. 40. circa med. ibi: *Tenenda tamen eſt hæc ſententia, quando proximior, aut certa perſona neceſſario eſt eligenda, aut preſentanda à Patrono, cum alteram non poſſit eligere, nec digniorem querere, ergo ſi certas perſonas non nominaverit Fundator, aut proximiorẽ, eius erit voluntas, ut ex conſanguineis dignior eligatur, non ſervata gradus prerogativa.*

95 Y concluye num. 41. ibi: *Vndè à fortiori aſſerendum, obſervandam eſſe hæc ſententiam, ſi dicat Fundator, eligatur conſanguineus de ſua familia, non addendo qualitatem proximitatis; mens enim eius eſt, ut tunc ſufficiat ex familia aliquem eligere.* Silva de qualit. Pralat. num. 37.

96 En terminos terminantes, y menospreciando, ò diſtinguiendo la doctrina que refieren Zevallos, Garcia, y ſus ſequaces, que inſinuan ſe ha de eſtar al mas proximo. Lo prueba Carol. Anton. de Luc. de lin. legal. arisc. 24. y aſſegura eſtava en la miſma menos bien fundada opinion, defendiendo ſemejante pleyto: pero, confieſſa que le perdiò, por ſer mas verdadera la nueſtra, y por tal la tuvo al tiempo de eſcrivir, que eſ el del dictamen mas ſano, diziendo en el num. 16. ibi: *Verius diſtinguendum eſt quod, aut agitur de directa vocatione descendantis, vel linearis facta per Fundatorem abſque facto, & preſentatione heredum, ut ſi dictum ſit quod Beneficium conferatur certò generi, ſeu descendantibus, &*

42.
in hoc casu descendentes succedunt, iuxta prerogativam gra-
dus, & proximiores ordine successivo. Secus si vocantur me-
dia presentatione heredum, qui gravati sint ad presentan-
dum descendentes, & illos de linea, vel de familia, ita de-
fendit Dom. Amodeus Lepore DD. l. C. Melphitensis, &
obtinuit in Episcopali Curia dicta Civitatis me contrarium
tente ex decis. 100. num. 20. post Salgad. in Laberiat. cred.
ubi dicitur reliquisse familia qui uni de familia etiam remo-
tiori reliquit.

97 Ya más de dicha decision de la Rota, lo apoya
con la Glosa, y otros Doctores, y con el texto expres-
so (que no le tiene la opinion contraria, y los dos con
que quieren apoyarla, no hazen al punto, como prue-
vo baxo num. 100. cum seq. con el Sutilissimo Anto-
nio Fabro, y otros) in l. V num ex familia, §. Si de fal-
sidia, de legat. 2. refiriendo las palabras, ibi: Itaque si
cum forte tres ex familia eius essent, qui fideicommissum re-
liquit, eodem, vel dispari gradu, satis erit uni reliquisse, &
ibi Glossa in verb. Vni, ibi: Sic enim ulteriori.

98 Por lo que parece, de vemos correr con la dis-
tincion de estos modernos, y gravísimos Autores; y
que de antemano, la hizieron también, y la Glosa, los An-
tiguos, y Padres de la Jurisprudencia, que van referidos,
y refieren en los numeros siguientes. Sentádola por la me-
jor: que eo ipso que el Testador grave al Executor, eo
Patrono, le da la eleccion, para que de, ò presente à
quien quiera, si dirige las palabras de la execucion à
este; aunque fuera al contrario, si las dirigiera en dre-
chura à las personas que han de obtener. Y vno, y otro
se halla en la disposicion de nuestra Fundadora: pues
en la vocacion de Pareja, las dirigió à este, para que
no necesitasse del ministerio del Patrono; y en las de-
mas, las dirigió al Patrono, para que este tuviesse la elec-
cion; corriendo la Fundadora con esta distincion, que

con

confuerça mas dever correr nosotros en ella, para ajustarnos à su voluntad. Y cumplieron exactamente en ello los Patronos, presentando à Don Ioseph; así porque les basta el presentar à vn nieto de Miguel Geronymo, para su cumplimiento, *ex doctrin. text. in l. Si is qui, ff. de verbor. obligat. l. Si heredi plures, §. de condit. instu. cap. Inter ceteros, 4. de rescript. vbi Gonzal. Tell. num. 9. vbi plures. Peralta in l. Si is qui, ff. de leg. 2. Carleval. de Iudic. tom. 3. disput. 3. per tot. Raz de tenet. tom. 1. cap. 34. num. 110. Rota apud Bich. decis. 58. num. 8. Ead. Rota decis. 359. num. 5. part. 6. Recent. Sperell. decis. forens. Eccles. 137. num. 27. vbi plures.* Como porque no estan llamados, sino condicionalmente: *Si presentati fuerint*; por no estar dirigidas las palabras à ellos, como llevo dicho. En cuyos terminos, como la Fundadora podia elegir al mas remoto, tambien el Patrono, pues representa inmediatamente su Persona; y por su ministerio, como vulgarmente se dice, el presentado *capit à fundatore*; con dicho §. *Si de falsidia*, es constante entre los Doctores que van referidos.

99 Ya el Emperador Iustiniano *in l. Cum quidam, 4. Cod. de verborum significat.* refutando las opiniones que sobre esto entonces avia, da la nueva forma, en aquellas palabras: *Cum in personas honoratas proferatur scriptura*; Pero en caso de no estar las palabras dirigidas à las personas honoradas, sino al heredero, ò Patrono, necesitandose del ministerio de este: *Cum sint conditionaliter aqua lance vocati*; por el gravamen, y ser preciso el ministerio de este, tienen la vocacion incierta, è igualmente condicional todos: *Si ab herede, seu à Patrono electi fuerint*; Sin poderse decir llamados en efecto, si no se cumple esta; y hecha, le falta al no elegido la condicion. Paulo de Castro *in l. Vnum ex familia. §. Rogo, num. 1. ff. de legat. 2. Quia quilibet eorum habet*

ius conditionale, si fuerit electus, & conditio non extitit, si electio non est facta. Idem Paulo in dict. l. 5. Itaque: Nam cuiuslibet de familia censetur relictum sub conditione, si ab herede fuerit electus, & censetur legatum factum in omnibus: Facta ergo electione de uno, conditio respectu aliorum deficit. Paz de Tenor, tom. 1. cap. 34. num. 111. circa med. Denique, quia in hoc casu, quilibet ex filiis, vel filiabus habet ius conditionale, si à Patre scilicet electus electa ve fuerit.

100 Por ultimo, en corroboracion de este punto, aunque sea molestia no puedo omitir el lugar del Sutilissimo Antonio Fabro de error, pragmat. tom. 2. Decad. 53. error. 1. Que corre con esta doctrina, y referida distincion, movido de ver este punto questioneado en los practicos; y despues de aver apoyado en toda la primer columna: que quando el Testador llama al fideicomiso en drechura à los de la familia, agnacion, &c. sub nomine colectivo, que deve guardarse el orden de suceder, y deven admitirse los mas proximos, dize en la columna 2. in prin. Atsi Testator non familia, aut descendantibus, aut liberis, aut agnatis, vel cognatis (sunt enim ista nomina omnia & que collectiva) fideicommissum relinquerit sed eiquem ex pluribus diversorum graduum, personis heres elegerit; Dubitatum vidi aliquando inter pragmaticos, an possit heres aliquem eligere ex remotioribus, an verò cogendus sit eligere proximiores. Que es nuestro caso, de estar gravado el Patrono, à presentar a los nietos de Miguel Geronymo, eo descendientes de estos; como llevo probado, Y suponiendo el caso, de aver muchos de diferentes grados, y mas proximos que otros, para que tenga lugar la question, dize: Quamquam autem in hanc rem non obscura est Papiniani sententia in l. Unum ex familia, 67. §. 1. vers. Itaque, de legat. 2. ubi ait: Si uni ex familia heres dare iussus sit cum forte tres essent ex familia eius qui fideicommissum relinquit sive eodem, sive

seuè dispari gradu satis esse si uni reliquerit etiam ulteriori.
 Y profigue con Acurf. (y muy bien) por la razon de
 que en esto, se cumple la voluntad de el Testador; dan-
 dose à qualquiera de la Familia, aunque sea el mas re-
 moto; y que à los demás, les falta la condion, baxo
 la qual están llamados; es à saber, si son elegidos: *In-*
quit Acurtius, Et rectè; subiecta etiam ratione illa, quod
postquam paritum est voluntati, ceteri omnes condicione de-
ficiunt.

101 Y no obstante que esto lo tiene por sentado,
 fundado en dicho texto, y claro principio, dize, que no
 faltan Doctores (menospreciandoles) que quieren indu-
 cir tacitamente ciertos grados, y prioridades, así por
 el orden de afeccion, como por el de suceder, valien-
 dose de las respuestas de Papiniano, en los textos *in l.*
Heredes mei. §. ultim. ad Trebel. Et in l. Cum Pater, 7.
§. penultim. de legat. 2. Pero entrambas, dize, son fue-
 ra de nuestra question, por aver en las especies de di-
 chos textos, hecho el Testador diferentes grados de
 substitution, las quales no puede prevertir el grava-
 do; y nuestra question, proceder en terminos de no con-
 currir esta circunstancia, sino la otra de no prescribir
 grados; sino de dexar à la familia, y gravar al heredero:
 que quitarle la eleccion, dize, seria absurdo, y re-
 pugnaría à las palabras, y voluntad del Fundador: *Nos*
vero eam speciem tractamus in qua nulli gradus à Testato-
re prescripti sunt, vocati sub unico nomine colectivo pluri-
bus personis, quæ tamen plurimum sint graduum, Et queri-
mus: an coartanda sit facultas electionis, ne possit remotiores
eligere is, cui Testator potestatem dedit: hoc autem est quod
nos absurdum esse defendimus, nec minus repugnans verbis
quam voluntati Testatoris. Y pondera, como sabe, doc-
 tamente, que el Testador no pudo mas claramente
 dar al heredero, la libertad de elegir, ù dar, aunque
 sea al mas remoto: que gravándole à que dè à la familia;

porque dando el heredero à vno de la familia, aunque sea el mas remoto, en manera alguna puede decirse, que no lo ha dado à la familia: *An non relinquit unum ex familia qui relinquit remotiori? dict. l. V num ex familia, §. 1.* Haziendole poca fuerça la paridad que algunos hazen (que es el mayor argumento de estos) de que quando el Testador dexa simpliciter, y dirigiendo las palabras à las personas honoradas, que han de lograr el fideicomisso, se entiende, que el Testador quiso por la afeccion al mas proximo, y segun derecho, deve obtener este (que esto, no lo niega, antes lo prueba, ni nosotros los negamos) y que del mismo modo deveria proceder, quando el Testador no dirige las palabras à las personas honoradas, sino es al gravado; y que se necessita del ministerio de este, porque (sin advertir la diferencia) ponderan, que no se le ha de permitir al heredero elegir al mas remoto, quando la afeccion, y el derecho prefiere al mas proximo.

102 A lo que responde, con su acostumbrada sutileza, corriendo en la diferencia que llevo probada, y advirtiendole, que no ay cosa mas facil que advertirla. Y que la disposicion hecha simpliciter, es manca, por estar comprehendidos todos, que no puede suceder sino ordine successivo; por no aver quien determine, y necessitarse de recurrir à la proximidad por la interpretacion de la Ley; pero, que es perfecta la disposicion, quando el Testador previno persona que determine, y elija, que entonces, ni se necessita de recurrir à la interpretacion de la Ley, ni estan llamados todos sino con la condicion, si son elegidos: *Nihil facilius est, quam videre ista prorsus esse differentia, fideicommissum familia relinquere, & fideicommissum ei dare cui ex familia haeres velit. Priori scilicet casu fideicommissum purum est omnibus ijs datum, qui familia appellatione continentur, salvo tamen graduum ordine, quem legis interpretatio praescribit*

cribit, manca Testatoris voluntate. Nec proinde in heredis arbitrio est, cui det alij, quam cui Testatorem dari probabiliter voluisse lex presumit. Posteriori vero casu fideicommissum non purum est, sed conditionale, tamquam ei soli relictum, quem haeres ex familia eliget, & consequenter, qui non aliter fideicommissarius videri potest, quam si eligeretur. Id enim est, quod ait Papinianus in dict. §. Itaque postquam paritum est voluntati ceteros conditione deficere.

103 Y despues de probar, que por ser condicional lo que se dexa à la familia, &c. mediante la intervencion, ò el ministerio de otro; y que antes de la eleccion de este, no le pueden transmitir à sus herederos: pondera, que solo se diò el fideicomisso al elegido, aunque mas remoto, por ser condicional; y el que no es elegido, como no se ha cumplido la condicion en èl, baxo la qual estava llamado, no tiene vocacion ni derecho alguno; dize: *Hinc vero fit, ut uno quamvis remotiore ex familia electo, verum si ei soli datum fuisse à Testatore fideicommissum in cuius scilicet unius persona existit conditio fideicommissi, non etiam ceteris, qui ut Papinianus loquitur, conditione defecerunt. Prius siquidem est, ut quisque se ex fideicommissio condicionali vocatum dicit conditionem existisse pro vet, quam ut se fideicommissarium. Qui porro fideicommissarius nec est, nec unquam fuit, nec unquam posterum esse poterit, qua fronte controversiam fideicommissi facere posset ei, qui solus ab herede electus hoc ipso facto solus fideicommissarius? Fateor ex pluribus sub nomine colectivo substitutis preferendos esse proximiores, quia omnes sunt quidem substituti, ac ex ordine: sed nego si ex pluribus sub uno eodemque colectivo nomine comprehensis eligendi potestas data sit, cogendum esse heredem, ut proximiores, aut aliquem ex proximioribus ligat. Y añade que no pudiendo en esta especie decirse llamados los mas proximos, antes de ser elegidos, de ningun modo pueden prohibir el que*

se elijan los mas remotos; y lo prueva con el §. *Rogo* de dicha Ley *V num ex familia*; en donde se deniega la peticion à los de la familia, dummodo, no estè hecha la eleccion; pues ninguno tiene derecho antes de estàr elegido. Y por consequencia necessaria, infiere: que menos podrá ninguno de la familia, no elegido, pedir hecha aquella, no siendo el elegido: *Quanto minus post electum remotiorem?* Y por vltimo, confirma esta cierta doctrina, con vna razon palmaria: pues, nada aprovecharia tener facultad de elegir, ò presentar à toda vna familia, cognacion, ò decendencia, en donde ay muchos grados, si se hallase estrechado el heredero, ò Patrono à aver de presentar, ò elegir al mas proximo: *Aut si iam inde ab initio certum est, posteriorem, & remotiorem preferri non posse, quid prodest datam esse heredi ex pluribus gradibus eligendi facultatem, qui non possit eligere nisi ex pluribus personis proximioris gradus?*

104 Lo mismo prueva, y pondera la Rota adduct. à Salgado post *Laber. credit. decis. 100. num. 20. In iure vero, quia familia reliquisse dicitur, qui uni de familia etiam remotiori reliquit, ut probant. text. clari*; refiriendo allí muchos, y la Glossa, y diferentes Doctores de gran nota.

105 Y deve correr esta doctrina con superior razon en nuestros terminos de Beneficios (quidquid sit en los de Mayorazgo, que de su naturaleza, & ex coniectura verbi *Maioratus*, haze clara la voluntad del Testador, que le instituyò para la familia, su conservacion, y orden de suceder. Maldonad. in *Addict. ad Molin. de Hispan. primogen. lib. 2. cap. 5. num. 4.* con Noguera. Barbof. y Castillo) no solo porque la Fundadora previno la referida distincion entre la vocacion de Pareja, y demàs, como llevo dicho; sino porque tambien previno al Patrono,

trono, mayor numero de personas, para que pudiesse presentar al mas digno; cuya libertad, y exencion, por la utilidad de la Iglesia, miran los Sagrados Concilios, *Cap. Cum in cunctis 7. in prin. §. Inferiora de elect. Trident. sess. 24. de Reform. cap. 12. Divus Isidorus, lib. 3. de Sum. Bon. cap. 34. Salvianus, lib. 2. ad Eccles.* Y assi, quando no fuesse tan expressa, y clara, la deviamos extender primero que restringir, por ser mas conforme a Derecho, *l. Haredes mei 57. §. Cum ita 1. ad Trebel. l. Constituantur, 8. ff. de iur. Codicil. Menoch. de Presumpt. lib. 4. presumpt. 21. num. 35. §. presumpt. 63. num. 3. Fular. de substis. quest. 311. num. 42. Barbol. Voc. decis. vol. 122. num. 25. Gutier. consil. 1. num. 43.* Y hazer la interpretacion a favor de la Iglesia, y no del orden de succeder, mirando a la proximidad, y sangre, que este, ni aun su imagen se admite en los Beneficios Eclesiasticos; *cap. 1. de Prabend. cap. Moyses, 6. 8. quest. 1. D. Covar. pract. quest. cap. 1. num. 4. Castill. lib. 3. controver. cap. 19. num. 118. vers. Secundo probatur. Roderic. Acuña in cap. In nomine 1. distinct. 23. num. 2. Silva de qualitat. Pralat. num. 188. Moez. in cap. Absolutionis debis que vi. met. in 6. à num. 135. & noviter Mostal. de Caus. Pys, lib. 3. cap. 9. num. 37. §. 40.*

106 Teniendo en lo dicho facil satisfaccion los textos in *l. Cum Pater, §. Atrepero 2. ff. de legat. 2. §. in l. Haredes mei, §. Peto de re ad Trebel.* como dize en dicho lugar Fabro: Pues (a mas de no hablar en estos terminos de Patronatos, y en los Beneficios Eclesiasticos, no se atiende a la afeccion de la sangre, ni orden de succeder, ni a la proximidad, quando no se prefiere, como he dicho) alli los jurisconsultos prescrivieron grados, queriendo sucediessen los de vn grado en defeto de los de otro, por aquellas palabras: *Propter gradus fideicommissi prescriptos.* Pero quando no constituyò grados, los

mismos textos dan la eleccion, con las otras palabras: *Circa nepotes autem, & ceteros cognatos facultatem eligendi daram.* Y en esta solucion, y diferencia que llevo dicha, corren los Padres de la Jurisprudencia antiguos, y los modernos que bien sienten. Y la Glossa in *l. Hæredes mei, §. Peto de re 2. verb. Vel uni, & verb. Inter filios, ff. ad Senat. Consult. Trebel. Ripa in dict. l. num. 1. & 40. & num. 7. in fin. & 8. vers. Tertio. Bart. in dict. §. num. 1. & ibidem Alexand. num. 1. & etiam Paulo de Castro, ibidem num. 1. Ruin. consil. 117. num. 26. lib. 2. Pereyr. de Potest. eligend. 3. part. cap. 11. num. 39. Paz de Tenut. tom. 1. cap. 39. num. 111. & Faber, vbi supra num. 101. Cuya diferencia, y doctrina, queda apoyada con el elemental principio de nadie ignorado, y general en Derecho: Que en todas las mandas, eo legados generales, que el Testador dirige las palabras al heredero, eo ipso que diga: *Hæres meus damnas esto dare, &c.* la eleccion es del heredero; y al contrario, si las dirige al legatario, como son textos expressos, *l. Legata generaliter 27. l. Si hæres generaliter 110. ff. de legat. 1. l. Huiusmodi 84. §. Strictum 9. ff. eod. l. Si is cui 19. ad fin. ff. de legat. 2. l. Cum ita legatum 16. ff. Quando dies legati cedat, l. Titio ususfructus 21. ff. de usu, & usufruct. legat.* En los quales tiene la eleccion el heredero por dezir el Testador: *Hæres meus damnas dare.* Y al contrario quando dize: *Lego Titio servum,* que dirige las palabras al legatario, como son los textos in *l. 1. cum seq. l. Si tibi homo 8. §. 1. l. Apud ausidium 20. ff. de ob. vel elect. legat. l. Si servus 108. §. Cum homo de legat. 1. l. 2. §. Sed, & homine de ob. legat. l. 3. ff. Quia de quibus, §. Generaliter inst. de legat.* y otros muchos, en la qual diferencia, y distincion, corren todos los Doctores, y con ella consilian dichos textos, y los innumerables que hablan de esto; Vsuald. ad Donell. lib. 8. Comment. cap. 19. lit. R. Larreatigui, lib. 5. Select. cap. 4. num. 6. vbi plures.*

51

107 Tambien de passo ; se podia apoyar el intento , con otro principio igualmente sabido ; por serlo , que quando el Testador lega à los de vna familia , y grava al heredero que elija à vno , ò à muchos de aquella familia (como en nuestro caso lo esta el Patrono , para presentar à vno de los descendientes , ò à muchos , cada vno en su caso , de los nietos de Miguel Geronymo) si el gravado elige à vno , logra aquel por entero el legado ; y si no elige , igualmente se admiten todos , por la razon de que podia elegir al mas remoto ; y porque todos estan llamados baxo la condicion : *Si electi fuerint* , son textos expressos , in *l. V num ex familia* , §. *Rogo* , *l. Si Titio* , 16. *l. Cum quidam* , 24. *l. Si quis* , 17. §. *Si haeres* , ff. de *legat. 2. iunctis* . *l. 24. §. l. 67. §. Si itaque* , ff. eod. *l. Labeo* , 21. §. *Pantameius* , ff. de *statulib. l. 8. §. Si ita* , 1. ff. de *legat.* Petr. Peralt. in *Comment. ad dict. §. Rogo* , *l. V num ex familia de legati 2. num. 14.* Cuyac. *lib. 19. quest. Papin. in l. V num ex familia 67. §. Rogo* , 7. *lit. E. Viswald. lib. 8. Comment. Donell. cap. 28. lit. E. Goveanus, lib. 2. variar. Lucub. cap. 19. Anton. Fabr. lib. 14. coniect. cap. 6. §. 12. Fusar. de substit. quest. 380. num. 8. qui plures referunt.*

108 Aunque à este punto le asisten por nuestra parte las razones tan luridicas , y principios de Derecho , con la autoridad de tan graves Doctores , nunca faltan algunos , que movidos de la afeccion por la sangre , siendo el Testador ascendiente , que insisten en la proximidad , como lo dize dicho Fabro , y los Doctores que llevo citados : Pero , ni aun en nuestro caso se puede considerar dicha afeccion , ni por ella , que quiso la Fundadora la proximidad , por no ser ascendiente , sino vn tercero Miguel Geronymo , ò sus descendientes ; como en semejante caso lo pondera , y prueva Fusar. de *substit. quest. 358. num. 17. Limitator tertio , quando Testator.*

vocasset alicuius tertij familiam, descendentes agnatos, cognatos, & similes, quia tunc censeretur vocasse simul, tam proximiores, quam remotiores. Bart. in l. Cognatus in fin. ff. de rebus dub. & ibi Soccin. Senior. num. 32. & dict. Bart. in l. fin. Cod. de condit. & procur. lib. 11. Alexand. in l. Galus. §. Quidam recte, ff. de liber. & posthum. & ibi Iason, Curtius. in l. fin. Cod. de Edict. D. Adrain. Tollend. Anchar. in cap. Iudicante ext. de Testam. & ibi Immol. Soccin. Sen. consil. 12. colum. 3. in prin. consil. 86. num. 8. & consil. 249. num. 29. lib. 3. Ricc. consil. 179. num. 12. lib. 2. Remin. Sen. consil. 256. num. 15. lib. 2. Procediendo esto, con mayoria de razon, quando se quiescien considerar estraños (como supone la duda) los nietos de Miguel Geronimo, como pondera Fular. in dict. loco num. 17. cum seq.

109 Tiene menos dificultad, en nu estra contingencia, no solo por lo que va dicho, y que parece que la Fundadora lo previno, valiendose de las referidas diferentes formalidades en sus vocaciones; sino porque Don Gaspar, por mucho que vozee su proximidad, le valdra poco, haziendo reflexion de nuestra especie; pues segun esta, no lo es, si solo en su linea, como tambien Don Ioseph, es el mas proximo en la suya, considerando que la Testadora, sin la circunstancia de pedir al mas proximo, llamò a los nietos de Miguel Geronimo; que cada nieto de este, fue principio, y formò su linea, que fueron Don Gaspar, Doña Beatriz, Don Baltasar, y Don Basilio; Y que estos en sus lineas, y cada vno, co sus descendientes pretendan la proximidad, podrian con algun fundamento, por la razon que dirè baxo; aunque siempre menos bien, en nuestra especie: Pero, ni en esta, ni en otra, la proximidad del de vna linea, haze al caso para la otra, quando el Testador no pide la proximidad; Pues solo los de dentro
de

de vna linea, se la pueden argumentar; siendo senta-
do en derecho, que aunque vno, dentro de su linea,
sea el mas proximo, no quita al otro, que respeto de
su linea lo sea tambien, aunque este en grado mas re-
moto; y para todos los efectos de derecho, y el logro
de ellos, por no precederle en su linea ascendiente al-
guno, no se considera aquel respeto humano, que pro-
hibe ser de mejor condicion el hijo, que el Padre, Abue-
lo, ò otro ascendiente, como es corriente. Guiurb. in
consuet. Senat. Mesanen. cap. 11. Glos. 6. part. 1. num.
18. ibi: *Verbum proximiores à Legislatore in textu consi-
deratum, an inter diversas lineas applicari possit? Negan-
dum sane est, sed solum inter plures eiusdem linea personas.*

110 Anton. de Amat. var. resol. 10. num. 8. circa
med. *Nec qui ex vna stirpe proximior est gravato Defun-
cto, alias excluderet stirpes: relatis tamen prioribus eiusdem
descendentia, & servata proximitate inter eos de illa stirpe;*
con Soccin. Alex. Paris. Menoch. Fular. Alciat. Ruin.
Cravet. Bald. Petta. Surd. Soccin. Sen. Dec. Intrigliol.
Portio, Zæphal. y Bursar.

111 Peregrin. de fideicom. artic. 20. num. 6. *Defun-
cto possessore sine descendensibus, omnes lineas equaliter succe-
dere. Inter tamen eiusdem linea, qui proximior est alijs de illa
linea preferitur, & num. 8. ibi: Si in defectum vnius Tes-
tator vocasset descendentes à pluribus alys, nam quia stirpes
omnium sunt vocata, omnes stirpes concurrerent, servata
proximitate inter eos de illa stirpe, nec qui ex vna stirpe pro-
ximior est gravato defuncto, alias stirpes excluderet.*

112 Fular. de substit. quasi. 483. num. 4. *Limitatur
primo: Quando Testator substituisset descendentes plu-
rium fratrum, quia tunc omnes stirpes concurrerent serva-
ta proximitate inter illos de singula stirpe, non autem pro-
ximiores vnius stirpis excluderent remotiores alterius; Exem-
plum: Si ex altero fratre extarent filij: ex alio vero nepo-*

tes; nam hi nepotes concurrerent cum filijs patris licet proximioribus. con Soccin. Corneo, Paris. Immol Iorniol. Zæphal. Decian. Bursat. Menoch. Peregrin. y Rustic. Y profigue, ibi: *Et per hanc limitationem respondi: Illustrissimum Dominum A. non posse excludere descendentes B. alterius linea, licet ipse esset proximior in gradu.*

113 Rot. decis. 198. part. 4. tom. 2. Recent. num. 15. Nepotes, & filius debent pariter admitti non habita distinctione prioritatis gradus. Y despues de probarlo con Menoch. Peregrin. Intrigliol. y otros muchos, dize num. 31. *Vnde dicendum est nepotes fuisse vocatos in capita cum patris.*

114 Et noviter Carol. Anton. de Luc. de lin. legal. lib. 1. artic. 22. num. 37. *Adquisita Emphiteusi pro se, & descendibus ex filijs masculis, & eis deficientibus pro descendibus ex duabus suis filiabus fœminis; an finita linea masculorum si concurrant descendentes ex una filia proximiores; an excludant descendentes ex alia remotiores? Et videtur affirmandum, quia in Emphiteusi non habet locum representatio gradus, vt Regens Latio decis. 126. Contrarium videtur discendum: Quia cum ab initio plures linea inter se discrete constituta sunt, tunc concursus dicitur inter lineas, quæ representantur ab his, qui sunt in eis proximiores, ideoque sufficit, vt si proximior in linea propria, quamvis inter eos gradus in æqualitas comparative vigeret.*

115 En terminos de aver llamado à los nietos, y de estar comprehendidos los biznietos, &c. buscando la Prelacion entre estos, dize Fusar. in dict. quest. 323. num. 9. *Limitatur secundo, quando extant nepotes, nam hi præferri debent pronepotibus. Hac tamen limitatio non est absolute vera, quando pronepos non descendit à nepote vivo.*

116 No pudiendose dudar, que vale el argumento del Feudo, y fideicomisso (de que hablan dichas doctrinas) à el Patronato activo, y passivo; como lo prue-

va Vivian, *de iur. Patrus*, lib. 14. cap. 2. num. 30. Caved. *decis.* 51. tom. 2. num. 6. diciendo, que assi lo dan por constante todos los Españoles. Gratian. *discept. forens.* cap. 521. num. 32. Fular. *de substit. quasi.* 382. num. 16. § 17. Palatius Rub. §. 43. *super text. Incipit*, num. 4. Rota apud Coccin. *decis.* 232. num. 4. Ead. Rota, *decis.* 452. num. 9. part. 14. *Recent.* Et noviter Card. de Luc. *de iur. Patr.* *discurs.* 50. num. 5. Y que aun la referida doctrina, es en terminos mas fuertes : pues procede aquella, segun derecho, en qualquier simple vocacion, eo disposicion, sin necesitarse de las circunstancias que concurren en nuestro caso, que la dexan sin question, por medio de las dos ponderaciones siguientes.

117 La primera : porque siendo assi, que por ser Don Ioseph de otra linea, concurre con Don Gaspar, y tendria por su propria persona igual drecho, aun en la simple vocacion, como llevo probado : con quantas mas razon, en nuestra especie (que no es vocacion simple, sino que se necesita del ministerio del Patrono) y no se pide al mas proximo ; se ha de confessar, que podrà ser elegido, eo presentado ; y mas, que tienen D. Gaspar, y Don Ioseph la vocacion, y drecho igualmente condicional, *Si electi fuerint à Patrono*, como vò ponderado num. 100. vsq. ad num. 104.

118 La segunda : porque oy Don Ioseph, y Don Gaspar (en esta especie, si fuesse succesible, siendo solo de Varones) succederian igualmente ab intestato, à Miguel Geronymo, por reputarse Don Ioseph en igual grado, con Don Gaspar, en virtud de la representacion, que nuestro caso es vno de los dos, en que la admiten nuestros Fueros, *For.* 1. § 2. *De Intestat.* Leo *decis.* 4. num. 36. Y mediando esta, es conclusion sentada, que estàn en igual grado, y que no ay proximidad, ni se atien.

atiende à ella para suceder, aun en caso de llamar al mas proximo, que son terminos mas fuertes, que el nuestro. En terminos terminantes de incluirse en nombre de nietos, biznietos, y terceros nietos, y concurrir estos, con los nietos del primer grado; lo prueba, como acostumbra el Regente Rovito *consil. 51. per tot. §. num. 4. vers. Et in individuo*, dize, *ibi: Et in individuo, si nepotes fuerint expresse substituti, ut in casu nostro, quod pronepotes debeant etiam admitti, voluit Raphael Fulgos Gozadin. prout refert. Manic. §. c. & num. 5. ibi: Quia Testator presumitur voluisse suam voluntatem esse conformem iuri communi de quo clarum est in successibus ascendentium pronepotes, & descendentes subingredi in locum Patris, ut supra fuit demonstratum, & hoc modo eadem presumitur affectio Testatoris in remotioribus, quia lege subrogantur in locum defunctorum. & num. 8. ibi: Attento etiã, quod quando remotior admittitur ex representatione, seu subingreditione, non dicitur gradus corrumpi, seu alterari, sed representari, atque ita non dicitur gradus remotior, sed ille mes, quo Pater representatus succederet. In tantum quod etiam si Testator expresse vocasset proximiores, adhuc admittitur representatio, quia proximiores, intelliguntur filij subingredientes in locum parentum, cum censeantur eiusdem gradus quo erat Pater, ex cuius persona succedunt.*

119 Late Menoch, *consil. 357. volum. 4. num. 28. §. 29.* Voluit itaque, secundum Legis dispositionem succedere descendentes proximiores, quorum numero sunt ingredientes locum parentum efficiuntur enim aequales nepotes isti Patrio, nec gradus proximitas tollitur, aut corrumpitur; sed representatur; quia filius censeatur eiusdem gradus quo erat Pater ex cuius persona succedit. con Dec. Paril. Soc; cin. Idem Menoch, *consil. 211. num. 40. lib. 3.*

120 Gozadin, *consil. 59. num. 18. vers. Decimo, ibi: Decimo aut nos loquimur quando extant pronepotes ex nepotibus*

potibus premortuis, & indubitanter dico per supradicta eos admitti ad substitutionem una cum nepotibus ex alijs fratribus, aut super sunt nepotes, & pronepotes ex fratre eodem, & videatur maior difficultas dicere: quod admittantur simul cum Patre eorum, quia ordo charitatis, licet non sit necessitatis, facit, ut admittantur successive post Patrem, non autem simul. Tamen in nostro casu idem puto dicendum, nam omnes nepotes vocavit, quo casu ut dixi pronepotes vocantur ex proprio significato vocabuli, & ex idempnitate rationis, & licet istud clarum sit, tamen dico, & simul omnes vocantur, quod quid alias sit de iure communi, quia Testator vocando istos nepotes, & pronepotes non servavit ordinem iuris communis, & c.

121 Y aunque en los Beneficios, no se considera derecho de representacion, ni imagen de herencia, ni orden de suceder, ni proximidad ni sangre: por lo que no se interpreta por la proximidad, sino por el concurso de muchos, para poder elegir al mas digno, como he dicho: pero conformandose en parte con esto, y por permitir la Iglesia a los pios Fundadores el hazer vocaciones: quando estas no pretingen la proximidad, se interpreta tambien, segun por derecho, & ab intestato, procede la succession, que tambien comprehende a muchos; lo que no tiene el orden de suceder, por ser vno despues de otro, §. Item voluntas instit. de hered. qua ab intest. deferuntur. l. Maximum vitium, Cod. de liber. prater For. i. Rub. de Intestat. En terminos de Capellanias, late Zevall. commu. contra commun. quest. 398. num. 2. En terminos de mayorazgos, es conclusion sentada. Noster Crespi, con dicho Fuero i. observat. 22. num. 65. Molin. de Primogen. lib. 3. cap. 4. num. 32. vers. Excidem.

122 Y se ha de conformar con la disposicion de derecho comun, è interpretat quo minus ledat ius com-

mune, l. Final. §. In computatione, Cod. de iur. deliber. l. Hac consultissima, §. Cum quis, Cod. de Testament. l. Hæredes mei, §. Cum ita, ff. ad Trebel. ibi Alexand. & Bart. & DD. Gloss. in cap. Statutum de Prab. in 6. Menoch. consil. 61. num. 27. Que este es, para nosotros, nuestros fueros. Noster Belluga Specul. Princip. rub. 32. in prin. Et etiam nostri Cerdain explicat. ad For. Declarans, num. 10. Dom. Leo decis. 12. num. 15. Morlà, Empor. lur. tit. 1. num. 13. Dominus Matheu de Reg. Regn. cap. 10. §. 1. num. 5.

123 Por lo que deviendo se hazer la interpretacion, que mas se conforme con el Derecho comun; y mirando a este, segun nuestros Fueros en materia succesible, se hallan Don Gaspar, y Don Joseph para suceder, en igual grado. Y mirando los Sagrados Canones, que siempre atienden al concurso de muchos, para poder elegir al mas digno; favorecen à Don Joseph ambos Derechos, para hazer la interpretacion para poder ser elegido, ò presentado.

QUE LOS PATRONOS, EN CONCIENCIA, NO pudieron presentar à Don Gaspar, ni este ser instituido en nuestro Beneficio, por tener la congrua en su Canonico.

124 **P**ASSA Don Gaspar de los 70. años, es Canonigo Decano de la Santa Metropolitana Iglesia de esta Ciudad, tiene de renta, por su Canonico mil y docientas libras: que es bien notorio, que de renta Eclesiastica, tiene mas que la congrua. Y con solo el Canonico, no niega Don Gaspar en el pleyto que la tiene. A mas de ser nototio, y queda al juyzio, y arbitrio del Ordinario el considerarla. Barbof. in S. Trident. Sess. 24. de reformat. cap. 17. num. 17. Navar. Epif.

Episquet. de Orat. Miscel. 62. Flamin. de Resignat. lib. 5. quest. 6. num. 131. Et seq. Zerol. in Prax. Episcop. part. 1. verb. Beneficium, §. 7. conclus. 8. princip. Gonzal. ad Reg. 8. Cancel. Glos. 15. num. 39. Valer. Reginal. in prax. For. Pœnit. l. 30. tractat. 3. num. 285. Prosp. de Aug. in Addit. ad Quarant. in sum. Bullar. verbo. Beneficium resignation. causa, 8. Menoch. de Arbitrar. caso, 216. Garcia dict. part. 11. cap. 5. num. 320. Maslob. in prax. habendum concursus requisit. 7. dubit. 14. cum seq. dict. Barbol. dict. allegat. 62. num. 11.

125 Al que posee vn Beneficio con congrua (aunque sea simple) no se le puede conferir otro; lo prohibe el S. Tridentino in cap. 17. Sess. 24. de Reformat. en aquellas palabras: *Statuit, ut in posterum unum tantum Beneficium Ecclesiasticum singulis conferatur.* Y solo en caso de no tener con este la congrua, le permite el Tridentino se le confiera otro. *ibidem: Quod quidem, si ad vitam eius, cui conferatur, honeste sustentandam non sufficiat, liceat nihilominus aliud simplex sufficiens, dummodo utrumque personalem residentiam non requirat ei dem conferri;* Siguiendo, y decretando de nuevo, con mas rigor, lo que antecedentemente decretaron los Santos Pontifices Bonifacio VIII. in cap. Is cui, 19. de Prab. in 6. *Ali-cui aliud Beneficium sufficiens obtinenti providere non potest: nisi primo ille Beneficium quod obtinet omnino dimittat.* Concil. Lateranen. relat. in cap. Quia non nulli, 3. de Cleric. non resident. Innocent. III. in cap. Cum iam dudum, 18. de Prab. consil. General. in cap. Demolita, 28. eod. La Synodo 7. in cap. Clericus, 1. 12. quest. 1. Alex. III. in cap. Quia instantum, 5. de Prab. Ioan. XXII. in extravagant. execrabilis eod. Y omito aqui referir las palabras de dichos Capítulos, que son expresas, por referirlas Hoyed en la doctrina que transcribo baxo num. 134.

126 Que esta disposicion del Concilio de Trento,
pro

proceda en los Beneficios de Patronato, es corriente. Barbol. *in dict. cap. 17. num. 8.* Garcia de Benef. *part. 11. cap. 5. num. 280.* Pavin. *de Offic. & Potest. cap. Sede vacante. 5. quest. 2. part. num. 3.* Y dicho Barbol. *de Potest. Episcop. part. 3. allegat. 62. num. 10. vers. Virum, ubi plures.*

127 Y aunque respeto del conferir, no aviendo pleyto, y quien por su drecho, y presentacion lo impugne, pueda aver alguna tergiversacion, diziendo algunos, que se le puede conferir, pero sentando todos que vaca ipso iure el primer Beneficio (que no le estaria bien à Don Gaspar) pero, con la contradicion, y pleyto, y presentacion del Patrono, no se alcança, que se le pueda conferir, por sentar todos, sin discrepancia, que el que tiene Beneficio con congrua, no es idoneo, para ser presentado, ni obtener otro, y està excluido de poderle pedir (como menos bien haze Don Gaspar) *cap. Is cui, 19. de Prabend. in 6. Is cui conceditur ut auctoritate Apostolica possit uni personae idoneae providere: alicui aliud Beneficium sufficiens obtinenti providere non potest; & ibi: Glossa, lit. C. Quia Beneficiatus idoneus non est super inordinata, & iure communi Beneficiatus Beneficiari non mandatur. Vnde verbum personae idoneae, debet intelligi secundum Ius commune.*

128 Gutier. *consil. 1. num. 43.* en terminos de poseer vna Dignidad Ecclesiastica, pingue, como Don Gaspar, *ibi: Et idoneus in iure alio censu dicitur ille qui non habet aliud Beneficium sufficiens, quia qui illud habet, non est idoneus ad aliud obtinendum, ut in cap. Is cui de Prabend. in 6. Vnde constat ex voluntate Testatoris excludere dictum Petrum à petitione, & provisione huius Capellania, quia praedicta Dignitas cum sit Beneficium satis pingue, & ob eam rem non sit idoneus ex iuris dispositione ad hanc Capellaniam obtinendam.*

129 Alfons. Hojed. de incompatibilitat. Benef. cap. 19. n. 3. circa med. ibi: Et ideo quando vnus habet plura Beneficia quorum vnum est sufficiens ad congruam sustentationem, est contra mentem disponentis, & omnium iurium in hac materia disponentium, nam habenti dare, nihil aliud est quam perdere, & qui habentes ex beneficio vnde vivunt, aliud beneficium affecuntur, non alimenta, sed potius peccata suscipiunt, ut inquit tex. in cap. Pastoralis, & in cap. Clericus. 1. quasi. 2.

130 Por cuya razon, obteniendo vno con congrua, dan por constante, como dize Gutierrez, y Ojeda, que estan excluidos por el mesmo Fundador, y por el derecho, por no ser el pretender segundo Beneficio, otra cosa que vna pura ambicion, cierto modo de negociacion, y vn torpe lucro, y suma avaricia, que son las causas porque lo prohibe el derecho; sentando todos, que es pecado mortal el obtener otro, y quitar la conveniencia, y sustento a los pobres. El Docto Fagnan. in cap. Cum iam dudum de Prab. num. 58. Nam qui habet primum sufficiens; cum iam habet congruam sustentationem, videtur moveri ad impetrationem secundi, ex avaritia, & ambitione, que sunt precipue causa prohibitionis pluralitatis. Et plena mano los que van citados num. 140. & 141.

131 En terminos de aver pleyto, y de presentacion de Patronos, con el Tridentino lo prueva Ioan. Gutier. consil. 2. num. 24. ibi: Vltierius contradictum Petrum adest textus expressus Sacri Concilij Tridentin. Sess. 24. cap. 17. De reformat. ubi cavetur in quibuscumque personis quocumque titulo, etiam si Cardinalatus honore fulgeant, ut in posterum vnum tantum Beneficium Ecclesiasticum singulis conferatur, quod quidem si ad vitam eius cui confertur honeste sustentandam non sufficit licitum est ei aliud simplex Beneficium dummodo vtrumque personalem residentiam non requirat conferri, quod ibi extenditur ut pertineat non so-

lum ad Cathedralis Ecclesias, sed etiam ad alia omnia Beneficia, tam secularia, quam regularia, & commendata cuiuscumque tituli, & qualitatis existant, sed sic est, quod dictus Petrus habet, & possidet Beneficium cuius redditus, & proventus sufficiunt ad suam vitam honestè sustentandam, ut est probatum; igitur nullo modo potest, nec debet admitti ad hanc Capellaniam, nec ei conferri. Y profigue en el num. 43. probando no ser idoneo, para obtener otro Beneficio, el que posee ya vno con congrua, y que queda excluido à iure, & à voluntate hominis; cuyas palabras van referidas num. 128.

132 El mismo Ioan Gutier. consil. 2. num. 12, en otro caso que pendia ple yto, y el contrario era Noble, y gustava de regaladas comidas, que son los terminos del nuestro, ibi: *Secundo principaliter ea ratione excluditur dictus Antonius Presbyter quia habet illud Beneficium cuius redditus, & proventus sufficiat ad ipsius Antonij congruam sustentationem, ut optime probatum extitit in processu, atque prater ea est de se notum sufficere ad alimenta cuiuslibet Clerici, quamvis sit Nobilis, atque curiosus cibus, & sic ei obstat. tex. express. S. C. Trident. Sess. 24. cap. 17. De Reformat. ibi: Ut impostero unum tantum Beneficium Ecclesiasticum singulis conferatur, & c. Nec obstat quod dictus Antonius habeat Patrem aliosque consanguineos pauperes, quibus alimenta ministrat ideoque sibi opus esse, atque eam agere utroque scilicet Beneficium predictum, & Capellania. Y profigue probando que à la congrua del Clerigo se ha de mirar, y no à la de otro, y aunque fuera de los Padres.*

133 Murga de Benefic. quest. 3. num. 895. ibi: *Deinde in diversis Ecclesijs, post Concil. Tridentin. auctoritate Episcopi, dico huiusmodi Beneficia uni conferri non possunt, etiam si fuerint simplicia si unum eorum ad vitam Clerici honeste sustentandam sufficiat.*

134 Por comprehenderlo todo, aunque sea molestia, es preciso transcribir el copioso lugar de Alfonso de Ojeda de *Incompatibilit. Benefic. cap. 19.* Despues de sentar por conclusion, que el que tiene vn Beneficio congrua, no puede tener otro; dize num. 2. expresando las palabras de los textos, en los quales las apoya: *Cuius conclusionis multarationes poterunt adduci, sed breviter referenda erunt, quae magis ad rem faciunt; prima ratio est; quia habere plura Beneficia, quando unum de per se est sufficiens ad congruam sustentationem, nihil aliud est in rei veritate, quod genus, quod dam negotiationis, & turpis lucri commodum ex cupiditatis radice procedens, quod clare probat nobis. text. in cap. Quia non nulli de Cleric. non resident. in princ. ibi: Quia non nulli modum avaritiae non ponentes, dignitates diversas, & plures Ecclesias, &c. Et probat. text. in cap. Cum iam dudum, de Præbend. ibi: Ambitionis, & avaritiae vicium, cui non dum finem imponens contra definitionem nostram tenorem, &c. Et idem probant cap. De multa de Præben. ibi: Quia vero propter presumptiones, & quorundam cupiditates, &c. Et idem in cap. 1. 21. quest. 1. Vbi dicitur Clericus ab instanti tempore non connumeretur duabus Ecclesijs, negotiationis hoc est, & turpis lucri proprium commodum, & ab Ecclesie consuetudine penitus alienum. Idem probatur in cap. Quia interim, de Præbend. cuius verba sunt: Quia tantam quorundam processit ambitio, ut non duas, vel tres, sed plures Ecclesias peribentur habere, & idem probatur in extravaganti execrabilis Ioann. XII. in tit. de Præb. cuius verba sunt: Execrabilis quorundam, tam Religiosorum, quam Sacularium ambitio, quae semper plus ambiens, eo magis fit insatiabilis, quo sibi amplius indulgetur, &c. Et novissime hoc docet S. Concil. Trident. Sess. 24. de Reformat. cap. 17. cuius verba sunt: Cum Ecclesiasticus ordo pervertatur, quando unus plurimum officia obtinet Clericorum S. Sacris Canonibus cautum fuit ne-*

minem oportere in duabus Ecclesijs conscribi, verum quando multi improba cupiditatis affectu se ipsos non Deum decipientes, &c. Cum ergo habere plura Beneficia, quando unum de per se est sufficiens, procedat à radice cupiditatis, & avaritia, nullo modo negari potest, quod hoc non sit peccatum, & quod Beneficia prefata non sint incompatibilia.

135 Y en el num. 3. dà otra razon: *Alia etiam ratio assignari potest videlicet, quod habentes plura Beneficia vendicant sibi stipendia plurimorum, nec est intentio Papae, ut competenter provisos Beneficio obtineat aliud Beneficium, & sic occupet locum Clericorum pauperum.* Y prosigue ponderando quan contra la mente de qualquiera Testador, y de todo el derecho, es provèer en el que tiene otro Beneficio suficiente; & circa fin. ibi: *Vnde sicut non licebat quando bona ab Ecclesia primitiva in communi possidebantur, & vendebantur, plura accipere, quam unicuique erat necessarium alios pauperes, & egenos defraudando ita, & similiter, & post factam erectionem Beneficiorum accipere plura Beneficia, quando unum est sufficiens, nõ licet, nam Beneficiorum erectio idem operatur, quã olim operabatur divisio.*

Y en el num. 4. pondera: que secundum Apost. *Quilibet debet esse contentus ea villicatione, qua vocatus est de principio, & non in alia Ecclesia collocari, & hinc est, quod sicut non omnino excusatur à peccato is quis honestum victum in terris salubribus habens sine alia necessitate, aut utilitate publica studet Beneficium relinquere, eo solo quod minoris sit redditus, & capere aliud eo solo quod sit maioris redditus, ut videtur sentire Divus Thomas, &c.*

136 En el num. 5. pondera en la forma, y quan contra toda razon: *Habere plura Beneficia, quando unum est sufficiens, contrarium est omni rationi, Con infinitos textos Santo Thomas, y otros muchos Doctores.*

137 Y en el num. 6. *Quando quis occupat plura Beneficia, quorum unum est sufficiens, sine dubio diminuit Cul-*
tum

tum Divinum, &c. con otras razones dignas de ser vistas.

138 Y en el num. 7. infiere del antecedente, ibi: *Ex quibus omnibus rationibus manifeste colligitur, quod habere plura Beneficia simplicia, quando unum est sufficiens ad congruam sustentationem, non solum repugnat iuri Divino, ac naturali, sed etiam iuri humano, & positivo. Nam si ex avaritia vitio procedit pluralitas predicta, & talis Beneficiarius plurimorum stipendia occupat, & facit contra mentem concedentis beneficia. Et sic hac pluralitas est omni rationi contraria, negari non potest, quin sit iuri Divino, & naturali contraria, & ita quod sit secundaria iuri naturali, & Divino tenet Panormit, quem refert, & sequitur Soto, lib. 7. De iustic. & iur. quest. 7. art. 3. prope fin. & ita sine dubio tenendum est.*

139 Parece causa horror, en vista de estas razones, el pensar se pueda entrar a poseer otro Beneficio, teniendo ya con congrua: pues no solo es contra la voluntad del Testador, contra toda razon, y derecho positivo; sino contra el derecho Divino, y tan grave pecado, como pondera dicho Ojeda, y demas Doctores.

140 Y de los Moralistas, no se encuentra vno, que con sentada Theologia, y disposiciones Canonicas, no afirmen ser grave pecado mortal, obtener segundo Beneficio, el que tiene otro con congrua. Magister Vegain Cass. 32. con Navar. Episquet. Manuel Rodig. y otros. Azor. in sum. tom. 2. lib. 3. cap. 9. Soto de iust. & iur. lib. 3. in quest. 6. art. 3. conclus. 3. in cas. 1. Y vno por todos, el Señor Santo Thomas, mi Padre, y siempre venerado Maestro, abismo de ciencias, y virtudes, y Oraculo de los Doctos in quodlibeto 9. art. 15. con San Bernardo, y otros Santos Padres, en aquellas profundas, quanto agudas palabras: *Qui non vnus, sed plures est in Beneficijs, non vnus, sed plures eris in supplicijs.*

Et 2. 2. quest. 63. art. 2. ad tertium. Los Canonistas Fagnan. en dichas palabras del Santo in cap. Quia in tantum de Prab. à num. 5. usq. ad num. 18. ponderandolo tan profundamente, como sabe, que es digno de ser visto, y tenerle presente, para la decision de este punto, & idem Fagnan. in cap. Cum omnes, de Consist. num. 17. con la Glosa, dicho Hoieda dict. cap. 19. num. 1. 8. 47. Et 48. Barbol. in dict. cap. 17. Tridentin. num. 7. Et de Potest. Episc. allegat. 62. num. 8. Flamin. Paris. de Resig. Benef. lib. 5. quest. 6. num. 119. Abb. in cap. Extirpanda, §. Si vero, num. 36. de Prabend. De forma, que segun dichos Doctores, ni aun la costumbre de poseer muchos Beneficios con congrua, les puede escusar de pecado, y penas eternas, aunque pudiesse escusarles de las temporales; pero, ni para vno, ni para otro sufraga al que posee vn Beneficio con congrua la costumbre: porque (à más que no la ay) los de sano sentir, con la fundamental Piedra de los Santos Padres, se afirman; trayendo por Regla Consuetudo obtinendi plura Beneficia, quando unum est sufficiens est potius corruptella, Et irrationabilis, Et ideo inprescriptibilis. El Señor Santo Thomas in quodlibet. 9. art. 15. & ex eo Fagnan. in cap. Quia in tantum, de Prab. num. 18. Consuetudinem obtinendi plura Beneficia simplicia, etiam personalem residentiam non requirentia, si unum sit sufficiens esse corruptellam, Et ideo inprescriptibilem, quia dicta prohibicio pluralitatis continet ius naturale, Et ideo nequit per contrariam consuetudinem abrogari. Idem Fagnan. in cap. Cum omnes, de consist. num. 17. Abbat. in cap. Extirpanda, §. Qui vero, de Prab. num. 36.

QUE TAMPOCO PU DIERON PRESENTAR LOS Patronos à Don Gaspar, ni este ser instituido, porque no ha de residir el Beneficio.

142 **N**O solo encontraron los Patronos à D. Gaspar no idoneo, por lo que llevo probado, sino (hablando con la veneracion devida, y solo para este respeto del exercicio del Beneficio, è inteligencia de las doctrinas) inhabil, è incapaz, y aun dizen los Doctores, que indigno; sin averle podido por vno, y por otro presentar en conciencia. Siendo principio: que ni los Patronos pueden presentar, ni ser instituido el presentado, sino à aquella persona que ha de servir, y residir el Beneficio, reputando por indigno al que se entiende verosimilmente, que no lo ha de executar. *Text. express. in cap. Relatum, 4. de Cleric. non resident. In Lateranensi Concilio statutum est ut persona tali Ecclesia, vel Beneficium Ecclesiasticum conferatur, que residere in loco, & curam eius per se valeat exercere, non nulli ad Ecclesias presentati hoc se posse affirmant, sed efficere contradicunt, tales si presentati fuerint, non debent admitti, & admissi poterunt amoveri.*

143 *Cap. Quia non nulli, 3. eod. tit. Cum igitur Ecclesia, vel Ecclesiasticum ministerium committi debuerit, talis ad hoc queratur persona, que residere in loco, & curam eius per se ipsam valeat exercere, quod si aliter actum fuerit, & qui receperit, quod contra Sacros Canones acceperit amittat, & qui dederit largiendi potestate privetur.*

144 *Gonzal. Tell. in dict. cap. 3. De Cleric. non resident. num. 2. Beneficia ex hoc textu sunt tantum conferenda illis, qui in eis residere possunt. Prosper. Fagnan. in cap. Relatum, de Cleric. non resident. num. 1. Presentatus ad Ecclesiam non confirmatus, quem apparet nolle residere non instituat; & num. 3. Secundo nota Beneficia Ecclesiastica*

esse illis conferenda qui vellint, & possint residere.

145 De forma, que el Patrono para presentar rectamente, deve entender, y presumir que servira, y residira el Beneficio el presentado; y el Ordinario deve entender lo mesmo, para poderle instituir *cap. Grave nimis, 29. de Praben. ibi: Volentes igitur huic morbo mederi precipimus, ut pratermissis indignis, idcirco assumant, qui Deo, & Ecclesijs vellint, & valeant gratum impendere famulatum; & ibi Gloss. Promoveant idoneos, qui Deo, & Ecclesijs valeant deservire. & in cap. Cum incunctis 7. §. Inferiora, de electione ibi: Et ab isto removeantur officio, & alijs conferatur qui, & vellint, & possint illud convenieter implere.* Y aun para entender el Patrono, de que no le residira, le bastan conjeturas. Y teniendo estas, no puede en conciencia presentarle, ni ser este instituido, *Imola in dict. cap. Relatum, de Cleric. non resident. num. 5. ibi: Sed quid: si aliquis dicit se velle residere, tamen non habet intentionem residendi, dic: quod non debet admitti, si hoc appareat, vel si ex circumstantijs possit presumi.*

146 Zavarell. *in dict. cap. Relatum, de Cleric. non resident. num. 1. Presentatus ad Ecclesiam non confirmatus, si apparet quod nollit residere non instituitur, & confirmatus si non residet sine iuxta causa privatur appellatione remota. & num. 3. ibi: Tertio nota: quod recipiens Ecclesiam non intendens residere, minus Canonice dicitur promotus; num. 7. ibi: Quæro, an alio modo possit conferri Beneficium, ei qui presumitur nolle residere. Dicit. Inno. quod non.*

147 Pulchre, & latissime D. Pedro Gonzales de Salcedo *de Lege Politic. lib. 2. cap. 17. §. 2.* Tratando de la obligacion que tienen los Patronos de inquirir las personas que han de presentar para los obtentos, para que residan, y sirvan el Beneficio; despues de probar con el Señor S. Thomas, y muchos textos Canonicos, y copia de
Doto;

Doctores, de que deve el Patrono, con gran vigilancia, inquerir la persona que resida el Beneficio, y que no pueden presentar sin esta circunstancia; y que sin ella quedaria privado, por aquella vez del Patronato, como à presentando à indigno; en el num. 43. y 44. dize: *Ex hinc deducitur, quod tenetur Patronus Laycus residentes Beneficiarios eligere, aliter indigne factam electionem descendum est, cum praeceptis Divinis naturalibus, ac positivis repugnet collatio facta in Beneficium non residentem dict. cap. Commissa, §. Caterum, de elect. dict. cap. Quia non nulli, §. cap. Relatum, de Cleric. non resident. Nam inter eligentes, §. electum, ratione Beneficij necessaria est scientia ex utraque parte, seu praesumptio de exhibenda residentia, taliter ut praesumptiones admittantur ad eam probandam Cardin. Zavarell. in cap. Relatum, de Cleric. non resident. Et consequenter, ut constet de intentione non residendi, sufficit quod praesumptionibus pateat Beneficium non ad impleturum personalia exercitia. Immola, §. Zavarella, num. 3. §. 25. in cap. Conquerente, de Cleric. non resident. Igitur sicut ex parte eligentis sufficit ad bene eligendum, §. ad liberi actus executionem, quod intentio assistat de residendo: ad hoc ut non procedat licite, eodem modo dicendum est sufficere, quod per coniecturas pateat Beneficium non exhibiturum servitium personale de residendo.*

148 Haziendo reflexion sobre el caso, à poca diligencia se encontrará, que los Patronos, no solo por presumpcion, y conjetura, sino con certeza, entendieron, que Don Galpar no era idoneo, y era indigno para ser presentado, no solo por tener la congrua, sino porque no avia de residir el Beneficio: y este juicio que hizieron los Patronos (por el qual no le presentaron, si que presentaron à Don Ioseph) ninguna persona que le tenga entero, puede hazer otro, quando extan no solo las presumpciones, y conjeturas que bastan, segun

dichas doctrinas, fino vna clara evidencia; y no solo por tener aquella edad, y ser Canonigo Decano de la Santa Metropolitana Iglesia, que por si se ve, que como à Beneficiado, no residira (dexando su Santa Iglesia, y Abitos) en la de San Iuan: fino porque tiene probado Don Gaspar, que ni lo hara, ni lo puede hazer: pues aun por no poder residir su Canoncato, le concediò Coadjutor su Santidad, que reside por Don Gaspar, quando no lo huviera podido lograr, sin aver probado su impossibilidad; y aun con impedimento perpetuo, como es corriente, y lo prueva la Rota apud Caputaquen. *decis. 240. num. 1. part. 1. & apud Burat. decis. 548. num. 3. tom. 2. Gonzal. ad Regul. 8. Cancell. Glos. 5. §. 9. à num. 88.*

149 Y aunque las Coadjutorias de ordinario, se hazen en estos tiempos, por lo que pondera con gran dolor Pedro Andres Gambarus *lib. 5. tit. de Coadiutor. num. 13. & seq. Hieron. Gonzal. ad Regul. 8. Cancell. Glos. 5. §. 9. num. 40. Prosper. Fagnan. in cap. Nulla de concess. Prabend. num. 75.* Y extrajudicialmente lo vemos: pero para lo Iudicial, es real prueva, y confesion propria de Don Gaspar, que està impossibilitado, para residir, y deve ser excluydo en este Iuizio. Rota en otra confesion, sobre vna Coadjutoria, *part. 12. Recent. decis. 162. num. 8. & 9. con Garcia, Gregor. XV. & Ad-dent. ad eum Comitul. & ead Rota part. 3. Recent. decis. 771. num. 1. con Bichio, y otras decisiones de la Rota.* Ni aun se necesitava de toda esta prueva, pues basta que les parezca, y conste à los Patronos, y al Iuez: no solo por lo que he dicho en los numeros anteceden-tes de 145. 146. & 147. fino por la Regla *Qua enim iudici sunt aperta nulla indigent probatione. l. Si vero. §. Qui pro rei, ff. qui satis, dict. cogat. l. 2. Cod. Quomodo ap-pell. non recip. cap. Si pro humani, de hom. in 6. Flamin.*

Paris. post tract. de Resig. tract. de confident. Benef. quest. 64. num. 9. Y no puede parece, constar à los Patronos, y al tuez mas claramente, de que Don Gaspar no lo residirá.

150 Por lo que hallaron los Patronos à Don Gaspar, por su propria confesion, y hecho, inhabil, para presentarle, ò elegirle, por no poder exercer el ministerio, ò oficio del Beneficio: *Quia Beneficium datur propter officium, cap. Final. de Rescript. in 6.* Y asì, el que se halla inhabil para residir, lo està para el Beneficio, segun la Gloss. *in dict. cap. Final. de Rescript. in 6. verb. Datur.*

151 Y no pudiendose creer, que Don Gaspar aya de residir el Beneficio, ni tenga intencion; ni Vñoria se le puede conferir, segun el *cap. Commissa, §. Caterum, de Elect. in 6.* Ni aun que lo hiziera, valdria la colacion: pues, para la valididad de esta, se necessita que aquel a quien se confiere, le aya de residir, y tenga intencion, y animo de residirle, mientras le posea; y ha de constar saltim, por las circunstancias, y conjeturas, como llevo probado, *num. 145. 146. & 147.* Y lo dizen Ostiens. *in cap. Relatum, de Cleric. non resident. num. 2.* Butrius *ibidem. num. 4.* Abbas. *num. 5.* Soto, *lib. 10. de Iusticia, & iur. quest. 3. art. 6.* Flamin. Paris. *de Resig. lib. 4. quest. 11. num. 42.* Gonzal. *ad Reg. 8. Cancel. Glos. 15. num. 89.* Azor. *tom. 2. Moral. lib. 6. cap. 9. quest. 3. §. & 7. dict. Salced. in dict. cap. 17. §. 1.* En donde, despues de aver probado desde el num. 2. que todos los Beneficios, por el oficio espiritual que tienen anexo, deven darse a los que le residan, y aver referido en el num. 21. diferentes Constituciones de los Pontifices, textos Canonicos, y varios Concilios sobre ello, en el num. 22. circa fin. dize: *Ideo ad validitatem collationis est necesse, ut Beneficiarius habeat perpetuam*
in.

intentionem residendi. Y profigue en el num. 28. *Quare in Constit. Pij V. de Residendo, fuit statutum ut ante acceptationem Beneficij iuramentum prastitissent de exhibendo perpetuo personali servitio, & de intentione residendi, non conditionaliter, sed simpliciter pro tempore possessionis Beneficij.*

152 Y en el num. 26. buelve a repetir con Soto, Toledo, y Gutierrez, que es injusta la colacion, de tal suerte, que no solo esta obligado a la restitucion de los frutos; sino que peca mortalmente: *Hac iniustam reddens Beneficiorum collationem, ac retentionem Soto, & c. Taliter, ut non solum ad restitutionem fructuum teneatur, sed fataliter peccare notat Letius, de Iust. & iur. lib. 2. cap. 34. dub. 26. num. 131.* Y profigue en el §. siguiente, probando, y ponderando, que procede generalmente en los Patronos, para presentar, y ser instituidos los presentados por estos. Y Gonzal. *ad Regul. 8. Cancell. Gloss. 15. num. 90. vers. Unde;* y Flamin. *Paris. de Resignat. lib. 9. quest. 10. a num. 4.* dicen que està en observancia el hazer prestar el juramento, que no toma el Beneficio, con animo de dexarle, sino de servirle.

153 Y finalmente, que no se le pueda conferir el Beneficio a quien moralmente es cierto no le residirà, lo han sentido, y dado por respuesta los mayores Doctores de España, consultados por el Señor Cardenal Zapata, para assegurar la conciencia del Señor Infante Cardenal, Arçobispo de Toledo, en los terminos de pretenderle vn Consejero, que por su ministerio, y ocupacion no podia residirle; en donde despues de aver referido diferentes razones, y probar que a quien verosimilmente, se entiende no ha de residir el Beneficio, no se le puede conferir; concluyen diziendo: *De todo lo qual resulta, que en los terminos de nuestra disputa, siendo el Colatario Consejero, ocupado en puesto, que es moralmente cierto no lo aver de dexar, por ir a residir en el Beneficio (enseñan;*
dolo

dolo assi la experiencia, que nunca viò lo contrario, y la verosimilitud orden de las cosas humanas) si el Prelado diere la Prebenda al tal Consejero, sin seguridad de que aya de dexar el oficio, y servir à la Iglesia, no se puede dezir que està incierto del animo de residir del Colatario; sino que tiene ciencia verdadera, de que le falta el tal animo, pues, siendo formada de tan evidentes pruevas, no se puede llamar simplemente conjetural, mas notoria, y evidencial noticia, y cierta sabiduria.

154 Y esta resolucio[n] de estos Doct[is]simos Varones, à mas de las razones Theologicas, y fundamentos que alli se expresan, sin duda tuvo tambien los juridicos fundamentos que van referidos. Y es muy de temer el Lema que se trae en dicha consulta, en respuesta: pues segun las Sagradas Letras: *Est maledictus homo, qui facit opus Domini fraudulenter.* Hierem. cap. 48. vers. 10. A que añado lo que amonesta el Apostol. 2. ad Thimoth. cap. 4. vers. 5. *Tu vero vigila, opus fac, & ministerium tuum imple;* para no caer en el sacrilego atrevimiento de menospreciar la gracia que vno recibe de la Iglesia, segun el mismo San Pablo 1. ad Thimoth. cap. 4. vers. 14. *Noli negligere gratiam, que est in te, per impositionem manuum Presbyterij.* Por lo que el Santo Pontifice Gregorio Magno dize: que el que desea Beneficio, eo Sacerdocio (que todo es vno en los Sagrados Canones, Garcia de Benefic. 1. part. cap. 1. num. 7.) deve primero medir si podrá cumplir el onus, y sino abstenerse in cap. *Non est putanda*, 27. 1. quest. 1. in fin. *Quisquis ergo Sacerdotium adeptus desiderat, prius vires suas cum hoc, quod est subiturus, onere metiatur, ut si impar est abstineat;* porque, si para los cargos, y honores del siglo, se ha de buscar quien les sirva, y cumpla con el ministerio de ellos, segun el text. in l. *Contra publicam* 14. Cod. de re militar. lib. 12. ibi: *Honoris augmentum non ambitio,*

ne, sed labore ad unumquemque convenit devenire. Con-
 quanta mas razon se devera buscar persona que resi-
 da, y cumpla con el ministerio en los Beneficios, y ho-
 nores Ecclesiasticos? Como pondera el Gran Leon Papa
*in cap. Miramur, §. 61. distinct. in fin. Si enim ad hono-
 res mundi sine suffragio temporis, sine merito laboris in dig-
 num est pervenire, & notari ambitus solent quos probitatis
 documenta non adjuvant: quam diligens, & quam prudens
 habenda est dispensatio Divinorum munerum. & Coelestium
 Dignitatum? Et Innocent. III. in cap. Grave nimis, 29.
 de Prabend. Pondera por cosa muy grave, y horrible
 absurdo, contra el dictamen de la razon, y de malas
 consecuencias, y que se siguen muchos daños a la Igle-
 sia, el no presentar, eo instituir a personas idoneas,
 que quieran, y puedan residir, y executar el ministe-
 rio del Beneficio, mandando se haga averiguacion so-
 bre ello; y al Ordinario que en esto se hallare culpable,
 se manda suspender de la colacion de los Beneficios,
 ibi: *Grave nimis est, & absurdum, quod quidam Ecclesia-
 rum Praelati cum possint viros Idoneos ad Ecclesiastica Be-
 neficia promovere, assumerent non verentur indignos, carnali-
 tatis sequentes affectum, non iudicium rationis. Unde quanta
 Ecclesijs damna proveniant nemo sane mentis ignorat. Vo-
 lentes igitur huic morbo moderi precipimus, ut praetermissis
 indignis, idoneos assumant. Qui Deo, & Ecclesijs velint, &
 valeant gratum impendere famularum, fiatque de hoc dili-
 gens inquisitio, & qui fuerit repertus culpabilis a Beneficijs
 conferendis suspendatur.**

Corriendo en esta sentada doctrina, no creo
 se pueda negar, que aun en caso que Don Gaspar fuesse
 llamado en primer lugar (que lo cierto es que no, co-
 mo queda evidenciado) no siendo Idoneo, por su con-
 grua, incapaz, è inhabil para poder residir, y por con-
 siguiente para poder ser instituido, haria lugar a Don

Joseph, por la vulgar: *Nam primo vocato incapace existente locus fit sequenti, perinde, ac si primus non adesset, l. i. §. Qui habebat. ff. de honor. possess. contra tabul. Vbi Barth. & alij. Molin. de Hisp. Primog. lib. 1. cap. 9. n. 14. cum seq.* Y en terminos de Beneficios, y mas fuertes que el presente. Pulchre, & latissime la Rota, apud Farin. *decis. 530. num. 11. tom. 2.* Et plena manu Augustin. Barbof. *vol. 78. lib. 3. per tot. ubi plures.* Y mas hallandose Don Joseph tan capaz, y tan à provechado en la Latinidad, y y Filosofia que actualmente estudia.

56 De cuyas reflexiones, se haze evidente, que los Patronos en conciencia, no pudieron presentar à Don Gaspar, por averle encontrado no idoneo, de aque-lla edad (quando la Fundadora, todas las vocaciones las haze, para que se hagan Clerigos) y que no residirà nuestro Beneficio; y que segun dichas doctrinas està excluido, por razon natural, por el derecho, y por el mesmo Fundador; que à mas n'è afirmarlo aquellas con tan Iuridicas razones, es visto, y qualquier persona de entero juicio le hará: que en el estado presente, si viviera la Fundadora, no le presentàra; y si à Don Joseph, por su calidad, y pobreza, como, y tambien, porque segun las referidas doctrinas, el conferir el segundo Beneficio, a quien tiene otro con congrua, es pecado mortal; y segun otras, el obtenerle, y segun todas, es vna pura ambicion, y suma avaricia, cierto modo de negociacion, y torpe lucro. Y por ultimo, tambien es grave pecado el conferir Beneficio, à quien no le ha de servir, y residir. Y no se ha de creer, que la Fundadora en su Beneficio, que le fundò por salud de su alma, quisiera que otro gravasse la suya; ni los Patronos podian concurrir en ello. Y rectamente dexaron de presentarle, y presentaron à Don Joseph, asistiendo à este, y aquellos, la otra vulgar: *Quod id, quod ruc, es*

recte factum est à nemine potest impugnari; como queda dicho *num. 84.* Por lo que no merecen el castigo de privarles del Patronato, eo de su presentacion. *ex Regul. sine culpa, de Reg. iur. in 6. Lasa De Capell. lib. 2. cap. 9. num. 58. ex text in cap. Dudum, de elect.* Antes bien, por aver procedido con gran rectitud (que haziendo lo contrario, gravavan su conciencia,) Y siendo el primer derecho suyo, y el mas principal; que tambien queda probado *num. 85.* Y ser la primer obligacion su vigilancia, en buscar sugeto que resida el Beneficio; como el Sagrado Tridentino *Sess. 24. De Reformat. cap. 1.* Lo pondera Salcedo *dict. §. 2. num. 4.* deven tener el premio de ser instituido Don Joseph, su presentado.

157 De lo que va ponderado, se infiere con poca fatiga, que no podrá evadirse Don Gaspar, con aquello que comunmente se dice: Que la incompatibilidad no está en el obtener, sino en el retener, y seria rara, è impensada evasion, pues se ve claro, que estamos sumamente distantes de este brocardico. Lo primero, porque las doctrinas que llevo referidas desde el *num. 124. vsq. ad num. 152.* expressamente dicen, que no se le puede conferir segundo, al que tiene Beneficio con congrua, por la palabra *Conferri*; y esta es tambien del Tridentino. Y las del *num. 128. 131. & 132.* lo hablan en terminos de aver pleyto, como el nuestro; probando dever ser excluido, y todas afirman la razon de no ser idoneo, por posseder el primero con congrua. Y al que no es idoneo, visto es, que no se le puede conferir, y estamos fuera del referido brocardico.

158 Lo segundo, porque las que van referidas à *num. 142. vsq. ad num. 152.* claramente pruevan, que no se le puede conferir al que no ha de residir el Beneficio, ò por conjeturas, ò presumpciones, le parece al Patrono, ò al Ordinario, que no lo ha de hazer, ni le pue.

pueden presentar los Patronos, por tenerle por inhabil, incapaz, è indigno; siendo mas que claro, que al que asisten estas circunstancias, tampoco se le puede conferir; ni habla de este dicho brocardico.

159 Lo tercero, porque segun todas las dichas doctrinas, assi el que tiene congrua, como el que no ha de residir el Beneficio, està excluido por el mesmo Fundador, y que le obsta, no solo la razon natural, y derecho positivo, sino el Divino, y ser tan grave pecado, como vâ probado; y por vno, y por otro, no se le puede conferir, ni exponer à Don Gaspar à tan letal culpa, y dista de nuestro caso, toto celo; el tal brocardico.

160 Y aunque estuviésemos en los terminos de este, tampoco se le podria conferir, por proceder solo quando ha de vacar el primer Beneficio, tomada pacifica possession del segundo. *Cap. De multa, 28. de Prab, extravag. execrabilis eodem.* Y el Canoncato, Don Gaspar no le dexará: que siendo esto tan evidente (sin necesitarse de otra prueba, que la de las conjeturas que llevo dichas, y como digo *num. 199. circa med.* por constar claramente al Iuez) no se puede hazer otro Iuzio, si que primer dexará nuestro Beneficio; y no se puede conferir à quien le ha de dexar luego, sin servirle. Late Don Pedro Gonzalez de Salcedo *de Lege Politica, lib. 2. cap. 17. per tot. Et signanter num. 22. 25. 26. Et 27. ubi per plura exempla plures refert Gonzal. ad Regul. 8. Cancell. Gloss. 15. num. 90.* Donde refiere por extenso la Bula de Pio IV. sobre esto, y en el vers. *Vnde*, dize, *ibi: Ac in Curia semper videmus quod exigitur Iuramentum à petente Beneficium, quod non accipiat animo dimittendi.* Lo mismo dize Flamin. Paris. *de Resignat. lib. 9. quest. 10, num. 4. Et 5.* Aumentando esta ponderacion: que aunque siguiésemos el poderse conferir segundo Beneficio, al que le tiene con congrua, siendo

de todos los de esta sentencia, que vaca ipso iure el primero. Late, y por todos Fagnan. *in cap. Cum iam dudum, de Prabend. à num. 51.* Y siendo cierto, como digo, que Don Gaspar no dexará el Canonato, ni se pondrá en tal peligro, es visto, que aunque se le confiriese, no passaria à tomar la pacífica possession, y seria acto ilusorio la colacion, que el derecho no permite; *cap. Relatum, de Cleric. non resident. l. 1. §. Hac autem verba, ff. quod quisque iur. con sus concordantes Fagnan. in dict. cap. Relatum, à num. 2. cum seq.*

161 De lo que se haze mas evidente que Don Gaspar, no solo no residirá este Beneficio; pero, ni passará à tomar la possession; y nadie, hasta aora, ha dicho con fundamento, que se pueda conferir Beneficio, à quien no le ha de residir, ni ha de passar à tomar la possession; antes bien, todos le tienen por indigno, como he dicho.

162 Ultimamente, aviendo los Patronos hallado à Don Ioseph, en la vocacion, baxo la palabra *Nets*, y tan habil, y capaz, devieron presentarle, por verle pobre, y sin Beneficio; y à Don Gaspar rico, y en su Canonato; y haziendo lo contrario, huvieran pecado no levemente, como dize con San Agustin, Perez de Lara *De Capellanys, lib. 2. cap. 3. num. 11. Deinde preferri debet pauper, & omnes concludunt pauperem idoneum preferendum diviti idoneori alienum namque est apia, rectaque rerum Ecclesia distributione, ut alter superabundet, altero egente alimonia, cum quidquid habent Clerici pauperum sit. Et Divus Augustinus super illud Iacobi, cap. 2. Inquis: non leve esse peccatum eligere divitem, relicto paupere.* Y así lo siento. *Salva semper, &c.* oy en Valencia, à 27. de Mayo, 1696.

El Doct. Pedro Domenech,
Imprimatur.
Torres, R. F. A.

INDEX.

A

Actus illusorius à iure non permittitur, tom. 20. fol. 127. num. 160.

Argumentum de fideicommissis, & feudo ad Patronatum activum, & passivum valet, tom. 20. fol. 116. num. 116.

Argumentum discretive locutionis, non habet locum in diversa parte Testamenti, vel in diverso genere personarum, tom. 20. fol. 105. à num. 76. cum seq.

Aviæ appellatione venit etiam proavia, tom. 20. fol. 90. num. 12.

Authoris confessio impugnari non potest, tom. 20. fol. 98. num. 45.

B

Beneficium non potest conferri ei, qui illud statim est dimissurus, tom. 20. fol. 127. num. 160.

Beneficium conferri non debet, nec potest ei, qui residere, vel non potest, vel verosimiliter credendum sit, nolle, tom. 20. fol. 122. num. 142. cum seq.

Quia Beneficium datur propter officium, tom. 20. fol. 124. num. 150.

Et intentio residendi in Beneficiario requiritur, ut Ordinarius possit conferre Beneficiū, & animus residendi debet esse, dum possideat Beneficium,

tom. 20. fol. 124. num. 151.

Et exigitur tempore collationis iuramentum de residendo, tom. 20. fol. 124. num. 151.

Et aliter facta collatio iniusta est, & accipiens debet fructus restituere, tom. 20. fol. 124. num. 152.

Et hoc responderunt Doctiores viri Hispani consulti à Cardinalibus, tom. 20. fol. 124. num. 153.

Beneficia Ecclesiastica non admittunt successionem, nec eius imaginem, tom. 20. fol. 113. num. 105.

Beneficium cum congrua habenti aliud conferri, non potest, tom. 20. fol. 118. num. 125.

Et si fuerit Iurispatronatus, tom. 20. fol. 118. num. 126.

Quod licet controversetur, tamen existente litte, & qui petat Beneficium debet indubitate

procedere, quia qui habet congruam in Beneficio non dicitur persona idonea ad aliud, tom. 20. fol. 118. à num. 127. cum seq.

Nam conferre Beneficium habenti congruam, est contra mentem disponentis, & omnium Iurium, tom. 20. fol. 119. num. 129.

Proceditque ex avaritia, & ambitione, ac turpis lucri modo unde est peccatum letale, tom. 20. fol. 119. à num. 130. usque ad 137.

Et quod sit peccatum obtinere secundum Beneficium, quando etiam habetur aliud cum congrua firmant omnes Theologi,

gi, & Moralistæ, tom. 20. fol. 121. num. 140.

Nec ad hoc suffragatur consuetudo, tom. 20. fol. 121. num. 141.

C

Coadjutoria obtineri nequit in Canonatu, nisi principalis probet esse impeditum ad residendum, & quidem cum impedimento perpetuo, tom. 20. fol. 123. num. 148.

Et licet his temporibus, non ita strictè vitio hominum observetur, sed in Iudicio, hoc Iudicium fieri debet, tom. 20. fol. 123. num. 149.

Congruam an quis habeat arbitrio ordinarij relinquatur, tom. 20. fol. 118. num. 124.

Congruam qui habet in Beneficio, aliud obtinere non potest, ita ut aliud ei conferri non possit, tom. 20. fol. 118. num. 125. cum seq.

Congrua inspicitur respectu Beneficiarij tantum, & eius alimenta non aliorum, & si sint Patres, tom. 20. fol. 119. num. 132.

Coniectura deducta ex locutione discretiva, facile eliditur, tom. 20. fol. 106. num. 81.

Consanguineis vocatis, cognatis, parentella, vel alijs; si verba dirigantur ad hæredem, vel Patronum, ut det, nominet, &c. Potest is eligere quem voluerit etiam remotiorem, tom. 20. fol. 107. à num. 86. cum seq.

Quod respectu Patroni in Beneficijs Ecclesiasticis indubi-

tate procedere debet, tom. 20. fol. 108. à num. 92. cum seq. Et resutantur Authores contrarium sentientes per de Lucam, tom. 20. fol. 109. num. 96.

Quia nullus censetur vocatus, nisi fuerit à Patrono presentatus, tom. 20. fol. 110. num. 99. cum seq.

Consuetudo obtinendi plura Beneficia quorum vnum sit sufficiens ad congruam non valet, nec præscribi potest, tom. 20. fol. 121. num. 140.

D

Discretivæ locutionis argumentum, non habet locum, quâdo de filijs, & nepotibus locutus fuit Testator in diversa dispositione, vel in diverso genere personarum, tom. 20. fol. 105. à num. 76. cum seq.

Dispositionem esse collatam in futurum eventum, & quando habeat tractum successivum ex quibus colligatur, tom. 20. fol. 95. num. 30. cum seq.

Dispositio Fundatoris, pro lege habetur, tom. 20. fol. 98. num. 45.

Dispositio in vna parte dubia debet ab alijs eiusdem dispositionis partibus intelligi, & interpretari, tom. 20. fol. 98. num. 46.

Dispositio debet intelligi secundum consuetudinem loquendi disponentis, tom. 20. fol. 102. num. 60.

Dispositio in Capellanijs, debet interpretari secundum Ius cõmune, & ordinem succedendi, tom.

E

Electio censetur data execu-
tori, ex quo verba ad ipsum
dirigantur veluti, vt det, vel
nominet consanguineas, &c. &
potest præferre remotiores,
tom. 20. fol. 107. num. 88, cum
seq.

Secus si ad ipsos vocatos sub
nomine colectivo, quia tunc
proximiores admittuntur, tom.
20. fol. 107. num. 89.

Electio in Capellanijs Ecclesiasti-
cis semper censetur Patrono
data, ex eo solo quod Testator
dicat, quod Patronus præsen-
tet cognatis, &c. ita vt possit,
etiam remotiorem præsentare,
tom. 20. fol. 108. à num. 92.
cum seq.

Et Auctores contrariæ senten-
tiæ refutantur per de Lucam,
tom. 20. fol. 109. num. 96.

Quia tunc nullus habet voca-
tionem directam, sed sub con-
ditione si fuerit electus, vel
præsentatus, tom. 20. fol. 110. à
num. 99. cum seq.

Electio in legato generali perti-
net ad legatarium, si modo fue-
rit vindicationis legatum, se-
cus in legato damnationis, in
quo verba diriguntur ad hæ-
redem, tom. 20. fol. 113. num.
106.

Eligendi si sint cognati, consan-
guinei, vel aliquis de familia;
electione non facta, omnes ve-
niunt etiam remotiores, tom.
20. fol. 114. num. 106.

F

Filiorum appellatione, non
continentur nepotes, quia ali-
ter filij, & aliter nepotes ap-
pellantur, tom. 20. fol. 89.
num. 15.

Filiorum appellatione continen-
tur nepotes, ex iuxta interpre-
tatione, tom. 20. fol. 89. num.
5.

Filiorum appellatione veniunt
nepotes, & vteriores quando
dispositio est collata in futu-
rum eventum, quo possibile
erat filios non extare, tom. 20.
fol. 94. à num. 28. cum seq.

Nam si post tot personas, &
tot gradus de filijs primi gra-
dus vocatio intelligeretur, es-
set superflua, & inanis, tom.
20. fol. 99. num. 49. & 50.

Et hoc ab antiqua, & moder-
na Iurisprudencia reperitur ad-
missum, tom. 20. fol. 100.
num. 51. & 67.

Nec refragatur quod Testator
potuisset cogitare defectum
omnium vocatorum in brevi:
Nam respondetur, ibi. tom. 20.
fol. 101. num. 54. vsq. ad num.
59.

Filiorum appellatione veniunt
descendentes, quando Testa-
tor in alia parte Testamenti,
eorum nomine ita intellexit,
quia habet pro synonymis no-
men filiorum, & descendantiū,
tom. 20. fol. 102. num. 63.
cum seq.

Filiorum appellatione veniunt
nepotes, & si discretive de fi-
lijs, & nepotibus locutus sit
Testator, si modo discretiva

locutio adest in diversa dispositione, vel diverso genere personarum, tom. 20. fol. 105. à num. 76. cum seq.

Fraudem faciens in residentia Beneficiorum dicitur Maledictus, in Sacris Litteris, tom. 20. fol. 125. num. 154.

G

Gratia Dei, & Ecclesie, non est in vanum recipienda, sed animo implendi munus, tom. 20. fol. 125. num. 154.

Gravatus dare vni ex familia, non debet proximiori dare, sed potest eligere remotiorem, tom. 20. fol. 109. num. 97.

Et vide verbo, *Electio*, verb. *Vocatis*, & verb. *Consanguineis*, & verb. *Patronus*, tom. 20. à fol. 106. à num. 88. vsque ad 106.

L

Legatum generale specificiter per electionem, quæ competit legatario, si verba ad ipsum dirigantur, contra si ad heredem veluti hæres meus damnas esto, &c. tom. 20 fol. 113. num. 106.

N

Nepotum appellatione continentur Pronepos, & Abnepos, & similes cum quilibet sit nepos natus post, tom. 20. fol. 89. num. 5.

Et continentur ex proprio significato, cum solum addatur propositio, vt dicernatur primus à secundo, tom. 20. fol. 90. num. 6. & 7.

Et proprie, siue ex propria significatione vocabuli, tom. 20. fol. 90. num. 7. & 8.

Et non per extensivam, sed per comprehensivam interpretationem, tom. 20. fol. 90. num. 9.

Quia magis, & minus, non constituit differentiam specialem, tom. 20. fol. 90. num. 10.

Et intelliguntur secundum verbi proprietatem, tom. 20. fol. 90. num. 11.

Nec agitur de extensione, sed de comprehensione, tom. 20. fol. 90. num. 12.

Et etiam in contractibus appellatione nepotum veniunt pronepotes, & alij successivi descendentes, qui semper dicuntur nepotes licet, cum additione particularum *pro*, *ab*, *Tri*, tom. 20. fol. 91. num. 13.

Vnde in vocatione nepotum debent pronepotes, & vteriores admitti, tom. 20. fol. 91. num. 14.

Sicut in substitutione, quia continentur ex sui idempnitate, tom. 20. fol. 91. num. 15. & 16.

Et venit tota descendencia, tom. 20. fol. 92. num. 18.

Præsertim si generaliter, sit concepta vocatio nepotum, tom. 20. fol. 93. num. 23.

Nepotum appellatione veniunt, sine dubio omnes descendentes, quando dispositio est collata in futurum eventum, tom. 20. fol. 94. num. 28. cum seq.

&

& num. 32.
Et quando sit in futurum even-
tum collata dispositio, & ex
quibus colligatur, tom. 20. fol.
95. à num. 30.

Nepotum vocatio facta innume-
ro plurali deservit ad conie-
cturam comprehendendi prone-
potes, & vltiores, tom. 20.
fol. 96. num. 36.

Quia pluralis locutio debet ve-
rificari in pluribus, tom. 20.
fol. 96. num. 36. in fin. & 37.
cum seq.

Nepotum appellatione nō veniūt
pronepotes, & vltiores, quā-
do habita est relatio ad Patres
eorum veluti, qui ex tali filio
nascantur, tom. 20. fol. 97.
num. 41.

Nepotum appellatione veniunt
pronepotes in eo testamento in
quo filiorum appellatione con-
tinentur nepotes, tom. 20. fol.
103. num. 69. cum seq.

Nepotes veniunt filiorum nomi-
ne, & pronepotes nepotum ap-
pellatione, nō obstante discre-
tiva locutione, in diversa par-
te Testamenti, vel in diverso
genere personarum, tom. 20.
fol. 105. num. 76. cum seq.

epotibus absolute vocatis, &
pronepotibus comprehensis, si
nepos est, & concurrat cum
pronepote, præferri debet ne-
pos, sed contra si pronepos,
non descendit à nepote vivo,
tom. 20. fol. 115. num. 115.

Quia Pronepos, tunc per re-
presentationem dicitur eius-
dem gradus, ac nepos, tom.
20. fol. 116, num. 118, 119, &
120.

Odia sunt restringenda favo-
res ampliandi, tom. 20. fol.
93. num. 22.

Officia etiam laecularia sunt con-
ferenda, illis tantum qui mu-
nus implere possint, & valeāt,
& multo magis beneficia, tom.
20. fol. 125. num. 154.

Patronus si gravetur præsen-
tare cognatis, consanguineis,
vel parentellæ potest præsen-
tare, quem voluerit etiam re-
motiorem, tom. 20. fol. 107. à
num. 86. cum seq.

Patronus cui fundator dixit,
quod præsentet cognatis, con-
sanguineis, familiæ, vel alijs
sub nomine colectivo, non te-
netur præsentare proximio-
rem, sed potest quem voluerit
etiam remotiorem, tom. 20. fol.
108. num. 92. 93. & 94.

Et refutantur Authores volen-
tes proximitatem esse à for-
tiori attendendam, tom. 20. fol.
109. num. 96.

Quia nullus tunc censetur vo-
catus, nisi fuerit præsentatus,
tom. 20. fol. 110. à num. 96. cum
seq.

Patronus debet præsentare per-
sonam, quæ residere in loco, &
ministerium Beneficij possit,
& valeat adimplere, tom. 20.
fol. 122. à num. 142. cum seq.
Quod etiam intelligitur de Pa-
trono Layco, tom. 20. fol. 122.
num. 145.

Et

Et sufficiunt conjecturae, quibus Patronus credere possit presentatum, non impleturum munus Beneficij ad hoc, ut ipsum non possit, nec teneatur presentare, tom. 20. fol. 122. num. 145. 146. & 147.

Quia sicuti sufficiat ad licite presentandum presumpcio residendi; ita pariter sufficit presumpcio non residendi, ut non possit Patronus licite presentare. Ibidem num. 147.

Et presentatus, non intendens residere minus canonice dicitur promotus, tom. 20. fol. 122. num. 146.

Et quod illi, qui verosimiliter non est impleturus servitium Beneficij, non possit conferri Beneficium, ut in Consiliario Regio responderunt Doctissimi viri Hispani, consulti à Cardinali. tom. 20. fol. 124. num. 153.

Patrono sufficit presentare secundum foundationem, vel non se opponendo foundationi, tom. 20. fol. 110. num. 98.

Patronus absque culpa, non debet privari fructu suae presentationis, tom. 20. fol. 126. num. 156.

Patronus habet primum, & principalius jus, tom. 20. fol. 107. num. 85.

Pauper, in Beneficij debet Diviti praeferri, tom. 20. fol. 127. num. 162.

Pluralis locutio debet in pluribus verificari, & non in vno, tom. 20. fol. 96. num. 36. 37. 38. & 39. & 40.

Positi in conditione, non sunt vocati, tom. 20. fol. 97. num. 44.

Presentatus rite, & recte debet institui, adhuc cōcurrente alio cum maioribus prerogativis, tom. 20. fol. 106. num. 84.

Proximitas non attenditur, quando vocatur familia, &c. dirigendo verba ad gravatum, ut det, vel nominet unum de familia, &c. qui potest etiam remotiorem eligere, tom. 20. fol. 107. à num. 87. cum seq.

Secus si verba ad ipsos vocatos dirigantur veluti, si dicatur quod bona sint, vel perveniant, vel ipsis relinquit, &c. quia tunc attenditur proximitas, tom. 20. fol. 107. à num. 89. cum seq.

Sed hoc limitatur, quando vocatur alicuius tertij familia, sive extranei, quia tunc censentur in simul omnes vocati, etiam remotiores, tom. 20. fol. 114. num. 108.

Proximitas non attenditur, nisi inter eos, qui sunt eiusdem lineae, nam proximus alterius, etsi remotior, dicitur, equalis, tom. 20. fol. 115. num. 109. cum seq.

Proximitas, etsi à Testatore requisita, non est inspicienda, ubi est representatio, quia tunc remotior representans dicitur eiusdem gradus contiguitate, tom. 20. fol. 116. à num. 118. cum seq.

R

Regula, si voluisset expressis, & non fuit expressum, ergo nolitum, tom. 20. fol. 104. num. 73.

Regul. Quod legitime est factum à

à nemine potest impugnari,
tom. 20. fol. 106. num. 84.
Regul. Quæ iudici sunt apertæ,
non indigent probatione, tom.
20. fol. 123. num. 149.
Regul. primo incapace existente
locus fit sequenti, tom. 20. fol.
126. num. 155.
Regul. quod rite, & recte factum
est à nemine potest impugnari,
tom. 20. fol. 126. num. 156.
Representatio in duplici tantum
casu admittitur per Foros Reg-
ni Valentia, tom. 20. fol. 116.
num. 118.
Residentiam qui facere non po-
test, vel non vult, vel per con-
jecturas, & circumstantias hoc
colligi possit, presentari ad
Beneficium etiam iuris Patro-
nus, non debet, nec potest,
tom. 20. à fol. 122. usque in
fin.
Residentiam, qui non intendit
in Beneficio facere facit frau-
dulenter, & dicitur Maledictus
in Sacris Litteris, tom. 20. fol.
125. num. 154.

S

Substitutio nepotum compre-
hendit Pronepotes, & alios
successive, & omnes debent
admitti, tom. 20. fol. 91. num.
15.
Successio, vel eius imago, non
admittitur in Beneficijs Eccle-
siasticis, tom. 20. fol. 113.
num. 105.
Superfluitas in dispositionibus à
iure, non admittitur, imò que-
libet dispositio debet interpre-
tari, vt nec superfluat syllaba,
tom. 20. fol. 98. num. 44. & 45.

Stilus, & modus loquendi Testa-
ris deservit pro interpretatio-
ne, tom. 20. fol. 102. num. 60.
icum seq.

V

Valentina lingua, est nimis
comprehensiva, significati-
va, & propria ita vt vnus ac-
centus, sola mutatio variet
verborum significatum ad di-
versa, & distantia, tom. 20.
fol. 96. num. 35.

Verba generaliter prolata, ge-
neraliter sunt intelligenda,
tom. 20. fol. 92. num. 19.

Verba generalia operantur, ac si
de singulis facta esset mentio
specifica, tom. 20. fol. 92.
num. 20.

Verba generaliter prolata re-
stringi non possunt, tom. 20.
fol. 92. num. 21.

Vocatio facta de nepotibus con-
tinet etiam pronepotes, & vl-
teriores, & omnes debent ad-
mitti, tom. 20. fol. 91. num.
14.

Vocati minime sunt illi, qui tan-
tum in conditione sunt positi,
tom. 20. fol. 97. num. 44.

Vocatio de certa persona nomi-
nata, excludit argumentum
prædilectionis in generali vo-
catione respectu eius, qui fue-
rat Testatori cognitus, nam
eum quoque specialiter nomi-
naret, tom. 20. fol. 103. num.
73.

Vocatio sub verbo generali in
Capellanijs extendi debet, vt
plures comprehendat, quia
Sacri Canones, ob Ecclesiæ
utilitatem optant numerum
plurium personarum, vt dig-
nio-

niores eligantur, tom. 20. fol. 113. num. 105.

Et debet interpretari conformis Iuri communi, & ordini successione, tom. 20. fol. 117. num. 122.

Vocatis familia, descendencia, consanguineis, vel alijs sub nomine colectivo, admitti debent ordine successivo, sed si verba dirigantur ad heredem, vel Patronum potest quem voluerit eligere, vel presentare, tom. 20. fol. 107. à num. 86.

Secus si dirigantur verba ad ipsos vocatos, tom. 20. fol. 107. à num. 88.

Sed quid in Capellanijs Ecclesiasticis procedat, vide *Electio*, tom. 20. fol. 108. à num. 92. cum seq.

Quia quando verba diriguntur ad Patronum nullus censetur vocatus, nisi qui à Patrono fuerit presentatus, tom. 20. fol. 110. à num. 99. cum seq.

vsq. ad num. 104.

Et licet in maioratibus, ex coniectura verbi maioratus aliud procedere possit. At in Beneficijs Sacri Canonis semper optant maiorem personarum numerum, qui possint presentari, tom. 20. fol. 112. num. 105.

Vocata familia, descendencia, agnatis, &c. alicuius Tertij, non censetur Testatorem vocasse eos ordine successivo, sed simul tam proximiores, quam remotiores, tom. 20. fol. 114. num. 108.

Vocatis descendentibus pluribus omnes concurrunt ita vt proximior, ex vna stirpe, non excludat remotiores aliarum, tom. 20. fol. 115. à num. 109. vsq. ad num. 115.

Voluntas Fundatoris, debet intelligi secundum Ius, tom. 20. fol. 94. num. 24.

