

142

~~Jan 100~~
~~wt 1/2~~

336

142

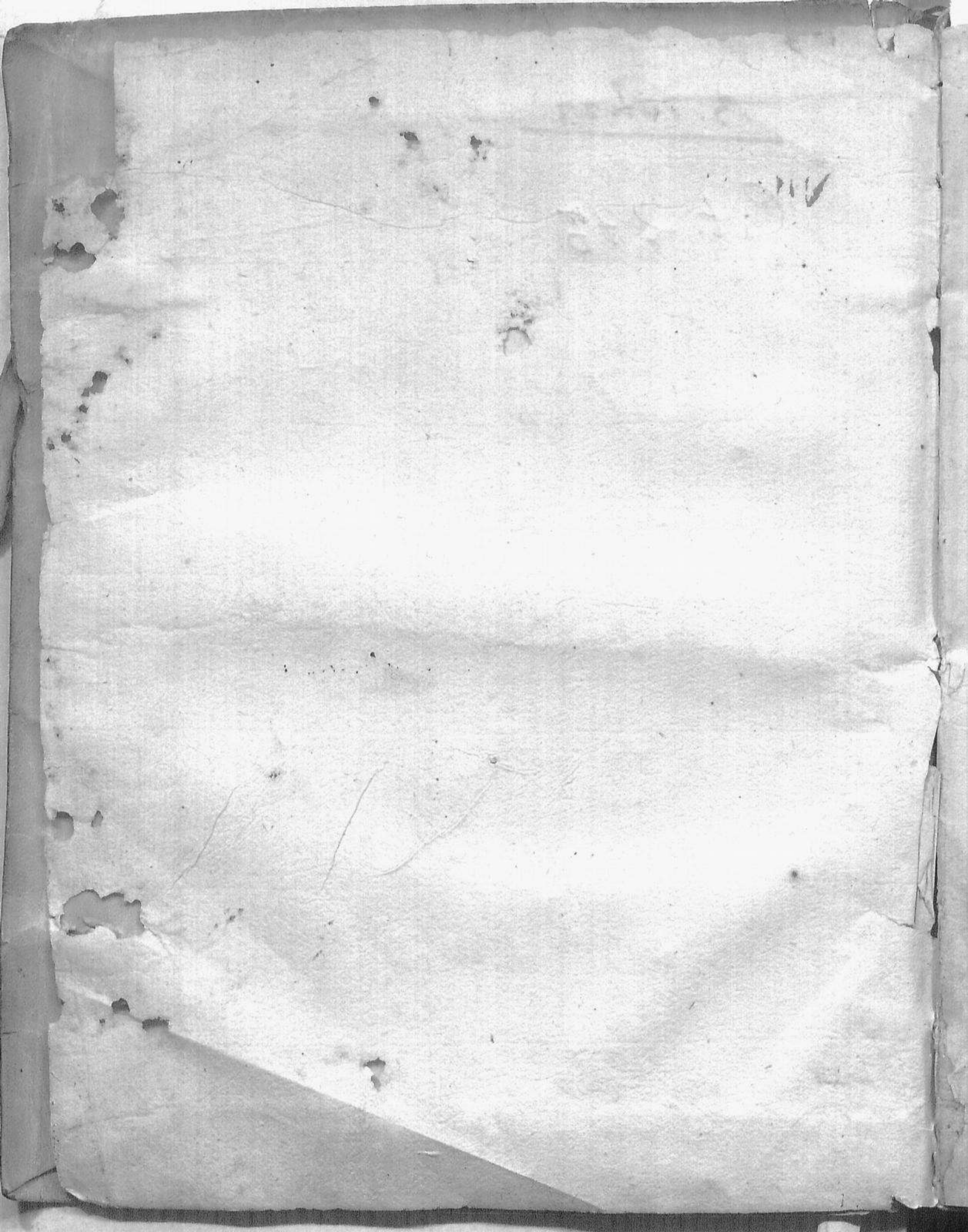
142

Cat. 276

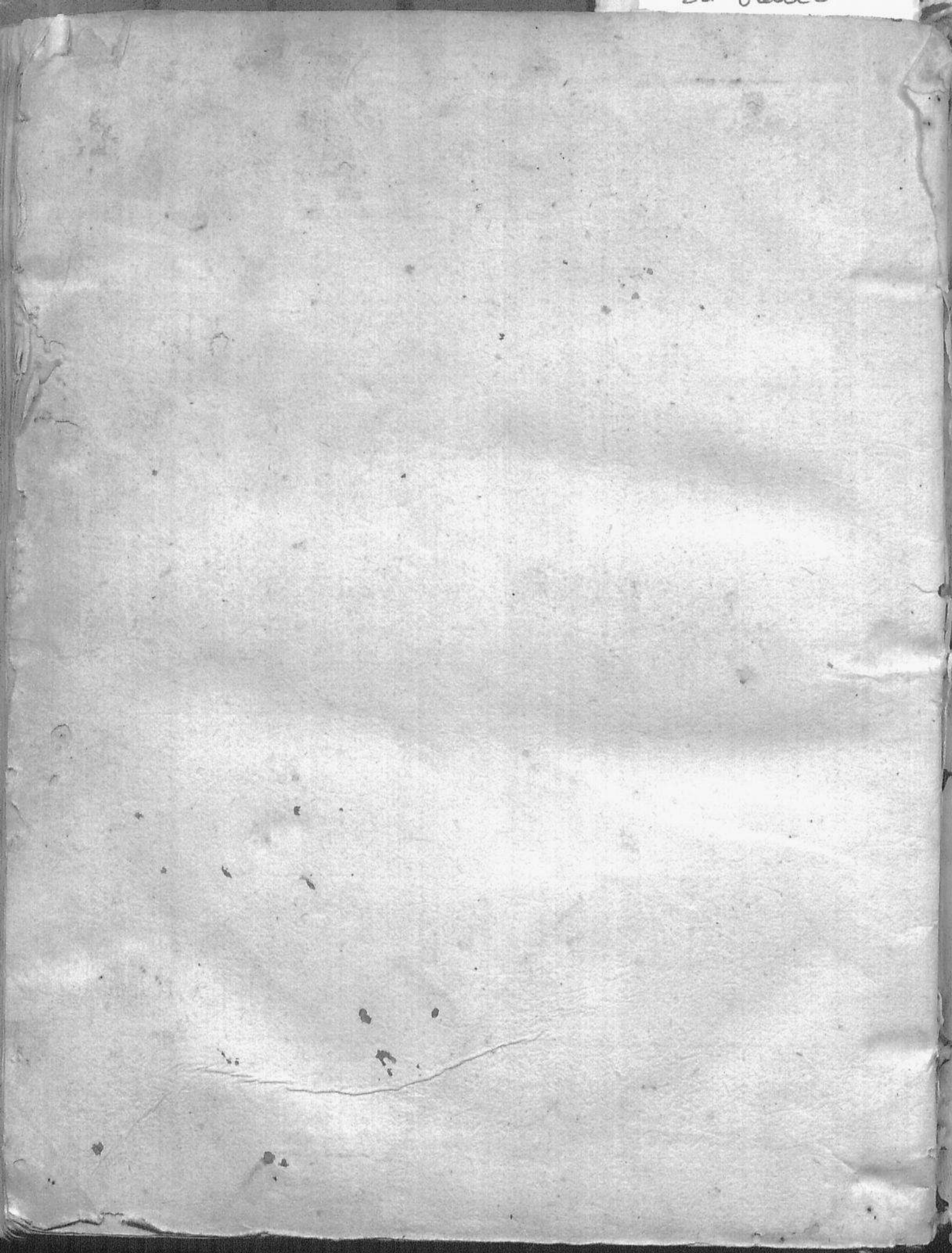
Original Drawing
of the same

3. 24. 27.

Cat. 276







118584767

63

Visto. 1640

legimus

1640

Decorative flourishes and illegible handwritten text.

Conclusiones sententiarum

Auctore Henrique Torichen



Decorative flourishes and illegible handwritten text.

[Faint, illegible handwriting]

Constitutione Imperialis



[Faint, illegible handwriting]

Prologus

Opus singulare (quod conclusiones sententiarum dicitur oī theologo putile: eximij doctoris Henrici gozickē) sup quatuor sententiarum libros Petri lombardi mira subtilitate magistri intentionē in qualibet distinctōe p tres conclusiones seu ppositiones cōpendiosissime declarās Incipit feliciter.

Cōspiciētes aliqd

Iste liber dicitur ē sententiarum eo q sententias antiquoz patrū et doctorū de catholicis veritatibus hincinde collectas summatis cōphēdit. Et pma sui divisione dividit in tres ptes, s. in p̄hemium, tractatū, et epilogus. Prima ps p̄hemialis incipit in principio libri et extēdit se vsqz ibi (Ueteris ac noue) Tractat⁹ vo abinde vsqz ppe finē libri: vbi dicitur (Nec d̄ pedib⁹ sedētis sup solū excelsū) Epilogus autē abinde vsqz ad finē libri totius. Probe minus inq̄tū q̄ restat ad p̄ns legendū dividitur in tres ptes. In quarū pma reddit studentes beniuolos, et hoc a principio libri vsqz ibi (Vox ḡ deo odibilē) In secūda reddit eos dociles, et hoc a loco iam dicto vsqz ibi (Nō d̄z igitur h̄ labor) In tertia facit eos attentos, et hoc a textu iā ultimo allegato vsqz ad finē p̄hemij. Et ē sūa magistri in hoc probe mio ī ḡnali. In sp̄ali autē ei⁹ sūa summaria stat in hac cōclusionē tripartita. Sicut p hoc q̄ magistrū ad cōpilatōez huius libri cause attrahētes causis retrahētib⁹ plus mouebūt: ip̄ius libri auditor beniuolus efficiatur, sic p quatuor causarū eius assignatōez docil⁹ redditur: ac p eiusdē utilitatis exp̄sionē attentus cōstituit. Prima ps huius cōclusionis pbat sic. Quilibet bonus discipulus d̄z tm̄ beniuolē alicui⁹ doctrine studio impēdē quātū magister suus studet beniuole tradē quia al̄s esset ingratus, et per consequens non bonus discipulus. Sed magister tam beniuolus ad traditionem huius libri doctrinē extitit q̄ causas retrahētes non pōderans vt doctrinā traderet hūc lib: ū p̄p̄ilant. Igitur per hoc q̄ causis retrahētib⁹ cas attrahētes magister ī hui⁹ voluminis editōe p̄tulit quēlibet ei⁹ studentē p suā beniuolētiā beniuolū ad eius studiū efficit, vt intēdit pma ps hui⁹ cōclusionis. Ad̄ior huius rationis ē manifesta, Ad̄iore autē

ponit m̄gr in l̄ra dicēs, q̄ ip̄m cupiēte aliqd mittere de penuria ac tenuitate scie et ingenij in gazophilaciū domini. id ē in doctrinā sacre scripture in quo oēs sancti p̄res exp̄posuerūt sua opa: attrahit eū desiderij p̄ficiendi: s̄ retrahit eū defectus scie et ingenij, vel retrahit eū alia cā, s. altitudo materie hui⁹ libri et opis: et magnitudo laboris. Et per oppositum statim subiungit cām cōtrariā mouentē et attrahentē q̄ ē p̄fidentia diuini auxiliij: et p̄mū a t̄po p̄missus. S̄ p̄dictas cas m̄gr retrahētes ab huius opis p̄p̄ilatione vincit amor intensus, quē m̄gr habet ad eccliam, quo inflāmat⁹ op⁹ aggreditur. Et suā intentionē principal̄r dicit circa tria versari, s. circa fidei defensionē, catholice veritatis explanatōem, et sacramētorū manifestationē. Secūda ps huius cōclusionis p̄dit etc. s. q̄ p assignatōem quatuor carū istius libri auditor efficiatur docil⁹: p̄batur sic. Tāto cuiuslibet scie seu doctrine auditor redditur magis docilis, quāto ip̄a scia habuerit cas, s̄ finalē fructuosiorē, efficientē ineffabiliorē, materialē certiorē, et formalē aptiorē. Sed hui⁹ libri scia h̄z cām finalē fructuosissimā, materialē certissimā, efficientē ineffabilissimā, et formalē aptissimā, ḡ cāz hui⁹ scie assignatio eius auditorib⁹ ē docilitatis ministratio, vt sonat secūda ps cōclusionis p̄missa. Ad̄ior huius rōnis ē euidēs, s̄ minorem m̄gr ponit ī l̄ra cū dicit (Vox ḡ deo odibilē et c̄) ibi p̄mo ponit cām finalē duplicē, s. destructionem erroris et manifestatōem veritatis. Secūdo ponit cām efficientē s̄l̄r duplicē, s. p̄ncipalē sicut ē deus, et minus p̄ncipalē seu instrumentalē sicut seip̄m. Tertio materialē s̄z autoritates sacri canonis et sanctorū patrū sūas. Quarto cām formalē, s. formā tractatus que cōsistit in distinctōne huius operis in libros, distinctōnes, et capitula. Et etiam formā tractandi que ē idē qd̄ modus agendi id ē dividēdi vel exēpla ponēdi. Tertia pars eiusdē cōclusionis, s. q̄ p exp̄sionē utilitatis doctrine huius libri discipulus eius attentus constituatur p̄batur sic. Quāto maioris utilitatis existit doctrina alicuius libri seu scientie cunctis eius auditoribus: eosdē reddit magis attentos, sed huius libri scientia seu doctrina est maxime utilitatis, ergo p h̄mōi utilitates suos auditores reddit attentos. Ad̄ior h̄z rōnis ē nota, Ad̄ior p̄bat



Libet

et litera in q̄ m̄gr̄ dicit q̄ iste labor nō ē su-
p̄fluus sed ē necessari⁹ eo q̄ illa q̄ alibi spar-
sim ⁊ diffuse p̄cūtant in ip̄o breuiter tractā-
tur: ita q̄ nō sit necesse libroꝝ nūerositate per-
currere cū breuitas ea q̄ collecta sūt in hoc
libro p̄mpte offert q̄si sine labore. Et hec ē
sua huius p̄hemij in sp̄ali.

Incipit distinctio prima.

Et̄eris ac noue

Ista ē secūda pars p̄ncipalis hu-
ius libri in q̄ magister determinā-
to p̄hemio Incipit suū tractatū in quatuor
libros p̄tiales diuidere. Cuius rō scdm̄ phi-
losophū ē. qz scie secant̄ quēadmodū et res
de q̄bus sūt. In quozū p̄mo libro m̄gr̄ agit
de deo absolute scdm̄ rōem sue natural' p̄fe-
ctionis. In secūdo agit de eo in q̄tū ei⁹ po-
tentia relucet in effectū creatiōis. In tercio
agit de ip̄o in q̄tū claret ei⁹ sapia in opere
demptōis. In quarto agit de eo in q̄tū ei⁹
bonitas seu clemētia refulget in fructū glo-
rificatiōis. Quātū igit̄ ad p̄mū libzū magi-
ster dno facit. Primo p̄mittit quedā ḡnalia
quasi totius opis p̄libamina. Secūdo suas
intentōem exēq̄tur: ⁊ hoc in p̄ncipio secūde
distinctiōis q̄ incipit ibi (Hec itaqz vera)
In p̄ma em̄ huius libri distinctiōe m̄gr̄ tria
facit. Primo determinat suū intentū. Secūdo
mouet q̄ōnes circa determinata. Tercio de
terminata breuiter recapitulat. Primū facit
a p̄ncipio distinctiōis vsqz ibi (Cū autem
hoies) Secūdū vō abinde vsqz ibi (Dia-
igit̄ que dicta sunt) Terciū vō ab inde vsqz
ad finē distinctiōis isti⁹. Et in istis videt̄ sta-
re sua p̄ntis distinctiōis in generali. In spe-
ciali vō magistri sua stat in tribus p̄pōib⁹
Quar p̄ria ē. Totā sacrā paginā p̄stat spe-
cialiter circa res ⁊ signa versari. Et hāc pro-
bat magister auctoritate be. Aug. sexto ca. d.
doctrina xp̄iana dicet̄. (Om̄is doctrina vl-
rerū ē vel signozū) Et intelligit hic p̄ signa
non terminos significātes ad placitū ip̄ius
institūētis sed quasdā res exteriores ex diui-
na ordinatōe aliqd̄ significātes: cuiusmodi
sunt sacramēta cū suis materijs taz veteris
q̄ noue legis. Per res vō intelligit res ab-
solutas p̄ terminos significabiles: que. s. ita
cadūt sub determinatōe p̄sideratōis sacre
scripture qd̄ vltenus nihil sp̄aliter designāt
vt est de⁹. christus. creatura ⁊ hm̄oi. Quāt

sacramēta tā veteris q̄ noue legis aliqd̄ si-
gnificent patet. qz sacramēta veteris legis
significabāt inuisibile ḡram quā nō cōfere-
bant. sacramēta vō noue legis significāt gra-
tiam inuisibile quā etiā p̄ferūt q̄tum ex tpe
ip̄oz. vt plenius patebit in quarto hui⁹. Et
subdit q̄ oē signū ē res aliqua. qz quod nō
est res aliqua oīno nihil ē. vt dicit Aug⁹. in
eodē. ⁊ non ecōtra. Dis res non ē signū. qz
alique sunt res nihil significātes. Et tandē
subinfert q̄ p̄mo sit determinandū de reb⁹.
⁊ postea de signis. Secūda ḡ p̄pō ē hec.
Sola trinitate increata ē p̄prie fruendum.
Patet hec p̄pō varijs sanctorū doctoz aucto-
ritatibus. Et p̄bat rōne sic. Illo solo ē frue-
dum qd̄ p̄pter se ⁊ nullū aliū finē ē diligen-
dū. sed hoc solū est trinitas increata. igit̄ ea
tm̄ p̄prie ē fruendū. ⁊ p̄ p̄sequēs p̄pō vera
Huius rōnis maior patet p̄ descriptōes fru-
itionis in litera qua dicit̄ (frui ē amore in-
herere alicui rei tm̄ p̄pter seipam.) Adior
p̄bat sic. Sola trinitas increata ē oīm n̄m
beatificatiua. igit̄ ip̄a sola ē p̄p̄ se finalit̄ di-
ligēda. Cōsequētia tenet ex v̄bis be. Augus-
dicētis. Dicimus ea re nos frui quā diligi-
mus p̄pter se. ⁊ ea nobis fruendū esse tm̄ q̄
efficiamur beati. Antecedens patz ex textu vbi
dicit̄ (Res q̄bus fruendū ē sunt pater ⁊ fili⁹
⁊ sp̄s sanctus.) ⁊ p̄ p̄ns p̄pō vera. Tertia
p̄pō est hec. Usus ⁊ fructiōis distinctiōes
accipimus penes relatiuā ⁊ absolutā dile-
ctionis inherētiā. Patet hec p̄pō in textu p̄-
terminoz descri- idem. Un̄ dicit̄. frui ē rei
amore inherere solū p̄pter seipam. Sed vti
ē rei amore inherere nō finaliter p̄p̄ seipaz
sed in q̄tum ordinata ē ad illā qua fruēdus
est. igit̄ p̄pō vera. Consequenter circa ista
tria mouet dubia. quozū primū est. An ho-
minibus sit fruendū. Est dicendū q̄ nō sim-
pliciter. sed in deo. Et ideo dicitur in textu.
(Cum em̄ homine in deo frueris: dō poti⁹
q̄ homine frueris) Secūdū est. An dei ad
nos sit vsus vel fructiō. Dicendū est q̄ non
sit vsus. quia deus non diligit aliquid pro-
pter aliud a se. sed oia diligit p̄pter ip̄ius p̄-
p̄riam bonitatem. Terциū est. An virtuti-
bus sit fruendum. Respondetur q̄ non. nisi
instrumentaliter eo q̄ non querūtur propter
se. sed p̄pter beatitudinem ⁊ propter deum
Et in his stat sententia huius distinctiōis
in special.

Dist. ij.

Scitaqz vera

Hec est secunda distinctio huius primi libri, in qua magister inquisitione et inuenta materia de qua est agendum: in hoc volumine incipit secundum ordinem primum in presenti distinctione tractare de rebus. Et primo de rebus fruibilibus in primo libro. Secundo de rebus utilibus in secundo libro. Tertio de illis rebus que utilia ordinant ad fruibilia in tertio libro. De signis vero postea agit in quarto. Primus itaque liber dividitur in duas partes principales. In quarum prima determinat de re fruibili, scilicet de deo secundum suam perfectionem in essendo, scilicet de essentie diuine unitate: ac personarum distinctione et emanatione. In secunda tractat de deo secundum suam perfectionem in causando, scilicet de attributis diuinis et appropriatis: scientia, voluntate, et bonitate. In presenti distinctione magister tria facit. Primo enim ostendit modum inuestigandi unitatem in trinitate: et trinitatem in unitate. Secundo probat unitatem trinitatis auctoritate veteris testamenti. Tertio declarat eiusdem trinitatis unitatem per nouum testamentum auctoritate. Primus quidem facit a principio huius distinctionis usque ibi (Propinamus igitur in medium) Secundum autem abinde usque ibi (Nunc vero per testimonia) Tertium vero abinde usque ad finem distinctionis. In speciali enim sententia magistri in hac distinctione stat in tribus conclusionibus. Quarum conclusionum prima est hec. Necessesse est quolibet catholicum sola et etiam pia fide eternam trinitatem in summa unitate affirmare. Et probatur sic. Hoc oportet quolibet catholicum sola et pia fide affirmare quod sine fide: vel non nisi credendo potest sciri vel inuestigari. Sed talis est eterna trinitas in summa unitate: igitur eternam trinitatem in summa unitate oportet quolibet catholicum sola et pia fide affirmare. Tenet argumentum, et maiorem ponit magister in primo capitulo huius distinctionis. Et minorem probat magister ibidem transumendo auctoritatem beati Augustini. primo de trinitate cap. ij. dicentis (Trinitas est unus solus deus pater et filius et spiritus sanctus, hec trinitas unus et eiusdem substantie vel essentie dicitur creditur et intelligitur) igitur conclusio vera. Secunda conclusio est hec. Nulli bono catholico licet in diuinarum personarum alietate seu distinctione vlla

tenus dubitare. Que probatur sic virtualiter. In illo nullus bonus catholicus potest propter materie arduitate dubitare in quo videt omnes catholicos doctores et intentione vnanimitate concordare. sed talis est diuinarum personarum alietas vel trinitas in unitate essentie, ergo nulli bono catholico licet vllatenus distinctione diuinarum personarum dubitare. Tenet argumentum sed maiore et minore ponit magister in secundo capitulo huius distinctionis, igitur conclusio vera. Tertia conclusio est hec. Non obstat catholicum pluralitatem diuinarum personarum auctoritate scripture vtriusque testamenti posse comprobare. Ista conclusio probatur sic, nam dicitur Beatus Augustinus. (Faciamus hominem ad imaginem et similitudinem nostram) In hoc quod dicitur faciamus pluraliter ostenditur pluralitas personarum. Sed per hoc quod dicitur imaginem singulariter ostendit unitatem essentie. Et hanc expositionem confirmat magister auctoritate Augustini, que habet in litera. Et hoc idem probat etiam magister auctoritatibus noui testamenti que patet in textu. Et hec est sententia magistri in speciali huius distinctionis.

Dist. iij.

Postol' naqz.

Hec est distinctio tertia huius primi libri, in qua magister ostensa in precedente distinctione personarum trinitate et essentie unitate per scripturas: ostendit hoc idem per rationes et creaturas. Et circa hoc quatuor facit. Primo enim ostendit per rationes naturales diuine essentie unitatem. Secundo inquit per similitudinem vestigij diuinarum personarum pluralitatem. Tertio ostendit vtriusque per assimilationem imaginis mentis create. Quarto manifestat omnes assimilationes creaturarum ad deum per insufficienciam et inequalitatem. Primum facit a principio huius distinctionis usque ibi (Nunc restat ostendere) Secundum facit abinde usque ibi (Nunc vero ad eam) Tertium vero subiungit abinde usque ibi (Veritamen caueat ne hac imaginem) Quartum vero facit ab illo loco usque ad finem huius distinctionis. Et hec est sententia magistri huius distinctionis in generali. In speciali sententia magistri in hac distinctione stat in quatuor propositionibus. Quarum prima est hec. Unitas diuine essentie potest per rationes naturales quodammodo indagari. Ista propositio probatur primo auctoritate apostoli dicitur (quod inuisibilia dei a creatura mundi

per ea que facta sunt intellecta cōspiciuntur)
 Et exponit q̄ p̄ creaturā mundi notat homi-
 nē p̄pter nature dignitatem ⁊ cōuenientiaz
 quā habet cū omni creatura. Unde p̄ponit
 q̄ hō auxiliō natural' rōis ⁊ inspectōne cre-
 aturarū in cognitiōne dei puenire pōt. Se-
 cundo p̄bat vnitates diuine essentie quatu-
 or rōibus. Quax prima sic formari potest.
 Quicumq̄ fecit quod nulla creatura facere
 potest ille est potētissimus. sed qui fecit celū
 ⁊ terram ex nihilo: fecit quod nulla creatura
 facere potest. igitur ille ē potētissimus. Sed
 nullus fecit celū ⁊ terraz ex nihilo nisi solus
 deus. igitur solus deus ē potētissim⁹. Hanc
 rōnez cōfirmat magister auctoritate be. Am-
 brosi⁹ dicētis (Ut deus qui natura inuisibi-
 lis est etiā a visibilibus posset sciri. op⁹ fecit
 quod opifices visibilitate sui manifestauit)
 vbi in primo capitulo huius distinctiōis in-
 tellectū rōis p̄dicte apte explicat. Secūda
 ratio. Qui fecit omnia mutabilia immutabi-
 lissimus ē. sed qui fecit corporalia ⁊ spūs mu-
 tabiles ille fecit omnia mutabilia. igitur ille
 immutabilissimus est. sed ex quo hoc null⁹
 fecit nisi deus. sequitur q̄ solus sit immuta-
 bilissimus. Istam ratiōnem cōfirmat magi-
 ster auctoritate Augustini de ciuitate dei di-
 centis (Uiderūt summi philosophi nullum
 corp⁹ esse deum. ⁊ ideo cūcta corpora trāscē-
 derunt querentes deum. Uiderūt etiā nul-
 lum mutabile posse esse summū bonū: om-
 niūq̄ p̄cipium. ⁊ iō oēm aiāz mutabilesq̄
 spūs transcenderunt) sed quodlibet tale oī
 esse ab alio. Tertia ratio formatur sic. Qui
 fecit omnia bona ⁊ meliora optimus ē. sed
 qui fecit omnia spiritualia ⁊ corporalia ē hu-
 iusmodi. igitur ille est optimus. sed null⁹ fe-
 cit ea nisi solus deus. sequitur ergo q̄ ip̄e so-
 lus deus sit optimus. Hanc ratiōnem magi-
 ster confirmat ex p̄p̄is in tertio capitulo di-
 stinctiōis. Quarta ratio est. Qui fecit om-
 nia pulchra ⁊ pulchriora pulcherrimus ē ip̄e
 sed qui fecit omnia corporalia ⁊ spiritualia est
 huiusmodi. igitur ille est pulcherrimus. s; nul-
 lus hoc fecit nisi solus deus. igitur solus de-
 us ē pulcherrimus. Hanc ratiōnem ponit ma-
 gister fundamentaliter in quarto caplo hu-
 ius distinctiōis. Et ex his quatuor ratiōni-
 bus magister nititur arguere ⁊ p̄bare vni-
 tatem diuine essentie. quod patet sic. Nam ipse
 quatuor ratiōes deum esse concludūt potē-

tissimū. immutabilissimū. optimū. ⁊ pulcher-
 rimum. sed impossibile est q̄ sint plures poten-
 tissimi v̄l plures immutabilissimi: optimi aut
 pulcherrimi q̄ solus deus. qz si essent duo ta-
 les: vnus esset superfluus: ⁊ alter diminutus
 quorum vtrūq̄ est incōueniens. Relinquitur
 igitur ex his ratiōibus q̄ non sit nisi vnus
 deus. ⁊ p̄ consequens prima p̄positiō vera.

Secūda p̄pō est hec. Trinitas diuinarū
 p̄sonarum potest per vestigiales similitudi-
 nes a nobis quodāmodo inuestigari. Hanc
 p̄positiōnem ponit magister sententialiter ī
 quinto capitulo huius distinctiōis. vbi tran-
 sumit dictum Augustini. vi. de ciuitate dei.
 (Oportet vt creatorem p̄ ea que facta sunt
 intellectu cōspicientes trinitatem intelliga-
 mus. huius em̄ trinitatis vestigium in crea-
 turis apparet. hec em̄ que arte diuina facta
 sunt ⁊ vnitatem quādam in se ostendunt et
 species ⁊ ordinem) que tribus personis ap-
 propriatur (Nam quodlibet horum creato-
 rum ⁊ vniū aliquid est: sicut sunt nature corp-
 porum ⁊ animarū. Et aliqua specie formā-
 tur sicut sunt figure ⁊ qualitates corporū
 ⁊ doctrine ac artes animarū. Et ordinē ali-
 quē petit ⁊ tenet. sic sūt pōdera. collocatiōes
 corporum. ⁊ amores vel delectationes ani-
 marū. Dec autē tria tribus personis appro-
 priantur. ⁊ ita in creaturis relucet vestigiū
 trinitatis. In illa em̄ trinitate summa origo ē
 oīm rerū) Ex quibus patet p̄dictam p̄po-
 sitionem esse veram. Subdit q̄ p̄ creatura-
 rum cognitiōnem trinitatis cognitio haberi
 non potest nisi interioris inspiratiōis reue-
 latione. Tertia p̄pō est hec. Diuine essen-
 tie vnitatem ac p̄sonarum trinitatem p̄ ima-
 ginem create mentis possumus exp̄sse con-
 templari. Que probatur sic. Quecumq̄ pos-
 sunt in imagine creata cognosci: illa etiā de
 imagine increata possunt ductu luminis ra-
 tionis naturalis speculari. sed in mente no-
 stra inq̄tum est imago deitatis possum⁹ co-
 gnoscere quodāmodo vnitatem in trinitate
 ac trinitatem in vnitatem. igitur in mente no-
 stra possumus exp̄sse contemplari trinitates
 in vnitatem ⁊ ecōuerso. vt dicit p̄positio. Te-
 net argumētum ⁊ maior. Sed min⁹ oīe pro-
 bat magister diffuse. sic dicens (Sicut ī deo
 est diuina essentia ⁊ tres p̄sone inter se disti-
 cte. ⁊ sicut iste tres p̄sone distinguuntur scōz
 varias earum p̄cessiones. quia pater intel-

Primus

liger: do se format verbum est. et sic per modum intellectus producit filium. Pater autem cum filio diligendo seipos mutuo per modum voluntatis: simul spirant spiritum sanctum. Ita etiam mens nostra cum seipam actualiter intelligit ex memoria producit intellectum et tandem ex memoria et intellectu producit voluntatem. Et sicut persone divine inter se sunt equales: ita quod una non est minus quam omnes neque omnes sunt magis quam una, sic quilibet harum potentiarum capit omnes tres, et omnes tres capiunt unamquamque ipsarum. Et sic de consimilibus. et sic propositio vera. Quarta propositio est hec. *Nulla imago trinitatis creata est sine magna dissimilitudine trinitatis increate representativa.* Et probatur sic. Inter quecumque est realis differentia cum notabili dissimilitudine: inter ea non potest esse similitudo sine magna difformitate. Sed inter omnes imagines trinitatis create et trinitatem increatam est realis differentia cum notabili dissimilitudine. igitur inter ea non potest esse dissimilitudo sine magna difformitate. et per consequens una non potest esse alterius adequate representativa. ut asserit propositio probanda. Tenet argumentum et etiam maior propositio. Sed minor ponit magister in textu assignans duas diversitates in quibus trinitas creata differat a trinitate increata. Quarum prima est. quod deus trinitas que est pater filius spiritus sanctus cum homo secundum has tres personas assimilatur per tres vires anime sue. cuiusmodi sunt memoria. intellectus. et voluntas ille tres persone sunt unus deus essentialiter. et e converso. unus deus est iste tres persone. sed homo qui per tres istas vires anime imago dei dicitur non est iste tres potentie: sed dicitur eas habere: cuiusmodi deus trinitas est tres persone. Secunda dissimilitudo est quod scilicet pater et filius et spiritus sanctus sunt tres persone. scilicet memoria intellectus. voluntas non sunt persone. sed bene sunt tres potentie unius persone. igitur etc.

Di. iij.

Ita oritur questio

Hec est quarta distinctio huius primi libri in qua magister ostendit quod unitas essentie et trinitas personarum in divinis potest investigari seu convinci quodammodo ex utriusque testamenti scripturis.

ac per vestigium et imaginem repertas in creaturis: Incipit determinare de personarum origine et distinctione. Et quantum ad hoc presens distinctio dividitur in tres partes. In quarum prima determinat quaedam questionem. In secunda opponit contra determinata: et solvit obiectionem. In tertia reprobat quandam contrariam opinionem. Primum agit a principio distinctionis usque ibi (Sed adhuc opponunt garruli rationatores dicentes. Si deus pater genuit.) Secundum vero facit abinde usque ibi (Quidam tamen veritatis adversarij concedunt patrem et filium et spiritum sanctum siue tres personas esse unum deum et unam substantiam) Tertium vero subiungit abinde usque ad finem distinctionis. Et hec est sententia huius distinctionis in generali. In specialivero sententia magistri stat in tribus propositiombus. Quarum prima est hec. Deum seipsum genuisse, vel a se alium deum essentialiter generando produxisse omnino est negandum. Et probatur sic. Illud est simpliciter apud fideles negandum. quo concessio sequeretur idem generasse seipsum. Vel plures esse deos. sed deum se: vel a se essentialiter alium deum genuisse est huiusmodi. igitur propositio vera. Tenet argumentum: et maior est evidens. Sed minorem probat magister in litera querens an hec sit vera. (Deus genuit deum.) quod sic. quia deus pater genuit deum filium. et tamen non sequitur. ergo genuit se deum vel alium deum. scilicet alium in deitate. sed alium in personalitate seu in persona. Secunda propositio est hec. Deum patrem originasse in eternitate unicum deum filium a se patre alium sola personalitate est affirmandum. Et formatur ratio pro huius conclusionis probatione sic. Illud est affirmandum apud christianos quo negato sequeretur in deitate plures esse deos. sed deus patrem originasse in eternitate unicum deum filium a se patre alium sola personalitate est huiusmodi. ergo hoc est affirmandum. et per consequens propositio vera. Argumentum apparet bonum: et maior est evidens. Sed circa minoris probationem procedit magister in litera sic. Et supposita determinatione questionis premisse qua dicebat quod deus genuit deum. et tamen nec senec alium deum: arguitur (Si deus genuit deum. aut igitur deus pater genuit deum qui est deus pater. et sic idem genuit se

ipm. aut deus p̄ genuit deū q̄ nō est de' pat̄
 & sic erūt plēs dñi) Ad istud m̄gr m̄dēdo di-
 cit q̄ ista p̄posito. De' pater genuit deū qui
 nō est de' p̄. duos pōt h̄re sensus. Un' est:
 de' genuit deū q̄ nō est de' p̄. id est filiū qui
 nō est p̄ q̄ de' est. & iste sensus ver' est. q̄a ibi
 notat alietas essentie. sed solū p̄sone. Alius
 aut̄ sensus est. De' genuit deū q̄ nō est idem
 de' cū deo p̄re & sic est falsa. q̄a sic i ip̄a deno-
 tat alietas eētie seu nature ad quā seq̄t plu-
 res esse deos. q̄d est impossibile. Tertia p̄pō
 ¶ tres p̄sone sunt vna deitas & q̄ vn' de'
 sit trinitas est a quolibz catholico firmissime
 tenēdum. Et p̄bat rōne sic. Illud est firmissi-
 me tenēdum. quo dubitato esset in fide & s̄a-
 ctōz auctoritatib' hesitādū. sed tres p̄sonas
 esse vnā deitatē. & vnū deū esse tres p̄sonas
 v̄l trinitatē. est h̄mōi. igit̄ hoc est firmissime
 tenendū. vt dicit p̄posito. Argumētū est bo-
 nū. & maior ē vera. sed m̄ioris euidētia pōit
 Ad magister in textu p̄ponēs quorūdā opinio-
 nē: dicentium q̄ nomē essentialē in diuinis
 cuiusmōi est hoc nomē de' possit p̄dicari de
 noīe p̄sonali. cuiusmōi est p̄. Dicendo p̄ est
 de'. nō t̄n cōuerso. nomē p̄sonale possit p̄-
 dicari de noīe essentiali. Dicēdo de' est pater
 Un' cōcedebant istam. tres p̄sone sunt vnus
 de'. sed negabāt istaz. vnus de' est tres p̄so-
 ne. Istaz opinione reprobāt maḡ in l̄ra. di-
 cēs q̄ scōm fidē catholicā vtraz istaz est ve-
 ra. & p̄firmat dictū suū auctoritatib' sanctorū
 vt patet in littera. igitur &c. Di. v.

Est hec q̄ritur

p **I**sta est distinctio .v. In q̄ m̄gr
 Dñso q̄ in diuisi sit generatō in-
 quirit an essentia est ḡnatōis termin'. Et cir-
 ca hoc tria facit. Nā p̄mo mouet & determi-
 nat questionē. Scōdo inducit instātiā ob-
 iectionē. Et tertio q̄rūdā subdit auctoritatū
 expositōes. Prīmū agit a p̄ncipio distinctō-
 nis vsq̄ ibi (Predictis aut̄ videt̄ esse p̄trari-
 um) Scōm abinde vsq̄ ibi (Dñdit quoq̄
 ex illis v̄bis) Tertū v̄o abinde vsq̄ ad finē
 totius distinctōis. In sp̄ali vero s̄nta maḡi
 stat summarie in trib' p̄pōibus. Quam̄ pri-
 ma est hec. Diuina essentia nō est generās nec
 q̄ generata. Et p̄bat sic. Illud nō est p̄cedē-
 dus. In quo cōcesso sequeretur essentiā diuinā nō
 esse essentiā vel eandē rez generasse seip̄am.
 Vel esse a se ipsa genitaz. sed essentiā diuinā

originare. seu esse genitaz est h̄mōi. igitur te-
 net argumētuz. & maior est nota sed m̄ioris
 p̄bationē magister in littera it̄roducit sic q̄-
 rendo. An h̄mōi p̄positōnes sint cōcedende
 (Pater genuit diuinā essentiā. Diuina essen-
 tia genuit filiū. Diuina essentia nō est gene-
 rata. nec creata) Et respōdendo dicit itentū
 suū. sc̄z q̄ diuina essentia nō sit genita nec ge-
 nerat. q̄d p̄bat tribus ratōibus. quarū pri-
 ma est talis. Omne quod generatur relatiue
 dicitur. igitur si essentia diuina generat̄ rela-
 tiue dicitur: q̄d falsum est. q̄a tunc nō signifi-
 caret absolute substantiā. Secūda ratō talis
 est. Pater est diuina essentia. si igitur pat̄ ge-
 nuit diuinā essentiaz tūc genuit seip̄sum. &
 illud it̄ez stare nō pōt. Tertia ratio talis est
 Pater p̄ diuinā essentiā habet esse. si igitur
 pater genuit diuinā essentiā. tūc pater habet
 esse per illud q̄d est generatus ab ipso q̄d
 falsum est. quia generatum a generante ha-
 bet esse. et nō generatus a genito. Addit eti-
 am magister q̄d simili modo p̄bat Augu. q̄
 pater nō est sapiēs sapiētia genita. si em̄ pat̄
 esset sapiēs per illam sapiētiam quā genuit
 cū idē sit ei sapere & esse. sequit̄ q̄ haberet es-
 se per illud. & ab illo q̄d genuit. q̄d nō pōt sta-
 re. Secūda p̄positio. Quam̄ filius et
 si. non sint aliud q̄ ip̄a diuina essentia tamē
 producti sunt ambo realiter. Hanc p̄positio-
 nem magister inuestigat obijciēdo p̄tra hoc
 quod dictum est. sc̄z q̄ pater non genuit di-
 uinā essentiā. Nam dicit pater genuit illud
 q̄d ipse est. est diuina essentia. igitur ge-
 nuit diuinā essentiā. Et magister respōdet.
 q̄ illa pater genuit id q̄d ipse est. sic debet in-
 telligi. id est pater genuit filiū. eo q̄ essentia
 liter est idem cum ipso. Tandē ostēso q̄ nō
 est concedendum. q̄ essentia genuit filiū. co-
 q̄ sequeretur idem generasse seip̄sum. magis-
 ter exponit auctoritates sanctorū. sc̄z Au-
 gustini et Hilarij. que videntur predictis ob-
 uare di. q̄ essentia filij sit de essentia patris.
 Hec auctoritates sunt sic exponēde seu intel-
 ligēde. filius qui est essentia. est de patre q̄
 est essentia. et sic de alijs. Tertia p̄positio
 est hec. filius & spiritus sanctus sunt pro-
 ducti non tamen de nihilo sed de aliquo. licet
 non de aliquo materialiter. Hanc p̄positio-
 nem probat magister. exponēdo auctori-
 tates dicentes patrem de sua substantia filij
 um genuisse. Et dicit q̄ huiusmodi auctori-

Primus

tes sunt sic exponēde. Pater genuit filiū de sua
sua. et nō genuit eū d' nullo s; genuit talē q̄
est eiusde nature cū ipso. Hanc expositionē
magister confirmat per multas auctoritates
que patent in littera. igitur rē. Dist. vi.

Reterea queri-

P Nec est distinctio sexta in qua ma-
gister. Ostendo q̄ essentia diuina
non possit esse terminus generationis inci-
pit agere de potentia generantis. Circa qd̄
tria facit. Primo ostendit quomō pater nec
voluntate nec necessitate filium genuit. Se-
cundo cōtra illud replicando ratione quadā
obijcit. Tertio post digressionē ad principa-
le intentū redit. Primus istoz ifacit a princi-
pio distinctōnis vsq; ibi (Sed cōtra hoc op-
ponitur) Secundus vero ab idē vsq; ibi (Pre-
dicta tamē verba rē.) Tertium ab idē vsq;
ad finē distinctōnis. In speciali magistri sen-
tentia in hac distinctōne stat in tribus pro-
positionibus quarum prima est hec. Non est ca-
tholice sentiendū deū patrē genuisse filium
necessitate cogēte. aut volūtate precedēte. et
pbatur sic. Illud nō est catholice sentiendū
quo cōcesso sequit̄ deū aut esse miserū. aut
mutabilem et filium dei nō esse naturalē fili-
um. sed patrē genuisse filium necessitate cogē-
te aut volūtate antecedēte est h̄mōi. igitur il-
lud nō est sentiendū. Argumentū est notum
et maior. sed minozē ponit magister in textu
Respondendo ad questionē istā. Utz pater
genuit filiū ex necessitate aut volūtate. Ad
magister respondendo dicit. Nec genuit eum ne-
cessitate. quia si sic. tūc genuerit cū non potu-
it eū non generare. tunc necessitas coactōis
caderet in deū qd̄ non est dicendum. cū ipse
sit summe liber. Nec volūtate. s; antecedē-
te. s. q̄ prius vellet filium generare q̄ ipsum
genuit. vt si staret in eius libera potestate vt
gñaret si vellet. et non generaret si nollet. qz
sic caderet mutabilitas in deū quod est incō-
ueniēs. Ista patent in littera auctoritate bea-
ti Augu. Secunda propositio est hec. Ex
diuine nature et voluntatis identitate argui
nō pōt filiū natura esse filium volūtate. Ista
propositionē probat magister in littera soluē-
do argumentū hereticoz. quod faciūt in ista
materia dicentes. In diuinis idē sunt natu-
ra et voluntas. Si igitur pater genuit filium
natura videtur etiā q̄ genuit ipsum volunta-

te. Ad qd̄ magister respōdēdo dicit. Ex quo
in diuinis natura et voluntas differunt ratio-
ne vel cōnotato. ideo nō obstante q̄ sint idē
identitate absoluta. nō tamē sunt idē idē
tate formali. qz aliqd̄ pōt conuenire natu-
re qd̄ nō cōuenit volūtati. et per consequēs
nō est incōueniēs filiū esse filium natura et nō
voluntate. Et confirmat hoc per simile. Nam
voluntas dei et sciētia eius sunt idē et differ-
rūt ratione vel cōnotatōne. qz sciētia cōmo-
tat aliquid esse in deo qd̄ non cōnotat volū-
tas et e contra. qz ratōne sciētie sue cōuenit
deo scire et cognoscere malū. nō tamen ratio-
ne voluntatis sue cōuenit sibi velle et appro-
bare malū et ita est in proposito. igitur pro-
positio vera. Tertia propositio. Solū neces-
sitas incōmutabilitatis ac voluntas cōmu-
nicabilitatis concurrunt ad eternā filij dei
generationē. Ista propositio pbatur sic. Il-
la necessario concurrūt ad eternā filij dei p-
ductionem sine quibus impossibile est deus
esse deus. sed deus necessario est deus neces-
sitate incōmutabilitatis. et voluntate cōmu-
nicabilitatis. igit̄ ista duo ad productionem
filij dei concurrunt tenet argumentū et ma-
ior. sed minozem ponit magister in textu. sal-
tē sentētia liter. vbi reprehendit quendā he-
reticū qui dixerat patrem generasse filium vo-
luntate precedente vel antecedente vel effici-
ente et sic pater fuisse volēs q̄ generās qd̄ fal-
sus est. igit̄ propositio apparet vera. Di. vii.

Ita solet queri a

H Ista est septima distinctio. In q̄
magister. Ostendo qualiter pater
genuit filium quo ad virtutem seu potentiā
intellectualem. Dic ostendit de potentia ei?
generandi naturali. Et circa hoc tria facit.
Primo inquit an potētia generādi sit in fi-
lio. Secōdo ostendit q̄ nō gñare nō sit i potētia
i ipso filio. Tertio reddit rōz de suo dicto. Pri-
mū facit a principio distinctōnis vsq; ibi. (S;
vehementer nos mouet) Secundum subiun-
git ab idē vsq; ibi (Itē queritur a quibusdā)
Tertium vero ab idē vsq; ad finem distinctō-
nis. In speciali sententia magistri summarie
stat in tribus propositionibus quarum pri-
ma est hec. Nō est simpliciter quid sed est ad
aliquid patrem posse. aut velle filium gene-
rare. Ista propositioem prosequitur ma-
gister querens: an pater potuit et voluit filio

unum generare, si sic, ergo pater voluit et potuit
 aliquid quod non potuit nec voluit filius. Uel
 oportet etiam filium posse et velle generare, quod
 esset inconueniens. Uel oportet dicere quod fili-
 us sit impotens. Huic difficultati respondet ma-
 gister d., et dato quod pater possit generare et non
 filius, adhuc non sequeretur patre aliquid posse
 se quod non posset filius. quia posse et velle pa-
 trem generare non est proprie aliquid sed ad ali-
 quid, ergo non posse et non velle generare non
 arguit impotentiam in filio, ut assumitur in qu-
 stione predicta. Pro huius argumenti euiden-
 tia sciendum est, quod quicquid est in diuinis est es-
 sentia vel relatio, et ergo quicquid conuenit deo
 hoc conuenit sibi vel ratione essentie, et tunc
 est conueniens tribus personis, vel ratione relationis, et
 tunc non oportet quod quodlibet tale sit commune
 tribus personis. Cum ergo posse generare non sit
 aliquid in diuinis, id est non est aliquid spectans ad es-
 sentiam, sed potius ad aliquid spectans id est pertinet
 ad relationem, scilicet ad paternitatem non est inconue-
 niens quod non pueniat filio, quia illa proprietates, scilicet
 paternitas non spectat ad filium, et per consequens
 hec propositio prima est vera. Secunda propositio
 est hec. *Quod filius non potest nec vult generare*
 hoc non debemus sibi ad impotentiam sed potius
 ad conditionis proprietatem imputare. Hanc pro-
 positionem probat magister auctoritate beati Au-
 gustini, dicens, quod filius potuit generare sed non
 oportuit ipsum generare, eo quod tunc inordinata
 et superflua fuisset diuina generatio, si filius genuit
 nepotem generaret patri. Et dicit postea magister
 quod ista verba Augustini sic sunt intelligenda,
 non enim non potuit, sed non oportuit, id est non
 conueniebat proprietati eius qua est filius et non
 pater, que proprietates desineret quod cito genera-
 ret. Et concludit quod sicut non arguit impotentiam
 in patre quod non potest esse filius, ita e contra non est
 impotentia in filio quod non potest esse pater. Ter-
 tia propositio est hec. *Una et eadem et equalis po-
 tentia generandi fore in patre et filio possumus af-
 firmare.* Ista propositio magister inuestigat
 inquirendo an potentia generandi in patre sit ali-
 qua potentia in filio. Et respondet quod una et eadem
 sit potentia qua pater potest generare et qua filius
 potest generari, cum in patre et filio non sit nisi una
 sapientia, natura, et potentia. Uel sic respondet magis-
 ter, quod potentia generandi cum natura dicitur proprie-
 tate, referendo igitur intellectum ad proprietatem non
 est potentia generandi in filio, quia sic est aliud
 posse generare et posse generari, referendo ve-
 ro ad naturam idem sunt igitur etc. *Di. viij.*

Hinc de veritate

11 *Ista est distinctio, viij, huius primi
 li. In qua Dominus quod tenendum sit de
 veritate gignētis. Agit de natura conuicata p
 actum generatōis. Et quātū hoc cōcernit ma-
 teriā pntis distinctōis, tūc diuidit in tres p-
 tes. In pma ostēdit diuine essentie veritatē
 In secūda ei nature inmutabilitatē. In ter-
 tia eius simplicitatē. Primum facit a principio
 distinctōis vsqz ibi (Dei etiā soli essentia).
 Scdm abinde vsqz ibi (Eadēqz sola essentia
 pprie simplex est) Tertium abinde vsqz ad fi-
 ne distinctōis. Et hec est sentētia m̄gr in ge-
 nerali. In spali vero sententia in hac distin-
 summarie cōtinet in tribus ppositōibus qz
 prima est hec. *Dixit datus deus pprie habet es-
 sentie veritatē sine alicuius non actualitatis ad-
 mitione.* Et probatur sic. Illud habet pprie
 essentie veritatē sine alicuius non actualitatis
 admitione, cuius esse reatum est, semp esse
 i, eternaliter, et quod est sine pteritione et futuri-
 tōe, sed solus deus est huiusmodi, igitur ipse solus ha-
 bet essentie veritatē sine alicuius non actualita-
 tis admitione, tenet cōsequētia et maior, et
 minorē probat m̄gr in lra. p hoc quod essentia a
 bo essendi nomē propriū hz. Essentia em̄ deri-
 uata a vbo sumes est. Et confirmat p hoc quod es-
 se diuinū non nouit pteritū neqz futurū. Se-
 cūda propositio est, *Solus deus hz eterne pma-
 nētie stabilitatē absqz cuiusuis mutabilitatē
 variatōne.* Et probatur sic. Illud virtualiter hz
 eterne pmanētie stabilitatē quod est ipsum suum
 esse et quod impossibile est aliter ipsum disponi quod
 est, quacūqz etiā dispōne, sed solus deus est hu-
 iusmodi, ergo propositio vera. Argumentū ap-
 paret bonū et maior vera. Et circa minoris p-
 batōem pcedit m̄gr in textu sic. Et pponit p
 mo dei esse oīno esse inmutabile, quod probatur pri-
 mo p hoc quod diuinū eē est verissimū, quod non es-
 set si posset mutari. Scdo p hoc quod in deo non
 sūt accidētia p q mutatio i rebz ptingit. Tertio
 p ppatōes dei ad creaturas. Nā oīs creature
 mutatio fit vel p loca vel tpa vel p affectōes;
 s; neut istoz modoz cadit in deo, ut patz p di-
 uersas scōz auctoritates in textu, igitur suū eē
 est oīno inmutabile. Tertia ppo est. *Quod de-
 us hz simplicitatē essentie sine cuiuscūqz mlti-
 plicitatē ppoē.* Et probatur sic. Illud hz eētie sim-
 plicitatē sine cuiuscūqz mltiplicitatē ppoē quod
 non solū corpoz vel spūz aut pdicamtoz mul-
 tiplicitati non subijcit, s; etiā ipmet e quod in*

Primus

eo ē. seu i eo esse dicitur. s; de' ē hūmōi. igit' ipse h; simplicitatē sine cuiuscūq; multiplicat' ppositōe. Argumētū p; r maior. Et minorē exequēs m;gr in l'ra pponit q' diuina eētia vere r pprie simplex ē. eo q' in deo nulla ē diuersitas ptiū accidētū formaz. Scōdo pbat idē p ppatōes ipi' ad multiplicatē creature spūal'. in q'ly nō sit diuersitas ptiū sicut in creatura corpali pp' ei' simplicitatē. cū tota sit vbicūq; sit sic aīa rōalis dicitur esse tota i toto corpe r tota i q'ly ei' pte. est tñ in ea diuersitas accidētū. sic m;gr declarat p exēplū de diuersis anime affectōib'. Postea oñdit q' hūmōi simplicitati nō repugnat multiplicitas noim q' d' ipso dicūt. eolq' oīa vnū significāt. Et q' nulla accidētia sint in ipso oñdit discurrendo p singula p'dicamēta accidētis. Et etiā q' substantia ip'prie dicitur de deo. ostēdit. qz accidēti substat ip'a suba. Et addit q' ip'a dei simplicitas psonaz p'alitatē nō excludit. Et q' nō sit aliqd in deo quod nō sit deus. igitur. Di. ix.

Hinc ad distin.

II **Ista ē dist. ix.** In q' m;gr. Postq' egit de nā cōicata. p gñatōem. Tractat de coeternitate genitoris r geniti. Et tria facit. Nā pmo oñdit p'ris r filij coeternitatē. Scōdo soluit istātie difficultatem. Tertio dissoluit incidētis q'stiōnis ābiguitatem. Primum agit a pncipio distin. vsq; ibi (S; q' ris a memq't Ambrosi') Scōm facit abide vsq; ibi. (Dic q'ri pōt) Tertiu abide vsq; ad finē disti. Et hec ē snia m;gr in hac distinctōe i gñali. In spāli snia m;gr stat in trib' ppōib' b' quaz pma ē hec. Dei filij ab etno a p're genit' ē simpl'r p'ri coetern'. Et pbat sic. Illd' ē deo coeternū sine quo de' nūq' fuit nec eē potuit. s; h' ē filij genit' a p're. igit' ipse ē p'ri coeternus. Argumētū videt valere. r maior ē vera. S; minorē p'bas m;gr i l'ra p'pōit pmo q' tres p'sone i diuis idē sūt. i natura. s; distictē in p'sonalitate. Un' infert q' h' filij sit ali' a p're. cū sit ab eo genit' nō tñ āte fuit p' q' filij. cū p'sone diuine sint sibi inuicē coeternē. Postea excludit errozē alicui' arij dicētis q' si filij nat' eēt pncipiū h'et. r p' p'ns etern' nō existeret. Dūc errozē excludit p autoritatē Aug. dicēt' Si filij nō eēt coetern' p'ri p' fuisset aliqñ sine sapia. eo q' filij sit sapia p'ris. Uel p' fuisset aliqñ sine filio. r postea hūmōi filij. q' stare nō pñt. Relinq'tur g' ppositio vā. Scōda ppō ē hec. Filij eterna gñatio est ineffabilis

Et pbat sic. Illud ē ineffabile qd' oēm sensus supat nō solū hoim sed r āgeloz. sed eterna generatio filij a p're est hūmōi. igit' ipsa est ineffabilis. Tenet argumētū r maior. sed minor patet in textu. vbi m;gr diuersis autoritatibus sanctorū insinuat. q' p'rem nō esse p'iorē filio oēm intellectū creature excellit. Quāuis quidā male p'sumant ipm posse p' intellectu creatū p'prehēdi. Tertiā ppositio ē hec. Filij in diuinis congruent' dicitur semper natus q' nasci. Et p'batur sic. Illud est de generatione filij in diuinis pot' affirmandū qd' p'fectōes sine imp'fectōe exprimit. q' illud qd' imp'fectōem de se nō excludit. sed filij semper esse natū p'fectionē sine imp'fectione exprimit. Et filij semper nasci de seipso nō excludit imp'fectōem. igitur potius est affirmandū ipm semper esse natū q' semper nasci. Argumētū apparet euident' r maior r minor possunt haberi ex littera. cū' tota sentētia pōt stare in isto. q' expressio gñatōis p' verbis p'teriti p'fecti tēp'a. cuiusmodi ē h' natus. denomiāt actū generationis transisse r terminū eius actualiter in cōpleto stare. Sed expressio gñatōis p' v'bu' p'ntis t'p'is cuiusmodi ē h' nasci denomiāt actū generationis adhuc fieri. qd' d' se imp'fectōz nō excludit. Et p' p'ns ppō vā. Dist. x.

Hinc post filij

II **Ista est distinctō. x.** In qua m;gr postq' egit de gñatōe filij a patre. Incipit agere de p'cessioe s; ab vtroq; s; a p're r filio. Et circa hoc tria facit. P'rio enī oñdit sp'm'sc'm amorē esse p'ris r filij. r p' se quēs p'cedere p' modū volutat'. Scōdo subiūgit q' amor pueniētēr appropiat p'sone spūl' scti. Tertio p'cludit q' etiā s; pueniētēr noīa tur noīe cōis. s; pueniētē tā p'ri q' filio. quozū ālibet ē r pōt. dici spūl' sanctus. Primum facit a pncipio distinctōis vsq; ibi. (Dic manifesta uit se dixisse) Scōm subiūgit abide vsq; ibi. (Dic notandū ē) Tertiu subiūgit abide vsq; ad finē distinctōis. Et hec ē snia m;gr i hac distin. in gñali. In spāli snia m;gr stat in trib' ppōib' qz pma est. Caritas seu amor eētialis spūl' sctō app'atus est cōis toti trinitati. Et pbat sic. Sicut se h; sapia ad totā trinitatē r ad filij. ita se h; amor ad trinitatē r ad spūl' sctm. s; sapia eētial'r. d'ca puenit toti trinitati r tñ app'at filio. igit' caritas seu amor pōt puenire toti trinitati. r tñ app'ari spūl' sctō ut astruit ppō. Argumētū p' r maior. s; mu-

Liber

noze pbans m̄gr in textu pponit primo q̄ spūssāctus sit amor vel dilectio patris ⁊ filij. quod pbat auctoritate b̄ti Augusti. xiiij. de trinitate dicentis q̄ spiritussanctus nec patris ē solus: nec filij ē solus. sed amboꝝ. Et ideo cōmune quo inuicē se diligunt pater ⁊ filius nobis insinuat charitatē. Postea remouet magister quandam dubitatōnem exortā ex dicto Job. iij. ca. primo canonice sue vbi dicit. Deus charitas est. Diceret aliquis si spūssanctus est amor siue dilectio et charitas: cur tūc Jobes non dixit. spūssanctus charitas ē. s; dixit. deus caritas ē: relinquens nos sub dubio an intēdat ibi de tota trinitate loqui aut d̄ aliqua p̄sona in speciali. Ad q̄ r̄ndet magister q̄ charitas. dilectio. seu amor s; sit cōis totī trinitati: t̄n q̄nq; appropriatur p̄sonae spūssancti. sicut etiā sapia cōis est oibus p̄sonis: t̄n sp̄aliter appropiat filio. Etiā q̄uis nomē legis cōe sit toti veteri testamēto. appropiat t̄n legi moysi ex q̄bus simul sumptis patet pp̄o em esse vera.

Sec̄da pp̄o ē hec. Charitas seu amor p̄sonalis nulli alteri pp̄ue puenit q̄ solius spūssācti p̄sonalitati. Et pbat sic. Illius soli p̄sonalitati ⁊ nulli alteri charitas seu amor p̄sonalis pp̄ue cōuenit q̄ solus p̄ modū dilectōnis p̄cedit. sed talis ē spūssanctus. igit̄ charitas seu amor p̄sonalis spūssancto pp̄ue soli cōuenit. Tenet p̄na ⁊ maior. sed minores pbans m̄gr in textu inducit tale dubiū. beatus Johānes dicit in sua canonica vbi sup̄: q̄ dilectio ex deo ē. Cum ergo tam filius q̄ spūssanctus sit ex deo. vnus p̄ natiuitatem. alius p̄ p̄cessionē. dubitat̄ quis illorū dilectio vocat̄. Et r̄ndet q̄ spūssanctus. ⁊ hoc pbat p̄ textū sequētem in eadē canonica. vbi postq̄ dixit. dilectio que nos facit i deo manere in d̄o ē: subiūgit. (In hoc cognoscim̄ q̄ in deo manemus ⁊ ipse in nobis. quia de spiritussancto p̄cedit nobis.) Sanctus itaq; spiritus de quo dedit nobis facit nos in deo manere. Insinuās p̄ hoc spūssanctū facere illā dilectōem que ē ex deo. Et ista confirmat magister p̄ auctoritates sanctorū q̄ patent in litera. igit̄ pp̄o vera. Tertia pp̄o ē hec. Spūssanctus rōne cōis original' p̄ncipij ē noie spūssancti noiatas. nō obstante q̄ illud nomē sit cōmune oibus tribus p̄sonis. Et pbat sic. Qd̄cūq; cōiter ⁊ equalit̄ habet originē a d̄nobus puenientissime no

minat noie puenire am̄ bobus. sed s; b̄aby cōem a p̄re ⁊ filio originē. igit̄ cōuenienter habet denoiatōem eis cōez: vt p̄cedit pp̄o p̄dicta. Argumētū apparet clarū cū maiore. sed minore pbat magister i litera auctoritate be. Aug. igit̄ r̄c. Di. xi.

It̄ dicendū est

Hec ē di. xi. in qua magister post q̄ egit de mō quo s; p̄cedit: agit de principio a quo p̄cedit. Et tria circa hoc facit. nā primo oñdit quid circa h̄mōi p̄ncipiū latini sentiant. Secūdo subdit in quo greci ab ip̄is discrepant. Tertio subiūgit in quo greci simul ⁊ latini cōsentiant. Primū facit a principio distic. vsq; ibi (Greci tamē dicūt) Sc̄dm̄ abinde vsq; ibi (Sciendū t̄n est) Tertū v̄o abinde vsq; ad finē distinctiōnis. Et hec ē sentētia magistri in generali. In sp̄ali v̄o sentētia magistri stat in tribus pp̄oibus. Quarū prima ē. Veritas approbat enāgelij patrem ⁊ filiū simul produxisse s;. Que p̄batur sic. Illud sc̄dm̄ veritatē enāgelicā debet teneri qd̄ ip̄a approbat et auctoritatibus noui testamēti. sed p̄rem ⁊ filiū s; s;. p̄ducē est h̄mōi. vel ip̄m s;. p̄duci ab vtroq; qd̄ idem ē. igitur pp̄o vera. Tenet argumētū ⁊ maior. sed minore probat magister in textu. ⁊ primo quo ad hoc q̄ filius s;. produxit. Unde dicit scriptura (Misit de' sp̄m̄ filij sui i corda vestra) Et iterū (Qui autē spiritū xp̄i non h̄z hic non ē eius.) P̄refea enāgelij Job. dicit (Parachitus aut s;. que ego mittā vob̄ a patre) Sc̄do pbat idē quo ad hoc q̄ etiā s;. p̄cedit a p̄re. Vñ xp̄s ait i enāgelio (Nō em̄ vos estis qui loq̄m̄: sed spūs patris vestri q̄ loq̄tur in vobis) Et alibi dicit (Quem mittet pater in nomine meo. Et iterū (Qui a patre procedit) Secūda pp̄o est hec. Greci falso motiuo inducti spiritum sanctum a filio p̄cedere negauerunt. Et probatur sic. Illud verū greci falso motiuo negauerunt quod negātes negādi motiuū male intellexerūt. s; s;. negare p̄cedere a filio est h̄mōi. igit̄ pp̄o vera. I. q̄ greci falso motiuo decepti negauerūt s;. a filio p̄cedē. Argumētū ē appares ⁊ maiore suppono verā. s; minore p̄ducēdo i textu pponit p̄mo errozē grecoꝝ q̄ ē q̄ s;. a filio nō p̄cedit. Qd̄ p̄mo pbat p̄ illō enāgelij Job. xvi. Qui a p̄re p̄cedit. Et idē cātat i m̄lla i simbolo fidei vbi agit d̄ p̄

primus

cessionem. et tñ nulla fit ibi mētio de filio. et qđ ibi loq̄tur de filio hoc latini apposuerūt p̄p̄t̄ quā qđcōp̄imōnē greci nos dicūt anathematizatos. qz Leo papa. iij. scđm traditiōnē p̄ filioꝝ apđ eos celebratoꝝ anathematizauit oēs aliud dicētes de trinitate q̄ i eorū p̄ filijs extitit determinatū: qđ dicūt attestari tabulā argenteā Rome retro altare sancti Petri et Pauli positam. In q̄ p̄ limbo lū habet in ea scriptū. Qui aliqđ docuerit vel p̄dicauerit anathema sit. Mgr̄ vō nos saluādo dicit. (Nos aut̄ nō dicimus aliud illi p̄trariū. s̄z solū sanctorū doctrinā explicam?) Etia q̄ x̄ps dicit in euāgelio s̄. a patre p̄cedere. nō iō hoc dicit q̄ nō p̄cedit a filio. sed moris sui fuit ad p̄rē referre q̄cqd̄ habuit. Et iō qz nō dixit sp̄m̄ sc̄m̄ a solo patre p̄cedere nō negat eū etiā a se p̄cedere. Et q̄bus p̄t̄ p̄p̄ōem eē verā. Tercia p̄p̄ō e hec. Et quo greci p̄cedūt s̄. esse sp̄m̄ filij non sensu sed verbis a nob̄ d̄r̄nt. Istā p̄p̄ōem et̄ p̄se ponit mgr̄ i textu: athanasii. didimi. Cirilli. et Joh̄. crisostomi. qui fuerūt doctores eorū sensisse. q̄ oēs apte dixerūt s̄. a patre p̄cedere et filio vt p̄t̄ ex eorū autoritatib̄. igit̄ p̄p̄ō vera. Di. xij.

Item queritur.

Ista ē. xij. dist. in qua ma. postq̄ egit de principio a quo s̄. p̄cedit agit de ordine p̄cessiōis eius. Et tria circa hoc facit. Nā p̄mo excludit ordinē t̄p̄m. Secūdo excludit ordinē dignitatis. Tercio ponit ordinē natural̄ originis. Primus facit a principio huius dist. vsq̄z ibi (Nūc tractādū ē qđ secūdo q̄rebat) Secūdū ab inde vsq̄z ibi (Auḡ tñ i. xv. libro de trinitate.) Tercū ab inde vsq̄z ad finē dist. Et hec ē sn̄a mgr̄i in gn̄ali. In sp̄ali sn̄a mgr̄i stat in tribus p̄p̄ōibus. quarū p̄ma ē. Sp̄s sanctus duratōe t̄p̄is nec prius nec posteri⁹ p̄cessit a patre q̄ a filio nec ecōuerso. Et p̄bat sic. Ubi penitus nullū interuenit t̄p̄s ibi t̄p̄is duratōe neq̄ ē prius neq̄ posteri⁹. sed in p̄cessiōe sp̄s sancti a patre et filio nullū oīo interuenit t̄p̄s. igit̄ s̄. nō p̄cedit a patre p̄us nec posteri⁹ a filio. neq̄ ecōtra. et p̄ p̄ns p̄positio vera. Tenet p̄na et maior nota ē. et minor ē em̄gretequene in l̄ra. Quent an s̄. prius aut magis p̄cedat a patre q̄ a filio. Et arguit ad qđem sic. Nā s̄. p̄cedit a patre

Uel ergo p̄cedit ias nato vel filio. v̄l nō dū nato filio. si nato filio. igit̄ natiuitas filij p̄cessit p̄cessiōe sp̄s sancti. si nō dū nato filio igit̄ p̄cessiō s̄. p̄cessit generatōem filij. et per p̄ns s̄. prius p̄cessit a patre q̄ a filio. Dūc qđm mgr̄ r̄ndet p̄ remotōem ab h̄mōi materia ita dicēs: hāc qđcōz i p̄posito nō h̄re locū. qz in diuinis oīa sūt et̄na. igit̄ nullus p̄t̄ ibi eē ordo t̄p̄is vel p̄positatis duratiōis. qđ p̄bat autoritate Auḡ. in li. de trini. q̄ p̄t̄ in textu. Scđa p̄p̄ō ē hec. Nō maiori p̄fectōe dignitatis. nec plenius s̄. p̄cedit a patre q̄ a filio. Hāc p̄p̄ōez ma. p̄bat in. ij. ca. hui⁹ dist. querēs Utrū s̄. plen⁹ aut magis p̄fecte p̄cedat a p̄re q̄ a filio. Et r̄ndet. sicut nō ante p̄cedit a p̄re q̄ a filio. ita nō magis p̄cedit nec plenius p̄cedit a patre q̄ a filio. igit̄ p̄p̄ō vera. Tercia p̄p̄ō ē hec. Sp̄s sanct⁹ q̄ eque p̄fecte simul a p̄re et filio p̄cedit. p̄ncipaliter et p̄p̄rie a p̄re p̄ filij mittit autoritatis originatōe. Que p̄bat sic. Sp̄s sanctus ab illo p̄ncipalr̄ ē et mittit q̄ hoc h̄z a se et a nullo alio qđ ip̄m mittit et qđ ab ip̄o p̄cedat. sed h̄mōi ē sol⁹ p̄r. igit̄ p̄p̄ō vera. Tenet argum̄tū et maior. s̄z minorē p̄bat mgr̄ i textu p̄ multas autoritates q̄ vident sonare q̄ p̄r plus h̄eat in p̄cessiōe q̄ filij. et s̄. p̄cedit a p̄re p̄ filij. q̄s autoritates magister dicit debere intelligi non q̄ s̄. min⁹ plene vel min⁹ p̄fecte p̄cedit a filio q̄ a p̄re. s̄z q̄ filij nō h̄z hoc a se ip̄o q̄ s̄. ab ip̄o. p̄cedat eque plene et p̄fecte vt a p̄re. s̄z hoc h̄z a p̄re. igit̄ p̄p̄ō vera. Di. xij.

Est hec cōside.

Hec ē dist. xij. in qua mgr̄ postq̄ egit de mō p̄ncipio et ordine p̄cessiōis s̄. agit de d̄ra p̄cessiōis et gn̄ationis i diuinis. Et tria circa hoc facit. Nā p̄me oñdit q̄ s̄. nō p̄cedit a p̄re et filio vt eorū filij. Scđo subdit diuersitatē in gn̄atiōz et p̄cessiōe. Tercio subiūgit q̄ s̄. nō deat dici genit⁹. Primū facit a p̄ncipio dist. vsq̄z ibi (Cū at̄ s̄.) Scđm ab inde vsq̄z ibi (Nūc p̄siderādū ē) Tercū vsq̄z ad finē di. Et hec ē sn̄a ma. i gn̄ali. In sp̄ali vō i hac dist. sn̄a ma. stat i trib⁹ p̄p̄ōib⁹. Quarū p̄ma ē. Sp̄s sanct⁹ p̄cedēs simul a p̄re et filio nullaten⁹ illoꝝ filij ē dicēd⁹. Et p̄bat sic. Illō a nullo catholico ē dicēdū ad qđ seq̄ret̄ tāta absurditas. s̄. int̄ deū aliqđ nasci a duob⁹ vt a p̄re

et matris. hoc sequitur si filius patris et filii dice-
ret. igitur hoc non est dicendum Tenet prima et maior
scilicet minor probat magis in textu per auctoritatem be-
ati Augustini. quod respondet ad istam questionem. scilicet cur si non dicitur esse
natus vel filius: cum tamen procedat de substantia patris ita bene
sicut filius. Respondendo dicitur quod si filius diceretur am-
boz utique filius diceretur. si filius quippe nullus est du-
orum nisi patris et matris. Absit autem ut inter deum pa-
trem et inter deum filium aliquid tale suspicemus. Am-
boz enim filius diceretur si ambo cum genuisset. quod
abhorret omnium sanctorum sensus. Secunda propositio est
hec. Alio modo quo filius procedit a solo patre distin-
guitur a modo quo si procedit ab utroque. Istas
propositiones probat magis in littera quirit. Cum filius non tamen
dicitur genitus: sed etiam procedens. Unde Iohannes viij. dicitur in
persona filii. Ego a patre processi. quare si dicitur tamen
procedens et non genitus. Ad quod respondens dicitur quod licet
utroque ipsorum tamen filius quod si procedit a patre. hoc tamen
est diversissime. nam filius procedit per modum nature
et ideo dicitur et genitus et procedens. quia omne quod generatur proce-
dit. sed non e contra. Spiritus sanctus vero procedit per mo-
dum voluntatis sic datur et non natus. Cum ergo non omne
quod donatur ab aliquo nascitur ab ipso. ideo si dicitur
tamen procedens et non natus. Alia ratio est diversitas
filii et si. assignat quod est: quod filius procedit a solo patre:
et si ab utroque. scilicet patre et filio. Et addit etiam quod
creatura non sufficit ad significandum perfectam
divinitatem generationis et processionis. quia utraque ineffa-
bilis est. Tertia propositio est hec. Non est catholice con-
cedendum si esse genitum vel ipsum esse ingentum. Et
probat sic. Illud non est concedendum catholice quo
concesso sequitur aut duos esse patres. aut duos esse
filios in divinis fore procedendum. sed hoc est. esse
genitum vel esse ingentum. igitur non est procedendum. Te-
net argumentum et maior. sed magis minor probat in
textu quirit. Cum si non sit genitus. an dicitur dici in-
genitus. Et respondet auctoritate beati Augustini. quod nec
genitus nec ingentus dici deat. Non ingentus:
ne duo patres in divinis esse videantur. quia ingentus
secundum consuetudinem disputatum accipit solum per
sona patris. Genitus vero dici non dicitur eo quod natus
non sit. Contra quod replicat per auctoritatem beati
Hieronymi. dicitur si ingentum posse dici. Et respondens
quod ingentum aliter sumitur a beati Hieronymi. et aliter
a beati Augustini. Augustinus accipit ingentum put
ingentum dicitur ens non ab alio. et sic provenit so-
lum patris et non si. Beati Hieronymi accipit ingentum
put dicitur ens ab alio non per generationem. et sic solum
provenit si. Et quod sic accipiat beati Hieronymi. ingeni-
tum probat per aliam auctoritatem eius quam recitat in
ultimo capitulo. igitur etc.

Dis. xiiij.

Reterea diligē.

Hec est dis. xiiij. in qua magister postquam egit
de processione si. eterna Incipit agere de processione
eius temporalis. Et circa hoc duo facit. Nam primo ostendit
si. a patre et filio si temporaliter procedere. Secundo quod
si. datur personaliter in suorum donorum conlocatione. Ter-
tio quod a nullo alio nisi a deo datur instrumentaliter opera-
tione. Primum facit a principio dis. usque ibi. (Sunt
autem alii.) Secundum abunde usque ibi. (Dicitur quiritur
utrum viri sancti.) Tertium vero abunde usque ad fi-
nem istius dis. Et hec est summa materia. in hac dis. in generali
In speciali summa materia. stat in tribus propositionibus. Quarum
prima est. Spiritus sanctus a patre et filio si procedere tem-
poraliter proceditur cum in creaturarum sanctificatione
mittitur. Et probat sic. Quicumque gratia si. hominibus da-
tur: tunc si. a patre et filio mittitur et procedere vide-
tur. sed omnis datio si. creature facta est temporalis. igitur
tunc quoniam sic si. datur vel mittitur procedit temporaliter ut
dicitur propositio probanda. Tenet argumentum et mi-
nor. sed circa maioris probationem magister sic pro-
cedit in textu. Et primo ponit geminam si. esse pro-
cessionem. scilicet eternam et temporalem. Eterna est quod ineffabilis
est quod a patre et filio eternaliter et sine tempore processit.
Temporalis est quoniam si. mittitur ad sanctificandum crea-
turam rationalem. Et subdit quod quoniam mittitur ad san-
ctificandum creaturam tunc procedit a patre et filio
simul in illa eterna processione. Et hoc confirmat au-
toritate Augustini. in fine primi capituli. Quod autem gratia si.
collatio sit eius missio a patre et filio temporaliter vel eius
temporaliter processio patet auctoritate Bede quod habet in principio
secundi capituli. Et tandem concludit ex verbis beati Augustini.
quod dominus bis si. dedit. Semel per resurrectionem
eius insufflavit et dixit. Accipite spiritum sanctum. ut
patet Iohannes. ij. ca. Secundo per suam ascensionem. scilicet in die
pentecostes. et hoc ad significandum duplicem
dilectionem. scilicet dei et primum quam si. in nobis operatur.
Secunda propositio est hec. Spiritus datur personaliter cum
suorum donorum distributione. Et probatur sic. Ita
spiritus sanctus mittitur et datur sicut in sancta scriptura
secundum expositionem sanctorum doctorum mitti et dari
manifeste affirmatur. sed in sancta scriptura manife-
ste affirmatur dari cum donis. igitur propositio vera.
Tenet argumentum et maior. sed minor probat
magis in littera dicit quosdam errantes dixisse si. nunquam
personaliter dari hominibus. sed tamen gratiam et dona eius.
Quod ostendit esse falsum inducens ad hoc auctori-
tates beati Augustini. et Ambrosii. quibus aperte ostenditur
quod si. tertia persona in divinis per se in suis gratiarum
donis hominibus mittitur et datur. Tertia propositio est hec

Primus

Spūssāct⁹ a nlla creatura ontacūq; fulgeat
sāctitate pferri pōt nisi instrālī. ⁊ pbat sic.
Si aliq creatura qntūcūq; sancta ⁊ prelata
possz s. pferre: seqret creatorē a creatura po
cedē. P: hec seqla p h⁹ q s. datio n̄ ē aliō q
ei⁹ pcessio. vt dicit pma ppō. Sz pns ē fal
sum ⁊ impossibile. igit illō ex quo seqt. sed
hoc ē oppositū h⁹ ppōis. igit hec vera. Istā
rōem mgr insinuas i lra qnt An viri sancti
pnt dare s. ⁊ dic q nō. qz si fictūc s. pcedēt
a creatura. qd pfirmat p hoc q nullibi legit
i pmitia ecclia qn viri erāt sanctiores q de
dissēt s. s. legūt bñ orasse p aliqb⁹ vt illi q
bus man⁹ iponebāt recipient s. Et iō soluit
obiectōez qndā quas vba apli vidēt sonare
Gal. iij. (Qui t̄buit vob spm ⁊ opat v̄tutes
i vob) vbi vidēt apls dicē se s. tribuisse. qd
mā soluit. d. q ad ei⁹ pdic. rōez dat⁹ fuit s.
⁊ hoc nō ē nisi instrālīter. vnde relinqtur p
positio tāq; vera.

Dist. xv.

Itē cōsiderādū

Ista ē dist. xv. i q mgr postq; egit
d pncipio t̄pal pcessiōis. s. q dat
a p̄re ⁊ filio ⁊ suo mō aviris sāctis. h m̄grit
v̄tz a seipō de⁹ v̄l mittat. Et circa hoc tria
facit. nā pmo m̄grit v̄tz s. a seipō mitti dici
deat. Secōdo q̄lit mitti a filio puenit: det̄mi
nat. Tertio p̄rez n̄ posse dici missū insinuat
Primū fac a pncipio vsq; ibi (Quo circa q
rendū ē) Secōm abinde vsq; ibi (Dic q̄ntur
cur p̄) Tertiu abinde vsq; ad finē disti. Et
hec ē snia m̄grī i gñali. In spāli snia m. s. i
tri. ppo. Quaz pma ē. Spūssāct⁹ sāctificā
do creaturā nō solū a p̄re ⁊ filio. s. etiā a se
ipso t̄palr mittit ⁊ pcedit. ⁊ pbat sic. Opa
t̄mitatis. s. p̄ris ⁊ filij ⁊ s. ad ex sūt indiuisa
s. pcessio ⁊ missio ad sāctificādū creaturā ē
op⁹ t̄mitat⁹ ad ex. g ē a tota t̄mitate. ⁊ p pns
nō solū a p̄re ⁊ a filio: s. etiā a s. s. a seipō vt
dic ppō. Dm⁹ rōis sniam m̄gr explicat i te
xtu credo an s. etiā mittat ⁊ de⁹ a seipō. et
dic q sic. nā ip̄e s. de⁹ ē ⁊ donū ē. ⁊ iō dat ⁊
dat. dat m̄qtū de⁹. ⁊ dat m̄qtū donū ē. Et
postea pfirmat sniaz. s. q s. mittat ⁊ detur a
seipō triplr. P̄rio p hoc q opa t̄mitat⁹ ad ex
sūt indiuisa. Secōdo p hoc q q̄cqd pōt facē
vna p̄sōa ad ex: p̄t ⁊ alia. si g p̄t p̄t dar ⁊ mit
tere s. seqt q ip̄e s. etiā supm p̄t mittē ⁊ da
re. Tertio p̄ sile. de filio de quo dic b. Aug.

i sermōe d̄ t̄mitate q n̄ tm̄ miss⁹ a p̄re ⁊ filio
s. etiā a seipō. i. vtur ⁊ c. Secōda ppō ē hec.
Licet filius solū semel i carne a tota t̄mitate
temittatur: frequēter tm̄ i castas mētes mit
ti nullatenus negatur. Primā hui⁹ cōclusio
nis p̄tē m̄gr probat in textu. Et pmo q sol
luz semel missus sit i carnē. ⁊ hoc autorita
te be. Aug. dicet q p̄ter gñatiōez etnā quā
qdē gñatiōem appellāt duob⁹ mōis missus
ē. s. visibilr i carnē ⁊ invisibilr i mentez. Et
hos modos missiōis ponit Aug. Et differt
vna missio ab alia. Nam missio i carnē semel
facta ē. missio v̄o i mentez pluries. hec ille.
Et q i carnē sit miss⁹ a tota t̄mitate pbat
Nā primo q sit missus a p̄re ⁊ spūssācto p
illō Isae. vbi p pphaz r̄ps dic. Nūc misit
me d̄ns ⁊ spūs ei⁹. Et q sit missus a seipso
p̄z autoritate be. Aug. dicet. ij. d̄ t̄mitate.
q marie p̄cept⁹ ⁊ p̄tus opus t̄mitatis est.
Secūda hui⁹ cōclusiōis ps p̄z p be. Aug.
vbi s. Tertia ppō ē hec. Nec fili⁹ nec s. ē
minor p̄re: nō obstāte q dr nō pōt dici mis
sus q̄lit cūq; etiāz m̄cō appeat. Et pbat sic
Ille nūq; cōuenient missus dici poterit qui
nūq; ab alio pcedit: sed ois processiōis est
auctor ⁊ pncipiū. sed ex quo talē p̄r i diu
nis: p̄z veritas ppōis. Istā rōnem explicās
mgr q̄nt. quare p̄r nō d̄z missus. Et r̄ndet q
propter autoritatē scdm quā p̄r a nullo ē. iō
nec mitti potest. Et per hoc excludit errores
quorūdā hereticōez dicentū filij ⁊ s. eē mi
nores p̄re eo q illi duo mittunt ⁊ p̄r nō. qd
probat eē falsū autoritate b. Aug. Et sic ter
minat snia hui⁹ distinctiōis.

Di. xvi.

Hinc de spiritu

Ista ē di. xvi. i q mgr postq; egit
de processione spūssācti tempo
rali Incipit agere de missione eius visibili:
Et circa hoc tria facit. Nā pmo oñdit spm
tūsanctum esse visibiliter missum. Secundo
subdit qualiter visibiles missiōes filij ⁊ s.
se hēant adinucē. Tertio subiūgit q̄lit filij
⁊ spūssāct⁹ scdm istas missiōes se habeant
ad patrem. Primus facit a pncipio distin
ctiōis vsq; ibi (Sed prius querendum ē)
Secundū abinde vsq; ibi (Dylarius autez
dicere videtur.) Tertium vero abinde vsq;
ad finem distinctiōis. In speciali vero
magistri sententia statuitur in tribus ppōibus

Quar ppōnū p̄ma ē hec. Spūssāctus ad modū filij ē missus duplr. s. visibiliter & invisibiliter. Et pbat sic. Spūssācti tēpālis missio ē creature sanctificatio. s. creature sāctificatio duplr fit. aliqñ cū appentia aliq̄ visibil' signi. qñq̄ vō effectu solū intiori sine visibili sig. igit missio s. ē duplex. s. visibil' & invisibilis. Istā rōem intēdit mgr̄ i textu vnde pponit p̄mo. Sicut fili' duplr ē missus. s. in carnez visibil' et in castas mentes invisibiliter. sic s. visibiliter appuit i die pēthecostes in spē linguaz igneaz. alijsq̄ vici bus in spē colūbe & quotidie illabit mētib' fidelū invisibiliter. Et subdit postea q̄ illa visibilis spūssācti missio nō fuit nisi quedā ipius appentia vel manifestatio in corpali creatura tāq̄ in signo manifestatōis vt magister inducit i textu ex auctoritate be. Aug.

Secūda ppō ē hec. Spūssāct' nō dicit minor realiter tota trinitate ppter ipi' visibile missionē sicut filius ppter suā. Hāc p̄positionē mgr̄ insinuās querit. Quare spūssāct' rōne sue visibil' missiois nō dicit minor p̄re sicut fili' rōe sue incarnatōis seu visibil' missionis dicit minor tota trinitate. Et rñ det q̄ spūssāctus nō assūpsit colūbā vt eēt colūba: sed vt in ea appareret. & vt p̄ eā designaret invisibilis missio. Filius aut assūpsit humanā naturā nō solū vt in ea apparet: s. etia vt eēt hō. Et iō filius scdm illā suā visibile missionē dicit minor nō solū p̄re sed etia seipō & angelis vt patet ibi. Al. inuisi eū paulominus ab angelis rē. Ad quod mgr̄ inducit multas auctoritates vt p̄ i lra

Tercia ppō ē hec. Pater auctoritate donationis ē maior s. lio sibi essentialiter equali. Hāc ppōem pbat magister auctoritate Dy-larij. ar. de trinitate dicentis. Si donantis auctoritate p̄r ē maior: nūquid p̄ domi p̄fessi onē filius ē minor? Ad aior itaq̄ donās est sed minor iam nō ē cui vinū esse donat. Un̄ patet hāc ppōem eē verā. D. xvij.

Annuncace.

Ista ē dist. xvij. in q̄ mgr̄ Postq̄ egit de missioe s. visibili sub speciebus creatis Agit de missioe eius invisibilip infusione charitatis. Et t. na p̄ncipalr facit. Primo em̄ ondit qd̄ charitas scdm essentialiā dicat. Secō subdit quō in nobis auget. Tercio p̄cludit quō actū dilectōis in

nobis opat. Primū facit vsq̄ ibi (Dic qñt si spūssāctus charitas ē) Scōm abinde vsq̄ ibi (Supradictū ē q̄ spūssāct' ē charitas ē) Tercū vō vsq̄ ad finē distin. Et hoc i generali. In spāli suā mgr̄ stat in trib' ppōib' bus Quar p̄ma ē. Spūssāctus existē charitas. qua deū & primū diligimus tūc nob' invisibilis mittit vel dat: cū talē dilectōem i nobis efficit vel opat. Et probat sic. Sola charitas que facit nos i deo manere & deū in nobis ē maximū dei donū. spūssāct' q̄ ē maximū dei donū facit deum eē in nobis & nos manere i deo. igit solus s. ē charitas. Hāc suā mgr̄ ponēs in lra dicit q̄ s. qui t̄paliter missione dat invisibili ē charitas q̄ deū & primū diligimus. Et tūc invisibiliter mittit vel dat: cū hmōi dilectōem dei & proximi in nobis occulte opatur Et hoc probat mgr̄ bti Aug. auctoritate. Postea mgr̄ excludit instatiā qua posset dici deū esse charitatē. & hoc deberet intelligi p̄ calitatē sic etia dicit. Deus ē paciētia nra & spes nostra. q̄a paciētiā & spem in nobis opat & causat. sic etia dici debeat deū esse charitatē: idest charitatē in nobis causās sed hoc remouet magister & dicit q̄ hoc nomē cōsonat sacre scripture in qua bene repitur. Deus paciā mea & spes mea. sed nullibi inuenit dictū. Deus charitas mea. vel aliqd̄ talū. sed simplr dicitur. Deus charitas ē. qd̄ non fieret nisi essentialit' charitas eēt. Scōa ppō est hec. Spūssāctus q̄ charitas ē in nobis augeri vel minui scdm q̄ in ipō p̄ficimus vel deficiamus nullaten' catholice ē negādū. Et p̄batur sic. Illud catholice de deo nō negat: qd̄ p̄ueniēti similitudine in sacra scriptura cōcessum cōit̄ repit. s. spūssāct' in nobis augeri vel minui scdm q̄ in ipō p̄ficimus vel deficiamus ē hmōi. igit illd̄ catholice nō negat Argumētū apparet euidēs & maior. sed minoris p̄batōez mgr̄ ponit in textu vbi obijcit p̄ suā i p̄ma ppōe. s. q̄ s. sit charitas. seq̄tur q̄ sicut charitas augeret in hoie & nō habeti dat vt eā habeat. & habeti vt plen' eā habeat. sic etia s. augeret & numeretur i hoie. & daret non habeti. q̄ oia sunt incōuenientia vt appet. eo q̄ videret ponere mutationē in deo. & ipm̄ non eē vbiq̄. Ad quā mgr̄ rñdet. d. Spūssāct' q̄ charitas sine oī mutatiōe augeri vel minui & dari nō hñti dicit. qz non recipit maius aut minus in se

Primus

essentialiter sed in hoīe. et nō angetur neq̄
minuit sibi sed potius ipi hoī vel in ipō hoī
mine a quo magis vel minus habet. sic dici
tur etiā in nobis magnificari vel exaltari: s̄
tū in senec magnificetur nec exaltef. Dicitur
etiā dari nō habeti: nō q̄ alicubi veniat vbi
prius non fuit qd̄ eē non pōt: cū sit vbiq̄. s̄
qz alio mō alicubi esse incipit qualiter ibi p̄
us nō fuit. Postea adducit plures autorita
tes q̄bus pbat s̄. ab aliq̄b? magis et ab ali
quibus minus h̄ri: exēplificās illud p̄ Hely
seum p̄pbam q̄ duplicē Hely petijt spiritus
Per alias etiā autoritates pbat q̄ veritas
dicit p̄ficere eo q̄ hō in ea p̄ficit. Tertia
ppō ē. Sp̄m̄ sanctum diligēdi p̄ seipm̄ sine
vtute media in nobis opat. Et p̄batur sic.
Et eodē argumēto arguit p̄ prius dicta. s̄z
q̄ s̄. dicit charitas. et arguit sic. Dilectō qua
nos diligimus deū nō ē dilectio q̄ deus dili
git nos. igit charitas q̄ nos diligimus deū
nō ē sp̄s̄ factus. p̄na tenet p̄ tāto q̄ dilectō
q̄ nos diligit deus et s̄. et ḡ illa q̄ nos diligi
mus deū non ē illa qua de? diligit nos. seq̄t
nostrā charitatē nō esse sp̄m̄ sc̄m̄. Assumptū
vō p̄z p̄ autoritatē be. Aug. que h̄r. ix. capi.
huius distinctōis. Ad argumētū r̄ndet m̄gr
negādo aīcedēs. Ad auctē b. Au. r̄ndet ma
gister q̄ be. Aug. noluit dicere illis verb̄ q̄
alia ess̄z charitas qua deus diligit nos: et alia
qua nos diligit deū. sed voluit dicē q̄ nos
mē charitatis p̄uenit deo nō solū qz ip̄e dili
git nos: sed etiaz qz nos p̄ ip̄am sui dilectō
res facit. Sc̄do obijcit p̄ ide. Nihil ē a seipō
sed charitas ē ab ipō s̄. igit charitas non est
ipse s̄. minore p̄bat m̄gr autoritate Aug.
dicētis q̄ dilectio qua deū diligit ē a sp̄
sancto sicut fides q̄ in deū credimus. Ad qd̄
r̄ndz m̄gr. d. q̄ n̄ ē incōueniēs idē eē a seipō
n̄ simplicit̄. s̄z qz a seipō dat̄ nō b̄. Et q̄tū ad
hoc dic̄ b. Aug. q̄ charitas a s̄. ē r̄pa charitas
ē s̄. fides at̄ qz n̄ ē de? dās s̄z aliqd̄ a dō datū
Tertio obijcit. Nulla affectio ē eēntialit̄ s̄. s̄z
charitas q̄ nos deū diligimus ē affectio ani
mi. igit nō ē s̄. Adinor ē be. Aug. dicentis.
Charitate vō motū animi. Et r̄ndet m̄gr. d.
q̄ charitas igit dicit motū animi. qz nos ad
diligendū effectiue mouet. Nec mirum ē q̄
charitas que s̄. ē: d̄z motū animi. cū de ipsa
diuina sapientia dicat q̄ sit mobilior oibus
mobilibus. Istis aut̄ sic positis m̄gr soluit
duas qōes. Quaz vna sumit ex r̄nsione iam

vltime dicta. Nā ex quo charitas mouet mē
tem ita b̄n ad credendū et ad sperandū sic ad
diligendū. quare nō ita b̄n dicit affectio mē
tis ad credendū: ad sperandū sicut ad diligē
dū. R̄ndet m̄gr. hoc non pōt fieri iō. qz cha
ritas siue s̄. alios actus et motū virtutū opa
tur mediātib? habitibus infusis. vtpote cre
dere mediāte habitu fidei. sperare median
te habitu spei. sed actum diligēdi per se sine
quocūq̄ habitu opat. Alia qō. Utrū p̄ do
nū qd̄ ē s̄. deit̄ et oīa alia dona. Et r̄ndet q̄
sic. et tū non oēs qui habet s̄. habet oīa do
na. sed aliq̄ illa. aliq̄ ista. et sic de alijs. Et p̄
dicta opinio m̄gr non tenet nec debite sol
uit obiectōem. igit r̄c. D. xvij.

Reterea diligē.

Ista ē dis. xvij. i qua m̄gr postq̄
tractauit de p̄cessione s̄. t̄pali tā
visibili q̄ inuisibili: agit de p̄prietate sc̄m̄
quā p̄uenit sp̄i sancto t̄pali ter p̄cedere. s̄. d̄
p̄prietate domi. Et circa hoc tria facit. Nam
p̄mo oīdit q̄ s̄. donū et datū dicat. Sc̄do
subdit vnde ip̄m donū eē singulariter sum
tur. Tertio excludit q̄ sc̄m̄ rōes domi et da
ti diuersimode referat. Primum facit a p̄ncip̄
pio dist. vsq̄z ibi (Et notandū.) Sc̄m̄ ab
inde vsq̄z ibi (Et sc̄m̄ hoc q̄ sempiternē.)
Tertium abinde vsq̄z ad finē dis. Et hec i ge
nerali. In sp̄ali sen. ma. st. in tri. p. Quaz p̄.
ē. Sp̄s̄ sanctus dicit donū ex sua eterna p̄
cessioe et datum ex t̄pali. Et p̄batur sic. Il
lud proprie de sp̄i sancto dicit ex eterna p̄
cessione qd̄ sibi p̄uenit aī oēm creaturā. et il
lud ex t̄pali qd̄ cōnotat vel coetigit creatu
rarū existētiā. s̄z eē donū cōuenit sibi aī oīm
creaturā existētiā. igit p̄s̄ p̄clusiois p̄bade ve
ra. Istā rōem inuestigat m̄gr in textu q̄ren
do An s̄. eadē rōne dicat donū et datū. Et
arguit q̄ sic. qz donū et datū sunt eiusdē rō
nis: eo q̄ vtrūq̄ eoz dicit a datōne. Et r̄ndet
m̄gr q̄ s̄. alia rōne dicitur donū: et alia
rōne dicit datū. Nam d̄z donū eo q̄ ab eter
no fuit donabilis nob̄ q̄ futuri cramus i tē
pore. Et dicit datus seu datū ab actuali da
tione eo q̄ t̄pali ter nobis dat. Et istis mos
uet dubiū: quare etiā filius non dicat donū
vel datū: cū etiā ab eterno p̄cessit vt dona
bilis nobis. qd̄ patet ex hoc q̄ t̄pali ter dat
ē nobis: iuxta illud Isaie. s̄ filius datus est
nobis. Ad qd̄ r̄ndet. s̄z filius t̄pali ter et eter

naliter pcessit vt donabilis nobis: nō tñ dō donū. qz filius nō solū pcedit vt donabilis s; etiā vt genitus. spūs vō sanct⁹ pcedit vt donabil⁹. z nō vt genitus. Scđa ppō est hec. Nō quacūq; pcessiōe h; s; q; pprie dō donū. s; solū a pcessiōe etna q; pprie pcedit a p̄re z filio. Et pbat sic. Sicut fili⁹ se h; ad natiuitatē: ita z s; se h; ad pcessiōe. s; fili⁹ eternalit̄ nascēdo a p̄re recepit q; sit fili⁹. igit̄ s; recepit etnaliter pcedendo a p̄re z filio q; sit s;. Cū igit̄ s;. exinde hēat q; sit donū vnde h; q; sit s;. hoc n̄ h; ex q;cuq; pcessiōe: s; tñ ex pcessiōe etna qua pcessit a p̄re z filio. igit̄ tur ex eodē h; q; sit donū. Tertia ppō ē hec q; s;. scđm q; datū ē possessiue refert̄ tam ad p̄rem q; ad filiū q; etiā ad nos. z sic dō s;. pa tris z filij. sic etiā dō s;. n̄. Hāc ppōnem pro bat m̄gr in .ix. ca. h⁹ distinc. sic di. q; s;. scđm hoc q; sempit̄ne donū ē referē ad p̄rem z filiū. scđm hoc vō q; dō datū v̄l donatū refert̄ ad eū q; dedit z ad eos q; bus dat. Nec cōfir mat m̄gr autoz. b. Aug. xv. ca. de trini. q; pa tet̄ i tertu. igit̄ zc.

Di. xii.

Incipit postquam

Ista ē dist. xii. in qua m̄gr postq; egit de diuinaz psonaz distinctiōe z origine: hic incipit agē d̄ earū dē eq̄li tate.

Et tria circa hoc fac. nā p̄mo oñdit qd req̄rat̄ ad eq̄litatē i cōi. Scđo subdit appli catōes illoz ad psonas diuinaz. Tertio in fert ex ill' p̄clusionē intentā. Primū fac a p̄n cipio vsq; ibi (Sed iā nūc ad p̄positū) Sec undū abinde vsq; ibi (Sciendū ē q̄) Ter tiū abinde vsq; ad finē dist. In sp̄ali vō sē. ma. stat i tri. p. Quaz p̄. ē hec. Personae diu ine quo ad eternitatē. magnitudinē z poten tiā sunt eq̄les. Et pbat sic. In ill' p̄sone diu ine sunt equales in q̄bus semuicē nullaten⁹ sunt excedētes. h̄mōi sunt et̄nitates. magni tudo. z potētia. q̄ in his tribus sibi p̄sōe di uine sunt eq̄les. vt dicit ppō. Argumētuz ē euidēs z maior. sed minorē. s. q; in his trib⁹ eternitate. magnitudinē z potētia p̄sone di uine nō sunt semuicē excedētes. pbat p hoc s; q; ista tria. s. et̄nitas zc. sunt i diuis p̄sō nis vna essentia: s; sunt diuersiōe nominata. pp̄t̄ quā etiā vnitatē z p̄substāntialitatē vna p̄sona dō esse i alia. vt m̄gr pbat diuersis s̄a croz autoritatibus. igit̄. Scđa ppō ē hec Diuine p̄sone sunt nullius cēntial' diuersi

tatis. Quā pbat sic. Personae diuine sic sunt idē in diuina cēntia q; nec differūt situat̄ vt p̄tes inteḡles in toto inteḡli. nec localit̄ vt p̄tes subiectie i toto vniuersali. nec materialit̄ sic diuersae aq; cōicant in vna mat̄ria. nec for malit̄ sic q; cōueniūt i forma. igit̄ nulla ē int̄ eas cēntial' diuersitas seu d̄ra. p̄na t; ex suf ficiēti diuisiōe. s; m̄gr añs i ter. pbat p ordi nē. Et p̄mo q; i diuis nō sit diuersitas p̄tū sic i toto inteḡli. pbat p hoc q; i diuis ē sū menature vnitatis cui repugnat q̄liscūq; p̄tū um diuersitas. Scđo pbat q; ibi n̄ sit diuer sitas pluriū sicut i aliquo toto v̄l nā si talis diuersitas eēt ibi: illa attēderetur penes cō parationē cēntie ad p̄sonas. vt si cēntia esset q̄si qd̄dā totū v̄l respectu p̄sonaz: qd̄ nō ē v̄l. qd̄ pbat sic. Nā vbi ē totū v̄l pliter p̄ dicat̄ de pluribus p̄tib⁹ suis. z nō ē idē nūe ro i eis. Nā hō ē qd̄dā v̄l totū respectu sortis z platonis. z p̄dicat̄ pliter de eis: dicēdo sortes z plato sunt hoīes. z etiā hūantat̄ n̄ ē eadē nūero i sorte z platone. Cuz q; cēntia diuina nō p̄dicat̄ pluralit̄ de diuis p̄sonis. qz hec ē falsa. pater z filius sūt cēntie. Rō ē. q; cēntia ē vna z eadē i eis ambob⁹. iō cēntia diuina nō h; se vt totū v̄l i diuis. Tertio p bat q; tres p̄sone diuine n̄ p̄ueniūt i vna cēn tia sic i toto māhita q; vna cēntia sit mā trū p̄sonaz: sicut auz multoz vasoz. Et arguit sic. Illa q; p̄ueniūt i vna mā plus ē de mate ria i plurib⁹ eoz q; in vno: sicut pl⁹ ē i anul' q̄nq; de auro q; vno: saltē si anuli sūt i pon dere eq̄les. Cū q; nō plus sit de cēntia diuina in trib⁹ p̄sonis q; i vna t̄m. p; q; cēntia non h; se ad p̄sonas sicut totū māle. Quarto oñ dit q; due p̄sone nō p̄ueniūt i cēntia sicut in p̄prietate formalit̄. sicut p̄ueniūt mlti hoīes i vna cōplexiōe: q; etiā pp̄t̄ hoc dicunt̄ vni⁹ nature. nā in tali p̄rietate formalit̄ duo sunt aliqd̄ magis q; vniū. z tres q; duo. In diuis nis aut̄ tres p̄sone in cēntia p̄ueniētes non sunt aliqd̄ magis q; due. z due nō magis aliqd̄ q; vna. z p̄ p̄ns nō p̄ueniūt in essentia vt plura. Cōtra hec postea obijcit aut̄zita. Dam. di. q; diuina cēntia ē v̄lis z cōis. sed tres p̄sone sunt tria p̄ticularia. Postea m̄ d; m̄gr ad hoc z di. q; verba Dam. nō pprie s; similitudinē sunt intelligēda. sunt enī aliq; ibi q; similitudinē tenet rei cōis. z aliq; rei p̄ticularis. Similitudinē qd̄ rei cōis tenet cēn tia. z rei p̄ticularis similitudinē tenet p̄sōe. v̄l dicit. p̄sonas nūero differre sicut p̄ticularia

Primus

a licinus nature cōis. Ad qđ rñdendū est qđ
aliqđ dñt nūero duplr. Uno mō sic qđ vnus
ñ sit aliđ: seu aliqđ aliud ab alio, sicut sortes
z plato dicunt nūero differre: qz sortes non
ē illud qđ ē plato. Et talit̄ diuine p̄sone nō di
cūt differre nūero, qz vna ē illđ qđ alia. Alio
mō dñcunt differre nūero qđ in enumeratione
seu p̄putatōe a seimuce discernūtur. vt cum
nūeramus aliqs res: dicimus, vna due tres
z scđz hūc mō dñ diuine p̄sone dicunt differ
re nūero, qz possum? catholice dicē, pater ē
vnus, z p̄r z filius sūt duo, z p̄r z fili? z ss.
sunt tres. Tertia ppō ē hec, qđ oēs p̄sone
diuine simul nō sunt maioris deitatis qđ vna
z vna nō maioris nec minoris qđ omēs. Et
pbat sic. Oēs p̄sone diuine sunt equal̄ ma
gnitudinis z veritat̄: ita qđ oēs tres nō sūt
maioris magnitudinis nec minoris veritatis
qđ vna: ex quo magnū eē z vez eē i diuis sūt
idē, p̄z, qz sicut oēs p̄sone diuine sūt equalis
magnitudinis z veritatis, ita etiā sunt equal̄
deitatis, qđ pbat m̄gr autori, be. Aug. qua
etiā vlt̄erius p̄cludit qđ q̄uis deus sit trīn?
non tñ pōt dici triplex eo qđ triplicitas ine
qualitatē p̄dit. Nā vbi ē triplicitas ibi tria
sunt aliqđ magis qđ duo, z duo aliqđ mag
qđ vnum. Hec Augustinus, igit̄ zc. Di. xx.

Hinc ostendere

Ista ē di. xx. in qua m̄gr ostensa
equalitate magnitudinis diuinarū
p̄sonaz i eēdo: oñdit equalitatē pt̄atis ea
rūde i opando. Et diuidit in tres p̄tes scđm
tres rōes qbus pbat intētuz. P̄ria pars ē a
p̄ncipio d̄stinctōis vsqz ibi (Itē alio mō p
bat) Scđm ab inde vsqz ibi (Hoc aut̄ p̄ sili
tudine) Tertiu vō vsqz ad finē dist. In sp̄a
li sen. ma. stat in vnica ppōe. P̄rem̄z filius
z sp̄m̄scm̄ in oīpotētia coeēri trib? rōibus
pōt catholice p̄bari. Quaz p̄ma fundat sup
autoritate enāgelica. Scđa sup diuina diui
sione immediate. Tertia sup similitudinē in ge
neratōe hūana. P̄ria rō fundat sup auctē Jo
hāms. xvij. vbi dic. Dia dedit mihi pat̄. i. qđ
quā p̄r̄ habet dedit mihi, s̄z p̄r h̄z oīpotētia
igit̄ dedit eā filio. z p̄ oēs p̄sone sunt eqlis
potētie: ita qđ oēs tres nō sunt plus qđ q̄li
bet eaz p se. Scđa rō fundat sup diuisiōe in
mēte sic, si pater nō generasset filiū sibi eqlē
in oīpotētia, aut qđ hoc eēt qz potuit s̄z nolu
it qz, aut voluit sed nō potuit, s̄z vtrūqz isto

rū ē falsum, igit̄ z illud ex quo sc̄q̄tur, z hoc
ē oppositū ppōis p̄misse, igitur ppō p̄missa
ē vera. Tenet argumētū z maior, s̄z m̄iozes
pbat m̄gr i textu sic. Nā si deus potuit filiū
generare sibi equalē z noluit: tūc inuid? fu
it nō dādo filio quod naturalis pp̄rietas res
q̄sinit, si voluit z nō potuit: tūc ip̄e p̄r infir
mus fuisset z nō oīpotēs, sc̄q̄tur qđ p̄r vo
luit z potuit imo ḡnauit filiū in oīpoten
tia sibi equalē. Tertia ratō fundat̄r super
similitudinē in generatōe naturali rept̄a. It̄ est
ista, deus pater ē, z nō minus cōicatur̄ s̄ ge
nerādo filiū deū qđ hō generādo filiū hoīez.
sed hō p̄r si potuisset eqlē sibi filium gen
isset, igit̄ deus qđ summe potuit equalē sibi
lium genuit, igitur zc. Disti. xxi.

Hic ostē questio

Ista em̄ ē di. xxi. in qđ m̄gr post qđ
Declarauit equalitate magnitudinis
diuinarū p̄sonaz in eēdo z s̄l̄r equali
tate pt̄atis in opando. Cōsequenter decla
rat qualiter dictōes exclusiue dicūtur d̄ deo.
Et tria circa hoc facit. Nā p̄mo inq̄rit an ter
minū p̄sonales de p̄sonalib? cū dictōe exclu
sua dicant̄. Scđo an t̄mū eēntiales de p̄
sonalib? cuz exclusiōe vere dicāt. Tertio d̄at
q̄ndā modū ḡnalē quō p̄dicta sam? intelli
gantur. P̄rimū fac vsqz ibi (P̄ hoc q̄nt̄.)
Scđm vsqz ibi (Verit̄n vt ait aug.) Terti
um vsqz ad finē dist. In sp̄ali se. ma. st. it. p.
Quaz p̄. ē. Cōcedēde sūt ppōes i q̄b? in t̄mū
p̄sonales d̄ p̄sonalib? t̄mū cū dictōe exclusiua
supt̄ p̄dicāt. Ista ppōes ma. p̄bādo inq̄rit
cū dcm sit qđ t̄at? sit sol? p̄r vl? sol? fili?, quātū
sūt illi tres, quō ē intelligēdū cū dicat̄, sol? p̄r
vel sol? fili?: cū nō sit p̄r sine filio nec fili? si
ne p̄re. Rñdet̄ qđ p hoc nō excludit̄, vna p̄so
na ab alia, s̄z pp̄rietas relatiua notat̄ ibi cō
ueniētm̄: ita qđ nō alteri. Cū sensus ē, So
lus p̄r. i. qđ ita ē p̄r qđ nōr, fili?. S̄l̄r sol? fili?
id ē qđ ita ē fili? qđ nul? alteri p̄uenit filiatio
diuina. Scđa p̄. ē. hec. Negāde sūt ppōes
i q̄b? d̄ t̄mū p̄sonalib? eēntiales t̄mū cū exclu
siōe affirmāt̄. Nāc p̄bas q̄rit d̄ ist̄, ppōib?, so
l? p̄r ē de? : s̄ ss. ē sol? de?, nec et̄ ista ē p̄cc dē
da. p̄r ē sol? de?, vl? fili? ē sol? de? : qz cē solū
deū t̄oci p̄uenit t̄mū z n̄ solū vni p̄sōe Ter
tia ppō ē. P̄sōe diuine sūt t̄ate coherētice qđ
vna eaz h̄ exp̄m̄t̄ nisi alie cōintelligantur.
Nāc ppōes pbat ma. auto. b. Ay. igit̄ zc.

Dist. xxij.

Est predicta.

Ista est dist. xxij. in qua magister per
acto tractatu de diuinis rebus

Incipit agere de diuinis nominibus. Et circa hoc duo facit. Nam primo ponit differentias diuinorum nominum. Secundo subdit regulas predicacionis eorum. Primum facit a principio di. vsq; ibi (Sciendum est quod) Secundo abinde vsq; ab fine distinctiois. In spali vero sententia magistri stat in vna propositioe: cui magister annexit duas regulas. Prima est hec. Nomina de deo dicta inueniuntur in septuplici dictione. Nam magister deducit exemplariter dices quod quedam sunt nomina notionalia seu proprietates personales exprimentia: vt generatio verbum. donum. pater. filius. spiritus sanctus. Quaedam essentialia seu unitate essentie preferentia: vt deus. deitas. sapientia. potentia. bonitas. magnitudo. virtus. et substantia. Quaedam transumptiua. id est secundum similitudines de deo predicata. vt splendor. calor. lux. speculum. leo. agnus. et similia. Quaedam temporalia seu deo solum ex tempore conuenientia. et hoc dupliciter. vel in respectu ad creaturam relatione extrinseca. vt dominus. creator. resurgens. redemptor. saluator. et homini. Vel in respectu ad creaturas. relatione intrinseca vt incarnatus. humanatus. Et est aliud nomen quod solum est de omnibus personis simul et de nulla singulariter dicitur quod secundum relationem dicitur intrinsecam. quia in se claudit terminos sue relationis. vt hoc nomen trinitas. Homini nomen diuinorum septuplicem dictionem ponit magister in textu. vt dicit propositio predicta quam veram esse reputo. Prima harum regularum est quod nomina propria ad singulas personas pertinetia non substantialiter sed relative dicuntur. pater. quia non potest dici: pater est filius. aut filius est pater. aut pater et filius sunt spiritus sanctus et e converso. que est predicatio absolute essentialis et substantialis. sed bene dicitur pater est filii pater. filius est patris filius. que est predicatio relativa.

Secunda regula est quod nomina ad unitatem entis spectantia. vt sapientia. bonitas. potentia. virtus. magnitudo. et homini. de singulis personis singulariter et de omnibus simul si relative sed substantialiter in singulari et non in plurali affirmantur. Nam bene dicitur. Pater est deus. sapientia. potentia. bonitas. magnitudo. virtus. Et similiter de filio et spiritu sancto. et de omnibus simul. Unde bene dicitur. Pater filius et spiritus sanctus sunt deus sapientia potentia et cetera. Non autem pluraliter dici potest

Pater et filius et spiritus sanctus sunt di. sapientia. potentia. bonitates. virtutes. igitur et cetera.

Dist. xxij.

Redictis adici.

Ista est dist. xxij. in qua magister post
quod egit de nominibus diuinis generaliter

Agit de hoc nomine persona specialiter. Et tria circa hoc facit. Nam primo excipit hoc nomen persona de regula predicta que de his que substantialiter predicantur dicitur. Secundo ostendit quod hoc nomen persona non singulariter sed pluraliter de omnibus predicatur. Tertio concludit quod in diuinis nec diuersitas essentialis nec singularitas personalis proprie dicitur. Primum facit vsq; ibi (Ideo oritur) Secundo abinde vsq; ibi (Jam sufficienter.) Tertium vero abinde vsq; ad finem distinctiois. In spali sententia magistri stat in tribus propositionibus. Quarum prima est. Hoc nomen persona non personaliter sed substantialiter dicitur de diuinis. Probat sic. De nomen quod de diuinis predicatur non relative sed absolute. hoc est non personaliter sed substantialiter dicitur. sed hoc nomen persona est homini. igitur predicatur non personaliter sed substantialiter. Tenet argumentum et maior. sed minores probat magister in textu: excipiens hoc nomen persona a regula prius dicta. Secunda propositio est hec. Hoc nomen persona de omnibus diuinis personis simul non singulariter sed pluraliter predicatur. Et per hoc excipit a regula data superius in procedente distinctioe de nominibus que substantialiter dicuntur in diuinis. vbi dicebat quod nomina que substantialiter dicuntur in diuinis vel que spectant ad unitatem essentie de qualibet persona sigillatim et de omnibus simul dicuntur in singulari. vt sic dico. pater et filius et spiritus sanctus. sunt tres persone. que est vera. sed hec est falsa. pater et filius et spiritus sanctus. sunt persona.

Tertia propositio est hec. In diuinis nec diuersitas substantialis: nec singularitas personalis ponenda et procedenda. Et probat ratione sic. Illa in diuinis non sunt procedenda quibus processis tolleret essentie unitas et personarum diuersitas. Sed diuersitas substantialis et singularitas personalis sunt homini. igitur non sunt in diuinis procedenda. vt dicit propositio probanda. Argumentum tenet. et premissas probat magister in textu. igitur et cetera. Di. xxij.

Et diligenter.

Ista est dist. xxij. in qua magister omnia
significatiōe huius nominis personae put
sumit per se Agit de significatiōe eiusdem put

Primus

sumit cū terminis nūerabilibus sibi adiun-
ctis. Et tria circa hoc facit. Nā pmo ostēdit
q̄ per terminos numerales i diuisiōe excluditur
multiplicitas sbalis. Scdo q̄ p ipos remo-
uet solitudo psonalis. Tertio q̄ p eoz disti-
ctionē secludat cōfusio psonalis. Primū facit
a principio dist. vsq̄ ibi (Itē etiā cum dici-
mus) Scdm abinde vsq̄ ibi (Cū at dicim⁹
distincte) Tertū abinde vsq̄ ad finē distic.
Et tm̄ in gñali. In spāli sen. ma. st. in t. pro.
Quaz pma ē hec. In diuisiōe p noia nūeralia
ad vnitatē eēntie spectātia solā multiplicata
tē excludim⁹. Nāc m̄gr uestigat q̄redo q̄d p
tminos nūerales z noia p̄metia ad plitātē
seu multitudinē seu distinctōem in diuisiōe
significet. Nā si vera dicim⁹ de deo: videtur
suū significatū ponere in deo. Ad q̄d r̄ndēs
m̄gr dicit. q̄ significatio taliū noim vel ter-
minoz nō admittit in diuisiōe ad aliqd̄ ponēs
dū: sed potius remouēdū q̄d declarat exem-
plo. Nā cū dicimus, vnus deus, vnus pat-
t̄m p illū t̄minū nūeralē vnū nlla q̄ntitas vl
nūer⁹ i deo ponit: sed tm̄ deoz aut alioz ex-
cludit plitātē. Scda p. ē hec. Per noia nūe-
ralia plitātē exp̄metia in diuisiōe singulari-
tatē z solitudinē excludimus psonalē. Nāc
m̄gr pbat p hoc q̄ dicit, cum d̄z pluralitas
psonaz nō multitudo ponit s̄z singularitas
z solitudo excluditur seu tollit. Cū em̄ dici-
mus tres, negamus ibi eē solū duas, z cum
dicim⁹ duas: negam⁹ ibi eē solū vnā. Ter-
tiu ppō ē hec. Cū em̄ psonas diuisas disti-
ctas eē dicimus: tūc eaz cōfusio z p̄mixti-
onē p̄ Sabellū excludim⁹. Nāc ppōz m̄gr
p̄bas dicit q̄ in noie trinitatis z discretōis
nō diuersitas i deo ponit, sed p̄mixtio z cō-
fusio negat, igitur.

Dist. xxv.

hetererea cōside-

Ista ē di. xxv. i q̄ m. postq̄ legit d̄
noib⁹ significatib⁹ vnitatē z plita-
tē in diuisiōe. Incipit agere de quodā nomi-
ne q̄d hoz recipit additiōes. s. de hoc noie
p̄sona. Et circa hoc tria facit. Nā pmo osten-
dit q̄d significet cū d̄z. tres p̄sone. vel due p̄-
sone. Scdo q̄d importat p hoc cū d̄z p̄sōa.
alia patris alia filij. alia s̄. Tertio q̄d deno-
tet cū d̄z. alius ē in p̄sona p̄r. alius filius z c̄.
Primū facit a principio disti. vsq̄ ibi (Nūc
inspiciamus vtrū.) Scdm abinde vsq̄ ibi.
i (Deide q̄ritur vtrū) Tertū v̄o vsq̄ ad fi. d.

In spāli suā ma. st. in tri. ppōi. Quaz pma
ē hec, q̄ hoc nom̄ p̄sōa q̄nq̄ stat. i. supponit
p eēntia. Nāc ppōz ma. uestigās q̄rit euz
dicit pluralit. p̄r z filius z s̄. sunt tres p̄sōe.
vel cū dicitur singulariter, alia ē p̄sona p̄ris
alia p̄sona filij. z alia p̄sōa s̄. quid ibi signi-
ficet nomē p̄sone. si em̄ eēntiam significet, igitur
variat significatio p̄sone in singulari z i
pli q̄d videt inusitatū. Postea obijcit ad al-
terā p̄tē dicēdo, q̄ taz in singulari q̄ plurali
eēntiam significet, q̄ aut in singulari eēntiā
significet pbat ex his q̄ iam dixerat. Et q̄ i
plurali eēntiā significet pbat duabus rōib⁹.
Prima ē hec. Aug. di. Cū dicim⁹ tres p̄sōas
significamus illud q̄d cōe ē p̄r z filio z s̄. s̄z
nihil ē cōe eis nisi eēntia. igitur noie p̄sōe plus-
raliter sumpto significat eēntia. Scda ratio
talis ē. Quid querit de eēntialibus. interro-
gātibus. q̄d ē eēntia. q̄z r̄ndemus tres p̄sōe.
igitur hoc nomē p̄sona in plurali significat es-
sentiā. Scda ppō ē hec. Hoc nomē p̄sōa
capit q̄nq̄z p̄ ypostasi vel sb̄sistētia. Nāc ma-
gister pbat ponēdo op̄inionē p̄p̄riā di. q̄ s̄z
nomē p̄sone de se significet sb̄am: tm̄ trāsfer-
tur q̄nq̄z p̄pter penurā vocabuloz ad signi-
ficandū suppositū vel ypostasim. Cū sensus
ē. p̄r filius z s̄. sunt tres p̄sōe. i. tres ypostas-
es. vel tres sb̄sistētes. Tertia ppō ē hec
q̄ hoc nomē p̄sona multoties supponit pro
p̄p̄rietate p̄sonali sub eius d̄ra. Nāc ma. pul-
chre pbat in tex. p̄ auctes z exēpla. igitur z c̄.

Di. xxvi.

Hinc de propri

Ista ē di. xxvi. in qua magist̄ per-
acto tractatu de diuisiōe noib⁹: in-
cipit agere de p̄p̄rietatibus ip̄az p̄sonarū a
q̄bus noia imponūtur. Circa q̄d tria facit.
Nā pmo ostēdit p̄positū. s. q̄ sit illa p̄p̄etas.
Scdo mouet q̄dem quādā circa dicta z sol-
uit eā. Tertio p̄ponit aliā q̄dem quā discus-
sit. Primū facit a principio distinc. vsq̄ ibi
(Hic querit quō.) Scdm abinde vsq̄ ibi.
(Hic q̄n p̄t) Tertū v̄o abinde vsq̄ ad finē
distin. In spāli sen. ma. st. in tri. p. Quaz p̄.
ē. Noia p̄p̄etates p̄sonales significātia nun-
q̄ accidentaliter s̄z tm̄ relative p̄dicant. Nus-
uis mōi v̄o noia sunt p̄ritas. filiatio. p̄ces-
sio. genuisse. natū esse. generatio. natuitas.
p̄r filius z s̄. z hmōi. Nāc ppōz ma. p̄bant
p̄mittit p̄mo q̄ hoc nomē ypostasis i p̄mi

Liber

trina eccl'ia a catholicis illibent' in vsu de di-
uinis assumebat nō qz diuis nō pueniebat
qz sumptū p supposito subsistēte in natura
diuina optime cōgruit. sed qz heretica abute
bātur sumētes ipm p eētia. z sic simplice
p ipm decipiebāt. Scdo subdit q sunt ppe-
tates psonales de qbus vult agere di. qz
nō ē ppetas p'ris in qtu p' q ipenō sit nat?
sed certe q generat. Et ppetas filij ē nō q
nō gñatur. sed certe q sit generat? vel genu-
tus. Et ppetas s. ē non q ipē sit natus. vel
q generat: s. q a p're z filio pcedat. Un p-
prietas psonalis p'ris ē generare. filij gñari.
spūssancti pcedere v' spirari. Nec aut ppe-
tates sūt relatōes qdā qbus p'sone ad seim-
uicē relate distinguūtur. z illis nomibus no-
minātur: paternitas. filiatio. spiratio. et no-
mina psonaz sicut p' z fili? z s. a seipis su-
mūtur. Tertio ostēdēdo nomē p'dicationis
hoz nom' subiūgit pbatōem p'pōis p'dicte
di. q hmōi tm' relatiue z nō accidētali' p'di-
cant' eo q sep ad aliqd etne z incommutabil'r
dicunt'. Et hoc pbat ma. auto. be. Aug. que
habet. iij. ca. h' disti. Scda ppō est hec.
Sola scda p'sona in deitate ppe dicit' filius
dei. z tertia pprie d' donū dei. Vanc ppōz
m'gr insumās i textu querit. Quō hoc sit ve-
rū q eē filiū dei solū sit p'p'riū scde in deitate
p'sone: cū tamē sepius inueniat' in scriptura
q hoies noient' filij dei. Ad qd rñdet ma. q
lz inueniat' scriptū q hoies sunt filij di: hoc
tm' nō ē nisi p grām vel p gratuitā adoptō-
nem z nō p gñatōem naturalē. vt hoies sūt
filij solū p tpalem factōem: nō p gñatiōem.
sicut ē secūda p'sona i deitate. Et ē etiā alia
d'ra. Nam cū d' q homo sit filius dei. ibi ly
deus non supponit solū p p'sona p'ris. S'ly
dic' d' s. q eē donū sit s. p'p'riū. qz lz m'ltā sit
dei dona: nulli tm' illoz puenit eē donū eter-
nū sicut s. bñ puenit q ē donū dei eterna p-
cessione sicut filius dei etna gñatiōe. z sicut
filius p generationez refert' ad patrē. ita s. p
p'cessione refert' seu relatiue dicit' ad patrē z
filiū. q quidē relatio lz nō apparet aperte in
hoc noie. s. s. manifeste tm' appet in hoc no-
mine donū. Tertia ppō ē hec. Quis hoc
nomē. s. spūssanct' tertiē p'sone diuine spāl'r
approp'etur: eo tm' oēs tres p'sone qnqz cōit'
noiant'. Vāc ppōem p'bas ma. querit. Utz
sicut qlibet p'sonaz pōt dici s. an etiam ita
tota trinitas potest dici. s. Et rñdet ad hoc

auto. be. Aug. di. q tam pater q filius q
etiā tota trinitas posset dici s. cum quelibet
istaz sit spūs z sanctus. z etiā tota trinitas
sit spūs z sit sancta. Sed qn aut pat' aut fili-
us aut tota trinitas dicit' s. tunc s. nō ē no-
mē p'p'riū p'sonale neqz relatiuū. Pro quo
notandū q spūs pōt accipi duplr. Uno mō-
put dicit' a spiritualitate. z tūc dicit' essentia-
liter. z puenit cuilibet p'sone z etiam trinita-
ti. Alio modo vt dicitur a spiratōe. z tūc d'z
relatiue z cōuenit solū tertiē p'sone. S'lyter
ly s. pōt accipi pro duabus distinctōib' di-
stinctis. z tūc cōuenit tā patri q filio z s. z
etiā toti trinitati. Vel pōt accipi pro vna so-
la dictōe. z sic puenit soli tertiē p'sone in tri-
nitate. Ultimo magister excludit errorem
quorūdā dicentū q isti termini spūssanctus
z donū non sint noia p'sonalia tertiā perso-
nā in diuis significātia. eo q non diceretur
relatiue ad hos terminos. s. pater z filius.
Qd p'bant p hoc qz non pōt dici pater ē spi-
ritussancti p' z s'lyter nō pōt dici. filius ē spiri-
tussancti filius. qz al's seqret' s. filiū genuis-
se. qd falsuz ē. Ad gr rñdet non obstante q
pater z s. seu donū sibi uicē nō rñdeāt vo-
cabulis. nō minus dicuntur relatiue. qz i his
oportet mag' accipe vocabula scdm sensum
relatōis q scdm sonū vocis. vt sic dicatur
Spūssanctus ē spiratoris. s. z donū est da-
toris donū. sicut etiaz dicit' in creatis. caput
ē capitati. caput. z ala alati ala. igit' zc.

Dist. xxvij.

Ac queri potest

Ista est dis. xxvij. in q m. post q
egit de tribus p'p'etatib' p'sona-
libus. s. paternitate. filiatione. et spiratione
scdm q significant' noibus p'p'rijs: agit de
eisdem scdm q significātur noibus alienis.
Et tria circa hoc facit: Quia primo agit de
his put significātur terminis equiualentib'
p'sonalibus. Secūdo agit de eis put signif-
cantur terminis essentialibus. Primum fas-
cit a principio distinctōis vsqz ibi (Nō
est p'terendum) Secūdu abinde vsqz ibi
(Et ē h' aduertenda) Tertium abinde vsqz
ad finē distinctōis. In speciali vō sentētia
magistri stat in tribus p'p'ositōib'. Quarū
prima est hec. Omnia vocabula alicui p'sōe
propria significāt nisi vnam p'p'ietate ex p-
tenti. qua illa persona p'p'rie distinguit' ab

PRIMUS

alijs psonis determinatiue. Et probatur sic. Eade est proprietate que significatur istis noib? pater. paternitas. generatio actiua respectu patris. Et istis. filius. filiatio. generatio passiuua respectu filij. Et istis. s. spiratio passiuua. et procedere ab vtrisque respectu. s. Sed istis proprietatibus persone proprie distinguuntur ab invicem determinatiue. igitur omnino vocabula alicui persone propria et. Istam suam magister ponens querit an eadem proprietate sit que importatur nomine patris. paternitatis generatiue actiue. Et similiter an eadem sit que importatur nomine filij et filiatiue generatiue passiuue. Quam questionem magister ponens sub his verbis querit. Utrum sit idem esse patrem et genuisse filium. et vtrum idem sit esse filium et natum a patre. Ad quod magister respondens dicit. quod hanc eadem proprietatem significetur istis nominibus. s. esse patrem. et genuisse filium. seu pater et paternitas. hoc tamen est sub diuersis rationibus. Nam nominibus personarum cuiusmodi sunt pater filius et spiritus sanctus. significatur non proprietate tamen. sed ypostasis. Sed nominibus proprietatum cuiusmodi sunt paternitas et filiatio significantur ipse proprietates secundum se vel actus ipsarum proprietatum. ut generare. nasci. vel generari. Secunda propositio est hec. Nec nomina genitus. verbum. imago. non substantialiter ex parte rei seu ad se. sed ad patrem dicuntur relative. Et probatur sic. Illa nomina que proprie filio conueniunt et eius personalem proprietatem precise expriment non substantialiter sed respectiue respectu patris dici possunt. s. ista nomina verbum. imago. genitus. sunt huiusmodi. ergo non substantialiter ex parte rei seu ad se dicuntur. sed relative ad patrem. Argumentum tenet et maior. Sed minor probatur in textu auctoritate beati Augustini. que dicitur re intercedit. quod genitus dicitur genitoris genitus. et verbum dicentis verbum. et imago imaginati imago. que omnia soli filio conueniunt respectu patris. ergo minor vera. et per consequens propositio probanda. Tertia propositio est hec. Solum essentialia de pluribus simul et de seipsis affirmantur. Et patet per hoc quod bene potest dici. pater et filius et spiritus sanctus sunt deus. vel potentia diuina scia et bonitas diuina sunt deus. Sed non potest dici. pater et filius sunt pater vel sunt filius. Unde patet quod solum essentialia possunt simul et pluribus

dici. ut dicit propositio probanda. etiam illa solum dicuntur de se. ut lumen de lumine. deus de deo. quod non potest dici de nominibus relativiuis. non enim potest dici pater de patre. aut filius de filio. Quod probatur auctoritate. Augustini. vi. de trinitate. capi. v. dicitur. Hoc solum de eis dici non potest. illud de illo. quod simul ambo non sunt. id est illo nomine non possumus uti ad ostendendum vnum de vno quod simul ambobus non conuenit. sicut verbum de verbo dici non potest. quia non simul ambo verbum. nec imago de imagine. nec filius de filio. quia non simul ambo filius vel imago. Et subiungit magister. quod sicut illa essentialia nomina aliquando intelligentiam distinctionum personarum faciunt. ita et interdum totius verba simul. Quod probatur auctoritate Augustini libro de trinitate. capi. iij. dicitur. In patris nomine ipse pater pronunciat per se. In dei autem nomine et ipse et filius et spiritus sanctus. ut cum dicitur. nemo bonus nisi si solus deus. quia trinitas est vnus deus. Et hec est sententia magistri in hac distinctione in speciali.

Dist. xxviii.

Reterea consi.

Ista est distinctio vicesima octaua huius primi libri in qua magister postquam actum est de proprietatibus personalibus. Incipit agere de proprietatibus non personalibus. Et tria circa hoc facit. Primo ostendit quomodo se habeat hoc nomen ingenitum ad alias notiones. Secundo subdit quomodo ista duo se habeant ad invicem. s. patrem esse et filium esse. Tertio ostendit quomodo hoc nomen imago quando tenetur essentialiter. quandoque personaliter. Primum facit a principio huius distinctionis usque ibi. (Preterea queri solet) Secundum abinde usque ibi. (Illud etiam scire oportet) Tertium abinde usque ad finem distinctionis. Et tamen distinctio finalis in hac distinctione est generalis. In speciali sententia magister stat in tribus propositiis. Quarum prima est hec. Ingenitus est notio solius patris. alia tamen a paternitate qua pater refertur ad filium. Hanc propositiorem probans proponit. quod propter tres proprietates personales. s. paternitatem. filiatiorem et processioem sunt alie proprietates alijs nominibus nominibus de quorum numero est hoc nomen ingenitum quod spectat ad patrem et importat aliam proprietatem quod hoc notio

Liber

mē paternitas, qđ pbat p hoc. qz eē ingeni-
tus nō ē de rōe p̄ris. eo qđ aliq̄s p̄t eē p̄r abs-
q̄ hoc qđ sit ingeni⁹, qz multi geniti genu-
erūt. Scđa ppō ē hec. Idē ē patrē quod
z filiū esse. q̄uis esse p̄rē z eē filiū careant
idēitate. i. nō sunt idem. Qđ pbat per hoc
qđ sensus ppōsi. s. p̄rē esse sit idē qđ filius
esse ē iste. i. idem ē quo pater ē. z id quo fili⁹
ē. qz. s. vna diuina eētia ē id quo utq̄ ipoz
ē. z iste sensus ē verus. sed terminis trāspoli-
tis sic dicēdo. esse patrē ē idē qđ eē filiū: tūc
sensus ē. Eadē ē pprietas qua pater ē p̄r. et
q̄ fili⁹ ē filius. z iste sēsus ē fals⁹. qz p̄ritate
pater ē pater. z filius filiatōe ē fili⁹. Ter-
tia ppō ē hec. Hoc nomē imago relative d̄z
de solo filio. sed eētia de tota trinitate.
Quā pbat mgr quo ad scđam eius p̄tes sic.
Imago q̄nq̄ eētia accipit. vt q̄n accipit
p̄ ipō exēplari nature diuine. ad cui⁹ imagi-
nē factus est homo. z hoc pbat autori. Au-
gusti. z Dylarij. sed quo ad p̄nam p̄te sen-
tētia pbata fuit. Et hec ē magistri sen. i. spe-
ciali.

Dist. xxix.

Et preterea ali

Ista ē dist. xxix. h. p̄mi li. in q̄ m.
postq̄ egit de inmascibilitate put
significat hoc noie ingeni⁹: agit de cōi spi-
ratione. put significat hoc noie principium.
Et diuidit in tres p̄tes. In quaz p̄ma ostē-
ditur qualiter tota trinitas p̄ hoc nomē p̄n-
cipiū se habet ad creaturas. In scđa subdit
quō p̄ idē nomē scz p̄ncipiū p̄sone se habe-
ant adinucē. In tertia subiūgit p̄cludendo
qđ non sit aliqđ. cōe nomē quo exp̄mat rela-
tio p̄ris z filij z s. sicut p̄ nomē p̄ncipiū ex-
p̄mat relatio patris ad s. p̄mū facit a p̄n-
cipio distm. vsq̄ ibi (Demde in eodē libro)
Scđm abinde vsq̄ ibi (Unū aut p̄ncipiū)
Tertū facit abinde vsq̄ ad finē dist. Et t̄m
in generali. In sp̄ali sen. ma. st. m. tri. ppōi.
Quarum p̄ma ē hec. Pater z filius z s. sūt
vniū p̄ncipiū creaturaz t̄p̄aliter. Hāc ppōez
ma. pbans dicit. qđ hoc nomen principium
scđm qđ relative dicitur in diuinis importat
t̄m relatōnem dei ad creaturas vel relatio-
nem p̄sonarum adinucē. z postea dicit qđ q̄
libet p̄sona z tota trinitas dicitur p̄ncipiū
creaturarū z eozū que naturaliter esse habēt
non autē peccatoz. qz naturā vitiant. z ho-

ē rōne creatōnis p̄pter quam creatōnem res-
latio intelligitur inter deum z creaturas. sūt
eī omēs p̄sone vniū principium respectu
creature. z hoc ex t̄pe: non ab eterno. pro-
pterea dicit: qđ vna p̄sona est p̄ncipiū alte-
rius. Nam pater ē p̄ncipiū filij. quia ipsum
genuit. z pater z filius sunt p̄ncipiū sp̄i-
tussancti: z hoc non ex t̄pe z essentialiter: s̄
notionaliter. Scđa ppō est hec. Pater
est p̄ncipiū filij. pater z filius sunt vniū
p̄ncipiū ipsius sp̄itussancti. Hoc magi-
ster declarat auctoritate beati Augusti. que
sēntialiter p̄missa est. Tertia ppō ē hec
Ratio qua pater z filius referūtur ad sp̄itū
sanctū non habet aliquod nomē p̄p̄riū vsu-
aliter. Hanc ppōnem magister probās que-
rit vtrum pater z filius sunt eadē notōne
v̄ vniū p̄ncipiū sp̄itussancti. Et respōdet
qđ sic: s̄ non habeamus nomen illam notio-
nē exp̄mens. Naz nomē illud scz cōmune
spiratio quo doctores illam notōnez nomi-
nāt temporibus magistri nondū fuit in vsu
nec adhuc inuentus. Postremo notādū ē. qđ
hoc nomen p̄ncipiū transiens in p̄dicatio-
nem diuinozū non semper sumitur vnifor-
miter. Nam quādoq̄ accipitur p̄sonalit. vt
cū d̄z p̄ncipiū de p̄ncipio. z q̄nq̄ notionalit.
vt cū dicitur pater z filius sunt vniū p̄nci-
piū sp̄itussancti. quādoq̄ essentialiter. vt cū
dicitur. pater z filius z sp̄itussanctus sunt
vniū principium creature. Et tantū in sp̄ali.

Dist. xxx.

Hinc eni quedā

Ista est distinctio triceima hui⁹ p̄-
mi libri. In qua ma. postq̄ egit de
inmascibilitate z cōi spiratōne: agit incidēta-
liter d̄ q̄busdā relatōib⁹ que conueniūt d̄o ex
t̄pe. Et tria fac. nā p̄mo ostēdit d̄cū ad creatu-
rā ex t̄pe referri. Scđo subdit d̄cū p̄ talē rela-
tionē n̄ mutari. Tertio exemplificat hoc per
sp̄itū s̄m q̄ dicit t̄p̄aliter dari. p̄mū facit a
p̄ncipio distm. vsq̄ ibi (Quō ergo obtine-
bimus) Scđm abinde vsq̄ ibi (Dic potest
solū) Tertū abinde vsq̄ ad finē dist. Et hec
ē sen. h. dist. i. ḡnali. In sp̄ali sen. m. st. i. r. p.
Quaz p̄. ē hec Stat d̄cū ad creatas ex t̄pe re-
ferri. Hāc ppōem ma. pbās dicit qđ illa que
dicūt d̄ deo relative: t̄p̄aliter dicūt d̄ ipō scđz
acc̄is: n̄ scđz acc̄is qđ i d̄o sit s̄z qđ i creatis

ē et exemplificat hoc p̄ h̄mōi noīa creator. dñs. refugiu et filia. q̄ nō possūt deo cōuenisse ab eterno. cū ab eterno nō habuit creaturā ad se refugiētes seu seruū. sed incepit h̄re ex tempe. Cōtra quā magr̄ obijciēs dicit q̄ de⁹ nō incepit esse dñs t̄pis q̄ nō incepit in t̄pe nec ex t̄pe. Ad q̄d magr̄ r̄ndēs dicit. q̄ deus incepit esse dñs t̄pis q̄n̄ t̄pus incepit esse. Unde sicut t̄pus nō incepit esse in t̄pe seu ex t̄pe. ita deus nō incepit esse dñs t̄pis in t̄pe seu ex t̄pe. sed cū t̄pe. Secūda p̄positō est hec. Deus p̄ rōem q̄ referē ad creaturā nō mutat̄. Hui⁹ p̄positōis rōem veritatis magr̄ assignat di. q̄ ipsa relatio est solū in creatura realiter. sed t̄m̄ eius appellatio est in deo respectu creaturaru. Q̄d exemplificans dicit q̄ sicut numerus fit p̄cū seu incipit esse p̄cū sine sui mutatiōe. ita deus sine sui mutatiōe fit creator.

Tertia p̄positio est hec. Q̄ si sine sui mutatiōe puris mētibus dat̄. Hāc p̄positōem ma. p̄bat soluendo questionē suā quā superius distin. xvij. reliquerat insolūtā. Utrum sc̄z si dās seipm̄ possit referri ad seipm̄. Et respōdet. q̄ cū sp̄s sanctus d̄z dat̄ vel missus a se t̄m̄ relative d̄z ad eū cui dat̄. et est relatio sc̄z nomē et nō sc̄z rē. et fit mutatio in illo cui datur. nulla mutatiōe facta in ipso donante. Et tantū de sn̄a magistri in hac distinctiōne in speciali. Distin. xxxi.

De cetera cōside.

Ista est distin. xxxi. hui⁹ p̄mi libri. In qua ma. Postq̄ egit de p̄prietatib⁹ p̄sonarū p̄p̄rijs. Incipit agere de appropriatis. Et tria facit. Nā p̄mo oñdit quedā noīa cōmūnia appropriabilia aliqb⁹ p̄sonis. In sc̄da oñdit significatiōem quorūdā noīm̄ cōmūniū sed appropriabiliū sc̄dm̄ Dylariū. Tertio assignat rōem appropriatorū p̄us dictorū. Prīmū facit vsq̄z ibi (Nō est h̄ p̄termittēdū q̄ vir.) Sc̄dm̄ vsq̄z ibi (Dic dici oportet) Tertium vō abide vsq̄z ad finē distinctiōis. Et hec est sn̄a magri in ḡnali. In sp̄ali sn̄a magri stat in trib⁹ p̄positiōibus quarū p̄ma est hec. Equalitas et similitudo sunt in diuinis relatiōes t̄m̄ sc̄dm̄ rōes. Et magr̄ hāc p̄positōem p̄bas querit tres q̄stiones. Et p̄ma est. Utrum hoc nomē equale. in diuis dicat substantiam vel relatiōem. Et r̄ndet q̄ relative d̄z. eo q̄ sicut nihil p̄p̄rie d̄z sibi ipsi sile. ita etiā nō p̄t dici equale p̄p̄rie. Secūdo q̄rit. Utrum equalitas

sc̄dm̄ essentiā vel relatiōem attendat̄. Et r̄ndet q̄ sc̄dm̄ essentiā nō sc̄dm̄ relatiōem. q̄d p̄bat autoritate b. Aug. dicentis (Querimus sc̄dm̄ q̄d sit equalis patri fili⁹. non sc̄dm̄ hoc q̄ ad patrē d̄z fili⁹ equalis est p̄ri. Restat ergo q̄ sc̄dm̄ hoc equalis sit q̄d ad se d̄z. q̄cqd aut̄ ad se d̄z sc̄dm̄ substantiaz d̄z. restat ergo. q̄ sc̄dm̄ substantiā est equalis.) Tertio queritur quid sit ipsa equalitas in diuis. Et r̄ndet q̄ sit quedā relatiō sc̄dm̄ nomē solū. i. relatio rōnis et realiter nihil aliud est q̄ idētitas v̄tutis diuinaz p̄sonaz. Et addit q̄ idē dicendū est de similitudine in diuis. sc̄z q̄ dicat̄ et attestat̄ sc̄dm̄ substantiā seu v̄tutē eēntie. Et q̄ sit relatiū sc̄dm̄ nomē. Et postea ex p̄dictis approbat opinionē quorūdā dicentiu. sc̄z q̄ sit et equale in diuinis non dicunt̄ positive sed negative eo q̄ equalitas excludit differētē magnitudinē. Similitudo aut̄ excludit omnē diuersitatē. Secūda p̄positio est hec. In diuinis sc̄dm̄ appropriatiōem affirmatur de patre eternitas et v̄nitas. de filio ymago et equalitas. de. ss. amboz m̄erit̄ et caritas. Hanc magr̄ insinuat ex v̄bis Dylarij. atq̄z redēs rōem ex dictis b. Augu. qui dicit eternitatē patri appropriari. q̄z cū eternitas p̄uenit p̄ncipiū ideo cōuenit p̄ri. qui p̄pter p̄ncipiū p̄uatiōem inuiscibilis affirmat. ymagine equalitatē speciē et pulcritudinē dicit appropriari filio p̄pter p̄fectā et p̄portionatā rep̄ntatiōem p̄ris. Rep̄ntat eū fili⁹ cū summa similitudinē et equalitate. Ad v̄nitas aut̄ et nexū caritatis. et v̄sum ascribit sp̄s sc̄to. eo q̄ p̄ ipm̄ et ab ipso oīa nobis donant̄ et infundūt ad nostrā v̄tilitatē. Tertia p̄positio est hec. Quāuis p̄ et fili⁹ et ss. vnū sunt. nō t̄m̄ dici d̄nt̄ vnū nisi cū additiōe vt dicat̄ vnū deus vnus creator. Cuius rō est. q̄z neutrum genus referē ad essentiā. ideo cū d̄z p̄ et filius et ss. sunt vnus intelligit̄ essentialiter vel aliqd̄ talū. Ad ascū inū vero gen⁹ referē ad p̄sonā seu ypostasiē et ideo cū d̄z. p̄ et fili⁹ et ss. sunt vnus. nisi fieret additiō vt diceret̄ vnus de⁹ vel vnus potēs. vel vnus sciēs tollerēt̄ distinctiō p̄sonaz vel poneret̄ ipsarū cōfusiō. Et tantū de sn̄a in speciali. Distin. xxxij.

Incipit que.

Hec est dist. xxxij. hui⁹ p̄mi libri. In q̄ magr̄ postq̄ assignatiōem quorū dā appropriatorū determinauit. quāsdā dubis

tatio ea et assignatio eorum emergentes deter-
 minat. Et tria facit. Nam primo determinat qualiter
 persone participant secundum proprium et appropriatum
 sibi. Secundo quod circa appropriatum filii. Tertio
 quod circa utrumque similiter. Primum facit a principio
 distinctio usque ibi (Preterea diligenter inue-
 stigari) Secundum abinde usque ibi (Preterea di-
 ligenter e notandum) Tertium vero abinde usque ad
 finem distinctio. Et tamen de sententia habet distinctio
 in generali. In speciali sententia magistri stat in tribus pro-
 positionibus quarum prima est. Pater et filius diligunt se
 mutuo scilicet ab ipsis procedente. Hanc magister probans
 querit. An pater et filius diligunt se scilicet ab ipsis pro-
 cedente. Et arguit quod non. Nam diligere et esse in di-
 uinis sunt idem si ergo pater et filius diligunt se scilicet.
 videtur ipsos habere esse per se. quod absurdum est. Et
 magister respondet quod pater et filius diligunt se capi-
 edo ly diligere notionaliter. scilicet put idem est quod
 cois spiratio. et sic differt diligere ab eentia secundum ratio-
 nem. et per consequens factum argumentum per illa parte non
 concludit. Secunda propositio est hec. Nec pater nec
 filius sapit sapientia genita vel nascente. Hanc propositio-
 nem magister probans tres determinat questiones.
 Prima est. Utrum pater dicitur sapiens sapientia qua
 genuit. Et arguit quod sic. quia pater diligit amore qui
 ab ipso procedit ideo videtur quod etiam sapiat sapientia
 eadem qua genuit. Et respondet quod ista non est concedenda.
 pater sapit sapientia genita. seu pater sapit per illam
 sapientiam qua genuit ne filius qui est sapientia geni-
 ta videatur esse eadem sapientia in patre et hoc confirmat
 auctoritate beati Augustini. Secunda questio est. Utrum
 filius sit sapiens sapientia genita vel ingenta. Et
 respondet magister dicens quod filius debet dici sapiens sapientia
 ingenta. eo quod ipse sit sapiens sapientia genita sicut
 pater. Circa quod notandum quod iste due propositioes.
 scilicet pater est sapiens sapientia ingenta. et filius est sapiens
 sapientia ingenta. sunt ambe vere. sed differunt
 secundum quod habent ablatiuum in eis positi diuersimodo
 de construuntur. Uno modo in habitudine princi-
 pium formalis et secundum illum modum pater est sapiens
 sapientia ingenta et habet propositioem est sensus. quia
 sapientia ingenta est ipse pater. et sic seipso sapi-
 ens est formaliter. cum sit idem sibi esse et sapere
 et secundum istum sensum est falsa. filius est sapiens sa-
 pientia ingenta quia designat filium formaliter esse
 sapientem patre. et per consequens patrem formaliter esse
 filium propter identitatem sapientie et esse in filio. Alio
 modo potest ille ablatiuus construuntur in habitudine princi-
 pium effectiuum. et sic ista est falsa. pater est sapiens
 sapientia ingenta. quia significat patrem esse de sapi-
 entia ingenta. et sic esset a seipso quod falsum est.
 Illa vero filius est sapiens sapientia ingenta isto

modo est vera. quia sensus est quod filius sit de sapientia in-
 genta. et ad illum intellectum procedit a magistro in
 littera. Tercia questio. Utrum filius possit dici sapi-
 ens sapientia genita. seu seipso quod idem est. Et respondet
 quod aliquid procedit ista propositioem. filius est sapiens
 sapientia genita vel seipso non tamen filius est sapiens
 a seipso quod intelligi debet. filius est sapiens sapi-
 entia genita vel seipso quod idem est. verum est for-
 maliter sed non effectiue. Tercia propositio est
 hec. Tantum una et eadem est sapientia patris inge-
 nita et genita secundum rem. et dicitur solum secundum ratio-
 nem. Hanc magister probans querit. Utrum tantum una
 sit sapientia patris et filii. Et arguit quod non. quia alia
 est sapientia genita et ingenta. ergo non est tantum
 una. Et magister respondet argumentum non valere. co-
 quod ibi committit fallacia figure dictionis. quia quoniam
 sapientia sumitur cum his terminis genita et inge-
 nita trahitur ad statum personae. Sed quoniam sim-
 pliciter stat sine additioe tunc supponitur eentia.
 Et subdit sicut in deitate est dilectio que
 est pater et filius et scilicet ipsa diuina eentia. et ta-
 men scilicet est dilectio que nec est pater nec filius. non tamen
 sunt due dilectiones in deo. sed tamen una. Sic
 in deo est sapientia que est pater et filius et scilicet di-
 uina eentia. et sapientia genita que nec est pater nec est
 scilicet filius non tamen sunt plures sapientie sed tamen una.
 et per consequens sapientia ingenta dicitur sapientia pa-
 tris eo quod per eam formaliter sapit. sapientia etiam ge-
 nita dicitur sapientia patris non tamen quod ea formaliter sapit
 sed quia ea genuit. non tamen sequitur quod sint due sapi-
 entie sed tamen una que est diuina essentia.

Secunda questio est. Cur pater non dicatur sapere
 sapientia genita vel ab ipso procedente. sicut dicitur
 diligere dilectione ab ipso procedente. cum ta-
 men idem est ibi sapere et esse. ut similiter idem di-
 ligere et esse. Ad quod respondet magister. quod diligere
 potest capi eentialiter. et tunc tam secundum rem quam etiam
 secundum modum significandi absolute diligere
 non est aliud quam esse et quam diuina eentia. et sic ca-
 piendo diligere. pater nullo modo potest se
 diligere spiritu sancto seu amore procedente a se.
 Alio modo potest capi notionaliter per spiratione passi-
 ua. et licet sic non est aliud quam eentia diuina secundum
 rem. non tamen secundum modum significandi est idem quod es-
 sentia diuina seu esse. quia eentia seu esse dicitur ab-
 solute. diligere autem relatiue. Et ideo non sequitur. pater
 scilicet. vel amore diligit. igitur scilicet. vel amore proceden-
 te est. Sicut non sequitur. homo diligit hominem a-
 more ab ipso procedente. igitur homo amor est. Cum
 ergo sapere in diuinis semper sumatur eentialiter
 et nunquam notionaliter sicut diligere. igitur ad pa-
 trem sapientia genita sapere. sequeretur ipsum esse

Primus

se sapiam genitā. Ad diligere aut nō semper sequit̄ diligere dilectōe p̄ducta. et per consequēs licz p̄ nō dicat̄ sape sapia genita. p̄t̄ tñ dici diligere dilectōe p̄cedēte seu p̄ducta. Et hec est snia magistri in sp̄ali. Di. xxxij.

Est supradicta.

p Ista ē dist. xxxij. huius p̄mi li. In q̄ ma. Postq̄ egit de p̄prietatibz et approprietatis. Incipit agere de d̄ria comunū et p̄prietatibz. Et tria facit. Nā p̄mo determinat unitatē. Secō r̄ndet ad p̄trarias rōnes. Tertio ad cōtrarias auctoritates. Primū q̄dē facit a p̄ncipio distinctōis vsq̄ ibi (Voc aut̄ aliqui negat. r̄c) Secōm aut̄ abide vsq̄ ibi (Verū tamē nōdū r̄c. Tertū vsq̄ ad finē. In sp̄ali snia mgr̄i stat in tribz p̄positōibus quarū p̄ma est hec. Proprietates p̄sonales sunt idem cū p̄sonis et natura diuina. Nāc mgr̄ p̄bas q̄rit. Utrū p̄prietates sint ipse p̄sone et utrum sint ip̄a diuina cēntia. Postea soluit dicēs. q̄ p̄prietates tripl̄r sunt in p̄sonis. Juxta illud be. Bre. in p̄fatōe dicētis. Et in p̄sonis p̄prietates. et an essentia unitas. p̄prietates em̄ fuerūt ab eterno et nō p̄t̄ dici q̄ fuerūt sine subiecto. igit̄ videt̄ fore dicēdū. q̄ fuerūt in p̄sonis. Secō ostēdit q̄ p̄prietates sunt ipse p̄sone. Nā p̄prietates sunt in p̄sonis. sed in p̄sonis nulla est diuersitas. igitur p̄prietates sunt ipse p̄sone. Et hoc confirmat auctoritate be. Hiero. Tertio q̄ p̄prietates sunt ip̄a diuina cēntia seu natura. q̄d p̄bat sic. p̄pter diuinā simplicitatē de⁹ est q̄cqd̄ h̄z vbi nō repugnat relatiua oppositō. sed diuina cēntia h̄z p̄prietates. ergo p̄prietates sunt diuina essentia seu natura. Nāc rōs. m. p̄firmat auctoritatibz diuersoz auzoz. q̄ patet in textu. Secūda p̄positō est hec. Errant q̄ ex hoc q̄ p̄prietates p̄sonales sunt diuina cēntia inferūt diuinā cēntiā posse ḡnare. Nāc ma. p̄bas p̄t̄ errorē quozūdā dicentū. q̄ licet sint p̄prietates in p̄sonis nō tñ sunt ipse p̄sone. sed sunt quasi extrinsecus affixe. Postea scōm hūc errorē inducūt tres rōnes. Quarū p̄ma t̄lis est. Si p̄prietates sint p̄sone. ḡ nō distinguūt neq̄ determināt p̄sonas. p̄sequētia p̄t̄ ex hoc q̄ nihil distinguit neq̄ determināt seip̄o. R̄ndet mgr̄ negādo cōsequētiā. q̄ p̄batōem dicit nō esse incōueniēs idē distingui seu determinare seip̄o. q̄d p̄bat auctoritate be. Hiero. Secō sic. Si p̄prietates sunt diuina cēntia.

ergo sicut p̄sone dicunt̄ cōuenire in essentia. ita etiā debz dici p̄sonas cōuenire in proprietatibz q̄d falsuz ē. Respōdēdo mgr̄ dicit istā materiā p̄pter nimiam sui altitudinē hūanū excedere it̄lectū q̄d p̄bat auctoritate Hy. Tertio sic. In quocūq̄ est p̄ritas in diuis hoc generat. sed in cēntia est p̄ritas. ḡ generat. et similit̄ arguit̄ de filiatōe. Et r̄ndet ma. per distinctōem dicēs. q̄ p̄prietates esse in aliquo p̄t̄ intelligi dupliciter. Uno modo illud in quo sunt determinando et distinguēdo. Et isto modo sunt in personis. et in quocūq̄ isto modo est p̄ritas hoc p̄t̄ generare. Alio modo illud in quo sunt non determinando neq̄ distinguēdo et sic dicunt̄ esse in diuina cēntia. et in quocūq̄ sic est paternitas illi nō cōuenit̄ generare. nec illi in quo sic est filiatio cōuenit̄ ḡnari. cū ergo p̄prietates sunt in diuina essentia non determinando eam. patet argumentum ad propositum non concludere. Contra solutionem magister insistit querendo. si p̄prietates nō possunt esse in personis nisi eas d̄terminant. quomodo tūc possunt esse in essentia eam non determinando. Et respondet q̄ hoc exprimere est super intellectum humanum. q̄d confirmat magister beati Hylarij auctoritate. Tertia p̄positio est hec. Falluntur qui ex identitate paternitatis et essentie arguunt. seu concludunt paternitate patrem esse deum. Diuis ratio est. quia p̄prietates sunt in diuinis vt determinātes et distinguētes. cuiusmodi sūt in personis. Et confirmatur auctoritate be. Aug. Et tantū de snia mgr̄i h̄z distinctōnis in speciali. Distin. xxxij.

Redictis tamē

Ista ē di. xxxij. huius p̄mi lib. In q̄ ma. Postq̄ egit de p̄prietatibz et approprietatibz ad p̄sonas. Agit de p̄prietatibz et approprietatibz ad cēntiā. Et tria facit. Nā p̄mo agit de p̄sone et cēntie diuersitate. Secō tractat de cēntie ad p̄sonas cālitate. Tertio recapitulat de attributōibz p̄gruitate. Primū facit a p̄ncipio h̄z distin. vsq̄ ibi. (Dic p̄siderādū ē) Secōm vsq̄ ibi (Ex p̄dictis p̄stat) Tertū abide vsq̄ ad finē distin. Et tñ de snia in ḡnali. In sp. s. ma. st. in t. p. q. p. ē h̄ nos catholici tenem̄ p̄sōas diuinas asserere eē idē cū diuina cēntia. et eas solū rōe differre. Nāc p̄positōem ma. p̄bas p̄prietates primo quō q̄dā heretici dixerūt cēntiā et p̄sōas

nā n̄ esse idē. qz si esset eadē eētia p̄ q̄ fili? ergo eadē res gene at z generat. Et istud cōfirmat autoritate Dylarij. d. qz res nature z natura nō sunt idē. sed p̄ona diuina est res diuine nature. essentia autē d̄z ipsa natura. ergo differūt. R̄ndeo qz verbū Dylarij in creaturis intelligēdū est nō in diuis. vbi natura et res nature sunt idē. qd patz autoritate Dylarij. d. qz deus nō est aliud ab h̄is q̄ insunt id est attributis z p̄sonis. Postea mgr̄ r̄ndet ad rōem dices qz scdm̄ rōem differūt eētia z ypostasis. z dicit qz generās et generatum p̄ueniūt in substātia nō tñ p̄ueniūt in p̄sonalitate. Sc̄d̄a p̄positō est hec. Quāuis tres p̄sonas vni? esse eētie debeamus dicere. nō tñ vni? deū triū p̄sonarū vsitata locutōne debem? asserere. Hanc p̄positōem mgr̄ p̄bans querit. Et quo de? sit diuina essentia vtrū ita dicat vni? de? tres p̄sone. z vtrū ita valeat sane dici vni? deus triū p̄sonarū. vel tres p̄sone vni? deus. sicut d̄z vna essentia triū p̄sonarū. z tres p̄sone vni? essentia. Et r̄ndet qz nō. quia sic de? significaret in aliqua habitudine p̄ncipij respectu p̄sonarū. Nec est sile de essentia. qz aliud est modus significādi nomine dei z aliud noie essentia. Cuius rō est. qz ly deus significat in rōne p̄ncipij effectum. essentia vero nō. Tertiā p̄positō est hec. Attribuius p̄ri potētia. filio sapiam. z s̄. bonitates nō obstāt qz oibus eque essentialit̄ sine distinctōe simul p̄ueniūt. Hanc mgr̄ p̄bans dicit qz attribuius p̄ri potētiam. eo qz in creaturis p̄ribus inesse cōsuevit debilitas. Scientiā filio. eo qz in creaturis filij solēt cēgnari. Et bonitatē. s̄. eo qz i creaturis spūs tumorē z inflationē importat. Postea dicit qz hoc nomē d̄moulyon ab antiqs p̄mo fuit cōcessus. tandē p̄pter malū vsuz hereticorum fuit dānatum z p̄hibitū. Sed finaliter p̄pter veritatē rei iterato fuit receptū. Demuz dicit de noibus trāslatiue z nō vult aliud dicere nisi qz assignāda est rō scdm̄ quā trāsserūtur. Et tantum de snia h̄ dis. in sp̄ali. Dist. xxxv.

Inqz supra dis.

c Ista est distin. xxxv. hui? p̄milibri. In qua mgr̄ postq̄ egit de deo. et conditōibus eius que ipm̄ p̄cernūt in essendo. Incipit agere de ipso scdm̄ cōditōes que ipsum respiciūt in opando. Et tria circa hoc facit. Nam p̄mo ostedit quō multipliciter ac

cipiatur sciētia dei. Secūdo inquirat an sciētia dei dependet a rebus scitis. Tertio inquirat que sint a deo scita et qualit̄. Primiū facit a p̄ncipio vsqz ibi (Nec considerari oportet) Secundum vsqz ibi. (Propterea omnia dicuntur) Tertium vero vsqz ad finē distinctōis. Et hec est sentētia mgr̄ in generali. In sp̄ali sciētia mgr̄ stat in tribus p̄positōibus quarū p̄ma est hec. Unica et inuariabilis est dei sciētia. que p̄pter varios rerū status diuersis noiatur vocabulis. Hāc mgr̄ p̄bans dicit qz scia dei q̄ est vna de attributis eēntialib? sp̄alem requirit tractatū. z nō solū scia. sed etiaz p̄scia. dispō. p̄destinatio z p̄uidētia. P̄scia em̄ d̄z respectu oim̄ futurorū siue bonorū siue maloz. Dispositō vero respectu fiedorū. P̄destinatio est de hoibus saluandis et de bonis q̄ hic a malo liberant et i futuro coronabunt. P̄uidētia est de gubernādis et s̄l̄r̄ dispositō. sed differenter. qz dispō ad fieri z eē rei. p̄uidētia autē spectat ad bene h̄ntē z ad rei cōseruatōem. Interdū tñ p̄uidētia accipit p̄ p̄scia: Sciētia vero siue sapia d̄z respectu oim̄ vlr̄ siue p̄ntiū p̄teritorū futurorū bonorū z maloz. z nō solū respectu tp̄alium sed etiaz respectu eternorū. Sc̄d̄a p̄positō ē hec. **M** si nulla eēnt futura tūc respectiue in deo scia nō diceret. Hāc p̄pōem mgr̄ inuestigās querit. Utrū si nulla essent vel fuissent futura an adhuc p̄scia dispositō. p̄destinatio in deo fuissent. Et arguit p̄mo qz nō. Nā oia ista dicuntur p̄ respectū ad futura. q̄ si nulla essent vel fuissent futura ista in deo locū nō habuissent. In cōtrariuz arguit sic. p̄destinatio dei dispositō z p̄scia sūt idē qd scia dei. s̄ scia est idē qd eētia. q̄ a p̄mo ad vltimū p̄scia dei ē idē qd eētia. s̄ eētia dei ess̄. dato etiā qz nullū futurū esset. ergo p̄scia dei fuisset in deo circūscripto omni futuro. Et r̄ndet mgr̄ qz si nulla fuissent futura tolleret p̄scia dei quātū ad respectū z ātecessionē quā iportat ad futura sed nō q̄tū ad essentiā q̄ tali respectu subiicit. p̄scia ei sciam dicit euz respectu. ablato vero respectu scia manet q̄ deo ab eterno cōpetit. et propter creaturariū existētiā vel differētiam in nullo augetur vel minuitur.

Tertio p̄positō est hec. Deus omne p̄teritū et omne futurū vt sibi p̄ntia intuet. Et p̄bat sic. Om̄e illud de? tanq̄ p̄ns intuet qd in ei? eētia actualit̄ p̄tinet. s̄ oia p̄terita p̄ntia et futura sunt z fuerūt ab etno in dei eētia

ergo de omne pteritū & futurū tāq̄ sibi actua
liter pntia intuet. pntia tenet, s; maior & mi
nor sunt m̄gr̄ in textu, ergo ppositō vera. Et
tantum de sententia r̄c. Dist. xxxvi.

¶ Let hic queri

Ista ē distinctō. xxxvi. hui' p̄mi
libri. In q̄ magr̄ postq̄ egit de
scia dei scdm se. Agit de p̄patōe rez scitaruz
ad sciētes. Et tria facit. Nā p̄mo oñdit q̄ nō
oia sunt in dei eēntia sicut sunt in dei sciētia.
Secdo subdit q̄liter se hēat scia dei ad bona
& mala. Tertio pcludit q̄ nō omnia q̄ sunt ex
deo p̄re possunt dici de seip̄o. Pr̄mū facit a
p̄ncipio distinctōis vsq̄ ibi (Post p̄dicta q̄
rit) Scdm vsq̄ ibi. (Illō etiā h̄ anectēdū)
Tertū vero vsq̄ ad finē distinctōis. In spe
ciali snia m̄gr̄ stat in tribus p̄pōib; quaz
p̄ma est hec. Q̄ licet oia sunt in dei scia, non
tñ oia sunt in eius essentia. Hanc magr̄ pro
bat r̄ndens ad hanc q̄stionē. Utr̄ oia q̄ de
p̄gnoscat possunt dici esse in eius essentia, si
cut dicunt esse in eius scia. q̄ idē est q̄ sua es
sentia. Et r̄ndet q̄ oia q̄ sunt in essentia diui
na sunt eiusdē nature cū deo. Ea aut̄ que sūt
in eius scia nō sunt eiusdem nature cuz deo.
Ideo oia p̄gnita a deo possunt dici esse i di
uina scia. licet nō possunt dici esse in eius es
sentia. Secūda p̄positio est hec. Stat de
um aliquoaliter cognoscere bona qualiter nō
cōgnoscat mala. Hanc m̄gr̄ p̄bans q̄rit. Utr̄
mala q̄ cognoscunt a deo possunt dici esse in
deo. Et respōdet q̄ nō. qz illa solū dicunt eē
in deo ad que de se hz in r̄oe p̄ncipij. nō aut̄
sic se hz deus ad mala. Tertia p̄positio est
hec. Licet oia que sūt de deo possunt dici ex
ipso nō ecōuerso; oia que sunt ex ipso possūt
dici de ipso. Hec p̄positio p̄t̄ per hoc q̄ esse
de deo dicat̄ ab ipso scdm substantialitatem.
Sed esse ex deo denotat ḡnalem p̄ncipia
tōne. Unde p̄t̄ q̄ nihil de deo p̄p̄rie dicat̄. nisi
q̄ est de eius substantia. Sed ex deo dicunt̄
esse oia que quouisimō sunt ab ipso p̄ncipia
ta. Si ergo omne illō qd̄ est ex deo d̄z esse de
deo. oēs creature dicerent̄ esse substantiales
ipsi deo qd̄ falsus est. sed solū p̄sone filij & spi
ritus sancti q̄ sunt de p̄re p̄nt̄ dici ipsi consub
stantiales. Et tñ i sp̄ali. Di. xxxvij.

¶ Quoniam de

Ista ē dist. xxxvij. h' p̄mi li. In q̄

m̄gr̄ postq̄ egit quō res sunt in deo. Dic inci
pit agere quō deus est in rebus. Et tria circa
hoc facit. Nā p̄rio ostēdit modos veros q̄b̄
deus est in rebus. Secdo remouet falsos mo
dos quib' nō est in ipsis. Tertio ostēdit qua
liter de nouo incipit esse et desinit esse in crea
turis. Pr̄mū facit a p̄ncipio distinctōis vsq̄
q̄ ibi (Cūq̄ diuina natura) Scdm abinde
vsq̄ ibi (Ad hoc aut̄ solet) Tertū vsq̄ ad fi
nē distinctōis. Et tñ in generali. In sp̄ali
snia m̄gr̄ stat in tribus p̄pōib; quaruz
p̄ma est hec. Quāuis deus sit in oibus crea
turis p̄ntialiter. potēcialiter & essentialiter in
solis iustis est tanq̄ in p̄pria habitatōe. Hāc
m̄gr̄ p̄bans p̄pōit deū esse in oibus rebus.
Uno mō cōiter p̄ potēciaz p̄ntiam & essenti
am. In om̄i natura & essentia sine sui distin
ctōe. In om̄i loco sine sui circūscriptōe. In
om̄i tpe sine mutabilitate sui. Alio mō sp̄ali
ter est in sanctis quos p̄ gr̄am inhabitās rē
plum suū ipsos est efficiēs. Tertio modo d̄z
sp̄alissime esse in hoīe xp̄o, in quo plenitudo
diuinitatis corp̄aliter hitat p̄ gr̄am vnionis
& hunc tertū modū m̄gr̄ dimittit. eo q̄ p̄ri
neat ad tertū librū sniarū. Postea m̄gr̄ p̄re
dicta affirmat p̄ autoritates. Et subdit post
modū q̄ quīs de' sit in rebus oibus nō tñ
credendū est diuinā puritatē quouisimō posse
se maculari p̄ hoc q̄ in rebus immundis p̄re
sens existit. sicut nec spiritus humanus per
vnionē ipius ad corp' leprosus inquinatur.
nec sol quādo suis radijs feda attingit defe
dat. Et iustos inhabitare d̄z deus qñ t̄palr̄
& ad nos in eos p̄cedit. Secda p̄pō ē hec
Deus solus vbiq̄ existēs nō variat qualicūq̄
q̄ loci vel t̄pis mutatōe. Hec p̄positio p̄pōit
p̄mo q̄ diuina natura sit in loco. nō tñ circū
scribit̄ vel diffinit̄ a loco. Qd̄ oñdit p̄ hoc q̄
duplex mutatio inuenit̄ in natura. Creatura
em̄ corp̄alis loco diffinit̄ & circūscribit̄. sp̄ia
lis aut̄ solū diffinit̄. Itē corp̄alis creatura p̄
tēpus & locū mouet. sp̄ialis aut̄ p̄ tēp' . aut
secūdū t̄pus mutat̄ p̄t̄ scd̄z affectōes tēpo
ri subiacētes. Postea q̄rit. Utrū mutat̄ p̄ lo
cū p̄ueniat spiritui. Et respōdit q̄ trāsire de
loco ad locū ita q̄ diffinat̄ & nō circūscribat̄
hoc p̄uenit spiritib'. sed trāsire de loco ad lo
cū circūscriptiue eis nō p̄uenit. Deinde addit
q̄ locabile & circūscriptibile & mutabile deo
nō cōuenit. Tertia p̄positio ē hec. De' sine
sui mutatōe de nouo incipit v' desinit esse in

creaturis. Ista propositio patet in textu in penultimo capitulo huius distinctōis circa finem, Et tantum in speciali.

Distin. xxxvii.

Hinc ergo ad

Ista est dist. xxxvii. h^o p^{ri}mi libri In qua mgr postq̄ egit de scia dei s^zm se. et de cōpatōe rerū scitaz. Incipit agere de cōpatōe scie ad res scitaz. Et tria facit. Nā p^{ri}mo querit. Utrū scia dei scit causa rerū scitaz. Secūdo subdit de determinatōem q̄stionis morte. Tertio mouet et soluit dubitatōem ex de determinatōe q̄stionis morte emergentem. P^{ri}mu facit a p^{ri}ncipio distinctōis vsq̄ ibi (Nāc ergo que videt) Secūdo abinde vsq̄ ibi (Ad hoc aut qd supradictū est) Tertiu abinde vsq̄ ad finē distinctōis. Et t^{ri}m de snia in hac distinctōe in g^{er}ali. In sp^{er}ali snia mgr stat in trib^{us} p^{ro}positōib^{us} quarū p^{ri}ma est hec. De scia appropriatōis nō est causa simpl^{er} oim futurorū cōtingētū. sed t^{ri}m bonorū. Nāc mgr probās querit. Utrū scia dei vel p^{re}scia sit cā rerū scitaz vel econuerso. Et pbat q^{od} p^{re}scia dei sit cā rerū. qz nec aliqua futura essent nisi deus p^{re}sciuisset et que p^{re}sciuunt impossibile est ea nō euenire. Et ad hoc pbandū mgr adducit multas autoritates. q̄ patet in textu. Postea obiicit in cōtrariū sic. Si scia dei esset cā rerū scitaz. sequeretur deū esse cā malorū. eo q^{od} mala sunt ab eo scita et p^{re}scita. sed illud p^{ro}sequēs est falsum. ergo et p^{ro}clusio ex qua sequit. Nec etiā res sunt cā scie dei qz sic p^{ro}pale et creatur esset cā eterni. qd stare nō pōt. Et r^{ati}o det magister q^{od} res scite a deo nullaten^{us} sunt causa scie vel p^{re}scie dei nisi forte cā sine qua nō. e sic etiā intelligēde sunt sanctorū autoritates q̄bus oppositū dici videt. videlz q^{od} res non sunt aliter cā p^{re}scie dei nisi cā sine qua nō. i. sine q̄bus nō diceretur p^{re}scia. Et cōsequēter notat talē distinctōem de scia dei q^{od} scia dei vel cognitio dei pōt accipi p^{er} sola simplici noticia Et d^{icit} scia simplicis noticie. et sic accepta nullius rei p^{ro}prie est cā nisi forte cā sine qua non. Nō em̄ deus querit q^{od} cogit peccare p^{er} hoc q^{od} p^{re}scit euz peccaturū. Uel pōt accipi p^{er} noticia simul et b^{en}iplacito. et sic accepta est cā rerū. Ex his p^{ar}tz solutio ad argumētū. s. de malo. Nāz deus nō noscit malū nisi scia simplicis noticie. Cū ergo s^zm hanc cognitōem nō sit cā rerū vt p^{ar}tz ex p^{re}dicta distinctōe. ergo nō valz ar

gumētū. cū arguit. deus cognoscat malū. ergo est cā mali. Ex p^{re}dictis simul sumptis et signant ex distinctōe p^{re}dicta infero secūda p^{ro}positōem que est. Ineffabilis dei p^{re}scia est cā sine qua nō oim bonorū et malorū. Et patet ex p^{ri}missis. Tertia p^{ro}positō est hec. Cū ineffabili dei p^{re}scia stat indifferēs. vel libera futurorū effectū p^{ro}tingētia. Hanc mgr inuestigās arguit. q^{od} scia dei sit fallibilis. et hoc sic futurū cōtingēs est p^{re}scitū a deo. Uel ergo pōt aliter euenire q^{od} p^{re}scitū est vel nō. si non. ergo scia de rebus scitis necessitatē et imponit. et p^{ro} consequēs p^{ro}tingētia tollit. si ergo pōt aliter euenire q^{od} p^{re}scitū est. ponat in esse q^{od} aliter eueniat et sequit statim sciam dei esse fallibilem et incertā. Istud mgr soluit p^{er} sensum p^{ro}positū et diuisum dices. q^{od} si tales p^{ro}ponēs. impossibile est nō euenire qd deus p^{re}sciuunt euenturū. et possibile est nō euenire qd de^{us} p^{re}sciuunt euenturū. et cōsimiles intelligant diunctim in sensu p^{ro}posito tūc sunt false. Ideo q^{od} impossibile sit p^{re}sciam dei esse de aliqua re euenienda simul cū cōtrario euentu. Si aut tales p^{ro}ponēs intelligant diuisim. vel in sensu diuiso. tūc vere sunt et possibles. prout p^{ro}siderant sine respectu ad dei p^{re}scientiam. Et tantum in speciali.

Distin. xxxix.

Reterea queri

p Ista est dist. xxxix. In qua mgr postq̄ ostensum est qualiter scia dei se hēat causaliter respectu rerū creataz. cōsequenter agit de ipsius scie imutabilitate. Et tria facit. Nā p^{ri}mo inquit an scia dei possit augeri. vel minui. Secūdo inquit an de^{us} possit scire qd mō nescit. Tertio quādā obiectōz et eius solutōem adducit. P^{ri}mu facit a p^{ri}ncipio distinctōis vsq̄ ibi (Hic opponit) Secūdu abinde vsq̄ ibi (Si vero qd p^{re}dictum est) Tertiu vero vsq̄ ad finē distinctōis. Et t^{ri}m de snia huius distinctōis in generali. In sp^{er}ali snia mgr stat in trib^{us} p^{ro}positōibus quarū p^{ri}ma est hec. Deus vnica et inuariabili scie scit simul p^{er}ntia oia p^{re}terita et futura. Nāc mgr p^{ro}bans querit an scie dei possit augeri vel minui. et p^{ro} consequēs mutari. Et arguit q^{od} sic. Nā de^{us} pōt hodie aliquid scire qd nūc q̄ ante sciuit. scz aliquē legere vel mori qui nūc q̄ ante legit vel moriebatur. et per cōsequēs eius scie dei pōt augeri vl' minui. Similiter scit hodie aliquid. qd nūc pōt postea scire. qz scit

Primus

hodie aliquē legere quē nūq̄ post hoc sciet le-
gere. ergo scia eius pōt minui. et p̄ cōsequēs
mutari. Respondet m̄gr ad hoc sciam dei om-
nino esse imutabile. Cuius ratō est. qz scietia
dei nihil aliud est q̄ diuina essentia que va-
riari nō pōt. ergo scia dei etiā variari nō pōt
Atq̄ aliqd̄ pōt esse subiectū scie dei qd̄ prius
nō fuit ei subiectū. qz nō fuit. Et pōt esse iaz
aliquid subiectū scie dei qd̄ postea non erit si-
bi subiectū. eo q̄ postea n̄ erit. Ex hoc n̄ seq̄t̄
aliq̄ augmētatio v̄l diminutio seu variatō fi-
eri in sciētie. cū sic deus pōt scire que nescit. et
nescire que scit. Secunda p̄positō est hec
Deus scia visionis. licz nō ex tempe. pōt sci-
re plura q̄ scit. atq̄ pauciora. Hanc m. pro-
bās sic arguit. Si aliqd̄ pōt esse subiectū di-
uine scie qd̄ prius nō fuit sibi subiectū. ergo
deus pōt aliqd̄ scire de nouo et tēpe. Ad qd̄
magister r̄ndens. dicit deū posse scire qd̄ nes-
cit. et qd̄ nō vult pōt velle absq̄ mutatōne
facta in ipso. Et addit q̄ iste p̄positōes. de
pōt scire qd̄ nescit et consimiles possunt intel-
ligi vel cōiunctim vel diuisim. Cōiunctim in-
tellecte sunt false. Nam ista. deus potest scire
qd̄ nescit sic intellecta. designat deum aliqd̄
posse scire qd̄ nunc nō scit vel ante nō scit.
Diuisim vero intellecte sunt vere. vñ ista. de-
us pōt scire qd̄ nescit in isto sensu sumpta est
vera. qz designat deū libertatē et potētā ha-
bere om̄ia sciendi vel nō sciendi sicut habuit
ab eterno. et hoc loquēdo de scia approbatō-
nis. scd̄z quā om̄s res sunt scibiles et nō sci-
biles. Postea dicit scd̄z opinonē quorūdam
dicentū. q̄ deus pōt plura scire q̄ scit et ecō-
uerso pauciora pōt scire q̄ scit. saltē scd̄z scien-
tiā visionis. Nā deus pōt multa facere q̄ nū-
q̄ facturus est. et si illa faceret plura q̄ scit sci-
entia visionis sciret. Similiter multa q̄ facit
posset nō facere. que si non faceret pauciora
q̄ scit sciret scia visionis. Sed illud nō h̄z ve-
ritatē de scia simplicis intelligētie. quaz dif-
ferētia patebit in cōclusiōne. Tertiā p̄posi-
tio est hec. Dei simplici p̄uidencia gubernan-
tur simul om̄s creature. Hanc m̄gr p̄bans p̄-
ponit quādā autoritatē be. Hiero. sup̄ Aba-
chuc. in qua videt̄ dicere q̄ de⁹ nō scit oia et
q̄ sua p̄uidencia nō sit oim. Et r̄ndet m̄gr q̄
beatus Hieronim⁹ nō vult dicere q̄ de⁹ ali-
quid nesciat sed q̄ sua scia nō mutat̄ per tem-
porū momenta. et q̄ non equaliter p̄uideat
rōnabilibus et irrationabilibus. qz rationa-

lia ordinat ad vitam eternā bruta vero non.
Et tantum in speciali.

Distin. xl.

Simul itaqz et

Ista est di. xl. p̄mi libri. In qua
m̄gr postq̄ egit de scia dei in ge-
nerali. Dic̄ incipit agere de quadā ei⁹ sp̄. s.
de p̄destinatōne in sp̄ali. Et tria circa hoc fa-
cit. Nam p̄mo ostendit quid sit p̄destinatio.
Secdo subdit p̄paratōem p̄destinatōis et p̄-
destinatorū. Tertio subiūgit quis sit effectus
tam p̄destinatōis q̄ reprobatōis. Primum
facit a p̄ncipio hui⁹ distinctōis vsq̄ ibi (Pre-
destinatorū null⁹ videt̄ posse dānari) Secū-
dum abinde vsq̄ ibi. (Cūq̄ p̄destinatio)
Tertium vero vsq̄ ad finē distinctōis. et t̄m
in generali. In sp̄alissimā ma. stat in tribus p̄-
positōibus. quarū p̄ma est hec. Diuina p̄-
destinatio est tam gratie q̄ glorie p̄paratio.
Hanc magister p̄bat autoritate be. Augu. q̄
etiā ostendit quō p̄destinatio se habeat ad
p̄sciam dicens. q̄ p̄destinatio p̄supponit p̄-
sciam. sed nō ecōuerso. Cuius ratō est. qz de-
us nihil p̄destinavit nisi qd̄ ipse scit se esse fa-
cturū. igitur om̄is p̄destinatio p̄supponit p̄-
sciam. sed nō ecōuerso. Om̄e qd̄ de⁹ p̄scit nō
est factur⁹. qz oia mala p̄scit. t̄m nūq̄ ē ea fa-
ctur⁹. igit nō ois p̄scia est p̄destinatio. s̄z ma-
gis ecōuerso. Et subdit p̄destinatōez eē solū
respectu saluādoz. P̄sciam vero eē respec-
tu reprobatōz seu dānandoz. Secda p̄-
positio ē hec. Numerus p̄destinatorū nō pōt
augeri vel minui. Hanc m̄gr p̄bans dicit nū-
rū p̄destinatorū esse. iō certū qz nullus dānā-
dus pōt saluari. neq̄ quicūq̄ p̄destinatus
pōt dānari qd̄ p̄bat autoritate bea. Augu.
Deinde obijcit cōtra p̄dicta sic. De⁹ pōt dare
grām illis q̄bus nō dat et subtrahere illis q̄-
bus dat. qz alias nō esset liber. ergo videt̄ q̄
numer⁹ p̄destinatorū augeri possit vel minui
et per cōsequēs nō est certus. Ad qd̄ m̄gr re-
spondens dicit q̄ iste p̄positōes. p̄destina-
tus potest dānari p̄scitus pōt saluari. et alie
consimiles p̄positōes p̄nt intelligi cōiunctis
vel diuisim. cōiunctim si intelligantur. tūc
sunt false. quia designant illum posse salua-
ri quem deus p̄uidit dānandū que nū-
q̄ possunt simul stare vere ratione certū uel
nis diuine p̄uidencie. Si intelligant̄ diuisis
v̄l si p̄destinat⁹ p̄sideret̄ nō vt p̄destinatus. sed

ut hichō absolute. et sic om̄s tales sunt vere
q̄z nihil aliud denotāt nisi q̄ talis hō possit
dānari et talis saluari. q̄d verū est quocumq̄
hoīe denotato eo q̄ quilibet in quātuz in se est
nō magis se habeat ad unū q̄ ad reliquum.
Illud sequēter magis declarat dices. q̄ p̄
destinatus in quātuz p̄destinatus nunq̄ pot
dānari: et p̄scitus in quātuz p̄scitus nun
q̄ pot saluari. Unde hoc additū. in quātuz
ppositionē veraz facit impossibile. et falsam
reddit verā. Postea obiicit. Si p̄destinatus
in quātuz p̄destinatus nō possit dānari. igit̄
cū quilibet p̄destinatus nō possit nō esse pre
destinatus. videt̄ certe q̄ nullo mō concedē
dū sit p̄destinātū posse dānari. Ad q̄d m̄dēs
m̄gr dicit q̄ p̄destinatus nō pot nō esse pre
destinatus. Hec cōiunctim intellecta est ve
ra. q̄z eius sensus est q̄ ille qui ab eterno est
p̄destinatus. postea nō pot nō esse p̄destina
tus. Cuius opposito dato sequeret̄ scie diui
ne mutatio. Sed diuisim ipsaz intelligendo
est falsa. q̄z designat q̄ p̄destinātū que deo ab
eterno potuit nō p̄destinare iā nō posset nō
p̄destinare q̄d est falsuz. q̄z eius actus diuinus
nō trāseat in p̄teritū. Jō licet quēlibet p̄de
stinātū potuit ab eterno nō p̄destinare. Ita
pot̄ quēlibet modo p̄destinātū nō p̄destina
re sed in actibus hominū qui trāseunt in p̄teri
tū talis distinctō locū nō h̄z. Tertia ppo
sitiō est hec. Effectus p̄destinatōis est salua
tio. et reprobatiōis dānatio. Hanc pbat m̄gr
de diuersis sanctoruz auctoritatibus. que pa
tent in littera. Et tantū in speciali. Di. xli.

¶ Aut querim?

Ista est dist. xli. huius p̄mi libri.
In qua m̄gr postq̄ egit quid sit
p̄destinatio. et quis sit effectus eius. Inqui
rit de causa ipsius. Et tria facit. Nā p̄mo po
nit s̄niam veritatis. Sc̄do elidit fallitatem.
Tertio cōcludit q̄ nulla mutatio sit in scien
tia deitatis. Primum facit a p̄ncipio distinctō
nis vsq̄z ibi (Opinati sunt t̄m̄ q̄dam) Sc̄dm
ab ide vsq̄z ibi (Preterea cōsiderari oportet)
Tertū vsq̄z ad finē distinctōis. Et t̄m̄ in ge
nerali. In sp̄ali s̄niam m̄gr stat in tribus ppo
sitiōib⁹ quarū p̄ma est hec (P̄destinatio nō
cadit sub merito sicut obduratio. Hanc m̄gr
pbat dicit q̄ obduratiōem cadere sub meri
to. ibi nō ie obduratiōis nō intelligit ip̄am
diuinā p̄sciam que ab eterno est. ideo nullaz

pot̄ habere cām. sed intelligit p̄ eam subtra
ctōem vel carētiā gr̄e quā q̄dem suis pecca
tis merent̄. qualit̄ nō est de p̄destinatōe. que
nec quo ad illud q̄d in eo eternū est sc̄z diui
nā electōem. nec quo ad illud q̄d in ipsa t̄pa
le est. sc̄z gratie appositōem pot̄ mereri. saltē
intelligēdo quo ad p̄mā gr̄am. que sub p̄po
merito nō existit. Secūda ppositiō est hec
Deus p̄pter nulla futura merita vel demerit̄
ta sed libere ab eterno eligit vel reprobabit.
Hanc magister pbat ponit op̄mionē quo
rūdas q̄ opinati sunt q̄ p̄pter futura merita a
liqui p̄destinant̄ vel reprobātur a deo. Et ad
hoc inducit auctoritates be. Aug. q̄bus vide
tur dicere. q̄ futura fides in Jacob fuit cau
sa sue p̄destinatōis. sed vt dicit m̄gr hoc be.
Aug. postea retractant. Et postremo addit
q̄ reprobatio dei nō est causa peccati. sed pre
destinatio eius est causa boni. et in. viij. cap.
ponit exp̄sse s̄niam hui⁹ ppositiōis. Ter
tia ppositiō est hec. Quia licet deo oīa sciat q̄ p̄
us sciuit nō t̄m̄ p̄scit que p̄sciuit. Hanc pbat
magister q̄rit. an scia dei possit diminui. Et
respōdet. q̄ p̄scia pot̄ diminui sed nō sciētia.
Alulta em̄ deus p̄sciuit q̄ mō nō p̄scit. quia
nō sunt futura. sed q̄d sciuit scit. Postea ob
iicit in cōtrariū sic. Deus sciuit me nasciturū
et mūdūz creandū et hoc mō nescit. ergo non
oīa que sciuit scit. Et r̄ndet magister q̄ oēm
rē quā deus sciuit scit. Et argumentū p̄cedit
diuersimode quo ad modū sciēdi qui impoz
tat̄ p̄ enunciabilia. et t̄m̄ in speciali. Di. xliij.

¶ Hinc de oipotē.

Ista est dist. xliij. hui⁹ p̄mi libri. In
qua maḡ postq̄ egit de scia dei.
Incipit agere de potētia eius. Et tria facit.
Nā p̄mo inq̄rit an deus sit oipotēs. et vnde
oipotēs dicat̄. Sc̄do subdit determinatiōes
questionis mote. Tertio soluit inducta et cō
firmat s̄niam p̄m̄ datā. Prima duo facit in
p̄mo cap̄lo. Tertū vero in sequētib⁹. Et t̄m̄
in generali. In sp̄ali s̄niam maḡ stri stat in tribus
ppositōib⁹ quarū p̄ma est hec. Deus
d̄z oipotēs. q̄z oīa que possunt esse pot̄ effice
re. Secūda ppositiō est hec. Aliquem pos
se oīa que vult se posse nō videt̄ ad rōem om
nipotētie sufficere. Tertia ppositiō est hec
Deus simpliciter potest efficere h̄cquid est
factibile. Hanc ppositōes magister oēs pbat
determinādo hanc questionē. sc̄z. vtrū deus

Primus

dicat omnipotens. scilicet ideo. aut quia potest omnia simpliciter. aut quia potest omnia tantum que vult. Et quod non dicat omnipotens eo quod omnia potest simpliciter: arguitur ex hoc quod non potest ambulare. loqui. vinci. falli. et peccare. Et quod dicat omnipotens quia potest omnia que vult: arguitur diuersis auctoritatibus doctorum. Et respondet quod non est dicendus ideo omnipotens quia potest omnia que vult. quia si hoc sufficeret: tunc quilibet sanctus in celo posset dici omnipotens. eo quod quilibet talis potest quicquid vult. sed ideo deus dicendus est omnipotens: quia potest omnia simpliciter que cadunt sub potentia actiua. Ad argumentum primorum de ambulatione et locutione dicit quod ista potentiam dei non euacuat. quia ista deus non possit omnia per se: potest tamen illa in nobis: et per nos. De peccare. metiri. et mori dicit huiusmodi non arguetur potentiam in deo. eo quod talia facere non sit potentie. sed magis infirmitatis et insufficiencie. Ad secundum argumentum. scilicet ad auctoritates quibus probatur ideo deum dici omnipotentem. quia potest omnia que vult: dicit quod non ideo deus debeat dici omnipotens. quia si hoc sufficeret: tunc quilibet beatus in celo posset dici omnipotens: cum possit quicquid velit. Et ille auctoritates non aliud dicere intendunt nisi quod voluntas dei non possit impediri. Et subdit postea quod licet solus pater dicatur omnipotens a se. quia a nullo habet omnipotentiam. filius et spiritus sanctus non possunt dici omnipotentes a se eo quod omnipotentiam ab alio acceperunt. possunt tamen dici omnipotentes per se. quia per suam naturam sunt potentes. Et tantum in speciali.

Dist. xliij.

Quidam tamen

Ista est dist. xliij. huius primi libri.

In qua magister ostendit unde dicitur omnipotens deus. ostendit quanta possit. Et tria facit. Et primo adducit quasdam rationes erroneas quendam affirmantes. Secundo subdit auctoritate. Tertio concludit veritatem. Primum facit a principio huius distinctionis usque ibi. (Nec autem questio) Secundum ab inde usque ibi. (Ista teamur itaque deum) Tertium vero usque ad finem distinctionis. Et tantum de sententia huius distinctionis in generali. In speciali sententia magistri sunt in tri. propositionibus. Quarum prima est hec. Deus potest alia facere: et omittere que facit: et omittere sine preiudicio sue iusticie et bonitatis. Hanc propositionem magister probans respondet ad quasdam rati-

ones et auctoritates que videntur omnipotentiam diuinam limitare. Prima ratio est ista. Deus non potest facere nisi quod bonum et iustum est fieri. sed nihil est bonum et iustum fieri nisi quod facit. ergo non potest facere nisi quod facit. et per consequens sua potentia limitatur. Secunda ratio talis est. Deus non potest facere nisi quod sua exigit iusticia. sed iusticia non exigit nisi quod facit. ergo et cetera. Et respondet magister dicens istas propositiones dupliciter habere sensum. Unum ut iusticia et iustum referatur ad tempus presentis. sub hoc sensu non potest deus facere nisi quod iustum est modo vel quod iusticia sua exigit modo: et sic sunt false. Vel possunt referri ad tempus futurum. sub hoc sensu non potest deus facere nisi quod iustum est modo vel. id est. quod nisi iustus esset non faceret. et sic sunt vere. Tertia ratio est. Deus non potest facere vel dimittere nisi quod debet facere vel dimittere. Respondet magister dicens quod verbum debiti in diuinis non habet locum. Tertia propositio est hec. Stat deum plura posse quam velle absque inaequalitate potentie et voluntatis. Hanc magister probat respondendo ad quendam obiectum que est quia voluntas dei et potentia eius sunt equales. ergo non potest nisi quod vult. Et respondet. quia ista idem sunt in deo potentia et voluntas: et quo ad hec dici possunt equalia. tamen plura subsunt potentie quam voluntati in presenti. Tertia propositio est hec. Et si deus alia vellet et faceret quam vult et facit ex eo non sequeretur in eius voluntate mutabilitas. Hanc magister probat per sanctorum auctores. Et tantum de sententia in speciali. Dist. xliij.

Incillud restat

Ista est dist. xliij. huius primi libri. In qua magister postquam ostendit quanta deus possit: ostendit qualia possit. Et tria facit. Nam primo inquit an deus possit facere res meliores quam fecit. Secundo an possit eas facere meliori modo quam fecit. Tertio an modo possit omnia que olim potuit. Primum facit a principio distinctionis usque ibi. (Post hec considerandum) Secundum ab inde usque ibi. (Preterea queri solet) Tertium usque ad finem distinctionis. Et tantum in generali. In speciali sententia magistri sunt in tri. propositionibus. Quarum prima est hec. Deus potest totum vniuersum seu mundum facere meliorem. Hanc probans recitat quod quibusdam videbatur deum non posse facere res meliores quam fecit. quia si potuit et non fecit: inuidus fuit. confirmantes opinionem suam aut. b. aug. quia super magister probauit prem. filium genuisse sibi

coequalē. et ibidē dicit q̄ si potuit filius sibi
coequalē generare et non fecit: tūc inuid? fuit
et sic in pposito. Et rīdet m̄gr. q̄ non ē sile
eo q̄ filius sit de substantia patris et nō creatā.
Postea pbat. q̄ deus pōt facere res melio-
res q̄ fecerit. et hoc sic. Nā si non posset. aut
hoc eēt q̄ creatura ē summe bona q̄ falsus
est: quia tūc creatura creatori equal? eēt. aut
q̄ creatura nō ē capax talis melioratōis. et
hoc itē nō obstat. q̄ deus posset dare crea-
ture meliorē capacitātē. et ita posset facē me-
liores q̄ facit. Tertia ppō ē hec. Et parte
re et nō ex parte sui deus pōt facere quali-
bet rem meliorē. Hanc pbat m̄gr q̄res. ut
deus posset facere meliori mō res q̄ fecit. Et
rīdet. q̄ si modus ad sciam artificis referat
tūc non pōt deus meliori mō facere mūdus
Si vō modus faciēdi ad rē factā: tūc deus
pōt eā bona et minus bona et meliora facē.

Tertia ppō ē. Diuina potētia nō ē mag-
nūc limitata ad faciendū oīa q̄ vnq̄ fuit.
Hanc probās m̄gr q̄rit. an deus posset q̄cqd
potuit. Et arguit q̄ nō. q̄ potuit nō incar-
nari et nō nasci: q̄ mō non pōt. Et rīdet. sic
oēm sciam quā habuit habet modo. nō tam
eodē mō. Ita respectu cuiuscūq̄ rei potētia
quā habuit h̄z et mō. nō tñ ista potētia eo-
dem mō se h̄z sp. vñ sp. potētia dei se exten-
dit ad carnis assumptōem: q̄ cū semel assum-
pta ē nō pōt de nouo iterū acq̄ri. s̄ p eandē
potētia p. quā potuit incarnari p̄t mō incarna-
t? fuisse. sic p eadē potētia hō pōt hodie legē
et veni legisse. Et tātū in spali. Dist. xlv.

¶ In de volun.

Ista ē dist. xlv. In q̄ m̄gr postq̄
egit de scia dei et eius potētia. in-
cipit agere de ei? volūtate. Et circa hoc tria
facit. Nam p̄mo ostēdit q̄d sit volūtas dei.
Secōdo q̄d possit. Tertio quot mōis accipit
Primū facit a p̄nc. dist. vsq̄ ibi (Dis itaq̄
summe) Secōm abinde vsq̄ ibi. Dic non ē
p̄terendū) Tertio vsq̄ ad fi. dist. Et tantū
ī gñali. In spali sen. m. st. i. tri. p. quax p. ē
hec. Quāuis volūtas dei sit idē q̄ de? vel
diuina eētia: nō tñ ē illa q̄ sibi. i. voluntati
subdiuidit. Hanc p̄bas m̄gr p̄ponit q̄ volū-
tas sit idē q̄ diuina eētia realiter et differē-
ab ip̄a solū rōe sicut et scia. p̄pter quā diuer-
sitate aliq̄ attribuūtur volūtati dei q̄ non at-
tribuūt eētie. vñ d̄z. deus vult oīa. nō tam

pōt dici. deus ē oīa. nō obstatē idēitate eo-
lūtatis et eētie. Tertia ppō ē hec. Nō vst
q̄reda cā volūtatis diuine: cui? ip̄a sit cā oīm
q̄ pducūt in tpe. Hanc p̄bas m̄gr dicit q̄ vo-
luntatis dei cā querēda nō ē. q̄ sic ip̄a nō es-
set cā p̄ma et h̄ret aliqd maius se q̄d ē falsū
sed ip̄a ē cā vsq̄ oīm nō solū q̄ fuit scōm cur-
sum nature: sed etiā mirabilr. Tertia p. ē
hec. Quāuis volūtas dei bñplaciti in se sit
tñ. vna: tñ volūtas signi p quinq̄ signa di-
stinguit. Hanc m̄gr p̄bas dicit q̄ volūtas
dei multipl̄r noiat. Aliqñ accipit p̄pe scōm
q̄ ē ipsa diuina eētia. Aliqñ vō accipit p
p̄cepto. p̄p̄hibitōe. cōsilio. p̄missiōe. et opa-
tiōe volūtatis diuine. q̄ oīa dicūt volūtas di-
iō q̄ sūt sig volūtatis di. n̄ at sūt ita sig q̄ d̄s
velit h̄mōi oīa fieri s̄ q̄ ad modū volūtatis se
h̄nt. Et subdit q̄ p̄ma volūtas dicit volū-
tas bñplaciti. Alie volūtaes dicunt volūta-
tes signi. Et d̄nt in hoc q̄ volūtas bñpla-
citi ē etna. relique vō sunt t̄pales. Et volū-
tas bñplaciti semper implet. alie vō nō. Et
tantū de snia h? dist. in spali. Dist. xlv.

¶ Sic oritur qd.

Ista ē disti. xlv. huius p̄mi li.
In qua postq̄ oñsum ē qd te-
nendū sit de volūtate dei scōm se. p̄n̄r oñdit
m̄gr qd tenendū sit de volūtate q̄tū ad ip̄s
effectū. Et tria facit. Nam p̄mo oñdit effectū
diuine volūtatis respectu bonoz. Secōdo facit
idē respectu maloz. Tertio subdit determina-
tionē quarūdā autoritatū. Primū facit a p̄nc
cipio hui? distinctōis vsq̄ ibi (Iōq̄ cū con-
stet) Secōm vsq̄ ibi (Q̄ aut Aug) Tertū
vō abunde vsq̄ ad finē dist. Et tātū ī gñali.
In spali sen. ma. stat in tri. p̄po. Quax p̄ri.
ē hec. Bñplacitū diuine volūtatis in oībus
implet. Hanc m̄gr inuestigās q̄rit. Utz d̄s
aliqd voluerit qd factū non fuerit. Et argui-
tur q̄ sic. q̄ voluit uno vult omēs hoīes sal-
uos fieri. hoc tñ factū non ē nec fit. S̄l̄r vo-
luit filios israel p̄gregari: qd etiā nō ē factū
q̄ non oīa q̄ deus voluit sunt facta. Et rīdz
m̄gr q̄ h̄mōi duplici obiectōe nō obstatē vo-
lūtas dei sp̄ implet. Et obiecta sic h̄nt intel-
ligi q̄ q̄cumq̄ hoīes saluātur vel q̄ de filiis
israel congregātur sola dei volūtate saluant
et p̄gregant. sicut etiā Iōh. p̄mo d̄z. Illumi-
nat oēm hoīes venientē in hūc mūdū. Hoc
nō h̄z intelligi q̄ omēs ab ip̄o illūmant q̄ in

Primus

hūc mūdū venerint: s; q null' veniēs i hūc mūdūz illūmāt nisi ab ipō. Scda ppō ē hec. Deus neq; vult neq; nō vult q maluz culpe oriat. Danc pbās mgr querit. Utruz mala fiāt deo volēte. Circa cuius questiōis materiaz due sunt opiones quaz pma ē. q deus vult malū nō fieri. Scda ē q de' vult mala fieri. r hū inducūt rōes p sua opinōe quaz pma ē. Potētia oipotētis resisti nō pōt sed si deus nollet mala fieri cū tñ fiūt ei' potētie posset resisti. sed hoc eēt incōueniens. qz iam nō eēt oipotēs. g incōueniens ē deū ponere velle mala nō fieri. g deus vult mala esse vel fieri. Secūda ratō talis ē. De' aut vult mala fieri aut nō vult fieri. sed nō vult ea nō fieri. g vult ea fieri. Adior pz p hoc qz si vellet ea nō fieri nūq; fierēt: cū volūtati ei' nihil posset resistere. Tertia rō ē. Deus vult oē bonū. s; bonū ē mala fieri. nisi em eēt bonū mala fieri nūq; pmitteretur a deo fieri. g deus vult mala fieri. Ad has rōes rñdens mgr ad duas pmo q nō ē pcedendū q de' velit mala fieri. quia sic esset iniquus. nec q vult nō fieri mala q ē secūda opinio. qz sic mala nūq; fierēt. Sed ē dicendū q nō vult ea fieri. Et q arguit tertio q mala fieri ē bonū dicendū ē. q nō ē bonū simplr: s; ē bonū in qrtum ex malis pnt elici bona. vbi etiā incidentalit' dicit q aliqd ē bonuz in se r faciēti r ei cui fit. vt p'dicare fidelibus ppter deuz. Aliqd ē bonū in se r faciēti vt dare elemosy nā paupi. sed nō ppter deū. Aliqd vō i se ē malū r faciēti. sed et eo accidētalr pueniūt aliq bona. vt mala q fiūt ad pulchritudines vniuersi. Probat postea mgr opinōe. s. q deus nō vult mala fieri. qz si dō volente fierent mala: mgr fierent deo auctore. r p consequēs deus eēt auctor illius qd fieret deterior qd nō ē dicendū. vt pbat aucte be. aug. Postea arguit scdm quōsdā. Dē verū ē a dō sed mala fieri ē vep. g ipa factio mali ē a dō. Et rñdet q veritas q ē in hoc dicto ē a deo s; ex hoc nō seqtur q ipa res dicta. s. maluz sit a deo. Tertia p. ē. Nullū malū fit qd a deo fieri nō pmittit. pz. qz qd fit de' permittit fieri. Et tñ i spali. Di. xlvij.

Volūtas q ppe.

Ista ē dist. xlvij. hui' primi libri
In qua mgr postq; egit de qbus
dam que diuine volūtatis effectū vident in

pedire: agit de diuine volūtatis efficaciaci adimplētionē. Et tria facit. Nam pmo ostēdit q volūtas dei semp impletur. Secūdo subdit q etiam impletur quo ad eos quibus peruerse impugnat. Tertio pcludit quō de' diuersimode scdm eam p'cipit. Primus facit a principio dist. vsq; ibi (Multa enim fiūt q dei pceptuz) Scdm abinde vsq; ibi (Ex p'dictis liquet.) Tertiu' vō abinde vsq; ad finē distinctōis. Et tantū de snia i gñali. In speciali sen. m. st. in t. p. quaz p. ē hec. Diuina volūtas efficaciter in oibus sp' consummatur. Danc mgr pbans pponit pmo q volūtas dei sp' ē efficac' r nihil ē q eam. multa tñ fiūt pter eā. Et ostēdit q volūtas dei sp' impletur aut d' creatura aut a creatura. A creatura implet qñ creatura bñ facit. de creatura autēz quādo deus ordinat de malefaciēte vt vult. Postea mgr mouet dubitatōem quādam quō possit aliqd fieri pter dei volūtatē. qd Aug. videt' dicere. cum tamē eius volūtatē nihil resistat. Item quō illud quod ē cōtra volūtatē dei non ē pter eam. Et respondet magister dicens. q hoc apparet distinguendo volūtatē. Nam volūtas dei aliquando nominat ipam diuinam essentiā. pcepta vel p'hibitōes diuine volūtatē. Aliquando etiā pmissionem. Contra ipaz diuinam volūtatē que est metipsa diuina essentia nihil fit. Contra pcepta r p'hibitōes q sunt signa volūtatē dei bene pōt aliquid fieri vt mala. r tamen nihil fieri potest pter eius pmissiōem. Secūda ppositio ē hec. Diuina volūtas efficaciter impletur r consummatur quo ad eos a quib' peruerse impugnatur. Danc pbat magister auctoritatibus sanctorū que videntur dicere. q mali diuine volūtatē resistentes ei obsequuntur. Tertia ppō est hec. Non oia que deus pcepit vt p'hibuit ita fieri voluit. Hec patet ex hoc. q deus aliquādo ex aliqua ratōne aliqua fieri nō voluit. s; ad modū volēt' hūit. vt pz d' imolatioe isaac r hmōi. Et tñ d' spali. Di. xlvij.

Sciendū quoq;

Ista ē dist. xlvij. seu vltia h' pmi libi
In q ma. postq; egit quō volūtas
dei sp' efficacit' adimplet. Dic' psequēter quō
se habeat volūtas nostra in comparōne vt
in conformitate ad diuinam. Et tria fac'. Nā
pmo ostēdit q volūtas nostra bona non sp'

conformatur diuine i voluto, Secdo subdit quod aliqui voluntas nra pformat diuine voluntati in voluto. Tertio subdit, qd aliqui sine culpa possumus ide voluto diuersis respectib? velle et nolle. Primum et secundum facit a pn. di. vsq; ibi (Ex quo soluit qd) Tertium vero vsq; ad finem dist. Et tantum in gnali. In spali sen. m. st. in tri. p. Quaz pma e hec. Non ois voluntas no vales qd deus vult e mala. Hanc mgr p bans ponit exēplū in pmo ca. hui? distic. di. vt si bonus filius ptem suū velit viuere que deus bona voluntate vult mori. ibi voluntas filij materialr no vult qd de? vult: no tñ est mala. Secda ppō est hec. Non ois voluntas que vult qd deus vult e bona. Hanc ma. pbans pponit. qd aliqui est mala voluntas hois volētis idem qd deus vult. sicut voluntas mali filij volētis mortē patris quā tam vult deus. Nempe ille pms vult quod no deus vult. Iste vero secundus idē vult qd deus. et tñ bone voluntati illius dei pietas potius psonat: qm̄ aliud volētis qd hui? qd deus volētis impietas. Tertia ppō e hec. Idē volitū diuersis respectibus sine qca? qd culpa possumus nolle et velle. Hanc pbās proponit magister. *Q* voluntas dei bona per voluntates malas hominum adimpletur. sicut fuit in morte christi. Uolebat enim deus xpm̄ mortē suscipere. sed no iudeos inferre. Et postea dicit qd passio xpi deo placebat. non inq̄tum fuit penal: sed inq̄tus fuit salutifera. Et similitr passioēs sanctorū possūt diuersis causis factis placere et displicere, quo pbat ppō p̄dicta. Et tantum in spali.

Explicit liber primus conclusionū suarum.
Incipit liber Secundus. Di. i.

Reationem.

c Dic incipit secundus liber suarū. In quo mgr post qd egit d̄ rebus fruibilib? idē diuinis p̄sonis: agit de rebus vtilib?. s. creaturis. Et duo facit. Nam pmo agit de creatione vniuersi in gnali. Secdo de partib? ei? i spali. Primum facit in pma distinctōe. Secdm̄ incipit facere in principio distinctiōis secunde ibi (De angelica itaq; natura) In pma ḡ distinctiōe tria facit. Nam pmo agit de exitu cre

aturarū a suo principio. Secdo de ordine earū ad finē. Tertio incidentaliter determinat qd re aie humano corpi sunt vnite. Primum vsq; ibi (Credamus ergo) Secundum vsq; ibi. (Solet etiā qri) Tertium vsq; ad finē distinctiōis. Et tantum in generali. In spali snia ma. stat in tri. ppōibus. Quaz prima e hec. Deus in principio tēporis creauit celū et terram pter sui mutatiōem. Hec ppō insinuat deum esse principium creaturū: tam visibiliū qm̄ invisibiliū creaturaz. Et pbat eam magister p illud Gen. In principio creauit de? celum et terrā. Ex quo infert sanctū Augustinus Platonis et Aristotilis intermisisse errores. Nam Plato tria principia posuit fuisse ab etno et increata seu sine principio. s. deum. exemplar. et materiā p̄mam. et p̄sequēs no posuit deum eē creatore mudi: sed opificē seu factore. qd patet ex hoc qd non pduxissz mūdum ex nihilo. Unde creare e aliquid ex nihilo facere. facere autē est aliquid ex p̄iacente materia pducere. Unde aliquis creatōez mudi credat in deo tpalem ponere mutatiōem. Ideo dicit qd verba tpalia de deo dicta: cuiusmodi sunt creare. facere. et agere. et gubernare. nullā significant seu ponunt in deo nouitate seu mutatiōem. sed solū nouū effectuz notant circa creaturam. quare etiā opatio dei non pprie debet dici actus. eo qd agens p eam no agit at seu mouet. imo sicut ex calore solis aliqua noua fiūt: nulla facta mutatiōe in ipso colore. ita ex dei voluntate creature esse incipiūt sine ipius dei mutatiōe. Et subdit Aristotile etiā posuisse plura principia. s. materiā. formā. et principium efficiēs. et tñ posuit mūdū fuisse ab eterno. Nos oēs errores dicit mgr p p̄dictam auctem Gene. fore elisos. Secda ppō est hec. Deus non pro sui. sed p iparum vtilitate fecit spaliē rationales creaturas ad p̄cipandū sue diuinitatis fructōem. Hanc pbans dicit. qd cā creationis rex est sola bonitas creatoris cōmunicare potēs et vales. et minime potēs. Tertia ppō est hec. Deus humanā aiā corpori vniū voluit. non soluz vt per talem vniōē beatificam fructōem sibi possibilem crederet. sed etiam vt glorificatiōem sibi acq̄reret p aie in corpe exercitatiōem. Hanc propositiōem pbat p hoc qd assignat triplicē rationē quare aiā rationalis corpi vnitur. Prima est. quia sic deo placuit fieri. Secūda est

Secūdus

qz hoc fieri cōuenit in signū future beatitudinis. vmo aut spūs cū carne repñtat ⁊ ostēdit cē possibile quandā vniōne. s. deū vnus cum aīa humana. Tertia ratō, quia aīa corporeali mortali vnita pōt p̄ficere ad mai⁹ meritū q̄ si sepata māsisset. His p̄missis cōcludit magister q̄ circa triplex genus nature in isto secūdo libro sua intentio versatur. s. circa creaturā spūalē corpi nō vnitā: cuiusmōi ē angelica. ⁊ circa spūales corpi vnitā. cuius modi ē anima rōnalis. ⁊ circa corpoream naturam tñ. Et hec est sn̄a in sp̄ali.

Dist. ij.

Angelica ita

Hic incipit secūda distinctio hui⁹ secūdi libri. In qua m̄gr postq̄ egit de creatōe vniuersi in coi. Incipit agere de p̄tibus eius in sp̄ali. Et p̄mo de creatura spūali corpi nō vnitā. s. angelo. Vñ in p̄nti tria circa hoc facit. Nam p̄mo dat ordinē in p̄senti materia p̄cedēdi. insinuat̄ angelos esse creatos. Secūdo tractat de loco creatōnis eoz. asserens eos in celo empireo eē creatos ⁊ collocatos. Tertio agit de qualitate eoz: affirmans eos informes p̄ductos. Prīmū istoz facit a principio disti. vsq; ibi (Jam ostensum ē) Secūdū abinde vsq; ibi (Simul ḡ visibiliū) Tertū abinde vsq; ad finē distinctōis. Et tantum in generali. In sp̄ali sn̄a magistri stat in tribus p̄pōmbus. Quarū p̄ma est hec. Angelica natura nō tpe sed dignitate nature ante oīa corpalia est p̄ducta. Vñ autē angeli sunt p̄mo p̄ducti patet ex illo Eccl̄iastica p̄mo. Om̄ p̄mo creata est sapia. i. angelica natura qz illud non potest intelligi de sapia et̄na v̄l increata. cuius modi est filius in diuinis. vt deducitur i lra. Diuus oppositū magister arguit p̄ illō Be nelis p̄mo. In p̄ncipio creauit dens celus ⁊ terram. Per hanc ⁊ similes auētes videt̄ p̄bare q̄ celus ⁊ terra sunt prius creata q̄ angelica natura. Vñ hanc cōtrouerliam m̄gr soluit di. q̄ angelica creatura ⁊ oīa corpalia sūt sunt creata. qd̄ p̄bat p̄ illud Eccl̄iastica. xij. Qui viuit in eternū creauit oīa simul. Et idē cōfirmat auctoritate beati Aug. que habetur in textu. Et postea inducit alias auētes quibus p̄bat angelicā naturā. celū empireū. tēpus ⁊ materiam quatuor elemētōz p̄fusam sūt sūt fore creata tpe. ⁊ vñ alterū tps duras

tionem non p̄cessisse. ⁊ angelica natura p̄us bene dicatur creata dignitate nature. Tertia p̄pō est hec. q̄ tam visibilis. i. corporealis: q̄ invisibilis. i. spūalis creatura fuit quodā modo iniformis p̄ducta. Qd̄ patet. qz visibilium materia ⁊ invisibilium natura fuerunt simul condita ⁊ vtraq; iniformis. sed tamen aliter ⁊ aliter. Nam corporealiū rerū materia dicitur iniformis creata ideo: qz habuit formam cōfusiōis p̄ntē fuisse formata ⁊ distincta p̄ species. vt infra dist. xij. clarius patebit. Spūalis ideo dicitur iniformis p̄ducta. quia h̄ fuerit formata in sua conditione scōm habitum nature. fuit tñ iniformis scōz habitū gratie: p̄ quem habuit p̄fici et iniformari. Postea magister querit. Si oēs angeli fuerūt in celo creati vt p̄dictum est: quod ⁊ quale fuit tunc celum in qd̄ Lucifer ascendere volens peccauit. dicēdo illō Isa. Ascendam in celum ⁊ similis ero altissimo. Quod solues magister dicit. q̄ p̄ celum non debet intelligi qd̄cūq; corporeale. sed diuina celsitudo. vt sensus auctoritat̄ sit (Ascendā i celū) id est ad eq̄litate dei. Et tātū in sp̄ali.

Dist. iij.

Ece ostensum ē

Ista est dist. iij. huius secūdi libri. In qua m̄gr postq̄ egit de creatōne angeloz quo ad conditōes extrinsecas Incipit agere de eodem quo ad conditōnes eoz intrinsecas. Et circa hoc tria facit. Nam p̄mo ostēdit conditōes eoz in nālīb⁹. Secūdo ostēdit conditōem eoz in gratuitis. Tertio facit hoc idē in q̄busdā meritoz. Prīmū facit a principio disti. vsq; ibi (Illud quoq;) Secūdū abinde vsq; ibi (Dicim⁹) Tertium vsq; ad finem dist. Et tñ in gn̄ali. In sp̄ali sen. ma. stat in tribus p̄pōibus. Quarū p̄ma est hec. Angeli in p̄ncipio sue creatōis differēter acceperūt essentie simplicitatez. distinctam subsistendi p̄sonalitate. intelligenti p̄spicacitate. ⁊ arbitrii libertate. Ista p̄positōnem magister p̄bans p̄ponit. q̄ quatuor sunt circa creatōem angeloz cōsideranda q̄ i p̄ncipio sue creatōis acceperūt. quozū duo p̄ma p̄tinent ad eoz substantiā: cuius modi sunt essentie eoz. immaterialis simplicitas. ⁊ distinctōnis eoz p̄sonalis diuersitas. Tertium vō spectat ad eoz formam s̄z intelligēdi p̄spicacitas. Quartum vō spectat

ad eorum potestate. s. volendi libertas. Nec quatuor omnes angeli in sua creatioe acceperunt. non tamen equaliter. sed dispares in his creati fuerunt. Unde inferunt quod sicut differente naturas in angelis sequitur differentes cognitio: ita etiam differentes gratie collatio. et differentes arbitrii libertas. Secunda propositio est hec. quod angeli nulla malicia cuiuscumque culpe in sua creatioe fuerunt deprivati. Hanc propositioem magister probat quatuor. Utrum angeli creati sunt boni vel mali. et utrum aliqua mora inter eorum creatioem et lapsum extiterit. Ad quas quodiones simul respondens recitat opinionem quorundam dicentium angelos fuisse creatos malos. nec fuisse moram inter eorum creatioem et lapsum. quod confirmat auctoritate evangelij Johis. ubi ipse dicit dyabolum homicidam fuisse et in veritate non stetit. Et auctoritate Job. ubi dicitur quod dyabolus est initium figmenti dei ad illudendum ei. Confirmat illud auctoritate beati Augustini. qua etiam probant angelos qui perstiterunt fuisse creatos. perfectos et beatos. Postea recitat aliam opinionem et primam quam dicit omnes angelos fuisse creatos bonos et iustos quantum ad carerem mali et iniusticie. sed non quantum ad gratiam summam. Et dicit etiam moram fuisse inter creatioem et lapsum. Quam opinionem confirmat auctoritate beati Augustini. et probat eam ratione quam stat in hoc quod cum deus sit optimus: non potest mala creatura per ipsum produci. imo si angelum malum creasset: nequaquam malum ipsum puniret. Deinde solvit auctoritates per aliam opinionem allegatas dicens. quod dyabolus est initium figmenti dei. eo quod deus previdit quando ipsum fecit quanta bona de eius malicia pervenirent: cum ad eius tentationes sancti perficeret. Similiter dicit ipsum in veritate non stetit. quia a veritate cecidit a qua non cecidisset si in veritate creatus non fuisset. Dicit etiam ipsum fuisse homicidam ab initio. quia statim post initium temporis apostatavit: et seipsum occidit. Vel dicit homicidam ab initio conditoris hominis quem per fallaciam seducendo occidit. Tertia propositio est hec. quod spiritus angelici creati mox naturali cognitione sui et creatoris: sed non meritoie erant decorati. Hanc magister probat dicens quod omnes angeli a principio sue creatiois cognoverunt deum: et se et ceteras creaturas. Unde intellexerunt quod esset appetendum et quod respiciendum foris et tamen boni quam mali noticiam habuerunt. Sic deum et se naturali dilectione quadam: sed non meritoie dilexerunt. quia radix meriti scilicet gratia eis adhibita

fuit addita. Et tantum in speciali. Di. iij.

Einde videndum

Ista est distinctio. iij. huius secundum li. In qua magister postquam egit de conditionibus angelorum quo ad statum inchoationis: agit de conditionibus eorum quo ad statum continuationis. Et tria facit secundum tres quodiones quas movet. Primo enim inquit an angeli fuerunt creati beati vel miseri. Secundo an angeli mali sui lapsus fuerunt perfecti. Tertio an omnes fuerunt perfecti creati. Primum facit a principio di. usque ibi (Queritur autem cur) Secundum abinde usque ibi (Ad hoc autem) Tertium vero abinde usque ad finem distinctiois. Et tantum in generali. In speciali autem sententia stat in tri. propositibus. Quorum prima est hec. Angeli proprie nec beati nec miseri fuerunt creati. Hanc propositioem magister investigans proponit primo. Utrum angeli sunt creati beati vel miseri. perfecti vel imperfecti. Et respondens ad primum istorum dicens quod nulli angeli sunt creati miseri seu beati. quod non miseri potest. quia dato quod sic hoc videtur maxime verum esse de malis angelis. sed illi non fuerunt miseri creati. quia non fuerunt creati in peccato. quod quidem peccatum solum miseria consequitur. quod etiam ipsi demones non fuerunt creati beati. patet ex hoc quod non habuerunt certitudinem sui status nec suum casum presciverunt. Quod etiam beati angeli non fuerunt creati beati: patet ex hoc quod ante lapsum nulla fuit distinctio bonorum angelorum a malis. et tamen boni quam mali fuerunt incerti sui status. licet dicat Augustinus bonos suum statum prescivisse et non malos. quod tamen magister dicit beatus Augustinus per distinxisse inquirendo quam asserendo. Ex predicto infero secundam propositioem que est. Quod angeli videlicet mali suum casum. et boni suam confirmationem non presciverunt. Patet ista propositio ex predictis. Tertia propositio est hec. quod angeli tamen boni quam mali ante confirmationem bonorum et lapsum malorum omnem perfectionem per illo tempore eis congruentem habuerunt. Hanc propositioem probat respondendo ad quodionem talem. scilicet utrum angeli sunt creati perfecti vel imperfecti. Pro cuius evidentia magister ponit triplicem perfectionem quarum prima attenditur secundum tempus. Secunda secundum naturam. Tertia secundum universalem omnium bonorum abundantiam. Primam habuerunt omnes angeli mox creati. quia nihil perfectionis conveniebat eis per illo tempore quod non habuerunt. Secundam que includit omne illud cuius natura

capax ē non habuerūt mot creati, sed stātes in grā acceperūt illā pfectōem in grā confirmati. Tertiam vō nemo habet nec hēre pōt: pter solum deū. Ex qua distinctōe m̄gr concludit āgelos fuisse quodāmodo pfecte creatos, s. quo ad pfectōem t̄pis illius, et quodāmodo non pfectos, s. quo ad pfectionem nature. Sed nullo mō pfectos quo ad tertiam pfectionē vlem que includit oīm bonos tū abundantiā. Et tantū in spāli.

Dist. v.

Est hec cōside.

Ista ē dist. v. huius secūdi libri. In qua m̄gr postq̄ egit de angeloz cōi creatōe: incipit modo agere de eoz p̄uersione et auersione. Et tria facit. Nam p̄mo agit de mō p̄uersionis et auersionis. Secūdo de grā sup̄addita ad actū cōuersionis. Tertio de vsu grē, s. de merito confirmatio nis. Prīmū facit a p̄m. dist. vsq̄ ibi (Si aut̄ queritur) Secūm̄ abunde vsq̄ ibi (Dic que ri solet) Tertiu vsq̄ ad finē dist. Et tantū in generali. In spāli sūia ma. stat in tri. ppōi. quarū p̄ma ē hec. Sicut aliq̄ angeli p̄ sup̄bam auersionem effecti sunt mali et excecati. Ita aliq̄ p̄ charitatiuā cōuersionē facti sunt boni et illuminati. Hāc ppōem m̄gr p̄bās dicit q̄ q̄dam angeloz post eoz creatōz ad deū p̄uersi et sibi p̄ charitatē adherētes: illuminati sunt p̄ grām. Alij vō auersi et deū odio habētes excecati fuerūt. non quidē ex malicie immiissione: sed gratie subtractiōe. q̄ q̄dem p̄uersio iustos fecit: et auersio iniustos. Et subdit q̄ tam cā cōuersionis q̄ auersionis fuit libertas arbitrii. p̄ quas q̄dā ipoz bonū aliq̄ vō malū elegerūt. Secūda ppō ē hec q̄ boni angeli sua p̄uersione gratiā nō operantem sed coopantes meruerūt. Hanc m̄gr p̄bans querit. Utrum angelis bonis ad hoc vt p̄uenteretur apposita fuit gratia. Et r̄ndz q̄ eis fuit apposita grā coopans sed nō operans. qz gratia operante que ē idem qd̄ iustificatio impij non indigebāt. eo q̄ mali n̄ erāt. Sed indiguerūt grā coopante seu pmouente eos ad p̄uertēdum se ad deū. et hec gratia inuat ad bonū pficiendum. et subinfert q̄ q̄m̄ ipa gratia coopans in potestate cadenti um angeloz non fuit: tñ imputatur ipis ad culpam. quia ipsam non recuperantes auersi sunt. eo q̄ ipam habere poterāt: et apposita

eis fuisset si p̄stetissent. Tertia ppō ē hec Angelis coopante grām eis in p̄uersione appositā nō antecedēter s̄ p̄nter beatitudines meruerūt. Hanc m̄gr p̄bans querit. Utrum angeli boni in ipa sua confirmatōe beati fuerūt. et vtz in ipa eoz p̄uersione beatitudines meruerūt. Prīmū istoz quesitorū m̄gr simplr̄ p̄cedit. Et circa secūdu recitat opiones dicens quosdā dicere angelos suā beatitudinem in ipa eoz p̄uersione ad deū meruisse. ita q̄ meritū et p̄m̄ū simul et semel in eis fuerūt. Alij os aut̄ dicit opinātes fuisse q̄ btitudinē quā in ipaz p̄uersione acceperūt p̄ obseq̄a q̄ hoibus p̄stiterūt et p̄stant: meruerūt et merentur. ita q̄ p̄m̄ū non p̄cessit meritū. Et istā opinione videt̄ m̄gr fouē. Et tñ in spāli. D. vi.

Reterea scrio

Ista ē dist. vi. huius secūdi libri.

In qua magister postq̄ tractauit de auersione et cōuersione maloz et bonoz angeloz. Incipit agere d̄ p̄sequētibz auersionem maloz q̄tum ad casum localem. Et tria facit. Nam p̄mo determinat de p̄iectōe ipoz in hunc aerem caliginosum. Secūdo de descensu eoz ad infernū. Tertio de cōfusione ipoz euz vincuntur in tēptatōibus hominū. Prīmū facit a principio dist. vsq̄ ibi (Et sicut inter.) Secūdu abunde vsq̄ ibi. (Alijs quoq̄) Tertium vō vsq̄ ad finē distinctōnis. Et tantū in generali. In speciali autē sūia ma. stat in tri. p. Quarū p̄ma ē hec. Lucifer sup̄mus angelus et sibi de singul' ordi mb' assentiētes sup̄be dei equalitatē appetēdo corruert. et in isto caliginoso aere sūt in carcerati. Hāc ppōez m̄gr insinuas p̄ponit q̄ angeli peccātes de singul' ordi mb' ceciderūt. int̄ quos p̄m' peccās et maioris dignitat' credit fuisse lucifer. q̄ p̄siderās eminetiā sine dignitat' in sup̄biā elat' ē. Et istā sūia p̄bat m̄gr p̄ bea. Greg. Et subdit. q̄ merito p̄tati p̄cti malicia in huc caliginosuz aere cum suis socijs ē detrusus. Nā loc' celest' p̄p̄t sui claritate eis nō p̄petebat nec tra. ne nos nimis infestaret: s̄ sūt in aere caliginoso in signis tenebrarū p̄cti qd̄ ē in eis. et ob exercitijs n̄m vt nos tēptet. p̄ die vō iudicij simplr̄ detru dent in infernū. Secūda p. est hec. In malis āgel' et bonis vsq̄ ad finēz mūdi sūt p̄manētia officia platois et sbiectōis. Hāc m̄ ponēs dicit q̄ int̄ āgelos tā bonos q̄ malos vsq̄ in die

iudicij est ordo platōnis. qz q̄ maioris sunt
 sciēter eos: maiorem habent platiōem. ⁊
 a tali platiōe q̄ncq̄ denoiantur. vt q̄ p̄est
 oī p̄ncie dicitur p̄nceps p̄ncie. q̄ v̄o p̄
 est vni hoī dicitur angelus hoīs illius. q̄ v̄o
 vni vitio. vtpote qz d̄ illo maxime tēptare p̄
 mittitur ab illo denoiatur. vt aliquos dicit
 mus spūs superbie. alios v̄o spūs luxurie.
 Postea querit. vtrū aliqui demones sunt iā
 in inferno: scdm̄ Illud Apoca. Cum p̄sum
 mati fuerint mille āni soluit sathanas d̄ car
 cere suo ⁊ eriet ⁊ seducet gētes. vnde dicit ali
 quos fuisse op̄atos q̄ lucifer tēptauit ⁊ vi
 cit p̄mos parētes. Sed postq̄ xpm̄ in deser
 to ⁊ in passione tēptās extitit victus ⁊ in
 fernū relegatus fuit. Tpe v̄o antixpi iteruz
 exiturus. Alij autē dicunt q̄ statim euz pec
 cauit p̄pter peccati sui magnitudinem in in
 fernū detrusus fuit. ⁊ tpe antixpi d̄ soluen
 dus. quia tunc dabit ei ptās tēptādi quam
 mō non habz. Tertia pp̄o est hec. Demo
 nes amittūt tēptādi facultatem in his vitijs
 in q̄bus a sanctis hoibus pudice viuētibus
 semel fuerit p̄fecte supati. Hanc pp̄oem ma
 gister ponēs dicit eam fore intelligendā de
 eodē vitio. ⁊ n̄ simplr saltem scdm̄ op̄ionem
 aliquoz. vt videlicet diabolus victus ab eo
 quē tēptabat de luxuria: nūq̄ postea suū vi
 ctorem de luxuria tēptabit. Et tātū de sn̄a
 huius dist. in sp̄ali.

Dist. viij.

Prædictum ē

Ista est disti. viij. huius secūdi li.
 In qua m̄gr postq̄ egit de perti
 nentibus ad casum angelorum localem: a
 git de ptinentibus ad eoz casum sp̄uales.
 Et tria facit. Nam p̄mo ostēdit qualiter libe
 rū arbitriū etiā post lapsum obtinuerūt. Se
 cūdo qualiter intellectus viuacitate p̄ casuz
 non amiserunt. Tertio qualiter oīa que pos
 sent ideo quia deus non p̄misit implere nō
 potuerūt. Prīmū facit a p̄ncipio disti. vsq̄
 ibi (Et lz mali angeli) Secundum vsq̄ ibi
 (Illud q̄ sciendū est) Tertium vsq̄ ad finem
 disti. Et t̄m̄ in generali. In sp̄ali sen. m. st.
 in tri. p. quaz p̄. ē hec. qz lz āgeli boni i grā
 p̄firmati n̄ p̄nt peccare. ⁊ mali i malicia ob
 stinati non p̄nt b̄n̄ facere. Hoc t̄m̄ nūme au
 fert alicui arbitriū libertatē. Hāc m̄gr insinu
 ans dicit qz nec mali angeli post peccatum

p̄nt b̄n̄ facere. nec boni post eoz p̄firmatōez
 p̄nt peccare. Contra qd̄ dictū obijciēs dicit.
 qz si boni angeli nō p̄nt peccare. q̄ nō habēt
 arbitriū libertatē. Tenet p̄nā p̄ dictū b. Die
 ronymi di. qz omis creatura h̄ns liberū arbi
 triū ē vertibilis in bonū ⁊ malū. Cui obiecti
 oni r̄ndet ⁊ dicit qz quis boni angeli pecca
 re non p̄nt. nō t̄m̄ p̄pterea sunt minus liberi
 qz nō coacte sed libere ⁊ sp̄ōtanee immutab
 biliter bonū eligūt. ⁊ hoc ex grā: nō a nat̄a.
 p̄ qd̄ soluit dictū be. Hiero. dicētis ip̄m loq̄
 de libero arbitrio grā nō p̄firmato. sed p̄cise
 in sua natura p̄siderato. Et oppositū arguit
 ⁊ soluitur de demombus. Secūda pp̄o
 ē hec. Quāuis angeli mali in q̄bus ē natura
 lis cognitōis p̄spicacitas aliqua faciūt mi
 rabilia. p̄ hoc nō p̄bat eis inesse creādi facul
 tas. Hanc m̄gr p̄bans dicit demones habē
 triplicē sciām. s. vnā ex subtilitate nat̄e. aliā
 ex tpe ⁊ diuturnitate. tertiā ex bonoz ange
 loz relatōe. Et hoc p̄bat autoritate Isidori
 ⁊ be. Augusti. Et subdit. qz demonū sciētia
 ⁊ arte sūt artes magicę. deo t̄m̄ talia p̄mittē
 volēte ad fallendū fallaces. ⁊ mouenduz fi
 deles. seu ad exercitandū iustos et probos.
 In q̄bus q̄dem artibus magicis mā rerum
 visibiliū non seruit demonib⁹ ad nutū. s. so
 lū intātū quātū de⁹ p̄mittit. Et infert. qz q̄
 uis demōes q̄ncq̄ aliq̄ noua ⁊ mirabilia do
 p̄mittēte opant seu faciūt. nō t̄m̄ p̄p̄ hoc di
 cedi sunt creatores. qz illa noua q̄ p̄ducunt
 n̄ nisi ex rez v̄tutib⁹ a deo eis indit. q̄si ex q̄
 busdā semib⁹ educūt. eo qz ad taliū p̄ductōz
 nisi instralit quodāmō se h̄nt sic agricole ad
 p̄ductōz fructū. ⁊ p̄dicatores ad illūinatōz
 mētū. Tertia p̄. ē hec. Demōes m̄lta ma
 iora mala ⁊ plura possent facē q̄ faciūt: nisi
 deus ⁊ angeli boni eos facere talia p̄hibe
 rent. Hāc m̄. p̄bat p̄ hoc qz magi pharaonis
 ita b̄n̄ potuisset misterio demonū fecisse ci
 nifes sic fecerit ranas si d̄s talia opari n̄ p̄hi
 buisset. Et t̄m̄ d̄ sn̄a h̄ dic̄ i sp̄ali. Di. viij.

Vlet etiā i que:

Ista ē di. viij. h̄ secūdi li. In q̄ ma
 postq̄ egit d̄ āgel quo ad eoz cas
 sū locale ⁊ sp̄uale. agit d̄ eis quo ad eoz
 assumptōz. Et tria circa hoc fac. Nā p̄m o m̄q̄
 rit an āgeli h̄cant corpa sibi v̄nta. Secūdo oī
 dit qualr eis h̄ntibus fiat angeli apparitio.
 Tertio ostendit qualiter opant circa aias ⁊

Secundus

corpora nostra. Primum facit a principio distinctio usque ibi (Nec dubitandum est) Secundum usque ibi (Illud etiam consideratione) Tertium vero usque ad finem distinctio. Et tamen in generali. In speciali sententia magistri stat in tribus propositionibus. quarum prima est hec. Angeli non sunt corporales quous corpora sibi assumunt aerea per explendo circa nos aliquo opere materiali. Hanc propositionem magister probans querit. Utrum angeli sibi habent corpora naturaliter unita. Et respondit quod quidam opinati sunt eos habere corpora aerea que in demonibus ante peccatum fuerunt subtiliora et puriora et impassibilia. post peccatum autem facta grossiora etiam ab igne corporali passibilia. et hoc confirmant auctoritate beati Augustini. Alii vero dicunt eos naturaliter fore incorporeos. et beatus Augustinus allegatum in contrariis asserit magis fuisse locutum inquisitive quam determinative. Et subdit quod licet angeli sint incorporei. assumunt tamen quandoque corpora. quandoque visibiliter aliquid operantur circa nos. et post operis completionem illa deponunt. Unde in talibus corporibus hominibus plures apparuerunt et locuti sunt. Aliquando in persona patris. Aliquando in persona filii. Aliquando in persona spiritus sancti. Secunda propositio est hec. Quod deus aliquando in formis corporalibus apparuit. Hanc probat magister auctoritate beati Augustini. Unde mouet questionem circa hec. scilicet. Utrum deus corporaliter apparet de nouo semper creauit illud corpus in quo apparuit. et Utrum angeli corporaliter apparentes. dato quod sint corporei tantum in suis corporibus appareant vel alia corpora assumant magis grossa ex visibilium rerum materia. et an illam ad placitum in qualibet transumant dispositionem. Istam magister relinquit insolutam. Et postea dicit quod diuina essentia nunquam potuit nec potest videri ut est. quia omnivisibile mutabile est. cum ergo essentia dei sit immutabilis. quid aliud superest quam quod sit etiam invisibilis. Tertia propositio est hec. Spiritus maligni per quedam effectus possunt quandoque illabari hominibus. non tamen illapsu essentiali. Hanc magister probans querit. Utrum demones siue sint corporei siue incorporei intrent substantialiter corpora hominum vel solum dominant in malicie effectum. Et respondens dicit quod solus deus menti humane illabitur et quod diabolus in

gredi dicitur corpora. hoc est solum per effectum malicie quod probat auctoritatibus Gregorii et Bede que patent in textu. Et tantus in speciali,

Distin. ix.

Est predicta super

Ista est distinctio. ix. huius secundi libri. In qua magister postquam egit de communium angelorum creatione et bonorum a malis distinctio. Incipit tractare specialiter de bonorum dignitate et compactione. Et tria circa hoc facit. Nam primo agit de numero ordinum et nominatione. Secundo tractat de eorum distinctio. Tertio tractat de eorum et hominibus reparatio. Primum facit a principio distinctio usque ibi (Jam nunc inquirere restat) Secundum abinde usque ibi (Notandum etiam quod dicimus) Tertium vero usque ad finem distinctio. In speciali sententia magistri stat in tribus propositionibus. quarum prima est hec. Noue sunt chori seu ordines angelorum in tribus hierarchiis. secundum dona nominatum distinctorum. Hanc magister insinuans dicit noue ordines angelorum tribus ternariis quos hierarchias vocamus distinctos ita quod quilibet ternarius seu hierarchia tres contineat ordines. quorum ordinum tres sunt superiores. scilicet seraphim. cherubim et throni. tres sunt medij. scilicet dominationes. principatus et potestates. tres autem sunt inferiores ut pote. virtutes. archangeli. et angeli. Postea declarat quid sit ordo. Et dicit quod ordo sit similitudo spirituum celestium qui inter se in aliquo gratie munere assimilant. sicut qui in donorum naturalium participatione conueniunt. sicut exemplum gratie seraphim. conueniunt in caritatis ardore. cherubi in scientie plenitudine. et sic omnes qui sunt eiusdem ordinis conueniunt in illo quod illi ordinis est proprium. Quod autem cuius ordinis sit proprium ostendit auctor in littera. Et subdit quod angelis conueniunt nomina non propter eos sed propter nos. ut scilicet per hominum nomina nobis innotescant. Unde singuli ordines nominantur a donis gratiarum in quibus superiores inferiores precellunt quod sic intelligendum est. non quod ordinis gratia a quo superior denotatur inferior non habeat. sed quod tam excellenter ipsam non habeat. unde superioris ordinis seraphim a dono caritatis quod est supremum inter dona nominantur non ideo quod ille ordo solo illo donum habeat. sed quod ceteris excellentius illud habet et ipsum donum caritatis inter dona gratie primum locum tenet. ordinem autem sequentium. scilicet cherubim

bin a plenitudine sciētie dicim⁹. qz donum sciētie donū caritatis imediate sequit in ordi ne donoz. Contra istam sentētiā m̄gr obijci ens dicit et ipa sequit Cherubin esse maioris scie q̄ seraphim. eo q̄ cherubin a dono scien tiēno iatur. Et respondit q̄ nō sequitur. Nā seraphim nō nomiatur a scientiā nō obstan te q̄ sit p̄fectioris sciētie. q̄ cherubi. eo q̄ di gniori seu p̄fectiori dono pollet. q̄ sit sciētia scz dono caritatis. z ergo dñari debet ab ipō dono. scz caritatis. z sic de alijs angelis. Nā q̄libet ordo debet dēnoari ab illo dono. qd̄ in eo p̄re alijs donis fulget. Secunda p̄ positio lest hec. Angeli ab initio sue creatio nis nō erant vt nunc sunt in nouez ordies di stincti seu ordinati. qui ordines ordinantur scdm̄ dona gratuita. Licet tamē habuerunt tunc donoz naturalium vt nunc inequalita tem. Hanc magister p̄bans querit. Utrum ordines angeloz ab initio creatōis eozum fuerant distincti. Et arguit p̄mo q̄ sic. p̄ hoc q̄ āgelus p̄mus q̄ cecidit dicitur supior fuis se. z per hoc q̄ apostol⁹ dicit aliquos de po testatibus z p̄ncipatibus demones effectos esse. In oppositū vero arguit. per hoc q̄ or dines denominant a donis gratuitis q̄ nec boni nec mali in p̄ncipio creatōis habuerūt. Et respondens dicit q̄ nō habuerunt ab ini tio sue creatōis eoz distinctōem ordinum. sed habuerunt bene diuersitates donoz na turaliū. scdm̄ que boni stantes diuersa do na gratie receperunt z ordinati fuerūt. Et de mones dicunt cecidisse. nō ideo qz ipsi quā doq̄ ordinati fuerūt. sed si stetissent scdm̄ eo rum naturalia dona. p̄ dona gratie ad illos ordies p̄tinentia p̄cepissent. z sic in illos or dines locari fuissent. Deinde querit. Utruz om̄s angeli eiusdē ordinis sint equales. Et licz quidā hoc posuerūt. tñ magister dicit. q̄ nō. Sed sicut in ordine apostoloz aut mar tyrū quidā alijs sunt digniores. ita consimi liter in ordine angeloz. Tertia p̄positō est hec. Ad singulares ordines angeloz hoies saluandi assumunt scdm̄ numez beatoz an geloz. Hanc magister p̄bans querit. cur nō sint nisi nouē ordines angeloz. quare tunc scriptura dicit decimū ordinē per homies sal uandos restaurari. Et respondit q̄ non ideo dicitur q̄ decimus ordo sit vel quādoq̄ fue rit. sed q̄ tot hoies saluetur. quot sunt ange li in vno ordine. et ideo dicunt decimū ordi

nes restaurari. Et subdit q̄ opinio beati gre gorij est. q̄ tot hoies saluent quot angeli p̄ stiterunt. Opinio autē beati Augusti. est q̄ tot saluent quot ceciderunt. que autē verior sit non determinat. Et tñ in sp̄ali. Di. x.

De etiā inuesti.

h Ista est distinctō. x. huius. secun di libri. In qua magister postq̄ egit de comparatōe angeloz ad se inuicem. tractat de compatione eozum ad deū. et tria fa cit. Nam primo facit de quibus ordinibus sunt angeli qui mittunt. Secūdo quō diuer sa nomina ex p̄prietatibus sortunt. Tertio qualiter missi a diuina contemplatōe nō ex cludunt. Primū facit a p̄ncipio distinctōis vsq̄ ibi (Dic oritur questio) Secūdu abur de vsq̄ ibi (Qui antes omnes) Tertiu vero abinde vsq̄ ad finem distinctōis. Et tñ in generali. In sp̄ali sententia magistri stat in tribus p̄positōibus. quaruz p̄ma est hec Angeli de singlis ordinibus ad extra ad no strum misterium mittuntur. Hanc p̄positio nem magister p̄bans querit primo. Utrū omnes angeli de singulis ordinibus ad exte riora nuncianda mittant. Et respōdēdo reci tat opiniones circa hoc. quaruz prima dicit. q̄ non om̄s mittunt. qz supiores semp deo assistunt. Et illa opinio p̄firmatur autorita te beati Dyonisi z Danielis quib⁹ dicitur q̄ superiora illa agmina ab intimis nunq̄ descendunt. Secūda opinio dicit. q̄ omnes mittant. qd̄ p̄batur per hoc q̄ seraphim legi tur missus fuisse ad ysaiam. Luz ergo de ser raphim fuit sup̄remi ordinis mittantur vide tur etiam q̄ de singulis ordinibus mittant. Et confirmat per hoc q̄ filius dei qui est su p̄ior om̄i āgelo fuit missus. Secūdo p̄ auto ritate apostoli qui dicit q̄ om̄s sunt admini stratoz sp̄is missi in misteriu. Deinde oby cit cōtra opinionē istā. dicēs. si om̄s mittun tur quare tñ nō oēs dicunt āgeli. i. nunciij sz vnus ordo. hoc nomē solū sortit. Et rñdēns ad hoc dicit. q̄ illi qui sunt de inferiori ordi ne angeli p̄prie dicuntur. qz ex p̄prio eoz offi cio sepi⁹ mittunt. Nihilominus tñ z alij. etiā quandoq̄ mittunt. z tunc angeloz nomen suscipiūt scdm̄ illud. ps. Qui facit āgelos sūt os sp̄is. qz q̄ naturaliter sp̄is sunt qñq̄ an geli. i. nunciij sūt. Et subdit incidētalr ad h̄ secūde opinionis cōfirmatōez. q̄ ista nomia

Secundus

Michael Gabriel Raphael sunt propria nomina quorundam spirituum a superiori ordine missorum. quavis tamen dicuntur quod sint nomina officiorum. Unde quia Raphael interpretatur medicina dei quilibet angelus qui ad medicandum mittitur Raphael dici potest. Et similiter dicendum est de alijs. et hoc confirmat per simile in demonibus quibus quedam nomina sunt communia sicut diabolus. sathan. et belial. et similia quorum interpretatorem ponit in littera. Nec tamen nomina quibus singularibus demonibus ascribuntur specialiter. Postea soluit auctoritatem beati Dionysij. qua prima opinio probatur. et dicitur quod supremi angeli dicuntur assistere. quoniam raro mittuntur. tamen quibus mittuntur. a dei presentia non recedunt sed eius contemplationi eque bene assistunt. quod etiam illi faciunt qui quotidie seu frequenter mittuntur. Ex predictis sumptis infero primo quod angeli missi diversa nomina secundum varias officiorum proprietates sortuntur. que est propositio secunda. Infero secundo. quod angeli missi tempore missionis ab intinibus diuine contemplationis non excluduntur. Que est propositio tertia. Postea magister ponit tertiam opinionem que dicit quod superiores angeli nunquam mittuntur. id est tres supremi choiri semper assistant. sed quod infimi tres choiri semper mittantur. medij autem choiri dicuntur assistere et mitti. in quantum mitti accipiuntur per medij nuntiant inferioribus. id est illuminant inferiores. Et quod sic superiores medij nuntiant et medij infimis. ideo superiores dicuntur mitti. et ad illum sensum locutus est apostolus dicens omnes missos ad ministrationem. Ad auctoritatem ysaie respondendo dicit. quod angelus ad ysaiam missus non fuit proprie de ordine seraphim. sed sic denominatur ab effectu ad quem venerat. quod venerat ad inflammandum eorum incendio amoris dei. Et tantum in speciali. **Distin. xi.**

Illud quod scien.

Ista est distin. xi. huius secundi libri. In qua magister postquam egit de comparatione angelorum ad deum. tractat de comparatione angelorum ad homines. Et tria facit. Nam primo inquit. an homines angelorum custodiam habeant. Secundo an unus angelus plures homines custodiat. Tertio an boni angeli etiam meritorie proficiant. Primum facit a principio distinctionis usque ibi (Sollet etiam queri) secundum abindec usque ibi (Presereat illud) Tertium vero usque ad finem distin-

ctōis. Et tamen in generali. In speciali sententia magistri stat in tribus propositiōibus quarum prima est hec. Quilibet homo ab initio sue naturae habet angelum malum ad suum exercitium deputatum. et bonum ad sui custodiam. Hanc propositiōem magister probat auctoritatibus beati Hieronimi et Gregorij. Et subdit. licet omnes boni angeli bonum nostrum velint et salutem. Ille tamen qui homini specialiter deputatus est. specialiter ad bonum pro alijs exhortat. Similiter licet omnes mali angeli hominem ad malum exercent et incitent magis tamen suus exercitator ad mala ipsum instigat. Secunda propositio est hec. Stat unum angelum pluribus hominibus preesse simul. vel successive. Hanc magister probans querit Utrum quilibet homo habet suum proprium angelum custodem. Aut unus angelus plures custodiat. Et respondens dicit quod sicut uni homini committitur custodia multorum. sicut episcopis. abbatibus et prioribus. ita plurimum hominum custodia vel exercitium committitur uni bonorum vel malorum angelorum. quia magister suadet sic. quia cum tot sunt electi quot angeli boni sunt. et angeli boni sunt plures quam mali et plures sunt homines mali quam boni. non est ambiguum plures esse homines bonos quam angeli mali sunt. et plures esse homines malos quam sunt mali angeli vel boni angeli. propterea ergo quilibet malum hominem non posse singulariter habere unum bonum angelum. et pro consequens singuli homines tam boni quam mali non habent singulares angelos bonos ad eorum custodiam vel malos ad exercitium specialiter deputatos. sed unus bonus angelus custodit plures. et unus malus exercitat plures. quod oportet ad ministerium secundum successionem temporis. in quo homines hominibus succedunt quibus cum hoc stet quod singuli homines actualiter existentes singulares habeant angelos pro suo exercitio vel custodia. Tertia propositio est hec. Quod angeli boni in sua beatitudine meritorie proficiunt usque ad mundi confirmationem. Hanc probans querit. Utrum boni angeli in merito vel primo proficiant. Et respondens ponit primo opinionem quorundam dicentium quod non solum proficiant in merito sed etiam in primo. id est in cognitione et dilectione dei. ita quod magis et magis ipsi cognoscunt et diligunt quod autem in cognitione proficiunt probat per hoc quod non plene cognoverunt misterium incarnationis christi ante passionem ut post et apostolorum predicatorem. Quod videt beatus Hieronimus. sensisse. Licet beatus Augustinus videt contrarium dicere. Quorum doctorum in quibusdam discuties dicit. quod a-

geli maiores sciterunt incarnatōem xpi. etias ante q̄ fieret. licet tñ non pfecte. Et minores nō cognouerunt eam nisi postq̄ facta est. Ex quo cōcludit. q̄ tam maiores q̄ minores in cognitōne pferunt et pficient in diem iudicij. Postea subdit opinionē aliquorū qui dicunt. q̄ in cognitōne et dilectōne dei nō pficiant. sed solū in quarundā rez exteriorū cognitōne. sicut est incarnatio xpi et similia. Primā autē opinionē magister approbans soluit auctoritates quasdam Isidori et beati Gregorij. qui videntē dicere angelos in scia post eoz confirmationē non pferisse. affirmātes eos omnia scire. et dicit q̄ licet sciant omnia non tamen perfecte. vel dicunt scire omnia ad eoz beatitudinē pertinentia. Et tātum in speciali.

Distinc. xij.

Ec de angelice

Ista est distinctio. xij. huius secūdi libri. In qua magister postq̄ tractauit de natura pure spūali scz angelis. Incipit agere de natura pure corporali. scz de pductōne mundi sensibilis. Et tria circa hoc facit. Nam pmo ostendit. qualiter deus mundum sensibilē pmo creauit. Secundo vbi ipsum pducens collocauit. Tertio qualiter ipsum distinguens ordinauit. Primum facit a pncipio distinctōis vsq̄ ibi (De qua p̄ usq̄ tractemus) Secundū ab inde vsq̄ ibi. (Nunc sup̄ est) Tertium vsq̄ ad finē distinctōis. Et tantum in generali. In spūali sentētia magistri stat in tribus ppositōibus. quarum prima est hec. Deus in pncipio materiā quatuor elementorū informē. id est in distinctam creauit. Hanc ppositōem magister pbans pponit q̄ diuina sapientia simul cum angelica natura materiā in quatuor elementis confusam et informem producit. quā in sex diebus perfecte formauit et distinxit. Et subdit q̄ aliqui sancti. scz beatus Augusti. et sui dixerūt oīa simul in materia et etiam distincta scdm formas fuisse pducta. Alij vero dixerūt. s. be. Gre. et beda q̄ pmo ait materia iudis atq̄ informis creata. de q̄ postmodū p sex diez interualla res corpales scdm pprias spēs sunt formate. quā opinio nē mgr approbat ppter plurimoz doctoruz sentētiā et sacre scriptūre auctoritatē. Postea dicit. q̄ illa informis materia in pncipio Genesi. vbi eius pductio legit̄ diu. so. noie est

vocata. Noiatur em̄ in pmo terra. vt ibi. In principio creauit deus celum et terram. id est illam informem materiā. et exprimitur nomine terre. non quidem ppter terrestres substantiam. sed ppter speciositatis carentiam. Secundo exprimitur ibidem noie abyssi. ibi cum dicitur. et tenebre erant super faciē abyssi. et hoc ppter defectum distinctōis quā distinctōne carebat. Etiam nominat̄ ibi aqua. cum subditur. et spūs dñi ferebat̄ sup̄ aquas. Nam sicut aqua habz multā fluxibilitatē. sic materia illa habet fluxibilitatē et diuersam potentialitatē ad diuersas formas recipiēdas. Diuisimodi autē diuersis noib⁹ fuit materia appellata ne crederet̄ vnus forme receptiua. si vno noie fuisset vocata. vsitatis etiam noibus est vocata ppter ruditatē populi tui moyses scripsit et contulit manu ductōez. Et subdit q̄ etiā in Genesi dicit̄ sup̄ faciē abyssi id est illius nature erant tenebre confuse. i. lucis absentia q̄ tenebre nulle res sunt sed tantuz lucis absentia seu p̄uatio. Contra qd̄ videt̄ esse illud Danielis. Benedicite lux et tenebre. vbi tenebre inter res reales nominantur. Ad quod respōdit. q̄ tenebre quā q̄ dicunt lucis absentiaz. et sic nihil sunt. quā q̄ aerem obscurum. et sic sunt aliqua creatura. Secūda ppositō est hec. Deus cōfusam materiā elementorū in eodem loco vbi nūc est creanda. collocant. Hanc ppositōem mgr pbans dicit adhuc duo de illa materia esse distinguenda. Quorū primus est. quō illa materia dicta sit informis. cū tñ omni forma non caruit. Ad quod respondit q̄ dicitur informis non propter carentiam omnis forme. s. quia formam confusam hēbat. et non distinctam. vel quia formata non fuit sicut postea formabatur. Secundū est vbi fuerit illa materia creata et q̄tum spaciū occupauit. Et respōdit q̄ creabatur in illo loco vbi nūc est mundus et occupabat spaciū cuiuslibet elementi. et extendebatur etiam scdm aliquos vltra locum firmamenti scdm quos materia illa in parte inferiori spissior et grossior. In parte vero superiori rarior et subtilior. Unde de parte illa rariore aquas que sunt supra firmamentum dicunt esse factas. Tertia ppositio est hec. Deus qui in principio confusam materiā creauit quam in sex diebus perfecte mūdus splendo distinxit et formauit die septio ab ei⁹ ppagatōe cessauit. Hanc enim

Secundus

ppositionē magister pbans dicit. q̄ pfecta rerū pductio et formatio sit expedita in diez rū senario. ita q̄ nihil postmodū est pductū. q̄d in p̄mis creatis aliquo mō non cōtinetur et illa de causa dicit̄ deus septimo die quiesuisse. eo q̄ cessauit nouas creaturas pducere. Sed contra hoc obijcit p̄ dictū domi nōstri ih̄u xp̄i. q̄ ait patrē suū et se vsq̄ mō opari. ergo vt videt̄ deus nō quieuit ab om̄i opere die septimo. Et hoc p̄firmat̄ tali rōne. Si deus die septimo quiesuisset ab om̄i opere. tunc nō pduceret̄ āplus de nouo aliq̄d in rerum natura. sed hoc est falsum. ergo nō quiesuit die septimo. Et q̄ hoc sit verus patet. Nā qz mlt̄a sunt generabilia. nondū tñ genta. sed solū in potētia que est ad maximū determinata. ideo in futuro sunt aliqua ad esse specificū in potentia que postea actualiter erūt. ideo nō sunt om̄ia. vij. die diuina virtute creatiua pducta. Ad q̄d respondens dicit̄ deus quadrupliciter opari ad rez pductōez. Uno modo eternaliter oīa in verbo disponendo. Secūdo t̄p̄aliter materiam in formam pducendo. Tertio modo materiā sex diebus cōfusam sc̄dm spēs distinguēdo. Quarto ex semib⁹ rebus inditis creata ne pereāt reformato. Et licet deus sc̄dz tres p̄mos modos opandi die septimo q̄uerat. Quo ad quartum modū tamē semp̄ opatur. Et de illo intelligi habet dictū xp̄i superius allegatū. Et tātū in speciali.

Distin. xij.

Prima aut̄ disti.

Pista est distin. xij. hui⁹ secundi li. In qua m̄gr postq̄ egit de opere creationis. q̄d factū est ante oēm diez. Agit de ope distinctōis q̄d factū est in p̄mo die. s. de lucis pductione. Et tria facit. Nā p̄mo agit de lucis actuali pductōne. Secūdo de producētis locutōne. Tertio de cuiusdā ppositōnis expositōne. Primū facit a p̄ncipio distinctōis vsq̄ ibi (Preterea inuestigandū). Sc̄dm abide vsq̄ ibi (Dic queri solet) Tertū vsq̄ ad finem distinctōis. In sp̄ali sentētia m̄gr stat in tribus ppositōnibus quarū p̄ma est hec. Deus p̄ma die fecit lucē distinguēdo t̄pus in diē et noctē. Hāc m̄gr pbans pponit. q̄ primū a quo om̄iū rez p̄ncipiū incepit fuit lux. et hoc p̄grue qz lux cetera habet manifestare. Circa q̄d vlteri⁹ mouet tres questiones quarū prima est hec. Utrum lux illa prima die distincta vel producta fue-

rit corporalis vel spiritualis. Et respōdet. q̄ vtroq̄ modo accipi potest. Si autem accipiatur pro luce spirituali. tunc significat formationem angelice nature per gratiam gratum facientem. que vt supra dictum est quodam modo sub nomine celi fuit producta. Si autem pro luce corporali accipiatur. tunc supponit pro aliqua nubecula lucida de p̄ciacēti materia formata et producta. Tunc secunda questio est. Ubi facta fuerit lux illa. Et respondet q̄ ibi vbi sol iam mouetur. imo lux illa vicem solis in tribus primis diebus tenens motu suo diem et noctem faciebat. nec ab aquis impediatur ne luceret. propter raritatem aquarum tunc. vnde et nunc quādo per oleum inuisione aqua rarificatur quodammodo illustratur quare naute in profundo maris se imergentes mittūt ex ore suo oleum ad centrum seu profundum maris. et sic aque clariores fiunt. Et subdit ibidem. q̄ dies potest accipi diuersimode. scz. vel pro ip̄a luce. que in illo triduo tenebras illuminabat vel pro ip̄a illuminatione aeris. vel pro spacio. xiiij. horarū. Tertia questio est. Quare sol factus est quarto die si lux illa p̄ma die producta sufficebat ad dies faciendum. Et respondit q̄ lux illa tantum superiores partes illuminabat et tamen non ita clare sicut nunc sol. ideo congruit solem fieri ad lucis clariores diffusionē. Et subdit q̄ corpus solar eformatum est de illa luce vel inseparabiliter habet eam sibi coniunctam. Secunda propositio est hec. Deus nō temporali vocis sono. sed verbo. sic ab eterno dixit omnia efficiendo. Hāc magister pbans querit. qualiter deus dixit. fiat lux. scz an hoc temporali sono protulerit. vel an aliquo alio modo. Et respondens dicit sc̄dm Augu. q̄ non temporaliter. quia dato q̄ sic. tunc deus fuisset locutus mutabiliter. nec etiaz sono vocis temporaliter. cum deus careat instrumentis naturalibus quibus talis sonus habeat causari. Sed in verbo sono sibi coeterno dixit fiat lux. i. verbū genuit in t̄p̄aliter in quo erat dispositū ab eterno vt fieret lux in tepe r̄iaz in eo factū est. Tertia ppositō est hec. Quāuis sc̄dm scripturā de⁹ optat⁹ sit p̄ filiū. nō tamen vt p̄ ministrū. sed p̄ illū que genuit sibi coequale oim̄ opificē. Hanc ppositōem m̄gr pbans q̄rit. quō pat̄ dicit̄ opari p̄ filiū vel in filio sicut p̄ ministrū. et qz hoc est erroneum. Ideo dat dupliem. intellectū catholicū hui⁹



iis ppositōis. Primus est q̄ quando pater dicitur operari per filium seu etiam per spiritum sanctum significatur inseparabilis operatio personarum cum auctoritate. et ex inde puenit q̄ pater dicit̄ opari per filium. sed nō econtra q̄ filius nō habet respectu patris auctoritatē pncipij. sicut pater respectu filij. Secundus est. q̄ pater dicit̄ operari p̄ filium. quia filium genuit opificē. Et t̄m in sp̄ali. Di. xiiij

Tri quo q̄ de

Ista est distinctō. xiiij. huius secūdi libri. In qua m̄gr postq̄ egit d̄ opere prime diei. scz de pductōne lucis. incipit agere de operibus subsequentiū dierum. scz de pductōne corporis firmamenti et elementorū. Et tria facit. Nam primo agit de firmamenti pductōne. Secundo de aquarū supercelestiū congregatione. Tertio de solis et lune et aliarū stellarū collocatione. Primus facit a pncipio distinctōis vsq̄ ibi (Sequit̄ dixit deus) Secūdu ab inde vsq̄ ibi (Sequit̄ dixit deus fiant) Tertiu vero vsq̄ ad finem distm. Et t̄m in generali. In sp̄ali autē sentētia m̄gr stat in tribus ppositōibus. quarum prima est hec. Deus secundo die fecit firmamentū. i. celum sidereū in medio supercelestium et subcelestium aquarū. Hanc em̄ ppositōem magister pbans dicit. q̄ deus secundo die fecit firmamentū. qd̄ scdm Bedaz celū sidereū dicit̄ habens aquas supra se et infra se. qd̄ non est mirum diuina virtutē eē factum cum videm⁹ aquas vaporabilē eleuari in altū. Unde et sup firmamentum glaciei soliditate aq̄ suspendunt̄ ne labant̄. Postea querit tres questiones. quarum prima et vltima ommissis. secūdam ponit scz. Utrū celus stet vel moueatur. **N**ō mouet̄ arguit̄ sic. quia si sic tunc non esset firmamentū. Si autē semp stat tunc nō mouet̄ sidera fixa in eo qd̄ est falsum. Ad qd̄ r̄ndēs neutram partē determinate ponit. sed soluit argumēto dicēs q̄ si moueret̄ adhuc posset dici firmamentū ppter sui firmitatē in substantia. et non ppter stabilitatē in situ. Si autē stat. possibile est sidera moueri in eo ipso stante. Secūda ppositō est hec. Deus tertia die per aquarum supercelestium adunationē serenauit aerem et fundauit terram ad productōem arborum et herbarū. Hanc em̄ ppositio. ma. probando dicit q̄ opus tertie diei sit congregatio aq̄

quarum in vnum locum que sub celo sunt. Ex qua congregatōe terra et aer clarioza apparuerunt. Unde et in eodem die herbe viorem et ligna fructum fecerunt. Si autē que ratur. vbi sunt congregate aque que totus tererunt spacium vsq̄ ad celus. Dicit q̄ illa cōgregatio fieri potuit. vel quia aque concavitates terre subintrauerunt. Vel qz aque que prius erant rariozes terrā per modum nebule tangentes inspissate fuerunt. et dicunt̄ cōgregare in vnum locum. non obstante q̄ sūt in multis locis. et hoc propter continuitatez earum adinuicem. qz omnia flumina. et oia mari in mari magno ad minus occultis meatibus iunguntur. Tertia ppositio est hec. Deus quarto die sole et luna et stellis ornauit firmamentū. vt essent in signa horarū et temporū. Hanc em̄ ppositōem magister pbans assumit q̄ in tribus diebus disposita est vniuersalis mundi machina. et partibus suis distributa. Quare etiam pmo die factus est lux que vniuersa illustrat. Secundo vero die firmamentū seu celum siderum. Tertio vero die facta est distinctō superioris ptis mundi. scz nature elementaris. Unde tres dies q̄ sequunt̄ spectant̄ ad ornatum eoz que in tribus p̄mis diebus sunt distincta. quia quartus dies spectat ad ornatū celi. i. firmamenti. Quintus ad ornamētū aeris et aque. Sextus ad ornamētū terre. Celum autē ante alia quarto die ornat. eo q̄ dignus est oibus elementis. Imponūturq̄ sibi ad ornamētū sol et luna et sidera ad inferioris ptis mundi illuminatōez. et etiā ad aialū seu hoim vtilitatem. et noctis ac diei decorē. Et subdit etiam. q̄ sunt facta in signa et in tempora. In signa quidem eo q̄ aeris qualitatem vel aeree qualitatis vicissitudinē sicut serenitatem aut tempestatem significant. In tempora vero. qz partes temporis distinguunt. vtz veris. estatis. autumnū. hyemis que sūt quatuor anni tempora. Vel enī sunt in signa et tempora. i. in distinctōne horarū et reporū. qz ante motū ipsorū ordo temporis nullis notificabat̄ iudicijs. Et tātū in sp̄ali. Di. xv.

It etiaz deus

Ista enim est distinctō. xv. huius secūdi libri. In qua quidem distinctōne magister postq̄ egit de ornatu firmamenti. Agit hic psequēter de ornatu aeris

Secundus

et aque. Et tria facit. Nam primo agit de ornatu aeris. et similiter de ornatu aque. seu etiam de opere quinte diei. Secundo enim agit de ornatu terre. seu etiam de opere sexte diei. Tertio de septime diei requie. Primum facit a principio distinctio usque ibi (Sequitur dicit de ducat) Secundo abinde usque ibi (Jam de septime diei requie) Tertium usque ad finem distinctio. Et tantum in generali. In speciali autem sententia magistri stat in tribus propositionibus. quarum prima est hec. Deus quinto die volatilibus et natatilibus de aqua facta aerem et aquam adornauit. Hanc magister insinuans dicit. quod opus quinte diei est ornatio duorum elementorum. scilicet aque et aeris per volatilia et natatilia. que de aqua tanquam ex materia sui sunt creata. et quibus aues seu volatilia eleuauit deus in aerem. pisces aquis ad ornatum relinquens. Secunda propositio est hec. Deus sexta die iumentis. reptilibus et bestiis terre de terra formatis terram decorauit. Hanc magister insinuans dicit. quod opere sexte diei ornata fuit terra iumentis. reptilibus et bestiis. et alijs conuulsiuis. Postea mouit duas questiones. quarum prima est An nocua animalia aut venenosa etiam tunc a deo facta fuerunt. Et respondens dicit quod illa animalia creata fuerunt innocua. sed homine peccante facta sunt nocua ut per ea uicia punirentur. et ut virtus probaretur. Secunda questio est hec. An minuta animalia que ex putrefactione nascuntur. etiam tunc producta fuerunt. Et respondens dicit. quod illa que ex putrefactione nascuntur. cum alijs animalibus producta non sunt nisi materialiter. Et subdit. quod nouissimus omnium animalium fuit homo tanquam omnium dominator. Adde quod circa rerum creatorem due solennes opiniones fuerunt. quarum prima dicit per sex dierum interualla omnia esse formata et per spiritum sanctum esse distincta. Alia dicit omnia simul esse condita et distincta. Tertia propositio est hec. Deus septimo die dicitur quiescisse et opus suum compleuisse quod ulterius nouam creaturam non condidit que in se materialiter in suo simili non fuerit. licet tamen res productas benedixit et sanctificauit. Hanc probans querit. cur deus dicat condidit opus per requiem die septimo. cum tamen compleuerit ipsum die sexto. Ad quod respondens dicit deum opus suum compleuiss

se et sexto die et septimo. sexto quidem. quia tunc omnia perfecit. Septimo autem quod ultimū opus sanctificationis. scilicet. adhibuit. Unde et septima dies mystica quadam ratione sanctificatio conuenit appellari. Et tamen in speciali. Distin. xvi.

De excursis que

Ista est distinctio. xvi. huius secundilibri. In qua magister postquam egit de creatura pure spirituali. scilicet angelis et de creatura pure corporali. Incipit agere de composita ex spirituali et corporali scilicet de homine. Et circa hoc in hac distinctio agitur de productione hominis in communi. Et tria facit. Nam primo ostendit qualiter homo sit factus. Secundo ad cuius imaginem sit productus. Tertio quod non sit imago que omnino adequatur dei filio. Primum facit a principio distinctio usque ibi (filius uero proprie) Secundum abinde usque ibi (Quo circa homo) Tertium uero usque ad finem distinctio. Et tantum in generali. In speciali sententia magistri stat in tribus propositionibus. quarum prima est hec. Deus patet cum dicit. faciamus hominem ad imaginem et similitudinem nostram loquebatur filio et spiritui sancto. et non spiritibus quibuscumque creatis. Hanc magister probans querit. qualis et quomodo factus sit homo. Et respondens dicit. quod per uerbum domini ad imaginem et similitudinem dei sit productus secundum illud Bene primo. faciamus hominem ad imaginem et similitudinem nostram in quibus uerbis ostenditur unitas essentie et trinitas personarum. et sunt uerba patris ad filium et spiritum sanctum. et non ad angelos ut quidam dixerunt quod dei et angelorum non est una et eadem imago. sed bene similitudo.

Secunda propositio est hec. Homo secundum animam factus est ad imaginem. non simpliciter unius diuine persone sed totius trinitatis. Hanc magister probans recitat duas opiniones circa intellectum predictorum uerborum Bene. quarum prima dicit in illo textu Bene per imaginem debere solum filium intelligi. et non hominem. quod homo non est imago dei. sed ad imaginem dei factus. sed quod huic opinioni contra illud apostoli. ubi dicit quod uir sit imago dei et gloria dei. quare propter magister uidetur eam reprobare. Alia opinio dicit. quod filius dei sit proprie imago et similitudo. et quod homo sit factus ad imaginem filii. et similitudinem filii. Hanc opinionem non approbat. eo quod scripturarum autoritatibus minime sit fulcata. Postea dicit magister hominem esse factum ad imaginem non eorum singulari personae diuine. sed totius

Liber

tius trinitatis. et hoc secundum naturalia. id est secundum animam ad similitudinem dei factus est homo quantum ad supradicta anime cuiusmodi sunt virtutes. scilicet innocentia et iustitia. que naturaliter in mente rationali existunt. Tertia propositio est hec. Homo qui est ymago dei ad ymaginem dei creatus nequit adequari dei filio. qui non est ad ymaginem sed solus imago est patris ratione eterne natiuitatis. Hanc magister probans dicit quod filius dei et homo dei imago sunt. sed filius solus imago et non ad ymaginem. quia non creatus sed natus equalis patri et in nullo dissimilis. homo autem est imago et ad ymaginem. quia creatus non genitus non equalis. sed quadam similitudine accedens. Et hanc magister confirmat auctoritate Beati Augustini. Et sicut prius dictum est. Nulla imago trinitatis create est sine magna dissimilitudine imaginis increate representatiua propter reales differentiam que inter illas imagines consideratur. ita etiam nec homo ad ymaginem dei creatus potest adequari filio in diuinis. qui est patris imago propter diuersitatis distantiam inter dei filium et hominem. Et tatum in speciali. Di. xvij.

De origine.

Ista est distinctio. xvij. huius secundi libri In qua magister ostensa productione hominum in generali. Agit de productione viri in speciali. Et tria facit. Nam primo agit de productione anime qua ipsum viuificauit. Secundo de paradiso in qua ipsius collocauit. Tertio de ligno scie quo eundem non uti sibi precipies limitauit. Primum facit a principio distinctiois usque ibi. (Solet etiam queri) Secundum usque ibi (In hoc autem paradiso) Tertium vero usque ad finem distinctiois. Et tamen in generali. In speciali autem sententia magistri stat in tribus propositionibus. quarum prima est hec. Deus qui ad animam non de diuina substantia nec de aliqua materia creauit sed ipsam ex nihilo creando eidem inspirauit. Hanc etiam propositioem magister probans dicit. quod anime hominis creatio exprimitur in Genesi qui dicit. Inspirauit in faciem eius spiraculum vite. quam quidem inspirauit et fecit non faucibus corporeis. nec de sua substantia ipsam a se efflauit ut quidam heretici opinantur. sed dicit inspirasse quando animam ad modum flatus de nihilo spiritaliter creauit. Sed circa hoc tunc monet unam questionem. Utrum scilicet anima creata sit in corpore vel extra corpus. Et respondens dicit. quod aliqui opinati sunt

quod sit creata in corpore. Alii vero opinati sunt quod sit creata extra corpus. Sed magister de anima primi hominis quo ad hoc nihil determinat. sed de alijs animabus certissime sciendum esse dicit quod in corpore creentur. Secunda propositio est hec. Deus qui Adam in virili etate plasmauit eundem ab ethra in paradysum collocauit. Hanc etiam propositioem magister probans querit. Utrum primus homo creatus fuit in virili etate. Et respondit quod sic. sed non virtute causarum inferiorum sed diuina virtute. quia infra sunt possibilis secundum causas superiores que fieri causaliter non possunt secundum causas inferiores. et sic virga moysi vibrata in draconem virtute diuina. nec talia sunt contra naturam. nisi tamen modo nobis quibus cursus nature aliter non innotauit. Et subdit magister quod hominem ut permittit in virili etate formatum deus possunt in paradysum. Quod ideo dicit magister fuisse factum. quia non erat in eo mensurus velut cognosceret quod non esset nature eius ut in illo loco esset sed gratie. De quo sunt tres opiniones. Prima dicit paradysum esse locum corporalem precise. Secunda dicit ipsum esse locum spirituales. Tertia que magistro placet ponit utrumque affirmans quod spiritualiter gerat typum ecclesie presentis vel future. et cum ad litteram sit locus corporalis. longe a terra habitabili per homines per interpositionem maris vel longo terre spacio separatus. et sui situs altitudine usque ad lunarem circulum pertingens. Tertia propositio est hec. Adam in paradiso de fructu ligni scie boni et mali non a natura sed ab aduentu futuro sic dicti gustando peccauit. Hanc propositioem magister probans proponit quod scilicet in paradiso erant et diuersa ligna inter quorum unum dicebat lignum vite. et homini virtutem diuinam acceperat. ut de suo fructu comedentes ab infirmitate et morte conseruare poterat. Aliud autem dicebat lignum scie boni et mali. non a natura nec ab aliqua virtute sibi a deo indita. sed ab aduentu. quia post eius gustum homo experientialiter cognouit differentiam inter bonum obedientie et malum inobedientie. Et subdit quod eius illius ligni licitus fuit de se. sed fuit homini interdictus. et ad ostendendum quantum malum sit inobedientia. etiam si fiat in hijs que de se sunt licita. Et tantum in speciali. Distinctio. xvij.

De eodem quoque

Ista est distinctio. xvij. huius secundi libri. In qua magister postquam egit

Secundus

de productione viri. Agit de productione mulieris. Et tria facit. Nam primo agit de formatione corporis mulieris. Secundo de materia de qua formabatur. Tertio de anima que vivificabatur. Primum facit a principio distinctionis usque ibi (Sed queritur) Secundus abinde usque ibi (Quae admodum mulieris) Tertium usque ad finem distinctionis. Et tamen in generali. In speciali sententia magistri striktat in tribus propositionibus. quarum prima est haec. Deus de costa Ade dormientis paradiso sine alicuius alterius materiae additione formavit corpus Eve. Hanc magister ponens dicit. quod placata paradiso. et Adam in ea posito et animalibus in ea ductis et noibus propriis eorum per eum affligitis: immisit deus soporem in adam. ipso quoque dormiente unam de costis eius tolles formavit eam in muliere. Circa quam magister determinat quatuor quaestiones. quarum prima est haec. Quare deus non creavit simul feminam et virum sic sicut creavit angelos. Ad quod respondens asserit duplicem causam. Una est. ut superbia dyaboli confunderet. nam dyabolus aliud a deo principium esse percipierat. et ideo ut in hoc confunderet accepit homo hoc in munere. sed ut unum homo esset principium omnium hominum. Alia ratio est ut similitudo dei magis in homine manifestaret. quae sicut deus omnibus rebus est unum principium creationis. sic unum homo est unum principium generationis omnium hominibus quod fieri non potuisset. si eos simul creasset.

Secunda questio est. quare mulier spiritualiter facta est de costa Ade: et non de aliqua alia parte corporis. Respondet. quod viro non deus nec ancilla sed socius producebat. ideo non de capite nec de pedibus fuit producta. sed de latere. ut iuxta se ponenda eam cognosceret quam de suo latere sumpta didicisset. Tertia questio est. Quare potius de latere viri dormientis quam vigilantis sumebatur costa ad mulieris formationem. Ad quod respondens assignat tres rationes. Prima est. ne vir sentiret dolorem in costae subtractione. Secunda ut deus in hoc ostenderet suam potentiam cum hominis dormientis latere aperire: et ipsum tamen a saporis quiete non excitaret. Tertia ut per fluxum sacramentorum de latere christi in cruce dormientis figuraret. Quarta est. An de sola costa sine alicuius alterius materiae additione fuit mulier formata. Et respondet quod non fuit ad ipsum aliam materiam addita. sed solum costa fuit multiplicata divini virtute ad totius mulieris formationem. sic factum fuit de quibusdam multiplicatis ad saturationem multorum hominum. Et subdit. quod licet mulieris formatio facta fuit angelorum ministerio. non tamen

propter hoc sunt creatores censendi. Secunda pars est haec. Corpus Eve de costa corporis Ade organizatione non fuit ex aliqua ratione seminali in principis rebus inditis seu creatis. Hanc magister probans querit. Utrum in illa costa erat ratio seminalis ad mulieris productionem. Ad quod respondens ponit duas inter causas primordiales et inter rationes seminales. Nam cause primordiales ab eterno fuerunt in deo. Rationes vero seminales ex tempore indite sunt creaturam. et non habent se respectu omnium sicut causa primordiales: sed respectu quorundam tantum. Atque rationes seminales possunt quodammodo dici causa primordiales: cum rebus in prima sua productione indite sunt. Tamen quia sunt quasi principalis rex et ipse producantur principia. Et subdit. quod quedam sunt quae naturaliter producantur ex rationibus seminalibus. Alia vero sunt supernaturaliter. quorum causa sunt tantum in deo. Ex his concludit magister ad quaesitum dicens. quod cum mulieris formatio non fuit de costa naturaliter sed supernaturaliter facta. consequens est illa costa non fuit ratio seminalis ad mulieris productionem. Tertia propositio est haec. De aere Eve non de aere Ade. sed ex nihilo in fundendo eam condidit. Hanc magister probans dicit quod aiam mulieris quaedam posuerunt de aere viri propagata. Sed hoc est falsum. quoniam aia rationalis est ingenerabilis et incorruptibilis solum per actum divine virtutis creaturam producantur: non habens aliquas partes quantitativas in quibus poterit lacerari quod tamen esset necessarium si una aia esset ab alia propaganda. quae admodum est de materia: quae si debeat ad diversas formas susceptionem adaptari necesse est diversas portiones dividit ad substantiandum talibus diversis formis quibus per virtutem effectivam producantur proportionantur. Alii vero dixerunt eam ab initio cum ceteris aerebus fore creatam. sed secundum fidei catholicam sententiam ipsa sicut omnes aliae rationales creando infundebatur: et infundendo creabatur. Unde beatus Hieronymus excoriat omnes qui dicunt aiam extrahat. Et tantum in speciali. Dist. xix.

Quaeritur plura.

Ista est dist. xix. h. 7. scilicet h. In qua magister postquam egit de productione humane naturae agit de ipsius preservatione. Et tria facit. nam primo ostendit hominem immortalem fuisse in statu innocentie. Secundo inquit an illa immortalitas habuisset a natura. vel ex dono gratie. Tertio recitat quod clamant de illa immortalitate diverse opiniones. Primum facit a principio. dist. usque ibi (Soleat h. quoniam) Secundus usque ibi (Sed adhuc queritur) Tertium usque ad finem dist. Et tamen in ge

nerali. In spali sen. ma. st. in tri. p. quaz p. e
 bec. Adā i paradyso añ statū peccati viguit
 nō moriēdi ptāte. Dāc pbans mgr dicit. q
 pmi hō añ peccatū erat quodāmo mortal' t
 imortalis. qz poterat mori t poterat nō mo
 ri. Postea insinuat triplicē statū hoīs. s. ante
 peccatū in quo habuit posse nō mori. p' pec
 catū in quo habuit necesse mori. t post resur
 rectōem in quo habuit impossibilitatē mori
 endi. Et subdit. q corp' humanuz erat aiāle
 egens alimētis. t iō erat mortale hñs tñ cū
 hoc posse nō mori. post pctm factū ē mortu
 um t necessitatē moriēdi hñs. sed in resurre
 ctione erit spūale: abis nō egēs: t mori nō
 potēs. Scōa ppō ē hec. Domi imortali
 tas affuit in statu innocētie: nō ex cōditōne
 sue nature. sed ex ligni vite vsu. et ex bñficio
 pditionis. Danc mgr pbans querit. Utruz
 posse nō mori i statu homo añ peccatus nō
 habuerit ex dono gratie. vel ex pditione sue
 nature. Ad quod rñdēdo dicit q non habu
 it hoc ex cōditōe nature sue. sed ex dono grē
 videlicet ex vsu ligni vite. Et pbat hoc aut.
 beati Aug. t pfirmat hoc dicto antiquoz
 dicēs. q homo posse nō mori habuit ex vsu
 ligni vite. qd patet ex hoc. qz si nō fuissz esu
 eius vsus peccasset. qz pceptū habuit vt illo
 vteret. t p psequēs cū mors sequat peccatū
 si hō esu ligni vite vsus. non fuisset: mortē
 subiisset. t sic posse nō mori habuit ex vsu li
 gni vite. Tertia ppō ē hec. Adā immor
 talitatē habuisse in statu innocētie doctores
 opinādo designāt diuersimode. Dāc ma. p.
 bans quent. An dato q homo nō habuissz
 pceptū de vsu ligni vite t de alijs. an adhuc
 habuisset nō mori. sed semp viuere si illo li
 gno vsus nō fuisset. Et rñdēs dicit aliquos
 dicere. q lignū vite non fuit total' cā immor
 talitatis sed coadiuuās. Notādū q erat ade
 datū triplex pceptū siue mandatū. Unuz. s.
 discipline. t tale datū erat pmo hoī inq̄tuz
 p̄cipiebat sibi q nō ederet de ligno scientie.
 Aliud ē nature. t hoc duplex ē. s. ad pseruā
 dū naturā vlem. in hoc dictū fuit sibi. Cre
 scite t multiplicamī. Aliud ad pseruandū na
 turā pticularem. s. vt comederet de ligno vi
 te. Alij dicūt. q oīno habuit immortalitatē
 ex vsu ligni vite. Et subdit quasdā auto. be.
 Aug. quibus dicet quō alia fuit immortali
 tas Ade ab immortalitate beatoz in eterna
 patria. t q immortalitas ade p vsu aliozū

ciboz pseruata fuisset. t ad tpus. s. quousqz
 sumpisset de ligno vite. t fieret pfecte imor
 talis. Quibusdā autem visum fuit. q etiaz
 a natura habuisset quandā immortalitatem.
 sed pfectā habuisset p vsu ligni vite. Ad a
 gister sustinet aut q etiā p̄mam immortalitas
 tem ex vsu ligni vite habuisset. Et tantuz in
 speciali.

Dist. xx.

Est hoc viden.

Ista ē dist. xx. buius secundi libri
 In qua mgr postq̄ egit de cōser
 uatione humane nature p nutrimentū sūptio
 nē: agit de cōseruatōe eiusdē p naturale ge
 neratōem. Et tria facit. Primo em̄ inquit
 an hoīs in statu innocētie añ peccatū genu
 issent. Scōo quales ples pcurassent. T er
 tio qualiter ad status meliorem ptrāssent.
 Prīmū vsqz ibi (Si vō querit) Scōm vsqz
 ibi (Tal' erat hoīs status) Tertū vsqz ad fi
 nem dis. Et tñ in generali. In spali sen. ma.
 stat in tri. p. quaz p̄ma ē hec. Si p̄mi parē
 tes non peccassent generatōnis officio sine
 p̄ritu et libidine in paradyso expleto sine
 morte cū oīb' suis simul vl' successiue ad me
 liorē statū trāslati fuissent. Dāc mgr insinu
 ans q̄rit qualiter p̄mi parentes filios p̄cre
 assent si nō peccassent. Et rñdēs dicit quos
 dam opinatos fuisse q p p̄cubitū nō genu
 issent. eo q cōcubitus sine corruptōe non ē.
 que corruptio ante peccatū esse nō potuit i
 hoīe. Sed mgr dicit. q scōm veritatē cōcas
 bitus ibi fuisset thorus immaculat'. et nu
 ptie honorabiles. t cōmixtio sine cōcupiscē
 tia. t vsus membrōz genitaliū sine corrupti
 one. imo membra genitalia fuisset homi ad
 vsu scōm voluntatē. sicut hō vtit alijs mē
 bris. Postea magister mouet duas qōnes.
 Prima est. quare non fuit generatio in para
 dyso facta. Et rñdet q hoc fuit: vel qz non
 dū deus p̄ceperat q generarent. vel qz statū
 post mulieris formatōem peccatū t eiectio
 de paradyso fuit secuta. Secūda questio ē.
 Qualiter parentes post generatōem ad p̄fe
 ctam immortalitatem t beatitudinē trāsis
 sent. Respondit q hoc est dubiū. Nā scriptu
 ra nihil de hoc ponit. sed fieri potuisset vt p
 acta generatōne statim parentes anteq̄ filij
 fuissent ad beatitudinem trāslati. Vel sic.
 q parentes et filij simul vixissent: et postea

Secūdus

completo numero electorum simul ad beatitudinem fuissent transsumpti. Secūda propositio ē hec. Primi parentes si in statu p̄stitissent innocentie filios nō soluz in statura puulos. ac p̄fecto vsu mēbroꝝ destitutos & alēdo genuissent. donec corpe & intellectu ad p̄fectum p̄fecissent. Hanc magister p̄bās mouet & determinat circa hoc duas q̄ones. Prima est. quales filios genuissent in statu innocentie. s. an filios magnos sc̄dm corp⁹ ac membrorū suorū vsū habentes. sicut primi parentes creati fuerunt membrorū suorū compotes loquētes & opantes seniorū hominū opatōnes. Ad quod r̄ndens dicit. q̄ oportebat nasci puulos p̄pter maternarū viscerū artitudinem. Sed quia be. August. hanc q̄onem mouēs & nihil determinās dicit aliquos opinatos fuisse q̄ filij nascentes eque mēbroꝝ vsū & loquēle vsū habuissent. sicut apparet in q̄busdam animalib⁹ q̄ stant immediate post natiuitatē & matres sequūtur. Alijs autē placet q̄ tūc sicut mō in statura corporis & loquēla & in alijs hmōi p̄ t̄pis momenta p̄fecissent. quia sicut ex cōditōe natē in illo statu sine culpa idigebāt cibo sic etiā ex p̄ditōe natē in illo statu sine culpa p̄uulū in magnos p̄fecissent. Secūda q̄stio est. Utrum in alijs his qui concernunt aiām sc̄z in sensu & intellectu p̄fecisset sc̄dm cōcēmentia ip̄m corpus. Et r̄ndens dicit. sustinēdo ip̄am p̄miam opinionē supradictā. sc̄z q̄ p̄fecissent sc̄dm corpus. p̄t etiā sustineri secūda. s. q̄ p̄fecissent sc̄dm animā & in his que ad aiām p̄tinent ad augmētū accēpissent. attamen ignorātia scientie tunc in p̄uulis non fuisset penosa sicut modo in hoib⁹: sed t̄m naturalis. eo q̄ nō fuisset respectu eorū que sc̄re tenerētur. qualis solum dicitur pena. Tertia p̄positio est hec. Talis conditōnis erat hoīs institutio ante peccatum q̄ obseruando diuinū p̄ceptum fuisset cum tota sua posteritate translatus vltimate ad meliorem statū vbi meliori bono sc̄z eterno frueretur. Hanc p̄pōem magister sententialiter ponēs subdit rōem quare homo de illo bono t̄pali ad eternū transferet. quia sicut ex duplici natura homo cōstabat ita duplex bonū ei parauerat. Primiū bonū sc̄dm ap̄lm est t̄pale & visibile. quod sc̄z preparauit carni in paradiso. Aliud bonū est spirituale eternū & invisibile. s. beatitudo et

na. ad quod mediante obedientia et merito ferendus fuit. Et tantum in sp̄ali.

Dist. xxi.

Adēs igit̄ dia.

Ista est distinctio vicesimā p̄ma huius secundilibrī. In qua magister Postq̄ egit de pertinentibus ad primam hominis institutōnem. Agit de pertinentibus ad eius casum & destitutōem. Et tria facit. Primo ostendit quō p̄tingit primos parētes p̄uaricari. Sc̄do subdit quare decessit peccatū eorū remediari. Tertio autē sb̄iūgit q̄ p̄ceptum dei per virum ad mulierē debuit deriuari. Primum facit a principio distinctionis vsq̄ ibi (Et tamen quia aliquā) Secūdm vsq̄ ibi (Illud etiam.) Tertium abinde vsq̄ ad finem distinctionis. Et tantū in generali. In speciali sententia magistri stat in tribus p̄p̄sitionibus. Quarū prima est hec. Homo in paradiso a diabolo temptatus: est diuinum p̄ceptum p̄uari catus. Hanc p̄p̄sitionem magister p̄bās dicit. q̄ dyabolus videns q̄ homo p̄ humilitatem obedientie posset ad gloriā ascendē celestē a qua ipse p̄ supbiā corruerat. iō inuidēs hoī eū tēptauit & vires suas quodāmodo in eo tēptans. sed in debiliori p̄te sexus. s. in muliere quā p̄ tēptatiōem aggressus ē. Un̄ volēs dolo supplātare q̄ virtute & violētia supare nequibat mulieri apparuit: nō q̄des in sua sp̄e p̄pria. ne cognosceret aperte. sed neq̄ etiā in quacūq̄ alia sp̄e p̄missus fuit apparere. s. t̄m in illa in qua eius frans de facili posset comprehendī. sc̄licet in specie serpentis per quem dyabolus quasi per quoddam instrumentū locutus est. nec serpens verba intelligebat. sed mouebatur a dyabolo. sicut asina Balaam ab angelo bono. quem serpentem mulier videns loquentem: credidit ipsius loquēdi officium a deo recepisse. Et subdit. q̄ temptatio hoc ordine facta est & modo. q̄ dyabolus interrogatiue loquebatur dicens. Quare p̄cepit deus ne de hoc ligno comederetis. vt ex respōsione eius disceret qualiter in temptatione procedere deberet. Unde cū mulier statim dubitatiue respondit dicens. Ne forte moriamur. ip̄e negatiuā addit citius metū mortis excludēdo & dixit. Neq̄q̄ moriemini. & ad mulierē maiore deceptōis p̄mū p̄mittēs

et illa que hō naturaliter appetit. s. pmo vitatione ignorātie dicēs. Apient oculi vestri
 Scdo ad excellētiā dignitatē: addēs. Et eris sicut dñj. Et pspicacitatē scie pcludēs. sci entes bonū & malū. Tēptant. qdē pmo ipas de gula loquēs de cibo. Scdo de vana glā: in pmissiōe dignitatis. Tertio de auaritia: i scie pmissiōe. In hac em̄ triplici pmissiōe triplici genere peccati dyabol⁹ p̄mū hoiem tēptant. Subdit etiā duas esse spēs tēptationis. quaz vna ē exterior. & fit cū malū ab extra visibili signo vel verbo suggerit. Alia quidē ē interior q̄ invisibiliter pficit ab aduersario. & est duplex. Quia ei qñq̄ fit ab hoste tñ. & sic ē sine peccato. Aliqñ a carne. q̄ nō fit sine peccato. & qz tēptatio interior difficilior est q̄ exterior. & homo sola tēptatiōe exteriori pulsatus cecidit. ideo tāto grauius plectend⁹ erat: quāto leuori pulsus fuerat pstratus. Scda em̄ ppō est hec. Cōueniēs qdem fuit hoiem post lapsum p aliquem res deptozē reformari & nō angelū. Hanc em̄ ppositionē m̄gr pbans asserit rōnes qre peccatum hominūz fuit remediabile & non peccatū angeloz. Prima em̄ est. qz lz homo modicā habuit occasionē ad peccatū. tamē qā p alium seductus cecidit. p aliū reparari debu it. Dyabolus vō quia nullo suadente peccauit. peccatū ei⁹ irremediabile extitit. Alia vō est. qz nō tota angelica natura p̄uāricata fuit. vel perierat. hūana autē tota perierat. iō hūana nā mag⁹ erat repanda. imo etiāz per hūane nature reparatiōem angeloz ruina erat reparāda & restaurāda. Tertia p. est hec. Cōgrue sunt diuina precepta p vix ad p̄mam mulierē deriuata. Hāc ppōnem m̄gr pbans dicit. hic eē notandū q̄ non soli viro datum fuit p̄ceptum de abstinentia ligni vetiti. Quod patet ex hoc. qz mulier rñdes dyabolo dixit. Precepit nobis deus. nō obstāte q̄ etiam aī mulieris formatōem dñs viro p̄ceptum dederit. qd p eum ad mulieres debuit deferri. qz viro subiecta debuit nō immediate a deo: s; p mediū viri p̄ceptus diuini recipe. Sicut dicit ap̄lus ad Cor. x. Si qd discere voluerint mulieres dños viros suos interroget. Et subdit quō vir potuit loq̄ & quō mulier virū loquentē intelligere potuit. Et dicit. q̄ rñderi pōt q̄ tales fuerūt a dō facti. qz poterāt loqui. Et tñ in sp̄ali de sentētia huius distinctiōis.

Dist. xij.

Itc videtur dili.

Ista est dist. xij. huius secūdi li. In qua m̄gr postq̄ egit de tēptatione et pte tēptantis: agit de eodem ex pte tēptati. Et tria facit. Nā pmo inq̄rit qd quis libet eoz peccādo appetierit. Scdo q̄s eoz grauius peccauerit: vir aut m̄lier. Tertio vñ cōsensus quo peccauerūt pcesserit. Primum facit a p̄m. dist. vsq̄ ibi (Ex quo manifeste) Secūdu ab inde vsq̄ ibi (Solet etiā qñ) Tertiu vsq̄ ad finē dist. Et tantū in generali. In speciali sentētia m̄gr stat in trib⁹ p. q̄ rum p̄ma est hec. Nō adam sed eua in tanta elatiōe fuit seducta vt p esum ligni vetiti se similem fieri deo estimauit. Hāc m̄gr pbans dicit. q̄ radix & origo primi peccati p̄mū parentum fuit. q̄ in animis eoz p̄cessit que dam p̄sumptiōis elatio ex qua dyaboli suggestione p̄senserūt: p̄mo mulier. & postea vir. Cōtra qd dictū obijciens dicit. q̄ ex ipso dicto seq̄tur hoiem nō alterius suggestiōi sed pp̄ria supbia peccasse vt angelus. et p p̄ns vt angelus corruisse. cuius tñ p̄mū dicebatur in p̄cedenti dist. Ad qd rñdet dicēdo. q̄ cū dicebat elatiōem quādā in peccato p̄mū rñ parentū p̄cessisse. nō ita intelligebat q̄ ille elatio p̄cesserit suggestionem s; vt op⁹ peccati. Nā in illo peccato iste fuit p̄cessus & ordo. q̄ p̄mo p̄cessit dyaboli tēptatio. ex qua secuta est immediate hois elatio. quā secutū est p̄ctm̄ opis. & vltorius pena peccati. Et subdit. q̄ talis elatio fuit aliter in muliere q̄ in viro: qz mulier credidit se posse h̄re dei similitudinē: putās v̄ez esse qd dyabol⁹ suadebat vir at̄ n̄ credebat nec putabat v̄ez eē qd dyabol⁹ suadebat. aliq̄ tñ elatiō i m̄te e⁹ p tēptatiōz extitit. vñ vir aliter fuit seduct⁹ q̄ mulier qd diuersi s̄ sanctorū autoritatib⁹ m̄gr cōfirmat. Scda p. ē hec. Grauius eua q̄ adā peccauit trāsgrediēdo diuinū p̄ceptū in paradiso. Hāc m̄gr pbat triplr. Primo ex hoc q̄ mulier verū esse credebat qd dyabolus ei dixit. qd non fecit vir. vt p̄z ex p̄dict⁹. Scdo ex hoc q̄ mulier elata nimis presumebat se posse fieri equalem deo. quod non fecit. vir sed de p̄nia & misericōdia dei cogitans decept⁹ fuit in hoc q̄ estimabat peccatū esse veniale qd mortale fuit. Tertio ex hoc q̄ mulier peccauit in deum. in se. & in p̄mū. vir aut solū.

Secūdus

in deū et in seipm. Sed contra id obijcit tri-
pliciter. Primo auctoritate be. Aug. dicentis
q̄ vtriusq̄ erat par factus. et p̄ p̄ns equalit̄
peccauerūt. Ad quod r̄ndens dicit. q̄ lz vtri-
usq̄ erat par factus in excusatōe peccati. qz
vir excusauit se p̄ mulierē: et mulier p̄ serpen-
tem. in muliere t̄m multo maior factus erat
quo ad tria p̄dicta. Sc̄do obijcit auctoritate
beati Aug. dicentis. q̄ etiā vir voluit cē cō-
lis deo. Ad quod r̄ndens. q̄ hoc aliqui opi-
nati fuerūt qui tamē cū hoc posuerunt q̄ vir
n̄ tāta ābitōe ad hoc exarsit sicut mulier. Ter-
tio obijcit p̄tra idem assumēs q̄ tribus mo-
dis peccatū p̄mittit. s. et ignorātia. et infir-
mitate. et ex industria. et grauius est peccatū
q̄d cōmittit ex infirmitate: q̄ quod p̄mittit
ex ignorātia. et grauius q̄d cōmittit ex indu-
stria q̄ quod cōmittit ex infirmitate. cū ergo
mulier videt peccasse ex ignorantia. qz sedu-
cta fuit. adam v̄o ex industria qz non fuerat
seductus sc̄dm ap̄lm. ergo videtur vir ḡnuis
peccasse muliere. Et r̄ndens magister dicit. q̄
lz mulier quo ad hoc ex ignorantia peccauit
q̄ p̄ dyabolū seducta credidit esse venū q̄d
ip̄e suadebat. non t̄m quo ad hoc q̄ mādatū
dei non nouerit cuius oppositū dyabolus si-
bi suavit. et ideo p̄ ignorantiam excusari non
p̄t: cum ibi ignorantia tollat̄ vbi mādatū
nō ignorat̄ et peccatus esse p̄ ip̄m mādatum
agere nō dubitat̄. Postea subdit distinctōez
ignorantie dicens. q̄ ignorātia alia est vinci-
bilis. et est eoz que nolūt homines scire tamē
p̄nt et tenentur. et illa non excusat a peccato.
sed potius peccatū aggrauat. Alia ē inuinci-
bilis. et ē eoz que hoīes volūt scire et nō p̄nt
et illa excusat. et non ē peccatū sed pena pcti.
Et ista p̄firmat auctoritate beati Augustini

Tertia pp̄ō est hec. Ad alius p̄sensus ho-
minis naturā bonam habētis p̄cessit ex pro-
prio libero arbitrio et suggestiōe dyaboli sua-
dentis. Hanc m̄gr p̄bans querit. cū natura
hoīs esset sine vitō vnde p̄cessit cōsens? ma-
lus. Et r̄ndens dicit. q̄ processit ex libero ar-
bitrio volūtatis. vnd̄ ex hoc q̄ homo fiebat
deterior hoc fuit a diabolo qui suavit. et a vo-
lūtate qua homo suadēti p̄sensum dedit. qz
liberū arbitriū lz de se fuit bonū. de ip̄o tamē
potuit p̄cedere p̄sensus malus. Querit etiaz
vtrū volūtās illud peccatus p̄cesserit. Et r̄n-
det. q̄ volūtās p̄t̄ dicere potētiam anime
sc̄z potētiam volūtā. et sc̄dm hoc volūtās

peccatum p̄cessit vel etiā malū actū volūta-
tis possumus vocare voluntatē. et sc̄dm hoc
volūtās peccatum non p̄cessit. qz ante p̄mā
malā volūtātē p̄mi hoīs alia mala volūtās
hoīs non fuit. sed p̄ma mala hoīs volūtās
ex dyaboli p̄suasione: et ex hoīs libero arbi-
trio p̄didit. Et t̄m in sp̄ali.

Dist. xxij.

Reterea queri.

Ista est dist. xxij. In qua m̄gr
postq̄ egit de temptatōe p̄morū
parentū ex pte tēptati et tēptatoris: agit cō-
sequēter de eadem ex pte dei p̄mittētis. Et
tria facit. Nam p̄mo inq̄rit quare de? hoīem
temptari p̄mittit. Sc̄do de sc̄ia qua hō illu-
stratus fuit. Tertio an etiam hō statū futurū
p̄scuit. Primū facit a principio dist. vsq̄ ibi
(Et q̄dem sc̄dm aiam) Sc̄dm abinde vsq̄
ibi (Si v̄o querit) Tertiu abinde vsq̄ ad fi-
nem distinctōis. In sp̄ali suā magistri stat
in tri. pp̄ōibus. Quar p̄ma ē hec. Deus ho-
minē quē p̄scuit decipiendū ad laudabili?
bonū temptari p̄misit. Hanc m̄gr insinuās
querit quinq̄ q̄ones. Prima ē. cur deus ho-
minē tēptari p̄misit quē decipiendū p̄scis-
uit. Et r̄ndens ad hoc dicit. q̄ ostendendū
humane nature dignitatem. quia dignior ē
conditio possetēptari et nō cōsentire: q̄ nec
possetēptari nec posse cōsentire. Secūda
questio est. Cur deus illos homines creauit
quos futuros malos p̄uidit. Ad q̄d respon-
det dicendo. q̄ p̄pter bonū quod inde vētu-
rum nouit. Tertia questio est. Cur de? nō fe-
cit hominē impeccabilez. Et r̄ndens dicit q̄
ideo. q̄ melius esset vtrāq̄ naturā esse. s. eā
que non peccare posset sicut in sanctis ange-
lis p̄ grām in gloria p̄firmatis. et eā q̄ pecca-
re et nō peccare posset si vellet. qualis fuit in
hoībuz q̄ vnius modi solū. Quarta q̄ō est
Cur deus qui sola sua volūtate potuiss̄ eos
saluasse a p̄sensu non saluauit eos. Et respō-
dens dicit. q̄ voluit eos nature sue relinq̄re
vt nec infructuose boni eēt. nec ip̄e mali
Quinta questio est. Cur deus cū sit omnipo-
tens non cōuertit volūtates eoz ad bonum
Et r̄ndet. q̄ noluit cuius nolitionis cā vlti-
mus non ē querenda. Secūda pp̄ō ē hec
Deus mox hoīem creatū repleuit oī scientia
ptinente ad suū statum. Hanc pp̄ōem m̄gr
insinuās dicit. q̄ p̄mus homo non p̄ inter

Libet

ualla sine p̄ successione t̄pis. sed creat̄ mot̄
sciā sibi necessariā & competentē sibi accep-
pit. Unde triplici cogitione p̄mus parens
p̄ditus fuit. Primo cogitione rerū p̄pter se
creataz. quarū curam erat habiturus. unde
& eis noīa imposuisse legit̄. & illam rerū co-
gitionē p̄ sp̄m non p̄didit: sed hanc pec-
cato p̄petrato retinuit. Secundo dotat̄ fu-
it primus homo cogitione sui creatoris. sc̄z
dei non q̄dem enigmatica: sed p̄ quandā in-
teriorē inspiratōnem. nō t̄m̄ ita clare sicut in
patria. & illā p̄ peccatū n̄ retinuit. Tertio fu-
it illustratus cogitione sui ipsius sicut enim
q̄d debuit superiorī. q̄d alijs. q̄d sibi. & etiam
post peccatū illā retinuit. Tertia pp̄o est
hec. Homo ante peccatū non p̄sciuit futurū
euentū sui status. Hanc m̄gr̄ p̄bās querit.
Utrū primus homo habuit sciā eorū que
circa ip̄m futura erant. i. ante p̄sciuerat qua-
lia bōa habuisset si p̄stetisset. vel etiā an̄ p̄sci-
uerit ante q̄ lapsurus erat. Et r̄ndens dicit.
q̄ p̄mus homo accepit sciā eorū que age-
da & dimittēda fuerāt. al̄s peccatū fuisset si-
bi iniuste imputatū. sed non fuit sui casus p̄-
sciūs. cuius simile sup̄dictū est de angel̄ cor-
ruentibus. q̄d cōfirmat auctori. be. Aug. Et
tantum in speciali.

Dist. xxiij.

Hinc diligenter

Ista est dist. xxiij. huius sc̄di lib.

In qua m̄gr̄ postq̄ egit de tem-
ptatione p̄mi hominis p̄ quam cecidit: agit d̄
potētia p̄ quam stare potuit: cuiusmodi ē li-
berū arbitriū. Et tria facit. Nam p̄mo oñdit
q̄ p̄mus parētibus fuit datum sufficiēs ad
iutoriū ad status innocētie retentionē. Sc̄do
subdit q̄ illud adiutoriū fuit liberū arbitriū
Insinuās ad quā ip̄m p̄tineat aīe portōem
Tertio subiūgit. q̄ nos peccātes sequimur
quodāmodo primoz̄ parentum tēptatōem
Primū facit a principio disti. vsq̄z ibi (Dic-
p̄siderandum est) Sc̄dm̄ vsq̄z ibi (Illud q̄z
non est p̄tereundū.) Tertium v̄o vsq̄z ad fi-
distinc. In sp̄ali sn̄ia magistri stat in tribus
pp̄oibus. Quarū p̄ma ē hec. Primus homo
auxilio gratie a creatōe sibi indite potuisset
absq̄ merito cuiuslibet temptationi resistisse.
Hanc m̄gr̄ p̄bās dicit. q̄ primus homo ex
creatione habuit sibi inditū recte voluntatis
auxiliū. quo resistere potuit malo lic̄z non ad

meritū glorie. Et ratio ē. qz si tale auxiliū
nō habuisset: peccatū nō fuisset sibi iuste im-
putatū. Sed p̄ obijc̄it̄ dupl̄r. Primo q̄redo
quō tal̄ volūtas recta possit dici. qz p̄m̄ hō
nec meruit nec stetit. Et r̄ndet ip̄am fuisse re-
ctaz p̄ mali carētā. & qz p̄ hoc eā ad t̄ps sta-
revoluit. Sc̄do q̄rit sic. cū resistē malo sit me-
ritoriū si potuit in p̄mo statu resistē malo. q̄
mereri potuit. Et r̄ndz. q̄ resistere malo in nā
corrupta meritoriū b̄n̄ ē. i. q̄ ē aliq̄d impellēs
ad malū. sed nō fuit sic in nā intēḡ in q̄ fuit
auxiliū includēs rectitudinē oīm potentiarū
aīe: absq̄z quocūq̄z impellēte ad malū. Se-
cūda p̄. ē hec. Auxiliū quo hō in statu innocē-
tie potuisset vitasse pct̄m̄ ē libez arbitriū p̄-
tinēs ad superioris portōis rōem. Hanc ma. in
sinuās q̄rit. q̄d sit illd̄ auxiliū quo hō potu-
isset in p̄mo statu vitasse pct̄m̄. Et r̄ns dicit.
q̄ fuit libez arbitriū quod describens dicit.
q̄ sit facultas rōis & volūtat̄ q̄ bonū eligit
cū gr̄a & malū sine gr̄a: & d̄z libez quo advo-
lūtātē. & d̄z arbitriū quo ad rōem. ad quam
spectat potētia discernēdi. & d̄z facultas volū-
tatis & rōis co q̄ tā ad volūtātē q̄ ad rōem
spectat. Et quo correlarie infert. q̄ libez ar-
bitriū sit potētia rōalis nat̄e q̄ p̄t velle bo-
nū v̄l malū: vtrūq̄z discernēdo. & p̄ p̄ns bru-
ta aīalia eo carēt. & sic t̄m̄ sensum & appeti-
tū q̄ sensualitas d̄z hēant. Et s̄dit q̄ sensua-
litas & rō sūt due vires aīe abinnice differē-
tes. Nā sensualitas respicit sensus corpis &
appetit̄ eorū. Rō v̄o ē q̄dā vis aīe superior̄ ex-
cedēs oē illd̄ q̄d hēmus cōe cū brut̄. Cuius
q̄dē rōis duplex ē portio. Una inferior̄ q̄ di-
spōnit t̄palia. Alia superior̄ q̄ et̄ms bonis cō-
spiciendis intēdit. Et hec due portōes non
nomināt duas esse potētias anime. s̄z diuer-
sa eē & officia vnus & eiusdē potētie. Ter-
tia pp̄o ē hec. Tunc mortaliter vel venalit̄
peccamus: dū vel in opus vel in delectatōis
culpe p̄sensum dam̄. Hanc m̄gr̄ insinuans
dic̄. q̄ ad instar p̄mi hoīs p̄mi peccati aliq̄n̄
p̄tingit nos peccare. Uñ sicut in p̄mo pct̄o
p̄moz̄ parētū inueniebat̄ serpēs suadēs mu-
lieri & mulier suadēs viro. ita & in nobis sen-
sualitas p̄ modū serpentis suadet rōm̄ supio-
ri. nā rō superior̄ & inferior̄ h̄nt se sic vir & m̄l̄r.
qz sicut m̄l̄er p̄mo seducta fuit a viro sibi da-
ta in adiutoriū. & v̄nū cū ip̄o existit in carne v̄na
ita rō inferior̄ a superiori deducit̄ & ei in adiu-
toriū v̄nū cū illa v̄na ment̄ nā existēs. Et s̄dit

Secundus

¶ motus ad peccandū q̄ solū est in sensualitate est pct̄m veniale, sed pueniens ad rōem supiore est pct̄m mortale cōsistēs aut in rōe inferioris si nō. diu tenet etiā est veniale. Si vero in ea diu teneat mortale est. Et hec oia pbat auctoritate bti Angu. Addens q̄ rō inferior etiā q̄nq̄ sumit p sensualitate qd̄ dimittit diligēti lectori perscrutandū igitur &c. Et tantū in speciali. **Distin. xxv.**

¶ Am vero ad.

Ista est distinctō. xxv. huius secundi libri. In qua m̄gr postq̄ egit de libero arbitrio put est in oibus in generali. Agit de eo put est in quibusdā in sp̄ali. Et tria facit. Primo em̄ oñdit respectu quoz sit liber arbitriū, & q̄ aliter sit in deo & aliter in hoie & aliter in angelo. Secūdo quō differēter ad bonū vel malū se hēat in viatoribus. Tertio qualiter ipsuz nō debilitatū sit ex peccato. Prīmū facit a p̄ncipio distinctōis vsq̄ ibi (Videtur quod potest) Secūdo abinde vsq̄ ibi. (Ex p̄dictis itaq̄) Tertium vero vsq̄ ad finē distinctōis. In sp̄ali sentētia m̄gr stat in tribus p̄positōib⁹ quarū p̄ma est hec. Liberū arbitriū qd̄ solū respectu futurorū p̄tingentiū est in viatorib⁹ aliter in deo aliter in āgelis & aliter in hoibus. Vanc m̄gr ponēs dicit q̄ liberū arbitriū philosophi diffinētes dixerunt hoc esse liberū de volūtate iudiciū eo q̄ libere posset moueri ad hoc vel ad illud nō autē attendit libertas arbitriū respectu p̄ntiū aut pctōz. qz p̄ntia & pctā. determinata sunt. nec subiacet nostre volūtatī facultati. sed solum respectu futurorū cōtingentiū q̄ soluz humane subsunt potestati. Et subdit q̄ liberū arbitriū dissimiliter est in deo nobis & āgelis beatis. Nā in deo est oīno liberū arbitriū a seruitute peccati. In angelis beatis cōfirmatū p̄ gratiā. In nobis autē est flexibile in bonū vel in malū. Unde scdm̄ quadruplicē hoīs status quadruplex assignat in hoie fuisse libertas in hoie qua potuit peccare & non peccare in statu beatitudinis seu patrie. erat in eo libertas qua nullo mō poterit peccare. In isto statu vie post peccatū āte rep̄tōem habuit em̄ libertatē qua nō potuit nō peccare etiā mortaliter. In statu vero post peccatū & post reparatiōem āte gloriā h̄z libertatē qua nō pōt n̄ peccare venialiter. Arguit hō potest peccare mortaliter post peccatum & post reparatiōem āte statū gl̄ie. ergo illud dictū m̄gr nō vi-

det vere esse assumēdū. ātecedens pbat. qz ille pōt peccare mortaliter q̄ h̄z potentiaz ad opposita existentē. Sed hō in illo statu existēs h̄z ad opposita potētā inclinātā. q̄ pōt etiā mortalit̄ peccare. maior nō est. Sed minor ptz ex hō q̄ hō h̄z in illo statu potētā rōnalez. q̄ est ad opposita. Solutio satis manifesta est. & patet. ergo dimittit. Ex quo infert correlariū q̄ liberū arbitriū p̄ peccatū est vulneratum & expoliatū. vulnera. ut quo ad naturalia. expoliatū quo ad gratuita que duo homo sine gratia nō pōt reparare sicut aliquis qui seipsum occideret ille non posset p̄ se ad vitam redire. qm̄ nō ens non pōt esse alicui⁹ reipducibilis p̄ncipiū. Sed p̄ interfectōez occisus factus est nō ens ideo p̄ se non pōt ad vitam redire. licet tñ possibile sit p̄ virtutē diuinā. alias nō em̄ sequerēt q̄ idē esset suūp̄suis p̄ncipiū p̄ductiū qd̄ p̄tradictionē implicat. Subdit etiam q̄ sit triplex libertas. Prima est a coactōne. et illa semp̄ fuit et manet in hoibus in oīni statu. Alia est libertas a miseria & illaz habuit liberū arbitriū in statu innocētie. et habebit ipsam in statu beatitudinis & glorie. Tertia est libertas a peccatis q̄ soluz est in hoibus viatoribus q̄ scdm̄ gratiā a peccatis liberant. Unde infert q̄ etiam sicut seruus iusticie est liber a peccatis. sic seruus peccati est liber a iusticia nō tñ p̄pter hoc seruus peccati est liber dicendus. eo q̄ libertas a iusticia. scz non sit vera libertas censenda. Secunda p̄positio est hec. Quāuis homo solo libero arbitrio mediātē nō possit p̄fecte p̄ se in bonū. per se tamē ipso solo mediātē pōt in malū. Vanc m̄gr p̄bans querit Utrū in hoie ad bonū & ad malū faciendum sit libertas arbitriū. Ad qd̄ respōdens recitat duas opiniones & postea suā suā p̄p̄riam. Prima opinio dicit q̄ sola libertas arbitriū etiā nullo alio addito facit hoiez liber ad bonū vel ad malū faciendum. Secūda dicit q̄ nō sola libertas arbitriū efficiat sed mediante aliquo alio addito ita q̄ p̄ntitas ad peccandū addito libero arbitrio moueat. ipsum ad malū. gratia vero ipsi apposita moueat ipm̄ ad bonū. Sed magister ponēs suā suā dicit. q̄ vtrūq̄ sit a libero arbitrio scz & posse bonū. et posse in malū. ita q̄ posse in malū habeat homo ex se posse aut in bonū mediante gratia. sine qua nō pōt quis in bonū nisi valde debilitat. Et hoc cōfirmat magister auctoritate beati Augustini. Tertia p̄positio

Libet

est hec. In hominibus liberū arbitriū est quo-
dammodo per peccatū minutum. Hanc magister
pbanus dicit. quod ex predictis patet. quod liberū ar-
bitriū sit in homine per peccatū minutū seu quo-
dammodo in sua libertate corruptū. quia ante pec-
catū homo potuit sine difficultate moueri in
bonū. quod post peccatū non potest. legem ebrosus
repugnante. eo quod per peccatū recepit difficultatē
ad bonū et inuitamētus. seu punitatem ad ma-
lum. que ante peccatū non habebat et libertas
nature. id est libertas a coactione. quā liber-
tatē nature vocat. eo quod per naturā inest et eti-
am cuiuslibet non sufficit ad bonū perficiendū. si
non assistit libertas grē. id est libertas a miseria
et a peccato. ita quod per liberū arbitriū nullus potest
velle bonū nisi liberatus a seruitute peccati
neque perficere bonū nisi adiutus gratia assiste-
te. quod probat per illud apostoli. Non est volen-
tis neque currentis sed dei miserantis qui ope-
ratur in nobis velle et perficere. Et tantum in
speciali.

Distin. xxvi.

Ecce est gratia operis.

H ista est distinctio. xxvi. huius se-
cūdi libri. In qua magister post
quod egit de temptatōe per quam homo cecidit. et
de libero arbitrio per quod stare potuit. Incipit
agere de gratia per quā stare debuit. Et tria
facit. Nam primo ponit quādam gratie disti-
ctōem. Secundo subdit ipsius gratie expres-
sionē. Tertio subiungit partem grē mutua cō-
paratōem. Primum facit vsq; ibi (Itaque bona
voluntas) Secūdo vsq; ibi (Dic consideran-
dū) Tertium vsq; ad finē distinctōis. In spā-
li sentētia magistri stat in tribus ppositōib;
quarū prima est hec. Inuitat. voluntas. hūana
ad bonū perficiendū. operāte et cooperāte gra-
tia. Hanc magister insinuans ponit duplicē
esse gratiā qua liberū arbitriū hoīs inuitat ad
bonū. quarū prima dicit operans preueni-
ens voluntatem bonā. ea enim liberatur et pre-
paratur voluntas hoīs vt sit bona et vt bo-
nū efficaciter velit. Alia est gratia cooperans
quā ad voluntatē bonā et preparatam iam sequi-
tur adiuvando ne frustra bonum velit. sed vt
bonum velit cū effectu quam sententiā ma-
gister probat auctoritate beati Augustini. De-
inde recitat magister errorem cuiusdam here-
tici dicentis hominē posse velle bonū ope-
rari ex libero arbitrio sine grā. quem impro-
bat auctoritate apostoli dicentis. Non est do-

lentis neque currentis sed dei miserantis. Sup-
quod beatus Augustinus ait. Non enim ideo deus
alicuius miseret. quia vult et currit. sed ideo
quis vult et currit quia deus sui miseretur. Et
subdit descriptōem voluntatis quā ponit be-
atus Augustinus. dicens. quod voluntas est animi mo-
tus nullo cogente ad aliquid non admitten-
dū vel adipiscendū. Annectens quod eandē gra-
tiā quā ipse supra distinxit in operātem et co-
operante etiam vocamus precedentē et sub-
sequentē. Secūda propositio est hec. Gra-
tia operans que est fides cum dilectōe bonam
voluntatem non tempe sed natura et causali-
ter precedens. ab ipsa voluntate non acquiri-
aliquo merito. Hanc magister pbanus dicit.
quod voluntas vt preferatur per gratiā puenien-
tem seu operantem mota ad bonū. tūc digni-
or est. id est ipsa voluntas digniorē dominā
id est gratiā non preuenit sed sequi ipsam. quā
nullū meritū voluntatis precedit gratiā sed
ipsam gratiam ordine causalitatis bene seq-
tur. que quidē gratia operans est fides cum di-
lectione. Quod probat per beatus Augustinus. Et
quibus verbis manifeste exprimitur quod per fides
iustificamur. Et per consequēs grā operans. id
est fides puenit voluntate seu meritū volūta-
tis. Contra quod obijcit magister duabus auctoritati-
bus. Tertia propositio est hec. Gratia ope-
rans et cooperans vna existēs essentialiter sed
diuersos eius effectus taliter dicitur. Hanc
enim propositōem magister pbanus querit.
Utrum gratia operans et cooperans sint di-
uerse gratie seu vna grā diuersis vocabulis
designata. Et respondens dicit. quod sit vna et
eadē gratia et idē donū. tū propter diuersos
effectus est diuersis nominibus vocata. Nam in
quantū liberat voluntatē a malo dicit ope-
rans. inquantū aut adiuvat ad bonū ulterius
faciendum dicitur cooperans. Et tantum in
speciali.

Distin. xxvij.

Ita videndum.

Ista est distinctio. xxvij. huius se-
cūdi libri. In qua quidem distinctōe
magister post quod egit de efficacia gratie liberi
arbitrii generaliter. Agit de efficacia virtu-
tis specialiter. Et circa hoc tria facit. Nam p-
mo tracta de virtute ostendens qualiter re-
cte capiat. Secūdo agit de grā ostēdēs. quod sine
ipsa neque proprie mereat. Tertio repellit quādam
sententiā que non recte circa virtutē opinatur

Secundus

Primum quidem facit a principio distinctio usque
ibi (Cum ergo ex gratia) Secundum abinde usque
ibi (Alii vero quidem) Tertium vero usque ad finem
distinctio. In speciali enim sententia magistrat in tri-
bus propositioibus. quarum prima est hec. Cur
quod est bona mentis qualitas crescenda non est ac-
tus neque motus animi vera dicenda. Hanc enim
propositioem magister probans dicit quod quedam sunt ma-
gna bona hominum cuiusmodi sunt virtutes quibus
nemo maleviti potest. Quedam autem sunt bona mi-
nima ut bona temporalia, quedam autem media ut po-
tentes animae. Talis quidam minimus et medijs bo-
nis tam bene quam male uti possunt homines, inter que
media secundum beatus Augustinum, est liberum arbitrium, cuius
ius usus beatus Augustinus alicubi noiat opus vir-
tutis; alicubi autem virtutem, et sic sibi ipsi contra-
rius videtur. Quam contrarietatem magister solvens addu-
cit rationem quandam quapropter ipsam virtutem non
esse actum sed magis qualitatem probat, sic argu-
ens. Causa virtutis in nobis deus est, et nos
ipsi sumus cuiuslibet actus nostri, et pro conse-
quens usus liberi arbitrii qui est actus noster
non est virtus, et gratia cum sit virtus vel virtuti similis
etiam non est actus noster. Istius argumeti ma-
gister minores supponit, maiorem autem multiplici-
ter probat, scilicet quod causa virtutis in nobis sit deus, et quod
virtus sit bona qualitas mentis qua nullus ma-
le utitur. primo in communi per virtutis distinctioem quas
beatus Augustinus ponit dicens quod deus in nobis sine
nobis operatur virtute, que est bona mentis qua-
litas qua recte vivitur et qua nullus male utitur
Secundo probat eam in speciali de virtute iusticie de
qua beatus Augustinus ait, quod nullus eam in homine effi-
cit nisi deus. Tertio probat eam specialiter de fide
quam secundum apostolum solus deus infundit. Et sub-
dit quod omnis motus et effectus mentis ex libero
arbitrio est, scilicet bonum quidem est ex gratia et libero arbi-
trio sicut motus autem et effectus malus ex libero arbi-
trio, quod probat auctoritate beatus Augustinus. Ex quo
vna cum predictis infert, quod virtus non est motus vel af-
fectus animi, sed qualitas animi informans quod
de gratia que etiam virtus dici potest asserit fore crescen-
dam. Secunda propositio est hec. Quamvis absque
libero arbitrio mereri non possimus gratia tamen prin-
cipale merendi est principium. Hanc magister ponens
specialiter dicit, quod quis nullum meritum sit in homine
quod non sit per liberum arbitrium, principale tamen eam me-
rendi est ipsa gratia gratum faciens sed non gratis
data que est donum dei, qua sanat et vivat hominis
voluntas, ut sit bona et producat bonas operatio-
nes, et sic ex gratia et libero arbitrio quod est aic

potentia procedit primo bonum motus mentis, cui eorum
respondet primus meritum hominis. Unde subdit quod gratia
est qua virtutes mereri dicuntur in quantum per ac-
tus ipsa meretur. Et infert quod ex actibus virtutum
bonum sumus et iustitiam, et quod beatus Augustinus, ut
principio huius distinctioem dicit vult liberi arbitrii
virtutem esse, ubi sumpsit virtutem per actum virtutis,
quod alias sibi ipsi contradiceret. Tertia propositio
est hec. Fides et caritas non sunt motus seu
affectus mentis, sed virtutes mentes moventes. Hanc
magister probans recitat, quandam opinionem quorundam
dam introductam ex verbis Augustini, quibus ut supra
dictum est in prima propositioem videtur dicere Augustinus,
quod usus liberi arbitrii sit virtus et usus virtutis,
et dicit quosdam opinatos fuisse quod virtutes esse
sent proprie actus potentiarum naturalium, non tamen
omnes sed tamen modo interiores in mente, quas li-
cet deus faceret nihilominus liberi arbitrii dice-
rent esse. Sed actus exteriores puta que per corpus
gerunt, dixerunt esse proprie actus virtutum, et non
virtutes, unde dixerunt quod dictum beati Augustini,
quo dixit usum liberi arbitrii esse virtutem
intelligi deberet de motu siue de actu interi-
ori, que ipsi virtutem dicebant. Quod confir-
mabant per hoc quod idem beatus Augustinus, di-
cit supra Johanne, quod fides est credere quod non
vides. Cum ergo credere sit motus mentis inte-
rior, videtur quod virtus fidei sit interior mentis
motus. Et similiter dicebat de alijs virtuti-
bus fore indicandum. Sed magister illam opinionem
remouens dicit beati Augustini auctoritates in-
venientes quod fides et caritas sunt motus anime
seu mentis non esse sic intelligendas, ut sonant
sed cum dicit quod fides sit credere quod non vi-
des, hoc est ac si diceret, fides est virtus mo-
uens ad credendum quod non vides, et sic de sin-
gulis virtutibus conformiter, et tamen. Di. xxviii.

De vero in con-

Ista est distinctio xxviii, huius secundi libri. In
qua magister omnia efficiencia gratie in li-
bero arbitrio. Hic agit de sufficientia liberi ar-
bitrii sine gratia, et tria facit. Nam primo exprimit
pelagianorum errorem. Secundo subdit eorum obie-
ctiones, et objectionum solutiones. Tertio subiun-
git veritatis affirmatorem. Primum facit usque
ibi (quod autem dicit) Secundum usque ibi (Illud vero
diligenter) Tertium vero usque ad finem distinctio-
nis. Et tantum in generali. In speciali senten-
tia magistrat in tribus propositioibus,
quarum prima est hec, Et si liberum arbitrium

Liber

inmerito habeat magnā virtutez tamē sine grā nō sufficit hōi ad salutē. Dāc m̄gr in s̄m̄as dicit q̄ libez arbitriū non sufficit sine grā hōi ad salutē quāuis pelagiana heresis oppositū videat̄ sentire. Nā pelagian⁹ monachus a quo talis heresis denoiatur. in tātuz de libero arbitrio p̄sumebat. q̄ assererat gratiā dei dari sc̄dm̄ ei⁹ merita. ⁊ etiā hōiem posse implere mandata dei sine grā. Uñ increpatus a cōmonachis suis dicētib⁹. ad qd̄ grā tūc necessaria esset si sine grā possem⁹ ad implere mandata. Qui r̄ndit ad hoc vt homo facilius cum gratia. mandata dei ad implere posset. Addidit etiam alia incōuenientia q̄ dicebat et hoc sequētia. s. oratōes quas facit etiā nihil p̄ferre h̄is p̄ quib⁹ s̄nt saltē infidelib⁹ ⁊ pctōrib⁹. qz ex sua p̄pria volūtate cōuertunt̄ ad deū. ⁊ nō ex nostris orōnibus ⁊ q̄ grā dat̄ sc̄dm̄ merita n̄ra ⁊ q̄ puuli sine originali pctō nascunt̄. qd̄ totū ē hereticum

Sec̄da p̄positō est hec. Licet viatorib⁹ liberū arbitriū sit imatū. tñ sine grā nullus pōt dei adimplere p̄ceptū nec vitare pctm̄. Dāc magister in s̄m̄as ponit q̄nqz rōes. quib⁹ heretici illi. s. pelagiā suā heresim cōfirmabāt. quarū p̄ma est talis. Homo p̄ solū libez ar. sine grā pōt vitare pctm̄ ⁊ facere bonū. ergo pōt p̄ solū libez arbitriū sine grā mereri. tenet cōsequētia ex hoc. q̄ nō imputat̄ hōi culpā qd̄ vitare nō pōt. Assumptū p̄bant heretici auctoritate b̄ri Augu. qua dicūt q̄ volūtas est qua peccat̄ ⁊ qua recte viuit. Et r̄ndens magister dicit sc̄dm̄ Augustinū illā auctoritatē in libro retractationū glosasse. ⁊ dicit eā cū additōe fore intelligendā. s. q̄ volūtas qua peccatur ⁊ recte viuit nō pōt in bonū dirigi. nisi p̄ grā dei a pctō mūdato inuet̄. Secunda est. Si mādata dei sine grā dei seruari non p̄nt. tunc aliq̄ nō seruātes ea nō peccant. vt p̄tz de puulis natis in pctō originali. sed cōsequēs est falsus. ⁊ cōsequētia p̄tz auctoritate beati Augu. dicentis. q̄ nullus dz reputari reus ideo qz nō fecit qd̄ facere nō potuit. Et r̄ndens m̄gr dicit b̄m̄ Augustinū hoc v̄bū scripsisse cōtra manicheos q̄ posuerūt in homie duas eē naturas. vnā bonā. aliā malā. bonā a deo. malā v̄o a diabolo. qd̄ si ita eēt tunc sc̄dm̄ illā malā naturā hō nō posset facere bona. nec vnq̄ posset bonū velle. ⁊ tunc huiusmōi nō esset sibi imputandū q̄ nō faceret bonū nec etiā q̄ esset malus. Tertia ratio est q̄ resurgere pōt. a pctō sine grā. igit̄ pōt

facere bonū sine gratia. tenet consequētia. s. assumptū p̄tz auctoritate b̄ri Augustini. qua dicit mutare volūtate est in ptāte n̄ra. Et r̄ndens m̄gr dicit b̄m̄ Augustinū intellexisse q̄ quis mutare volūtate sit in ptāte n̄ra. hoc tamē est a deo p̄ grām. Quarta rō ē hō pōt credere in deū absqz grā. igit̄ r̄. p̄sequētia tenet Antecedēs p̄tz p̄ b̄m̄ Augu. dicentē. q̄ credere ⁊ velle est n̄m. Et r̄ndit m̄gr dicēdo q̄ credere ⁊ velle dei eū p̄ncipalr̄ n̄m aūt et cōsequēti. Quinta rō est. habere fidē est naturale hōi. igitur homo sine grā pōt credere in deū ⁊ habere fidē. ⁊ p̄ cōsequēs bene facere. Et r̄ndit m̄gr dicens. q̄ habere fidē est naturale hōi. p̄ hoc nō plus intendebat nisi q̄ hō esset sc̄dm̄ sua naturalia apt⁹ ad credendū et diligendū. ⁊ nihilomin⁹ credere ⁊ intelligere sine grā eē nō p̄nt. Tertia p̄positō est hec. Ex p̄dictis cōstat oēs hereticos illos errare. qui dicūt nos ad bonam dei auxilio non indigere. Danc em̄ p̄positōem m̄gr ponēs dicit s̄m̄alr̄ illos hereticos errare q̄ ponūt hōiez p̄pter malā naturā non posse vitare peccatū cuiusmodi fuerunt manichei. et etiam alios qui ponūt hōiez nō posse peccare p̄pter naturā bonam sicut iouiani. qz ambe ille opiones tollūt arbitriū libertatez. sc̄dm̄ quāvt tenet sententia catholica. hō sp̄ pōt peccare ⁊ nō peccare. Et r̄ndit in sp̄ali. **Di. xxix.**

Est hoc cōside.

p Ista est distinctio. xxix. huius secūdi libri. In qua magister ostensa sufficiētia liberi arbitrii sine gratia in omnibus generaliter. Agit de eiusdē insufficiētia in p̄mis parētibus sp̄aliter. Et tria facit. Nā primo agit de grā quā adā in statu innocentie habuit. Secundo de pena peccati p̄ quā paradisy amisit. Tertio inquit an etiaz de ligno vite in statu illo comedit. Prīmū facit a p̄ncipio distinctōis vsqz ibi (In illius quo qz peccati) Sc̄dm̄ vsqz ibi (Potest aūt q̄ri) Tertū vsqz ad finē distinctōis. In sp̄ali em̄ magri s̄m̄a stat in tribus p̄positōibus. quarū p̄ma est hec. Prīmus hō in statu innocentie nō indiguit grā ad expellendū maliciā s̄ et grā ⁊ caritate indiguit ad exercendū iusticiam. Dāc em̄ p̄positōem m̄gr ponēs q̄rit duas q̄stiones. quarū p̄ma est hec. Utrū p̄mus homo indiguit gratia in statu innocentie tā operante q̄ cooperāte. Et r̄ndit q̄ indiguit vtracqz gratia. nō tñ indiguit gratia ope

Secundus

ante scdm omnē operandi eius modus. Nā illa gratia operatur duobus modis scz liberando liberū arbitriū a malo. ⁊ seruitute peccati ⁊ scdm illuz modū viuz operandi gratia operante p̄mus homo in statu innocētie nō indiguit. eo q̄ sine peccato erat. Alio modo operatur illa gr̄a p̄parando hoīs voluntatē ad bonum. ⁊ scdm illā eius opatōem p̄mus homo ipsa indiguit. cū eius voluntas p̄ se in bonuz efficaciter moueri nō potuit. qd̄ probat m̄gr̄ auctoritate beati Auḡ. Secunda questio est. Utruz primus homo in statu innocētie habuit etiā virtutes. Et respondit q̄ aliquibus videtur q̄ non habuerunt eas. qd̄ hoc modo pbant iustitiaz non habuit. quia p̄ceptum dei cōtempserat. prudentiā nō habuit. qz sibi nō p̄uidebat. nec temperantiā habuit. qz aliena petijt. nec fortitudinē qz p̄raue suggestioni nō resistit. S; m̄gr̄ huūsmōi p̄suasioni respondens dicit. q̄ licet Adā q̄ actuali peccauit tūc illas virtutes nō hūit nihilomin; tamē habuit eas ante peccatū. qd̄ diuersis sanctorū auctoritatibus confirmat. Et cuius q̄ōnis solutiōne p̄t̄ q̄ cōstat p̄mū hominē in statu innocētie virtutes habuisse quas peccando dicitur abieisse. Scda p̄positio est hec. Primus parēs p̄pter pct̄i indignitatē fuit de paradiso expulsus ⁊ p̄hibet̄ de ligno vite edere p̄pter qd̄ poterat si p̄stetisset in eternū viuere. Hāc p̄positiōem m̄gr̄ insinuans dicit. q̄ p̄mus homo in penas sui peccati exclusus est a loco voluptatis. ⁊ ab esu ligni vite. per cuius vsum in eternū poterat viuere. non quidē post peccatū de ipso edendo. sed ante. Ubi soluens auctoritatem Gen̄. qua videt̄ inuui q̄ etiā post peccatum si de ligno vite comedisset in eternū vitisset. Et dicit q̄ auctoritas dicit. videte forte ne manū suaz mittat ad lignū vite. et vinat in eternū. que sic glosanda est. Videte vos āgeli ne cōmedat de ligno vite quo indignus est. De quo si p̄stetisset comedisset ⁊ vinceret in eternū. Et subdit q̄ ad impediendū reditum hominis in paradysum apposita est angelica et ignea custodia. scz cherubi et flamme; gladius atq; versatilis. ne post peccatum pateat hominū illuc accessus. Tertia p̄positio est hec. Licet sit p̄babile adam in statu innocētie cōmedisse de ligno vite. tamen qz frequenter eius vsum non habuit immortalitatem non obtinuit. Hanc m̄gr̄ pbans querit. Utrum ante peccatum etiā de ligno vi-

te cōmederet. et si cōmederet quare non fuit factus immortalis. Et respondens dicit. q̄ cōmedit de ipso ante peccatum. eo q̄ oīa ligna p̄ter vnum sibi ad vsum fuerunt concessa. sed ex hoc non fuit effectus immortalitatis. qz non frequenter de ipso gustauit. Cum lignū illud conferre immortalitatē non potuerat nisi per frequentem eius vsum. Et tantum in speciali.

Distin. xxx.

A superioribus

Ista est distinctio. xxx. hui; secūdi libri. In qua m̄gr̄ postq̄ egit de peccato p̄mōzū p̄ntū quo p̄sona corūpebat naturā. Incipit agere de pct̄o parvuloꝝ quo natura corūpit p̄sonā. Et tria facit. Nā p̄mo oñdit eē tale pct̄m in genere. Secūdo manifestat ipsum in sp̄e. Tertio r̄ndit q̄stioni ex dictis originate. Prīmū facit a p̄ncipio distinctiōis vsq; ibi (Quod diligēter inuestigandū est) Scdm vsq; ibi (Ad hoc aut) Tertiu vsq; ad finē distinctiōis. In sp̄ali sententia magistri stat in tribus p̄positiōibus quarū p̄ma est hec. Parentū primozū p̄mū originale actuale pct̄m fuit mortale ⁊ ab eis in posteros deriuatū. Hanc m̄gr̄ intēdēs p̄ponit. q̄ peccatū ⁊ pena pct̄i in posteros transeūt. ⁊ tale peccatū dixerūt quidā eē pct̄m actuale ipsi; Ade. qd̄ probat auctoritate apli dicentis. q̄ peccatū qd̄ p̄ vnuz hoīem mūdum intrauit sit inobediētia q̄ videt̄ eē pct̄m actuale. vt dicit opinio ista. Alij vero sicut pelagianū dixerunt peccatū qd̄ in mūdū intrauit p̄ Adā etiaz esse peccatū actuale. sed nō ipsius Ade sed pct̄m cuiuslibet hominis qd̄ dicebant per Adā in mūdū introductū esse. nō inductiōe originis. s; similitudine p̄uaricatiōis. eo q̄ ille vnus oībus exemplum reliquit. Sed illud non videtur bene cōsonū. qz dato q̄ peccatum originale diceret solū exemplum peccati p̄fati ad peccandū. tunc deberet etiam dici. q̄ transiret a demone in hoīes qui p̄imum exemplum peccandi reliquit. Et ip̄e tā q̄ p̄mus in posteris a peccatibus imitat. qd̄ q̄a est incōueniens. iō dicit m̄gr̄ esse tenēdū pct̄m ab Adā transiisse in posteros nō solū imitatiōis exēplo. s; p̄pagatiōis et originis vicio. qd̄ pbat p. b. Aug. apte dicētē. q̄ originale pct̄m trāsunt ab Adā i oēs p̄ ei; carnē viciatā p̄cupiscētōnalr̄ ḡnatos. Scda p̄pō est hec. Originalis culpa est quedā virtualis ⁊ viciosa p̄cupiscētia excitās in nobis contra

rōem desideria. Hanc magister insinuans dicit q̄
 peccatū p̄mi hoīs ē sc̄dm vitatē c̄lpa a p̄mis
 p̄ntib⁹ p̄ originē i posteros traducta q̄ c̄lpa n̄
 ē act⁹ hoīs, s̄ q̄dā h̄itualis ⁊ victiosa cōcupi
 scētia excitās in hoīe mala desideria, q̄ q̄nq̄
 in sacra scriptura a sanct⁹ doctorib⁹ noīat lan
 guoz nature, q̄nq̄ lex mēbroz, q̄nq̄ fomes
 pcti, q̄nq̄ lex carnis, q̄nq̄ tyrānus, q̄nq̄ cō
 cupiscētia v̄l p̄cupiscibilitas, Postea soluit
 duas difficultates cuiusdā heretici iuliani, s̄ q̄
 rētis. Primo quō pctm̄ originale subiret p̄
 uulos, cū nec ipse genuit, nec generās peccet
 nec cōditor. Et r̄ndit sc̄dm be. Aug. snialiter
 dicētē, q̄ odiosa p̄mi p̄ntis iobediētia ē cau
 sa q̄re in nobis nata est fomes pcti ⁊ cōcupi
 scētia. Sc̄do q̄sunt, an illud pctm̄ sit a natu
 ra v̄l a voluntate. Et r̄ndit snialit̄ dicēs, q̄ lz
 pctm̄ originale sit i nobis necessariū, t̄n in p̄
 mo parētē q̄ ipm̄ traduxit fuit voluntarium.

Tertia pp̄o ē hec. Oēs q̄ descēdūt ab adā p̄
 pagatōis lege fuerūt in lūbis ei⁹ seminali seu
 materiali rōe. Hanc maḡ pb̄as q̄rit, quō in Adā
 potuerūt oēs hoīs sc̄dm carnē, eē, cū nec
 tot athom̄ in ip̄o eē potuerūt, quot hoīs ab
 ip̄o p̄cesserunt. Et r̄ndēs dicit, q̄ oēs hoīs
 materialr ⁊ cāliter in ip̄o fuerūt, qz aliqd̄ ab
 ip̄o decisus ē, a quo sine alteri⁹ additōe p̄ so
 lā multiplicatōez materia in sc̄ip̄am corp⁹ fi
 lij ei⁹ generatū ⁊ auctū ē, ⁊ sic p̄ simile p̄ deci
 siones factā in posteros gen⁹ hūanū multipli
 catū ē, ita q̄ nihil oīno exteri⁹ aduenies tran
 sit in veritates hūane nature, qd̄ p̄bat p̄mo
 auctate euāgelij dicētis, Om̄ne qd̄ intrat in os
 in ventrē vadit. Sc̄do p̄ hoc q̄ oēs in resur
 rectōe hēbunt q̄ritatē p̄fectā sine alteri⁹ ma
 terie additōe. Existis t̄n nō negat maḡ q̄ ali
 mentū trāseat in carnē s̄ negat q̄ trāseat in
 hūane nature vitatē. Et t̄n in sp̄ali. Di. xxxi.

Hinc sup̄ est inue.

Ista est dist̄n. xxxi. h⁹ secūdi li. In
 qua maḡ postq̄ egit de equiditate
 pcti originalis, Agit de ip̄i⁹ traductōne, ⁊
 tria facit. Nā p̄mo agit de mō quo trāfundi
 tur. Sc̄do de cā q̄re traducit. Tertio de rōne
 noī qd̄ sortit. Pr̄mū vsq̄ ibi (Dic solet q̄ri)
 Sc̄dm vsq̄ ibi (Iā oīsum) Tertiu vsq̄ ad
 fine distictōis. In sp̄ali snia maḡ stat in tri
 b⁹ pp̄oibus, quā p̄ma ē hec. Per carnē qua
 victiosa p̄cupiscētia p̄cipit ⁊ aīe v̄nit ⁊ non p̄
 animam peccatum originale traducitur.

Hanc magister insinuans querit. Utrum
 peccatū originale traducitur a parētib⁹ in fi
 lios sc̄dm solaz carnē v̄l sc̄dm solam aīaz vel
 sc̄dm vtrūq̄. Et respondens dicit quosdam
 fuisse opinatos q̄ peccatum originale tradu
 citur sc̄dm animam ponentes animaz extra
 ductōne incipere exemplum, ita q̄ sicut in ge
 neratione prolis caro filij substantialiter de
 carne patris trahitur, ita etiaz anima filij de
 anima patris essentialiter generaretur. Sed
 istam opinionem magister respondens tanq̄
 q̄ fidei catholice contrariam, eo q̄ peccatum
 non sc̄dm animam sed sc̄dm carnem solam a
 parentibus trahitur. Nam in feruore libidi
 nis concipitur caro in corp⁹ formādo et in
 corrupta polluitur. Et cuius contracta anī
 ma cum infunditur contrahit maculam qua
 et ipsa polluitur, et sic dea esset vicij concupi
 scētie; qd̄ dicitur peccatum originale, et di
 citur manere in carne non quidez sicut in sub
 iecto pp̄rio cum caro non possit esse subie
 ctum culpe, sed sicut in causa seu virtualiter
 in carne contentum. Ista sententia p̄bat
 magister auctoritatibus beati Augu. et Am
 brosi. Secunda propositio est hec. Pecca
 tum originale quidaz defectus et fomes pec
 cati esse assentur quo anima carni v̄nita infi
 citur. Hanc magister pb̄ans querit. Utrū ta
 lis carnis infectio sit culpa vel pena, ⁊ q̄ nō
 sit culpa p̄bat per hoc q̄ est in subiecto irōa
 li in quo culpa esse nō pōt, q̄ etiā nō sit pena
 p̄bat ex hoc q̄ penalitatib⁹ cōiter nō conue
 rat. Et respōdit dicēs, q̄ sit quidā carnis de
 fect⁹ ⁊ pollutio, q̄ recte viciū siue carnis cor
 ruptio nūcupari pōt. Que q̄dez fetiditas in
 carne ad cōiunctōem fore approbatur, qd̄ ex
 hoc p̄tz q̄ aīa dū infundit̄ et corp⁹ corrup
 tōne maculat. Et subdit nō minus esse filios
 peccatū originale cōtrahere a p̄ntib⁹ iā mun
 datis, sicut nō miramur q̄ ab hoīe circūciso
 nascit̄ hō p̄puciatus, ⁊ ex grano d̄purato cre
 scunt grana paleis circūsepta. Tertia pp̄o
 sitio est hec. Igit̄ vocatur pctm̄ originale, qz
 contrahitur in ortu ex libidine. Hanc maḡ p̄
 bans dicit q̄ illud pctm̄ igit̄ dicitur origina
 le, qz ex victiosa lege originis nostre quo con
 cipimur cōtrahitur, s̄z ex carnis seminali cō
 mirtione cum feruore libidinis, et qz solus
 xp̄us talem libidinem non habuit, ideo so
 lus peccatum originale non contrahit. Et tā
 tum in sp̄ali.

Secundus

Distinctio. xxxij.

Thomas supra

Ista est distinctio tricesima secunda huius secundi libri. In qua magister postquam egit de peccato originalis quod dicitur et translatione: agit de eius remissione. Et tria facit. Nam primo ostendit quomodo peccatum per baptismum remittitur. Secundo qualiter a deo causatur. Tertio qualiter ad voluntatem comparatur. Primum usque ibi. (Preterea queri solet) Secundum usque ibi. (Illud etiam non) Tertium vero usque ad finem distinctionis. In speciali sententia magistri stat in tribus propositionibus. Quarum prima est hec. Quamvis in baptismo remaneat concupiscentia gratia exercitij ut pena eius. tamen peccata libidinis per gratiam christi minuitur ne regnet ut culpa. Hanc magister probans querit duas questiones: quarum prima est. Quomodo peccatum originale per baptismum remittatur. cum concupiscentia remaneat in baptismo etiam et post baptismum. Et respondens dicit quod hoc est ideo. quia post baptismum concupiscentia minuitur. eo quod regnare et dominari prohibetur et reatus per gratiam baptismi tollitur. Unde sicut peccata actualia et similia. ut homicidium et similia. transiunt actu et remanent reatu. sic contra est de peccato originali quod in baptismo transiit quantum ad reatum. sed manet actu in quantum concupiscentia manet. Secunda questio est. Utrum caro purgetur in baptismo a fetiditate sua. quam libidinosam concupiscentiam contraxit. Et respondit quod secundum aliquos non solum anima. sed etiam caro a sua fetiditate in baptismo purgatur eo quod aliis ut dicitur ad illam purgationem ordinatur. secundum alios vero solum purgatur fetiditas anime. et non carnis. et quod istarum opinionum verior sit magister non determinat. sed procedit in questione. Secunda propositio est hec. Pena qua iuste puniuntur post baptismum peccatorum deus ipse est principalis conditor et ipator. Hanc magister probans querit duas questiones: quarum prima est. Utrum originalis concupiscentie deus sit causa. Et respondens dicit quod sic. Nam concupiscentia illa que post baptismum adhuc manet est pena tamen. et que ante baptismum est et pena et culpa. In quantum ergo est pena est a deo auctore tanquam iuste inflictam. In quantum autem culpa est. sic a diabolo est: et a primo homine peccante. Secunda questio est. Quare peccatum originale imputatur anime. que tamen eius attractionem vitare non potest. Et respondit quod hoc non fit ideo: quia anima

delectetur carni infecte cui ea infunditur. Quis tamen hoc quidam dixerunt. sed puenit ex peccato primi parentis. Cuius anima peccatrix efficit carnem corruptibilem et peccatricem. quia si esset ex delectatione anime quam carni uniret seu infundit: tunc non esset originale peccatum: sed magis actuale. Tertia propositio est hec. Quamvis originale peccatum sit malum necessarium. eo tamen quod a primo hominis voluntate puenisse tenetur dicitur voluntarium. Hanc magister probans querit quatuor questiones. Prima est. Utrum peccatum originale sit voluntarium. vel necessarium. Et respondens dicit. quod sit necessarium. eo quod vitari non potest. Etiam est voluntarium eo quod a voluntate primi hominis peccavit. Secunda questio est. Quare deus animam carni infudit. per quam prescivit eam esse maculandam. Et respondit quod hoc ideo fecit ut saluetur propagationis humane institutio. Vel dicit quod hoc remittendum est diuinorum iudiciorum altitudini. Tertia questio est. Utrum anima dum corpori infunditur sit talis qualis a deo creatur. et respondit quod non sit omnino talis. quia a deo creatur munda: sed ex coniunctione ad carnes maculam contrahit. Quarta questio est. Utrum omnes anime sint simpliciter equales a deo create. et respondit quod non. quia in equalia naturalia receperunt in ipsarum creatione sicut et angeli. quod magister probat diuersorum sanctorum autoritatibus. et tantum in speciali.

Distinctio. xxxij.

Redictis addici

Ista est distinctio tricesima tertia huius secundi libri. In qua magister postquam egit de peccati originalis quod dicitur translatione et remissione: agit de eius in posteris augmentatione. Et tria facit. Nam primo inquit an omnia peccata parentum pro uulis imputantur. Secundo an peccatum Adae fuerat grauius ceteris peccatis. Tertio an peccata parentum etiam puniuntur in filiis. Primum facit a principio distinctionis usque ibi. (Dic queri solet) Secundum usque ibi. (Et licet peccatis) Tertium usque ad finem distinctionis. Et tamen in generali. In speciali sententia magistri stat in tribus propositionibus. Quarum prima est hec. Quamvis primis parentibus plura possunt peccata assignari. tamen parvulis pro eis unum peccatum imputatur et non plura originalia. Hanc magister probans querit. Utrum actualia peccata aliorum parentum imputentur filiis sicut peccatum primi parentis. Et arguitur quod sic. Primum per autoritatem. Exodi. xx. ubi dicitur quod deus visitat peccata patris in filiis

os vsq; ad tertiã et quartã generationẽ. vbi etiã seq; videt q; plura peccata cõtrahunt ab origine q; vnũ. Qd cõfirmat p illud. ps. Ecce enim in iniquitatib; cõcept; sũ. et in rã. Ubi peccatũ originale exprimit pluraliter. Deinde arguit in cõtrariũ. Nã si peccata parentũ puuli cõtraheret ab origine seq;retur q; pena paruulor; in huiusmodi solũ morietũ nõ cõt missima. Cuius tñ oppositũ dicit. Augusti. Et magister ad q̃stionẽ respondẽs dicit peccata actualia alior; et etiã p̃mox; parentum nõ cõtrahere paruulos ab origine. Et quõs qdã auctoritates bti augustini videntur hoc sonare. tñ bti; Augustini; nunq; inuenit hoc determinatiẽ posuisse. Nec obstat dictũ psalmi iste allegatũ. q; scdm; morẽ sacre scripture aliqñ; significare exprimit pluralit; et eõuerso cuius exẽpla patet in textu. Un; patet q; nulla peccata parentũ filijs imputant. nisi q; ab eis p; origine cõtrahunt. Scdã p̃positio ẽ hec Peccatũ inobediẽtiẽ p̃mox; parentũ nõ fuit grauissimũ oim; peccator;. Hanc magister p; bti; q̃ritũ peccatũ Ade fuit grauius ceteris pctis. Et rñdit q; quõs quibusdã sic videatur eo q; totam naturã; corruppebat et maius nocumẽtũ q; qd;cumq; aliud peccatũ inferat. Tenen; tñ; põt; ceteris oibus grauius nõ fuit. eo q; nõ fuit graui; pctis in sp̃i sanctũ. q; patet; per hoc qd; Ade suũ peccatũ ẽ remissũ. sed peccatũ in sp̃i sanctũ nõ remittitur in hoc seculo. neq; in futuro. et q; peccatũ Ade totã naturã; corruppebat hoc non fuit ratione sue grauitatis. sed ideo q; ab homine cõmittebat in quo tota natura simul existebat. intulit etiã plura et maiora mala q; alia peccata sequẽtia. nõ quãtũ ad penã eternam sed solũ; quãtũ ad multiplices defectus ex ipso plus q; ab alijs; peccatis secutos. Tertia p̃positio est hec. Peccata parentũ minime in filijs puniuntur. nisi q;bus eos imitando sequuntur. Hanc magister; p; bti; querit. quom; peccata parentũ in filijs visitent;. cũ; tñ; dicat in ezechiele. filius nõ portabit iniquitatẽ patris. Et respondit q; solũ; illa peccata parentũ visitent;. id est puniunt in filijs in quib; filij suos parẽtes imitãt;. S; i ezechiele solũ; loq̃t de his pctis in quib; filij paterne malicie imitatores nõ existit. Et tñ; i sp̃ali. Di. xxxiiij.

De predicta de

Ista est distinctio tricesima quar

ta huius secundi dilibri. In qua magister postquam egit de peccato actuali primo; rum parentum quol; persona corrumpit naturam. et de peccato originali quo natura corrumpit personam. Incipit agere de peccato actuali adultorum; quo p;sona corrumpit seip̃am. Et tria facit. Nã; primo iquit a quo sit malũ; Secundo in quo sit subiectatũ; Tertio infert quoddã; sequẽs correlariũ. p̃mũ; facit vsq; ibi. (Oĩsa origine mali.) Secundũ; vsq; ibi. (Ideoq; in his cõtrariũ.) Tertũ; vsq; ad finẽ; distinctionis. In speciali sentẽtia magistri stat in trib; p̃positionib; quaz; p̃ma est hec. Ad alũ; p̃mũ; quo deturpatus fuit p̃m; homo nõ; p̃cessit neq; origina; bati nisi a bono. Hanc magister; p; bti; dicit sententialiter q; creature rationalis p̃mũ; peccatũ; proprie nõ; habuit causam efficientẽ. s; voluntatẽ obliquã; cõtra regulã; iustitiẽ defectiue eligentem. Nam; dicit q; origo et causa p̃mi; peccati nõ; fuit malũ;. sed tñ; natura bona et incorrupta. sed alior; malor; id ẽ; peccator; sequentiũ; extitit p̃ma; voluntas mala. nã; iste fuit ordo; ingressus mali in mundũ; q; bona natura fuit causa. p̃me; volũtat; male. et p̃ma; volũtas mala causa fuit sequentiũ; prauaz; voluntatũ; et malor; opey. Unde patet q; origo et p̃ma; causa peccati fuit bonũ; p̃xima autẽ; et secundaria causa fuit mala volũtas que ortũ; habuit a bono. et hec probat auctoritate beati Augustini in encheiridion. Secũda; p̃positio est hec. Tam malũ; culpe q; malũ; pene nõ; potest esse nisi subiectiue sit in re bona. Hanc magister; p; bti; dicit q; subiectũ; mali nõ; nisi res bona eẽ; potest. Nã; malũ; nihil aliud est q; corruptio boni. cũ; ergo vbi nõ; est bonũ; nõ; possit esse p̃uatio boni. cõsequẽs est malũ; nõ; nisi in bono subiectari. vnde sicut morbi et vulnera requirũt corpora in quo sunt vt in subiecto. sic malum est in re bona. vt in subiecto. Unde concludit q; cuz; dic. ẽ; homo malus. idem est ac si diceret bonũ; malũ;. et hoc cõfirmat auctoritate beati Augustini. Tertia; p̃positio est hec. Ex quo fallit dialeticor; regula que dicit q; in eadẽ; re nõ; possunt simul et semel existere cõtraria. Hanc magister; p; bti; dicit q; bonũ; et malũ; sunt simul in eodẽ;. eo q; malum in bono subiectat;. et malũ; a bono originat;. qd; nõ; potest dici de alijs; p̃ijs. puta albo et nigro. dulci et amaro. postea soluit qd; dã; du

Secundus

biū. nā superius dictū fuit q̄ dicere homines malū: est dicere bonū malū. et p̄ hoc hō incideret sententiā p̄pheticā qua dicit. ve qui dicitis bonū malū et malū bonū. Qd̄ soluit ex verbis Aug. dicētis. q̄ causa qua bonus fit malus. puta fornicationē vel aliud h̄mōi dicere bonā: hoc ē incidere sententiā p̄phete. sed boīem q̄ natura est bonū dicere malū p̄pter viciū p̄phete nō cōtrariat. Et t̄m̄ in speciali de sentētia hui⁹ d̄stinctōis. **Distinc. xxxv.**

Est hec viden

Ista ē disti. xxxv. hui⁹ secūdi libri. In qua magister ostensa causa mali seu peccati. agit de ipsius peccati quidditate. Et tria facit. Nā p̄mo ponit secūdariā pcti diffinitionē. Secūdo ostendit diuersam de ip̄o opinionē. Tertio subdit multiplicē cōtra veritatē obiectionē. Primū vsq̄ ibi (quo cōtra diuersitatis.) Scd̄ vsq̄ ibi. (Quidā autem.) Tertiu⁹ vsq̄ ad finē distinctionis. In sp̄ali s̄nia maḡi stat in trib⁹ p̄positionibus: quarū p̄ma est hec. Peccatus diuersimode a diuersis doctoribus diffinit. Nāc probans magister ponit tres pcti diffinitōes. Prima est. b. Au. in epl̄a ad fanstū. di. q̄ peccatū est dictū vel factū vel cōcupitū cōtra legem dei. Secūda est eiusdē alibi dicētis q̄ peccatū ē voluntas retinēdi vel cōsequēdi qd̄ iustitia vitat. Quarū vtraq̄ solū cōuenit pctis actualibus mortalib⁹ et nō venialib⁹: sed p̄ma harum conuenit pctis put tam in exteriori actu q̄ interiori existunt. Scda diffinitio pcti put solū per actū interiorē cōmittunt. Tertia diffinitio est. b. Ambro. i li. suo de paradiso vbi dicit q̄ peccatū ē p̄uaricatio leḡ diuine ⁊ celestiu⁹ inobediētia p̄ceptorū. Et subdit q̄ p̄ primā et tertiā pcti diffinitōes tā actus interior q̄ exterior ostenditur esse peccatū. s̄ per scd̄am t̄m̄ actus interior ostenditur esse peccatū. Secūda p̄positio est hec. Quāuis peccatū similit̄ tā in actu interiori q̄ exteriori. principali⁹ t̄m̄ cōsistit et reperit̄ in actu interiori. Nāc magister p̄bans dicit diuersas opiniones fore circa hoc. Nā aliq̄ dixerūt peccatū eē in actu interiori t̄m̄. Alij dixerūt q̄ nec in voluntate interiori nec actu exteriori consistat. quorū rō fuit hec. nā volūtas et act⁹ ei⁹ h̄nt entitates cū ḡ pctm̄ nihil sit scd̄. b. Aug. sup̄ iohem v̄ q̄ nec volūtas nec act⁹ ei⁹ possit p̄pe dici pctm̄: s̄ maḡ dicit. q̄ sane credēdū sit q̄ pec

catū cōsistit tā in actu exteriori q̄ interiori. principali⁹ t̄m̄ in actu interiori eo q̄ sic fruct⁹ ex arbore p̄cedūt. sic mala exteriora p̄cedūt mala interiori volūtatē. Tertia p̄pō est hec. Nā volūtas et ei⁹ act⁹ in quātū sunt. quedā bona sunt. in quātū vero sunt cōtra legē dei: nihil sunt. Nāc magister p̄bans dicit quosdā beatū Aug. in hoc fuisse secutos dicēdo volūtatē et ei⁹ actū in quātū sūt: esse quedā bona. In quātū vero sunt cōtra leges dei: nihil esse. Qd̄ p̄bat p̄ hoc. qz om̄e qd̄ a deo est bonū ē. qz alias de⁹ nō esset s̄me bonū. cū ḡ volūtas et ei⁹ act⁹ a deo sint. qz alias casualiter tā q̄ ad dei p̄videntiā nō p̄tinētes cōtingerent qd̄ ē incōueniēs. ergo oportz d̄cere q̄ tā volūtas q̄ act⁹ ei⁹ in quātū sūt: bona sunt et a dō. Postea s̄ illā sentētiā obijcit triplr̄ et soluit. Primo sic. Si oīs act⁹ volūtatē esset a deo sequerēt ex hoc q̄ adulteriū. homicidiū: et sic de alijs essent a deo. eo q̄ act⁹ sunt voluntatis. Et r̄ndens ad hoc dicit q̄ adulteriū. homicidiū et h̄mōi nō noiant p̄se act⁹ quosdā. s̄ etiā quorūdā actū difformitates. et q̄tus ad hoc nō sūt a deo. Scdo obijcit sic. Peccata omissionis ip̄ortāt p̄uatōes. et negatōes. s̄ p̄uatōes et negatōes nō sūt a dō. ergo tales act⁹ nō sunt a deo. Et r̄ndit q̄ i oī pctō omissionis intelligit̄ aliq̄ act⁹ volūtatē posit⁹. sicut declinare a bono et non velle credere in xpm̄ et cōsimilia pctā omissionis q̄ sunt declinatōes quedā a bonis ponūt aliquos reales act⁹. s̄ volūtatē. et p̄positū mali. et p̄ cōsequēs nō sunt oīno nihil. vt obiectio predicta intēdit. Tertio sic. Peccatū in quantum peccatum est corruptio penalis. s̄ oīs pena est a deo. ergo peccatum est a deo. Cui obiectioni magister r̄ndens dicit. q̄ pctm̄ in quātū pctm̄ est. nō ē corruptio passiuā. cuiusmōi est pena. s̄ est corruptio actiuā que nihil ē. et q̄ nō est a deo. qz alias sequerēt deū esse causam mali. Postea declarat hoc a simili q̄ corruptio actiuā nihil sit. qz abstinentia cibi nihil est. et t̄m̄ corrūpit corpus. Similiter sic peccatum nihil est. tamen corrumpit animam spoliando eam a gratuitis et vulnerat animam in naturalibus. et hoc tam quo ad animam quam a deo elōgat: q̄ quo ad corpus quod immortalitate priuat. Unde concludit corruptionem actiuā esse peccati essentiam. passiuā autem peccati effectum et penam. Et tantum in speciali. et cetera.

Distinctio. xxxvi.

Sciendū tamen

Ista enī est distinctio tricesima sexta huius secundi libri. In qua quidem magister recitatis opinionibus diversis circa peccati quiditatem ostendit quādam peccati diversitatem. Et inquit qualiter unus peccati sit pena alteri. Et tria facit. Nam primo tractat opinionem aliorum. Secundo auertit propriam intentionem. Tertio remouet quādam dubitationem. Primum enī facit a principio distinctio usque ibi (In nullo tamen preiudicium) Secundus usque ibi (Illud autem diligenter) Tertius vero usque ad finem distinctio. In speciali vero magister sententia stat in tribus propositionibus. quarum prima est hec. Scriptura unum peccatum fore penam alterius concedit in quantum ab alio causaliter procedit. Hanc enim propositionem magister ponens dicit quādam peccata esse aliorum peccatorum penas. quod probat utriusque testamenti auctoritatibus diversis. inter quae ponit auctoritatem beati Gregorii. qua dicit peccatum quod committitur per penitentiam non deletur: aut peccatum autem pro peccato est: aut peccatum et causa peccati est: aut peccatum autem causa autem pena peccati est simul. Postea mouet circa materiam hanc quādam dubitationem: querendo Utrum peccatum in quantum peccatum sit pena peccati. Et arguit quod non. Nam secundum beatum Augustinum. omnis pena peccati iusta est et iuste fit. si ergo peccatum in quantum peccatum esset pena peccati: peccatum iuste fieret: quod non est verum. Et respondens dicit. quod effectus peccati cuiusmodi est corruptio peccati sequens: est pena peccati: sed non peccatum in quantum peccatum. Et subdit Licet omne peccatum secundum istum sensum: eo quod quaedam corruptio sit: sit pena. tamen si omne peccatum potest dici pena peccati: sed illud solum dicitur pena alteri peccati quod causatur ab alio: cum solum effectus peccati secundum premissa sit pena peccati. Secunda propositio est hec. Uentati in nullo preiudicat quaedam peccata non solum causaliter sed etiam essentialiter esse aliorum penas. Hanc enī propositionem magister ponens finaliter ei assentit rationem. quia quaedam peccata essentialiter animam puniunt. id est. active corrumpunt penam infligendo. Quod probat per beatum Augustinum. dicentem. quod rebellio carnis ad spiritum qui est peccatum sit pena. Et confirmat hoc idem per hoc quod quaedam spiritualia peccata pena dicuntur. et quod penales passionem habent eis annexam: sicut ira. inuidia. et similia. Attamen dicit quod passio illa eis annexa non debet dici peccatum. Tertia propositio est hec. Ex scripture tribuitur veritate aliqua peccata fieri necessitate

Hanc enī propositionem probans dicit notandum esse. quod licet beatus Augustinus dicat quaedam peccata fieri ex necessitate: beatus tamen Hieronymus dicit semper esse in hominis potestate posse peccare et non peccare: non tamen sibi inimicem tradidit. quia beatus Augustinus loquitur de peccatis venialibus: Hieronymus vero de peccatis mortalibus: supposito tamen gratie adiutorio. Vel beatus Augustinus loquitur secundum statum hominis post peccatum. Beatus vero Hieronymus loquitur de peccatis hominis secundum statum eius ante peccatum. Et subdit recapitulando predeterminata: dicens: quosdam actus esse et suo genere bonos: ut reficere esurientem et cōsimiles. quosdam autem ex sua causa vel ex fine: ut quod procedunt ex bona et ordinata voluntate hominis. et illi perfecte boni iudicantur. Et tamen in speciali. Di. xxxvij.

Vnt aut et alii.

Ista enī est distinctio. xxxvij. huius secundi libri. In qua quidem distinctio magister ostendit quod unum peccatum sit pena alteri inquit. hic consequenter qualiter actor malorum sit deus. Et circa hoc tria facit. Nam primo ponit quādam opinionem. Secundo eiusdem opinionis confirmationem. Tertio redit ad sui intentionis expressionem. Primum facit usque ibi (Ex quo colligit) Secundum usque ibi (Cum igitur omnes) Tertium usque ad finem distinctio. In speciali sententia magister stat in tribus propositionibus. quarum prima est hec. Aliqui volunt asserere voluntatem malam et actum eius malum nullatenus a deo procedere. Hanc magister ponens dicit ut supra dictum fuit quosdam opinari quod voluntas mala et actus eius nec bona sunt nec a deo sunt. etiam quacumque ratione confirmantes dictum suum per illud Iohannis. i. Sine ipso factum est nihil. id est. peccatum. Ratio autem contrarium opinantium scilicet Augustinus. fuit ista ut supra dictum est. quod si talia a deo essent in quantum sunt: eo quod in quantum sunt bona sunt. Hoc soluentes dicunt quod ista propositio. Omnia que sunt: in quantum sunt bona sunt: solum habet veritatem in his que naturale et substantialiter esse habent. quale esse peccata non habent. Secunda propositio est hec. Nihil cuiusmodi sunt peccata deus indebite ponitur esse causa. Hanc magister probat duabus rationibus. quarum prima est hec. Illud per quod homo fit deterior non est a deo: sed per peccata homo fit deterior: ergo. et cetera. Itē sic. Nihil deus non est auctor: cum

Secundus

ergo peccatū sit nihil, vt dicitur Johānis. i. ergo ipsum non est a deo, vt dicit opinio. Et magister vtramq; opinionē. scilicet illā que dicit peccatū esse a deo: inquantū est actus q̄dam, et illā que dicit peccatū nullo mō esse a deo reliquit indeterminatā cōmittens ipsas diligentie lector. Tertia ppositioē hec Secūdu cōcordē scōz doctor sniam heretitū ē dicere deū esse per se causam alicui? mali culpe. Hanc magister ponens dicit deū tm̄ posse esse causam mali pene. Unde Amos. iij. dicit. Non est malū in ciuitate quod nō facit dñs. Et ysaiē. xlv. Ego sum dñs creans malū et faciens bonū, que ppositōes veritatem non haberēt, nisi deus esset auctor mali pene. Cōtra quā sententiā magister arguit per illō sapiētie. i. Deus mortē non fecit, que tamē ē quoddā malū pene. Ad quod respondens dicit, q̄ illā scripture auctoritatē esse intelligendā, q̄ dñs peccatū illud nō fecit, s; malū culpe, qd̄ ē causa mortis: ita q̄ noīe effect? significet ibi causa. Et tantū in speciali. **Di. xxxviij.**

Est p̄dicta de

Ista est distinctio. xxxviij. huius secūdi libri. In q̄ magister postq̄ egit de pctō actuali scōz se, incipit agere de peccati radice, sc; de volūtate que est radix peccati, et tria circa hoc facit. Nā primo agit de volūtatis rectitudine et pueritate. Secūdo de voluntatis et intētionis diuersitate. Tertio de volūtate finis, et eoz que sunt ad finē ydentitate. Primū vsq; ibi. (Solet etiā queri) Scdm vsq; ibi. (Sed queritur vtrum.) Tertū vsq; ad finē distinctionis. In speciali sententia magistri stat in trib? ppositionibus: quarū prima est hec. Ex bono vel malo fine ppedit rectitudo vel peruersitas voluntatis humane. Hanc magister ponēs dicit q̄ volūtas humana rectitudinē vel peruersitatē habet a fine bono vel malo. Unde bonus finis volūtatis est caritas, beatitudo ipsa vita eterna deus ipse: scdm Augustinus: quod prop̄ caritatē nō fit recte non fit. Qui quidā voluntatis finis, sc; caritas ad finē vltiorē ordinatur, sc; ad deū. Malariū vero voluntatū finis est mala delectatio i actu vicioso. Et subdit q̄ tam bone q̄ male voluntates possunt habere plures fines intermedios, qui sunt quasi iter quoddā: et via ad vltimū finem perueniēdi. Contra quod magi-

ster obijcit auctoritate beati Augustini: qua dicit q̄ nō possumus duos fines prestituere simul. Et respondens dicit q̄ hoc verum sit, vbi fines sic se habēt q̄ vnus non sit sub alio contentus, vel q̄ vnus non sit ad alium ordinatus, et non vbi vnus ad aliū refertur: sicut ē in pposito. Secūda ppositio est hec. Voluntate et intētionē oīno fore idem cōgruo negatur, eo q̄ p voluntatē: et nō per intētionem potentia affectiua noīatur. Hanc magister probans querit. Utrum volūtas et intētio sint idem. Et respōdit q̄ nō oīno sunt idē quia voluntas noīat potentia volitiua, intētio autē nō, qd̄ et verbis beati Augustini declarans: dicit q̄ volūtas est potētia: qua volum? finis vero est illud quod volumus. Intētio vero est illa interior motio: qua per volūtate in finē tendimus: sicut ex gratia si velim esurientem reficere: vt habeā vitā eternā, tunc voluntas est potētia: qua volo reficere esurientē, cuius finis medius est refectio esurientis. Vltimus vero finis est vita eterna. Intētio vero est motus quo ad finē peruenire volo. Unde patet ista tria non esse oīno idem. Tertia ppositio est hec. Satis constat probabile q̄ aliquis eodam velle velit finē: et illud quod ad deū est referibile. Hanc magr pbās q̄rit, Utrū sit idē act? volūtatis: quo vult finē: et ea q̄ sūt ad finē. Et rñdēs dicit q̄ aliq̄bus videtur q̄ nō sit idē act?, sed plures, sicut nō est idē actus videre fenestrā: et videre per fenestrā videre trāsēntes in via. Aliquibus vero placet q̄ sit idē actus volūtatis: qui solū scdm diuersitatē volitorū sit diuersificatus, et que istaz opinionū sit verior magister relinquit indeterminatum. Et tantam in speciali. **Distinctio. xxxix.**

Ac autez oritur

Ista est distinctio. xxxix. huius secūdi libri. In qua magister ostēdit in precedēti distinctione: vnde sit rectitudo: et viciū i volūtate, inquit qualiter in volūtate sit peccatū. Secūdo: quare act? volūtatis potius dicitur peccatum q̄ actus aliarū potentiarū. Tertio an idē actus volūtatis sit quo vult naturaliter bonū et quo respuit malū. Primū facit vsq; ibi. (Sed adhuc queritur.) Scdm vsq; ibi. (Preterea q̄ri solet.) Tertū vsq; ad finē distinctōis. In speciali sententia magistri stat in tribus pro-

positionibus quarum prima est hec. Quamvis voluntas humana de sua natura sit bona et recta creata, tamen dicitur denotative mala in quantum est mala: et inordinata. Hanc magister probans querit utrum voluntas possit esse mala: cum tamen habeat naturalem bonitatem: sicut et cetera potentie naturales: quae quicumque depravantur bone manent sicut ratio, ingenium, et cetera similia. Quae quicumque viciis depravantur nunquam tamen propter hoc dicuntur mala: sicut voluntas mala peccatum appellatur. Et dicitur secundum opinionem illorum omnia quae sunt bona dicuntur esse. Ad quod respondere possit quod voluntas non dicitur mala seu peccatum in quantum est quaedam naturalis potentia, sed in quantum per actum suum deordinatur, dicitur peccatum. Sed tunc dicit magister quod adhuc queri potest quare cetera, vires utpote ratio et memoria ingenium etiam non dicuntur peccata: cum tamen et ipse in actibus suis quicumque deordinatur sicut voluntas. Et respondit quod illa deordinatio non est in voluntate, sed in actibus eius, qualiter non est in actibus aliarum potentiarum. Secunda propositio est hec. Nullus actus aliarum virtutum nisi actus voluntatis malus iudicatur, licet tamen homo quicumque ipsis abutatur. Hanc magister probans querit: quare homo actu deordinatio non sit ita bene in actibus aliarum potentiarum sicut in actibus voluntatis. Et respondens dicit quod hoc ideo, quia non sunt eiusdem generis cum actibus voluntatis: eo quod non ordinantur ad aliquid percipiendum, adipiscendum vel non admittendum: sicut actus voluntatis. Aliqui tamen actibus aliarum potentiarum viciose homo abutitur. Tertia propositio est hec. Non est idem actus quo voluntas bonum eligit et malum respuit. Hanc magister probans querit. Utrum eadem sit voluntas que naturaliter vult bonum et repugnat malo. Et respondens dicit duas circa hoc esse opiniones, quarum una dicit non esse eadem voluntatem utrobique, quia utrobique non est idem motus voluntatis. Unus enim est naturalis quo naturaliter vult bonum: et ille competit homini a natura, seu a sui conditione. Alius vero quo repugnat malo est voluntarius non pure naturalis, sed competitens homini in quantum est per gratiam a servitute peccati liberatus. Alia est opinio quae dicit quod sit idem motus voluntatis utrobique, sed magister nullam harum opinionum pro alicuius determinat. Et tamen in speciali. Di. xl.

Est hec de actibus

Ista est distinctio. xl. huius secundum duobus libris qua magister postquam egit

de peccato actuali in se: et quomodo sit in voluntate, sicut in sua radice. Incipit agere de vicio ramorum ex radice procedente, id est de vicio operum extrinsecum a voluntate. Et tria circa hoc facit. Primo enim inquit an actus iudicandi sint boni ex fine. Secundo an boni actus iudicandi sint boni ex fine intentione. Primum a principio usque ibi (Sed queritur utrum.) Secundo usque ibi (Que tamen quidam.) Tertium usque ad finem distinctio. Et tamen in generali. In specialibus suavia magistri stat in tribus propositionibus quarum prima est hec. Licet exteriores actus in quantum sunt boni reputantur, tamen moraliter boni vel mali iudicantur secundum quod ex recta voluntate vel inordinata oriuntur. Hanc propositionem magister ponens dicit, quod licet omnes actus exteriores sint boni in quantum sunt, tamen iudicantur moraliter boni vel mali secundum quod ex bona vel mala intentione procedunt, ita quod illi simpliciter boni vel mali dici debent, qui bonas et rectas habent causas: seu intentionem, id est ad bonum finem tendunt. Ad alii vero simpliciter dici debent quod ex perversa intentione procedunt quod probat auctoritate beati Ambrosii, et per illud evangelium Non potest arbor bona malos fructus facere, nec converso arbor mala bonos fructus facere. Secunda propositio est hec. Non omnes actus humani per bonam voluntatem sunt rectificabiles. Hanc magister probans querit. Utrum universaliter sit verum quod omnes actus habent exteriorem malitiam vel bonitatem a voluntate. Et respondens dicit de hoc esse varias opiniones. Nam quidam contendunt quod omnes actus exteriores sunt de se indifferentes, et ergo generaliter capiunt suam bonitatem vel malitiam a voluntate ex qua producuntur. Alii vero dicunt non omnes fore indifferentes, sed aliquos esse de se bonos: et illos dicunt non recipere absolute suam bonitatem a voluntate et dicunt etiam tales absolute non posse recipere malitiam suam a voluntate. Aliquos vero converso in se esse malos dicunt quod etiam suam malitiam non habeant a voluntate, et tales etiam dicunt suam bonitatem non posse recipere a voluntate. Aliquos dicunt esse indifferentes: et tales solum sunt qui recipiunt suam malitiam seu bonitatem a voluntate. Tertii autem quibus magister videtur consentire dicunt omnes actus exteriores a voluntate posse recipere bonitatem vel malitiam: solum illis exceptis quod de se sunt mali, quia tales per voluntatem fieri boni non possunt. Tertia

Secundus

propositio est hec. Ad alius pia intentione pro ductu nequaquam iudicat bonum. Hanc magister ponens dicit actus de se malos nunquam posse habere bonam causam. Ad quod adducit plura exempla: quibus concludit quod furtum factum ut pauperi subuiat vel rapina facta: ut deo offerat, aut adulterium perpetratum ut homo a morte liberet, et alia huiusmodi huiusmodi actus licet causas habeant que videtur esse bonae sunt tamen mali. Et tamen in speciali. Di. xli.

Unde intentio

Ista est distinctio xli. huius secundi libri. In qua magister ostensa rectitudine et vicio humanorum actuum ex parte finis ordinatis, facit idem ex parte principii mouentis. Et tria facit. Primo inquit an omnis actus non recta intentione factus sit peccatum. Secundo an omne peccatum debeat dici voluntarium. Tertio ex predictis concludit quoddam correlatiuum. Primum vsque ibi (Post hec inuestigari oportet). Secundum vsque ibi. (Si autem omne peccatum). Tertium vsque ad finem distinctionis. In speciali sententia magistri stat in tribus propositionibus: quarum prima est hec. Et si infideles quicquid faciant bona opera exteriora, non tamen agunt bene et ideo non sunt meritoria. Hanc magister ponens querit. Cum fides intentionem dirigat et actus tam interiorum quam exteriorum ab intentione maliciae aut bonitatis habeant. Utrum ergo omnis actus infidelium qui fide non dirigunt peccatum existat. Et arguit primo quod sic. Tum quia apostolus dicit, Omne quod non ex fide est peccatum est. Tum quia actus infidelium ad finem que est caritas dei et proximi non referetur. In oppositum vero arguit auctoritate beati Augustini dicentis. Infideles multa bona opera operari. Quam via magister sequens dicit infideles multa bona opera operari, scilicet bona de suo genere, sed per talia non possunt mereri. Adde hoc bonum dici multipliciter. Nam aliquando bonum dicitur illud quod est licitum, et aliquando illud quod est utile. Aliquando dicitur illud quod est signum boni vel quod habet speciem boni. Aliquando dicitur illud quod est remunerabile, vel illud quod est remuneratione dignum. Primis tribus modis possunt infideles bonum operari, sed quarto modo non eo quod caret fide. Secunda propositio est hec. Nullus peccatum est demeritorium: quod non sit quodammodo voluntarium. Hanc magister ponens querit. Utrum omne peccatum sit voluntarium, et dicit quod sic. Nam in peccato originali et in peccatis ex ignorantia factis, et in omni peccato ac

tuali seu veniali: seu mortali aliquo modo voluntas concurret, quod confirmat auctoritate beati Augustini. Tertia propositio est hec. In tantum libere et voluntarie quis operatur quod etiam ipsa mala voluntas qua peccatur peccatum notatur. Hanc magister ponens dicit peccatum a deo esse voluntarium: quod non solum actus peccati peccatum dicitur, sed ipsa voluntas etiam qua actualiter peccat, peccatum appellatur, quod probat per b. An, Et tamen in speciali. Di. xliij.

Unde autem voluntas

Ista est distinctio xliij. huius secundi libri. In qua quidem distinctio magister ostenso qualiter ex simplici intentione vel voluntate actus exteriorum habet maliciam vel bonitatem. Determinat questiones quedam circa predicta. Et circa hoc tria facit. Primo enim inuestigat actus exteriorum cum peccato convenientiam. Secundo ostendit qualiter actus peccati transiens relinquit post se quoddam reatus obligationem. Tertio assignat variorum peccatorum distinctionem. Primum facit a principio distinctionis vsque ibi (Preterea queri solet). Secundum vsque ibi. (Modi autem peccatorum). Tertium vsque in finem distinctionis. In speciali vero sententia magistri stat in tribus propositionibus: quarum prima est hec. Quamuis voluntas et actus exteriorum sunt duo actus distincti realiter, vna tamen numero conformitate vel disconformitate boni vel mali dicuntur moraliter. Hanc enim propositionem magister ponens querit. Utrum voluntas mala interiorum, et operatio mala exteriorum sunt duo peccata, vel vnum. Et respondens dicit, quod quidam dixerunt quod sint nisi vnum peccatum, alij dixerunt quod sint diuersa peccata, qui suam opinionem contra primam tribus rationibus probant. Primo sic, voluntas interiorum et actus exteriorum sunt diuersa, aut ergo sunt diuersa peccata aut diuersa non peccata: sed non sunt non peccata, quia vtrumque est peccatum, ergo diuersa sunt peccata. Et respondit magister primam opinionem fouens dicens, quod licet sint duo actus, sunt tamen vnum peccatum, quia ambo vnum contemptum faciunt. Secundo sic. Si illi duo actus sint tantum vnum peccatum et non diuersa, igitur non magis debeant puniri quam peccatum actu exteriori et interiori simul, quam quod peccant interiori tantum, quod est inconueniens. Ubi magister respondens dicit quod quod peccat

ambobus actib⁹ simul plus punit⁹ q̄ q̄ peccat iteriori t̄m, non ideo q̄ illi duo actus sint peccata diuersa, sed ideo q̄a ex plurib⁹ factū est peccatū. Tertio sic. Diuersis mandatis p̄hibet⁹ actus et volūtas interior et actus exterior. Ergo sunt diuersa peccata. Et r̄ndens magister dicit ex diuersitate mādatoꝝ quib⁹ illi duo act⁹ p̄hibet⁹ nō posse argui q̄ sint diuersa peccata. qz sicut vna caritas dei et p̄tini diuersis mandatis p̄cipit. sic etiā diuersi actus vni peccatū faciētes diuersis mandatis p̄hiberi p̄nt absq̄ hoc q̄ sint diuersa peccata. Secūda p̄positio ē hec. Aia p̄ peccatū sua pulcritudine destituta post transitū interiorū et exteriorū actū manet, corrupta et polluta. Vāc enī, p̄positionē magister p̄bās querit. Utrū expleto et trāseunte actu tam interiori q̄ exteriori remaneat peccatū. id est reatus culpe in hoīe. Et arguit q̄ nō qz volūtas illa mala pacto actu vicioso non est neqz actus exterior est. neqz hō vult postea qd̄ ante volebat. neqz agit qd̄ antea egit. Et respōdit magister q̄ nō sit dubitandū quin peccatum transeat actu, licet t̄m maneat reatus id est obliget hoīem ad penā. siue eternā siue tēporalē. Tertia p̄positio ē hec. Peccatū secūdū q̄ p̄ cōparationē ad diuersa varie accipit diuersimode distinguit. Vāc p̄positionē magister ponēs. dicit. q̄ peccatū diuidit q̄tūm ad eius radicē in duo. qd̄ p̄bat p̄ beatū. Au. dicentē sup illud psalmiste. Incensa igni et suffosa r̄c. q̄ ex duobus peccat. scilicet ex cupiditate male intendente. et ex timore male humiliāte. ad q̄ duo oīa peccata mortalia reducant. Nā oīs peccās aut appetit nō appetenda. aut timet nō timēda. Alio modo diuidit peccatū quātū ad eius actū scdm̄ beatū. Hieronimū sup ezechielē dicentē. q̄ tripliciter peccat vt cogitatione aut locutione aut ope. Et tribus hys modis addit bt̄s Hieronimus quartū. scz aut cōsuetudie. Tertio diuiditur peccatū quo ad eius obiecta. scdm̄ q̄ dicit p̄sument q̄ peccat q̄nq̄z i deū vt q̄n aliq̄s male sentit de deo p̄ heresim vel i alijs que di sunt. q̄nq̄z in p̄ximū. vt cū eū in se vel in suis iniuste ledit. Q̄nq̄z t̄m in semetip̄m. vt cui sibi et nō alteri nocet. Quarto diuidit peccatū quo ad nomē quo noīatur. qz dicit peccatū scdm̄ beatū Augu. ratione male actionis vel qz scāter cōmittitur. delictū vero dicitur de ratione significationis boni. q̄a in quolibet

bet peccatū bonū deserit. et malū opatur. vel etiā quia ignorāter cōmittit. Istis enī p̄missis magister enumerat septē peccata mortalia capitalia ideo sic dicta. qz omīa alia cetera peccata ex ip̄is septē peccatis mortalib⁹ oriūtur. q̄ significant p̄ septē gētes quas dominus expulit p̄ filios israel de terra p̄missionis Et tantum in speciali. Distinctio. xliij.

Et p̄tea quod:

Distinctio. xliij.
Ista est distinctio. xliij. huius secundi libri. In qua magister ostēsa diuisione pctōꝝ i generali. tractat de quodā peccato ceteris grauiori in speciali. scz in sp̄m̄ sanctū Et tria facit. Nam primo p̄ponit grauitatē et illius remissionē. Secundo asserit variā ipsius descriptionē. Tertio remouet quandā dubitationē incidentē. Prīmū facit vsq̄z ibi (Sed q̄ritur quid sit.) Secūdū vsq̄z ibi. (Diligēter aduertendū.) Tertū vsq̄z ad finē distinctionis. Et tantū in generali. In speciali sententia maḡi stat in trib⁹ p̄positionib⁹. quarū p̄ma est hec. Peccatū in sp̄m̄ sanctū oīm pctōꝝ grauisimū dicit. qz neqz hic. neqz etiam in futuro seculo remittitur. Vāc magister p̄bat p̄mo per dictū xp̄i in euāgelio. scz q̄ peccat in sp̄m̄ sanctū nō remittetur ei. neqz hic neqz in futuro. Secūdo per illud iohānis. iij. cpl̄o. dicentis. q̄ peccat in patrē vel in filiū remissionē bene p̄cipiet. sed nō quis blasphemauerit in sp̄m̄ sanctū. q̄a illud peccatū est ad mortē: et p̄ illo nō est orandū. Secūda p̄positio est hec. In sp̄m̄ sanctū peccare est ex p̄posito vtilia ad salutē refutare vel sup̄ne gratie oppugnare. vel scāter sp̄m̄ sanctū blasphemare. Vāc magister insinuās querit. Quid sit peccatū in sp̄m̄ sanctū ponēs triplicē eius descriptionem. Prīma est q̄ peccatū in sp̄m̄ sanctū sit obstinatio. id est obduratio in malicia p̄ quā cōtēntur diuina iustitia Desperatio est diffidētia bonitatis diuine per quā spernit⁹ dei bonitas et mia. Unde querit incidentaliter. Utrū oīs obstinatio et desperatio sit peccatū in sp̄m̄ sanctū. Et r̄ndens dicit aliq̄s fuisse opinionēs q̄ sic. sed quia multi obstinati. et desperati conuertitur. ideo illi cōmuniter dicūt q̄ peccatū in sp̄m̄ sanctū nō sit simpliciter irremissibile. sed ideo. qz difficulter remittit⁹. Alios vero dicit fuisse opinatos q̄ non oīs obstinatio vel desperatio sit peccatū in sp̄m̄

Secundus

tū sc̄m s̄z tm̄ illa quā cōcomitatur finalis impenitētia. Et illi etiā dicūt tale pctm̄ simpliciter esse irremissibile. Sc̄da descriptio pcti in sp̄m̄ sc̄m̄ est. q̄ sit inuidētia seu oppugnātia fratne z sup̄ne gr̄e. q̄ ideo nō d̄z remitti. qz taliter delinquētes hūilitatē petēdi veniā subire nō possunt. Et subdit. q̄ tal' inuidētia seu oppugnātia nō ē pctm̄ in sp̄m̄ sc̄m̄: nisi cū finali ipenitētia. Et vid̄z magr̄ hic accipe finale imp̄nias n̄ solū put negat actū penitendi: sed etiā ppositū. Tertia assignatio pcti in. ff. est. q̄ sit pctm̄ p̄tra bonitatē z v̄turē. ff. om̄isuz. quā ponit magr̄ ex v̄bis b̄ti Ambrosij.

Tertia pp̄o est hec. Pctm̄ qd̄ in. ff. p̄mittitur d̄z sic: q̄ nō absq̄z offensione aliaz diuina z p̄sonaz. s. p̄ris z filij p̄mittitur. Vāc magister ponēs dicit diligētē esse aduertēdum q̄ cū d̄z aliqd̄ pctm̄ in. ff. cōmittitur: n̄ eē sic itelligēdū. q̄ sit alia offēnsio qua offēditur ff. z alia qua offēditur alie p̄sone. imo offēsa v̄m̄ est offēnsa oīs. S̄z qz in sacra scriptura patri attribuitur potētia. iō pctm̄ qd̄ p̄mittitur ex infirmitate d̄z fieri cōtra patres. p̄ filio vero sapiētia. iō pctā q̄ p̄mittitur ex ignorātia d̄nr fieri cōtra filiū. Sp̄uiscō bōitas: seu clemētia. iō pctā cōmissa ex malicia dicuntur fieri cōtra sp̄m̄ sc̄m̄ seu in sp̄m̄ sc̄m̄. att̄n p̄sone simul quolibet hoz offēduntur. Et tātū in speciali.

Di. xliij.

Est p̄dicta cōsi

Ista ē di. xliij z vltia h̄ secūdi li. In q̄ magr̄ postq̄ determinauit de pctō q̄tuz ad ipsi' actū. Agit de potentia peccādi. Et tria facit. Nā primo recitat opiniōnē falsaz quorundā. Sc̄do determinat veritatē. Tertio remouet inadētē dubitatōnem. Primū facit a principio distin. vsq̄z ibi (Sed p̄ lib' sc̄oz) Sc̄cūdu vsq̄z ibi (Dicitur q̄o) Tertiu vsq̄z ad finēz distinctōis. In sp̄ali sentētia magistri stat i trib' pp̄oib'. Quarū prima est hec. Quāuis sc̄oz aliquos a deo sit om̄is potestas in q̄tum potētia operādi: n̄ tm̄ ē ab eo in quātū potentia peccādi. Vāc magister ponēs q̄rit. Utrum potentia peccādi sit a deo. Et respōdit quosdā opinatos fuisse q̄ potētia peccādi nō sit a deo. sed q̄ bona z recta volūtas tm̄ inest nobis a deo: mala autē volūtas a nobis metipsis z a dyabolo. sic peccādi potētia non inest nobis a deo. sed a nobis ipsis z dyabolo. Unde magister

tenēs oppositū dic. q̄ oīs potestas etiā peccādi sit a deo. Et hoc cōfirmat autoritatib' sc̄oz. Sc̄cūda pp̄o est hec. Verisimili' est oēm potētia esse a deo: nō solū bene operandi sed etiāz potētia peccādi. Vāc ppositio patet per autoritates quas magister allegat pro sua opinione. Tertia pp̄o est hec. Quāuis potestati bene am̄istrate sit semp sc̄dm regulaz sacre scripture obediendū: abusu tamē eius sc̄dm rectā rationē est quādo q̄ resistendū. Vāc enim ppositionē magister ponēs querit. Utrum quilibet resistēs potestati semper peccet. cū oīs potestas sit a dō. Et respondens dicit. q̄ semper obediendū est potestati: nisi contra deuz aliquid precipiat. ita tamē q̄ si diuerse potestates diuersa precipiant: superiori obediendū est. Et ideo nullus inferoz deo debet precipere aliquid quod sit cōtra deū. quod si fecerit subditus non tenetur sibi obedire. Ultimo sc̄z cōtinuādo dicta dicēdis dicit. q̄ in sequēti libro vidētz tertio dicendū sit de his que quidez ad verbi incarnati spectāt mysterium. zc̄.

Explicit liber secundus conclusionū super quattuor libros sententiarum. Sequitur liber tertius conclusionum sententiarum.

Di. i.

Uz igitur.

Hic incipit terti' liber sentētiarū. In quo magister postq̄ egit d̄ dō sc̄dm se seu sc̄dm rōnez sue natural' p̄fectōis. s.

in primo. z sc̄dm q̄ ei' potētia relū: et in effectu mūdane creatōis: puta in secūdo libro: Agit cōsequēter de eo in q̄tum ei' sapiētia repledet in effectu mūdane restauratōis. Et didit iste. iij. li. i tres tractat' p̄cipales. In p̄mo agit de v̄bi eterni incarnatōe. z ille ertēdit. a principio libri vsq̄z ad. xv. di. In secūdo tractat de eiusdē verbi incarnati passione. et p̄tendit a decima quinta distinctiōe vsq̄z ad vicesimātertā distinctiōnē. In tertio determinat de donozum z virtutuz p̄fectōne. et hoc a vicesimatertia distinctiōe vsq̄z ad finēz libri. In prima inq̄ distinctiōne primi tractatus tria facit. Primo enim ostēdit qd̄ sit incarnatio. Sc̄do qualiter specialiter flum̄ incarnari deunt: deducit. Tertio an pat' z spi

ritu sanctus incarnari potuerunt inquit.
 Primum facit a principio distinctio vsq; ibi
 (Diligenter vero). Secundus vero subiungit ab ide
 vsq; ibi (Si vero queritur). Tertium aut sub
 iungit vsq; ad finem distinctio. In speciali
 enim magistri sententia stat in tribus proposi
 tionibus. Quarum prima est hec. Visibilis dei
 filij missio est ipsa verbi incarnatio. Hanc enim
 propositioem magister probat autoritate apo
 stoli dicentis. quod in tempore plenitudinis scilicet in
 tempore gratie quod unicum habuit ab aduentu
 saluatoris nostri. Pater enim misit filium suum
 antiquis patribus promissum in lege. cuius
 quidem filij visibilis in carnem missio dicitur esse
 se ipsa incarnatio. Secunda propositio est hec.
 Licet etiam a qualibet persona divina potuit
 humana natura assumi: nulla tamen personarum
 ita congrue humanari potuit sicut persona ver
 bi idest filij. Hanc quidem propositioem magister pro
 bat triplici ratione. Quarum quidem rationum pri
 ma sumit ex appropriato filij. scilicet sapientia. Nam
 consoni fuit: ut deus qui in sapientia omnia produxit
 per sapientiam etiam omnia restauraret. et hoc
 confirmat parabola euangelica de muliere quere
 te et inueniente dragmam perditam. Lu. xij. Secun
 da ratio sumitur ab origine ipsius filij. Nam
 origo filij est esse ab alio. congruum igitur fuit
 ut primo natteretur ille qui est a solo patre.
 et deinde spiritus sanctus qui est a patre et filio.
 Et hanc rationem confirmat autoritate beati
 Augu. quarto libro de ci. cap. lo. i. Tertia ratio
 ad idem colligitur ex proprio filij. Nam pro
 prium filij est esse filium. cum ergo congruum fuit ut qui
 in deitate erat dei filius in humanitate fieret ho
 mis filius: ne duos filios estimarem? Idcirco
 personam filij precipue incarnari. Hanc ratio
 nem confirmat autoritate. Synodalium in ecclesiasticis
 dogmatibus. ca. ij. Tertia propositio est hec.
 Quamuis pater et spiritus sanctus incarnari pos
 sent si vellent aut voluissent: ad solum tamen fi
 lium carnis assumptio terminata est. Hanc pro
 bat per hoc quod vna et eadem est diuinorum poten
 tia. si igitur ex illa potentia vna potuit incar
 nari: et omnes potuerunt incarnari. Postea magi
 ster obiicit contra superius dicta. scilicet quod solus filius
 sit incarnatus. Et arguit sic. Opera trinitatis
 ad extra sunt indiuisa. si igitur filius assumpsit
 naturam humanam et pater et spiritus sanctus
 assumpserunt. Alioquin aliquid faceret vna
 persona quod non faceret alia. et sic opera trini
 tatis ad extra essent indiuisa. Ad quam obiectio
 nem magister dicit: quod quoniam tota trinitas in

carnatione christi sit operata. eo quod opera tri
 nitatis ad extra sunt indiuisa: sola tamen per
 sona filij est incarnata. eo quod assumptio natu
 re humane ad ipsum terminatur. quod exemplifi
 cat de tribus puellis vni de ipsis tunicam indu
 entibus. que omnes operatur ad induitionem.
 et tamen vna sola est induta. Et tantum in speciali.
 Distin. ij.

De quibus in homine.

Ista est distinctio secunda huius ter
 tij libri. In qua magister postquam egit de per
 sona carne assumente: tractat de modo assu
 mendi. Et tria facit. Primo enim ostendit quod ver
 bum totam naturam humanam assumpsit integre
 Secundo quod ordinate assumpsit carnem. scilicet mediante
 anima. Tertio quod animam et carnem simul assump
 sit tempore. Primum facit a principio distinctio
 vsq; ibi (Assumpsit ergo dei filius). Secundus
 vsq; ibi (Si autem queritur). Tertius vsq; ad fi
 nem distinctio. In speciali sententia magi
 stris stat in tribus propositioibus. quarum prima est hec.
 filius dei cum sibi humanam naturam vnuit: to
 tam naturam scilicet corporis et anime simul assu
 mpsit. Hanc magister probat dicit sententia
 liter. quod quia per peccatum primorum parentum tota
 natura humana corrupta fuit. ideo dei filius
 totam naturam humanam assumpsit: que constat
 ex corpore et anima ut totam naturam curaret et
 sanctificaret. In christo enim vna persona fu
 it et due substantie sententia. scilicet diuina et hu
 mana. si igitur habuit et assumpsit humanam
 substantiam assumpsit tam corpus quam animam. et
 per consequens naturam totam et integram cum nomine
 humanitatis corpus et anima simul intelligantur.
 Postea excludit errorem quorundam dicen
 tium quod filius dei carnes humanam vel humani
 tatem non assumpsit secundum substantiam ipsius natu
 re: sed solum secundum quandam proprietatem. a
 qua proprietate hominis denominationes accer
 pit. Et fuerunt isti forte de opinione illorum here
 ticorum qui christum secundum quod homo dicebant
 non esse quod scilicet aliquo modo se habes: ponentes
 humanitatem esse in christo ut habitum. vel de
 opinione platonis ponentis formas viles in
 actu extra animam. ut sic proprietate participa
 ta christus homo diceretur. Sed hunc errorem
 magister excludens dicit filium dei assumpsisse
 carnem et animam et omnes proprietates ipsas
 scilicet quales. Et hoc confirmat autoritate Iohannis
 damasceni. Secunda propositio est hec.
 Quamuis utramque. scilicet carnem et animam assumpse

Tertius

rit dei fili? tñ: carnē assūpsit mediāte anima
Danc magister ponēs: rationē huius addit
dicens, q̄ decebat simplicissimā diuinitatis
essentiā corpori terreno nō vniri: nisi median
te rationali essentia, que quidē vniō ab hūa
no intellectu iueſtigari nō pōt. In qua vnioē
non corpus fantasticū sed verū corpus natū
de muliere christus assumpsit. quod tamen
quidā hereticorū negabāt: estimātes verbum
de verā carnē non posse assumere sine sui in
quinatōe. Quorū errorū vesaniaz dicit elidi
per radios solares quos super immūda et fe
da diffundi videmus: et tamē nō inquinari.

Tertia ppositio est hec. In assumptōe p
fecte humanitatis inter cōceptionē et aiatio
nē et vnionē nō fuit ordo rēporalis postero
ritatis vel prioritatis: Danc magister insinu
ans querit. Utrum verbū simul assumpsit
carnē et animā: vel prius carnē q̄ aiā: aut
ecōtra. Et respondēdo dicit, q̄ simul et semel
carnē et animā assumpsit mediante spūsan
ti operatione: nec vniū prius assumpsit alio
Et probat hoc autoritatibus beatorū scilicet
Augu. et Grego. Et tñ in spāli. Di. iij.

Veritur etiā de

Ista enī est distinctio tertia hui
tertij libri In qua quidem distin
ctōe magr postq̄ egit de persona carnē assu
mētē et modo assumēdi. Agit hicq̄ de qua
litate nature assumpte. Et tria facit. P̄a p̄io
inquit qualis fuit christi caro in agente pro
ximo scilz virgine beata. Secūdo qualis fuit
in antiquis patribus: puta an fuit in abra
ham decimata. Tertio qualiter fuit in virgi
nali vtero formata. Primum vsq̄ ibi (Cum
autem illa caro) Secūdu vsq̄ ibi (Illi au
tē sententie) Tertiu vsq̄ ad finē distinctōis
Et tantum in generali. In speciali sententia
magistri stat in tribus ppositōib⁹. quarū pri
ma est hec. Caro christi ante q̄ esset de virgi
ne sepata materialiter sicut reliqua caro ma
rie fuit peccato obligata. Istaz magister po
nēs proponit duas questiones. quarū pri
ma est. Utrū caro christi fuerat peccato ob
ligata ante sui cōceptionē videlz ante q̄ a car
ne v̄gis sepabat. Secūda questio est. Utrū
adhuc caro xp̄i fuerat peccato obligata quan
do a verbo assumebatur. Ad primū respon
dit scōz cōmunē sanctorū doctorū attestatio
nē, q̄ caro ante sui cōceptionē fuerat peccato

obligata: sicut reliqua beatissime virginis ca
ro. Ad secundaz questionē respōdit dicēs, q̄
caro illa ad hoc q̄ vniretur verbo spiritus sancti
operatōe immunis reddebat ab omni pecca
to remanēte tamē in ea possibilitate patiēdi
et hoc non ex aliqua necessitate sed ex libera
voluntate ipsam assumētis. Et q̄ spū sanctus
preueniēs virgine in cōceptōe ipsam ab oi
labe purgavit: extinguēdo in ipsa fomitē pec
cati: ita q̄ ext̄ sic si possit ei existere occas. ovel
inclinatio ad malū. Ipsiq̄ virginis nouaz ge
nerādi potentia absq̄ virili semine et absq̄ vi
tio tā concipiētis q̄ etiā nati cōtulit. Qui na
tus ex propagine primi hominis originē tātus
generis et non crimina dicit. Et omnes has
sentētias probat magister autoritatibus do
ctorū scilicet Augu. et Damasceni que patēt
in textu. Secūda ppositio est hec. Quāz
uis christ⁹ de semine abrahe scōm corpulētas
substantiā sit nat⁹: nō tamē est in eo vt leni
decimat⁹ cū ab ipso nō sit scōm culpā propa
gat⁹. Danc magister p̄bans querit. quare xp̄s
nō dicitur decimat⁹ in lumbis abrahe: vt les
ui: cū tamē vterq̄ eorū fuit in abraha: quan
do ipse melchisedech decimas dedit. Ad qd
respōdēs dicit: q̄ licet vterq̄ ipsorū fuerit in
abraha et ab eo descēderit: tamen leui in eo
fuit scōm rationes seminalē: et descēdit ab eo
scōm legē cōmunē aliorū hominū. Unde di
ci potest q̄ licet christ⁹ in abraha fuerit quāz
do decimas soluit: decimatus tamen nō cri
stit: sicut dicitur q̄ oēs peccauerunt: et tamen
christ⁹ nō peccauit in eo qui etiam in eo iuit.
Et subdit. q̄ caro christi fuit talis qualis fuit
in statu innocētie primitus instituta. Et iō
dicitur sumpsisse primitiua nostre masse. Un
de caro eius fuit similis nostre: non in culpa
sed in hūais penalitatib⁹. Unde licet eadem
caro sit caro christi et aliorū hominū scōm ma
teriā. tamē christi caro fuit per gratiā pcepta
et scificata et nata. qd aliorū hominū caro nō ha
bet. Et ppter hoc caro christi nō fuit obliga
ta. Tertia p̄pō est hec. Caro xp̄i in principi
pio sue cōceptōis fuit simul debita mēbroz
distinctōe formata aiata et assumpta. Licet tñ
in .xlvi. dieb⁹ mēbra corporis xp̄i ad tantam
quātitatē qua distincte discerni possent sunt
adaucta. Danc magister insinūas obijcit cō
tra super⁹ dicta. scz q̄ caro christi si fuit p̄p̄
pcepta q̄ assumpta. et hoc p̄ verbis bri Augu.
super illō verbo Johānis. Soluite templus

hoc: et in tribus diebus reedificabo illud. Dic numerus dicit beatus Augustinus perfectio divini corporis convenit, quia ut dicit philosophi tot diebus forma humani corporis perficitur. Et quibus verbis patet carnes christi per successionem dierum fuisse formatam sicut ceterorum hominum, et persequens non in primo sue conceptionis animata seu assumpta. Ad quod respondens dicit beatus Augustinus. Augustinus verba illa non ideo dicere: quod christi caro per aliquot dies sit formata antequam animata seu assumpta, sed ideo quia distinctio membrorum corporis quod verbum animatum in principio conceptionis assumpsit tam tenuis et parva erat: quod vix discerni potuisset, que quia in quadraginta sex diebus tantum increvit quod perfecte discerni potuit, ideo dicit numerus tot dierum divini corporis perfectioni convenire. Quod confirmat, auctoritate, Damasceni Et tamen in speciali. Di. iij.

Item veronicar.

Ista est distinctio. iij. huius tertii libri In qua magister postquam egit de qualitate nature assumpte: agit de auctore assumptionis. Et tria facit. Nam primo inquit quare opus incarnationis potius attribuitur spiritui sancto quam toti trinitati. Secundo quare christus sit conceptus de spiritu sancto cum tamen non sit filius spiritus sancti Tertio quare apostolus dicit potius christum de muliere fieri quam nasci. Primum facit versus ibi (Sed non est in hoc) Secundum ab inde versus ibi (Sed queri potest) Tertium versus ad finem distinctio. In speciali sententia magistri stat in tribus propositionibus, quarum prima est hec. Licet opus carnalis impugnationis frequenter attribuitur spiritui sancto: ab hoc tamen non excluditur patris et filii cooperatio. Hanc magister probans querit, quare opus incarnationis spiritui sancto specialiter attribuitur in scripturis: cum tamen ut supradictum est tota trinitas ipsam incarnationem operata sit. Et respondit scripturam hoc facere: non ideo quod spiritus sanctus solus sit incarnator operatus, sed quod verbum dei sanctum est caro ex ineffabili caritate et ineffabili dei dono et bonitate: quod quia spiritus sancto appropriantur: ideo opus incarnationis sibi specialiter attribuitur: nec per hoc ab ipso opere incarnationis pater et filius excluduntur, quia in actionibus essentialibus sub una persona cetera subintelliguntur, cum opera trinitatis ad extra sunt indivisa. Quam sententiam magister confirmat auctore beati Augustini in ephesidion. Secunda propositio est hec. Licet filius dei dicatur natus de virgine ut de matre: tamen de spiritu sancto non est

natus ut de patre. Hanc magister insinuans querit. Cum christus sit natus de spiritu sancto: an debeat dici filius spiritus sancti. Et arguit primo quod non. Nam ex quo pater eius genuit secundum quod est verbum, si ergo spiritus sanctus eum genuisset secundum quod est homo christus et duabus naturis, scilicet divina et humana compositus esset: et secundum unam esset filius unicus: et secundum aliam esset filius alterius, quod est absurdum. In oppositum arguit sic. Nam quia christus natus est de beata virgine: deus filius beate virginis igitur a filio quia natus est a spiritu sancto debeat dici filius spiritus sancti. Ad quod respondens magister dicit, quod filius dei non potest dici filius spiritus sancti, quia non est natus de ipso ut de patre. Sed bene potest dici filius beate virginis: eo quod natus sit de ipsa ut de matre. Quam sententiam confirmat: per hoc quod multa de aliqua re nascuntur que tamen non dicuntur filii eius: ut pili de capite, et etiam hi qui nascuntur ex aqua et spiritu sancto in baptisma te non dicuntur aqua filii sed ecclesie. Et econverso multi aliquorum filii dicuntur: que tamen de ipsis non nascuntur, ut filii adoptivi et filie gebene: que tamen de ipsis nati non sunt. Et subdit etiam magister duas rationes quare christus specialiter dicatur natus de spiritu sancto. Quarum prima est, quia scilicet huiusmodi incarnatio est donum dei. Ad designandum ergo quod nullis precedentibus meritis: sed ex solo dei dono copulatio nature humane cum persona divina sit expleta, et secundum hoc cum christus deus natus de spiritu sancto: ly de denotat rationes operis. Secunda est quod christus deus natus de spiritu sancto qua virtute et potestate spiritus sancti illud scriptum est de virgine quod verbo unicum est, non sic quod spiritus sanctus fuerit seminalis materia: sed quod fuerit efficiens causa, et sic cum christus deus natus de spiritu sancto: ly de de notat habitudinem cause efficientis, sicut omnia dicuntur esse ex deo: non substantialiter: sed potestative seu effectivae. Tertia propositio est hec. Quamvis christus natus sit de virgine: potius tamen deus factus quam natus, cum non sit conceptus ex virili semine. Hanc magister insinuans querit. Cur apostolus ad romanos, primo dicat christus factus esse deo, et alibi dicat ipse factus esse ex muliere: cum tamen nos dicimus christum natum et aliud est nasci: et aliud est fieri. Ad quod respondens dicit, quod apostolus tamen dixit christum factum esse ex muliere, ad ostendendam differentiam conceptionis sue a ceteris hominum conceptione. Nam christus ratione sue singulari conceptionis habita natus est quasi factus ratione: ex eo quod sola operatio, scilicet in virgine forabat. Ceteri autem homines habent solam rationem nati et non facti quia caro eorum virtute virili seminis formatur in virgine. Quare etiam homines dicuntur filios generare et facere. Et subdit: quod

Tertius

ampli? dicit christū factū ex semine: nō ideo quia semē hoīs eius cōceptōi interuenit: sed quia ex carne virginis que ex semē dauid uenit caro christi formata fuit. Et tantū in speciali.

Distinctio quinta.

Reterea inquiri

Ista est distinctio quinta huius tertij libri. In qua magr postq̄ egit de p̄sona assumēte de qualitate nature assumpte: et auctore assumptōis: mouet et de terminat quasdam dubitatōes: et circa hoc tria facit. Primo enī determinat quasdam q̄stiones p̄cipales. Secūdo soluit q̄stiones quasdam incidētes. Tertio remouet impugnantēs. Prīmū vsq̄ ibi. (Sed q̄rit.) Secūdū vsq̄ ibi (Ideo uero non p̄sonaz) Tertīū vsq̄ ad finē distinctōnis. In speciali sentētia magri stat in trib? p̄positiōib? quarū prima ē hec. Persona p̄sonā uel natura naturā assumpsisse nullus cōcedit catholice. Hāc magister ponens querit quadrimembre questionem quarū prima est hec. Utrū p̄sona assumpsit p̄sonā. Secūda est. Utrū natura assumpsit p̄sonā. Tertia est. Utrū persona assumpsit naturā. Quarta est. Utrū natura assumpsit naturā. Et respōdēdo dicit. q̄ ad tres primos articulos q̄ certum est q̄ p̄sona non assumpsit p̄sonā: nec natura p̄sonā: s; persona naturā. Sed ad quartū articulū sc; an natura assumpsit naturā. maxime difficile est respōdere. sed cū preclari doctores sentētias q̄ si p̄rias de hoc uident tenuisse. Naz q̄ natura nō assumpsit naturā: hoc uidet sentire auctoritas cōcilij Tolletani dicēs. q̄ quīs icarnationem tota trinitas sit operata: cum opera trinitatis a dextra sint indiuisa sicut eius substātia: sol? tamē fili? carnē uel naturā assumpsit humanaz. q̄ autez natura naturam assumpsit hoc uidet sentire. b. Aug. i de fide ad petrū dicētē q̄ ista natura q̄ semp manet genita ex patre naturā assumpsit hūanā: ubi btūs Augu. expresse dicit naturaz assumpsisse naturā. Et cōfirmat idē p̄ btū Augu. i de fide ad petrū dicentē. q̄ cū persona sit idē qd natura uidet certe Augu. uelle naturā naturā assumpsisse. Qd magr itez p̄firmat auctoritatib? scōz Hillis et Hieronimi. quā difficultatē tandē solūēs dicit esse tenēdū. q̄ diuina p̄sona assumpsit hūanā naturā: et q̄ nata diuina hūane nature i p̄sona filij sit unita: et q̄ na-

tura diuina icarnata sit. Et quīs dicat q̄ sol? fili? natāz seu forāz accepit. ab hac tm excep-tōe n̄ excludit nata diuina. s; hoc d; q̄ hūmōi assumptio i p̄sona p̄ris uel spūscī nō ē scā. Cū d; q̄ p̄p̄riū sit filij q̄ naturaz hūanam assumpsit tal' sensus exprimi intēdit. q̄ in propria ypostasy filij et nō in trib? p̄sonis de? sibi humanā naturam uniuuit. p̄ cui? euidētia magister allegat auctoritates Damas. q̄ patz i textu. Secūda ppō est hec. Licet sit cōcedēdū q̄ diuina natura etiam p̄sona filij sit icarnata: nō tamē est affirmandū simpliciter q̄ eadē sit caro facta. Hāc magister ponens querit. Utrū natura diuina possit dici icarnata an etiā sit cōcedēdū q̄ sit caro facta: sicut ratione icarnatiōis d; q̄ uerbū caro factū est. Et r̄ndit. q̄ si hūmōi locutio: natura diuina ē caro facta in scriptura inueniat: intelligēda ē ut idē sit q̄ icarnata: s; tm meli? d; simplicitē est negāda: ne putet q̄ natura diuina sit i carne cōuersa: qz iste mod? locutiōis nimīa uidetur facere exp̄sionē. Et subdit querēdo. Utrū natura diuina assumpsit naturā humanā q̄re ratōe illi? assumptōis nata diuina n̄ poss; dici scā eē hō uel eē hō sic v̄buz dei d; scm eē hō et eē hō ratōe illi? assumptōis. Et r̄ndit hoc esse ideo: qz natura diuina nō uniuuit sibi naturā humanā in unitatē nature: sicut uerbuz dei uniuuit sibi naturā hūanā in unitate p̄sonę. Tertia ppō ē hec. Sic p̄uenit v̄bū dei corporis et aie unionem: q̄ nō assumpsit aliquā hoīs p̄sonā. Hāc magr isidūas dicit. q̄ uerbū nō assumpsit p̄sonā hoīs: qz caro hūana et aia q̄ uerbū assumpsit n̄ fecerūt aliquaz p̄sonā ante assumptōnez sui. S; cōtra istud obijcit dupliciter. Primo sic. Uerbū assumpsit aiaz. s; ex quo illa sit p̄sona cū rōnal' nature indiuidua substātia uerbū uidet assumpsisse p̄sonā. Secūdo sic scdm btū Aug. i expōne symboli: uerbū assumpsit hoiez: s; cū hō sit p̄sona uidet v̄bū assumpsisse p̄sonā: qd est cōtra p̄deū. Ad primā obiectōez r̄ndit magister dicēs. q̄ aia carni unita nō habet ratōez p̄sonę: sed tm a corpe sepata. cū igit uerbuz non assumpsit animā separatā sed diuictam uidetur ut p̄ri? nō assumpsisse p̄sonā. Et i hoc q̄ magister dicit animā esse personaz nō tenetur a modernis doctozib?. Ad secundaz dicit cū dicitur uerbū assumpsisse hoīem: ly homo accipiendū est ut ē exp̄ressiū nature et non ut significat p̄sonā. Et tm in speciali.

Distinctio sexta:

¶ pmissis aut.

Ista e disti. vi. h' tertij libri. In qua magr postq̄ egit de filij dei incarnatōe: s. de cōditōib' cōstituētib' actū unōis. Incipit agere de cōditōib' actuz unōis p̄nti: b'. Et circa hoc tria fac in hac z i se. dis. Naz p̄mo pōit. v. q. Scōdo r̄citat varias opiniōes Tertio dat q̄stionum haz solutiōes. P̄mū facit vsq; ibi. (Alij aut dicūt.) Scōm ab in: de vsq; ad finē disti. Tertiu' vero facit p̄ totā. sequē. dis. In sp̄ali s̄ma magri stat in tri. p. q̄z p. ē hec. Ad hmōi qōes. s. an de' fact' est hō: vel hō fact' sit de'. z cōsiles: difficult' p̄nt dari r̄siones. Hāc p̄bās magr dicit: q̄ ex dictis p̄cedētib' emergūt q̄stiones difficultes z dubie. Quaz p̄ia est hec. Cū dicit. fili' dei fact' est hō z de' est hō: z hō est de'. Utr' de' fact' ē aliqd vel aliqd dicat esse de'. Sc̄cūda est Utrū bñ possit dici. Dō fact' est de' sicut bñ d̄z econuerso de' hō fact' est. Et r̄s̄dit. dicēs. q̄ difficile est ad hmōi qōes. r̄s̄dere: cū multi docto. videātur in eaz salutiōib' discordare. z sic dimittit eas absq; vltiori r̄s̄siōe vsq; ad disti. sequē. Sc̄cūda ppō ē hec. Tres sunt ātiquoz opiniōes de etni v̄b̄icar natōe. Has magr recitās nō discutit: s; eaz discutōes legētib' dereliquit. Quaz opiniō nū p̄ma dicit: q̄ aia z corp' christi ordie nō t̄pis i; nature p̄i fuerūt adinuicē vnita ad cōstituendū hoiez: z sic hō ex eisdē cōstitut' fuit a verbo assumpt'. z qz hō est nomē suppositi: ideo opiniō dicit duo supposita esse in christo vnū creatū qd est hō subsistēs in natura hūana. Aliud in creatū verbū subsistēs in natura diuina. z quis sic in christo ponat duo supposita in ipso t̄n nō ponit nisi vnaz personā. qz suppositū creatū. s. hois nō dicit esse personā. illa de causa q̄ p̄sona dicit suppositū ad dignitatē pertinet. Cū igitur suppositū creatū in x̄po sit vnū supposito diuino seu digniori: p̄sonitas in x̄po solū accipienda est a supposito digniori. s. diuino z nō hūano. Itē ista opiniō dicit q̄ p̄p̄ietas vnū suppositi in christo nō d̄z de altera absolute sed t̄m cū quadā reduplicatōe. Ita scōz istā opiniōē tales p̄positiōes nō sunt cōcedēde. Iste homo demonstrato christo est eternus: nisi addatur in q̄tum deus. Et similiter ista Iste hō est mortu' demonstrato codē: nisi ad

datur in q̄tum hō. Item opiniō hec dicit q̄ p̄sona verbi nō fuit magis cōposita post icar natōem verbi q̄ ante: cū hō assumpt' scōm ipsaz nō p̄tineat ad vnitatem p̄sone diuine. Ista oia probat magister particulatim octo doctorū auctoritatib'. Sc̄cūda opiniō quā magister recitat ponit p̄mo q̄ corpus z aia christi fuerunt p̄ius natura z nō tēpore vnita: nō tamē ad cōstitutōem suppositi: sed tā tū ad cōstitutōez nature humane: z sic a verbo simul fuerūt assumpta. Secundo ponit q̄ in christo nō est nisi vnū suppositum seu vna persona substās duabus naturis. Tertio ponit q̄ propter vniones suppositi in duplici natura possunt de christo vere predicari noia significātia proprietates vtriusq; nature: vt dicēdo. Deus est passus. iste hō ē eternus. z sic de alijs. Quarto ponit q̄ persona verbi post incarnatōez facta est cōposita que p̄ius erat simplex. Ita intelligēdo q̄ persona verbi que ante incarnatiōem subsistebat tantū in vna natura post incarnatōez subsistit in duabus. Et ista oia magr p̄bat diuersis sanctorū auctoritatib'. Tertia opiniō ponit p̄mo q̄ anima christi z corpus christi diuisa ab inuicē sine vlla cōpositiōe inter se verbo fuerunt vnita seu a verbo assumpta ita q̄ scōz eā cū dicitur fili' dei assumpsit naturā: locutio intelligenda est materialiter: vt sit sensus. Ili' dei assumpsit naturā humanā. i. assumpsit p̄tes hūane nature: que dicūtur humana natura sicut partes dom' dicūtur domus. Scōdo ponit q̄ aia z corp' fuerūt verbo vnita solū accidentaliter per modū extrinseca habit': sicut vestis vnitur corpori. Tertio ponit q̄ anima christi z corp' non p̄tineāt ad personalitatē verbi: sed extrinsece se h̄nt ad illā sicut indumentū ad hominem. Quarto consequenter ponit q̄ in christo sit vna persona tam simplex post incarnatiōem sicut ante. z ista oia fulciūtur auctoritatib' doctorū que patēt in textu. Et subdit post ea quattuor genera habitū eliciens ex inde qualiter verbū dei sit in carne z in anima q̄si habitu indutum. Sequitur scōm p̄mā opiniōē dicitur de' fact' homo. Disti. vii.

¶ Cūndū p̄mā

Ista ē disti. vii. h' tertij libri. Que p̄tinet sentētiā tertie opiniōis: q̄ ē hec. Scōm doctorū diuersozū opiniōes va

fic dande sunt responsiones que ponuntur superius in prima ppositiōe. Hanc magr insinuās exponit primo primā ppositiōe ppositā in prima principali ppositiōe pcedentis distinctiōis, videlz istā. Deus homo factus est. Que valet tantū sicut ista. De^o incipit esse substātia rationalis que prius non erat. Et, ex hoc ad istā q̄stionē cū dicitur. De^o homo factus est. an de^o dicatur factus aliud scdm primā opinionē dicit respōdendū esse affirmatiue: dicēdo, q̄ de^o factus est aliquid. scilicet illa substātia que esse cepit. Concedendū etiā est scdm istā opinionē q̄ christ^{us} est predestinatus dei fili^{us} sed nō inq̄tum homo

Sed cōtra hoc arguit sic. Si deus incepit esse aliqua substātia: verū est dicere q̄ de^o est aliquid quod nō semper fuit. Ad q̄d respōdens dicit, q̄ ista opinio bene cōceditur, non tamē simpliciter: sed cū determinatiōe. dicēdo scdm carnē fact^{us} est aliquid q̄d prius nō fuit. Scdm scdm opinionē ponit duplicē intellectū dictarū ppositiōnū. quorū vn^{us} est cū dicitur. fact^{us} est homo. Sensus est q̄ deus incepit esse subsistēs in duab^{us} naturis. Ali^{us} est. q̄ de^o humanā naturā assumpsit scdm quāz homo dicitur esse a deo assumptus. Et subdit. q̄ ly hō pōt teneri p persona vel p natura. et scdm hoc diuersimode in diuersis ppositiōib^{us} accipitur. Subiungit etiā postea solutiōes auctoritatū diuersorū que vident^{ur} dicere q̄ hō sit assūpt^{us}: et q̄ christ^{us} sit duo: et q̄ psona christi: nō sit composita. que omnia prime opinionē vidēt^{ur} cōsonare: et secunde opinionē obuiare. Et ille solutiōes patēt in littera. Scdm tertiā opinionē ponit intellectū dictarū ppositiōnū dicēs. q̄ cū d^{icitur}. De^o fact^{us} est hō et de^o est hō. p p̄dicatū. s. ly hō de notatur sol^{us} habit^{us}: vt sit sensus. De^o habet hominē vel est persona humanata. Et quāz istā pcedat. q̄ de^o est humanat^{us}: nō tñ pcedūt q̄ hō ē deificat^{us}. Sicut lz bñ dicitur hō ē de^{us}: nō pōt dici hō est dñic^{us}. qz hoc bñ Ang. nō placuit. mo postq̄ frequēt^{er} hoc dixerat primo retrac. cap. xix. hoc ipm retractauit. Et sic vltimo oia ista in duab^{us} distinctiōib^{us} istis disputatiue dicta magister nō discutit: s; lectoris iudicio discutēda derelinq̄t. Pro aliquāli p̄dictorū euidētia notādū est. q̄ pcedentes opinioēs i q̄ttuor p̄ctis pueniūt: et i q̄ttuor differūt. Cōueniūt enī p̄mo i hoc q̄ ponūt i xpo vnā psonā ptra hereticū Nestonū q̄ po

nit i xpo duas. Scdo i hoc q̄ ponūt in xpo duplicē naturā. s. dminā et hūanā. cōtra errorem enticū qui posuit p̄ incarnatiōez i xpo ex diuina et hūana natura vnā naturā factā. et i hoc q̄ ponūt tres substācias in christo. s. corp^{us} p̄ aīaz et deitātē: cōtra errozes appollinaris q̄ posuit aīaz nō esse a vbo assumptā: s; deitātē eē loco aīe. Tertio cōueniūt i hoc q̄ ponūt verā carnē et verā aīaz verbū assumpsisse. cōtra errorem manichei q̄ posuit xpm hēre nisi carnē fantastīcā. Quarto in hoc cōueniūt: q̄ corp^{us} xpi et aīa nō fuerūt p̄ rēpe q̄ assumpta fuerūt. et q̄ erroze quorūdā dicētū q̄ p̄ intellect^{us} fuit assumptus: et postea hō. Quos narrat dāni. libro tertio errasse. Sicut in. iij. p̄ctis differūt p̄dicte opinioēs. Primo i hoc q̄ p̄tia opinio pōit duo supposita i xpo. Secūda at pōit tñ vnū suppositū in eo. q̄d q̄dez idē suppositū ponit subsistere in duab^{us} naturis. Tertia vero opinio licet ponat tñ vnū suppositū in xpo: tñ hoc in vna ipsaz natura rū ponit nisi p accidēs subsistere. Dicit enī q̄ quāz corp^{us} chasti et aīa ad rōnē xpi ptineāt: nō tñ suppositū xpi in eisdez subsistit cū illo supposito solū ab extrinseco vt testes q̄dā adueniūt. Secūdo differūt q̄ttū ad hoc q̄ p̄tia opinio dic^{it} hoīez assūptū. secūda hūanitatez. tertia vero nec p̄tie hoīez nec hūanitatē nisi solū p simodoche. s. capiēdo ptes diuersas p toto. Tertio dñit q̄ttū ad hoc q̄ p̄tia pōit corp^{us} et aīaz assūptas vel ptes hoīs assūpti et nō p̄sone assumētis. Unde dicit q̄ p̄sone assumētis nō sit adō simplex. s. post assumptiōez vt ante fuit. Secūda opinio eōuerso ponit eas assumptas vt p̄sone assumētis et nō hoīs assumpti. qz scdm illā opinioēz nō hō s; humanitas assumpta fuit. Unde dicit q̄ persona que antea fuit simplex facta ē cōposita quodāmodo. Tertia aut ponit eas assūptas nō vt ptes hoīs assumpti: nec vt ptes p̄sone assumētis: sed solū vt quēdā habitus exteriorē. Quarto differūt in hoc. q̄ p̄tia opinio ponit q̄ xps est aliquid scdm q̄ ē hō quia ponit eū fore quoddā suppositum a verbo assumptū. Sed secūda dicit q̄ sit aliqd scdm q̄ natura hūana. qz natura hūana quā assumpsit p̄dicatur de eo concretīue. Tertia vero pōit q̄ xps nō sit aliud scdm q̄ ē hō: s; tñ aliquo mō se hñs. sicut hō indut^{us} alit se hñs q̄ nud^{us}. Vñ scdm primā opinionē q̄ d^{icitur} fili^{us} dei est hō: tñc sensus ē q̄ fili^{us} dei est

aliqd hois suppositū sibi vnitū. Nam scdm istā opinionē xps scdz qd hō vnū est et aliqd est: scz suppositū, sed nō est vnū vel aliqs. Cuius ratio est, qz neutriū genus significat suppositū in forme, masculinū vō gen^o psonam. Unde cōsequēter dici habet qd xps est duo neutraliter, scz suppositū, et non nisi vnū masculine, qz nisi vna psona scdm scdm opinionē qñ dz fili^o dei est hō, tūc sensus est, filius dei est suppositū hois habēs hūanitatē sibi vnitā, et sic scdm istā opinionem xps scdm qd est hō etiā est aliquid, qz ē cōpositū ex anima et corpe cōstitutū, et ē etiā vnus et vnū, vnū enī est, scz suppositū i vtraqz natura subsistēs, et vnū est, qz vna psona scdm tertiam opinionē, cū dz filius dei est hō, tūc scdm filius dei est hūanitate indutus, et sic scdm opinionē istā xps nō est aliquid scdm qd est hō, sed tūc aliquo mō se habēs, et sic etiā xps ē vnū et vnū i vtraqz natura nō tūc p se: sed p accidēs. Prima istarū opinionū a modernis doctorib⁹ dicitur falsa et erronea. Secūda vero catholica, Tertia vero est simpliciter heretica, vtz extra de here. v. pagrapho. Cū xps, vbi Alexander tertius simpliciter anathematizauit oēs dicētes xpm scdm qd est hō non esse aliqd, Et tūc in speciali. **Distinctio. viij.**

Est predicta in

Ista est distinctio. viij. huius tertij libri. In qua magister postq̄ egit de cōditionibus sequētib⁹ actū vnusquisque quo ad effectū et ip̄a sequētē agit de eis de cōditionib⁹ quo ad naturā vnitē. Et tria circa hoc facit in istis duab⁹ distinctionibus sequētib⁹ sū. Nā inq̄rit p̄mo An natura diuina in xpo possit dici nata. Secūdo an ratione duplicis nature xps possit dici bis nat⁹. Tertio an xpi caro sit adorāda eadē oratione q̄ vbi. Prīmū facit vsqz ibi. (Queri etiā solz) Scdm vsqz ibi (Preterea inuestigari oportet) vbi incipit hōna distinctio. Tertū subiungit p̄ totā sequētē distinctionē. In speciali sentētia magistri in duab⁹ sequētib⁹ distinctionib⁹ stat in trib⁹ p̄positiōib⁹ quarū p̄ma est hec. Natura diuina pro verbi psona de virgine pōt dici nata. Hāc magister exequit⁹ querit. Utrū natura diuina possit dici nata sicut in p̄cedentibus potest dici incarnata. Et non arguit ex hoc qd ip̄a nō dicitur nata de patre a tuitate eterna, et ideo multo min⁹ debet dis

ci nata de virgine natiuitate t̄pali. In oppositū arguit sic. Naturā hūanā in vtero virgis assumere ē nasci de virgine, sed natura diuina assumpsit hūanā in vtero virginis, ergo ipsa est nata de virgine. Et r̄ndit qd capiēdo natus n̄ p̄ psona: pōt dici qd nata diuina sit nata de virgine, sed capiēdo naturā p̄ essentia: minime dz dici nata siue de patre eternaliter: siue de matre t̄pali. Unde vbiqz inuenit⁹ dictū qd natura diuina sit incarnata siue nata de patre vel matre, tūc p̄ naturā sp̄ debet intelligi psona et nō absolute essentia. Secūda propositio est hec. Propter duarū naturarū in xpo p̄prietates ponūtur eiusdē distincte natiuitates. Hāc magister ponēs q̄rit, Utrū xps debeat dici bis nat⁹ sicut dicitur filius dei et hois, Et r̄ndit qd p̄p̄ p̄prietates duarū naturarū i xpo xps pōt dici bis nat⁹ seu h̄re duas natiuitates. Unde h̄z eternā natiuitatē a patre: scdm quā est patri coetern⁹, et ante secula genitus, et natiuitatē t̄pale qua a matre i seculo nat⁹, et ista cōfirmat magister auctoritatib⁹ b̄ti, Aug, et. Johānis, dami. **Di. ix.**

Preterea inuesti

Tertia propositio est hec. Caro xpi in quantum verbo vnita, est adoratōe latrice adorāda. Hanc magister insinuās querit. Utrū hūana natura in xpo debeat eadē adoratōe adorari cū vbo cui vnita ē. Et r̄ndit circa hoc fore duas opiniones quarū vna dicit qd nō, qz adoratōe latrice q̄ est cult⁹ deo debet⁹ vt creatori, et q̄ nulli creature exhiberi dz ip̄e solus de⁹ adorari debet, Cū igit⁹ caro vel aia verbo vnita sit: vt creatura patz qd eadē adoratōe cū verbo nō est adorāda, Est tūc p̄ ceteris creaturis rōnalib⁹ simpliciter et p̄cipue adorāda, seu venerāda non tūc vt honor diuinitati exhibet⁹ ei per se attribuat⁹, qz quidē cultus exhibend⁹ cōsistit in amore et cordis dilectōe et bonorū t̄paliū et sacrificiorū et mēbroz exhibitiōe: et oimoda reuerētia, q̄ sibi minime exhibet. Alia opinio que cōmuniōr ē et verior apparet, dicit qd hūmana natura vnita diuine psonē eadē adoratione qua diuina psona adorāda: ē pie ad oranda, cōsiderādo sp̄ naturā hūanā vt verbo vnita: et nō ab ip̄o separata, Nā qui eam sic adorat nō peccat, qz eā nō adorat vt creaturam, sed vt vnitā diuine psonē. Et istā opinionē magister, cōfirmat auctoritatib⁹ Aug, et

Dam. Et tantum in spali. Distinctio. x.

Ulet etiam qui

Ista est distinctio. x. tertij libri. In qua magister postquam egit de pditionibus consequentibus actum unionis quo ad naturam unitatem et unitatem. Agit de conditionibus eiusdem quo ad personam in qua dicimus unionem esse factam. Et tria facit. Primo enim agit de personalitate que pertinet ad dignitatem nature. Secundo de adoptione que pertinet ad dignitatem gratie. Tertio de predestinatione que attinet dignitati glorie. Primum usque ibi (Si vero queritur) Secundum usque ibi. (Deinde si queritur) Tertium usque ad finem distinctio. In spali sententia in. stat. in tribus propositionibus: quarum prima est hec. Quamvis christus ut homo sit humane nature individua substantia. idem tamen scilicet quod homo non est aliqua persona. Hanc insinuas magister querit. Utrum christus secundum quod homo persona sit. Et quod sit persona arguit sic. Nam christus secundum quod homo est aliquid. Aut igitur est substantia. aut aliud. non aliud. ergo substantia. sed non substantia irrationalis. ergo rationalis. cum ergo omnis substantia rationalis sit persona. quia secundum Boetium persona est rationalis nature individua substantia sequitur christum scilicet quod homo esse personam. In contrarium arguitur sic. Si christus secundum quod homo esset persona: ipsa esset persona tertia persona in trinitate. et non alia. sed cum illa sit deus: sequitur christum secundum quod homo esse deum consequens est falsum. igitur illud ex quo sequitur inferitur. sed hoc est assumptum ergo etc. Et respondens magister dicit non esse concedendum christum secundum quod homo esse personam. quia dato quod sic. tunc verbum non naturam. sed personam assumpsisset. quod est falsum. ideo christus secundum quod homo non est dicendus persona vel aliquid. nisi forte ista propositio secundum expresse denotaret unitatem persone. et hoc patet in littera ubi etiam ponit multiplicem acceptionem huius propositionis. Postea magister soluit argumentum factum in oppositum: dicens istam personam non valere. christus est substantia rationalis. ergo est persona. quia persona dicitur quasi res per se sonans: et non aliter coniecta quod non est verum de natura humana in christo. Et alio etiam dicit consequentiam illam non valere. quia distinctio persone in argumento allegata non convenit divinis personis. sed alijs bene conveniat. et sic relinquunt non fore concedendum quod christum secundum quod homo sit persona. Contra hoc iterum opponit sic. Christus secundum quod homo est predestinatus ut sit filius dei: sed scilicet quod est filius dei est persona igitur scilicet quod est homo est persona. Et respondens magister dicit alius esse multiplex. quia licet secundum cum redu-

plicatio potest cadere vel super predestinationem. et sic assensum est verum. sed argumentum non valet. vel potest cadere super filiationem: et sic argumentum est bonum. sed argumentum est falsum. Secunda propositio est hec. filius virginis temporalis non est dei filius adoptivus. sed naturalis. Hanc magister preterea querit. Utrum christus secundum quod homo sit filius adoptivus. Et respondens christum esse filium non adoptione: sed natura. non tamen sic dicitur filius naturalis sicut dicitur deus natura divinitatis. filius vero naturalis preteritatis. vel dicitur deus natura formaliter et filius natura originaliter. Et quod non est filius adoptivus patet. quia prius non fuit non filius. et postea in filium adoptat. sic homines in filios adoptantur sed si prius fuit filius ergo non adoptivus. Sed contra hoc arguit sic. Christus est filius de natura. et filius virginis per generationem. cum igitur esse filium per gratiam sit esse filium adoptione. videtur certe quod scilicet quod homo sit filius adoptivus. Et respondens quod licet sit filius virginis similiter per naturam et gratiam unionis: ex hoc tamen non potest dici filius adoptivus cum non sit filius virginis per gratiam adoptionis. et hoc probando magister allegat scripturarum auctoritates. Tertia propositio est hec. filius dei. qui scilicet quod deus est pro nostra salute temporaliter incarnatus et secundum quod homo eternaliter predestinatus. Hanc magister querit. Utrum natura vel persona in christo fuit predestinata. Et respondens dicit quod utrumque. nam persona fuit predestinata ut scilicet existeret homo fieret filius dei et filius natura ut unitate verbum dei in unitate persone. Et tamen de sententia huius distinctionis in spali. Di. xi.

Ulet etiam queri

Ista est di. xi. tertij li. In qua magister postquam egit de conditionibus personarum ex actu unionis ad unitatem persone pertinentibus. Agit de conditionibus ad defectum spectantibus. Et circa hoc tria facit. Primo ostendit christum non debere dici creaturam simpliciter et absolute. Secundo ostendit quod potest dici creatura cum certa tamen determinatione. Tertio autem excludit obiectores qui posset fieri in contrarium. Primum usque ibi (Dicitur alij) Secundum usque ibi (Et si ergo christus) Tertium usque ad finem distinctio. In spe. sen. m. st. in tri. p. q. p. est hec. Persona ubi sit ypo statice in humana natura. absolute tamen loquendo christus non est creatura. Hanc magister insinuas querit. Utrum sit concedendum quod christus debeat dici factus vel creatus vel creatura. Ad quam quod respondens dicit quod nullo modo simpliciter dicitur quod sit factus vel creatus vel creatura. quod diversis scripturarum auctoritatibus probat in littera: quorum quedam dicunt ex quo per ipsum facta sunt omnia non potest dici factus

et p̄ p̄ns nec creat̄a. Alie v̄o dicūt. si ip̄e fuisset creat̄a. mādatū sibi fuisset euāgelīū p̄dicare cū in euāgelīo dicat. p̄dicare euāgelīū oī creat̄ure. Alie v̄o asserunt si eēt creat̄ura esset subiect̄a vanitati. cū apl̄s dicat oēm creat̄urā vanitati eēt subiect̄a. q̄ oīa absurda sunt. et p̄ cōsequēs simpl̄r loquēdo xp̄s nō ē creat̄ura.

Sec̄da pp̄o est hec. Quāuis simpl̄r loquendo nō sit cōcedēdū xp̄s ē fact̄ vel creat̄a. p̄t t̄m hec pp̄o cōcedi cū determinatōe sūpta. sc̄z dicēdo sic. xp̄s sc̄dm naturā assūptā ē creat̄ura. vel xp̄s sc̄dm q̄ hō incepit eē. Qd̄ probat diuersis sc̄tōz auto. Tertia pp̄o ē hec. Quis sit cōcedēdū q̄ xp̄s sc̄z hūanā nat̄as sit fact̄ vel creat̄a ex hoc ī t̄m nō d̄z q̄ sit creat̄a simplic̄t̄. cū ibi argueret a locutōe ī trop̄i figura. Hec pp̄o p̄z p̄ hoc q̄ arguit sic. Xp̄s sc̄dm cū d̄z q̄ hō ē creat̄ura. igit̄ xp̄s ē creat̄ura. q̄a arguit a p̄positōe seu locutōe q̄ ē ī figura trop̄i. vbi videlz illd̄ qd̄ ē pt̄is attribuit toti q̄lis mod̄ arguēdi n̄ valz. Et t̄m ī sp̄ali. Di. xij.

De p̄dicta que

Ista ē dist. xij. huius tertij li. In qua ma. postq̄ inq̄siuit an xp̄s d̄ beat̄ dici creat̄ura. inq̄rit an in ip̄o fuerūt defect̄ quos natura h̄z sibi cōt̄ āneros. Et tria facit. Nā p̄mo inq̄rit an assūpsit defect̄ oēs naturā creat̄am cōiter sequētes. Sec̄do an sūpsit defect̄ naturā hūanā p̄ntes specialit̄.

Tertio an naturā assumere in sexu muliebri potuerit. Primum facit vsq̄z ibi (Solet etiā q̄ri) Sc̄dm vsq̄z ibi (Solet etiā q̄ri quis curiose.) Tertium vsq̄z ad finē dist. In spe. m. 4. st. tri. p. q. p. ē hec. Quāuis cōcedēdū sit xp̄s s̄m hōiem t̄p̄aliter incepisse. tenēdū ē t̄m ip̄m se cū d̄z v̄bū eternaliter fuisse. Nāc m. ponēs q̄rit. Utrū. s. iste hō. s. xp̄s in t̄m habuit v̄l sp̄ fuit. sicut filiū dei dicim̄ sp̄ fuisse. Et q̄ eē incepit arguit sic. Xp̄s eēiacq̄siuit qd̄ aliq̄n nō habuit. qz nō sp̄ hō fuit igit̄ esse incepit. In oppositū arguit sic. De xp̄o p̄nero in scripturis legit̄ q̄ man̄ eī creauerit stellas. qd̄ qz ī p̄ncipio mūdi fuit. igit̄ xp̄s fuit aī mūdi. et p̄ p̄ns nō incepit eē. Uñ ad qd̄em istā m̄s p̄ distinctionē d̄c̄. q̄ si qd̄ q̄rit de p̄sona: tunc fuit ab et̄no. si v̄o q̄rit de natura hūana: tunc initū habuit. Sec̄da pp̄o ē hec. Alūde q̄ d̄ nat̄a. Ade xp̄s potuit carnē assumere q̄z n̄ peccādo nō potuit se polluere. Nāc m. p. q̄rit vtrū v̄bū potuit al̄i hōies q̄ assūpsit assumere. q̄ videlicet nō fuisset de p̄mi hōis

genere. Et r̄ndit q̄ sic. qz sicut p̄mū hōiem de terra et nō alterius hōis genere formant sic et nono nō potuisset hōiem formare: et assūpsisse. cōgruū t̄m erat vt de genere A de assumeretur hō. vt p̄ eundē p̄ quē hō fuit victus diabolus victor viceretur. Postea q̄rit an iste hō. sc̄z xp̄s potuit peccare. Et arguit q̄ nō. qz si peccare potuisset d̄nari potuisset. sic nō fuit deus. Respōdendo dicit q̄ p̄sona xp̄i peccare nō potuit. nec natura hūana. nec aīa si cōsiderent̄ p̄t sunt verbo vnita. Si aut̄ cōsiderent̄ p̄t si essent vel eē possent nō vnita v̄bo. sed separata ab eo potuit vel posset peccare. Sed contra illud obijcit dupliciter. Primo sic. Natura hūana v̄bo vnita habuit liberū arbitriū: ideo potuit peccare. Ubi respōdendū est. q̄ nō oīs h̄ntes liberū arb̄ trū possunt peccare. qz angeli beati habēt li. arb̄. et t̄m nō possunt peccare et ml̄s tom̄us ip̄e xp̄s. Uñ patet argumētū non valere. Sec̄do obijcit p̄ autoritatē scripture q̄ dicit virū beatū q̄ potuit trāsgredi et nō ē trāsgressus. Et respōdendo dicit q̄ illa autoritas tota intelligēda ē de mēbris xp̄i. et nō de capite. sc̄z xp̄o. vel pt̄is de mēbris xp̄i. et pt̄is d̄ xp̄o. vt videlz ly potuit trāsgredi intelligat̄ dem̄us de mēbris. et ly nō trāsgressus d̄ xp̄o.

Tertia pp̄o ē hec. Quāuis sit cōcedēdū q̄ xp̄s potuit assūmē sexū femininū. ē t̄m tenēdū q̄ sexū virilē assumere de femina ē magis congruū. Nāc m̄gr insinās querit. vtrū d̄s potuit assumere sexū muliebri. R̄ndendo autē dicit q̄ sic. sed fuit magis p̄ueniēs et cōgruū vt assumeret naturā in sexu virili et femina vt oñderz vtriusq̄ libatōes p̄ xp̄s esse siēdā. qd̄ p̄firmat auto. b. Au. Et t̄m ī sp̄ali. Di. xij.

Reterea sciēdū

Ista est di. xij. huius tertij libri. In q̄ m̄gr postq̄ egit de cōditio nib̄ p̄ntib̄ et actu vnionis. Incipit tractare d̄ doīs nate assūpte ī ip̄o actu vnioīs collat̄. Et tria facit. Nā p̄mo oñdit pleitud. nē p̄fectōis xp̄i quantū ad gr̄am affectus et sciētiaz intellect̄. Sec̄do obijcit in cōtrariū p̄ autoritatē canonis et soluit. Tertio replicat p̄ autoritates sc̄tōz q̄s exponit. Primum vsq̄z ibi. (Vnic aut̄ snie) Sc̄dm vsq̄z ibi (Alibi autē scriptū) Tertium vsq̄z ad finē distinctionis. In special̄ sentētia m̄gr stat̄ trib̄ p̄positionib̄ quaz p̄ma ē hec. Ab hora sue cōceptōis fuit in xp̄o gr̄e et sciētie plenitudo. Nāc m̄gr in

Tertius

simas pponit. qd xpo fuit dat? spūs non ad
mēsurā. vt dicit Job. iij. et apl's ad Colo. ij. dic
plentudinē diuinitatis tpaliter habitasse in
xpo. Et subdit qd quous alij scī dicunt etiam
fuisse pleni grā seu pfecti in sciā. sec' tñ i xpo
et de eis. Qd oñdit p sile. Nā sicut in capite
hūanū corpis sunt oēs sensus. In cetis autē
mēbris ē solū sensus tact'. sic i xpo ē plentu
do grē. sicut in oīm capite. in alijs vero scīs
est grā. sicut sensus tactus in mēbris sub ca
pitate. qz de plentudine xpi oēs qd habēt rece
perūt. nō tñ illā grām essentialiter q in xpo
est sed quodāmo cōsimilē. Secda ppo est
hec. Xps pfectisse sapiā nō dicit nisi solū quan
tū ad exteriorē effect' sapie oñsionē. Hanc
migr ponēs obijct p̄dicta sic dicēs Si xps
ab initio sue cōceptōis tantā habuit donoz
plentudinē sciētie et grē. quō tūc verū est q
p̄ficiat sciētia. etate et grā vt dicit scriptu
ra. Et rñdit qd xps ab initio. sue cōceptōis tā
tam habuit donoz plentudinē q apl'ius re
cipe capax nō fuit. Scriptura tñ q ipm sapi
entia etate et grā p̄fecisse asserit nō vult dice
re q sapiētia et grā scdm tps p̄cessum sunt
aucte in xpo. s; dicē itēdit qd xps tpalit' i eta
te p̄ficiat. ita dca dñica i imitatio sue p̄cep
tionis sibi collata ad salutē hominū ostēde
bat. Vñ p; qd p̄ficiat alijs p̄ficiētib' nō
sibi sicut rēoz eccl'astic' dicit p̄ficere in cura sibi
tradita alijs p̄ficiētib' per ipm. Tertia p
positio est hec. Scdm duplicē quā xps ha
buit sciētia nō p̄fecit nisi solū scdm hoim
opinionē seu exteriorē apparētia. Hanc migr
insinuās obijct p̄dictā cui' mōi fuit qd xps
in hūmōi dēnis nō p̄fecit. et per autoritatem
Am. d. in xpo fuisse duplicē sensum seu sapiē
tia. sc; creatā et increatā. et qd xps sapiētia cre
ata: seu sensu hois p̄fecit: sicut etatis incre
mentū sumpsit. hoc probat etiā p hoc qd in
ysa. dicit. et puer anteq noceret p̄em vel m̄rez
accepit spolia samarie. S; migr rñdendū dicit
qd autoritas bti Amb. q dicit xpm p̄fecit
se sensu hois. nō ē aliter intelligenda q qd p̄
fecit scdm opinionē. et qd dicit p̄em et matrē
ignorasse. dicit nō aliter eē intelligendū: nisi
qd similitudine ad modū ignorātis se ha
buit. et sic nō p̄fecit nisi scdm exteriorē appa
rētia. Et tñ in speciali. Di. xiiij.

Sic queri opus

Ista est ductio. xiiij. huius ter

tij libri. In qua magister postquam egit de
plentudine p̄fectōis xpi quātū ad grām et sci
entiā. cōpat p̄fectōes iquantū ē hois ad diui
nā. Et tria facit. Nā p̄mo inqrit an xpi aia sci
at oia q sit d's. Secdo qre aia xpi nō habeat
oipotētia: sicut h; oīsciētia. Tertio excludit
quandā obiectiōnē in cōtrariū factā. Prīmū
facit vsq; ibi (Si vō qrat) Scdm vsq; ibi.
(S; si aia illa) Tertiu vsq; ad fi. di. In spā
li sen. m. st in trib' p. q. p. e. hec. Et licet pat
dedit xpo scdm aiam oēm sciētia. eidē tñ cōi
care nō potuit oipotētia. Nā migr ponēs q
nt. Utrū aia xpi habeat sciētia seu potētia
eqlē deo. et vtrū aia xpi sciat oia q sciat de'. Et
rñdendo dicit scdm quorūdā opinionē aia
xpi nō h; eqlē sapiētia cū deo. nec sciat oia q
sciat de'. eo q aia xpi sit creatura. et nulla cre
atura sit eqlis deo vel possit eqri deo. Et cō
firmat hoc autoritate cassiodori q dicit q si
aia xpi sciret oia q sit de'. seqretur q sciret se
ipam imo totū mūdū creare. cū hoc sciat de'.
s; hoc ē absurdū. ergo cū quo seqt' postea po
nit migr opinionē p̄paz dicēs. aiaz xpi p sapi
entiā sibi gratis collatā in vbo. cui vnica est
scire oia q sciat vbu. i. de'. Et subdit qd quous
sciat oia q de' sciat. nō tñ pōt oia q de' pōt.
Et ista tñ oīm sciētia aia xpi nō eqtur scire
dei. qz aia xpi nō ita clare sciat oia sicut deus.
Et etiā s; eqtur sciētie dei quo ad nūez scito
rū. nō tñ eqtur sibi in mō sciēdi. q ai. t. apl's
dic. nō nouit q sūt dī nisi sps dei. ist' dicit
nō obstat. imo arguit p̄positū. qz itelligit de
spū q dat' ē xpo nō ad mēsurā. Etia migr p
bat p̄positū suū talitōe. Null' aliqd sciat qd
aia ei' ignorat. s; xps scōz oēs doctozes sciat
oia igit' ei' aia sciat oia. Ad argumētū opposi
te oppositōis quo dicit qd si aia xpi sciret oia
sciret creare mūdū et seipam. Rñdit eteni. q
anima xpi habz sciēt' a creādi. sed nō potens
tiam. quia se t quo mō mūdus est creatus. et
se esse creatū. et nō creandū. Secda p̄positio
est hec. Concedim' catholice xpi animaz
nō habuisse omnipotentia. Hec p̄positio ē
scda pars p̄positionis p̄missie. quā migr
insinuās querit. Cur anima xpi nō habz potē
tia oia faciēdi sic potētia oia cognoscēdi. Et
rñdit qd hoc ē iō. qz sicut naturalit' capax oīs
sciētie. nō tñ oīs potentie. Tertia p̄positio
ē hec. Ad gr cōcedit qd dei fili' scdm qd oī
potētia. qnq; accepit. Hanc migr insinuās au
toritate Ambrosij. dicit' sup illo vbo. 2. 1. 1.

Dixerit magnus et filius altissimi vocabitur, dicit magnus erit, quia potentia quam filius dei naturaliter habuit, homo erat ex parte acceptus. Et ista auctoritate arguit sic. Si homo erat illam potentiam acceptus, vel igitur persona vel natura, non persona, quia illa habet et spiritus habuit sapientiam illam, igitur natura et personis anima cum caro talis potentia non sit capax. Et respondit quod ly homo in auctoritate illa supponit per persona christi non inquam est persona dei: sed hominis, quod tamen una et eadem est, sed sicut dicitur persona filii dei quod spiritus fuit homo persona in tempore esse cepit. Sic persona filii inquam erat futura persona hominis, erat potentia illa ex tempore acceptura, tamen naturaliter spiritus habuit. Et persona christi omnipotentia quodam modo accepit. Et tamen in speciali. Di. xv.

Illud quoque per

Ista est di. xv. huius tertii libri, et secundum tractat huius libri. In quo quidem tractatu postquam magister egit de etiam ubi incarnatione. Agit de eisdem ubi in carnati passione. Et tria facit in presenti distinctio in qua agit de defectibus a christo assumptis. Nam primo ostendit quos defectus verbum cum humana natura assumpsit. Secundo rationes homini assumptionis reddit. Tertio circa hoc quorundam errorem repellit. Primum facit versus ibi (Nos autem defectus) (Secundum versus ibi (Sed quia nonnulli)) Tertium versus ad finem distinctio. In specie. m. l. st. in tri. p. q. p. est hec. Filius dei carne passibilem et animam pro nobis assumpsit: et omnes defectus quos sue dignitati et nostre salutis congrue novit. Hanc m. nisi. propositum primo quod filius dei naturam humanam passibilem tamen quo ad corpus quod quo ad animam assumpsit. et ut probaretur habere verum corpus et veram animam assumpsit cum natura ipsius defectus nature, ut fame siti tristitia, timorem et homini, quorum quidam dicuntur defectus anime, ut tristitia et timor. Alii corporis, ut fames, sitis et homini. Unde ulterius concludit quod verbum assumpsit defectus penes, sed illos tamen quos ipse pro redemptione generis humani congruebat assumere et sua dignitates decebat. Et subdit quod si in scriptura inveniuntur quod filius dei omnes nostras infirmitates assumpsit propter peccatum, hoc intelligendum est de defectibus, quod sue dignitati non derogant, non enim assumpsit ignorantiam quam quibus solum est pena scilicet defectus et non culpa, neque assumpsit difficultatem an bene operandum, quod tamen spectat ad nostras miseriam et defectum, et per personam non assumpsit omnes penales defectus anime. Sicut etiam non assumpsit omnes defectus corporis, quia non assumpsit plures egritudines et vitia corporis, Unde tandem con-

cludit quod omnes defectus assumpsit, quos cum decebat et nobis conveniebat ipsum accipere, quos quidem accepit, vel ad omissionem vere humanitatis, ut timorem vel tristitiam vel adpletionem operis ad quod venit, scilicet humane redemptionis propter quod assumpsit passibilitatem corporis, vel ad erectionem nostre spei in gloriam immortalitatis, ut mortem corporis. Secunda propositio est hec. Christus nostras infirmitates non accepit coacta necessitate, sed sue miserationis spontanea voluntate. Hanc m. nisi. dicit christus homini defectus non assumpsit sicut talibus necessitate subiaceret, sed ex miseratione sue voluntatis sponte eos assumpsit, nam nos ex peccato originali eos contrahimus, imo vitare non possumus, christus autem peccatum homini non contraxit, nec actuale commisit, ideo ex debito seu necessitate sue conditionis ipsas habere non debuit. Tertia propositio est hec. Ut heretici humanam naturam in christo passibilitati fore subiectam negant sic ipsum christum secundum carnem impassibilem fore asserunt. Quod magister ostendit esse falsum diversis sacri canonis et sanctorum auctoritatibus que patent in textu. Et subdit postea quorundam auctoritatum declarationem, scilicet Augustini et Hieronymi, quod videtur dicere quod christus non timuit, nec tristatus extitit, id est nec tristatus fuit dicens eos velle dicere quod christus non timuit nec tristatus fuit coacta necessitate: sicut nos quibus quibus timemus vel tristamur, sed spontanea et libera voluntate, vel voluit dicere christum non tenuisse, vel tristatum fuisse secundum passionem, sicut nos quibus quibus per homini passionis a sua rectitudine mens deicit et in dei contemplatione impeditur, secundum quod timuit et contristabatur solum secundum passionem quod est quibus sic tristitia quibus movet: quod tamen ratio a sua rectitudine minime deicitur, et mens a contemplatione divina declinet. Nam christus fuit immunis a peccato: ideo non habet causam homini sustinendi nisi sponte vellet. Et tamen in speciali. Di. xvi.

Ic omni questio

Ista est distinctio xvi. huius tertii libri. In qua magister postquam egit de christi passibilitate agit de paciendi necessitate, et tria circa hoc facit. Nam primo quodam quodam proponit. Secundo eam solvit. Tertio solutionis confirmationem adiungit. Primum versus ibi. (Ad quod dici potest.) Secundum versus ibi. (Et hic est notandum.) Tertium versus ad finem distinctio. In speciali tamen, quod prima est hec. Christus omnes defectus nostros assumpsit quod nullatenus culpam vel peccatum includit. Hec propositio super probata igitur suppono eam veram, cum igitur necessitas mo-

Tertius

riendi sic defectus quidam et non culpa dubitari potest non in merito an christus etiam tale defectum assumpsit. scilicet necessitate moriendi. de aptitudine moriendi non est dubium. quia illa etiam in homine fuit ante peccatum quam nullus defectus in eo fuit. quia illa fuit in homine a natura ante peccatum. Et respondendo potest sententia scilicet proposita. Secunda propositio est hec. Christus qui immunis fuit a peccato suscepit necessitatem moriendi sola spontanea voluntate et nulla coacta necessitate. Ratio huius est quia ut supradictum est christus assumpsit naturam talem quam homo habuisset in statu innocentie in quo statu non fuisse necessitas moriendi. nam necessitas moriendi non competebat homini ex natura sue conditionis secundum quod natura primitus fuit instituta. sed solum scilicet quod postea fuit per peccatum vitata. sed tale naturam christus non assumpsit. ergo licet necessitate moriendi non assumpsit sponte tamen moriebatur. Tertia propositio est hec. Christus qui deus naturam humanam redimisse de quolibet statu hominis dicitur aliquid assumpsisse. Hanc magister ponens dicit quod duplicem esse statum hominis. quorum primus fuit ante peccatum. scilicet statum innocentie. Secundus fuit post peccatum ante gratiam. scilicet ante mortem christi Tertius fuit post peccatum et sub gratia quam iam currit. Quartus erit in gloria christus omnis miserie. De primo statu accepit christus peccati immunitatem. De secundo penales defectus. De tertio gratie plenitudine. De quarto non posse peccare et deum perfecte contemplari. Et cum igitur iesus venit in hunc modum tanquam universalis redemptor omnes salvaturus naturam humanam assumens de quolibet hominum quatuor statuum aliquid assumpsit et ista confirmat magister auctore. b. Au. Et tamen in spirituali. Di. xvij.

De predicta consili

Ista est di. xvij. huius tertij libri. In qua magister postquam egit de patiendi christi necessitate. Agit de patientis voluntate. Et circa hoc tria facit. Nam primo questione circa hoc proponit et soluit. Secundo solutionis confirmationem adiungit. Tertio dubitationes quasdam circa hoc excludit. Primum usque ibi (Ex affectu auctore) Secundo usque ibi (Ceterum non par) Tertium usque ad finem di. In spe s. m. st. 2c. Non quodlibet quod christus orando a patre petijt obtinuit. Hanc magister ponens proponit tale quod est. Utrum christus aliquid orauerit vel petierit quod factum non fuit quod quidem videtur verum per hoc quod petebat a se transferricaliter passionis quod tamen factum non fuit in oratione etiam videbatur a patris voluntate discordare. Pro cuius questionis solutione dicit quod christus se

cundum duplicem naturam quam habuit. scilicet divinam et humanam etiam duplicem habuit voluntatem. scilicet divinam et humanam. quod humana etiam duplex fuit. scilicet sensualitatis et rationis. voluntate divina pati et mori voluit. et idem volebat rationis affectu. et tamen affectu sensualitatis pati nolebat seu pati refugiebat. propter hoc tamen dicit quod non fuit rebellio carnis ad spiritum. quia talis non est nisi in illis in quibus est carnis concupiscentia quam in christo non fuit. fuit tamen in eo sensualitatis affectus. ut humanitatis veritas probaret. unde concludit quod sicut in membris christi. id est in nobis. ita et in christo fuit geminus affectus humanitatis. scilicet mentis quo mori volebat et sensualitatis quo mori recusabat. Secunda propositio est hec secundum doctores. Christus duplicem voluntatem habuit secundum quam unam pati voluit et secundum aliam noluit. Hanc magister ponens dicit hoc esse hereticos in consilio Metropolitano condemnatos: qui ponebant in christo tamen unam voluntatem ubi addit quod christus aliquid petijt quod non impetrauit puta transferricaliter calicis a se imo sciebat deum patrem hoc non facturum. non tamen inuani oravit. sed ad hoc oravit ut suis membris imminente perturbatione orandi et clamandi ad deum et voluntatem suam voluntati divine subdendi exemplum daret. Tertia propositio est hec. Christus in oratio de patris potestate non dubitavit. sed ad modum dubitavit se habuit. Hanc magister ponens dicit quod quidam dubium fuisse et ortum ex dictis beati Ambrosij. qui videtur dicere quod christus scilicet humanam naturam de patris potentia dubitavit. quod sic dicit esse intelligendum non quod christus dubitauerat in quantum deus et dei filius. neque etiam in quantum homo. sed quod dicatur dubitasse. quia modum gessit dubitatis et hominibus dubitare videbat. Ultimo magister inducit quedam verba Iulij. quibus videtur dicere quod christus non super se timuit nec seculum se tristat fuit. nec pro se oravit sed pro suis: qui dicit magister a lectore diligenter esse intelligenda. Et tamen in spirituali. Di. xvij.

De merito christi

Ista est di. xvij. huius tertij libri. In qua magister postquam egit de voluntate christi patientis. Agit de merito eiusdem. Et tria facit. Primo enim tractat de merito christi perfectione. Secundo de eius tempore et adeptione. Tertio de ipsius necessitate. Primum usque ibi (Nec 2c.) Secundo usque ibi (Si vero queritur) Tertium ad finem di. In spirituali sen. 2c. quod prima est hec. Christus sua benedicta passione sibi et nobis meruit. Hanc magister in si. p. primo quorundam opinionem de merito christi dicens

tū q̄ xp̄s tm̄ nob̄ et nō sibi meruit. Quam opinionē m̄gr corrigēs dicit q̄ et nob̄ meruit et sibi q̄ p̄bat. Nā nob̄ meruit aptionē regni celozū. et redēptionē a diabolo a pctō et a pena p̄ ip̄o debita. Sibi aut̄ meruit corp̄is immortalitatē claritatē. et impassibilitatē aie. et hoc p̄ obediētā et hūilitatē sue passiōis. Ante mortē enī ip̄ius corp̄ erat mortale. et aīa eius passibilis. Sed in hoc tm̄ dicit adhuc eē vnū dubiū. de quo adhuc nō sum̄ certifica-
 ti p̄ aliquā autoritatē. s. an aīa xp̄i facta sit. tūc p̄mo impassibilis q̄n corp̄ factū fuit imortale. s. i p̄ncipio sue resurrectōis. vt q̄dā dicūt vel facta sit impassibilis statū p̄ separationē a corp̄e i morte cruc̄ vt alij asserūt. q̄d a moder-
 nis doctorib̄ cōis tenet. et p̄babili⁹ apparet

Sed a p̄. ē hec xp̄s i p̄ncipio sue p̄ceptionis tantū gradū meriti sibi acq̄sūt q̄ ad vl-
 teriore gradū meriti p̄ficere nō potuit. Sen-
 tētiā hui⁹ p̄pōis m̄gr ponēs dicit xp̄m ista
 sc̄z p̄dicta meruisse. nō solū p̄ suā passiōem
 s̄z ip̄a meruerat ab initio sue p̄ceptionis et hoc
 p̄p̄ plenitudinē gr̄e et virtutū in q̄b⁹ p̄ficere
 nō potuit. Un̄ infert q̄ p̄ intū cōceptionis
 solū p̄fecit ad quātū ad nūmerū meritorū. q̄a
 multipliciter idē meruit q̄d āte meruerat. s̄z
 nō p̄ficat quātū ad efficacitā seu virtutē merē-
 di. Infert etiā ex dictis q̄ licet aīa xp̄i aliqd
 habuit p̄ mortē corp̄is q̄d āte nō habuit. pu-
 ta impassibilitatē et silia. Nō tm̄ pōt dici simpli-
 cit̄ et absolute beator p̄ mortē corp̄is q̄ aīa
 s̄z solū quātū ad aliqd. s. in quātū p̄ mortē i-
 munit ab oīni. seria extitit. Et subdit q̄ xp̄s
 nō tm̄ sibi sui meruit corp̄is immortalitate. et
 sue aīe impassibilitatē. s̄z etiā hāc honorificen-
 tiā. s. q̄ vocet de⁹. q̄d nomē etiā aīa mortem
 habuit. In quātū q̄dē ē de⁹ habuit ip̄m ab
 et̄no p̄ nat̄as. in q̄tū q̄dā est sc̄us hō habuit
 ex tempore per gr̄am vnionis. Tamen quia
 apl̄s dicit ip̄m eē donatū p̄p̄ obediētā pas-
 sionis. q̄z p̄ illā meruit nō nois donationem
 s̄z ip̄ius nois manifestationē. Un̄ v̄ba apl̄i
 q̄b⁹ dicit sibi illud nomē datū p̄p̄ passiōis
 obediētā itentelligēda sunt sc̄dm quēdā itel-
 ligendi modū cōiter in scripta vsitatū. vt. s.
 res. tūc dicat fieri q̄n inotescit. nō obstante
 te q̄ p̄us extiterit. sic nomē illud q̄d xp̄s āte
 passiōem habuit p̄ passiōem d̄z recepisse. q̄z p̄
 passiōem inotuit q̄d ip̄e habuit Postea m̄gr
 soluit quādā cōtrauersiā q̄ videt eē inter san-
 ctos. sc̄z Au. et Amb. de istī⁹ nois donatōne

Nā bt̄s Amb. dicit illud nomē eē donatus
 deo. Bt̄s Au. dicit illud eē donatū hōi. Qd̄
 m̄gr discutēs dicit. q̄ bt̄s Amb. intelligit
 de donatōne naturali nō hūdo respectum ad
 hūanā naturā. Bt̄s aut̄ Au. itelligit de do-
 natōne gratuita q̄ respicit naturā hūanā. et sic
 relinq̄t eos sibi mutuo nō eē contrarios. Ter-
 tia p̄pō ē hec. xp̄s ex̄ns passibilis gl̄iam tā
 aīe q̄ corp̄is sine oī merito h̄re non potuit.
 Vāc m̄gr ponēs q̄rit. Utrū xp̄s sine aliquo
 merito potuisset habuisse p̄dictā nois mani-
 festationē. aīe impassibilitatē et corp̄is imorta-
 litatē. Et r̄ndit q̄ potuisset talem naturā as-
 sūpsisse q̄lis p̄ resurrectōez fuit. potuit etiaz
 nomē suū aliter manifestasse. nō tm̄ potuit es-
 se hō passibilis. et ad illā gl̄iam sine oīni me-
 rito puenire. q̄z q̄uis potuisset puenire ad il-
 lā sine merito passionis. nō tm̄ sine gr̄a et vir-
 tutib⁹ ad meritū sufficiētib⁹. Ultio subdit q̄
 nō obstāte q̄ gr̄a et virtutes xp̄i sufficerent
 ad merēdū sibi p̄dicta. pati tm̄ voluit vt nob̄
 eēt exēplū et gl̄ie causa. et vt nos redimeret a
 pctis. a diabolo. a pena. regniq̄ celestis ad-
 itū apiret. Quō aut̄ p̄ mortē suā regnū illud
 apuit oīdit p̄ autoritatē Amb. dicētis q̄ sic
 de⁹ decreuit ex ordine sue sapie et iustitie. vt
 hō ad paradisū nō rediret nisi p̄ xp̄m q̄ āplus
 hūiliat⁹ ē passiōem gustādo quā p̄us hō tras-
 gressus fuit supbiēdo. et q̄uis de⁹ aliter redi-
 misse potuit. Iste tm̄ redēptōis mod⁹ videt
 p̄gruetior p̄ cetis. Et tm̄ in sp̄ali. **Di. xix.**

Hinc ergo que.

Ista ē di. xix. hui⁹ t̄ij li. In qua
 m̄gr postq̄ egit de merito passio-
 nis xp̄i sc̄dm q̄ ordinat ad cōsecutōez boni-
 tā sibi q̄ nob̄. Agit de eodē sc̄dz q̄ ordiat ad
 remotōez mali nr̄i. Et tria facit P̄rio agit de
 malis a q̄b⁹ xp̄s nos eripuit. Secūdo oīdit
 q̄ nomē redēptōis xp̄o simplr cōuenit. Ter-
 tio q̄ mediatoris officū xp̄s solus habuit.
 P̄mū vsq̄z ibi (Un̄ ipse vere d̄z) Secūduz
 vsq̄z ibi (Qui solus d̄z mediator) Tertū vsq̄z
 ad fi. di. In spe. s. m. st. in tri. p. q̄z p̄. ē hec
 xp̄s acerba sue mort̄ passiōe redemit nos
 a culpa. a pena. et a viculis captiuitatis dia-
 bolice. Vāc m̄gr p̄tēdēs p̄ponit. q̄ p̄ mortē
 xp̄i liberati sum⁹ a pctō p̄ncipalit̄. et a p̄tate
 diaboli. sc̄dario seu p̄sequēter. Et p̄bat p̄ tri-
 plices modū quo xp̄s nos p̄ suā mortē iusti-
 ficauit P̄rio enī iustificauit nos in caritate. in

Tertius

morte sua oñsam nos ad caritatē puocādo p quā iustificamur & a pctō liberamur. & per pñs a diabolo eripimur. q̄ pp̄ pctm̄ victos nos tenebat. Secōdo iustificauit nos p mortē suā in quātū p fidē mortis sue a pctis mūda mur. Nā sicut oli aspiciētes serpētē creū ī pa ribulo erectū a serpētū morzu saluabāf. sic si recte fidei intuitu xp̄m aspexerim⁹ q̄ p nob̄ ī li gno pepēdit. a pctis saluati a diabolo libera bimur. Tertio iustificauit nos sua morte. q̄a p mortē se offerēs verū sacrificiū oīz n̄r̄z nos culpā destruxit. & diaboli potētā q̄ ligatos nos tenuit it̄m̄ obilitauit q̄ lz p pctm̄ tēpta ri possum⁹ nō tñ nisi spōte superari possum⁹. Qd̄ pz̄ in b̄tō Petro q̄ añ mortē xp̄i ad vocē ancille ip̄m negauit. Postea aut̄ ante reges & principes deduct⁹ nō timuit ip̄m cōfisi. et cōfirmat ista pl̄ib⁹ auctoritatibus sc̄tōz & si gnant p parabolas euangelicas de forti ar mato. Et postea sp̄aliter oñdit quō xp̄s sua mortē nos a diabolo liberauit. dicēs deum factū eē hoīem vt p mortē suā diabolu viceret qui antea hoīem supauerat. vt sic eū non violās sz iuste viceret in natura illa quā ipse p̄us supauit. Et subdit q̄ xp̄s etiā nos a pe na libauit. nā ad penā et̄nā nō astringim̄ nisi p culpā. cū ergo xp̄s sua morte destruxit cul pā pz̄ q̄ etiā destruxit penā et̄nā. T̄pal̄ an tē pena lz adhuc nob̄ inheret ab ip̄a tñ per fecte liberabim̄ ī futuro. ī signū istoz tota pe na q̄ debet p pctō relaxat nob̄ in baptismo. pena tñ p penitentiā ip̄posita nō totalit̄ tollit. sz minuit virtute passiōis xp̄i. Sc̄da p. ē hec. Tota trinitas pōt dici nos redimisse a pctis pp̄ cōmune vsū pt̄atis. Hāc n̄r̄ ponēs dic q̄ pp̄ p̄dictā liberationē a pctō & a diabolo xp̄s pōt dici vere mūdi redēptor & hoc in q̄ tñ ē de⁹ & in quātū ē hō. in quātū de⁹ pp̄ vsū pt̄atis remissiōis pctōz q̄ sibi cū p̄re et sp̄s̄ā cto cōmunis ē. pp̄ etiā cōmunitatē pt̄atis tota trinitas redēptor dici pōt. & etiā pater & sp̄s̄ctus. In quātū aut̄ hō d̄r xp̄s redēptor pp̄ exhibitionē obediētē & hūilitatis. etiaz qz in hūanitate assūpta īpleuit illa sacram̄ta q̄ p̄cipue sūt n̄re redēptōis c̄i. Tertia p̄ positiō ē hec. Xp̄s hūani generis redēptor ē vn⁹ solus dei & hoīm mediator. Hanc n̄r̄ ponēs dicit q̄ solus xp̄s d̄r mediator dei & hoīm in quātū uos deo reconciliauit delēdo pctā q̄bus de⁹ offendit & hō inimicus dei cō stituit. Querit̄ postea cū tota trinitas pec

cata deleat. quare solus fili⁹ dicit̄ mediator: & nō tota trinitas pcti⁹. Et respōdent q̄ q̄ nis tota trinitas peccata deleat vsu pt̄atis & sic ex cōsequēti recōciliat nos sibi. Solus tñ fili⁹ d̄r mediator. qz medi⁹ est inter deum & hoīem. & sc̄dm hūanitatē in se illa sacram̄ta. i. opa sacra quoz fide & imitatōe deo recō ciliamur. Unde tandē cōcludit q̄ xp̄s dicit̄ mediator nō sc̄dm diuinā naturā. sed sc̄dm hūanā. in qua illa suscepit quib⁹ nos toti tri nitati recōciliat. vt passionē. mortē. & h̄mōi sc̄dm naturā etiā aliqd̄ habuit deo sim: se. scz iustitiā. inocētā & p̄similia. & aliqd̄ simile no bis. scz mortalitatē qd̄ mediatoris officio cō gruit. cū mediū sapiat pp̄rietatē vtriusqz ex tremoz. ex q̄b⁹ etiā dicit̄ p̄futatur error di centiū in xp̄o tñ vnā esse naturā. qz sc̄dz eos nō possit aliqd̄ haberi ī xp̄o quo esset medi⁹ iter deū & hoīez qd̄ tñ requirit si int̄ eos d̄z ve r⁹ mediator esse. Et tñ in sp̄ali. Di. xx.

¶ Vero querit̄

Ista est di. xx. hui⁹ tertij li. In q̄ m̄gr̄ postq̄ egit de passione xp̄i in quantū maloz n̄roz remotiua. Agit sing ularit̄ de ei⁹ cōgruētia. Et tria facit. P̄rio assignat causam passionis cōgruētē. Secōdo causas ip̄ius efficiētē. Tertio remouet dubi tationē incidentē. P̄rimū vsqz ibi (Xp̄s igitur est sacerdos) Sc̄d vsqz ibi (Passio ergo xp̄i) Tertiu vsqz ad finē distinctōis. In speci li sen. m. st. in tri. p. q̄z p. ē hec. Quāuis de⁹ alio mō potuisset hoīem q̄ p xp̄i mortē redi misse. s. p̄ oipotētā. mod⁹ tñ fiendi p mortē xp̄i maiorē habuit cōgruētā. Hāc m. p. qz Utrū de⁹ p aliū mūdū potuerat gen⁹ hūanū redemisse q̄ p mortē xp̄i. Et r̄ndit q̄ sic. sed iste mod⁹ quo liberauit ip̄m fuit cōgruēti⁹. Qd̄ oñdit ex duob⁹. P̄rio ex n̄ra voluntate. Nā p hoc q̄ nos redemit p mortē filij sui mēs n̄ra in deū magis dirigit & ad ip̄ius a more maḡ excitat. Secōdo oñdit idē ex d̄i iusti tia. Nā d̄s iuste p̄misit hoīez a diabolo possi den. cū igit̄ nō videat̄ cōgruū. q̄ de⁹ p potētā hoc i frigerz qd̄ iustitia mediātē p̄misit. cō nueniēt⁹ apparet qd̄ diabolu ī assūpta hūani tate suparet q̄ q̄ alio mō. vsz p potētā de ip si⁹ manu liberarz. Qualit̄ aut̄ p iustitiā hē iēz de ip̄i⁹ manu liberauit. hoc d̄clarat dicēs q̄ qz diabol⁹ xp̄s occidit in quo nulla cā mortis reperta fuit. ideo iustum fuit: vt diabolus

pderet suā ptātes sup oēs in xpm credentes
 Et subdit q̄ si de? p potētiā r nō iustitiā vt
 p̄mittit hūanū gen? de manu diaboli abstu-
 lisset nulli in hoc iniuria illata fuisset qz ex q̄
 tā hō liberād? q̄ diabolus ipsū tenens sub
 dei ptāte erāt cōstituti. De? sine cuiuscunqz
 iniuria solo p̄cepto hoīez potuisset de manu
 diaboli liberasse. poti? tñ voluit liberare ipz
 p iustitiā p̄t causas positas. Sc̄da ppō ē
 hec. Passio xpi op? tā xpi q̄ iudeoz exis ē
 nre redēptōis cā efficiēs. Dāc m̄gr ponēs di-
 cit q̄ xps q̄ se obrulit hostiā r p̄ciū redēptio-
 nis nre fuit cā efficiēs r auctor nre cōsiliatio-
 nis: r hoc quātū ad oēs quo ad suffitiētiam
 s̄z solū quātū ad electos quo ad efficiētiam: qz
 nō oēs. s̄z tñ electi finale passionis xpi fru-
 ctū recipiūt. Et subdit q̄ xps q̄duplicit̄ tra-
 dit? fuit. s. a seipō a p̄re, a iuda, a iudeis. Di-
 uersimodē tñ a seipō r a p̄re ex caritate. Ju-
 das aut r iudei tradiderūt ipm ex malicia r
 iniquitate. Un̄ infert q̄ passio xpi fuit opus di-
 ei iudeoz. Dei q̄dē qz a deo volēte r ipō ei?
 auctore facta est. Iudeoz vero qz ex ipsoz
 actib? cōsecuta ē qd̄ vltēri? cōfirmat auctori-
 tate b. Au. Tertia ppō ē hec. Quāuis iu-
 dei xpm occidendo quātū ad op? opatū bo-
 nū fecerūt. tñ quātū ad opus opans pessime
 egerūt. Dāc m̄gr ponēs mouet dubiū tale.
 Cū passio xpi vt dictū ē sit op? dei. r p̄ oēs
 bonū. Utrū ex hoc opus iude r iudeoz qui
 eandē passionē opati sunt. etiā debeat dici
 bonū. Et r̄ndet q̄ hito respectu ad op? opa-
 tū. s. ad ipam passionē operati sūt bonū. S̄z
 hito respectu ad op? opans. s. intentionē. q̄
 hoc fecerūt opati sunt malū. Et tñ in sp̄ali.

Di. xxi.

Est p̄dicta con

Ista ē di. xxi. h? tū li. i. In q̄ m̄gr
 postq̄ egit de passionis merito.
 Agit de ei? fine seu r̄mino. Et tria facit. Pri-
 mo iqr̄it an i morte xpi caro fuit a v̄bo sepa-
 ra. Sc̄do oñdit sc̄dm qd̄ mors xpi fuit cōsū-
 ma a. Tertio subiūgit sc̄dm qd̄ veritas qua-
 rūdā p̄positionū in hac materia sit acapien-
 da. Primū vsqz ibi (Recedēte vero aia) Se-
 cundū vsqz ibi (Sane igit̄ dici pōt) Tertius
 vsqz ad fi. di. In spe. s. m. st. m. tri. p. q̄. p. est
 hec. Dūanitas xpi nō fuit in passioe a deita-
 te soluta. s̄z solū p̄ subtractōez p̄tectōis r de-
 fensionis foris destituta. Dāc m̄gr ponēs q̄

rit. Utrū in morte xpi fuit diuinitas a carne
 vel anima separata. Et r̄ndet quozūdā opi-
 nionē fuisse q̄ sicut aia in morte a carne sepa-
 rabatur: ita in morte deitas tā a corpe q̄ ab
 aia sepabat. Dij suā opinionē pbāt sic. q̄n a
 liq̄ vniūtur p̄ mediū. recedēte medio. recedit
 vniō. s̄z caro xpi vniūta fuit diuinitati mediante
 aia. cū ergo in morte xpi aia fuerit sepa-
 ra a carne seq̄tur r ipam deitatē a carne fuisse se-
 paratā. Et cōfirmat hoc p̄ auctoritatē Amb
 sup illo v̄bo. ps. Deus de? me? respice in me
 q̄re me dereliq̄sti r̄c. dicentē. clamat hō sepa-
 ratione diuinitatis mortu?. Un̄ apparet q̄
 xps nō potuisset mori nisi fuisset a carne dei-
 tas separata. Ad istā m̄gr r̄ndens dicit q̄ si
 ista derelictio quā de? i cruce d̄plātit itelligit̄
 facta p̄ separationē diuinitatis q̄si facta sit vni-
 onis solutio. vt ista opinio dicit. sequeret q̄
 xps adhuc viues q̄nqz fuisset hō et nō deus
 patz. qz adhuc viues in cruce clamabat se de-
 relictū. s̄z oēs ē falsū. igit̄ opinio ex q̄ sequi-
 tur. Un̄ sensus auctoritatis b. Ambrosij q̄ p̄
 bat p̄ se stat in hoc q̄ de? p̄ xpm hoīem di-
 cit dereliq̄sse. qz ad tēp? exposit eū ptāti. et
 dominio eoz ipm p̄sequētū. ita q̄ deitas d̄z
 ab hūanitate sepa-
 ra p̄ subtractionē p̄tectio-
 nis r defensionis. s̄z nō p̄ solutōez vniōis
 r ideo sepa-
 ra se diuinitas foris ad defensionē
 sed intus nō desinuit ad vniōē. Et hoc con-
 firmat m̄gr p̄ figurā veris testamēt̄ de duobz
 bus hircis. quoz vno imolato alter in deser-
 tū mittebat. p̄ quos intelligūt̄ due nature
 in xpo quaz vna tpe passiois. s. hūanitas i-
 molata fuit. alia. s. deitas in celū abiit non
 loci mutatōe. nec vniōis solutōe. s̄z defen-
 sionis subtractione: vt sic xpi passio ab ipis
 cōsumaretur. Postea m̄gr soluit auctoritates
 Amb. Cui p̄dictā opinionē fouēt̄es inuitun-
 tur. q̄ anathasi? dicit q̄ ille hō mortu? in cru-
 ce fuit denuo assumpt? in resurrectōe qd̄ ve-
 rū nō eēt nisi fuisset in morte deposit? seu a
 diuinitate separatus. vt ipi dicūt. Et r̄ndēs
 magister dicit q̄ Anathasius dixit auctori-
 tem illā contra quosdā hereticos qui nega-
 bant xpm resurrexisse. r animā denuo corpo-
 ri vniūta fuisse. et etiā dei filium totū hominē
 in resurrectione resumpsisse. qz totū deposue-
 rat in morte. qz quīs deitas nō fuit sepa-
 ra nec a carne: nec ab anima in triduo mor-
 tis. fuit tamē separata a toto homie. i. a con-
 iūctione corporis et aie. vt postea patebit in

Tertius

sequenti distinctōe. Et sic magr̄ tādē cōcludit
q̄ in morte xp̄i nec aīa nec caro fuit a verbo
derelicta. q̄d cōcludit mult̄ scōz̄ autoritati
bus. Secūda pp̄ō est hec. Per hoc xp̄s vere
moriebatur q̄ aīa ei⁹ a corp̄e sepabatur. Dāc
magr̄ ponēs dicit q̄ xp̄s d̄z mortu⁹ seu pas
sus prop̄ cōicationē proprietatū vni⁹ natu
re cū aīa ex vniōe in p̄sona. Uñ hō d̄z mor
tu⁹ qz caro est mortua ⁊ d̄z pati carne v̄l aīa
patiete. S̄z xp̄s d̄z mortu⁹ p̄ separatōem aīe a
carne st̄ate. tñ ypostatica vniōe. Et d̄z pass⁹
propter carnis ⁊ aīe passionem. quaz v̄trac̄
dolorē sēsit: s̄z diuinitas cui vniōta fuerat oīs
doloris exp̄s fuerit. Uñ cōcludit q̄ fili⁹ dei
mortu⁹ ⁊ passus fuit: nō qz dolorē vel mor
tē sensit in q̄tū de⁹: s̄z qz caro sibi vniōta mor
tua fuit. Et hoc magr̄ cōfirmat autoritatib⁹
scōz̄. Tertia pp̄ō est hec. Respectu diuer
sōz̄ deū mortuū fore apte p̄ceditur ⁊ n̄ egat.
Dāc magr̄ ponēs dicit: q̄ sane dici pōt mor
tu⁹ ē de⁹ ⁊ de⁹ n̄ ē mortu⁹. ⁊ pass⁹ ē dei fili⁹
⁊ fili⁹ dei n̄ est passus. Nā h̄mōi expōnes ne
gatiue sunt vere scōz̄ diuinā naturā. Affirma
tiue vero scōm hūanā naturā. Et cōfirmat
aucto. be. Amb. Et tñ in sp̄ali. Di. xxij.

It̄ querit̄ utrū

Ista est di. xxij. h̄ tertij libri. In q̄
magr̄ postq̄ egit de morte xp̄i tā
q̄ passionis sue termino: agit de quibusdā
q̄ sequūtur ex ipsa. Et tria facit. Nā p̄io inq̄
rit. Utrū xp̄s i triduo mort̄ sue fuerit hō Se
cūdo supposito q̄ sic: an fuerit hō in inferno
⁊ in sepulchro. Tertio utrū ille hō sit vbiqz ⁊
venerit de celo. Primus vsqz ibi (Vid̄ q̄ritur
si xp̄s) Secūdu vsqz ibi (Solet etiam q̄ri)
Tertiu vsqz ad. fi. di. In. s. s. m. st. i. t. p. q. p.
ē hec. Et si xp̄s in morte sua fuit hō rōnalis
n̄ tñ mortal̄ v̄l imortal̄. Dāc magr̄ ponēs
inq̄rit. Utruz xp̄s in triduo sue mortis fuerit
hō mortu⁹. Et r̄ndēs pōit p̄io opi onē quo
rūdā dicētū q̄ nō. quozū vna rō fuit. q̄ xp̄s
in illo triduo mortu⁹ fuit. Cuz igitur mortu⁹
hō nō sit hō: seq̄tur xp̄m in illo triduo nō fu
isse hominē. Alia rō eoz̄ erat. Si xp̄s in illo
triduo fuisset hō vel fuisset mortal̄ vel imor
tal̄. nō mortal̄. qz iā fuit mortu⁹. nō imortal̄
qz p̄ resurrectionē p̄mo fuit imortal̄ effect⁹
⁊ p̄ p̄ns nō fuit hō i illo triduo. Istā opimo
nē magr̄ refutat quā tñ moderni tenēt. Uñ
subdit magr̄ opūionē pp̄riā in qua tamen

nō tenetur. ⁊ dicit. q̄ xp̄s in illo triduo mor
tis sue fuit ver⁹ hō: nō obstante q̄ fuit vere
mortuus. pro cui⁹ ratōe assignat ipsam inse
parabilez vniōnē diuinitatis ad animam et
carnem que per mortez nō fuit soluta. Pro
cui⁹ v̄teriori declaratōe dicit q̄ alia rōne d̄z
de⁹ hō q̄ petr⁹ vel ioh̄es. qz de⁹ vel dei fili⁹
d̄z hō propter assumptōez aīe ⁊ corporis tñ
Eū igitur illa assumptio in morte soluta nō
fuit. igitur etiā in morte de⁹ fuit hō. Petrus
aut̄ vel ioh̄anes est hō prop̄ conūctōez aīe
⁊ carnis. Sed ex quo p̄iunctio illa i morte sol
uitur. igitur petr⁹ vel ioh̄anes in morte non
d̄z hō s̄z hō mortu⁹. Et subdit. q̄ duplex fuit
vniō in xp̄o. vna deitatis cū carne ⁊ aīa:
rōne cui⁹ de⁹ d̄z hō. Et qz illa nunq̄ deficit:
iō rōne illi⁹ in morte d̄z hō. Alia est vniō dei
tat̄ cū p̄iuncto ex aīa ⁊ carne. Rōne cui⁹ de⁹
d̄z viu⁹ hō. Et qz illa i xp̄i morte defecit de⁹
dicebatur mortu⁹ hō. Uñ r̄ndens ad rōnes
alteri⁹ opūionis Ad p̄riā dicit negādo cō
sequentiā q̄ fuit. Xp̄s fuit vere mortu⁹. igitur
n̄ fuit hō. qz vt p̄z ex dict̄ aīis ē verū: ⁊ p̄ns
falsus Nā nō obstāt q̄ i xp̄o fuit sc̄a diuisio
corpis ⁊ aīe rōe cui⁹ dicebat̄ mortu⁹: n̄ tñ fu
it sc̄a solutio vniōis diuinitat̄ cū corp̄e et aīa.
rōe cui⁹ d̄z de⁹ hō. Ad secūdā dicit. q̄ nec fu
it mortal̄ nec imortal̄. Et subdit q̄ argutōes
s̄z locū hēat i creatur̄: deficiūt tñ circa fidi sa
cramēta. qz d̄t. b. Amb. Ubi fides q̄rit argu
mēta dimittēda s̄t. Secūda pp̄ō ē hec. Quā
uis iste hō ⁊ tot⁹ xp̄s sit i oī loco: n̄ tñ scōm
totū. nec ē vbiqz hō. Dāc. m. p. q̄rit. Utrū i il
lo triduo xp̄s fuit hō vbiqz fuit Et r̄ndz q̄
n̄. imo nec mō vbiqz ē hō ē. Nā scōz q̄ de⁹
ē vbiqz ē. n̄ aut̄ ē vbiqz scōz q̄ hō. qz nullibi
ē scōz q̄ hō: nisi vbi vnit⁹ est homi. Cum igi
tur nō vbiqz vnitus est homini: seq̄tur ip̄m
n̄ eē vbiqz scōz q̄ hō. Uñ seq̄tur correlarie.
q̄ xp̄s in sepulchro fuit hō: ⁊ i inferno fuit hō
qz v̄trobiz fuit scōz hoīez: i sep̄chro quidē
scōz carnē. i inferno aut̄ scōz aīaz. Circa istud
postea remouet dubiū quoddā. Nā verbū tā
tū vnitū fuit aīe i inferno. i sep̄chro tñ carni.
quō hic ⁊ ibi possz dici hō: eo q̄ hō constat
ex aīa ⁊ carne. Et r̄ndet. q̄ s̄z illa eēt sepata
tñ qz eadē diuinitas v̄trobiz erat n̄ v̄trobiz
qz dicebat̄ hō. S̄z p̄ istō arguit sic. Si v̄bz
assumpsit aīaz tñ v̄l carnē tñ: n̄ fuisset hō.
cū igit̄ in inferno hūit aīaz tñ: in sep̄chro v̄o
carnē tñ: n̄ fuisset v̄trobiz hō. Et r̄ndet. q̄

xps ver^o hō n̄ fuisse nisi carnē z aīam assūp-
 sisse. sed ex quo p^r vtriusq; assumptōez neu-
 trū illoz a se separant vbiq; scōz vnū illo-
 rū fuit hūanū fuit. z p^r p̄ns in inferno z i se-
 pulchro fuit hō. Et subdit. q̄ in illo triduo
 mortis xpi tot^o xps fuit in inferno z tot^o xpi
 fuit in sepulchro. z vbiq; fuit tot^o fuit. Nam
 p̄sona xpi cū eet etna z indivisibilis nō erat
 maior vel minor qm̄ erat vnita carni z aīe con-
 iunctis: q̄ cū erat vnita carni z aīe diuisis. z p^r
 p̄ns fuit in inferno tot^o z in sepulchro totus.
 sed tñ nō erat vtriusq; totū. Sicut lz xps di-
 catur tot^o de^o: nō tñ d̄z totū de^o. Cui^o rō est.
 qz neutriq; p̄t cōfusione quā importat
 refertur ad naturā. sed masculinū p̄t disti-
 ctōez quā importat siue denotat refert ad p̄-
 sonā. Un̄ cū in xpo duplex sit natura quarū
 tñ vna sit de^o: nō possum^o dicere xps totus
 est deus: s; bñ dici^o. xps tot^o est de^o. Ter-
 tia p̄pō ē hec. Ille hō. s. xps rōe diue p̄sone
 pōt dici de celo v̄sisset eē vbiq;. Dāc magr
 ponēs q̄nt. Utrū cōuenienter possit dici q̄
 iste hō xpo denotato vel fili^o hoīs est vbiq;
 vel descendit de celo. Et r̄ndet q̄ si inspiciat
 ad vnitatē p̄sone in qua sunt vnite due na-
 ture: tūc tales p̄pōes sunt cōcedēde. Si v̄o
 respiciat ad naturas distinctas sic nō sunt cō-
 cedēde. qz xps scdm̄ hūanā naturā nec descē-
 dit de celo: nec est vbiq;. Et h^o probat auto.
 bti Aug. Ex quo etiā ifert correlarie: q̄ p̄t
 vnitatē illā p̄sone xpi xps cū adhuc eet i ter-
 ris dicebat se eē i celo p̄pter eādē vnitatē p̄-
 sone etiā dicitur deus glie crucifixus quāuis
 non fuerit crucifixus nisi scdm̄ humanā na-
 turam. Et sic breuiter epilogat determinata
 d. q̄ hec sufficiant de mysterijs xpi in carna-
 ti z passi. z sic tūc terminat istū secundum tra-
 ctatū. zc. Et tñ in speciali. Di. xxiij.

U^m ergo supi^o

Ista ē di. xxiij. h^o. iij. li. In q. m.
 Postq̄ egit de xpi incarnatōe z d̄
 ei^o passiōe i duob^o tractatib^o p̄cedētib^o h^o
 iij. li. Agit hic p̄nter de donis r̄ndētib^o q̄
 b^o reparantur p̄pletue z formalit^o repati xpi
 passiōe effectiue z cāl. Et tria circa hoc facit
 in p̄nti di. In qua agit de fide. Nā p̄tio ostē-
 dit qd̄ sit fides formalit^o. Secdo de q̄b^o sit fi-
 des materialiter. Tertio determinat qd̄ā opi-
 nione ibi (Si vero q̄rit) Tertiu^o incidētalit^o.
 Primū vsq; ibi (Notādū v̄o ē) Secūdū vsq;

ad si. di. In spāli snia magrī stat i tri. p̄pō.
 qz p̄tia ē hec. fides est v̄t^o qua creduntur q̄
 ad salutē p̄tinēt z n̄ vidētur. Dāc. m. p. q̄rit
 An xps hūit fidē z spē sicut hūit caritatē. et
 dicit q̄ sic. qz dato opposito videt seq̄ q̄ xps
 n̄ hūit plenitudine gratiaz. qd̄ est cōtra su-
 pradicta. Pro istū q̄onis euidentia pōit magr
 p̄tio fidei diffinitōez. d. q̄ ē v̄t^o q̄ credūt q̄ n̄
 vidēt supple ad religiōz xpianam p̄tinētia.
 Cōsequēter declarat mēbra p̄dē diffinitōis
 Eip̄mo illd̄ q̄ fides ē v̄t^o. Un̄ dicit q̄ fides
 tripliciter pōt accipi. Primo p̄ hitu caritate
 informato cuiusmōi ē hit^o fidei i viris iustis
 z bōis: Secūdo mō p̄ hitu n̄ informato caris-
 tate quō est hit^o fidei in mal^o z iniust^o hoīb^o.
 Tertio v̄o p̄ ipso credibili. s. p̄ articū fidei.
 Un̄ d̄m̄ simbolo. Dec ē fids catholica zc.
 Ex his intendit inferre. q̄ fides que est credi-
 bile non est virtus de qua loquitur in p̄dis-
 cta diffinitione eoq̄ illa non sit virtus men-
 tis: sed magis constat in ipsis rebus que cre-
 dūtur: neq; fides informis est v̄t^o qz quīs
 illa sit hit^o i mēte subiectat^o: tñ qz ē mortua
 iō n̄ ē v̄t^o de qua loq̄tur. S; tñ fides forma-
 ta q̄ est hit^o p̄ dilectionē operās est v̄t^o de q̄
 intedit. eo q̄ illa hitat in nob. Postea decla-
 rat aliud mēbrū diffinitōis. s. q̄ credūt q̄ n̄
 vidētur. d. Aliud ē credere deū. z aliud ē cre-
 dere deo: z aliud ē credere i deū. Nā credere
 deo ē credere esse. s. vera q̄ de^o dicit. credere de-
 um ē credere ip̄z eē deū. S; credere in deū ē
 credēdo in eū p̄ bōa op̄a ire. vel credere i deū
 est ei per amore inherere. Primis duob^o mo-
 dis credūt mali z demōes. s; tertio mō soluz
 scī z bōi hoīs. qz isto tertio mō credere ē fi-
 dē formatā hēre. S; duo primi modi credē-
 di sūt fides informis q̄ ē maloz hoīz z demo-
 nū: z tñ ē donū dei z qualitas mētis qz ma-
 li etiā qdā dōa dei h̄nt: Istis p̄missis magr
 remouet q̄sdā dubitatōes. quaz p̄ma ē. Si
 gnet aliq̄s q̄ h̄z fidē informē z icipiat hēre ca-
 ritatē dubitari pōt an fides q̄ p̄ti^o fuit infoz-
 mis maneat in eo z efficiat v̄t^o. an illa depul-
 sa succedat alia q̄ ē fides z v̄t^o formata. Et
 r̄ndēs dicit q̄ quīs vtrūq; possit dici. tñ vide-
 tur dicēdū: q̄ illa q̄ p̄ti^o fuit informis rema-
 neat z p̄ caritatē aduētū formata fiat. Secū-
 da dubitatio est. Nā ex quo fidē supi^o distin-
 xit tripliciter dubitari possit an essz tñ vna fi-
 des tenēda vel plures. Et r̄ndet q̄ tñ vna fi-
 des ē scōz aplin cōfitēda: siue fides capiat p̄

Tertius

illo credibili sine p hitu. Nā fides capta pro ipso credibili vna ē. Nā vnū τ idē oēs crederē p̄cipimur. Sūpta aut p hitu quo credit̄ itez vna est in oib? credētib? n̄ nūero s; sp̄e seu si militudie: sicut plurium hoīm idē volētū d; vna eē volūtas. Secunda ppō est hec. Et fides sit materialit̄ de his q̄ n̄ appēt. i. q̄ excedūt cognitōez naturalē: tñ q̄ ipsa sit in nob̄ possum? videre p̄ noticiā intellectualē. Dāc m. ponēs oñdit de quo ē fides materialit̄. Et dicit fidē materialit̄ eē de n̄ appētib?. qd̄ p̄bat auto. b. Aug. d. q̄ lz̄ videre n̄ possumus q̄ credim?: ipsaz̄ tñ fidē qua credim? in nob̄ videm? nō visioē corpali vel imagiaria aut similitudinaria: s; intellectualit̄ cognoscendo ipam eē eoz q̄ n̄ vidētur. Postea confirmat intētū suū. s. q̄ fides sit de nō apparentib? p̄ auto. apli diffiniēt̄ fidē. q̄ sit substātia rerū sp̄adaz̄ argumentū n̄ appētū. Quaz̄ diffinitōez declarās dicit. q̄ fides ē substātia rerū sperādaz̄. qz̄ res sp̄ade p̄cipiūtur in nob̄ p̄ ex p̄ctiā i futuro. Nō aut̄ inhsistūt sub fide. Et dicit argumētū n̄ apparetū. i. p̄batio τ certitudo ipoz̄. Potest etiā dici fides substātia rerū sperādaz̄. eo q̄ fides sit imutabile oīs bonoz̄ fundamētū. Tertia ppō ē hec. Quāuis int̄ fidē τ sp̄e sit aliq̄ p̄ueniētia: inter eas tñ ē maior d̄ra. Dāc magr̄ ponēs q̄rit. Utrū ista diffinitio fidei quā pōit apls̄ p̄ueniat etiā sp̄ei. Et r̄ndēdo d̄t. q̄ sane intelligēdo vtriq̄ ipsoz̄ cōuenire pōt. Non tñ p̄p̄ hoc fides τ spes sunt vnū. qz̄ lz̄ cōueniāt quo ad illd̄: sūt tñ multa alia in qb? differt. Et etiā dicit q̄ potest p̄babilit̄ dici q̄ cōueniat soli fidei τ non sp̄ei. eo q̄ sola fides sit fundamētū oīs virtutū τ bonoz̄. qd̄ p̄bat auto. b. Aug. quā post ea declarās dicit. q̄ quīs fides dicat fundamētū oīs vtutū τ bonoz̄ opū: n̄ tñ caritatis eo q̄ n̄ fides caritatis s; caritas fidei sit cā. cū sit oīs vtutū maī τ sūma. imo ē ip̄e sp̄s scūs. vt i p̄mo libro dicebat. Et si obiceret̄ cōtra illd̄: dicēdo q̄ fids̄ sit cā caritat̄ q̄ ipaz̄ p̄cedit. cū null? possz̄ amār qd̄ n̄ credit. R̄ndēri pōt q̄ fides i formis q̄ v; n̄ ē vt? caritatez̄ p̄cedit: vel q̄ act? fidei p̄cedit actū caritat̄. τ si n̄ tpe: tñ cā vl? naturalit̄. Qd̄ confirmat auctoritate be. Aug. Et tñ i sp̄ali. Di. xxiiij.

It̄ queritur si.

Ista ē di. xxiiij h? .iiij. li. In q̄. m. postq̄ egit de fide: scōz̄ se. Agit d̄

ip̄a i sp̄atōe ad ea q̄ credūt. Et tria fac. Naz̄ p̄rio inq̄rit. an fids̄ possit esse d̄ p̄terit̄ visis. Secōdo an possit eē de plib? visis. Tertio an possit eē de cognit̄. Prīmū vsq; ibi (Si vō q̄rit) Secūdū vsq; ibi (Post hec solet q̄ri) Tertū vsq; ad fi. di. In sp̄ali sentētia magr̄ stat in trib? ppōib?. quaz̄ p̄ima est hec. fides virt? theologica ē de nō visis absentib? Dāc magr̄ ponēs q̄rit. quomō fides. est d̄ n̄ visis: cū ipsa veritas xp̄i in euāgelio dic̄ (Nō dico vobis p̄iusq̄ fiat: vt cū factū fuerit credatis) p̄ qd̄ h̄ri videtur: q̄ fides sit de visis seu de fc̄is p̄terit̄. Et r̄ndet. q̄ quīs sit p̄p̄e d̄ n̄ visis: tñ q̄nq; large nos credere dicimus etiā ea q̄ videm? seu vidim?. scdm̄ quem modū loq̄tur xp̄s in euāgelio. s; illa fides q̄ creditur q̄ videtur nō est fides. de qua hic agit q̄ p̄p̄ie ē de nō appētib?. Et si obijcit auctoritate. b. Aug. q̄ dicit. q̄ fides ē de reb? p̄ntib? b? .s. q̄n̄ i patria videm? deū seu videbimus ip̄m. Dico q̄ fides nō accipitur ibi a. b. Au. p̄ fide q̄ ē hit? qua creditur. s; magr̄ p̄ mercede fidei quā in p̄ria hēbim?. Secūda p̄positio ē hec. fides virt? theologica n̄ est de visis p̄ntib?. Dāc magr̄ insinuās q̄rit. Utrū Petr? h̄uit vel h̄ere potuit fides passiōis xp̄i quā vidit p̄ntē. Et r̄ndet q̄ petr? h̄uit vl? h̄ere potuit fidē passiōis xp̄i: n̄ q̄dem ex hoc q̄ credebat hoīez̄ illū pati quez̄ pati videbat: s; in hoc τ ex hoc q̄ h̄ omiez̄ illū que pati videbat deū eē credebat: sicut τ nos fide illa nō meremur qua credim? homines crucifixus esse mortuū. quia hoc videmus τ paganus credit: sed ex hoc meremur q̄ credim? hominē crucifixū esse deū. Tertia propositio est hec. Quāuis vera fides nō amittit exteriorē visionem. nō tamē omniūo excludit interiorē cognitionē. Dāc magister ponēs querit. an sicut fides est de nō visis possit etiā esse d̄ non cognit̄. Et arguit q̄ non. quia dato q̄ sic: tunc fides posset esse de ignoratis: eo q̄ incognita ignorētur. Et respōdendo distiuguit visionē in visionem interiorē τ in visionem exteriorē. Et dicit q̄ quīs fides nō possit esse de hijs que subsunt visioni exteriori: non potest esse tamē nisi de hijs que alio quo modo capiuntur visione interiori. Ubi de sequitur q̄ f. des non potest esse de oīno incognitis. quod vltērius confirmat auctoritate beati Augustini. Pro istorum maior̄ intelligētia ex dictis elicit quandā diuisiō

Libet

one credibiliū. Dicēs q̄daz esse intelligibilia
q̄ pri^o intelligūtur naturali rōe q̄ creduntur
Ista tñ nō ita intelligūtur in via sicut p̄ gno-
scētur in p̄ria. vbi p̄ fidē q̄ corda emūdat: ta-
lia meli^o cognoscētur q̄ hic sint cognita. vñ
ñ sunt penit^o ignota: s; ignorētur ex pte. q̄dā
vero pri^o credūtur q̄ intelligūtur. de q̄b^o d̄z.
Nō intelliget nisi crediderit: et tñ oīa illa ñ
sunt totalit^o ignota s; ex pte et aliquō. Un̄ cō-
cludit fidē eē de his q̄ aliquo mō sunt cog-
nita et aliquo mō ñ. Et tñ in sp̄ali. Di. xxv.

Redictis addici

Ista ē di. xxv. h^o. iij. li. In q̄ magr

Post q̄ egit de fide in p̄p̄tōe ad
ea q̄ credūtur. Agit de ea in p̄p̄tōe ad credē-
tes. et hoc quo ad quātitatē fidei ipsi^o credē-
tib^o. Et tria circa hoc facit. P̄rio agit de quā-
titate fidei extēsiua. Scōdo vō de quātitate fi-
dei intēsiua. Tertio vero expōit q̄dam vba
ap̄li q̄ fuerūt cuiusdā dubitatōis cā motiua
Primū vsq; ibi (Ild^o etiā ñ ē) Scōd^o vsq; ibi
(Vnic vō) Tertius vsq; ad finē di. In sp̄ali
sūia magrī stat in trib^o p̄p̄tib^o. quaz p̄ma
est hec Tripliciter creuit fides patrū antiquo-
rū sicut et p̄gnitio dei scōd^o p̄cessuz tēporuz.
Vāc magrī in sūias p̄p̄onit p̄mo. q̄ scōd^o p̄-
cessuz tēpis p̄cessit fides in his q̄ erāt añ ad-
uētū xp̄i: et p̄ aduētū. sicut fecit cognitio q̄d
determinās dicit. q̄ fides d̄z p̄ficere p̄gnitio-
ne articuloz: quātitate: p̄stātū et deuotione
credētū. Et subdit. q̄ q̄uis d̄z p̄ficisse. sunt
tñ aliqua ad finē p̄tinētia sine quib^o n̄llo tpe
potuit esse sal^o. cuiusmōi sunt: credere deum
esse: et ip̄m eē in se sperātū piū remūeratozē
Postea mouet q̄rtuoz q̄ones ad incrementuz
fidei p̄tinētes. Prima ē. Cū certū sit q̄ crede-
re tñ et hec duo iā dicta nō sufficerēt ad salu-
tē tpe grē sine alijs articul^o p̄ter in simbolo
Utrū añ xp̄i aduētū atiq; sufficeret. Et rñ-
det q̄ ñ. Nā ex quo oēs p̄p̄tē p̄tū p̄mi p̄-
tis erāt pctō obligati: null^o ip̄oz sine fidē xp̄i
mediatoris poterat saluari. Un̄ quotquot
saluati sunt fidē xp̄i hūerūt. Nā eadez fuit fi-
des atiquoz et nra s; tpa sunt mutata. qz sic
nos credim^o ip̄m passuz: ita ipsi crediderūt
ip̄m passuz. Et sic de alijs q̄ nos credimus.
Istā magrī p̄bat auto. b. Aug. Secūda q̄o
ē. quō simplices atiq; salui fiebāt: eo q̄ incar-
natōis mysteriū eis ñ fuit reuelatū. Et rñd^o
q̄ null^o fuit saluat^o vnq; cui filij dei incarna-

tio aliquo mō ñ fuerit reuelata. Nam maiori-
bus sicut Abzabe et Moysi. et sic de alijs di-
stincte et apte fuit reuelata. minorib^o aut^o et sim-
plicib^o in velamē et mysterio. Credebāt enī
ipsi tñ c̄miores quod maiores docebāt sic et
mō simplices credūt q̄ in simbolo fidei cōti-
nētur. Articulos tñ fidei mīme distiguere va-
lētes. Tertia q̄o ē. Utrum oportuit atiquos
credere de xp̄o mediatore oīa q̄ nūc credim^o
Et rñdet q̄ q̄busdā videt^o q̄ suffeciss; eis ad
salutē tñ q̄rtuoz credere. s. natiuitatē. mortē
resurrectōnez. et aduētū ad iudiciū. colligen-
tes hoc et libris. b. Au. q̄ pōit etiā magr in
l̄ra. Alijs aut^o vt d̄t magr visuz fuit q̄ cū fide
trinitat^o suffecissent eis tñ duo. s. vt filiū di
crederēt nascituz et eū etiā oēs eē iudicaturū
sumētes origines sue passiōis ex hoc q̄ Jo-
bap. de morte xp̄i et de descēsu ei^o ad inferos
dubitasse videtur scōm. b. Bre. exponētē
illd^o. Tu es q̄ vctur^o es an aliū expectamus.
Quāuis tñ alij dicūt q̄ illa q̄o Johis ñ pro-
cessit ex dubitatōe ignorātie Jo. s; ex affectu
pietat^o ac si p̄p̄tē utilitatē discipuloz suoz ad
modū dubitāt^o se hēret. Quid at magr d̄z his
duob^o sit tenēdū magr ñ determinat. Quar-
ta q̄o ē. Utrū Corneli^o d̄ quo legit^o in actib^o
ap̄loz q̄ fuerat vir iust^o et timēs deuz hūerit
fidē d̄z incarnatūe xp̄i. Et q̄ sic arguit ex hoc
q̄ sine fide incarnatōis xp̄i iustus nō fuisset.
Oppositū aut^o videt^o ex hoc q̄ Petrus ad eū
missus fuit vt ibidē legit^o. q̄ frustra enī fuisset
s; si fidē hūiss; et rñdet q̄ fidē hūit d̄z incar-
natōe xp̄i absolute ex dei reuelatōe an eēt iā
p̄pleta v^o adhuc futura hoc ignorabat. et sic
mittebat^o ad eū Petr^o: vt ip̄az scāz sibi nūcia-
ret: et sacramētū regnātōis affirmaret. Un̄
etiā p̄ fidē quaz sic ip̄licite de ihu xp̄o hēbat
opa ip̄i^o fuerūt d̄o accepta et orōnes exaudis-
te. Secūda p̄p̄o ē hec. Virtutes theolo-
gice p̄ statu h^o vie eq̄les sūt intēsiue. Vāc. m.
pōit ex auto. b. Bre. d. q̄ fides spes et caritas
et opatio eq̄lia sūt i p̄nti. q̄ tñ eq̄litas p̄siderā-
da ē scōd^o intētionē actū. qz q̄tū credim^o tā-
tū sp̄am^o. amam^o et operamur. Nec his ob-
stat q̄d ap̄lus dicit q̄ caritas sit maior fide et
spe. qz hoc iō dicit q̄ caritas in patria manet
vbi fides et spes euacuabuntur. Vel ideo qz
caritas ē mater omniū virtutū. Subdit etiā
q̄ q̄uis caritas in ordine post fidē et spē po-
natur: hoc non est qz ex illis oritur: s; qz illis
rāseuntibus hec manet. quia caritas nunq̄

excidit. Tertia ppō est hec. Caritas q̄ a so-
lo deo infundit̄ quodā mō ex fide et spe ori-
t̄. Hāc magister ponit obijciēdo cōtra p̄dca. s.
q̄ caritas ex fide et spe oriebatur. S; potius
ecōtra. Cū ipsa caritas sit mater ipsaz. Cui
cōtrariū videtur p̄ apl̄z qui dicit. q̄ finis pre-
cepti sit caritas de corde puro. cōsciētia bōa
et fide nō ficta. Ubi scōz be. Aug. p̄ ly cōscia
bona intelligitur spes: et p̄ p̄ns apl̄s videt̄
velle caritatē de fide et spe ori. Et r̄ndēdus
est q̄ verba illa nō sunt sic intelligēda: q̄ cari-
tatē que ē oīz virtutū mat̄ fides et spes prece-
dāt cā vel tpe: s; qz caritas sine illis esse non
potest: et iste p̄nt esse sine caritate quāuis in-
formes. ideo quodā mō caritas dicitur ex ill̄.
ori. Et t̄m in speciali. Di. xxvi.

St autez spes.

Ista ē di. xxvi. h. iij. li. In q̄. m. p.
q̄ egit de fide. Agit d̄ spe. Et tria
circa hoc fac. Primo enī ostēdit q̄d sit. Scōdo
de quo sit. Tertio inq̄rit an in xp̄o fuerit. Pri-
mū facit vsq; ibi (Et sicut spes) Scōm vsq;
ibi (Post hec sup̄est) Tertiu vsq; ad finē di.
In sp̄ali sentētia magri stat in tribus ppō.
sitōib; quaz p̄ma est hec. Spes q̄ virt̄ the-
ologica d̄ hic a magro dupliciter describit̄.
Quā magri itēdēs ponit duplicē spei descrip-
tionē. quaz prima sumitur ex op̄atiōe ipsius
spei ad suū obiectū t̄m. Et est ista Spes que
ē virt̄ qua sp̄alia et eterna bōa sp̄antur. i. cum
fiducia expectātur. Secūda aut̄ sumitur p̄ cō-
pationē ipsi; spei ad ipsuz suū obiectū actuz
et p̄cipiū q̄ est cōpletior q̄ p̄ria. Et ē. Spes
ē certa expectatio future b̄itudis p̄ueniens
ex gratia dei et ex merit̄ p̄cedētib; ipsam, rez
speratā. Nā sine gratia dei et merito vel saltē
sine merēdi p̄posito aliqd future b̄itudis ex-
pectare non est spes. s; p̄sumptio dici potest.

Secūda ppō est hec. Spes vt fides est d̄
reb; nō visis. Hāc magri ponēs dicit: q̄ spes
pp̄rie nō ē de reb; visis sicut et fides. qz esse
de; non visis est vtriq; iparuz cōe. different̄
t̄m. Nā fides ē de nō visis inq̄tū sunt inuisi-
bilia. spes v̄o inq̄tū sunt nō h̄ita. Differunt
etiā nō solū vocaliter: s; etiā realiter. Primo
quo ad hoc q̄ fides ē indifferēter de bōis et
mal̄. spes aut̄ de bōis t̄m. Scōdo quo ad h̄
q̄ fides ē taz de p̄terit̄ q̄ de p̄ntib;: q̄ etiā d̄
futur̄. spes at̄ t̄m de futur̄. Tertio ostēdit q̄
ad h̄ q̄ fides ē d̄ reb; suis et aliēis: S; ē de

reb; ad seip̄z p̄tinētib;. Tertia ppō ē hec.
Christ̄ in hac vita fide et spe caruit: eo q̄ oīa
clar̄ vidit. Hāc magri ponēs q̄rit. Utrū in xp̄o
fuerit spes et fides. Et r̄ndēs dicit. q̄ inq̄tus
sunt virtutes nō fuerūt in xp̄o: sicut etiā non
sunt in b̄tis. Et enī b̄ti credāt et sp̄et: n̄ t̄m in
eis ē fides et spes q̄ sunt vtutes. qz ipsi deus
p̄ specie videt̄: et in ipso clare q̄ credunt et spe-
rātur ituetur. Cū igit xp̄s nō enigmatica sed
clarā h̄uit oīz p̄gnitōez: oīs ē ip̄s nec fidem
nec spes h̄uisse. Et subdit. q̄ atiq; p̄res q̄ ap̄d
iferos erāt an passionē xp̄i fidē et sp̄e h̄uerūt
et pp̄rie p̄nt sunt vtutes et habit; quidā que
postea euacuata erāt in eis p̄ aduētū vidz cla-
re et p̄fecte visiōis. Et t̄m in sp̄ali. Di. xxvij.

Um aut christ.

Ista ē di. xxvij. h. iij. li. In q̄ ma-
gr̄ postq̄ egit de fide et spe. Inci-
pit agere de ipsa caritate. Et tria facit. Nā p̄-
mo d̄terminat caritatē q̄dditates. Scōdo inq̄-
rit ipsi; vnitatē. Tertio ostēdit modū diligēdi
et cōgruatē. Primū facit vsq; ibi (S; q̄-
ritur) Secūdu vsq; ibi (Cōsequēter modū)
Tertiu v̄o vsq; ad fi. di. In sp̄ali s̄ma magri
stat i tri pro. Quaz p̄ma ē hec. Caritas dile-
ctio d̄ q̄ de; pp̄ se: et primū pp̄ deū diligit̄
Hanc magri insinnās dicit. q̄ lz xp̄s fides et
sp̄e n̄ h̄uerūt vt dictū est i sine p̄cedent̄ disti.
h̄uit t̄m inq̄tū hō tā tā caritatē qua maior eē
n̄ pōt. qd̄ patuit i hoc q̄ aiaz suāp nob̄ posu-
it. i quo scō ad diligēdū nos instruit. et exem-
plū dedit. De caritate aut̄ q̄d sit et d̄ mō et d̄
ordie diligēdi deū et proximū. iā restat inq̄rē-
dū. Cū p̄nr caritatē describēs dicit. Caritas
est dilectio q̄ diligitur de; pp̄ se et primus
pp̄ deū. Et cōtinet duo mādata. quoz pri-
mū est diligere deū. Secūdu est diligere pri-
mū. i q̄b; duob; p̄cept̄ tota lex p̄cedet et pro-
phete. Secūda ppō ē hec. T̄m vna ē dile-
ctio q̄ de; et primū diligitur. s; pp̄ diuersa
dilectā scōm diuersos dilectōis mot; geminet̄
Hāc ppōnē magri ponēs q̄rit. Utruz vna et
eadē sit dilectio q̄ diligitur deū et primū vel
diuersē. Et r̄ndet q̄ sit vna et eadē dilectio cū
sit. s; vt d̄m̄sē i prio libro. S; differt quo ad
hoc q̄ deū diligitur pp̄ se: et primū pp̄ deū
Et hoc p̄firmat auto. be. Augu. Et subdit. q̄
quis vna dilectio d̄ geminat̄ t̄m pp̄ duo
dilecta. s. deū et primū pp̄ qd̄ etiā sunt duo
dilectōis mādata. Nā licz sit vna dilectio: di-
uersa t̄m diligerē p̄cipimur. vel d̄z gemina pp̄

duos motus dilectionis qui in mente geruntur
 scilicet ad deum et ad primum diligendum. Tertia pro-
 positio est hec. Ut caritas qua ut diligamus di-
 versa diligibilia nobis precipitur. Ita cuilibet
 dilecto certus modus diligendi prescribitur. Hanc
 magister ponens dicit. quod modus quo diligere
 debemus primum propter deum tangitur in scriptura
 cum dicitur. Diliges primum tuum sicut teipsum. eo-
 dem modo diligere debes proximum. Modus autem
 dilectionis dei exprimitur cum dicitur. Diliges deum
 deum tuum ex toto corde tuo. id est intellectu et ex to-
 ta anima tua. et voluntate. et ex tota mente. id est memo-
 ria. ita ut omnes cogitationes omnes vitas vel motus
 et omnes intellectus ad ipsum referas a quo omnia pro-
 deum habes. Et subdit quod iste modus dilectionis dei
 non potest impleri in via ex toto sed in parte. quia sicut in
 via imperfecte et ex parte deum cognoscimus: sic etiam
 imperfecte et ex parte eius diligimus. quod probatur per hoc
 quod in presenti per rebellionem carnis ad spiritum impedi-
 mur a perfecta dilectione. quia rebellio quia in presentia non
 erit in perfecta ibi diligemus. Unde quod dicitur. Ex
 quo mandatum de dilectione dei in presenti valet
 impleri. cur tunc datum est ipsis viatoribus. Et rursus
 per simile. sic nullus sciret recte currere nisi sciret
 quo currendum esset: sic nec deus diligere sciretur: nisi
 dilectio per preceptum aliquod ostenderetur. et hoc prece-
 ptum illud in via totaliter impleri non valet: tamen potest im-
 pleri ex parte. scilicet secundum perfectionem vite seu viatoris
 Et subiungit. quod predicta duo caritatis precepta sic
 sunt coniuncta: quod unum sepe pro utroque ponitur. et
 hoc non in merito: cum deus sine proximo et proximus sine
 deo diligere non possunt. Nam qui deum diligit non potest non
 proximum quomodo deus diligit. Et qui proximum diligit in
 hoc diligit in eo nisi deum. ut ostendit in ista exemplo
 et autoritate. Et tamen in speciali. Di. xxviii.

Ac queri solet.

Ista est di. xxviii. in qua. m. postquam egit
 de caritate secundum se agit de numero di-
 ligendorum. Et tria facit. Nam primo inquit. an totus
 homo. scilicet interior et exterior in precepto dilectionis primi
 contineatur. Secundo an idem preceptum usque ad angelorum
 dilectionem extendatur. Tertio subinfert quod hoc no-
 mine proximum diversimode accipiatur. Primum
 usque ibi (Dicit autem) secundum usque ibi. (Dicit no-
 tandum) Tertium usque ad finem. In. s. s. m. st. i. r. p.
 q. p. c. hec. De dilectione corporis et anime proximi sic
 distincte data duo specialia mandata. Hanc magister
 ponens quod dicit. Utrum in mandato dilectionis primi
 totum proximum. id est animam et corpus ipsius diligere precipi-
 amur. Et respondet quod sic. quia in predictis duobus man-

dat. scilicet dilectionis dei et proximi omni generum reum dili-
 gendum continetur. Nam ex caritate quatuor sunt dili-
 genda secundum b. Augustinum. scilicet deus. proximum. anima. et corpus.
 Sed de dilectione anime et corporis non oportebat ali-
 qua precepta dari: sic de dilectione dei et proximi
 eo quod cuilibet hominum dilectio in seipsum et etiam anime
 et corporis sit naturaliter inserta. Nec obstat quod
 martyres se morti exponendo videtur carnes
 suas odisse. quia non odierunt se vel carnem suam sed corpo-
 ris peccata et vitia. Secunda propositio est hec. Pre-
 ceptum dilectionis proximorum etiam extendit se ad di-
 lectionem angelorum. Hanc. m. po. quod dicit. Utrum etiam
 dilectio angelorum sub dilectione proximi contineatur.
 Pro. cuius responsio est premissa. quod pro nomine proximi quod
 libet homo intelligitur. cui adhibendum est opus misericordie
 si indiget. sic patet in parabola seminum per samari-
 tanum in stabulum adducti. Nomen etiam proximi ad
 aliquid est. quia nullus potest esse proximus nisi proximo-
 ita quod proximus christi est proximus. Unde sequitur. quod
 non solum ille cui prebendum est opus misericordie sed etiam ille a
 quo beneficium aliquod recipitur proximus dicatur
 Cum igitur in ista misericordia beneficia nobis impendantur: sequitur
 tur ipsos nostros fore proximos. et per omnes eorum dile-
 ctione ostendi sub mandato dilectionis dei et pro-
 ximi. Et subdit pro exclusione cuiusdam dubita-
 tionis. quod quis proximus dicatur a quo minime
 beneficium accepimus. dilectio tamen dei a quo omnia
 habemus sub mandato dilectionis proximi non ostenditur
 sed speciale preceptum habet: eo quod debemus deus propter quod
 nosmetipsos diligere: proximum autem sic nos. Atque
 tamen dilectio christi in quantum homo sub mandato dilectio-
 nis proximi est seu ostenditur. quem nos debemus
 propter quod nos diligere: tamen quod deum. quia in quantum
 homo minor est deo. Tertia propositio est hec. Proxi-
 mus dicitur quatuor modis. scilicet naturaliter. per similitudinem.
 per beneficium exhibitum. et propinquitatem cognationis
 nis. Hanc magister ponens dicit. quod quatuor modis
 aliquid potest dici proximus. Uno modo ratione proprie natura-
 tis: et sic omnes homines sunt proximi. Alio modo spe con-
 versationis: sic omnes fideles qui sunt vel qui futuri sunt.
 Tertio modo propinquitate cognationis. sic parentes
 et sanguinei. Quarto modo ratione beneficij exhibitum
 Et sic angeli sunt proximi nostri. Et tantum
 in speciali. Di. xxix.

De preceptis de:

Ista est di. xxix. h. ii. l. In qua. m.
 Postquam egit de numero diligendorum
 Incipit agere de ordine diligendi respectu ipsorum
 diligendorum. Et tria facit. primo enim potest or-
 dine diligendi explicare diligendos generaliter. De

eūdo explicite quorū d. diligēdoꝝ spālir. Ter
tio explicite dilectōis. Prīmū vsq; ibi (Solet
etiā qñ) Scōꝝ vsq; ibi (Sciēdū q̄ ē) Tertiu
vsq; ad si. di. In. s. s. m. st. i. t. p. q. p. est hec.
In caritatē ordie n̄ oēs eq̄li affectū sic nec ef
fectū s̄ diligēdi. Nā. m. i. s. d. q̄ ordo dilectōis
i hoc consistit. vt qd̄ ē diligēdū diligat. qd̄ non
ē diligēdū n̄ diligat. qd̄ apli? diligēdū apli?
diligat. et qd̄ eq̄ ē diligēdū eq̄ et n̄ nūm? nec a
pli? diligat. Un̄ prio sup oia de? diligēdū ē.
deinde aia p̄pa. de n̄ prim? et vltio corp? p
p̄m. Isti p̄missis q̄rit circa dilectōes p̄ioꝝ
Utrū teneamur oēs hoies diligere eq̄li. et
vtrū q̄rit nos vlt m̄n? nob. Ad que r̄ndēdo
recitat tres opiones. q̄z p̄ria d̄t. q̄ oēs sunt
eq̄li diligēdi i affectū: n̄ tamē exhibitōe obse
quij: s̄z his q̄ s̄ nob̄ p̄iuncti maḡ tenemur ser
uitia exhibere. n̄ obstat q̄ oib? debeam? bo
nū velle. Auctes at̄ q̄ vidēt dicer q̄ hoies s̄
ineq̄li diligēdi. tenētes istā opionē glosant
eas: dicēdo eas loq̄ de ordie dilectōis q̄rit
ad exhibitionē op̄is et b̄nificioꝝ extioꝝ q̄ oib?
b? n̄ eq̄li s̄nt ipedēda. et n̄ q̄rit ad affectū ite
riorē scōꝝ q̄ oēs eq̄li s̄nt diligēdi. Secunda
opinio dicit. q̄ omnes homies seu oēs proxi
mi sunt non solum quo ad affectū s̄z etiam
quo ad effectū eq̄li diligēdi. q̄ opio p̄batur
dicit. b. Ang. q̄b? illd̄ astrui videtur. Tertia
opio quā maḡ maḡ approbat d̄t oēs p̄xi
mos nec eq̄li affectū eē diligēdos nec effectū.
Nā ex quo ordo q̄ n̄ d̄ h̄nd? i dilectōe p̄xi
moꝝ et i affectū et i effectū oꝝ eē ineq̄litate explici
te vtriusq; eo q̄ sine i eq̄litate n̄ possit eē or
do. Autoritates. b. Au. q̄ vidēt dicere q̄ oēs
debeam? eq̄li diligere et sic nosmetipsos. Ta
les autoritates dic̄ eē itelligēdas: vt eq̄litas
d̄ qua loq̄tur n̄ referatur ad affectū vel effectū
s̄z t̄m ad bonū qd̄ eis optam? qz ad tātū bo
nū debem? oēs diligere sic et nos. n̄ t̄m eq̄li af
fectū. Secūda pp̄o ē hec. Alii p̄tes vlt
propinq̄ pl? q̄ boi extranei i hac vita s̄nt di
ligēdi. q̄nis prop̄ vitia eoꝝ a iust? s̄nt odiē
di. Nāc maḡ insinuās mouet duas questio
nes. Quarū vna occasionaliter sumitur ex b?
q̄ aliqui sunt nobis carne propinqui qui t̄m
sunt mali. Alij vero s̄nt boni et sunt extranei
nobis. Dubitatur igitur: vtrū propinq̄ mali
sunt magis diligēdi q̄ boni extranei. Et re
spōdet. q̄ extranei boni sunt maḡ diligēdi
quia corde sunt nobis iuncti per vinculū caris
tatis. propinqui aut̄ mali nō caritate s̄z car

net̄m s̄ nob̄ iuncti. s̄z qz meliores et religiosi o
res sunt copula tam aianū q̄ corpoꝝ. seq̄tur
propositū. scilz q̄ extranei boni sunt magis
diligēdi q̄ propinqui mali. Secūda dubita
tio est. quare d̄ns precepit diligere inimicos
et alibi p̄cipit odire parētes cuz ista videātur
sibi contraria. Ad quod respōdet: q̄ natura
in omnib? diligēda est. Unde etiaz homies
si mali sunt diligēdi sunt: vt conuertatur ad
bonū. sed econtra. vitū est in omnib? odiē
dū et etiam in parētib? et propinquis. Un
de d̄ns precepit naturam diligendam in ini
mico: vitū vero odiendū in parētib?. et p̄ cō
sequēs ibi nulla est cōtradictio. Tertia p̄
positio. Ex dictis beati Augu. elicitur euidē
ter satis quattuor fore grad? ipsi? caritatis.
Nāc maḡ insinuās pōit ordinē dilectio
nis scōꝝ diuersos gradus caritatis. quos dis
tinguēs dicit esse caritatē incipientē. profi
cientē perfectā et p̄fectissimā. qd̄ declarat p̄
autoritates b̄ti Augu. que patent in textu.
Et t̄m in speciali. Di. xxx.

Sic solet queri:

Ista ē di. xxx. h? iij. libri In qua
m. Postq̄ egit de ordie caritatis
scōm quātitate mot?. Agit de ea scōm quan
titate meriti. Et tria facit. Nā prio circa pro
positū mouet quādā dubitationē. Scōo re
plicat cōtra ipsi? determinatōnem. Tertio re
mouet quādā incidētē dubitatōes. Prīmū vsq;
ibi (Augustin? t̄m s̄t̄re) Scōꝝ vsq; ibi (Ild̄
vō qd̄ seq̄tur.) Tertiu vsq; ad finē di. In. s.
s. m. st. i. t. p. q. p. est. Magis meritoria est
dilectio q̄ amic? diligit. q̄ qua inimic? diligi
tur. Istā maḡ intēdēs q̄rit. Utrū. s̄ diligere
amicū sit maioris meriti q̄ diligere inimicū.
Et soluēdo q̄onē d̄t q̄ si fiat cōpatio dilectō
nis amici p̄ se ex vna pte ad dilectionē amici
et inimici s̄t ex alia pte: t̄c plana ē q̄onis solō
cū n̄ sit dubiū quī diligere amicū et inimicū s̄t
sit maioris meriti: q̄ diligere amicū t̄m. S̄z
si fiat cōpatio dilectōis amici ex vna pte ad di
lectōnem inimici ex alia pte: t̄c euidē ia r̄tio
nis ad q̄onē ē maḡ obscura. qz n̄ pōt facili
videri an sit idē mot? dilectōis q̄ diligit ami
cū et inimicū: vel sit ali? et ali?. S̄z sine sit vnus
sine duo n̄ vidēt icōueniēter posse dici q̄ dile
ctio amici sit maḡ meritoria: eo q̄ sit maio
ris feruor]. Tertia pp̄o ē hec. Augustin?
vidēt dicere scōꝝ quorū d̄ opionē dilectio

nem qua inimic⁹ diligitur q̄ qua amic⁹ meli⁹.
 Dñc magister pōit obijciēdo auctori. b. Augu. cōtra p̄dcā imediate qua videtur asserere q̄ diligere inimicū sit mag⁹ meritorius q̄ diligere amicū. quā dicit esse intelligēdas sc̄dm primā p̄tē disti. p̄missē. q̄. s. be. Aug. loquitur sc̄dz cōpationē dilectōnis amici ⁊ inimici simul sumpt⁹ ad dilectiōez amici p se p̄cise acceptā. Tertia ppō est hec. A magistro nō negatur q̄ alicui sine p̄fecta dilectiōe inimicōz p̄ctiū dimittatur. Istam magr̄ ponēs mouet quoddā dubiū ex verbis b. Aug. q̄ dicit. q̄ diligere inimicos nō impletur i tāta multitudie q̄tra in orōne dñica exauditur. Ex quo videtur q̄ alicui nō diligētī inimicū dimittatur p̄ctiū a deo ⁊ vltērī cū p̄ctā nō dimittat alicui adulto nisi caritatē hēat: seq̄t q̄ aliq̄s n̄ diligēs inimicū hēat caritatē. qd̄ n̄ videt esse verū. qz cū p̄cipitur dilectio chriſti intelligitur nomine p̄imi. oīs hō sine amicus sine inimic⁹. Ad istud dubiū magr̄ r̄ndēdo dicit quorundā opinionē fore aliquos hēre caritatem: ⁊ tñ nō diligere inimicos. dicit enī p̄ceptū de dilectiōe inimicōz solū p̄fectiōnis eē p̄ceptū. Imp̄fect⁹ aut̄ seu miorib⁹ tñ eē p̄siliū: ita q̄ nihil pl⁹ sit eis p̄ceptus nisi n̄ odire inimicos: s; ista opinio ⁊ solutio magr̄stro n̄ placet. ideo alit̄ r̄ndēdo dic̄ q̄ p̄ceptū illd̄ de dilectiōe inimicōz sit datū oīb⁹ quasi p̄ceptū ad be. Aug. d. q̄ diligere inimicos sit p̄fectoꝝ. R̄ndēdo dic̄ ip̄s velle dicē q̄ diligere inimicos caritate p̄fecta sit tñ p̄fectoꝝ. p̄ hoc tñ nō excluditur quin aliq̄ nōdum p̄fecti inimicos diligere teneātur. Similiter intelligēdū est dictū suū. q̄ sc̄z in orōne dñica aliq̄ exaudiūtur qui nō diligūt inimicos. i. q̄ non diligūt eos caritate p̄fecta. Et tñ de sentētia hui⁹ distinctionis in speciali. Di. xxxi.

Illud quoqz.

Ista est di. xxxi hui⁹. ii. li. In qua magister Postq̄ egit de ordie caritatis. Agit de ipsi⁹ duratione. Et tria facit. Nā primo iuestigat de p̄manētia caritatis in statu viatoris. Sc̄do facit idē quo ad status cōp̄hēsoꝝ. Tertio an p̄dic̄t ordie caritat⁹ sit in xp̄i aīa saluatoris. Primum vsqz ibi (Ad uertēdū tñ est) Sc̄dm vsqz ibi (Nūciā) Tertium vsqz ad finē disti. In sp̄ali sentētia magr̄stro statim trib⁹ ppōib⁹. quaz prima est. Caritas que amitti pot̄ in via fide ⁊ spe euacuat

manet in patria. Dñc magr̄ p̄tēdēs p̄ponit quosdā dicere. q̄ caritas semel hita n̄ possit amitti: ⁊ q̄ null⁹ dānād⁹ possit caritatē hēre. Ad p̄batōez allegat illud apli. Caritas nū q̄ excidit. ⁊ alias plures auctoritates sc̄toꝝ q̄ patēt in textu. Sed hāc opinionem magr̄ re p̄bat p̄ hoc q̄ quidaz ad tēp⁹ sunt boni q̄ p̄ ea efficiūtur mali: ⁊ econuerso. sicut patet p̄ auctoritatē euāgelij de quibusdā: quoz noīa deus dixit esse scripta in libro vite: q̄ tamen postea abierūt retro. Et dicebātur scripti in libro vite: s; nō sc̄dz p̄sciāz dei: s; solū sc̄dz p̄ntē iustitiā seu gratiā. quam tūc hēbāt. Et hoc cōfirmat auctoritate bti Ambro. Postea soluit diuersas aut̄ oritates quas aliq̄ p se allegāt. ⁊ dicit eas fore intelligēdas de p̄fecta caritate que semel hita amitti nō pot̄. ⁊ n̄ de caritate incipiēte ⁊ p̄ficiēte. Ad auctoritatem apli dicit ipsaz debere intelligi sc̄dm finales effectū caritat⁹. Secūda ppō est hec. Imp̄fectio caritatis in via tolletur ⁊ btis in patria. Dñc magister ponēs querit. Cū fides ⁊ spes euacuentur in patria: eo q̄ sint explicite quare etiā caritas nō d̄ excidere: cū etiā ip̄a sit explicite. i. imp̄fecta. s. hic in via. Et r̄ndet q̄ caritas nunq̄ in q̄tū est explicite ⁊ ip̄fecta euacuabitur in patria. qz tūc om̄is imp̄fectio tolletur ab ea: ⁊ ipsa manebit q̄tū ad hituz ⁊ q̄tū ad actū. fides aut̄ ⁊ spes tollūtur taz sc̄dm hitū q̄ sc̄dm actū. sed sciētia d̄ euacuari ⁊ destrui in patria. qz lz maneat sc̄dm eētū: destruitur tñ sc̄dm actū ⁊ modū quē nūc hz. s. discursum rōnis. Tertia ppō est hec. Chriſt⁹ sc̄dz q̄ hō degēs in via ordiez caritatis talē seruaui q̄le h̄nt bti in patria. Dñc magr̄ ponēs q̄rit. Utrū xp̄s sc̄dm q̄ hō seruauerit sup̄radictū ordinē caritatis. Et arguit q̄ nō. qz dato q̄ sic: tūc oēs hoīes sic seip̄s dilexisset: ⁊ sic oēs saluos fieri voluisset. Cuz igitur non oēs salui facti sunt: videtur seq̄ q̄ xp̄s aliqd̄ optauit qd̄ tñ factū nō est. qd̄ videtur incōuenēs. Uñ p̄z q̄ n̄ seruauerit sup̄radictū ordinē caritat⁹. Et r̄ndet magr̄. q̄ xp̄s sc̄dz q̄ hō seruauit semp̄ ordinē caritat⁹ qui seruatur in patria: ⁊ nō illū qui seruatur in via. Uñ cōfirmat solutiōez argumētū. Nā bti i patria ita sūt volūtati diuīe cōformes: q̄ nihil eis placet nisi qd̄ dō placz. ⁊ p̄ oīs illos tñ diligūt sicut seip̄os. quos vult de⁹ effectiue saluos fieri. Ex quo liquet q̄ chriſt⁹ tñ electos sicut se dilexit ⁊ saltē eos optauit: exhib

Tertius

bendo eis plura quib⁹ diuinā volūtatē ad-
uertere possent. Et hec in spāli. Di. xxxij.

Remissis ad li.

Ista est di. xxxij. h⁹. iij. li. In qua
magister Postq̄ egit de dilectōe
creata qua deum diligimus. Agit d̄ dilectōe
increata q̄ a deo diligimur. Et tria facit. Nā
pr̄mo agit de dilectōe cōter respectu creatura-
rū oīm. Sec̄do de dilectōe dei spāliter resp̄cū
hoīz. Tertio adhuc speciali⁹ resp̄cū reprobo-
rū. Pr̄mū facit vsq̄z ibi (Cōsideratur enīz)
Sec̄m vsq̄z ibi (De reprobis vō) Tertium
vsq̄z ad fi. di. In spāli sn̄ia maḡri stat in tri-
pio. quaz pr̄ia ē hec. Maḡr dicit q̄ sit eadē
dilectio qua nos deū diligim⁹: et qua ip̄e nos
diligit. Nāc maḡr insinuās dicit. q̄ eadez sit
dilectio qua pater et fili⁹. et. ff. se diligūt et nos
et est d̄ina cēntia. Et q̄ eadē sit dilectio q̄ nos
diligim⁹ deū: vt in pr̄io libro dictū fuit: in q̄
op̄ione maḡr n̄ tenetur. Et subdit. Quāuis
dilectio dei sit inmutabil⁹ et eterna: aliū t̄m ma-
gis et aliū min⁹ diligit. Et diligit oēs creatu-
ras. et inter oēs magis diligit creaturas rōa-
les. Et inter creaturas rōnales āpli⁹ diligit
illos q̄ sunt vnigeniti sui mēbra. et multoma-
gis diligit ip̄m vnigenitū. i. xp̄m sc̄d̄z q̄ hō.
Ista aut̄ inegalitas dilectōis n̄ dicit aliquā
mutationē in dilectōe dei: qua de⁹ nō aliter
d̄z inegalit⁹ diligere nisi q̄ ad bona ineq̄a-
lia eos diligit. Secūda pp̄ō est hec. Dile-
ctio dei nō suscipit mag⁹ et min⁹ sc̄dm essen-
tiā: s̄z t̄m sc̄dm distributiōē et efficiētā. Nāc
maḡr insinuās supponit dilectionē dei qua
nos diligit sc̄d̄z se nō suscipere mag⁹ et min⁹.
Qd̄ declarās dicit dilectionē dei qua nos di-
ligit posse dupl⁹ considerari. Vno mō sc̄dm
cēntiā ip̄i⁹ dilectōis. et sic cōsiderata n̄ susci-
pit magis nec min⁹. q̄ vt sic: est ip̄e. ff. Alio
mō sc̄dm efficiētā: et sic suscipit magis et mi-
n⁹: ita vt magis dilecti dicatur: quib⁹ ma-
bonū ex dilectōe dei ab eterno pp̄auit. et i tē-
pore preparauit. et in tpe tribuit. Vñ sumēs
occasionē querit. Utrum vn⁹ et idē hō pōt a
deo magis diligi vno tēpe q̄ alio. Et r̄ndet
q̄ loquēdo de ei⁹ dilectōe cēntiali nō potest
s̄z loquēdo de ei⁹ dilectōe effectuali bñ pōt.

Tertia pp̄ō ē hec. Simpliciter loquendo
deus non dilexit reprobos ab eterno. Nāc
maḡr insinuās querit. Utrum de⁹ dilexit re-
probos ab eterno: hoc est illos q̄ nō ad vitam

sed ad mortē sunt pp̄ati. Et r̄ndet: q̄ sicut d̄
electis simpliciter est cōcedēdū q̄ de⁹ ab eter-
no eos dilexit sic de reprobis simpliciter ē conce-
dēdū q̄ de⁹ ab eterno eos odio hūit et repro-
bavit. et n̄ simpliciter cōcedēdū q̄ eos ab eterno di-
lexit vt estimēt fore p̄destinati. licz cūz deter-
minatiōe possz p̄cedi q̄ ab eterno eos dilexit
s. cū hac determinatiōe i q̄tū futuriserāt op⁹ ei⁹.
Et t̄m i spāli. D. xxxij.

Est p̄dicta de.

Ista est di. xxxij. h⁹. iij. li. In qua
maḡr Postq̄ egit d̄ virtutib⁹ the-
ologicis. Agit de virtutibus cardinalibus
Et tria facit. Nā primo eaz quiditatē inq̄rit:
et quare cardiales nūcupētur. Sec̄do an xp̄s
eas hūerit sicut hic in via hūtur. Tertio an
in patria maneāt vel euacuētur. Pr̄mū vsq̄z
ibi (Que in xp̄o plenissime) Sec̄d̄z vsq̄z ibi.
(Verū t̄m an hec) Tertium vsq̄z ad fi. disti. In
spāli sn̄ia maḡri stat in cōclusiōe. Quattuor
sunt vtutes cardiales quas hūit xp̄s et hē-
būt in patria oēs imortales. Nāc maḡr insi-
nuās dicit quattuor esse vtutes cardiales q̄s
enūerat et pōit eaz descriptōes sc̄d̄z. b. Au.
q̄ patet in lra. vbi dicit. Iustitia est vtus in
subueniēdo miseris. Prudētia in p̄cauēdis
insidijs. Fortitudo in p̄ferēdis molestijs. Tē-
p̄tia in cohercēdis prauis delectatiōib⁹. p̄
ea dicit. q̄ iō dicuntur cardiales. q̄ per ip̄sas
deo vnimur et ad vitā eternā puenim⁹. Post
ea dicit q̄ ille vtutes fuerūt in xp̄o et hūerūt
eodē act⁹ et vsus quos in patria hēbēt et etiā
quosdā quos hūit in via. Ultimo q̄rit. Utrū
ille vtutes euacuētur in patria. Et r̄ndet pr̄-
mo sc̄dm quosdā. q̄ tres istaz nō remanebūt
in patria: s̄z solū iustitia q̄ in patria nō cessa-
bit sed pot⁹ p̄ficietur. S̄z ip̄e subiungit. q̄
etiā alie tres remanebūt: sed alios act⁹ tunc
hēbūt in patria quā mō hēant in via. et hoc
p̄firmat auto. Bede. Et t̄m i spāli. D. xxxij.

Hinc de septez.

Ista est di. xxxij. hui⁹. iij. li. In q̄
maḡr. Postq̄ egit de vtutibus.
Agit de donis. Et tria facit. Nāz primo agit
de donis in cōi. Sec̄do de timore in speciali.
Tertio isert quedaz ex determinatis. Pr̄mū
vsq̄z ibi (Et q̄ de timore) Secūdu vsq̄z ibi
(Illō quoq̄ diligēter) Tertium vsq̄z ad fi. di.
In. s. s. m. st. i. t. p. q. p. ē hec. Septēdōa. ff.

Liber

q̄ virtutib⁹ n̄ dñt. nec i p̄ria cessab̄t fuerūt i xp̄o. Dñc maḡ ponēs q̄nt tres q̄ōnes. q̄nt p̄ria est. An dona. s̄. sunt idē q̄d virtutes. Secūda est. An in patria maneāt in bt̄is. Tercia est. An fuerūt in xp̄o. Ad duas p̄mas q̄ōnes s̄l r̄ndet aut̄. b. Amb. q̄ dona sunt idēz q̄ virtutes. z q̄ remaneāt i patria: qz in āgelis z in bt̄is sunt abūdātī q̄ in nob. Ad terciā r̄ndet affirmatīve: q̄ ista dona fuerūt in xp̄o. q̄d p̄ illud ysaye. xi. Et requiescit sup eū sp̄s dñi. s̄. sapie. intellect⁹. cōsiliij z fortitudinis sp̄s scientie z pietatis. z repleuit eum sp̄u timoris dñi. In qua quidē ancto. pluris es repetit sp̄s. Qd̄ nō iō fit q̄. s̄. sunt plures in natura diuina: sed ad designandū multiplicē fore effectū vni⁹. s̄. S̄z qz in r̄nsione ad secūdam q̄ōnez q̄ dona etiā nō cessant i patria. p̄ponit in mediū quasdam autoritates q̄ videtur dicere timorē in patria non manere. z p̄ p̄ns nec alia dona. qz qua rōne nō remanebit donū timoris pari rōne. nec alia dona. Pro quaz autoritatū euidētia maḡ dicit: q̄ dona. s̄. erūt in futuro. s̄. in patria: sed nō hēbūt ibi illos vsus quos hic h̄nt in via. quod declarat sp̄aliter in dono timoris. Nam timor filialis vt dicit maḡ in p̄nti vita tria in nob facit. s̄. facit enī primo timere ne offendamus deū. quē diligim⁹. Secūdo facit timere ne sepe mur ab eo. Tertio facit nos ipsum reuereri. Quātū igitur ad duo prima nō manebit donū timoris in patria. Et hoc volūt dicere autoritates in oppositū allegare. Sed q̄tū ad tertium manebit ibi. qz ibi permixtione vsus reuerētie que est dilectio. cū subiectōe erit: q̄lic etiā reuerētia in xp̄o erit. Et subdit quosdam dixisse q̄ in xp̄o. z in angelis essz donū timoris solū scdm̄ effectū z nō scdm̄ hitū: s̄z cōit a modernis hoc nō tenet: nec maḡ illud approbat. Secūda pp̄o est hec. Timor qui multipliciter nō qualitercūqz sumpt⁹ a caritate: cōsortio excludit. Dñc magister exequēs dicit quattuor esse timores. quoz prim⁹ ē timor mūdān⁹ siue hūān⁹ quo timem⁹ pericla carnis z bonoz mūdānoz amissionē. et qz hic timor mal⁹ est z cū mūdo a mūdi p̄ceptozib⁹ relinquēdus nō phibet tanq̄ nō hūānus. Secūd⁹ est timor seruilis. s̄. quo quis timet penas: z ex hoc a pctō se cohibens bonū operat. Et lz iste timor est bon⁹: nō tñ ē sufficiens ad vitā eternā obtinendā. Tertius ē timor inical. s̄. quo quis iā amare incipit et

nū bonū. i. q̄ amissionē ei⁹ timēs incipit bñ ager. z isto tiorē adueniēte siml̄ aduenit caritas z timor seruil̄ incipit p̄ caritatē excludi. Quart⁹ est timor cast⁹ z filial̄ seu amicabil⁹: q̄ puenit ex amore. s̄. quo timem⁹ ne deū offendamus z ab eo sepe mur. Dic vero timor succedit inical: z p̄manet in eternū. seruil̄ at nō p̄māebit s̄z deficiet. S̄z subdit q̄ vt patet ex dictis in p̄ria pte istī⁹ di. Beda non distinxit nisi duplicē timorē. s̄. seruile z amicabile. qz sub seruili inicalē intellexit. Beatus Aug. etiā nisi duos timores distinxit apte. s̄. castū qui est in caritate p̄fecta: z seruile q̄ nō est in caritate. qz lz p̄ ip̄m bonū fiat: nō tamē bñ. qz nemo inuit⁹ bñ facit. etiā si bonū sit d̄ suo genere qd̄ facit. Istis p̄missis maḡ ponit pp̄rietates timoris seruilis. d. q̄ lz timor seruil̄ in caritate nō sit: tñ p̄pat locū caritati qz nisi timor p̄ri⁹ occuparet mentē nō cēt vñ intraret caritas. qua tñ adueniente timor expellit z foras mittit. qd̄ exēplificat de seta z filo sibi ānexo. filū enī nō intrat: nisi seta exteat. sic est de timore seruili z caritate. Postea remouet quoddā dubiū. Nā in canōica Jobz q̄ timor n̄ ē i caritate. s̄z p̄fecta caritas foras mittit timores. Dubitat̄ ergo quō verū sit qd̄ in. ps̄. d̄. Timor dñi castus manet in seculū seculi. Nā cū in et̄na bt̄itudine de q̄. ps̄. loq̄tur sit p̄fectissima caritas: videt̄ dictum pralmisse dicto apli cōtrariū. Ad qd̄ r̄ndēs dicit. q̄ ex quo Jo. i sua canōica z David in psal. vno sp̄u repleti locuti sunt discordare n̄ possunt si vtriusqz dictū recte itelligat̄. Nam duplex ē timor. s̄. cast⁹ z seruil̄. seruil̄ n̄ stat vt dictū ē cū caritate. z de illo loq̄t̄ ap̄tus Cast⁹ aut̄ manet in p̄ria. Et de illo loq̄t̄ propheta. Illō p̄z ex his q̄ deā sūt. Nā dictū ē q̄ timor seruil̄ ē quo q̄s p̄p̄t. penā timet deus. sed ex quo ille q̄ p̄p̄t. penā timet deū n̄ amat ip̄m. iō tior ille n̄ stat cū caritate. timor autē cast⁹ ē: quo quis timet deū ne ip̄z offendat. S̄z ex quo sic timere sit amare. iō timor iste manet cū caritate semp. Qd̄ postea exēplificat maḡ de duab⁹ mulierib⁹ maritat̄. q̄nt vna timet cōmittere adulterū ne a viro dephēdat. Alia vō ne a viro deseratur. Et applicat simile ad propositū vt p̄z in l̄ra. Postea aut̄ cōpat maḡ timorē inicalē ad castū z ad seruilem. d. q̄ inical̄ ē medi⁹ int̄ eos h̄ns aliqd̄ de vtroqz. qz p̄tiz facit seruire deo tior pene: z partiz amore iustitie. qz etiā pōt eē in

Tertius

caritate inchoata: s; nō possit esse in caritate perfecta. Et subdit. Quāuis inical timor possit stare cuz caritate imperfecta: et seruil nō. tñ vterq; ipsoꝝ in scriptura d; inicu sapie. Naz seruil timor sapie et caritati locū ppat. Sed ipsa adueniēte foras mittit. Naz inicu sapie d; tanq; disponēs ad ipsas. Timor aut inical d; principiu sapie. qz cū inchoata sapia simul incipit: uno et quodāmo inchoata caritas sine sapia. Ista oia roborat magr autoritatib; scōꝝ. Tertia ppō est hec. Donū timoris extitit in xpō scdm vsuz p̄rie cuz timore quodā alio. Hāc magr insinuans infert ex determinatis. et cludit primo: q; donū timoris manebit in p̄ria sicut alia dona: s; nō hēbit ibi oēs vsuz que hichēt: vt patuit in p̄ria ppōne hui; distinctōis. Secōdo etiam ex hīs cōcludit q; timor ille fuit in xpō scdm illum vsuz que habet in scis scdm actū. s. reuerētie vt etiā ibidē dicebat. Cū qrit etiā in ceteraliter. Cū timor pene fuit in xpō. vtrū fuit timor mūdānus: vel seruil: vel inical. Et rñdet q; null; eoz fuit. Nā timor mūdānus cuz mūdo deseritur. seruilis vero nec ē in caritate inchoata nec perfecta. Inicalis vō n̄ pōt esse in caritate perfecta. Cū igit xp̄s iā mūdū deseruit: et caritatē nō inchoatoꝝ sed perfectā hūit: seq̄tur q; timor pene que xp̄s hūit null; illorū timor fuit. s; fuit quidā natural; pueniēs ex natura p̄ pctm̄ corrupta: n̄ tanq; aliq; bonū naturale: s; tanq; effect; quidaz et seq̄la pcti Et tñ in speciali. Di. xxxv.

Est predca dili

Ista est di. xxxv. hui; .ij. li. In q; m. Postq; egit de donis absolute agit de ipsis respectiue seu cōpatiue Naz asserit primo d̄ras int sapias et scias. Secōdo int sapias et intellectū. Tertio inter scias et intellectū. Primum vsq; ibi (Oñia d̄ra) Secōdo vsq; ibi (Et est notādū) Tertiu vsq; ad fi. dis. In sp̄ali sn̄ia magr itat in trib; ppōitōib; quaz p̄ria est hec. Cōstat inter sapias et sciētā prout sunt dona sp̄s̄s̄ci fore d̄ras. Hanc magister insinuās ponit triplicē differētiā inter sapiam et scias prout sunt dona sp̄s̄s̄ci. Prima ē. q; q̄m̄ tā sapiētā q; sciētā possit dici hūanaz diuinarūq; cognitio. tñ pp̄rie accipiēdo sapiētā est cognitio rez diuinarū scientia vero rez hūanaz. Secūda est. q; sa-

piētā est pietas q; grece theosebea appellat̄ i. dei cult; qui videlicet cult; in dilectōne dei et cognitōe cōsistit. Sciētā vero est abstine- re a mal; et in medio natōis p̄raue prudēter conuersari. Tertia est. q; sapiētā pertinet ad cōtemplatōnez sup̄noꝝ seu eternoꝝ. scientia vero ad actionem qua benevtimur tēporali- b; reb;. Ista; magister reprobat autoritate beati Augustini. Et subdit q; ex quo in chris- to fuit et res diuina et res hūana: de ipso hē- mus sapiētā que reb; diuinis. et sciētā que rebus hūanis attribuitur. Secūda ppō ē hec. Ex declaratōe p̄ntis text; patet differē- tia inter donū sapiētie et intellect;. Hanc po- nēs pponit duplicē differētiā inter sapiētā et intellectū. quaz prima est hec. q; sapiētā est de reb; eternis vt de deo. intellect; vō de reb; aliquib; ex tēpore ortis vt de creaturis. Secūda d̄ra est hec. q; p̄ intellectū cognosci- m; intelligibilia sine delectatōe: sed p̄ sapiētā etiā de reb; cognitis delectamur. et sic ex oib; p̄dictis recolligit istaz triū. s. sapiētie sciētie et intellect; d̄ram stare in hoc q; scien- tia valet ad rezū t̄paliū debitam administra- tiōē et bonā inter malos cōuersatiōez. Intel- lect; vero ad creatoris videlicet et creaturarū inuisibilē speculationē. Sapiētā aut ad so- li; eterne veritatis cōreplatōez et dilectionez

Tertia ppō est hec. Intellect; et scia put sunt spiritus sancti dona differunt ab intel- lectu et scia. put inuunt a natura. Hanc magr ponēs dicit: q; put sunt dona spiritus sancti infunduntur per gratiam: vt homo per eam recte viuit. prout vero sunt dona naturalia in sūt homini ex beneficio creationis. Et sub- dit. q; dona spiritus sancti reformantur in ho- mine illa que naturaliter in sūt. quia intel- lectus hominis per peccatum obtenebrat; per spiritum intelligentie id est donum intel- lectus adiuuatur et a peccato enipit. Per do- nū vero sapiētie quod cōtemplationē et dile- ctionez eterne veritatis erigitur. Addit etiā q; sapiētā que est donum dei de qua hie. ne- ferm onon est illa sapiētā que deus est: sed est homis sapiētā qua homo sapit que tā- tum potest dici de sapiētā: non q; deus ea sapiens sit: sed quia a domino deo datur. sicut dicitur iustitia dei quam deus homini dat cum ipsum iustificat. Et tantum in spe- ciali de sententia hui; disti. Di. xxxvi.

Ulet etiā iquiri

Ista ē di. xxxvi. h. iij. li. In q. m.
 Postq̄ egit de v̄tutū z bonoz ad
 inuicē cōpatōe: Agit de v̄tutū cōneriōe. Et
 tria facit. Nā pp̄ cōneriōē quent p̄rio. an
 ab h̄ite vnā virtutē oēs hēantur. Secūdo.
 an ab h̄ite vnā v̄tutē oēs equalit̄ hēantur.
 Tertio inq̄rit de cōneriōe p̄ceptoz quib⁹ ac-
 tus v̄tutū repāt. Primū vero vsq; ibi (Utrū
 v̄o p̄ter) Scōz vsq; ibi (Lū duo sunt) Ter-
 tiū vsq; pd fi. di. In. s. s. m. st. i. tri. p. q. p̄ri. ē
 hec. Virtutes ita sunt cōnerē: q̄ vna sine oi-
 b⁹ h̄i n̄ pōt. Nāc. m. m. si. q̄rit. Utrū v̄tutes
 sunt cōnerē: q̄ q̄ vnā h̄z oēs hēat. Et r̄ndet
 q̄ sic. qd̄ p̄bat aut. b. Hier. q̄ d̄ c̄: ipsas sic si
 bi coherere: vt q̄ vnā h̄z oēs hēat: z q̄ vna ca-
 ret oib⁹ caret. Qd̄ etiā p̄babile ē. Nāz ex quo
 caritas ē oiz v̄tutū z legis plenitudo: igit̄ in
 quocūq; est caritas: i eo sūt oēs v̄tutes. Se-
 cūda pp̄o. Quāuis v̄tutes inter se fore eq̄les
 debeat teneri: p̄nt t̄n̄ inequalr a nob̄ haberi.
 Nāc. m. ponens q̄rit. Utrū h̄is oēs v̄tutes
 hēat eas eq̄lr v̄l ineq̄lr. Ad quā qd̄z r̄ndēdo
 p̄mo recitat̄ circa hoc op̄ionē cui non vide-
 tur assentire. Et est op̄nio quorūdam dicens
 tū: q̄ aliq̄ v̄tutes h̄ntur maḡ z aliq̄ minus
 ab hoib⁹ ipsas h̄ntib⁹: sic in. Job viguit pa-
 tictia. in Dauid hūilitas. In moysi mansue-
 tudo. in abrahā fides. Et etiā isti dicūt q̄ ali-
 q̄ p̄nt pl⁹ mereri p̄ vnā v̄tutē q̄ p̄ aliā. z h̄nt
 vnā plen⁹ q̄ aliā. lz t̄n̄ p̄ nullā possit pl⁹ me-
 reri q̄ p̄ caritatē q̄ caritas p̄ducit. Postcave-
 ro ponit solutionē qd̄nis veriorē scdm̄ op̄io-
 nē alioz q̄ dicūt. q̄ pro mō quo v̄tutes s̄t s̄t i
 aliq̄ codē mō s̄t etiā equales: ita q̄ q̄ ē par-
 v̄l eq̄l̄ alteri in vna v̄tute: etiā est eidē equal̄
 in oib⁹. qd̄ postea confirmat auto. b. Aug. n.
 R̄ndet ad illud qd̄ prima qd̄ inducebat. s. q̄
 aliq̄s d̄z excellere aliū in aliqua v̄tute vt in fi-
 de Abrahā i pacia Job p̄cellēbāt. Quid d̄t
 m. fore intelligēdū q̄tū ad vsuz act⁹ interio-
 ris. s. scdm̄ q̄ vn⁹ maḡ exētur actū vn⁹ vir-
 tut̄ q̄ actū aliam⁹ alteri⁹ v̄tut̄. Vel intelligē-
 dū esse dicit q̄ illa in h̄mōi v̄tutibus magis
 pollebant in comparatōe ad alios hoies: et
 nō in cōpatōe ad alias v̄tutes. Et hoc iternz
 cōfirmat auto. Ex quo cōcludit q̄ v̄tutes q̄-
 tū ad substātiā seu essentiā h̄it⁹ sunt equalēs
 z equaliter h̄ntur. s. q̄ tū ad actū vna h̄etur
 maḡ q̄ alia. Ex isto t̄n̄ h̄ seq̄tur vt dic̄ maḡ

q̄ etiā peccata sint equalia: qz nō equalit̄
 sunt cōtra caritatē. sed vnū magis aliud mi-
 nus. Tertia pp̄o est hec. Omnia p̄cepta
 decalogi ad duo p̄cepta caritatis referūtur
 z p̄ verā dilectionē dei z p̄ximi adimplētur.
 Nāc maḡ ponēs querit. quomō illud possit
 esse verū qd̄ in duob⁹ p̄ceptis caritatis de di-
 lectōe dei z p̄ximi let p̄det z p̄phete: cuz in
 lege z prophetis multa cōtinēt ceremonialia
 mādata que iā cessauerūt. vt circūcisio z ceri-
 mone sacrificioz q̄ nec cessasse debuissent si-
 cut nec caritas cessat. Ad qd̄ r̄ndet q̄ ex quo
 ceremonialia imposita fuerūt in figura futu-
 roz: ideo adueniēte veritate cessare debnēt.
 Nihilomin⁹ t̄n̄ ad caritatē referūtur scōz spi-
 ritualē intellectū que cōtinēt. qd̄ p̄z ex hoc
 q̄ om̄ia que sunt in lege siue moralia siue ce-
 rimonialia ad decē p̄cepta decalogi reducū-
 tur. Ex quib⁹ cetera manāt. Et eodē mō ip̄a
 decē ad duo caritatis mādata tanq̄ ad suz
 finē referūt. Qd̄ auto. bti Aug. pulcre decla-
 rās p̄firmat. Et t̄n̄ in sp̄ali. Di. xxxvij.

Etiā distribu.

Ista est di. xxxvij. hui⁹. iij. li. In q̄
 magister Postq̄ egit de h̄itibus
 v̄tutū z bonoz. Incipit agere de his qui cō-
 sistūt in actib⁹ p̄ceptoz. Et tria facit. Nā p̄ri-
 mo p̄mittit quedā de p̄ceptis generalia. Se-
 cūdo determinat quedā de p̄ceptis que sūt ad
 deū sp̄aliter ordinantia. Tertio exēplificat p̄-
 cepta que sunt sp̄aliter ad p̄ximum sonātia.
 Primū vsq; ibi (Primū in prima) Scōz vsq;
 ibi (In secūda vero tabula) Tertius vsq; ad
 fi. di. In sp̄ali suā maḡi stat in trib⁹ p̄po.
 quarū prima est hec. Decēz sūt decalogi nob̄
 mādata a deo per moysen in duab⁹ tabulis
 tradita vel donata. Nāc maḡ insinuās dic̄
 cōsiderādū esse de mādati decalogi q̄ in du-
 obus mādati. s. dilectōe dei z p̄ximi cōplē-
 tur. Nā decalog⁹ scōz maḡz h̄z decē māda-
 ta siue p̄cepta. qz decalog⁹ est illud decacor-
 dū. i. decē cordarū psalteriū. de quo d̄z i psal-
 mo. In psalterio decacordo psallaz tibi. Et
 sunt illa decē p̄cepta filijs israel p̄ Moysē
 in duab⁹ tabul⁹ digito dei script⁹ tradita: ita
 q̄ tria que sunt in prima tabula ordināt ho-
 minē ad deū. Septē aut̄ que sunt in secūda
 tabula ordināt ad dilectionē p̄ximi. Se-
 cūda p̄positio est hec. Ut tria mādata pri-
 me tabule ordināt hominē ad deū: ita septēz

Tertius

precepta tabule secunde ordinat ad proximum
Dac magr insinuas dicit: qd triu preceptor
prime tabule que ordinat ad deum. Primus e
Non adorabis deos alienos. No facies tibi
sculptile sine idolu: neq omnem similitudinem
Istud preceptu diuidit Origenes in duo p
cepta distinguens inter idolu et similitudinem.
Na cu aliquis facit imaginem rei alicuius existe
tis in natura: vt hois serpētis vel ouis dicit fa
cere similitudinem. Si vero facit ymaginem ali
cuius qd nunq vidit oculis, sed tm fingit hois
animus, eo q natura simile no habet dicit facere
idolu. Uti aplos dicit qd idolu nihil est in mu
do. Sz btus Augu. dicit. qd sit nisi vnu pcep
tu: qd exprimitur hys verbis. No habebis
deos alienos. Illud vero qd additur. no fa
cies sculptile. no est aliud pceptu, sed eiusdem
pcepti pfectior explicatio. Et sententia ista. b.
Augu. apparet verior. Ad auctoritatem apli
qua Origenes allegat p se scilicet idolum nihil
est in mundo. illa exponit beat Aug dicens
apostolu velle dicere qd forma idoli no e in
creaturas mundi coputanda. qz lz materia ido
li deus creauit. forma tm ei hominum peruer
sitas edidit. et ideo idolu nihil est. qz eius for
ma per verbu dei facta no est. vt etiaz pcr
nihil e: qz p vbu dei factu no e. vt patet Joh.
primo. Sed contra istud obicit magr: et dicit
Cu beat Aug. alibi dicat. qd ois forma et
copago est facta per verbu quomodo tunc pot
esse veru: qd forma idoli no sit facta per vbu
Ad qd rñdet dupliciter Na primo scdm quos
da dicit pot qd forma idoli inqritum est: a deo
est. sic etia peccatu. et quicqd est inqritus est a
deo est. Sed forma ydoli no est a deo inq
tu posita est ad adorandu. qz sic non est crea
tura: sed magis peruersitas creature: sic etia
peccatu inqritus peccatu no est a deo: nec cre
atura: sed creature defectus. Secdo respode
ri pot scdm alios qd hec ppo Omnis forma
a deo est: intelligenda est d forma que natura
liter habet esse: qualis non est forma ydoli:
eo q vere iustitie que deus est non assimila
tur. Secudu pceptu prime tabule est. Non
assumes nome dei tui in uanuz. i. no iurab p
nihillo per deum vel per nome dei. Uel scdm
sensuz allegoricu prohibetur hic xps esse cre
atura: vt sit sensus madati. Non assumes. i.
no putes xpm esse creaturam. Tertiu pceptu
prime tabule est. Memento vt die sabbati
sanctifices. p quod scdm litteram precipit sab

bati obseruata. Sed allegorice madatur no
bis vt in pnti a vitijs quiescamus: et in futu
ro dei contemlatione a spiritu sancto expecte
mus. et dicit a spu sancto expectem: no io q
spiritu sancto ista operetur. sine patre et sine
filio: sed qz remissio peccatorum appropriat spi
ritu sancto. Ista tria pcepta adaptat magr
tribus psonis: primu patri: secudu filio: tertiu
spiritu sancto. Tertia ppo est hec. Secun
da tabula moysi data continet septem pcepta
ad dilectionem christi ordinata. Horum pcepto
rum magister in hac pnti distinctioe enumerat
quinque. Alia duo reseruans ad aliam distinctio
nem. Primu est de honore parentum corporalium
Secudu est de non occidendo. vbi lz scdm lit
teram. i. scdm legem moysi prohibeatur tm actus
occidendi sed et spm: tm. i. sed et legem euangelicam
etia voluntas occidendi phibetur. qd lra euan
gelij plane exprimit. Tertiu est. Non mecabere
ris. vbi scdm beatum Augu. nomine mechie
omnis illicitus cocubitus atqz ois membrorum illici
tus vsus phibetur. Quartu est. Non furtu fa
cies. vbi nomine furti omne illicita vsurpacio
ne rei aliene voluit dñs intelligi. et isto prece
pto prohibetur vsura. rapina et sacrilegium.
qd tripliciter committitur. scilicet du vel sacru d sa
cro. vl n sacru d sacro. vl sacru p n sacro: au
ferit. Sacru aut dicit esse illud qd diuino cultui
existit micipatu. Quintu est. Non loqueris co
tra proximu tuu falsus testimoniu. Duo prece
pto crimine mendacii et piurij phibetur. Et ta
tu in speciali. Di. xxxviii.

Sciendū tamen

Ista est distinctio. xxxviii. huius ter
tij libri. In qua magister Postq
egit de octo preceptis. Incipit agere de pec
catu que isto octauo precepto prohibetur. Et
tria circa hoc facit. Nam primo plura genera
mendaciorum premitit. Secudo quid sit menda
ciu subiungit. Tertio qd omne mendacium sit
peccatu concludit. Primu vsqz ibi (Videtur
du est) Secudu vsqz ibi (Q) vero omne).
Tertiu vsqz ad finem distinctiois. In speciali
sententia magistri stat in tribus propositionibus
quaru prima est hec. Octo sunt mendaciorum
genera. que tanto sunt grauioza quanto primo
mendacio fuerunt proximioza. Hanc magister
insinuas. Primo diuidit mendacium in tria
gna. quoru primu est officiosu quale est me
daciu. qd fit pro comodo vel salute corporis

sicut fuit mendacium obstetricum hebreorum in egypto, et raab meretrix absconditis exploratoribus. et istud nunquam potest fieri sine peccato quia in viris perfectis est peccatum damnabile et in imperfectis peccatum veniale. quia excusatur quodammodo propter misericordiam et pietatem: sicut mendacium obstetricum et raab meretrix excusatur, non tamen propter hoc quis aliquod peccatum debet committere: ut per misericordiam et pietatem velit excusari, ut nullus debet furari diviti ut det pauperi. Secundum genus mendacii est mendacium iocosum quod fit causa solacii vel in ioco. et istud similiter in viris perfectis est damnabile. et in viris imperfectis veniale. Tertium genus mendacii est perniciosum, quod fit, scilicet ex malignitate seu quod puenit et animo nocendi, et hoc omnibus est fugiendum. Post ea magister enumerat octo genera mendaciorum que ponit beatus Augustinus, quorum primum fit in doctrina fidei. Secundum est quod nulli prodest sed alicui obest. Tertium est quod alicui prodest et alicui obest. Quartum est quod fit ex sola libidine et delectatione mentiendi. Quintum est quod fit in pulchiloquio vel cupiditate placendi. Sextum est quod nulli obest sed alicui prodest quantum scilicet ad ablationem rei exterioris. Septimum est quod nulli obest sed alicui prodest quantum ad preservationem a morte corporali. Octavum est quod nulli obest, sed alicui prodest quantum ad preservationem ab iniuria corporali. Primum tria genera horum octo mendaciorum reducuntur ad mendacium perversum, et duo media ad mendacium iocosum, tria autem ultima ad mendacium officiosum. Unde concludit quod in omnibus predictis mendaciis attendi habet gradus quantum ad gravitatem secundum quod magis vel minus accedunt ad primum mendacii genus. Secunda propositio est hec. Hoc proprie dicitur mendacium cum quis intentione fallendi dicit falsum. Nam magister ponens dicit, quod mendacium est cum profert falsum intentione fallendi, eo quod aliud dicit ore quam sentiat corde. Secundo ostendit quid sit mentiri, dicit quod mentiri est loqui contra illud quod quis sentit animo: siue illud sit verum siue falsum. Ex quo concludit quod omnis qui mendacium loquitur mentitur, scilicet non contra omnes qui mentitur mendacium loquitur, quia quandoque verum est quod loquitur ille qui mentitur, quia quandoque mentitur loquitur contra illud quod animo sentit, et sic non dicit mendacium quia non loquitur falsum. Unde etiam patet quod etiam aliquis falsus loquendo potest esse verax, si non loquitur contra illud quod animo sentit. Juxta quod querit. Utrum iudex mendacium loquat

dicens christum esse deum quod tamen corde non credit. Et respondet quod non loquitur mendacium, quia licet non credat corde esse verum quod loquitur, tamen quia verum est quod loquitur non dicit mendacium, quia mendacium est cum profert falsum intentione fallendi, sed bene mentitur cum dicit contra mentem. Tertia propositio est hec. Universaliter omne mendacium est et dicitur peccatum. Nam magister ponens dicit universaliter omne mendacium esse peccatum. Licet tamen inter mendacia sunt gradus gravitatis in peccando. Quod declarat autem beatus Augustinus, cui annectit, quod mendacium habet rationes peccati: ex hoc quod secundum ordinem rationis homo illud loqui debet quod in animo sentit, cuius oppositum facit qui mendacium loquitur, ipse enim utitur verbis non ad id ad quod sunt instituta, scilicet ad cogitationum nostrarum notificationem sed ad fallaciam, quod peccatum est et etiam quandoque damnabile, id est mortale. Juxta illud psalmiste, Perdes omnes qui loquuntur mendacium. Et sapiens, Os quod mentitur occidit animam. Iste vero autoritates non sunt intelligende de omni mendacio: sed tamen de damnabili. Consequenter determinat de sequela peccati que est error, et dicit quod errare in fide vel quantum ad vitam eternam magni periculum est et periculum. Sed errare tamen in rebus que ad curiositatem pertinent non est peccatum, et si est peccatum, tunc est levisimum peccatum. Subdit etiam, quod licet non erret nisi per ignorantiam rei alicuius: tamen non sequitur quod errat quicquid aliquid ignorat. Sed ille dicit tamen proprie errare qui credit se scire quod nescit, et sic falsus per vero approbat. Et quis illud generaliter sit requisitum ad omnes errores: tamen multum refert in quibus errat. Nam in aliquibus errare est periculosum. In alijs autem est melius errare quam non errare: quia errare in aliquibus quandoque prodest. Ultimo querit, Utrum iacob dicendo Ego sum esau: mentitur fuit. Et respondet magister secundum beatum Augustinum, quod non, quia non intendebat fallere. Item non fuit mendacium sed mysterium, quod nisi imperatorem, scilicet est reuelatum. Et tamen in spirituali. Di. xxxix.

Uinc de puirio

Ista est di. xxxix. h. iij. li. In q. m. Postquam egit de mendacio agit de puirio. Et tria facit. Nam primo agit de puirio spirituali. Secundo de iuramento generaliter. Tertio determinat quedam quoniam inciduntur. Primum usque ibi (Si autem querit) Secundum usque ibi (Querit etiam) Tertium usque ad finem distinctiois. In spirituali sententia magistri statim tribus propositioibus, quarum prima est hec. Quomodo omne mendacium iuramento

Tertius

cōfirmatū extat piurū. Nō tñ om̄e piurium est mēdatiū. Primā huius cōclusionis partē mgr̄ pbat diffinitione piurū dicēs. q̄ piurū est mēdatiū iuramēto cōfirmatū. Scđaz vero ptē eiusdē. scz q̄ nō om̄e piurū sit mēdatiū pbat mgr̄ tres ponēs modos piurū. quoz prim⁹ mod⁹ est. cū aliq̄s sciēter aliquid falsum firmat iuramento qđ tñ putat esse falsum. Scđs est cū aliq̄s firmat aliqđ falsum iuramēto. qđ tñ putat esse verū. Et isti duo modi piuradi nunq̄ possunt esse sine mēdatio. Tertius modus est cū aliq̄s firmat aliqđ verū iuramēto qđ tñ putat eē falsum. et iste piuradi modus est sine mēdatio eo q̄ nō iuratur falsum. licz adest intētio fallendi nō tñ est sine pctō. qz nō fuit adhibita debita iuradi cautela. q̄ cōsistit in hoc vt bene disciat res sup quā q̄s iurare presumit. Scđz cōtra dicta obijcit mgr̄ dupliciter. Nam videt q̄ nō piurat q̄ verū qđ falsus putat iuramēto cōfirmat. qz verū iurat. et etiā nō abutitur verbis. qz iurat illud qđ significat. Ad qđ rñdens dicit. q̄ nō tñ q̄ falsum iurat. sed etiā q̄ verū iurat qđ falsum eē putat piurat. Qđ patet ex hoc q̄ loq̄ cōtra mētē cū attestatōne iuramēti piurū est siue illud sit verum qđ dicitur sit verū siue falsum. Scđo obijcit sic. Dictū est q̄ q̄ falsum iurat piurat. igitur videtur q̄ ois iurās se aliqđ certo tpe datū alicui. q̄ tñ nō dabit statim iurēdo piur⁹ sit. patet qz falsum iurat. et rñdet. mgr̄ q̄ taliter iurans nō incurrit piurū nisi vel iurando ppositū. vel trāsgrediēdo terminū. Scđa ppositio est hec. Jurare nō sp̄ est licitū neqz illicitū. Dñc mgr̄ ponēs querit. vtrū iurare sit malū vel illicitū. Et rñdet q̄ sicut iurare falsum grāde est pctm̄: sic iurare sine necessitate nō est sine pctō. Exēplum huius est. vt si q̄s p iuramentū cōfirmaret q̄ deus nō esset creatoz om̄ rerū. talis falsum iuraret: et p cōsequēs graue esset pctm̄. sed iurare ex necessitate sup aliquo licito. scz sup innocētia alicuius cōfirmāda. vel federa pacis cōfirmāda vel aliqđ vtile seruādū nō est pctm̄. Tertia ppō ē hec. Quāuis iurare p creatas ip̄fectū sit pmissū. p̄fectū tñ nō ē illicitū seu phibitū. Dñc enī p mgr̄ pbans q̄rit sex questiones. Quarū q̄stionū p̄ma est hec. Utrū etiā liceat iurare p creaturas. Et q̄ nō licet arguit p illud. nolite iurare neqz p celū. neqz etiā per terrā. Cōfirmatur hoc. nullus homo nec per

fectus nec imperfectus potest per creaturas iurare. ergo dictū mgr̄ est falsum. Antecedens pbatur qz om̄e iuramētū est ad cōfirmandū veritatē pponendū. sed solus deus est veritas q̄ de seip̄o dicit. Ego sum via veritas et vita. ergo nullū iuramentū p̄stabit nisi p de rerū cōditore. Ad qđ rñdet q̄ ip̄fectis indictū fuit p creatozē et nō p creaturas iurare. Scđz viris p̄fectis p creaturas nō est phibitū iurare. eo q̄ in creaturis sciūt creatozē venerari. Sicut patet de Joseph q̄ iuravit p salutē pharaonis. Et subdit q̄ xp̄s phibuit iurare p creatas. duplici de causa. P̄ma ē ne crederetur aliquid diuinū esse i creaturis p quo eis reuerētia deberetur. secundo ne iurans falsum p creaturas crederet se nō peccare seu ne iurantes p creaturas crederent se nō obligari ad iuramēti cōpletionē. Alia q̄stio. Quis magis obligetur. vtrū q̄ iurat per deum. vel qui iurat per creaturas. Et respōdet q̄ magis obligatur qui iurat per deum qz p deū oia facta sunt. et nō ecōuerso. Ubi subdit qđ sit p deū iurare dicēs. q̄ iurare per deū est deū adhibere testē illi rei q̄ iurat. Similiter iurare per creaturā est creatozē ei⁹ testem suū obligare. Unde scđm b. Augustinū. q̄ per lapidē iurat falsum periurus est. qz p nō lapidē iurat. sed p eius creatozē. Item est aliud iuramentū execratōe. vel per execrationē. vt cum dicit. si feci illud hoc veniat mihi aut filiis meis. Et hoc est grauissimū. Tertia questio est. Utrū infideles peccēt iurādo per falsos deos. Et rñdet scđm b. Augustinū. q̄ si infidelis iurat falsum p falsos deos peccat dupliciter. Primo qz iuravit p quos nō debuit iurare. Scđo qz iuravit cōtra fidē quā debuit seruare. Quarta q̄stio ē. Utrū om̄e iuramentū sit implendū. Et respondet q̄ iuramentū in cautū. scz qđ vergit in peiorē exitum nō sit implendū. sed mutandū. et q̄ ipsum nō mutaret peccat dupliciter. Primo qz iniuste iuravit. Scđo quia facit qđ non debet. Ubi subdit q̄ iuramentū sit illicitum tripliciter. aut qz iurat qđ in se ē viciosus. vt adulteriū vel homicidiū. et tale iuramentum non est seruandum. Scđo cū quis iurat qđ nō est in se viciosum. sed per accidens. vt si q̄s post votū castitatis iurat aliquā accipere in vxozē. vel q̄ iurat aliquid omittere: qđ in se est bonū. scz nō dare elemosinā alicui indigēti. Quinta q̄stio est. Utrū iurans incaute

Libet.

debeat dici pius. Et rñdet q sic. z hoc nō ideo q nō seruat q iuravit. qz tenetur illud mutare vt dictū est in pcedētibus. sed qz iuravit iniustū reus efficitur. sicut ille q piurat Unde subdit q qualitercūqz iuret iuramētū semp refertur ad intētionē recipiētis z nō iurātis. Un̄ qui fraudulenter iuramentū prestat dupliciter peccat. Primo qz nōmē dei in nāmū assumit. Secūdo qz primū dolose nō situr decipere. Sexta qstio est. Utrū peccet ille q cōpellit aliū iurare. Et rñdet q si ierigitur iuramentū solū vt fides fiat de re super qua iuratur. nō est pctm̄. sed hūana tēptatio Si aut recipiēs iuramentū sciēs aliū falsum iurare. tūc si cōpellit ipm iurare mortalit̄ peccat. Et subdit q scōz ordinationē synodi an relichsis ad iuramentū debent hoies ieiuni accedere nisi esset p pace firmanda. vel vn̄uersaliter in quibus mora prestaret periculū Et tñ in speciali. Dist. xl.

Sancta synodus

Ista est distinctio. xl. z vltia huius tertij libri. In qua mgr̄ post q̄ egit de peccatis ad octauū pceptū ptinētibus. psequit suū tractatū de pceptis. z agit de duobus pceptis residuis. Et tria facit. Primo enī ponit sextū z septimū pceptū prime tabule. Secōdo remouet quasdā dubitationes de lege. Tertio asserit differentiā legū scz mosayce z euāgelice. Primū vsqz ibi (Si vero qritur) Secūdum vsqz ibi (Distat aut euangeliū.) Tertium vsqz ad finē distinctionis In speciali sentētia mgr̄ stat in trib⁹ ppōi⁹ b⁹ quaz p̄ma ē hec. Tertū pceptū scēde tabule phibz appetitū mechādi z septimū volūtātē furādī. Hanc magister ponēs dicit q sextum pceptū secunde tabule est. Non cōcupiscet vxorē primū tui. Sed contra illud replicat dicens. q alicui possit videre q istud sextū pceptū de nō cōcupiscendo vxorē primū sit idem cum tertio pcepto secunde tabule de mechādo. z q septimū sit idem cū quarto de non faciēdo furtū. Et respōdet q non sunt idem. sed in tertio z quarto prohibentur actus exteriores tñ. In his aut duobus pceptis phibentur etiā actus interiores. sed contra istud adhuc replicat dicens. Et ista solutione habetur q in lege veteri phibētur taz actus exterior q etiā interior quō ergo verū esse potest qd cōmuniter dicit q lex cōp̄mat

manū z nō animū. Et respōdet q lex vetus z manū z animū cōp̄mit quantū ad pcepta moralia. Sed dicitur tñ cōp̄mere mānū quantū ad ceremonialia. vel potest dici q in lege veteri nō sic exp̄mitur generalis phibitio cuiuslibet cōcupiscentie sicut fit in euāgelio. ideo dicitur lex manū cōp̄mens. euangeliū hō vtrūqz. scz taz manū q animū cōp̄mit. Secūda ppō est hec. Littera legis dicitur occidens. non qz insufficient̄ prohibuit. sed quia non sicut euangeliū grām phibuit. Hanc magister ponēs querit de qua littera intelligitur illud apostoli. Littera occidit. sp̄s viuificat. Et respōdet q intelligit̄ de littera decalogi vel legis veteris q dicit̄ occidere. nō ideo q lex mala sit. sed dicitur occidere occasionalit̄. qz ponēdo mādata seu phibēdo peccata augebat concupiscētīā z addebat priuaricationē precipiendo ea que nō possunt impleri sine grā. q tēpore legis veteris sicut tēpore euangeliū non abundabant. ideo littera. i. est ipsa lex mosayca occasionaliter occidere dicebatur. qz ille est intellectus autoritatis apli. Tertia ppō est hec. Lex mosayca multipliciter differt ab euangelica. Hanc magister insinuans asserit triplicem differentiā legis antique z noue. quarum prima est q i ātīqua lege tantum promittebantur temporalia z terrena. In euangeliō autem terrena z celestia. Secūda est quia sacramenta veteris legis tantum significabant gratiam. sacramenta vero noue legis z significant z iustificant. scilicet conferendo gratiam. Tertia est q in veteri lege fuerunt quedam ceremonialia. z in noua non sunt. licet pcepta moralia sunt eadem vtrōqz. Et sic imponit magister finem huic tertio libro.

Explicit liber tertij cōclusionū sententiarū
Incipit liber quartus Dist. p̄ma.

Amaritan⁹

In pcedētibus libris magister determinauit de rebus. Dic vero in hoc quarto determinat de signis sacramentalib⁹. z diuiditur iste liber in duas partes principaliter. Primo enim determinat de sacramētis. Secūdo de resurrectōe z d̄ gloria

Quartus

resurgētū. et hoc in principio. xliij. distinctōis: q̄ incipit ibi (Postremo de cōditōe resurrexerunt) Prima pars adhuc diuiditur in duas. In p̄ma determinat de sacramētis in generali. Secūdo p̄sequitur de sacramētis in sp̄ali. et hoc in principio secūde distinctōis. ibi (Iam ad sacramēta) In p̄ma igitur p̄te q̄ est p̄ma distinctio huius quarti libri maḡ tria facit. Nam p̄mo ponit sacramēti diffinitionē. Secūdo insinuat sacramētorū causam et necessitatem et eorū integritatē. Tertio declarat quōd circūcisio inter sacramēta veteris legis maiorem inter alia cū sacramētis noue legis habeat assimilationē. Primum facit a principio distinctiōnis vsq̄ ibi. (Tripli causa autē de causa) Secūdū ab idē vsq̄ ibi (fuit t̄m inter illa) Tertium vsq̄ ad finē distinctōis. In spe. sen. maḡ. stat in tribus p̄pōsibus: quarū prima est hec. Sacramētū est gr̄e invisibilis forma visibilis eiusq̄ similitudinē gerens. cuius est signū causaq̄ existēs. Hāc m. probās p̄pōit p̄mo sub parabola sauciati. q̄ saluator hūano generi p̄ incarnationē appropinquās sacramentale medicinā adhibuit. et cōtra peccatorū vulnera instituit sacramētorū remedia circa q̄ sacramēta quatuor cōsiderare. Intendit. scz sacramēti diffinitionē institutōem integritatē et distinctiōnem. Postea diffinit sacramētū dicens. q̄ est sacre rei signū: quōd etiam possit dici sacramētū sacru secretū. vel sacru signū: seu signatū. Intendit autē maḡ de eo nūc scdm̄ qd̄ est signū. diffinit etiā aliter. Dicens. Q. est invisibilis gratie visibilis forma. Ad declarationē autē p̄me diffinitionis. Dicit qd̄ sit signū. qz est res p̄ter speciem. q̄ se sibi ingerit faciēs aliud ex se in cognitionem venire. Ad cōplementū autē diffinitionis sacramenti diuidit signū. qz quoddā est naturale naturaliter significans: vt fumus respectu ignis. quoddā vero est datū ex institutiōne representās. et tale signū est sacramētū. Itē signū datū. quoddā vero nō gerit sui signati similitudinē. quoddā vero rei cuius est signū gerit similitudinē. et tale est sacramētū. Itē signū gerēs sui signati similitudinē. quoddā est signū t̄m. quoddā vero est signū et causa. et tale signū est sacramētū. Ex q̄b̄ habetur p̄fecta sacramenti diffinitio. scz invisibilis gr̄e visibilis forma. ita vt imaginem gerat et causa existat. et ideo sacramēta veteris legis q̄ solum significabāt nō sunt: nec dicuntur p̄-

p̄rie sacramēta. Secūda p̄pō est hec. Sacramēta triplici de causa p̄mulgata existunt et in rebus et in verbis p̄ncipaliter consistunt. Hanc maḡ insinuans p̄pōit qd̄ triplex fuit cā seu rō institutiōis sacramētorū. Prima quidē fuit hūilitatio hoīs. qz p̄ sacramēta reb̄ corporealis q̄ natura ip̄o hoīe inferiora sūt subditur. Secūda est eruditio. qz hō de visibilibus p̄ ea eruditur. Tertia vero exercitatio: vt ociositas et occupatio noxia vitaretur. vbi subdit qd̄ quedā exercitatiōes ad bonū corporis sūt. quedā ad bonū aīe. qdā vō ad vtriusq̄ detrimentū ordinātur. Addit etiā qd̄ deus sine sacramētis potuit hoīem iustificare: seu saluare. qz eis suā potētā nō allegauit. T̄m ex dictis causis sacramēta instituit. Postea ponit sacramētorū integritatē dicens: qd̄ sacramēta ex duobus cōstant. scz ex reb̄ et verbis. Ultimo diuidit sacramēta dicens. qd̄ quedam sunt sacramēta vetera que significāt et promittūt. solū. quedā vero sunt noua q̄ significant et causant salutē. Tertia p̄pō est hec. Inter sacramēta veteris legis sola circūcisio originale culpā delet. et tamē celestis regni anuā nō aperiebat. Hāc maḡ ponēs p̄pōit p̄mo qd̄ sacramētū circūcisionis quāuis sit idē cū sacramētis veterib̄. t̄m antiq̄s idē remediū cōferebat contra peccatū qd̄ mō baptismus nō t̄m aperiebat anuā regni celestis qd̄ autoritatib̄ cōfirmat. Postea querit qd̄ remediū habebant viri cōtra peccatū ante circūcisionē et femine ante et p̄. Et r̄ndit. qd̄ hī qui de stirpe Ade descenderūt p̄ circūcisionē iustificabātur. q̄ autē ante circūcisionē fuerūt puuli in fide parentū iustificabātur. Parentes vero virtute sacrificiorū. Mulieres autē ante circūcisionē et post p̄ fidē et opationē bonā. p̄ suā si erāt adulte. vel p̄ fidē parentū si erāt puule. qd̄ cōfirmat autoritate b. Greg. Postea determinat de institutiōe circūcisionis. quā tum ad quatuor. ostendens cui data sit. qz Abrahe et cōiter semi suo. Secūdo quare data est qz p̄pter tria. scz in meritum obediētie. in signū fidei magne. et in distinctiōnem ppli iudaice a ceteris gētibus. Tertio in qua parte fiebat. certe in carne p̄puerij. Et duplici rōne. p̄mo qz cōcupiscentia p̄ quā peccatū originale cōtrahitur a parentib̄ in cuius remediū instituta circūcisio. in illa p̄te magis dñatur. Secūdo vt in illa bō sit signū obediētie acciperet i qua p̄m̄ hō culpam i obediētie primo sensit

Quarto ostendit quo tempore et quo instrumento certo. dicens quod octavo die et lapideo cultello et hoc ad designandum duo. Primo resurrectione carnis commune in octava etate finienda per petram christum in quo omnis corruptio ab electis tollitur. Secundo octava die facta est per quam omnia cuiuslibet in ipso credentis circumciditur a peccatis ex quibus concludit quod sunt due res huius sacramenti. Postea dicit quod idem circumcisio per baptismum mutata est quia sacramentum baptismatis est commune et perfectius in circumcisione solummodo peccata dimittebant nihil tamen proferebant. In baptismo non solum peccata abolerentur sed etiam gratia ad operandum bonum et bene adiuvans et virtutum possessio et augmentum profertur. Ultimo querit utrum puuli qui moriebantur sine circumcisione ante octavam die saluabatur. Et respondet quod non sicut nec modo sine baptismo et quo patet necessitas circumcisionis. Subdit tamen quod forte propter necessitatem licebat ante octavam die circumcidi, igitur etc. Et tantum in speciali.

Dist. ij.

¶ In ad sacra.

¶ Ita est distinctio secunda huius quarti li.

In qua magister postquam determinavit de sacramentis in communi tam veteris quam nove legis. Dic agit de sacramentis nove legis in speciali. Circa quod tria facit. Primo enim numerum sacramentorum nove legis et eorum efficaciam ostendit. Secundo quoniam et ad quod communi institutum sit. Subdit tertio quod per baptismum iohannis pronuntiavit baptismum christi. Primum facit a principio distinctio usque ibi (fuit tamen coniugium) Secundo usque ibi. (Nunc vero de baptismi sacramento videamus) Tertium usque ad finem distinctio. In spe. sen. m. st. m. tri. pp. om. b. quarum prima est hec. Septem sunt nove legis sacramenta. quorum aliqua dimittant peccata et gratiam adiutricem conferunt, aliqua in remedium tamen sunt, aliqua gratia et virtute nos fulcunt. Hanc magister insinuans proponit primo septem esse sacramenta nove legis et ea enumerat quorum quedam in remedium dicit fore instituta ut coniugium. Aliqua vero in remedium contra peccatum, ut scilicet gratiam adiutricem conferant, ut baptismus. Aliqua vero gratia et virtute nos fulcunt ut eucharistia, alia vero ad utrumque. Postea dicit quod quia ista sacramenta salutis collativa non debuerunt ante tempus salutis, id est ante tempus christi institui a cuius passione et morte virtutes sortita sunt. Subdit autem quod christus venire distulit, donec homo de insufficientia legis veteris et legis scripte

convinceretur, quia neutra earum adiuvari posset. Secunda propositio est. Coniugium autem peccatum fuit institutum ad generationis officium. Postea vero fuit datum in remedium. Hanc magister insinuans dicit quod coniugium fuit ante peccatum institutum in officium et sacramentum, postea vero in remedium. Tertia propositio est hec. Baptismus iohannis exterioris corporis lauabat, sed interioris gratiam non conferrebat. Hanc magister insinuans dicit quod baptismus iohannis pronuntiabat baptismum christi, a quo tamen differrebat, quia baptismus iohannis fuit in aqua solum, et ad christi baptismum pararet et disponeret non autem remissionem peccatorum dabat. Sed baptismus christi fuit in aqua et spiritu sancto et in ipso conferrebat, remissio peccatorum. Postea proponit huius baptismi conditiones, et primo quantum ad utilitatem. Utilitas enim fuit preparatio ad baptismum christi. Secundo quantum ad notationem, quia dicitur est baptismus iohannis eo quod nihil ibi gerebatur quod iohannes non faceret. Tertio quantum ad genus, quia potest large dici sacramentum eo quod res sacramenti, id est christi baptismum significabat. Ultimo querit. Utrum baptizati a beato iohanne iterum sunt baptizandi baptismum christi, et subdit qua forma verborum baptizabat iohannes. Et respondet quod illi qui spem ponebant in baptismo iohannis et perfectam fidem de divinis personis habebant non sunt, sed iterum baptizandi, scilicet confirmati per apostolorum manuum impositionem receperunt spiritum sanctum. Illi vero qui spem non ponebant in baptismo iohannis, et perfectam fidem divinarum personarum non habebant, tales fuerunt iterum baptizandi baptismum christi. Ad secundum respondet quod iohannes baptizavit in nomine futuri. Et tamen in speciali. Di. iij.

¶ Est hec videntur

Postquam magister determinavit de quibusvisdam preambulis ad sacramenta.

In hac tertia distinctio incipit determinare de sacramentis. Et primo de sacramento baptismi. Circa quod tria facit. Primo enim quid sit formam et institutionem baptismi exprimit, Secundo eius materiam et modum subdit. Tertio eius efficaciam et effectum adicit. Primum usque ibi (Celebretur autem hoc sacramentum) Secundo vero ab inde usque ibi (Causa vero institutionis) Tertium vero usque ad finem distinctio. In spe. sen. m. st. m. tri. pp. om. b. quarum prima est hec. Baptismus est exterior ablutio corporis sub debita forma verborum, id est cum sola expressa invocatione sanctissime trinitatis. Hanc magister insinuans diffinit bap-

Quartus

tismū dicēs q̄ baptism⁹ ē extior ablutio cor-
pis cū forma prescripta v̄boꝝ. Accessus enī
v̄bi ad elemētū facit sacramētū: vt ait b. Au.
Cetera v̄o ad decorē ⁊ honestatē ptinet. Post
ea dicit q̄ forma v̄boꝝ est inuocatio trinitat̄.
quā formā tradidit xp̄s in euāgelio. Mathei
cū dicit Ite docete oēs gētes baptizātes eos
in noīe patris ⁊ filij et spūscti. Tñ in actib⁹
postuloꝝ legit quosdā baptizatos in noīe xp̄i
tñ fuisse. ⁊ bñ scōꝝ Amb. qz in noīe xp̄i qd̄ ē
v̄net⁹ tota trinitas itelligit̄. qz ⁊ p̄r v̄ngēs ⁊
filij v̄net⁹ ⁊ spūsctūs v̄netio. Cū h̄mōi oc-
casiōe q̄rit si vna p̄sona tñ noīetur ⁊ fides
trinitatis in corde teneat̄ sit ver⁹ baptism⁹. rñ
det scōm Amb. q̄ sic p̄pter quod scriptura
dicit quosdā baptizatos in noīe xp̄i ⁊ in spūsctō
qz tota trinitas in quolibet illoꝝ noīe intel-
ligit̄. Si v̄o fides desit ⁊ itētio faciēdi qd̄ fa-
cit ecclia irritū ē sacramētū. Subdit tñ scōꝝ
Amb. q̄ tūc sit tres p̄sonas noīare dicēdo
In noīe patris ⁊ filij ⁊ spūscti. Inuocatur
enī tota trinitas vt ibi visibiliter op̄et̄. Nō autē
d̄z dicit in noīb⁹ qz nō seruat̄ d̄bita forma bap-
tismi. ⁊ hoc ē ideo. qz vna ē inuocatio ⁊ p̄fessio
triū p̄sonaz. Postea q̄rit qñ institut⁹ sit bap-
tism⁹. Circa qd̄ sunt varie opinōes. Quidam
enī dicūt q̄ sit institut⁹ cū dñs dicit Nicode-
mo. nisi q̄s renat⁹ fuerit ex aq̄ ⁊ ss. Alij dicūt
q̄ p̄ resurrectōem cū dñs dicit. Ite ⁊ bap-
tizate oēs gētes. S̄z hoc nō videt̄ vex qz etiā
añ resurrectōem baptizauit. Et iō dicit mgr̄
q̄ saluator suo baptismū instituit in quo tri-
nitas innotuit q̄ int̄ius baptizat. qz p̄r in vo-
ce filius in carne ss. in specie colūbe appa-
rūt. Tūc enī cōtatum sue mūde carnis xp̄s v̄
regeneratūā cōtulit aq̄s. vt q̄ postea in ea
mergerēt. inuocato noīe trinitat̄ a p̄ctō pur-
garēt. Dic̄ etiā q̄ apli in eadē forma baptiza-
uerūt añ xp̄i passiōes ⁊ p̄ passiōem ei⁹ q̄ añ
passiōem p̄t̄ intelligit̄ ē tradita q̄uis nō sit
scriptū. Scōda p̄. ē hec. Matia baptismatis
d̄z ē aq̄ pura. ⁊ vtile est puerū mergi sub tri-
plici mēsurā. Dñc mgr̄ insinuās dicit q̄ ma-
teria hui⁹ sacramētī qd̄ oñdit factū xp̄i. qz ip̄
semet in aq̄ baptizat⁹ ē ⁊ v̄bū xp̄i qd̄ dixit ni-
si q̄s renat⁹ fuerit ⁊ c. ⁊ passiō xp̄i. qz de late-
re ei⁹ manauit aq̄ q̄ significauit baptismū. ⁊
sanguis q̄ significauit eukaristiā. Est enī aq̄
p̄ueniēs matia hui⁹ sacramētī. p̄ sui copā
⁊ p̄munitatē. qz hoc sacramētū commune ē tñ
etiā p̄p̄t̄ cōuenientiā signi ad signatū. qz sic

aq̄ abluūt exteri⁹ sordes corpis. si baptismus
interi⁹. mūdāt sordes aīe. Postea querit an
vna vel trina imersio fieri debeat. Et respon-
det q̄ potest fieri vna vel trina scōm diuersas
locoꝝ cōsuetudines. qz vna imersio vni-
tatē trinitatis. trina vero trinitatē p̄sonaz
designat ⁊ triduaana xp̄i sepultura exprimit.
Subdit autē q̄ nō peccat semel immergens
nisi vel cōsuetudo ecclasię obstat. vel semel
esset̄ m̄ mergēdo doceat ⁊ asserat. ⁊ oīa au-
toritatibus cōfirmat. Postea q̄rit an circūci-
sio amisit vim suā. Et rñdet q̄ in morte xp̄i
sic et tūc oīa legalia terminata sunt ⁊ nō añ
Tertia p̄p̄o est hec. Causa institutiōis hu-
ius sacramētī est expiatio a macula peccati.
Dñc mgr̄ insinuās dicit q̄ causa institutio-
nis baptismi est. inuocatio hoīs q̄ per p̄ctū
vetus fuerat. Et hec mūdatio interior ē res
sacramētī hui⁹. Ultimo dicit q̄ nec bap-
tismus. nec circūcisio regni celestis ianuā ape-
ruit s̄z hostia saluatoris que si oblata fuisset
tēpore circūcisionis illius tēporis hoīes re-
gnū celoꝝ itraissent. Et p̄cludit q̄ res sacra-
mentī baptismi est iustificatio a peccatis.
Et tantum in speciali. Di. iij.

It̄ dicendū est.

Superius magister determinauit
de baptismō quantū ad ea q̄ con-
ueniūt ei scōm se. Dic̄ vero determinat de effe-
ctu baptismi quantum ad suscipientes. Et
circa hoc tria facit p̄ncipaliter. Primo enim
ostendit quomodo quidam suscipiunt sacra-
mentum ⁊ rem. vel sacm̄ ⁊ nō rem. aut rez
⁊ non sacramētū. Secundo excludit erro-
rem quorūdam dicentū q̄ baptismus san-
guinis cum fide adultis nō p̄ficiat absq̄ bap-
tismo fluminis. Tertio adiungit quomodo
baptismus gratiam conferat paruulis. Pri-
mū facit a p̄ncipio distinctionis vsq̄ ibi.
(Sunt ⁊ alij vt supra) Scōꝝ vsq̄ ibi (So-
let etiā q̄rit) Tertium vsq̄ ad si. di. In spe. s. m.
stat in tri. p. q̄ p̄. est hec. Que sit int̄ suscipe
sacramētū baptismi ⁊ rē sacramētī. vel sa-
cramētū ⁊ nō rē. aut ecōtra. differentia. hic de-
claratur certa euidētia. Dñc mgr̄ insinuās
dicit q̄ qdā suscipiūt rē ⁊ sacramētū. qdā
autē rē ⁊ nō sacramētū. qdā autē sacramētū
⁊ nō rē. determinat p̄mū rē enī ⁊ sacm̄ reci-
piūt adulti q̄ cū fide baptizāt. ⁊ etiā puuli q̄
in baptismō ab originalimūdāt. q̄uis dicūt

Liber

aliqui q̄ parulis q̄ nō sunt electi & p̄destina-
ti in baptismo pctā nō dimittatur. qd̄ nō ē
verū. qd̄ auctoritate b̄ti Augustini ostendit.
Postea dicit q̄ illi q̄ sine fide fide accedunt
ad sacramentū. sacramentū & nō rem sacra-
menti recipiūt. quod auctoritatib⁹ cōfirmat.
Postea obijcit cōtrariū scdm̄ b̄t̄m̄ Aug. q̄
dicere videtur q̄ fide accedētes in ip̄o moni-
mēto quo baptizatur remissione pctōz̄ reci-
piūt. licet post pctm̄ p̄pter fictionē remissio
ip̄a frustraretur & peccata redeant & idem vi-
detur dicere ap̄ls̄ i ep̄la ad Gal. Quotquot
in xp̄o baptizati estis xp̄m̄ induistis. Et r̄ndet
ad hoc. q̄ Augustin⁹ loq̄tur hoc confe-
rendo & inq̄rendo & nō determinādo. neq̄
asserendo. Ap̄ls̄ loq̄tur de hys q̄ in suo bap-
tismo xp̄o cōformatur. q̄ sc̄z̄ moriūtur vetu-
state pcti sicut xp̄s vetustata pene. Isti enī
xp̄m̄ induūt p̄ inhabitatōis ip̄ius grām. Vel
dicūtur xp̄m̄ oēs induere quātū ad sacramē-
ti ip̄ius xp̄i p̄ceptionē. & si nō quantū ad in-
teriore sanctificatōem. Postea dicit q̄ aliq̄
recipiūt rē sacramēti. & nō sacramentū. sicut
illi q̄ p̄ xp̄i fide sanguinē fundūt. & sicut illi
q̄ cū fide bona & cōtritione moriūtur. & non
habēt copiā recipiēdi sacramentum. sicut la-
tro in cruce. de quo t̄m̄ nō asserit b̄t̄s Aug.
vtrū baptizatus fuerit vel nō. Ex quo cōclu-
dit q̄ sine aqua baptismi aliq̄ iustificantur.
& saluantur. & post obijcit p̄ plures auctori-
tates. q̄ tales saluari nō possunt. Et r̄ndet q̄
auctoritates intelligūtur vbi hō habuit oportu-
nitatē & copiā recipiēdi sacramentū & cō-
tēpsit sacramentū recipere. Secūda pp̄o bap-
tismus effusi sanguinis valet in casu sine ba-
ptismo flumis. Hāc pp̄o em̄ mgr̄ insinuans
remouet errozē quozūdā. dicentium nullum
adultū p̄ fidē & caritatē posse iustificari sine
baptismo nisi sanguinē p̄ xp̄o fundat. quod
patet auctoritatib⁹ b̄ti Aug. Et r̄ndet mgr̄.
q̄ auctoritates intelligende sunt si aslit xp̄s
& cōtēptus baptismi. Si autē fidē habeāt &
cōtritionē & baptizari voluerint & nō possūt
morte p̄uenti oipotenti benignitas supplet
qd̄ sacramento defuerat. qd̄ autē inuisibilis sā-
ctificatio quibusdā insit sine visibili sacra-
mento oīdit quibusdā auctoritatib⁹ b̄ti Aug.
Subdit t̄m̄ q̄ p̄pter hoc nō est visibile sacra-
mentū contēdū. qz̄ sacramenti cōtēptoz̄
inuisibiliter sanctificari nō pōt. De parulis
autē quibus fides aliena subuenit dicit secus

esse q̄ in adultis. nō enī t̄m̄ valet fides alie-
na in paruulo quantū pp̄ria in adulto p̄u-
is enī nō sufficit fides ecclesie sine sacramē-
to. Unde si fuerint absq̄ sacramento defū-
cti etiā cū deferūtur ad baptismū damnan-
tur & numero infidelū ascribūtur. Si autē
baptizatur fideles vocātur p̄pter fidei sacra-
mentū q̄ oīa auctoritatib⁹ cōfirmat. Postea
querit qd̄ vtilitatis subsequēs receptio sacra-
menti cōferat p̄us p̄ fidē & caritatē sanctifi-
catis. videtur enī esse supflua cū nihil presta-
re videatur. Et r̄ndet q̄ nō est supflua imo
eis multū valet q̄ enī p̄ fidē & cōtritionē iusti-
ficatur. purgatur quidē a peccati macula et a
debito pene eterne absoluūt. tenētur t̄m̄ ad sa-
tisfactionē ad quā penitētes in ecclesia obli-
gātur p̄ susceptionē autē baptismi hec obli-
gatio seu satisfactio remittitur. & a pctis: sc̄z̄
q̄ itez post cōuersionē attraxerūt mundanū:
& grā & oīs virtus in eis augetur. & fomes i
eis magis debilitatur. & intra ecclesiā nume-
ro & iudicio ecclesie collocatur. Postea que-
rit cū in baptismo remittatur pctā & reatus
pene soluatur. quare penalitates ex peccato
cōsecute nō tollātur. Et respondet q̄ pena-
litates remanēt post baptismū duplicatio-
ne. Primo ne talis ablutio penalitatū puta-
retur p̄miū mēse finale baptismi. & nō re-
gnū eternū. vt ergo studiose in hac vita que-
ratur q̄ erit a penis oibus aliena remanent
penalitates. Sc̄da cā ē vt def̄ baptizat⁹ ma-
teria pugnādit p̄ p̄ns vicēdi. Nō enī aliq̄s vi-
ceret nisi pugnaret. nec pugnaret si in bap-
tismo oīs penalitates tollerētur. Postea que-
rit. cū p̄us iustificati postea baptizantur cur⁹
rei baptism⁹ ille sit sacramentū & signū. Et
r̄ndet q̄ iustificatōis p̄us habite sicut & in p̄-
fectis est signū iustificationis faciende. nisi i-
pedimentū adesset. Vñ nō est cōueniens q̄
res p̄cedat q̄nq̄ sacramentū. & q̄nq̄ sequit̄
longe post. vt in fictis qui postea penitent.

Tertia pp̄o est hec. Nō t̄m̄ p̄dest fides alie-
na parulis. quātū fides pp̄ria adultis & cō-
tritis. Hāc mgr̄ insinuās querit. vtrū parulis
in baptismo recipiūt grām: de adultis autē
q̄ digne recipiūt nō est dubiū. Et videtur q̄
nō. qz̄ grā illa ad p̄parationē voluntatis da-
tur. paruli actu voluntatis. vt nō possunt i-
gitur rē. In cōtrariū est q̄ non saluarentur
nisi reciperent grāz̄. Et r̄ndet q̄ recipiūt gra-
am in via nature & nō in vsu. vsū autē habēt

Quartus

cū pueniūt ad pfectā etatem. nisi p liberū arbitriū vsuz huius muneris extinguebāt peccando. Et tñ in spali, Dist. v.

Est hoc sciendū.

Postq̄ magister determinauit de baptismo scdm se et p cōparationē ad suscipiētes. Dic vero determinat de eodem p cōparationē quo ad ministros cōferentes. Et tria circa hoc facit. Determinat enim primo de quib⁹ possit dari baptism⁹. Secdo subdit quō sortitur efficacīā sacramēti. cū sacramentū suscipit hereticus vel scismaticus. Tertio subiungit q̄ ptās sit collata hoibus. Primum vsqz ibi (Itē si in heresi quacūqz) Secdū vsqz ibi (Quia mysteriū tm̄) Tertiu vsqz ad finē distinctōis. In spali sententia stat in trib⁹ ppōib⁹. qz pma est hec. Unus verus baptism⁹ a bonis et a mal⁹ datur et essentialē munus iuste confertur. siue a puer⁹ so ministro baptizant. Hāc. m. insinuās ppōit primo qd baptism⁹ a bonis et a malis ministris dari pōt. et eq̄ scdm est datū ab utroqz. Nō enī peior baptism⁹ dat⁹ a malo q̄ a bono nec melior a bono q̄ a malo. nec mai⁹ nec min⁹: s; eq̄le dat⁹ in baptismo. dato a bono aut a malo. qz nō est hois mun⁹. sed dei qd plurib⁹ autoritatib⁹ confirmat. Postea dicit qd huius tota causa est. qz baptism⁹ nō est eoz s. baptizātū s; xp̄i. xp̄i enī in baptismo mysteriū habet. potestātē autē sibi xp̄s retinuit. Unde nō dicit baptism⁹ petri vel pauli. sed xp̄i. potuit tñ potestātē baptizandi dare hoib⁹ sed noluit. ne tot essent baptismi quot hoies. et ne hō in hoiez spem poneret. qd diuersis autoritatib⁹ cōfirmat. Secda ppō ē hec. Quāuis heretic⁹ siue scismatic⁹ recipiat solū sacramentū. nō tñ accipit virtutē illius et incrementū. Hanc magr insinuans dicit. si heretic⁹ seu scismatic⁹ baptismi sacramentū accipit integrū sacramentū accipit. sed salutē q̄ est virtus sacramēti nō habebit. si scilz extra catholicā ecclesiā ipsius sacramentū habuit. debet ergo ad ecclesiā redire nō vt sacramentū baptismi iterū accipiat. qd nemo debet in aliquo repetere. sed vt in societate catholica accipiat vitā. baptism⁹ enī extra ecclesiā pdesse non potest: sicut nec elemosina.

Tertia ppō est hec. Juxta sententiā magr de⁹ potuit nobis cōferre ptātem baptizandi. sicut et creature potentiā creandi. Hanc magr

insinuans qrit q̄ sit illa potestas quā xp̄s potuit dare hoibus et nō dedit. Et rñdet magr scdm quosdā qd potestas dimittendi peccata. Cōtra qd obijcit sic. qd ptās qua deus dimittit pctā est idē qd de⁹. ergo nō potuit creature dare hāc potestātē. Itē si ptās dimittēdi potuit et pōt cōicari creature. Ergo potestas creādi. Et rñdet magr ad p̄mū sic. qd potestas dimittēdi peccata q̄ creature possit dari esset potestas creata. et esset potestas cuiusdā cōparatōis: vt sicut creatura cōparat deo i exteriori mūdatione per modū ministerij: ita posset cooperari interiori mūdatione. Dic magr cōiter nō tenet a doctorib⁹. Ad secūdu respōdet. qd potestas creādi pōt creature cōicari. nō ita qd creat p autoritatē sed p mysteriū. Et tñ in speciali, Di. vi.

Hinc quibus licet

Postq̄ magister determinauit de baptismo p cōparationē ei⁹ ad ministros baptizantes et etiā ad baptizatos. Dic cōsequēter determinat de eius vsu et solēnitāte. Et tria facit. Primo enī ostēdit quibus liceat baptizare. Secdo docet quō p ignorantia p̄grue locutōis possit sacramentū hoc anichilari. Tertio docet quō ille cui deest congruū testimoniū sue regeneratōis possit baptizari. Primum vsqz ibi (Queri etiā solet) Secdū vsqz ibi (Preterea sciendum est) Tertiu vsqz ad finē distinctōis. In spali sententia magistri stat in trib⁹ ppōib⁹. quarū prima est hec. Quāuis solis sacerdotib⁹ conueniat ad extra baptismi sacramentū ministrare: tñ renati ab hereticis in forma eccleie nō debent iterū baptizari. Hanc magr insinuās ppōit primo. qd solis sacerdotib⁹ nō cōpetit nisi necessitate cogēte. in quo casu laicis et mulierib⁹ etiā pmittitur. Subdit etiā qd baptizati ab hereticis scdm formam eccleie baptizati sunt: et iterū baptizandi nō sunt. qz verū receperūt sacramentū s; nō sacramenti effectū. qd cōfirmat autoritatib⁹. Postea obijcit magr in cōtrariū autoritate Cypriani dicētis. qd ab hereticis nō possit tradi baptismus: et ab eis baptizatos rebaptizandos esse. Ad agr autē determinat hoc verū esse de his qui p̄t formā eccleie baptizantur ab eis. Et dicit Cyprianū hoc qd dicit ex ignorantia dixisse. et nō hūc hoc sensisse. Tamē scdm beatū Aug. eius ignorantia fuit martyrio purgata in eo. Et ne

et trina dimensioe triplex baptismus videatur esse: subdit scdm btm Grego. qd trina imersio fit ppter mysterium trinitatis. Nam unum tantum baptismus facit. Postea inquit an aliquis in vtero matris possit baptisari ex hoc qd mater baptisat. Et respondet qd non. qz non potest aliquis renasci ante qd sit natus. Postea obijcit in contrarium de Johanne baptista et Jeremia qui fuerunt in vtero sanctificati. Et respondet qd ista sanctificatio preter legem fuit communis. Et inducit. b. Aug. abiguitate loquentes. qualis fuit sanctificatio Johannis et utrum in eo acceleratus fuit usus rationis vel non.

Secunda propositio est hec. Sola ignorantia congrue locutionis non destruit sacramentum perfecte regenerationis. Nam magister insinuans querit. si corrupte et incongrue proferrantur verba que sunt forma baptismi. Utrum sit baptismus. Et respondet. qd corruptio pueniens ex ignorantia proferratis sacramentum non vitiat. qd auctoritatem sanctorum confirmat. Tertia propositio est hec. Cui dicitur propinquorum vel clericorum probabile testimonium congruum est ut sibi conferatur baptismi sacramentum. Nam magister insinuat querit. Utrum baptisandi sunt illi de quibus ignorant an sint baptisati. Et determinat qd sic. qz non videtur iratum quod collatum esse nescit. Propterea querit. utrum sit baptisatus vel non baptisatus qui ioculando immergit in nomine trinitatis. Et respondet qd si intentio fuerit ioculandi et non baptisandi non est baptisatus. In baptismis et aliis sacramentis sicut debita forma est seruanda: ita et intentio illorum celebrandi est habenda. Postea dicit qd paruuli qui ad baptismum deferuntur spe commodi temporalis verum baptismum recipiunt. Postea dicit. qd in pascha et penthecosten id est sabbato vtriusque solennitatis debet baptismi sacramentum celebrari: necessitate tamen urgente vel periculo omni tempore potest dari baptismus. Postea dicit qd venientes ad baptismum si sunt adulti debet per se ipsos fidei suam profiteri et exprimere. Paruuli autem qui nesciunt per se loqui possunt baptisari alijs pro ipsis loquentibus et profitentibus. Querit at ex quo sensu dicat pro paruulo credo vel fidem peto. Et respondet qd respondet paruulum credere id est fide habere vel fides petere propter fidei sacramentum. quod suscipere presto est. Queritur ex quo sensu pro paruulo credo in deum patrem omnipotentem. similiter quomodo pro ipso respondeatur omnibus dyaboli pompis abrenunciare. Et respondet: qd in susceptione baptismi spō

detur pro paruulo. qd cum ad maiores id est legitimam etatem peruenit pompis dyaboli renunciabit et fidem sanam tenebit. Et subdit qd hac spōsione tenetur paruulus pro quo fit sponsio non ipse qui spōdet si tamen diligenter et sollicitate se habuerit circa eum. quia a patre non exhibetur diligens sollicitudo. Ultimus dicit qd ante baptismum fit catechismus. id est instructio per quam baptisandus instruitur de symbolo et fidei indumentis. Exorcismus vero adiuratio est per quam adiuratur dyabolus ut ab eo expellatur. Unde in exorcismo dicitur. Exi non munde spiritus. Subdit qd catechismus et exorcismus sunt neophytorum id est ad fidem nuper conuersorum. Catechizare est in disciplinis christiane fidei vel rudimentis religionis christiane instruere. et catechismus et exorcismus magis debent dici sacramentalia quam sacramenta. Et precedunt baptismum sed non de necessitate. quia etiam sine istis esse potest. sed ideo fiunt: ut baptisandus per catechismum de fide instruat. et per exorcismum dyabolipompas minuat. qd confirmat auctoritatem. Et tunc in spali Di. vij.

Hinc de sacra.

Postquam magister determinauit de sacramentis intrantibus. scilicet de baptismis. hic consequenter intendit determinare de sacramentis progredientibus in via. scilicet de sacramentis confirmatis. Et tria facit. Primo cui proponit virtutem et formam confirmationis. Secundo subiungit quomodo confirmatio danda sit ab episcopo. Tertio annexit quomodo accipienda sit a ieiunis. Primo facit vsqz ibi (Ubi rabanus) Scdm vsqz ibi (De sacramentis tantum a ieiunis) Tertium vsqz ad finem di. In spali summa magister stat in tribus propositiōibus quarum prima est hec. Que sit virtus et forma confirmationis declarat littera huius di. Nam magister insinuat propositio agendum de sacramentis confirmatis. cuius formam aperte dicit esse ipsa verba que dicit episcopus cum baptisatos confirmate ungit in frontibus in quo etiam tangit materiam eius que est crisma consecratum. Ista enim est forma consecrationis. Signo te signo crucis. Confirmo te crismate salutis in nomine patris et filii et spiritus sancti. Nec Eusebius. Et trahuntur ex canone. disti. v.

Secunda propositio est hec. Hoc sacramentum conferretur a solo episcopo. Et dicit magister baptismis veneratōe. scilicet baptismus per se valeat propter remissionem. Nam magister insinuat dicit. qd sic apostolorum temporibus non

Quartus

potuit ab alijs nisi ab ep̄is eē pactū: sic nec postea pōt nisi ab ill' q̄ locū eorū i ecclia teneant. s. ab ipsis ep̄is cōferri. qd̄ si ab alijs p̄feratur: irritū et vacuū hēat. Cū p̄sbiter quīs baptisatos vngere vel tāgere in pect' possit n̄ tñ eos crismate signare in fronte. Post ea dicit. q̄ efficacia hui' sacramēti ē: q̄ i eo dat' s̄. ad robur ad nomē christi publice cōfitei dū. et vt ipsi p̄firmati pleni xp̄iani inueniant vt dicit Urban' papa. Obijcit cōtra hoc qd̄ dixerit hoc sacramētū tñ ab ep̄is posse p̄fici p̄ Greg. scribēs Januario ep̄o q̄ tradidit q̄ p̄bri baptisatos tāgere in frōte debeāt vbi ep̄i desunt. s. m. a. d. q̄ illō estimat tñ semel eē cōcessus: p̄ scādalo sedādo. Subdit etiaz q̄ hoc sac̄z videt eē mai' baptismo. qz a dignioribus dat' et qz in digniori pte corpis sit s. i. frōte. et qz forte p̄ ip̄z mai' vtutū augmētū p̄stat. S̄z baptism' pl' valet ad pctōz remissionē. Tertia pp̄o est hec. Cōfirmatio ieiunis et a ieiunis det: nec semel data vlti' iteretur. Dāc. m. in sinuās dicit. q̄ hoc sacramētū debz a ieiunio et ieiunis tradi: sic et baptism': nisi ali' cogat necessitas. s. in firmitas vel mors: nec debet iterari sic nec baptismus. nec ordo ne fiat iniuria sacramēto. qd̄ tūc fit qñ sacramētū nō iterādū iterat' Et subdit q̄ indubitāter tenēdū est q̄ baptism' cōfirmatio. et sacer ordo iterari n̄ debent. De alijs sacrament' vtrū debeāt vel possint iterari dicit infer' eē detmīnādū. Et tñ i sp̄ali. Di. viij

De sacramētū

Postq̄ autor detmīnauit de sacramēt' baptismi et p̄firmatōis. Incipit detmīnare d̄ sacramēto eucharistie. Et tria facit. P̄mo enī detmīnat quō sumentes ipsuz sac̄m reficit. Sc̄do. qñ xp̄s ip̄z instituit Tercio qd̄ i eucharistia sit sac̄z. et qd̄ res distiguit. P̄mū vsq̄ ibi (Dic etiā añ alia) Sc̄cū dū vsq̄ ibi (Nē qd̄ ibi sac̄z sit) Tertū vsq̄ ad fi. di. In. s. s. m. st. i. t. p. q. p̄. ē hec. Sicut baptism' vitia extiguit: ita eucharistia sp̄alit' reficit. Dāc. m. in. pp̄oit p̄mo. q̄ p' sac̄z baptismi et p̄firmatōis agēdū ē de sac̄o eucharistie. p̄ qd̄ sp̄alit' reficimur et in ip̄o cōfirmamur. In ip̄o enī n̄ solū p̄ferunt gr̄e et vtutis augmēta. s. etiaz ille tot' sumit' q̄ ē toti' gr̄e fōs et origo. s̄ fuit aut' hoc sac̄z figuratus tpe leg' p̄māna. s. et sac̄z baptismi i mari rubro tpe aut' xp̄i p̄ sanguinem. q̄ d̄ late ei' fluxit. sic

baptism' p̄ aquā: q̄ etiā ide manauit. Añ legē v̄o p̄ oblatōez panis et vini factā a Melchisedech. Adagr etiā ponit alias p̄uenientias hui' sacramēti a māna. Et oñdit. m. quō illo ē excellētior sic p̄z i lra. Sc̄da pp̄o est hec. Sacramētuz eucharistie xp̄s instituit qñ suū corp' et sanguinē suis discipul' i cena porrexit. Dāc. m. in. di. c. q̄ hoc sac̄z institutū est a xp̄o i cena p' esuz agni paschal' tempe quo xp̄s p̄ntiā corpale erat discipul' subtractur' Postea dicit q̄ iōra h' sac̄ri tal' ē quā ip̄e xp̄s met edidit. s. Hoc ē corp' meū. et hic ē sanguis me'. Ita q̄ cū hec v̄ba p̄ferūt fit p̄uersio panis et vini i sb̄z corpis et sanguis xp̄i. Sc̄tā v̄o q̄ i missa dicitur ad laudē dei dicitur. et p̄ cafit orō p̄ pp̄lo et p̄ncipib'. Cū n̄ sūt nisi laudes. obsecratōes et petitiōes fidelū: qd̄ autoritatib' p̄firmat. Postea reddit cāz q̄re dñs hoc sac̄z qñ quoddā mēoziale sue passionis p' cenā instituit celebrato typico. cuz discipul' suis pascha. vt. s. oñderet sacramēta veteris leg' int' q̄ p̄cipuū erat q̄tū ad significationē agni paschal' sacrificiū i morte sua termiari: et noue leg' sacramēta substitui. int' q̄ excellit eucharistie sacramētū. P' v̄o alia dedit refectio nē agni paschal': sic et hoc sac̄z vt arti' discipuloz mēozie ifigeret. Et quīs hoc sac̄m a xp̄o fuit p' cenā datū: tñ q̄l' de celo sumēdū esset discipul' reliq̄t ille a quo institutū fuit. vt s. pp̄ h' sacramēti reuerētia iste cib' p̄uisq̄ alij ab i os intret Tertia pp̄o s̄ hec. In isto sac̄o s̄ tria p̄siderāda q̄ etiā int' se s̄ p̄m dēt distigūda. Dāc. m. itē dēt oñdit qd̄ i eucharistia sit sac̄z. et qd̄ res sit. d. q̄ sac̄m est sp̄es visibil' sub forā panis et vini. Res v̄o h' sac̄ri ē genuina natura p̄tēta et signata. vt corp' xp̄i verū qd̄ d̄ v̄gie traxit: et sanguis quez p̄ nob' sudit. Alia v̄o siḡta. et n̄ p̄tēta vt corp' xp̄i mysticuz qd̄ ē vnitas ecclie. Ex q̄b' vlti' p̄cludit q̄ i hoc sac̄o s̄ tria dicēda. vñ qd̄ ē tñ sac̄m: vt sp̄es visibilis vt vinū et panis. Aliud est qd̄ ē sac̄z et res. vt caro xp̄i vera et sanguis ver'. Tertū v̄o ē qd̄ ē res et n̄ sac̄z vt corp' xp̄i mysticū. P̄mū ē sac̄m genuie rei. s. corpis xp̄i veri et mystici. qz vtrāqz rez significat et vtriusqz rei expressam similitudinem gerit sicut magister ostēdit: et patet i littera. Sc̄dm v̄o. s. corp' xp̄i verū est res genuini sacramēti scilz speciei panis et vini et corpis xp̄i veri sicut p̄z i lra. Tertū v̄o ē res hui' sac̄ri et sac̄z vni' rei. Et tñ in speciali.

Di. ix.

Et sicut due sunt

Postquam magister egit de esse huius sacramenti secundum se. Dicere vero determinat de eo quantum ad usus eius. Et tria facit. Primum suum intentum proponit. Secundo quosdam errores excludit. Tertio quasdam auctoritates dubias exponit. Primum usque ibi (Hec verba et alia) secundum usque ibi (Secundum hos duos modos. Tertium usque ad fines distinctio. In speciali sententia magistri stat in hac propositione. Corpus christi quidam manducant sacramentaliter. quidam spiritualiter. quidam utroque modo realiter. Hanc. m. insinuas proponit primo: quod scilicet duas res huius sacramenti duo sunt modi manducandi. unus sacramentalis qui consistit in susceptioe ipsius sub visibili sacramento. scilicet sub specie panis et vini. Alius spiritualis qui consistit in unione ad christum in sacramento contentum. Unde ille spiritualiter manducatur qui in unitate christi et ecclesie quam sacramentum significat manet. et ideo soli boni manducant spiritualiter. Sacramentaliter manducare possunt tam boni quam mali. tamen mali ad suum iudicium sumunt quod auctoritatibus confirmat. Postea dicit. quod ratioe quarundam auctoritatum quidam posuerunt. quod a malis corpus christi non sumitur. quod ostendit esse falsum multis auctoritatibus. quod dicit hoc sacramentum sumi et a bonis et a malis: sed a bonis sacramentaliter et spiritualiter: sed a malis sacramentaliter tantum. Ultimo dat intellectum contrarium quod quorundam auctoritatum que sunt dubie. ubi ostendit quod non species panis et vini: sed etiam ipsum corpus christi verum potest dici verum sacramentum. Et ex hoc procedit ad expositiones illarum duarum auctoritatum in fine concludens intentum. scilicet quod hoc sacramentum tam a bonis quam a malis sumitur Et tantum in speciali.

Di. x.

Intue alii pce

Postquam magister egit de sacramento in se et de usu eius quantum ad suscipiente. Dicere autem determinat de esse eius quantum ad specie in altari contentam. Et tria facit. Primum errorem quorundam proponit. Secundo quarundam auctoritatum solutione subdit. Tertio quarundam auctoritatum explanationem annexit. Partes patet intueti textum huius distinctio. In speciali sententia magistri stat in ista propositione. Ex fide constat verum corpus christi esse in altari. immo integrum christum sub utraque specie contineri. Hanc. m. pretendens proponit

quosdam instantum errasse. quod diceret verum corpus christi non esse in altari sed solum: sic ibi esse sic signatum in signo. et hoc dicit dominum notasse in euangelio Johis cum dixit sumptionem habere non corporalem sed spirituale esse intelligenda. Ubi de hoc loquens ait. Verba que ego loquor vobis spiritus et vita sunt hoc idem confirmat autem. b. Aug. Et ulterius per idem quod dominus dixit in mattheo. Pauperes semper habetis vobiscum: me autem spiritus non habetis. spiritus enim ipse habet me si est spiritus in altari. Postea respondet quod dominus per illa verba non intendit negare corporis sui veritatem esse in sacramento. sed significare quod non visibiliter in forma humana: sed invisibiliter sub forma panis et vini corpus suum traderet sumendum. et ita non sub specie corporali sed sub specie sacrali. Et hanc opinionem. m. secundo auto. confirmat. Postea dicit quod Aug. dicit in quadam auctoritate. quod sumatur corpus christi visibile quod sic intelligendum est. id est sumitur corpus quod est sui natura est visibile. Ultimo ponit multas auctoritates in quibus habetur. quod panis et vinum per virtutem ubi dominus transsubstantiat in verum corpus christi et sanguinem quod totus christus integer sub utraque specie existit. Et tamen in speciali.

Di. xi.

Et aut queritur.

Postquam magister egit de sacramento eucharistie quantum ad suum esse. Dicere vero determinat de eo quantum ad eius fieri. Et tria facit. Primum enim ostendit quod sub panis et vini in verum corpus christi transsubstantiatur. Secundo quod ipse sub aliena specie occultatum fidelibus sub utraque specie ministratur. Tertio quod discipulis in cena christi corpus passibile et mortale dabatur. Primum usque ibi (Sub alia autem specie secundum usque ibi (Corpus vero tale dedit) Tertium usque ad fi. di. In. s. s. m. st. i. tri. p. q. p. ma est hec. Conuersio panis in corpus christi non est formalis sed quibusdam videtur esse substantialis. Hanc. m. insinuas querit qualis sit ista conuersio panis et vini in corpus christi. utrum. scilicet sit conuersio substantialis vel formalis vel alterius modi. Et dicit quod non est formalis: eo quod species que prius erant permanet. scilicet sapor. pondus. figura. albedo. Dicit autem postea quod quibusdam videtur quod sit conuersio secundum substantiam vel substantialis. eo quod substantia panis et vini essentialiter fit substantia corporis et sanguinis christi. Postea ponit circa hoc quorundam obiectionem. si enim sic intelligatur conuersio: tunc quotidie aliquis substantia fit corpus christi et sanguis qui antea non fuerat. et sic quotidie corpus christi augetur: et de materia aliqua format de qua in conceptioe non fuerit

Quartus

factū. Et dicitur. m. sic ad hoi rñderi posse q̄ cōfectio corpis xp̄i fit sc̄d̄z nouam corpis formatōez aut p̄ ipsi corpis formati augmētatio nē s̄z p̄ quādā trāsustātatiōez v̄tute diuina factā siue noua formatōe aut augmēto. P̄ ea dicit q̄ sc̄d̄z op̄inione istā cōcedit q̄ panis fit corp̄ xp̄i sicut farina fit panis. et si panis fiat caro xp̄i sicut farina facta ē panis. et aq̄ facta ē vinus: nec tñ dicit farina ē panis et aq̄ ē vinū. Alij v̄o p̄cedūt illd̄ qd̄ erat panis vel vinū p̄ cōsecratōez eē corp̄ et sanguinē: nō tñ manēs panis sed mutātū. Subdit autē q̄ panis nō h̄z se vt materia respectu corp̄is xp̄i. Postea dicit q̄ alioz op̄inio ē hāc cōuersionē sic esse intelligēdā. q̄ sub accidenti b̄ sub qb̄ p̄t̄ erat substantia panis et vini p̄ cōsecrationē est substantia corp̄is et sanguinis xp̄i. n̄ tñ vt in ill' afficiat. Substantia autē panis et vini dicitur vel in p̄iacētē materiam resolui: aut in nihilū redigi. Dicit etiā. m. q̄ alij dicit. s. q̄ substantia panis et vini remaneant cū substantia. s. corp̄is et sanguis xp̄i quā substantia panis et vini dicitur esse sacramētū. et ex hac rōne hec substantia d̄z fieri illa. qz vbi est hec ē et illa. Cōtra qd̄ obijcit p̄ autoritates q̄ b̄ dicit nihil ibi aliud esse q̄ substantiam corp̄is et sanguis et spēs panis et vini. Secūda pp̄ō est hec. Sub aliena specie corpus christi trib̄ de causis traditur. s̄z sub vtraq̄ specie xp̄s sumitur. Dāc. m. ponēs assignat triplicē rationē quare corpus xp̄i sub aliena specie occultatur seu sumitur. Prima ē ad augēdū fidei meritū q̄ est de his q̄ nō vidētur. Secūda ad vitādū horrozē. qz nō hēm̄ in cōi vsu carnē crudā et sanguine manducare. Tertio ne detur infidelib̄ irridēdi occasio. Post ea dicit q̄ illud sacramētū sumitur sub duplici specie. ideo vt anime et carnis susceptio in christo et vtriusq̄ liberatio in nobis significaretur. ordinatur enī hoc sacramētū ad salutē corp̄is et aīe. Addit etiā q̄ sub vtraq̄ specie tot̄ christ̄ sumitur: nec tñ panis cōuertitur nisi in corp̄: et vinus nisi in sanguinem. Subdit etiā q̄ in hoc duplex species vnitatē sacramēti n̄ tollit. qz sub eadē specie idēz sumitur: nec bñdictio sup eādē spēs debet iterari. nec de alijs substantijs q̄ de substantia panis et vini cōfici et cōsecrari debet corp̄ xp̄i et sanguis. Postea dicit q̄ aqua vino admiscēda est: ad significādū vniōnē ppli cū capite xp̄o q̄ nullo mō scienter debet omitti

qz dñs eā apposuit. Si q̄s autē ex obliuione vel ignorātia obmittat offerēs vinū sine aq̄ cōficiat quidē sacramētū qz etiā sc̄d̄z cōsuetudinē aliquarū eccl'iaz dimittit aqua. tñ grauius corripicendus est. Subdit autē q̄ aqua sine vino nullaten' offerri potest in sacramento. nec panis nisi de frumētō. nec granū frumētū nisi redactus fuerit in panē. qz ip̄e xp̄s et grano frumētū se cōparat et panes se dicit. Tertia pp̄ō est hec. Quamuis christ̄ in cena dedit corp̄ passibile et mortale. tñ nūc sumitur impassibile et immortale. Hanc magister insinuat dicēs. q̄ xp̄s dedit discipul' suis tale corp̄ quale tūc habuit s̄z passibile et mortale. Addit etiā q̄ eucaristia intincta non debet populo dari in supplementum cōmunionis. Nā christ̄ panē intinctū nō dedit nisi iude qui nō accepit corp̄ christi tūc: s̄z tñ panē. Ante tamē cū ceteris discipul' perceperat corp̄ et sanguines xp̄i. Et tñ in sp̄ali. Di. xij.

¶ Aut queritur

Super' magr̄ egit de cōfectione hui' sacramēti. Dic v̄o agit de cōsequētib' cōfectionem. Et tria facit. Primo enīz inquirat modū eēndi accidētū in hoc sacramēto. Secundo q̄rit an ibi sit vt apparet fractio. Tertio agit de h̄mōi sacramenti effectu. Primo facit vsq̄z ibi (Solet etiā queri) Secūda vsq̄z ibi (De cā institutōis) Tertius vsq̄z ad finē disti. In. s. s. m. st. i. t. p. q. p. est hec. In hoc celesti sacramento spēs seu accidētia remanēt sine subiecto. Dāc. m. insinuās pponit p̄mo inq̄redo q̄ in hoc sacramento accidētia remaneāt actu sine subiecto. qz ibi n̄ est nisi substantia corp̄is et sanguis dñici q̄ talib' accidētib' affici nō pōt. remanēt tamen accidētia ad mysterij ritum et ad fidei suffragiū. et etiā p̄t̄ gustū. Secūda pp̄ō ē hec. Species v̄s. lib' in hoc sacramento frāgit sine xp̄i nocumēto. Dāc. m. ponēs q̄rit. Utruz in hoc sacramento sit vera fractio. Et dicit q̄ n̄. qz corp̄ xp̄i frāgi n̄ pōt et alia substantia sui n̄ ē. Et rñdet. m. q̄ q̄busdā videt q̄ ibi n̄ sit vera fractio sic videt. s̄z d̄z frāgi qz videt frāgi nec tñ ibi ē illusio. qz n̄ oñdit ibi fractio ad illusionē: s̄z pot' ad fidei vtilitatē. Alij v̄o dicūt q̄ vere frāgit corp̄ xp̄i et nō itegrū manet. et hoc p̄firmat p̄ cōfessionē Berēgar' q̄ p̄fess' ē corā Nicolao papa et plib' alijs ep̄is panes et vinū q̄ i altari ponūtur p̄ cōsecratōez nō so

Liber

lū sacramētū s; etiā verū corp⁹ ⁊ sanguinem xp̄i cē. q̄ oīa approbata sunt sicut hētur d̄ cōsecratōe. dis. ij. Alij v̄o dicūt q̄ sicut ibi ē species panis ⁊ non ē ibi res in qua sit species ita ē ibi fractio q̄ n̄ ē aliq̄ re qz nihil ibi frangitur. qd̄ mirabilit̄ de potētia dei fieri dicūt. Quarta opinio circa hoc ē magr̄i. q̄ fractio illa vera ē ⁊ in ipsis sp̄ib⁹ sacramētālib⁹ ē vbi etiā subdit̄ sc̄d̄ b̄t̄m̄ Hieronimus q̄ sub singul' partib⁹ fractōis ē tot⁹ xp̄s. Et etiā dicit Hill. vbi ē ps̄ corp̄is xp̄i ibi ē totū. Postea dicit q̄ partū fractōis vna significat corpus xp̄i iacens in sepulchro. Alia vero significat corp⁹ christi viuēs in mūdo. Tertia vero corp⁹ xp̄i p̄ resurrectionē. q̄ significatio pōt etiā corpori xp̄i mystico adaptari. Pr̄tēa querit **Utrū corp⁹ xp̄i quotidie immoletur. ⁊ vtrū illud qd̄ facit sacerdos in hoc sacramēto possit pp̄ue dici sacrificiū vel imolatio.** Et r̄ndz ad vtrūqz. q̄ sic: n̄ t̄m̄ in res; in similitudine. Quēni quottidie geritur signū ē memoriale ⁊ figura imolatōis semel facte. ⁊ sic forma visibil' q̄ est in altari sacrificiū d̄z ⁊ ē. Similiter vero solū semel immolat⁹ fuit: s; quottidie offertur. s; aliter tūc ⁊ aliter nūc. qd̄ autoritatib⁹ p̄bat. Tertia pp̄o est hec. Hoc sacramētū datur in augmentū v̄tutis ⁊ caritat' ⁊ in remediū quottidiane infirmitatis. D̄c m. insinuās dicit. q̄ hoc sacramētū duabus de causis ē institutū. s; in augmentū caritatis ⁊ in medicinā nostre infirmitat'. qz enī quottidie labimur ⁊ cadim⁹: quottidie xp̄s p̄ nobis mystice immolatur. Utrū v̄t⁹ sacramētū ē remissio venialiu⁹. Ultio inq̄rit de mō vtendi hoc sacramēto. s; quō hoc sac̄m sit frequētā dū. Et dicit q̄ supra hoc inueniūtur diuersa ecclie statuta. qz quidā in dieb⁹ d̄nicis. qdā bis in āno cōicādū esse dicūt. nisi dūtaxat ali q̄b⁹ criminib⁹ sit grauat⁹. Et t̄m̄ in sp̄ali d̄ sentētia huius distinctionis. Di. xiiij.

¶ Et etiā queri

Postq̄ egit. m. sup̄ d̄ sacramēto eucharistie q̄tuz ad esse. ⁊ fieri. Dic agit de ei⁹ mysterio. Et tria facit. Primo enī inq̄rit. an mal⁹ sacerdos possit consecrare. Sc̄do hereticū seu scismaticū n̄ posse consecrare nisi d̄c̄miare. Tertio oñdit aialia bruta nullaten⁹ posse māducare. Primus a principio vsqz ibi (Illi v̄o q̄ excoīcati s̄t) Sc̄cū dū vsqz ibi (Illud vero sane dici pōt) Ter

tiū vsqz ad fi. di. In. s. s. r̄c. A malo sacerdote verū sac̄z p̄ficiť. qz n̄ i merito ip̄i⁹: s; i verbo creatoris efficit. D̄c. m. insinuās q̄rit p̄o **Utrū hoc sac̄z mal⁹ sacerdos pōt conficere.** Et r̄ndet q̄ bonitas vel malicia sacerdot' nihil facit ad p̄secratōez. qz cōsecratio n̄ i merito cōsecrat' s; i v̄bo efficit creatoris. In hoc enī sacramēto sub tegumēto rerū visibiliū diuinat⁹ secreti⁹ opat' salutē. qd̄ autoritatib⁹ cōfirmat. Sc̄cūda pp̄o est hec. Scismaticū ⁊ hereticū n̄ posse cōsecrare p̄ magr̄z asseritur. ⁊ intētio in ipso cōsecrate necessario erigitur. D̄c. m. ponēs dicit. q̄ ab ecclia dei p̄ excoīcatōez vel heresiz p̄scisi n̄ videntur hoc sacramētū posse conficere q̄uis s̄nt sacerdotes. tū qz oblatio hui⁹ hostie fit ex p̄sona totius ecclie. ip̄i aut̄ extra eccliaz sunt. Tū qz in hui⁹ sacramēti celebratōe nūc' celest' mittitur ad b̄ndicēdū. Nō ē aut̄ p̄sumēdū q̄ de⁹ b̄ndicat b̄ndictiōib⁹ p̄cisoz ab eccl'ia. Postea dicit. q̄ ad sacramētū hui⁹ p̄fectiōez duo requirūtur. s; ordo mistri. s; q̄ sit sacerdos. et intētio. Subdit q̄ ille q̄ n̄ credit etiā pōt itētionē hēre: ⁊ p̄ p̄ns cōsecrare dum mō itēdit agere ⁊ facere qd̄ facit eccl'ia. Tertia pp̄o est hec. Magister videtur dogmatizare bruta aialia nullaten⁹ xp̄i corp⁹ māducare. D̄c m. insinuās dicit. q̄ bruta aialia corp⁹ xp̄i n̄ sumūt. Quid aut̄ sumāt dū hostiā māducāt dicit q̄ de⁹ nouit. Postea epilogādo dicit se de hoc mysterio breuiter dixisse a fidelib⁹ catholicis fideliter recitata. q̄b⁹ si q̄s p̄dicat heretic⁹ videt. Ultio q̄si icidētalr̄ dicit q̄ hereticū facit intelligētia praua sc̄d̄z. b. Aug. d̄ vtilitate credēdi. aut heretic⁹ ē q̄ cā p̄modi t̄pal' ⁊ glie vel falsuz vel nouas opinōes gignit aut seq̄tur. Et t̄m̄ in speciali. Di. xiiij.

¶ Ist hec de p̄ci.

Sup̄. m. d̄c̄miavit d̄ sac̄is. s; cōfirmatōe ⁊ eucharistia q̄ s̄t sac̄ra p̄ grediētū ordiata ad p̄fectōez i bono. Dic de terminat d̄ p̄cia q̄ ordiat ad amotōez mali. Et diuidit tractat⁹ iste i. iij. p̄tes. In p̄ia de terminat d̄ p̄cia isē. Sc̄do d̄ p̄tib⁹ p̄cie. Tertio d̄ istrumēt'. Quarto de t̄pe. Sc̄cūda ps̄ i capit i. xvi. dis. Tertia i distictōe. xvij. Quarta in disti. xxi. Prima ps̄ diuiditur adhuc in duas partes. In p̄ia p̄te determinat q̄ditatē penitētie: ⁊ excludit quēdā erroze. Sc̄do de terminat de integritate s; in distictōe. xv.

Quartus

In pñtialit distictōe facit tria. Prio enī defīminat que sit penitētie diffinitio. Secdo quō bona opera p cōsequēs peccatū mortificata per penitentiā reuiviscunt. Tertio quō publi qua penitētia p eodē peccato nō sit reiterāda. Prīmū facit a principio distictōis vsqz ibi. Item illud manīs est penitētia. Scdm vsqz ibi. Illud aut qd Ambrosius. Tertiu vsqz ad finē distictōis. In spāli sen. magri stat in tribus ppōibus. quaz prima est hec Penitētia est virtus qua nra peccata voluntarie deplāgimus. et ea vltra cōmittere nō pponimus. Hāc mgr insinuans pponit pmo penitētiā necessariā esse. Est enī scdm Hieronimū secūda tabula post naufragiū ex eo qd qui vestē innocentie in baptismo pceptā predicando destruxit. potest eā penitētie remedio reparare. baptisimū aut dicitur pma tabula. vnde penitētia sepe reiterari pōt. baptisimū aut nō. Postea volens penitētiā diffinire pmittit quatuor. Prio enī pmittit ei genū qd est sacramentū et virtus mētis. sed baptisimū est sacramentū tm̄. Est enī duplex penitētia. interior scz et exterior. Interior est virtus. exterior est sacramentū. Secdo eius differentiā ppter eius utilitatez. qz tam xpūs qd iohes baptista p dicationē suā a penitentiā inceperūt dicētes. Penitētiā agite appropi quabit vobis regnū celoz. Tertio eius actū dicitur enī penitētia a puniendo. qz p penitentiā illi cita puniuntur. Quarto eius originē. qz penitētie virtus timore cōcipitur. Quibus premissis diffinit pñiam scdz beatū Ambrosiū. dicens qd penitētia est mala preterita deplāgere et deplāgēda itez nō cōmittere. Postea dicit qd ex hac diffinitōe aliqui moti fuerunt dicere qd nō sit vera penitētia que pctō sequēti maculatur. vere enī penitētiē dicunt vltra mortaliter nō peccare qd etiā cōfirmāt auctoritate bti Ysodori qd dicit talē penitentiā esse irrisoriā. et auctoritate b. Augustini qd dicit eā esse inanē. et bti Greg. qui dicit eā esse grauioris pene. Quarto Amb. qd dicit verā penitētiā iterandā nō esse. Auctoritates omīs patent in littera. Postea mgr determinādo veritatem excludit dictū errorem. dicēs qd cessatio a pctis preteritis et dolor de eis cū pposito cauendi futura. ad verā penitentiā sufficit. Et ex hoc soluit penitētie diffinitionē supdictā: in qua dicit qd ad penitētiā pagendā pertinet peccata itez nō cōmittere dicēs. Suf

ficit p vera penitētia qd penitēs plangenda itez nō pmittat pposito volūtatis. Ex hoc etiā soluit auctoritatē Ysodori dicētis. ille irrisor. qd cū pposito cōmittēdi penitet. Secda ppō est hec. Uiatoris bona opa que p consequēs peccatum deficiūt p verā penitentiā itez reuiviscūt. Hanc mgr insinuans soluit auctoritates quasda predictas. et pmo Aug. dicentis qd inanīs est penitētia quā cōsequēs cōinquit culpa. dicitur enī inanīs. quia sine penitētie caret que est vitatio iehēne. et adeptio glie. Caret aut fructu penitētie. qz p consequēs peccatū ista penitētia et etiaz alia acta bona mortificātur. vt scz nō sortiant mercedem quā mererūt cū fierent. si tm̄ de peccato succedente agatur penitētia. bona qd precesserūt nō reuiviscūt: nisi dūtaxat illa qd ex caritate p dierūt. qz qd vicia nō fuerūt reuiviscere nō possunt. que aut fuerūt vicia reuiviscere pñt. Qd aut Aug. dicit. nichil p sunt lamēta si replicātur peccata: sic intelligendum est. vel qd peccata redeūt quēadmodū quidam dicunt qd nihil relinquitur de vite mūdicia. eo qd p peccatū iterū peccat. vel si nō redeūt saltē ppter ingratitudinē ita reus et imūdus cōstituitur: ac si peccata dimissa rediret. Addit etiam duo dicta ab Aug. qd vident facere ad cōfirmationē erroris. vnu est. qz Aug. dicit qd penitēs semp debet penitentiā tenere. ita tm̄ qd dolore gaudeat. Soluendo istud dicit. qd intelligit de penitētia pfectoz qd penitētiā vsqz in finē vite sue cōtinuant. Aliud est qd Aug. dicit qd nihil de venia relinquitur: qn̄ hō post penitētiā in pctm̄ relabitur. Rndendo dicit verū ē quantū ad reditū pctōz simplici ter: vel quantū ad ingratitudinē: vt dictū est. Tertia ppō ē hec. Quānis publica penitētia p grauioribz inflicta nō est p eodē reiterēda cōmunis tm̄ cōfessio et penitētia ē nobis frequētius pagenda. Hanc mgr insinuans soluit auctoritate bti Amb. qua dicit penitētiā non esse iterādā ppter reuerentiā sacramenti. Rndendo dicit hoc esse intelligendū de penitētia solenni qd pro grauioribus criminibus instigatur que nō iteratur: ne vilis reputetur qd auctoritatibz cōfirmat. Ultimo qz quidā dixerūt qd penitētie nō dberēt iterari. qz facilitas penitētie esset incitatio ad peccandū. Ideo pbat p plures auctoritates qd penitētia semp iterari debet et potest. qd cōfirmat exēplo. David qd bis veniā ipetrauit.

semel de commissione adulterij et homicidij. et postea de numeratione populi ex quo patet vera penitentia sepius agi posse. Et quia predicti qui sic errauerunt circa penitentiam iunuebantur. quibusdam verbis apostoli in epistola ad hebreos Ideo dicit magister quod apostolus ibi non negat illam penitentiam. Et tamen in speciali. Di. xv.

¶ Sicut predictis.

Superius magister determinauit de penitentia quantum ad sui quidditatem. Sic determinat de ea quantum ad eius integritatem. Et tria facit. Primo enim tangit quosdam errores et eos soluit. Secundo quid elemosine in peccato facte valeant subiungit. Tertio penitentiam factam de vno peccato et non de omnibus non valere adiungit. Primum facit a principio distinctionis usque ibi (Ad hoc autem quod obijciatur) Secundo usque ibi (Satis arbitror illis esse rursus) Tertium usque ad finem distinctionis. In speciali. sen. m. stat in tribus propositionibus quibus prima est hec. Quibus modis infliguntur flagella et tribulationes et liberantur a pena patientes sustinentes seu punitiones tollerantes. Hanc magister insinuas proponit primo quod sicut erroneum est dicere penitentiam non posse reiterari ut supra per auctoritates probatum est. ita erroneum est dicere quod de vno peccato sine alijs potest penitentia agi, quod quidam dixerunt confirmantes errorem suum per prophetam Naum capitulo primo qui dixit. Non iudicabit deus bis in idipsum. Ex qua auctoritate arguitur sic. Si quis vnum peccatum sacramenti confiteatur tacitis alijs. et penitentiam sibi iunctam per illo preerat: non debet per isto ulterius satisfacere nec penitentiam. Alioquin deus bis in idipsum iudicaret dum sacerdos qui vice christi in ecclesia gerit bis per eodem peccato penitentiam imponeret: ergo de vno peccato solo sine alio potest penitentia agi. Propterea soluit et dicit quod hec auctoritas non cogit. intelligitur enim de illis solum qui per flagella penitentia corriguntur et commutantur et perseuerant in bono. Tales enim iterum non iudicantur. Secundo autem est de illis qui per flagella non corriguntur. ut pharaon Erodi septio. talibus enim videtur iudicium incipi in presentia et terminari in futuro secundum beatum Augustinum. Unde incidet aliter adiungit magister quendam utilem distinctionem. dicens quod flagella infliguntur velut augmenta meritoz sicut factum est in Job. vel ad custodiam virtutis ut patet in Paulo cui datus est stimulus carnis ad Corinthios. xij. Numeri. xi. Inflicta est lepra. vel ad gloriam

riam dei ut patet in ceco nato. vel ad initium peccati future ut patet in herode qui scaturit in verbis ut patet actu quindecimo. Postea exponit quasdam auctoritates Hieronimi supra dicto verbo Naum. qui dicit genus humanum diluuium. Gen. vij. sodomitas igne. Gen. xx. Egyptios mari. Exo. xiiij. et israelitas in bere mo temporaliter punitos ne in eternum punirentur. in causa. de penitentia distinctio tertia. quia non punit deus bis in idipsum. non est generaliter intelligendum: sed de illis tamen qui inter flagella penituerunt. qui enim per flagella temporalia puniuntur et non corriguntur cum hoc postea eternaliter puniuntur. quod confirmat auctoritas beati Iohannis qui dicit leuia peccata leui et temporalis supplicio puniri per leuib? enim non puniuntur quod eternaliter. Grauius vero et hic purgari graui supplicio et in futuro eternaliter punienda illa sunt de quibus penitentiam inter flagella non egerunt. Et subdit quod illud fieri non bonis non est dubium quia. scilicet leuia leuiter remittuntur hic bona vero maiora et hic in futuro remunerabuntur. In malis quidem idem fit. scilicet id quod boni per leuib? culpis leuiter puniuntur vel hic vel in purgatorio. Ad alios vero per leuia culpa etiam leuiter puniuntur eternaliter per accensum ratione peccati mortalis amplexi. Ex quo concludit quod dicta auctoritas nihil per dicta opinionem facit. Postea introducit auctoritates sanctorum per confirmationem predicti erroris. Et primo ponit auctoritatem Gregorij qui dicit vnam civitatem complui et aliam non. sicut dicitur Amos quarto. et est quoniam homo de vno peccato penitentiam agit: et de alio non. Postea ponit auctoritatem Ambrosij. qui dicit quod si fides desit pena satisfacit ut possit de aliquo peccato satisfacere. Postea ponit ad idem rationem ipsorum que talis est. Aliquis qui de vno peccato satisfecit. et penitet alijs peccatis tactis de quibus postea si confessus fuerit non videtur rationabile quod de primo iterato satisfaciatur. Nec rationale videtur secundum ecclesie consuetudinem per eodem peccato. nisi peccatum iteretur vlli penitentiaz bis imponi. ergo sibi illa satisfactio que de vno peccato satisfaciatur est sufficiens. Postea respondet ad ista. Et primo ad auctoritatem Gregorij. est enim intelligendum quod gregorius dicit vnam partem civitatis complui et aliam non. non quantum ad criminis veniam. sed quantum ad opis et peccati desertionem. et sic potest homo ab actu vnius peccati cessare. et non alterius. non tamen de vno sine alijs veniam obtinebit sic in exemplis declarat.

Postea soluit autoritatē Amb. cū ei dicit q̄ pena satisfacit vbi fides deest. accipit ibi fidē nō p̄ hitu fidei: sed p̄ cōsciētia peccati Aliq̄n enī pctm̄ est cuius cōsciētia hō non habet qz nō qd̄ recolit p̄ penam flagelli purgatur dū tñ patienter hō flagellā acceptet. Postea soluit rationē. cū enim obijatur de isto qui satisfacit. vtrū sit eis satisfactio ip̄onenda. Dicit magister q̄ sic. Quia prior satisfactio nō fuit digna et vera satisfactio qz scōz b̄t̄m̄ Augustinum satisfacere est peccati causas excidere et eoz̄ suggestioib⁹ aditū nō indulgere: q̄ duo nō fecit. qui i alijs pctis remanz

Scda pp̄o est hec. Elemosine quas faciunt in mortali peccato existētes nec sunt meritoe. nec deo placētes. Dāc̄ m̄gr̄ insinuās p̄ponit autoritatē beati Aug. q̄ dicit q̄ qdā in pctō p̄manētes putāt p̄ elemosinas quas faciūt mereri aliquā purgationē peccati. propter qd̄ dñs dicit. date elemosinā et ecce mūdā sunt vobis. qz nō bene intelligūt. Sunt enī multa genera elemosinarū. Elemosinam enī facit qui necessaria administrat: qui peccanti i se indulget q̄ subditū sibi corripit. qui p̄ primo orat: vt pctm̄ sibi remittat. Et subdit q̄ hec et multa alia bona prestātur iniuistis. qñ cōsultur eoz̄ saluti et nō volūtati Inter om̄s aut̄ elemosinas maior est dilectio in imici. sed sicut p̄ter has maior elemosina: quā q̄s sibi facere debet. Unde q̄ vult p̄ aliquā p̄dictaz elemosinaz pctā sua mūdare p̄us debet sibi p̄s elemosinā facere. et aie sue misereri. qd̄ nō faciūt. q̄ i pctis p̄manēt et si multas elemosinas faciūt. q̄ enī diligit iniq̄tates odit aīam suā. sed q̄ sibi p̄s mūdationē facit sibi p̄s elemosinā exhibet. et ille ordinate dat elemosinā. q̄ a seip̄o incipit. et sic intelligēduz est verbū dñi dicētis. oportet facere illa. scilz bona. i. elemosinas interius. et illa nō omittere. i. elemosinas exterius: ex quo concludit q̄ illi q̄ de vno peccato satisfaciūt sine alijs est iterū satisfactio ip̄onēda. Postea enarrat alioz̄ opinionē dicentū. scz q̄ illa satisfactio d̄ vno sine alijs i sufficiens fuit. scz tēpore illo quo fiebat. sed qñ hic postea de alijs peccatis penitet. sicut baptism⁹ fictē accedēti nō prodest. sed recedēti fictione effectū habeāt Cōfirmāt aut̄ isti suā opinionē. Primo per autoritatē Augustini dicētis q̄ deus gratiaz suā alicui cōfert. etiā remunerat priora bona facta ante statū gratie. et q̄ deus diligit

bonū qd̄ in peccāte plātavit. et ita satisfactio nē approbat in statu peccati. Scdo inducit ad hoc idem autoritatē beati Hieronimi. dicentis q̄ deus bona facta in statu peccati remunerat et facit peccatū ea metere que seminauit. Postea ostendit m̄gr̄ quomō predictae autoritates intelligūt de bonis factis in statu gratie que per peccatū mortificātur. et postea per penitentiā remittunt. illa enī deus diligit et remunerat. et illa metere facit. nō aut̄ de illis que fuerūt facta in statu peccati. Postea respondet aliter dicēs q̄ predictae autoritates possunt intelligi etiā de bonis factis in statu peccati que deus remunerat non tñ remuneratione gl̄ie eterne. sz aliquā remuneratione tp̄ali. vel etiā remunerat diminuendo eternū supplicium. et hoc p̄firmat autoritate b̄t̄i Augustini dicētis tribulatōes sine pctis p̄pessas valere. nō tñ ad gl̄iam. sed ad supplicij diminutionem. Et similiter dicere videtur. q̄ sine caritate vera p̄nia esse nō pōt. Ex quo cōcludit q̄ bona que cum caritate facta sunt. et per peccata mortificata nec per p̄niam remittuntur ad eternā remunerationē nō valēt. licet valeant ad diminutionem supplicij qd̄ p̄firmat autoritate Greḡ. Postea cōcludit quasi p̄batum q̄ de vno peccato sine alijs nō pōt p̄nia agi. Improbatur etiam errorē supradictū huic veritati contrariū autoritate b̄t̄i Auḡ. dicentis q̄ dñs nunq̄ aliquē sanauit quē totalit̄ nō sanauit. In quo nos docuit q̄ de vno peccato sine alijs non potest fieri p̄nia alias sequeretur q̄ criminoso cui inimicus esset daret veniā: et q̄ pctōz̄ sine timore dei veniā cōsequeret̄ et q̄ a deo dimidia cōsequeret̄ veniā vel etiā itēgra absq̄ vera penitētia. que oīa sunt incōueniētia Ex p̄dictis. infert tertiā p̄positionē que est hec. Non valet p̄nia nisi de oībus agatur. et res male acq̄sita quāto citi⁹ restituatur patet ex p̄missis. Addit etiā que sit vera penitētia. scz illa que ad baptismi puritatē ducit. et que vere vite mutationē facit. que peccatum abhorret. et zelus corrigit propter quod permanens in opere peccati veram penitentiā habere non potest. Addit etiā in fine q̄ vera penitētia agi potest absq̄ restitutione quando non adest facultas emendādi vel restituendi. Si aut̄ adest facultas nullo modo pōt penitētia vera agi. nisi ablatum restituatur Et tñ in speciali. Di. vi.

A pfectōe autē

Postq̄ determinatū est de p̄nia generaliter. Dic determinat de p̄tibus ei⁹ specialiter. Et tria facit. Primo enī ostendit quō p̄nia ex tribus partib⁹ integratur. Secōdo quāta p̄nia pro quolibet pctō dignē iniungatur. Tertio quō veniale peccatū elemosina ⁊ orōne dñica expiatur. Prīmū a p̄ncipio distinctōis vsq̄ ibi (Et sicut sunt digni fructus p̄nie) Scōm vsq̄ ibi (Queri autē pro venialib⁹) Tertiu⁹ vsq̄ ad finē distinctionis. In speciali sen. magistri stat in trib⁹ p̄positōib⁹. quaz prima est hec. In trib⁹ consistit p̄fectio p̄nie. scz cordis contritione oris confessione ⁊ operis satisfactione. Vāc m̄gr̄ ponēs dicit q̄ p̄fecta p̄nia requiriti corde cōtritionē. in ore cōfessionē in ope satisfactionē. Nā hīs scz corde ore ⁊ opere p̄versa operatōis cōsuetudine peccam⁹ ⁊ sp̄ualiter morimur in cuius rei signū x̄ps tres mortuos suscitavit. unū in domo. Aliū extra portā Tertiu⁹ iam fetidū in sepulcro. Postea p̄numerat has tres partes penitentie declarat q̄ patēt in littera. Postea dat modū vere penitentie. ⁊ p̄mo quantū ad cōpunctionē cordis dicens cōpunctionē in p̄nia esse necessariam. vt scz q̄ vult p̄fecte pctā delere. cōsideret peccati circūstantias quas tangit scōm Augustinū. vt patet in littera q̄ sunt damna que p̄ peccatū incurrit. ⁊ bona que per pctm̄ amisit. ⁊ de omib⁹ cōteratur: ⁊ deū p̄ venia deprecetur. ⁊ t̄pat⁹ ad ar̄bitrū sacerdotis satisfacere. Postea dat modum cōfitendi. scz ne cōfessio diuidatur. Deinde ponit modū penitendi quo ad satisfactionē opis. d̄z enī attēdere penitēs ne ad sanctū altare accedat antequā consciencia sit in bono confirmata.

Secūda p̄positio est hec. Vere ⁊ cōdigne penitētie dicuntur que scōm auctoritates sanctorū pro qualitate ⁊ quātitate criminū imponuntur. Vāc m̄gr̄ insinuās dicit q̄ q̄ vult facere dignos fructus p̄nie restringat se a ludis ⁊ spectaculis seculi. qui verā penitentiā impedunt ⁊ verā satisfactionem faciendo dignos fructus penitētie expleant. vt videlicet scōm qualitate ⁊ quātitate culpe sit q̄litas ⁊ q̄ntitas pene. Dic enī est vere penitētie modus. Postea dicit q̄ ille facit indignos fruct⁹ penitentie vel falsam penitentiā. vel falsam satisfactionē qui existens in statu officio vel ne

gocio in quo non potest p̄manere sine peccato ad penitentiā accedit. ⁊ statū officii vel negotium non dimittit. Expedi tñ illi aliqua bona opa facere si statū nō dimittit: vt deus cor eius ad penitentiā illustret. Postea distinguit triplicē modū penitentie. Est enī quedā penitētia que agitur ante baptismum. Adultum enī qui baptizat oportet veteris vite penitere anteq̄ nouā inchoat in baptismo. Alia est penitētia que agitur post baptismū Et hec est duplex. Una que agitur pro peccatis mortalib⁹ que sunt cōtra precepta decalogi. Alia vero que agitur pro venialibus que ex infirmitate hūana proueniūt. q̄ ⁊ si leuia videātur. tunc multiplicata grauāt. i. opprimūt: sicut aqua paulatim intrās submergit nauē. Tertia pp̄ō est hec. Que sit peccati venialis penitētia declaratur hic lucida sententia. Vāc m̄gr̄ ponēs dicit. q̄ ad deletionē horū peccatorū venialū ⁊ lenū sufficiunt orō dñica ⁊ elemosina cū aliqua cōtritione. addita cōfessione si assit facultas. Que etiā omnia p̄ grauib⁹ pctis in satisfactōe prohibenda sunt multo fortius ⁊ vehementi⁹. nō enī illi qui graua peccata cōmisit sufficit a malo recedere ⁊ bonū facere: nisi etiā studeret scōm modū peccatorū suoz deo p̄ penitentiā satisfacere. Et tñ in sp̄ali. Di. xvij.

A corū questio

Superius m̄gr̄ determinauit de p̄tibus penitētie. Dic circa determinata mouet tres q̄ōes incidētes quas secundū ordinē soluit. Primo enī querit an ad remissionē peccati sit necessaria cōfessio oris ⁊ satisfactio operis. vel sola cōtritio sine hīs sufficiat. Secōdo vtrū suff. sit cōfiteri soli deo: sine sacerdote. Tertio vtrū possit fieri cōfessio layco. Prīmū vsq̄ ibi (Jam scōz questio om̄s articulū) Scōm abinde vsq̄ ibi (Nūc p̄usq̄ p̄missis auctoritatibus) Tertiu⁹ vsq̄ ad finē distinctōis. In sp̄ali sentētia m. stat in trib⁹ p̄positionib⁹ quarū p̄ma ē hec. In cordis vera cōtritione peccatū a deo omittitur si votū cōfitendi et satisfaciendi firmiter concipitur. Vāc m̄gr̄ insinuans p̄ponit tres questiones quaz p̄ma est hec. Vtrū ad remissionē peccati necessaria sit cōfessio oris ⁊ satisfactio operis. vel sola contritio sine hīs sufficiat. Et tangit circa eā tres opiones. Quidā enī dixerūt contritionē sine cōfessione suf-

Quartus

ficere. Ad quod confirmandum adducunt plures auctoritates per quas nituntur ostendere quod solum propositum confitendi et interior cordis gemitus sufficiunt ad deletionem peccati. Unde et leprosi mandati sunt quando ostenderunt se sacerdotibus. et lazarus prius suscitatus intus quam foras prodijt. Alij vero dicunt necessariam fore confessionem: nec sine ipsa peccatum dimitti. si tempus illud faciendi assit. quod dicitur auctoritates solunt. et alias pro sua opinione adducunt. Que dicere videntur quod sola confessio iustificat et a morte liberat hominem. et ipsum facit peccati profundo non absorbi. et dicit quod sine confessione et pene solutione deleantur peccata. claves ecclesie frustra institute viderentur. Inducunt etiam quasdam auctoritates per quas videtur probari quod non fiat remissio sine alicuius pene solutione. Postea determinat hanc questionem dicens. quod sine exteriori confessione et pene solutione deleantur peccata per contritionem et humilitatem cordis et confitendi propositum. hec enim est confessio cordis et non oris. Dum modo pro tempore confitendi exterius et satisfaciendi non assit sufficiunt contritio et humilitas cordis. ubi autem facultas adest: necessaria est confessio et satisfactio. Auctoritates autem super dicitur ad cordis contritionem et interiorum penitentiam referende sunt. Addit etiam quod sicut peccati remissio donum dei est. ita penitentia et confessio per quam peccatum deletur a deo est. In hoc ergo concluditur tota determinatio quod antequam fuerit confessio in ore si votum confessionis sit in corde sequitur remissio peccatorum. oportet tamen penitentem confiteri si tempus habeat. Secunda propositio est hec. Quamvis in contritione vera peccatum sit deletum. tamen absolutio est danda per sacerdotem discretum. Hanc magister insinuans proponit secundam questionem. Utrum sufficiat confiteri soli deo et non sacerdoti. vel etiam necessarium sit confiteri sacerdoti. Ad quod quasdam auctoritates quasdam adducunt: in quibus videtur dici quod sole lacrimae interiores lauant delictum. Legitur enim quod petrus sicut et non confessus fuit: quia non est necessarium quod peccator peccatum suum prodat et quod sufficit quod peccator peccatum suum in seipsum lacrimis propriis. Postea ostendit oppositum videlicet quod praeter confessionem deo factam oportet confessionem facere sacerdoti si facultas assit. Et hoc patet per multas auctoritates que dicunt quod satisfactionis modus et reconciliatio peccato

rum ad ministros ecclesie pertinent: quod non possunt sine confessione fieri. et quod erubescencia que est in confessione peccatorum et pena ad remissionem operatur peccatorum. Unde et leprosis dictum est: ut ora sua ostenderent propter quod quanto quis pluribus confitetur in spe venie turpitudinem criminis tanto facilius consequitur remissiones peccatorum. Subdit autem quod non est necessarium ut peccator alij quam sacerdoti confiteatur crimen suum. quia ex hoc sequi possit scandalum presbiterorum. et retardatio a confessione. Tertia propositio est hec. Et si in periculo mortis copia sacerdotis non latenter possit haberi. tunc licitum est ad cautelam layco confiteri. Hanc magister insinuans proponit tertiam questionem que est. Utrum confessio possit: vel debeat fieri layco. Et determinat quod facienda est discretio sacerdoti qui sciat solvere et ligare. vel simul cum potestate absolvendi habeat iudicium et discretionem. si tamen sacerdos defuerit. facienda est confessio primo vel socio. Ipse tamen bonum propositum et desiderium et humiliatio confitentis valet ei ad remissionem peccatorum. et specialiter facta ad ministrum ecclesie: que omnia auctoritatibus confirmat. Subdit etiam quod extra ecclesiam non fit remissio. Beda tamen videtur dicere quod levia peccata et quotidiana peccata licet sociis confiteri etiam si assit copia sacerdotis. et sufficit si tamen non preterit sacerdos ex contemptu. graviora autem sacerdoti confitenda si tamen sacerdotum copia non assit. graviora etiam sunt sociis confitenda. Magister tamen dicit quod tutius et perfectius est simul levia et graviora sacerdotibus confiteri. quibus concessa est potestas ligandi et solvendi. Postea enim ex determinatione premissorum dat intelligentiam quorundam auctoritatum que supra inducebantur contra veritatem secundae opinionis: quod enim. Aristotelmus dicit quod peccator non debet se in publicum prodere. hoc enim intelligendum est. non quod non oportet coram multis hominibus publicare peccatum. sed sufficit sacerdoti dicere. Quod autem beatus Ambrosius dicit lacrimas laurare delictum intelligendum est si confessio saltem soli sacerdoti facta sit. et si non fiat confessio publica criminis. Quod autem ait se praeter lacrimas legisse non confessionem dicendum quidem est: quod propter hoc non excludit confessionem. multa enim facta sunt quae tamen non sunt scripta. vel forte si quando erat confessio instituta. Quod autem

Prosper dicit q̄ sufficit q̄ aliqui seip̄os puniunt: intelligendū est q̄ sufficit sine cōfessione publica. nō excludit cōfessionē privatā q̄ fieri debet. s. sacerdoti. Addit etiā q̄ sine confessione pct̄m̄ non remittitur si facultas assit. Ultimo etiā querit. si in cōtritione pct̄m̄ delet. Ad quid tūc necessaria est cōfessio. Et r̄ndet q̄ necessaria est confessio. Primo qz est pars propter erubescentiā cōfitētis. Sec̄do quia p̄ cōfessionē sacerdos intelligit qualiter de peccato debeat iudicare. Tercio qz per cōfessionē peccator redditur humilior & cautior. Et t̄m̄ in speciali. Di. xvij.

Ic solet queri.

Superius magister determinavit de penitentiā q̄tū ad ei⁹ ptes. Dic autem cōsequēter de pot̄ate ministroꝝ hoc sacramētū disp̄santiū. Et circa hoc tria facit. Primo enī num̄er clauū. & in quo eoz vsus cōstat proponit. Secūdo quomō sol⁹ de⁹ peccata dimittat subdit. Tercio etiā modus quo sacerdotes ligāt & solūit adiūgit. Pr̄mū q̄ de facit a p̄ncipio distinctio vsq̄ ibi. (S̄ querit vtrū a pct̄is) Secūduz vsq̄ ibi (Non autē hoc sacerdotib⁹). Tertiu⁹ vero abide vsq̄ ad finē distinctionis. In speciali sententia magistri stat in trib⁹ propositionib⁹ quarū prima est hec. Claves enim sacerdotibus concessę sunt sciēcia discernēdi. et sp̄ialis potētia iudicādi. Hęc enī propositionē magister insinuās querit. Cum in sola contritione cū proposito cōfitēdi dimittat̄ pct̄m̄ quātū ad maculā & reatū pene ante cōfessionem sacerdoti factā. quid ergo dimittit sacerdos in sua absolutōe. & quid etiā virtus clauū operetur. Postea autē maḡ determinat qd sit virtus clauū. & dicit q̄ ille claves nō corporalit̄ sed sp̄ialiter intelligende sunt. & nihil aliud sunt q̄ sciētia discernēdi & potētia iudicādi qz index ecclesiastic⁹ h̄z dignos recipere & indignos excludere a regno dei. i. ab eccl̄ia. vel sacramētoꝝ perceptōe. Ubi etiam subdit q̄ vis ligādi similiter & vis solūēdi sacerdotib⁹ eccl̄ie cōpetit: & nō hereticis. Postea etiā dicit q̄ vsus clauū in duob⁹ consistit. s. in discernēdo ligādos & solūēdos. & etiā in ligādo ligandos. similiter & in dissoluendo ligatos.

Secūda ppō est hec. Sol⁹ deus maculaz culpe abstergit & a debito mortis eterne absoluit. Hanc enīz p̄positionem magister insi-

nuās querit quid operetur sacerdos in absoluto a peccato. Utrū sc̄z culpā vel etiā penā tollere possit. Tangit autē magister circa hoc duas opiniones. Quibusdā videtur q̄ deus animaz suscitāt a morte: & sacerdos remittit reatū pene. Uñ & dñs lazari p̄suscitauit et postea apostolis soluēdū reliquit. Alijs vero videtur q̄ solus de⁹ sicut animā viuificat in ter⁹ tollēdo culpā: sic & reatū pene eterne relaxat. Tamē sacerdotib⁹ tradita ē potēstas dimittendi peccata & retinēdi. sicut enī deus solā potēte baptismi sibi retinuit & peitētie. & hanc sententiā approbat magister tanq̄ rōnabile. simul enī cū culpa pena dimittit. & nō vere cōterit nisi hō q̄ ē i caritate. q̄ autē caritatē h̄z dign⁹ ē vita et̄na & nō pena eterna vel morte. & ideo deus qui dimittit culpā etiā dimittit penā. Qd̄ autoritatib⁹ sanctorū cōfirmat. Postea dicit q̄ nō obstante q̄ solus deus dimittit pct̄ā. vtz t̄m̄ est q̄ etiā sacerdos habet potētatē dimittēdi & retinēdi peccata & aliqd̄ opatur p̄ istā potētem. qz peccata dimittit & retinet. qd̄ plurib⁹ autoritatibus cōfirmat. Postea dat vnū modū quo sacerdotes dicūt ligare & soluere. dicēs q̄ de⁹ p̄ se dimittit culpā mūdando aiaz a macula culpe. & soluēdo debitū pene eterne. Sacerdotes vero dimittūt & solūit omissionem factā vel nō factā manifestādo & oñdēdo. Uñ dñs p̄us & p̄ se leprosis sanitatē restituit. De inde ad sacerdotes misit. quoz iudicio oñdē retur mūdāt⁹ vn̄. Si aliqs̄ apud deū ē absolutus. nō t̄m̄ in facie eccl̄ie absolutus habet nisi p̄ iudiciū sacerdotis. Uñ sicut sacerdos legalis leprā nō mūdauit. sed inter mūdōs & imūdōs discernēbat. ita sacerdos euangelij peccata nō dimittit. sed vtrū dimissa sint nō iudicat & oñdit. Tertia ppō est hec. Sacerdotes ligant cū satisfactionē iponūt penitentie. Tūc vere solūit cum de ea aliqd̄ dimittūt & purgatos ad sacramētoꝝ cōmunionē admittūt. Hanc enīz insinuās cōtinuat p̄dicta. sc̄z ponendo secūdu⁹ modū quo sacerdotes dicūt ligare inquantū penā satisfactoriā penitētib⁹ iponūt. Soluere vero dicuntur qñ aliqd̄ de satisfactione debita relaxant & purgatos ad sacramētoꝝ cōmunionē admittūt: et sic eccl̄ie recōciliant. In p̄mo exercet opus iustitie. In sc̄do opus misericordie q̄ ligant ad satisfactoriā penā peccatoꝝ solutū esse oñdunt qz nulli pena satisfactoria

Quartus

imponitur nisi ei que sacerdos vere peniten-
te arbitrat. Quod autem penam imponere ad claves
pertinet ostendit p. b. Aug. qui dicit. quod penam sine
arbitrio sacerdotis frustrat: et contemptibiles
claves ecclesie facit. et quod sine vocali confessione
supposita materiali indulgentia haberi non potest.
Postea ponit tertium modum quo sacerdotes
solvunt et ligant per excommunicationes. Tunc enim quis hoc
modo ligatur dum tertio vocatur ad emendationem
manifeste delicti et satisfactionem vilipendens per
sententiam ecclesie a loco orationis et secundum communionem et
a consortio fidelium precipit et erubescat: et pudore
sceleris conversus peniteat. Tunc vero solvitur
quoniam penam pro peccatis committitur et ecclesie re-
conciliatur. Per hanc autem excommunicationem hec infligitur
pena quod gratia divina et protectio hominis subtrahitur
angelica: et derelictus liberum in peccatum cadat.
dyabolo etiam potestas in talem hominem datur. orationes
ecclesie illi non prodesse putantur. Postea que-
rit quomodo secundum tres modos ligandi et solvendi.
verum sit quod dominus dicit illa in celo esse soluta
et ligata que in terris sacerdotes ligaverunt et
solverunt. cum tamen ipsi quandoque ligatos et solutos
offendant. qui non sunt absoluti coram deo. Etiam pre-
dictorum modorum trium ipsi etiam interdum indi-
gnos ligant et solvunt. Et respondet quod intelli-
gendum est. quod tunc solutio et ligatio sacerdotis di-
vino in iudicio approbatur. quoniam clavis discretio-
nis adhibita sit secundum exigentiam meritorum. Quam-
do autem sacerdos in iudicando errat: tunc qui liga-
tur apud deum iudicem ligatus non habetur: nisi ec-
clesie sententiam contemnat. et cetera. Et similiter di-
cendum est de solutione. Unde secundum Origenem Iude-
dum qui foras mittitur est. et qui foras est interius
retineri videtur. Ultimo occasione huius que-
rit que sit illa macula et que sunt ille interiores
tenebre a quibus deus animam purgat: cum penam im-
mittit. Et respondet quantum ad maculam que remanet
in anima. quod illa non sit mala voluntas. quia illa
transiit nec penam contemnit. quia ille est novum peccatum
sed dissimilitudo et elongatio a deo que tanquam ma-
cula inest anime a qua purgatur per penam. Quatuor
vero ad tenebras interiores respondendo dicit. quod
homo mortaliter peccat intellectus obtenebra-
tur: et naturalis vitiat: et gratia dei privatur. Pri-
vatio ergo gratie dei et deterioratio bonorum natu-
ralium est interiorum mentis caligo. a quibus omnibus
curatur per penitentiam. Addit etiam quod sacerdotes
sunt sicut medici animarum. medici autem non possunt
viventes curare: sed non possunt mortuos suscitare.
sic sacerdotes in ministerio curant. sola autem

gratia dei vivificat. Et tamen in spirituali. Di. rix

De qua ostendit.

Postquam enim ostensa est potestas clavium
secundum se. Dicet consequenter determinat
quorum sit habere claves. Et circa hoc tria facit.
Primo enim ostendit quibus et quoniam claves dantur
Secundo quomodo habentes claves se virtutibus ornare
tenentur. Tertio quorum benedictiones suscipientis
beneficium plene suffragetur. Primum quidem facit a prin-
cipio distinctio usque ibi (Aliis autem videbitur)
Secundum ab inde usque ibi. s. ad. v. cap. 1. quod inci-
pit (Quod vero habet potestatem) Tertium usque ad finem
disti. In spirituali summa magistri statim tribus pro-
positionibus. quarum prima est hec. Quamvis non magister
tamen non omnes doctores dicunt. quod utramque clavem
omnes sacerdotes in consecratione recipiunt. Hanc
magister in summas proponit primo quod per potestatem
considerandum est quoniam et quibus dantur claves. Et
subdit. quod claves dantur per ministerium episcopi in pro-
motione sacerdotum simul enim cum quo recipit
ordinem sacerdotum recipit et claves. Postea
objicit in contrarium quantum ad clavem scientie: quas
nec solus sacerdotes habere videtur. Plures enim
non sacerdotes scientiam discernendi habent: et multi
sacerdotes ea carent. Et respondet. quod hanc clavem. s.
que est scientia discernendi non omnes sacerdotes habent
Unde qui scientiam non habent in consecratione: hanc clavem
non recipiunt. Non sacerdotes vero quoniam scientiam
discernendi habere possunt: non tamen dicuntur habere clavem
quia non possunt ea claudere vel aperire. sed quoniam tales ad
sacerdotium promovetur dicuntur claves discre-
tionis recipere. quia ante etiam habita scientia habetur. et sic fit
in eo clavis ad claudendum vel aperiendum uti.
et sic soli sacerdotes habent clavem. Postea quantum
ad clavem potestatis. Utrum omnes sacerdotes eam habent
Et ponit opinionem quorundam dicentium. quod non omnes
eam habent: sed solum imitatores doctrine summi et vi-
te apostolice. Quod auctoritatibus confirmat. Secun-
da propositio est hec. Qui vult alios solvere vel liga-
re debet se virtutibus primis adornare. Hanc. in. po-
nens narrat secundam opinionem de clavem potestatis
quas magister approbat. que est. quod omnes sacerdotes
eam habent et non habent eam recte habere et digne: nisi qui do-
ctrinam et vitam apostolicam servat. propter quod auctori-
tates quas prima opinio pro se inducit non negant
malos sacerdotes habere clavem potestatis: sed di-
cunt solum digne uti posse qui predicti sunt do-
ctrina et vita apostolica. Postea approbat hanc
opinionem pluribus auctoritatibus secundum. Ter-
tia propositio est hec. Alia est benedictio que solum convenit

Libet

sacerdotibus et alia que iustis exhibetur, hominibus. Hanc enim propositionem magister insinuans obijcit contra predicta quadam auctoritate quam dicitur videtur, quod omnes sancti vini benedicere debent: et non solum sacerdotes cuius oppositum predictum est in quadam auctoritate. Et respondet, quod alia est benedictio que fit ex merito scitatis, que quidem benedictio omnibus hominibus congruit, et alia est benedictio que fit ex auctoritate ordinis que solum competit sacerdotibus, quasi omnes sacerdotes habeant: soli tamen boni sacerdotes dicuntur eam habere qui ea recte utuntur. Subdit autem quod mala vita sacerdotum subditos non ledit si bona faciunt quae ipse dicit. Unde etiam non debent subditi vitam sacerdotis multum discutere. Postea enim aliter obijcit contra dicta, quod enim dominus per prophetam comminatur malum sacerdotibus, quod male dicitur sit benedictio eorum et spiritualiter illi sacerdotibus qui vivificant animas que non vivunt, et mortificant animas que non moriuntur. Postea quidem solvit et dicit ad hoc secundum quosdam, quod illa intelliguntur de sacerdotibus peccatis ab ecclesia vel etiam de illi sacerdotibus que sine scientia bona vita presumunt solvere et ligare. Debent enim sacerdos immunis esse ab omnibus hijs que mala iudicat. Postea etiam occasione huius inducit quasdam auctoritates quibus ostendit qualis debet esse sacerdos que solvit et ligat. Debet enim sacerdos ille esse iustus in vita et similiter discretus in scientia. Ultimo quidem ponit expositionem illius Malachie. Maledicta maledictionibus vestris secundum b. Greg. duplicem. Prima quidem est, quod benedictio malorum sacerdotum eis convertatur in maledictionem. Secunda quidem est, quod in multis magis agentibus benedictio mali sacerdotis aduuldo illis quos non benedicit. Et tamen in speciali de sententia huius distinctio. **Di. xx.**

Sciendum est etiam

Postquam magister egit de penitentia et potestate ministrorum hoc sacramentum dispensantium. Sic agit de quibusdam consequentibus. Et tria facit. Primum enim ostendit tempus penitentiae durare in extremum vite. Secundo querit quomodo agendum sit cum illis que penitentiam differunt usque ad finem vite sue. Tertio assentit simpliciter sacerdotem crimine publicum episcopo inconsulto in extrema necessitate reconciliare. Primum facit usque ibi (Solet etiam queri verum satisfactoris) Secundum usque ibi (Non debet tamen presbiter) Tertium usque ad finem disti. In speciali sua. m. stat. i. tri. p. q. p. est hec. Si serotina penitentia mortuo valeat vitam

impetrare: periculosus est tamen penitentiam usque ad finem vite differre et procrastinare. Hanc magister insinuans proponit pro: quod tempus penitentiae durat usque in finem vite. Aug. tamen dicere videtur, quod illi que solum in fine vite penitentem in securo statu non transmittit de hac vita. scilicet quod penitentia serotina est satisfactoria et sacrificium vel optimum, et ideo deo accepta. et ideo promissa verba Aug. intelligenda sunt de illis que non ex amore dei: sed ex timore mortis penitentiam faciunt. vel pro tanto securitates non dat. b. Aug. quod difficile est quod in tali statu penitentiam agant veram. propter filios vixorem mundum et dolorem mortis que in illo statu retrahunt homines a conversione ad deum. tamen qui in fine vite sue penitentem bene possunt digne penitere: sed in purgatorio solvunt penam quam in penitentia non solvunt. nisi forte tunc tam vehementes esset contritio ut sufficeret ad delicti punitionem. Ostendit enim postea quod illi qui penitentiam hic inunctam in hac vita non impleverunt et etiam que penitentiam eis inunctam fecerunt: que si tamen non fuerit condigna pro peccato commisso, pro his punientur in purgatorio: nisi forte haberet tam vehementes contritionem que sufficeret in eis peccata puniret. scilicet quod contritio non constat: ideo penitentia imponitur. que ut ibidem b. Aug. dicit secundum ipsum contritionis modum diversimode imponenda est. Secunda propositio est hec. Ab infirmis in periculo mortis inquirenda est confessio peccatorum et penitentia postquam subleuandum est elemosinis et orationibus amicorum. Hanc magister insinuans ostendit qualiter agendum sit cum illis qui in fine vite sue penitentem. et dicit quod morientibus non est pena satisfactoria imponenda. nec postquam conualuerunt: sed innotescenda. Alijs vero secundum arbitrium sacerdotis inungenda est. Dicit enim quod morientibus nunquam reconciliatio deneganda est. quod sacerdos denegans reus est animam illarum. Ad quam reconciliaciones sufficit quod eas propter petierunt: etiam si tunc petere non possunt. propter infirmitatem. Tertia propositio est hec. Presbiteri inconsulto episcopo publicum crimine vel excommunicationem non absoluant: nisi ad hoc ultima necessitas cogat. Hanc magister insinuans dicit quod illi cuius est crimine publicum: puta quod universam commouit urbem possit sacerdos simplex in casu mortis inconsulto episcopo si sit absens reconciliare. alias tamen non debet facere episcopo inconsulto. sicut nec episcopus consecrare. Addit etiam in super. quod si moriens sacerdotem habere non possit: dum tamen bonum testimonium habeat: quod sacerdotem petiuit: non est illa que offertur oblatio respicienda sed recipienda. Et tamen in speciali de sententia huius distinctio. **Di. xxi.**

Quartus

Ulet etiā queri

Postq̄. ma. egit de tpe p̄nie. Dic
mouet q̄sdā q̄ones circa defmiaz
ta. z soluit. Et circa hoc duo fac. P̄rio enī q̄
rit an etiā aliqua dimittatur p̄ hāc vitā. Se
cundo oñdit quō mortale remittat̄ cui? noti
tia nō hētur. P̄. mū facit vsq̄ ibi (Post hec
cōsiderādū) Secūdu vsq̄ ad si. dis. In sp̄ali
s. m. st. i. tri. p. zc. Magister hoc attestat. q̄
pctm̄ veniale etiā p̄ hāc vitā remittat̄. Danc
ma. insinuās q̄rit. Utrū p̄ hāc vitā etiā aliq̄
pctā dimittant̄. Et r̄ndet: q̄ sic per autorita
tē dñi dicet̄ aliq̄ pctā nec hic nec in futuro re
mitti. z p̄ autoritatē Bre. d. quasdas culpas
in futuro remitti quibusdā si tñ hoc merue
runt i hac vita. Et p̄ autoritatē. Aug. d. eos
q̄ edificant lignū fenū z stipulā. z q̄ venialia
pctā secū portat̄ p̄ ignē purgatorij saluari q̄
ista pctā cremabūtur. Postea dicit q̄ ille ig
nis purgatorij quosdā tardi? quosdā citius
purgat scōz q̄ aliq̄ maḡ vel min? bona cor
palia in hac vita dilexerūt. Uñ gradus dile
ctōis notat̄ p̄ hec tria. s. lignū. fenū. z stipulā
Illi tñ q̄ sup edificat̄ auro argēto z lapidib?
p̄ciosis tñ ab igne eterno q̄ purgatorij secu
ri sunt. Postea obicit cōtra p̄dicta hoc mō.
si p̄ lignū fenū z stipulā intelliguntur venia
lia: cū nullus sit sine venialib?: ergo null? est
q̄ ista nō edificet: z ita etiā viri p̄fecti qui edi
ficat̄ auro. argēto. z lapidib? p̄ciosis edifica
būt lignū fenū z stipulā. Et q̄ alij sunt q̄ edi
ficant̄ lignū fenū z stipulā sicut imp̄fecti q̄
q̄uis deū p̄ceptetur z p̄mū diligat̄ z bona
opa facit: tñ nō dicuntur sup edificare auro
argentū z lapides p̄ciosos p̄ q̄ p̄dicta tria in
telligūt. qz n̄ h̄nt hec tria excellēter s; cū ali
q̄ inordinato amore rerū t̄paliū. Alij vō s̄t q̄
sup edificant̄ aurū argētū z lapides p̄ciosos
sicut p̄fecti. qui quide intēti sunt cōtemplatiōi
dei q̄ intelligitur p̄ aurū: z dilectōm̄ p̄mū q̄
intelligitur p̄ argētū. z ceteris bonis opib?
q̄ intelliguntur p̄ lapides p̄ciosos. Isti edifi
care dicuntur nō lignū fenū z stipulā. s; ip̄fe
cti q̄ simul cū deo cogitat̄ q̄ sunt mūdi edifi
cāt lignū z stipulā. z talib? edificijs trāseūt
z cremabūtur igne purgatorij s; transitorie.
tñ grauit̄ punietur. Dic enī m̄ia exhibet: il
lic iustitia exercebit̄. Secūda p̄pō est hec.
Sicut p̄ ḡnālē cōfessionē z verā cōtritionēz
veniale deletur: sic etiā mortale cui? si hētur

notitia: etiā si n̄ recitet̄. Dñc. m. insinuās q̄rit
si cōfessio p̄ sit si in ea singla pctā exprimant̄
Et r̄ndet. q̄ singula pctā mortalia quoz q̄s
memoriā hēt debet singulatiz simul in cōfess
siōe exp̄mere. s; quoz memoriā nō hz: opoz
tet saltē ḡnāl̄ cōfitem. Venialia aut qz inue
rabilia sunt oportet z sufficit ea ḡnāl̄ cōfite
ri. Uñ subdit. q̄ cōfessio ḡnāl̄ fit i ecclia per
quā remittuntur pctā venialia z etiā mortalia
quoz memoriā nō hēm?. Addit etiā. q̄ sicut
penitens si dz pctā celare q̄ fecit quoz s; hz
memoriā. ita debet attēdere vt nō pctm̄ cōfi
teat̄ qd̄ n̄ fecit. qz sic mēret̄ z peccaret. Ulti
mo dicit q̄ sacerdos dz oib? modis pctā cō
fitem̄ celare. qd̄ si nō fecerit deponend? est.
Addit etiā q̄ penitēs nunq̄ dz p̄p̄m̄ sacer
dotē dimittere: nec sacerdos q̄cuq̄ aliquem
alteri sacerdoti cōmissus ad p̄nias suscipe de
bet. tñ p̄pter ignoratiā p̄p̄ij sacerdotis pōt
penitēs q̄rere discretū sacerdotē. Et tñ i spe
ciali de sentētia hui? disticiōis. Di. xij.

Unqz multis.

Postq̄. m. egit de tpe penitentie.
Dic determinat quedam q̄ p̄tinet
ad effectuz ei? q̄ ē remissio pctōz. Et tria cir
ca hoc facit. P̄mo enī inq̄rit Utrū pctā i cō
tritiōe dimissa cōfessioe sequēti om̄issa vel cō
tēpta redeāt. Scōdo qd̄ in hoc sacro sit res. z
qd̄ sacramētuz scōm̄ quosdā māifestat. Ter
tio quō p̄nīa exterior z interior vñ sit sacra
mētū scōz alios insinuat. P̄mū facit a p̄nī
cipio disti. vsq̄ ibi (P̄ p̄cā) Secūdu vsq̄
ibi (Quidā antes dicūt) Tertiu vsq̄ ad si. d.
In sp̄ali sentētia magri stat in trib? p̄pōnib?
b? quaz prima est hec. Quidā dicūt pctā se
mel dimissa p̄ ḡre p̄ditōnez iterū ad penā re
plicari. sed alijs placet huiusmodi peccatuz
iterū a deo non imputari. Dñc magister insi
nuans p̄ponit primo. Utrū dimissis pecca
tis in cōtritiōe si homo postmodū cōfitem̄ cō
tēnat vel in p̄stina pctā vel in cōsimilia pec
cata incidat: an peccata prius dimissa redēs
ant. Postea tangit circa hoc diuersas opinio
nes. Quidam enī dicunt ea redare. z addu
cunt parabolam de seruo nequā a quo vides
tur vnum̄ debitū etiam prius dimis
sum exactum esse. tanguntur etiam in litte
ra plures autoritates que faciunt ad propos
itum. Sed contra hoc opponit. Non enim
videtur iustū vt p̄ pctō suo quo q̄s semel ias

dicat? est iterum iudicetur. Et videtur quod propter hoc non bis super eodem peccato iudicatur. quia si perfecte penituit cum si indigne absoluitur et igravit fuerit. Aliorum vero opinio est quod peccata dimissa ante non redeant iterum nisi propter magnitudinem propter magnitudinem enim quod res constituit sic an fuerat ac si peccata rediret peccata. Postea, magis determinatio huius quomodo cessat et se excusat relinquens studium eius studioso lectori, eo quod vtraque opinio doctorum fauere habet. Secunda propositio est hec. In sacro penitentia exterior est sacra: interior autem res sacri. Hanc magister insinuas querit. Cum sacra sit sacre rei signum quod in penitentia sit sacra et quod res. Postea soluit secundas opiniones a quorum dicitur exterior esse sacra, interiores esse res sacramenti. Contra quod statim opponit quod sacra nonne legis efficiunt quod figurant, exterior enim penitentia non efficit interior, ergo non est sacramentum. Et secundas opinionem eorum videtur dicens quod verum sit de illi sacramenti quod in noua lege instituta sunt ut baptismus, confirmatio, et corpus christi, penitentia autem est talis, quia in primis penitentia fuit, et tunc corporum instituta, sicut et matrimonium. Obijciat etiam alio modo, quia sacramentum debet precedere rem, penitentia autem exterior non precedit interior, ut sepius. Et videtur quod etiam in aliis sacramentis sepe precedit res sacramenti sicut, e converso ut in adultis contritis gratia ante baptismum confertur. Tertia propositio est hec. Alii dicunt tamen exterior penitentia esse sacramentum quod interior, tamen non esse duo sacra sed unum completum. Hanc enim proponens soluit quomodo non penitentia secundas aliorum opinionem quod dicunt tamen exterior quod interior unum esse sacra, sicut spes panis et vinum non duo sunt sacra sed unum. Exterior autem penitentia est tamen sacramentum. Interior autem est res et sacra, remissio autem peccatorum est tamen res. Et sic tria sunt in hoc sacro sicut sunt in aliis sacramentis Et tamen in speciali.

Di. xxij.

Reter penitentia est

Superius magister determinavit de baptismo quod est sacra intratum et de confirmatio: eucharistia et penitentia que sunt sacramenta per gredientium. Dicere vero determinat de extrema unctio que est sacra executum. Et tria circa hoc facit. Primo enim quod sit hoc sacramentum manifestat. Secundo ostendit quod efficiat. Tertio suadet ne quis ipsius ex contemptu et negligentia permittat. Primum facit principio distinctio usque ibi (Hoc sacra unctio) Secundum usque ibi. (Querunt aliqui si hoc sacramentum) Tertium usque

ad finem dist. In speciali sententia magister stat in tribus propositioibus quare prima est hec. Extreme unctio infirmorum que fit in oleo consecrato per manus episcoporum sunt tria genera iuxta dicta magistrorum. Hanc, magister insinuas dicit primo, quod sacramentum extreme unctio fit oleo per episcopos consecrato. Et tangit triplex genus unctiois. Est enim quedam unctio principalis que fit ex crismate oleo scilicet mixto balsamo. et tali unctio unguunt reges et pontifices in capite, confirmandi autem in fronte, baptisandi autem in vertice. Alia est unctio qua unguuntur cathecumini et inter scapulas. Tertia est unctio qua unguuntur infirmi. et de hac ad presens agitur. et hec due sunt simplici oleo benedicto. Postea dicit hoc sacramentum institutum fuisse ab apostolis, ut dicit, b. Jacobus in canona sua ca. ij. Secunda propositio est hec. Hoc sacramentum duplici de causa ab apostolis est institutum. scilicet ad peccatorum remissionem: et ad corporalis infirmitatis alleviationem. Hanc, magister insinuas dicit hoc sacramentum institutum fuisse ad duplicem effectum. ad sanitatem anime et corporis. quia tamen non expedit homini ut semper allevietur corporaliter. id est non semper hoc sacramentum sanitatem acquirit, quam hoc sacra devote et fideliter recipit. Postea ponit huius sacramenti conformitates ad alia. Nam in hoc sacro est aliquid quod est sacramentum tamen, et est extrema unctio, et aliquid quod est res sacramenti, ut interior unctio, id est peccatorum remissio, et virtutum appositio, et id hoc sacramentum continere vel negligere periculosum est.

Tertia propositio est hec. Hoc sacramentum ex contemptu et negligentia non permittatur nec iterari nisi morbus revertatur. Huius propositiois prima pars per se permissis. Secunda, magister insinuas querit. Utrum hoc sacramentum possit reiterari. Et ostendit per b. Augustinum, quod non quia iniuria facit sacro qui reiterat sacramentum. Et sic respondet, quod Augustinus loquitur tamen de tribus sacramentis scilicet de baptismo confirmatio et ordie que nullo modo iteranda sunt. Alia vero sepius iterari possunt, ut eucharistia, penitentia et matrimonium, quare etiam unctio reiteratur. Si enim morbus iteratur: et unctio que est medicina morbi iteratur. Et tamen in speciali de sententia huius distinctiois.

Di. xxij.

Hinc ad considerandum

Superius magister determinavit de sacramentis que ordinantur ad remedium unius persone, dicere determinat de sacramentis in remedium totius ecclesie. Et dividitur in duas partes. Primo determinat de sacramentis or-

Quartus.

diuis q' ordiatur ad gubernatōes eccl'e & spi-
rituale multiplicatōes. Secōdo de matrimōio
q' ordina' ad multiplicatōem fidelium natu-
rale. Secūda ps incipit in. xvi. dis. P'ia ps
adhuc diuiditur in duas ptes. In p'ia det-
minat de sacramēto ordis. In secūda pte de
cōferētib' hoc sacm' & de suscipientib'. Se-
cūda ps in. xlv. dis. incipit. In p'ima parte
trifacit. P'imo enī nūex sacroꝝ ordinū p-
ponit. Secūdo officia & dignitates q' ordies
sequūtur subdit. Tertio quādā salubre am-
mōitionē subiūgit. P'ima ps vsq' ibi (Sūt
& alia q') Secūda vsq' ibi (His breuiter tra-
ctatis. Tertia vsq' ad finē dis. In spāli suā
m. stat in trib' p'pōnib' q' p'ia ē hec. Sep-
tē sacros ordies r'ps in semetipso exhibuit:
& istos vel ecclie obseruandos reliq't.) Vanc
m. insinuās p'ponit p'io. q' septē sūt grad'
siue ordines eccl'astici. s. ostiarij. lectores. ex-
orciste. acoliti. subdiaconi. dyaconi. & sacer-
dotes. quorum omnia officia christus in se-
metipso ostendit & corpori suo scilicet ecclie
hos ordines seruādos reliquit. Sunt autē
septē p'pter septiformes. s. gratiam spūs sancti
cui' grē q' nō sunt p'ticipes indigni ad grad'
eccl'asticos accedunt. q' vero p'iusq' ad hos
ordies accedāt hāc grāz hnt in ip'a p'motōe
amplioꝝ accipiūt. Ex quo p' hui' sacramē-
ti effect'. Nij aut ordies p'opt' sui dignitatē
dignos requirunt ministros. Ex quo patet
susceptiū conditio. Postea dicit. q' hos or-
dines p'cedit clericalis tōsura. q' q'dē corōa re-
galē dignitatē significat. q' v'o p' summitatē
capit' nudatio erectionē mētis ad deū p' cō-
tēplationē designat. vsus aut hui' tonsure
iniciū hnt a nasarcis quoz rit' paul' & xp'ia-
ni imitati sunt. omēs v'o in ordib' cōstituti
clerici vocātur. q' in sortē dñi & hereditates
sunt admissi. clerici enī greecorū vel heredi-
tas latie d'z. vel q' oēs diuino seruitio man-
cipati. Postea de his ordinib' determinat si-
gillatiz incipiēs ab ostiarijs q' sunt p'imi int'
ordies grad'. de qb' q'tuoz determinat. P'ri-
mo figurā. q' figurati sunt in veteri testamē-
to p' ianitores q' custodiebāt tēplū ne ingre-
deretur in illud mūd'. Secōdo nois rōnē siue
offm. dicūtur enī ostiarij q' p'sunt ostijs i'te-
pli vt dignos recipiāt & indignos excludāt.
Tertio ordinādi modū. q' i' eoz ordiatōe dā-
tur eis clanes ab epō. cūz determinata forma
& boꝝ q' ep's dicit. s. Agite tanq' deo rātōm

redditori p' rebus q' clauib' istis reconduntur
Quarto institutōne: q' r'ps hoc officiū exer-
cuit qñ vendentes & emetes de tēplo eiecit
Uñ & ipse de se dicit Ego sum ostium p' q' d'
ostiariū designat. Postea dicit de secūdo or-
dine. s. lector. De quo sex determinat. P'imo
nois rōnē quā dicūtur a legēdo. q' etiā
pronūciatores vocātur. q' p'cul auditorū au-
res eoz vox adimplet. Secōdo officium. q' ad
eos pertinet p'phetias & psalmos legere &
eadē pplis p'dicare. Tertio ordinādi modū
in ordinatōe libꝝ diuinaz lectionū ab epō
accipiunt cū determinata forma & boꝝ. s. Acci-
pe & esto verbi dei plator hitur' si fidelit' ad-
impleneris partē cūz his q' bñ verbū dei am-
ministrauerit. Quarto cōditōes. q' q' ad hūc
ordinē assumit d'z sciētia l'raz eē instruct': vt
distincte legat. & sic possit auditorib' p'desse
Quinto institutōes. q' hoc officiū r'ps adim-
pleuit qñ legit illd' ysaie. Spūs dñi sup me.
vt hētur Luce. vi. Sexto p' p'figurationē. q' z
figuratū & nūciatū est hoc officiū in p'phetis
quib' d'z. Clama ne cesses. quasi tuba exalta
vocē tuaz. Postea determinat de tertio ordie
s. exorcistaz de quib' quicq' determinat p'io
nois rōnē. dicūtur enī exorciste q' si adiuran-
tes. Secōdo offm quia ad eos p'tinet p' exorcis-
mos suos demones ab obsessis fugare. Uñ
debet mūd' eē q' spiritib' immūdis imperāt
Tertio ordinādi modū. q' lib' exorcismozū
in ordiatōe recipiūt ab epīs cū determinata
forma & boꝝ. s. Accipite & hētote p'tatē impo-
nēdi man' sup energumios & cathecumios
Quarto institutōes. q' dñs hoc officio vsus
est qñ salua oris sui tetigit aures & linguaz
sardi & muti. & demoniacos multos sanauit
Quinto figurā. q' a salomōe videtur hic ordo
p'imit' descēdisse qui quendā modū exorcis-
sandi inuenit quo demones adiurati ab ob-
sessis pellebantur cordib'. Uñ & hoc officio
mācipati exorciste apud iudeos vocati sunt.
Postea determinat de quarto ordie. s. acolitoꝝ
de quo quicq' determinat. P'imo nois
rōnē. dicūtur enī acoliti grece cerifozarij. las-
tine q' ceras portāt ad signum letit' e demō-
strādū & ad figurādū verū lumē. s. xp'z. Secū-
do officiū. q' ad eos p'tinet luminaria porta-
re & p'parare: ac subdiaconis ministrare i' p'par-
tōe v'scoli. vini. & aq' p' eucaristia. Tertio or-
dinādi modū. q' cādē labꝝ cū cereo & v'se-
olū in ordiatōe accipiūt. Quarto institutōes

Liber

qz hoc officio xps vsus fuit cū dixit. Ego sup
lux mūdi. Quinto figurā. qz huius figura p̄ces
sit in veteri testamēto in his qui lucernas cā
delabri cōtinebāt. Postea determinat de qui
to ordine. s. subdiaconoz. de quib⁹ quattuor
determinat. Primo nominis ratione. dicuntur
enim subdiaconi. qz diaconoz p̄cept⁹ subia
cēt. Di figurati sunt in veteri testamēto per
nathaneos de quib⁹ dicit paralimēsdra qz erāt
ministri leuitay. Un̄ nathanei dicuntur q̄si
in hūilitate dñi seruiētes. qd̄ subdiaconis cō
uenit q̄ sunt ministri leuitay. Secūdo officiu.
qz calicē ⁊ pathenā portāt. p̄pter qd̄ mūdi
ciā habere debēt vt impleant illud: mūdani
qui affertis vasa dñi sacerdotib⁹ et leuit⁹. mi
nistrāt ⁊ ornāmētoꝝ altaris specialē curam
habēt. Tertio ordinādi modū qz patenā ⁊
vacuū calicē accipiūt ⁊ vtriusqz cum aqua ⁊
manu tergiūt. Quarto institutionē. qz xps h̄
officio vsus est q̄n lintheo se p̄cinxit ⁊ mit
tēs aquā in pelum pedes discipuloꝝ lauit
⁊ lintheo terxit. Postea determinat de sexto
ordine scz dyaconoz q̄ sexto loco ponit: ad
p̄fectionē que in eis esse debet. de quib⁹ qui
qz determinat. Primo nominis rōnez qz de tri
bu leui nomen traxerūt. dicuntur enim leuite.
Un̄ in eis primo figurati fuerūt. Dicuntur enim
grece dyaconi ⁊ ministri. Secūdo officiu. qz
ipsis sacerdotib⁹ in sacramētoꝝ dispēiatōe
assistūt ⁊ ministrāt. noui enim testamēti p̄di
cādi h̄nt officiu. Similiter enim leuite qui leui
humero stolā portant. qz labores hui⁹ vite
quā in leua portant sicut in veteri testamēto
huic ordini a Moyse statutū fuit que ad ta
bernaculū pertinebāt portare. Tertio condi
tionē institutōis dyaconi vere elegerūt elige
tes septē viros plēos spiritu sancto. Unde
septē solet esse in principalib⁹ ecclesijs q̄ etiā
p̄ septē angelos tuba canētes in apocalypsi
significātur. Quales autē esse debeāt aposto
lus ad thimotheū docet. qui anteq̄ ordinē
tur probari debēt: vt sic ministrent nullū cri
men habentes. Quarto ordinādi modū
quia in ordinatōe episcopus eis manus im
ponet. Nam ⁊ apostoli dyaconib⁹ quos ele
gerunt a ratione p̄missa manus imposue
runt. Ponit etiā stolā supra leuū humerū
Accipiūt etiā dyaconi textū euangely in or
dinatōe. Quinto institutionē. qz christ⁹ hoc
officio vsus est quādo sacramentū sui corpo
ris ⁊ sanguinis discipulis dispēsauit. ⁊ quā
do ap̄los dormientes ad orōnem matant.

Nā ad dyaconos pertinet p̄monere aures
ad deū habere. Postea determinat de septi
mo ordine scz p̄sbyteroz. de quib⁹ sex des
terminat. Primo enim nominis ratione. Dicuntur
enim p̄sbyteri id est seniores propter di
gnitatē ⁊ honorem quē acceperunt. Et quia
mōris prudētia ⁊ maturitate cōuersationis
in populo p̄cellere debēt. Dicuntur enim sa
cerdotes vel quia sacra dāt vel in sacris sūt
duces. vel qz sciñcāt. Antistites vero dicuntur
quia ante alios debēt stare. Secūdo officiu.
quia ad sacerdotes pertinet sacramentū cor
poris ⁊ sanguinis cōficere. orationes dicere. ⁊
dona dei benedicere. Tertio ordinādi modū
qz in ordinatōe eius manus inūgūtur pa
thenā cui⁹ hostijs calicē cū vino accipiunt. ⁊
stolā que tenet vtrūqz latus: quia cōtra ad
uersa ⁊ prospera armis iusticie debent esse
induti siue muniti. Quarto figuraz quia hic
ordo in filijs Aaron fuit figurat⁹. ⁊ in lxxij.
discipulis quos xps designauit: quoz vices
p̄sbyteri in ecclesia tenēt. tamē inter ap̄los
vni⁹ p̄nceps extitit scz petr⁹. cui⁹ successor ē
summ⁹ p̄ntifex qui etiā dicit papa. ⁊ pat̄ pas
trū. Quinto cōditōez ap̄lus ad Thimotheuz
ostēdit qualē debeat eligi p̄sbyter. vbi p̄sbi
ter⁹ noie ep̄i designat. Sexto officiu. qz xps
h̄ officio vsus ē i ara cruci q̄n se p̄s obtulit
illō fuit sacerdos ⁊ hostia q̄n p̄ cenā panes
⁊ vinū in corp⁹ ⁊ sanguinē suū mutauit. P̄
ea dicit. qz solus duo ordines dicuntur sacri. s.
dyaconat⁹ ⁊ p̄sbyterat⁹. ⁊ hos solos p̄mu
tua ecclesia hnt. alios vero p̄cessu t̄pis eccle
sia sibi cōstituit. Ex quo p̄ ordinū dīa. qz q̄
dā sunt sacri qdā n̄. Dicit qz ordo d̄ illō sac
crū p̄ qd̄ sp̄al̄ p̄tās tradit ordinato. ⁊ hi ordi
nes dicuntur sacra qz i eis sacry p̄ferē ⁊ signifi
cat. s. gra. Ex quo p̄ ordinū qdā p̄ueniētia.
qz enī i oib⁹ h̄mōi gradib⁹ tradit aliq̄ p̄tās
sp̄ual̄: iō nomē ordinis oib⁹ cōuenit. qz etiā
i oib⁹ cōferē ⁊ significat sacry. iō oēs dicuntur
sacri Postea dicit. qz qdā sūt noia q̄ n̄ ordines s̄
dignitatē vel officiu noiant: sic ep̄i. p̄ntifex
p̄riarche ⁊ archiep̄i. ⁊ metropolitani. Ep̄s
enī aut p̄ntifex ē q̄ h̄z alijs itedere ⁊ p̄ncipa
ri. qz ep̄s d̄ a scopyn grece qd̄ latie itedere
d̄. vñ etiā ep̄i grece dicunt latie spectatores.
Nā speculator p̄positus in ecclesia in eo qz spe
ciari d̄z mores ⁊ vitā p̄p̄oꝝ ⁊ infra se positoz
P̄ntifex ē p̄nceps sacerdotū q̄si via sequētū
Ip̄e enī summus sacerdos nūcupat eo qz sa
cerdotes ⁊ leuitas efficit. Deinde dicit: qz or

do episcopozū quadripartitus est scilicet in patriarchis archiepiscopis. metropolitanis. et episcopis. Patriarcha grece summus patrum interpretatur. quia primum. id est apostolicum tenet locum ut Romanus Anthothenus Alexandrinus et sic de alijs. Archiepiscopus vero summus est episcoporum. Et dicitur ab archi quod est princeps metropolitanus mensura ciuitatum: quibus preeminet. Ibi nota quod archiepiscoporum premissa significatione videtur et metropolitanorum nomine: quos nunc archiepiscopi dicimus. Secunda propositio est hec. Que sunt istorum ordinum officia clare patet ex iam predictorum sententia. Nec patet. ex premissis ut ipsamet exprimit propositio. Tertia propositio est hec. Ministri christi maiores qui precellunt ordines dignitate etiam precellere debent vite sanctitate. Cuius rationem asserit ut plebs eis commissa eorum imitatione semper proficiat. Ad dit etiam huic versus dicitur missa. quia in ea mittitur hostia cuius commemoratio fit in sacrificio: quia missus celestis venit ad consecrandum eas. Et tantum in speciali.

Dist. xxv.

¶ Let queri si he

Supius magister determinauit de sacramento ordinis. Nunc consequenter de hoc sacramentum conferentibus et suscipientibus determinat. Et tria facit. Primo enim inquit an heretici sacramentum ordinis possunt conferre seu dare. Secundo ostendit symoniacos fore qui dant pecuniam pro ordinibus et etiam qui aliquid pro ordinibus presumunt accipere. Tertio quomodo ignorat ordinatum a symoniacis debeat misericorditer tollerare. Primum facit versus ibi Symoniacus vero. Secundo versus ibi. Differt tamen inter eos. Tertium versus ad finem distinctio. In speciali sententia magistri stat in tribus propositibus. quia prima est hec. Alii dicunt quod sacramenta ab hereticis secundum formam ecclesie celebrata sunt vera et rata. Alii autem quod sunt falsa et reprobata. Hanc magister in summas quirit an heretici ab ecclesia premissi possunt sacros ordines conferre. Et utrum ordinati ab eis debent reordinari. Et dicit hanc questionem esse difficile et propter diuersitatem doctorum opinatum circa eam. quidam enim dicunt hereticos non posse ordinare et ordinatos ab eis non esse in suis ordinibus suscipiendos. sed tamen ad laycā communionem. Gregorius dicit arrianorum consecrationem sacrilegam esse. Lyprianus dicit sacramenta hereticorum iurata et sacrilega esse. Hieronimus dicit qui offerunt

ab hereticis contaminata esse et deo odibilia. Leo papa dicit non esse rata sacrificia extra ecclesiam nec vera. Postea ponit contrariam opinionem dicentium ab hereticis ordines tradi posse et ordinatos ab eis non esse iterum ordinandos quia maxime Augustinus dicere videtur sic ius habet baptizandi. ita etiam et ordinandi. sed heretici tale ius habent ad sui penitentiam. catholici vero ad salutem. Gregorius dicit ordinatum semel nunquam debere reordinari. Postea circa hanc dubitationem tangit diuersam opinionem. Quidam enim dicunt hereticos ab ecclesia premissos baptizandi ius habere non autem ordinandi. et auctoritates que in contrarium sunt debent intelligi de hereticis que secundum sententiam ecclesie sunt ab ecclesia premissi. tales enim ius habent baptizandi. Alii vero dicunt quod sacramenta ab hereticis et premissis collata si secundum formam ecclesie conferantur vera esse et rata. Alii vero nequaquam. et secundum hanc doctrinam varie de his doctores loquuntur. Alii autem dicunt sacramenta ab his collata vera esse in se si forma ecclesie seruetur. falsa esse et inania quo ad salutis effectum danda esse dicuntur hereticorum sacramenta. quia prestantibus et accipientibus sunt in iudicium. et secundum hoc possunt intelligi ut dicunt auctoritates supradictae. Alii vero dicunt hereticos in ecclesia ordinatos ius ordinandi habere. eos vero qui in heresi nequaquam. Postea dicit symoniacos esse hereticos. et an degradationem ordines deferre possent. Secunda propositio est hec. Pro collatione sacrorum ordinum dantes et accipientes pecuniam symoniaci dicuntur. et pro tali delicto ambo eadem pena puniuntur. Hanc magister in summas dicit. quod symoniaci proprie dicuntur episcopi a symone mago denotati vendentes gressite sic dicta seruo eligei. tamen largo nomine vtrique dicuntur symoniaci. Tertia propositio est hec. Qui ignoranter a symoniacis ordinatur ipsorum seruitium misericorditer tolleratur. Hanc magister ponens dicit. quod ordinati a symoniacis sciēter consecrationem irritam habent. Qui vero sunt ordinati ignorantes possunt misericorditer in ordine sustineri. et quia possit aliquis dicere quod non emittit spirituale: ut consecrationem sed temporale emittit spirituali annexum: ut res ipsas que ex consecratione pueniunt. et sic non est symoniacus. Ideo hoc cremouet hic. dicens. quod quoniam aliqua duo sunt coniuncta vnum sine alio potest emitti vel vendi. Postea ponit triplicem distinctioem symoniace heretice dicens. quod quidam symoniaci symoniace a symoniacis

ordinatur. Quidam enim symoniaci symoniace a non symoniacis ordinantur, et uterque istorum sic ordinator proprium gradum potest. Tertium vero qui non symoniace a symoniacis ordinantur possunt misericorditer tollerari dummodo ignorant eos qui ordinant symoniacos esse. Addit etiam quod cum dicitur ordinatos ab hereticis vel symoniacis esse damnandos est intelligendus nisi aliquis violenter ab eis ordinaretur. Ultimo determinat de suscipientibus ordines quantum ad etatem dicens quod subdiaconus ante decimum quartum annum, diaconus ante xxv. annus, presbiter ante xxx. annum ordinari non debet. Et tantum in speciali. Dist. xxvi.

De aliis sacra.

Superius magister determinavit de sacramento ordinis quod pertinet ad spirituale ecclesie multiplicatorem. Nunc determinat de matrimonio quod pertinet ad eius multiplicatorem naturale. Et dividitur hic tractatus in quinque partes. In prima determinat de matrimonio in se. In secunda de eius causa efficiente. In tertia de eius fine. In quarta de eius bonis. In quinta de eius causis materialibus, scilicet personis contrahebentibus. Prima pars durat a principio distinctio istius usque ad xxvii. dist. que incipit (Post hec ad vertendum). Secunda usque ad finem xxx. dist. quasi ubi dicit. Exposito que sit efficiens. Tertia usque ad xxxi. dist. que incipit (Post hoc de bonis coniugii). Quarta ab ibi usque ad xxxiii. dist. que incipit. Nunc super e attendere. Quinta est usque ad xliii. dist. que incipit (Postremo de conditione resurrectiois). In presenti dist. tria facit. Primo tempus et locum institutiois huius sacramenti demonstrat. Secundo matrimonium condennantes reprobat. Tertio eius mysticam significationem recitat. Primum usque ibi (fuerunt autem nonnulli heretici) secundum usque ibi (Cum ergo coniugium). Tertium usque ad finem distinctiois. In speciali sententia magistri stat in tri. propositibus. que prima est hec. Coniugii sacramentum fuit in paradiso ante peccatum solum ad officium primo institutum, secundario in remedium. Hanc magister insinuans proponit primo hoc sacramentum ante peccatum institutum fuisse. quoniam Adama dixit hoc nunc os et ossibus, et nihilominus post peccatum institutum, et sic duplex est eius institutio. Differt autem prima a secunda, quia prima facta est in paradiso, secunda extra paradisum. Item prima facta est ad officium nature multiplicande, secunda ad remedium concupiscentie

Item prima fuit in preceptum necessitatis Secunda fuit voluntaria rpe multiplicati generis humani et est accipienda secundum indulgentiam, quoniam pro remissione, quoniam pro concessione, quoniam pro permissione. Dicunt autem permissione accipitur, permittitur autem coniugium non quasi malum, sed quasi minus bonum. Secunda propositio est hec. Heretici dicti faciani in hoc opiniose errant, quod nuptias condennant. Hanc magister ponens condennat errorem damnantium et detestantium nuptias, ostendens quod bona res sit matrimonium pro hoc quod Christus interfuit nuptiis et decepit uxorem a viro non dimitti. Unde apostolus ad Eph. ait. Viri diligite uxores vestras sicut propria corpora vestra. Tertia propositio est hec. Electorum ecclesia non solum iungitur Christo spiritualiter sed etiam vere et corporaliter. Hanc magister insinuans dicit quod matrimonium est signum coniunctionis Christi et ecclesie in conformitate nature et signum unionis in caritate. Que duo matrimonium carnali copula consummatum perfecte significant. Et tantum perfectum matrimonium in quo est consensus animorum sine carnali copula. Deficit tamen ab hac perfecta significatio licet quedam auctoritates videtur dicere tale non fore verum et perfectum matrimonium. Ad matrimonium enim tale, scilicet ubi est tamen consensus animorum est signum dilectionis qua coniuges inter se uniri debent. Augustinus enim dicit plus valet scititas sacramenti quam fecunditas veteris. Et tamen in speciali. Dist. xxvii.

Est hec aduer.

Superius magister determinavit de sacramento matrimonii secundum se quantum ad eius institutores. Nunc determinat de eo quantum ad eius causam efficientem. Et tria facit. Primo enim quod sit matrimonium diffinit. Secundo qualis debeat esse consensus matrimonii subdit Tertio que sponsalia coniugium faciunt subiungit. Primum usque ibi (Efficiens autem causa matrimonii) secundum usque ibi (De pactis nuptialibus). Tertium usque ad finem distinctionis. In speciali sententia magistri stat in tribus propositibus, quarum prima est hec. Quicumque alicui per matrimonium legitime copulatur sine alterius consensu ab eo non separatur. Hanc magister ponens diffinit matrimonium, dicens quod est viri et mulieris maritalis coniunctio inter legitimas personas individuum vite consuetudinem retinens. Ad quam individuum consuetudinem pertinet mutua debiti redditio. Et quod unus sine altero distinctionem ponere non potest nec se alii alio vivere

Quartus.

copulare. **Secda p e hec.** Causa efficiens matrimonij est mutuus consensus per verba de presenti realiter expressus. Hanc magister ponens dicit quod causa efficiens matrimonij est consensus cordium per verba de presenti expressus. aliter matrimonius fieri non potest. Et hoc confirmat magister per multas auctoritates que dicunt coniugium esse post talem consensum. etiam si carnalis copula non sequatur. Postea dicit quosdam dicere an carnalem copula sponsalia esse. et non coniugium et alias dicit sponsalia et alias coniuges sponsalia et si coniuges quod dicitur sit iter sponsos et coniuges. Ex hoc probat quod sponsus inuita sponsa potest monasterium eligere. et recouerio coniugatus vel coniugata non potest. Auctoritates tamen aliqui vocant sponsos coniuges. quia futuri sunt coniuges. Tertia propositio est hec. Si quis cum vidua contrahit per hoc bigamia non incurrit. Hanc magister insinuans distinguit de sponsalibus dicens quod sponsalia de futuro coniugium non faciunt. sponsalia vero de presenti coniugium faciunt. quod probat per multa iura. scilicet quod quedam sunt sponsalia de futuro et quedam de presenti. probat etiam quod ista sponsalia differunt. quia post sponsalia de futuro. scilicet sponsos ad sacros ordines ascendere non autem post sponsalia de presenti. Et tamen in speciali. **Dist. xxviii.**

Sc queri debet

Postquam ostensum est quod consensus est causa efficiens matrimonij. Dic vero ostendit qualis debeat esse consensus qui matrimonium facit. Et tria facit. Primo inquit utrum consensus de futuro iuramento confirmat verum facit matrimonium. Secundo subdit quod parentum traditio et sacerdotum benedictio faciunt ad matrimonium. Tertio subiungit quomodo verbis quebus contrahitur matrimonium non exprimit consensus copule carnalis. Primum facit a principio distinctio usque ibi (Premissa autem sententia) Secundo usque ibi (Dic quod cum consensus.) Tertium vero usque ad finem distinctio. In speciali sententia magistri stat in tribus propositibus. quarum prima est hec. Non tenet matrimonium quod per consensum de futuro contrahitur. licet fuerit etiam iuramento stabilitum. Hanc magister insinuans querit primo. utrum consensus de futuro firmatus iuramento faciat verum matrimonium: et ostendit primo quod non. quia per talia verba promittit futurus consensus non presentis exhibet et per iuramentum nihil aliud fit quam confirmatio promissionis super abstracto. faciendo. nisi si aliter vel utrumque sic promittitur ad aliam copulam

transierit coniugium vel sit. et non potest dissolui. nec per precedentem sponsonem impedit. Postea obiicit in contrarium huius per quandam legem. Et respondet quod lex illa loquitur de iuramento adhibito verbis de presenti. vel lex dicit per iuramentum de futuro matrimonium fieri debere non autem fore. Secunda propositio est hec. Parentum traditio et sacerdotum benedictio ad istum sacramentum pertinet solemnitate. scilicet consensus mutuus ad ipsius pertinet realitatem. Hanc magister insinuans dicit quod quod supradictum est in precedenti distinctio est quod solus consensus facit matrimonium. Obiicit in contrarium. dicendo matrimonium non esse: si non interueniat deus et benedictio et sollemnis traditio. Et respondet magister quod talia sunt de honestate et solemnitate sacri. ecclesie enim consensus per verba de presenti expressus facit matrimonium: quousque ecclesia tale consensum in iudicio non persequatur. Tertia propositio est. Illis verbis quebus matrimonium contrahitur consensus copule carnalis et coniugalis non exprimit. Hanc magister insinuans querit. in quod debeat esse consensus faciens matrimonium. an in cohabitacione. si sic tunc frater et soror essent coniuges. si vero in carnalem copulam. tunc inter beatam virginem et ioseph non fuisset matrimonium seu coniugium. Et respondet dicens quod consensus ille debeat esse in coniugale societate. in cuius societate signum mulieris de capite nec de pedibus sed de latere viri formata fuit. Et tamen in speciali. **Dist. xxix.**

Portet autem.

Supius magister determinauit de causa efficiente. Dic autem determinat de impedimentis cause efficietis. Et circa hoc duo facit. Primo enim ponit aliquid quod impedit consensum ne matrimonium facere possit. Secundo ponit secundum impedimentum cuiusmodi est error. scilicet in sequenti distinctio. In speciali sententia magistri stat in hac propositione. Coniugalis consensus oportet quod non sit coactus sed voluntarius. Hanc magister insinuans proponit primo quod consensus per coactionem exortus non facit matrimonium. quia nec consensus appellari debet. quod auctoritatibus confirmat. Postea dicit quod si post talem coactionem subsequens consensus interuenit ut pote si simul cohabitent. et contra matrimonium non reclamant. videtur consentire et consensus ille subsequens supplet quod precedens coactio tulerat. Unum patet correlacione quod quod in principio vite coniugantur si non discedunt oportunitate habita consentire. videtur. Et iterum querit

admodum in nuptiis: ita in sponsalibus debet esse consensus voluntarius. Ultio dicit quod ille dicitur consentire quod manifeste et evidenter non contradicit, et talis tacitus consensus non soluit matrimonium sed etiam sponsalia proa confirmat. Et tunc in speciali
Dist. xxx.

De solutio coactio

Supra determinavit de impedimento coactionis. Nunc determinat de impedimento erroris. Et tria facit. Primum enim determinat de impedimento erroris. Secundo determinat de matrimonio beatę virginis. Tertio quod principalis causa est sit per creatio plus. Primum videtur quod ibi (Premissis aliqd) Secundo abunde videtur quod ibi (Est igitur finalis. Tertium videtur ad finem distinctio. In spe. sen. m. st. in tri. ppobis. quod prima est hec. In matrimonio contrahendo quatuor errores possunt contingere. quorum duo dinoscuntur ipsum solvere. Hęc nunc ponens proponit primo quod error potest dissolvere matrimonium non quod error qualitatis vel fortune. sed error conditionis: ut quod patatur esse liber quod servus est. Similiter error persone impedit matrimonium. sicut si petit hanc mulierem sed nobilem in matrimonium. et detur sibi alia sed ignobilis. sicut etiam si aliquid emat aurum et detur sibi auri. talium non est venditio. sed deceptio. et est error persone: quod patatur hic homo et est alius. Error autem conditionis est quod quod liber creditur servus est. Error fortune est quod quod creditur dives esse quod pauper est. Error qualitatis est quod quod creditur pulcher quod turpis est. vel quod quod creditur bonus quod malus. Postea obicit in contrarium de Jacob quod per errorem accessit ad Lyam. Et tunc dicit quod hoc iustice gestum fuit. nec fuit illud matrimonium per illum errorem. sed per consensum quod postea accessit. Excusatur tamen Jacob de fornicatione. quod ad eam accessit uxorem suam credens. et sic maritali affectu eam cognovit: et illa uxorio affectu debitum persolvit: sicut aliquis excusaretur accedens ad sororem uxoris quam in loco nesciens invenit. Et sicut excusaretur aliquis accedens angelum malum credens bonum esse. et sicut consenties opinioni illius que crederet Augustinum: vel Ambrosium esse non peccaret. Secunda propositio est hec. Et si iter Mariam et Joseph perfectum coniugium fuerit. tamen Maria licite in sua virginitate permanere proposuit. Hęc nunc insinuat quod in quo consenserunt Maria et Joseph quod fuit inter eos matrimonium celebratum. Et tunc dicit secundum beatum Augustinum. quod beatam virginem proposuit

servare virginitatem nisi de ea aliter revelaret. sed ipsum votum non expressit ore. committens virginitatem suam divine dispositioni consentit in copulam maritalem. sive in societate conjugalem et familiarum consilio spiritus sancti. Et iam secundum beatum Augustinum implicite. sed non explicite consentit in carnalem copulam. non illam appetendo. sed divine dispositioni in utroque. sed virginitate et coniugio obediendo. Postea simul cum viro expressit labijs votum et videtur in virginitate permansit. Postea dicit quod illud coniugium perfectum sit sanctitate. sed non significatorem. quod coniugium quod est sine carnali copula. quod vis sit perfectum quantum ad veritatem. sanctum quod rimum ad sanctitatem coniugii. non tamen quantum ad significationem. quod non tam perfecta significat unionem christi et ecclesie sicut coniugium per carnalem copulam consummatum. et quod illud coniugium perfectum fuit ostendit per tria bona matrimonii quod ibi fuerunt. scilicet fides. ples et sacramentum. Proles enim fuit christi. fides quod nullum adulterium. Sacramentum quod nullum divorcium. Tertia propositio est hec. Principalis causa contrahendi matrimonium est plus per creatio. Secunda est fornicationis vitatio. Sunt etiam quedam alie cause minus honeste. ut pulchritudo viri vel mulieris. vel abundantia pecunie divitiarum. Sunt etiam quedam alie honeste cause. sicut inimicorum reconciliatio et pacis reintegratio. et hinc. Postea remouet errorem quorundam. dicentium. propter causas minus honestas matrimonium non contrahi. dicens quod propter honestas causas non impedit. qui sit matrimonium. et qui etiam sit bonum matrimonium. quod malicia vel perversa intentio alicui non opercularat sacramentum. nec enim bonitatem impedit. quod auctoritate confirmat. Ultio dicit quod interio beate virginis Marie et Joseph sunt quedam cause spirituales. Prima fuit ut virgo viri solacio et auxilio sustentaretur. Secunda fuit ut partus virginis diabolo celaretur. Tertia fuit ut Joseph fuit testis castitatis beatę virginis et posset defendere eam ab infama suspitione. ne ut adultera lapidaret. Et tamen in speciali. Di. xxxi.

De hoc de bono

Supra nunc determinavit de causa efficiente et finali matrimonii que ipsi constituent. Nunc vero determinat de bonis matrimonii que sunt cause honestates matrimonii actum. Et tria facit. Primum enim bona matrimonii enumerat. Secundo aborsum per causas honestas determinat. Tertio bonis

Quartus

matrimonij coytū a petō excusare declarat. Primum facit vsq; ibi (Qui vero venena sterilitatis) Secūdo vsq; ibi (Cū igit̃ hec tria bona) Tertium vsq; ad finē distictōis. In spali scilicet m̃gr̃i stat in tribus ppōib⁹. qz p̃ma est hec. In m̃rimonio cōiter triplex bonū est. scilicet fides p̃les et sacramentū. Vāc mag̃r̃ insinuās inducit tria esse bona matrimonij. scilicet fides p̃les et sacramentū. Ad fidē aut̃ ptinet vt vir ad aliā mulierē nō accedat. nec mulier alium virū admittat. Ad plē aut̃ vt amāter suscipiat. et religiose educet. Ad sac̃m̃ vō vt coniū nō sepet. Aliqñ aut̃ separatur corporalit̃ ex aliqua cā. nō tñ sacramentalit̃ p̃ totā hāc vitā qd̃ auctoritatib⁹ p̃firmat. Addit etiā qd̃ sacramentū qd̃ est tertium m̃rimoniū bonū nō ē ip̃m̃ cōiugū; sed eiusdē rei signū cuius est cōiugium. scilicet sp̃ialis et inseparabilis xp̃i coniunctio et ecclesie. Postea dicit qd̃ bonū plus et bonū fidei aliqñ in matrimonio deficiunt nunq̃ tñ deficiat. bonū qd̃ est sacramentum. Postea dicit qd̃ illi q̃ cōtrahūt adincc̃ in cōtinentie cā dūmō tñ sit p̃petu⁹ cōtractus et non vitetur generatio plus verū matrimonij cōtrahūt. Illi vero q̃ venenū sterilitatis p̃curant vel similia mala: veri cōiuges nō sunt.

Secūda ppō est hec Qui venena sterilitat̃ apponūt nō cōiuges: sed poti⁹ fornicarij existunt. et si post infusionē aie abortiuū procreent se esse homicidas nō dubitat. Vāc mag̃r̃ insinuās querit. vtrū illi q̃ abortū procurēt sint homicide. Et r̃ndet qd̃ sic si p̃ncipiū est formatū et aiatū aliter nō. Tertia ppō est. Tria bona fedens cōiugalis sic ordinat̃ vt nō sit ibi culpa mortalis. Vāc mag̃r̃ ponēs dicit qd̃ tria p̃dicta bona matrimonij sic ordinat̃ in eo excusant actū matrimonij vt peccatū nō sit. vel qñ fide thori seruata cōiuges cōueniūt cā plus vel vt mortale non sit vt qñ fide seruata conueniūt in cōtinentie causa. Ultimo obijcit in cōtrariū tripliciter. Primo p̃ apl̃m̃ qd̃ actū cōiugalē scdm̃ indulgentiā cōcedit dicēs. hec aut̃ dico scdm̃ indulgentiā. sed indulgentia vel vena non est nisi peccati. ergo a culpa nō excusatur maritalis cōcubitus: p̃ qd̃ etiā quidā pbant ip̃m̃ esse peccatū. Et r̃ndet m̃gr̃ distinguēdo de indulgentia est enī indulgentia cōcessionis et p̃missionis. Cōcubitus ergo cōiugalis q̃ fit cā prolis indulgetur scdm̃ cōcessionē sicut m̃rimoniū bonū. sed cōcubitus q̃ fit causa icōtinentie in

dulgetur scdm̃ p̃missionē sicut m̃rimoniū malū excusatur. tñ h̃mōi actus cōiugalis p̃ matrimonij bona dūmō tñ sit infra limites matrimonij. Sed si excedat limites nō excusatur qd̃ multis auctoritatib⁹ declarat. Secūdo op̃ponit p̃ hoc qd̃ ois cōcupiscētia et delectatio que sunt in coytu mala sunt et inordinada. et ita sunt peccatū. Et r̃ndet illā cōcupiscētiā semp̃ esse malā et inordinatā in ordinatione penali que est pena peccati. h̃mō tñ est semper inordinata in ordinatione culpabili. qz nō sēp̃ ē p̃ctm̃ illa ergo delectatio coytus cōiugalis p̃ bona matrimonij defenditur. nisi sit imoderata et vltra cōiugij terminos se extendens. Tertio obijcit p̃ auctoritatē b̃ti Gregorij qui dicit qd̃ post accessum ad vxorē debet huiusmodi ab ingressu ecclesie abstinere. qz voluptas ip̃a que est in cōmixtione carnali sine culpa nō est. Et r̃ndet qd̃ hoc intelligēdū est qñ ad vxorē accedit in cōtinentie causa. vel quia vir sine incontinentia acceditur. Et tantum in speciali.

Dist. xxxij.

Quod vero sine

Superius m̃gr̃ determinauit de bonis matrimonij quibus actus matrimonialis excusatur. Nunc determinat de ip̃o actu scdm̃ qd̃ accipit rationem debiti. Et tria facit. Primo enī p̃ponit quō vir et mulier in soluēdo et petēdo coniugij debitus par habeāt dñum. Secūdo ostendit quō reddere cōiugale debitū nullius sit criminis. Tertio subiūgit quō nō quolibet die nec vir nec mulier licite pōt petere. Primum et scdm̃ a p̃ncipio distinctōis vsq; ibi (Et licet debitū p̃scētū) Tertium vero vsq; ad finē distinctōis. In speciali sentētia m̃gr̃i stat in trib⁹ ppōib⁹. quarum p̃ma est hec. In soluēdo et reddēdo carnis debitum vir et vxor habēt par dominū. Vāc mag̃r̃ insinuās proponit. primo qd̃ cum viri omnib⁹ p̃sūt mulieri sicut caput corpori: in redditione tamē debiti pares sūt quia alter habet alterius corporis potestatem vt alteri p̃scētū nō lz alteri debitū denegare siue p̃scat causa. prolis procreandē siue in cōtinentie causa: quod auctoritatibus confirmat. vbi etiā dicit qd̃ si habet alter alterius corporis potestatem. qd̃ nec mulier ad alium virum. nec vir ad aliam mulierem potestatem habet accedendi. ita nec ad cōtinentiā sui corporis habet potestatem: nisi

Liber

mutuo cōsensu. Secūda ppō est hec. Licet nullus criminis sit reddere debitū cōiugale tñ erigere vltra generandi necessitates est delictū veniale. fornicari vero aut mechani ē mortale. Dāc m̄gr̄ insinuās subdit q̄ reddere cōiugale debitū nullus est criminis. erigere vero vltra generandi necessitatē venialis ē culpe. s̄ fornicari aut mechani puniēdi ē criminis. Postea p̄bat pluribus autoritatib⁹ q̄ cōiuges ne fraudentur ad inuicē carnale debitū sine cōsensu cōmuni tenere non possunt. q̄ supra supposuerat. Postea q̄rit si vir vxori cōsentiat: vt cōtinentiā deo offerat ⁊ a suo iure eā absoluat. vtrū possit licentiam datam reuocare. Et r̄ndit q̄ si in hoc casu si ei cōsenserat vouere cōtinentiam ⁊ votum phiberet hoc implere. hoc bene pōt. si aut post reuocare nō pōt. Tertia ppō est hec. Null⁹ in matrimonio licite pōt debitū carnis quolibet die erigere seu poscere. Dāc m̄gr̄ insinuās dicit q̄ licet debitū poscenti sit p̄soluendū. nō tñ licet quolibet die erigere seu poscere sicut in diebus festiuis siue p̄cessionis ⁊ ieiunior⁹ q̄ autoritatibus cōfirmat. Postea ōndit q̄ beatus Hiero. vult q̄ reddere debitū sit q̄nq̄ peccatū q̄ est cōtra p̄dicta. Dicit enī b̄tus Hieronim⁹ q̄ q̄ vxori debitū reddit non pōt orōib⁹ vacare. nec sumē carnes agni. i. eukaristiā. dicit etiā q̄ n̄ ē sp̄ reddēdū d̄bitū vt i die b⁹ q̄b⁹ orōib⁹ vacādū vel eukaristia sumēda. Et r̄ndit q̄ dictū Hieronimi referendū est ad ecclesie ministros quibus nō licet sacramēta offerre. vel misteria celebrare tpe cōiugalis amplexus. Ultimo dicit q̄ sicut in carnali cōmixtione sic ⁊ in celebrādīs nuptijs sūt tpa obseruanda. q̄ nō quibuscūq̄ tēporib⁹ sunt nuptie celebrande. Tpa quib⁹ nō sunt nuptie celebrande sunt a septuagesima vsq̄ ad octauā pasche. ⁊ tribus septimanis ante festū iohis baptiste. ⁊ ab aduētū dñi vsq̄ p̄ epiphaniā. q̄ si factū fuerit separentur. vt dicit m̄gr̄. Et tñ sp̄ali. Dist. xxxij

Veritur hic de.

Supius m̄gr̄ determinauit de bonis matrimoni. Dic aut determinat quō hec bona fuerūt in matrimonijs antiquoz patrū. Et tria facit. Primo enī antiquis patribus fore cōcessum plures habere vxores declarat. Secūdo cōtinentiā abrae cōtinentie iohis cōpat. Tertio tpe euāgelij vir-

ginitatem precellere fecūditatē insinuat. Tri-
mū facit vsq̄ ibi (Qd̄ vero castitas) Secūm
vsq̄ ibi (Melior est aut virginitas) Tertū
vero vsq̄ ad finē distinctōis. In sp̄ali sentē-
tia m̄gr̄ stat in tribus ppōibus. q̄z p̄ma est
hec. Et diuina permissione antiqui patres
plures habuerūt vxores nō expletōe carna-
lis voluptatis. sed q̄ successione sanguinis
erat successio religionis ⁊ fidelitatis. Dāc m̄-
insinuās querit. vtrū antiqui patres sine pec-
cato plures vxores. vel cōcubinas habuerūt
Et r̄ndens p̄mittit q̄ scdm̄ diuersitatē tēpo-
rum varia fuit dei dispositio. An peccatum
enim inter duos tñ fuit cōiugium inchoatū
scdm̄ quā inchoatōis modū. si p̄mi parētes
in obedientia p̄stetissent per tps successione
inter duos tñ fuisset matrimonialis cōtrac-
tus. Post p̄ctū p̄mis parentibus ad inuicē
conuenientibus ⁊ p̄lem procreantibus filij
eoz ⁊ filie coniūcti sunt. sed vnus tñ vni: et
fratres sororibus copulati sunt. q̄ nō erant
alie mulieres ⁊ viri quibus filij Ade ⁊ filie cō-
iungeretur. Lamech aut p̄mus oim̄ legitur
duas vxores habuisse. q̄ in eo reprehendit̄.
ideo q̄ p̄ expletōe carnalis voluptatis hoc
fecerit. p̄cessu vero tēporis cum iam quasi
oēs hoīes deū colerent paucis inultu deire
manentib⁹ diuina dispensatōe cōsultū est. vt
viri possent sibi plures vxores in matrimoni-
um copulare: ne cultus vel noticia dei defice-
ret illis paucis deficientibus: sicut patet in
Abraā ⁊ Jacob. vñ ⁊ ex lege maledicta erat
sterilis q̄ non relinq̄bat sup̄ terrā. Secūda p̄-
positio est hec. Cōtinentiā quā Jobes habuit
actu hanc Abrahāam potuit seruare solo
habitu. Dāc m̄gr̄ insinuās dicit in cōmenda-
tionē cōiugij antiquoz patrū: q̄ virginalis
castitas nō p̄fertur in meritū antiquoz patrū
iugali castitati q̄ autoritate Aug. determi-
nat dicentis. Sicut nō est ipar meritū conti-
nentie in Jobāne q̄ nullas expertus est nup-
tias. ⁊ i Abraā qui filios genuit Nam illius
celibatus ⁊ istius cōmbium p̄ tps distribu-
tōe tpo militauerūt. s̄ cōtinentiā Jobes i ope
Abraā in solo habitu hēbat. Postea obicit
q̄ antiq̄ p̄res habētes plures vxores nō vi-
dentur fecisse fidē thori. Et r̄ndens dicit. q̄
fidem thori seruabant qui proprijs tantum
vxoribus vel ancillis. et non alijs mulieri-
bus coniungebantur. ⁊ sic patet que fuerit
ante legem Ad matrimonij consuetudo. ⁊ q̄

quartus

in matrimonio antiquorum patrum fuerunt p̄
determinata matrimonij bona. Postea de-
terminat de matrimonio tēpe legis dicens.
q̄ tpe Moysi fuit matrimonij determina-
tum. et q̄tum ad legitimarum personarum
determinatōnem. quia non licebat copula-
re carnaliter patrū vel sororū vel nouerce: vel
nepti amice et matertere: et quibusdam alijs
personis. Et etiam q̄tum ad separatōnem: qz
p̄misit Moyses dato libello repudij diuor-
tium fieri et aliam ducere. in quo quidē libel-
lo vir scripsit causas p̄pter quas repudiabat
vxoem. quod p̄pter duritiam cordis eorū
permissum est vt magis malum. s. homicidi-
um tolleretur. Postea quent quibus licz s̄b
lege habere plures vxores et quibus nō. Et
respondet. q̄ multiplicatio generaliter ē p̄-
hibita. p̄missum est tamen regi plures habe-
re vxores sed non multiplicare. id est pluri-
mas habere. quia talis multiplicatō propter
carnales actus mentē enervat et allicit. Ad-
dit etiam q̄ adueniente tēpe plenitudinis
iuxta priorem et honestiorem iustitutōnem
vnius tm̄ vni cōiungitur in figura christi et
ecclesie. Tertia p̄positio est hec. In hoc
quidem tēpe virginitas secunditate p̄cel-
litur et continentia sacerdotibus inducitur.
Hanc magister insinuans dicit. q̄ hoc tēpo-
re virginitas secunditate p̄cellitur et cōtinē-
tia ip̄is p̄sbyteris precipitur: cum tamen in
lege fecunditas virginitate preferre et sacer-
dotibus coniugia iudicare inducitur. Ultimo
dicit. q̄ virginitas mentis melior est et cō-
mendabilior q̄ virginitas carnis. quod au-
toritatibus cōfirmat. Et tm̄ in sp̄ali.

Dist. xxxiiij.

Hinc superest.

Superius magister determinat
uit de matrimonio q̄tum ad ei⁹ in-
stitutōes: significatōes. et q̄tum ad ei⁹ cām effi-
cientem et finalem. et q̄tum ad eius bona.
Hic determinat de eo q̄tum ad causam ma-
terialē. et q̄tum ad personas contrahētes
Et tria facit. Primo em̄ determinat que per-
sone sunt legitime ad contrahendū mati-
monium. Secundo ostendit. q̄ quando q̄
matrimonij propter frigiditatem: maxime
ad instantiam vnius sit soluendum. Tertio
quomodo furiosi duz sunt in amentia actu-
ali contrahere nequeunt. Primum facit vsq̄

q̄ ibi (De his enim qui causa frigiditatis)
Secundum vsq̄ ibi (furiosi quoq̄.) Ter-
tium vero vsq̄ ad finem distinctionis. In
speciali sententia magistri stat in tribus pro-
positōibus. Quarum prima est hec. Que-
dam persone ad contrahendum matrimoni-
um sunt plene legitime. quedaz omnino le-
gitime. et quedaz in medio constitute. Hāc
magister insinuans p̄ponit primo q̄ ad ma-
rimonij contrahendum aliquę persone sus-
erunt legitime ante leges. alie sub lege. alie
tēpe gratie. quedam etiam persone in pri-
mitiua ecclesia erāt legitime que modo nō
sunt. Illarum v̄o que modo sunt legitime
vel illegitime quedam sunt plene legitime
vt ille quibus aliquod impedimētum non
obuat. quedaz v̄o sunt omnino illegitime
vt ille quibus obuat ordo sacerdotalis vel
cognatio vel disparitas cultus. quedā sunt
medie: que nec plene legitime nec omni-
no illegitime sūt. vt ille quibus obuat frigidi-
tas vel cognatio. tales enim si ignorāter cō-
iunguntur permanere possunt. et eisdem des-
ficientibus diuidi possunt. Secunda p̄-
positio est hec. Propter frigiditatem maximā
cōiugium separatur: et vir alteri nunq̄ con-
iungatur. Hanc magister ponens dicit. q̄ il-
li qui causa frigiditatis debitum reddere nō
possunt: possunt sic permanere si volunt. si
autem mulier causetur seu conqueratur dis-
cēs. q̄ vult esse mater et filios procreare. de-
cretum est q̄ vterq̄ coniugum septima ma-
nu p̄pinq̄uorū iuret q̄ nunq̄ carnaliter cō-
uenerunt. et hoc ita fieri debet. Primo vir et
mulier iurabunt q̄ nunq̄ carnaliter conue-
nerunt. et tunc septem de p̄pinq̄uis qui me-
lius possunt scire veritatem per signa p̄ba-
bilis iurent q̄ credunt eos verum dixisse. et
tunc mulier secundas nuptias p̄trahere po-
test. Vir autem qui est frigide nature absq̄
spe coniugij manere debet. Si enim ille alia
am vxorem duceret: cogendus esset ille re-
dire ad priorem. Quando autem impedimē-
tum ex vtraq̄ parte pronent: vterq̄ debet
remanere innuptus. Hic igitur modus ser-
uandus est quando vterq̄ cōiugum idem
fatetur. Sed vir si asserat: mulier autem dis-
futetur. in hoc vero potius adhibenda est fi-
des viro. qz caput mulieris ē vir. qd̄ m̄gr
confirmat auctoritate. Postea dicit. q̄ si per
aliquod maleficium concubitus non secun-
k

Liber

tur illi quibus hoc evenit horrandi sunt, ut de omnibus confiteantur commissis: et satisfaciant de eis deo. Adistri vero ecclesie per exorcismos et ecclesiastica sacramenta sanare procurent, et si non possunt sanari: separari poterunt. Postquam tamen alias nuptias experierunt: viventibus illis quibus iuncte fuerunt: non poterunt reconciliare prioribus quos reliquerant, etiam si possibilitas coeundi eis restituta fuerit nisi iudicio ecclesie quo divisio facta fuerat. Tertia propositio est hec, furiosi et amentes totaliter non possunt contrahere matrimonium legaliter. Hanc magister insinuans dicit, quod furiosi dum sunt in amentia: contrahere non possunt, quod auctoritatibus confirmat. Postea dicit, quod ille qui dormit cum sorore uxoris sue neutram illarum habere debet, et tam ipse quam adultera nunquam debent in conjugio copulari. Quod magister multis auctoritatibus probat. Ultimo dicit, quod non licet viro uxorem dimittere, nec e converso propter aliquam infirmitatem corporalem, sed debet alter alteri subsidia providere, quod auctoritatibus confirmat. Et quibus patet, quod qui per legitimum matrimonium coniunguntur corporaliter: non possunt postmodum separari aliquiter, et tantum in spirituali.

Dist. xxxv.

Hec etiam notan.

Superius magister determinavit de impotentia coeundi: que actum matrimonij impedit. Hic autem determinat de separatione thori propter fornicationem que similiter matrimonium tollit vinculo matrimonij durante. Et duo facit. Primo enim ostendit quomodo uterque coniugum potest alium dimittere propter fornicationem: quando ipse est a fornicatione immunus. Secundo subiungit quomodo nullus possit ducere in matrimonio quam polluit in adulterio. Primum facit usque ibi (Soleat etiam queri) Secundum usque ad finem distinctionis. In speciali sententia magistri stat in duabus propositionibus. Quarum prima est hec. Et si vir uxorem dimiserit causa fornicationis: alteri non nubat ea vivente in statu huius corruptionis. Hanc magister in-

sinuans proponit primo: quod sicut licet viro causa fornicationis uxorem dimittere, ita eadem causa dimittere licet uxori virum, quod auctoritatibus probat. Postea dicit, quod illud quod dictum est debet intelligi si ille qui alterum vel alteram dimittit simili crimini non subiacet. Adultera autem adulterum dimittere non potest causa fornicationis, quod auctoritatibus probat. Postea dicit, quod si causa fornicationis facta fuerit separatio: non potest vir vel mulier in aliam copulam conjugalem transire, possunt autem reconciliari et cohabitare simul si prius dimissam altere revocare voluerit, quod auctoritatibus probat. Postea inducit plures auctoritates: que dicunt, quod si vir sciat uxorem suam deliquisse: et non egerit mulier penitentiam et in fornicatione permaneat, et hoc patiat vir cum ea vivens et cohabitans videtur consentire et reus et particeps esse huius peccati, et ideo retinere eam non debet. Si vero mulier dimissa a peccato discesserit: et per penitentiam illud purgauerit: poterit viro reconciliari: et vir talem debet recipere: sed non sepe.

Secunda propositio est hec. Vir non potest ducere uxorem quam prius per adulterium polluit, si ipsa in morte viri machinata fuerit: seu si vir dederit fidem quod eam duceret: si vir non superuixerit. Hanc magister ponit et auctoritate Leonis pape. Obijcit tamen contra hoc magister per auctoritates sanctorum, quas solvit: dans earum sanam intelligentiam, et tantum in spirituali.

Dist. xxxvi.

Hic de conditione

Superius magister determinavit de impedimentis antecedentibus matrimonium contrahendum, et de supervenientibus in contractum. Hic vero determinat de incidentibus in ipso actu, sicut est error conditionis. Et duo facit. Primo enim determinat de impedimento servilis conditionis. Secundo de impedimento et defectu etatis. Primum facit a principio distinctionis usque ibi (Hoc etiam sciendum) Secundum vero usque ad finem distinctionis. In speciali sententia magistri stat in duabus propositionibus, quarum prima est hec.

Quartus

Cum persona de preſſa ſeruitute contrahēs ignozanter eam poteſt dimittere ⁊ alteri cōiungi matrimonialiter. Hanc magiſter inſinuans querit primo. Utrum ſeruitus coniugium diuidere poſſit. Et reſpondet. q̄ libera poteſt accipere ſeruum et econuerſo liber ancillam. Sed ſi mulier neſciat viri conditionem vel econuerſo vir mulieris: cum ſeruitus fuerit deprehēſa poteſt libere dimittere eā. Si autem ſciuerit mulieris conditionem vel econuerſo: non poteſt dimittere. quod auctoritatibus confirmat. Poſtea querit. ſi ambo ſcilicet vir et mulier ſint ſeruiliſ cōditionis. vtrum poſſit inter eos eſſe coniugium. Et reſpondet ex auctoritate eiſdem conſilij q̄ ſic. dummodo fiat coniunctio et voluntate dominorum. quāuis dicunt alij q̄ etiam dominis ignozantibus poſſit inter eos fieri coniugium. Poſtea dicit. q̄ ſi mulier accepit virum liberuz ⁊ ille poſtea fecerit ſe ſeruum occasione diuortij: non ille poteſt uxorem dimittere. nec illa per matrimonij vinculum poteſt in ſeruitutem redigi: dum ille non ex aſſenſu coniugis ſe ſeruum fecerit. qd̄ auctoritatibus eiſdem cōcilij probat. Secunda propoſitio eſt hec. Sponſalia nō contrahuntur: niſi ab altera parte ſciatur quid inter eos in tali facto agatur. Hanc quidem propoſitionem magiſter inſinuans dicit. q̄ ſcōm leges pueri ante decimū quartum annum: et puella ante duodecimū annum non poſſunt matrimonium iure. Quod ſi fecerint ante predicta tempora: ſeparari poterunt. Qui autem in pueritia copulantur ⁊ poſt annos pubertatis nolunt ſe dimittere: ſed in coniunctione permanere: ex hoc efficiuntur coniuges. ⁊ deinceps nequeunt ſeparari. Addit etiam. q̄ ſponſalia ante ſeptimū annum contrahi non poſſunt. Oportet etiam. q̄ ab vtraq̄ parte intelligatur quid inter eos agatur. Ultimo dicit determinatum eſſe de duobus impedimentis coniugij quibus ſolui poteſt. nec tamē ſolui ſemper eſt neceſſe. Et tantum in ſpeciali de ſentētia hui⁹ diſtinctionis.

Dist. xxxvij.

Hinc igitur or.

Superius magiſter determinauit de impedimentis que faciunt p

ſonas medias plene legitimas: ⁊ penitus illegittimas. Hic vero determinat de impedimentis que faciunt perſonas omnino illegittimas. Et circa hoc duo facit. Primo enim oſtendit quomodo per ordinem ſacramentorum matrimonium impediatur. Secundo quomodo per uxoricidium impeditur. Primum facit a principio diſtinctionis vsq̄ ibi (Vix adijciendus) Secundum vero abinde vsq̄ ad finem diſtinctionis. In ſpeciali ſententia magiſtri ſtat in duabus propoſitionibus. Quarum prima eſt hec. Voto continentie conſtricti vel in ſacris ordinibus: vel in religione conſtituti matrimonium contrahendi ab eccleſia ſunt prohibiti. Hanc magiſter inſinuans dicit. q̄ ſunt quidam ordines in quibus nullatenus poteſt contrahi coniugium et etiam ſi interceſſerit copula: fit diuortiuſ ſicut ſacerdotum. diaconatus. ſubdyaconatus. In alijs vero ordinibus permittitur fieri coniugium: niſi religionis habitū ſuſceperint. vel votuſ continentie fecerunt. quod pluribus auctoritatibus confirmat. Secunda propoſitio eſt hec. Ex iure canonico quod legibus mundanis non aſtringit. vir ne uxorem interficiat matrimonium interdicatur. Hanc magiſter inſinuans dicit. q̄ occiſoribus ſuarum coniugum penitus coniugium denegandum eſt. Tales ſic criminoſos eccleſiaſtica diſciplina gladio ſpirituali ⁊ nō materiali corrigere iubet. Unde tales debent publicam penitentiam agere. Et ſi contumaces fuerint: excommunicantur quouſq̄ conſentiant. Et tantum in ſpali.

Dist. xxxvij.

Hinc de voto

Superius magiſter determinauit de impedimento ordinis voti. Hic autem determinat de impedimento voti. Et tria facit. Primo enim diſtinctionem voti premitit. Secūdo quale votuſ matrimonium impediatur ſubdit. Tertio quō viri longe a feminis ppter captiuitatē ſequeſtrati eas repetere poſſint: ſubiūgit. Primum facit a principio diſtinctionis vsq̄ ibi (Qui enim ſollemniter) Secūdo vsq̄ ibi (Hic querit de illis ſeis) Tertiuſ vsq̄ ad finem. In ſpe. ſ. m. ſ. i. t. q. p. e. hec. Votuſ cōe eſt qd̄ omēs accipiūt cū ſpōdz diabolo ⁊ pōpis cōmūciare. Sigla

Libet

re vero est cum quis spondet virginitatē ser-
uare. Hanc magister insinuans pponit pri-
mo quid sit votum. Et dicit. q̄ votum ē te-
stificatio quedam promissionis spontaneae:
que de his que dei sunt proprie fieri debet.
Sunt tamen aliqua stultorum vota q̄ fran-
genda sunt. Postea distinguit de voto et oñ-
dit. q̄ votum matrimonium impedit. et di-
cit q̄ votorum aliud est votū cōe. et aliud ē
singulare. Cōmune est illud quod ī baptis-
mo faciunt omnes cum spondent se renunci-
are dyabolo et pompis eius. Singulare est
cum quis sponte promittit virginitatem vel
aliud huiusmodi. Item votorum singulari-
um aliud est priuatum: vt illud quod est fa-
ctum in abscondito. Aliud solemne: vt illud
quod est factum in facie ecclesie. Priuatum
autem votum si violetur peccatum mortu-
ale est. Si autem solemne violetur: peccatum
mortale et scandalum est. Secunda pro-
positio est hec. Omne quod licite promitti-
mus debemus seruare totum: siue sit priua-
tum siue solemne votum. Hanc magister in-
sinuans dicit. q̄ qui priuatum votum conti-
nentie faciunt: matrimonium contrahere nō
debent. quia contrahendo mortalit̄ peccāt.
Si autem cōtrahunt: non separantur. quia
probari non potest quod occulte actum est.
Qui autem solemniter vouent: nullatenus
inire queunt. Continentiam igitur vouentes
siue sint virgines. siue vidue. siue velate. si-
ue non velate: cōiugium nullatenus sortiri
possunt. quia quod ante fuit licitum: p̄ vo-
tum fit illicitum. quod auctoritatibus cōfir-
mat. Postea dicit. q̄ isti qui continentiam so-
lemniter vouerūt: si aliquo tempe contrahūt
debent ab ingressu ecclesie et a cetero fidelium
separari: donec humiliter satisfaciant: et ad
bonum quod ceperant siue inuite siue volū-
tarie redeant. quod auctoritatibus probat.
Obijcit tamen in contrarium p̄ Innocentij
auctoritatem. qui dicit illos qui primo spiri-
tualiter nubent si postea publice nupservit
non solum ad cōiugium: sed nec ad peniten-
tiam recipiendos esse: nisi quibus se comuni-
terunt de mundo recedant. Et respondet ma-
gister. q̄ intelligenda est auctoritas Inno-
centij de illis qui ab incestus copula desistere
nolunt: q̄ non sunt ad penitentiam admit-
tendi. tamen qui digne penitentiam agere

volunt: a penitentia non excluduntur. et talis-
bus ab illicitis complexibus recedentibus
illi quibus se cōiunxerūt defuncti sunt. Post-
ea dicit. q̄ quando vir et mulier legitime sūt
coniuncti: non potest alter altero viuente ad
aliam copulam transire. Alioquin adulteri-
um cōmittit quod est grauissimū peccatum
ly grauius incestus et adhuc amplius vitium
contra naturam. quod auctoritatibus probat
Ex predictis infero. q̄ tñ illud votum quod
p̄ susceptōnem sacri ordinis et p̄fessionem est
solemnizatum: dirimit matrimonium contra-
ctum et nullum aliud quātūcūq; etiam sit pu-
blicatum. Tertia propositio est hec. Viri
redcuntēs ex longa captiuitate quos femi-
ne putabant fore mortuos: p̄nt vxores suas
repetere ex iuris potestate. Hanc magister in-
sinuans querit de illis feminis que putātes
viros suos interfectos in captiuitate v'l nū-
q̄ liberandos ad aliorum cōiugia transierūt
si illi qui putabantur perisse remeauerunt.
Utrum eis reddi debeant. et an ipse sunt ree
adulterij. Et respondet. q̄ prima copula le-
gitima erat. que tamen sic cōiungitur per
ignorantiam: habent aliquam excusationem
de peccato. sed tñ non caruerunt obprobrio
male volūtatis. Exigit ergo iusticia vt viris
reuersis vxores reformentur. que si hoc vo-
luerint: laudande sunt. Si autem ad legiti-
mū consortium redire noluerint: sed eius po-
sterioribus viris remanere merito sunt excō-
municande: et ecclesiastica cōmunionē pri-
uande q̄ de re excusabili p̄taminatōem ele-
gerunt criminis. et hoc auctoritate cōfirmat
Ultimo queritur de isto qui vxore sua reli-
cta in patria sua abit in longinquam regio-
nem et ibi aliam ducit. penitentia ductus vult
eam dimittere asserens se habuisse aliam q̄
viuit. nec ecclesia p̄mittat: que quod ille asse-
rit ignorat. Queritur vtrum in hac copula
sit cōiugium. Et respondet. q̄ non. tamen
mulier propter ignorantiam a crimine excu-
satur. Vir autem commisit adulterium. sed
ex quo vult ad primam redire nec potest co-
gitur iudicio ecclesie hanc tenere. et tunc per
obedientiam et timorē incipit excusari. Un-
de reddere debet ei debet ei debitum: s; nū-
q̄ debet ab ea exigere seu poscere. Et tantum
in speciali.

Dist. cxxix.

Est hec vero.

Superius magister determinavit de impedimentis matrimonij que faciunt personam simpliciter illegitima. Sic determinat de impedimento quod facit eam illegitimam respectu alterius persone. Et tria facit. Primo enim ostendit, quod dispar cultus personas illegitimas facit ad contrahendum. Secundo declarat utrum duorum infidelium matrimonialiter coniunctorum unus ad fidem conuersus posset relinquere non conuersum. Tertio quomodo duorum infidelium non possit esse verum matrimonium. Prima pars vsque ibi (Hic autem videt obuiare) Secunda vsque ibi (Sunt tamen nonnulli) Tertia vero vsque ad finem distinctio. In speciali sententia magistri stat in tribus propositioibus. Quarum prima est hec. Diuerse religionis persone ad contrahendum simul matrimonialiter sunt illegitime. Hanc magister ponens proponit primo, quod matrimonium contrahi non potest ab his qui sunt diuerse religionis. Dispar enim cultus facit personas illegitimas ad contrahendum, quod pluribus autoritatibus probat. Postea obijcit in contrarium per apostolum qui dicit, quod si quis habet uxorem infidelem, et hec consentit habitare cum isto: non dimittet illam. Et similiter dicit de muliere. Et respondet, quod quia illud dictum est scilicet quod qui sunt dispares in cultu: contrahere non possunt: intelligendum est de illis qui existunt in dispari religione, cultu, seu fide, qui scilicet sic manentes contrahere non possunt. Quod apostolus ait intelligendus est de illis qui unus infidelitatis fuerit quando coniuncti sunt postmodum unus siue altero ad fidem conuersus est, quando enim sic est, si infidelis cum fidele cohabitare consentit: tunc suadet apostolus fidele ut eam non dimittat, quoniam forte per fidelem saluanda est. Potest tamen licite fidele infidelem dimittere, etiam cohabitare volentem, quia ipsa infidelitas est quedam fornicatio spiritualis propter quam potest uxor dimitti, sicut propter fornicationem corporalem, que omnia autoritatibus probat. Ex hijs infert secundam propositioem que est, fidele vir

potest licite infidelem uxorem dimittere et es conuerso, patet et premissis. Postea que rit. Utrum propter aliud vitium quam propter infidelitatem possit dimitti. Et respondit, quod vir sine crimine non potest uxorem dimittere: et econuerso uxor virum propter quasdam concupiscentias que aberrare faciunt animam a lege dei: et non solum propter infidelitatem quod autoritatibus probat. Postea querit si fidele infidelem dimittat, vel infidelis a fidele recedat: utrum liceat fidele aliquam ducere. Et arguit per autoritates ad utramque partem et contrarietates dissolvens dicit, quod si fidele dimittat infidelem volentem secum cohabitare sine contumelia saluatoris non potest alteram ducere ea vivente, si vero infidelis discedat et dimittit fidelem volentem secum habitare: non tenetur sequi discedentem: sed licet ei alteram ducere. hoc autem intelligendum est de illis qui infidelitati coniuncti sunt. Sed si uterque ad fidelitatem conuersus est, vel si uterque fidele existens matrimonio coniunctus: et postea alter illorum a fidelitate discesserit et fidelem derelinquit: non debet dimissus discedentem infidelem sequi, tamen illa vivente: non potest aliam ducere quia inter eos fuit coniugium ratum quod dissolui non potest. Tertia propositio est hec. Coniugium infidelium minime eorum: patet ex hoc quod omnis eorum actio venissime est peccatum. Hanc magister insinuans dicit inter fideles non esse coniugia, quia eorum copula non est rata: cum solui possit, neque eorum coniugia esse legitima: cum non sint ex fide. Omne autem quod non ex fide est peccatum est: secundum apostolum. Hoc idem etiam ostendit per Augustinum. Ad magister autem dicit, quod inter fideles est legitimum matrimonium, quia est inter legitimas personas, sed non est ratum, quia non est ex fide, quod per autoritates probat. Coniugium autem fidelium est legitimum et ratum: si legitime sint persone. Et solum dicens ad autoritatem beati Augustini. Coniugium autem infidelium verum est, sed non habet illud triplex bonum quod excusat coitum nec meretur premium. Exponit etiam illud apostoli. Omne quod non ex fide est peccatum est. Et tantum in speciali de sententia huius distinctionis.

Liber

Dist. xi.

Hinc superest

Superius magister determinavit de impedimentis matrimo-

nij disparis cultus: quod reddit personam illegitimam ad contrahendum respectu alicuius persone propter distantiam ad ipsam. Sic determinat de impedimentis matrimo-
nij que faciunt personam illegitimam ad contrahendum respectu alicuius persone propter propinquitatem ad ipsam. Et tota sententia magistri versatur in hac distinctione circa hoc. scilicet quod cognatio carnalis et spiritualis matrimonium impediunt. Sententia in hac distinctione stat in ista propositione. Cognatio quedam dicitur carnalis, quedam vero spiritualis, et infra quartum gradum non possunt cognati inire matrimonium. ut dicit decretalis. Hanc magister insinuans proponit primo de cognatione et affinitate esse dicendum. De quibus duabus subdit, quod cognati et affines in septimo gradu et infra copulari non debent, quod per auctoritates probat. Postea dicit, quod gradus consanguinitatis a diversis diversimode computantur. Quidam enim ut Isidorus computat sex gradus. Ipsum enim consanguinitatis truncum inter gradus non computat quia inter patrem et filium negant esse consanguinitatis gradus: cum quasi sint una caro. Si ergo supposito filio et filia: fratre et sorore quasi truncis. in primo nepos et neptis. in secundo pronepos et proneptis. in tertio abnepos et abneptis. in quarto adnepos et adneptis. in quinto trinepos et trineptis. In septimo trinepotis nepos et trineptis neptis. Alij vero qui patrem in primo gradu ponunt. inter patrem quidem et filium ponunt esse cognationis gradum. Et hi septem gradus computant. Et quamvis varij in numero graduum inveniuntur: nulla tamen existit diversitas quantum ad terminum: sed tantum quantum ad initium. Postea magister assignat huius computationis graduum rationem. Ultimo opponit in contrarium per Gregorium: qui scribens Augustino Anglicorum episcopo. a quo requisitus fuerat quanta generatione deberent con-

nubia fieri. dicit quod possunt licite fieri in quarta et quinta generatione. Sed ad hoc respondet ipse dictum Gregorij: qui dicit se hoc non generaliter dixisse: sed specialiter concessisse genti Anglicorum: que nuper ad fidem venerunt: ne a bono quod inceperant: metuendo austeriora recedant. Quibus tamen postea in fide solidatis dicit hoc non licite: imo si infra consanguinitatis lineam propriam aut affinitatis lineam propriam septimam scilicet generationem inveniunt fuerint copulati: separantur. Hinc dicitis magistri addo ex dictis doctorum aliorum: quod magistri sententia de gradibus consanguinitatis dudum habita per summum pontificem est remota. Et tantum in speciali.

Dist. xli.

Hinc de affini.

Superius magister determinavit de impedimento consanguinitatis.

Sic determinat de impedimento affinitatis. Et tria facit. Primo enim ostendit quod affinitas matrimonium impedit contrahendum: et contractum dissolvit. Secundo quedam vitia distinguit. Tertio nomina affinitatum adiungit. Primum facit usque ibi. (Hic dicendum est.) Secundum usque ibi. (Attendendum est etiam illud Alexandri) Tertium vero usque ad finem distinctionis. In speciali sententia magistri stat in tribus propositionibus. Quarum prima est hec. Qui infra affinitatis gradum prohibitum coniunguntur: habita noticia ab invicem separantur: et tamen eorum filij legitime habeantur. Hanc magister insinuans proponit primo quid sit affinitas dicens. quod est parentela que ad virum ex parte uxoris: et ad uxorem ex parte viri pertinet. quia enim vir et uxor una sunt caro rationabiliter: propinquitas et parentela unius efficitur alterius ut sit una utriusque. Unde vir et soror uxoris sunt in primo gradu. filij vero sororis sunt in secundo gradu a viro. neptis vero in tertio gradu. et sic deinceps. Dicit enim. quod affinitas usque ad septimum generationis matrimonium impedit. Sic et consanguinitas quod auctoritatibus probat. Postea obijcit

Quartus

in contrarium per auctoritates que dicunt. q̄ inter affines potest coniugium contrahi in quarta et quinta generatione. Et respondet q̄ auctoritates sunt intelligende sc̄dm misericordie dispensatiōem potest tamen etiam dispensari in copula affinium vsq̄ ad tertium gradum. sicut etiam Gregorius dispensat in quarto gradu consanguinitatis. Post ea querit vtrum affinitas maneat: quāuis transeat matrimonium. vt si mulier alicui viro copulata ad cognatiōem eius pertineat: vtrum eo defuncto matrimonium maneat vel dissoluatur. Et determinat per plures auctoritates q̄ maneat affinitas matrimonio transeunte. que affinitas impedit matrimonium ad predeterminatos gradus ac si matrimonium pmaneret. Postea dicit. q̄ cōiunctos infra predictos gradus consanguinitatis vel affinitatis ecclesia separat. Querit etiam: si ignoranter in conspectu ecclesie coniunguntur: et postmodum consanguinitate probata eiusdem iudicio ecclesie separantur: vtrum illa copula fuit coniugium. Et respondet. q̄ quidam dicunt. q̄ nō crāt persone legitime. ideo non fuit coniugium. Excusatur tamen per ignorantiam a crimine. quia bona fide et per manus ecclesie cōueniunt. Unde et filij eorum legitimi habentur. Alij vero dicunt fuisse coniugium: quāuis non fuerint persone legitime. quia canones tales coniunctōnes legitimas vocant. Addit etiam quorum testimonio hec coniunctio sit diuidenda. Et dicit. q̄ p tres vel duos ex propinquoibus qui iuramento confirmant hoc verum esse quod dicunt. vel si progenies tota deficeret per antiquiores quibus tota propinquitas nota sit assertum fuerit q̄ affines sunt: non sine mora separandi sunt. quod auctoritatibus probat.

Secunda propositio est hec. Que sit differentia inter stuprum. adulterium. incestū et fornicationem: hec littera dat sufficientes explanationem. Hanc insinuans distinguit diuersa peccata. scilicet fornicationem. stuprum. adulterium. incestum. et raptum dicens. q̄ quāuis fornicatio sit genus omnis illiciti coitus qui fit extra vxoem. Tamen specialiter intelligenda est abusus viduarū: vel meretricum. vel concubinarum. Stuprum vero est virginum illicita defloratio. Adul-

terium est aliena thori violatio. Incestus vero est consanguinearum vel affinium abusus. Raptus vero est: cum puella violenter a domo patris educitur vt corrupta in vxoem habeatur. Tertia propositio est hec. Ut cautius fiant coniugia: ponit magister quedam affinitatum nomina: que insinuans dicit. q̄ frater vxoem et soror eius dicuntur cognati viri propter nominum carentiam. Vxoem vero fratris dicitur potius fratris sa q̄ cognata. frater vero mariti dicitur leuir. Vxoem vero duorum fratrum iamtraces vocantur quasi eandem ianuam intrantes. Soror vero viri vocatur glos. Vir autem sororis non habet speciale nomen. nec sororis frater. Et dicitur notanter: quedam affinitatum nomina. quoniam nomina singularium affinitatum non sunt imposita propter occultas rerum proprietates nos latentes. sed circumloquuntur alijs nominibus ideo necesse est vnum nomen plura significare. vt inquit Philosophus. Et tantum in speciali de sententia huius distinctōnis.

Dist. xliij.

Epentalius.

Superius magister egit de impedimento propinquitatis carnalis. Dic autem agit de impedimento propinquitatis spiritualis. Et quatuor circa hoc facit. Primo enim ostendit quomodo consanguinitas et affinitas etiam cognatio spiritualis impediunt matrimonium. Secundo quomodo ex baptismo et confirmatiōe cognatio quedam contrahitur: propter quod matrimonium iuste dissoluitur. Tertio quomodo vir et vxoem licite de baptismo puerus simul leuare non possunt. Quarto quomodo tertie vel quarte nuptie nec prohibite nec damnabiles existant. Primum facit a principio distinctionis vsq̄ ibi (Spirituales filij sunt.) Secundū abinde vsq̄ ibi (Solet etiam queri) Tertium vsq̄ ibi (Sciendum etiam) Quartum vsq̄ ad finem distinctōnis. In speciali sc̄nā magistri stat in quatuor p̄pōibus. quarum prima est hec. Ad matrimonium impediūt consanguinitas et affinitas. et etiam sp̄ialis germanitas. Hāc m̄gr insinuans p̄ponit primo p̄ predicta dicēdū eē

De cognatione spirituali que etiam reddit p
sonas illegittimas ad contrahendum. Disti
gnit autem tria que ppropinquitatem dicunt &
matrimonium impediunt, scz consanguini
tatem & affinitatem, & spirituales propinq
tatem. Et dicit, consanguinitas est inter eos
qui iunguntur scdm lineam generis. Affines
autem sunt qui non generatione sunt co iun
cti: sed mediante coniunctione carnali sut so
ciati. Sed spiritualis propinquitas dicitur
illa que est inter compatrem pueri carnalis:
& comatrem spirituales, & inter illos quoz
vnum alterum de sacro fonte lenauit, aut in
cathelizatione vel in confirmatione tenuit, &
inter filios eiusdem hominis carnales & spi
rituales. Secunda propositio est hec, Du
taxat ex duobus sacramentis, scilicet baptis
mo & confirmatione spiritualis cognatio ori
tur ex qua matrimonij contractus dissolui
tur. Hanc magister insinuans dicit, qd spiri
tuales filij sunt quos de sacro fonte lenam
vel quos in confirmatione tenemus. Dicitur
filius vel filia spiritualis ipsius sacerdotis:
qui vel que ei sua peccata confitetur v' qua
baptisat, quod autoritatibus probat. Post
ea dicit, qd mater & pater sibi i matrimonio
coniungi non possunt, vt pater spiritualis fi
lie spirituali, nec mater spiritualis filio spiri
tuali, & si factum fuerit: debent separari. Si
autem post legitimum matrimonium contra
ctum alter coniugum insidiosse, scilicet vt ab
alio separaretur filius de sacro fonte lenauerit,
aut in confirmatione tenuerit: non propter
hoc sunt sepandi, qui autem hoc fecit: pnia ca
stigandus est. Obijcit tamen contra hoc ma
gister per quasdam autoritates que expresse
dicunt eos qui de lanachzo natos suscepit
separandos esse. Ad magister autem soluit il
la dicta esse ad terrorem vt sine opere tene
ant: non autem qd ita sit faciendum. Vel il
le autoritates loquuntur de illis qui prius
qz coniuges fierent filios suos vel virozum
de fonte sacro susceperunt. Postea dicit, qd
filij spirituales vel adoptiu alicuius natu
ralibus filiis non possunt coniungi in ma
trimonio, quod autoritatibus probat. Qui
dam tamen volunt tantum intelligere de il
lis filiis quibus compatres facti sunt. De il
lis vero qui ante compaternitatem vel post
genti sunt concedunt, qd licite et legitime

coniungi possunt. Et pro his facit autoritas
Urbani pape. Quedam tamen autoritas
dicit etiam post compaternitatem genitos
copulare non posse. Postea querit, Utrum
quis commatrem vxoris sue post eius obi
tum in vxorem ducere possit, Et respondet
qd non, quod autoritatibus cofirmat. Obij
cit tamen contra hoc per quasdam autorita
tes quarum dat intelligentiam. Tertia
propositio est hec. Vir & mulier vxor eius
non possunt licite puerum de baptismo sus
cipere, Hanc insinuans querit, Si vxor si
mul cum viro debeat in baptismo puerum su
scipere. Et respondet per autoritatem Ur
bani pape qd non. Quarta propositio est
hec, Tertie & quarte, & quinte nuptie non
sunt danande, tamen prime sunt solemniter
venerande. Hanc enim propositionem ma
gister insinuans dicit, qd non soluz prime nu
ptie sunt licite: sed etiam secunde nuptie et
tertie: quarte et quinte donande non sunt.
Quod etiam autoritatibus probat. Quia au
tem apostolus bigamos a sacerdotali hono
re excludit, hoc non facit pro tanto vitio bi
gamie, sed pro sacramenti signaculo: quod
ibi non seruatur, Unde etiam prime nuptie
sub benedictione celebrantur. Et tantum in
speciali rē.

Dist. xliij.

Ultimo de co.

Postq magister superius egit de
sacramentis, hic agit de resurre
ctione et gloria resurgentium: ad quam sa
cramenta perducunt, et etiam per oppositu
de reproborum pena. Et circa hoc tria facit.
Primo enim ostendit resurrectionis verita
tem et eius tempus. Secundo subdit san
ctos habere memoriam eozum que scilicet hic
sustinuerunt. Tertio annectit electozum pec
cata non publicari que hic confessi fuerunt.
Primum facit a principio distinctionis vs
qz ibi (Hic queritur vtz electis) Secunduz
vsqz ibi (Si vero querit.) Tertium vsqz ad
finem distinctionis. In speciali sententia ma
stat in tribus ppombus, quarum prima e hec
Juxta fide orthodoxa & pura debem⁹ credē
oēz carne resurrectione cē. Hanc mgr insinuat
pponit prio resurrectione futura cē & fidelis
q i xpo dormierūt resurgēt. qd autoritate a

Quartus

postoli probat. Postea dicit q̄ causa resurre-
ctōnis est vox tube. cuius virtute excitabunt
mortui. que quidem vox dicitur tuba. qz est
om̄ibus manifesta. dicitur aut̄. nouissima qz
post eam non est alia. que quidem vox alibi
clamoꝝ et alibi vox filij dei appellat̄. Vox au-
tem illa erit xp̄i vel vnus vel plurimorū an-
gelorū. Postea ostēdit resurrectōis tempus
occultum esse et ignotū. ppter qd̄ medie no-
cti cōparatur cum dicitur sponsus media no-
cte venturus. Secūda ppositio est hec. Et
si sancti p̄m̄orū malorū memoriā habeāt hoc
tamen nō erit eis ad glorie derogatōem. sed
magis ad cōgaudiū et gratiarū actōem. Hęc
magister insinuans querit vtrū electi habeāt
memoriā p̄cedentū malorū. Et respondet
q̄ habeant malorū p̄teritorū memoriā. ex
quo tamē in nullo contristabunt. nec eis erit
ad penā vel glorie minoratōem vel deroga-
tōem sed gratiarū actionē. Tertia ppositio
est hec. Electorū peccata p̄ penitentiā h̄ dele-
ta ibi non erunt alijs manifesta. Hęc m̄gr
insinuas subdit. q̄ etiā illo modo pctā tegū-
tur que hic per penitentiā sunt deleta. ita q̄
nullis manifestabunt. Alia vero cunctis p̄-
palabunt. Postea dicit sibi incertū esse vtrū
aliqui sine morte ad iudiciū pueniant. sicut
videtur dicere Hiero. de illis qui in aduentu
vini rapiunt xp̄o obuiā. Vel vtrū illi q̄ vini ra-
piuntur subito moriant̄ et sic ad resurrectōes
transciant: qd̄ magis videt̄ velle ap̄ls. Ultio
dicit licet omnes resurgant incorrupti. i. cum
membrorū integritate. non tamen omnes re-
surgunt impassibiles in gl̄ia. Et tantum in
speciali.

Di. xliij

Blēt aut nōn ul.

Postq̄ m̄gr determinauit de veri-
tate resurrectōis et eius cōditōni-
bus. Hic determinat de cōditōne resurgen-
tiorū. Et duo facit. Primo inuestigat qua eta-
te resurgent. Secūdo quō omnes resurgent in
perfecta omnium membrorum integritate.
Primum vsq̄ ibi (Nō em̄ p̄cerit) Secūm vsq̄
q̄ ad finē distinctōis. In sp̄ali sententia ma-
gistri stat in duabus ppositionibus quarū
p̄ma est hec. Absq̄ vlla ambiguitate om̄es
homines resurgent in perfecta etate qua xp̄s
resurrexit sed nō in eadem statura. Hęc ma-

gister insinuans dicit q̄ omnes homines re-
surgent in etate qua xp̄s resurrexit. sed non
in statura xp̄i. sed quilibet in statura sua re-
surgat. quam prius habuit in iuuenili etate.
Vel quā si ante obiit habiturus erat circa.
xxx. annū. Secūda ppositio est hec. Et si
generaliter om̄es resurgent cum omni mem-
brorum integritate. sp̄aliter tamen electi abs-
q̄ vllō vicio resurgent et deformitate. Hęc
magister ponens dicit q̄ om̄es homines cum
membrorum integritate resurgent in qd̄ cum
q̄ em̄ elementū transeat materia corpis hu-
mani. illi corpori reddere vbi p̄t̄ fuit anima-
ta. ita tamen q̄ nō tota materia reddet̄ illi p̄-
ti. sed tota toti corpori. reddetur ordinata si-
ne omni incidentia. Sicut em̄ statua alicui
sobulis metalli igne liquec̄t vel cōteretur
in puluerē. vel confunderetur in massam. et
eā vellet artifex rursus ex illius materia et q̄-
titate reparare nihil interesset ad eius inte-
gritatem que materie particula reddetur illi
vel illi mēbro statue dū tamen totus ex quo
cōstituta fuerat restituta resumeret. sic in re-
surrectōne nihil interest que pars materie et
qua corpus cōstiterat ad p̄ticularā corpis re-
deat. ex quo nihil de materia peribit sed tota
materia toti corpori sine vlla indecentia red-
det̄. Ultimo gloriā corporum resurgentiorū
ponit. d. q̄ corpora sanctorū resurgent
sine vlla corruptione. qz incorruptibilia et im-
passibilia sine vlla oneris difficultate. quia
erunt subtilia et agibilia. Et addit magister
sine vicio et difformitate: quia erunt sicut sol
fulgida sine vlla corruptōne et c. Et addit ma-
gister q̄ damnati etiam cum membris suis
resurgent incorrupti et cum integritate mem-
brorum. Utrum autem resurgent cum dif-
formitatibus quas prius habuerunt Augu-
sti. non vult determinare. non em̄ scdm̄ ip̄m
debet animos fatigare incerta eorum habi-
tudo seu pulcritudo quorum est certa et eter-
na damnatio. Ultimo querit vtrum aborti-
ui fetus et monstra resurgent. Et respondet
dicens de abortiuis q̄ si aliquando vixerunt
resurgent. alioquin non. de monstris etiam
dicit q̄ resurgent sed non monstra: quia mō-
stra cetus et abortiuū resurgent absq̄ defor-
mitate et monstruositate. Et tantum in
speciali.

Distin. xlv.

Reterea sciendū.

Postq̄ ostensum est de hijs que ad resurrectōem pertinent. Hic determinat de hijs que pertinent ad resurgentium remunerationes et punitōem. Et circa hoc tria facit. Primo enim ostendit quomō anime q̄ cito a corporalibus separantur habitaculis iuxta sua merita vel demerita reddātur. Secundo quomodo defunctis exequie viuorum pro eis facte suffragant. Tertio inquit vtrū beati in patria pro nobis deprecant. Primum facit vsq̄ ibi (De suffragijs defūctorū) Scōz vsq̄ ibi (S; forte q̄ris) Tertium vsq̄ ad finem distincōnis. In speciali sententia magistri stat in tribus ppositōibus, quarum prima est hec. Quam cito anime in morte a suis corporibus separantur mox pro modo suorum meritorū diuersis habitaculis reddētur. Hāc magister ponens dicit q̄ anime defunctorum iuxta sua merita diuersis habitaculis reddētur vsq̄ ad diem iudicij. Post iudicium vero earum penalis gloria augetur, qd̄ autoritate, b. Aug⁷, pbat. Unde infero q̄ sicut facta resurrectione pena malorum augetur, ita gloria seu beatorum gaudium plus perficietur.

Secunda ppositio est hec. Illi de orōibus et ele. nosius ecclesie illic hunc perfectus recipiunt qui hic talia vt eis pfererint meruerunt. Hanc magister insinuans dicit mortuos viuorum suffragijs inuari si tamen hoc meruerunt dñvuerent. Postea subdit q̄ ista que hic pro defunctis frequentat ecclesia mediocriter malis suffragantur ad pene mitigationem, et mediocriter bonis ad pene absolutioem. Et facta p̄ valde bonis q̄ suffragijs nō indigent sunt graciari actōes et facta p̄ summe malis qui inuari non possunt q̄uis non sunt eis adiumenta sunt tamē ad viuentez consolatioem, qd̄ autoritate be. Augu. cōfirmat. Postea dicit q̄ pompe que fiunt in obsequijs sunt ad viuorum solacium non ad mortuorum suffragium laudabile tamen est circa mortuorum sepulturam curam impendere. Postea mouet questionem de diuite et paupere quorum vterq̄ cum sit mediocriter bonus suffragijs indiget, et ambo pariter post mortem meruerunt inuari, et pro diuite. ut multa suf-

fragia generalia et spālia, pro paupere vero tantum generalia, vtruz inuetur pauper paucioribus suffragijs quantum diues amplioribus. Et videtur q̄ sic eo q̄ vterq̄ meruit inuari et equaliter boni fuerunt. Contrarium aut videtur qz alias nihil conferrent specialia suffragia diuiti pro eo facta. Et respōdet magister q̄ tantum valent pauperi sola generalia suffragia quantum diuiti generalia et specialia suffragia, et tamen posuerunt specialia suffragia diuiti non ad aliud v̄ ad maius aliquid sed ad idē ad qd̄ generalia vt ex pluribus causis vnum participetur emolumentum. Vel potest dici illa plura suffragia diuiti contulisse sceleriozem absolutōem et nō pleuiozem. Postea querit de illo qui suffragijs indiget et moriatur in ipsa cōsummatōne seculi quando v̄terius suffragia impendi non poterunt. Utrum talis saluabitur. Et respondet q̄ talis per ignem tunc futurum et p̄ orationes celestis ecclesie saluabitur. Tertia ppositio est hec. Angeli oratiōes nostras deo offerunt, et ea que hic apud nos aguntur recognoscunt. Hanc magister insinuans querit, vtrum sancti preces nostras et vota sibi porrecta audiant et sciāt. Et respondet q̄ angeli et sancti diuinam faciem videntes ea q̄ apud nos geruntur cognoscunt quantum ad eorum gaudium pertinet et nostrum auxilium, vnde et angeli dicuntur orationes n̄ras semper offerre deo, non tanq̄ deum iustruere sed quid circa nos agendum sit ad eius veritates ducentes. vnde preces nostre dicuntur exaudite quando celesti curie earū exauditio innotescit seu earum euentus futurus manifestatur. Et tantum in speciali,

Distin. xlvi.

Ed queritur de

Superius magister determinauit de remuneratione et punitōe animarum ante iudicium et resurrectōem. Hic determinat de diuina iusticia et misericordia q̄ bus predicta dispensantur. Et sententia huius distincōnis in speciali stat in ista ppositōne. In premiatioem damnatorum bonis

Quartus

num & angelorum iustitiam & misericordias
seruat creator eorum. Hanc magister insinu-
ans querit. Utrum circa damnatos sit aliq
dei misericordia. Et arguit scdm quosdam
q̄ nō p̄ plures auctoritates. Postea obijcit p̄
quasdam auctoritates & probat penas dam-
natorum nunq̄ esse firmendas. Postea solu-
it dicens q̄ circa damnatos est aliqua dei
misericordia in pene impositōe & mitigatio-
ne non tamen penitus in absolutōe vel oc-
cultā peccatorum reuocatione. sicut contin-
git in presenti. Et ex hoc possunt solui aucto-
ritates in contrarium adducte que non om-
nino misericordiam dei a damnatis excludūt.
Addit etiam quid per occultum dei iudiciū
intelligatur. quandoq̄ enim intelligitur pe-
na q̄ aliquis vel exercitatur ad purgationem
vel mouetur ad conuersionem vel si centem-
nit excecatur ad damnationē. quandoq̄ em̄
intelligitur dei dispositio de omnibus rebus
quandoq̄ vero finalis sententia que in futu-
ro malos a bonis separabit. Postea q̄rit cur
dei misericordia & iusticia idem sint qualiter
quedam opera attribuuntur misericordie et
alia iusticie. Et respondet q̄ hoc est propter
diuersitatem cōnotatorum vel diuersarum
de deo conceptionum. propter quam etiam
diuersitatem aliqua diuine bonitati attribu-
untur aliquę misericordie. bonitas enim re-
spicit gratuitam dei donationem. misericor-
dia vero a malo liberatōem. Postea querit
quomodo intelligendum sit q̄ vniuersę vie
domini sunt misericordia & veritas. Et respō-
det q̄ hoc ideo dicitur q̄ cum sit duplex ad-
uentus dei. vnus misericordiam alius iusti-
ciam respicit. vel hoc pro tanto dicitur. quia
ad deum manus mala declinando per iusti-
ciam bona opera faciendo per misericordias
& sic vniuersę vie domini misericordia & veri-
tas quibus ad deum iuis. Ultimo querit
vtrum in omni tempore dei misericordia et
veritas includantur. Et respōdet scdm quos-
dam q̄ non scdm effectum. sed q̄ in quibus-
dam sit tantum misericordia & in quibusdam
tantum iusticia. in quibusdam misericordia
& iusticia simul. Dicunt tamen in omni ope-
re dei contineri ambo scdm essentiam. q̄ vna
& eadem voluntas dei est iusticia & misericor-
dia. Alij vero dicunt q̄ etiam scdm effectum
vel signum in omni opere dei concurrunt si-

mul misericordia et iusticia. ita q̄ nullum o-
pus dei sit in quo non sit effectus vel signum
equitatis & misericordie siue occulte siue ap-
te. Et tantum in speciali.

Distin. xlvij

¶ Et etiam que

Postq̄ ostensum est de remunera-
tione & punitione precedente
iudiciū generale. hic vero determinat de
ipso iudicio & pertinentibus ad ipsum. Et
tria facit. Primo enim agit de modo iudicij
& assessoribus. Secundo de angelis iudican-
dos ad iudiciū congregātibus. Tertio de
demonibus damnatos punientibus. Pri-
mum vsq̄ ibi (Non autem solus xp̄s) Se-
cundum vsq̄ ibi (Et solet queri) Tertium
vero vsq̄ ad finem distinctōnis. In speciali
sententia magistri stat in tribus propositōni-
bus. quarum prima est hec. In extremo iudi-
cio vniuersitas perfectorum iudicabit colle-
gium reproborum. Hanc magister insinuās
proponit primo q̄ quidam ponunt iudiciū
non voce vel scriptura proferendum. quia a
postolo dicit illud fieri in ictu oculi. Sed di-
uina virtute attestantibus conscientijs sin-
gulorum qua pena vl' quo premio digni sunt
Alij vero contrarium ponunt & verba pre-
missa apostoli de resurrectōnis statu & non
de iudicio intelligunt. Postea dicit q̄ nō so-
lum xp̄s iudicabit sed vniuersitas perfecto-
rum cum eo qui per duodecim sedes intelli-
guntur vt per duodecim tribus israel vniuer-
sitas iudicandorum designatur. Iudicabūt
autem sancti non solum cooperatōe sed cri-
am auctoritate & potestate. que tamen sit il-
la eorum potestas in iudicando anteq̄ vide-
atur sciri non potest. nisi quis hoc diuina re-
uelatione didicerit. Postea dicit q̄ quatuor
erunt ordines in iudicio. Alij vero iudicant
& pereunt. Alij vero iudicantur & regnant.
Alij vero iudicantur & saluantur. Alij iudi-
cantur & sunt damnati sicut per exempla de-
clarat. Secunda propositio est hec. Adis-
tinctio angelorum congregabuntur ad iu-
diciū exercitus iudicandorum. Hanc ma-
gister ponens ostendit. quid angeli faciant.

et dicit quod eorum ministerio congregabuntur omnes ad iudicium quorum ministerio ignis conflagrationis precedit quo comburetur facies uniuersi seculi huius mundi. et tantum ascendet quantum ascenderunt aque in diluuium. purgato autem per ignem mundo diuina virtute et angelorum ministerio resurgent. boni vero angelorum ministerio rapiuntur obuiam christo in aere. Reprobis vero in terra quam dilexerunt remanebunt. Postea sequitur iudicium districtum et ultimum ultima sententia iudicis profertur qua prolata iusti ibunt ad vitam eternam. Alii vero angelorum ministerio virtute dei cooperante mittentur in infernum. Tertia propositio est hec. Reprobis damnati post extremum iudicium punientur in inferno ministerio demonum. Hanc magister ponens querit. Utrum homines post iudicium puniantur in inferno virtute demonum. Et respondet secundum Iherosolimitanum quod non. quia post iudicium cessabit omnis prelatio. Alii vero dicunt quod qui fuerunt incensores in culpa erunt tortores in pena. Et tantum in spali.

Distin. xlvij.

Delet etiam que.

Postquam ostensum est quomodo fiet iudicium generale quantum ad modum iudicij et ministros iudicis. Dic agit de eo quantum ad personam iudicis. Et tria facit. Primo enim ostendit in qua forma christus ad iudicium ueniens apparebit. Secundo subdit locum ubi iudicabit. Tertio annectit quomodo corporibus celestibus post iudicium maiorem claritatem dabit. Primum usque ibi (Putant quidam) Secundum usque ibi (Ueniente autem ad iudicium) Tertium usque ad finem distinctionis. In speciali sententia magistri stat in tribus propositionibus quarum prima est hec. Christus apparens in forma humana iudicabit uiuos et mortuos virtute diuina. Hanc magister insinuans proponit primo christum secundum formas hominis iudicaturus esse. quia deitas a malis uideri non potest. Postea dicit quod iudicabit in forma hominis gloriosa in qua deus a bonis et a malis videbitur. Addit autem quod iudicabit virtute diuinitatis. unde quod dicitur in Hiero. quod pater dedit potestatem filio iudicium facere

quia filius hominis est. non est tantum intelligendum quod ex virtute humanitatis sit iudicaturus. vel quod ipse solus sine patre et spiritu sancto iudicium sit factururus. sed quia ipse solus in forma serui iudicatus a bonis et a malis videbitur. secundum quem etiam modum intelligendum est quod pater non iudicabit quem sed omne iudicium deat filio. Addit etiam quod christus apparebit terribilis impijs. iustis autem mitis. Erit enim terror malis et lumen iustis. Postea declarat per simile quod dixerat. sicut enim secundum formam serui christus dicitur iudicaturus propter dictam causam uirtute quidem diuinitatis. ita etiam virtute diuinitatis et non humanitatis resuscitabit mortuos. tamen secundum formam humanam sibi suscitatio mortuorum attribuitur. quia in ea meritum et causam nostre resurrectionis sicut et etiam redemptionis accepit et passionem et resurrectionem. quod auctoritatibus confirmat

Secunda propositio est hec. Ut dicit Jobel propheta uallis iosaphat est locus extremi iudicij. Hanc magister ponit auctoritate Jobelis. ij. ca. ubi iohel dicit. Iudicabit christus in ualle iosaphat. quia in spacio illius aeris se sedebit. vel quia ad litteram cum multis ibi disceptabit in iudicio. Ponit etiam effectum iudicis. quia eo ueniente in fortitudine magna et potestate ad iudicium sol et luna dicuntur obscurari non propter sui luminis priuationem sed propter claritatem iudicis superuenientem. Dicuntur etiam uirtutes celorum. id est angelorum moueri ex admiratione uisorum. non motu damnationis nec perturbatione pauoris. Postea dicit. quod ante dies iudicij ad litteram stelle obscurabuntur et eclipsim patientur. ut ostendit auctoritate Jobelis dicentis. Sol conuertetur in tenebras et luna in sanguinem antequam ueniat dies magna domini et horribilis.

Tertia propositio est hec. Celi luminaria facta mundi inuolutione erunt quod nunc sunt lucidiora. Hanc insinuans dicit. quod post iudicium facta inuolutione mundi huius luminaria maiorem claritatem recipient. quod auctoritate ysaie probat. Tertio uidelicet erit lux lune sicut lux solis et lux solis septemplex. Si enim omnia propter peccatum hominis deteriorata sunt. ita post reparationem eius omnia meliorabuntur. Et si que auctoritates videntur dicere solem et lunam ces

sare. intelligendū est quantum ad motū vel qz beati eoz lumie nō indigebūt. Quis tam tūc futurus sit vsus solis et lune dicit se igno rare. pōt tamē dici pbabiliter qz est in deco rez z pfectōem vniuersi z in manifestatōem laudis. Et tm̄ in spāli. *Distm. xlii.*

De resurrectōe

Postq̄ ostēsūm est de p̄nētibus ad iudiciū gñale. Dic em̄ cōsequē ter agit de finali remuneratōe bonoz. Et cir ca hoc tria facit. Primo em̄ distinguit remu nerandoz scz bonoz z maloz meritū. Secū do quidē subdit quō omibus inest beatitudi nis desiderū. Tertio etiam consequēter an nectit nō oēs equaliter habere beatitudinis premiū. Primū vsqz ibi (Solet etiā queri) Secū dū vsqz ibi (Sed si par erit cunctoz) Tertū vsqz ad finē distinctōis. In spāli sen tētia m̄gr stat in tribus ppositōibus quarū p̄ma est hec. Ut ciuitas bonoz post iudiciū p̄summanda est in glia ita maloz in miseria. Hanc magister insinuans dicit post iudiciū ciuitatē bonoz cōsummandaz esse in gratia. ciuitates maloz in pena. que tamē pena et gloria diuersimode a diuersis participabunt.

Secūda ppositio est hec. Cōstat omnem hominem naturalē petere beatitudinē. Hanc magister ponēs querit. Quō sit intelligendū qz om̄s appetūt beatitudinē. cuz non omēs cognoscunt beatitudinē mirum est quō eaz appetūt. Et videtur respondere magister. qz omnes sciunt que sit beatitudinis ratio ne sciunt tamen vbi talis ratō inueniatur. Sub dit qz non sit vera beatitudinis ratio habere qd̄ delectat. s; h̄re qd̄ homo vult z nihil ma li velle. qd̄ auctoritatibus p̄bat. Querit po stea. Utrū inter bonos vnus alio in deo plu ra recognoscat. et respondet qz nō saltē de p̄ tinentibus ad beatitudinē. sed in modo ce gnoscēdi est differētia. Tertia ppositō est hec. In regno celozū non est omnino equa lis beatitudo electoz. Hanc magister ponēs querit. Utrū differenter deū videntū equa le sit gaudiū. Et respōdet scdm̄ quosdā qz sic non tamen erit beatitudo equalis que non solū in gaudio sed etiā in cognitōne consistit scdm̄ alios vero eq̄le est gaudiū. quo ad om̄ia de quibus gaudendū est. nō tamen quo ad modū gaudēdi. nec quo ad intentionem affectōnūz gaudentiūz. Postea dicit qz sine

dubio beatitudo sanctorū post iudiciū ioz erit q̄ ante. qz maius est gaudiū z p̄fectioz erit cognitio. Et tm̄ in spāli. *Di. l.*

De oritur que

Postq̄ m̄gr determinauit de glia b̄toz. Dic p̄sequēter declarat de pe na maloz. Et circa hoc i hac vltia distinctōe tria facit. Primo enim inquirit an dānati ha beant facultatem peccandi. Secūdo an sci ant ea que aguntur in hoc mundo. Tertio an sancti in celo videant dānatorum penam in inferno. Primū facit a p̄ncipio distinctōis vsqz ibi (P̄terea quen solet) Secū dū ab inde vsqz ibi (Postremo querit) Tertū vsqz ad finem distinctōis. Et tantum in gene rali. In spāli sententia magistri stat in tribus ppositionibus quarū prima est hec. Ad mala voluntas dānatoz prout existit et tra meren di statum est pena et nō culpa nec peccatum. Hanc magister insinuans querit primo vtrū verum sit qd̄ dicit Augu. qz in malis z dā natis non est facultas peccandi. cum tamen continue habeant malā voluntatem. Et tm̄ det scdm̄ quosdam qz illa mala voluntas nō est peccatū sed pena. scdm̄ alios vero est cul pa sed per eam nihil demerentur. quia non sunt in statu demerendi. Ad magister aut̄ pri mam opinionē approbat. scz qz talis volun tas sit pena: qz sicut cedit bonis ad gloriā qz nō possunt habere malā voluntatem ita malis in penam qz nō possunt habere bonā voluntatem. Postea querit cur mali dicunt esse in tenebris exterioribus. Et respondet qz hoc ideo dicitur. qz penitus crūt a visione ex clusi. tum propter maliciā voluntatis. tuz propter obliuionem quam in eis causabit grauitas tormentozum. Ante iudiciū ta men non tam profundas penas patientur si cut post iudiciū. Secūda ppositio est hec. Dānati qui in inferno tormentum pas tiuntur non cognoscunt ea que in mundo aguntur. Hanc magister ponēs querit. vtz dānati cognoscunt ea que in mundo agū tur. Et respondet qz non habent tamen curā aliquā de suis notis quando nō vident eos secum in tormentis nec in gloria cum beatis. Ubi etiam subdit qz anime a corporibus se parate in locis corporalibus possunt deti neri ad penā. et ponit exemplū de diuite dā nato. Qualiter aut̄ sint intelligēda de diuite

et raro dicit esse dubium et incertum. Tercia propositio est hec. Ante extremum iudicium beati in celo absque compassione vident damnatos et eorum tormēta in inferno. Hanc magister insinuat querit, an illi qui sunt in inferno et qui sunt in gloria se vicissim et mutuo videant. Et respondet quod ante iudicium boni malos et mali bonos videbunt. Post iudicium vero tantum boni malos videbunt et non e converso. Postea querit quomodo boni possunt videre damnatos absque compassione. Et respondet quod hoc ideo est, quia voluntas eorum perfecta est et conformis divine voluntati et iustitie. Postea querit utrum ex hoc quod sancti vident penas damnatorum eorum gloria minuat vel gaudium augeatur. Et respondet quod ex hoc eorum gloria et gaudium augebit, quod pluribus autoritatibus probat. Ultimo magister epilogat finem operi imponens et tangit ysaie visionem, vi. ca. qui dicit. Uidi dominum sedentem super solium excelsum et elevatum et plena erat omnis terra, id est domus maiestatis eius et ea que sub ipso erant replebant templum, seraphim stabant super illud, sex ale uni et sex ale alteri duabus velabant faciem eius et duabus velabant pedes eius et duabus volabant et clamabant alter ad alterum et dicebant. Sanctus sanctus sanctus dominus deus exercituum, plena est omnis terra gloria eius, que quidem visio a dyonysio sic exponitur. Per sedentem in solio dicit designari ipsum deum, per solium excelsum ipsam eminentiam divine nature, per domum superiores significant excelsiores nature deo magis propinque que eius maiestatem plenius representant, per templum vero inferiores creature, scilicet corporales, que inferiori modo divinam participat bonitatem. Huius autem sedentis super thronum facies ipsa divina essentia significat, et ea que in eius eternitate fuerunt ante constitutionem mundi. Per pedes vero significatur ea que post finem mundi erunt in gloria beatorum et in penis damnatorum: per media vero que cursu medii temporis agunt Seraphim autem facies sedentis supra thronum et pedes eius velare dicunt, quia mysterium eterne divinitatis et future beatitudinis et miserie ad plenum non reuelant, sed duabus alis volabant: quia de hijs que medio tempore agunt nos quantum opus est mysterio angelorum instruunt, inter quos seraphim premaxime tenet. Eorumque volatus per processum reuelationis eo

rum in nos demonstrat. Sic igitur magister breuiter et subtiliter epilogat spiritualiter quantum ad ultimam partem huius quarti libri, dicens sibi sufficere commemorasse predicta de pedibus sedentis manentis in maiestate trinitatis super solium excelsum, id est de hijs que fiunt in tempore iudicij quos pedes seraphim duabus alis velabant et eorum mysterio non sunt ad plenum reuelata. Secundo epilogat generaliter quantum ad totum libri processum dicens, quia ipse exorsus et incipiens a facie sedentis super solium excelsum, id est ab ipsa deitate trinitatis de qua in primo libro egit procedit per media que de duracione mundi aguntur, que sunt creature et peccata de quibus egit in secundo Reparatio et virtutes de quibus egit in tertio libro, et ecclesiastica sacramenta de quibus egit in prima parte huius quarti libri, duce christo qui est via perueniendi usque ad pedes, id est usque ad ea que in fine mundi et etiam que post mundum aguntur, sicut resurrectio corporum, punicio damnatorum: et gloria bonorum que in dilectione et cognitione dei consistit, ut sic a deo incipiens eius doctrina terminetur in deo, qui est causa a qua omnia: et finis ad quem omnia ordinantur. Cui est honor et gloria decus et imperium in secula seculorum, Amen.

*Conclusiones sententiarum Henrici gorricke
sacre Theologie doctoris, finiunt feliciter.*



