

JESVS, MARIA, JOSEF.

# Super Apprehensione.

*En la revista de la Sentencia de lite pendente:*

*SOBRE QUE SE DEVE MEJORAR RECI-  
biendo la Proposicion del Reverendissimo P. Pro-  
vincial de la Compania de IESVS, y su  
Colegio de la Villa de Graus.*



**S**U P O N G O en hecho , que a 18. de Agosto de 1683. en que aparece la oblata de Aprehenſion , poſſeian los bienes de la Caſa de Puicremat , Feligreses ſeculares del Lugar de Gruſtan , y que pocos meſes deſpues paſſaron al dominio , y poſſeſſion de la Compañia de J E S U S , de calidad , que a 10. de Junio de 1686. en que ſe proveyò , y executò la Aprehenſion,

A

pos.



posseia el Colegio de Graus por tres años continuos los bienes aprehensos; y que en 31. de Mayo del mismo año se concedió Firma possessoria al Provincial, y Colegio sobre la esencia de pagar dezima de los fundos aprehensos: de manera que la possession que alegò, y probò el Retor de Grustan en el apellido de cobrar dezima de los fundos aprehensos, fue en terminos sencillos, y en el estado de mantenerse estos bienes en el dominio, y possessiõ de seculares; pero ni alegò, ni probò esta possessiõ en el nuevo, y diferēte estado de aver passado los bienes a manos del Colegio de Graus tres años antes de la provissa, y al tiempo de dar proposicion; antes bien alegò, y probò el Provincial, y su Colegio de Graus, que en virtud de los Privilegios Apostolicos, y de la Causa vniversal que de ellos resulta, con la possession antiquissima, y executoriada por la Religion de la Compañia en la Provincia de Aragon, y su Colegio Maximo de Zaragoza, estava en possession pacifica, y vniforme de su essencion de dezimas, y primicia, respectò a quantos fundos han llegado, y llegan a su dominio, y possession; y por consiguiente preciso, que deve sufragar dicha possession, y ser igualmente eficaz en los fundos aprehensos, (de que jamás ha pagado dezima, ni primicia) como en qualesquiera otros poseidos antecedentemente.

2. Supuesto el hecho referido se deve considerar, si para obtener en este juicio de manutenciõ, y sumariissimo possessorio ha de prevalecer la possessiõ al tiempo de la oblata de cobrar dezima, y primicia de los fundos aprehensos, poseidos entõces por seculares, y probada aquella en estos terminos sencillos: ò la que aviendo passado estos bienes a mano de la Compañia de JESVS, alega, y prueba su Colegio de Graus por la causa vniversal de su essencion: y parece inclinò el Consejo en la primer sentencia a la manutencion del Retor en la dezima; del señor Obispo en el quarto; y del Consejo en la primicia, por la possession al tiempo de la oblata, como resulta del motivo.

3. *Ex eo, & alijs pro vi in Sententia pronunciandum decrevit Senatus: quia omissis pro nunc alijs rationibus super quibus nostrum*



strum non interponimus iudicium, cum secundum dispositiones Forales in hoc summarissimo possessorio victoriam reportare debeat qui melius de tempore oblata possessione probaverit; & cum ex testibus productis, & assistentia iuris roboratis pro parte dictorum Re. Foris, & Concilij generalis Loci de Crustan, & Reverendi in Christo Patris Episcopi Barbastrensis liquido appareat de possessione in iurum tempore oblata in suis respective propositionibus mentionatorum, merito prefatas propositiones recipiendas fore indicamus: repelitur verò propositio Collegij Societatis Jesu Villa de Graus; quia nulla reperitur possessio probata de tempore oblata pro sui parte quod necessarium erat ad obtinendum in presenti articulo. Ex quibus, & alias prout in sententia, & alias; Acc. cont. &c. fundale el motivo in Foro ad nostrum 7. For. item por dar forma 23. For. ajustando 29. tit. de Appreh. & ibi Bard. & in rub. eiusd. tit. par. 2. q. 3. num. 8. & late post Mol. Portol. verb. Apprehensio. 2. nu. 38. & seqq. & in tract. de consort. cap. 38. nu. 2. D. Sess. decis. 125. à nu. 1. to. 2. decis. 331. à n. 1. & decis. 332. tom. 3. & decis. 389. n. 16. r. 4. Suelv. in cent. cons. 20. nu. 1. & 2. & cons. 25. n. 5. & idem de iure procedit, s. quorum inst. de interdictis, C. conquestus de For comp. & ex Marq. & alijs, comprobatur Suelv. d. cons. 20. nu. 2. late Post. de manut. observ. 73. à num. 1. & seqq.

4 Y aunque devemos reconocer Juridico, y Foral el motivo de esta Sentencia en caso de no ser cierta la Causa universal de essencion, sino expuesta a duda grave la comprehension de ella, respecto à los fundos, ò bienes que nuevamente adquiriere el essento; pero siendo cierta la Causa universal de la essencion, qual por sus privilegios Apostolicos tiene la Compania de Jesus, es tambien uniforme, y constante la inteligencia de la Sagrada Rota, con aprobacion de gravissimos Doctores, y Tribunales de la mayor autoridad, que se deve decretar la manutencion à favor del essento en los bienes que nuevamente adquiriere, aunque en ellos no precediere Acto Practico de su essencion, mostrando su Causa universal, no obstante la asistencia de Drecho, y possessiõ actual q̄ en el estado antecedente de estar los bienes en mano secular, huvieren pro-



4

probado el Señor Obispo, y Retor de cobrar la dezima de los mesmos bienes, que passaron despues a mano del essento, y lo estaban al tiempo de incluirse las partes en juicio con su drecho, y pretender la manutencion.

5 Y porque sobre este punto se escriviò vna Alegacion copiosa à favor de la misma Compania, in Proc. Admod. Rever. in Christo P. D. D. Francisc. Gamboa Archiep. Casar. expendere solamente las decisiones de Rota, y algunas doctrinas de las mas puntuales, que nuevamente he visto; y parecen decisivas, y terminantes,

6 Pablo Rubeis en la *par. 9. recens. decis. 302. coram R. D. Corrado, postea S. Rom. Eccles. Cardinali in vna Hispalen. decimar.* propone desde el num. 1. y siguientes todos los argumentos que favorecen al Parrocho, y vniversales dezmadores de drecho, por la possession actual, y particular de los fundos litigiosos, para discernir la manutencion contra los essentos, y privilegiados que la pretendian por la nueva adquisicion de bienes, y mudanza de qualidad, y estado de ellos: y concluye num. 8. que aviendo duda sobre la comprehension de los privilegios de essencion, se deve mantener en el sumarissimo possessorio, à quien al tiempo de la lite se hallò en la actual possession, no obstante la mudanza de estado de los bienes, menos en el caso de ser claros los privilegios, y que no ay duda probable en ellos, quales son los de la Compania de J E S U S, ibi: *Alia verò decis. coram bona memoria Coccino, & similes procedunt, quando privilegia sunt adeo CLARA ut nullus super sit DUBITATIONI LOCUS qualia sunt PRIVILEGIA in hac materia ESSENTIONIS à solutione decimarum à Summis Pontificibus CONCESSA PATRIBUS JESUITIS cum expressa derogatione Capitulis nuper exera de decimis iā toties in Rota canonizata, ut in dubiū revocari non possent de quibus loquitur Rota, in Alleg. decis. 44. à n. 4. & seqq. & Clarius explicatur in decis. 508. num. 13. & seqq. vers. Neque potest dici, par. 5. recens. Secus verò quando verba privilegiorum non sunt clara, sed dubia redditur ex aliqua probabili ra-*

tio-

*Plito fue sobre la oy  
los frayes en villa  
ba de la Enserba  
da que el P. frayo  
do para la l. 1.ª*



5

zione illorum interpretatio, tunc enim impedire non debent manu-  
sentionem illius qui ante possidebat, donec in petitorio discutitur.

7 Merece verse Juan Francisco Leon in *Thef. For. Eccl.* p.2.cap.12.d n.70.vbi ait: *Et ideo Societas Jesu vltra privilegia obrepta à Paulo III. & Pio IV. Rom.PP.habuit etiam privilegium à Gregorio Papa XIII.sub dat. Romæ die 1. Ian.1578. super exemp-  
tione decimarum quæ remouet omnem difficultatem ut fuit à Rota de-  
cisum in decisionibus infrascriptis.* Copia algunas,comprueba, y  
escolia su razon, hasta el numero 74. donde aumenta. *Quod fuit  
etiam resolutum quod dictum privilegium exemptionis extenditur  
etiam ad prædia, & bona adquirenda post concessione privilegij, &  
mori fuerunt, (expende las razones) y concluye num.83 Et vni-  
versa Societas prædicta omniaque, & singula illius domus etiam  
probationis, & Collegia vbilibet consistentia præsentia, & futura  
eorumque persona fructus redditus, & proventus etiam bonorum Ec-  
clesiasticorum secularium, & regularium quorūcunque illis pro tem-  
pore vnitorum aliaque res, & bona quacumque à quibuscvis decimis  
etiam Papalibus prædialibus personalibus, quartis medietatibus  
alijsque fructibus subsidijs etiam charitatibus, & alijs Ordinarijs  
oneribus etiam pro expeditione contra infideles pro defensione pa-  
triae, & alias quomodolibet etiam ad Imperatorum, Regum, Ducūve  
instantiam impositis sunt exempta, ut in privilegijs Pij V. & lite-  
ris Greg. XIII. vers. Ac pro potiori, &c. quibus eximuntur et à de-  
cimis Papalibus ad quorumvis instantiam impositis cum clausulis  
amplissimis, ac derogatorium derogatorijs, decreto irritati, & clau-  
sula sublata de super aditis, quæ remouet facultatem a' iter iudican-  
di, vel interpretandi, c. si eo tempore de elect. in 6. &c.*

8 El P. Diana, p.6. *Miscell.* copia dos decisiones de la  
Sagrada Rota, in causa Cordub. decim. de Lucena, coram R.P.D.  
Carillo 21. Maij 1638. & coram R.P.Dom. Merlino 7. Febr.  
1639. comprobando en vna, y otra la justicia clara de la Com-  
pañia en su essencion de dezimas, por virtud de los privilegios  
de Paulo III. Pio IV. Gregorio XIII. In quibus Societas (repite  
en vna, y otra decision) & singula Collegia eximuntur à quibuscū-

B

que



que decimis, & vberimis, & amplissimis clausulis huiusmodi indulta muniuntur, & signanter derogatur caput nuper de decimis quod promulgatum fuit in Concilio generali; & huiusmodi indulta Societatis Jesu pluries in Rota fuerunt discussa, & semper canonizata, ut in decisionibus bona memoriae Bubali, & in tribus Sententijs eiusdem Bubali, Seraphini, & Blancheti, ut apud Leon in Tess. For. Eccles. p. 2. cap. 12. num. 71. & omnes allegantur in decisionibus Civitatis Castelli decim. 25. Iunij 1629. coram R. P. D. Chislerio.

9 Pablo Rubeis en la part. 7. recentissimarum, refiere otra decision en la misma causa de Lucena, coram R. P. D. Coccino Decano, que es la 44. donde se decretò la manutencion à favor de los Padres Jesuitas, por la essencion clara de sus privilegios en la contribucion de dezimas, no obstante la possession præexistente del vniversal dezmador, en los mismos bienes, ibi: Neque obstat quod dictus Excellentissimus Dux esset in possessione exigendi Decimas super istis bonis antequam Patres Jesuita illa habuerint, & in continuanda possessione metiamur ius ex parte possessoris iuxta decisionem 626. Guid. Pap. quia huic fundamento dupliciter fuit responsum. Et primo quod cum Dominus Dux non probeat esse in possessione exigendi contra Patres Jesuita, resultat ipsos esse in quasi possessione exemptionis, & sic possessio contra antecessores non iuvat contra Patres, Card. in c. nuper, in. 1. Not. de decim. Pue. Abb. Anan. Ancharr. &c. Secundo fuit responsum quod Excellentissimus Dux non probat possessionem suam contra privilegiatos quales sunt Patres Jesuita ex privilegijs Pauli III. Pij IV. & Gregoris XIII. & ideo possessio contra privilegiatos ei non potest suffragari, &c.

10 Hazese cargo inmediatamente del argumento comun, de que el examen de estos privilegios confiere al juizio de propiedad, y satisface num. 5. Nec in hoc casu potest dici quod privilegia respiciant petitorium cum fuerint canonizata per plures decisiones: (copia algunas, y continua) Et fuit etiam dicta exemptio Patrum canonizata per tres conformes latas per tres Auditores insignes, videlicet Bubalum, Seraphinum, & Blanchetum: qua  
sen-



*sententia, & decisiones licet emanaverint in alia causa tamen cum fuerint late quodammodo super statu in contradictorio iudicio facient ius quo ad omnes; l. ingenuum, ubi glos. Bart. & DD ff. de stat. hom. & in terminis horum privilegiorum fuit dictum in causa Civitatis Castellæ, coram R. P. D. meo Chislerio.*

11 Concluye su ponderacion con otra mas eficaz de contener los Privilegios essencion de dezimas de los bienes adquiridos, y que en adelante se adquirieren, con especifica derogacion del capitulo *Nuper*, con clausulas exhuberantes, y decreto irritante, que injustifica, y destruye qualquier titulo, y posesion contraria, *ut patet num. 7. ibi. Et prædicta eo magis procedunt cum dicta privilegia contineant exemptionem pro bonis acquisitis, & acquirendis cum specifica derogatione, cap. Nuper de decim. & cum clausula sublata, & decreto irritanti, quod inficit titulum, & possessionem, & cum clausula quod de subreptione, & obreptione alijsque clausulis amplissimis qua operatur, (Notele) ut non possit aliter induari, & si constet de possessione contraria ea irritetur: quod quidem decretum irritans licet antequam iustificetur non collat insistentiam facti, attamen in hac facti specie ex dictis decisionibus, & sententijs satis videtur iustificatum. Et hæc omnia optimè fuerunt considerata in præcitata causa Civitatis Castellæ decimarum.*

12 Es igualmente comprobante la *decis. 508.* del mismo Rubricis, *part. 5. recent.* donde se denegó la manutencion a los Rectores de las Parroquiales de la Ciudad de Castillo, y decretò a favor del Colegio de los Padres de la Compania en virtud de sus Privilegios, no obstante la asistencia de derecho, y posesion de percibir la dezima los Rectores de los bienes que nuevamente adquirió dicho Colegio, por las razones que van ponderadas, de ser clara la comprehension de los Privilegios de la Compania, no solo para los bienes adquiridos, sino tambien para los que en adelante adquiriere, con derogacion expressa del *cap. Nuper*, clausulas amplissimas, y decreto irritante, que destruye hasta la posesion contraria, aun en el juicio su-



maritimo possessorio; dize así: Rectores Parochialium Civitatis Castellæ existentes in pacifica possessione percipiendi decimas ex omnibus bonis existentibus intra fines suarum Ecclesiarum à quibuscumque possessoribus, prætendebant non obstantibus privilegijs concessis Societati Iesu sibi deberi decimas ex fructibus perceptis in quibusdam bonis stabilibus per Collegium dictæ Civitatis acquisitis. Et cum dubitassent an Rectoribus esset dandum mandatum de manutenendo, vel potius relevarent privilegia dictæ Societatis; Domini responderunt non est dandum mandatum de manutenendo, sed privilegia relevare: (los motivos fueron) quia ex eorū lectura apparet de amplissima exēptione à decimis huiusmodi, non solū pro bonis de eo tēpore acquisitis, sed etiam in futurū acquirendis, cum derogatione specifica, cap. nuper de de im. cum clausula sublata, & decreto irritanti, & alijs clausulis amplissimis quæ operantur ut non possit aliter iudicari, quæ procedunt etiam in possessorio. Ex quo decretum irritans inficit, non solum titulum sed etiam possessionem: Ad tradita in cap. si eo tempore de elect. in 6. Sarnens. Put. Cassad. Et cum supradicta privilegia sæpius fuerint per decisiones, & sententias Rota-les, ac res iudicatas; confirmata etiam in iudicio contradictorio, intentionem Collegij optime substineri fuit dictum cum ex illis constet de bono iure Collegij quod excludit omnem ex adverso petitam maintenancem ::: unde cum non possit dubitari de illorum relevancia allegata possessio per Rectores exigendi contra alios non privilegiatos nihil operatur cum sit probanda in specie in terminis casus de quo agitur. Passa desde el num. 10. a satisfacer los argumentos contrarios, y en el num. 13. responde: Nec potest dici quod privilegia requirant altiore indaginem cum sint clara, & prævijs decisionibus canonizata: & propterea nō obstat decisio Seraphini 1380. quia cum ibi non extaret derogatio, cap. nuper de decimis privilegium erat dubium pro bonis postea acquisitis, & cum talis derogatio in privilegijs Collegij expresse legatur non potest dubitari de exemptione quo ad bona postea adquisita. Y refiere al fin diez decisiones de Rota semejantes a la expendida.

13 Bien comprobada parece queda la proposicion, de q  
ni



nia los aprehendientes, ni al S. Obispo puede sufragarles la posesion de percibir dezima de los bienes aprehenidos, antes, y al tiempo de la oblata, existiendo entonces en poder de Laicos, por averse trāsferido tres años antes de la provissa, y execucion, y existir al tiempo de la litis pendencia en manos de la Compañia, contra quien es ineficaz la posesion antecedente, à vista de sus Privilegios claros, y posesion vniforme trāscedente a los bienes que nuevamente adquiriere; pero en mayor credito de la verdad Juridica que defendemos, se aumenta entre otras vna decision del Senado gravissimo de Portugal, donde en punto de dezimas, y en calo semejante de manutencion decretada en primera vista a favor del vniversal Dezmador, actual poseedor, de percibir las dezimas en los fundos litigiosos, comprobada con quantas razones cōfieren a su mayor justificacion, en consonancia del motivo de esta Real Audiencia, se reformò despues en revista del Supremo Consejo, con razones demonstrativas, y convincentes en favor del essento, y privilegiado.

14 Copiala Melchor Phevo tom. 1. decis. 70. Propone el caso en el num. 1. *Dom. Ludovicus Quoutinho, Comendatarius Comenda Sanctæ Mariæ ex Opido de Colegã cum esset in possessione recipiendi decimas de omnibus terris sitis in confinibus dicti Opidi, & specialiter ex casali aut pradio quod vocant de Spargal, como el Retor de Gruстан ha probado la posesion de percibir las dezimas de su territorio, y especialmente de las casas, y heredamiento de Puicremat, y que contra Monachos, Conventus de Thomar, ad quos devenerat dictum pradium conquerebatur de spolio, & proposito interdicto, unde vi dicti Monachi se eximere conabantur ex privilegijs Summorum Pontificum dicto Ordini concessis, à semejança de lo que passa en estos bienes, sed discussa causa preses Curialis, dictos Monachos condemnavit ad restitutionem decimarum, ex eo potissimum fundamento, quod Comendatarius erat in antiqua possessione recipiendi decimas omnium fructuum Collectorum in terris sue Diœcesis. Sed delata*



causa ad supremum Senatum... in favorem dicta sententia poterant etiam adduci hæc sequentia fundamenta; & primo quod dictus Comendatarius decimas colligebat sue præceptorie applicatas brebi, & indulto Summi Pontificis, in eaque à multis retro annis, erat possessione constitutus à qua videbatur modo deijci, cum impediretur, vi iure suo, & possessione sibi competentis; cum etiam in his iuribus incorporalibus consideretur status, cap. querellam de elect. & pro his competat interdictum unde vi ex his quæ Menochius, remed. 1. recuper. num. 89. Paul. cons. 363. volum. 1. Riccius cons. 215. Cuvierre, lib. 2. Canoniar. cap. 21. num. 147. Comprueba esto mismo con otros argumentos.

15 Y concluye sin embargo à nn. 8. con otros mayores en favor de los essentos, ibi: *Quibus tamen non obstantibus contrarium apud Senatum supremum fuit indicatum quæ sententia verior est in hoc casu: & primus in ea fuit Senator Regius Doctor Gabriel Pereira de Castro, cui subscripsit Senator Regius D. Thomas Pineheiro de Veiga, quæ sententia Senatus potest confirmari ex eo quod nõ est dubium Pontificem posse aliquos à solutione decimarum eximere, ut in cap. à nobis de Decimis, & glossa ibi recepta, verbo Exemptus... quod quidem privilegium à iure ipsis Monachis erat indultum ut colligitur, ex cap. ex parte de decimis, de donde inferre nu. 11. Quod concesso novo privilegio Ordini Doñi nostri Iesu Christi, non potest dici novum privilegium, sed renovatum illud quod à iure erat concessum.*

16 Passa à lo formal de nuestro proposito en el nu. 12. y dize; que supuesto el privilegio concedido à alguna Religion, por el qual absolutamente se le exime de la contribucion de dezimas, y està este en vso, y observancia, se causa, y produce possession eficaz enacto respecto de los bienes presentes, y en habito respecto de los futuros; de calidad, que siempre, y quando llegare nuevamente alguno al dominio del essento, se verifica en aquel el estado de la antigua possession, y se estima comprehendido en ella; y aunque en el estado inmediato antecedente de la possession de Laicos estuvieran sujetos los bienes a la contribucion de dezimas, llegando al privilegiado



*Dr. P. Thomas de Anso Rector de H. Bello  
Primo fuerit de lugar de Vuerza  
Com. de la Cor con Dra de Blanca* **II**

cessa la qualidad de aquella possession, y sobreviene la del privilegiado, que le exime de la contribucion, y le constituye en la possession actual de su essencion: *Accedit, dize, quod quando alicui Religioni, vel persona privilegium conceditur, per quod a legis communis precepto eximitur, propterea in hoc casu, & tale privilegium in usu est, in eo datur quedam possessio continuative habita, in actu circa causas presentes, & in habitu ad futuras; ita ut quoties contingit ut aliquis actus ex contentis in privilegio, iam videatur in antiqua possessione comprehensus: unde fit ut concesso Ordini de Thomar privilegio ne decimas solvat ex terris a se cultis quoties res apud privatos decimas solbeat ad privilegiatum devenit possit cessare a solutione decimarum; quia ordo ille cum sit in possessione sui privilegii nulli facit iniuriam, nec violentiam si possessionem in habitu ad actum reducat, explicat Cabedo, part. 2. arrest. 17. & § 7. ut res tributaria, ex persona cui acquisita fuit relevatur ab onere tributi.*

17 Y en consecuencia de esta ultima circunstancia, de que por la mudanza de la persona se muda la qualidad, y estado de los bienes, como si de la mano del pechero passaren a la de essento, se haze la replica num. 13. de que *mutatione personarum rei qualitas non mutatur*; ex text. in l. 2. §. ex his, ff. de verbor. obligat. y distingue entre las cargas afixas, y absolutamente inherentes a los bienes, a las que hazen correlacion a las personas, y su calidad, como en las dezimas, y otras cargas, o pechas mixtas; reconociendo eficaz el argumento en terminos del primer caso, a diferencia del segundo, en que *mutatione personarum qualitas rei mutatur*, ibi: *Nec obstat lex 2. §. ex his, ff. de verb. oblig. ubi ex mutatione personarum rei qualitas non mutatur, quia procedit in qualitatibus quae rei ipsi inherere quod nullo modo decimis convenit quae ex praedijs solvuntur; in illis enim nullum reale onus consideratur quod rei inheret, & cum ipsa transeat, cum potius a personis exigantur decimae ex fructibus, collectis a solo qui censentur obnoxii solutioni non praedia ipsa, licet aliqui sentiant hoc casu dari hypothecam in bonis debitoris ad similitudinem usurarii.* Consonat Barbol. de iur. Eccles. univers. lib. 3. cap. 26. §. 3. nu. 39.

Con-



18 Continua en exornar con diferentes paridades la razón de la distinción referida, comprobantes de otras admitidas, y practicadas en nuestro Reyno, quales son la de que si los bienes de vn llano pechero pasan a mano del Infançon, ò essento, no sufraga la posesión antecedente de esta qualidad para obtener manutención, ni excluir de ella al Infançon, respecto al nuevo estado de su essencion por virtud de la causa vniversal de ella, que influye igualmente en los bienes que le sobrevienen, como en los antecedentemente poseidos; vt patet ex Domin. Sesse de inhibition. cap. 6. §. 2. d. 51. praesertim §. 8. & seqq. & decis. 183. num. 10.

19 Y concluye Phebo: *Ex quibus iustissima fuit hac sententia Senatus, quia Monachi utendo privilegio suo nullam committunt violentiam cum auctoritate sui privilegij possideant, & iuris approbatione, non propria auctoritate, nec per violentiam prout requiritur ut competat interdictum unde vi.*

20 La vltima decision, que omitiendo otras se ofrece ponderar en respuesta a la razón del motivo es la 215. coram Rever. Paulo Duran in lodienfi decimarum, en la qual por la asistencia de drecho, y actual posesión se decretò manutención en primera vista del Capitulo, y Canonigos de la Iglesia Aquense, contra el Monasterio, y Monjas de S. Roberto, del Orden Cisterciense; las quales aviendo mostrado en revista el Privilegio de Sixto IV. sobre essencion de dezimas, comprehensivo de fundos, y tierras adquiridas, y que en adelante adquirieslen, y observancia de aquel subseguida, se reformò la primer sentencia, manteniendo al Monasterio en la essencion respecto de aquellos fundos, no obstante la asistencia de drecho, y posesión actual del Capitulo Ecclesiastico de dicha Santa Iglesia.

21 In decisione in hac causa facta Iunij 1626. fuit resolutum: Capitulo, & Canonicis Ecclesiae Aquensis tunc solum informantibus esse dandum mandatum de manutenendo contra Monasterium, & Moniales Roberti Montis Ordinis Cisterciensis in quasi possessione percipiendi decimas ex terris cultis expensis earum proprijs, sitis in



Parochia Sancti Romachi quae est praedictorum Capituli, & Canonico-  
 rum: ratio resolutionis fuit, assistentia iuris communis, & proba-  
 tio quasi possessionis in genere ad favorem Capituli. Antonius de  
 Brui. &c. tanto magis quia ultra probationem quasi possessionis ge-  
 neralis, probatur quasi possessio particularis percipiendi decimas in  
 istis pradijs, Rota decis. 2. num. 3. de praescriptionibus in nobis, Seraph.  
 decis. 141. nu. 3. Beltraminus in decis. ad Greg. 15. decis. 312. in fine,  
 & late moder. Bonon. variar. resol. lib. 1. cap. 11. hasta aqui el mo-  
 tivo de la primer Sentencia.

22 Siguese el contrapuesto en favor de los essentos, y di-  
 ze asì: Sed proposita hodie causa veraque parte informante fuit re-  
 cesum à decisìs; ex quo pro parte Monialium datum fuit amplum pri-  
 vilegium Sixti IV. de anno 1402. quo Fratres, & Moniales Cister-  
 cienses fuerunt exempti a solutione decimarum ex terris propriis labo-  
 ribus, aut expensis cultis, tam ante, quam post Concilium generale ac-  
 quisitis cum expressa derogatione dicti Concilij, de quo in cap. nuper  
 de decimis, & ulterius ex testibus, & ex quo Capitulum alias petijt  
 reintegrari videtur sufficienter probari quasi possessio earum non sol-  
 vendi decimas in dicto casu, quibus concurrentibus habenti iuris as-  
 sistentiam, & quasi possessionem in genere denegatur manutentio;  
 quinimo habens privilegium cum quasi possessione est in possessione li-  
 re pendente conservandus, cap. cum persona, §. quod si tales, ubi Fran-  
 cis de privil. in 6. &c.

23 Neque obstat quasi possessio particularis Capituli perci-  
 piendi decimas ex istis pradijs; quia solum concludunt dictam per-  
 ceptionem à conductoribus Monialium, non autem quando ille proprijs  
 expensis colunt; in quo casu per Moniales ex supradictis probatur  
 contrarium: unde cessat manutentio; quia regula est quod possessio de-  
 bet probari in casu in quo manutentio petitur alias non relebat. Ai-  
 mon. cons. 96. num. 4. Rot. decis. 393. num. 2. & decis. 399. nu. 3. part.  
 1. diversor. & praesertim in subiecta materia, Seraph. decis. 1449.  
 num. 3.

24 De donde claramente se infiere, que ni la asistencia  
 de drecho, ni la possession general de percibir las dezimas, legi-



timamente probada, ni aun la particular, ni específica de los predios litigiosos, aprovecha, ni sufraga al vniversal dezmador para obtener manutencion contra los essentos, y privilegiados, no mostrando aquel en el mismo caso possession de percibir dezima estando los predios en mano de los essentos: Luego no aviendo probado el Rector, ni el Concejo de Grustan possession alguna de percibir dezima, ni primicia de la Compania de Jesus, por razon de los fundos aprehensos, sino en el estado antecedente de estar estos en poder de Laicos, es de ningun efecto dicha possession para obtener manutencion contra la Compania, asistida de sus privilegios Apostolicos, y de la causa vniversal cierta, y clara, que de ellos resulta con la possession antiquissima de su essencion de dezimas, executoriada siempre, y sin alteracion alguna en quantos predios, y fundos han llegado a su dominio hasta de presente, como resulta de los mismos privilegios probanza hecha en este juicio, comprobada con tan vniformes, y repetidas decisiones de Rota, vniversal, y mejor censura del Drecho, y DD. y assi parece se deve admitir la proposicion del Provincial de la Compania, y su Colegio de Graus, repeliendo la de los Aprehendientes.

25 Ni obsta el Breve de Inocencio Undezimo, expedido a 26. de Febrero de 1681. en que a instancia del señor Arçobispo, y su Iglesia Metropolitana de Zaragoza, con el motivo de las excessivas adquisiciones de bienes hechas por los Regulares, se avian extenuado las rentas de la Iglesia, de calidad, que sus Ministros no podian congruamente sustentarse, ni mantenerse el Culto Divino con la devida asistencia, se decretò quedassen afectos a la contribucion de Dezimas los bienes que adquiriessen las Religiones de mano de los Laicos, como lo estaban en el estado antecedente. Porque se responde lo primero, que no aviendo precedido citacion, ni audiencia de la Compania de Jesus en conocimiento de causa, no pueden entenderse derogados los privilegios especiales de que goza esta Religion, y mas conte-

nien-



niendo clausulas tan exuberantes, y decreto irritante, ex traditi-  
tis a Salgado de supplicatione ad Sanctis. part. 1. cap. 7. d. num. 634  
y da la razon en el 74. ibi: *Quoniam licet quando Papa, vel Prin-*  
*ceps colit ius certij ex iusta causa, puta propter publicam utilitatem*  
*presumatur, tunc causa, tamen fallit quando ipse Papa, vel Princeps*  
*procedit sine citatione partis ad dispositionem tertio preiudicalem,*  
*Socino, Jason. Crabetta, Curtio Abbas, Gabriel, &c. & idem est quā-*  
*do ad preiudicium certij procedit absque causa cognitione. Ruino*  
*cons. 8. sequit. Dom. Ant. Gabriel, latē Mascari. de probat. concl. 275.*  
*num. 18. & 27. facit tex. in cap. 1. de causa possessionis, & propieta-*  
*ris ubi de se ipso dixit Summus Pontifex minimē posse procedere con-*  
*tra inauditam partem.*

26 Lo segundo, y consiguiente se responde, que no aviendō  
hecho el Breve especifica, y expressa derogaciō de los privilegios  
de la Cōpañia, infertando, y copiādo aquellos de verbo ad verbū,  
es de ningun efecto el Breve de Inocencio XI. è ineficaz la clau-  
sula general derogatoria: *Non obstantibus pramissis, ac Constitutio-*  
*nibus, & Ordinationibus Apostolicis caterisque contrarijs quibuscum-*  
*que,* como resulta, y manda expressamēte el Privilegio de Grego-  
rio XIII. ibi: *Nec ad id per litteras Sedis, vel Legatorum, &c. cu-*  
*iuscumque tenoris forent, nullo vnquam tempore compelli possent nisi*  
*ipse littera Apostolica plenam, & expressam seu de verbo ad verbum*  
*de indulto, & concessione huiusmodi, ac de eorum Ordine mentionem*  
*fecerint, &c.* Punctim Pater Diana resolutionum moralium, part. 3.  
tract. 2. de dub. regul. resol. 68. ibi: *Quia Privilegium in cuius re-*  
*vocatione requiritur certa forma, non dicitur revocatum ea non ser-*  
*bata. Sed Gregorius XIII. concessit Religioni Societatis Iesu, ut nulla*  
*derogatio sub qualibet amplissima forma preiudicet Privilegijs di-*  
*ctae Societati concessis, si non fuerint insinuata, & dictis Patribus in-*  
*rimata: Et ita hanc sententiam docet Flavius Cherubinus in Com-*  
*pendio Bullar. tom. 2. Const. 1. Gregori 13. Eschol. 2. & ante illum*  
*M. Ant. de Amatis decis. 16. ubi refert ita decisum fuisse à Rota*  
*Provinciae Marchie: Consonant Bruno Calahinch. in dubijs re-*  
*gula, cap. 6. propo. 2. donde hablando de los Privilegios conce-*  
*di-*



dados a la Compañia de Jesús, dize: *In quibus habetur quod non possit dici derogatum privilegijs, nisi de ipsorum Ordine, & de huiusmodi litteris fiat expressa mentio de verbo ad verbum: Consonat Leo in Thesouro Fori Ecclesiast. part. 2. cap. 12. nu. 80. vsque ad 83.*

27 Deviendo advertir, que semejantes declaraciones de la Sagrada Congregación de Cardenales no contienen fuerza de Ley, ni de Constitucion Apostolica q̄ obligue absolutamente, si solo doctrinal, y que no obliga precisamente a su observancia, *extraditis a Castro Palao tom. 1. operis moralis tract. 3. disp. 5. punt. 3. num. 3. & seqq.* aunque se hallen confirmadas con Breves, y Bulas Apostolicas; *vt notat Pater Bruno de Casainch. de dub. regul. cap. 1. prop. 3.* donde añade, que aunque *huiusmodi decreta vim Canonum aut legum sortirentur, non valerent contra privilegia nisi adhibita clausula revocatoria ... alioquin maioris essent roboris quam Bulla, & Canones qui illa requirunt ad privilegia revocanda: abunde Castillo tract. de tercijs, tom. 7. nu. 13.* vbi ex pluribus ait: *Privilegia priora sive anteriora ... non soluntur, nec derogantur regulariter per privilegia posteriora habentia clausulam, non obstantibus quibuscumque Constitutionibus privilegijs, &c. Sed specialem mentionem, & derogationem requirunt, &c.* *punctim Larrea allegat. 58. num. 11. Salgado de Reg. protecc. part. 1. cap. 1. pralud. 1. num. 59. Hector Capicio Latro consul. 66. d. num. 17. & seqq. Barb. in tract. de clausulis, clau. 107. d. num. 1. & in collect. ad text. in cap. cum ordinem 6. de rescriptis.*

28 Ultimamente se responde, omitiendo otras razones, que dicho Breve de Inocencio XI. se obtuvo solamente à instancia del señor Arçobispo, y Santa Iglesia de Zaragoza, con la razon prohemial del Capitulo *sugestum de Decimis*, que se notò arriba, de aver llegado à ser gravemente nocivos los privilegios de las Religiones, por las adquisiciones excesivas de bienes, y pobreza, causada en las rentas Ecclesiasticas, haziendo por lo mismo especial gracia à los Oradores, ibi: *Nos specialem ipso Archiepiscopo, & Capitulo gratiam facere volentes*; de donde manifestamente resulta, no se puede estender la comprehen-

sion



lion de este Breve a diferente Diócesi, qual es la de Barbastro, en ofensa de los especiales privilegios de la Compañia, como en caso muy semejante lo ilustra, y comprueba Valéçuela *conf. 71. a num. 83. ibi: Quod attinet ad Breve Leonis XI. nihil omnino obest dicto Collegio, cum constet emanasse eandem pro Ecclesijs Regnorũ Castilla, & Legionis contra Collegia Societatis Iesv Regnorum eorundem, ut patet ex tota ipsius serie, & maxime ex prefatione, ubi Papa refert lites inter dictas partes verentes ad ipsam fuisse remissas, quare dictum rescriptum declaratur ex precibus ipsarum partium, iuxta ea qua tradunt Jason. in l. iustitia, num. 1. ff. de iustitia, & iure, Zaphalo, Surdo, Menochio, & prohemium ostendit causam finalem disponentis, l. final. ff. hære. inst. Rolando, Gonzalez, & Crato, qui locuntur in terminis rescripti Apostolici quod cum sit stricti iuris non admitit latam interpretationem, ut notat Bald.... & ita solum refertur ad specificata, Alexan. nec extenditur ad casus diversos... Abbas, & c. nec extenditur dictũ rescriptum ad personas seu Collegia in eo non expressa, nec debet plus valere quam sonat... arg. cap. P, G. cap. cum olim de officio delegati.... nec intentio suæ Sanctitatis fuit, nisi moderari dicta privilegia in dictis tantum Regnis Castilla, & Legionis, in quibus forte nociva esse ceperant, iuxta cap. suggestum de decimis, & voluntas Principis ex eius verbis deprehenditur, l. is qui, ff. de tutor. & Curat... quare ista derogatio limitata non egreditur suos limitatos terminos, l. si domus, ff. de servit. urban. prad. & c. Continua haziendo copiosa Alegacion, y se halla comprobada en la decision 44. de Rubeis, part. 7. recent. prope finem, expendida à num. 9. de este informe. Y en caso semejante Juan Francisco Leon in *Thesauro Fori Ecclesiastici*, part. 2. cap. 12. num. 78. & 80. Barbof. de iur. Ecclesiast. univers. lib. 3. cap. 26. §. 2. a num. 36.*

29 Deviendo inferir de todo lo ponderado, que el Breve de Inocencio XI. no conturba, ni altera la eficaz subsistencia de los Privilegios de la Compañia, ni el estado antecedente de ser ciertos, claros, è indubitados para obtener manutencion en qualquier juizio, aunque sea sumarissimo possessorio, por hallarse tantas vezes canonizados en repetidas, y vniformes de-



cisiones de la Sagrada Rota, con impossibilidad de juzgar, ni opinar en otra forma, como se lleva probado, y lo dize expresamente Leon *ubi supra* num. 83. donde aviendo referido los Privilegios de Pio IV. y Gregorio XIII. *Quibus eximuntur à decimis Patres Jesuitæ cum clausulis amplissimis, ac derogatorijs decreto irritanti, & clausula sublatis, de super aditis, atesta, quod remouent facultatem aliter iudicandi, nec interpretandi.*

30 Ni obsta finalmente la Concordia pactada entre el señor Obispo de Barbastro, y Provincial de la Compañia de Jesus, para arguir ofuscacion, ni duda en la eficaz, y clara comprehension de los Privilegios de la Compañia de Jesus, por no estar en ella comprehendidos el Retor de Gruстан respecto a los derechos dezimales, ni el Concejo del mismo Lugar respecto a los de Primicia, como resulta de la lectura de la misma Concordia, donde pacta el señor Obispo, quede ceñida, y limitada la essencion de Dezima, y Primicia de la Compañia en su Colegio de Graus a los frutos de cinco mil cepas tan solamente, quedando en los demás con obligacion de pagar *Dezima, y Primicia de todos los bienes sitios que adquiriere de qualquier calidad que fueren; y que por ningun caso dicho Colegio se pueda valer de essenciones, y privilegios algunos; A SABER ES,* (aqui concreta la generalidad antecedente) *en perjuizio, y daño del señor Obispo, que es, y por tiempo será de la Ciudad de Barbastro, de los Dean, y Canonigos de dicha Ciudad: Ni respecto de la Primicia de la Villa de Graus, ni del Prior que es, y por tiempo será de la Iglesia Parroquial de dicha Villa de Graus: Y EN QUANTO* al perjuizio de los sobredichos en razon de no pagar *dezima, y primicia, renuncia todos y qualesquiere privilegios, y essenciones que competen à dicha Religion, competir pueden, y deven, competeran, y deberan por qualquiere causa, ó razon, cogitada, ó incogitada.*

31 A vista, pues, de tan clara, y cierta voluntad del señor Obispo, y Religion de la Compañia, en querer ceñir la re-

nun-



nunciacion de los privilegios de esencion de dezima ; y primicia en quanto al perjuizio del señor Obispo, Cabildo de Barbastro, Prior de Graus, y Concejo de dicha Villa, parece no queda lugar à la duda de si està, ò no comprehendido en dicha Concordia el Retor de Grustan, en quanto a los derechos de su dezima, ni el Concejo del mismo Lugar en quanto a los de la primicia; porque quien pudo, y quilo, excluyó la comprehension: *quando verba sunt clara non est locus dubitationi nec interpretationi*, l. licet imperator. ff. de legat. 1. Cardin. Seraf. Rot. Rom. decis. 762. num. 1. Card. Tuschus tom. 8. lit. V. num. 84. & lit. C. num. 74. Y parece no se puede negar, que las dicciones, *a saber es*, y *en quanto al perjuizio*, con la expresion inmediata de los puestos, y personas; cuyo favor especificamente se contemplò en el pacto de la renunciacion de los privilegios, y de la esencion de dezimas, excluye toda ambigüedad, y duda, sobre la mayor comprehension de otros puestos, y personas que las expressadas, por deverse entender las palabras, segun la sugeta materia, y ceñidas a la causa que las gobierna, y a la intencion, y mente de los paciscentes; vt ex varijs Iuribus, & Doctoribus illustrat Suelv. *semicent. 2. conf. 43. num. 5.* y se ponderò en nuestro primer Informe, num. 9. & 10.

32 Ni obsta el argumento de ser derecho complicado el de dezimas entre el señor Obispo, y Parrochos de su Diocesi, y que por la mano de estos, despues de colectada la dezima, cobra el señor Obispo su quarto; y asì, que el pacto del señor Obispo, sobre limitar la esencion de dezimas a la Compañia, es transcendente a todos los Parrochos de su Diocesi; porque se responde, que para ser derecho complicado, era preciso suponer imposibilidad de transigir en quanto al perjuizio, y favor del otro de los interessados, sin comprehender al consocio; en cuyos terminos discurre Salgado *de Reg. protect. p. 4. cap. 10. à num. 96. fere per tot. & de suplic. ad Sant. 1. p. c. 13. à num. 25.* donde difusamente con textos, doctrinas, y razones



nes comprueba; que a la naturaleza del derecho complicado corresponde la imposibilidad de subsistir el pacto, ò renunciacion a daño de vno, sin influxo del otro interessado.

33 Y lo mismo procede quando son genericas, y comprehensivas las palabras de la transaccion, que sino comprendieran el derecho del tercero, semejante al del pacifcente, serian inutiles, y superfluas, que es el caso de la doctrina de Valeron de transac. tit. 5. q. 2. num. 17. expendido en el Informe contrario num. 27. y parece, que ninguno de estos casos tiene aplicacion a la sugeta materia de transaccion en punto de dezimas.

34 Pues aunque devemos reconocer ser correos credendi, el señor Obispo, y Parrochos de su Diocesi, con la calidad referida del quarto para su Ilustrissima, y lo demás para el Rector, dimana vno, y otro derecho de causa onerosa, por el oficio Pastoral correspondiente al Prelado, y Parrochos; y en estos terminos es proposicion constante en derecho, que el pacto, ò transaccion hecha por vno de los Correos, ò Socios credendi ex causa onerosa, no daña, ni comprehende al Conlocio, y subsiste el pacto, por ser divisible el emolumento de la obligacion; iux. text. in l. si vnus ex argentarijs 27. ff. de pact. & ex alijs Iuribus, & DD. late Valeron d. tract. de transac. tit. 5. q. 3. a n. 61. ibi: *Quinta conclusio est pactum, aut transacione factam ab vno ex Correjs credendi alteri non nocere: quæ conclusio ut rectius percipiat animadvertendum est, reos credendi ex causa onerosa constitutos pro parte dividere inter se obligationis emolumentum, etiam si Societatem non coierint: :: cum enim vnusquisque Correorum credendi ex causa onerosa, ius habeat in obligatione, non potest illud ei auferri pacto, aut transacione alterius;* y despues de copiar en el num. 63. la ley Si vnus ex argentarijs, añade con Cujacio, *quod nulla adhibita distinctione, an Socij illi sint aut non, neusiqua nocere pactum vnus alteri: quod tamen in Socijs sic recte explicat Arnoldus Vinus, ut casus non noceat Correo Socio, ut nec profus, &c.*



35. Y así parece, q̄ el señor Obispo pudo ajustar la transac-  
 ción, y limitar la cōprehension del pacto al interese de las de-  
 zimas, respecto à su quarto, sin daño, ni vtilidad de los Parro-  
 chos, ni Rectores de su Diocesi, en el vniversal derecho de sus  
 dezimas, y mucho menos de las primicias, por no aver impo-  
 sibilidad de derecho que lo impida, y ser conforme à la razon  
 legal, y mente de los paciscentes, el ceñir la transaccion al  
 proprio interese, sin mayor extension, a daño, ni provecho  
 del Correo, ni Consocio, ad late tradita à Valeron vbi proxi-  
 mè; consonat Casan. cons. 12. à num. 6. & consil. 13. per tot. que  
 concluye: *Et sic apertissime Paulus nostram opinionem fundat cū  
 aperte dicat quod liberatio facta per pactum gratuitum, vel non  
 gratuitum alijs non prodest, quia de huius pacti natura est quod  
 pactum vnius non extendatur ad alium, etiam si sine Correi, &c.*

36. Menos aplicacion puede hallar el segundo argumē-  
 to de ser tan comprehensivas las palabras del pacto, que sin  
 la pretendida extension, quedarian inutiles, y sin efecto; pues  
 como se ha visto resulta claramente de la letra, y mente, que  
 la voluntad explicada en el pacto, se ciñò a los derechos pro-  
 pios del señor Obispo, y Puestos alli expressados con las dic-  
 ciones, à saber es, y en quanto al perjuizio, &c. declarativas, y  
 restrictivas, no solo por su naturaleza, sino tambien por su  
 propio, y natural sentido, segun el contexto del acto; sin ne-  
 cessitar de ponderaciones, ni argumentos, sino de la lectura  
 de sus clausulas, para inferir demonstracion al parecer cons-  
 tante, clara, y cierta, que ni el Rector, ni Concejo de Grustan  
 están comprehendidos, ni que pueden ayudarse del pacto pa-  
 ra pretender renunciada a su favor por el Colegio de Graus  
 su essencion de Dezimas, y Primicias; antes bien del convenio  
 limitado de la Compania con el señor Obispo, y Puestos ex-  
 pressados, se infiere argumento eficaz à contrario sensu, de la  
 preservacion de sus Privilegios para qualesquiera otros inte-  
 resados en la percepcion de Dezimas, y Primicias, como en  
 caso semejante pondera la Sagrada Rota apud Paulum Du-



*rand. decis. 215. num. 9. ibi: Nec obstat probatio quasi possessionis percipiendi Decimas.... quia concludit de alijs terris diversis, ab istis de quibus agitur, ex quibus Moniales virtute cuiusdam transactionis de anno 1582. renunciantes quo ad eas tantum, dicto Privilegio Sixti IV. se obligarunt decimas solvere, etiam qua proprijs sumptibus excolerent, & sic intrat a contrario sensu dispositio, sext. in cap. nuper de decimis, ibi nisi cum ipsis Ecclesijs aliter dixerint componendum, & facit text. in cap. veniens de transactionib. &c.*

oo Yà parece quedan en lo ponderado disueltos, y enteramente vencidos los reparos que pudieron retardar en la primera vista de esta causa la manutencion de la Compañia en su essencion de dezima, y primicia contra el Rector, y Concejo de Grután; y que siendo tan cierta, y clara la comprehension de los privilegios, executoriada cō possession uniforme, así en los predios primitivamente adquiridos, como en los que se adquieren sucesivamente, acreditada, y comprobada en tan repetidos, y autorizados juzgados de la Sagrada Rota, que hazen regla inalterable: parece, deve confiar el Provincial de la Compañia, y su Colegio de Graus, admitirà su proposicion en la essencion de dezimas de los bienes aprehensos, repeliendo la del Rector, y Concejo de Grután. Sic sentio, sub G. S. Censura. Zaragoza a 19. de Febrero 1691.

**D. Domingo Antcnio  
Gabin.**