



JESVS, MARIA, JOSEPH.



# IN PROCESSV

GASPARIS EMMANVELIS  
de las Eras, Infantionis, Cæsar-Au-  
gustæ habitantis.

SVPER APPREHENSIONE DE LA IGLE-  
sia Parroquial de la Villa de Calatrao, respec-  
to de las rentas pertenecientes al Beneficio  
fundado en el Altar Mayor de dicha Iglesia, de-  
baxo la Invocacion de San Bartolomè, por los  
quondam Juan de Oblitas, Bartolomè de  
Tosfos, y Gracia Ayelo.

POR EL LICENCIADO PATRICIO SANZ,  
y en respuesta al Informe Juridico del Li-  
cenciado Baltasar de Burgos.

I **E**N el año 1701. possèia el Licenciado  
Manuel de la Huerta el Beneficio  
Aprehenso, fundado por Juã de Obli-  
tas, y Gracia Ayelo: Y aviendo vacado por su

A

muer-

18  
2 369  
muerte, fue presentado el Lic. Patricio Sanz por los Mayordomos, Cofadres, y Capitulo de la Cofadria de San Bartolomé. A su instancia se expidieron Edictos, y en el termino de ellos se opusieron los Licenciados Baltasar de Burgos, Pedro Montero, y Antonio Lazaro.

2 Para mayor examen de la Causa nombrò el Señor Arçobispo por Conjudices del Doctor Don Martin de Viñuales, Oficial Principal à los DD. Don Miguel Franco de Villalva, y D. Lorenço Gondino, los quales, despues de prolixas conferencias, y de aver oido en voz, y tenido por escrito las Informaciones de los Advogados de las Partes, declararon, que el Patronado pertenecia à la Cofadria de San Bartolomé, y que no estava obligada à observar en su Presentacion vna Concordia, y ajustamiento decretado en el dia 28. de Marzo de 1699. por el Señor Obispo Auxiliar, y Vicario General de este Arçobispado, en la qual fundavan dichos Contendores el derecho, y accion, que pretendian, para que se les confiriesse el Beneficio, en la vacante causada por la muerte del Lic. Manuel de la Huerta.

3 Y successivamente passaron despues à declarar, que devia conferirse el Beneficio litigioso al Lic. Patricio Sanz: *Tanquam presentato à veris, & legitimis Patronis*, y se le diò la Colacion en el dia 17. de Agosto de 1702.

4 Con este titulo ha dado Proposicion el Lic. Patricio Sanz en este Proceso, y el Licenc. Burgos pretende la Comission de Corte, por

hallarse conferido en el mismo Beneficio por el Señor Obispo Auxiliar, y Vicario General del Arçobispado, en el dia 6. de Julio del año 1702. con la calidad de Comissario Apostolico de vn despacho de subrogacion, que obtuvo dicho Licenciado Burgos de la Santidad de Clemente XI. en 19. de Deziembre del año 1700. en los derechos del Licenciado Manuel de la Huerta, con quien litigò el Lic. Burgos el mismo Beneficio, y fue repelida su Proposicion en 15. de Setiembre del año 1689. y condenado en Costas, como parece por dicha Sentencia à titulo de *Litigante temerario*, que se copia, por lo que puede conducir para los discursos, que haremos adelante, en satisfaccion de su informe, resulta de la copia manifestada al fol. 462. all

*Attent. content. Pronuntiamus, & sententiamus, & declaramus Collationem, seu Canonicam institutionem Beneficij, seu Capellania instituta, & fundata in Ecclesia Parochiali Villa de Calatorao, huius Diocesis, sub invocatione S. Bartholomei, per quondam Ioannem, & Bertrandum de Oblitas, Bartholomeum Bertrandi de Tossos, & alios, vacantis nunc de iure, pariter, ac de facto per mortem Licentiati Antonij Garcia, ultimi, & immediati possessoris, faciendam esse, fierique debere Licentiato Emmanueli de la Huerta, Presbytero, tanquam filio Confratrie Confratrie Sancti Bartholomei dicta Villa, presentato per dicta Confratria, Capitulum, seu Confratres veros, & legitimos Patronos (vel ut dicunt) Maiordomum, & Confratres; quapropter eum remittimus pro dignatione Illustrissimi Domini mei Archiepiscopi Collationem ac-*

*cep-*

4  
ceptaturum, & excludimus, & repellimus intentionem  
Licentiati Balthasaris de Burgos non presentati,  
QVEM SIMVL IN EXPENSIS, ET POE-  
NIS TEMERE LITIGANTIVM CON-  
DEMNAMVS, & meliori modo, &c.

Y el Consejo ha sido servido participar  
à la otra parte la Duda siguiente.

D V D A.

Aviendo sido presentado Patricio Sanz en el  
Beneficio fundado en la Iglesia Parroquial de Cala-  
trao, que vacó por muerte de Manuel de la Huerta, por  
los verdaderos, y legitimos Patronos de él, parece tie-  
ne à su favor la regla, y aunque por parte de Baltasar  
de Burgos se pretende, que pendiente la Apelacion por  
él interpuesta, la Sentencia que à su favor obtuvo di-  
cho la Huerta, deve prevalecer la gracia que su San-  
tidad le hizo, subrogandolo en dicho Beneficio por la  
regla de subrogandis collitigantibus.

Pero resultando del Proceso que dicho Burgos no  
prosiguió devidamente, y segun Derecho, y Constitucio-  
nes Sinodales dicha Apelacion, y que dicha Sentencia  
passó en cosa juzgada; de modo, que le aprovecha à  
Patricio Sanz, como consta por Sentencia del Juez  
Eclesiastico en el Proceso Emmanuelis de la Huerta,  
sobre este mismo Beneficio, de la qual Sentencia no  
apeló dicho Burgos.

Y resultando del mismo Proceso aver passado  
mas de diez años desde la interposicion de di-  
cha Apelacion, hasta la obtencion de dichas Bulas, sin  
aver hecho diligencia alguna sobre ella, ni en este Pro-  
cesso se exhibe documento tocante à su prosecucion, re-

sub-

sulta, al parecer, estar desierta dicha Apelacion, y que no pudo obtener dicho Burgos, como unico Litigante Bulas de subrogacion de dicho Beneficio, por la referida regla de subrogandis collitigantibus.

6 Esta Duda supone la regla à favor del Lic. Patricio Sanz, que pide la Comission de Corte con la calidad de Provisto por el Ordinario, el qual no necessita de justificaciõ alguna, y le basta su Colacion, ex Rota apud Dunocetum, decis. 181. num. 1. alli: *Quia Canalonga fundat intentionem suam in provisione Ordinarij, que non indiget iustificatione, ex quo Ordinarius confert motu proprio. Felin. in cap. ad aures, num. 15. de rescriptis. Seraphin. decis. 1026. num. 3.* aunque de ella tenga interpuesta apelacion su Contendor, por la execucion privilegiada de las Sentencias de el Tribunal Eclesiastico, no obstante este recurso; ex Molin. in praxi, super Proc. Iur. fir. poss. fol. 81. col. 2. Suelves conf. 49. num. 4. Rota apud Peñam decis. 267. num. 3. Y hazer dudosa la provision Apostolica, que pretende el Licenciado Burgos, en fuerça de la regla de subrogandis collitigantibus. Salgado de retentione, part. 2. cap. 34. num. 196. Et seq. alli: *Ad idem, adest alia Rota decisio, ut per Coccinum Rota Decanum 124. ubi possessor, Et Provissus ab Ordinario manuteneantur, dum turbida redditur reserbatio, que si notoria non fuerit (ut statim) non conceditur immissio Provisso Apostolico, eadem Rota in una Barensi coram Sacrato recollecta per Marquesanum de Commission. appellat. in possession. 1. p. §. 1. ad fin. que est decis. 47. fol. 991.*

7 Y siendo consideracion comun para la

decision de las Causas, el estado que les corres-  
 ponde à las pretensiones de los Contendores de  
 claro, ò dudoso, parece deve obtener el Lic. Pa-  
 tricio Sanz, no solamente en el caso de ser clara  
 su justicia, sino aun en el caso que haga dudo-  
 so el valor, y subsistencia de la subrogacion, por  
 no hazerse lugar, sino en el caso, que notoria-  
 mente se justifique, segun que assienta Salgado  
*ubi proxime, num. 198. Et seq.* que decide à favor  
 del Provisto por el Ordinario, si el conferido  
 por el Comissario Apostolico, no haze claro, y  
 notorio el caso de su provisiõ, y reserva Apo-  
 stolica, alli: *Hec tamen doctrina limitatur quando  
 reservatio est notoria, Et patens que nulla potest sergi-  
 versatione, Et colore calari, nam in hoc casu non habe-  
 tur in cõsideratione titulus, Et possessio per Provissum  
 ab Ordinario quam merito insicit reservatio evidens,  
 Et notoria quam limitationem ad prefatam regulam;  
 probat eleganter Rota apud Farin. in posthumis, tom.  
 1. decis. 362. num. 3. Et de regula, à num. 1. Et 2. hoc  
 idem probat Rota, ut per Coccinum decis. 124. nu. 7.  
 in hac: quia cum reservatio sit turbida ex iam deductis  
 immisio non solet concedi quando reservatio non est  
 notoria, Et indubitata.*

Y se probarà con varios fundamentos,  
 no solamente, que es dudosa la subsistencia, y  
 legitimidad de la gracia de subrogacion obte-  
 nida por el Lic. Burgos en las instancias del Li-  
 cenciado Manuel de la Huerta, sino tambien,  
 que notoriamente es nula por defecto de volun-  
 tad de su Santidad.

El primero fundamento procede de la

omif-

omission, en aver narrado à su Santidad, que este Beneficio era de Patronado de Legos, como lo son los Cofadres de la Cofadria de San Bartolomè, à quienes toca, y pertenece, porq̄ si lo huviera narrado, no huviera su Santidad concedido la subrogacion, la qual no se admite por costumbre en España en Beneficios de esta classe, como advierte el Señor Obispo Don Diego Covarrubias tom. 2. practico. cap. 36. num. 7. in fine, alli: *Ex his ergo deducitur Collationem Beneficij apud Curiam Romanam litigiosi, mortuo utroque Litigatore, vel subrogationem altero mortuo à Summo Pontifice factam absque ulla mentione iuris Patronatus Laicorum ad quos id pertinebat minimè valere, atque ideo ut Collatio, vel subrogatio valida sit, necessariam fore derogationem expressam iuris Patronatus Laicorum, que quidem derogatio apud Hispanos admitti, non solet, ut non semel ad monuimus; idcirco hac in re oportet diligentissimè cavere, atque expèdere, ne ulla fraus fiat, nam Summus Ecclesie Pontifex hisce de rebus consultus non permittit, ita passim Patronorum Laicorum iura toli, & quandoque prorsus abrogari; consonat Faria in comm. ad eund. Covarrub. in d. cap. num. 50. ibi: Si unus ex presentatis, vel ambo obeant dum in Curia super Beneficio litigant, & id ad Patronatum Laicalem spectet, per Pontificem non confertur nisi de ipso facta mentione, hec tamen derogatio apud nos, nequaquam sustinebitur ex Regijs Edictis supplicatione ad Sanctissimum interposita.*

Y como regla cierta lo assienta Bayo en su Practica Ecclesiastica, part. 1. lib. 5. cap. 4. alli: *La Capellania de derecho de Patronazgo, vaca por muer-*

*muerte del Capellan, etiam lite pendente in appella-  
 tione, & non est locus subrogationi; & ijs citatis el  
 Señor D. Nicolàs de Fermoſino, in cap. quia 11.  
 quest. 24. de iudicijs, num. 51. alli: Ex quibus infer-  
 tur, quod in ijs Beneficijs iuris Patronatus Laicorum  
 non debet facere Papa Collationem illorum mortuis  
 Litigatoribus in Curia Romana, vel subrogationem  
 ſuperuiventi altero mortuo iam abſque eo, quod fa-  
 ciat mentionem iuris Patronatus Laicorum ad quos  
 id pertinebat, etenim ut talis collatio, aut ſubrogatio  
 ſit valida debet Papa facere derogationem expreſſam  
 iuris Patronatus Laicorum, & ſic firmat Covarrubias  
 ubi ſupra, in verſ. Ex ijs apud Hiſpanos, non ſolere  
 admitti hanc derogationem iuris Patronatus, quo fit  
 ut cōſulant Indices, ut attente advertāt ne fraus fiat,  
 nam Summus Eccleſie Preſul ſi Conſultus eſſet, non  
 permetteret ita paſſim iura Patronorum Laicorum  
 tolli, & quandoque proſus abrogari.*

11 Y aunque algunos Autores defienden  
 el valor de la ſubrogacion en Beneficios de Pa-  
 tronado Laical, ſin que ſea neceſſaria deroga-  
 cion eſpecial de ſu Santidad, vt videre licet  
 apud Roſa de execut. Litter. Apoſt. cap. 17. nu. 159.  
 & in addit. num. 72.

12 Reſpondemos lo primero, que la comun  
 opinion es la contraria, aun en los que admi-  
 ten la ſubrogacion en Beneficios de Patronado  
 Laical, como explican, y declaran Covarrubias,  
 y los Doctores citados, y aumentamos à Ton-  
 duto, à quien cita Roſa en contrario, alli: Cu-  
 ius tamen contrarium ſcripſit noviffime Tondutus in  
 dict. cap. quia quinto, quest. 24. num. 15. 16. & 17.



*de iudic. illam assignant rationem, quia Papa non censetur derogari iuri Patronatus Laicorum; y Loterio referido por Rosa, aunque con equivocacion, en su tratado de re Benefic. lib. 2. quest. 20. num. 4. no examina el punto, para que se aya de seguir su opinion cõtra nuestros Autores Nacionales, y Practicas, ni la decision 120. del Señor Cardenal Otobono, que fue Sumo Pontifice, con el nombre de Alexandro VII. trata de Beneficio de Patronado Laical, antes bien de Beneficio de Patronado Eclesiastico, y no hazien- dose lugar la subrogacion, sino en terminos, que sea cierta, è indubitada la reserva de su Santidad, ratione Beneficij litigiosi, como dize el Cardenal de Luca, de Beneficij, discurs. 136. nu. 6. alli: Primo nempe, quoniam subrogationis fundamentum est reservatio certa, è manifesta, adeo, ut qualibet turbiditas faciat eam cessare, ut decis. 187. part. 1. recent. è apud Gregorium decis. 38. è passim.*

Y siendo tan notable la duda, y question, que ocurre, aun entre los Autores que siguen la opinion à favor de la subrogaciõ de su Santidad en los Beneficios del Patronado Laical, respecto, de si es necessaria, ò no la derogacion especial del Patronado para la subsistencia de dicha gracia, observando, que el Lic. Burgos, no explicò, ni narrò à su Santidad la calidad del Beneficio litigioso, ocultando su calidad, y naturaleza Laical, y de Patronado Laical, como parece en el contenido de su gracia, alli: *Nuper pro parte dilecti filij Balhsaris de Burgos petitio contine-*

*bat, quod alias lite, è causa, in partibus coram certo*

illarum partium Iudice competente inter ipsum Balthasarem ex una, & quondam Emmanuelē la Huerta, eius dum viveret Adversarium ex altera partibus, super perpetuo simplici Beneficio Ecclesiastico, sub invocatione Sancti Bartholomei, per quondam Ioannes de Oblitas, & Bartholomeum de Tossos, & Graciam de Ayelo, dum viveret in Parochiali Ecclesia Villa de Calatrao, Casaraugustana Diocesis, intitulatum, & fundatum, quod uti tunc per obitum quondam Antonij Garcia, Clerici, seu Presbyteri in dicta Ecclesia, dum viveret perpetui Beneficiati extra Romanam Curiam defuncti vacans, uterque Balthasar, & Emmanuelis prædictorum à se de iure spectare, seu sibi adiudicare prætendebat; no puede ayudar se de dicha gracia de subrogacion, como ineficaz contra el Lic. Patricio Sanz, cōferido por el Ordinario Ecclesiastico, con sentencia pronunciada en Sentencia regular de Causas Ecclesiasticas.

14 El segundo fundamento cōsiste, en que no admitiendose en España estas subrogaciones en perjuizio de los Patronos Laicos, y no siendo dudable, que en esta especie està comprehendido el Patronado de la Cofadria, que se cōpone de Laicos, mayormente, siendo Seculares los Fundadores, como resulta de dicha narrativa, ex Faria ubi proxime, num. 52. alli: *Ius Patronatus, quod attinet ad Congregationem Laicorum, qua pietatis intuitu sub alicuius Sancti nomine Ecclesie adheret, vulgo Cofradrias, Laicale censebitur, ideo eius derogationem Hispania Regia Prætoria, non permittunt; ita ex plurimis tradit Barbosa d. cap. 12.*

num. 15. Sanchez d. part. 3. dub. 53. quod limitat  
 Barbosa, nisi ex bonis Ecclesiasticis Patronatus fuis-  
 set adquisitus, & sic est tenendum reiectis distinc-  
 tionibus Bibiani supra lib. 1. cap. 3. num. 7. & D. Frasso  
 cap. 3. num. 11. Iste namque Pie sodalitates, & qui  
 sub illis congregantur Laicales omnino censentur, &  
 ad forum attinent Sacularem. Parlad. differ. 9. §. 1.  
 num. 9. Bobadilla Politic. lib. 2. cap. 18. nu. 228. Gu-  
 tierrez cum multis, Canonicarum, lib. 1. cap. 25. num.  
 19. ubi disputat Tondutus ubi proxime, part. 1. cap.  
 43. ex num. 7. No deve aprobarse por V.S.I. co-  
 mo titulo legitimo, para ganar en fuerça de el  
 Comission de Corte del Beneficio aprehenso.  
 15 Sin que pueda dudarse de la nulidad, avien-  
 do callado estas circunstancias à su Santidad, las  
 quales hazen nula la gracia, ex Fermosino in  
 Com. ad cap. super litteris 20. de rescript. quest. 7. nu.  
 21. ibi: Et in textu nostro ne longos Commentarios  
 faciam, breuiter dicas ut Collatio Ordinarij, non fa-  
 ciens mentionem de iure Patronatus est subreptitia.  
 Ueral. decis. 224. part. 3. por defecto de voluntad,  
 y engaño de el Superior; & idem Fermos. in d.  
 cap. quest. 2. num. 41. & 42. ibi: Tunc quia cum ta-  
 les littere reddeantur nulla ex defectu voluntatis con-  
 cedentis, quam aufert deceptio, sequitur ut cum idem  
 defectus reperiatur in Pontifice, & in quocumque alio  
 inferiore concedente idem in utriusque gratijs dicen-  
 dum sit.

16 Otros fundamentos se comprueban, te-  
 niendo presentes los hechos de los Procesos  
 manifestados.

17 La Sentencia contra el Lic. Burgos, y à  
 fa-

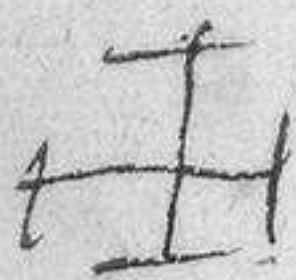
favor del Lic. la Huerta, en cuyos derechos está subrogado, se pronunciò en 15. de Setiembre de 1689. y el mismo dia interpuso apelacion de dicho pronunciamiento.

18 Las Letras de subrogacion las obtuvo en 19. de Deziembre del año 1700. y omitiò presentarlas hasta el dia 5. de Febrero de 1701. Y aunque diò luego su libelo para la verificacion de los Constitos, no los declarò verificados el Señor Obispo Auxiliar, y Vicario General, hasta el dia 12. de Abril de 1702. y suspendiò darle la Colacion hasta el dia 6. de Julio del mismo año.

19 En el dia 29. de dicho mes de Julio de 1702. interpuso apelacion Procurador legitimo de Patricio Sanz, con los gravámenes, y querrela de dicha pronunciacion.

20 Y assimismo pareciò en el Proceso *Præsentationis Emmanuelis de la Huerta*, en el dia 25. de Agosto de dicho año 1702. y à su instancia hizo relacion el Actuario de dicho Proceso *Emmanuelis de la Huerta*, que despues de la Apelacion interpuesta por el Lic. Burgos en el dia 15. de Setiembre del año 1689. continuada en dicho Proceso, en todo èl, como consta de la manifestacion, ni en el Bastardelo, no ay Requesta, ni otra diligencia alguna hecha para conservacion de dicha Apelacion, ni Requestas algunas dentro de los 30. dias, ni despues, ni otra diligencia alguna.

21 Y en 12. de Setiembre de dicho año, suplicò se mandasse intimar à Mossen Baltasar de Burgos, *ad faciendum fidem*, de las devidas diligencias



cias por su parte hechas, en prosecucion de la Apela-  
 cion por su parte interpuesta en el presente Proceso de  
 la Sentencia en èl dada por el Señor Doct̃or Don Mi-  
 guel Franco, Oficial, y Vicario General; y proveida,  
 se despacharon Letras, se le notificaron al Lic.  
 Burgos, y se reproduxerõ en juicio el dia 16. de  
 Setiembre de 1702. y aviendo opuesto el Lic.  
 Burgos, no ser parte el Lic. Patricio Sanz, para ha-  
 zer peticion alguna, è instar dichas diligencias, decla-  
 rò el Oficial Eclesiastico en 23. de Setiembre:  
*Fore partem legitimam ad petendum, continuandum,*  
*et prosequendum, quod pro sui parte extitit supplica-*  
*tum, en atencion al interesse que tenia sobre aver*  
*passado en juzgado la Sentencia que obtuvo el Lic.*  
*la Huerta, contra el Lic. Burgos en Setiembre del año*  
*1689. para probar, que devia executarse enteramen-*  
*te, y que no avia conservado la lite, como es neces-*  
*fario para obtener la subrogacion à titulo de*  
*Litigante, y despues de varias diligencias so-*  
*bre este incidente, declarò en 18. de Octu-*  
*bre de dicho año: Licentiatum Balthasarum de*  
*Burgos, non prosecutum fuisse iuxta iuris, et Consti-*  
*tutionum Synodaliũ, ordinariam appellationem ab*  
*eo interpositam à Sententia definitiva lata per Illu-*  
*strissimum Dominum D. Michaelẽ Franco de Vi-*  
*llalba, tunc Officialium principalem huius Archiepis-*  
*copatus, sub die 21. mensis Septembris 1689. causa*  
*Beneficialis, quæ inter ipsum, et Emmanuelem de la*  
*Huerta, in Ecclesia Parochiali Oppidi de Calatrao,*  
*huius Diocesis instituto, et fundato per quondã Ioan-*  
*nem Beltrandum de Oblitas, Bartholomeum de Tos-*  
*fos, et alios vacante tunc per obitum Licentiati Anto-*  
D
nij

nij Garcia, tunc in eiusmodi Curia versanti, taliter quod si hodie in humanis egerit dictus Emmanuel de la Huerta, ad instantiã supra memorata Sententia esset omnino execuenda tanquam in iudicatum transacta, qua propter si & quantum fieri potest, & opus fuerit illam exequi mandamus, quo ad eam partem, aut partes magis utiles, & necessarias atque Patricio Sanz, Clerico de dicto Beneficio, debite, & Canonicè provisso favorabilem, aut favorabiles existunt & c.

22 De estos hechos procede el tercero fundamento, porque siendo necesaria la existencia, y conservacion de la lite para obtener la subrogacion el Colitigante, en fuerça de la regla 8. de subrog. collitigant, por la razon superior: *Ne detur nobis collitigans, cap. 2. ut lite pendente in sexto. Rosa in addit. ad tract. de execut. Litter. Apost. cap. 17. num. 9. alli: Verificatis tribus requisitis nempe Clericatus impetrantis, lite, & obitu in possessione eius in cuius locum subrogatur reliquis autem narratis minimè iustificatis subrogatum immittendum esse in possessionem diximus, nu. 14. ibique allegatis adde Coccinum decis. 1313. Manzan. decis. 903. 180. 225. num. 3. & 135. apud Vichium decis. 187. n. 2.* entienden comunmente los DD. que para el fin de no poder validamente obtener la subrogacion, basta el transcurso de diez años, que ayan passado, sin hazer diligencia el que pido ser subrogado, para conservar la lite el que fue vencido. *Rota coram Rubeis, decis. 362. part. 1. n. 8. Rosa de Execut. Litter. Apostol. d. cap. 17. nu. 137. & in addit. num. 64.* Y de los hechos processales resulta, que el Lic. Burgos apelo en el Proceso

*Emmanuelis de Huerta* en 15. de Setiembre de 1689. y desde aquel dia, hasta la subrogacion, que obtuvo por la muerte del Lic. Huerta en 19. de Deziembre de 1700. no continuò diligencia alguna para cõservacion de la lite: Luego justamente deve ser excluïdo por presumirse, quod eam habuit pro derelicta, segun las doctrinas citadas.

23 Y aunque estas se entienden, quando à la omision de hazer diligencias por diez años, se vne, y aumenta el defecto de derecho legitimo en el que perdiò, como dize la Sagrada Rota, d. decis. 362. num. 8. alli: *Nam fuit dictum responderi posse, quod tunc sufficiunt decem anni, quando ex actis cõstat de non iure, quia tunc lis censetur habita pro derelicta.* Achilles decis. 3. Et decis. fin. num. 3. ut lite pendente. Putens decis. 15. Et decis. fin. eod. tit. Lancelot. de attent. 2. part. cap. 4. de attentatis lite pendente in prefationibus, num. 275. Et seqq. Et fuit resolutum in Causa Vrgelensi Canoniciatus 15. Maij 1592. coram R. P. D. meo Decano per decis. Cassad. 5. ut lite pendente que ita declaratur, Et istud est fundamentum, ex quo datur ille intellectus regula, ut videre est. Ex arnen. loco citato; consonat Rota apud Dunocet. decis. 467. nu. 6. alli: Fuit responsum litem tunc haberi pro derelicta ex illius non prosecutione per decenium quando ex actis constat de non iure prosecuentis. Achilles, Et c. Rosa ubi proxime, num. 137. in fine, alli: Ut lis censeatur extincta requiritur, vel Sententia declaratoria super desertione, vel constet de non iure prosecuentis cum lapsu decem annorum; idẽ etiã decisione 255. part. 111.

*Recent. & decis. 104. & 90. part. 12. Recent. & eadem Rota apud Eminent. Cels. decis. 148. nu. 11. ubi dictum fuit litem fuisse extinctam, & habitam pro derelicta, quia constabat de non iure partis que per decennium tacuit, ne curavit transmitteret acta, & ita in decis. 527. part. 4. Vbert. loco citato, fol. 256. & prosequitur in addit. num. 64.*

24 El defecto de derecho del Lic. Burgos para obtener en el Proceso *Emmanuelis de Huerta*, es claro, y notorio; porque confesò, que el *Patronado pertenecia à la Cofadria*, y constò, que todos los Cofadres vniformemente presentarõ al Lic. Huerta, y que aunque pretendiò nulidad en la presentacion, fundada en aver diliberado la Cofadria el año 1666. se votasse con judias blancas, y negras, y que no se votò en esta forma, reconoce el mismo Burgos en su Proposicion, que se començò à votar conforme à ella, y que por averse hallado la primera vez, que se quiso proveer en esta forma, 45. judias blancas, no siendo los votos sino 42. y la segunda, menor numero de judias de lo que correspondia à los votos, por cuyo motivo, y el de poder la Cofadria deshazer la misma resolucion, que avia hecho, se passò à votar en voz, y tuvo todos los votos el Lic. Manuel Huerta, parece constante, que estava destituida de color alguno notoriamente la pretension del Licenciado Burgos: pues no es dudable, que la Cofadria pudo elegir otra forma, para nombrar la persona, que avia de presentar, no estando decretado, como no estava dicha deliberacion por su



Santidad, ni por el Ordinario Eclesiastico, y que con la experiencia de no averse podido lograr la forma establecida en la deliberacion del año 1666. legitimamente passaron los Cofadres à nombrar en voz la persona, que querian presentar; con que manifiestamente se descubre, que estava sin accion, aun aparēte, para litigar contra la presentacion del Lic. Manuel Huerta para la nulidad de la subrogacion, en fuerça de la qual fue conferido; Y q̄ este tercero motivo del trāscurso de los diez años, sin aver continuado diligencia alguna, por vnirse à èl la circunstancia del claro, y notorio defecto, en la pretension que deduxo, deve tenerse por eficaz contra la Colacion de el Lic. Burgos.

Y consuenta con el referido tercero fundamento el *Quarto*, que assientan los DD. que no se decreta la subrogacion al calumnioso Litigante, y que si se decretasse por su Santidad sin esta noticia, es nula propter subreptionem. Rota coram Rubeis part. 18. tom. 2. decis. 427. num. 5. alli: *Quia subrogatio stante calumnia denegatur, & concessa non sustinetur, ex Coccino, Celso, Dunoceño, y otros; & tradit Rota d. cap. 17. num. 169. ibi: Excluditur à Beneficio subrogationis gratiosa vigore regula, calumniosus Litigator, ut patet in text. reg. & adsunt innumere Rota decisiones, quas non oportet adducere cum simus in re clara, & habemus textum regula ideo sacra Dataria non solet concedere subrogationem collitigantis superstitis nisi constet aliquo modo de iure petentis, scilicet, quod nondum lis pro sua parte fuerit calumniosa, sed quod potius iura in-*

cli-

clinent pro ipsius parte, ita advertit Aymaiden. loc. cit. §. 1. num. 19. Et hoc optima ratione fuit dispositum, quia nemo ex propria iniquitate commodum reportare debet, quod latius scribit Loterius lib. 2. quest. 20. à num. 92. cum seq. Et lis calumniosa, non dicitur vere lis, nec propterea fuit Beneficium litigiosum, prout requiritur ut detur subrogatio. Rota apud Eminentis. Cels. 148. num. 2.

26 Esta doctrina tiene singular aplicacion à las pretensiones del Lic. Burgos: Lo primero, porque como avemos referido en los num. antecedentes, parece claro, y notorio el defecto de derecho, y accion con que litigò el Beneficio con el Lic. Manuel de la Huerta: Lo segundo, por la declaracion que hizo el Vicario General en la Sentencia de condenarlo en Costas, como à calumnioso Litigante, y destituido de color en la instancia que siguiò en dicho Proceso: Lo tercero, por la omision de seguir el recurso de la Apelacion, que interpuso de la referida Sentencia: Lo quarto, porque sin embargo de tener obtenidas las Letras de subrogacion en los derechos del Lic. Manuel de la Huerta desde el dia 19. de Deziembre del año 1700. ha hecho despues actos contrarios, como son, aver parecido en el Proceso Patrici Sanz, y dexandolo correr sin oponer la excepcion, de que no se passasse adelante, como procedia, si huviera entendido, que su Santidad validamente lo avia subrogado, quia ex quo Papa manus apposuit, Ordinarij manus remanserunt ligata. Viviano de iure Patronat. lib. 14. cap. 1. num. 66. 72. 78. con otros

muchos, y con este permiso presupone la nulidad de dicha subrogacion; porque solamente podia continuar el Ordinario, siendo nula la gracia de subrogacion del Lic. Burgos; ex Barbof. vot. 110. à num. 6. 35. y 36. ibi: *Quia non resultat affectio, quando defectus, seu falsitas causa est circa pertinentiam collationis in Papa, sed imò est amplianda ad omnem falsam causam, ex qua Papa moveri potuit ad gratia concessionem, vt per Ferentil. ad d. decis. 78. eius Burati num. 8. cum alias non possit assignari diversitatis ratio inter vnã, & aliam causam, quando certum est Papam sine illa non fuisse manus appositurum; quibus casibus semper cessat voluntas Papa conferendi, & sic affectio, vbi eisdem verbis explicat Rot. d. decis. 78. num. 2. vbi alie etiam decisione allegantur.*

27 Y dado Proposicion en dicho Proceso el dia 10. de Noviembre de dicho año 1072. reconociendo, y cõfessando por legitimo poseedor del Beneficio al Lic. la Huerta, y suplicando, *se le confiera en la vacante, que hizo con su muerte,* sin reservacion alguna de los derechos de la subrogacion anterior, con que es visto aver aprobado dicho juzgado, que se pronunciò contra el, no solo en la parte que favorecia al Lic. Manuel de la Huerta, sino en la correspondiente à calificarlo de calumnioso Litigante, por la indivisibilidad de la Sentencia, y porque la probacion, no solo se induce por las palabras, sino con hechos conformes à ella; ex latè adductis à Valençuela *conf. 103. à num. 23.*

28 El quinto fundamento de la nulidad  
de

de la execucion de dicha gracia de subrogacion consiste, en que siendo Actor el Lic. Burgos para la execucion de dicha gracia ante el Señor Obispo Auxiliar, tuvo presente el Señor Obispo el Proceso *Emmanuelis de Huerta*, del qual se hizo fee en el *cum constet*, y resultando de él, que el Lic. Burgos apelò de la Sentencia en 11. de Mayo de 1689. Y que la Apelacion no profeguida intra annum, es desierta, *ex cap. ei qui appellat. in princ. 2. quest. 6. cap. cum sit Romana, cap. ex ratione, & cap. constitutus de appellationibus, Clem. sicut eod. tit. de appellat. & auth. ei qui appellat. C. de temp. appellat. vbi DD. communiter, & Præctus ad Muscatellum, part. 2. glos. finiendum, & gloss. fatale*; devia aver verificado, y probado la profecucion de la Apelacion, ò justo impedimento, para no averla profeguido; *ex Pelegrino in prax. Civ. de appel. part. 3. sect. 3. num. 7. alli: Est tamen advertendum, quod in supradictis impedimentis semper necesse erit docere, & probare appellantem voluisse agere, sed ex aliqua causa, non potuisse, ut in d. cap. Pastoralis, & d. l. sed, & si, §. si feria, ff. ex quib. caus. mai. & l. ut Pastoralis, C. de annal. except. quod si non potuerit habere testes, qui impedimentum probet stabitur iuramēto eiusdem, appellantis inspecta tamen qualitate persona, & causa, cap. fin. de ijs qua vi met cau. fin. & l. scire oportet, §. sufficit, ff. excusat. Tut. Dido Papa in suis quest. quest. 205. qua incipit in causa appellationis iubilata*, porque llevò inherente la excepcion de desercion en la exhibita del Proceso, presentado al Señor Obispo, y su Señoria devia averla opuesto, como à excepcion pro-

procediente, *ex ventre Processus exhibiti*, vt late Portol. verb. Rex, num. 242. alli: *Quando ex actis, & Processus de exceptione constat, quoniam tunc Iudex ex officio illam obijcere potest, etiamsi à parte opposita non fuerint, vt ita tenet Jasson, & Ec.* mayormente siendo vna primera provision, en que no se citò, ni estuvo obligado à parecer el Lic. Patricio Sanz para oponer dicha excepcion.

29 Aunque con los discursos referidos, queda, al parecer, indubitadamente fundado el titulo ventajoso del Licenc. Patricio Sanz, para ganar la Comission de Corte que suplica en este Proceso, respecto de el titulo del Lic. Burgos, que la controvierte, pretendiendo prelación, por hallarse conferido por el Señor Obispo, como Executor Apostolico, nombrado en las Bulas de subrogacion; respõderêmos al Informe, que por su parte se ha entregado, para mayor calificacion de la justicia del Lic. Patricio Sanz.

30 Comprehende la Duda: *Que al tiempo de la subrogacion, no avia lite, como es preciso para hazer lugar à la regla de subrogandis collitigantibus, ex Ventrig. en el lugar citado por el otro Informe, annot. 10. num. 21. alli: Tertio non impeditur Ordinarius conferre, nec habet locum regula de subrogandis, quando finita est lis, que super Beneficio inter electos, vel presentatos vertebatur.*

31 Y la extincion de la lite, la infiere del transcurso de diez años, despues de interpuesta la Apelacion, por el qual se presume desierta, y de la Sentencia que pronunciò el Oficial Ecles-

siastico en el Proceso *Emmanuelis de Huerta*, declarando, que avia passado en juzgado la Sentencia del año 1689. de la qual podia ayudarse el Lic. *Patricio Sanz*, por el interese que se le seguia de que no huviesse lite en el año 1702. para justificar la subrogacion del *Licenciado Burgos*.

32 Responde el otro Informe, distinguiendo dos casos: El primero, quando se pronuncia la Sentencia, y la parte vencida, no apela dentro de los diez dias, en el qual reconoce, no ser precisa la declaracion de *transivisse in rem iudicatam*, para que la Sentencia se execute, privilegiada, y absolutamente: *quia ille, qui intra decem dies non appellat Sententia adquiscere videtur*; ex *Suaves conf. 40. num. 7.* y aumenta, que este no es el caso del Pleyto presente, por aver apelado el Lic. *Burgos* de la referida Sentencia en el año 1689.

33 El segundo, de aver apelado, y pretenderse, que la Apelacion quedò desierta, por no aver hecho diligencias *intra primum, & secundum fatale*, y en este segundo, funda con las dotrinas del Señor Cardenal de Luca de *alienat. dist. 16. num. 3.* *Graciano decis. 223. nu. 5. & 6.* *Ventrigl. in prax. rer. notab. tom. 2. de Praben. Coll. & possess. Benefic. annot. 10. num. 23.* que se necessita de Sentencia, que declare la desercion; y la razones, porque puede mostrar justa causa, ò impedimento, que la excluya, como advierte el Cardenal de Luca en el lugar citado, allí: *Ex ea nimirum, & convincenti ratione, quod legitima ad esse potuerunt impedimenta excusantia, de quibus appellans monitus docere potest, & quatenus doceat,*

ceat, declaratione indigent, an sic legitima, nec ne.

34 Estas doctrinas son ciertas en los terminos regulares, y comunes, quando no concurren algunos hechos especiales, con los quales se dispensa la declaracion singular super desertione, como assienta con Magisterio el Señor Cardenal de Luca en el lugar citado, alli: *Quatenus igitur pertinet ad primum punctum ordinis (nisi aliæ accedant ignotæ facti circumstantiæ) planum esse dicebam ut res iudicata non ad esset, quoniã ubi agitur de huiusmodi desertione Appellationis iam legitimè interpositæ, sed intra fatalia non prosecuta requiritur Sententia declaratoria:* porque cõcurriendo algunos hechos equivalentes à cessiõ, ò renunciacion de la lite, siendo instrumentales, & apud acta, no se necessita de Sentencia, q̄ declare la desercion, ex eod. Vintrigl. ubi prox. n. 22. Rota apud Peñã, decis. 204. n. 3. § 330. n. 4.

35 Y configuientemente representaremos al Consejo las circunstancias especiales de este caso, para que se verifique, que no hubo Apelacion valida, y legitima; y que quando la huviera, han concurrido algunos hechos, y diligencias, de parte del Lic. Burgos, inductivas de renunciacion, y cession de la lite, que constituyen este punto en terminos, de no ser necessaria, ni precisa Sentencia, que declare la desercion: *Quia non tantum verbis, sed etiam factis lis renuntiat, nihil enim interest, quod voluntas, verbis, vel factis declaretur siquidem, etiam factis voluntas declaratur, l. reprehendenda, C. de instit. § substit. imò magis est voluntatem actu, quam verbis declarare. Roman. cons. 291. num. 4.*

La

36 La primera circunstancia procede, de no aver observado la Constitucion Sinodal 7. titulo: *Estilo de nuestra Curia Eclesiastica, num. 20. fol. 157. col. 2.* de las establecidas en Valderrobles el año 1656. que prescribe la obligacion de pedir los Apostolos, y hazer tres Requestas al Juez, para que los dè, y conceda, alli: *Item se han de pedir los Apostolos dentro termino del derecho, porque sino, quedará la Apelacion desierta, y si el Juez no respondiere, se han de hazer las tres Requestas, con la qual convienen las modernas, lib. 3. tit. 10. de lib. abbrevian. alli: Item se han de pedir los Apostolos reverenciales, ó refutatorios dentro de 30. dias, q̄ es el termino de derecho, porque sino, quedará la Apelacion desierta, y si el Juez no respondiere, se ha de apelar siempre à taciturnitate, y se harán las tres Requestas; pues consta por el Proceso, que no hizo las tres Requestas por los Apostolos; y en estos terminos, es visto aver renunciado la lite, ex Petro Ridolfino in prax. Civil. part. 1. cap. 13. num. 175. alli: Et non solum Apostoli infra dictos 30. dies peti debent instanter, cap. ab eo de appellat. in sexto, sed etiam pluries, & instantissime, alias appellans presumitur sue appellationi renuntiasse, d. cap. ab ea de appellat. in sexto. Caval. decis. 146. num. 3.*

37 La segunda, que consta del Proceso la negativa, de no aver instado por ellos, ni acudido al Juez à que se los diese, y con esta omision entiendo el derecho que renunciò de la Apelacion; ex eod. Ridolfin. ubi supra, num. 182. alli: *Non solum autem Apostoli sunt ut supra petendi, sed in dicto iuris termino redeundum est*



pro illis; alias appellans censeretur sua appellationi renuntiasse; cap. ab eo de appellat. in sexto. Clem. 2. 6. similiter de appellat. Buratus decis. 546. num. 9. Et decis. 823. num. 1. Greg. decis. 573. nu. 1. Et ibi Beltram. num. 12. Luego no aviendo cumplido con estas diligencias el Lic Burgos, constando, que el que las omite, se entiende que renuncia el el recurso, y la lite, justamente ponderamos, al parecer, no ser necesaria Sentencia super desertione, quia in actis constat de renuntiatione.

38 La tercera, que la renunciacion de la lite, para impedir la subrogacion, puede verificarse con hechos, y operaciones, tacitamente inductivas de renunciacion; ex Rot. apud Burat. decis. 307. num. 9. alli: *Lis ad effectum, ut non intret subrogatio. Et Ordinarius posset conferre, censeretur extincta per renuntiationem alterius ex collitigantibus, de qua satis est constare per aliquem ipsius actum, etiam tacitum.* Cita varias decisiones de Rota, y trae por acto tacito de renunciacion la taciturnidad por espacio de 10. años, ibi: *Item sufficit cessio tacita, qua resultat per taciturnitatem per spatium decenij, iuxta decis. Cassadorij ut lite pendenti,* y aunque no sigue esta opinion absolutamente, la admite en tres casos: El primero, si concurre defecto del derecho en el Litigante subrogado simul cum transcurso decenij. El segundo, quando concurre algun acto positivo conferente à renunciacion, y si no se verifica defecto de derecho, ni accion conferente à renunciacion, resuelve ser preciso el transcurso de 30. años, para que se entienda por el solo extinta, y renunciada la lite, que es el tercero

caso, alli: *Verum prædicta decisio Cassadori declarata fuit per Rotam, ut procedat, quando simul cum decennio copulative concurrat, non ius illius qui litem profequi debebat ex actis apparens, quo casu satis est sicut lapsus decenium; si verò ex actis, clarè nõ constaret de non iure, requireretur, vel aliquis actus positibus, vel lapsus 30. annorum;* y cita muchas, y varias decisiones de Rota en comprobacion de esta doctrina.

39 En nuestro caso concurre el transcurso de los diez años, el defecto notorio del derecho del Licenciado Burgos, por lo que avemos ponderado *num. 24*. La omisiõ de hazer las tres Requestas, para obtener los Apostolos, la negligencia en acudir por ellos, que todos son actos positivos de renunciacion de la lite; y el punto de que dexando passar los fatales para proseguirla, como se ha verificado, y no contradicho el Lic. Burgos, sino antes bien consentido: *quia taciturnitas in judicialibus pro consensu habetur;* ex *Suelv. cons. 52. num. 3*. Lo prueba Paulo Galerato *de renuntiat. renunt. 18. num. 42*. alli: *Renuntiare videtur, non tantum per actum contrarium, sed etiam per omissionem, ut per lapsus fatalium intelligitur quis renuntiare liti, Et instantia, gloss in l. sciendum, § si fundum; Et ibi notat Angelus, ubi inquit, id esse perpetuo menti tenendum, ff. qui satisd. cogant. Et renuntiare liti videtur, qui intra tempus constitutum litem profecutus minimè fuit.*

40 La quarta circunstancia, contraria, y opuesta à la permanencia de la lite, se verifica con la compariciõ en el Proceso *Patricij Sanz*

en que aprueba el Lic. Burgos, como avemos fundado, la Sentencia contra el pronunciada, y en favor del Licenciado Huerta, contra quien litigò, y la calidad de calumnioso Litigante, con que se le excluye, y assi parece estamos en los terminos de circunstancias especiales, en que se dispensa la declaracion especifica, *super desertione*, segun la doctrina del Señor Cardenal de Luca, que limita la regla, de que se vale el Otro Informe: *Nisi alia accederent ignota facti contingentia.*

41 Y quando fuere necesaria la Sentencia, de aver passado en juzgado, se halla esta pronunciacion, con toda la solemnidad, que se requiere en el Proceso *Emmanuelis de Huerta*, en el dia 13. de Octubre de 1702.

42 Y aunque el otro Informe en el nu. 11. opone; Lo primero, que apelò de dicha Sentencia; consta por la copia manifestada, que la Apelacion la interpuso à 30. de Abril de 1703. y que en 15. de Deziembre de 1702. diò la replica Patricio Sanz, en la qual opuso, debaxo del Art. 7. *La sentencia pronunciada, respecto de la desercion en dicho dia 13. de Octubre*, con que no pudo negar, que tuvo noticia de ella, y no avièdo apelado hasta 30. de Abril, dexado se pasar quatro meses, deviendo interponerla dentro de diez dias, es visto aver passado en juzgado, y que no deve hazerse merito de dicha Apelacion, por lo referido, y porque no la opone en la Triplica, aunque haze fec. de dicha Apelacion en la Publicata, por aver apelado el mismo

mo dia 30. de Abril, en que publicò, como resulta de los Procesos, y copias manifestadas.

43 Lo segundo opone, que dicha Sentencia es posterior à la execucion, que obtuvo de las Bulas de subrogacion; pero no se le privò à el Juez Ordinario de la facultad de declarar desierta dicha Apelacion, singularmente aviendo procedido el Señor Vicario General privadamente, y solo podia estar la duda en el caso que fuera Juez el Señor Obispo, y Vicario General, de la Apelacion, que interpuso el Lic. Burgos; Pero faltandole esta calidad, no ay otra persona legitima que conozca de la desercion, sino el Juez à quo, *cap. ei qui appellat. 2. quest. 6. cap. constitutus de appellat. authent. ei qui appellat. C. de appellat. cum similibus.*

44 Oponelo tercero, que la Colacion del Lic. Patricio Sanz es posterior, porque se le diò en 17. de Agosto de 1702. y al Lic. Burgos en 6. de Junio del mismo año.

45 Supuesta la nulidad de la gracia de la subrogacion, no es dudable el valor, y subsistencia de la Colacion del Ordinario, quocumque tempore se haga; y assimismo, quando se duda de su valor, y subsistencia, no haze titulo ventajoso à la provision del Ordinario; y el Provisio por el, deve preferir con la Duda.

46 Aunque todos los discursos antecedentes, no fueran bastantes, como lo son, para cõstituir en estado de notoria la nulidad de dicha gracia de subrogacion, nos basta hazerla dudosa, para obtener en este juizio de lite pen-

dente, en el interin, que en juicio Ordinario se excluya al Provisto por él, aunque sea posterior en su provision; ex Rota apud Burat. decis. 242. in fin. alli: *Nec refert, quod provisio Ordinarij sit posterior provisione Papa, etiamsi Papa voluisset prevenire, cum de hoc sit agendum in iudicio Ordinario, ut dicitur in dicta à Paderbonensi Canonatus 28. Novembris 1608. coram Reverendis. D. meo Decano.*

47 Oponer lo quarto, que no fue parte el Lic. Patricio Sanz para obtener dicha declaracion de 13. de Octubre del año 1702. pero satisfice la misma Sentencia, en q̄ se le declaró parte, y parece conocido su interesse, por lo mucho que coincide para la nulidad de la subrogacion del Lic. Burgos, sin la qual no tiene Contendor, que pueda litigarle el Beneficio.

48 Y en cōclusion, representamos à V.S.I. lo primero, que haziendose dudosa la subsistencia de la subrogacion, no puede obtener el subrogado cōtra el Provisto por el Ordinario. Rota apud Buratum, decis. 280. num. 17. alli: *Sufficit ex ijs omnibus saltem dari fumum boni iuris, & quod hinc inde plures deducantur perplexe conclusiones, que subrogationem turbidam faciant, & altiore discussionem requirentem, ut fuit dictum coram R. P. D. meo Dunoceto in illa Oscensi portionis 17. Novēbris preteriti maximè quia adversario nullum fit praiudiciũ, sed solum super sedetur donec merita causa melius discutiantur, ut in Havriensi Parochialis 27. Aprilis 1598. coram Illustris. Lanceloto, & in alijs pluribus.*

49 Lo segundo, que aun en terminos de derecho, es gravissima la question sobre, si lite pendente se le puede embarazar al Patron

Laico el presentar, no obstante la regla de *subrogandis collitigantibus*, mayormente quando el Patronado es cierto, y constante, vt videre licet apud Lancelot. *de attent. part. 2. cap. 4. in prefat. anno 1638.* Y en España, no es question, como avemos fundado con nuestros Autores, que atestan, no hazerse lugar la subrogacion en Beneficios de Patronado Laical, ni presumirse voluntad de su Santidad en derogarlo, singularmente quando no lo expresa como en nuestro caso.

Lo tercero, que no aviendose opuesto el Lic. Burgos en el Proceso de donde procede la Colacion del Lic. Patricio Sanz, por lo mismo que su gracia era anterior, no puede tener derecho alguno al Beneficio, ni sobre ella se le puede oír, ex Rota apud Peñam, *decis. 1314. ibi: Nihilominus tamen cum se opposuerit, ne dum post terminum Edicti, sed etiam post Sententiam Ordinarij per quam Beneficium fuit ad iudicatum Iosepho Sanz, cum subsequuta possessione, Franciscus Ioannes non erat amplius audiendus, Vivianus de iure Patronat. part. 2. lib. 9. cap. 3. num. 2. Lara de Anivers. Cap. lib. 2. cap. 9. num. 47.*

Y en consecuencia de la justicia, que assiste à Patricio Sanz, y de lo que V. S. I. acostumbra à aplicarse, adelantando los discursos por la parte que se halla favorecida con ella, esperamos Sentencia favorable, como entiendo procede. S. G. D. M. I. C. Zaragoza, y Abril à 4. de 1704.

Doct. Joseph Francisco  
Arpagon Torres.

que fue calumnioso litigador, y la dec. de Nota  
y que con el auxilio del bengo unido con lodicho se enbiende  
denunciada la lite.  
añadase lo de los Ago. totos y la constitucion herodas

En 12 de Junio del 1802 conformes entendio el Condi. se devia recibir  
Capro. on de Patricio Sanz, y repeler los de Burgos por ser  
notorio que dho Burgos, fue calumnioso litigador, ~~que~~  
sobre pagon alguna en el pleito con Luena, añadiendo e  
acto, etc. despues de la apellaz. en p. mas de diez añ. calló,  
sin haber echo diligencia alguna en la prosecucion de dho  
lite, y unidas ambas circunstancias, no tiene lugar la  
subrogacion y las decisiones de Nota y. sobre este punto se  
fundan en este papel. Tambien se tubo presente la  
circunstancia de no haver echo las tres requisitas sobre  
los Apostolos. De todas las demas ponderaciones y. seponde  
ran en este papel, a favor de Sanz, no fueron de agruo  
ya la decision de la causa

Handwritten text at the top of the page, appearing as bleed-through from the reverse side. The text is mirrored and mostly illegible due to fading and bleed-through.

Main body of handwritten text, also appearing as bleed-through from the reverse side. The text is mirrored and mostly illegible due to fading and bleed-through. A dark ink blot is visible on the left side of this section.

Lower section of handwritten text, appearing as bleed-through from the reverse side. The text is mirrored and mostly illegible due to fading and bleed-through.