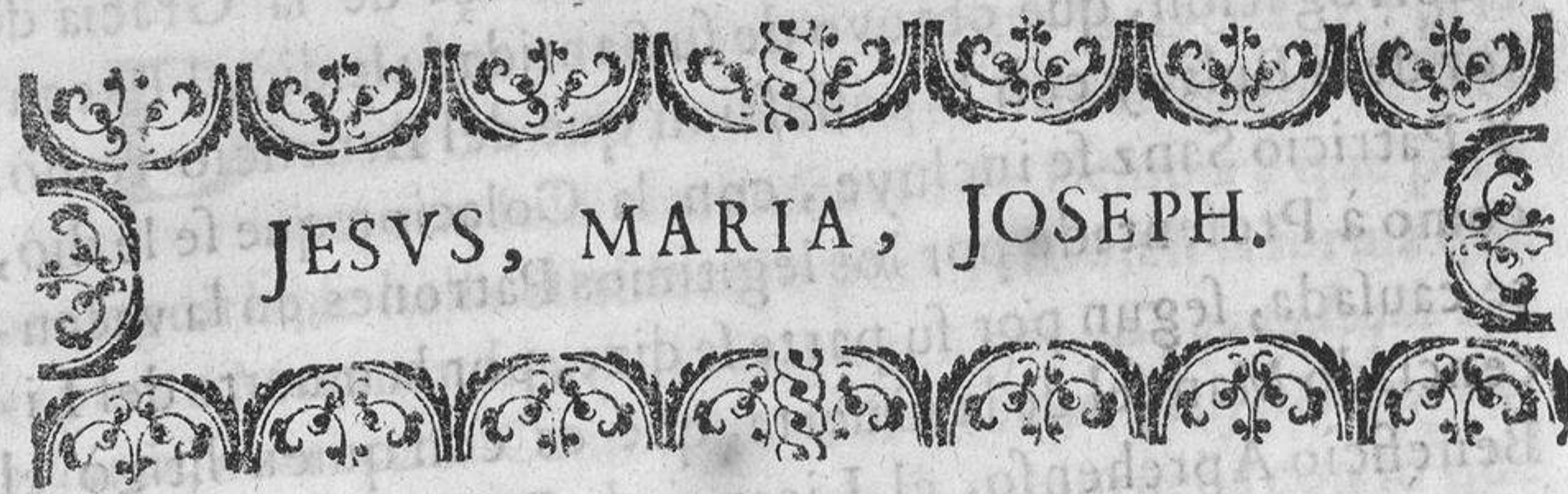


Se comunico a Andorra, D.º de Patricio Sanz y respon
en A de A de A de 1704.
por Baltasar de Burgos



JESVS, MARIA, JOSEPH.

IN PROCESSV

GASPARIS EMMANVELIS
de las Heras Infantionis, Cæsarau-
gustæ habitantis.

SVPER APPREHENSIONE.

RESPUESTA A LA DVDA, QUE SE HA SER-
VIDO PARTICIPAR EL CONSEJO.

POR EL LIC. BALTASAR DE BURGOS.



PREHENDIÒSE la Iglesia Parroquial de la Villa de Calatrao, respecto de los frutos, y rentas del Beneficio litigioso, à instancia de Gaspar Manuel de las Heras, en fuerza de vna Comanda de la cantidad de setecientos sueldos jaqueles, que à su favor otorgò, el Licenciado Baltasar de Burgos.

2 Han dado Proposicion en Proceso dicho Licenciado Baltasar de Burgos, y Patricio Sanz, Clerigo de primera Tonsura. El Licenciado Baltasar de Burgos se incluye, con

2

la Colacion del Beneficio, que en fuerza de la Gracia de Subrogacion, que obtuvo de su Santidad, le diò el Executor de la Bula, y con la possession que del Beneficio tomò. Y Patricio Sanz se incluye, con la Colacion que se le diò, como à Presentado por los legitimos Patronos, en la vacante causada, segun por su parte se dize, por la muerte del Licenciado Manuel de la Guerta, que es con quien litigò el Beneficio Aprehenso, el Licenciado Burgos, y à favor de quien se pronunciò la Sentencia en Proceso, de que interpuso apelacion el Lic. Burgos.

3 Este es el merito con que se han dado entrambas Proposiciones, con cuya vista V.S.I. se ha servido participar à esta Parte, con la puntualidad, y comprehension que acostumbra, la Duda siguiente.

DVDA.

¶ Aviendo sido presentado Patricio Sanz, en el Beneficio fundado en la Iglesia Parroquial de Calatrao, que vacò por muerte de Manuel de la Guerta, por los verdaderos, y legitimos Patronos de èl, parece que tiene à su favor la regla; y aunque por parte del Licenciado Baltasar de Burgos, se pretende, que pendiente la apelacion por èl interpuesta, de la Sentencia que à su favor obtuvo dicho la Guerta, deve prevalecer la Gracia que su Santidad le hizo, subrogàdolo en dicho Beneficio, por la regla de subrogandis collitigantibus; pero resultando del Proceso que dicho Burgos no prosiguiò de vidamente, y segun Drecho, y Constituciones Synodales, dicha apelacion, y que dicha Sentencia passò en cosa juzgada; de modo que le aprovecha à Patricio Sanz, como consta por Sentencia del Iuez Eclesiastico en el Proceso Emmanuelis de la Guerta, sobre este mismo Beneficio, de la qual Sentencia no apelò dicho Burgos; y resultando del mismo Proceso aver pasado mas de diez años desde la interposicion de dicha apelacion, hasta la obtencion de dichas Bulas; sin aver hecho diligencia alguna sobre ella, ni en este Proceso se exhibe documento, tocante à su prosecucion; resulta al parecer estàr desierta dicha apelacion, y que no pudo obtener dicho Burgos, como unico Litigante Bulas de Subrogacion de dicho Beneficio, por la referida regla de subrogandis collitigantibus.

RES.

RESPUESTA.

4 **D**Os partes parece que contiene la Duda. La primera consiste, en que la apelacion queda desierta, con solo el transcurso de tiempo, que para profeguiria, se halla establecido por drecho, en la forma que explican Maranta *de ord. iudic. part. 6. tit. Et quandoque appellatur, num. 128.* Camil. Borrell. *in Sum. decis. tom. 2. tit. 23. num. 1057.* Y esto parece que se comprueba con lo que expende por razon de dudar Aloy. Riccio *in prax. Rer. For. Eccles. decis. 506. num. 1. ibi: In quadam causa Curie Archiepiscopatus Neap. instabatur pro executione sententiae, sub pretextu appellationis deserta, quare fuit dubitatum quid iuris, & prima facie videbatur dicendum, esse concedendam ex regula, iuris, desertionem appellationis fieri ipso iure, ita quod non egeat declaratione super ea, & hoc sit ad effectum, ut evitetur circuitus, & occasio appellandi.* Alex. *in l. praeses. vers. Unde consilium, ff. de re iud. Ang. in l. si contra maiorem. C. de appell. & cons. 130. visis omnibus dictis in fin. Cotta in memorabil. in verb. Appellatione deserta, latè Surd. cons. 139. num. 14. lib. 1.*

5 La segunda parte se reduce à la Sentencia, que pronunciò el Juez Eclesiastico; de que parece se pretende inferir, que aprovecha al dicho Patricio Sanz, la Sentencia, que obtuvo à su favor el Licenciado Guerta, por averlo declarado assi el Juez Eclesiastico, y no aver apelado el Licenciado Burgos de esta declaracion, ò Sentencia.

6 La primera parte de la Duda, parece que tiene satisfaccion puntual; si se distinguen dos modos de desercion, respecto de la apelacion, para que la Sentencia passe en cosa juzgada. El primero es, quando de la Sentencia no se interpone apelacion, dentro de tiempo legitimo, y en este caso sin preceder declaracion alguna, se pone en execucion la Sentencia, como advierte Suelv. *cons. 40. in cent. num. 7.* El otro modo es, quando despues de averse interpuesto la apelacion legitimamente, no se profigue dentro del tiempo establecido por Drecho. Y en estos terminos, es necessario

4
que se cite à la parte, como advierte el mismo Suelves ubi proxime num. 8. ibi: Aliud est quando appellatio fit deserta per lapsum fatalium; tunc enim cum potuit esse impedimentum ad illam prosequendam pars citari debet. Maranta supra num. 234. & Actu 3. num. 16. pulchrè Gratian. decis. Marchia 223. per tot.

7 De forma, que como dize el Señor Cardenal de Luca tit. de alienat. disc. 16. num. 3. es necessaria Sentencia declaratoria, ibi: Quatenus igitur pertinet ad primum punctum ordinis (nisi alia accederent ignota facti circumstantia) planum esse dicebam, ut res iudicata non esset, quoniam ubi agitur de huiusmodi desertione appellationis jam legitime interposita, sed intra fatalia non prosecuta, requiritur Sentencia declaratoria, ex ea nimium, & convincenti ratione, quod legitima ad esse potuerunt, impedimenta excusantia, de quibus appellans monitus docere potest, & quatenus doceat declaratione indigent, an sint legitima, nec ne; el qual en el num. 4. explica, el termino que se ha de prefijar.

8 Y como el tiempo que ay para proseguir la apelaciõ, es vtil. Riccius dict. decis. num. 2. vers. Tum secundò. Camil. Borrell. d. tit. 23. num. 1070. es necessaria pronunciacion, conforme à lo que funda Riccio ubi supra, y à lo que adviertiò Graciano d. decis. num. 5. & 6. alli: Adde, quia per statuto omnia tempora appellationis sunt utilia, ut in Constitutione Marchia; quo casu nunquam Sentencia poterit executioni demandari, nisi prius pronuntietur appellationem desertam, etiam si essent decursa multa tempora, quia tempus vtile requirit inquisitionem facti, id est calculationem, & computum dierum non computandorum, l. 3. §. ad diem dare milit. & ita in specie concludit Bald. in d. l. eos, in princ. vers. Ex his apparet, quod per Statuta num. 7. Angel. in l. si expressim de appellat. Felis. in d. cap. ex parte ill. 2. col. 6. vers. Secundo nota sub num. 10. & singulare alibi non reperiri, dicit Franc. in cap. ex ratione in fin. num. 101. de appellat.

9 Luego no aviendo citado al Licenciado Burgos, ni hecho pronunciacion alguna sobre la desercion, ni sobre

aver passado la Sentencia en cosa juzgada, antes de aver puesto esta Parte la gracia en execucion, y obtenido la Colacion del Beneficio, y tomado su possession; parece que no ay desercion, ni Sentencia, que pueda obstar à su titulo; mayormente en el caso en que nos hallamos, pues en los terminos de la Regla de subrogandis colligatoribus, no se entiende por la desercion, fenecida la lite, sino que se pronuncie sobre la desercion. Ventrigl. in prax. rer. notab. tom. 2. de præv. Collat. & possess. Benef. annot. 10. nu. 23. ibi: Dicitur tertio lis finita ad hunc finem conferendi per Ordinarium, vel ad finem dispositionis Regulae de subrogandis, tempore, puta si per spatium annorum 18. nihil factum fuisset in causa, ita ut præsumi possit lis pro derelicta, Cassad. decis. 5. ut lit. pend. Rot. in una Hispalen. Canonatus 16. Maj 1547. coram D. Augustino inter recollect. Rot. vero apud Garc. cit. loc. num. 42. circa med. tenet requiri taciturnitatem in causa per spatium 30. annorum Peregr. decis. 10. aliàs 86. DD. communiter in cit. cap. 2. in gloss. verb. Finita. Tamen verius dicendum est in his terminis non obstante quo vis lapsu temporis, litem non dici finitam per desertionem, nisi fuerit lata sententia super desertione. Loter. cit. loc. num. 153. Rota in Placentina Parochialis coram Litta penes Marchesan. part. 3. fol. 25. num. 1. & num. 7. ad med. & coram Cardinal. Cavaler. decis. 317. num. 2. & decis. 333. num. 3. & seqq. & in Florentina Parochialis 17. Junij 1639. coram eodem, eodem anno. Imò nec sufficit fuisse pronuntiatum super desertione; nisi etiam fuerit consumata executio, prout probat Loter. citat. loc. num. 153. & seqq.

10. La segunda parte de la Duda, tambien parece que tiene igualmente satisfaccion, si se considera, que en 12. de Abril de 1702. subrogò al Licenciado Burgos, el Executor de la Bula, en el drecho que al tiempo de su muerte, tenia al Beneficio, el Licenciado Manuel la Guerra; y que en 6. de Junio del dicho año, le diò el mismo Executor la Colacion del Beneficio, de que el Licenciado Burgos tomò possession en 2. de Julio del dicho año 1702. con que quedò

executada la Bula, y el Licenciado Burgos adquirió drecho in re al Beneficio.

11 Ni parece que contra esto puede arguirse, con la pronunciacion, que declarando aver passado la Sentencia en cosa juzgada, hizo el Juez Eclesiastico en 13. de Octubre de 1702. de que esta Parte apelò, como resulta del Proceso manifestado, *Licenciati Balthasaris de Burgos, Presbyteri, in Heremita Diva Maria de Lagunas residentis*, de que se ha hecho fee en el presente; porque siendo posteriores, assi esta Sentencia, como la Colacion del Beneficio dada à Patricio Sanz, en 17. de Agosto de dicho año; y tambien el averse despachado letras de intima, en 2. de Setiembre de 1702. para que el Licenciado Burgos hiziesse fe de las diligencias, hechas en la profecucion de la apelacion; no parece que ninguna de estas cosas, pudo perjudicar, ni alterar, al drecho anterior, adquirido por esta Parte, ni constituir à la Sentencia con efectos de cosa juzgada, ni à la apelacion en estado de desierta, respectò del tiempo en que se hizo la narrativa de la Gracia, ni de el en que se executò la Bula, y se diò la Colacion del Beneficio, y se tomò la possession.

12 Amàs, que aunque esto no fuesse assi, nunca parece se podria hazer merito de la Proposicion, dada por parte de Patricio Sanz, assi por averse incluido con vna Colacion, antecedente à la Sentencia, que pronunciò el Juez Eclesiastico, como por averse pronunciado la dicha Sentencia à instancia de Patricio Sanz, no pudiendola pedir al parecer, sino la misma Parte apelada, conforme à lo que insinua Carlev. *de Iudic. tit. 3. disp. 3. num. 47.* en donde hablando acerca de la execucion de la Sentencia, que por desfercion, tiene autoridad de cosa juzgada, dize: *Tunc enim ille pro quo lata est prædicta Sententia, duobus modis potest intentare illius executionem.*

13 Con lo dicho hasta aqui, parece se ha satisfecho à la Duda; y aunque quedasse alguna dificultad, no parece podria ser estimable, si por hallarnos en vn Proceso de Aprehension de Beneficio, en que solo se puede conocer del co-

lor del titulo. Suelves *conf. 26. num. 3. in centur.* y aver
 dado esta Parte Proposicion con titulo anterior, ob-
 tenido ab habente potestatem, teniendo â su favor la atesta-
 cion, que en el Aÿto de Colacion, haze el Executor de la
 Bula, alli: *Quia nobis legitime constitit, & constat, de omnibus,*
& singulis contentis, & narratis in supra insertis Apostolicis
Litteris. Circunstancias todas, que juntas con lo demàs que
 se ha ponderado, persuaden al parecer, que se deve recibir
 la Proposicion dada por parte del Licenciado Baltasar de
 Burgos, como entiendo procede. S.G.D.M.I.C. Zaragoza,
 y Enero 25. de 1704.

Antonius Faro I.V.D.

7
del título. Suives conf. 26. may. 3. in curia. y aver
dado esta Parte Proposicion con titulo anterior, ob-
tenido ab habere potestatem, teniendo á su favor la esta-
cion, que es el Acto de Colacion, haze el Executor de la
Bula, alii: Quia nobis legitime consistit, & consistat, de omnibus
Causis contentis, & narratis in supra inferis Apostolicis
Litteris. Currenzas todas, que juntas con lo demas que
se ha ponderado, pertenecen al parecer, que se deve recibir
la Proposicion dada por parte del Licenciado Baltasar de
Rungos, como entendido procede. S. G. D. M. I. C. Zaragoza,
y Enero 25. de 1704.

Antonius Faro I. V. D.

[Faint, mostly illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]

2º por Patricio Sanz, y se comunico a Cebrían Po.º de Cargo
en 10 de Abril de 1709

En el año de mil setecientos y nueve
el día diez de Abril

Yo el Sr. D. Juan José de Arce

Procurador General de la Real Audiencia de Madrid

GASPARIS EMMANUELEIS
de solemnibus Inhabitationis Cebr. Au-

di.º de la Real Audiencia de Madrid

Yo el Sr. D. Juan José de Arce

Procurador General de la Real Audiencia de Madrid

Yo el Sr. D. Juan José de Arce

Yo el Sr. D. Juan José de Arce

Yo el Sr. D. Juan José de Arce

Faint handwritten text at the top of the page, possibly bleed-through from the reverse side.

Extremely faint, illegible text covering the majority of the page, likely bleed-through from the reverse side.