

IESVS, MARIA, IOSEF.
 POR
 EL CONDE DE LVNA
 D. MANVEL DE ALAGON, GVR-
 REA, ARAGON, Y BORJA, Y DON
 Christobal de Alagon, y Cordoba,
 Y EN SV NOMBRE,

POR EL EXCELENTISSIMO SEÑOR DV-
 que de Villahermosa, Conde de Luna, y de Ficallo,
 D. Carlos de Alagõ Gurrea Aragõ y Borja,
 como repuestos en los drechos de su
 hermano, y Padre, respectivè.

*EN RESPUESTA DE LAS DVDAS,
 sobre, que aviendose de governar la sucession del
 Estado de Sastago por el Vinculo de la escritura de
 Venta mas antiguo de D. Blasco el I. las primeras
 vocaciones de hijos , y descendientes masculos de
 Don Blasco el II. son de nuda masculinidad, y va-
 ronia, y no de agnacion natural, y rigurosa, sin em-
 bargo de las congeturas , que se quieren in-
 ducir en contrario para averla
 de afirmar.*

HAse discurrido con este presupuesto en con-
 formidad , afsi por parte del Conde de Lu-
 na Don Manuel , como de Don Christobal de

Alagon, y reducido entre sí al punto cierto de grado, y linea toda la controversia de esta Causa, teniendo por literal el llamamiento de descendientes masculos, *ex vi*, & *proprietate verbi*, no obstante la mediacion de vna, ò mas hembras, por hallarse cō ambas calidades de ser *descendientes, y masculos* en sus personas. Pero aviendose dificultado tan gravemente por el Consejo el mismo *presupuesto*, haziendo particular examen, y especulacion del *primero Vinculo* de la escritura de Venta, y deducido algunas *congeturas* de *agnacion*, al parecer *literales*, de su mismo contenido, acrecē-tadas cō otras de las *escrituras posteriores*, y *observancia subseguida*; nos será preciso discurrir con mayor particularidad en este Papel (despues de las repetidas informaciones de ambos a dos contendientes) para responder a ellas con toda exaccion, si bien con aquel advertimiento, de que siendo comunes las dudas, lo sea tambien la satisfacion, evitando con esto la molestia del Consejo en la repeticion de lo escrito. Las tres primeras dudas sic se habent.

DVBIVM PRIMVM.

Quanquam masculorum descendentium appellatione ex verbi proprietate, & iuxta sensum naturalem, etiam eos qui ex fœminis descendunt contineri, veriori Doctorum placito, sit receptum; illud tamen non videtur procedere, quoties ex scriptura aliam fuisse cōtrahentiam mētem apertè deducitur; in cōtractu autem vēditionis inito de anno 1511. die

3

vigesima sexta mensis Ianuarij, inter Nobilem Don Blasium de Alagon, & eius nepotem primum Comitē de Saſtago, perspicue datur intelligi per masculos descendentes, agnatos tantum intelligi,

DVBIVM SECVNDVM.

Fundamentalis etenim ratio, quare in filijs, & descendētib; masculis D. Blasij nepotis, agnationem contemplatā fuisse videtur, non ex masculinitatis repetitione, sed altius ex ipsamet litera est deducenda; vocatis, quippe, filiabus emptoris, earumque agnatis; necessitas illis, tāquā cognatis, nomen, & arma de Alagon gestādi, expresse imponitur; in descendētib; masculis ex filijs, prius ad sucessionē accersitis, tale gravamen nō legitur; de agnatis, ergo, videtur, contrahentes in prima clausula cogitasse; non vero de cognatis; alioquin nomen, & arma ferri iussissent.

DVBIVM TERTIVM.

Valdē consentanea, ac mirē inter se coherere prælibata dignoscentur; si Vincula in instrumento venditionis cōscripta medullitus introspectiātur; sane: quemadmodū filiabus Don Blasij nepotis aditū ad sucessionem patere, non obstante fœminarū existētia ex filijs masculis, primo vocatis, descēdentiū apertē fuit per cōtrahentes comvētum; ita etiam eisdem Vinculantibus placuisse videtur, masculus ab illis (filiabus nempe Don Blasij) progenitos possē id Comitatum, & bona Domus de Alagon, nomen, & arma gestando aspirare; cognatis procedentibus

ex

4

*ex filijs. cum eorum matribus, seu ascendentibus
fœmellis penitus semotis.*

R E S P O N S V M.

1 **C**ON entrar presuponiendo las dudas, que es verdad, que por apelacion de varon, en lo regular, y ordinario se comprende el varon, de hembra, porque el ser descendiente por linea femina, no le quita la calidad de varon, que tiene por su persona, segun la mas verdadera, y recibida opinion de los *DD. quos latè congeessimus nost. 1. Alleg. num. 18. § 19.* llevarèmos en conformidad asentada vna conclusion, para la determinacion deste punto, y es, que para sacarnos de la *letra, y regla ordinaria* de los Mayorazgos, en que fundamos, necesariamente han de ser las congeturas, y argumentos, de que quiso el Fundador apartarse desta regla, tan concluyentes, y eficaces, que convençan per necesse, *cum non aliter à significatione verborũ recedi oporteat, quã cũ manifestum est, aliud sēsisse testatorem, ex text. in l. non aliter 69. delegat. 3. l. si, plures 24. ibi: Nisi forte alia mēs fuerit testatoris, quod vix credendũ est, nisi evidenter fuerit expressum. l. ex facto 43. §. 1. illic: Nisi contraria voluntas testatoris apertè ostēdatur, ff. de vulgar. & pupillar. subst. l. si plures 33. ibi: Siquidē evidētissimè apparuerit, § illic. Scilicèt nisi ipse testator ex scriptura manifestissim⁹ est, l. Imperat. 74. ibi: Si nõ fuit evidens diversa voluntas, qua ex multis colligetur, ff. de legat. 1. l. libertas 17. §. fin. ibi. Nisi aliud sēsisse*

5

fisse Patrem familias manifestissimis rationibus, is à quo libertas relicta est probaverit, ff. de manum. vindict. l. fin. in fin. Cod. de condit. insert. ibi: Nisi alia defuncti voluntas evidenter probetur.

2 Vt sic in specie notarunt *Don Ioan. Bapt. de Larrea decis. Granatens. 34. num. 18. & 19. Casanate cons. 38. nu. 77. & 78. Castillo lib. 6. controvers. cap. 129. per tot. maxime num. 18. cum sequentib. & in additione num. 3. & 4. Bellon. cons. 72. & 73. per tot. D. Ioseph. de Vela disert. 49. nu. 51. Sesse decis. 254. nu. 105. & 106. & in respons. ad motivum, num. 2. & 3. & decis. 374. num. 2. Suelves cons. 5. num. 88. lib. 3. Mantica de coniect. ultim. volunt. lib. 11. tit. 14. nu. 17. Rota Avenionens. decis. 151. num. 14. Ambros. decis. 10. nu. 22. Larata cons. 53. Phœb. decis. 39. num. 15.*

3 Principalmente en este Reyno de Aragon, por el Estatuto de estar a la Carta, *ut referens varia præiudicia, & DD. probat latè Suelves d. cons. 5. ex n. 22.* y lo expressò el motivo desta Real Audiencia, *in Process. Nicolai Sanchez de Ravaneda, ibi: Debent autem contemplari, non futiles coniectura, sensus æquivocos habentes, quibus facile fallatur iudicium humanum, sed efficaces, & urgentes, ex littera orta, & collecta, à Doctoribusque aprobata.*

4 Siendo el motivo principal el que refiere el *S. Regente Sesse d. decis. 374. num. 1. Quod ratio conservanda agnationis non dicitur motiva, & finalis disponentium, sed potius opinativa, & imaginaria hominum coniectantium, quia agnatio non est disponentis motus; nam facile fuisset disponenti eam exprimere Beroi. ubi supra nu. 16. Et sic ab ea non est arguen-*
B dum.

dum, nisi exprimatur, vel per necesse inducatur, aliàs perniciosè erratur; a que aludiò formalmente Arretino cons. 37. ad fin. ibi: *Ratio conservationis agnationis, quam scribentes considerant, non dicitur motiva, & finalis disponentis, sed potius imaginativa, & opinativa, quoniam conservatio agnationis, verè, non est disponentis motus, siquidem facile fuisset sibi hanc rationem allegare, argum. &c. sed potius sumus nos qui ita opinari volumus, Alexand. &c. y lo refiere Suelves d. cons. 5. num. 23. lib. 3.*

5 Por cuya causa le pareció a Beroio cons. 120. num. 86. lib. 2. hablando en terminos de nuestro Estatuto, que no podia admitirse razon de agnacion presumpta, ni congeturada, por la necesidad de estar a la Carta, pues a quella no es de Carta, ni de letra, en que no se admite, ni permite interpretacion, ni extension de concepto, y mente no explicada, dicens: *Sed in loco illo Aragonum non statur interpretationi, neque extensioni mentis, quia verba disponentium, ut iacent, & ad litteram, & ad chartam sunt intelligenda; igitur ratio conservanda agnationis, non est habenda in consideratione, quia illa non est de charta, nec legi potest.*

6 Y en esta consecuencia, motivò la Corte del Señor Iusticia de Aragon, en la causa de Sigues, diciendo: *Est enim certissimum, & à Doctoribus receptum, conservationem agnationis ad excludendum, & admitendum alium, expressam esse debere; non verò induci per presumptiones, & coniecturas; dando la razon esta Real Audiencia, in process. Ioan. Gascon, en el Ducado de Yxar, ibi: Ratio est, quia agnatio pre-*
sumo-

sumpta, non est de charta, nec secundum litteram, en- que profigue Suelves: In Aragonia enim cum char- ta stetur, omnes extranea interpretationes, & subaudi- ti intellectus sublari esse censentur, bene Roland. &c.

7 Y aun de los Estatutos de Italia, con tener mas extension, dixo Antonio Monacho *decis. Flo- rent. 46. sub nu. 83. ibi: Statutum non dicitur clarum favore agnationis, quia non nisi in argumentationi- bus vim faciunt agnati, & ubi per argumentationes proceditur, res non dicitur clara, Everard. &c. Nam ut dixit l. 1. ff. de hijs, qua in testam. delentur: Legi au- tem sic accipiendum, non intelligi, sed oculis perspicis, qua sunt scripta; cæterum si extrinsecus intelligun- tur, non videbuntur legi posse.*

8 De aqui es, que la congetura de *agnacion*, que se quiere inducir del *gravamen de nombre, y ar- mas*, impuesto a las hijas, y a los *hijos de las hijas de Don Blasco el 2.* no es mas, que vn argumento muy leve, y de poca consideracion para presumir, que en la vocacion de hijos, y descendientes masculos del mismo Don Blasco, quedaron llamados solos los varones, descendientes de varones, y no los va- rones de hembra, por no averles gravado con la delacion de nombre, y armas, aviendo de ser cog- nados como ellos, y de agena familia, y nombre. Por quanto, lo primero en Mayorazgos de España, el *gravamen de nombre, y armas*, no se tiene por *con- getura* eficaz, sino fragilissima para la *agnacion*, y solo es conocida, y aprobada para la perpetuidad, vt probat latê Molina *lib. 2. cap. 14. num. 8. & 9.* don de dize, que los Autores que alli refiere, que tu-

vieron la contraria, hablan segun los *Estatutos de Italia*, cuyas disposiciones regulariter se encaminan a conservar la agnacion; y a firma, que en España *nunquam est auditum agnationis coniecturam induci ex gravamine nominis, & armorum*. Idque sic in forensibus controversijs praticari, atque intelligi solitum est. Idem Molina lib. 3. c. 5. num 78.

9 Quinimodò gravamen istud nominis, & armorum in Hispania etiam competit cognatis, & per eos etiam adimpleri potest, sive sint masculi, sive sint foeminae, Burgos de Paz in prœm. legum Tauri, num. 111. & cons. 20. num. 64. Molina lib. 2. cap. 14. num. 9 & lib. 3. cap. 5. num fin. Mieres de Maioritatib. 2. p. cap. 3. num. 23. Velazquez de Avendaño in l. 40. Tauri, glos. 9. num. 27. Valenzuela cons. 97. ex num. 120. usque ad 124. Francisc. Molino de Ritibus Nupt. lib. 3. c. 24. num. 190. & 191. Donat. Anton. de Marinis lib. 2. var. resol. cap. 126. n. 12. Tondut. Sanleger resol. civil. lib. 2. c. 127. ex nu. 16. Marta cons. 61. nu. 24. y lo cierto es, que el que pone semejantes gravámenes, no quiere mas, que genericamente conservar la memoria, y nombre de su familia, ut probat Decian. cons. 31. num. 95. lib. 1. Vela disertat. 49. nu. 8.

10 Panctim Addentes ad Molinam, d. lib. 2. cap. 14. num. 8. & 9. ibi: At vero hoc: gravamen ferendi nomen, & arma Fundatoris, ex consuetudine Regni, aequè masculis, & foeminis adimpleri potest, & ideo nõ censetur factum gratia conservanda agnationis, prout firmat Author, cuius sententiam communem dicimus tenendamque, tam in iudicando, quam in consulendo, ex adductis etiam à P. Ludovico Molina, ubi

Burgos de Paz *in probe. leg. Tauri*, num. iii. Avendaño *in l. 40. Tauri. glos. 9. num. 29.* Alvarad. *de coniect. ment. deffunct. lib. 2. c. 1. §. 1. num. 23. & 24. & §. 4. num. 27.* Iacob. Menoch. *cons. 926. num. 49. Usque ad 52. lib. 10.* Mieres de *Maiorat. 2. p. q. 6. num. 23.* Ioann. Garcia *tr. de Nobilit. in divisione operis, nu. 42.* Alex. Raudens. *var. resol. cap. 39. subdens: quod hoc gravamen, tantum, in Hispania respicit conservationem familiae in genere,* M. Antonius Peregrin. *cons. 1. num. 5. & 11. vol. 5.* Tiber. Decian. *cons. 31. num. 93. vol. 1.* Giurb. *decis. Sicil. 32. num. 18.* Farinac. *d. decis. 319. de quo proximè D. Ioan. del Castillo tom. 5. controu. cap. 136. num. 75. & 160. nu. 6. vers. Haetenus, & omnium nouissimè Perez de Lara tract. de vita hominis, cap. 13. nu. 34. de quo inferius per Authorem, lib. 3. c. 3. nu. 78.*

Et in specie, que por el gravamen de nombre, y armas, puesto a los varones de hembras, no se infiera intento de conservar agnacion, sed adhuc admitantur masculi ex foeminis, probat optimè *Rota Romana decis. 6. num. 2. p. 1. divers. vers. Confirmatur hoc, ubi ex hoc infert*, que si el testador tuvo por medio eficaz para conservar su agnacion, el poner nombre, y armas a los varones, esta manera de conservarla, se puede conseguir igualmente en los varones de hembras, que en los varones de varones, y aun en qualesquiera estraños; pues es sin duda, que si llevaren el nombre, y armas, conservaran igualmente esta agnacion ficta, y artificiosa: *Ergo consequens est*, que el nombre, y armas no tuvo este misterio, ni se puso este gravamen, por diferenciar los agnatos de los cognatos, ni para

que desto se formasse congetura de agnación.
 12 Ni contra esta comun resolucion pueden ponderarse en contrario las dos limitaciones que proponen consiguientemente los Adicionadores a Molina, diziendo: *Quorum recepta sententia limitatur, primo si precedat vocatio masculorum, & foeminarum exclusio, vel si aliquibus coniecturis appareat, hoc gravamen propter agnationis conservacionem esse iniunctum, ex adductis per Authorem d. cap. 5. num. 78. ubi quod ex solo nomine, & ibi: Limitatur secundo, quando Maioratus Institutor vocavit masculos, neque adiecit, quod hi nomen, & arma familia acciperent, post quorum vocationem, instituit foeminas, si ve masculos ex foeminis, cum praecepto ferendi nomen, & arma Fundatoris, in hoc casu, fictè, si ve artificiosè agnationi prospexisse censetur, ut per Socin. junior, &c. quod intellige, ubi gravamen fuit apositum pluribus sucessivè, secus verò si uni tantum nominatim, & expressè M. Anton. Peregr. cons. 70. num. 22. Fusar. ubi supra num. 14.*

13 Porque ellos mismos contestan, y sienten lo contrario en los Mayorazgos de España, sino es concurrendo otras mas urgentes congeturas, ó aviendo expressado la agnacion, y prevenidola el mismo Fundador, ut ibi: *Ceterum in Hispanorum primogenijs contrarium censemus, nisi simul alia urgentiores coniectura appareant, vel expressè à Maioratus Institutore dictum sit, ut in specie tenet Farin. d. decis. 319. quem refert Fusarius d. num. 13. in fine, videndus Castillo lib. 6. controvers. cap. 160. num. 6. vers. Hactenus Mieres.*

14 Y no porquē estas doctrinas tengan su aplicación en orden a excluir la *agnacion artificial*, que se forma con los *varones de las hembras*, dexan de ser muy puntuales, y acomodarse al caso concreto; porque si el gravamen de nombre, y armas, impuesto a los *varones de hembras*, aun en el mismo grado no se tiene por bastante congetura para inducir la *agnacion artificiosa* en los Mayorazgos de España: *Nam fallitur* (dize Valenz. d. cons. 97. num. 120.) *volens elicere ex eo praesumptionem agnationis, qua importat ius inmutabile, nec potest efficere, quod sit agnatus, qui non fuerit in rei veritate, & natura;* con superabundancia de razon, menos la podrá inducir en otro distinto grado, scilicet en el llamamiento de varones, para que se presume el que ayan de ser varones de varones, y no varones de hembras.

15 Especialmente no *simbolizando*, como no *simbolizan* entre si las substituciones, y llamamientos, por la distancia en que se ponen tan considerable, passando de *un extremo a otro extremo* la forma, y modo de suceder; Pues que cosa mas distante puede aver, como querer formar en los descendientes masculos de Don Blasco el II. la *agnacion natural, y verdadera*, y inmediatamente hazer transito; no a la *artificial, y ficta agnacion* de los varones de las hijas, (buscando la calidad de varones por el medio artificioso, que predixo la ley de las doze Tablas, de qua in l. duodecim Tabularum 8. §. hijs igitur Cod. de legit. hered. l. meminimus 15. §. i. C. de suis, & legit. cap. olim 8. q. 1. glos. in rubric. unde legitimi optim. text. in auth. quib. mod. natural. efficiantur sui, §. filium,

lium; collat. 7. ibi: *Facimus eum; veluti ex quadam machinatione agnatum cognatum, & quæ latè congerunt* Castillo tom. 6. cap. 133. §. vnic. nu. 12. Larrea decis. 54. à num. 20. Vela disert. 49. num. 11. Tondut. p. 2. resol. Civil. cap. 127. num. 13. §. 152. nu. 3.) fino a unas substituciones, y llamamientos en forma regular, llamando las hijas de Don Blasco, y a sus descendientes, sin calidad alguna de masculinidad, ó varonia, con la prelación ordinaria, y lo mismo en Doña Beatriz su hermana, y en sus descendientes, siendo lo mas verosimil, y frequente en todos los Mayorazgos, en que se busca, y llama en primer lugar *agnacion rigurosa*, hazer luego en el siguiente grado transito a la *fiçta, y artificial*, por simbolizar mas al varon de varon, el varon de hembra, que la hembra, *Cum in habētibus symbolum facilior sit transitus*, argum. text. in l. in rem actio 23. §. item *quacumque 3. de rei vindicat.*

16. Vt in ijs ferè terminis cōsiderabat Don Josephus Vela de Oreña d. dissert. Hispalens. 49. nu. 11. dicente: *Quarto, & ultimo, quia & si admittamus in primis vocationibus masculorum, soli agnationi, non autem nude masculinitati pro spectum fuisse; adhuc tamen in ultima vocatione propinquioris consanguinei, intelligi tantum debebat cognatus masculus proximior, nō fœmina, vel ex eo, quod cum à masculis agnatis ad diversam speciem transitus fiat, maiorem cum illis similitudinem habent masculi cognati, quam fœmina agnata, adeoque illi hijs preferendi sunt, cum in habentibus symbolum facilior sit transitus, l. in rem actio 23. §. item quacumque 3. vers. Dicit enim*

iuncto, vers. Non idem, illic: *Quia ferruminatio per eandem speciem facit confusionem*, ff. de rei vindic. l. an inutilis 8. §. acceptam 3. ff. de acceptilat. l. nihil tam naturale 35. alias 36. de regul. iur. §. i. vers. sic. Quo genere instit. quibus mod. tollit. obligatio, quam regulam in simili expendunt Oldrad. c. y. despues de otros muchos: *Et in proposito nostro*, Francisc. Burlat. conf. 228. num. 19. iuncto num. 120. vers. *Sextum, & ultimum*, vol. 3. illic: *Ideo Dom. Carolus Nepos testatoris, ac maior natu, & masculus ex filia femina, succedet potius, quam Neptes femina ex filio, & apertius Andreas Alferius conf. 36. nu. 20. vol. 2. illic: Et facilius est transitus ab agnatis masculis propter similitudinem sexus, ad masculum cognatum, quam ad feminam, cui penitus defuit qualitas generis masculini. Quod, & ipsum pro constanti supponunt, atque ita se communem D D. scholam habere; nempe, ut si in Maioratu ratio agnationis contemplata sit, per prius, succedere debeant masculi ex masculis, deinde masculi ex feminis, & per posterius ipsa femina, nonnullis alijs relatis testantur Addentes ad D. Molinam lib. 3. cap. 8. ad nu. 7. usque ad 11.*

17 De donde nace, que no pudo passar por la imaginacion del Fundador, el que las primeras vocaciones fuessen de rigurosa agnacion, y en el mayor extremo irregulares de descendientes varones de varones, encabeçando luego las demas substitutiones en hembras, y en sus descendientes, en la forma regular, y ordinaria transiens, & transiliens per saltum, la agnacion ficta, y artificiosa, que era el otro modo de suceder con siguiente a la natural ag-

nacion, y que le corresponde al primer voto, y concepto, contemplado en las dudas, que son los verdaderos terminos, con que se discurre la materia, y enseñó con magisterio *Petr. Paul. Paris. cons. 18. num. 42 lib. 2.* referido por *Alexand. Raudens. lib. 1. var. resol. cap. 42. nu. 6.* ibi: *Accedit, & alia potissima coniectura, per quam ostēditur, apertè, testatorem non considerasse dictas Neptes nascituras ex filijs; nam intentum habuit ad conservationem bonorum in familia, & agnatione sua, & ideo primo vocavit dictos masculos, & descendentes masculos ex eis; & in defectum ipsorum vocavit filias fœminas, & demum descendentes ex eis, primo masculos, & post modum fœminas, & cognoscens, quod filij filiarum erant alterius familia, & agnationis, ut etiam in illis eius familia, & agnatio conservaretur, adhibuit remedium, ut ita demum venirent, si vocarent se de eius familia, & agnatione, & sumerent eius arma, per qua sua agnatio conservabatur, & istud idem ipse Testator posset ordinare in dictis neptibus ex filijs, & tamen non fecit, certè non alia ratione, nisi quia plus dilexit descendentes ex suis filiabus, etiam fœminas, quam dictas Neptes descendentes ex filijs, & sic patet dictam Ioannellam, & Margaritam in nullo fuisse consideratas à Testatore; consequenter debere excludi. Adde Menoch. cons. 205. nu. 14. & 15.*

18 De suerte, que en este caso de Parisio, para exclusion de las Nietas del Testador ex filijs, fue ponderable esta congetura, a favor de los descendientes masculos de las hijas, por considerar, que inmediatamente para el defecto de varones de va-

rones, procuró facer, y suscitar otra *agnacion simbolyca*, que es la *artificial, y ficta*, encabeçando la su-
 celsion en sus hijas, y en sus descendientes varo-
 nes, *primo masculos, & postmodum fæminas*, llaman-
 dolos con el gravamen de nombre, y Armas, por
 reconocerlos de agena familia, y nombre, y conse-
 guir con este medio, el que fueran adoptivos de la
 suya, & quasi adgnati veri, *ad text. in d. S. filium: fa-
 cimus eum, veluti, ex quadam machinatione adgna-
 tum cognatum, &c.*

19 Con lo qual, siendo tan distintos los termi-
 nos del caso presente, en que el llamamiento de las
 hijas, y sus descendientes, no ha sido concebido
 con aquel misterio de buscar otra nueva, y *artifi-
 ciosa agnacion*, con la prelacion absoluta de varo-
 nes, mediante el gravamen de nombre, y Armas,
 que es el artificio, por donde se introduce, y dila-
 ta la suelsion agnatica; claramente queda disuadi-
 do el concepto de agnacion, respeto de los hijos, y
 descendientes masculos de Don Blasco, puesto: que
 a donde ha de obrar la congetura, respeto del se-
 gundo grado, *ut per Tondut. Sanleger. lib. 2. var. re-
 solut. cap. 127. nu. 9.* en los descendientes de las hi-
 jas, no puede tener lugar por averlos llamado con
 sola la prelacion ordinaria, y en forma regular.

20 Y verdaderamente, que si los primeros lla-
 mamientos de los hijos, y descendientes de Don
 Blasco, se huvieran de tener por de agnacion, fuera
 inescusado el absurdo intolerable, que avia de re-
 sultar de semejante interpretacion, y concepto, *si-
 quidem daretur casus*, en que no teniendo descen-
 dien-

diente masculino de masculino Don Blasco el menor; *hoc est*, Nieto varon de hijo varon, sino descendiente masculino de hembra, *ex Nepte sui filij* (& sic de reliquis descendentibus masculis illius lineæ) se avian de admitir, como mas privilegiadas las hijas de Don Blasco, y sus descendientes promiscuamente, ora fueren varones, ora hembras, *intra eandem lineam, & gradum*, sin ninguna calidad de masculinidad, ni diferencia de agnacion, ni de que aquellos fueren tambien cognados, con interposicion de muchas hembras, y esto con exclusion precisa del descendiente cognado, *ex unica femina tantum scilicet Neptis*, con aver de ser el mas predilecto, hallandose el inmediato, y con la calidad de Baronía, en la linea efectiva, y de sucesion, y mas proximo al mismo Fundador, y al primer investido; en cuya gracia fue instituido el Mayorazgo, para su descendencia masculina, que es cosa que *abhorret auribus*, y no cabe *in sensum viri*; particularmente si se haze esta consideracion *en parangon* del tercero grado, y vocacion de Doña Beatriz de Alagon, y sus descendientes, que respeto de Don Blasco el II. son de linea transversal, y estraña, que es camino repugnante a toda la razon Iuridica, y mucho mas notable, siendo comprador, y contratante por medio de vn contrato, y escritura de Venta honeroso, en que solo avia de atender a su descendencia.

21 El qual absurdo se acrecienta mas a la consideracion, de que los descendientes masculos de la Nieta de Don Blasco, y de qualquier otra hembra

de

de su linea, no solo vendrian a tener *exclusion temporal*, respecto de sus hijas, y descendientes, y de Doña Beatriz su hermana, y su descendencia (todos los quales, con el concepto de agnacion era preciso que les prefiriesen, como se ha dicho) sino lo que es ageno de piedad, y que trasciende, y quebranta los fueros de la naturaleza, con ser inmutables, es: que seria tambien esta *exclusion perpetua*, sin ninguna restitucion, ni postliminio de aquella linea efectiva, en quien entroncô destajada la sucesion, por no aver en este Vinculo ningunas otras vocaciones, comprehensivas, que los pudieran reintegrar, caso que estuvieran suspendidos, que es lo regular en los Mayorazgos de agnacion, no aviendoles dado en ninguna parte, *nec à posteriori*, discreto llamamiento, como era necessario.

22 Siendo este el argumento, que a *contrario sensu* ponderô por invencible Don Juan de Larrea en los terminos de la *decis. 54.* Pues para probar; *quod masculi ex femina non comprehendebantur universali descendencium masculorum appellatione*, se discuriô como principal motivo: *El especial, y discreto llamamiento de los descendientes varones de hembra.*

23 Para cuya inteligencia es de suponer: que en aquel Mayorazgo estaban llamados por el Instituyente, sus hijos, y descendientes varones de varones, y en su defecto las hijas del Testador, y sus hijos varones, y en falta de varones destas hijas, dispuso que bolviessse la sucesion a las hijas de los hijos primero llamados. *La question fue: Si no tenien-*

do varones las hijas del Testador, y hallandose vna hija con vn Nieto de hija, Bisnieto del Testador, devia ser admitido a la sucesion, en competencia de otro Bisnieto del Testador, hijo de la hija de su primer hijo llamado en primero lugar? *Sic itaque hypothese figurata à Larrea: Masculis filijs ab Instituto Maioratus vocatis, ita ut, de masculo in masculum successio procederet, & in eorum defectum filia ipsius Testatoris, & illarum filij masculi substituti, & si ex filiabus non sint filij masculi, rediret successio ad filias filiorum, qui primo vocati: Quæstio: An si ex filiabus Testatoris, non sint filij masculi, sed vna habeat ex filia Ioannem Nepotem, & Institutoris Pronepotem, debeat ad successionem admitti, vel redire successio ad filias filiorum, & filiarum illorum, ita ut filius Petrus, Testatoris etiam Pronepos, in Maioratu preferatur? Vel etiam in hunc modum breuissimè summata: Filij masculi ex filia appellatione: An Nepos masculus contineatur, ut linea continuetur, ad exclusionem alterius lineæ, quæ admissa in defectum masculorum ex filia?*

24 En cuya causa, aviendose pronunciado en favor del hijo de la hija de su primer hijo, vt vbi nu. 12. *Senatus in hoc casu pro Petro decrevit, & cum ex filia substituti non extaret filius masculus, etiam si Nepos masculus ex ea esset; adhuc ad alium ex filia filij maioris Nepotem masculum redeat successio, & ille preferatur.* El principal motivo, que se tuvo, fue, el que dexamos apuntado, vbi proximè num. 22. *Scilicet: Quod Ne masculi ex fœmina universali masculorum descendentiũ appellatione comprehendantur,*

es necessario, quod specialiter, seu discretivo modo de masculis ex fœmina fiat substitutio, como largamente lo expende Larrea ex num. 17. vsque ad 20. ibi:

25. Deinde, quia & si prædicta non procederent, non potuit in hoc casu admitti Ioannes Nepos ex filia, generali descendentiũ appellacione; Nam & si universali masculorum substitutione admittendus esset masculus ex fœmina, id non procedit, quando Testator separatim fœminas, & eius masculos, vocavit, & in nostra specie, postquam in filiis suis disposuit, admitti eorum descendentes masculos, & in illorum defectum filias suas, & eorum filios masculos, & descendentes postea in defectum istorum redijt ad substitutionem filiarum eorum, quos primo vocaverat, & in eis primo loco admisit filios masculos, & eis deficientibus filias, ita ut solum prelationem masculis concederet; Unde cum speciali substitutione de fœminis, & illarum masculis disponeret in sequentibus substitutionibus; non potuerunt cõprehendi in prioribus, & in terminis substitutionum est text. in l. coheredi 41. §. qui patrem, ff. de vulgar. & pupill. subst. eis verbis: Propter specialem inter patrem, & filium substitutionem, ubi facta substitutione inter patrem, & filium cohæredibus datis, & clausula generali adiectum: hos omnes invicem substituo tradit Papinianus: substitutione universali non comprehendi Patrem, & filium, quia de illis specialiter disposuit, probarunt Socin. iun. vol. 3. cons. 69. num. 23. Riminald. iunior. cons. 313. nu. 50. 60. & seqq. Menoch. cons. 127. nu. 25. & in terminis notarunt Tiber. Decian. vol. 3. respons. 127. num. 25.

Vbi

Vbi etiam si à fœmina Maioratus institutus; tamen si specialiter providit de masculis ex fœmina, illi non comprehenduntur reliquis masculorum substitutionibus, Hier. Gabr. vol. 2. conf. 116. num. 24. eis verbis: Quia testatrix extinctis descendens masculis vocavit filias proprias, & post ipsas illorum filios masculos; & iterum, ibi: Vnde planum fit in conditione si sine filijs masculis decesserit, non contineri masculos descendentes ex filia, & antea, tradiderat Bald. vol. 4. conf. 186. nu. 1. ibi: Sed hic Testator circa filias discretivè, taxativè, & specialiter ordinavit, ergo sub tacita, & generali interpretatione masculini generis eos non admittit, idem Bald. & c. Profigue admirablemente el assumpto.

26 Y assi, no teniendo discretivo llamamiento, como no le tienen los descendientes masculos, ex fœmina de los descendientes de Don Blasco, es preciso comprenderlos en esta vocacion literal, iuxta naturalem sensum, sin embargo de qualesquiera congeturas de agnacion, que se quieran inducir en contrario, quando se manifesta, que en las segundas vocaciones no se ha atendido a la agnacion ficta, y artificiosa, como en los terminos del Raudense, y Parisio, sub nu. 17. & 18. referidos, y de la decis. de Larrea, ut in nu. 7. 20. & 21. sino a la regular sucession, ibi: Ten descendientes dellas ordine sucesivo de mayor en mayor; con esto empero, que losijos masculos de las dichas vuestras fijas, sean preferidos a las hembras; ne sequatur el absurdo que se ha ponderado, tan irracional, y exorbitante, como dezia Menochio conf. 152. nu. 11. lib. 2. præbens hanc ipsam

rationem: Et huius sententia ea ratio est, ne sequatur hoc absurdum, quod Testator providere voluerit transversalibus à se minus dilectis, & non descendentes magis dilectis, que se verifica, respeto de Doña Beatriz, y sus descendientes, que es del todo obliqua, en quanto a Don Blasco el II. contrayente, y comprador.

27 Idem Menoch. cons. 394. num. 6. vbi: Ne absurdum oriatur, quod transversales potuerint excludere Nepotes ex filiis ipsius testatoris; dici debet omnino liberos ipsos, sic in conditione positos, fuisse vocatos; sicut, & quando, nisi filij in conditione positi censerentur vocati, sequeretur absurdum, quod remotior excluderet proximior, & minus dilectus magis dilecto preferretur; provt notat, quam plurimos referens, Fuffar. de substitut. q. 437. nu. 176. & 178. Menoch. de presumpt. lib. 4. pres. 76. nu. 81. ex Rustic. Ruin. Socin. senior. Paris. & Craveta sententia.

28 Idem etiam Menoch. cons. 987. nu. 79. ibi: Et rursus, nisi dicamus vocatas fuisse hac clausula etiam fœminas, sequeretur maximum absurdum, magnaue iniquitas, quia evenire posset, quod filia Don Petri Alphonsi fuisset exclusa à filio; Imò à Nepote, & Pronepote D. Mariae fingamus, quod D. Petrus Alphonsus decessisset, sine filiis, & descendentes masculis, sed relicta sola filia, & pariter, quod D. Marina Alphonsa esset mortua relicto Nepote masculino; hoc sanè casu, si diceremus filiam D. Petri Alphonsi non esse comprehensam in illa tertia vocatiore sequeretur, quod filia hac D. Petri Alphonsi, magis dilecta à donatore, ob personam ipsius D. Petri Alphonsi,

quam ille Pronepos, exclusa esset propter illum, quod absurdum, & iniquum esset.

29 Aymon Cravet. cons. 987. num. 78. ibi: Sed enim vocatione filiorum Primogeniti exclusa per absurda res sequitur, ut melior eorum conditio inveniantur, qui chari minus Testatori fuerunt, quod à iure abhorret, l. Aurel. §. Titius testam. ff. de liberat. legat. l. Publius, §. 1. ff. de condit. & demonst. l. qui fundum, §. qui filios in fin. ff. ad legem Falcid. Bartol. in l. Gallus, §. etiam si parente: num. 5. & in l. si mater, §. 1. ff. de vulgar, & in l. quidam relegatus, §. 1. in fin. ff. de rebus dubijs, Bald. in cap. 1. nu. 2. ff. de natur. success. feud. ubi fatuum, & rationis intellectus expertem Testatorem asserit, qui aliter sentiret.

30 Ramon. cons. 15. nu. 51. ibi: Hoc autem, quam sit absurdum, abhorrens què ab omni ratione, quis adeo hebes ingenio, ut non videat? Quis enim obsecro Testator, adeo erit insulsus, ut excludat filios, aut descendentes suos, & transversales, etiam non adgnatos, adversus omnia iura Mundi admittat? Ideo rectè ait Baldus citatus à Socino iuniore cons. 59. nu. 12. & 13. lib. 3. eum qui naturalem erga filios suos charitatem non curat, morbo cerebri, defectuque rationis laborare; Testator enim descendentes suos, tam masculos, quam fœminas, plusquam transversales, extraneosque diligere presumendus est Angel. in l. ex facto, §. si quis rogatus nu. 5. ff. ad Trebell. Alex. cons. 92. nu. 1. lib. 3. Paris. cons. 51. num. 20. lib. 2. & cons. 22. nu. 63. lib. 3. Fab. Turret. cons. 70. nu. 6. & 10. lib. 2.

31 Y ultimamente, in specie desta congetura lo observô tambien Tonduto Sanleger. d. lib. 2. var. re-

solut. cap. 127. ibi: Sed quod precipuam facere videtur difficultatem est, quod si fœmina descendentes ab Isabella, non essent vocata, inde sequeretur absurdum, quod filia descendentes à fratribus ipsas excluderent; uti ultimo loco vocata, quod absurdum, ut remotiores, & minus dilecta, magis dilectis praferantur, omnino vitandum est, Surdo cons. 85. num. 26. Fuffar. cons. 176. nu. 15.

32 Y a la verdad, si se ha de considerar este Vinculo con el concepto de equidad, que se deve, para salvar el linage de absurdo, que avemos ponderado tan intolerable, dâdo tambien vocaciõ a las Nietas, y demas descendientes hēbras de D. Blasco el II. (ex supposito de q̄ no le tienen, de quo non disputamus por aora) en el llamamiento de las hijas del mismo Don Blasco, por el nombre possessivo de *vuestras*, con que las llama, ibi: *Finquen en fijas vuestras, &c.* ad tradd. *longa serie per Don Ioan. del Castillo lib. 5. controver. cap. 92. ex num. 18. cum plurib. seqq.* ni en otra parte alguna de la disposicion, se podria discurrir, y no sin fundamento, ser en todas sus vocaciones regular la forma de suceder en él contenida; pues aunque se aya repetido tantas vezes la calidad de *masculinidad* en las primeras vocaciones, ibi: *Ayan de venir, è vengan apres dias vuestros en los dichos fijos vuestros legitimos, è naturales masclos, es à saber en el mayor, y de mayor en mayor, y en descendientes de vos masclos legitimos, è naturales de mayor en mayor, ordine successivo,* parece cierto, que esta varonia, solo estâ expressada *demonstrationis gratia, & non dispositivè ad fœminarum exclusionem;*

como singularmente lo fundan Iuan Gutierrez, cons. 13. per tot. & Valenzuel. Velazq. cons. 97. num. 76. & seqq. ibi:

33 Quia ista masculinitas stat demonstratiue, non dispositiue ad fœminarum exclusionem, & regulariter verba, qua stant demonstratiue, non disponunt, l. quidam testament. de legat. 1. Dec. cons. 568. num. 2. & 3. Muta decis. 65. nu. 13. & fuit pulchra ratio, Berroij cons. 120. nu. 67. & 69. Et licet daremus fore ad qualificandam dispositionem cum verbo Masculinitatis, etiam est de iure planum, quod illud, quod oppositum esse qualificatiue, non extenditur ad aliam personam, & gradum, l. filium, ff. quand. dies legat. cedat. Alex. 158. num. 7. lib. 6. Ideo in successione istorum Majoratum remansit firma regula iuris; scilicet, quod vocatio masculi ad ingressum successionis, solum fit ad ponendum ipsam in persona, in qua est radicanda assignando ordinem prelativum successionis, & non exclusionem fœminarum, ut scribit Bald. &c. Et ista consideratio Berroij probatur satis aperte, l. 2. tit. 15. part. 2. l. 2. tit. 18. part. 3. Non enim operatur repetitio conditionis ad exclusionem fœmina, arg. l. fin. ff. de fideicom. libert. ibi: Repetitam non videri: l. cum vulgari, ff. de dote prelegat. l. filium, §. sed cum exharedatio, ff. de bonor. poss. contr. tabul. ibi: Ad notam exharedationis proficisci videatur, & ita ipso facto, quod defecerunt masculi ex masculis, successerunt, & potuerunt succedere fœmina, & descendentes earum cap. 1. de eo qui sibi, & heredib. &c.

34 Lo otro, porque en el llamamiento inmediato, q̄ despues huvo de Doña Beatriz de Alagon,

hermana de Don Blasco el menor, y de sus hijos, y descendientes, se diò a entender lo mismo; pues para significar en la forma, que avian de suceder, se di-
 xo: *Esto en la misma manera, orden, è forma, que est à dicho de los fijos, è fijas de vos dicho Don Blasco, es à saber, que los masclos sean preferidos a las fembras, è el mayor al menor, entendiendo siempre ordine sucesivo.* Ex quibus se manifiesta, que en la descendencia de los hijos, è hijas de Don Blasco el menor, dexava el Fundador dada vna misma orden, y forma de suceder; esto es la *regular, y ordinaria*; pues quiso que los descendientes de Doña Beatriz sucediessen por la misma orden; lo qual no pudiera ser, y tuviera repugnancia, si en la sucesion de los hijos, y descendientes de Don Blasco huviera diferente orden de suceder, que en la sucesion de las hijas, y sus descendientes, verificandose esto mas con las palabras siguientes: *Es à saber, que los masclos sean preferidos a las fembras,* con que se significò, que la misma prelación tenia dada a los varones de los hijos, que a los varones de las hijas; y pues en los varones de las hijas no puede dificultarse aver entendido solo de la *prelación ordinaria*; de aqui se infiere, que en los varones de los hijos, y sus descendientes, no quiso entender, sino de la *regular, y no de la prelación absoluta.*

35. Todo lo qual se explica mas con el vers. siguiente: *Entendiendo lo susodicho prouximamente, que en falta de los dichos fijos, y fijas, y descendientes de vos dicho Don Blasco, venga, è sean llamados la dicha Doña Beatriz, sus fijos, y descendientes;* de

manera, que el mismo Fundador, para explicar mas claramente su concepto, quando los buelve a poner en condicion para el ingreso de la linea de Doña Beatriz, y su descendencia, sobre parificar igualmente los hijos, y las hijas de Don Blasco, igualmente comprehende sus descendientes, y sin ninguna calidad de varonia, y descendientes de vos dicho Don Blasco, dando a entender con esto, que con la misma pariformidad los tiene determinados en lo dispositivo a los tales descendientes, ora sean hembras, ora varones dellas, sin exclusion de alguno; siquidem para comprehender a todos de qualquier especie, y calidad que fueran, no hizo distincion entre los descendientes de los hijos, a los descendientes de las hijas, sino que *uno verbo, & collectivo nomine*, los quiso comprehender a todos, significando, que toda su linea recta avia de evacuar-se primero, que pudiera hazer transito la sucesion a la transversal, y obliqua de Doña Beatriz.

36 Por cuyos motivos, que en lo regular pudieran ponderarse, se convence facilmente, quando poco pueden persuadir las congeturas referidas para el concepto de agnacion en las primeras vocaciones de los descendientes masculos de Don Blasco. Y que seria sin duda este el fundamento con que Doña Catalina de Alagon, Primogenita del Conde Don Gabriel, se resolvió a mover pleyto, y controversia a su Tio el Marques de Calanda, poseedor intruso, por reconocer, que aunque avia sido tolerable el derecho de la sucesion en la persona del Conde Don Lorenzo su Tio, hermano de
su

su padre, por razon de la *masculinidad*, cōtēplada en las dos primeras clausulas, dispositiva, y condicional; no parece que lo era, para permitir la intrusion del Marques de Calanda su Tio, hermano de su Abuelo, siendo de linea postergada a titulo de *agnacion*, quando era tan agena deste Vinculo, y solo podia estar la controversia, en si era *regular*, ô de *varonia*; y assi, para atajarla pareció conveniente al mismo poseedor intruso, Marques de Calanda, casar la dicha Doña Catalina de Alagon, con su hijo Primogenito, Don Martin Artal, como se hizo.

37 Pero quidquid sit destas consideraciones, lo cierto, y averiguado es, ser de masculinidad las primeras vocaciones, por la repeticion tan grande, que se vfa desta calidad en las palabras dispositivas, y condicionales, en que han ido, y vān conformes las partes, hasta reconocerlo, assi, tambien los Marqueses de Cañizar (a cuyo favor parece que corresponde el argumento de las dudas) al art. 18. de su replica, ibi: *Pues como abaxo se dirà, siempre se ha regulado con los vinculos de la Capitulacion, que son de agnacion, y no con la vendicion, que son de simple masculinidad.*

38 Y se apoya esta inteligencia con la comun resolucion de los DD. Scilicēt, *quod quando in aliqua parte dispositionis vocantur femina, vel earum descendentes, non censetur in vocatione masculorum habita ratio agnationis; Sed solius masculinitatis, quae aequae convenit masculis descendens ex feminis, sicut si ex masculis*, Bald. cons. 473. lib. 5. Alex. cons.

115. num. 10. lib. 2. Söcin. in l. cum avus, num. 82. vers.
 Secund. casus ff. de condit. et demonstr. Craveta cons.
 306. num. 5. Cæphal. cons. 46. nu. 45. et 48. lib. 1. et
 cons. 600. num. 37. lib. 4. Grato cons. 68. num. 10. lib. 1.
 Ant. Rubeo cons. 22. num. 11. et 13. Repetito cons. 128.
 cum quo Tiraquel. de Primogen. q. 13. ex nu. 9. et 11.
 Ranchin. ad Guid. Papa, decis. 133. Curt. iunior cons.
 49. num. 3. Honded. cons. 57. nu. 66. lib. 1. et cons. 56.
 num. 17. et 18. lib. 2. Gutierrez cons. 13. num. 23. et 24.
 Molina de Hispanor. Primogen. lib. 3. c. 5. nu. 50. Fab.
 de Anna cons. 53. num. 40. Ursin. de succes feudi, p. 2.
 q. 2. art. 2. nu. 25. Hodiern. lib. 1. controvers. forens. cap.
 11. num. 36. et 37. Capicio Latro decis. 128. num. 19.
 P. Fragofo de regim. Reipubl. p. 3. lib. 9. disp. 20. nu. 51.
 Don Ioseph. Vela disert. 49. num. 87. tom. 2. Suelves
 cons. 5. nu. 48. in fin. semicent. 2. Maldonado in addit.
 ad Molinam, d. lib. 3. c. 50. Tondut. resol. Civil. lib. 2.
 c. 127. num. 15. et 130. num. 2. Ludovis. decis. 433. num.
 15. Gratian. discept. 536. nu. 62. Rota Romana decis.
 118. num. 3. p. 3. recentior. Petr. de fideicom. q. 9. nu. 195.
 Mantic. lib. 6. tit. 15. num. 9. Surd. cons. 308. num. 15.
 Hieronym. Gabr. cons. 134. num. 34. lib. 1. Ludov. de
 Casanat. cons. 4. num. 205. qui affirmat ex hoc solo
 omnes agnationis coniecturas destrui, et cons. 23.
 num. 4. Menoch. cons. 216. nu. 8. lib. 3. et cons. 802. et
 803. lib. 9. Peregrin. de fideicom. art. 23. num. 36. Al-
 varado de coniect. ment. defunct. lib. 2. c. 3 §. 4. Garc.
 de Nobilit. in prefat. oper. num. 23. Giurb. decis. 32. nu.
 15. Castillo lib. 2. contro. cap. 4. nu. 178. et tom. 5. c. 9.
 num. 3. Fular. de substit. q. 499. nu. 22. Ramona cons.
 100. nu. 406. Perez de Lara de vita hominis, cap. 30.
 num.

num. 94. & 95. Valenzuel. cons. 97. num. 43. Larrea
decis. 34. num. 27. & seqq. Molino de Ritu nupt. lib.
3. c. 24. ex num. 143.

39 Anton. Fabr. de erroribus Pragmaticor. lib.
2. error. 8. num. 5. decad. 28. ibi: Aliud itaque erit, si in
eo testamento filia quoque, aut neptes instituta, vel sub-
stituta proponantur, quod ex huiusmodi institutioni-
bus, & substitutionibus apertissime colligatur testato-
rem, nihil minus, quam de agnatione conservanda
cogitasse, quippe: quam certum est per fœminas conser-
uari non posse, nam, & una pars testamenti, per aliam
declarari, & solet, & debet, l. qui filiabus, & c.

40 Mantica de coniectur. lib. 8. tit. 18. sub num.
37. vers. Secundo etiam respondi, ubi pulchrè dicit
in proposito: Præterea in casu nostro exploratissi-
mum est, testatorem sensisse de masculis descendenti-
bus ex fœminis, quia substituit masculos descendentes
ex filiabus; y lo considerò la Rota Romana coram
Oradino decis. 6. p. 1. novissimar. vers. Cõfirmatur, ibi:
Et ideo tollitur illa ratio, in qua dicitur, quod in hoc
casu testator cogitavit de conservanda sua agnatio-
ne, apponendo onus nominis, & armorum, quia hac
conservatio, qualiscumque est, æque potest fieri per
masculos descendentes ex filiabus, sicut per masculos
descendentes ex filiis masculis, quod apertius proba-
tur, quia testator vocavit masculos descendentes ex
d. Magdalena, & c.

41 Y ultimamente August. Barbossa, voto de-
cisivo. 126. num. 19. lib. 3. ibi: Si verò in aliqua parte
dispositionis vocaretur fœmina, tunc ex vocatione
masculorum, non ita, præsumeretur animus conservan-

de agnationis, cum talis dispositio reducat ad nu-
dam masculinitatem, ita Gregor. Lopez, &c.

42 Todos los quales indistintamente exclu-
yen la consideracion de agnacion, en aviendo lla-
mamiento de hembras, en qualquiere parte de la
disposicion, y no dizelo contrario *D. Luis de Mo-*
lina, lib. 3. c. 5. num. 50. vers. Ex quibus, respondiend
a *Ancharrano*, y los demâs *DD.* que figuen la opi-
nion contraria; porque solo dize, que, ô es falsa la
opinion de los Doctores, que defienden, que avien-
do llamamiento de hembras, ay consideracion de
agnacion, ô que se ha de entender, quando por pa-
labras expressas lo considerô el Testador, ô respec-
to de las personas llamadas, y en quien conste ex-
pressamente aver querido conservar agnacion, sin
que se pueda estender a otras, ibi: *Ex quibus infer-*
tur, non benè dixisse Ancharranum, & Florianum in-
ter consilia, &c. qui omnes opinati sunt, non ideo ces-
sare rationem considerationis agnationis, quod Testa-
tor in aliqua parte fœminam, seu masculum cogna-
tum, ad eius successionem vocaverit, nam vel ea om-
nia falsa sunt, ut ex superius adductis comprehend-
tur, vel erunt intelligenda uno ex duobus modis. Pri-
mo, QUANDO RATIO CONSERVANDÆ
AGNATIONIS A TESTATORE EXPRES-
SA FUIT; non autem, quando illum volumus ex
masculorum vocatione deducere; tunc namque illam
deducere nō possumus, quando in aliqua parte cognatus
vocatus fuit. Secundo, quod censeatur considerata ra-
tio agnationis, quo ad solas personas vocatas; non au-
tem, ut ex earum vocatione possimus eam dispositionē

ex ratione considerationis agnationis extendere ad alios non vocatos, quod ex verbis scribentium, quos paulò ante citavimus comprehenditur.

43 Y así, esto no fue dezir, que en la parte que estàn llamados varones, ay conservacion de agnacion, ni tal le passò por pensamiento a *Molina*; antes defiende constantemente, que para que del llamamiento de varones se infiera animo de conservar agnacion, es necessario, que en ningun caso, ni en ninguna parte se aya llamado hembra, *ut agnoscit. d. cap. 5. num. 35.* per hæc verba: *Secunda conclusio est, si Maioratus Institutor masculos simpliciter, & absolute ad eiusdem successionem invitaverit, nec de femina in aliqua parte meminerit; ex hac masculorum vocatione, & si expresse rationem conservanda agnationis non expresserit, censetur voluisse agnationem conservare, & iterum num. 29. in fine: Quod tamen intelligendum erit, quando semper Maioratus Institutor masculos ad eiusdẽ successionẽ simpliciter, & absolute invitavit, neque femina in aliqua parte Maioratus admisit; prout latius infra isto capite, septima conclusione dicemus. Et apertius n. 50. in hæc verba: Septima cõclusio, quod quoties in aliqua parte, seu clausula Primogenij vocantur femina, etiã si pluries in eo Primogenio masculi vocati fuerint, in eo non censetur habita agnationis ratio.*

44 Vbi tandem concludit, que la opinion de los que tienen lo contrario, no es verdadera, sino fuesse entendiendola, quando ratio conservanda agnationis à Testatore expressa fuit; non autem, quando illam volumus ex vocatione masculo-

lorum deducere; Tunc namque non possumus illam deducere, quando in aliqua parte cognatus vocatus fuit, que son palabras formales suyas; y assi, no aviendose expressado razon de agnacion, aunque seayan llamado hijos masculos, y descendientes masculos, no puede aver agnacion, por el mismo caso, que en los demas llamamientos se han substituido hembras, y cognatos dellas, que esto solo basta para destituir, y deslumbrar qualesquiera congeturas de agnacion.

45. *Punctum Neotheric. Maldonado, & Pard. in novissim. addit. ad Molinam d. lib. 3. cap. 5. num. 47. & 48. ibi: Quod quando expresse agnatio non fuit contemplata, verbum descendente varon, verificetur in masculo ex faemina sequuntur Molinam, Dom. Larrea decis. 34. num. 19. 20. & 21. Suelves conf. 5. per tot. Ciriac. controver. 402. num. 37. Ioan. Baptist. Clarlinus controver. 78. num. 15. lib. 1. Franc. Redenasc. conf. 10. à n. 44. & à nu. 190. Mar. Cutell. decis. 26. à nu. 21. tom. 2.*

46. Y en estos terminos procede el sentir de los *Addicionadores à Luis de Molina d. cap. 5. nu. 50.* donde, aunque se acomodan a la opinion de algunos DD. que fueron de parecer, que la agnacion puede ser limitada, y estar restringida a ciertos grados, y que no pierde de su concepto por la substitution de hembras, ò varones dellas en los siguientes; pero esto dizen, que solo se ha de admitir, quando el Fundador *expressamente* explicò la razon de agnacion, en aquellos primeros grados, por no ser de inconveniente, que respeto de vnos aya con-

tem-

templado la agnacion; y respeto de otros no la aya
 contemplado, ibi: *Aut agnatio contemplatur ad cer-
 tos gradus, vel ad certas personas restricta, & tunc ni-
 hil impedit, quod procedit, QUANDO ID A
 TESTATORE EXPRESSUM FUIT;*
 tunc verò, & si fœmina, vel aliqui cognati vocen-
 tur, in personis specificatis ratio conservanda ag-
 nationis non cessat, in quam sententiam propendunt
 Authores in vers. Ex quibus, cum relatis supra,
 qui omnes, & plures alij, qui ad hoc possent allegari
 eandem sententiam tenent, neque venit in dubium,
 quod ratio conservanda agnationis ad certos gradus
 potest restringi, ex Baldo, &c.

47 Y aunque consiguientemente los mismos
 Adicionadores distinguen tres diferencias de ca-
 sos para mayor explicacion de su doctrina, es cier-
 to, que el primero (que es el que nos toca) está con
 grande infelicidad aplicado, pues es responder con
 la question, como dizen, ibi: *Primus casus est, quan-
 do prius vocantur masculi, & eorum descendentes
 masculi, & posterius in defectum omnium masculo-
 rum fœmina vocantur, in qua specie prescripta est ag-
 natio in masculis, & eorum descendentes masculis,
 nec restringi debet per vocationem fœminarum, postea
 factam, ex adductis proximè.* Porque dexando ante-
 cedentemente asentado, que la agnacion puede
 contemplarse en ciertos grados, & ad ciertas perso-
 nas, sin embargo de estar llamadas despues hem-
 bras, y descendientes varones dellas, quando id à
 Testatore expressum fuit; dezir aora, que sin esta ex-
 pression de querer conservar agnacion, con solo el

llamamiento de varones, y descendientes varones, aunque se substituyan hembras, a y concepto de agnacion en los primeros grados, es verdaderamente implicacion de los terminos, y no acordarse de lo que dexaron escrito, *sub nu. 45. usque ad 50.*

48 Porque alli discurrendo sobre nuestra question principal, *Vtrum Maioratus institutio, ex qua vocantur filij masculi, vel descendentes masculi, de masculis, ex masculis tantum; an verò etiam de masculis ex fœminis intelligenda sit? De qua re contraria sunt D.D. sententia* (que es la que diò tanto que entender a Molina, y la dexò menos explicada, quanto mas la quiso explicar con la declaracion hecha al *num. 48.* como dixo Don Diego de Altamirano, Insigne Jurisconsulto, escribiendo por Don Diego Carrillo de Mendoza, sobre la Tenuta del Condado de Priego, *nu. 443.*) distinguen para mayor inteligencia dos casos, con que se reduce a vna cierta concordia toda la controversia de los Doctores.

49 El primero: *Quod ubi agitur de conservanda agnatione, masculorum vocatio, tantum masculos ex masculis, non verò ex fœminis comprehendit.* El segundo: *Quando masculorum vocatio non sit animo conservanda agnationis, tunc dubio procul appellatione masculorum filiorum, vel descendentium masculorum, masculus ex fœmina comprehenditur.* De manera: que del animo de querer conservar, ò no conservar agnacion, ha de resultar ser el Mayorazgo agnaticio, ò de varonia? pues igualmente en ambos a dos pueden estar llamados varones, y descen-

dientes varones: luego es preciso averlo de entender por de agnacion, quando id à Testatore expressum fuit? Que es lo que dize en el otro lugar; y de masculinidad, quando simpliciter, y sin expresion della estân llamados varones, y descendientes varones?

50 Y no porque los dichos *Addentes ad Molinam*, inmediatamente propongan por exemplo, de cessar la razon de conservar agnacion, ex eo, que ay llamado el instituyente su hija, y sus descendientes masculos, ut ibi: *Tunc verò ratio conservanda agnationis cessat, quando Maioratus Institutor vocavit filiam suam, & descendentes masculos ex ea, ut hic exempli gratia, observat Author, in qua specie Authoris sententia verissima est, & praxi recepta; idque in causis magni ponderis decisum, scilicet, in quadam lite, super Statu de Ladrada, in qua obtinuit Dñ Christophorus de Luna, masculus ex fœmina, contra Don Petrum de Luna, masculum ex masculo, & in alia lite, que vertebat inter Don Didacum de Avila, etiam masculum ex fœmina, & Marchionem de Velada, masculum agnatum, & rursus fuit pro hac parte obtentum in causa super Ducatu de Veraguas, in magno Indiarum Consilio.* Se podrá dezir con fundamento, que es explicacion de lo que tienen dicho *ubi proximè*, y que solo reconocen este caso para el Mayorazgo de masculinidad, ô varonia.

51 Porque lo cierto es, que este solo le proponen con *Molina* por exemplo, ibi: *Ut hic exempli gratia observat Author, & exempla non restringunt regulam, nec excludunt similia, ex Velasco in*

locis comm. litt. E. axiomat. iō 4. & iō 5. Lo otro, por-
 que el dicho exemplo, es distinto de la regla; pues
 aquella es *in specie* de encabeçar el Mayorazgo en
hijos masculos, y descendientes masculos, que es toda
 la disputa, en si es de *agnacion*, û de *varonia*, que
 procuran concordar los *Addicionadores*, con la dif-
 tincion referida; *Aut agitur de conservanda agna-
 tione, Aut vocatio non fit animo conservanda agnatio-
 nis*; y el exemplo se propone, encabeçando el lla-
 mamiento en *hembra*, y en *varones della*; en que de
 necesidad, y sin disputa ha de ser el Mayorazgo
Cognaticio, como se reconoce de los exemplares
 citados.

52 A mas, que si se le ha de dar la verdadera
 inteligencia a este *vers.* de los *Addicionadores*, se ha
 de advertir, que lo dixeron con diferente sentido
 del que se interpreta; pues fue en terminos del *Es-
 tado de Ladrada*, que refieren con otros, en que las
 primeras vocaciones fueron de agnacion, llaman-
 do el Maestre, y Condestable de Castilla Don Al-
 varo de Luna, en *primero lugar* a su hijo legitimo
 Don Iuan de Luna, y a sus descendientes legitimos
 varones de varones; y en *segundo* al hijo mayor va-
 ron de Doña Maria de Luna su hija, tambien legi-
 tima; y en *tercero* lugar a Don Pedro de Luna su
 hijo natural, y sus descendientes varones, y no hem-
 bras; en el *quarto* al hijo varon de Doña Maria su
 hija bastarda, y sus descendientes varones; en
quinto al pariente varon mas cercano, y sus descen-
 dientes varones; y en *sexto, y ultimo* lugar las hem-
 bras, en defecto de todos los varones sobredichos.

53 Sucedió morir Dōn Juan de Luna primer
 Inſtituido, ſin hijos, ni deſcendientes varones, a
 tiempo, que Doña Maria de Luna, ſu hermana, aun
 no tenia eſtado, por aver caſado deſpues con Don
 Iñigo Lopez de Mendoza, Conde de Saldaña, y ſe-
 gundo Duque del Infantado, con que paſſô la ſu-
 ceſſion a Don Pedro, tercero ſubſtituto; y avien-
 do diſcurrido por ſu deſcendencia de varon en va-
 ron, llegô el caſo de diſputarſe la Tenuta, por muer-
 te de Don Antonio de Luna, primer Conde de
 Fuentidueña, y vltimo poſſeedor de Ladrada, y
 Fuentidueña, entre Don Chriſtoval de Luna Por-
 tocarrero, hijo de Doña Antonia de Luna, herma-
 na del Conde Don Antonio, vltimo poſſeedor, y
 Don Pedro de Luna, Tio del dicho Conde Don
 Antonio, hijo de Don Antonio de Luna ſu Abue-
 lo. El primero, como pariente mas cercano, aunque
 por linea femenina, y el ſegundo, como varon ag-
 nado, aunque mas remoto.

54 La clauſula tercera, que era la contencioſa,
 dezia aſſi: *E en defecto del tal mi Nieto varon, è fi-
 jo de la dicha Doña Maria de Luna mi fija, que aya, y
 herede todo lo ſuſodicho, è ſuceda en ello Don Pedro
 de Luna mi fiyo, y los que del deſcendieren, ſiendo los
 tales deſcendientes legitimos, è de legitimo matrimo-
 nio nacidos, varones, è non fembras, è toda via el ma-
 yor.* La qual traducida en latin, la refiere *Alciato*
conf. 119. in princ. lib. 9.

55 Pero toda la raçon del vencimiento conſi-
 tiô, en aver ceſſado la conſideracion de agnacion
 en el tercero grado, por aver quedado con la voca-

cion del hijo varón de Doña Maria en el segundo grado cognaticio yâ, y de masculinidad aquel Mayorazgo para todos los siguientes, que es lo que significaron los Adicionadores en dicho *vers.* diciendo: *Tunc verò ratio conservanda agnationis cessat, quando Majoratus Institutor vocavit filiam suam, & descendentes masculos ex ea.* Y esto sin distincion de que comience el Mayorazgo en hembra, ô no comience, sino que su vocacion se aya interpuesto entre los demás, como ingeniosamente lo discurren Don Antonio de la Cueva y Silva, vno de los Adicionadores, y el Licenciado Don Sebastian Zambrano de Villalobos, en la docta Alegacion, que firmaron de su letra, por Don Christoval de Luna *al num. 41.* cuyo fragmento se transcribirá con beneplacito del Consejo, por no defraudar estas noticias importantes, ajustadas de camino a la inteligencia verdadera, que el mismo Autor, interprete de si mismo, nos enseña.

56 La quarta congetura es, porque los descendientes de Doña Maria, están llamados en la segunda clausula, antes que los de Don Pedro en la tercera; y assi, como si el Mayorazgo comenzara en Doña Maria, ò en sus descendientes, *esset indubitatum, non censerit habitam rationem agnationis, sed solius masculinitatis, & tunc appellatione descendentium masculorum comprehenderentur masculi ex fœminis, sicuti masculi ex masculis,* Ancharran. *d. conf. 339. num. 6.* Decius *conf. 303. num. 8.* Rubeus *conf. 22. num. 12.* Hieronym. Gabr. *conf. 97. num. 15. lib. 1.* Molin. *lib. 3. c. 5. num. 48.* Peregrin. *art. 26. num. 13.*

57 *Assi tambien deve ser lo mismo en este caso, donde los descendientes de Doña Maria están llamados primero que los de Don Pedro, pues acabada la linea de Don Juan de Luna, y llegando los llamamientos a la de Doña Maria, es lo mismo, que si desde su principio començaran en ella, l. 3. §. fin. ff. de liber. Et posthum. l. ex facto, §. lutiis, ff. de vulgar. y assi, hecho una vez el Mayorazgo cognaticio en la clausula segunda, se ha de juzgar por cognaticio, y no agnaticio en las siguientes, l. pater, §. filium, §. quindecim, ff. de legat. 3. Paul. cons. 176. num. 2. lib. 1. Mieres de Maiorat. p. 4. q. 19. num. 11. & sic in ijs proprijs terminis tradunt Gabriel cons. 97. nu. 7. Et 24. lib. 1. Curtius iunior cons. 49. nu. 7. Peregrin. art. 25. num. 27. Ludovic. Calanate cons. 23. nu. 4. Estas dos congeturas, son precisas, urgentes, y decisivas del pleyto, y assi procuran responder los contrarios de dos maneras, &c. Hue ylsque D. Antonius de la Cueva & Silva.*

58 *Y no porque resulte exclusion precisa de las hembras, puede nacer argumento de conservar agnacion en los hijos varones, y descendientes varones de Don Blasco, porque esta instancia tiene facilissima la satisfacion, considerando, que regularmente masculis vocatis, potius sexus diligitur, quam agnatio, vt graviter expendit Larrea decis. 34. nu. 26. Et 44. hæc adiungens num. 45. Nec etiam fœminarum perpetua exclusio, quæ ex prædictis clausula verbis colligitur, aliquo modo magis suadebit agnationem; quippe, cum fœminas in hoc casu excludi ad duplicem effectum possimus refferre; alium, vt agnatio inducatur, quod nimis strictum, Et odiosum, nam Pri-*

primogenium deviat à regulis iuris, & à natura Majoratum degenerat, ex trad. per Molin. &c. Alter effectus esse potest, solum ad id fœminas excludi, ut masculinitas attendatur, idque nimis strictum, & odiosum sit, ac magis favorabile; quasi potius adhareat natura Primogeniorum, ea interpretatio sumenda, qua minus exclusiva existimatur, Simon de Pretis, &c. Et cum solum fœmina excepta sint in dispositione, in reliquis, & ideo in masculis ex eis, adhuc firma remanet dispositio ex regula, cap. &c. notat Ant. Faber de erroribus Pragmaticor. decad. 28. error. 5. ibi: Sive verba conditionis respicias, stantibus masculis, qua non agnatis, sed masculis favent, sive verba dispositionis fœmina non succedat per qua excluditur a successione; non quisquis agnatus non est, sed ea tantum persona qua sit fœmina, adeoque quatenus fœmina. Et Alciat. lib. 8. cons. 15. num. 4. in idem consensit, dum inquit: Sed dictio masculis addita solum adversatur fœminis, ergo debet stare firma dispositio, respectu masculorum ex fœmina descendantium.

59 Optimè Tondut. Sanleger. d. lib. 2. resol. civil. c. 130. n. 1. ibi: Ego censui, nullũ tale adesse fideicommissum; pro cuius sententiæ veritate supponendum in primis est, nullũ, in casu proposito, considerari posse fideicommissum agnaticum, seu favore agnationis factum, quia licet Testator masculos fœminis preposuerit, & proprias filias favore fratris, & masculorum ab eo descendentiũ excluserit, non propterea sequitur hoc factũ fuisse pro conservatione agnationis, sed potius favore masculinitatis. Hæc autem duo valde inter se differunt, videlicet masculinitas, & agnatio, & ab una ad aliã

nihil concludens inferatur, si alia non concurrant;
 Mantie. de coniectur. ultimar. voluntat. lib. II tit. 14.
 vers. Sed tamen, Honded. cons. 56. num. 20. lib. 2. Lu-
 dovif. decis. 433. num. 15. Rota decis. 667. nu. 10. p. 2.
 recentior. & decis. 486. num. 17. p. 1. recent.

60 Y lo considerava, magno cum iudicio, el
 Presidente Antonio Fabro, en terminos de los Esta-
 tutos de Italia, dando por assentado, que cessa en-
 tonces en el varon, aunque sea de hembra la razón
 del sexo femenino, por la qual está excluida la hem-
 bra, lib. 2. de erroribus Pragmaticor. error. 5. decad. 28.
 ibi: Sed hoc tunc obtinet, ut dixi, cum Statutum ni-
 hil, nisi agnationem, aut agnationis conservanda fa-
 vorem intuetur, at si non tam agnationis, quam se-
 xus ratio habita sit, quomodo habetur, plerumque, à
 Legislatoribus dignitatem Reipublicæ, non tam ex fa-
 miliarum amplitudine, ac opulentia estimantibus, quàm
 ex numero eorum, qui laborantem Rempublicam ani-
 mi, & ingenij sui viribus reficere, labantemque reti-
 nere, & collapsam erigere possunt, in quo numero sunt
 omnes masculi, nec tanquam agnati, & cognati, sed
 tanquam masculi, nihil vetat excludi etiam a patris
 successione filiam, quia fœmina est, id est, eius sexus,
 quem leges ab omnibus, & pacis, & belli officijs, stu-
 dijsque arceant, neque tamen excludi nepotem ex fi-
 lia, quippè tam sit masculus, & iuvanda Reipublicæ
 idoneus, quam si ex filio nepos esset; & Rursus, ibi:
 Quamvis igitur nepos ex filia locum filie teneat, ut
 etiam si voles ipsius filia, non tantum locum, & gra-
 dum, sed etiam personam representare videatur, quia
 tamen non fœmina est, ut erat filia, sed masculus, non

ideo possis dicere excludi eum per statutum, quando quidem, neque verba ei conveniunt, neque ratio statuti, non verba, quia non est femina, non mens, & ratio statuti, quoniam idcirco, tantum, filias excludere statutum voluit, quia feminae sunt, & ad gerendam Rempublicam inepta, hic verò masculus est, nec minus ad Rempublicam administrandam aptus, quam si nepos ex filia non esset.

61 Y despues de aver respondido suficiente, y doctamente a los argumentos contrarios, y mostrado, que por la exclusion de las hembras, no se puede pretender ser el intento del Estatuto la conservacion de la agnacion, en consecuencia de incluir los varones de las hembras excluidas, concluye assi: *Iam autem diximus non esse exclusam filiam, tanquam filiam, sed tanquam foeminam, qua formalis ratio exclusionis inspicienda magis est, quã persona ipsa, qua excluditur; non igitur nocere debet Nepoti, Neptique, quod coniungatur per filiam, & foeminã; si modo exclusionis ratio, qua in filia locum habuit, nullum in ipsis locũ habeat, &c. quod unum statuti mens intuetur, si ve verba conditionis inspicias EXTANTIBVS MASCVLIS, si ve verba dispositionis FOEMINA NON SUCCEDAT.* per qua excluditur à successione, non quisquis agnatus non est, sed, & tantum persona, qua sit femina, atque adeo quatenus femina, sed, & ratio ipsa Bartholi ipsius sententiã impugnare videtur, &c. in proposita enim specie: masculi omnes ad successione vocati intelliguntur, neque minus, qui ex filia, quã qui ex filio progeniti sunt, cum masculi omnes indistincte supradictis statuti verbis,

bis, in conditione positi esse proponantur.

62 Este mismo concepto, hablando en disposición testamentaria, prosigue el mismo *Presid. Ant. Fabro dict. decad. 28. error. 8. n. 7.* donde aviendo puesto por duda, y representado todas las razones que se pueden inducir desta nuestra clausula, responde a todas ellas, diziendo: *Mihi tamen ut dicam, quod sentio durum videtur, & durius sanè, quàm ut id facile possim admitere, excludi hunc nepotem ex filia, cum ei omnino conveniant verba conditionis, cum sit ex liberis masculis, nam si Testator ita conditionem concepisset, si SINE LIBERIS, nemo dubitaret, quin nepos ex filia huiusmodi conditionis verbis contineretur omnimodo, id est, non adhibita illa distinctione, an Testator de familia conservanda cogitasset, necne, quoniam verba conditionis essent aperta, in eamque rem textus sunt accomodatissimi, & quos effugere nemo possit in d. l. 1. Cod. de condit. insert. d. l. cum acutissimi 30. Cod. de fideicom. d. l. iubemus, §. pen. Cod. ad Trebell. quid verò amplius inducere potest adiecta dictio MASCULIS, nisi ut liberos, qui se in conditione possitos velint dicere ad exclusionem substituti, non tantum liberos, sed etiam masculos esse oporteat? Atqui nepos hic ex filia, de quo disputamus, & ex liberis est, & masculus, cum ergo ei conveniant verba conditionis, quid ni obsecro in conditione possitus esse intelligetur? Aut quid amplius est in nepote ex filio, ut videri debeat magis fuisse possitus in conditione? An fortè magis ex liberis? An magis masculus? At ex masculo est, fateor. Sed cur dictionem MASCULIS, simpliciter prolatam, & sui natura aptam*

comprehendere masculos omnes, etiam ex feminis pro-
genitos, restringere volumus ad masculos ex masculis
susceptos, ac si scriptum, & additum esset masculis ex
masculis? An non hoc est, non solum divinare, & su-
plere, sed etiam vim apertam verbis facere? cur non
enim sic loqui Testator potuisset, si id voluisset? quo-
modo Iustinianus noster argumentatur in l. unic. §. ubi
autem, vers. Sin autem ad deficientis, Cod. de Caduc.
tollend.

63 Y finalmente, despues de aver respondido
al absurdo: *Quod plus esset in causato, quam in in-
fluente potentia causa*, de quo etiam late Larrea d.
decis. 34. num. 66. y discurrendo docta, y gravemente
por este concepto, saca por illacion ajustadamente
para declaracion de nuestra clausula, y satisfacion
de quanto se puede dezir en contrario: *Exclusit er-
go Testator feminas, non masculos, dilexit verò mas-
culos, non feminas, exclusit igitur filiam, non nepotem,
dilexit verò nepotem ex filia magis, quam filiam, non
quasi nepotem dumtaxat, sed quasi masculum, con-
sequenter nihil prohibet, quo minus ex filia, etiam ex-
clusa, nepos eodem iure censeatur, quo ceteri masculi,
sive possit sint masculi in conditione, sive in disposi-
tione.*

64 Destas doctrinas de Antonio Fabro, tan
elegantes, y en esta consonancia ponderadas, se va-
lió Don Antonio de la Cueva para dicha Alegacion
por Don Christoval de Luna, concluyendo el dis-
curso muy a nuestro favor, con estas palabras al
num. 108. Y verdaderamente, sino se entendiese assi
esta materia, con dificultad se pudiera dar Mayoraz

go en estos Reynos, que pueda ser exemplo de los de pura, y simple varonia, pues casi en todos fuera facil dezir, que están excluidas las mugeres, y que el llamamiento començò en los varones, y con todo esto ay infinitos de desnuda y simple varonia, como lo declarò el Consejo en los Mayorazgos de Veraguas, de los Mudarras, de Villafañes, y infinitos otros cada dia.

65 Y desta practica lo tenia atestado antecedentemente al num. 32. sobre la duda principal de aquel pleyto, y la ordinaria, si las palabras descendientes varones, comprehenden los descendientes por hembra, ò solo los que descienden por linea masculina, ibi: *La quinta prerogativa, es de la Practica recibida de averlo juzgado, assi el Consejo en diversas causas, y particularmente en el Ducado de Veraguas, por sentencia del Consejo de Indias, confirmada en grado de mil y quinientas, y pocos dias ha, lo sentenció en el Mayorazgo de los Mudarras de Valladolid, y de los Villafañes de Segovia; a cuya succession han sido admitidos los varones hijos de hembras, que estaban exclusas, y en otros casos semejantes, sicque Senatum nostrum Regium, & amplissimum, aliquando iudicasse testantur D. Molina lib. 3. cap. 5. num. 50. cuius meminuit Petrus Cevallus conf. 118. lib. 1. referens similes alias decisiones gravissimorum Tribunalium auctoritate comprobatas; ita quoque decisum referunt Guido Papa, Gamma, & Rota Romana, ubi proximè.*

66 Por vltimo, recogiendo las velas al discurso, & redeundo, quo digressi fuimus, porque no haga falta el gravamen de nombre, y Armas a la conservacion de la Familia en toda su posteridad, y

descendencia, que es la consideracion, que se ha tenido en este Mayorazgo, por razon de la perpetuidad, por la costumbre, y practica de España, como queda largamente probado, y quede desvanecido de congetura de agnacion omnino per esse, & non esse, es preciso hazer recuerdo de la suma providencia, con que lo previno el Fundador en la vltima clausula de sus vocaciones, y llamamientos, diciendo: *Et que los bienes de la presente vendicion no se puedan dividir, Es que siempre ayan de venir en los de la casa, è nombre de Alagon, de mayor en mayor, como dicho es en la forma susodicha.*

67 De manera: que del contexto desta clausula se colige aver impuesto el Noble Don Blasco de Alagon, dicho gravamen de nombre, y Armas, vniversalmente, y por modo de regla, no tanto a los grados, y substituciones inmediatas, que avia yâ gravado en todos los descendientes de las hijas de Don Blasco su Nieto, y de su hermana Doña Beatriz; sino aun tambien a los primeros grados, y substituciones mas remotas de los descendientes masculos del mismo Don Blasco, ora fuesen estos varones de varones, mientras los huviesse, ora varones de hembra, por su natural comprehension, y propiedad masculina: *Cum clausula hac generalis, Es perfecta in fine possita referatur ad omnes substitutiones precedentes, Es non solam ad gradum proximum, Es immediatum, sed ad remotos, Es mediatos, l. 1. C. de liber. prateris. l. talis scriptura, S. fin. ff. de legat. 1. cap. causam que, ubi latè Felin. de rescript. Bartol. in l. prator, S. eritque differentia nu. 1. in fin. ff. vi-*

bonor. raptor. & ex pluribus quæ ad propositum adducit Molina *lib. 3. cap. 5. num. 62.* & in ijs terminis huius gravaminis, quod referatur ad omnes gradus præcedentes, tradunt. Bartol. *in l. Iulius Paulus, & in l. mulieri, & Titio, ff. de condit. & demonstr.* Mieres 2. part. q. 4. illat. 8. nu. 11.

68 Y donde no se entendiese así, parece, que esta clausula se tendria por superflua, y superabundante (*quod non est dicendum*) Porque si yá, respecto de las hijas de Don Blasco, y sus descendientes, y lo mismo de los descendientes de Doña Beatriz, dexava dispuesto el gravamé de nombre, y Armas, con especial consideracion, como suponen las dudas, *ad quid*, la repeticion deste mismo gravamen, en esta clausula posterior, y general? *Cum unum sub alio nunquam includitur, ubi de utroque separatim disponitur*, ad text. *in l. filium, §. 1. ff. de vulgar.* Et specialiter provisum à generali dispositione videtur exceptum, *l. si alimenta, §. Basilica, ff. de aliment. legat. l. doli clausula de verbor. obligat. l. sed & si per Prætozem, §. deinde, ff. ex quib. causis maior, l. 1. C. de dolo, l. servis urbanas, §. fin. ff. de legat. 3. l. bovem, §. inmentorum, ff. de adilit. adict. l. fin. C. de pactis.* Et dispositio specialis non comprehenditur, sub generali, *l. hæres 100. §. dua statua, ff. de legat. 3. l. cum delanionis, §. fundum instructum, ff. de fund. instruct. l. liberorum, vers. Toties de verb. significat.* per quæ iura notat Larrea *decis. 54. nu. 17. in fin. 18. & 19.*

69 Luego avemos de confessar, que esta clausula obra transcendentalmente sobre la primera de los hijos masculos, y descendientes masculos de

dicho Don Blascó, á quienes les faltava el gravamen de nombre, y Armas de Alagon, por modo, y medio para conservar la memoria, y nombre de tan Ilustre Familia: *Nam Armorum insignia fumosaque maiorum imagines cum statuis marmoreis erectis in signum Nobilitatis posteritati conservanda asiguntur*, como lo dezia la Rota en pluma del Arçobispo de Santiago Don Pedro Carrillo de Acuña decis. 49. nu. fin. & decis. 62. nu. 2. & 3. tom. 1. y lo observò Maldonado lib. 2. ad Molin. cap. 14. nu. 6. con Sydonio, Iusto Lipsio, Tiraquello, y Sarmiento.

70 Principalmente si se llega a premeditar: que este gravamen de nombre, y Armas, impuesto a los sucesores, *non respicit conditionem, sed modum*, y que por esto, segun la costumbre de los Mayorazgos de España, primero se hazen los llamamientos, y substitutions pura, y perfectamente, sin condicion alguna, y despues de quedar perfectos, y absolutos en todos sus grados, se acostumbra poner el gravamen vniversalmente, & *per modum regulae*, de que los sucesores ayan de llevar el nombre, y Armas de la Familia, que es casi lo que resulta deste Vinculo, respeto de los hijos masculos, y descendientes masculos de Don Blasco, como lo afirma Molina d. lib. 2. cap. 14. num. 12. *Quidquid autem in ea specie de qua Guido Papa agebat dicendum sit, in Maioribus tamen Hispania contrarium dicendum erit, cum in eis prius soleant fieri vocationes pura, atque perfectè, & post eas purè perfectas, & absolutas adijci soleat, quod ipsius Maioratus successores teneantur nomine Institutoris Maioratus appellari,*

atque eius Arma, & insignia deferre, quod magis ad modum, quam ad conditionem ex eis, qua supra isto lib. cap. 12. nu. 2. & 3. diximus referendum erit.

71 Y aunque se dirá, que esta clausula puede tener otro sentido, y que mas parece aver querido el Fundador, fenecidas las substitutions discretivas, y especiales de sus Nietos, y descendientes, llamar *collectivo nomine*, de mayor en mayor ordine *successivo*, todos sus parientes de la casa, è nombre de *Alagon*, dandolo a entender en el misterio de aquellas palabras: *Et que no se puedan dividir, & que siempre ayan de venir*, que miran a la perpetuidad de la sucession, por via de *Mayorazgo*, de mayor en mayor, como dicho es en la forma susodicha, ex *ratione textus in l. cum ita, §. in fideicommissis, ff. de legat. 2.* per illa verba: *In fideicommissis, quod familiae relinquuntur, hi ad petitionem eius admitti possunt, qui nominati sunt, aut post eos omnes extinctos, qui ex nomine defuncti fuerint, eo tempore, quo Testator mereatur, & qui ex ijs primo gradu procreati sint, nisi specialiter defunctus ad ulteriores voluntatem suam extenderit, de quo latè D. Molina lib. 1. cap. 4. nu. 17. & à nu. 32. & cap. 6. nu. 7. & 28. Valenzuel. cons. 135. nu. 62.*

72 Sin embargo no parece nos podemos desviar de la primera inteligencia, quando consta claramente, *quod specialiter Institutor ad ulteriores voluntatem suam non extendit*; pues desta clausula no resulta vocacion, ni llamamiento dispositivo, en favor de los parientes de la Casa, y nombre de *Alagon*; pues como dixo *Molina lib. 1. cap. 4. nu. 4. vers.*

Prætereà: Voluntas namque illa, quæ non transijt in dispositionem nullius effectus esse reputatur, l. quidam cum filium, ff. de hered. instit. per quem text. censuerunt Bald. & Immola, ibi: Non sufficere Testatorem voluisse, nisi disposuerit, nec etiam sufficiens esse, aliquid esse in intentione, nisi id etiam sit in dispositione, quod etiam sequitur Bald. in l. unic. §. sin autem ad deficientis prim. notab. C. de Caduc. tollend. ubi eleganter inquit: Testatorem non censendum esse velle, nisi id, quod loquitur, in interpretanda namque testantis voluntate divinare non debemus, Bald. & c.

73 Y el averse ordenado, que no se puedan dividir, y que siempre ayan de venir en los de la Casa, y nombre de Alagon, es respeto de los contemplados no mas, en las antecedentes substitutiones de los hijos de Don Blasco el II. y de Doña Beatriz de Alagon, y sus descendientes, segun aquella celebre decision del text. in l. Pater filium, §. fundum Titianum de legat. 3. ubi testator fundum alienari prohibuit adijciendo hæc verba: Ita enim fiet, ut fundus Titianus de nomine vestro nunquam exeat, ubi Dom. Molina d. lib. 1. cap. 5. num. 17. notabiliter: Et tamen ex hijs verbis iuncta alienationis prohibitione non inducitur absolutum, nec simplex fideicommissum inter omnes de familia; Nam ideo in ea lege hæc verba, non inducunt fideicommissum, quia non per modum rationis expressa fuerunt; sed solum fuerunt enuntiativa, cuiusdam futuri eventus, quem Testator ex sua dispositione eventurum sperabat.

74 Que es lo que sucede in specie con nuestro Fundador, puesto que previene en confirmacion del.

deste discurso, que muriendo Don Blasco su Nieto, y Doña Beatriz su hermana sin hijos, *eo super-
stite, Ex nunc pro tunc*, quede resuelta la Vendicion del Estado, y ayan de bolver sus bienes, como li-
bres, a su poder, y dominio, ibi: *E mas en tal ma-
nera otorgo, y fago la presente Vendicion a vos dicho
Don Blasco, Nieto mio, que en caso vos falleciesse-
deis, y la dicha Doña Beatriz, vuestra hermana, du-
rante la vida mia, yo sobreviviendo, que en dicho ca-
so, la presente Vendicion, nunc pro tunc, es vice ver-
sa, que sea a vida por resolvida, es assi como si fecha
no fuesse. Ex quibus, se manifiesta necessariamen-
te, no aver sido de su intencion en las palabras de
la antecedente clausula, querer llamar su parente-
la, y Familia in genere, sino solamente in specie, res-
peto de sus Nietos, y descendientes, de mayor en
mayor, como dicho es en la forma susodicha, de la ma-
nera que lo avia yâ explicado en sus especiales, y
discretivos llamamientos.*

75 Siendo esto lo regular, y lo que se deve
presumir, aun en los terminos dadosos, como ob-
servan los *Addicionadores à Molina lib. 1. cap. 4. nu.
40.* diziendo: *Hoc verbum familia in iure duplici-
ter accipitur; in genere, ut comprehendat omnes de do-
mo, et agnatione; in specie, ut solum eos, qui à Patre
familias descendunt comprehendat, et in dubio presu-
mitur Testatorem sensisse de propria familia in specie,
non in genere. Marc. Anton. Peregrin. etc.* Con que
hallandonos tan inmediatamente con explicacion
de su voluntad, se concluye, que dicha clausula an-
tecedente no ha tenido otro misterio, que aver
que-

querido expressar por regla para todas las substitutions deste Mayorazgo, con la prohibicion de agenaar el gravamen de nombre, y Armas, para la perpetuidad, y conservacion de la Familia de Alagon, queriendo que todos sus descendientes, y sucesores llevassen su nombre; *Et quod Armorum insignia habeantur loco cognominum, ut ex Casaneo Thesaur. Ponte, Castillo, Perez de Lara, observant. Addent. d. lib. 2. cap. 14. num. 5. 6. Et 7. Ex quibus fiet satis ad tria dubia, Et satisfiet coniectura nominis, Et Armorum, cum alijs argumentis ad agnationem prætensam.*

DVBIVM QVARTVM.

NEQVE ab his videntur distare, quæ in pactis dotalibus inter D. Blasium Comitem, Et Domnam Annam de Espès cauta conspicimus; in prioribus, namque in Civitate Burgensi conventis de anno 1511. mense Novembris (nondum ab hac luce subtracdo Nobili Don Blasio seniore, sed bona ad Comitatum de Sastago, expectantia expressè donante) in defectum filiorum, Et descendentium Comitis Don Blasij per rectam lineam masculinam invitantur ad successionem filia, Et earum descendentes, ordine primogenitura servato; taliter ut masculus femina, Et maior antecellat minori; adhibito pariter nominis, Et armorum gravamine; Enixa igitur contrahentium deprehenditur mens ex feminarum vocatione in presentiarum delineata, sub masculorum appellatione in prima venditionis clausula, cui non est derogatum, agnationem verè esse contemplatam.

RES-

RESPONSVM.

76 **E**STA congetura tiene fundamentō en aquella maxima: *Quod actus qui non potest corrigi, potest declarari*, que es limitacion del texto in *l. perfecta donatio, Cod. de donat. vt ex Curt. iunior, Burgos de Paz, Ant. Gabriel, Bald. Tiber. Deciano, Menochio, observant Addentes ad Molinam, lib. 1. c. 8. num. 38. Et ratio est (dizen) quia qui declarat nihil de novo dat, vt in specie recenset Fontanella de pactis nupt. tom. 1. claus. 4 glos. 5. Ex quo apparet: licere coniugibus, post perfectam donationem per eos filijs factam, alio instrumento declarare verbum filios intelligendum esse de masculis tantum, cum alias, tam masculos, quam fœminas, hoc verbum comprehendat, vt per Decianum, de quo supra num. 99. qua declaratio trahitur retro ad tempus donationis, & tollit ius tertio medio tempore quæsitum, vt cum Surdo decis. 29. nu. 8. probat Fontanella, proximè adductus nu. 15.*

77 Pero como quiera que esto sea assi, es tambien constante, que la escritura de Capitulacion Matrimonial de 27. de Noviembre, del año de 1511. entre Don Blasco de Alagon, y Doña Ana de Espês (en que intervino el Noble Don Blasco de Alagon, su Abuelo, y a mayor abundamiento, y cautela, le hizo donacion propter nuptias de los bienes, y Lugares pertenecientes al Estado de Sastago, erigido y â *in titulum Comitatus*) no es, ni puede ser declaracion, ni interprete de la escritura de Venta de 26. de Enero del mismo año de 1511. *ad finem, & effectum, de quo agitur.* Porque siendo, como es el

Vinculo contenido en su disposicion, regular, y ordinario, no puede deducirse del ningun argumento, o congetura de agnacion, para que, el que quedo fundado en la primera escritura, pueda presumirse agnatitio, y no de masculinidad en las primeras vocaciones de hijos, y descendientes masculos.

78 Y fino, vamos a la prueba: A saber es, que vaya, e passe, en, e a los fijos masculos, legitimos, y de legitimo matrimonio nacidos, y procreados, e de los descendientes de aquel, e aquellos, de mayor a mayor, servada entre aquellos orden de primogenitura, e que el dicho Condado, Villa de Pina, y otros Lugares susodichos, el dicho Conde, fijos, y descendientes de aquel, los ayan de conservar integros, &c. para dicho Conde, y para los dichos fijos suyos masculos, y descendientes de aquel, legitimos, y de legitimo matrimonio procreados, servando siempre el orden de primogenitura, yendo toda via de unos en otros en perpetua sucession de mayor en mayor. Esto es de lo dispositivo, en que no ay duda ser la forma de la sucession de Mayorazgo regular; *Cum voluntas Institutoris non desideret ullam qualitatem; imò regulis, seu dispositioni Majoratum conformare se voluerit, ad tradd. per DD. ad text. in l. 2. tit. 15. part. 2. Domin. Molina lib. 3. cap. 4. num. 13. 14. 15. cum alijs rellat. à Rojas de incompatibilit. Majorat. cap. 1. cap. 6. nu. 300.*

79 La dificultad parece, que resalta de estas palabras siguientes, en que a los hijos, y descendientes de Don Blasco, para la substitucion de las hijas, y sus descendientes, los puso en condicion, con la calidad de masculos por recta linea masculina, ibi:

Y en defecto de hijos masculos del dicho Conde, ò descendientes de aquel masculos, por recta linea masculina, ayan de suceder hijas fembras, servando el mismo orden de primogenitura, assi, y en tal manera, que siempre el masculino sea preferido a la fembra, y el mayor al menor, &c. Pero aunque à prima facie lo parezca, es materia llana (y sin controversia en este Reyno, por razon del Estatuto de estar a la carta) que la clausula condicional, no puede alterar, ni inmutar en cosa la substancia de la disposicion, que aliàs quedô perfecta, en clausula de por si, y con sentido verdadero, y literal, como sucede en este caso, en que siendo regular la forma de la disposicion, y sin calidad alguna las vocaciones de hijos, y descendientes de Don Blasco, y solo con la prelación ordinaria, como se ha visto, las palabras condicionales, que solo tienen respeto a las substitutions siguientes, para darles cavimiento, y lugar *in defectum omnium Institutorum*, no han podido restringir, ni limitar lo expreso, y dilatado, que tienen en lo dispositivo, alterando *penitus* toda la estructura, y disposicion del Vinculo, *est uno verbo*, destruyendo los llamamientos comprehensivos de todos los descendientes, por la inadvertida, y nueva calidad, que se les sobrepuso de masculos por recta linea masculina, quando *possiti fuerunt in conditione*.

80. Es determinante el *cons. 10. dub. 2.* de Gerónimo Albano, donde aviendo precedido vn llamamiento de descendientes, apto para comprender varones, y hembras, despues para passar a otro

gra.

grado a llamar, y substituir vn Colegio, puso las siguiente condicion: *Ita quod linea masculina deficiente*; dudavase si esta condicion limitada a sola la linea masculina, avia de limitar, y restringir a la palabra *descendientes*, puesta en lo dispositivo de la clausula antecedente? y respondiò, que no, con gravissimos fundamentos, en que despues concluye: *Et ideò cum ex proprietate verborum sint vocati descendentes, in quibus etiam fœmina continetur; clarum est: istis verbis dispositivis, non esse recedendum, nisi aliter appareat de contraria voluntate, qua quidem, neque expressè, neque tacitè colligitur ex verbis conditionalibus, quorum natura est, ut nihil ponant in esse.*

81 August. Beroio cons. 77. lib. 2. per tot. donde despues de aver precedido llamamiento de los descendientes varones de Nicolao, con estas palabras: *Descendentes masculos in infinitum ordine successivo*, para passar a otra linea de los descendientes de Margarita, puso la condicional en esta forma: *In casu quo linea masculina Nicolai in totum deficeret*; dudavase si en la palabra *descendientes varones*, que avia precedido en lo dispositivo, se comprehendian los varones de linea masculina, y femenina, y prueba, que se comprehenden en lo dispositivo, sin embargo de la condicion limitada de linea masculina, que se siguiò despues, diziendo entre otros motivos lo siguiente al num. 18. *Rursus illa verba, ita quod linea masculina ad proxima, et sub eodem capitulo contenta referuntur, ut ex verbis testamenti constat; ergo ad precedentia referri nequeunt;*

queant; que dispositivè sunt posita; & præsertim; cum ex se certam determinationem habeant, ut ultra prædicta colligitur ex notat. per Bartol. in l. Seya, §. Caio, ff. de fundo instruct. & in l. Iulius Paulus per illum text. ff. de condit. & demonstr.

82 En el mismo caso, y clausula se subscriviò *Alciato* al consejo de *Beroio* *cons. 129. lib. 9.* (que en la impressiò antigua es el *cons. 602.*) respondiendolo mismo. Y en el *nu. fin.* dize, que la condicion, *ita quod linea masculina Nicolai in totum deficeret*, se ha de entender *salvis præmissis*.

83 *Bursat. cons. 228. num. 28. lib. 3.* donde precediò tambien llamamiento de los descendientes varones, apto para comprehender los varones de linea masculina, y femenina, y resuelve, que no se ha de estrechar a solos los descendientes de linea masculina; porque despues en otra clausula siguiente condicional, para hazer transito a otra linea se dixo, *deficiente linea masculina ipsorum*, poniendo en condicion solos los descendientes por linea masculina, & inter alia dicit: *Secundo illa verba casu deficiente linea masculina, ipsorum Testatoris, & Georgij substituti, si bona ad alios cognatos veniant ipsi deferant arma; non autem vellent, ut linea Georgij consideretur masculina.*

84 Lo mismo determinò *Beroio* *cons. 114. nu. 18. vers. Quarto respondeo*, quando en las primeras clausulas se avia usado de las palabras, hijos, y descendientes, comprehensivas de varones, y hembras, y en posterior clausula condicional, para hazer transito a otros grados, como en nuestro caso

se avia p̄uesto la condiciōn̄; *si sine masculis*, y res-
 uelve, que no por esso el llamamiento dispositivo,
 que avia precedido se ha de entender de solos varo-
 nes, sic inter alia dicente: *Quarto respondeo, quod
 licet qualitas adjecta in prima dispositione, quando-
 que possit in sequenti repetita; Tamen qualitas adje-
 cta persona expressa in sequenti oratione, tunc non de-
 bet in procedenti oratione, seu dispositione dici repe-
 tita. Ratio est, quia precedentia magis in influunt in
 sequentia, quam sequentia in precedentia, veluti in
 nostris terminis voluit Bartol. in l. Aurel. ff. de cond.
 Et demonstr. qui dicit maioris efficaciae esse precedentia
 ad sequentia, quam è contra.*

85 Idem Beroius in similibus *cons. 115. num. 14.
 Et cons. 118. nu. 3. Et 4. Et nu. 19. lib. 2. Curt. iunior
 cons. 49. num. 7. vers. Ex praemissis clarissimè lib. 1.
 & Ruin. cons. 152. num. 6. usque ad fin. lib. 2. in eodem
 casu scribentes.* Siendo la razon de estas doctrinas
 tan precisas, y puntuales; porque la repeticion, y
 declaracion de vna parte á otra, solo procede don-
 de ay semejança, y igualdad de razon, como es, de
 dispositivo a dispositivo, y de condicional a con-
 dicional. Pero entre lo dispositivo, y condicional,
 no ay semejança, ni igual razon, sino muy diversa,
 como demás de los DD. que quedan referidos, lo
 consideran en terminos semejantes para excluir la
 repeticion, y declaracion vnus partis conditiona-
 lis ad aliam dispositivam otros muchos, *videndus
 Corneus cons. 230. nu. 8. lib. 3. Decian. cons. 1. nu. 100.
 lib. 1. Et cons. 12. num. 34. eod. lib. Alexand. Raudens.
 cons. 36. nu. 28. Et 43 lib. 1. Simon de Pretis cons. 90.
 num.*

nu.24.vers. Item quia ubi est diversa ratio, lib.1. Hieronym. Gabriel cons.100. num.61. vers. Primo quia Testator, lib.2. Riminald. senior cons.223. nu.66. vers. Respondeo etiam ad consilium, lib.2. Honded. cons.57. num.36. lib.1. Surd. cons.352. nu.11. § 12. Castillo lib.5. controu. cap.95. num.37. per text. expressum in l. Titia, §. Lulius Titius ff. de legat.2.

86 En esta conformidad lo discurre admirablemente, ponderando muchas destas doctrinas el S. Regente Sesse decis.412. ex num.12. vsque ad 29. lib.4. que es en la causa de la Baronia de Sigues, favoreciendo con su voto singular a Don Juan Fernandez de Heredia, Perez de Pomar, Señor de Cetina, contra D. Justo de Torres y Mendoza, q̄ aunque en esta Real Audiencia obtuvo sentencia favorable a 19. de Octubre de 1623. a maiori parte DD. de Regio Consilio; despues en la eleccion de firma prevaleció su dictamē, reformando dicha sentencia la Corte del señor Iusticia de Aragon en 20. de Diciembre de 1646. cuyos fragmentos dexan de trāscribirse aqui, por tenerlos yâ præ manibus, y averse expendido dilatadamente en la principal Alegacion del Duque de Villahermosa, ex nu.126. vsque ad 135. haziendo solo recuerdo del motivo, por ser tã elegante, y ajustado, porq̄ no se pierda de memoria.

87 Dize, pues: *Præterea etiam facit, quia etsi de vi, § potestate verborum conditionalium contentorum in quarta clausula, ad introductionem huius quarta substitutionis agendum est (in quibus Don Iustus valdè innicitur) § suam intentionem fulcire conatur (sed quomodo? hoc opus hic labor est) verius,*

Et receptius est, verba conditionalia non declarare,
 nec coarctare verba dispositiva generalia preceden-
 tia, neque etiam sequentia, si magis generalia sunt.
 Item, quia licet haec verba conditionalia (defectus mas-
 culorum per lineam masculinam) ad introductionem
 quarta substitutionis posita fuerint, et sic limitata
 ad casum deficiencia masculorum; adhuc tamen cer-
 ta, et indubitata iuris regula est, quod in Majorati-
 bus, et fideicommissis perpetuis, ultra clausulam con-
 ditionalem expressam ad introductionem alterius sub-
 stitutionis, ex iuris dispositione, comprehenditur alia
 intrinseca clausula, videlicet si defecerint omnes in
 prima linea, et gradu vocati, et sic necesse est omnes
 agnatos, et cognatos (si tales dici possunt comprehendi
 in verbo descendentes masculos tertia linea) oportere
 prius deficere, et perinde est, ac si dixisset, quod defici-
 entibus masculis ex linea masculina, et omnibus
 alijs vocatis in gradibus, et substitutionibus preceden-
 tibus prius deficiant, et sic superstite Domino de Ce-
 tina in tertia substitutione, inter masculos descenden-
 tes comprehenso, ut dictum est, non potest verificari
 advenisse casum quarta substitutionis.

88 Et Rursus inferius: Et quando verba con-
 ditionalia valerent ad declarandum, non tamen ad
 inducendam correctionem, et repetitionem, neque ad
 turbandum ordinem succedendi: Quidquod verius,
 et receptius est, verba conditionalia, non solum non
 disponere, sed neque etiam declarare dispositionem ge-
 neralem precedentem, quia si ipsa ex se non disponunt,
 minus poterunt dispositiva declarare, cum nulla inter
 ea sit symbolitas, proportio, nec similitudo, nam ad non

symbola difficilis est transitus; praesertim quando verba dispositiva de per se, sunt satis clara, & certa, quales sunt praecedentes substitutiones tertiae clausulae, ubi simpliciter masculi descendentes ex filiabus Don Sātij vocantur, & in vocatione Don Ludovici, & suorum descendendum masculorum, non adest clausula per lineam masculinam, licet sit in conditionibus, & etiam in vocatione Domnae Mariae, & suorum descendendum, tam in dispositivis, quam in conditionibus, & postea in tertia substitutione: descendentes masculi, simpliciter, & indistincte, sine clausula ex masculis ponuntur, & sic masculi ex masculis, & ex foeminis comprehenduntur, in quo casu, secundum veriore opinionem, & magis communem, quando sunt verba clara, & certa, alia declaratione non indigent, & declaratio non debet esse de re certa, sed dubia, sicut lex, qua non debet esse de indubitabili; alioquin si omnes clausulae de masculis ex masculis intelligenda forent, & ita declaranda, correctionem, & limitationem potius, quam declarationem inducerent, & masculinitatis repetitionem, qua neque in Majoratibus ipsis admittitur, cuius etiam foeminae sunt capaces, quanto magis masculi ex foeminis comprehendi debent; alioquin sequeretur unum maximum absurdum, quod per hanc repetitionem, sive declarationem comprehensi in prima linea Majoratus excluderentur a contentis, & comprehensi in secunda, quia de natura declarationis est nihil addere, detrahere, nec restringere, & declaratio debet esse congrua, & congruum dicitur, ubi verba accipiuntur, secundum suum proprium significatum, & declaratio, aut correctio non se

compatiuntur, & in claris non est opus coniecturis, & ubi verba sunt clara, non sunt admitenda cavillationes, & alia interpretationes, & ita nihil addendum in tertia clausula, qua sine aliorum adminiculo adeo per se clara est, ut non egeat aliqua declaratione, cum verbum descendentes masculi, de sui natura comprehendat virosque masculos ex masculis, & feminis, &c.

89 Fuera, de que para la satisfacion del dubio, no era necesario todo este discurso, pues si bien se considera, aquellas palabras condicionales con que se haze el argumento: *Y en defecto de hijos masculos del dicho Conde, o descendientes masculos, por recta linea masculina, &c.* (quando pudieran declarar, y corregir las substituciones anteriores, que no pueden, ex iam dictis) no son inductivas de la agnacion, por no aver cosa mas repugnante, e incompatible que la linea derecha con el respeto de agnacion; por no tener esta, como no tiene linea derecha a su corriente, sino que es preciso para su conservacion el ir translineando, y discurriendo de vna linea a otra, en busca de los varones de varones de todas las lineas derivadas del primer origen.

90 Segun, y como lo advirtiò por regla para la linea de agnacion *Don Hermenegildo de Rojas, tr. de incompatibilit. Regnor. & Majorat. p. 1. cap. 6. §. 21.* discurriendo sobre la linea agnatica num. 317. con estas palabras: *Pro complemento autem advertas pro regula ad hanc lineam agnationis, quod incompatibilis est cum linea directa, quia Majoratus*

respectu agnationis, non est compatibilis cum linea directa, imò, nec potest esse res maxime repugnans; agnatio enim non habet lineam directam, sed ad suam conservationem necesse est translineare, & transire de una ad aliam, verba sunt Cabreris de Metu, lib. 2. c. 9. à nu. 14. ex Baldo conf. 334. n. 9. vol. 3. Ancharran conf. 95. num. 7. Avendaño in l. 40. Tauri, glos. 9. nu. 40. Mieres 2. p. q. 7. nu. 11. Simon de Pretis conf. 32. num. 2. vol. 1. D. Ioan. à Castillo lib. 5. cap. 138. nu. 18.

91 En este sentir concuerdan los *Addicionadores a Molina*, lib. 3. cap. 6. nu. 33. diziendo: *Inferitur ex ijs, quod animus conservanda agnationis non colligitur ex vocatione lineæ rectæ, cum potius ea conservatio lineam rectam turbaret*; citan a Bald. Avendaño, Mieres, Cæphal. Petra, y Castillo, & verum est, quod in Hispanorum Primogenijs lineæ intelligitur de recta, successiva, & substantiali; non verò imaginaria, & artificiali, ex Baldo, &c.

92 Idem Addentes d. lib. 3. cap. 5. num. 71. vers. *Quod fortius, vbi masculis vocatis per lineam rectam non censentur exclusæ fœminæ in defectum masculorum eiusdem lineæ, ibi: Quod fortius asseverandum est: vocatis masculis per lineam rectam, quorum vocatio ad exclusionem fœminarum censetur, & ratio est, quia masculus ex alia lineæ non dicitur de lineæ recta; imò potius de obliqua, & inflexa, vt per Gutierr. conf. 13. nu. 27. Gamma decil. 354. num. 6. Et quando aliquis de lineæ ultimi possessoris, super est, non fit digressio ad alias, quæ respectu illius indicantur transversales, & obliqua, ex Authore infra cap. 6. num. 30. & num. 33. & supr. lib. 1. cap. 3. nu. 12. ob-*
fer.

servat etiam hic ex Cabrerōs Don Ioseph. Maldonado, & Pardo.

93 Por cuyos principios se han tenido, y tienen semejantes vocaciones por regulares, y no de agnacion, dando por assentado, que puede ser posible, que se suceda en vn Mayorazgo de varon en varon, por muchas generaciones linea recta; pero q̄ en entroncando en hembra la varonia, por dexar hija el vltimo poseedor varon, ha, y deve esta preferirse a qualquier otro varon transversal, por aver de ser este de linea obliqua, è inflexa, respeto del vltimo poseedor; como dizē los *Adicionadores*: *facit ad intentū Valenz. cons. 97. n. 167. ibi: Et minus obstare dicere, quod vocatio masculorum per lineam directā debet intelligi de linea continuata ex masculis, & ita deduci ex vocationibus anterioribus masculorū descendentium à Don Alphonso Henriquez; Nam si benè inspicitur, clausula est satis in contrarium verbis, & sensu, quibus eam referre intendit Don Gundisalvus, cum illa verba, linea derecha, relationem efficiant, super precedentibus, in quibus tribus, aut quatuor vicibus, nominaverat filium maiorem, & descendentes maiores, quorum lineam solum habuere directam, que scilicet derivata foret de uno maiori in alium, & non de uno masculino in alterum; si enim benè consideretur invenientur eadem institutiones, & substitutiones, de quibus ad literam est l. 2. tit. 15. part. 2. videlicet: quod Maioratum semper obtineant illi, qui venerint per lineam directam, quod magis declarat illico dicendo: E porende establecieron, que si fijo mayor, y non oviesse, la fija mayor heredasse el Reyno: Et ita*

intelligit Bald. conf. 334. nu. 10. vol. 3. Ubi prope finem vocat eam singulariter lineam substantia, quia est linea filij maioris masculi, in quem intravit successio, & per cuius descendentes derivatur cap. 1. &c. Et est multum ponderandum, quod Institutores, nec dicunt, nec vocant masculos de linea, nec per lineam masculi, sed simpliciter masculos per lineam directam, ostendentes non intellexisse lineam directam unius masculi in alterum, sed illam que procedebat à filio maiori d. D. Elisabeth. & secus dicere esset violentare dispositiones Iuris, mentem Institutorum, & verba dictae clausulae; qua sunt intelligenda, ut sonant, &c.

94 Y no porque a la palabra *linea recta*, se aya añadido *masculina*, puede tener otro sentido; porque es cierto, que siempre queda en terminos de regular el Mayorazgo, quia verbum *masculina* stat solum demonstrativè, & non dispositivè ad foeminarum exclusionem, como en puntuales terminos lo discurrea Don Baltasar Gilimon de la Mota; (Oydor despues en el Supremo de Castilla, y del Consejo de Estado, Presidente en el Real de Hacienda) en la causa de Tenuta, sobre el Condado de Treviño, y otros Estados, escribiendo por la Duquesa de Naxera, y Maqueda, hija del ultimo poseedor, contra el Conde de Paredes, varon agnato transversal; pues sobre la clausula siguiente, en que pretendia el Conde tener el llamamiento de varones, ibi: Que lo aya, y herede el vuestro fijo varon legitimo mayor de edad, è despues del, el su fijo varon legitimo, è de todos los que del descendieren por linea derecha masculina, toda via que lo aya el fijo varon legi-

timo mayor; dize que por ella no puede fundar el Conde de Paredes su vocacion, por no inducirse absoluto llamamiento de varones in hunc modum, ad nu. 16. vsque ad 19.

95 Lo primero, porque los varones, que por estas palabras están llamados, son solo los de la linea derecha, que son su hijo varon mayor de Pedro Manrique, y despues del, el Nieto, y successivamente el Bisnieto, y los demás, que se hallaren en la linea derecha, que es la succession ordinaria, y legal, que a los varones da la l. 2. tit. 15. p. 2. en quanto se dispone en ella, que la succession vaya por linea derecha, con prelación de varones; porque si en qualquier Mayorazgo regular sucediesse en mil generaciones, una tras otra, a ver varones en la linea derecha masculina de los Primogenitos, siempre sucederian varones, y nunca se admitirian hembras; y con todo esto no se quebraria la natural succession de los Mayorazgos, Ancharran. conf. 339. num. 7. in fin. vers. Restat. De do es, que por el llamamiento del hijo, Nieto, y Bisnieto varones, y demás descendientes por linea derecha masculina, no se altera la natural succession de ellos, sino que se llaman los mismos, que por derecho avian de suceder; y si en la linea derecha de los Primogenitos falta varon, porque el ultimo poseedor no le tiene, pero tiene hija, se admite la hija, exclusivos los otros varones transversales, porque no son de los varones preferidos, ex quo solo están llamados los de la linea derecha, ut in specie tenet Cæphalus conf. 616. nu. 16. lib. 5. ubi punctualiter dicit: Quod vocatis masculis per lineam rectam ad exclusionem foeminarum intelligitur de mas-

culis ultimi possessoris, y la razon es; porque en la linea derecha, solo se dize estar el hijo, y los ulteriores descendientes primogenitos; pero no el hermano, ni el sobrino, qui non sunt in linea recta, sed in obliqua, & inflexa, idem Cæphal. cons. 345. num. 15. lib. 3. y la palabra varon, està demonstratiuè para excluir la succession de las hembras, ut satis constat ex d. l. 2. & tenet Decius cons. 568. nu. 2. & 3. à quien refiere, y sigue Molina lib. 3. cap. 5. num. 36. Mieres p. 2. q. 6. nu. 107. y lo prueua elegantemente Beroio cons. 120. num. 74. lib. 2.

96 Y aunque Molina en el nu. 37. despues de la Alegacion de Decio, y de aver referido otras consideraciones, que hazen en favor de las hembras, dize, que aunque son probables, in forensibus controversijs admitti non solent, sino dispone aver querido excluir las hembras por los varones remotos, no lo atribuye a la necesidad de la significacion de la palabra varones, sino a la verisimil voluntad del que dispone, que se saca de aver usado della, porque dize que se entienda, que verisimilmente no la pudo poner para otro fin; lo qual cessa en nuestro caso, por aver añadido las palabras por linea derecha, que es llamamiento mas limitado, que el absoluto de varones, porque el que los llama por linea derecha, dà lugar a la hembra, siempre que falta en ella varon, ut in d. l. 2. tit. 15. part. 2. & per Cæphal. ubi supra. Y aunque del llamamiento absoluto de varones, se saca bien argumento à contrario sensu, que no sucedan las hembras, ut per Molinam lib. 3. c. 5. nu. 32. no es lo mismo en el llamamiento de varones por linea derecha, porque entonces el ar-

gumento a contrario sensu es mas limitado; nempè, que mientras los huviere en la linea derecha, no se admitan hembras. *Argumentum enim à contrario sensu procedit strictè, & secundum limites verborum, ut scilicet solum denotet in sensu contrario cessare illud, quod in sensu directo disponitur, non autem ut ulterius extendatur, Decio, Albenfis, Ofalcho, &c. y se confirma, porque el llamamiento de varones, sin restringirse a la linea derecha, es absoluto, y assi lo será el argumento à contrario sensu exclusivo de las hembras, que se hiziere del; at el llamamiento de los varones por la linea derecha, es limitado, & secundum quid; unde non potest sumi argumentum ad eo, quod est tale simpliciter ad illud, quod est tale secundum quid, ut in l. hoc legatum, vbi Bartol. ff. de leg. 3. Surdo cons. 426. num. 24.*

97 Este dictamen tuvo en la misma causa el otro Addicionador de Molina Don Antonio de la Cueva y Silva, Fiscal que fue del Supremo de las Indias, en la segunda Alegacion, escrita en favor de la Duquesa de Naxera y Maqueda, donde assentando al num. 4: las razones, que para su inclusion pretendia deducir el Conde de Paredes, de la clausula referida, y la siguiente, que son desta substancia: La primera clausula de la donacion del señor Rey Don Enrique, comienza los llamamientos de la persona de Pedro Manrique, y despues dize estas palabras: Que lo aya, y herede el vuestro fijo varon legitimo, mayor de edad, y despues del, el su fijo varon legitimo, è de todos los que del descendieren por linea derecha masculina, toda via que lo aya el
fijo

fijo varon legitimo mayor; y las mismas se repiten en el llamamiento de Diego Gomez Manrique, de quien descienden los litigantes, ibi: Que aya el dicho Mayorazgo Diego Gomez vuestro hermano, e susijos legitimos varones, y sus Nietos, y todos los otros descendientes del, de los varones legitimos, que dellos descendieren por linea derecha masculina, toda via que lo herede el mayor fijo legitimo, en la manera, orden, e grados susodichos: Y dize el Conde, que en ellas esta su llamamiento, porque el aver llamado varones, fue expressa exclusion de las hembras, vt in l. 1. C. de adulter. Molina lib. 3. cap. 5. num. 30. Y el aver añadido descendientes por linea masculina, fue literal exclusion de los varones de hembras, Glos. in l. Gallus, §. nunc de lege, vers. Tametsi, ff. de liber. et posth. Peregrin. de fideicom. art. 26. num. 20.

98 Responde constantemente, y sin el menor escrupulo en seguimiento de lo que tenia fundado Gilimon de la Mota, diziendo: Sed re vera, si alium de no prueva el Conde su llamamiento, no le tiene en estas palabras; porque los descendientes varones por linea derecha masculina, son los mismos, a quien de derecho pertenecia la sucession, vt in l. 2. tit. 15. part. 2. ibi: E pusieron, que el Señorío del Reyno huviesen siempre aquellos, que viniessen por la linea derecha: Y en qualquier Mayorazgo regular, si en mil generaciones continuadas huviesse siempre varones en la linea derecha masculina de los Primogenitos, no se daria lugar a la sucession de las hembras: Cæterum, quando quiera que falte varon Primogenito, por mo-

rir el ultimo poseedor, sin dexar hijo varon, dexando hija, a esta hija pertenecerà la sucesion, vt in d. l. 2. tit. 15. par. 2. ibi: E si fijo varon, y non oviessse, la fija mayor heredasse el Reyno, y el mismo sentido tienen las palabras que se siguen: Todavia que lo aya el fijo varon legitimo mayor: Porque quando las palabras, en que estàn llamados varones, se pueden adaptar a los que por las reglas, y observaciones ordinarias han de suceder, no obran exclusion de hembras por varones mas remotos, *Et hoc est, quod dicit Bald. in l. in multis, ff. de statu homin. Quod mentio masculorum denotat ordinem successionis, non necessitatem exclusionis, idem Bald. in l. si fratres nu. 13. C. de Ino. ff. de testam. Afflict. in c. 1. nu. 22. de natur. success. feud. Velazq. in l. 40. Tauri nu. 32. Porque aunque es verdad, que es descendiente varon por linea masculina de Diego Gomez, no es descendiente por linea derecha, vt in specie tenet Cæphal. cons. 616. nu. 16. lib. 5. ubi puntualiter dicit: Quod vocatis masculis per lineam rectam ad exclusionem foeminarum, intelligitur de masculis ultimi possessoris. Y el hermano, ò sobrino del ultimo poseedor, non sunt in linea recta, sed in obliqua, *Et inflexa*, idem Cæphal. cons. 345. nu. 15. lib. 3.*

99 Y aunque es verdad, que el llamamiento de varones importa exclusion de hembras, vt per Molin. lib. 3. cap. 5. nu. 37. Esta exclusion es correspondiva al llamamiento, porque si el llamamiento de varon es limitado, la misma limitacion recibe la exclusion de hembras, que del resulta, unde si estàn llamados los varones descendientes por linea derecha masculina, las hembras estàn exclusas en quanto buviere aque-

llos varones descendientes por linea derecha, que estàn llamados; pero no lo estàn, si en la linea derecha falta varon, y no se arguye bien del llamamiento de varones absoluto al llamamiento de varones descendientes por linea derecha, que es limitado, sicut non bene sumitur argumentum ab eo, quod est tale simpliciter, ad id, quod est tale secundum quid, ut in l. hoc legatum ubi Bartol. ff. de legat. 3. Surd. conf. 426. num. 24.

Ademas, que de lo literal de la clausula se denota, supuesta la regularidad de las vocaciones, la comprehension que tienen las hembras, *post defectum masculorum per lineam rectam masculinam*, de la manera que queda ponderado; pues inmediatamente debaxo desta condicion, las llama indistintamente, sin diferencia alguna, y sin el nombre possessivo, ô apelativo de varones (como en el otro Vinculo) ibi: *Ayan de suceder fijas hembras*, para significar, que qualquiera hija del vltimo poseedor varon de la linea recta masculina avia de suceder con prelación a los varones de varones de la linea obliqua, y transversal, que es lo que se halla determinado en puntuales terminos en la sucesion del Ducado de Sabloneta en favor de la Princesa de Astillano, como refiere Censalio â Peregrino, de quien lo observò novissimamente D. Joseph Maldonado ad Molinam lib. 1. cap. 7. nu. 39. & 40. ibi: *Ubi verò post vocationes regulares ponitur clausula per lineam masculinam, femina agnata admitti debet plures cumulat* D. Mar. Cull. decis. 16. tom. 2. & in respons. post dict. decis. nu. 47. & ita fuit indicatum

in successione Ducatus Sabloneta, ubi post vocatio-
nes regulares erat clausula per lineam masculinam
descendentes, & fuit declaratum ad favorem D. An-
na Carrapha Principisa de Astillano, ut refert Cen-
sal. in addit. ad Peregrin. art. 26. & Don Mar. Cul-
tell. ubi supr. no. 14. & in d. respons. à nu. 70. & Don
Franc. Merlin. in libello de successione Ducatus Sa-
blonet. vers. Quoad tertium.

101 Y en estos terminos de no averse contem-
plado expressamente la agnacion, siendo como son
los llamamientos regulares, que por la clausula,
descendientes por linea masculina, no se aya altera-
do la disposicion, sino que aya quedado siempre
en los terminos de regular, y ordinaria, con prela-
cion de la hembra, hija del vltimo poseedor, a qual-
quier varon agnato transversal; es elegante la de-
terminacion de Don Hermenegildo de Rojas in mo-
dern. tract. de incompatib. Regnor. & Maiorat. i. par.
cap. 6. §. 23. de linea masculina, seu clausula, succedan
por la linea masculina, ex num. 326. cum plurib. seqq.
donde sub hac questione: An foemina, quae in media-
re à masculis pro venit, contineatur sub hac vocatione
descendentium per lineam masculinam, vel de linea
masculina? Despues de averla explicado, ponien-
do el exemplo in gratiam facilioris intelligentia, dis-
putandola ad partes ex num. 328. usque ad 339. La
resuelve al 340. pro parte affirmativa, con estas
palabras.

102 *Atamen vera resolutio est, quod in Maijo-
ratibus Hispania, ubi expresse non fuerint vocati ag-
nati, & exclusa foemina, iudicandum est secundum
pri-*

primam opinionem in favorem fœminæ agnatæ descendentis ex masculo, absque eo, quod ex sola vocatione descendentium per lineam masculinam, censeatur contemplata agnatio, & quod Maioratus sit agnationis, cum requiratur magis expressa, & concludens, atque evidens voluntas de excludenda fœminæ agnatæ, Nepote ex filio, & de Maioratus agnationis instituendo.

103 Notese la razón: Ratio est: quia ex tali clausula, seu verborum conceptione, scilicet, descendentes per lineam masculinam, & simili vocatione, deduci non potest, quod fuit habita ratio conservanda agnationis, cum aliàs, ratio ipsa agnationis inducenda expressa requiratur, vel masculorum nomen expressum Anton. Faber de errorib. Pragmaticor. decad. 28. errore 10. fol. 152. quem legitime, & benè sequitur, D. Ioan. à Castiello lib. 5. c. 91. num. 84. vers. fin. Non enim presumitur Maioratus agnationis, D. Ioan. Bapt. de Larrea tom. 2. decis. 56. num. 9. Vbi concludenter probat: quod Maioratus in dubio regularis est censendus, quia cum id, quod est à dispositione regulari Maioratum discedere accidens sit, non debet presumi, nisi aperte probetur, & ita Maioratum regularem interpretandum.

104 Con que por todos medios parece, que queda disuadido el concepto de agnacion en este Vinculo, y que assi en lo dispositivo, como en lo condicional, ha sido, y es regular la forma de suceder, & per consequens: no puede ser argumento para el nuestro antecedente de la escritura de Venta:

IN pactis similiter nuptialibus de anno 1515. post obitum Nobilis D. Blasij senioris, non in eleganter adstruitur, in Comitatu, & bonis domus de Alagon, filios ex legitimo matrimonio, & descendentes ex illis masculos debere succedere adiectis verbis: Descendentes de masculos, que prorsus quidem existent absque virtute aliquid operandi, si masculinitatem tantum, non verò agnationem praeferrent; accedit ijs, non iniungi necessitatem ferendi nomen, & arma de Alagon, cum filiarum mariti, & alij descendentes huiusmodi onere aperte graventur; imò absque mixtura ea deferre iubeantur, & hoc discrimine satis notabili, solent agnati, & cognati ad successionem invitari.

RESPONSVM.

105 **D**ESTE dubio 5. y los siguientes, procurarêmos desembraçarnos con brevedad, por lo mucho, que nos avemos detenido en los antecedentes, pues serâ facil la respuesta, sin entrar a hazer el concepto, que se deve, deste Vinculo del año de 1515. si es de *Agnacion*, porque en lo dispositivo aya llamado Don Blasco el II. a sus hijos masculos, y descendientes de aquellos masculos descendientes de masculos, con esta repeticion reduplicativa, que parece ha de tener algun misterio, û de *Varonia*, porque en las palabras condicionales no los pone en contingencia con essa repeticion de calidad, al parecer absoluta, sed solum simpliciter, con

la calidad de *masculos*, que respeta a sencilla, y pura masculinidad, que es lo que se tiene por mas favorable; y menos odioso en los Mayorazgos de España, principalmente evitandose el absurdo de la exclusion perpetua de los varones de hembra, descendientes de los hijos mas predilectos, y primero llamados a la sucesion, que los descendientes de las hijas en segundo grado, y sin calidad alguna substituidos; con que parece denotarse, que bastaria la calidad de ser descendientes masculos para la vocacion precisa de cada vno, *licet non fuerint descendientes de aquellos masculos descendientes de masculos, immediatè, sed mediatè*, con interposicion de alguna hembra, *ut in simili dicebat Andreas Censal. ad Peregrin. art. 28. fol. mibi 127. col. 3. in fine.*

106 *Quod si dicatur masculorum prelationem hoc casu agnationis favore tribuendum, ita ut illi soli admitantur masculi, qui valeant agnationem conservare hac eadem ratio Don Gasparem Antonium Guzman Carrapham complectitur, cum sit descendens, & masculus, ac agnationem conservet, & conservare possit, neque vlla valeat adduci congrua diversitatis ratio, quare magis si Don Gaspar Antonius descendisset per masculum foret admitendus, quam quod descenderit per feminam sit excludendus, cum utroque casu esset descendens, & masculus; ideo in dispositionis verbis omnino comprehensus.*

107 Y assi dexando a parte este discurso, lo cierto es, que assi como juntos, ni de por si, Don Blasco de Alagon el mayor, ni Don Blasco el H. su Nieto, no pudieron, despues de otorgado nuestro

Vinculó de la escritura de Venta, revocar aquel, ni fundar otro de nuevo, aumentando otros gravámenes, ó condiciones, y alterando la forma de los llamamientos contenidos en su letra, en perjuizio de los contemplados, por el derecho irrevocable que se les adquirió, *ad latè trad. per Molinam lib. 1. cap. 8. num. 39. vbi Addentes, Valenzuela cons. 23. à num. 1. latè Castillo lib. 3. controvers. cap. 10. per tot. per text. in l. perfecta donatio, Cod. de donationibus.*

108 Tampoco pudieran ambos, ni solo Don Blasco el II. (muerto su Abuelo) como poseedor actual, ser interpretes, y declarar la clausula primera de la escritura de Venta, respeto de la comprehension legal, que tiene la vocacion de descendientes masculos, porque no siendo *ambigua* en el derecho, ni en la determinacion de los *DD.* y comun resolucion de los *Tribunales*, no tuvieron que declarar, ni interpretar con los Vinculos posteriores; principalmente quando se conoce, que su multiplicidad no mirava a este fin, sino a formarlos de nuevo con diferentes disposiciones por su grande inconstancia, pues en quatro años fundaron quatro Vinculos de vna misma Casa, y Estado con diferente forma, excluyendo en ambas Capitulaciones a Doña Beatriz de Alagon, y toda su descendencia.

109 Y assi es maxima constante, que el verdadero fundador de vn Mayorazgo, yá que pueda ser interprete de si mismo, y declarar su disposició, pero ha de ser en las palabras obscuras, y dudosas, de manera, que su interpretacion sea legal, y de la suerte, que es permitida la interpretacion de vna ley,

ley, al parecer ambigua, procurando, que con toda
 propiedad se ajuste a las palabras de la disposici^on,
 y a la sugeta materia en su propio, y natural senti-
 do, citando los interessados para ello, por el perju-
 zio, que se les puede seguir de la tal declaracion; si
 se les quitasse, o preposterasse su llamamiento por
 el derecho que tienen ya adquirido irrevocable, co-
 mo muy del intento lo advierte *Don Iuan del Cas-*
tillo d. lib. 3. cap. 10. nu. 26. con estas palabras: *Adver-*
te tamen, ne in proposito decipiaris. Quod in proposito
casu, in quo ex predictis Authoribus licitum est Mayo-
ratuum Institutori declarare, seu interpretari verba
obscura, sive aliquam clausulam institutionis, vel
dispositionis; ita debet fieri declaratio, seu interpreta-
tio, sicuti a lege fit, & non aliter, quod latius probat
Mantica lib. 3. d. tit. 1. nu. 23. dicens: *Quod voluntas*
ambigua, & dubia debet intelligi, sicuti lex ipsa in-
terpretatur; Item ut verbis dispositionis eiusdem, &
subiecta materia proprie, atque omnino conveniat,
quod in quacumque dispositione observandum est, nec
a sensu verborum recedi potest, quando actus non est
reiterabilis, ut in terminis nostris, cum Majoratus,
aut melioratio irrevocabiliter facta est, sic post Ale-
xandr. Castrens. & alios tradit. Tiraquell. in l. si un-
quam, C. de revocand. donat. in verbo Libertis nu. 22.
Petr. Magdalen. de numero test. in testament. requi-
sit. 1. part. cap. 30. num. 11. & 12. etsi declaratio fiat,
iuxta sensum proprium verborum debent vocari, aut
citari hi, qui ex declaratione ladi possent, & maxime
illi, quibus ex dispositione iam videretur quasitum,
& si vocarentur forsam, vel non, vel aliter declaratio
fieret.

110 Et inferius: *Vnde sequitur, quod declaratio, seu interpretatio nõ facta circa ambiguum, sed circa id quod non erat dubium, atque verbis dubijs, aut non dubijs principalis dispositionis propriè, & verè non conveniat, non censetur esse declaratio prioris dispositionis, sed nova, atque alia dispositio, qua sustineri, non debet, nec potens est tollere ius quæsitum alteri ex prioris dispositione, ut eleganter scribunt Castrens. &c Et sic in hoc casu propriè habebit locum d. l. perfecta donatio decisio, & videtur aperte præsentire, Mieres de Majorat. 1. part. d. quest. 44. num. 4. & num. 11. ubi dicit: Quod in terminis præfatis declaratio debet esse tali modo facta, quod nihil de novo disponat, sed aperiat, quod latebat nullam speciem novam constituendo.*

111 De donde nace, que aviendo de ser la declaración de solo lo dudoso, y ambiguo, quando se huviera hecho en la forma que se deve, avia de aver sido sin añadir calidad de nuevo, pues mas seria nueva disposicion, con perjuizio del derecho adquirido en los contemplados, que declaración de la primera; y assi aviendose llamado en la escritura de Venta, a los descendientes masculos, en q̄ ex vi, & proprietate verbi, están comprehendidos los varones de hembra, no se podrá dezir, que esta calidad ha podido explicarse por los dos Don Blascos, en la escritura de Capítulos Matrimoniales, del año de 1511. Pues con el sobrepuesto, que han de ser descendientes masculos por recta linea masculina, que respeta al concepto de agnacion, en el argumento de las dudas; se conoce claro, que es di-

diversa la disposicion segunda de la primera, y que excede los terminos de declaracion limitada.

112 Lo mismo passa a cerca de la Capitulacion del año de 1515. con el otorgamiento de Don Blasco el II. muerto yá su abuelo Don Blasco el Primero; pues no siendo mas que vn mero possedor del Estado, en quien no cave con mayor razon constituir nueva forma de suceder en el Mayorazgo, alterando las vocaciones, y calidad de los llamamientos *ad Molin. lib. 5. cap. 8. num. 21. Non posse ultimum Majoratus possessorem eiusdem Majoratus antiquas condiciones, seu vocaciones mutare, nec alias novas apponere, per text. in l. cum filius fam. ff. de militar. testam. Quia hereditati suae miles, quam vellet substitutionem facere potest; verumtamen alienum ins tollere non potest. Vbi Addentes Castillo d. lib. 3. cap. 10. num. 30. Et sequent.* como se podrá dezir, que el aumento de la calidad puesta a los descendientes masculos de sus hijos, sobreponiendo, que ayan de ser descendientes de masculos, es declaracion, que con toda propiedad se ajusta a las palabras de la disposicion, y á la sugeta materia, excluyendo a los varones de hembra, que aliás tienen literal comprehension por la disposicion primera? Aviendo de ser esta explicacion del possedor tan verosimil, que en todo convenga con la disposicion principal, y que no induzca el menor escrúpulo de alterarse en ella la voluntad del Instituyente, por no estimarse mas, que por adminiculo para entender su voluntad, y así dixo Molina, que no avia obligacion de seguirla, sino;

Quod

Quod ea interpretatio si verisimilis sit à Iudicibus erit sequenda, vel saltem summe consideranda, atque estimanda erit.

113 *Ex quibus, se concludere diziendo con el doctissimo Marta de successione legali 3. part. quest. 1. art. 3. num. 3. In vestituras secundas omnes à prima regulandas esse, & ab illa discedendum nequaquam, sed ad literam esse observandam, &c. Et propterea si esset facta difformis ab antiqua non noceret, &c. Itaque potius secunda presumitur per errorem facta, quam quod Princeps cæteris vocatis præiudicium inferre voluerit, &c.*

DVBIVM SEXTVM.

E*TSI valida, & efficaci hac nitantur ratione ex serie tot scripturarum verbis, & mente Primogenium istius Nobilissima Domus instituentium; graviori adhuc stabiliuntur fundamento, quo hesitandi ratio videtur omnino cessare: Id enim ex Observantia de promittitur subsequa, quæ optima secundum legum oraculum nuncupatur interpretis; Per mortem sanè Egregij Comitis Don Laurentij Artaldi ab Alagone, de anno 1613. successit in Comitatu de Sastago Don Martinus, Marchio de Calanda eius patruus, tanquam agnatus exclusis Don Martino Gaspare ab Aragonia Comite de Luna, & Nobili Don Christophoro de Cordova, ex Domna Ludovica, & Domna Agnete de Alagon, sororibus prædefuncti Don Laurentij Artaldi respectivo natis, qui minimè potuissent repelli, si Majoratus masculinitatis*

is nuda, non agnationis fuisset, cum linea proximioris gauderent privilegio.

RESPONSVM.

114 **A** Vista de lo que tan largamente avemōs discurredo en satisfacion de los dubios antecedentes, no parece, que puede ofrecerse yâ razon alguna de dudar en la interpretacion de la Observancia subseguida; pues esta no podrâ dezirse costumbre declarativa del Titulo, quanto improba introductio, & vsurpatio dicenda erit, ex *Don Ioanne de Larrea, allegat. Fiscal. 92. nu. 10. § 11.* qui quidem antea *num. 8.* dixerat: *Sexto: tunc poterit solum observantia locum habere, quando convenit cum Privilegio ipso, & eius instrumento, alias enim, si adversetur concessioni, non consuetudo interpretativa, sed vsurpatio dicenda est, nec tam observantia dicenda, quam improba introductio, & diversus vsus, qui nō potest interpretationem prabere, ut ex Aretino cons. 115. num. 2. sapissimè tenuit, & adnotavit Rota Romana, ut constat ex decis. 47. nu. 26. part. 2. divers. Sac. Palat. & ex Farinac. decis. 136. num. 10. in illis verbis: Observantia, namque, interpretativa esset, per quâ contenta in indulto effectuantur, non verò illa, per quam aliud diversum, aut contrarium induceretur; hoc, enim, non esset interpretari indultum, sed contra illius dispositionem inducere, & tunc non diceretur vsus, sed contrarius vsus, quod non potest servire pro interpretatione.*

115 Y mucho mas, quando al tiempo de la va-

cante del Conde Don Lōrenço Artal de Alagon; eran tan menores de edad el Conde de Luna Don Martin Gaspar de Alagon, y Don Christoval de Cordova, que no tenian quinze años cumplidos, y con la circunstancia de hallarse Don Christoval ausente de estos Reynos, viviendo en Cordova, y ambos en poder de Tutores, por la muerte de sus Padres, la intrusion de su Tio el Marques de Calanda, menos pudo causarles perjuizio alguno en sus derechos, no teniendo sciencia, y noticia dellos, como era necessario, *ex eod. Larrea d. allegat. 92. nu. 15. & 16.*

116 Et in omnem eventum, podemos dezir con Valenzuela *conf. 69. nu. 227. Et dicti Comestabilis iustitia est notoria, & perspicua, atento origine dicti Majoratus, & non quod respectu successione illius est procuratum innovari, nam origo, licet alterata, debet attendi, l. cum filius 88. §. haeres meus, ibi: Quod veritatis primordio adjuvaretur, ff. de legat. 2. Bald. &c. Quod in tantum est verum, quod si forte varietur successione forma contra investitura ihenorem, consuetudo contraria etiam antiquissima non sufficit affirmat Bald. &c. ubi inquit, quod in prejudicium tertij non potest mutari forma investitura antiquitus constituta, quia prima radix, & fundamentum attenditur, & non curamus, quo tramite feudum descendat, sed quod sit principium, & quod successio in feudis semper respicit suum stipitem, & originem; y esto aun quando huviera auido sententia declaratoria, ut ibidem prosequitur ex n. 230. & seqq. Castillo lib. 6. controvers. cap. 155. ex nu. 19.*

117 Y siendo tantos los Vinculos de la Casa de Alagon, y tan mal adaptados, que cada vno, ô la primera vista, parece ser de agnacion, por las consideraciones contenidas en las dudas, tiene menos dificultad para averse engañado en su verdadera inteligencia, y desto mismo nace la poca aplicacion que se le pudiera dar a la observancia interpretativa; pues no aviendo sido en contradictorio juicio declarada, no se puede saber con qual destes quatro Vinculos se introduxo a la succession del Marques de Calanda, por varon agnato, en la vacante del Conde Don Lorenzo; porque si se quiere dezir, que con alguno de los Vinculos de las Capitulaciones, no aprovecha la costumbre, y se ha de atender al de la Vendicion por primero; si al contrario quiere dezirse, que en fuerza del primero, es adivinar; pues no resulta, que se aya introducido a la Tenuta por él, con que en todo ay confusion, y es incapaz la inteligencia familiar, que se tuvo entonces.

118 Y quando se insista, que por primero se ha de presumir averse en todos, y en Don Lorenzo regulado la succession; se responde con *Fuffario, de substit. q. 500. ex num. 2.* que contra la verdadera inteligencia, que se ha dado a este fideicomisso, es de ninguna importancia la costumbre, que se dize, aũ quando fuera perpetua, vt ibi: *Et in observantia semper habita, quod extaret fideicommissum; tandem post longissimas disputationes obtinui, non extare fideicommissum, quidquid antea fuerat observatum*, refiriendo varios exemplares.

119 **S**edula itaque indagacione substitutiones illustravimus in venditione exaratas, quia cum sint vincula antiquiora, & subsistentia, ac pactis utrisque dotalibus, necnon observantia auctoritate venuste sentiantur munita, ad investiganda iura partium de Comitatus successione contendentium, exactissime ea oportuit rimari; indeque satis luculenter detegitur deficientibus Agnatis ex Don Artaldo Primogenito, alijsque filijs Don Blasij emptoris, per mortem sine legitima prole Comitis Don Henrici de Alagon, non fuisse delatam successionem Egregio Don Emmanuelli Comiti de Luna, nec Nobili Don Christophoro de Cordova, tanquam masculis ex filijs per feminas descendentibus, sed ad alios ex vinculantium dispositione vocatos Comitatum debere migrare.

RESPONSVM:

120 **E**ste dubio es consecuencia de los otros antecedentes, y con su respuesta se ha de deducir de necesidad la contraria, y assi dexandola a la suma consideracion del Consejo, si se huviere acertado en la satisfacion de las dudas, se concluirá: quod vbi propter coniecturas concurrentes res esset dubia, quod est difficile dictu, & sensu; adhuc se deve juzgar por el Conde Don Manuel, y Don Christoval de Cordova, pues de tres estados, que pudiera tener este pleyto, ô claro contra si, ô claro en su favor, ô dudoso, han de vencer en estos dos vltimos estados, pues

pues tienen fundada su intencion de derecho, *ut ex Molina lib. 3. cap. 4. à num. 36. & ibi Addentes Mieres 2. part. q. 6. num. 97. Surdo cons. 376. num. 18. lib. 3. Vela dissertat. 49. num. 53.* mayormente favoreciendoles, no solamente las reglas de los Mayorazgos, pero tambien las palabras à quibus non est recedendũ propter extraneas Phantasias, *ut in simili dicit Alciatus cons. 113. post princip.* siendo cosa peligrosa, y muy sugeta a errar, juzgar la voluntad por sutilezas, *ut dicebat Corneus cons. 142. nu. 23. lib. 2. & tutius est inhæerere verbis, quam ab eis discedere, por sospechas, è imaginaciones, ex Cicerone lib. 2. de inventione, ibi: Multo proprius accedere voluntatem scriptoris, eum, qui ex ipsis literis eam interpretetur, quam eum, qui sententiam scriptoris, nõ ex ipsius scripto spectet, sed domesticis suspicionibus perscrutetur.*

Ex quibus, &c. Salva, &c. Zaragoza, y Junio 25 de 1674.

D. Iuan Antonio de Tena
y Bolea.

D. Iosef Marcello de
Sotomayor, y Vribe.

pues tienen fundada su intencion de derecho, ut ex
 Alolina lib. 3. cap. 4. a. num. 36. Et ibi Addebat Mis-
 res 2. part. d. a. num. 97. 2. urdo conf. 37. d. num. 48. lib.
 3. Vela diffinat. d. num. 23. mayormente favore-
 ciondoles, no solamente las reglas de los Mayores,
 go, pero tambien las palabras & quibus non est vice-
 hendis propriis extrinsecas, & manifestas, ut in simili dicit
 Alcalas conf. 113. post princip. hendo cola pehigrola,
 y muy jugeta a extra. iuxta la voluntad por las
 lezas, ut dicitur Cornubi conf. 142. num. 3. lib. 2. & to-
 tius est in parte verbi, quom ad eis dicitur, por
 sospechas imaginaciones, Cicerone lib. 2. de in-
 ventione, ubi: & alio proprio accedere voluntate
 scriptoris, qui ex ipis litteris tam interpretatur,
 quam tam, qui sententiam scriptoris, non ex ipis scrip-
 to spectat, sed domus, & suppositionibus perficitur.
 Ex quibus, & dicitur, &c. Zaragoza, y Junio 23.
 de 1674.

D. Juan Antonio de Tena;
 D. Josef Marcello de
 y Bolea,
 D. Leon Antonio de Tena;
 D. Josef Marcello de
 y Bolea,
 D. Leon Antonio de Tena;
 D. Josef Marcello de
 y Bolea,
 D. Leon Antonio de Tena;
 D. Josef Marcello de
 y Bolea,