

POR
EL DOTOR IVAN
SANZ DE CORTES
ARCEDIANO, Y CANONIGO
DE TARAZONA,
CON
AGUSTIN GARCIA DE LA TORRE,
EN
LA DECLARACION QUE PIDE.

*de vna
 P...
 de impud
 Sum...
 vol. 19
 Sup...
 152. v. 19*



EL Dotor Iuan Sanz de Cortes, Arcediano, y Canonigo de la Santa Iglesia de Tarazona, tratò con Agustín Garcia de la Torre dalle el Canoncato por resigna, y el Arcedianato a coadjutoria, cõ que no se sacasse la vnagracia del Pontifice sin la otra, como lo significa la Concordia, en virtud de que se obtuuo la presente firma (que no lo niega Agustín de la Torre). El qual deseando hazer lo contrario, y traer la gracia de la Canongia, sin la de la coadjutoria del Arcedianato, siendo persona de quien el Arcediano hazia grande confiança, con su permiso tacito, reglò los poderes, y con cautela separados, y los testificò assi Don Francisco Royo, Notario Apostolico, contra el estilo de inferirse en vn mismo poder, con que valiendose del de la resigna, sacò la gracia de la Canongia. Teniendo noticia desto el Arcediano, en 2. de Enero de 1649. reuocò los poderes hechos a dicho Agustín Garcia de la Torre, y a Don Antonio de Ongay, Agente en Roma. Y lle-

gan-

(Handwritten marks)

gando a noticia del Arcediano, que Agustín García de la Torre quería tomar possession de dicha Canongia, se lo impidio con vna aprehension, que hizo de la Iglesia respecto de la Canongia, y con vn inuentario de las Bulas, con que embaraçò la execucion de la possession, que deseaua. La reuocacion de estos poderes, y de otros, que tenia dicho Agustín García de la Torre del dicho Arcediano, se le intimò a 15. de dicho mes de Enero, notificandole en dicha reuocacion la de los poderes hecha al Agente de Roma. Y viendose con estos embaraços para tomar la possession, que deseaua dicho Agustín García de la Torre, hizo, y otorgò vna Concordia con el Arcediano, y por ella prometio no valerse de dichas Bulas de la Canongia mientras no truxesse las de la coadjutoria del Arcedianato, en cuyo fomento se ha obtenido esta firma por el Arcediano, el qual deseando el efecto de todo, queriendo que la reuocacion de los poderes no tuuiesse efecto con el Agente de Roma no se le intimò dicha reuocacion, para que cõ el poder pudiesse obrar, *Clem. unica de renuntiatione, & vbi cõmuniter DD. l. si mandassent. ff. mandat. Flam. Paris. de resign. benefic. lib. 9. q. 12. n. 12. Monter decis. 43. num. 1. cum seqq. & alijs ab eis alleg.* Y asì mesmo se apartò de la aprehension, è inuentario.

La parte contraria pide declaracion de esta firma, pretendiẽdo, q̄ estando los poderes reuocados està obligado a vn imposible, pues sin poderes del Arcediano no puede traer las Bulas dela coadjutoria, y auiedo reuocado el Arcediano los hechos en fauor del Agente de Roma, y del mismo coadjutor con hecho del Arcediano parte contraria, dize està impedido al cumplimiento de la Concordia, añadiendo, que no es necessaria la notificacion de la reuocacion al Agente de Roma. Lo vno, porque en perjuizio del Arcediano se haze el juicio como si estuiera intimada la reuocacion, *ex Rota decis. 10. de procurat. Gonzalez regul. 8. glos. 63. num. 41. Monter. decis. 43. num. 22. Borrell. in sum.*

summ. decis. tit. de procurat. num. 300. Lo otro, porque estando intimada la reuocacion al dicho Agustin Garcia de la Torre, no es necessario, que se intime al Agente de Roma, *ex Rebuso in praxi benefical. tit. de reuocat. num. 5. Paris. de resig. benefic. lib. 9. q. 27. Garc. de benefic. 5. p. cap. 8. num. 18.*

Pero sin embargo de estas instancias, no procede la declaracion.

Lo primero, porque al tiempo de la Concordia ya la reuocacion estaua intimada, y era notoria al dicho Agustin Garcia, y assi no se puede alegrar del impedimento, porque con ciencia suya se obligò con la idea, de que se podian despachar las Bulas de la coadjutoria con el poder del Agente de Roma, no estando la reuocacion intimada a el, segun las doctrinas alegadas en el principio de *Parisis*, y *Monter*, quibus addendus *Borrell. in summa decis. tit. de procurat. num. 379.* Y las doctrinas, que en contrario se alegan, no concluyen, ni prueuan el intento del contrario, sino que el Procurador reuocado no puede hazer despues de la reuocacion acto solamente beneficoso al constituyente, y reuocante, porq̃ no podia ignorar la reuocacion: pero quando juntamente con el beneficio del constituyente, y reuocante se puede considerar vtilidad del tercero, el acto vale, aunque hecho despues de la reuocacion, si ay perjuizio del constituyente, y vtilidad del tercero: y en el caso presente ay lo vno, y lo otro.

*In quod
Summa*

Lo otro, que no se puede alegrar del impedimento, no auiendo procurado se quitara, pidiendo constitucion de nuevos poderes, quando constara, que el reuocado sin la intima no era eficaz, pues le tuuierõ por tal las partes al tiempo de la Concordia.

Lo tercero, que este impedimento no nace de hecho alguno del Arcediano despues de la Concordia, sino de hecho antecedente, quo stante, y con ciencia del contrato Agustin Garcia con el Arcediano, y siendo de esta calidad

non est illi succurrendum, quia negligenter se gessit, & in necessitate voluntarie se posuit.

Lo quarto, que juzgando estos poderes eficazes al tiempo de la Concordia, en la voluntad de los contrayentes no huuo impedimento facti, sed iuris, juzgando ineficazes los poderes; y de esto no nace drecho de apartarse del contrato ob impedimentum, sino a lo sumo vn drecho de hazer que se hagan otros, con que se pueda conseguir el fin, que es agere ad sumotionem impedimenti; y no auendosi hecho esta diligencia, no se puede alegrar del impedimento, nam debet agere ad sumotionem impedimenti, pidiendo nuevos poderes al Arcediano, *Alexand. cons. 42. col. penult. in princ. vol. 3. Decius cons. 677. num. 6. Amit. cons. 6. num. 18. Marsil. in pract. §. ordine, num. 14. Surd. decis. 189. num. 31. Menoch. viden. cons. 531. num. 6.* dicens, quod licet impedimentum proueniat à superiore, deue el impedido instar pedir, y requerir se quite, y no haziendose esta diligencia, no se puede alegrar del impedimento, y afsi dixo la glos. per illum text. in l. si per prætorem, §. 1. ex quibus caus. maiores, verbo Permittere, non subueniri eum qui non impetrauit, id quod facile abstinuisset, & subdit ibi *Baldus* quod nõ dicitur impeditus, qui de facili potest procurare amotionẽ impedimenti, & sequuntur, *Decius cons. 677. num. 3. Mench. de arbitr. casu. 118. num. 7. Et cons. 100. num. 116. Et consil. 792. num. 15. Brunorus in compendio. resultorio verbo impedimentum, Petrus Surdus, cons. 8. num. 25. Et cons. 374. num. 23.*

Et confirmatur hæc responsio, nam impedimentum, vt excusset debet impeditus facere, quidquid in se est, l. qui comatus, vbi *Bartol. de re militari, Et docet idem Bart. in l. 2. §. quod diximus, ff. si quis cautio, vbi Bal. Angel. Paul. Alex. Et Iason Decius in cap. ex ratione, num. 16. versic. 3. de appellatio. Rubeus Alex. in l. non solum, §. morte, nu. 450. ff. de noui operis nuntia. Aymon. cons. 151. num. 22. Menoch. de arbitrar. casu. 118. num. 7. Mascard. conclu.*

clu. 884. num. 9. Contardus in l. diffamari in limitatio, nu. 117. Cephal. d. cons. 304. num. 123. Surdus, consi. 369. nu. 42. Andres Gayl. lib. 1. obs. 143. num. 2. & 3. dicens, non sufficere allegare & etiam prouare impedimentum, nisi simul doceatur allegantem omnem adhibuisse diligentiam expediendi, actum post Inocentium, Felin. nu. 1. & alios DD. in c. ex transmissa. de prescriptio.

Quibus optime consonat, quod inquit *Bald. per illum text. in l. quibus diebus, in principio, post Iacobum de Arctin. ff. de conditio. & demonstr.* quod si impeditus non agit ad submouendum impedimentum videtur illud pati uolens, quem refert, & sequitur, ibi *Socin. num. 3. nota. & Decius in cap. sit cum sit Roma, in prin. num. 3. Aymon cons. 225. num. 8. & cons. 270. col. 2.*

De que se infiere, que juzgando el contrario ineficazes los poderes por la reuocacion, deuia, como dixo, *Menoch. d. cons. 531. num. 6.* instar, pedir, y requerir al Arcediano le hiziesse los poderes, y no haziendolos, y otorgandolos, deuia protestar, porque por este impedimento pretende el contrario adquirir drecho a la inobseruancia del contrario, y constituir en mora al Arcediano en no dalle poderes eficazes: y en este caso, aunque el impedimento que pretende prouenga por hecho, ò no hecho del contrario, es precissa la protestacion. Es elegante para el punto la distincion de Ignacio del Villar en silua de los *respons. lib. 1. resp. 2. num. 32.* donde auiendo dicho en el num. 25. que quando el impedimento nace del hecho del contrario, y el impedido se alegra del para excusarse del incurso de alguna pena, no es necessaria protestacion, sino solo su verificacion. En el num. 32. dize, que si se alegra, no solo para excusarse el impedido de alguna pena, ò mora, sino para adquirir nueuo drecho, ò constituir en mora al contrario, ò en pena, que es precissa la protestacion, sin la qual el impedimento no le aprouecha, las palabras de Ignacio del Villar son las siguiẽtes: *Aut impeditus agit non solum de excusanda mora, aut pœna ut superius explicuimus, sed etiam de nouo iure ac-*
qui-

quirend. in praiudicium aduersarij, vel de ipso aduersa-
rio in mora constituendo, Et tunc pariter necessaria prote-
statio, ut in l. 2. ff. de nautico fanor. in fin. ubi bona glos. Et
Bartoli, Et aly illa notant textum in d. l. fin. C. de usur.
pupil. Et ita ex predictis iuribus tenet Aretinus in consil.
163. bonus etiam text. in d. l. de pupilo, §. si quis ipsi pratori,
ff. de noui operis nuntiation. ubi impeditus facto aduersa-
ry, hoc est iudicis cui denuntiandum erat nouum opus pro-
testari debet se denuntiare uel, sed non posse, Et ita ex illo
text. tenet ibi Bart. Bald. Paulus num. 4. Alex. col. 2. uers.
item falit, Rebus. ad ll. Galia, tom. 3. tit. de excusat. num.
58. Et tanquam receptum ex d. l. 2. ff. de nautico fanore,
tradit Salcedo ad Bernard. Diaz in d. l. reg. 615. in 2. limi-
tat. Et hanc dicit communem Iass. in d. §. si quis ipsi prato-
ri, num. 1. Pues como Señor la alegacion de este impedimen-
to, de q̄ se vale el contrario sea no solo para excusarse de no
traer las Bulas de la coadjutoria, sino tãbiẽ para adquirir nue-
vo drecho de no traellas, y valerse de las Bulas de la Canon-
gia, cõtra lo pactado en la Concordia, y perjuizio del Arce-
diano de Tاراçona, y perdimiento del drecho, que tiene ac-
quirido por ella, y firma obtenida en su fomento, parece no
deue ser oido en la declaracion que suplica. Salua DD. MM.
G. Censura 5. Iunij 1649.

**El Doctor Iuan Chriostomo
de Vargas.**