

6
ARBOLE DE LA SUCCESSION A LA BARONIA DE TORRELLAS.

Don Juan de Torrellas y Bardaxi, y Doña Maria Sanchez de Toledo, conyuges, Vinculantes, huvieron

A

Don Martin Juan de Torrellas y Bardaxi, Primogenito, casò con Doña Mariana de Mendoza y Maul.

A

Doña Catalina de Torrellas y Bardaxi, Tertiogenita, casò con Don Juan Ximenez Cerdan, Señor de Pinseque.

A

Don Luis de Torrellas y Bardaxi, Segundogenito, casò con Doña Violante de Luna.

A

D. Juan de Torrellas y Bardaxi, murió sin sucesion, y pasó á la linea de su hermana Doña Ana.

Doña Ana Torrellas casò cò D. Juã de Gurrea y Borja, Señor de la Casa, y Honor de Gurrea.

A

Don Francisco, Tertiogenito, entrò en la Religion de Carmelitas Descalzos, y murió en ella.

D. Ana Maria Ximenez Cerdan Torrellas y Bardaxi, Primogenita, casò con Don Martin de Pomar, Señor de la Baronia, y Honor de Salillas.

A

Don Juan Ximenez Cerdan, segundogenito, casò con Doña Isabel de Bardaxi.

A

D. Martin de Bardaxi y Torrellas, primero Conde de Castelflorit, casò cò D. Maria S. Cruz y Morales.

A

D. Miguel de Gurrea, l. Marquès de Navarrens, sucediò á su Tio D. Juã, casò cò Doña Isabel de Villalpando

A

Don Martin de Pomar Torrellas y Bardaxi, Señor de la Baronia, y Honor de Salillas, casò con Doña Guiomar de Suelves y Claramunt.

A

D. Fernando Ximenez Cerdan, Señor de Pinseque, casò con Doña Geronima Fernandez de Heredia.

A

D. Juan Bernardino de Torrellas y Bardaxi, Conde de Fuentes, y Castelflorit, yltimo poseedor, que murió sin sucesion.

Doña Teresa de Pomar Suelves, Torrellas, y Bardaxi, casò con D. Juan Antonio Lopez Fernandez de Heredia.

A

D. Juan Ximenez Cerdan, Marquès de Barboles, casò en primeras bodas cò D. Maria Sanz de Armoza, Lopez Fernandez de Heredia, del segundo matrimonio no hubo sucesion, y en terceras bodas cò Doña Leonor de Funes y Villalpando.

A

A

Basilio de Torrellas y Bardaxi, Lopez Fernandez de Heredia y Pomar, Segundogenito, murió sin sucesion.

D. Miguel de Torrellas y Bardaxi, Lopez Fernandez de Heredia y Pomar, Tertiogenito, casò cò D. Margarita Xulve Antillon y Lanaja.

Doña Beatriz Ximenez Cerdan, Marquesa de Barboles, casò con el Conde de Cótamina.

A

Doña Catalina Cerdan y Villalpando casò con D. Bernardino de Villanueva Marquès de Villalva.

Doña Maria Victoria de Torrellas y Bardaxi Abarca, Lopez Fernandez de Heredia y Pomar, casò con D. Antonio Blanco y Godino, Marquès de Villa Segura.

D. Alonso Liñan, Fernandez de Heredia y Cerdan, Marquès de Barboles, y Conde de Contamina.

D. Joseph de Liñan, Fernandez de Heredia, segundo nasculo.

Doña Catalina Liñan, Fernandez de Heredia, casò con el Marquès de Villaverde.

ARBOI DE LA SUCCESSION A LA BARONIA DE TORRELLAS

Don Juan de Torres
y Barón de Torres
casó con Doña
Catalina de Villanueva
de Pinillos

Don Luis de Torres
y Barón de Torres
casó con Doña
Violante de
Luna

Don Juan de Torres
y Barón de Torres
casó con Doña
Catalina de Villanueva
de Pinillos

Don Martín Juan
de Torres y
Barón de Torres
casó con Doña
María de
Mendoza y
Maza

D. Martín de Bar-
celón y Torres
primero Conde de
Castellón, casó con
D. María Cruz y
Molina

Don Juan Ximénez
García, segundo
Conde de Castellón,
casó con Doña
Barbara

D. Ana María Ximénez
García, segunda
Condesa de Castellón,
casó con Don Martín de
Pomar, Conde de Salillas

Don Francisco Tor-
res, casó con
la Señora de Car-
michaela Dical-
los, y murió
en ella

Don Juan Torres
casó con Doña
Catalina de Car-
michaela de Honor
de Gueros

Don Juan de Tor-
res y Barón de
Castellón, casó con
Doña Ana

D. Juan Torres
casó con Doña
Catalina de
Villanueva y
Pinillos

D. Fernando Ximénez
García, casó con Doña
Gertrudis Roman-
dez de Hoz

Don Martín de Pomar
y Barón de Salillas,
casó con Doña
Catalina de Gueros,
casó con Doña
Catalina de Gueros

D. Miguel de Gu-
ros, casó con Doña
Catalina de
Villanueva y
Pinillos

D. Juan Ximénez García, Mar-
qués de Castellón, casó con Doña
Catalina de Villanueva y Pinillos

Doña Teresa de Pomar
y Barón de Salillas,
casó con D. Juan
Antonio López de
Hoz

D. Juan Torres
casó con Doña
Catalina de
Villanueva y
Pinillos

D. Juan Ximénez García,
casó con Doña
Catalina de
Villanueva y
Pinillos

D. Miguel de Torres
y Barón de Salillas,
casó con Doña
Catalina de Villanueva y
Pinillos

D. Juan Torres
casó con Doña
Catalina de
Villanueva y
Pinillos

D. Juan Torres
casó con Doña
Catalina de
Villanueva y
Pinillos

D. Juan Ximénez García,
casó con Doña
Catalina de
Villanueva y
Pinillos

D. Miguel de Torres
y Barón de Salillas,
casó con Doña
Catalina de Villanueva y
Pinillos

D. Juan Torres
casó con Doña
Catalina de
Villanueva y
Pinillos



JESUS, MARIA, JOSEPH.

IN
PROCESSV

PETRI LVDOVICI GAN.

SVPER APPREHENSIONE.

DE LA BARONIA DE TORRELLAS,

EN EL INCIDENTE DE LA REPOSICION.

POR DON MIGVEL DE TORRELLAS,

y Bardaxi, Lopez, Fernãdez de Heredia y Pomar.



SUPONE el asunto de esta causa la Aprehension de la Baronia de Torrellas, año 1622. à instancia de Pedro Luis Gan, en cuyo Proccesso litigaron la Sucession à esta Baronia Don Martin de Torrellas y Bardaxi, Conde de Castelflores, cuyos derechos se repuesto su hijo Don Juan de Torrellas y Pomar, y Don Miguel de Gur-

2. 369
Gurrea Torrellas y Bardaxi, Marqués de Navarrens de la parte otra.

2 Incluyeronse ambos contendores en virtud de la Capitulacion matrimonial, pactada entre Don Juan de Torrellas y Bardaxi, y Doña Maria Sanchez de Toledo, y Vinculos, y llamamientos en ella expressados.

3 Fundava su instancia el Conde de Castelflorido en ser descendiente agnado, hijo de Don Luis de Torrellas Segundogenito, y que el Mayorazgo instituido en dicha Capitulacion, era de agnacion rigorosa.

4 Pretendia lo contrario el Marqués de Navarrens, nieto de Don Martin Primogenito, è hijo de Doña Ana de Torrellas, y que dicho Mayorazgo era de simple masculinidad. Terminò por entonces la lite, mediante transaccion, dividiendose el vtil de los bienes, y conviniendo, que el sobreviviente huviesse de gozarlos todos hasta su muerte, de cuyo concordato se hizo fee en el presente Proceso, con la suplica acostumbrada de *pronuntiarì iuxta consensum partium*; y assi se decretò, y se concedieron letras.

5 Observòse esta Sentencia, assi viviendo ambos litigantes, como tambien hasta la muerte del Conde D. Juan Bernardino, que sobreviviò, y poseyò durante su vida todos los bienes, y por aver fallecido en vn dia del Mes de Julio del año 1699. se introduxo juizio de rep[re]sentacion por Miguel de Torrellas y B[ardaxi].

cuius partes ago, y el Egregio Señor Còde de Contamina.

6 Ambos son cognados, y descendientes de los Vinculantes, mediante Doña Catalina de Torrellas y Bardaxi, Terciogenita de aquellos, y repetida la afeminacion de las dos lineas; à saber es, la del Conde de Contamina, mediante Doña Beatriz Ximenez Cerdan su Madre, Tercera nieta de dicha Doña Catalina; y la linea de Don Miguel de Torrellas y Bardaxi, mediante Doña Ana de Torrellas, Ximenez Cerdan, y Doña Teresa de Pomar, Suelves, y Torrellas su Visabuela, y Madre, Hija, y bisnieta respectiue de dicha Doña Catalina, pero con la ventaja de ser Don Miguel Pariente mas cercano, cuya prelacion parece literal, en virtud de la clausula final, puesta en dicha Capitulacion matrimonial, alli: *Y en falta de hijos del presente matrimonio, y descendientes de ellos los Lugares, Castillos, y bienes por dicho Don Iuan de Torrellas, en ayuda del presente matrimonio traídos, ayan de pervenir, y pervengan, y en ellos aya de suceder, y suceda el Pariente mas propinquo, que entonces se hallarà del dicho Don Iuan de Torrellas; à saber es, en la hazienda de los Torrellas, el Pariente mas propinquo de los Torrellas.*

7 Opone el Conde de Contamina, que aunque es tambien descendiente cognado, pero trae su origen de Don Juan Ximenez Cerdan, hijo de Doña Catalina, y hermano de Doña Ana, y que siendo su linea de Baron, se ha de atender à esta, y contraer la vocacion de Pariente mas cercano, cuyo argumento

ha

ha sido servido resumir el Consejo en la siguiente Duda.

D V D A.

LA reposicion que suplica Don Miguel de Torrellas y Bardaxi, Lopez de Heredia, parece que la funda en la ultima Clausula del Mayorazgo, en que se halla substituido el Consanguineo mas proximo de los Vinculantes, y aunque se reconoce por los meritos del Proceso, que lo es assi de los Vinculantes, como del ultimo Possedor; pero aviendo dispuesto los Vinculantes en dicha Clausula, que se suceda por orden de primogenitura, la mayor proximidad deve entenderse, atendiendo à la prerogativa de la linea, y dentro de ella, la qual parece assiste al Egregio Conde de Contamina, descendiente de Don Iuan Ximenez Cerdan, hijo de la hija mayor de los Vinculantes Doña Catalina de Torrellas.

Y aunque se halla Don Miguel descendiente Barón de Doña Maria Ximenez Cerdan, y esta fue hija mayor de Doña Catalina, aunque mayor, que su hermano no tiene la prerogativa de la linea, quia fœmina etsi maior natu est ad instar filij secundo geniti in concursu cum eius fratre masculino, Et si etate minore.

R E S P V E S T A.

8 **R**Econoce esta gravissima Duda la vocacion literal del Pariente mas propinquo de Dño Juan de Torrellas Vinculante, y para fundar la exclusion de D. Miguel, supone, que dicha proximidad contemplada en el llamamiento, fue por via de

pri-

5
primogenitura, & attenta linea, y siendo mejor la del Conde, (pues aunque procede de Don Juan Ximenez Cerdan, menor de edad que su hermana Doña Ana, pero que teniendo la calidad de varon, hizo linea prelativa à la hembra) infiere por lo mismo se deve mutuar la mayor proximidad, no de la mayor cercanía por sangre, sino por linea.

9 Convenimos con la Duda en la literal vocacion del pariète mas cercano de D. Juan de Torrellas; pero dificultando, que dicha mayor proximidad se halle contrahida à qualidad de primogenitura, ni de linea, porque en esta causa se trata de la sucesion de bienes de D. Juan de Torrellas, (de quien ambos contendores descienden, mediante su hija Doña Catalina, que sirve de comun estipite para los dos) cuya disposicion se halla establecida para el caso de aver fenecido el Mayorazgo de rigorosa agnación, baxo la vnica qualidad de mayor proximidad con D. Juan de Torrellas à modo de fideicomisso; y assi para el caso presente no puede considerarse diversidad de linea entre los descendientes de Doña Catalina) como ni tampoco de su Padre Don Juan, de quien igualmente proceden todos, sino tan solamente la qualidad, de mayor proximidad à dicho Vinculante.

10 Pruebasse el assumpto con las mismas palabra, de la vocacion, alli: *Y en falta de hijos del presente matrimonio, y descendientes de ellos, los Lugares, Castillos, y bienes, &c. por dicho Don Juan de Torrellas traídos, ayan de pervenir, y pervengan, y en ellos*

aya de suceder, y suceda el pariente mas propinquo, que
 entonces se hallarà del dicho Don Juan de Torrellas,
 cuyas palabras denotan vocacion por via de fidei-
 comisso, mas no de Mayorazgo, asì porque no se
 haze memoria del orden de primogenitura, como
 porque dicho llamamiento se contrae individual-
 mente al pariente mas proximo de Don Juan de
 Torrellas, y en estos terminos solamente se ha de
 regular dicha succession, por los principios de fi-
 deicomisso, y segun el drecho de sangre, y orden
 de suceder, quasi ab intestato, como latissimamente
 funda Don Joseph Rosa *consult. 2. per totam, praci-
 pue num. 11.* donde supuesta la distincion entre el fi-
 deicomisso perpetuo, gradual, y successivo, intro-
 ducido yà, mediante la vocacion del mas proximo,
 (de quo en el segundo llamamièto de los Bardaxies,
 vt infra.) y considerando el primero llamamien-
 to del pariente mas proximo al Vinculante, dize
 alli: *Idcirco ubi non sumus in terminis fideicommissi,
 perpetui, gradualis, & successivi inter proximiores
 collectivè vocatos, & iam admissos, nec disputamus,
 quo ordine inter eos succedendum sit, sed tractamus de
 priori specie, in qua post mortem alicuius instituti, vel
 substituti vocantur proximiores, eveniente casu sub-
 stitutionis: dubitamus, quinam proximiores censean-
 tur vocati, testatoris fideicommissum instituentis, an
 hæredis ultimo loco defuncti; proculdubio dicendum est
 testatoris proximiores censeari vocatos, non autem mo-
 rientis, & ita in individuo concludunt infrascripti*

Docto-

Doctores, cita muchos Autores, y concluye con la opinion de Antonio Amato, diziendo: *Vbi testator deficientebus heredibus institutis, vocavit illos, qui de iure succedere debent, ut patet num. 63. defendit omnino admitti debere proximiores, & successores ab intestato testatoris non gravati.*

II Quando la vocacion se dirige à la mayor proximidad del Instituyente, no es conocida la prelación de linea, (y mucho menos necesitado de ficción, ex infra dicendis) ni el sexo, de suerte, que como se verifique la real, natural, y verdadera mayor cercanía, es consequente la sucesion, *ex authent. de hered. ab intest. venient. §. item vetustas, de hered. que ab intestat. deferunt*, de quibus meminit Suelves *sem. 2. cons. 5. num. 1. & 5.* atendiendo solamente à la voluntad del testador, sin mas qualidad que la prelación de grado, que es la conocida, y admitida en drecho ad modum de las sucesiones intestadas, que son las correspondientes à los fideicomissos, y esto es sin disputa alguna, como nota Fufario *de substit. quest. 481. num. 1. ibi: Satis vulgata est conclusio, ab omnibusque recepta, quod si testator in fideicommissis non apposuit certum ordinem succedendi, quod successio procedet eo modo, & forma, prout ab intestato succeditur*, cita muchos Autores, y dà la razon en el *num. 2. alli: Ratio est, quia testator presumitur accommodare voluntatem suam dispositioni iuris communis, nisi aliter ab eo sit ordinatum.*

12 Concreta mas esta conclusion à los casos, forma, y modo establecidos en la Ley Municipal, à que

que principalmente se deve attender, quidquid sit de iure communi: *Ibi ampliatur, ut si ius commune differat à statutis quod successio erit regulanda secundum statuta, ius enim municipale est potentius iure communi, quia ille derogat, & lex municipalis dicitur inter municipes ius commune, & generaliter dicitur, quod testator censetur se potius conformare cum statutis, quam cum iure communi.*

13 Luego siendo cierto, que en Aragon tan solamente son conocidos los fideicomissos, no los Mayorazgos, ni Primogenitura (dempta Regia domo) y que conforme à Fuero toca la successio à los mas cercanos, *absque prerogativa linea, maxime inter descendentes, cuius de successione disceptatur,* teniendo esta calidad Don Miguel, y constando por la misma clausula de la Capitulacion Matrimonial de Don Juan, que la vocacion à la successio de los Torrellas solamente contempla al pariente mas cercano de aquel, parece innegable su llamamiento, pues tiene à su favor la ley municipal, y la voluntad expressa del Instituyente.

14 La Primogenitura. de que haze mencion la Duda, solamente se halla en la segunda vocacion à los bienes de los Bardaxies, la qual es literalmente distinta de la primera de los Torrellas, y en aquella muda de especie la vocacion, alli: *Y en la hazienda, que fue de los Bardaxies, el pariente que se hallare mas propinquo de los Bardaxies por parte paterna de uno en otro, servando entre ellos orden de genitura.*

15 La diversidad entre ambas vocaciones consiste

siste: Lo primero en ser distintas las Familias contempladas: (Aunque vnida por entonces en Don Juan de Torrellas.) Lo segundo y conseqüente: En que la proximidad para suceder en los bienes de los Bardaxies no se contrae à D. Juan de Torrellas, sino à la Familia de los Bardaxies, collectivè sumpta, con la singularidad de la parte paterna, en cuyo caso se notã tres especialdades: La primera: que dicha propinquidad se ha de estimar respectiva al vltimo gravado, como adviertè comùnmete los Autores. La segunda, q̄ no ay llamamiẽto generico para todos los q̄ tuvieren sangre de los Bardaxies, sino tan solamẽte respeto à los q̄ de ella participarẽ por linea paterna, y la tercera en que aqui se previno, y dispuso el tracto succesivo despues de encabezar la successiõ en el mas propinquo, en cuyo caso se contemplò el orden de genitura, con que arguye la Duda.

16 De esta segunda vocacion se convence la distincion de casos, y providencias, sin que puedan influir de vno à otro llamamiento; porque siendo voluntarias en el Vinculante la disposicion, y sus qualidades, præcipuè respeto à la primera vocacion de los Torrellas, *ex infra dicendis, n. 20.* cessa el argumento, aunque fuesse por igualdad, ò superioridad de razon, como parece nota Casanate *cons. 4. nu. 54. ibi: Falsum est etiam conditiones voluntarias posse ex mente extendi cum in illis casus contingens præter voluntatem Testatoris, nunquam censeatur comprehensus, Et etiam si adsit maior ratio disponendi, in l. quod favore, C. de leg. Dec. consil. 89. num. 2. Et cons. 218. num. 11. Rui. cons.*

4. num. 4. & 5. lib. 3. *Ossascus cons. 74. num. 25. Paris. cons. 74. num. 6. lib. 3. Grat. cons. 19. num. 21. lib. 2. etiã si adesset agnationis conservanda favor Socin. Sen. cons. 259. num. 3. lib. 2. Etiam si aliã ad casus similes posset, extensio ex mente, & coniecturis admitti, prout (multis reclamantibus) tenent Bartol. in d. §. & quid si tantum num. 3. Ruin. cons. 131. col. penult. lib. 2. Menoch. cons. 243. num. 27. & 29. Præt. lib. 2. interpret. 4. dubit. 2. solution. 2. num. 117. Paris. cons. 63. num. 111. lib. 3. Prout in conditione, si masculi nascantur vel moriantur, non comprehendi casum non natiuitatis nec ex mente, nec ex coniecturis (adversus alios quamplures) tenuerunt Ancharan. cons. 356. Corn. consil. 226. col. pen. vol. 2. Socin. consil. 76. num. 7. in 3. Osasc. consil. 24. num. 23. Mazol. cons. 2. num. 36. Gozad. consil. 4. nu. 24. & supra cons. 1. num. 18.*

17 Con mayor claridad explicò estas reglas practicas, y forales el mismo Casanate in epit. allega. super Baron. de Quinto à num. 564. negando toda interpretacion, aunque sea solamente preter chartam, ibi: *Omnis prorsus interpretatio interdicta, & prohibita censetur per quam vel præter, vel contra chartam quidquam statuendum sit.*

18 Profigue num. 567. *Omnis prorsus extensio prohibita censetur etiam in casibus in quibus propter coniecturas, vel qualibet alia ratione admitti possit. De suerte, que ni por semejança de casos, ni aun por enlaçe de prioridad, ni posterioridad de palabras se ha de admitir otra, ni mas, que lo correspondiente al sentido natural de aquella, afsi lo dize n. 569.*

ibi:

111

ibi: Censetur remotum argumentum identitatis ratio-
nis non scriptæ indispositione licet alias admitteretur,
neque extensio de similibus ad similia admitti potest, neq;
mentis ratio habetur verum propriè & citra intellectum
sub auditum accipienda sunt verba, neque ex prioribus
posteriora viceque contraria ex sequenti præcedentia de-
clarari possunt, neque admittitur tacitus, vel sub audi-
tus intellectus, nec mens non scripta ultra verba.

19 De la providencia establecida para la Suces-
sion de los bienes de los Bardaxis, con la contem-
placion de los de esta Familia, y regulando la cerca-
nia, no absoluta de parientes paternos, y maternos
(como fue la de los Torrellas) sino tan solamente
en quanto à los paternos, y esto con nueva disposi-
cion de tracto succesivo, y orden de Primogenitu-
ra, no puede arguirse, ni estenderse à la vocacion
de los Torrellas, porque la misma individuacion, y
qualidades expressadas en la segunda vocacion ex-
cluye la extension, à la otra generica, y respectiva
à la Sangre de los Torrellas, y solamente contraida
la cercania à dicho Vinculante; de fuerte, que la ex-
pression de circunstancias, y qualidades, con-
vence la diversidad, y distincion de otro lla-
mamiento, como parece sienta Casanate dict.
conf. 4. num. 217. por estas palabras: *Septimo
nam quamvis fateamur voluisse agnationem conser-
vare constat tamen non voluisse eam conseruare simpli-
citer absolute, & omni casu, sed tantum in certis casibus
sub certis conditionibus, & in certis personis: nec uni-
versaliter seu simpliciter, & absolute consideravit, sed*

par-

particulariter in certis casibus certis personis, & sub certis conditionibus substitutiones disposuit ::: quando non simpliciter & absolute, sed in certis tantum casibus & personis reperitur expressa, vel in certis tantum casibus, & personis reperitur contemplata tunc ea generalis ratio agnationis conservanda restringitur, & limitatur secundum substitutiones precedentes, & in casibus formaliter expressis ad illos què debet restringi, & coartari non ad alios casus alias ve personas extendi
ALIOQV IN FRVSTRA CONDITIONES SPECIALES ADIICERENTVR SI VNA SVBSTITVTIONE DATA RES IN INFINITVM ABHIRET.

20 Para discernir quando las condiciones son voluntarias, ò necessarias solamente se atiende à ver si el Vinculante tuvo libre facultad de llamar puramente, ò sin condicion à los Sucessores de los bienes, ex eod. Casanate d. cons. 4. num. 52. ibi: *Quia quoad conditiones voluntarias, vel necessarias solum inspicitur an conditio fuerit voluntariè, vel ex necessitate adiecta, & an potuerit Testator sine illa conditione disponere Bartol. in l. usufructum, ff. de usufruct. legat. Costa in §. & quid si tantum §. & &c.*

21 Luego siendo cierto, que D. Juan de Torrellas pudo libremente disponer de los bienes de los Torrellas, pues no se sabe, que estos estuvieffen antecedentemente Vinculados (à diferencia de los bienes de los Bardaxies) no puede arguierse de lo prevenido en el segundo llamamiento, para estenderlo al primero que solamente contemplò al mas propinquo,

quo, sin diferencia de Sangre paterna, ò materna, sin tracto succesivo, ni orden de genitura, atendida vnicamente la mayor proximidad con dicho vinculante, y lo demàs es violentar las palabras, y su sentido natural, y las maximas forales, *de quibus supr. à num. 14. Et infra.*

22 Mas quando se juntassen ambas clausulas, y vocaciones de los bienes de Torrellas, y Bardaxies, toda via queda la dificultad en pie. Lo primero, porque se han de distinguir dos casos, vno el del ingreso, y otro el del progreso, para este se puede atender à la linea, y orden de primogenitura; pero no para el del ingreso, donde se hizo mencion de la qualidad de mayor proximidad, como entendió la Sagrada Rota, apud Rubeis part. 12. decis. 297. vers. *Prelatio, sub num. 4. ibi: Prelatio autem linea, vel sexus, ut effectum sortiatur DD. distinguebant ingressum, ac initium huius tertiae lineae à progressu, Et continuatione illius.*

23 Dà la razon de diversidad inmediatamente, que es la vocacion de el mas proximo al instituyente, à diferencia de el progreso donde se trata de la continuacion, v. g. de vno en otro, servando orden de genitura, ibi: *In ingressu cum testator vocaverit proximioribus sibi, non est quarendum de linea, vel sexu sed attendenda sola qualitas proximioritatis; in progressu autem, Et continuatione prelatio locum habebit inter concurrentes unius, vel alterius lineae in pari gradu existentes.*

24 La misma distincion comprueba Don Juan

Torre de maiorat. Ita. tom. i. cap. 41. §. 7. fol. 758. num. 7. ibi: Cum testator vocaverit proximiorē non est quærendum de linea, vel sexu, sed attendenda sola qualitas proximitatis, præcipue quia agitur in ingressu novæ lineæ, ut explicat, & distinguit decis. 297. num. 5. part. 12. & facit Altogradus Iunior cons. 73. num. 21. & seqq. lib. 2. Castillo controvers. cotid. lib. 3. cap. 19. de repre. num. 299. & seqq. Hieron. à Molin. verb. Iur. vers. 6. num. 2. & quod per vocationem proximioris excludatur lineæ prærogativa dixerunt etiam Molina de Hispan. primog. lib. 3. cap. 8. num. 16. & 17. Amato resol. 1. num. 37. & 40. Peregrin. post tract. de iur. Fisc. cons. vni. in fin. Giurb. de succes. feud. cap. 118. §. 2. gloss. 7. num. 62. Alexander Tartagna in cons. post allegat. Donat. Anton. de Marin. respons. 1. num. 19. in fin.

25 Tiene mayor ponderacion todo lo dicho, considerando, que en la vocacion referida, no se haze relato à lo expressado en las primeras vocaciones de los hijos de dicho vinculante, sino tan solamente à la mayor proximidad, ex eodem Torre ubi supra, num. 49. ibi: Ciprianus fundator non vocavit descendentes Alaonis eius avi paterni ordine primogenitura, quo in casu in eius descendentibus eadem lineæ prærogativa esset observanda, sed voluit, quod admitteretur consanguineus propinquior::: quæ proximioris consanguinei vocatio, dum, & collata in tempus futurum, & in certum, ac verificabile dumtaxat tempore evenientis conditionis non videbatur ambigendum, quin sit exclusa lineæ prælatio, y podrian juntar-

15

se muchas otras doctrinas, comprobantes del asunto, *quas consulto omitimus, quia potius veritatis nucleum, quam pompam quaeremus, cum nostro Suelv. in centur. cons. 47. num. 2.*

26 Esta misma distincion de ingreso, y progreso, parece reconoció el motivo *in caus.* Don Hieron. la Torre, atendiendo à la vocacion del mas proximo, con la diferencia de hallarse contemplada la primogenitura in progressu, y la qualidad de mayor proximidad in ingressu, de manera, que si la letra expresa la primogenitura en la vocacion de el tracto succesivo, prefiere el Sobrino al Tio, mas no quando en primero lugar se contempla la mayor proximidad, y despues se trata del orden succesivo, con la especialdad de la primogenitura, ibi: *Et hæc est vera ratio, qua proximitas Patruï contemnitur; prævalet, etenim, & apud testatorem prævaluit primogenitura qualitas inter omnes suos descendentes expresse verbis supra relatis contemplata, & qui ea destitutus fuerit, ut Don Franciscus Patruus exclusionem, iuxta testantis votum patiatur; & quemadmodum si proximior vocatus foret non attendetur qualitas primogenitura, & tunc Patruus nepotem ex fratre suo vinceret, pariformiter primogenitis natis, ut in presenti primogenitura, nepotis superare debet Patruam proximitatem.*

27 Lo segundo, porque las disposiciones, y sus palabras se han de entender, y contraer à los casos mas conformes al drecho, para evitar su correccion, y como solos son conocidos los fideicomissos en
nuestro

nuestro Reyno, ex notatis à Molin. *in repert. verb. Primogenitus, unct. For. unct. in fin. de reb. vinc. quod idem agnabit Molin. de Hispan. primogen. lib. 1. cap. 1. nu. 17. Peregrino cons. 40. n. 25. Et cons. 64. lib. 2. nu. 5. Celsus Hugo cons. 93. num. 4. Et diximus supr. nu. 14.* no se ha de dilatar el orden de primogenitura al ingreso de linea, quando puede verificarse su disposicion en el progreso; y de esta manera se concilian las palabras de la disposicion de los Vinculantes, contrayendo à la vocacion del mas propinquo in ingressu, las qualidades de fideicomisso no repugnante, sino conforme al drecho comun, y al municipal de nuestro Reyno; y admitiendo en el progreso lo prevenido, y conforme à las Reglas de Mayorazgos.

28 Lo tercero, porque las palabras, *el pariente mas propinquo*, han de entenderse in sensu naturali, principalmente en nuestro Reyno, por la Observancia de la carta, *Observ. 1. de equo vulner. Observ. Item Iudex, de fidei instrument. Et communiter Practici*; y no puede dudarse, que la mayor cercania natural, y verdadera; està de parte de Don Miguel; de suerte, que para incluirse el Conde, y verificar en su persona la qualidad de mayor cercania (sin la qual no podria pretender Reposicion, quia deficiebat illi casus suæ vocationis) recurre à la ficcion de linea, repetida en la reintegracion de ella; (pues se acabò con el nacimiento de la Señora Condesa Doña Beatriz su Madre) y termina en la ficcion de todas estas ficciones, que es la representacion,

cion, lo qual no cabe, ni se adapta à la vocacion de el pariente mas propinquo, ex his quæ notat Robles de Salcedo *de repre. lib. 3. cap. 11. num. 12.* ibi: *Secundo principalis sententia probatur, quia expressio illa proximiorum omnem excludit fictionem, & consequenter representationem, quæ nihil nisi fictio est::: præcipuè quando quis cum qualitate proximitatis vocatur, quæ vera, & naturalis, & non fictitia esse debet::: sed si filius patrem representans admitteretur non esset vere, & naturaliter proximus, sed fecte, cum uno gradu remotior sit, ut consideravam supra hoc, lib. 3. cap. 7. num. 19. Ergo non ille, sed qui naturaliter proximus est admitteri debet, & per consequens representatio cessat.*

29 Aumentase la ponderacion, considerando, que esta vocacion se hizo en el Reyno, con cuyo drecho se conforman siempre los disponentes en qualquier genero de contractos, ò vltimas voluntades, notat idem Salcedo *dict. tract. de repre. lib. 2. cap. 5. num. 7. & lib. 3. cap. 7. num. 10. & cap. 10. num. 3.*

30 Lo quarto, y consequente, porque el orden lineal solamente es conocido en dos especies, ò casos, el vno es el de la actual succession, el otro el de primogenitura, pero el de la linea abitudinal, donde no ha entrado aun la succession, es nueva inventiva, como nota Salcedo *dict. lib. 2. cap. 29. num. 48.* in additionibus, donde haziendose cargo de la opinion de Molina, que admite las dos lineas, vna de actual succession, y otra de primogenitura, dize: *Loquitur ergo de iure radicato, & effectuali cuius*

existentiam veram successionem immittatur, non autem de iure pendenti, & variabili, & consistente in sola spe, seu possibilitate futuri transitus à linea directa in obliquam, quia si contrario daretur locus non solum duæ lineæ essent, quæ in representationis materia considerantur, sed tres eodem tempore diversæ, una actualis successionis, alia puræ, & simplicis primogenituræ altera aptitudinis, & possibilitatis, succedendi quolibet casu, & tempore futuro, & hæc ultima lineæ est nova inventio à lege non nota.

31 De donde se infiere, que para fundar la exclusion de Don Miguel, à la Reposicion que supplica, se les ha de negar à las palabras, *el pariente mas propinquo*, su sentido natural, se ha de admitir la primera ficcion, por razon de la linea que formò Doña Catalina en Don Juan Ximenez Cerdan, la segunda por la continuacion de la misma en su hija la Señora Condesa Doña Beatriz; la tercera pretendiendo su conservacion, y continuacion en el Conde litigante, fundando toda esta estructura en vna linea abitudinal, no conocida en drecho, y sin poder negar, que en la verdad es Don Miguel pariente mas cercano; y el Conde de Contamina mas remoto, y sin letra que le favorezca; porque està claramente llamado el pariente mas cercano de D. Juan de Torrellas vinculante.

32 De todo lo dicho parece se infiere el buen derecho de Don Miguel, à la Reposicion, que supplica, pues tiene à su favor la letra clara de la vocacion del pariente mas propinquo de Don Juan de
Tor-

Torrellas, y la mayor cercania , con este , y con el Conde de Castelflorido, vltimo poseedor ; y consequentemente la regla , ora sea atendiendo à los fideicomissos , de cuya naturaleza es la vocacion presente, ora sea atendidas las reglas de Mayorazgo , conforme à las quales prevalece la mayor cercania con el vltimo poseedor ; maximè in ingressu Salva in omnibus tanti Senatus , Gravissima Censura , Zaragoza, y Noviembre à 2. de 1703.

D. Carlos Salinas y Labalsa.

Tortellas, y la mayor certaria, con este, y con el
 Conde de Castellborido, yltimo poseedor, y conle-
 guentemente la regla, ora sea atendiendo a los fidei-
 comisos, de cuya naturaleza es la veccion preten-
 te, ora sea atendidas las reglas de mayorazgo, con-
 forme a las quales prevalece la mayor certaria con
 el yltimo poseedor; en ximo en agosto de 1703. in
 omnibus tantu senatus, Gravissimus Consilium, Na-
 ragoz, y Noviembre a. de 1703.

D. Carlos Salinas y Laborda.