Domeg.ᵃ (42) 322 257

Veni hac heri mane eo animo, ut si mihi dicendi locus esset, postularem ~~quartum~~ tertium Can. omnino ommitti, quod cum superfluum, et minime necessarium iudicabam. Cum uero Ill.ᵐ Dominum meum Car.ˡᵉᵐ audiuerim ualde commotus sum, non solumq. authoritas uiri omni dignitate praestantissimi, sed etiam iudicium hominis unius omnium doctissimi, et sanctissimi efficit, ut pene sententiam mutarem. quod idem multis ex patribus contigisse existimo, qui forte, nisi ille dixisset, alian sententian sequti fuissent. Ego uero et si certus sum ab illius summi uiri, et tot praestantissimorum Prum authoritate non discedere, tamen qm mihi nondum penitus omnis dubitatio sublata est, et ob tarditatem ingenij mei rationes, quibus Canon stabilitur non plane assequor, ideo ea proferam, quae me adhuc sollicitum reddunt, et faciunt, ut nondum satis constituerim an Canonem amplecti debeam. Potissima autem ratio qua moueor ad dubitandum haec est. qm omnes Canones, qui a S.ᵗᵃ Synodo prodire debent, aduersus aliquam propriam ac certam heresim diriguntur, hic uero Canon nullam propriam ac peculiarem heresin attingit. quod ita ostendo. Nam cum Eucharistiam duobus modis considerare possimus, uno modo in se quatenus sacramentum quoddam est extra usum positum, hoc .n. praecipuum et peculiare habet hoc sanctissimum sacramentum, alio modo quatenus sumitur, de utroq. hereses fuerunt, Nam Lutherani conuersionem in Corpus et sanguinem Christi negant sacramentarij omnes praeterea figuram tantu esse statuunt. Aduersus huiusmodi hereses est Canon p.ˢ et 2.ˢ Conc. Tridentini. De sumptione fuit etiam heresis Lutheranorum affirmantium Christum esse in hostia dum sumitur, et in usu, contra quos statuit Canon 4. Si quis dixerit peracta consecratione in admirabili Eucharistiae sacramento non esse corpus et sanguinem Domini, sed tantum in usu, dum sumitur, non autem ante uel post Anathema sit.

Pret. Lutherus illa uerba de sumptione totius Christi institutionis profert non ut nouam heresim condat, sed ut reflectat con nos argumentum,

UGR Biblioteca Universitaria

et potius obiter et ad hominem argumentatur. quod ut perspicuum fiat
afferam uerba sua quæ hæc sunt. Eiusdem sapientiæ sunt pulcherrimæ rnes
quas pro stabilienda altera specie uelut ebrij somniant. s. quod laici possent
credere in altera specie non tantu accipi, quantum sub utraq, quod esset ma-
gnum periculum. Quasi uero non et clerici eodem periculo sic credere possint,
ut illis merito et altera species adimenda fuerit. Quid si ego con sententiam
me non accipere tantum altera, quantum utraq, quia non totam Christi institu-
tionem sed dimidiatam accipio. Quasi dicat Lutherus, uos omnino prohibetis
Laicos communicari sub utraq, ne credant minus contineri sub una, ego aute dico
quod si unam speciem tantu sumpsero, credam minus contineri sub ea, eo quod
non totam Christi institutionem accipio.

Non obstat quod aliud sit continentia, aliud sumptio ualet hoc argumentum,
continentia et sumptio differunt, ergo diuersi Canones formandi sunt de utraq.
An diuersitas sufficit, ut diuersi Canones formentur? Scio .n. quod differunt
et unum sine alio intelligitur, et unum, non est aliud. num propterea necesse
est fieri nouos canones? si nulla est heresis quæ de sumptione noua et
falsa opinetur?

De corollario .s. quod infertur ex illo Canone dico quod tunc est corollarium
qn in conclusione aliquid uirtute, potentia, potestate continetur, dd elicitur
ratione et consequentia quadam. Sed qn aliquid expresse, formaliter
explicite continetur in aliquo, non elicitur ex illo corollarium. Do exem-
plum. Decreuerunt Patres quod uere reatr, subtr continetur totus
Christus in Eucharistia, corollarium est, ergo adorandus, ergo circumgestan-
dus, ergo festum celebrandum de ea, sed contra, quod corollarium est
continetur tantum sub una, quantum sub utraq specie, ergo tantum circum-
fertur sub una quantum sub utraq specie, ergo tantum quiescit, ergo
tantum mouetur? ista non sut corollaria, sed formaliter comprehen-
duntur sub continentia. ita etiam sumptio, quia si continetur sumitur

UGR Biblioteca Universitaria

Ptem Theologi semper de 2.o sensu intellexerunt, ergo si daretur tertius sensus, iterum audiendi essent quia Canon non respondet examini, neq articulo. si dicatur non, quia facile apparet. et ego dicam propter istam ipsam causam non esse faciendum Canonem quia facile educitur ex declaratis.

Ptem uerba Lutheri sunt ambigua et uerificari possunt tam de re contenta, quam de fructu, ergo et Canon respondens illis uerbis. Canon igitur si manebit saltem in hac forma dabit ansam ut intelligatur de fructu et gra. quem sensum uitare debemus.

UGR Biblioteca Universitaria

UGR Biblioteca Universitaria