

(17) Canon. 7. miri multo minus placet q̄ ille in cuius locū subrogatus est  
Nam ille tacebat ueritatem, quae uidebatur necessario explicanda, hic  
uero eandem ueritatem tacet, et multa ambigua et difficilia inuoluit  
qua non incidenter, sed praemissa diligenti Theologorum disputatione  
et Patrum conquisitione essent definienda. Primum, in eo non definitur  
Episcopus esse institutus a Christo, sed Christum instituisse ut essent  
in Ecclesia Epi: haec aut sunt ualde diuersa. Nam si Christus nullū  
instituit sacramentum, sed eorum institutionem Ecclesiae commisit  
uerū diceretur Christum instituisse ut essent in Ecc. sacramenta  
falso uero Christum instituisse sacramenta. Dicere ergo Christum instituisse  
ut essent Epi in Ecc. perinde est ac si dicatur Christum Petro commisisse  
at eius successoribus ut instituerent Ep̄os, definitur ergo his uerbis  
opinio Cardinalis de currecremata, quae ab schola Theologorum ex  
glosa hactenus exulabat.

Demde cum dicitur Episcopus Presbyterus esse superiores non ex  
plicatur quo iure, si intelligitur humano fauet haereticis, et ferit  
Catholicos; si diuino, taceri non debet, ut manifesti feriantur haereticis  
contrarium dogmatizantes

Praeterea illa uerba (eos cum in partem sollicitudinis a Pont. Rom.  
eius in terris uicario assumuntur non esse ueros et legitimos) et  
cum uniuersalia sint excludunt a uera ratione Episcoporum Titum  
et Thimotheum, qui assumpti sunt a Paulo, cui y, qui uidebantur  
columnae esse, ut ipse gloriaretur nihil contulerunt, uersus eis,  
dem uerbis damnatur opinio quorundam Theologorum doctū  
Apostolos accepisse a Christo potestatem instituendi sibi successores  
quibus eadem potestas tradita est, reseruatam tamen esse uis hoc  
a sumis Pont. haec inquam, opinio damnatur maudita, et mdis,  
cussa

Accidit ad haec quod illa uerba ambigua sunt. Siquidem duplex  
possunt facere sensum; alterum, ut illis significetur summum  
Pont. assumere Ep̄os ad particulares Ecclesias, cum particula,  
si sollicitudine, et non cum plenitudine potestatis, quam



solus ipse in tota habet Eccl<sup>a</sup> et hic sensus uerus est, et Catech<sup>us</sup>  
in quo accipienda sunt uerba illa si quando apud Patres referuntur.  
Alter sensus est, quod tota Ecclesiae sollicitudo soluitur  
et eius successoribus a Christo commendata est, a quibus Ep<sup>i</sup> in  
sollicitudinis assumuntur, et hic sensus est de quo inter Patres  
controversatur. quidam enim adherentes sententiae Card. de Turre  
cremata dicunt soli Petro cum suis successoribus datas esse  
immediate a Christo clauis Eccl<sup>a</sup>, atq; solum ipsum constitutum  
esse ab eo Eccl<sup>a</sup> sua pastorem, ea potius ratione, quia soli dicitur  
est Tibi dabo clauis Regni & pasce oues meas & ipsum uerum  
spiritu sancto afflatum in partem sua sollicitudinis Ep<sup>os</sup>  
sumpsisse, qui uice sua, et tanq; eius uicarij particulares  
gubernarent, ac proinde liberum esse summo Pont. sine quacumq;  
causa restringere Ep<sup>i</sup> potestatem, eum suspendere,  
omnino priuare, sicut in lib<sup>erum</sup> est tollere uicarij  
sine ulla eius, aut Eccl<sup>a</sup> mea iniuria, et hinc est quod non  
admittant Ep<sup>os</sup> esse institutos de iure Diuino, presbyteros  
superiores nisi addatur quatenus ad potestatem confirmandi  
et conferendi ordines attinet.

Aly uero Patres dicunt illis uerbis tibi dabo clauis & pasce  
oues meas & datam esse Petro, et eius successoribus in Eccl<sup>a</sup>  
plenitudinem potestatis. sed negant solum illum constitutum  
fuisse a Christo pastorem in Eccl<sup>a</sup>, aut soli datas fuisse clauis  
asserentes quod quemadmodum Christus instituit Pet<sup>rum</sup>  
Eccl<sup>a</sup> Pont. max<sup>imum</sup> cum potestatis plenitudine perpetuo in  
eius successoribus duratura. et quemadmodum instituit  
72 discipulos sacerdotes cum potestate sacerdotali in suc-  
cessores transitura, ita instituisse reliquos Apostolos  
Ep<sup>os</sup>, cum potestate Ep<sup>iscopali</sup> in eorum successoribus usq; in fine  
saeculi duratura, et inde contendunt absolute, et sine dubitatione  
esse institutos a Christo, esse tam Catholicam ueritatem  
q; est summum Pont. et sacerdotes esse institutos a Christo  
cuius sententia tanq; certa, et indubitata, et s. scriptura, et  
Patrum consone me subscribo.



129

Et ut dilucide punctus controversiae appareat, separabo eam  
quibus omnes conveniunt ab his, in quibus dissentiunt, primo  
certum est quidquid fuerit in primitiva Ecc<sup>a</sup> tempore Apostolorum  
nunc nullum esse verum, et legitimum Ep<sup>o</sup> nisi is a summo  
Pont. ecclesiae proficiatur, sed eum qui alia via sibi assume-  
ret ecclesiam, quia non intrat per ostium, non pastorem,  
sed furem esse, et latronem.

Secundo certum est sum. Pont. iure Divino esse ceteris Ep<sup>is</sup>  
superiorem, habereq<sup>ue</sup> in Ecc<sup>a</sup> plenitudinem potestatis, atq<sup>ue</sup> ea  
ratione posse cuiuscumq<sup>ue</sup> Ep<sup>o</sup> iurisdictionem ex causa mode-  
rari, et omnino tollere, si id iudicaverit in edificationem  
ecclesiae esse. Nam in destructionem nulla est a Christo data  
potestas.

Tertio certum est q<sup>uod</sup> quando Pres<sup>es</sup>, qui posteriorem tinentur  
sententiam, dicunt Ep<sup>os</sup> iure Divino esse institutos non ita  
desipiunt, ut dicere velint, Sp<sup>em</sup> sanctum, per aliquem  
caminum, ut a quodam R. Pre<sup>te</sup> dicebatur, descendisse  
ut poneret eos Ep<sup>os</sup> regere ecclesiam Dei, neq<sup>ue</sup> a Christo quem ad-  
modum Paulum fuisse vocatos. sciunt enim q<sup>uod</sup> postq<sup>uam</sup> Christus  
Redemptor n<sup>ost</sup>er ascendit in caelum per homines carne vestitus  
ecclesiam suam gubernat, cum quibus se futurum usq<sup>ue</sup> ad  
consumationem saeculi pollicitus est. Non ergo ignorant se  
ecclesiarum suis fuisse profectos per sum. Pont. tanq<sup>uam</sup> per Vica-  
rium Christi, et eius ministrum. sed dicunt se h<sup>ab</sup>ere Ep<sup>o</sup>alem  
dignitatem sicut ordinem sacerdotalem immediate a Christo  
tanq<sup>uam</sup> a causa principali, et huius dignitatis institutore  
eandem vero h<sup>ab</sup>ere immediate a sum. Pont. tanq<sup>uam</sup> a causa  
ministeriali dissentientes ab eis qui dicunt se institutos a  
Christo mediate, a summo vero Pont. immediate, tanq<sup>uam</sup> a  
causa secunda sicut immediate homo generatur ab h<sup>ab</sup>ere  
mediate vero a Deo qui Simoni dedit virtutem generando.

His praelibatis, accedamus iam ad probandum quod non  
soli Petro cum suis successoribus datae sint claves ecclesiae



immediate a Crō, nec solus fuerit ab ipso Eccl<sup>a</sup> pastor con-  
et ut hoc semel dicamus, ne sit opus uerba inuolare, quod  
uerbis Tibi dabo clauēs et Crōs Petro promisit illis.  
ones meas et exhibuit, si igitur probauero alys a Petro  
Crōm clauēs dedisse probauero etiam alios pastores con-  
luisse, et e conuerso

Quod autē non soli Petro dederit clauēs tam certum est, ut si quis  
illud pertinaciter negaret esset hereticus cum iam sit ab Eccl<sup>a</sup> diffini-  
tum in cone<sup>o</sup>. Lateranē et habetur in c. firmiter de sum. Trōm. et  
fide Cath. cuius uerba sunt hoc sacramentum id est Eucharistia,  
potest conficere nisi sacerdos ritē ordinatus secundum clauēs ecc<sup>l</sup>  
quas ipse contulit apostolis, et eorum successoribus Iesus Crōstus  
dilturos hie sermonem fieri de potestate ad ordinandum quam no-  
negant Epōs hie a Crō immediate, sed reuera Cone<sup>m</sup> non dicit  
ipsis a Crō clauēs esse collatas p̄cise ad ordinandum, sed ab-  
lute, et sine limitatione dicit clauēs Eccl<sup>a</sup> Ap̄tis et eorū successorū  
esse collatas, nec Ap̄tis ut ipi fatentur datae sunt clauēs solum  
ordinandum sed etiam ad gubernandum. ergo idem censendum  
est de eorum successoribus q̄q̄ mihi satis est probasse clauēs  
quas Crōs promisit Petro. promisit enim etiam clauēs ad  
ordinandum non soli Petro datas fuisse quod confirmatur  
p̄tas consecrandi Eucharistiam retinendi et remittenti  
cata quam sacerdos habet immediate a Crō ad clauēs illas  
pertinet, de quibus Dominus Petro tibi dabo clauēs ergo  
soli Petro Crōs promisit clauēs dedit etiam sacerdotibus  
secundum mensuram donationis suae.

Secundo probatur non solum Petrum fuisse a Crō Eccl<sup>a</sup>  
pastorum constitutum, ex Ap̄to ad Ep̄res. 4. ipse inquit pos-  
quosdam quidem Ap̄tos quosdam Euangelistas quosdam p̄p̄s  
alios uero pastores et doctores et nec est euasio dicere  
Paulus dicit Crōm fecisse quod eius uicarius fecit. primo  
potest Crōs epōs sicut sacerdotes instituisse quibus ergo  
uerba



verbis Apstus ita factum esse significantius explicari potuisset  
 et alii ipse possunt dici. deinde falsum est dicere Crm instituisse  
 sacramentalia consecrationem templorum qm, eius vicarius fecerit  
 quia effectus attribuuntur causis secundis. Ergo si Petrus tamq  
 causa secunda instituit Crm, falsum dixisset Paulus dicendo  
 ipsum Crm eos in Ecc<sup>a</sup> potuisse quod nefas est dicere. Praeterea  
 ipse Crm immediate posuit in Ecc<sup>a</sup> sua Apstos prophetas, et  
 Evangelistas ergo ipse immediate posuit pastores, et doctores.  
~~quis enim audeat ita contorquere cum eodem tenore Paulus~~  
~~de omnibus his gradibus loquatur quis enim audeat ita con-~~  
~~torquere scripturam, ut dicat Crm immediate posuisse in Ecc<sup>a</sup>~~  
~~Apstos, prophetas, et Evangelistas, mediati vero pastores et docto-~~  
~~res cum eodem tenore Paulus de omnibus his gradibus loquatur.~~  
~~quis praeterea audeat dicere non esse Divinam institutionem~~  
~~quod Paulus Crm fecisse assererat, cum vis Divinum sit~~  
~~quod condidit Deus sine peccati, sine per alium promulget~~  
~~neq; sacra Theologorum aliam distributionem iuris Divini~~  
~~agnovit, nisi in positivum, et naturale.~~

Basil. de vita solitaria ca. 13. hoc inquit ab ipso Sr<sup>o</sup> docemus  
 qui Petrum post se Ecc<sup>a</sup> suae pastorem constituit Petre enim,  
 inquit, amas me? pasce oves meas, et consequenter omnibus pa-  
 storibus et doctoribus eandem potestatem tribuit absolute dicit  
 Petrum pastorem constituisse, absolute dicit omnibus pastoribus  
 eandem potestatem tribuisse. ergo utrisq; immediate non enim  
 fas est sic dividere Patrum sententias ut eadem clausula  
 in varios, et diversos sensus torqueatur, nulla cogente  
 scriptura, aut Ecclesiae distributione.

Leo magnus serm. 3. in anniversario assumptionis suae ait  
 cum dixit Crm Petro tibi dabo claves intransiit in alios  
 Apstos vis potestatis huius, et ad omnes Ecc<sup>a</sup> principes decreti  
 huius constitutio <sup>immediate</sup> co'meavit in Apstos aut vis illius potestatis  
 immediate transiit ergo ad omnes Ecc<sup>a</sup> principes decreti  
 huius constitutio immediate co'meavit. Non enim est cur alteru  
 membrum eiusdem clausulae immediate alterum vero mediate



intelligatur. neq; est aspernandum quod Leo magnus Ep<sup>us</sup> Eccl<sup>e</sup>  
principes appellet, quem secutus est Hilarius ad literam expli-  
cans illa uerba Matthei, quis pater est fidelis seruus, et pater  
quem constituit d<sup>ns</sup> et ubi Ep<sup>us</sup> principes appellat, et constitutus  
esse a D<sup>no</sup> super familiam suam interpretatur. nunq; aut<sup>em</sup> illi  
scilicet Pres, praesertim Leo eos principes Eccl<sup>e</sup> appellasset si suos  
uicarios agnouisset, neq; ut alias dicebamus summi Pont. ceteri  
Ep<sup>os</sup> fratres, et coep<sup>os</sup> nuncuparent, et uicissim ab ipsis nuncuparentur  
si ab ipsis sicut legati haberent potestatem. nam quam  
nunc Ep<sup>us</sup> qui sum. Pont. fratrem, et coep<sup>um</sup> appellaret fortasse  
ut quidam Ep<sup>us</sup> pater dicebat, risum faceret, quia loquendum  
est ut multi tamen certus sum Ciprianum suo seculo risum  
non fecisse, quia B. Cornelium Papam frequenter in suis ep<sup>is</sup>  
fratrem et consacerdotem appellauit

Ambrosius in Paschali. ut inquit, iam nihil est si clauis illa  
regni celorum quas in b. Petro Ap<sup>to</sup> cum illi suscepimus sacer-  
dotes minime reseruauerunt. non dicit a b. Petro sed in b. Petro  
a Christo et Paulo, post repetitum est a D<sup>no</sup> 3<sup>o</sup>. pasce oues meas.  
quas oues, et quem gregem non solum b. Petrus suscepit, sed  
nobiscum eas suscepit, et cum illis nos suscepimus omnes.  
unde nobis regenda traduntur tria dicit Ambr. primum quod  
non solum b. Petrus suscepit oues: secundum, quod nobiscum  
eas suscepit, et nos cum illis. ergo non ab illis sed a Christo  
illis. tertium est, quod inde est, quod regenda nobis traduntur  
quia quia eas cum Petro suscepimus. ergo non humana  
ordinatione, sed diuina uoluntate

Ciprianus tractatu iij de simplicitate Praelatorum dicit Christo  
dixisse tibi dabo clauis et pasce oues meas et quamuis  
tribus partem potestatem tribuerit, ut unitatem manifestaret  
tatis eiusdem originem, ab uno interpretem sua auctoritate  
sunt. non ergo soli Petro promissa sunt clauis, et deditur  
est pasce oues meas, quia ipsi soli essent danda, aut uolens  
esset constituendus pastor Eccl<sup>e</sup> cum ceteris Ap<sup>lis</sup> partem potestatis



dederit, sed ut unitatem manifestaret e' que' uerba statim  
de menti s. Thomae explicabuntur

Diuus Bernardus lib. 3. de' consideratione quia Eugenius  
Papa exemerat quosdam Abbates ab Ep'is meminisse inquit  
te uolo parabola Natã, et facinoros; et post multa inmoda ex-  
emplorum enumerata, ait, si uultura, inquit, est uis cuiq; ser-  
uari suum, auferre cuiq; sua uultu quò poterit conuenire.  
Erras, si ut summam, ita et solam institutam adeo ueram  
Apostolicam p'atim existimas. et paulo post, non ergo tua  
sola p'tas a dño sunt et mediocres sunt, et inferiores monstru  
facis si manu submouens digitum facis pendere de capiti su-  
periozem manu brachio collateralẽ. taliter est si in Cr'i cor-  
pore membra aliter locas q; ipse disposuit. nisi tu putas alium  
esse qui posuit in Eccl'ã quosdam quidem Ap'tos 21. nec uerba  
Bernardi recipit iam interpretationem, ut alias p'tatis intelligat  
institutas esse a Cr'o mediate quia nullam Eugenius faceret iniu-  
riam eximendo Abbatem ab Ep'o si Ep'us fuisset eius uicarius  
potuisset et respondere Eugenius Cr'm per suos p'decessores  
ita disposuisse, et persequi uicarius eius erat aliter tunc disponere  
non ergo Bernardus opponeret Cr'm per alios Pont. Eccl'ã ordinem  
disponentem Cr'o per Eugenium dispensanti, neq; opponeret Papam Papa  
sed Cr'm disponentem Papa dispensanti, et deniq; institutionem Diuinam  
dispensationi humane.

Omitto nunc consilium Africanum in Cap. primæ sedis, et Pelagium  
Papam in c. nullus, et b. Gregorium c. ecce. 99. dicitur. qui uno ore  
prohibuerit ne quisq; Pont. Rom. uniuersalem Papam, aut Patriarcham  
appellaret intelligenti læceratione ordinem Ep'or. Labefacta si  
sum Pont. uniuersalis Papa appellaretur. Omitto etiam alia testimo-  
nia sanctor, per H'mos Patres allata. Accedit iam D. Thomas qui  
nobis aduersarius obicitur cum si attenti legatur non contra  
nos sed pro nobis sit qui l. 4. summe contra gentiles c. 74. 5. et 6.  
trahat de Hierar. eccl'ã ut institutio diuina est procedens a minoribus  
ordinibus usq; ad primum, et supremum Hierarchiam nihil immixtus  
humanu non Archiepos, non Patriarchas ut attente legenti mani-  
feste patebit, et cum in c. 74. 5. Statuerit ordinem esse sacramentu  
in c. 76. inquit quis sit minister huius sacramenti ubi aduocet



tendum est quod cuius est instituire sacramenta, est instituire  
sacramentorum, ac proinde cum s. Thomas loquitur de  
sacramenti ordinis, intelligendus est de ministro a quo  
de quo sic ait necesse est aliquam potestatem superiorem esse in ecclesia  
alicuius alicuius ministerij quae ordinis sacramentum dispense  
et haec est episcopi potestas. ecce quod s. Thomas dicat Episcopum esse minist-  
rum sacramenti ordinis eo quod habeat potestatem superiorem,  
alicuius ministerij potestati sacerdotali, quare autem sit superior  
declarat dicens quae, et si quantum ad consecrationem corporis  
non excedat sacerdotis potestatem, excedit enim eam in eis quae  
pertinent ad fideles. Nam et ipsa sacerdotalis potestas ab episcopo  
derivatur, et quicquid ordinis circa populum fidelem est agendum  
episcopo reservatur, quorum autem et sacerdotes possunt hoc quod eis  
ordinis committitur, et paulo post sic ergo manifestum est quod summa  
potestas regiminis fideles populi ad episcopum pertinet, dignitatem  
ille. ex quibus manifeste colligitur Thomam tenuisse Episcopum esse  
ministrum sacramenti ordinis eo quod sit superior, et alicuius ministerij  
ipsis sacerdotibus ipsi sacerdotibus ea autem ratione esse  
superiorem, quia ipsa sacerdotalis potestas ab episcopo derivatur,  
summa potestas regiminis fideles populi ad episcopum pertinet dignitatem  
Nam si s. Thomas voluisset ostendere vellet probare Episcopum esse minist-  
rum sacramenti ordinis eo quod posset ordinare, esset probare idem per  
idem. non ergo probat esse ministrum sacramenti ordinis quia  
ordinare, sed quia penes illum est potestas regiminis. ubi amine-

na si s. Tho. vellet  
probare episcopum esse minist-  
rum sacramenti ordinis  
eo quod posset ordinare, et  
ostendere idem per idem,  
non ergo probat esse minist-  
rum sacramenti ordinis, quia  
posset ordinare, sed quia  
penes illum est potestas  
regiminis.

vertendum est quod potestas regiminis prius natura est in episcopo  
potestas ordinandi. Nam ex eo pertinet ad episcopum ordinare quia per  
Episcopum est ut per ordinationem possit habere sacerdotes qui illi  
adulescentes, ad hoc enim ab episcopo ordinantur ut ex forma ordinationis  
perspicuum est deinde D. Thomas post praedicta ait, quod  
est necessarium quod in una ecclesia sit unus episcopus qui sit caput  
ceterorum ita necessarium est in tota ecclesia esse unum caput quod  
praesit unicecis membris. quod aequum nullam vim haberet  
probandum sum. Pont. esse caput totius ecclesiae iure Divino,  
episcopus eodem iure esset caput sua particularis ecclesiae esse autem caput  
pertinet ad potestatem regiminis. Ergo episcopus de mente s. Thomae  
potestas regiminis iure Divino est superior sacerdotibus. Probatur  
cum s. Thomas probaret primatum Petri adducit illa verba



dabo claves etc et inquit ei soli promisit ut ostenderetur potestas cla-  
 uium per eum ad alios derivanda, per eum dicit, tamq[ue] per supremu[m]  
 Christi ministru[m] non ab eo tamq[ue] a fonte, fons enim o[mn]i[u]m clarumatum  
 Christus est de cuius plenitudine omnes accipimus secundum ipsius  
 donationem. Neg. D. Ciprianus in loco allegato comparat sum. Pont.  
 fonti arbori soli; ut quidam Pres dixerunt, sed ipsam Ecclesiam cuiq[ue]  
 ipse sum. Pont. radus, riuulus, et ramus est. Non enim potest  
 inquit Ciprianus habere Deum Patrem, qui Ecclesiam non habet  
 matrem. uult ergo dicere quod omnes sumus filij Eccl[esi]e, q[uo]d sum[us] q[ui]  
 Pont. et alij Epi creuerunt in Pres, iuxta sententiam d. Aug[ustini]  
 qui in Psalms. 49. eccl[esi]a ait non te patris desertam quia non  
 uides Petrum, quia non uides Paulum, quia non uides illos  
 per quos nata es, de prole tua tibi creuit paternitas, per pa-  
 tribus tuis nati sunt tibi filij, constitues eos principes etc  
 Ciprianus ergo non aduersatur d. Thoma dicenti potestatem clauium  
 per sum. Pont. in alios derivari. quod aut per eum deriuentur  
 tamq[ue] per ministru[m] probatur. p[ro] quo notandum est quod potestas  
 clauium duplicem complectitur potestatem ordinis, et iurisdictionis  
 et de utraq[ue] loquitur Thomas. et uere dicit ambas illas potestates  
 derivari per sum. Pont. in ceteros, tum sic potestas ordinis de-  
 riuatur per eum, tamq[ue] per ministru[m] ergo et potestas iuris-  
 dictionis cum utraq[ue] deriuetur a Christo tamq[ue] principali auctore  
 et institutore per sum. Pont. in ceteros, et grauis negatur de  
 potestate iurisdictionis. quod necessario conceditur de potestate ord[is].  
 non ergo differunt istae potestates secundum s. Thomam in medio  
 per quod in ceteros deriuantur, neq[ue] in fonte a quo deriuantur  
 utramq[ue] enim deriuari dicit per sum. Pont. sed differunt in  
 medio quia potestas ordinis, quia ex natura sua fixam esse  
 oportuit, deriuatur per consecrationem potestas uero ordinis,  
 quia eam saepe uariari expediebat deriuatur per simplicem  
 sum. Pont. inunctionem. habent ergo Epi utramq[ue] potestatem a  
 Christo immediati per sum. Pont. tamq[ue] supremum eius ministru[m]  
 ad se deriuatum, sed potestatem ordinis per consecrationem,  
 iurisdictionis uero per simplicem inunctionem, ut utrusq[ue] potestas  
 natura seruetur. Perspicuum ergo est ep[iscopos] a Christo immediate  
 haberi utramq[ue] potestatem; et per consequens de iure diuino



quod D. Thomas opusculo 19. c. 9. ad 3. arg.<sup>m</sup> disertus necesse  
docet. querit enim in illo argumento an eodem modo sit Epus  
sub Archiepō, quo sacerdos est sub Epō, et respondet quod non est  
omnino simile. Nam Archiepōs non habet immediate iurisdictionem  
in illis qui sunt diaconi Epō, nisi causa ad eum deferretur. Sed  
Epus habet iurisdictionem in subditis sacerdotibus cum possit quem  
libet eorum coram se vocare, et excommunicare. quod Archiepōs  
non potest in subditis Epōs. et ratio huius est, quia Epus sacer  
dotis natura licet de iure diuino subditur pontifici Epō, cui  
sit imperfecta respectu illius, ut Dionysius probat, sed Epus  
subditur Archiepō solum ex ordinatione eccē, et ideo in  
quibus eccē. statuit Epō Archiepō subiectum, in illis tñ  
subiectus est ei; sacerdos aut qui iure diuino Epō subditur  
in omnibus est ei subiectus, sicut etiam Papa habet imme  
diatam iurisdictionem in omnes Christianos. uidere Pres  
p. 1. quod 5. Thomas inculcet sacerdotis iure diuino esse  
Epō subiectos cum suis subditis. nam primo dicit quod na  
turaliter et de iure diuino, quod est dicere quod ratio natu  
lis exigebat sacerdotem, quasi imperfecto Epō tamq  
fello subditum esse hoc ius Diuinum posuit prætulerit  
dando iurisdictionem Epō super sacerdotis, et ipsos  
subditos, quam iurisdictionem non habet Archiepōs in  
Epōrum subditos, quia iurisdictione Archiepiscopos, ex adma  
nate eccē est, et ideo non habet ampliozem quam ei eccē. concessit. qui  
uero Epus habet immediatam iurisdictionem de iure diuino in sacerdotis  
et eorum subditos sicut Papa in omnes Christianos inde est, quod sa  
cerdos cum suis subditis subiectus est Epō iure diuino. negari ergo no  
pōt beatum Thomam fuisse in hac sententia quod Epō habent statim  
ordinis, et statim iurisdictionis de iure diuino immediati a Crō  
per summum Pont. tanq per eius ministrum, statim quidem ordinis  
per consecrationem. iurisdictionis uero per simplicem iurisdictionem  
Unde facilis est solutio argumenti quod ex eodem d. Thoma adducitur  
qui in 2.<sup>a</sup> 2.<sup>e</sup> quest. 39 dicit quod per Crisma non amittitur  
ordinis. quia habetur per consecrationem, iurisdictionis uero amittitur  
quia



quia accipitur ab homine Nam ibidem s. Thomas noluit dividere  
 medium, per quod utraq[ue] p[ar]tes derivatur, sed modum quo derivatur  
 ex eo enim dicit p[ar]tem ordinis esse in amissibilem, quia habetur per  
 consecrationem. iuris dictionis vero amitti quia accipitur per s[an]c[t]i-  
 p[ar]tem hominis inunctionem, quod centies iam repetuimus. neq[ue] s.  
 Thomas hoc in loco neq[ue] immediate in alio, quem ego uiderim dicit  
 iurisdictionem accipi ab homine immediate tamq[ua]m a causa secunda  
 sed solum accipi ab e[ss]e, quod intelligendum est tamq[ua]m a s[an]c[t]o ministro  
 per simplicem inunctionem ut satis nos probasse illius uerbis  
 exultamus

Redeamus iam ad illud caput 76. Summa contra gentiles ubi cum  
 probaretur potestatem summi Pontificis perpetuo in ecclesia esse  
 duraturam inquit Thomas quod ita illos qui tunc erant in ministerio  
 constituit ut eorum p[ar]tes derivaretur in posteros pro utilitate ecclesie  
 usq[ue] in finem seculi, sed inter ceteros constituit Apostolos in mini-  
 stero ep[iscop]ali. Ergo omnis p[ar]tes, que ad exercendum ministerium  
 ep[iscop]ale necessaria est, in posteros fuit derivata. huiusmodi aut  
 est p[ar]tes iurisdictionis, que tam necessaria ep[iscop]o est, ut ep[iscop]us mini-  
 strium suum pastorale sine ea prestare non possit. Ergo tam  
 potestas iurisdictionis, quam potestas ordinis quam habent ep[iscop]i  
 ab Apostolis derivata est.

Quae dicta sunt unica ratione aliqua ex p[ar]te conabor explicare  
 consideremus ep[iscop]um mediolanensem in duplici statu altero post  
 electionem ante consecrationem, altero uero, postq[ua]m fuit consecratus  
 quod non habuerit electus praeter consecrationem, profecto nihil,  
 et tamen electus nondum erat ep[iscop]us non pastor, non habebat proprias  
 oues, nec pro eis animam suam p[ro]uere tenebatur. non erat in statu  
 perfectionis, nec sponsus illius ecclesie, ac proinde poterat eam sine  
 culpa dimittere. Ergo per consecrationem omnia ista immediate  
 a s[an]c[t]o accipit, quod firmatur auct[orit]ate diuini Romae qui 22. q. 1. 8. 9  
 ar. 6. ad 2. et 3. aeq. dicit hanc differentiam esse inter curam



animarum, quam habet plebanus, et eam quam habet Epus quod  
illam plebanus accipit per simplicem inunctionem, hanc uero  
per solemnem consecrationem atque inde efficitur ut Epus sic in  
perfectioris, et proprie pastor, et quod teneatur animam suam  
pro ouibus suis et sufficere deberent ista quae Epus habent  
consecrationem ut declarantur esse institutos uice Domino, et  
byteris superiores, quia si potestatem superiorem, et aliorum mi-  
sterij haberet, quicquid esset de iurisdictione. sed dicitur forte  
omnia ista haberi posse sine iurisdictione de hac re duae sunt  
opiniones. nam quidam dicunt quod potestas pastoralis quae recipitur  
per consecrationem est ipsa potestas iurisdictionis, cuius usum, et ex-  
ercitium Epus habere non potest, nisi Papa ad quem <sup>pertinet</sup> materiam  
hoc est subditos, quos simul cum consecratione dat, quia nullus con-  
secrari debet, ~~et consecrari potest~~, nisi ad certam Ecclesiam, cum  
de mandato summi Pont. consecratur, suscipit a Crō potestatem  
potestatem, quae potestas iurisdictionis est, et a papa, de cuius mandato  
illius Ecclesiae Epus consecratur, accipit subditos in quos exercet  
potestatem iurisdictionis, quam a Crō accipit.

Alij uero dicunt quod potestas iurisdictionis est distincta a potestate  
pastoralis, et quod sane recipit Epus per consecrationem, illam  
uero a Papa, et ista est communior opinio, et istae opiniones in  
iudicio potius differunt uerbis quam rebus, quod enim primi  
Epum accipere materiam a Papa, posteriores dicunt esse a  
iurisdictionem, quia nihil aliud est dare subditos, et siue  
siue illo modo dicatur cum in ea sententia quod materiam  
iurisdictionem secundum unam opinionem, aut iurisdictionem secundum aliam  
recipit Epus immediate a Crō per sum. Pont. ut abunde  
demonstratum est

Superest nunc respondere ad duo praecipua argumenta quae  
contra hanc sententiam adducuntur, primum est Epus conse-  
cratus



129 91

tus habet eandem iurisdictionem quam habuit ante consecrationem cum esset electus. sed ante consecrationem habuit iurisdictionem a Papa non praeiure ut ministros sed ut ab eo habent iurisdictionem Archiepiscopi, et Capitulum sede uacante. Ergo Episcopus non habet iurisdictionem a Christo derivatam per summum Pontificem tam per ministrum. respondetur quod aliter habet Episcopus iurisdictionem post consecrationem quam habuit per electionem, et quam habeant Archiepiscopi, et Capitulum sede uacante. nam hi habent iurisdictionem non ex Christi institutione, sed ex sola ecclesiae ordinatione possit enim summus Pontifex tollere iurisdictionem a Metropolitanis et per se, uel alia ratione, quam iudicaret expedire Episcopos gubernare sicut modo quidam illorum sine Metropolitanis sunt. posset etiam ordinare ne capitula sede uacante, aut electi aliquam gubernationem haberent. posset enim gubernationem ecclesiae uacantis Archiepiscopo, aut vicario Episcopo committere. quia omnes illi habent iurisdictionem ex sola ecclesiae ordinatione participatam ab illa suprema iurisdictione quam Papa habet in tota ecclesia, ita ut propriissime dicantur uice summi Pontificis illam iurisdictionem exercere, sicut officialis meus uice mea, et per iurisdictionem participatam ab ea quam ego habeo gubernat ecclesiam meam sed multo aliter dicendum est de iurisdictione Episcopi. Nam illam habet Episcopus ex ordinatione, et institutione Christi quamuis illam habeat per summum Pontificem tam per ministrum, ad quem pertinet diuulgare Episcopos, et in illis Episcopos praeficere cuius certissimum argumentum est, quod non potest summus Pontifex non constituere in ecclesiis Episcopos quotquot iudicauerit esse necessarios, nec potest non dare eis omnem iurisdictionem necessariam ad suas ecclesias gubernandas nisi uelit facere contra ordinationem Christi, et eius institutionem praeterire. unde colligitur multo aliter esse



ministerium in distribuendis, et disponendis iurisdic<sup>tion</sup>ibus  
in condendis Canonibus quia Christus instituit Episcopos cum  
pastorali et iurisdictione necessaria ad illam exercendam, quod  
genus ministrorum instituit perpetuo duraturam in ecclesia per  
sum. Pont. dispensandum, unde eorum iurisdictionem est participatam  
ab illa suprema summi Pontificis a Christo instituta

Secundum arg<sup>m</sup> est ad probandum quod iurisdictione non derivatur  
per sum. Pont. tamq<sup>m</sup> per Christi ministerium quia de ratione ministerii  
est quod operetur abstractus certo modo, et forma quam non licet  
ei praeferre ut est videre in ministeris sacramentorum. Sed sum.  
Pont. est omnino liber in dispensanda iurisdictione Episcoporum quia  
quos vult facit Episcopos, et quando, et ubi vult ergo non dispen-  
sat iurisdictionem tamq<sup>m</sup> minister respondetur. primo quod si  
arg<sup>m</sup> aliquam esset vim probaret etiam quod consecratio  
non derivaretur per sum. Pont. tamq<sup>m</sup> per ministerium quia  
liber est in consecrandis Episcopis q<sup>m</sup> in ipsis eligendis, et si dicitur  
differentiam esse quia consecratio semel facta nec potest  
nisi, nec tolli. iurisdictione vero sic respondetur hoc non esse  
ex eo q<sup>m</sup> quod iurisdictionem tribuat Papa, sed quia iure  
Divino Papa superior est Episcopis ea ratione undecumq<sup>m</sup> Episcopis  
iurisdictionem haberent posset ex causa Papa illam minuire  
et omnino tollere in quo ego dignoscatur q<sup>m</sup> sit minister

quod non sua potestate episcopi  
delegat, sed eam que  
pro ipsis est a christo ins-  
tituta ex episcopi ordina-  
tione dispensat.

cum tam liber sit in dispensanda iurisdictione, nempe quia  
licet in multis sit liber sicut oportebat ministerium qui tunc  
gubernanda praecebat in quibusdam tamen liber non est  
quia ut dicebamus, non potest non constituere per ecclesias episcopos  
quos iudicaverit esse necessarios, neq<sup>m</sup> potest non dare illis iurisdictionem  
necessariam ad ecclesias suas gubernandas, nec licet  
ei quoscumq<sup>m</sup> de fece vulgi praeferre, sed quales Paulus requirit  
sine crimine ut decet Dei dispensatores hac ratione tamq<sup>m</sup> minister  
iurisdictionis episcoporum dispensat, atq<sup>m</sup> distribuit quod ex



plō manifestatur, si quis seruo, quem fidelem arbitretur ex  
 haberet claves thesaurorum sanctorum ut eos in pauperes erogaret  
 dubitari non pot seruum illum quantumuis sit liber in distribu  
 buenda illa pecunia. quia pot huius dare et non illi dare illi  
 plus huius minus, nihilominus non tamq dominum, sed tamq  
 ministrum non sui, sed domini sui <sup>dei</sup> pensare, quia, ut non excedat  
 ministerij rationem satis est quod in omnibus liber non sit, nec  
 enim potest pecuniam sibi retinere neq, alys q, pauperibus erogare

pecunia

Ut eandem sententiam meam absolutam certiss<sup>m</sup> puto debere esse o  
 uis Cath. quocumq, iurisdic<sup>to</sup> a Papa deruetur sive ut a causa  
 secunda, ut illi uolunt, sive ut a ministro, ut nos intelligimus  
 eam ex ordinatione, et constitutione diuina epis deberi. neq, puto  
 quicq, esse qui audeat dicere Papam non teneri ex ordinatione  
 et constitutione diuina constituere epis, et illis iurisdictionem  
 necessariam h<sup>ab</sup> exhibere quod satis esse censeo ut tamq ueritas  
 Cat<sup>ol</sup><sup>ica</sup> a s. synodo contra haereticos deformatur epis esse uere  
 diuino institutos, et presbyteris superiores sicut in antiquo  
 Canone habetur. Placeret etiam si adderetur epis eodem iure  
 Rom. Pont. Sui in terris uicario, in quo est plenitudo potestatis,  
 subiectos esse. Cetera uero quae tractata sunt de modo quo iuris  
 dictio a sum. Pont. in epis deruetur aut omitteretur omnino  
 tamq non necessaria aut in aliam sessionem reijceretur ut  
 post disputationem Theologorum Patres de ea re sententias  
 dicerent, hac oia esse dicta esse uolo sub censura s. synodi 20

Eusebius lib. 3. c. 75. contra Arium haereticum, qui dicebat mi  
 sic ep<sup>is</sup> a presbitero differre, dicere, inquit, ipm ep<sup>is</sup> et pres  
 biterum equales e<sup>ss</sup>e quom<sup>o</sup> erit possibile, ep<sup>is</sup>q. n. ordo Patrum  
 generator est, Patres. n. gn<sup>at</sup> eccl<sup>ie</sup>, quod non p<sup>o</sup>t presbiter, et  
 infra, et q<sup>o</sup> n<sup>o</sup> p<sup>o</sup>t idem e<sup>ss</sup>e docet d<sup>eu</sup>s Ap<sup>osto</sup>l<sup>us</sup> q<sup>ui</sup> s<sup>ic</sup> ep<sup>is</sup>  
 et quis presbiter cum dixit ad Thimote. qui erat ep<sup>is</sup>, pres,

sermone diuini appe  
 (Car Ap<sup>osto</sup>l<sup>us</sup> sermonem.)



presbiterum ne obiurges sed adhortare velut preem, quod negotium  
esset epi, ut presbiterum non obiurgaret, si non super presbiterum  
placem haberet, quemadmodum et dicit rursus, aduersus  
presbiterum ne cito admissis accusatione, nisi coram districtis  
et tribus testibus, et non dixerit ad aliquem presbiterum, ut  
ne eum obiurgares, et vides quod omnis ruina eius, qui ex diabolo  
concussus est, non est exigua. Hec ille. / Confessio, ex

traditione habet neminem episcopum consecrari, nisi ad certam ecclesiam,  
si ergo Christus, <sup>instituit episcopos</sup> instituit episcopos habituros certam ecclesiam, hoc ad  
est habere iurisdictionem, ergo instituit episcopos habituros iurisdictionem  
dictionem. / Item confessio, si quis de mandato Papae consecratus  
episcopos aliam ecclesiam, seclavo si inuicem sit, haberet omnes  
placem necesse ad gubernationem illius ecclesiae et hanc  
deo, quod Papa nunc aliud facit quam consecrare ad illam ecclesiam