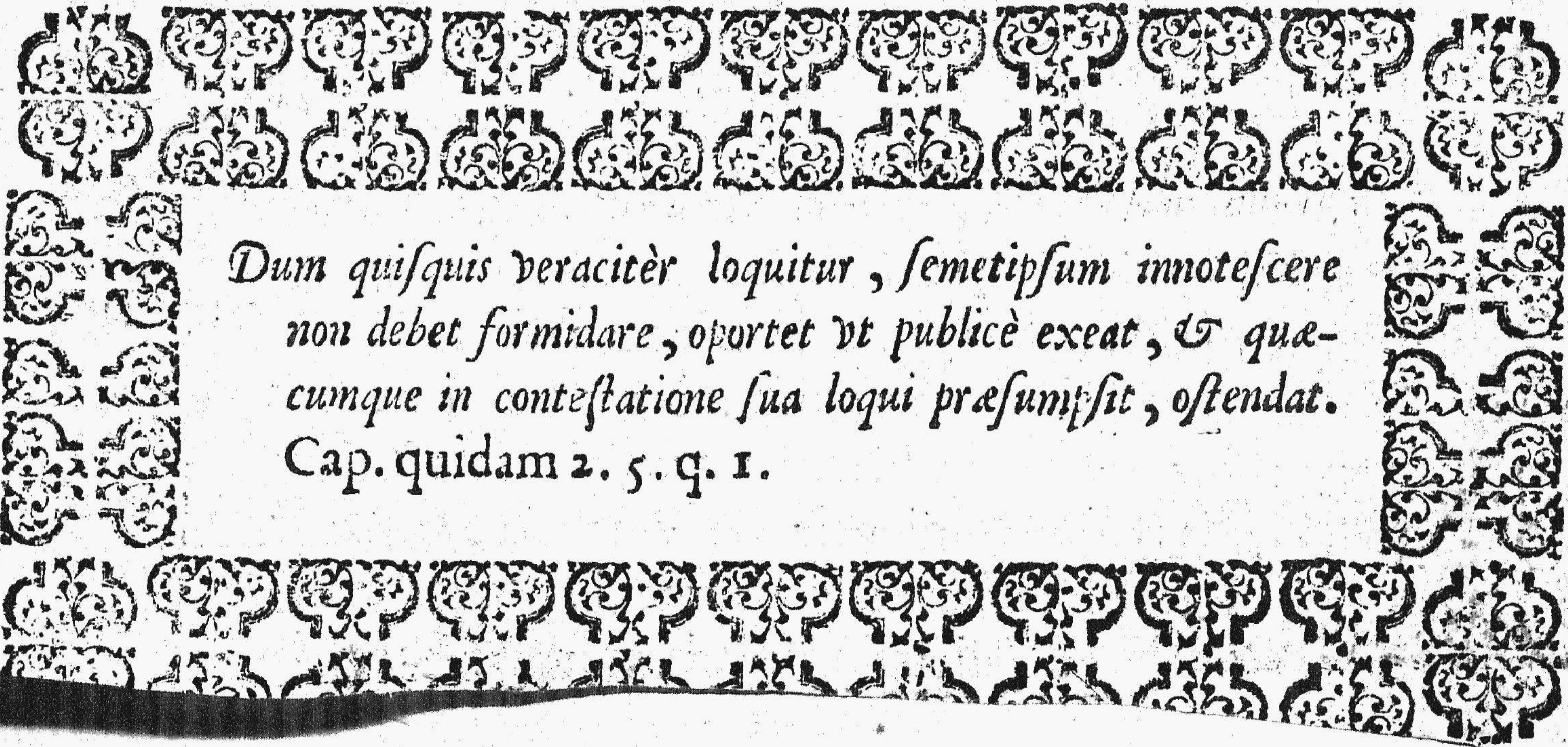


DEFENSA
DE
LA JURISDICCION REAL,
CONTRA
UNAS LETRAS

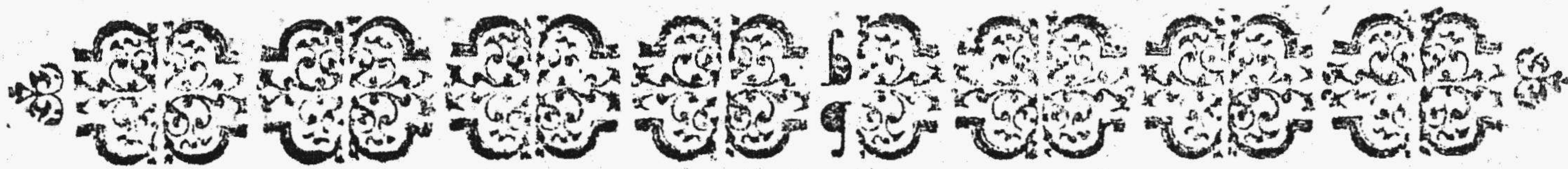
MONITORIALES, DESPACHADAS POR LA
Curia Eclesiastica de la Diocesis de Orihuela, y
Excomunion que se publicò contra el Doct. Don
Antonio Ruiz y Villa-Franca, Juez de Comission
de la Real Audiencia de Valencia, y Abogado
Fiscal interino en lo Criminal, y Patrimonial
de dicha Ciudad, y su Juris-

DEFENSA
DE
LA JURISDICCION REAL,
CONTRA
VNAS LETRAS

MONITORIALES, DESPACHADAS POR LA
Curia Eclesiastica de la Diocesis de Orihuela, y
Excomunion que se publicò contra el Doct. Don
Antonio Ruiz y Villa-Franca, Juez de Comission
de la Real Audiencia de Valencia, y Abogado
Fiscal interino en lo Criminal, y Patrimonial
de dicha Ciudad, y su Juris-



*Dum quisquis veraciter loquitur, semetipsum innotescere
non debet formidare, oportet ut publice exeat, & qua-
cumque in contestatione sua loqui praesumpserit, ostendat.
Cap. quidam 2. 5. q. 1.*



H E C H O.



OS Señores Virrey, Regente, Presidente, y Oidores de la Real Sala del Crimen de este Reyno, por Carta orden, su fecha en Valencia, cometieron à Don Antonio la prision, y seguro de Joseph Zidràch, *aliàs* Aragonèz, y lograda esta por repetidas maximas, con que se cautelò para este pretendido: hallandose en la Villa de Aspe, en la noche del dia primero de Febrero, en casa, que le aposentò la Justicia de ella, à tiempo de estarle recibiendo vna declaracion, que sirviò de pretexto, para comparecerle de la Montaña, donde se avia retirado, temeroso de ser aprehendido, por sus muchos, y graves delitos, encontinente, sin embargo de averlo resistido, bien escoltado, y assegurado, le conduxo à las Carceles de aquella Villa.

En la mañana siguiente, con la misma Guardia, le passò à las Carceles de Callosa de Segura, de donde le mandò con su asistencia, y la de esta Comitiva, para las de la Ciudad de Orihuela; y dando cuenta à dichos Señores, de este logro; como de aver preso juntamente à Pedro, y Alonso Ganga, cuñados de este Reo, por sus travessuras: y en solicitud de la salvedad de la persona de D. Antonio, y demàs, que concurrieron à la citada prision, y que por este medio quedaron assegurados para el castigo correspondiente de muchos, y graves delitos, que segun fama publica tienen cometidos.

En vista de todo ello, dichos Señores, por Carta orden, su fecha en Valencia, mandan à Don Antonio, remita à dicho Joseph Zidràch bien escoltado, para las Carceles de Serranos, con las declaraciones de todos tres, que avia de recibir, y hecha esta recepcion encontinente, procurando con la mayor cautela, y silencio la observancia de lo mandado: en la noche de este dia, el Vicario General, le despachò letras preceptivas, paraque en pena de Excomunion mayor restituyesse D. Antonio à dicho Joseph Zidràch, à el Sagrado de la Hermita publica de la Señora Santa Barbara, sita en el Marquesado de Noguera, dentro de seis dias, que señalò por tres terminos; de cuyo lugar immune siniestramente se suponìa avria sido extrahido dicho Reo.

Este expediente se hizo notorio à D. Antonio por medio de Luis Liminiana, Notario mayor de Curia, à quien diò por respuesta: era mero Juez de Comission, y que no incluyendo esta las facultades del contexto de dichas letras, no se dirigian bien, por no ser Juez competente: y assi, se acudiesse donde tocava, como era à dichos Señores; de cuya Real potestad avia dimanado dicha Comission.

Negóse el Notario mayor à admitir respuesta, si bien dexò Copia de las letras; y luego encontinente insigniando D. Antonio el orden de la Sala, passò à las Carceles de dicha Ciudad, y encargando à su Alcayde Geronimo Lizòn, no saliesse aquella noche, y se aprontasse para remitir vn preso, de los que à su cargo tenia, este respondió: que siendo Joseph Zidràch y Aragonèz, no podia executar su entrega en manera alguna, en fuerza de hallarse recargado de orden del Vicario General, y aun pretendidose se aligeràra de las prisiones, y hierros que tenia.

Se ha de advertir, que algunos dias antes, sobre el recargo, que se hizo por parte del Ordinario Eclesiastico, de Francisco, y Bartholomè Medina, presos en dichas Carceles, pretendiendo gozar inmunidad, hallandose D. Antonio Juez de Comission contra estos, de orden de la Sala, diò cuenta; y de resulta mandan, por auto (que se hizo saber por Pasqual Pareja, Escrivano de la causa) à el Alcayde: no admitiesse en adelante recargo alguno del Ordinario Eclesiastico, sobre presos que à su cargo tuviesse.

Bolviendo, pues, à lo que se estava, suspendiò D. Antonio las diligencias para la remessa de este Reo; y diò noticia à dichos Señores, imbiando las declaraciones de todos tres.

En la Posta inmediata, enterada la Sala, en consecuencia de todo lo dicho, los Señores que la componen, mandaron cometer, como con efecto cometieron orden al Alcalde mayor de dicha Ciudad, para que con escolta suficiente remitiesse à las Carceles de Serranos, à los citados tres Reos, juntamente con el Alcayde Geronimo Lizòn; cuya diligencia practicò, imbiando à los quatro bien assegurados en la noche del dia veinte y seis del citado mes de Febrero; y con la noticia, que en la madrugada del dia siguiente inmediato tuvo el Vicario General de el extracto de Joseph Zidràch, sin figura de juicio, ni conocimiento de causa: declarò por publico Excomulgado à dicho D. Antonio, mandandole publicar en la Matrìz, y Parroquias de dicha Ciudad, y que se pusiesse en las tablillas publicas de ellas, con tañidos de Campanas excesivos, y fuera del orden en las horas del Alva, medio dia, y en las primeras, y segundas Oraciones.

FUNDAMENTO PRIMERO.

Porquè en las letras se pudo solo amonestar la restitucion de la Persona de Joseph Zidràch y Aragonèz, dirigiendolas à los Señores Virrey, y Oidores de la Real Audiencia de Valencia; y de lo contrario firmàran contencion, sin entenderse con el Juez de Comission?

EL medio que usò el Promotor Fiscal, y Ordinario Eclesiastico, por su mismo hecho, y execucion, se opone à la concordia que

que incluye el Fuero 10. y à la decission de el 17. 23. y 31. Rub. de Jurisdic. omn. iudic, que dãn la forma, y luz al meros practico, para observancia de lo que deven executar ambas Jurisdicciones, Eclesiastica, y Real; y cada vna en los casos, que pida à la otra la remission de vn delinquente: y à sea con pretexto, ò con justificacion; siuè por razon de la inmunidad Eclesiastica, ò por la calidad de la persona, ò de el crimen respectivamente, como así lo expressan la Serenissima Reyna Doña Leonor, y el Cardenal Comenge, in dict. for. 10. fol. 61: en cuyos terminos, segun la contextura de dichos fueros, y concordia, sin grado de distincion, es nulo el procedimiento de la Excomunion; y opuesto ex diametro à la paz, que para ambas Jurisdicciones produjo la citada cõcordia, mediante las Supremas autoridades Real, y Pontificia, que concurrieron para su constitucion, y establecimiento.

Segun la decission de dichos fueros, y concordia, se haze patente, que la motivaron la discordia antigua de los Tribunales, pareciendole à cada Juez, que su pretension feria clara; y para que turbaciones, y tropelias, como las que se practicavan, no cometieran los Juezes: no se exceptuò caso, por sin duda, que fuera, precisando à que el vnico remedio de ambas Jurisdicciones, avia de ser despachar letras, pidiendo la remission del delinquente, y de lo contrario firmar contencion; y en discordia de los Arbitros declarasse el Cancellor: porque queriendo cada Juez ser Cancellor, se verian frustrados los saludables efectos de dicha cõcordia, como por exèplo en el presente caso, sin q̄ en este Reyno se pueda vsar de otro arbitrio en las pretensiones, así por parte de la Jurisdiccion Eclesiastica; como por la Real.

Segun el auto comparendo de 19. de Mayo, de 1656. del Obispo Vicario General de Valencia, que entonces era; y certifica Sebastian Borrull, Notario que fue mayor de aquel Arçobispado, queda calificado mi intento con los exemplares, que relaciona, con los que, hasta aquel dia acaecieron en los Obispados: empezando desde Tortosa, Segorbe, y Orihuela: incluyendo la Metropolitana Curia de dicho Arçobispado de Valencia: suponiendo no aver memoria despues de la Constitucion de dicha concordia, que sobre extraccion de Reo, ò otra pretension de los Ordinarios Eclesiasticos, se ayan dexado de despachar tres distintas letras à los Juezes Reales, *vt cumque*, y en caso de hesitacion las de contencion; y así parece que en ley, fuero, y practica, procede lo contrario à el prematuro, è intempestivo procedimiento de Excomunion: deviendo se tener presente, que esta novedad solo se guardò para D. Antonio; vsandose de arbitrios invitados, por donde se sujeta el Ordinario Eclesiastico, por su inobservancia à la censura de Leonocio, y Julio, sin librarse de la que diò el texto in cap. *Ridiculum distinct. 12. ibi: Ridiculum est, & satis abominabile de-*
B. *decus,*

decus, ut traditiones, quas antiquitas à Patribus suscepimus infringi patiamur.

No siendo menos reparable lo expreffado por novedad, siendo bien sabido, que à esta siempre vâ correlativa, y annexa la discordia: y mas entre ambas Jurisdicciones, Real, y Eclesiastica, como luzeros, que à todos deven iluminar, segun nos lo dize, y advierte el Señor Menochio, lib. 3. præsumpt. 122. n. 16. ibi: *Novitates semper pariunt discordias, ideo odiosæ sunt.* Y Tertuliano in Apolog. por examinar sus contingencias, en medio de aver sido tan Maestro para todos, dixo con gran juicio, y experiencia, hablando contra la novedad ibi: *Novum omne, quod est, suspectum est.* Y todos los Politicos figuiendo este consejo, han cerrado el passo à la novedad: confidenciando nada de sus persuasiones: exceptuando solo la necesidad extrema de la Republica, por su comun vtilidad, tan sin duda, que no permiten se ajuste lo que dixo Dion à el Senado en persona de Augusto, lib. 52. ibi: *Positas semel leges constantèr servare, nec ullam earum immutare; namque in suo statu, eademque manent, etsi deteriora sint: tamen utiliora sunt Reipublicæ, iisque per innovationem, vel meliora inducuntur.*

No se pretende mas que aplicar la razon, à que viene obligado D. Antonio manifestar para su defensa; pues como retuelve Leonocio con famosas palabras, apud Potium in Bibliot: no es menos culpable negarse à la defensa de lo justo, que proponer, y executar por cierto, lo dudoso, ibi: *Silentium non opportunum audacia orationis simile est, & quod habet vituperij hoc futile, hoc habet per negligentiam tacens.* Por la razon que diò Tulio de Offic. lib. 1. ibi: *Sed iniustitia duo sunt genera, unū eorum, qui inferunt, a terū eorum, qui ab eis, quibus infertur, si possint: non propulsant iniuriam.*

Los Señores de la Sala, de donde dimanava la comission de D. Antonio, como tan Nobilissimos, è hijos de la Iglesia, huvieran dado el expediente correspondiente sobre la supuesta inmunidad de Joseph Zidrach, procediendo el Ordinario Eclesiastico en observancia de la citada concordia: como lo acredita el no poder ser reconvenidos con exemplar alguno de aver executado sentencia con Reo; por cuya restitution aya mediado, ò medie instancia del Tribunal Eclesiastico: y como la extraccion de Joseph Zidrach, por jamàs se podrá verificar, que ha producido necesidad extrema, para causarse la intempestiva declaratoria de Excomunion, deviedose advertir, que aun en el caso; que el Reo gozàra, y precediera declaracion del Ordinario Eclesiastico, sobre el goze de inmunidad, si bien se entiende el fuero 31. de Jurisdic. omn. Iudic: Solo puede el Ordinario Eclesiastico despachar letras de contencion, y esto procederà, quando el delincuente sea extrahido de la Iglesia, en la qual el Juez eclesiastico tiene fūdada su intencion, de donde se deprende que si con el exemplar de mediar inmunidad, solo puede despachar letras de contencion: menos avrà po-

dido

dido en el presente caso, no haviendo goze, declarar à D. Antonio por excomulgado, sin haver precedido mas que vnas letras preceptivas en discordia, è inobservancia à el todo, y en parte de la cõcordia, fueros, y practica inconcusa de este Reyno, sobre q̄ v̄a hecha menciõ.

Conducen para el intento las Doctrinas de Fontanela, Decif. 200. à quien cita el Señor D. Lorenzo Matheo, y Sans, tom. 2. de Regim. cap. 7. §. 1. n. 42. donde dando luz à el assunto, y à todos los mas practicos que imitar, decide, que el Ordinario eclesiastico, para repetir vn delinquente, extrahido de lugar immune, con pretexto, ò justificacion, de que goza de el Sagrado, con precisïon deve no vsar de monicion, si solo despachar letras de contension; siendo asï, que el Rev^{do} Cancellor es, à quien pertenece, y toca declarar la pretension en fuerza de tener lugar para estos casos, la concordia incerta; dicto foro 10. Rub. de Jurisdic. omn. Iudic. donde con las mas elegantes Doctrinas comprueba este fundamento desde el citado n. 42. *vsque ad finem*; y principalmete cõ la de Sesè decif. 113. n. 1. Luego el Ordinario Eclesiastico, no pudo lo primero, despachar letras preceptivas, ni menos lo segũdo, pudo causar la campanada de campanadas, cõ su invistado expediente de excomunion, no havien lo exemplar del numero de las que se han tañido, sin que pueda sustentarle el monitorio la notificacion citada de las preceptivas, y su notoriedad, porque notorio solo es aquello, que *vlla tergi versatione celari potest*, y à se vè, quan distante està de serlo la pretension del Ordinario, y Fiscal Eclesiastico, en virtud de aver necesitado, para la supuesta extraccion de Joseph Zidrach y Aragonèz: de que le cõstasse por prueba extrinseca de testigos, sujeta à la contraria, que por parte de la Jurisdiccion Real se ha recibido; y en quãto al Drecho se oponè à la instancia del Eclesiastico, à parte de lo dicho, Doctrinas de gravissimos Interpretes, q̄ trae Thomàs del Bene, de immunitate ecclesiastica, cap. 16. Sect. 8. dub. 9. n. 14.

Tal vez se pretenderà responder con exemplar, que sucediò con Joaquin Sempere, Justicia de la Ciudad de Alicante, otra de las que incluye este Obispado, en el 1646. haviendole declarado el Ordinario Eclesiastico de esta Ciudad de Orihuela, por publico excomulgado, en virtud de ser fenecidos los tres terminos, que le señalò en las letras monitoriales, y preceptivas, que se le hizieron notorias, para que cumplierse lo que ellas contenian; pero la satisfacciõ es bien clara, y la mas eficaz à favor de la Jurisdiccion Real *utcumque*, para este assunto, y lo serà la declaracion, que se encuentra del Rev^{do} Cancellor, en juicio de contencion, contra el Ordinario eclesiastico, publicada por Miguèl Gregorio, Notario en 13. de Agosto de 1646. à consulta de la Sala, de D. Cosme Gombau, en la qual *formiter* se declarò, que el dicho Justicia de Alicante, no avia podido ser excomulgado por el Ordinario

de

de Orihuela, sin preceder primero tres distintas moniciones Canonicas, no bastando las tres baxo vnas letras. Las palabras formales de la sentencia, y el motivo decisivo de ella es, como se sigue: *Insuper pronuntiamus, sententiamus, & arbitramur dictum Iudicem Ecclesiasticum Oriolensem non potuisse sententiam excommunicationis proferre contra dictum iustitiam, nisi precedentibus tribus monitionibus distinctis.*

Se dà à entender, que D. Antonio no pudo ser declarado, sin aver precedido tres distintas moniciones canonicas, y segun lo actuado se opondre à lo que de estilo, fuero, y ley se ha practicado; pero lo màs sensible consiste en el averse faltado à la correspondècia, que de antiguo ha observado sin novedad la Jurisdiccion Real, respetando, y atendiendo à la Eclesiastica; porque aunque tres fueron las moniciones, q̄ incluian las letras, que se hizieron saver: devieron ser tres distintas. Deixo à parte las cartas Reales, que recientemente paran en el Archivo de la Curia eclesiastica de esta Ciudad, en que previene S. Mgd. (Dios le guarde) que por los casos notorios, y no mas se despachen monitorios contra sus Ministros por la Jurisdiccion Eclesiastica: y no siendo facil el manifesto de ellas, por tan bien alçadas, serà suficiente la que el Rey nuestro señor escriviò al Arçobispo de Valencia, que viene à ser lo mismo en sustancia, como lo muestra el mismo hecho de ella, su fecha de 31. de Agosto de 1660. *ibi: EL REY. Muy R. en Christo P. Arçobispo de Valencia, del mi Consejo. El Marquès de Camaraza, mi Lugar Theniente, y Capitan General de esse Reyno, me ha escrito, que sin embargo de la orden, que mandè dar en 18. de Julio de este año, sobre el despacho de las letras de contencion, ò monitoriales: no os aveis ajustado à los medios, que se os propusieron por essa mi Real Audiencia, para escusar encuentros en la causa de Pedro Siurana, porque pretendéis que en qualquier caso se puedan despachar monitoriales, por vuestro Tribunal, sin nombramiento de Arbitros, y habiendo visto todos los papeles, que han precedido en esta materia, y lo que aveis escrito al Vice-Canciller, he resuelto dezir: que no expressandose en las letras, que se despachan por vuestro Tribunal, para repetir alguna causa, ò Reo, que es caso notorio, han de ser con nombramiento de Arbitro, y que esto solt es conforme à los fueros, y observancias de esse Reyno; sino tambien à las disposiciones de la concordia, &c.*

Bien calificado queda mi intento, con la antecedente Carta, y demás expressado, en fuerza de no ser caso notorio el motivo, porque se excomulgò à D. Antonio con el manifesto de las letras, que se le hizieron notorias, suponiendo estas, que se deveria repetir à Joseph Zidràch, por la prueba extrinseca de testigos, que en ellas se supone; y siendo incompatible la prueba extrinseca, con el caso notorio: el Discreto podrà sacar la consequencia; pues nadie duda, segun lo yà fundado, que el caso notorio, se opondre à la prueba extrinseca; en cuyos terminos no se podrà salvar, por lo notorio, en el qual se limitan las

Doctrinas, segun lo contexta Thomàs del Bene, Sect. 22. n. 18. *Et iuxta omnes Interpretum opiniones; y los mismos, que lo limitan in notorijs dizen: que notorio es, como supone Bene, eodem n. 18. ibi: Si factum sit crimen adeò notorium, ut manifestè constet nullam defensionem: Reo competere, quia excessus notorius probatione non indiget.* Y si es notorio, como fin hefitacion de este articulo, se ha firmado de plano la contencion?

El señor Cortiada, como singular, y mas grave Maestro en todo lo que trata, y especialmente en estos assumptos, para este Reyno de Valencia, y demàs de Aragon, sobre todos desempeñará la empresa, con la decisïon 27. à el tom. 1. desde el n. 1. hasta el 27. donde expresa ser meramente ocho las causas, y casos, *in quibus Curia Ecclesiastica potest procedere per censuras, & alia remedia spiritualia contra Iudices laicos; al n. 1. ibi: Primus casus est quando Curia secularis non vult contentionem firmare. Secundus: quando Curia secularis recusat firmare dubium. Tertius: quando Curia secularis non parit sententia Arbitrorum; vel Cancellarij, seu tertij contentionum. Quartus: quando Curia secularis recuset suum brachium Curie Ecclesiasticae prestare. Quintus: quando utitur verbo mandamus. Sextus: quando in literis contentionis honorem debitum non servat Curia Ecclesiastica; sed indecenter loquitur; & octavus, & ultimus est, ut in omnibus casibus, in quibus Curia secularis potest procedere contra Curiam Ecclesiasticam ad occupationem temporalitatum.* Y assi parece, que para el dicho expediente de Excomunion, no halla motivo el Sr. Cortiada. Esto es, lo que procede, por lo tocante à los Juezes Reales, *ut sic.*

Pero siendo D. Antonio Juez de Comission, el qual con la prission de Joseph Zidràch, *functus fuit suo officio;* y no ser este Parte, ni tener judicatura alguna, para contra este vsar de remedio de apelacion, ò otro: no se pudo proceder, ni despachar letras; si solo à los Sres. Virrey, Regente, y Oidores de la Real Audiencia: *ex vulg. Reg. leg. ab Executore. ff. de appellat. leg. Executorem; leg. si ut proponis cod. de execut. rei iudic. cap. Novit de appellat. cap. Pastoralis §. Quia verò de off. de legat.* Cuyos fundamentos con la copiosa coleccion de A. A. y entre ellos Salgado siente; y refiere Cortiada tom. 4. decis. 9. ex num. 94. hasta el 96. ibi: *Ac propterea merito, si ad Dominum Prorregem talis contentio remittenda est,* fundado con Antonio Fabro, y Cancerio; y à esto mismo concierne el citado lugar de Cortiada, con los exemplares, que lleva al n. 92. y 93. de la citada decisïon, en terminos de la captura, hecha de orden de vn Señor Virrey, en persona clerical, ò oficial, y Ministro de la Sta. Inquisicion; con cuyos documentos queda comprobado, obrò de atentado el Juez Ecclesiastico, procediendo contra el Comissario, que es el primer extremo.

Infiere se de lo antecedente, no ser Reo convenido de la Jurisdiccion Ecclesiastica, ni surtir su fuero el Comissario, como lo fue D. An-

tonio, para contra el proceder, y segun este concepto, en virtud de la declaratoria pulsò, y percuciò à la Real Jurisdiccion, actuando contra vno de su fuero; y que no lo es de la Jurisdiccion de esta, para lo qual son adaptables todas las leyes, y Doctrinas, que dãn por incompetente à la Jurisdiccion Eclesiastica, respecto de las Personas, y cosas profanas; y con especialidad Covarrub. pract. cap. 35. n. 3. y Salcedo de leg. Polit. lib. 1. cap. 18. fundados in leg. 14. tit. 3. lib. 3. recopil.

Ex deductis infertur el inordinado procedimiento del Juez Eclesiastico contra el Comissario, debiendo aver despachado en defensa de su Jurisdiccion, contra los Reales Ministros, mandantes de la prision del dicho Joseph Zidràch, que es el vnico remedio ordinario de esta defensa, en que tienen lugar las disposiciones de la concordia, y Doctrinas; y que se forme contencion, como lo acredita el suceſſo, y contingente del mismo negocio, en que la Jurisdiccion Eclesiastica, à exitacion de la Real, la tiene contestada, y firmada de plano, sin suscitar el articulo por caso notorio, *notorietate iuris, & facti*: y de esto mismo justamente inferirse obrò de atentado el Juez Eclesiastico en casos, que no son notorios, proceder tan *ex arrupto* à la fulminacion de Censuras: remedio subsidiario contra vn layco; y q̄ solo pudiera en caso notorissimo, como v̄a notado: *Ita vt nulla tergiversatione celari possit.*

De estos presupuestos, asimismo se infiere lo inordinado de dicho Juez Eclesiastico, despachando *contra stilum, & praxim Canonicam*, mandamiento de Censuras, dentro del brevissimo termino, que incluian las letras, oponiendose *in ritu, & recto* à las Reglas Canonicas de el texto in cap. *Sacro approbante* 48. in cap. 48. cum *Vulgat. cap. Contingit* 2. de *sententijs excommunic.* Y D. Manuel Gonçalez Telles al citado cap. *Sacro approbante*, n. 6. que explicando el sentido de la trina monicion, dize: *Hæc autem trina monitio fieri debet per distincta intervala aliquot dierum, vt ita Reus tempus habeat sese emmendandi.* Y si esto procede en delinquente, para lograr la emmienda, dandole competente tiempo à su arrepenimiento, faltando estas circunstancias en el Comissario, por de ninguna accion, facultad, ni retractacion de lo que executa *superioris mandato*: es visto *curialiter loquendo*, se canoniza de prematuro el mandato de Censuras, con tan acelerado tiempo, sin darle lugar à recurrir à su superior; y hallarse por entonces impossibilitado, à poder obtemperar, ò defenderse: denegando los competentes terminos para el merito, y discucion de la causa, quedando el Comissario indefenso, y sin ser oido contra toda razon Civil, y Canonica, cap. 1. de *iudicij* vbi Gonçalez n. 11. ibi: *Ante discussionem cause Criminalis præcipuè inauditæ quod vult Deo beneficio privari, secundum regulas Iuris non poterat* cap. *Nos cum seq.* 2. q. 1. cap. de *illicita*, 14. q. 1. cap. 1. de *causa possess.* vbi: D. D. Encorbert. lib. 1. rer. iudic. cap. 10.

El referido modo de proceder contra el Comissario, mas al intento lo comprueba la Santidad de Alexandro IV. in cap. *Constitutioni*, §. *Statuimus*; desent. excommunic. in 6. cuya determinacion es la siguiente ibi: *Statuimus quoque, ut inter monitiones, quas (ut canonicè promulgetur excommunicationis sententia) statuunt iura præmitti: Indices, siuè monitionibus tribus utantur; siuè vna pro omnibus observent aliquorum dierum competentia intervala: nisi facti necessitas aliter ea suaserit moderanda.* Y es muy singular, y del caso lo doctrinal de la copiosa Glosa, à dicho texto litera *L.* con los comentadores Barbosa, Felino, y otros: ni el Juez Eclesiastico; con su prematuro modo de proceder, puede cohonestarlo cõ las vltimas palabras del texto: *Nisi facti necessitas, aliter ea suaserit moderanda,* y comprobando su intento; cõ el cap. 1. de constitution. *Quod ob casus emergentes, licet transgredi leges,* porque no es dable, ni podrá designar la vrgente causa, para la declaratoria tan acelerada; pues si fue por la prision del Reo, bien consta del intermedio tiempo, hasta las Censuras fulminadas. Si fue el motivo de averse llevado el preso, tampoco lo es, porque no cohoperò el Comissario, si el Alcalde mayor; y si contra este no se fulminaron Censuras, menos se devieron contra aquel, pudiendo exclamar con S. Bernardo, en la Epist. 166. ibi: *Rogo ubi ius? ubi lex? ubi Sacrorum auctoritas Canonum? ubique denique reverentia Maiestatis? Illa que nulli negatur oppresso, soli mihi non profuit?* Fundado en los citados textos ab *Executore*, y demàs mencionados arriba; y en este assumpo alude el caso de Cortiada, tom. 1. decis. 11. n. 72. haziendo el argumento de la contencion à otro procedimiento, que lo es conveniente argumento ex identitate rationis, y dize: *Hinc etiam tertio infertur contentionem nõ procedere quando Reus, & captus per vnum Iudicem, & firmatur contentio cum alio, qui Reum captum non habet, ut fuit declaratum,* Y finalmente se convence, no aver podido proceder contra el Comissario, aunque este tuviera, y se hallàra con empleo, y Jurisdiccion ordinaria, por no aver hecho la prision en virtud de su empleo, y Jurisdiccion; si por comission del Superior; ex traditis, vbi supra, con los lugares citados de Cortiada; y especialmente lo siente el mismo en dicho tomo 1. decis. 11. n. 71. *Hinc secundo infertur contentionem non procedere, quando per Regios Iudices inferiores firmatur contentio, & lis, seu causa pendet in Regia Audientia, quo casu paritèr declaratur contentionem non procedere, ut fuit declaratum de mense Augusti.* Fundandose en Cancerio, Fontanela, y Ripoll, ad Peguer.

Y vltimamente: como para este genero de procedimientos, y de contenciones, se han de reducir ambas Jurisdicciones à quatro capitulos, que contiene la citada concordia, los dos tocantes à los procesos de la paz, tregua, y someterse; y los dos restantes à los reenquetros entre la Secular, y Eclesiastica, si en el modo prevenido se falta à

su thenor, estilo, y practica, con ella misma dirè, que todo lo obrado en este assumpto serà nulo, segun el Sr. Barbosa in cap. ex litteris 11. de constit. n. 6. y 7. Rich. colect. 794. Joseph Ludovic. decis. Perusin. 96. Salgado de reg. protect. part. 1. cap. 2. §. 3. & cap. 9. part. 3. à n. 242. Crespi de Baldaura part. 1. observ. 10. n. 51. concluyendo este punto con lo siguiente: y es, que aunque todas causas contra estilo, y practica es comun opinamento, cõ especialidad en punto de causas de cõpetencias, procede esto cõ mayor razõ, por no aver otra ley, qdè forma para este modo de proceder, que la que ha dado la costumbre, y estilo; y la forma, y el modo de los despachos no le han establecido las leyes, sino la costumbre: ita Matheu de regim. cap. 7. §. 1. num. 120. versic. *nec ea Arbitri nominatio*. Ripoll in addicion. ad Peguer. rub. 11. num. 11. Francès de competentijs, quæst. 45. num. 20. y por consiguiente, todo lo que en las causas de competencias se obra contra el estilo, es nulo; Francès dict. q. & n. & q. 53. n. 18. & quæst. 96. n. 5. Y esto procede, no solo siendo el estilo respecto de lo ordinatorio, sino tambien de lo decisorio, en fuerza de hazer ley en todos casos, y como à tal debe guardarse: Gutierrez lib. 1. Canonic. quæst. cap. 33. n. 35. Suelves tom. 2. sentur. 2. conf. 21. n. 3. & 4. Crespi tom. 1. observ. 10. n. 52. Matheu de regim. cap. 11. §. 4. n. 74. y 80. Francès de competent. q. 96. n. 5.

Y para concluir este punto, se darà à entender por el mismo hecho, que no se pudo declarar por excomulgado à D. Antonio, de esta manera: las letras que se le despacharon, se dirigian à que en pena de Excomunion mayor, restituyesse D. Antonio à Joseph Zidràch y Aragonèz à la Hermita, y Sagrado de la Sra. Santa Barbara, sita en el Marquesado de Noguera; bien que se dirà, que por no averlo cumplido dentro del termino que se le señalò, se le declaró por excomulgado; y què resulta ha avido? Que à los quinze dias se le absolviò absolutamente en las casas de su habitacion, sin aver precedido instancia Judicial. Y se pregunta: el Reo se ha restituído? Claro està, que no: luego no fue legitimo el procedimiento; porque hazerlo sin restituir el Reo, que fue la causa de la Excomunion, no se le huviera absuelto.

FUNDAMENTO SEGUNDO.

Porquè si se pretende dezir, que la Excomunion, en que se le declaró, fue por el extracto de Joseph Zidràch de estas Carceles, para las de Serranos, no le comprehende, ni devió comprehender à D. Antonio?

Parece que si la Excomunion promulgada contra D. Antonio, ha sido por la extraccion de Joseph Zidràch y Aragonèz, de estas Carceles para las de Serranos; se persuade la nulidad del procedimiento,

dimiento, no aviendo concurrido para ello por sí, ni por interpuesta persona, constando que vnicamente intervino para este expediente el Alcalde mayor de esta Ciudad: siendo regla la mas segura, que cesando la causa, deve cessar su efecto. Argument. text. in l. fin. ff. de hæred. instit. Sanchez de matrimonio, lib. 3. disput. 39. & lib. 8. disput. 21. el señor la Rea, allegat. 81. el señor Olea tit. 2. quæst. 7. n. 2. Gutierrez lib. 2. Canonizar. cap. 15. el señor Castillo tom. 6. cap. 172.

Menos segura queda la declaratoria, siendo hecho distinto del de las letras; mayormente aviendolo ignorado D. Antonio, segun se ha hecho patente por la informacion, que se recibio en la Curia Eclesiastica, para la justificacion del extracto de dicho Reo; y como acto separado, y distinto del que las citadas letras incluian, constituyen indemne à D. Antonio: no aviendosele citado, ni tenido noticia, que sufragara la declaratoria, segun el vulgar exioma, que resuelve ser nula la sentencia, que padece la desproporcion del defecto de citacion; siendo el mayor in civil. DD. in l. à Divo Pio §. *In venditione*, ff. de re iudicata, y que para la Excomunion es preciso preceda: son textos in cap. *Sacro*, cap. *Contingit*, de sentent. excommunic. cap. *Consultat*, de offic. de legat. cap. *Inter quatuor de maiorit. & obedient.* cap. *de illicitat.* 24. quæst. 3. Covarr. in cap. *Alma Mater*, §. 9. n. 4.

Este defecto no solo se nota por capital en este Reyno; si tambien en quanta es la Christiandad: porque en Reynos donde no media la citada concordia, sin embargo de no estar ligados à la observancia de ella, como este, y los demàs de Aragon; si solo por la mera ley deve preceder monicion, sea repartida en tres diferentes, ò vna sola: luego deve preceder la citacion, asi es, segun lo capital del text. in cap. *Rom.* de sentent. ex com. in 6. cap. *Reprehensibilis*, 26. de appellat. el señor Escobar de Mendoza, lib. 8. *de censuris*, cap. 6. Sess. 1. n. 58. donde se testifica, que ningun Juez Eclesiastico de los que componen el orbe inferior à su Santidad, puede descomulgar, sin preceder monicion.

Supongo que, segun lo fundado de dicha concordia, sentencias de Cancelleres, y practica inconcusamente observada, segun queda fundado, no le basta al Juez Eclesiastico para excomulgar al Layco vna monicion, aunque sea por tres: luego si la declaratoria fue sin citacion de D. Antonio, se dà à entender no averle comprehendido en manera alguna, y por este intempestivo procedimiento tendrà menos duda el principio que vâ sentado en el presente caso, porque *quid quid sit* de la Excomunion à lege, en la qual como dize Hurtado, *de Censur.* difficult. 18. n. 75. parece que no necessita para hazer diferencia de vna à otra entre la *ab homine*, & à lege. En la segunda, que de aquella monicion, q̄ virtualmente contiene en sí el precepto legal, para q̄ se incurra en la Censura, q̄ vâ anexa à su inobservacia, por preferirle bas-

táteméte el precepto, y el drecho, al qual vâ afectâ; y vulnerada tâbiẽ

Y paraque lo interno de mi concepto no obscurezca la materia, le daràn luz las mismas razones del P. Hurtado, ibi: *Et satis congruenter nulla alia monitio à iure prærequiritur, quia ipsum ius, aut præceptum, cui censura annectitur; non tantum semel, aut iterum; sed continuo admonet sub censura iam lata, sub conditione dicta, quod autem ad ferendam censuram medio præcepto, tam speciali, quàm generali nulla alia monitio, quàm dicta prærequiritur.* Segun tambien Suarez de Censur. disput. 3. Sess. 8. n. 5. confirmando lo mismo Thomàs del Bene, de immunit. Ecclesiast. cap. 11. dub. 8. Sess. 22. n. 5. & 6.

Pero bien claro es, segun yâ se lleva dicho, que por lo mismo se deve entender de la censura à lege; pero no de la que ab homine, de que se habla, segun lo expressa el dicho cap. Rom. 5. de sentent. excom. in 6. y aunque le parece à Hurtado ser lo mismo en la homine, se deve entender, que de la legal, porque la monicion tambien vâ anexa al precepto, como à legal, y lo comprueba, por los contextos del cap. Reprehensibilis, 26. de appellat. segun parece, que lo insinúa ibi: *Nisi fortè talis sit culpa, quæ ipso suo genere suspensionis, vel excommunicationis pœnam inducat.*

Brevemente nos lo dirà el P. Suarez disput. 3. Sess. 4. n. 8. ibi: *Quia etiam illa hominis sententia est quoddam præceptum; præceptum autem, & ius, idem sunt, & per transgressionem talis præcepti ipso iure incurritur censura.* Y Covarr. §. 9. n. 5. vers. Trina que con su grande authoridad lo explica, como acostumbra; suponiendo como en la Excomunion à lege no es menester mas citacion, ni monicion, que la que sirve de alma al precepto legal; pero que la ab homine es precisa, y que la del capitulo Reprehensibilis, de appellat. manifesta, como no se ha de entender videlicet non in excommunicatione non vallata ab homine cum eum, qui iure ipso sit excommunicatus, vt intellexit Franciscus Aretinus Panor; sed in declaratione, & denuntiatione excommunicationis à iure ipso lata, y dà la razon que pone en claro la materia, ibi: *Ad hanc declarationem non est necessaria monitio Canonica, quia Iudex ipse denuntians, non excommunicat: immo ius ipsum excommunicabit, quod satis deducitur ex dict. cap. reprehensibilis;* pero no se entienda, que habla fuera de nuestro intento, porque con admiracion le apoya: ponderando, que en la sentencia lativa puede excusarse la citacion; pero no en la declarativa: y assi el Ordinario Ecclesiastico omitiò la parte mas essencial, q̄ devia pre ceder à la sentencia; pudiendose aver remediado, consultando el caso, siendo tâ proprio del mas Docto el proponer.

En esta opinion misma fue Thomàs del Bene, dict. cap. 2. Sess. 22. dub. 8. donde despues de aver dado por constante, que in sententia Excommunicationis no es menester citacion, lo limita en la declarativa ferenda ab homine al n. 8. ibi: *Interim non nego, quod etsi, quod pro commissione, vel omissione aliqua excommunicationem, vel aliam censuram ipso facto contraxerit, si à Iudice sit declaranda, vel denuntianda: necessarium prius citari, data ei*

copia suae defensionis cum naturali iure illa debeat; in Clem. Pastoralis §. *Ceterum*, de re iudic. & docet Gloss. in cap. present. verb. *Constiterit*, de censib. con Avila, Covar. Suarez, y Nav.

Finalmente: Hurtado que su animo, y sentir lo encaminò à lo mas favorable, que puede ex adverso ponderarse: resuelve al n. 78. que era precissa nueva citacion en esta Excomunion de la sentencia *ab homine*, y declarativa ibi: *In eo cap. proferre sententiam censurae summitur, prout comprehendit sententiam declarativam, & lativam, nihilominus ad hanc sententiam declarativam praequiritur citatio, ut constet de crimine, & absque ea advertit sententiam esse nullam.* Pero mas es lo que dize Avila con muchos de la declaracion en el incurso de la Excomunion legal, 2. part. cap. 5. disput. 1. dub. 5. conclus. 2. ibi: *Quod ad deo verum est, ut etiam quando lex excommunicat ipso facto, non potest Iudex declarare excommunicatum transgressum, sine citatione;* assi es, que sobre el extracto del Reo de estas Carceles, para las de Serranos, no hubo citacion para la declaratoria: luego nula es la sentencia.

Lo mas extraño es, el que se passasse à la declaratoria sin justificacion, y quando se quiso intentar, consta que el extracto sin intervencion de D. Antonio, le executò el Alcalde mayor de la Ciudad de Orihuela; y aviendole declarado, suponiendole executor de esta operacion, para disimularlo; despacharon letras de benigna contra dicho Alcalde mayor; queriendo persuadir con esto, que à D. Antonio no se le avia excomulgado por la remessa del Reo; pero luego se aclarciò la verdad, con el no averse continuado la direccion de dichas letras de benigna, aqui la mayor duda, porque segun lo antecedente, no se sabe, porquè se excomulgò à D. Antonio, ni menos la causa de averle dado mas campanadas: no aviendo memoria de que à otro, à quien con justa causa se aya excomulgado, se ayan tañido con tanto exceso, y no por esto cessaron, en medio de ser amabilissimo el exioma *sapientum est mutare consilium*, porq̃ en este modo huviera avido menos q̃ reparar, pero no aviendo concurrido citacion: paraquè mas reparo?

No se puede salvar este principio, con dezir que fue caso notorio, porque serà preciso reconvenir con el mismo hecho, siendo assi que paraque le constasse al Ordinario Eclesiastico, necesitò de la prueba extrinseca de testigos, por do se justifica, que el Alcalde mayor fue el executor del extracto, sin intervencion de D. Antonio; y como yà se ha fundado, que el caso notorio es incompatible con la prueba extrinseca, seria cansera el repetirlo.

Tampoco sufraga à el Ordinario Eclesiastico la conclusiõ siguiẽte ibi: *Vera est ista conclusio, quod licet excommunicatio sine citatione, seu monitione, vel iuris ordine lata sit iniuste teneat, cap. 1. & 11. quæst. 3. cap. Nihil 33. & ibi: Archidiacon. in princip. Episcopus 65. §. Si ergo, cap. Si Episcopus quis*

quis, 4. Gloss. sub verb. *Iuxta*, in dict. cap. *Sacro*, 48. de *sentent. Excom.* Thomàs Fastol post antiquissim. decis. Rom. Rot. caus. 4. dub. 14. eodé mense n. 2. qui ex dicta Gloss. sub verb. ibi: *Nota tribus modis iniustitiam dici excommunicationem ex causa scilicet, ex animo, & ex ordine.* Bellamer. decis. 175. ibi: *Si non contumax al n. 1. Quia non est homo, qui ligat, sed est Deus,* cap. *Nemo contemnet*, 31. disput. 11. quæst. 3. d. cap. *Sacro*.

Nihilominus ipsa sententia declaratoria incurse excommunicationis à Iure lata sententiæ nulla est, si non præcesserit partis citatio. Felin. in cap. *Redulfus*, n. 76. *Diversitatis rationem reddit.* Francisc. Aretin. in conf. 163. n. 12. *Quia si excommunicatio per ordinis omissionem est nulla? Omnis effectus tollitur excommunicationis, & sic vilescit nervus Ecclesiasticæ disciplinæ; sed quando aliquis ipso iure incurrit in excommunicatione, tunc licet declaratio non facta legitime sit nulla, tamen sententia lata à iure in se remanet valida; præterea si ommissio ordinis non vitiet sententiam declaratoriam latam super censura, quæ ligavit ipso iure tunc semper sententia declaratoria valere deberet, quia quantum ad hoc non est differentia inter delictum notorium, & non notorium, quoniam sive delictum sit notorium, sive non, valeret excommunicatio lata ab homine omisso ordine, ut notatur in cap. *Sacro* eodem: ergo modo debet valere declaratoria, sive ferretur super notorio, sive non; & tamen hoc est falsum, ut patet ex Gloss. præallegata concluditur ergo, quod etiam si declaratio ista emanasset super notorio, inexcusabili fuisset nulla dicta, etenim supra proximæ citatæ Glossæ, sub verb. *Quam citò in Clem. 1. §. ultim. de pœnis, & sub verb. Constituerit, in Clem. fin. decensim. Indistinctè requirunt quod indeclaratoria citari debeat; & si aliter procedatur, processus non valeat, & regulare est, qui ubicumque citatio ad actum requiritur, ibi sine citatione actus minimè valeat; lege Vnoquoque, 47. ff. de re iudicata, l. 1. §. 1. ff. Quæ sent. sine appellat. rescindantur.**

La noticia del precepto Ecclesiastico, præcipuè quando no es legal, si solo ab homine, es tan essencial, que sin ella non tenet excommunicatio, lo que como à regla permite Escobar, y Mendoza en su Theologia moral lib. 9. Sect. 1. n. 72. en donde dize, que *lata*, contra el que no tuvo noticia, non tenet, y que es *nulla iure naturali, sive Ecclesiastico*, donde nace la consequencia, que si el extracto del Reo de estas carceles, para las de Serranos, fue el motivo de la declaratoria, aunque D. Antonio huviera intervenido no le devia comprehender, y menos constando, que para nada intervino.

Lo mas es: segun el hecho, y drecho alegado, que en manera alguna, puede el Juez Ecclesiastico en estos Reynos, apartarse del despachar letras, si es que pretende algun Reo, como en el presente para su repeticion; y de lo contrario firmar contencion, por hallarse ligadas ambas Jurisdicciones, para semejantes pretensiones à lo decisivo de la concordia, y fueros de este Reyno en el 17. ibi: *Que en la primera letra de repetición, ò de ferma de dret inhibitoria, baja de nomenar Arbitre, de cu-*

ya oracion antecedente se facan dos consequencias. La vna, que si ay primeras, supone aver segundas. La otra, que si en la primera ha de aver nombramiento de Arbitro, ha de ser de contencion.

El fuero 23. que trata de las repeticiones, que pide el Eclesiastico, hablando de sus letras dize, ibi: *En la primera lletra de repeteciò haja de nomenar Arbitre, y en seguida in vers. E per quant, ibi: E per quant moltes vegades se segueix, que lo Iutge Eclesiasticich repetint algun detengut en les precons seculars, nomenant lo Arbitre en la primera lletra de repeticiò, iuxta forma del Fur.* Y mas abaxo en la peticion, ò propuesta, ibi: *Que silo Iutge Eclesiasticich absses lletres ab nominacio de Arbitre, iuxta forma del Fur.*

Estos fueros hablan de las letras del Eclesiastico, que despacha para repetir los presos, que detienen los Ministros Reales; y supuesto que los fueros successivè influyen nulidad en todos los actos contrarios à sus disposiciones, aunque no ignore la contraria introducciõ, no serà delito repetir su observancia: y mas quando inconcusamente se ha practicado, y por lo mismo la pretension se dirige, à que las letras monitoriales, y las censuras se revoquen, de donde se infiere, que la contencion que se suscita sobre el presente caso, no solo mira à la revocacion de las censuras; si tambien del medio, y modo que vsò para la declaratoria, la Curia Eclesiastica.

Y por regla, que el señor D. Lorenzo Matheu, y Sanz, asienta en el cap. 7. §. 1. tom. 2. de Regim. es: que assi el Eclesiastico en la repeticion del preso, por el Secular, como aquel en la del preso por el Eclesiastico, deven estàr à la concordia, y en el n. 45. trae por principio que asienta Sesè tom. 2. decis. 113. n. 1. ibi: *Iudex, qui pretendit rem, causam, personam, & Jurisdictionem, de quibus agitur ad se pertinere, debet in litteris repetitorijs, in quibus personam, causam, & rem sue Jurisdictionis ab alio praventas, & captos repetit, Arbitrum nominare tenetur.* Sea el Juez superior, ò ordinario, ò otro qualquiera, por no limitar caso, ni Juez alguno, que con pretexto de notoriedad, *nec aliàs*, pueda el Eclesiastico despachar semejantes letras monitoriales, cargando vna Excomunion mayor; haziendola publicar à pocas horas del extracto de dicho Joseph Zidràch, sin citacion, con tanta afliccion, y desconuelo, yendo el Juez Eclesiastico en solicitud de vn imposible, à que nadie està obligado, ni por el fuero externo, ni por el interno; porque à mas de ser Juez de comission D. Antonio, que segun todos es, *stricti iuris, quæ non potest ampliari; immò potius debet restringi.* Aqui la regla, que todos sabè, y nadie duda: *Ad impossibile nemo tenetur, sine gradus distinctione.*

Ex quibus omnibus se deve despreciar con superiores motivos, y fundamentos, teniendose presente para el remedio correspondiente, el exceso vsurpativo del Ordinario Eclesiastico, y con deturbacion de la Jurisdiccion temporal, y Real en el modo, y forma de proceder

así en defensa del Reo Zidrach, pretextando inmunidad, de que no goza, y de la declaratoria contra D. Antonio, sin aver observado, y reguládose à los terminos, estílo, y praxi, según reglas Canonicas, y disposicion de la Apostolica, y Real concordia citada, concluyendo este Juizio Juridico, por executar à D. Antonio la angustia del tiempo, como lo hizo el Sr. D. Francisco Ramos del Mançano, terminando el suyo en caso semejante: *At nobis properantibus abire liceat.* lib. 3. cap. 54. n. 132. in fine. Sugetandolo todo à la censura, y correccion de la Santa Madre Iglesia.

Doct. D. Antonio Ruiz
y Villa-Franca.

