

IESVS, MARIA, IOSEPH.

IN
PROCESSV
BRVNONIS GARCIA
DE LA PORTA.

SVPER IVRIS FIRMA.

POR SV REVOCACION.



I BTVVO Don Bruno Garcia de la Porta el presente decreto de firma, narrando: Que en el año 1664. le fue reservada authoritate Apostolica vna pension Ecclesiastica de 109. ducados, y 6. reales de oro de Camara sobre la Racion que aora posee el Racionero Antonio Catalan, mi principal, y para verificacion de este alegato, exhibiò vnas letras, ò copia de processo, fulminado por el Iuez Executor de la Gracia, residente en Roma, en cuyas letras se halla copiada la Bula de la gracia de dicha pension, y tambien ha hecho fee de vn transunto de Indulto Apostolico para poder retener dichas pensiones en el estado de casado, y con estos instrumentos, probada la possession de recibir, y cobrar dicha pension del antecessor de mi principal, se obtuvo dicho decreto.

2 Suplicase por esta parte su revocacion, fundandolo en que no se ha hecho fee de las Bulas originales de la pension,

A

sion,

cion, y que no aprovechan las letras del processo fulminado, ni tampoco el Indulto Apostolico que se trae.

3 Que las letras del processo fulminado no sean bastantes, *patet*, porque en Aragon todos los instrumentos se deven exhibir originalmente, & *in sui prima figura*. Molino *verb. Instrument. vers. Instrumenta debent produci*, fol. 185. col. 3. *Obser. 2 tit. de probationib. Foro fin. tit. de usur.* Portoles ad Molin. *nu. 9. Suelves cent. 1. conf. 4. nu. 3.* Las letras de processo fulminado, no son las Bulas originales de la gracia Apostolica de la pension: Luego no ha cumplido el firmante con la obligacion que tenia, exhibiendo las letras del processo fulminado, sino que necesitava de exhibir las mismas Bulas originales de la gracia Apostolica.

4 Ni puede soldar este reparo el dezirse, que en las letras del processo fulminado vienen insertadas de palabra à palabra las mismas Bulas originales Apostolicas, y con atestacion del Iuez Executor que se le presentaron originalmente, y que assi estas circunstancias, y atestaciones, han de ser de tanto efecto, como si originalmente la parte las huviera exhibido en el decreto de firma.

Porque se responde, que la atestacion del Iuez Executor, ni el venir insertado el tenor de las Bulas en las letras del processo fulminado, puedē escusar a la parte de la obligacion de exhibir dichas Bulas originalmente; y porque ay doctrinas claras, y patentes, que en estos terminos propios califican esta verdad, escusarē diversas ponderaciones, por remitirme a lo que Salgado, y Pareja dicen sobre este punto.

Salgado *de supplic. ad Sanctissimum*, 2. p. cap. 26. nu. 57. en propios terminos, refutando la opinion en que se funda Don Bruno, dice: *Contrarium tamen verius de iure censeo, quia inter litteras gratia originales quibus accessorie appositae est Executoris commissio, & has litteras monitoriales, quibus venit inserta gratia, multum interest, maximumque*

datur discrimen: Et rationis differentia clarè patet, nam litteræ originales gratiæ ideò traduntur per Senatum parti, quia uti originales fidem faciunt, Et probationem. Et potest pars impetrans ex eisdem utiliter agere, se tueri, Et ius suum prosequi; at istæ litteræ monitoriales principaliter iustitiæ, quibus incidenter inserta venit gratiæ non sunt eiusdem gratiæ originales, sed copia, Et transumptiû minus solemniter, transcriptum sine partis citatione, Et à diverso Ministro, atque Notario assumpto per Iudicem Delegatum ad hunc dumtaxat effectum, ut testetur de actis executionis gratiæ, Et non ab eomet qui litteras originales gratiæ confecit quæ quidem non probant, nec in iudicio fidem faciunt, prout abundè diximus hac 2. p. cap. 24. à nu. 33. cum seqq. vers. Comprobatur in supernam isti. Vbi plenè tractavimus de septem requisitis quæ interveniri debent in transumpto, ut fidem faciat præcipuè de citatione partis, Et de idèntitate tabellionis de originali rogati, quæ omnia mirè huic nostro conducunt videnda: igitur à ratione cessante argumentum retorquetur, cum istæ monitoriales inserta gratiæ fidem non faciant in iudicio, nec probationem sui iuris ex eisdem aliquem assumere possit impetrans, ideò ut penitus inutiles ad causam principalem, omnino retineri debent in Senatu, permanent etenim in meris terminis litterarum iustitiæ dumtaxat, de quibus iudicandum erit, ac si gratiæ ipsa inserta non fuisset.

7 Comproba este mismo dictamen al nu. 59. diciendo: Quoniam Et si instrumentum reperiatur insertum in privilegio Principis non probat, nisi fuerit insertum de consensu partis, de cuius præiudicio tractatur, aut ea legitimè citata, nisi apareat originale; y prosigue al nu. 60. 61. y 62. diciendo, que se necessita de exhibir el original, citando a infinitos con diversas decisiones de la Sagrada Rota: y al nu. 68. hablando de los procesos fulminados, hæc ait: Imò, nec processus fulminatus sufficit quo ipsa litteræ Apostolicæ

4

sunt insertae; y buelve a referir otros muchos Autores, y cōcluye al nu. 70. in fin. diziendo: *Quare cum originales litterae faciant dumtaxat probationem, aut transumptum authenticum, cum requisitis, & solemnitatibus necessarijs, haec quae simpliciter veniunt in monitorialibus, non possunt fidem facere, cum solemniter, & debito modo non sint transumptae, ut dictum est, maxime opponente parte, ut de processu fulminato paulò ante diximus.*

8 Confirma esta misma doctrina con diversidad de Autores, y decisiones de Rota, desde el nu. 71. hasta el 97. y en este numero saca por consecuencia tres conclusiones, y la segunda de ellas es la de nuestro caso, diziendo: *Secunda quod litterae gratiae insertae in processu fulminato, alijsve actis iudicialibus, non faciunt fidem, nec probationem legitimam, postquam oppositum est à parte de hoc defectu, nisi insuper ostendantur, exhibeantur, & presententur eadem litterae gratiosae originales, ut constat ex priori decisione Tridentina, & ex Doctoribus citatis superius à num. 68.*

9 Pareja de instrument. edit. tit. 4. resol. unic. nu. 107. hablando de los procesos fulminados de las gracias Apostolicas reservativas de pension, dixo lo mismo que dexamos ponderado con Salgado, ibi: *Secunda quod si attendatur tanquam continens gratiam Pontificiam alicuius reservationis pensionis, Prabendae, Dignitatis, aut Beneficij, instrumentum etiam informe est, & per se nullam inducens probationem tanquam exemplum à diverso Notario levatum, sine citatione partis interesse habentis, quod donec originalis gratia exhibeatur nullatenus debet attèdi; refiere muchos Autores, y entre ellos la decision postuma de Farinac. 773. n. 3. 1. p.*

10 De que se infiere, que el processo fulminado no justifica la gracia con citacion de parte, ni en los Reynos de España prueba la sentècia del Auditor, ò Delegado, sino que se haga fee de la gracia Apostolica, y Bula original; y que aun-

que

que para los efectos del processo fulminado por dicho Delegado Apostolico, pudiera ser valida su sentencia, y en virtud de ella passar a declarar las censuras contenidas en su monitoria; empero para entender que con dicha sentencia se puede justificar la gracia en otro Tribunal, y sacar decretos en corroboracion de la pension, esto no se podrá entender sin preceder la exhibita de la Bula Apostolica original, de la qual precisamente se ha de hazer fee.

11 A vista de las referidas doctrinas no es de encuentro el Fuero *Por quanto 6. de fide instrumentor.* porque aunque concedamos, que los procesos fulminados, viniendo en la forma que dispone el Fuero hagan fee; empero la question no està en si haze fee el processo fulminado, ò no, sino en si la Bula enunciada en el processo fulminado, sin traerla originalmente, haze fee, solo por hallarse transcrita en las letras del processo fulminado; y assi como de las doctrinas referidas resulte, que la insercion de la Bula en el processo fulminado, no escusa à la parte de averla de exhibir originalmente; antes, no obstante su insercion, le necessita a ello, como deciden Salgado, y Pareja; de ai es, que aunque el processo fulminado, èl por si, hiziera fee, seria solo para la monitoria, y excomunion que en aquel se contienen, no empero para poder transcender a que no se necesite de exhibir la Bula para los demàs efectos, que no se contienen en la sentencia.

12 Dizese lo segundo, que los procesos fulminados de que habla dicho Fuero, se han de entender precisamente de los que en grado de apelacion se llevan en la Curia Romana, ò en los que por comision de su Santidad, firmada manu Sanctissimi, suelen conocerse, y llevarse en dicha Curia; empero los que se llevan en primera instancia, por opuestos al Sagrado Concilio de Trento, tampoco hazen fee en estos Reynos, y mucho menos si aquellos se acti-

6

tan sin citacion de parte, como en el caso presente; toda es doctrina de los mismos Salgado, y Pareja en los lugares referidos, a quien nos remitimos.

13 Dizefe lo tercero, que tampoco consta que las letras del processo fulminado sean originales, pues el Notario atesta que es copia, y assi tambien padecen este defecto, con que por los referidos tres defectos se infiere, que ni estas letras vienen en la forma devida para que se les dè fee, ni son de las que habló el Fuero *Por quanto de fide instrumentorum*; ni aunque vinieran en forma probante, podian ser bastantes, para que en virtud de ellas se escusasse la parte de hazer fee de la Bula original, pues con el processo fulminado no se equivale a esta obligacion.

14 Finalmente se añade otro motivo, que tambien es constante para no dar credito a dichas letras de processo fulminado, por quanto no consta de la comission que se le hizo por su Santidad al Iuez executor de dicho processo fulminado, si solo por su atestacion; y en este caso no basta, sino que necessita hazerse fee de la comission original, por ser esta el fundamento de su jurisdiccion, es doctrina clara, y patente la de Salgado *de supplicat. ad Sanct. 2. p. cap. 30. §. 4. num. 6. & seqq.*

15 Menos es de consideracion el Indulto, ò dispensacion que concedió su Santidad al firmante para poder retener esta pension, y otras, en quanto se quiere pretender que su Santidad atesta de esta reserva, y siendo quien haze esta atestacion su Santidad, que tiene poder para reservar la pension, no se necessita de traer la Bula original, como referente, sino que basta solo el relato.

16 Porque se responde, que su Santidad no atesta de dichas reservas, sino refiriendose a la narrativa que hizo D. Bruno para la suplica del Indulto, como se infiere de su lectura en la clausula en que se narra dicha suplica, alli: *Hinc*

est.

est quod nos, qui ut asseris in nullo ex Sacris Ordinibus constitutus existis cuique alias, seu nuper diversa pensionis annua in simul summam quadrigentarum aurei de Camera cum duobus tertijs alterius ducati similis, & quatuordecim regalium non excedentes, una videlicet, &c. Narralas todas, y entre ellas la litigiosa, y concluye despues la narrativa, diziendo: *Pro tempore quomodolibet respectivè obtinentes annis singulis sub certis modo, & forma tunc expressis respectivè integra persolvenda Apostolica auctoritate reservata fuerunt, & de presenti reperiantur, prout in diversis litteris Apostolicis desuper expeditis plenius continetur.* Aqui concluye la narrativa, y despues comiença el Indulto Apostolico, diziendo: *Premissorum meritorum intuitu specialibus favoribus, & gratijs prosequi volentes, teque à quibusvis excommunicationibus, &c.* De que se descubre, que su Santidad, ni atesta, ni enuncia la reserva de dicha pension, si solo dize en dicho Indulto, que Don Bruno le narrò que tenia dicha pension reservada auctoritate Apostolica, y le supplicava lo privilegiasse, è indultasse, para que pudiesse percibirla en el estado de matrimonio.

17 De donde se infiere, que ni se pueden aplicar las doctrinas vulgares de si la atestacion ab habente potestatem tiene efecto de concession, ni tampoco la question, si la enunciativa presume lo anunciado, y si con ella se prueba, sino que tan solamente estamos en terminos, si la narrativa de la parte, en perjuizio de tercero, sin verificarla la parte, puede hazer fee, y prueba, y no se hallará Autor que ateste haga fee dicha narrativa, antes bien a vna voz todos confiesan, que deve la parte verificar, y probar con otros documentos su narrativa, ad tradita per Suelves *cons. 18. tom. 3. num. 1. Salgado de supplication. ad S.S. 2. part. capit. 30. S. 4. à num. 19.*

Ex quibus, parece sale por indubitable la consecuencia, que Don Bruno tenia obligacion para aver obtenido este decreto de firma, aver hecho fee de las Bulas Apostolicas originalmente, y que ni las letras del processo fulminado, ni el indulto Apostolico pueden suplir este defecto; y assi por averle tenido en su concession, procede la revocacion que se suplica por el Racionero Antonio Catalan, de iure, & foro, sic sentio. Salva, &c. Zaragoza, y Enero a 7. de 1679.

Doctor Felix Cossin de Arbeloa.