

11 / 1000

11

*Sanja Escaló
Muy Señora*

XVII
—
1212

- 1. sobre amparo de Posession de Certo Beneficio
- 2. sobre el obtento de Certo Beneficio
- 3. sobre lo mismo
- 4. sobre lo propio
- 5. sobre Patronato de Certo Beneficio
- 6. sobre Obtento de Certo Beneficio
- 7. sobre lo mismo
- 8. sobre lo mismo
- 9. sobre el Obtento de la Decana de Benimodo

[Faint, illegible handwritten text, possibly bleed-through from the reverse side of the page.]

JESUS, MARIA, JOSEPH.

ALEGATO JURIDICO POR

EL LICENCIADO JOSEPH MARTINEZ Blesa,
Presbytero, Beneficiado en la Iglesia Parroquial de San
Juan del Mercado de esta Ciudad, del Beneficio en ella
fundado, baxo la invocación de Santa Maria
Madalena, por Madalena Peris, y
de Ramos.



Christus Sol justitiae, mentem meam illuminet.

SOBRE

QUE SE DEVE CONCEDER A ESTA PARTE, EL AMPARO
de possession de dicho Beneficio, y mandar restituir à Don Gerony-
mo Monforiu, Juez Apostolico, el pleyto de comission, que
con auto del Señor Semanero, en fuerza de despacho,
se mandò tomar.

JESUS, MARIA, JOSEPH.

ALLEGATO JURIDICO POR

EL LICENCIADO JOSEPH MARTINEZ BLESSA,
Presbytero, Beneficiado en la Iglesia Parroquial de San
Juan del Mercado de esta Ciudad, del Beneficio en ella
fundado, bajo la invocacion de Santa Maria
Madrera, por Madama Paris, y
de Ramos.



Christus Sol justitiae, mentem meam illumina.

S O B R E

QUE SE DRAVE CONCEDER A ESTA PARTE, EL AMPARO
de posesion de dicho Beneficio, y mandar retirar a Don Gerony-
mo Monforte, Juez Apostolico, el pleyto de comission, que
con auto del Señor Senenno, en fuerza de despacho,
se mandó tomar.

VERDAD DEL HECHO.



1 **MADALENA** Peris, y de Ramos, siendo viuda de Miguel Casanova, y confor-
te en segundas nupcias de Pedro Luis Ramos, con escritura ante Pedro Juan Calderer Notario, à los 14. dias del mes de Mayo del año 1626. fun-

dò en la Iglesia Parroquial de los Santos Juanes Bautista, y Evangelista desta Ciudad, un simple, perpetuo, y Eclesiastico Beneficio, erigido en el Altar mayor, baxo la invocacion de Santa Maria Madalena, y todo por favor de los descendientes de hermanos, ò hermanas del dicho Miguel Casanova, su primer marido, pues quiso que el Patronato pasivo, ò drecho del obtento, fuesse para los parientes descendientes yà expressados.

Bene-
ficio de
parente-
la.

2 En la misma escritura de fundacion se reservò el Patronato activo la dicha Madalena; y en su testamento, entregado en forma de plica à Luis Pareja Notario, en el dia primero del mes de Setiembre del año 1639. dexò la facultad de elegir, y nombrar Patrono, ò Patronos del dicho Beneficio, al Licenciado Juan Campos, Presbytero, primer Beneficiado de este Beneficio; quien en su testamento, recibido por Joseph Serrano en 22. de Noviembre 1654. usando de la referida facultad, nombrò en Patrono à Lamberto Altava, Labrador de Mirambel, Reyno de Aragon, y despues de sus dias, à sus hijos, y descendientes varones, de mayor en mayor, guardando siempre el orden de primogenitura; y faltando todos estos, à Miguel Altava, Estudiante, hermano de Lamberto; y despues de los dias de este, à Bautista Dalmau, y toda su descendencia, con otras, y diferentes vocaciones à diversas familias, con que se acredita ser este Beneficio de Patronato laical.

Patro-
nato lai-
cal.

3 Vacando el dicho Beneficio en el año 1716. por muerte del Licenciado Leonardo Sancho, su ultimo pose-

see.

Vacante
del Be-
neficio.

4 feedor, sucedida en 27. de Março de dicho año, algunos que pretendieron competerles el Patronato activo, ò derecho de presentar, de hecho presentaron, y se les admitieron las respectivas presentaciones, como consta por la que hizieron de la persona de Blas Salas, Diego Garçon, Melchor Garçon, y Joseph Navarro; y de la persona de Geronymo Marroja, Miguel Altava: con el supuesto, de que los Presentantes serian Patronos, y los Presentados parientes, y qualificados, conforme usando de las dichas presentaciones, se mostraron parte en el pleyto de la Curia, y se disputaron sus derechos, que no justificaron.

4 Opusieronse al obtento por derecho propio, Joachin Thomàs Sancho, Vicente Bellvis y Altava, y Pasqual Monforte, de los quales el primero dexò el pleyto, y los otros, ni dentro, ni mucho tiempo despues del Quadrimestre, manifestaron la qualidad legal de ser tonsurados.

5 Vino mucho despues al dicho pleyto con supuesto derecho propio Carlos Sancho, no siendo Clerigo dentro del Quadrimestre, ni mucho despues, por aver obtenido la primer Tonsura en 20. de Setiembre 1720. quatro años, y medio despues de la vacante, y con el supuesto, que ninguno de los litigantes tendria derecho, y que en el concurriria la qualidad del parentesco, impetrò (segun dize) una Gracia de su Santidad, intitulada: *Si nulli, vel si neutri*, la que dize se le concediò, remitida al Juez de la causa, con las condiciones siguientes.

6 *Que si por el evento del pleyto, y al tiempo del definitivo pronunciamiento constava que era cierta la vacante, y su modo. Que el pleyto estava indecisso. Que ninguno de los litigantes tenia derecho. Que el dicho Carlos Sancho era pariente del dicho Miguel Casanova. Y que los frutos ciertos, juntos con los inciertos, no excedian de los 24. y 40. ducados de oro de Camara: que se le confriessse el dicho Beneficio.*

Códi-
ciones
substan-
ciales de
la gracia
de San-
cho.

7 Antes de sacar de la Dataria el dicho Carlos Sancho la referida Gracia: *Si nulli, vel si neutri*, pues se expidiò en 9. de Enero 1723. compareciò en el pleyto de la Curia el Licenciado Joseph Martinez Blesa mi Parte, y con peti-
cion

cion de 8. de Octubre de 1722. se opuso *jure proprio* al obtento de dicho Beneficio ; y arreglando las pruebas de los extremos que le convenian acreditar , en credito de su conocido drecho, y destruccion de los que suponian tenerle en dicho pleyto, instò se recibiesse este à prueba, y con instrumentos, Bautismos, y Desposorios , y varias sentencias obtenidas por sus antecessores en contradictorio juizio, sobre las deposiciones de quatro testigos contestes, dentro el termino de 30. dias, que es el que se concede por ley en las causas Beneficiales , dexò instruidos los autos, y en ellos el ser pariente de Miguel Casanova, como à descendiente de Juan Casanova, hermano de dicho Miguel , y entrambos hijos de Daniel Casanova.

Oposicion de Blefa en el pleyto de la Curia.

8 Arreglada esta prueba de parentesco , corroborada con la voz, y fama publica, y pruebas instrumentales, tambien dexò convencida la qualidad Presbyteral por las cartillas del Orden Sacro, que por si solo le hazian mas qualificado, y precissado al Ordinario en averle de gratificar para el caso que se tratasse de gratificacion, como no ay duda se podia esperar en el concurso de tantos presentados , y opuestos, aunque indebitamente pretendientes : y articulò, y probò, que sobre el Sacerdocio, tenia por equipolencia el grado de Doctor en Theologia , por quanto posseia una plaza de Racionero, no colativa, en la Iglesia Patrimonial del Señor San Juan de la Ciudad de Teruel , cuyo obtento ganò por oposicion, sustentando quatro materias de Theologia Escolastica, y leyendo media hora sobre el Maestro de las Sentencias Pedro Lombardo , segun asì lo pide la constitucion de dichas plazas ; y que los actos literarios, despues del examen , sean en presençia del Obispo, Cabildos Eclesiastico, y Secular, con asìstencia del Capitulo de las siete Parroquias, y de la plebe.

9 Y viendo que era conocida su justicia , por tan seguros medios, como los que estàn relacionados, à fin de excusarse de las dilaciones morosas, que se avian experimentado en la Curia, acudiò à su Santidad , y con letras testimoniales probatorias de su idoneidad, y suficiencia , narrò la verdad de lo sucedido, y la litispendencia del Patronato,

Narrativa de la gracia de Blefa.

B

(que

(que es lo que callò el dicho Carlos Sancho) y obtuvo la gracia intitulada: *In forma dignum*, como à pariente mas qualificado, y los demàs pretendientes menos qualificados, à que se añadió la derogacion del Patronato por esta vez, por no aver presentacion que pudiesse surtir su devido efeto, respeto de no hallarse Patronato, que tuviesse la possession de presentar, ni aun la quasi possession de por sí, ò dimanada de otro.

10 Despachadas las Bulas Pontificias de mi Parte, y antes de presentarlas al Juez Comissario, especialmente nombrado; Carlos Sancho presentò peticion ante el Juez Ordinario, diziendo, que baxo la pena de excomunion, se le mandasse à mi Parte presentàra en dicha Curia las Bulas Apostolicas que huviesse obtenido, cuya instancia, dice que fue notificada al Procurador de mi Parte, y todo con el unico fin de examinar los vicios de obrepcion, ò subrepcion con que huviesse impetrado qualquiera de los litigantes; pues en la misma peticion, que fue presentada à los 9. de Setiembre del año 1723. dezia Sancho hazer presentacion de su Bula *in quantum*, segun asì se la admitiò el Ordinario como à Vicario General, y no Juez Apostolico, pues en aquel nombre diò la provision, de que compareciesen las partes, y resolviò sobre la assignacion que se tuvo.

Presentación de las Bulas de Blesá.

11 Reportadas por mi Parte sus Bulas Apostolicas, las presentò al Juez Comissario Apostolico Don Geronimo Monforiu, quien las acceptò con el encargo de la comission, y en su seguida passò à informarse de la verdad, que expuso mi Parte à su Santidad, como con efeto, guardadas las solemnidades del drecho, justificò mi Parte ante dicho Comissario, que el Patronato era litigioso, que los litigantes de la Curia indebitamente pretendian, y con especialidad el dicho Carlos Sancho, pues no tenian probada la qualidad de parientes, ni la legal del Clericato dentro el Quadrimestre de la vacante, y que mi Parte tenia entrambas qualidades probadas en dicho pleyto de Curia, y que los frutos ciertos, è inciertos, no excedian de los 24. y 40. ducados de oro de Camara, segun la comun estimacion.

12 Verificado lo referido con las escrituras de la fundada-

dacion, testamento del Licenciado Juan Campos, sentencias de la Curia, escrituras de las presentaciones hechas en dicha vacante, y con las deposiciones de dos testigos, quales fueron Don Thomàs Ros Presbytero, y Don Joseph Aparisi, Abogados, que vieron, y examinaron el pleyto de la Curia, despues de averse hecho todas las probanças en dicho Tribunal, con sentencia de 29. de Octubre 1723. se declarò, quedar justificada la gracia de mi Parte, y deberse llevar à su devida execucion, como en efeto se mandò conferir, y confiriò el dicho Beneficio por autoridad Apostolica, y librarle las letras de colacion en forma, y mandato de ponerle en possession, segun que en el dia 30. de los mismos, à las onze horas de la mañana, se le diò à mi Parte la verdadera, real, y actual possession de dicho Beneficio, que estava vaca, como es notorio, desde el dia 27. de Março del año 1716. en que murió el ultimo poseedor.

Justificació de la gracia de Blesa.

13 En este estado atentò el dicho Carlos Sancho, se continuasse el pleyto de la Curia, y el Vicario General hizo provisiones para la dicha continuacion; à las quales, con el protesto de no prorogar jurisdiccion, se opuso mi Parte, diciendo, no tenia jurisdiccion, y mucho menos, para conocer sobre Beneficio pleno: y como insistiessse en la dicha profecucion, se despacharon por el Comissario Apostolico de mi Parte letras inhibitorias, que le fueron notificadas al Ordinario en el dia 14. del mes de Noviembre del dicho año 1723. y à los existentes en dicho pleyto de Curia; en los dias 19. y 22. de los mismos, con que quedò declarado, nulo, irritado, y atentado todo lo que obrasse posteriormente el Ordinario; y el dicho Carlos Sancho, cerciorado de no ser Juez el Vicario General, y que si algo tenia que pretender, acudiesse, como devia acudir, ante el Juez Apostolico de mi Parte.

Inhibición del Ordinario.

14 No obstante lo referido, aun continuò el dicho Vicario General, y de hecho sentenciò la causa de la Curia en favor de dicho Sancho, tan posteriormente à la inhibicion, y execucion de la gracia de mi Parte, como fue, en el dia 2. de Deziembre de dicho año 1723. si bien quedò protestada por mi Parte la citacion para la sentencia, y està,

Sentencia de la Curia.

fe.

segun en el pleyto de amparo està justificado , por el testimonio, que con inserta del protesto diò Ventura Cantò Escrivano.

Pidiòse
el Amparo.

15 Mucho antes que el Ordinario Ecclesiastico pronunciasse sentencia en dicho pleyto de la Curia , se presentò mi Parte en esta Real Audiencia, pidiendo el amparo de su possession, pues consta aver dado peticion en 3. de Noviembre 1723. y otra en 6. de los mismos , con los recaudos justificativos, como son la colacion, y possession, con inserta de las Bulas Apostolicas, sentencias, y demàs necesario; y por aver comparecido el dicho Sancho con el supuesto de ser legitimo interesado, no se le concediò la manutencion à mi Parte en continente, si que dando traslado à entrambas partes, se suscitò pleyto sobre el amparo, que es el punto principal de que conoce la Sala.

Perinde
valere
obteni-
do por
Blesa.

16 Pendiente dicho pleyto, y noticioso mi Parte, que los frutos ciertos, è inciertos de dicho Beneficio excedian de los 24. y 40. ducados de oro de Camara, en prueba de no averlo callado por malicia en su primera impetracion, acudiò à su Santidad, y manifestando el verdadero valor de frutos, quales son 44. los ciertos, y estos, con los inciertos, que no exceden los 100. de oro de Camara, obtuvo otra gracia intitulada: *Perinde valere*, que es lo mismo que una confirmacion de las Bulas primeras, y de todo lo obrado por el Juez Comissario Apostolico, de la misma suerte, que si en el primer rescripto huviesse expressado el verdadero valor de los frutos ciertos, è inciertos de dicho Beneficio; cuya gracia tambien reportò, presentò à su Comissario, y la dexò justificada, como parece en el pleyto de Comission Apostolica, que se mandò tomar por la Sala, para tenerle presente al tiempo de resolver sobre el amparo, respeto de que se entendiò, que no podria continuarse en la execucion de lo espiritual, estando pendiente lo temporal de la possession en el conocimiento de la Real Audiencia.

17 Esta es la verdad de lo mas substancial del hecho, que ha parecido inescusable resitar, previsto està hecha aprehension del pleyto de Comission Apostolica, de donde resulta justificado el drecho de mi Parte, asì en lo principal

pal

9
pal del titulo, como de la possession de dicho Beneficio, y que no se opone à las Regalias de su Magestad, ni padece vicio alguno considerable de obrepcion, ò subrepcion en perjuizio de tercero, por no aver legitimo contradictor.

18 Y antes de dividir este Alegato, para el mejor concepto de esta defensa juridica, parece digno de notar, por supuesto cierto, lo siguiente.

PRESUPUESTO I.

19 **Q**ue este Beneficio, en quanto al Patronato pasivo, es de parentela, segun se lee en la fundacion, ibi: *In favorem descendentium fratrum, & sororum Michaelis Casanova Mercatoris, primi viri mei.* Por cuya causa, el que intentasse obtener por presentacion, ò oposicion, deve verificar la qualidad del parentesco, como lo dexò notado Garcia de *Benefic. tom. 2. part. 7. cap. 15. num. 2.* ibi: *Vel cum ad Capellam vocantur consanguinei Fundatoris.* A quien siguieron los muchos que cita Murg. de *Benefic. quest. 3. sess. 14. per tot. & precipue num. 866.* donde dà por invalida, y nula la presentacion, ò provision del no qualificado, ibi: *Ex quo habemus, quod presentatio, seu provisio de non habente qualitatem conditionis, & formæ appositæ in fundatione, sive illa sit parentellæ, consanguinitatis, patrimonialis, vel quælibet alia, est invalida, & nulla.*

20 Lo mismo defendieron Piton. de *controvers. Patron. tom. 1. allegat. 7. num. 8.* Altograd. *cons. 89. lib. 2. num. 54.* Urceol. *consult. forens. cap. 57. num. 23.* y lo decidiò la Rota *part. 18. recent. decis. 75. num. 3.* Y no es mucho que sea tan indispensable la prueba de la qualidad del parentesco, à vista de lo que trae el moderno Francisco de Fargn. con la autoridad de Corrad. in *praxi Benefic. lib. 2. cap. 12. à num. 59. ad 66.* Gonçal. *ad regul. 8. glos. 56. num. 88. & seqq.* la Rota coram Lanceta in *Valentina Beneficii 16. Januarii 1704. §. Quamvis;* y de otros que cita *part. 3. Canon. unic. cas. 4. num. 6.* pues el Obispo que confiere el Beneficio de parentela à persona no qualificada, *nihil facit,* por ser nula la colacion; y lo dize asì: *Adeò, ut si Episcopus conferat Beneficium, non servatis ejus qualitatibus fundamentalibus, collatio est nulla.*

21. Y en tanta manera, que para no retraer à los fieles de la voluntad de fundar Beneficios Eclesiasticos, aun el Sumo Pontifice observa, en la mayor parte de las provisiones, las qualidades fundamentales, que dexaron apuestas en las fundaciones los instituidores, como en crecida copia de decisiones de Rota lo escriviò el dicho Fargn. *ubi proximè num. 5. ibi: Imò ipsemet Summus Pontifex in suis provisionibus observare debet hujusmodi qualitates fundamentales, & lex, seu qualitas in limine fundationis Beneficii legitime apposita comprehendere debet, etiam provisiones Apostolicas, ne alias fideles à fundationibus Beneficiorum retrahantur.*

PRESUPUESTO II.

22. **E** Stando fundada la qualidad *ab homine* de la parentela, no menos es digno de suponer, que la presentacion deve ser de persona *à jure* qualificada; à saber es, que al tiempo de la vacante, ò dentro el Quadrimestre, tenga el Orden del Clericato, ò *saltem* la primer Tonsura, que defiende Garcia de *Benefic. part. 7. cap. 1. tom. 2. num. 1. & 2. ex cap. cum contingat, de etate, & qualitate*, ubi DD. & communiter Canonistæ, ibi: *Inter qualitates quas habere debent ij quibus Beneficia conferuntur, prima, & præcipua est Clericatus, & Ordo: oportet enim eos esse Clericos saltem primæ Tonsuræ, per quam Clericalis Ordo confertur.*

23. De fuerte, que si se haze la presentacion de persona no tonsurada, ò con Orden Clerical asistida, serà nula, como hecha de incapaz; idem Garcia *ubi proximè num. 25. ibi: Cum ergo laicus qui non habet primam Tonsuram, sit incapax Beneficiorum, non potest ad Beneficium presentari, aliàs presentatio erit nulla.* Siendo tan precissa esta qualidad al tiempo de la presentacion, que de sobrevénir despues, no podria convalidar el vicio de la nulidad, por no poderse retrotraer al tiempo de la presentacion, en que deve tener la capacidad, y habilidad el presentado; asì lo defiende el mismo Garcia *ubi proximè num. 31. y con Lambertin. de jur. patron. Sanchez conf. moral. Pax Jordan. Castropalau, y otros, Fargn. de jur. patron. part. 1. Canon 5. cas. 13. num. 2. ibi: Quod procedit, etiamsi post factam presentationem Clericatum susceperit, Clericatus enim subsequens etiam de proximo retra-*

hi non potest ad tempus presentationis, in quo requiritur capacitas, & habitas presentati.

24 Y como el que se opone *jure proprio*, finge la presentacion de la fundacion, que por esso no ha de menester la del Patronato, Abbas *in cap. cum in cunctis, §. Inferior, num. 10. & seq. de elect. Rot. in Astens. Benefic. 10. Decembris 1714. §. Et è contra, coram Anfald. & in Gerunden. jur. patron. 4. Februar. 1715. §. Imò, coram Lancet. citados por Fagn. part. 3. Canon unic. cas. 5. num. 2.* y à lo mas que se extiende la facultad del Patronato, es à esperar el ultimo dia del termino del Cuadrimestre, ò Semestre, para que se habilite el laico para ser presentado, Lambertin. *de jur. patron. lib. 2. part. 2. quest. 1. artic. 3. Lara de Annivers. lib. 2. cap. 9. num. 51. & seq. Cardenal de Luc. de jur. patron. discurs. 45. num. 8.* siguese, que el opuesto que comparece à pedir el obtento, deve mostrar su qualidad legal del tiempo de la vacante, ò dentro del Cuadrimestre, ò Semestre, por asimilarse la comparacion, y oposicion, y equivaler à la presentacion, Luca *de jur. patron. discurs. 49. num. 8. Rota coram Puteo decis. 252. num. 2. & seq. & coram Pamphil. decis. 99. num. 1.*

ULTIMO PRESUPUESTO.

25 **Q**ualquiera que tenga la qualidad del parentesco, y la Tonsura, ò Orden que el drecho previene, no se puede dudar, por lo que està fundado, que deve ser admitido à la pretensió del obtento, siempre que venga *re integra*, y muestre su vocacion, y llamamiento, que le dà la presentacion del Fundador, quando no la tenga del Patrono, que acredita tener la possession, *seu quasi* de presentar, ò su indubitado drecho de propiedad.

26 Y por esta misma razon es igualmente innegable, que aunque sea extranjero, ò no natural desta Ciudad, y Reyno, deve ser admitido, y gratificado: porque la Bula de la Santidad de Sixto Quinto, expedida en Roma apud Sanctum Marcum die 11. Septembris 1587. para este Reyno de Valencia, y en beneficio de sus naturales, como otras semejantes constituciones, y decretos establecidos en Francia, Portugal, y en España, de que tratan los diferentes que cita nuestro moderno

Bas *Theatrum Jurisprudentiae*, part. 1. cap. 49. num. 30. y 31. no se extiende à los Beneficios de parentela, como refiriendo parte de la Bula lo expresa dicho Bas *ubi proximè num. 42. ibi*:

27 *Secundus erit casus, quando Beneficia Ecclesiastica, ex fundatione consanguineis de genere, & parentella Fundatoris laici debentur, & conferri debent. Nam ad illa exteri, si qualitatem sanguinis habent, erunt admittendi, ut dicitur in supradicta Bulla. Et for. 127. fol. 27. ibi: Ita tamen, ut si fundationibus Beneficiorum de jure patronatus laicorum, seu illorum, & Clericorum mixtim, ut præfertur existentium cavetur expressè, quod nisi per Clericos, seu Presbyteros, de ipsorum Fundatorum, & familia oriundos obtineri possint: eo casu, etiam alienigenæ de genere, seu familia Fundatorum hujusmodi, ad illa præsentari, ac in eis institui libere possint, nec sub præsentis statuto, quoad assequutionem talium Beneficiorum comprehendantur.* En que concuerda el señor Crespi en la *observ. 6. num. 69.*

DIVISION DEL ALEGATO.

28 **C**ON estos supuestos, y sus consecuencias virtuales, parece se puede dividir el Alegato en quatro partes, para que mejor se comprehenda la justicia que asiste à mi Parte.

En la primera probarè, que la gracia de Sancho fue nula, obrepticia, y subrepticia, y en ningun tiempo exequible.

En la segunda, que la gracia del Licenciado Joseph Martinez Blesa, fue pura, y digna de llevarse à su devida execucion, sin merito, ni consideracion alguna de la anterioridad de la intitulada gracia de Sancho.

En la tercera, que la possession de mi Parte es legitima, y manutenable, y no la de Sancho.

Y en la quarta, que deve mandarse restituir el pleyto de comission Apostolica al Juez Comissario de mi Parte.

PARTE PRIMERA.

PRUEVASE , QUE LA GRACIA DE SANCHO FUE
nula, è inexecutable, por diferentes vicios que la obstan, è impi-
dieron legitimamente su justificacion.

29 **M**ucho se ofrecia, y digno de referir en el examen de esta gracia; pero procurando la brevedad, fundarè lo mas principal, que concluya, por el assumpto de esta primera parte. La gracia que publica tener Carlos Sancho, se intitula : *Si neutri, vel si nulli*; de cuya naturaleza le viene el ser condicional, quoad substantiam: Rosa de executor. litter. Apost. part. 1. cap. 18. num. 23. ibi: *Ideo dixerunt DD. quòd gratia si neutri sit conditionalis, nempe, si per eventum litis apparuerit neutri jus competere.* Amynden. de stilo Datarie, lib. 1. cap. 23. num. 28. ibi: *Et proinde numquam præbet titulum coloratum, quia nihil ponit in esse.* Veral. decis. 36. num. 1. part. 2. *Et quia non est pura, & simplex provisio, sed conditionalis, & eventualis.* Mandos. regul. 33. quæst. 16. num. 10. *Et constat ex formula gratie, si per eventum litis, &c.* En que concuerdan Garcia de Benefic. part. 6. cap. 2. num. 211. Fagn. de jure patronat. part. 5. cap. 10. cas. 2. num. 18. *vers. Neque videtur.*

30 Y como està sentado en el hecho num. 6. no solamente tiene esta gracia una condicion, sino muchas, como son la vacante, y su modo, el pleyto indeciso, y que los colitigantes no tenian derecho, Ros. ubi suprà num. 25. ibi: *Igitur qui hanc gratiam impetravit, illam debet producere coram executore dato, & coram eo litteras justificare, respectu, vacationes, litis, & non juris utriusque colligantis.* Loter. de re Benefic. lib. 2. quæst. 54. num. 79. *Fundatur autem rescriptum istud super tribus suppositis, quæ illius honestatem, & justitiam coarctant, de quibus breviter est dicendum.* Prius est *vocatio Beneficii de tempore datæ.* Et in num. 80. ibi: *Reliqua duo sunt litis pendentia, & quod neutri litigantium jus competat.*

31 Lo mesmo asienta Francisco Maria Piton. de contro. Patron. tom. 1. alleg. 22. num. 5. ibi: *Dicebam igitur in Rota, quòd gratia si neutri erat exequenda, quia plenissimè justificata remaneret in eo substantiali requisito, quod neutri parti jus competeat, juncta*

verificatione, vacationis Beneficii, & pendentie litis. Y convienen todos los que han escrito de semejante gracia *si nulli, vel si neutri*, y lo que la Rota ha decidido en varias ocurrencias, como refieri Monacelli *formular. legal. pract. for. Ecclesiast. tom. 4. decis. 8. num. 9. & decis. 16. num. 13.* y la Rota coram Crispo *in Augustana Canonizat. 15. Februar. 1717. §. Firmissimum*, citada por Francisc. de Fagn. *tom. 2. cas. 5. Can. 22. num. 11.*

32 Mas, tiene esta gracia por precisa obligacion, el aver de justificar el que impetra, todas las dichas condiciones, junto con lo demàs de la narrativa, sin poder dispensar ninguna, Farin. *decis. 184. num. 1. ibi: Fuit resolutum gratiam si neutri per D. Ascaniam petitam non esse concedendam, quia illa duplicem habet conditionem, si Beneficium vacet, & neutri ex collitigantibus jus competat. Et in num. 2. ibi: Neque obstare, quòd hujusmodi gratia passim concedatur provisso Apostolico, qualis est Ascanius, ad quem spectat postea verificare dictas condiciones, & alia in gratia narrata. Amyden. ubi supra num. 18. ibi: Quamvis autem gratiæ si neutri justificatio, præcipuè pendeat ex illis duobus, nempe in non jure utriusque colligantis, non tamen hæc duo sufficiunt ad totalem hujusmodi gratiæ justificationem, sed requiritur justificatio omnium narratorum, non secus, ac in aliis gratiis.* En que concuerda Loter. *ubi proxim. num. 81. ibi: Et sane, nisi hæc tria simul justificentur cum omnibus narratis, proculdubio gratia hæc, remanet inexecutable.*

33 Y por remate, ha de constar de la verdad en el evento del pleyto, ò su definitiva sentencia, que es el tiempo determinado à que se remite la concession, y en que se ha de tratar de sus meritos, por no permitirse antes que pueda tener efeto, Loter. *ubi supra num. 165. ibi: Denique, absoluto processu per quem liqueat de tali justificatione, ut suæ intentionis compos fiat; debet qui gratiam hanc impetravit, servatis de jure servandis obtinere immisionem ab Auditore, cui litteræ sunt directæ, neque existimare sibi etiam licere propria auctoritate possessionem apprehendere, quantumcumque inter clausulas generales haberet clausulam subrogationis.* Siendo la razon como el mismo Loter. continua, porque todas las clausulas se regulan por la condicional: *Si per eventum, &c. ibi: Etenim, cum omnes clausulæ regulentur ab illa conditione, si per eventum litis constiterit neutri, vel nulli jus competere, utique virtus alicujus ex clausulis eisdem valet produci ante hujusmodi eventum,*

tum,

tum, & antequam Judex id ipsum decernat, ut benè per Pute. decis. 423. num. 1. & 2. lib. 1.

34 Reconocidas las condiciones de la dicha gracia, y que todas se deven verificar para que pueda surtir efeto, poco queda que dezir para la prueba de mi assumpto; porque reflexando sobre el hecho, claramente se reconoce, que Sancho nunca pudo justificar, en el tiempo à que se remitiò su gracia, el fundamento de su intencion: porque como resulta del pleyto de comission Apostolica, y vâ assentado en el hecho num. 7. mi Parte tenia verificado su parentesco con mejores pruebas que los demàs litigantes de la Curia, y aun con entera destruccion del dicho Sancho; y siempre que prevalece el derecho de alguno, ò en alguna manera se puede sostener, el rescripto *si nulli, vel si neutri*, es de ningun momento, Loter. dict. lib. 2. quest. 54. num. 127. ibi: *Unde, si prævaleret jus alterius, vel quovis modo posset sustineri, tale rescriptum nullius esset momenti.* Mantic. decis. 231. num. 4.

35 Y en tanta manera procede esto, que aun por la misma sentencia de la Curia se dexa manifiesto; pues para inferir, que el dicho Carlos Sancho no tendria derecho, que es la confession del que impetra semejante gracia, segun Fargn. de jur. patron. part. 1. Can. 5. cas. 2. num. 14. vers. Firma itaque, in fin. Rot. coram Bich. decis. 358. num. 5. & coram Cerro decis. 205. num. 3. citadas por dicho Fargn. y por Piton. dict. alleg. 22. post decis. num. 44. assentò el Ordinario, que los demàs tampoco le tendrían, aunque fuesen de la parentela de Miguel Casanova, cosa que repugna à lo que dexo fundado en el supuesto primero, y à lo que decidiò la Rot. coram Dunocet. Jun. decis. 43. num. 2. con otras muchas que recopila Fargn. part. 2. Can. 22. cas. 5. num. 11. de que el que impetra la gracia *si nulli, vel si neutri, durum onus habet constare faciendi dilucidè, & clarè, de non jure collitigantis.*

36 Pues tomando aliundè por motivo, que los litigantes no estarian tonsurados dentro el Quadrimestre, y que mi Parte no avria hecho constar la capacidad, para ser presentado dentro dicho tiempo, es innegable, que quando fuera assi, no podria surtir efeto la dicha gracia, *ex cap. cum autem, & Clementina plures de jure patronatus, quod inter plures oppositores sit locus gra-*

gratificationis æque, ac inter æqualiter præsentatos. Porque no teniendo la Toufura Carlos Sancho hasta el año 1720. y teniendo mi Parte el Orden Sacro de mucho tiempo antes, como el Orden del Clericato en el año 1714. no se puede negar, que devia prevalecer el drecho de mi Parte, quando *non ex necessita juris*, à lo menos por gratificacion; ad tradita per Abbas in cap. 1. num. 1. & 3. de majorit. & obediens. Decius cons. 542. num. 12. & 13. Lambert. de jur. patron. lib. 2. part. 3. quest. 5. tit. 3. per tot. & art. 12. num. 2.

37 Y porque, con independendia de lo dicho, consta en entrambos pleytos de Amparo, y Comission Apostolica, que el Ordinario, antes del evento, tuvo noticia cierta, de que avia otra gracia, pura, y justificada, que de su naturaleza dexava destruido el rescripto de Sancho, no obstante la anterioridad, que tanto se vozea, pues aviendose dexado copia al Ordinario Eclesiastico de las letras despachadas por el Juez Comissario de mi Parte, con inserta de las Bulas Pontificias, y todo lo obrado en virtud de ellas, que es el estilo, y modo de manifestar la jurisdiccion, Sanfelic. decis. 62. num. 22. no pudo proceder al pronunciamiento de la definitiva, y por consiguiente passar à conocer de los meritos de dicha gracia, como ni tampoco del pleyto, segun lo persuaden las consideraciones siguientes.

38 Lo primero, tener noticia cierta, de que el Beneficio era pleno, y por consiguiente, que no podia proveer, *ex text. in cap. fin. de concess. Præbend.* Lambertin. de jur. patron. lib. 2. part. 1. quest. 4. art. 2. num. 1. & seq. Vivian. eod. tract. lib. 10. cap. 2. num. 2. Carden. de Luc. de jur. patron. discurs. 64. num. 33. & 34.

39 Lo segundo, que todo lo que obrava despues de la inhibicion, era nulo, irritado, y atentado, *cap. non solum, in fin. cap. Romana, §. Quod si objiciatur, de appellat. in 6. & ibi Passerin. Mandos. quest. 112.* Lancellot. de attent. post inhibit. 2. part. cap. 20. ampliat. 16. cum seq. & in num. 14. in princ. Mayormente quando no admite question, que el Delegado del Papa es superior al Ordinario, *cap. Pastoralis, §. Præterea, de Offic. Ordin. cap. studuisti, cap. sanè, & cap. significasti, de Offic. Legati, Francisc. March. decis. 134. num. 6. Ros. de execut. part. 2. cap. 1. num. 7.* y por consiguiente, que le pudo inhibir, Mandos. de inhibit. quest.

quest. 5. y que aunque huviera pronunciado la sentencia antes de la inhibicion, *semel* notificada esta, ya no la podria executar, aunque mereciesse execucion, y fuesse privilegiada, el señor Salgad. *de Reg. Protect. part. 1. cap. 3. num. 4. ibi: Qui postquam à superiori emanavit inhibitio, non potest exequi sententiam alias merentem executionem, ut privilegiatam.* Pues nadie duda, que lo que obra el Delegado, se entiende executado por el delegante, à quien representa.

40 Lo tercero, que impidiendo la inhibicion el ingreso, y progreso de la causa, baxo el decreto irritante de ser todo nulo, lo que *in futurum* se obrasse, no se puede dificultar, que el Ordinario Eclesiastico atentò en propassarse à conocer de la gracia de Sancho, Lancellot. *de attent. post inhibitionem, cap. 20. num. 11. & 12.* y por configuiente, que la dicha gracia no pudo resultar exequible; pues, como estava reservado su conocimiento al evento, que es la definitiva, Gratian. *discept. forens. tom. 5. cap. 846. num. 17.* y hasta entonces no pudo assumirse el nombre de Delegado, ni el Papa le diò comision, Rosa *de executor. part. 1. cap. 7. num. 51. & sequentes, usque ad num. 58.* se convence, que no solo produjo la inhibicion impedimento al ingreso, y progreso de la Jurisdiccion Ordinaria en los futuros procedimientos, si que tambien en la delegada, que le huviera dado el conocimiento del rescripto, y de si venia exequible.

41 Lo quarto, que reconociendo que mi Parte tenia ganada la dicha inhibicion, en virtud de unas Bulas Pontificias, puras, y executadas, devia tener presente, que ya no avia gracia que executar, Rot. *decis. 711. part. 1. recen.. & 728. part. 2.* y con mayoria de razon, constando, como le constava por la copia autentica de las letras inhibitorias de toda la justificacion del processo executivo, de la gracia de Blesa, y que esta impedia la gracia no justificada, Rosa *de executor. part. 1. cap. 8. num. 143. & 144. precipuè,* siendo notoria la justicia de la gracia executada de mi Parte, *ex cap. si pro te 13. de rescript. in 6.* donde expressamente se enseña, que la gracia pura, aunque sea posterior, extingue la condicional anterior, antes de purificarse su condicion: que parece se previno dicho capitulo canonico para el caso presente.

E

Por-

42 Porque, como està fundado, la gracia de Sancho fue condicional, y eventual, y la de mi Parte, sobre ser pura, como despues fundarè, bastò que estuvièssè executada, para que el Ordinario la tuviesse por pura, y resoluble de la de Sancho; pues estando justificada la narrativa de mi Parte, la gracia yà es pura, aunque en su principio huviera sido condicional, y por lo mesmo se dize gracia hecha, Rosa de execut. part. 1. cap. 2. num. 17. & cap. 8. num. 78. usque ad 80. ibi: *Nec dicitur habere parem titulum cum quis habet provisionem conditionatam, seu purificandam, alter verò puram; nam amborum titulus debet esse purus, & perfectus.* Y despues de las citas: *His corroborantur ea que scriptissimus num. 141. cum sequent. quia ante purificationem litteræ conditionales non possunt exequi, Rota decis. 138. num. 4. part. 16. & ideò gratia, quæ in continenti non justificatur, non potest impedire executionem alterius justificatæ.* Continuando mas en forma à este intento.

43 Y finalmente, que por sola la aposicion de la mano del superior, qual es su Santidad, y por este el Delegado, resultava otra legal inhibicion, que nacia de quedar afecto el Beneficio à la Sede Apostolica, y privado el Ordinario de poderse entrometer en el conocimiento, aunque aliàs la inhibicion, aposicion, ò provision, hecha, ò mandada hazer, fuesse inutil: es terminante el *text. in cap. ut nostrum, el 56. de appellat. ubi Barbos. num. 33. Rebuf. in prax. tit. de reservat. num. 30. & 34. en que corrieron Simonet. quest. 58. Sechiu. de Benefic. cap. 5. num. 6. Henriq. in sum. lib. 13. de excom. cap. 14. §. 2. lit. O. Gonçal. ad reg. 8. glos. 52. num. 51. y con estos, y otros Murg. de Benefic. quest. 3. fol. 325. num. 274. que por ser puntualissimas sus palabras, es digno se noten.*

44 Ibi: *Secundo sunt Papæ reservata Beneficia per solam appositionem suæ manus, quamvis inutiliter factam: Ita quod si Papa providet alicui, vel provideri mandat de aliquo Beneficio, si provisio fuerit nulla, utpotè facta inhabili, vel incapaci, aut propter subreptionem, vel alium defectum, Beneficium remanet Papæ affectum, & in illo Ordinarius non potest se intromittere, etiamsi aliàs non fuisset reservatum.* Procediendo esto con tal rigor, que lo obrado por el Ordinario, despues que empezó à conocer el Delegado del Papa, se dà por nulo, è irrito, nacido de la tacita inhibicion, ò

avocacion de la causa, que pendia ante el inferior, *cap. licet, de Offic. Delegat. Lancellot. de attentat. post avocationem cause, part. 2. cap. 10. num. 3.*

45 Con que se reconoce, que la gracia de Sancho fue nula, è inexecutable, por los referidos motivos, que impidieron legitimamente su justificacion.

46 Aun se acredita no justificable la dicha gracia, por el defeto que le obsta à Sancho, de no aver justificado su parentela, que narrò à su Santidad; y era inevitable de narrar, por lo que và fundado en el presupuesto primero, como indispensable de justificar, por averlo narrado, *ex quo* la narrativa se dize fundamento de la gracia, *Rot. coram Seraphin. decis. 1470. num. 3.*

Loter. de re Beneficiar. lib. 2. quest. 48. num. 286. Rot. part. 10. recent. decis. 85. num. 12. & 25. num. 6. & 147. num. 1. apud Amat. Dunocet. decis. 202. num. 3. & apud Arguell. decis. 115. num. 2. &

3. Y quitada la interpretacion principal, se entiende quitado todo lo accessorio, *cap. accessorium 42. cum ibi notatis per Glos. & scribing. de regul. jur. in 6.*

47 Porque aviendo dexado de probar la dicha calidad de pariente, dexò de ser gracia la que supone tener de su Santidad, *ex traditis num. 32.* Que no aya probado Sancho su parentela con Miguel Casanova, y dimanada de algun hermano, ò hermana de aquel, lo dizen los testigos de mi Parte en la prueba del pleyto de comision, sobre el capitulo 17. fox. 44. y 47. cuyas deposiciones estan corroboradas con las sentencias en dicho pleyto de comision, presentadas fox. 23. y 26. En quanto el Dotor Gaspar Sancho, que se intitula su Abuelo, y se opuso al obtento de este Beneficio, en la vacante que se disputava quando dichas sentencias, no fue declarado pariente: y se confirma el que no probò Carlos Sancho la assera qualidad de pariente, por lo mismo que resulta de la sentencia de la Curia; pues suponiendo que descendia de uno de los hermanos de Miguel Casanova, passando à arreglar (aunque acomodadamente) la descendencia, de sus palabras se infiere lo contrario, pues à fox. 44. en el pleyto de Amparo dize, que seria tercer nieto de Francisco Sancho, y Ana Casanova, marido de la Fundadora, *ibi: Attento insuper Sanctissimo narrata per Carolum Sancho comprobata manere instrumentis, testiumque depositionibus*

præ-

præcipuè verò ab uno ex fratribus mariti Fundatricis, cùm ex illis constet filium esse Doctoris Thomæ Sancho, nepotem Gasparis Sancho, pronepotem Thomæ Sancho, & abnepotem Francisci Sancho, & Annæ Casanova, Fundatricis mariti. Y siendo irregular tal parentesco, como imposible, lo es tambien, que aya podido Sancho, ò por mejor dezir, el Ordinario, dar por justificada la dicha narrativa.

48 De esto se infiere, que la gracia de que voy tratando fue nula, pues quando no es justificable, por tal la reconocen todos, Loter. lib. 2. quest. 54. num. 80. Rota coram Anfald. 6. Decembr. 1709. citada por Fagn. tom. 1. Can. 5. cas. 7. num. 11. vers. Principale, fol. 168. & decis. 469. coram Emerix. Jun. decis. 1352. Y si se repara en el modo con que se procediò en la Curia, aun se convencerà de menos eficaz: porque el Ordinario deviò citar à los litigantes, y esperar à que Carlos Sancho, con injuncion de los interessados, probasse la narrativa, pues estos pudieron pedir delacion, constando del titulo de la gracia, para probar su destruccion, Rot. decis. 13. num. 1. de dolo, & contum. in novis. y sin comunicar el pleyto, ni presentar el original, para que le vieran las partes, y le examinaràn en las partes substanciales, passò à executar la nula declaracion, contra la forma prescrita en las gracias *si nulli, vel si neutri*, Loter. ubi suprà num. 158. ibi: *Et sanè hinc patet quo ordine sit procedendum ad hujusmodi gratiæ executionem, nimirum quod ex parte ejus qui jam impetravit, expeditis, & productis litteris, eæ prius justificentur, jam respectu duorum illorum suppositorum, quam aliorum narratorum.*

49 Sin aver quien pueda resistir esta verdad, si se reflecta sobre lo que està ponderado, y relacionado en el hecho, junto con lo que narrò à la Sede el dicho Sancho, pues seguramente se le huviera arguido de subrepticia la dicha gracia, por aver callado el estado del pleyto, y expressado en terminos generales la lid, que no bastava, segun los muchos que cita Flamin. Paris. de resig. Benef. lib. 2. quest. 3. num. 64. Lancelot. part. 2. cap. 4. illat. 7. num. 654. *premaximè* siendo tan escrupulosa la gracia *si nulli*, que narrando una cosa por otra, aunque sea menos substancial, queda viciada; como si dize vaca el Beneficio por resigna, y vaca por muerte, ò por no aver publicado la resigna; Modean. decis. 33. in fin. sub titulo de Præbend. Mantic. decis. 347.

Puteo *decis.* 84. *lib.* 3. y aviendo callado el dicho Sancho la litis-
pendencia del Patronato, parece mas que cierto: y siendo
acompañada del titulo *si nulli*, que preserva el derecho à los no
litigantes al tiempo de su impetracion, por concederse pro-
priamente la gracia *si neutri* à uno de los que litigá, y la *si nulli*,
à otro que no haze parte, segun la distincion de Rosa *dict.*
part. 1. *cap.* 18. *num.* 33. con mayor razon se le puede dezir ob-
repticia, ò subrepticia, por la diminuta narrativa del pleyto,
en quanto callò el estado, y la lid del Patronato.

50 Ultra de que carece de contradictor, que el Ordina-
rio Eclesiastico, aunque huviera podido llegar à conocer de la
dicha gracia, y disimularle los defetos referidos, nunca huvie-
ra podido escusar el examen de los vicios de obrepcion, que
padece el dicho rescripto, cometidos en aver callado el verda-
dero valor de los frutos, y expressado el falso valor, que es por
lo que dexaron escrito los Autores: *Quod duplex mendacium dici
potest, vel verum tacendo, vel falsum asserendo.* Decio *in cap. super
litteris, de rescript.* Menoch. *de arbitr. cas.* 201. *num.* 10. & *seqq.*
Merlin. *controvers.* 87. *num.* 21. Ubert. *de executor. litter. Apostolic.*
fol. 247. *vers.* *Quantum ad secundum*, & alii adducti à Rosa *part.* 1.
cap. 6. *num.* 18. mayormente quando los executores de la gracia
si neutri, que ordinariamente se remite al Juez de la causa, se-
gun Rebuf. *in praxi Benefic. rub. de rescript. si neutri*, de su natu-
raleza son mixtos, que no pueden disimular el vicio de ob-
repcion, ò subrepcion, *tum ex cap. super litter. de rescript. & ibi
communiter DD. tum etiam ex ces. 22. cap. 5. de reformat. Sac. Conc.
Trident.* y de forma, que apareciendo el dicho vicio, deve sus-
pender, *seu potius* denegar la dicha execucion.

51 Ita Rosa *de executor. part.* 1. *cap.* 6. *num.* 13. *ibi*: *Præci-
puum executoris mixti officium est in verificando exposita, seu narra-
ta Papæ, quæ in litteris continentur, ut videre; an litteræ subreptio-
nis, vel obreptionis vitio laborent: Sac. namque Trident. Conc. in ces.
22. cap. 5. de reformat. statuit, ut executores litter. Apostolic. ante il-
larum executionem videant, & cognoscant, an gratiæ per subreptio-
nem impetratæ fuerint, quod intelligendum est de mixto executore;
nam merus, non cognoscit de subreptione, secundum Rot. decis. 11. pe-
nes Rub. tom. 2. & decis. 406. part. 2. recent. Executor enim dum videt
mandatum, seu litteras Apostolicas super gratiis expeditas, subrepti-
tia,*

tie, vel obreptitiæ impetratas, cessare debet ab executione litterarum Apostolicarum.

52 Compruevase lo dicho ex traditis per Bich. *decis. 558. num. 16.* Seraphin. *decis. 677. num. 5.* Luca de regalib. *discurs. 4. num. 11.* y la comun de los Autores, pues todos, con la Rota antigua, y moderna, dan por nula qualquiera gracia, en que se calla el verdadero valor de frutos, por la regla de Chancilleria 55. 61. en orden, que à la letra trae Chokier. en el Comentario à las reglas de Chancilleria, que dize así: *Item voluit, quòd in gratiis, quas personis quibusvis de Beneficiis vacantibus, seu certo modo vacaturis fieri contingerit, illorum, vel aliorum quorumcumque Beneficiorum, quæ dictæ personæ tunc obtinuerunt, seu de quibus eis fuerit provissum, vel concessum, aut mandatum provideri, verus valoris valor annuus per marchas argenti, aut sterlingorum, vel libras Turonensium parvorum, seu florenos auri, aut ducatos, vel uncias auri, seu aliam monetam, secundum communem estimationem exprimat, nisi motu proprio gratiæ hujusmodi fiant: vel personæ prædictæ Beneficia, quæ tunc obtinuerunt, aut quibus, vel ad quæ jus eis competit juxta ipsarum oblationes, aut alias dimittere teneantur, alioquin præfatæ gratiæ sint nullæ.*

53 Aviendo narrado Sancho, que los frutos ciertos de dicho Beneficio, *una verò cum incertis*, no excedian de los 24. y 40. ducados de oro de Camara, parece invariable la consecuencia, que la gracia fue nula, y obrepticia, y que no mereció execucion, puesto que consta, que los frutos ciertos llegan à los 44. y no exceden estos, con los inciertos, de los 100. si bien exceden unos, y otros de los 24. y 40. como en la justificacion de la gracia *Perinde valere*, que sacò mi Parte, està justificado: y pues es regla cierta, que en las causas graciosas, *præsertim* en las benéficiales, *in quibus major ambitio consideratur, & intervenire præsumitur*, Bich. *decis. 520. num. 1.* el vicio de obrepcion, *ipso jure* anula la gracia, sin consumir la vacante antecedente, Rot. *decis. 628. num. 7. part. 9. recent. & 569. part. 5. recent. & coram Bich. 388. num. 19.* Porque todo lo omisso, ò falsamente expreso, à manifestarse en su realidad, huvieran retraido la mente del Principe, de conceder la gracia, ompruevase, que la de Sancho, por obrepticia, fue inexecutable, como por los demás vicios, que nos aseguran, verosimilmente faltò la in-

ten-

tencion en su Santidad, Rot. decis. 179. num. 10. part. 12. recent.

54 Concluyendo el assumpto con las autoridades que cita Fargna part. 1. Can. 5. cas. 7. num. 11. vers. Principale, que todo lo abrazá, ibi: *Principale igitur motivum, per quod affirmativa, ut diximus, procedit resolutio, radicabatur in fundamento inele- Etabili, per quod omnis gratia Sanctę Sedis ex defectu intentiones certissimè corrui, quoties eadem litterę postmodum examinatę, noscuntur obreptitię, vel subreptitię, quia tunc videtur rapina, & non gratia, uti de hinc propositionibus plena sunt volumina, & videre est in proposito, non secutę justificationis per DD. Y despues de las citas: Et in proposito subreptionis, vel obreptionis, quarum species distinguntur, vel tacendo illud verum, quod erat necessarium exprimere, vel ab exprimendo illud falsum, quod veritati requisitę repugnat. Connotarunt, &c.*

PARTE SEGUNDA.

PRUEVASE, QUE LA GRACIA DEL LICENCIADO

Joseph Martinez Blesa, fue pura, y resoluble de la de Sancho, y digna de executarse.

55 **A** Cortando el discurso, por escusarme la nota de enfadado, remitome al num. 9. del hecho, donde está sentado, quanto narrò mi Parte à su Santidad; y siendo la misma narrativa, la mejor demostracion del titulo de la gracia, queda por assentado, que fue *in forma dignum* la que obtuvo mi Parte.

56 La gracia *in forma dignum*, la difinen los Autores, por gracia no hecha, si bien hazedera, *quia dicitur mandatum de providendo in forma dignum, ut tenent Garcia de Benefic. part. 6. cap. 2. num. 300. Rosa de executor. part. 1. cap. 14. à num. 6. cum seq. Card. de Luc. de Benefic. discurs. 36. num. 4. y por esso corren con el supuesto, de que el executor es mixto, como dize Rosa dict. num. 6. de per se semper est mixtus. Y al num. 10. Et cum tales litterę in forma dignum habeant mixturam, & requirant justificationem, certum est, quod non habent executionem paratam, &c.*

57 Pero los mismos Autores, examinando el fundamento de la misma gracia, y los extremos que tiene que verificar, de-

dexan por mas segura la opinion que defiende, ser gracia hecha, y no hazedera, aunque necesite de alguna informacion, para que en todo quede canonizada, y perfecta: dizelo con puntualidad el mismo Card. de Luc. hablando en terminos de resigna, que tiene por obligacion aver de verificar la aptitud, e idoneidad, junto con las congruas, que respectivamente deve quedar al que resigna, y deve tener el que ocupa el lugar del resignante, que es lo mismo para los terminos nuestros, en quanto à la verificacion de los extremos narrados; pues examinando, si muerto el resignante antes de expedirse las letras, que yà eran registradas, y por consiguiente, antes que se pudieran presentar al Comissario Apostolico, y justificar si se diera vacar el Archipresbyterato de Quesada, que era lo resignado por la muerte de Gaspar sucedida, ò permaneceria la resigna en favor de Francisco: resuelve, que por aver quedado pura desde el principio la resigna, quedò transferido el drecho en el resignatario: conque no pudo vacar por la muerte del resignante.

58 Dizelo puntualmente en el lib. 12. de Benefic. discurs. 36. num. 7. ibi: *Ex istis autem motivis Rot. etiam in prima decisione objicienti favorabili, rejecit primum, amplectendo responsionem quam ego, & ceteri pro Francisco scribentes dabamus, utpotè veram, beneque fundatam, quod scilicet, eatenus gratia in forma dignum dicitur imperfecta, atque non abdicat jus à resignante, quatenus constet, seu detegatur provissum, ob defectum Clericatus, vel irregularitatis, aut etatis, vel illiteraturæ, sive ex alio impedimento non esse idoneum, ac successive dictam conditionem non posse verificari; secus autem ubi constet eam esse verificabilem, atque intrinsecè, ac verè idoneitatem de tempore gratiæ adesse, quamvis illa occulta, seu incerta esset ita per executores detegenda, sive ab eo canonizanda. Tunc enim gratia dicitur ab initio pura, ac perfecta, idoneitatis autem declaratio facta per executores, seu alias justificata retrahitur ad suum initium, quia non est facere tunc idoneum, sed declarare, quod talis esset de tempore gratiæ; & consequenter tamquam ex resignatione jam perfecta, abdicatum dicitur jus à resignante, atque translatum in resignatarium, ex cujus persona vacatio regulanda est, quamvis possessionem adeptus non esset, cum hæc necessaria non sit.*

59 Esto es lo mismo que quiso dezir Rosa de executor.
part.

part. 1. cap. 2. num. 84. & seq. pues assentando con la Rota apud Burat. *decis. 867. & in Majoricen. Parochialis 1. Jul. 1643. coram Carrill.* que es la 218. *part. 9. tom. 1. recent.* & apud ipsum 283. y con otras muchas à que se refiere, præsertim apud Eminentif. Otthob. *decis. 130. num. 13.* que la provision *in forma dignum*, licet videatur conditionalis, que no lo es tal en quanto à la substancia, si solo en quanto à la execucion, porque en lo substancial es pura; y que la suspension, que mira lo executivo de ella, solo se encamina al examen que se encarga al executor. Reprobando la opinion de Gracioso Uberto, que quiso atribuir condicion à semejante gracia: entra à conciliar el dictamen de Uberto, y al *num. 86.* concluye, que lo de Uberto procede en lo condicional à la execucion con condicion resolutive, y no en quanto à ser condicional *quoad substantiam*, pues luego que resta justificada ante el executor, la gracia, y la colacion se entiende hecha en el mismo instante que se diò, y acceptò el rescripto Apostolico.

60 Pruevase esta verdad canonica con la razon evidente, que quita toda ambigüedad, y la siguieron Sarnes. *de impetrat. Benefic. per obit. familie Cardin. quest. 10.* Gabriel *cons. 186. lib. 1. num. 3. & 9.* Paris. *de resignat. Benefic. lib. 4. quest. 2. num. 76. & 77.* & adducti per Luc. *discurs. 35. in fin.* Y es, que luego que aparece justificable la gracia expedida *in forma dignum*, se dize pura con drecho comunicable, *ut ex tunc*; esto es, del tiempo de la data, *prout ex nunc*, al tiempo de la justificacion: porque la averiguacion posterior, con la que se manifiesta la verdad de lo narrado, no es otro, que una patefaccion de aquello que yà existia, y por nuestra imbecilidad ignorava el executor, que es lo que la Rota ha decidido tantas vezes, como puede verse en Monacelli *tom. 4. de sus Obras Posthumas, decis. 20. num. 5. y 6.*

61 Conque resultando de los antecedentes propuestos, que siempre que la gracia es justificable, se tiene por pura, y digna de execucion, no serà impropio inferir, que el executor de la gracia de mi Parte, no fue mixto, si que mero, aunque con obligacion de informarse de la narrativa, para dar el cumplimiento; y por consiguiente, que pudo executar la gracia, pues la dexò justificada mi Parte en todo lo narrado, segun lo persuade aver probado la vacante, la litispendencia de en-

trambos Patronatos, activo, y pasivo, ser qualificado con supererogacion, por pariente, y mas idoneo; los litigantes *minimè* qualificados, por no parientes, ni capacitados del Orden, como por las escrituras, sentencias, y prueba de testigos resulta en el pleyto de Comission, que son los modos de verificar semejantes narrativas, Gregor. *decis.* 84. *num.* 6. Durand. *decis.* 234. *num.* 1. & 5. Rot. *decis.* 99. *part.* 2. *recent.* & apud Dunocet. *decis.* 43. *num.* 2. sobre ser digno de notar, que para convencer la justificacion de la gracia de mi Parte, contra el dicho Carlos Sancho, que tanto insiste, bastò, como basta su propria confession en la impetracion de la gracia *si nulli, vel si neutri*, que por necessario lleva la cõfession, de que no tiene drecho, Fargn. *part.* 1. *fol.* 136. *num.* 14. Piton *alleg.* 22. *num.* 44. quibus adde Rot. apud Dunocet. *decis.* 43. *num.* 1. *tom.* 1. & *decis.* 726. *part.* 2. *recent.* *num.* 2. al passo que por probarse tenia drecho mi Parte quãdo vino el evento del pleyto, quedò nula la gracia de Sancho, por no poder verificar el *non jus* de los litigantes.

62 Amàs de la referida justificacion con que està aclarada de pura la gracia de mi Parte, se añadiò otra qualidad, que es digna de advertirse, qual es, la derogacion del drecho del Patronato, *pro hac vice, attenda lite*, de que usa la Rota, por dos motivos dignamente considerados, que son: el uno, *quod per derogationem juris litigiosi, & eventualis, nemini irrogatur præjudicium, vel injuria*; y el otro, *quod interim rectè tollitur à Beneficio periculum diutine vocationis*, como lo refieren Francisco Maria Piton. *tom.* 1. *allegat.* 40. *post decis.* *num.* 46. Fargn. *tom.* 2. *Can.* 26. *cas.* 2. *num.* 19. con otros muchos que cita, y la Rota modernissima, *coram Anfald. in Faventina Benefic.* 24. *April.* 1705. & *coram Lavacen. in Valneoregien. Benefic.* 21. *Januar.* 1707. pues como los Patronatos, ò drecho de presentar, graciosamente se les entien- de concedido à los laicos, no se pueden escandecer, ni ay quien prohiba à su Santidad, que quando quiera, suspenda, ò revo- que tal gracia.

63 Y es tan poderosa esta derogacion del Patronato, que haze la gracia absoluta, y perfecta, con drecho retrotractivo, y resoluble de qualquiera otra anterior condicional, ò eventual, como Fargn. lo dexa admirablemente explicado *part.* 2. *Can.* 9. *cas.* 11. *num.* 23. *ibi*: *Ea verò quæ superius objiciebantur non*

obstant, procedunt enim in gratia merè conditionali; cuius effectus suspenditur, usque in eventum conditionis, & si pendente conditione alius obtineat gratiam puram, & postea conditio evanuerit, secundus præfertur, quia primus non censetur impetrare gratiam, nisi conditione adveniente, juxta Glos. in cap. si pro te, de rescript. in 6. verb. Si. secus in gratia absoluta, & perfecta, qualis est gratia cum derogatione. Rot. decis. 239. num. 21. part. 16. recent.

64 La doctrina que acabo de citar, me haze venir à fundar, que la gracia de Sancho, no es gracia, porque quedò revocada por la que obtuvo mi Parte; pues como aquella no se puede dudar en que fue condicional, y èsta pura de su naturaleza, por lo justificable, y absoluta, por la derogacion, facil será el cumplimiento de esta proposicion, como se lea el *cap. si pro te* 13. de *rescript. in 6.* que dize así: *Si pro te alicui directa fuerit scripta nostra, ut tibi de Canonicatu, & Præbenda Ecclesiæ Bituren-sis, si ad id accederet Episcopi, & Capituli Ecclesiæ prælibatæ ascensus, Authoritate Apostolica provideret: Alter postmodum impetrans, qui ex colatione Apostolicæ Sedis, vel executoris per hoc deputati provisione, prius quam Episcopi, & Capituli, prædictorum ascensus, ad provisionem tibi accederet faciendam, Canonicatum obtinuit Bituren. licet tu interveniente postea, prædictorum ascensu, dicti Prioris mandati authoritate in Canonicum ipsius Ecclesiæ sit receptus in Præbenda vacante, tibi merito antefertur.*

65 Palabras son tan claras las de este capitulo, que no admiten interpretacion; y tan resolutiva su decision, que no permite distingos, ni diferiencias; pues como se supone que la gracia primera condicional, queda revocada por la posterior executada, y pura, encontrando que en el caso de la contingencia quedò executada la gracia de mi Parte, y que por la execucion, quando no por la naturaleza, fue pura, yà no ay refugio para Sancho, si que por lo descubierto deve confessar, que su gracia, aunque anterior en data, expirò; y esto no solo por la disposicion Canonica, que vè assentada, y en que convienen sin discrepar, Passerino en el comento à dicho texto *num. 1. 2. & 3.* y los demàs Canonistas, si que tambien por derecho Civil, ad tradita per Ant. Fabr. in *Cod. lib. 1. tit. 2. dif. 19.* Vela *tom. 1. discept. 19. num. 54.* Flamin. *Parisiens. de resign. lib. 1. quest. 3. num. 23.* Tiraquel. *de retract. lib. 1. dist. 1. §. 1. glos. 10. num.*

num. 17. Menoch. conf. § 8. num. 15. & 16. Caldas Pereir. de resolut. emphyt. cap. 6. num. 36. Acoft. de Privil. cred. regul. 1. ampl. 1. num. 60. & seq. Don Juan Bautista Larrea tom. 1. decis. 20. num. 36.

66 Sin embargo que presten razon de dudar los *text. in leg. necessario 8. vers. Quod si sub condit. ff. de peric. & commod. rei vend. leg. 1. leg. si quis offerenti § 8. in fin. leg. cum decem 71. §. 1. ff. de solut. leg. 1. leg. qui Balneum 9. §. 1. leg. potior 11. §. videamus 1. ff. qui potiores*, donde enseñan los Consultos, que purificada la condicion del acto, se tiene desde el principio puro; y que la retrotraccion, como en la hypotheca dotal, perjudica à los contratos en el medio tiempo celebrados, que son los terminos à que se ajustan, por concurrir una misma razon los dichos obstantes: porque en su satisfacion, de dos maneras se puede responder, y cada una de ellas perfectamente satisfice.

67 Y es la primera, que en la gracia condicional, qual fue la de Sancho, faltò el consentimiento, que estava reservado al evento, pues sin purificarse este, no hubo gracia, *cap. fin. & ibi Innocent. de praesumpt. ext.* por cuya causa, el drecho que se adquiriò al segundo impetrante, no se le pudo quitar, por la advenida condicion fuera tiempo, *ad tradita per Gutier. alleg. 4. num. 19.*

68 Y la segunda, que es mas formal, se funda, en que tratamos *in Beneficialibus*, en los quales, de la potestad del Pontifice no se puede dudar, porque privativamente à su potestad, pertenece la libre disposicion, *cap. omnes 1. dist. 22. cap. licet 2. de Praebend. in 6.* De manera, que aunque la comunique à los inferiores, como à los Arçobispos, y Obispos, que les concede en sus Diocesis conferir Beneficios, segun Gonçal. *ad regul. 8. in proemio, §. 1. num. 4.* no por esso se entiende averse atado las manos, *cap. dudum 14. de Praebend. in 6.* si que aquella potestad la diò, *solicitudinis causa*, reservandose siempre la plena potestad, como son terminantes, *cap. ad honorem 4. de auctoritate, & usu pallii, cap. Decreto 11. ibi: Quae vices suas ita aliis impartivit Ecclesiis, ut in partim sint vocatae solicitudinis, non in plenitudinem potestatis juncto capite qui se scit 12. 2. quest. 6.* Y como resolutivamente por la disposicion del dicho texto *in cap. si pro te*, queda

da

da decidido, que la execucion de la gracia posterior *in Benefic.* por pura, y executada, revocò la condicional antecedente, aunque despues adviniessè la condicion: de aì es, que no ay retroraccion de lo que quedò revocado, si que el drecho puro, en el medio tiempo adquirido, queda estable, permanente, y seguro.

69 Como tampoco obsta, que en la gracia de mi Parte, no se hizo mencion de la de Sancho; porque la regla *de jur. quæsit. non tollend. desumpta ex cap. super litteris, & cap. postulasti de rescript.* tan solamente procede quando el drecho es cierto, que esso dize *jure quæstio*; y no en el drecho contingible, condicional, ò eventual, como con muchos lo defiende Loter. *lib. 2. quæst. 51. num. 48. ibi: Idemque erit si non expectatu eventu gratificationis alter ex ipsis (ut fieri quotidie experimur) impetret à Papa, nam sicuti provisio Pontificis pura extinguit conditionalem priorem ante conditionis purificationem, ita & fortius extinguet debile istud jus pendens à futuro, cujus nec ideò facienda est mentio. Et in num. 50. 51. & 52. Regula enim illa, quod taciturnitas eorum, quæ expressè verisimilitèr retraxissent Principem à concedendo, viciunt gratiam, intelligitur de his, de quibus in jure est certum, quod illis expressis, Princeps gratiam non concessisset, vel de his quæ jus statuit exprimenda.* Y despues de las citas: *Ex his ergo patet tale jus contingibile non censerì præservatum in clausula dummodo, cum ea præservet dumtaxat jus purè quæsitum, non autem sub conditione, & eventualiter.* En que concuerdan todos. Demàs de que mi Parte ignorava la gracia de Sancho, como lo acredita averla impetrado en 18. de Junio 1723. y aver presentado Sancho la fuya en 9. de Setiembre del mesmo año.

70 Otras razones fundamentales pudiera referir de la celebre question, si se atribuye el acto *Ordinanti, & non exequenti*, que es lo mas seguro, *in leg. item eorum 6. §. si Decuriones, ff. quod cujuscumque Universitatis, cum, & is genere dicatur in nostro jure, qui per alium gerit; leg. si quis, §. ultim. de jurisdic. y sus comprobantes, como lo que trae Mathien. in leg. 6. tit. 10. lib. 5. Recopil. glos. 1. & 3. de que los Privilegios estàn sujetos à revocacion, y mas en las cosas Beneficiales, que provienen à jure positivo, Selv. de Benefic. 1. part. quæst. 4. num. 11. Acuña in cap. omnes 1. num. 2. dist. 22. pero, como parece se ha dificultado indirectamente*

de los procedimientos del Executor de la gracia de mi Parte, antes de referir lo demás, acudo à fundar, que han sido legitimos, conformes à derecho, practica, y estilo.

71 Por las clausulas de las Bulas Apostolicas concedidas à mi Parte, no se encuentra que el Executor tuviesse necesidad de assumirse las partes de Juez, pues en todas las que refiere Rosa de executor. part. 1. cap. 5. per tot. Barbos. y Rubeo, ninguna se le ajusta, como mirando unas, y otras con reflexion, se puede venir en conocimiento de lo dicho: porque à lo mas q̄ se extienden à dezir, es, que el Executor de la gracia *in forma dignum*, lo es mixto, porque las letras contienen mixtura en quanto requieren la justificacion de lo narrado, como està dicho en el principio de esta segunda parte: y aunque pudiera valerme del argumento *à ratione*, que no es el menos eficaz en drecho, con la regla, *cessante causa, & effectus causa*; y con el motivo de aver dicho Rosa, que por esso era mixto el Executor de la gracia *in forma dignum*, porque no era gracia hecha, *sed facienda*, à vista de quedar probado ser gracia hecha, pura, y perfecta, y con esto restar desvanecida la razon de Rosa: con todo esso, porque no se diga que huyo de la question, con el mismo Rosa he de fundar, que el Juez de mi Parte, en la execucion de la gracia pudo proceder como procediò.

72 A la manera que el Executor mero, *per accidens* se puede hazer mixto, como quando *adest legitimus contradictor, & possessor in Beneficio*, segun en el cap. 6. part. 1. num. 3. lo dize Rosa, ibi: *Siquidem licet verum sit, quod Executor datus in litteris gratiosis, in gratiis factis à Papa, sit de sui natura merus* (que parece conduce à la razon del §. antecedente) *cum illi sit tantum commissi facti executio, puta in beneficialibus, ut ponat in possessionem provissum, attamen ex accidenti hic merus Executor poterit mixtus effici, cum adest legitimus contradictor, & possessor in Beneficio, tunc enim non vigore rescripti, & commissionis efficitur mixtus, sed per accidens.*

73 De la misma manera en el num. 11. hablando del Executor *in forma dignum*, que le intitula mixto, dize, que *per accidens* se puede hazer mero, ibi: *Sic vice versa, licet Executor mixtus præsertim qui datur in litteris in forma dignum, non solum datus censeatur ad exequendum nudum ministerium, sed ad cognoscendum etiam*

etiam prævia causæ cognitione, an exequendum sit, nec ne, ex sui natura vocatur mixtus; per accidens enim potest esse, quod fiat merus, cum nullus sit oppositor, vel contradictor, etiamsi adsint clausulae, illum talem efficientes.

74 Con estos supuestos, del mismo Rosa sacados, por ser el Autor mas amante de la citacion, entro à assentar de lleno, por conclusion cierta, que el Executor de la gracia de mi Parte, de mixto, quando lo fuera, se hizo mero, y que pudo proceder extrajudicialmente: Lo primero, porque la possession, en el dia 27. de Octubre del año 1723. en que empezó à conocer el Juez Apostolico desta gracia, estava vaca, pues à mi Parte se le diò en el dia 30. del mismo mes à las 11. horas de la mañana, y no ha conistado hasta aora, que huviesse poseedor deste Beneficio antes que mi Parte; y quando la possession està vaca, es recibido de todos, que el Executor puede proceder extrajudicialmente. Amàs de lo fundado, lo dizen:

75 El señor Salgad. *de retent. Bull. part. 2. cap. 34. num. 96.* en terminos de gracia *in forma dignum*, ibi: *Comprobatur hæc doctrina ex traditis novissimè à Vivian. de jur. patron. 2. part. lib. 13. cap. 5. à num. 23. & 24. ubi dicit, quòd si possessio Beneficii est vacans, Executor non tenetur aliquem citare, nec assumere partes judicii, nisi compareat legitimus contradictor, & tunc dici legitimum contradictorem, præsentatum ante institutionem ad impediendam executionem gratiæ in forma dignum, & insit clausula (dummodo alteri non sit jus quæsitum.)*

76 Rosa *de executor. cap. 8. part. 1. num. 16.* con el señor Salgado, la Rota apud Mancened. *decis. 115. num. 1. 14. & 15.* apud Peunting. *decis. 118. num. 5.* apud Sarat. *decis. 7. num. 6.* & *part. 6. recent. decis. 71. num. 6.* apud Arguell. *decis. 15. num. 1.* & apud Eminentis. Otthobon. *decis. 58. num. 27.* apud Amat. *Dunocet. 397. num. 4.* & *part. 10. recent. decis. 34. num. 28. & 29.* tambien assienta la mesma conclusion, y dize, ibi: *Igitur conclusio sit, quod Executor non teneatur in forma judicii procedere, cum possessio est vacua, & potest tunc extrajudicialiter procedere licet gratiam sic, teneatur extrajudicialiter verificare.*

77 Consistiendo la fuerça de esta razon, en que entonces no se trata de cosa que requiera alta indagacion, si solo de que se verifique aver narrado verdad à la Sede Apostolica, por la
clau-

clausula *si preses veritate nitantur*, que và embevida ; y el conocimiento de esta narrativa es extrajudicial , que no admite instancia , el señor Salgado *ubi proximè num. 59. Burat. decis. 842. num. 6. Ferrent. ad Burat. in dict. decis. num. 10. Rot. apud Eminenti. Otthobon. decis. 95. & 58. num. 27. in recent. part. 6. decis. 20. num. 9. & part. 7. decis. 51. num. 10.* à que se ajusta la disposicion del derecho *in cap. concertationi, de appellat. in 6. & ibi Canonistæ Gonçales glos. 9. in annot. num. 15.* pues las diligencias de la verificacion , se encaminan à la colacion , y provision del Beneficio , que de su naturaleza es acto extrajudicial, *Abbas in cap. fin. de presumpt. sub num. 13.*

78 Y lo segundo, porque amàs de estar la possession vacua, no avia, ni ay legitimo contradictor , que es la segunda conclusion, que afirman los Autores, y con la que defienden, ser legitimos los procedimientos extrajudiciales del Executor, *Rosa dict. 1. part. cap. 8. num. 15. Butr. in cap. fin. de presumpt. num. 7. Abbas in dict. cap. num. 1. usq. ad 15. Felin. in dict. cap. num. 26. Veroy. conf. 13. volum. 1. Flam. Parisien. lib. 11. quest. 10. num. 15. Garcia de Benefic. 6. part. cap. 2. à num. 107. & seqq. Flor. de Men. pract. quest. lib. 1. quest. 4. num. 33. Vivian. de jur. patron. lib. 13. 2. part. cap. 5. num. 18. Ubi omnes concludunt, quod Executores respectu executionis litterarum Apostolicarum extrajudicialiter procedunt ad immisionem provisi, quia suapte natura sunt meri Executores, & in eis non habet locum dispositio, cap. statutum, de rescript. in 6. ut latè Garcia de Benefic. dict. 6. part. cap. 2. num. 106. Vivian. ubi proxim. num. 19.*

79 Estos mismos Autores , que abrazan entrambas partes, de si ay contradictor legitimo, ò possedor del Beneficio, para que el Executor dexè de ser mero, y se haga mixto , favorecen mas la prueba de mi intento ; porque mirados con reflexion, en ninguno se encontrerà, que diga expressamente , que el Juez de mi Parte tuviesse obligacion de citar , ò hazer citar al dicho Carlos Sancho, ni à los demàs litigantes de la Curia: porque lo que resolutivamente assientan, es, que si ay possedor, indistinctamente deve ser citado, y por la via Ordinaria convencido, como en el rescripto se encuentre la clausula *amoto quolibet illicito detentore*; pero quando ay legitimo contradictor, no dizen que deve ser citado, sino que si comparece, deve oirle

oirle

oirle en la misma via executiva, hasta que legitime su persona, y despues que conozca no ser oposicion calumniosa, proceder en la via Ordinaria, suspendiendo la mision en posesion, hasta que en definitiva declare, si deve, ò no executarse la gracia, ò si se ha de remitir al Ordinario, ò à su Santidad.

80 Es terminante por todos el señor Salgad. *de retent. Bull. part. 2. cap. 34. per tot. & praesertim num. 78. ibi: Vel compareat legitimus contradictor. Num. 93. Tamen si re integra ipse legitimus contradictor compareat. Num. 102. ibi: Si autem iste legitimus contradictor, qui non possidet, compareat. Num. 105. in med. Et quod quando adest possessor, vel alias legitimus contradictor, qui producant suum titulum.* Lo mismo dixo Garcia de *Benefic. dict. part. 6. cap. 2. num. 110. ibi: Si verò adest intrusus, vel compareat contradictor legitimus.* De cuyo modo de dezir se infiere, deverse constituir diferencia de quando ay poseedor, à quando ay contradictor, porque aquel deve ser citado, y este solamente oïdo, si comparece, como lo assegura la voz *compareat*, tan repetida en todas las clausulas, que hazen al assumpto, y refiere el señor Salgado.

81 Quita toda duda el mismo señor Salg. *ubi proxim. num. 176. & 183.* donde canoniza la dicha diferencia, *ibi: Differunt tamen isti duo contradictores: quia intrusus, seu possessor, semper, & indistinctè debet quæri per Executorem, & eum citare, & audire, alias executio erit nulla, & attentata.* Y al num. 183. *ibi: At legitimus contradictor simplex absque possessione, non impedit executivam viam, nisi compareat re integra, etiam post decretum immisionis, dummodo missio ipsa actualis data non sit, nec exequuta, ut diximus supr à num. 93. vers. Tamen si re integra; & à num. 77. cum seqq. vers. Executores igitur gratiam; & à num. 87. cum multis seqq. vers. Igitur ad cognoscendum; & à num. 101. vers. At, quando compareat, &c.* Conque se acaba de entender, hablava el señor Salgado, en los terminos que compareciesse el contradictor simple, y no de que fuesse citado.

82 Y como ofreci fundar esta proposicion con el mismo Rosa, y lo dize tan literalmente como el señor Salgad. *dict. cap. 8. num. 52.* me es preciso referir sus palabras, *ibi: Cum verò legitimus contradictor ipse ultro pro suo interesse comparet, certè, quod erit audiendus, hoc enim omnes admittunt. Hæc igitur est una diffe-*

rentia inter legitimum contradicteorem cum possessione, & eum, qui tamen est talis absque possessione, quia primus est citandus semper; secundus, si compareat ante. Siendo tan recibida esta conclusion, y diferencia assentada, que apenas se encontrará un Autor, que tra e de causas Beneficiales, ù de profanas, en terminos adaptables à la misión en possession, de que habla la *ley fin. Cod. de edict. Divi Adrian. Tollen.* que no resuelva lo mismo; y la mayor parte, que no es menester edicto para lo que *sua putaverint interesse*, que es à lo mas que algunos se extendieron, aunque pocos, y no seguidos, por considerar, que semejante citacion, aunque fuesse personal, no impediria lo ejecutivo, por no dar titulo de contradicteor legitimo al citado en dicha forma, Menoch. *de adipisc. posses. remed. 4. num. 615. & 616.* Cavaler. *decis. 450.* Setaphin. *decis. 144.* y con estos, y Ubert. *cap. 8. num. 320.* Rosa *ubi supr. num. 60.* y el señor Don Juan del Castillo *lib. 3. cap. 24. per tot. precip. num. 61. 62. & 63.*

83 Por manera, que aunque el Juez Executor tuviera noticia del rescripto anterior de Sancho, no devia citarle para la justificacion de la narrativa de la gracia de Blesa; pues aunque la Rota en la decision *in Compostela Paroch. 1. Julii 1650. coram Peutinger. apud ipsum 302. num. 8.* resolviò, que el Executor devia citar al que tiene otra gracia, y de ella tiene cierta noticia: con todo esto, en la otra decision, que se pronunciò à los 20. de Mayo 1651. que trae el mesmo Peutinger. y es la 425. *num. 5.* fue revocada, ibi: *Quia obiectum procederet, si Joannes tunc dictam Parochialem possedisset, seque executioni opposuisset, quorum neutrum justificatur, ideoque nec illum citare, nec litteras in forma judicii justificare opus fuit.* Que es con lo que se satisfacen todas las dudas, que ocasionan los terminos generales que los Autores proponen, en razon de quando ay pleyto, y se saben los litigantes, ò contradicteores; pues quando resuelven que se deven citar, es quando posseen, y no quando meramente se intitulan contradicteores, y no comparecen, pues entonces bien claro està fundado, que no ay necesidad de citar, ni à los litigantes, ni al que tiene gracia, no justificada, ni executada, ò con possession, que son tambien los terminos de la *decis. 327. num. 10. y 11. part. 11. recent.*

84 Probado que fue conforme à drecho, lo practicado
por

por el Executor de la gracia de mi Parte , poco queda que decir, en credito de que fueron sus procedimientos tambien conformes à practica, y estilo; y para concluir este interlineal discurso, que se ha ofrecido, para satisfacer la ocurrida duda extrajudicial, y menos principal *ex quo*, la parte de Sancho, asser-to contradictor, nada ha deducido en el assumpto , yà porque la Sala no conoce, ò porque no le hazia à su favor en cosa alguna : satisface por todos el Cardenal de Luca *part. 1. in summ. de Benefic. §. 33. num. 249.* y mas propriamente al 250. *ibi: Et quando Executor est talis, quod cessante legitimo contradictore, merus potius, quam mixtus dicatur, nulla prescripta est forma super justificatione idoneitatis, sed etiam extrajudicialis notitia, vel informatio sufficit, nemine citato, juxta distinctionem, de qua infra ad materiam executionis litterarum, ac legitimi contradictoris.* Que es la distincion que trae *discurs. 73. num. 27.* pues no aviendo dada forma sobre la dicha justificacion, y pudiendo proceder extrajudicialmente, quando no ay contradictor con possession, ò no comparece otro sin ella, mas bien se convence aver obrado bien el Executor de la gracia de mi Parte.

85 Sobre ser digno de notar, que estando justificada la narrativa de la gracia, aceleradamente deve ser executada, *ad text. in cap. si capitulo, ubi glossatores verb. Exequatur, de conces. Præbend. in 6. Rot. in Mediolanen. Prioratus 14. Februar. 1702. §. Fundamentum, coram Piton.* y de manera, que estando regulado el arbitrio del Executor, por la disposicion del drecho, *text. in cap. si quando, de rescript. dict. cap. si capitulo, & Gloss. verb. Exequatur,* no puede retardar la execucion del rescripto justificado, *Rot. coram Mohedan. decis. 3. ut lite pendente, coram Gregor. decis. 221. num. 1. in Oxomen. Beneficii 11. Maii 1703. §. Fundamentum, coram Eminentif. Caprara, & in Ortonen. Beneficii 23. Martii 1708. §. Arbitrium, coram Scoto,* parece que mas bien deve creerse, que el Executor procediò bien; pues à su sentencia, que en lo extrajudicial se cree, *Mançaned. decis. 155. num. 3. & 4. con mayor razon, aviendo verificado la narrativa, cum productione jurium in actis,* que nos assegura mas bien, el justificado modo de proceder, *Ludovif. decis. 413. num. 264. & 265. Abbas in cap. accedens, num. 9. vers. Ratio hujus, de accusat. Egid. decis. 303. Paris. cons. 49. num. 31. lib. 4. Otthobon. decis. 154. Rot. part. 11.*

recent. decis. 59. num. 10. & 17.

86 Passando à lo demàs, que dexa la gracia de mi Parte sin el menor equilibrio, perfecta, y existente, no se puede obstar por parte de Sancho, que su rescripto careceria del vicio de obrepcion, y subrepcion, por lo tocante, al menos valor narrado de los frutos ciertos, que tiene el Beneficio; porque en el rescripto *si nulli, vel si neutri*, se remitiria el rigor de la regla de Chancilleria, *desumpta ex cap. 2. de rescript.* como dize Loter. lib. 2. *quest. 54. num. 156.* y que mi Parte avria narrado el mismo valor, con que quedaria subsanado el vicio, que aliàs le podria obstar.

87 Porque assentando que en la gracia *si nulli, vel si neutri*, tambien se deve hazer expressa mencion del valor cierto, *Ad dent. ad decis. 24. part. 2. divers. vers. Est verum quod fit mentio*, para que en alguna manera le escusara al dicho Sancho la falsa expressión, era menester que se encontrasse en el rescripto la clausula *cum facultate augendi, regula non obstante*, como dize Loter. aunque no le aprovecharia, por no extenderse la mente de su Santidad *ultra tertiam partem veri valoris*, Seraphin. *decis. 1393. num. 4.* Luca de *Benefic. discurs. 72. num. 11.* & *ad summum* extenderse el estilo de la Dataria à dispensar la narrativa del valor en la sexta parte, segun Luca *ubi proxim. & discurs. 90. num. 31.* y en la *summ. de Benefic. §. 20. num. 157. in fin.* Loter. lib. 3. *quest. 20. num. 65. & 104.* Rosa de *executor. part. 1. cap. 6. num. 238. & cap. 7. num. 164.* donde son de ver muchas decisiones de Rota.

88 Y porque el ser natural, y vezino desta Ciudad Sancho, arguye que tuvo noticia del valor de los frutos, y que el averlo callado se deve tener por malicia, como los Autores citados refieren, que le haze escrupulosa la salvedad, quando tuviera las dichas clausulas; por leerse en su rescripto sola la clausula *ut dictus Carolus etiam asserit*, que le hizo venir obligado à probar distinctamente el dicho valor, baxo el derecho de ser nula la gracia, conforme lo dize Rosa de *executor. part. 1. cap. 5. num. 13. & 14. ubi plur. quib. adde Zerol. praxis Episcop. §. Valor, num. 4.* Y el que mi Parte no huviesse expressado mas valor, no le puede aprovechar à Sancho; porque las dotrinas que se hallan escritas, en prueva de que la confesion de una parte, escusa à la otra en lo tocante à la narrativa del valor de los frutos ciertos.

cier-

ciertos, hablan en los terminos de lo narrado por el antecessor, ù otro que anteriormente narrò el mismo valor, Rot. part. 18. recent. decis. 680. & 798. per tot. & part. 19. decis. 372. per tot. Francisc. de Angel. lib. 2. quest. 51.

89 Y à mi Parte le sufraga. Primo, el ser forastero, no poder tener noticia de los frutos, por no residir en esta Ciudad, y concurrir à su favor las demàs circunstancias, que en el prudente arbitrio del Juez estàn reguladas, atendida la qualidad del hecho, con lo verosimil, ò inverosimil, segun la comun tradicion de Host. Butr. Card. Abbas, y otros in dict. cap. super litteris, de rescript. & plenè Fagnan. que distingue varios casos, à que afsiste el Card. de Luc. de Benefic. discurs. 35. num. 7. ibi: *Tribus autem casibus excusabilis videtur Beneficii possessor tanquam non bene informatus circa malam expressionem, & cum quo presupposito procedunt omnes auctoritates, ac decisiones, quas desuper habemus: Primo, scilicet, ubi ipse Beneficiatus nunquam fuit presens in loco Beneficii, cujus valorem tantum scire contingat ex relatione Procuratorum, & Agentium, ut contingit in Curialibus simplicia Beneficia possidentibus in diversis Diocesibus.*

90 Y prosigue: Secundo, ubi fuit quidem presens in loco, sed non possedit Beneficium, neque administravit per integrum annum, vel solarem, & naturalem, vel legalem, regulandum scilicet ab integra perceptione fructuum, qui inaequaliter diversis annis, vel temporibus percipiuntur. Et tertio, ubi fuit quidem in loco, atque possedit, & administravit per integrum annum praedictum, vel etiam per plures, sed in tempore calamitoso, & accidentalì, puta, belli, vel pestis, &c.

91 Lo segundo, aver narrado el mismo Sancho anteriormente el dicho valor, que mi Parte expresò, Luca de Benefic. discurs. 90. num. 21. Tertio, no aver probado Sancho cosa alguna del valor, como lo acredita no hazerse mencion en la sentencia de la Curia, sobre ser de su obligacion, y del Juez, ò mixto Executor, como està fundado, y averlo verificado mi Parte, saltim por la voz, y fama publica, que bastava, Gregor. decis. 35. Durand. decis. 38. Burat. & Addentes decis. 493. Rox. decis. 337. num. 2. Otthobon. decis. 172. num. 7. & alia decis. recent. adduct. à Luca dict. discurs. 90. num. 18. Y finalmente, tener mi Parte confirmado su rescripto, por la gracia *Perinde valere*, obtenida, y justificada, que acaba de destruir la gracia pretensa

de Sancho, y de convalidar el vicio, que abusivamente, & non proprie, por la confesion contraria, se le podia obstar à mi Parte, Rosa de executor. part. 1. cap. 6. num. 321. & seq. pues no es otra cosa la gracia perinde, que una confirmacion de la gracia primera, que no podia subsistir, ò se temia seria impugnada, ex defectu imputabili, al que la impetrò: que aun por esso solo se concede para convalidar los vicios sobre que se expresa, y no se extiende à los que se omiten, Durand. decis. 238. num. 22. Seraphin. decis. 1110. citados por Rosa ubi proxim. num. 327.

92 Y asì, restando convencidas todas las dificultades, que podian obstar à la execucion de la gracia de mi Parte, y probado que fue digna de executarse por pura, y resoluble de la de Sancho, y aora en mas, por confirmada con el rescripto perinde, que acaba de consumir los atamos que pudieren quedar de la gracia de Sancho, parece que se darà por justificada la prueba de la intencion de esta segunda parte, y à Carlos Sancho por no contradictor legitimo, pues carece de titulo, como està fundado en varios lugares de este Alegato.

93 Y mas quando en la gracia de mi Parte se halla la clausula volumus anteferri, que sobre los efectos admirables que produce, contra los que obtuvieron primer gracia, como con Egid. Bellam. cons. 33. num. 20. in fin. vers. 3. Hoc probatur, ubi dicit, quod de posteriore facit priorem, en que concuerdan Mart. de claus. part. 1. claus. 212. in ultima impres. Vivian. de jur. patronat. lib. 13. cap. 8. num. 97. cum seqq. Cochier. ad preces primarias Imperatoris, sess. 5. §. 1. prope fin. lo defiende Barbos. de clausulis usufrequent. claus. 8. num. 1. & 2. se extiende à inducir una especial reservacion, Monet. de comut. ultim. volunt. cap. 11. num. 459. & 460. Y si los Beneficios reservados se eximen de la primera instancia, coram Ordinario, que previno el Concil. Trident. sess. 24. de reformat. cap. 20. causa omnes, como lo afirma el señor Salgad. de reg. protect. 2. part. cap. 10. num. 57. con la nota, & hoc jure utimur, & cap. 34. num. 83. con mayor fundamento se deve dezir procede en nuestro caso, en que el Beneficio, no solo es reservado expressamente, si que aun es afecto, y la afeccion, ser tan poderosa, que abraza la reservacion, Falcon. de reservat. quest. 4. Principali, effectu 1. num. 4. & effectu 6. num. 3. Menoch. cons. 83. num. 31. lib. 1. Lancellot. de attent. part. 2. cap. 20. num. 7. Gonçal. glos.

glos. 52. num. 9. que aun por esso se quita con mas facilidad la reservacion, que la afeccion, *Simonet. de reservat. quest. 63. num. 3. & quest. 64. num. 8.* porque la inhibicion que resulta al Ordinario, y à qualquiera otro Juez, aunque tacita, por la afeccion, es mas fuerte, y eficaz, que la que nace de la reservacion, respecto de que la tacita inhibicion de la afeccion, sobreimporta à la expressa de la reservacion, *Murg. de Benefic. quest. 3. §. 6. num. 325. & 326. ex cap. extravag. Ad Romani Pontificis providentiam, §. Romani, de Præbend. inter communis.*

PARTE TERCERA.

PRUEVASE, QUE LA POSSESSION DEL LICENCIADO Joseph Martinez Blesa es manutenable, no obstante la oposicion de Carlos Sancho.

94 **L**As consideraciones de los dos medios antecedentes, aunque por lo propietario, y respiciente al titulo de donde dimana la legitima possession que tiene mi Parte del Beneficio, se eximen del conocimiento de la Sala, por lo que tienen de assumpto Eclesiastico, con todo esso, *instructionis causa*, quando por el titulo se viene à conocer del acto possessorio, que se reputa profano, y temporal, extiendese, como por indirecto, la jurisdiccion del Principe Secular, como todo lo dexò notado nuestro moderno *Bas Theatr. Jurisprud. part. 1. cap. 51. de juris firm. & contrafirm. num. 15. 16. 17. & 117.* donde cita coleccionas enteras de DD. y tan graves, que no dexa que citar.

95 Por este motivo, y el de averse mandado tomar el pleyto de comission Apostolica, que despues se tuvo presente en la relacion, ha parecido dexar fundado quanto podia hazer en el juizio de propiedad, para inferir mas bien lo consequente de la manutencion, y amparo, segun el consejo del Obispo Don Geronymo Roca, *select. disput. cap. 77. num. fin.* que siguiò el consejo de D. Juan Bautista Spada *lib. 3. conf. 79. num. 4. Post. de manuten. observ. 43. num. 1. & seq. Rot. decis. 423. num. 7. part. 2. recent.* y esto, no porque sea necessario absolutamente en la materia Beneficial, porque hablan en diverso assumpto los Au-

tores citados.

96 En los terminos de la contingencia, es cierto, que mi Parte tiene justificado lo necesario para ser mantenido: porque consta, que en virtud de letras Pontificias, legitimamente justificadas, se le confirió el Beneficio, de que se trata, y subseguidamente tomó la posesion, segun los recaudos presentados, por cabeza del pleyto de amparo; pues no siendo otra cosa la manutencion, que *rem in eodem statu manentem tenere*, Gratian. *discept. forens.* y con muchos *Thusc. lit. M. conclus. 78.* toda la vez, que à la Sala le consta està mi Parte poseyendo, deve concederse la manutencion: porque siendo un juizio sumarisimo, que no admite excepciones de alta indagacion, *Ridolfin. cap. 12. num. 246. & seq.* desde luego se sigue el decreto manutenable, como lo defendieron *Altograd. conf. 97. num. 1. lib. 2. Urceol. consult. forens. cap. 46. per tot. Bocac. de interdict. uti possidetis, per tot. Menoch. de retinen. remed. ultim. per tot.* y en tanta manera es privilegiado este remedio sumarisimo, que no se le puede obstar la excepcion de dolo, *Bart. in leg. 3. §. Cause, ff. ad Carbonianum*, ni se admite por adversario, al que en continente dize, probarà de su drecho, *Bart. in leg. 1. ff. Quor. legator. leg. ille à quo 14. §. si de testamento, ff. ad Senat. Consult. Trebel. Cancer. lib. 3. variar. cap. 14. num. 44. vers. Super isto interdicto*, *Sanfelic. decis. 340. lib. 3. & ibi Addentes per tot.* Siendo la razon, porque en estos Juizios sumarisimos, en que solo se mira à la simple detentacion, no solo no se atiende, pero ni se puede tratar del titulo, tanto que sea *in prophanis*, como en las causas Beneficiales, *Moedan. decis. 22. de restit. spoliat. Rota divers. decis. 195. num. 8. part. 2.* y mas quando es contra un tercero, y no contra el Principe, *Veral. decis. 66. num. 4. Gratian. cap. 310. num. 71. 72. & 73.* pues como no produce perjuizio irreparable, *Menoch. conf. 317. num. 62. lib. 4. Ludovic. decis. Lucens. 3. num. 36. Marcill. singul. 555.* ni aun por color se requiere el titulo entre dos privados, *Contard. de moment. possess. lim. 2. ratione mixturae, num. 28. in fin.*

97 Por esto mismo dexò escrito *Rosa de executor. part. 1. cap. 2. num. 37.* que para la manutencion, no es necesario justificar la posesion con las letras, por bastar la suplicacion sola, segun que asì lo ha entendido siempre la Rota, como lo ates-

ta el mismo Rosa, y concedido la manutencion *in Beneficialibus*, sin la produccion, y justificacion del titulo, aunque se le oponga excepcion de *illius defectu, seu invaliditate*, Mariscot. *variari. lib. 1. cap. 10. num. 12.* Rota apud Otthobon. *decis. 212. num. 8.* & 9. Rota apud Cels. *decis. 409. num. 4.* Durand. *decis. 407. num. 4.* que dà la razon del por què, ibi: *Quod Rota nihilominus sine justificatione tituli concedit manutentionem, cum solum in hoc judicio summarissimo attendatur merum factum possessionis.* Y posteriormente Celso con la Rota *decis. 47. num. 9.* ibi: *Nam manutentio dependet à possessione, & non à titulo.*

98 Examinado el pleylo de amparo, bien claro se vè, que mi Parte mostrò estàr en possession, quando en su pedimento de 3. de Noviembre pidió à la Sala, que le amparasse; y teniendo, como tenia, producido el titulo de su possession, junto con la colacion del Beneficio, aunque se huviera querido tratar de este, ò dudar de su legitimidad, parece no podria negarse la manutencion, por lo que està fundado; y aora menos, en vista de que Carlos Sancho, que de contrario se opone, entonces no tenia possession, pues supone que se le avia dado à los 6. de Deziembre del mismo año 1723. con que se reconoce ser posterior, y por consiguiente, de ninguna consideracion para impedir, la que suplicò mi Parte se le concediera, Rota *part. 9. recent. decis. 45. per tot.* Gratian. *cap. 526. num. 43.* & *cap. 533. num. 40.* & 704. *num. 2.* Cavalier. *decis. 2. num. 1.* & *decis. 44. num. 5.* Afflict. *decis. 324. num. 8.* Merlin. *decis. 9.* & 14. pues en concurso de dos possessiones, la primera se dize manutenable, y la segunda, ò posterior, repelible, segun los Autores citados, quibus adde Durand. *decis. 330. num. 3.* Altograd. *conf. 74. num. 10. lib. 2.* Bich. *decis. 59. per tot.* que dan la razon con Postio, de que la posterior possession se presume clandestina.

99 Y en nuestro caso no se puede dudar, que padece el dicho, y otros defectos la de Sancho, porque sobre lo que està dicho de ser posterior, la obtuvo *lite pendente*, que basta para que se diga atentada, y clandestina, Postio *de manut. observ. 48. num. 10.* & 11. Rota *recent. decis. 511. num. 4. part. 1.* & *apud ipsum decis. 166. num. 32.* Lancellot. *de attent. lite pendent. limit. 2. num. 58.* fue possession aprendida, en virtud de la provision del Ordinario, que estava inhibido, cuya inhibicion induxo nulidad,

ex traditis *num.* 39. y de un Beneficio afecto, y reservado, que la haze improba, y nula, *Postio observ.* 46. *num.* 4. & 5. con una colectanea de DD. y al *num.* 6. otra de decisiones de Rota.

100 Con todo, que blasonasse de tener rescripto Apostolico, porque como està fundado en la primera, y segunda parte de este Alegato, aquel quedò nulo, por los defectos que està demostrados en dichas partes 1. y 2. y si alguna subsistencia se le huviera podido dar, con la mayor futilidad, aunque escrupulosa, quedava destruida, por el nuevo rescripto de mi Parte, que corroborò el antecedente primero en execucion, y por esta causa prelativo, como està fundado *ex cap. si pro te, de rescript. in 6.* y diferentes Autores, quibus adde Luca *de emphitheus. discurs. 1. num. fin.*

101 Y con mayor razon, quando la dicha gracia no le pudo dar titulo de legitimo contradicтор, por ser gracia *dissimilis*, y no tan eficaz, *Afflict. decis. 218.* Argel. *de legitimo contradicт. quest. 3. art. 5. num. 131. & 184.* pues así como no se le pudo dar titulo de legitimo contradicтор, para impedir lo sumarísimo, y executivo del juicio, Rota *part. 1. cap. 8. num. 70.* y devió ser valido, y presentarle, para impedir la immision, Rota *decis. 455. num. 61. decis. 558. in fin. & 677. num. 7.* apud Bich. *decis. 385. num. 39. & 40. part. 19. & part. 17. decis. 60. num. 9.* de la misma suerte no pudo impugnar, ni puede impedir la manutencion, por ser esta menos que la immision, como de la definicion resulta.

102 Y finalmente no se puede negar, que siendo legitimos los procedimientos del Executor de la gracia de mi Parte, se le atribuyò à este, la real, verdadera, y actual possession, yà por la presumpcion que està por favor del Executor, como porque la Rota, que tiene en esto el superior conocimiento, siempre assiste, y manutiene al provisto primero por el Executor, si no consta dilucidamente, y con tanta claridad, que fue nula, que por ningun camino se pueda tergiversar, y zelar, Rota *part. 14. recent. decis. 67. num. 22. & part. 12. decis. 407. num. 8.* Rota *decis. 174. num. 3. part. 11.* donde se defiende la fuerte presumpcion, que haze à favor del Executor, y de averse portado segun derecho. Y como nunca podrá probar Sancho, que fuesen nulos los procedimientos del Juez de mi Parte, y
que

que la nulidad sea notoria, que es à lo que se extienden las consideraciones de los Escritores, en la limitacion: de aqui se viene à concluir, que la possession de mi Parte, por primera, titulada, y justa, deve ser mantenida; y la de Sancho, por posterior, clandestina, no titulada, *vel dissimilis*, injusta, y atentada, deve ser despreciada.

PARTE QUARTA.

PRUEVASE, QUE EL PLEYTO DE COMISSION
deve ser restituído al Juez Comissario de mi Parte, por no con-
tener cosa alguna que induzga la retencion.

103 **E**L señor Salgad. *de retent. Bullar. part. I. cap. 9. per tot.* explicando la ley 25. tit. 3. lib. I. *recopil.* pondera los demás casos, en que concurre la mesma razon, que en los seis, que la dicha ley previene; y como no se oponen las Bulas Pontificias de mi Parte al Patronato Real, no contienen vicio de obrepcion, ò subrepcion: hablan en Beneficio de parentela, à cuyo obtento se admiten los no naturales, y estrangeros, y por fin carece esta gracia Apostolica de contradictor legitimo: parece que no es digno de immorar en largo discurso, para concluir, por la restitucion de las Bulas, y el pleyto, al Comissario que conociò de ellas.

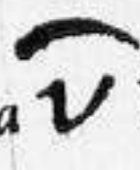
104 Porque los motivos que se tuvieron para la aprehension, fueron insubsistentes, è imaginarios, respeto de que teniendo mi Parte la afsistencia de Juez Eclesiastico, y Delegado Apostolico, no ay implicancia la menor, en que al mismo tiempo pidiesse la afsistencia de la Real Audiencia en el amparo, por la correspondencia que deven guardarse, y se guardan entrambas Jurisdicciones, como los dos Astros superiores, de que habla el *cap. solite, de majorit. & obedient. ubi commun. Canonistæ, & Casiodor. variar. epist. 3.* y el aver dicho, que estando pendiente el conocimiento de amparo, no se avria podido passar à las demás diligencias respicientes al fin de la gracia; es conocido, que fue pervirtiendo las instancias, con suposicion de que Carlos Sancho avria fuscitado el amparo; pero como no fue assi, queda en la censura de la Real Sala
el

el merito de dicho supuesto. El otro motivo fue, que la gracia de mi Parte seria obrepticia, ò subrepticia; y como està visto, que no es tal, se convence desestimable aquel, como tambien el afectado perjuizio de Sancho, puesto que està probado su ningun drecho. Y porque Patrono, que muestre su possession de presentar, ni otro interesado, con justificacion del titulo, no es comparecido, y la retencion se induxo para impedir la execucion de las letras Apostolicas, y no para reponer lo hecho por el Executor, *quia deficit subiectum habiles*, y no acostumbra, ni puede el Tribunal del Principe reponer lo obrado en virtud de las letras Apostolicas, por ser cosa espiritual, como todo lo dixo el señor Salgad. *de retent. Bullar. part. 1. cap. 10. per tot. & precipuè num. 15. & 16. 33. & 37. & 77.* con que se reconoce no tratarse de la retencion, por faltar la causa, y averse hecho la aprension, para impedir à mi Parte el fruto de su conocida justicia: concluyese, que deve restituirse el pleyto de comission al Executor.

Por todo lo qual espera mi Parte se declarará à su favor la manutencion, y restitucion de las Bulas, sobre que conoce directamente la Sala, teniendo para ello, por justo, y legitimo el titulo Apostolico, que motivò la possession que se disputa, segun lo siento, salvando en todo la censura de tan docto, è Ilustre Senado. Valencia, y Junio 21. de 1724.

El Doct. Vicente Ignacio Tormos,

y Ferrando de Cordova.

Biblioteca  Valenciana



31000006714474



130