

JESVS, MARIA, JOSEPH.

IN
PROCESSV

LICENTIATI IOSEPHI PE-
rez Presbyteri, in Villa de
Qinto residentis.

SUPER GRAVAMINIBVS.

POR EL ELIGENTE.



UNQVE el hecho de esta cau-
sa se refiere en las Alegacio-
nes de la primera instancia, es
preciso, para mayor claridad,
bolver a repetir, que poseyen-
do el Beneficio litigioso el Li-
cenciado Baltasar de Cierco-
les, murió en el año 1697. y por aver vacado en mes
reservado, y con pretexto de no exceder su valor de
los 24. ducados de oro de Camara, hizo gracia de él
al Licenciado Joseph la Fita, el Señor Nuncio de Es-

A

paña

paña, en las Kalendas de Octubre de dicho año.

2 Con la misma narrativa de vacante en mes reservado, y por exceder el valor de dicho Beneficio, el valor de los 24. ducados de Camara, obtuvo de su Santidad el Licenciado Joseph Perez, como resulta de la Bula despachada en Roma 7. Idib. Novembris del mismo año, y obtuvo con dicho merito, y despacho Apellido de Aprehesion de dicho Beneficio, en la forma acostumbrada; y aviendo dado ambos sus proposiciones, cada vno con su Bula, opuso en Replicas el Provisio Apostolico el exceso del valor de los 24. ducados de oro de Camara, alegò en Triplicas lo contrario el Provisio por el Señor Nuncio.

3 Hizo cada vno sus probanzas, y aunque superiores, y concluyentes las del Provisio Apostolico; pues probò su intencion con tres testigos concluyentes, y coadiuvados con vna firma possessoria, que obtuvo dicho Licenciado Ciercoles, y adminiculados con las probanzas, y pronunciacion *in Process. Ioan. Hieron. Yepes*, Aprehesion de vn Beneficio de la misma Iglesia, y de igual, y aun mayor renta, aun convienen los testigos producidos por el Licenciado la Fita, reconociendo importan en cada vn año las distribuciones, Missas cantadas, y rezadas, votivos, Salves, y otras fundaciones 60. libras Jaquesas, a mas del cuerpo de el Beneficio, que importa 15. libras en cada vn año, ex dictis en nuestro primer informe de la primera instancia, à num. 2. *vsque ad 6.* obtuvo sin embargo Comision de Corte el Provisio por el Señor Nuncio, teniendo este tres Votos, y el Licenciado Perez dos, que por sus efficacissimos fundamentos le constituye-

tuvieron en esperanza de reformarse dicha sentencias y para ello hizo eleccion de firma a la presente Corte, en cuyo juicio será preciso tener presentes vnos, y otros motivos, para que de esta suerte se descubra la justissima pretension de esta parte, y se pueda conseguir el feliz fin de esta instancia, con la reformation del referido juzgado.

4. Dixeron los tres que hizieron sentencia: *Ex eo, & aliàs pronuntiatum fuit ita, ex motivis pre-
stitis unanimes voto in Processu Evocationis Mi-
chaelis de Limiñana, super Apprehensione, in hac
Regia Audiencia, sub die 29. Julij anno 1692. &
ex motivis elaboratis per votum singulare, in Pro-
cessu Iosephi Herrera, super Apprehensione, sub die
10. mensis Maij anno Domini 1697. quibus solum
addere libuit, quod cum in presentiarum tractetur de
infringendo, & annullando titulo Illustrissimi
Hispaniarum Nuntij, asserentis valorem Beneficij
apprehensi non excedere 24. ducatorum auri de Ca-
mara, adductis in medium probationibus contrarijs
super excessu valoris, exceptio hac non in iudicio hoc
summarissimo, sed in petitorio decidi debet, & potest,
quo de articulo Regia huic Audiencia, uti Seculari
Iudici nefas est indicare: quãdo enim probationibus
extrinsecis agitur de impugnando titulo, & rescrip-
to Ecclesiastico illud proprietatem scepit, & ad Iu-
dicium proprietatis spectat, ideo, & aliàs, &c.*

5. Dos son las razones de decidir de este motivo; haze relato la vna al exemplar in *Processu Michaelis de Limiñana*, y al Voto singular, in *Causa Iosephi Herrera*; y la otra a la incompetencia de Iuzga-

4

è incapacidad de conocer del valor del titulo Ecclesiastico, mediante probanzas extrinsecas, y por quanto de ambas se haze cargo el motivo de los dos Señores Ministros, y dà caval satisfaccion, serà preciso tenerlo a la vista, dividido en tres partes: *Tratando en la primera de las razones principales, que demuestran ser cierta la capacidad, y autoridad de el Magistrado Secular, para conocer en nuestro caso de el valor de ambos titulos, haziendo merito de las probanzas processales. La segunda, sirve de confirmacion, por los muchos exemplares que acreditan dicho conocimiento. Y en la tercera se responde a los que en contrario se ponderan.*

Ad primam: Comienza el motivo, diziendo, q̄ deve recibirse la proposicion del Provisto Apostolico, pues el titulo con que se incluye, tiene a su favor la regla, que prevalece, hasta que plenaria, y evidentemente conste de la excepcion, ad text. *in cap. in presentia de probat. cap. 2. de coniug. Lepros. l. certum, ff. de confess. l. si fuerit, ff. de reb. dub. Grivel. decis. 64. num. 25. Ripol var. resol. cap. ult. num. 16. ex alijs Suelves semicent. 2. cons. 5. num. 88.* la qual no se verifica con la Bula, ò gracia del Provisto por el Señor Nuncio, por mas que diga le ha constado del no exceso, y para su comprobacion expende el motivo las razones siguientes.

7 La primera, porque la autoridad del Señor Nuncio es condicional, y limitada de calidad, que su Provisto deve probar el no exceso siempre que concurriere en el juicio Provisto Apostolico, y negare el no exceso, ibi: *Ex eo, & aliàs venit admittenda*

pro-

5
propositio Iosephi Perez, & in eius favorem manu-
tentio decernenda, quia de eius legitimo, & canonico
titulo à Romano, & Supremo Pontifice collato in
mensè Sedi Apostolica reservato nefas est dubitare,
consequenterque iuris regula ei assistit, & ea gande-
re debet, dum de exceptione plene, & evidenter non
constiterit. Sed per quam dura, & impracticabilis
sit hæc illatio patebit ex sequentibus. Primò ex condi-
tionata Hispaniarum Nuntij potestate, & facultate à
Sede Apostolica ei indulta, & conditionata, ut ait
clausula, ibi: Ita tamen, ut tu non prius provisio-
nem Beneficiorum huiusmodi facere debeas, quam
tibi fidedignorum testimonio constiterit fructus
prædictos ipsum valorem annum non excedere, alio-
quin provisiones à te pro tempore factæ de eis nul-
lius sint roboris, ad tradita à Nicolao Garc. de Bene-
fic. part. 5. cap. 3. num. 83. cum seqq. Barb. de iur. Eccle-
siast. lib. 1. cap. 5. num. 59.

8 Aumenta por segunda razon, que para ser
prueba concluyente, y excluir al Provisso Apostolico;
si este comparece en juicio, y niega el exceso, deve
probarlo concluyente el Provisso por el Señor Nun-
cio: de suerte, que aunque aya hecho la gracia en toda
buena forma, se mantiene siempre condicional en
quanto al interesse, y derecho del Provisso Apostolico,
cuya gracia ha de prevalecer, si hecha la oposicion, y
negado por este el exceso, no lo verificare entonces
con probanza concluyente el Provisso por el Señor
Nuncio, ibi: Præter hanc indispensabilem conditio-
nem aliam insitam, & invisceratam habere provi-
sionem Beneficij à Nuntio valide, ritè, & rectè fa-

Etiam, testantur communiter DD & plures Rota de-
cisiones, videlicet, si adsit controversia inter provis-
sum à Romano Pontifice, & provissum ab Hispa-
niarum Nuntio; tunc enim aiunt provissum à Nun-
tio debere probare Beneficium intra valorem facul-
tatis Nuntij, non obstante assertione ipsius Nuntij;
idque plene cum sit fundamentum sua gratia, etiam
si provissus à Nuntio sit possessor, & veniat excipien-
do & se defendendo, & sua gratia sit prior, quia
cum adversarius fundaverit suam intentionem pro-
vissus à Nuntio, quia contra eam excipit de sua pro-
visione debet eam iustificare, quia narrativa huius-
modi valoris est pars & fundamentum sua gratia,
& sic debet eam probare, quamvis non negetur,
quanto magis quando negaretur.

9 Todo este fragmento está fundado en repeti-
dissimas decisiones de Rota, que pudieran alegarle, y
se omiten por evitar prolixidad, contentandonos en
este escrito con referir lo que dicen Castropalao, el
Eminentissimo Señor Cardenal de Luca, y Nicol. Gar-
dice Castropal. tom. de Benefic. tract. 13. disp. 2. punct.
26. p. 14. ibi: Secundo inquires penes quem sit obligatio
probandi valorē Beneficij, an penes provissum Apo-
stolicum, an penes provissam à Nuntio, & brebiter
dicendum est penes provissum à Nuntio obligatio-
nem esse, tamen si sit prius provissus, & possideat, quia
provissus Apostolicus cum sit provissus à Pontifice,
cui iure Ordinario, vel iure reservationis omnium
Beneficiorum provisiones competunt habet à iure
suam intentionem fundatam, provissus verò à Nun-
tio è contra, cum sit extraordinarius, & Delegatus
colla-

7

*collator suam intentionem fundatam non habet de-
bet ergo provissus illam fundare, quod alia via effi-
ci non potest, nisi probando sub facultate delegata
Nuntij contineri.*

10 No le basta la primer probanza, que deve pre-
ceder, y se supone hecha ante el Señor Nuncio, en vir-
tud de su atestacion, porque sin embargo de ella de-
ve ser Provisto fundar nuevamente, que la provision
del Beneficio se hizo en el caso de la reserva, que es el
del no exceso, como claramente advirtió Castropalao
ubi supr. (de quo en nuestro informe de la primera
instancia, num. 10. y 11.) el qual respondiendo al ar-
gumento contrario dice, alli: *Respondeo conceden-
do provissum à Nuntio habere suam intentionem
fundatam, dum non excipitur, nec contradicitur ab
aliquo provisso Apostolico, aut Ordinario, ac stante
tali exceptione indiget novo fundamento, eo quod
concurrat cum provisso Apostolico, vel Ordinario,
qui habent à iure suam intentionem fundatam.*

11 Concuerda en el mismo sentir Garc. de Be-
nefic. part. 5. cap. 3. à num. 18. puede ser la razon, por-
que como la primer probanza coram Nuncio, se su-
pone hecha, nulla citata, nec audita parte, no puede
causar perjuizio al interessado no citado, ni oïdo, ad
text. in leg. ext. at ff. quod metus causa, leg. memene-
rint, leg. si quis in tanta, C. unde vi, & memene-
rint, Dom. Cardin. de Luca d. discurs. 26. sub nu. 4.

12 Lo mismo comprueba el Señor Cardenal de
Luca in theat. verit. & iustit. tom. 12. tract. de Bene-
fic. discurs. 26 sub num. 11. ibi: *Cum enim provissus
Apostolicus tanquam de reservato ratione mensis,*

que

que est reservatio naturalis, & notoria probata vacatione in mense, non indigeat aliqua extrinseca iustificatione, ideoque habeat intentionem fundatam in sua provisione, atque possessori suffragare non valeat possessio ad impediendam executionem litterarum Apostolicarum:: hinc proinde reus, & possessor, qui pretendit elidere iam fundatam actionem, seu intentionem actoris, cum exceptione, seu limitatione qualificata resultante à facultatibus Nuntij, à quo ipse causam habet, dicitur in sua exceptione actor gravatus onere concludentis probationis, sua exceptionis, seu limitationis cum sua qualitate, atque nisi in continenti de hoc doceat, non dicitur legitimus contradictor.

13 Supone el Señor Cardenal de Luca hecha la gracia por el Señor Nuncio, y puesto en possession el Provisto, mas no por esto tiene fundada su intencion en perjuizio del Provisto Apostolico, antes bien para embarazarle a este la execucion de su Bula, è inmission en la possession, ha de probar legitima, y concluyentemente el no exceso de los 24. ducados, pues de otra manera, siempre queda excluido, porque dimana su titulo de una facultad condicional, y limitada.

14 Passa el motivo a hazerse cargo de la questió si el Iuez Secular puede interponer conocimiento en lo tocante a la verificacion del no exceso, y suponiendo la regalia; y costumbre inmemorial de conocer la Real Audiencia en los juizios de Aprehesion de Beneficios, y causas Eclesiasticas, como latissimamente funda el Señor Regente Sesse de inhibitionib. cap. 8.

§. 2. num. 29. distingue el caso de aver contradictur provisto Apostolico, el qual siendo parte legitima, podrá oponer por via de excepcion, quanto convenga, como sea tocante al valor formal del titulo contrario, ibi: *Non esse minus notam regaliã à Foris stabilicã uniformique, & antiquissima praxi, cõprobatã cognoscendi Regium Tribunal de Beneficijs, & causis Ecclesiasticis in summarissimo, & plenario possessorio Processus Apprehensionis, decernendo sententiam manutentionis in utroque articulo per meliorem titulum, ex adductis à contendentibus in huiusmodi iudicio: ergo si in eo apparet contradictor provissus à Sede Apostolica de Beneficio, cuius manutentionẽ, etiam petit alter ab Hispaniarum Nuntio provissus, erit similiter fundamentum intentionis istius verificandi iterum non excessum valoris 24. ducatorum eo quod non pura, sed conditionata interim est eius gratia.*

15. Esta consequencia no tiene menos recomendacion, que el uniforme sentir de la Sagrada Rota, a quien siguen el Señor Cardenal de Luca, Castropalao ubi supr. Garcia de Benefic. part. 5. cap. 3. nu. 189. idem Dom. Cardin. de Luca ubi supr. num. 13. ibi: *Ideoque ea que habemus quod reo, & possessori sufficit probare per non ius aëtoris, ac etiam sufficit offuscare dubia squẽ, reddere eius probationes rectẽ procedunt isto casu in oppositum, & ultra generalia de quibus, discurs. 5. in his specialibus terminis provisi per Nuntium, ut non sit legitimus contradictor, provisto Apostolico, nisi incontinenti doceat de requisitis, sine quibus facultates sui collatoris non intrant.*

16 Son muy dignas de reparo estas palabras, pues suponiendo, que qualquiera deve tener titulo para introducirse en la possession de algun Beneficio: *Quia in Beneficialibus non datur vitiosus ingressus*, y considerando provision del Señor Nuncio, y que su Provisso está en possession, dize que no es legitimo contradictor, si incontinenti no muestra las probanzas del no exceso, pues hasta entonces su gracia, y titulo es de ningun valor a lo menos para impedir, que el Provisso Apostolico entre en possession del mismo Beneficio; de manera, que ni aun titulo colorado le queda al Provisso por el Señor Nuncio, supuesto el cierto dictamen de la Rota, que tiene declarado por nulo, è invalido el titulo de el provisso por el Señor Nuncio, sino prueba el no exceso, quando le contradice, y lo niega el provisso Apostolico, (en cuyos terminos nos hallamos) como en caso semejante parece nota la Sagrada Rot. p. 13. recent. dec. 254. n. 17. ibi: *Ceterum ex eo videbatur sublata omnis hesitatio, quia conclusio, quod possidens cū titulo impediatur immissionem processumque ad viam ordinariam reducat, eo minus recipitur, quando titulus, cui innititur in validus, & irrevelans detegitur, sicuti in proposito apparet iste Laurentij dum obtinuit, Parochialem sibi conferri in vim concursus habiti in partibus ob non servatam formam Sacri Concilij Tridentini nulli in predictis decisionibus declarati, Rot. in decis. 36. num. 3. part. 1. recent. & in saepe citatis decis. 430. Duran. in Bononien. si deic. de Rub. 30. Maij 1646. S. ult. coram Eminentiss. Cardin. Corrado, & 134. num. 32. cum seqq. penès Eminentissimum Otto-*
bono

bono. Et stante dicta nullitate tituli, si ve gratia principalis dicti Laurentij, si littera subrogationis gratiosa hodie reperirentur expedita, tanquam ab ea desumpta, Et dependentes nihil relevarent, Rot. decis. 541. num. 8. part. 3. divers.

17 Luego si en el juicio de Aprehesion se deve adjudicar la possession de qualesquiera Beneficios, al que tuviere mejor titulo, y siendo cierto, que el de el Provisso por el Señor Nuncio no lo es, sino haze probanzas del no exceso, por necessario consiguiente se convence, que ay capacidad en el Processo de Aprehesion para producir estas probanzas, y en el Iuez para conocer dellas; ò ha de salir otra consecuencia mas fuerte: Luego si en el Processo de Aprehesion no ay capacidad para hazer dichas probanzas, ni en el Iuez para conocer de ellas, ha de quedar forçosamente excluido el Provisso por el Señor Nuncio, sin darle lugar a la defensa, y precisamente se ha de recibir la pcticion del Provisso Apostolico, por ser su titulo notorio, cierto, è incapaz de que se le contradiga, y que solo con negar el no exceso excluye, y desfaze totalmente el titulo del Provisso por el Señor Nuncio, como vâ fundado.

18 Y parece lo comprueba tambien la Sagrada Rota apud Rub. part. 11. recent. decis. 357. num. 23. donde hablando del Provisso por el Señor Nuncio dice, alli: *Et huiusmodi non excessus erat probandus ab ipso Ioanna, tanquam sue gratia, pars, Et fundamentum, Rot. Et. Et qui habet regulam qualificatam debet probare qualitatem, ut ex Rot. Et multis alijs tenet Fontan. de pact. nupt. claus. 5. glos. 1. part. 2. num. 19. Et seqq. quia tuerur se*

*exceptione à regula, & sic debet eam probare, latè
num. 24. & seq.*

19 Profigue el motivo con otro argumento, fundado en la maxima juridica, de que concedida la autoridad de conocer de ciertas causas, lleva consigo inseparablemente la facultad de conocer de los medios, sin los quales no pueden decidirse en justicia, è infiere, que deviendo el Luez de la Aprehesion decidir, qual de ambos titulos es mejor; y necessitando el Provisso de el Señor Nuncio de probar el no exceso, pues de otra manera no tiene titulo, ha de aver capacidad en el mismo juizio, para hazer las probanzas, y conocer de ellas, *ibi: Tritum, & certum esse in iure, quod concessa iurisdictione cognoscendi de certis causis, omnia sine quibus concessa, & permissa intelliguntur: ergo supposita certa, & innegabili auctoritate à iure, Foro, & praxi Tribunalibus Regijs, & Secularibus concessa cognoscendi in iudicio possessorio de Beneficijs Ecclesiasticis, & de titulis à contendentibus exhibitis, omnia sine quibus iudiciũ perfici, & bene terminari nequit, concessa intelligi debent; sed sic est, quod iuridicè, & bene non potest terminari iudicium Apprehensionis pendens inter Provissum Apostolicum, & inter provissum ab Hispaniarum Nuntio, nisi conditio non excessus valoris Beneficij 24. ducatorum ab isto verificetur: igitur ex natura rei de necessitate medij procedit aqualiter in hoc iudicio Apprehensionis verificatio valoris Beneficij, ut fundamentum intentionis provissi ab Hispaniarum Nuntio, & consequenter procedit cognitio super ea, ut bene de possessione discernatur.*

20 El antecedente es cierto, la consecuencia parece innegable; pues tiene por sí las reglas elementales de derecho, el qual no permite abierto el juicio para la instancia en favor del Actor, y negada la audiencia para la defensa del Reo: Luego siendo contendores en este juicio ambos provisos, el de su Santidad con titulo claro, y absoluto; el del Señor Nuncio condicional, y dependiente de la probanza del no exceso, y de la contradiccion que a ella puede hazer el Provisso Apostolico, a quien le basta ofuscar la dicha probanza del Provisso por el Señor Nuncio, *ex dict. supr. num. 11.* y siendo tambien cierto, que el decreto de manutencion se ha de dar al que tuviere mejor titulo, se convence al parecer, que el Iuez, y Magistrado Secular, es capaz de admitir las probanzas necesarias, para la verificacion, y ofuscacion de el no exceso respectivo, y adjudicar el Beneficio al Provisso por el Señor Nuncio, si su probanza fuere superior, y concluyente, y por el contrario al Provisso Apostolico, si la hiziere mas concluyente, ò ofuscar la contraria.

21 Si el Magistrado Secular no tuviera capacidad para admitir probanzas, ni para conocer sobre el exceso, ò no exceso de los 24. ducados, precisamente avia de pronunciar a favor del Provisso Apostolico; es la razon, porque su titulo es cierto, claro, y tiene a su favor la regla. El del Provisso por el Señor Nuncio, es condicional, y con la obligacion precisa de aver de verificar el no exceso, en el juicio donde le contradice, y lo niega el Provisso Apostolico; y de otra manera no tiene titulo, sin él no se pue-

de dar el decreto de manutencion: Luego se han de inferir vna de estas dos consequencias; ò la precisa exclusion del Provisso por el Señor Nuncio, ò la de facultad al Magistrado Secular, para admitir, y conocer de las probanzas, para adjudicar el Beneficio, si legitimamente probare en el juicio el no exceso de los 24. ducados.

22 Profigue el motivo con otra refl:cion, ibi: *Quarto, & consequenter ponderatur, quod ex admissione probationum in iudicio Regio Apprehensionis, huic inde à Provisso Apostolico, & altero ab Hispaniarum Nuntio factarum inferri, ne utiquam potest cognitionem, & iudicio interponi à Iudice Luycio super substantia, & intrinseco valore titularum à partibus productorum, sed interponi dumtaxat super intrinseca perfectione, & adimplemento conditionis, sub qua, & non aliter fuit à Nuntio gratia collata, cuius verificatio est fundamentum intentionis virtute illius Agentis in quolibet iudicio, absque ulla distinctione, semper, & quando apparet contradictor Apostolicus: igitur non de substantia, & quiditativo valore titularum, sed de colore, & extrinseco adimplemento, & perfectione illorum interponitur iudicium.*

23 Arguye el motivo ab effectu, y distingue cõ propiedad la diferencia entre el valor intrinseco del titulo absoluto, y entre el valor, y purificacion de la condicion del titulo, que por so naturaleza depende de su verificacion, y como cosa de fecho, est quid extrinsecum: conuina ambas especies, y las concreta a sus casos; la del titulo absoluto pertenece a la pro-

vision Apostolica, y por esta razon nada tiene mas que hazer el Provisso Apostolico, que exhibir su Bula, sin necesidad de verificar condicion, y pues no la tiene; y solo cō negar el no exceso excluye qualquier otro Contendor.

24. No es assi en la provision del Señor Nuncio (que es la segunda especie) q̄ como condicional en la raiz, necessita de verificacion del no exceso, y como condicional tambien en el termino, deve repetir la verificación instante el Provisso Apostolico, q̄ aviendose incluido en juicio con su titulo, y negado el no exceso, obliga necesariamente al Provisso por el Señor Nuncio a nueva verificacion, y esta concluyente, de calidad, q̄ sin ella, no puede excluir al Provisso Apostolico, ni aun incluirse; pues como dice la Sagrada Rota *vbi supra* si el Provisso por el Señor Nuncio, (contradictente Apostolico) no prueba el no exceso, como nuevo fundamento de su gracia, no es legitimo contradictor, ni puede excluir al Provisso Apostolico, *ex dict. supr. num. 10. ad 13.*

25. De estos antecedentes ciertos saca el motivo la consecuencia: Luego si el Provisso por el Señor Nuncio no tiene titulo, sino verifica la condicion del no exceso, y esta verificacion es cosa extrinseca, a lo menos, para que el titulo se pueda calificar en el juicio possessorio, declarándole legitimo contradictor, en concurso del Provisso Apostolico, se dirá bien, que en este caso el Magistrado Secular, aunque interponga conocimiento sobre la verificacion de la cōdicion, no le interpone en lo quiditativo, y substancial del titulo, sino en lo extrinseco; esto es, en el fecho de la verifi-

cacion de la condicion, que precisamente se requiere para ser legitimo contradictor el Provisso del Señor Nuncio, y excluir consequentemente al Provisso Apostolico.

26 Si la lite ocurriete fuesse entre el Provisso Apostolico, y entre el Provisso por el Ordinario, podria hazerse algun lugar el argumento contrario, porq̄ el Provisso por el Ordinario solo con la provision tiene titulo colorado, no es assi en el Provisso por el Señor Nuncio, como dixo la Sagrada Rota *part. 17. recent. decis. 298 num. 21. ibi: Et proprie titulus coloratus ille dicitur qui emanavit ab habente facultatem conferendi, licet postea ob aliquod impedimentum possit esse invalidus, ut collogitur ex eadem regala.:: ex quibus verbis ad evidentiam demonstratur esse necessarium titulum proveniente a Pappa, vel ab Ordinario habentibus de iure ordinariam potestatem conferendi, qui licet nulli ter conferant prebent, nihilominus titulum coloratum, & in his terminis locuntur omnes in contrarium adducti.:: Nuntius autem Hispaniarum non confert iure Ordinario, sed iure speciali, & delegato Pappa vigore indulti.* Y como el Provisso por el Señor Nuncio contradicente Apostolico, siempre conserva su titulo en la esfera de condicional, y tiene contra si la regla, sino buelve a probar el no exceso, y esto concluyentemente, *ex dict. supr. d. nu. 11.* no puede al parecer dezirse, que tiene titulo colorado, y por configuiente el Iuez Secular puede, y deve recibir probanzas, e interponer conocimiento sobre ellas, pues para adjudicar el Beneficio en el articulo posesorio, no solo ha de preceder titulo colorado, sino

que ha de dar el decreto de manutencion, a quien le
 toviere mejor, *dict For. Por quanto 25. de Appre-*
hensionib. ut supr. num.

27 Confirma estas consecuencias el fecho Pro-
 cessal, pues aunque el Licenciado Lafita se incluyó cō
 la gracia del Señor Nuncio, bolvió a alegar en la
 Triplica el no exceso de los 24. ducados de oro de
 Camara, y tomó a su cargo la probanza: Luego por
 que entendió ser necesaria, y lo es tanto, que de otra
 manera no queda justificada su gracia, como arriba
 se dixo, *num. 9. 11. § 17.*

28 Prosigue el motivo, y expende quinta razon,
 fundada en la debilissima probanza, que regularmē-
 te se suele hazer en la Nunciatura, respecto el no ex-
 cesso, siendo constante, que sin la concluyente, no solo
 no es valido el titulo del Señor Nuncio, sino tam-
 bien nulo, prevaleciendo en este caso el del Provisso
 Apostolico, por cierto, claro, è independiente de con-
 dicion alguna, *ibi: Quinto, § consequenter hoc*
idem probatur, ex debili, § semiplena penitus pro-
batione, qua utitur Hispaniarum Nuntius, super
non excessu 24. ducatorum Beneficij, prius quam
illius collationem conferat, duplici videlicet teste
de voce, § fama publica, aut unico de certa scien-
tia: plena vero probatio requiritur facienda à pro-
visso se contradictorem habeat, ut ex Nicolao Gar-
cia, testatur Castropalao, § quotidie experitur: igi-
tur quia conditionata, § imperfecta estimatur Be-
neficij à Nuntio facta quotiescumque, § ubicum-
que appareat contradictor, § ut fundamentum
illius mentionis debet iterum concludenter proba-

re fructus Beneficij non excedere valorem 24. du-
catorum. Todo este fragmento lo expende, y funda
 copiosísimamente Nicolas Garcia de Benef. part. 5.
 cap. 3. nu. 188. 230. § 237.

29 Es cierto, que el Iuez Secular deve discernir,
 y examinar qual es mejor titulo, y tambien es cier-
 to, que el del Provisso Apostolico es superior al del
 Señor Nuncio, si este no prueba concluyentemente el
 no exceso, y que para ser probanza concluyente, de-
 ve hazerse en juicio contradictorio, sin que baste la
 atestacion de fidedignas personas, pues en este caso ha-
 rá alguna probabilidad, que es lo q̄ sucede en las pro-
 visiones del Señor Nuncio, y por esso deve hazerlas
 concluyētes quando cōtradice el Provisso Apostolico,
 y lo dudoso no prevalece contra lo cierto: Luego nun-
 ca podrá obtener el Provisso por el Señor Nuncio,
 sin probanza concluyente.

30 Ni puede replicarse, que la admision, y
 examen de probanzas, super non excessu, sabe, ò tie-
 ne mezcla del juicio de la propiedad, pues quando sin
 perjuicio de la verdad se concediesse esta ilacion, no
 por esso se le avia de negar al Iuez el conocimiento,
 cediendo al articulo possessorio, donde tiene facultad
 de conocer incidenter, non vt de proprietate iudice-
 tur, sed vt melius de possessione cognoscatur, pala-
 bras son todas del motivo, ibi: Sexto, § ulterius
 dato, sine veri preiudicio, quod cognitio super exces-
 su, vel non excessu valoris Beneficij, aliquomodo
 habere ad mixtam causam proprietatis, adhuc inci-
 denter de ea cognoscere posset Iudex Laycus. § Re-
 gius, quia in hoc Regno super vacua est disputatio

iuris, an Iudex Seculari de possessorio spirituali
cognoscere valeat & sic de Beneficij, ut ex Foris,
& praxi uniformiter testantur Practici, cuyas
maximas expende, y comprueba el Señor Regente
Sesse de inhibiti. statim referendus.

31 Passa el motivo a hazerse cargo de la comú
replica; a saber es, que en las causas Eclesiasticas han
de ser los Iuezes Eclesiasticos, no los Seculares, que
por drecho Canonico están inhibidos, ad text. in cap.
novit. de Iudic. y responde, que supuesta la costum-
bre inmemorial de conocer de causas espirituales en
el articulo possessorio, no se le pueden negar al Iuez
los medios, siendo el mas principal en nuestro caso el
de la concluyente verificación del no exceso, mayor-
mente quedandoles a los contendores, y al Iuez Ecle-
siastico la facultad de disputar, y decidir la causa en
el juizio de la propiedad; y porque todo el motivo
es doctrina de Rebufo, omitirémos copiar lo vno,
transcribiendo lo otro, ne prolixior huius laboris le-
ctura fiat.

32 Dize Rebufo ad constit. Reg. tom. 1. tract.
de sentent. executor art. 1. gloss. 1. à num. 2. ibi: Nec te
moveat, Lector, quod hic videatur Rex in alienam
messem falcem mittere, & statuere de materia ad
eum non spectante contra cap. novit. & cap. Eccles.
de constit. Respondeo, quod postquam ex Privile-
gio Indices Regij de possessorio Beneficiorum cog-
noscunt ob id ut istud possessorium brevius quam
fieri possit tractetur hic, & ordinem requisitum, &
formam ijs possessorijs prescribit, quod potuit, quia
concessa uno, censentur concessa omnia, sine quibus
illud

illud expediri non potest, nec refragatur, quod hoc
 possessorium causam proprietatis habeat annexam,
 leg. 2. ubi Glossa in S. quaedam de interd. Respon-
 deo: accessorie cognoscit Laicus de titulo, quatenus
 concernit possessorium, & ut iustificetur possesso-
 rium, ut probat Glossa in Clement. unic. de caus.
 posses. nam interdum accessorie licet, quod non prin-
 cipaliter, leg. quoties, Cod. de iudic. & Felin. in cap.
 cum sit generale de for. compet. & quamvis possesso-
 rium hoc proprietatis habeat annexam, tamen eo fi-
 nito agi potest petitorio coram Officiali Episcopi,
 vel coram alijs Iudicibus competentibus, cap. cum
 Ecclesia per totum de caus. posses. concuerda en el
 mismo dictamen el Señor Regente Sesse de inhibit.
 d. cap. 8. §. 2. n. 29. & seqq.

33 Comprueba todo lo dicho en pocas palabras
 el doctissimo Antonio Fabro in Cod. lib 1. tit. 2. de
 Sacrosanct. Eccles. deffinit. 12. per tot. y añade muy
 a nuestro intento, que el Juez Secular deve ad Judi-
 car el Beneficio en el possessorio a quien tuviere me-
 jor derecho para vencer en el juicio petitorio, ibi:
 Etsi nihil commune habeat proprietas cum posses-
 sione, praesertim cum de Beneficio disputatur, quan-
 doquidem de possessione Beneficij solius Iudicis
 Laici apud nos cognitio est, qui de proprietate cog-
 noscere non potest, OBSERVARE TAMEN
 IUDEX LAICVS DEBET, VT BE-
 NEFICII POSSESSIONEM EI SEM-
 PER ADIUDICET, QUI POTIORA
 IN PETITORIO IURA OSTENDE-
 RIT, unde fit ut etiam si proprietatis questio apud

Iudicem Laicum tractari principaliter nequeat incidenter tamen multa ad proprietatē spectantia tractanda sint, non ut de proprietate quidquā decernatur, sed ut de possessione bene iudicetur, y por esso dixo el motivo con suma agudeza, sicque conciliat, & removet scrupulosam, & contrariam trepidantium sententiam doctissimus Antonius Faber Praeses Sabaudie.

34 Concluye la primera parte del motivo con septima reflexion, diciendo ser esta materia asentada y cierta en practica, ibi: *Septimo. & efficacius ponderatur, quod quamvis de huiusmodi observantiae securae sententia, dubitari aliquomodo possit quia materia spiritualis est, sed praxim certam agnoscere debemus, de qua non esse dubitandum testantur in simili Practici.*

35 Esta practica la reconocio, y siguió el Señor Regente Sesse dict. cap. 8. §. 1. sub num. 31. vers. *Fundabar*, pues aunque fue de contrario dictamen, diciendo, que el conocimiento del Iuez Secular, a lo sumo avia de ser extrajudicialmente, y no en Proceso tan plenario, solemne, y formal, como lo es el de aprehension, sin embargo cedió a la costumbre, ibi: *Fundabar ego, quia licet Iudices Saculares possint causam Beneficij possessoriam, ut temporalem inter Clericos tractare, ut in partibus Castella, & alibi passim, & id fieri videmus, illud tamen dicebam extrajudicialiter debere fieri, & non in forma Iudicij, tam solemni, & formali, prout, & hodie fit::: quare aliter alij iustificant hanc praxim nostri Regni, dicendo quod potest Iudex Laycus intromit-*

tere se in his causis Clericorum possessorijs Beneficialibus, & alijs, etiam quod essent exempti de iure divino, & hoc ratione tollendi vim, & violentiam, & extorsionem, quæ infertur maximè ubi superioris remedium in promptu non est, nam tunc nõ solum in favorem Layci, sed etiam Clerici vim passi potest Iudex Secularis se intromittere tollendo vim.

36 Prosigue en el num. 36. Vnde aplicando ad nostrum hunc casum videtur apprehensiones, & sequestra Beneficiorum, ex hoc capite licite fieri, nam cum in eis allegetur semper violentia, & spoliium videtur, quod Iudex Secularis bene se intromittat ad tollendam vim, pacandam Rempublicam possessionem spoliato restituendam, & licet id fiat ratione iudicij, id tamen fit satis summarie (licet brevius fieri debere consulerem) in articulo tenuta cū citatione generali, si sua putaverint interesse, & sic ad unguem in eo articulo servantur, quæ per DD. traduntur in locis supradictis, quare in hoc articulo, nulla secundum eos adesse videtur trepidandi occasio, apud Iudices timorata conscientia.

37 Esta facultad, y autoridad de conocer per viam iurisdictionis, en forma de juicio, y para evitar violencias, es propissima del Supremo Tribunal de V.S.I. Iuez propio de essentos, y oprimidos, segun latissimamente funda el Señor Regente Sesse d. cap. 8. §. 1. vsque ad §. 4.

38 Luego teniendo el Provisso Apostolico titulo, no solo claro, en contraposicion del Provisso por el Señor Nuncio, de manera, que este ni tiene titulo

colorado, ni es legitimo contradictor, si concluyentemente no prueba el no exceso, y siendo el Proceso de Aprehenſion Juizio Real, introducido para quitar violencias, con citacion general, subrogandose el Juez secular en lugar del Eclesiastico, parece constante, que ha de tener conocimiento, pues a mas de ser este juizio de tenura parvi præiudicij, no puede el Provisso por el Señor Nuncio pretender defecto de conocimiento, embaraçando al Provisso Apostolico el goze de su Beneficio, pues se seguiria obtener aquel contra este, sin probar concluyentemente el no exceso, y al mismo tiempo le quitaria al Juez el conocimiento sobre el mejor titulo, reclamantibus Foris, praxi, & communi nostratom opinione.

39 *Ad secundam*, llegamos ya a la segunda parte del motivo, que en confirmacion de los discursos expendidos, y practica asentada, omitiendo los exemplares antiguos, refiere los siguientes, en que se demueſtran varios juzgados entre los Provissos Apostolicos, y del Señor Nuncio, dõde hubo examen, y decision sobre las probanças de vna, y otra parte, super excessu, & non excessu respectivè. El primero es *in Processu Didaci Buessa, super Apprehensione, ibi: Innumerabiles ferè Processus, & causa Apprehensionis Beneficiorum vacantium in mense Sedi Apostolica reservato reperiuntur, in quibus provisi respectivè ab Hispaniarum Nuncio, & à Romano Pontifice, super excessu, & non excessu valoris Beneficiorum novas probationes testium, & instrumentorum hinc inde adducere, & exhibere consueverunt, & perpenso maturè illarum*

merito, ex eo decretam à Supremis Tribunalibus, semper manutentionem fuisse, ut nota. Et trita praxis demōstrat in Processu videlicet Didaci Bueffa, super Apprehensione, (alijs omisis antiquioribus) prolata fuit Sententia à Consilio Regia Audiencia sub die 26. Iunij anno 1667. in favorem dicti Apprehendentis, ut provisi à Romano Pontifice, excluso eius contradictore ab Hispaniarum Nuncio titulum habente: virtute facultatis Nuncio concessa conferendi Beneficia in mensibus reservatis vacantia 24. duc. auri de camera volorem non excedentia, quam intra esse ex dictis testimonijs ab eo productorum, et ab alijs ob eo adductis manifestè apparere asserit. Didacus verò provissus à Papa longe maiorem summam 24. duc. fructus Beneficij apprehensi constituere pretendit. Nunc sequitur iudicium Senatus probationibus igitur ad hunc finem ab utraque parte factis ante perpensis visum fuit constare de excessu 24. duc. auri de Camera, indeque gratiam Nuncij non esse iustificatam.

40 Las Practicas, y estilos de los Tribunaes conservaron tan estimable Regalia, como arriba diximos num. 39. estas se hallan observadas, como dice el Motivo, y no devemos apartarnos de ella, ni borrarlas con facilidad, For. Cupientes de Tabellionibus in fine, noiter Suely in cent. cons. 28. num. 16. Et semic. 2. cons. 21. nu. 3. Et seqq. D. Larrea allegat. 5. num. 22.

41 El segundo, in Processu Orosia Lopez, super Apprehensione, pronunciado die 12. Iulij anno 1679.

42 El tercero, *in Processu Hieronymi Tepes,*
super Appreh. pronunciado año 1687.

43 El quarto, *in Processu Francisci Rosel,*
super Apprehensione, pronunciado die 12. Maij,
 año 1690.

44 El quinto, *in Processu Pauli Lopez Ca-*
stillo, super Apprehensione, pronunciado año 1690.
 en los quales vencieron los Provisos Apostolicos,
 por ser sus probanzas superiores a las que en dichos
 Processos hizieron los Provisos por el Señor Nun-
 cio, siguiendo la Real Audiencia en estos juzgados
 la practica, y costumbre inmemorial del Reyno, y
 conformandose con el estilo, opinion, y reglas
 observadas, y expendidas por la Sagrada Rota,
 siendo tan poderosa esta costumbre, que no es
 facil desviarse de ella, en perjuizio de tan
 antigua Regalia, y de los Provisos Apostolicos,
 que recurriendo a ella, mediante los Supremos Tri-
 bunales de este Reyno, como amparo de los opressos,
 y en defensa de los Despachos Apostolicos, obtuvie-
 ron el Decreto de la manutencion en virtud de las
 Bulas Apostolicas, defendiendolos de las provisiones
 hechas por los Señores Nuncios, a instancias, solicitud,
 y habilidad de sus Provisos, con probanzas debiles, y
 no concluyentes, desestimadas siempre por la Sagrada
 Rota, como vâ fundado.

45 *Ad tertiam.* Comiença el Motivo en esta
 tercera parte a hazerse cargo de los exemplares con-
 trarios, y argumentos, que inter conferendum se tu-
 vieron presentes (aunque el Motivo de los tres Se-
 ñores, que hizieron Sentencia no lo dize) *ibi: Neque*

tat argumentorum, & exemplarium vim rumpere,
 vitare, nec obscurare nullatenus posse; dicens:
 Primò, quod si admisse non semel fuerunt in Re-
 gis Tribunalibus probationes hinc inde testium,
 & instrumentorum extrinseca, & de novo super
 excessu & non excessu valoris Beneficij, & iuxta
 illarum meritum sententia fuit prolata: contigit,
 quia ex gratia ab Hispaniarum Nuntio facta, non
 resultabat, quod fidedignorum testimonio de non
 excessu ei prius constitisset.

46 Oponese por primer reparo para satisfacer
 los exemplares referidos, diziendo: Que si obtuvie-
 ron los Provissos Apostolicos, fue a causa de no aver
 recibido el Señor Nuncio informacion de fidedignos
 testigos super non excessu, antes de hazer las Provi-
 siones; pero replica el Motivo, y con mucha razon.
 Lo primero, que si esto fuesse assi, cessava todo gene-
 ro de disputa, y de probanzas, por ser el titulo nulo,
 è invalido contra la forma de la facultad atribuida
 por su Santidad al Señor Nuncio con clausula irri-
 tante, y anulativa, ibi: *Sed quam debilis, & despi-
 cienda sit hæc ratio, patet ex Nuntij circumscripta,
 & limitata facultate cum clausula irritante an-
 nullativa cuiuscumque gratia facta, sine prævia &
 legitima informatione à Nuntio in titulo expedi-
 to expresse attestata, consequenterque superflua, &
 inutilis omninò esset tunc controversia inter Pro-
 visum Apostolicum, & ab Hispaniarum Nuncio
 in Ecclesiastico, aut Regia Tribunali, cum nullita-
 te insanabili laboraret titulus coloratus à Nuncio,
 & necessariò obtinere debebat provissus à Romano
 Pontifice iuris regula insultus.* Si

47 Si la razon de decidir huviessse fundado en la notoria nulidad del titulo, y no en la discrecion de probanzas, ni estas se huvieran podido hazer, ni motivar el Consejo en virtud de ellas: Luego siendo cierto, que los juzgados referidos consistieron en ser mas relevantes las probanzas de los Provissos Apostolicos, *absque labe divinationis* no es facil disolver la fuerza de estos exemplares, en virtud de maximas, y especies, que los motivos no dixeran, ni es conforme a los mismos hechos processales, de los quales se manifiesta averse hecho probanzas por vnos, y otros Provissos.

48 Lo mas principal de las sentencias son los motivos, *ex Foro expreso, & vnico tit. Vt Indices Consil. & Assessor. anno 1547.* (prorogado en las siguientes Cortes, y practicado, y observado en la Real Audiencia, y en esta Illustrissima Corte) *ibi: Otrosi, porque por pronunciar los Iuezes las sentencias definitivas, sin dezir por donde se han fundado a dar las partes quedã suspensas, y dudosas en la causa y fundamento; por do los Iuezes se movieron, y de aqui se siguen apelaciones, y otros recursos, con multiplicacion de pleytos, y processos, y para esto evitar, conuendria se hiziesse provision oportuna por e de su Alteza, de voluntad de la Carte, estatuezes y ordena, que todos los Consejeros, y Assessores, que han de aconsejar, y los Iuezes que han de juzgar, sean obligados al tiempo, que votaren de dezir las causas, y fundamentos principales, assi de Fuero, como de Drecho, assi en lo Civil, como en lo Criminal, por donde se mueven a dar sus votos, los qua-*
les

les se ayan de assentar en el libro del Consejo. Y son parte dellas, ad Dom. Sesse decis. 290. nu. 6. & 7. Luego ni puede, ni deve disolverse el argumento, ab exemplaribus, con razones, no solo estrañas, sino en su modo contrarias a los mismos motivos, que expressamente declaran aver obtenido sentencia los Provissos Apostolicos, porque las probanzas processales de estos fueron mas relevantes, y concluyentes, *super excessu 24. ducatorum*, que las hechas por los Provissos por el Señor Nuncio.

49 La segunda respuesta contraria se reduce a atribuir la razon de decidir a favor de los Provissos Apostolicos, porque los Provissos por el Señor Nuncio, no opusieron la incapacidad de conocer sobre las probanzas, ibi: *Secundo, & non magis feliciter dicitur, quod in exemplaribus antiquis obtinuit provissus Apostolicus contra provissum ab Hispaniarum Nuntio::: ideo hoc accidisse intelligendū est, quia exceptio incapacitatis Regiorum, & Sæcularium Tribunalium cognoscendi de valore Beneficiorum extrinsecis testium probationibus non fuit opposita à Provisso ab Hispaniarum Nuntio.*

50 Responde el motivo con dos reflexiones: La primera, porque no se deve creer negligencia, ò inadvertencia culpable en los Provissos por el Señor Nuncio, aviendo governado las causas de estos hombres, expertos en Drecho, Fuero, y Practica.

51 Lo segundo, y mas eficaz, porque el defecto de incapacidad, especialmente en materia tan grave, y peligrosa en el Fuero de la conciencia, no era necessario oponerlo, porque el Juez ex officio devia abstener-

se, ibi: Hæc enim ratio pungit non solum iniuriam partis imperitæ, aut negligentis, sed etiam Regionum Tribunalium integram, & expertam dexteritatem, incapacitatis enim exceptio cognoscendi de causis spiritualibus inest ex se in timorata conscientia Iudicium Secularium, & sine oblivione salutis æternæ, nequeunt his se immiscere, & ex officio absque vlla partis instantia, aut replicatione abstinere se debent. ad text. in cap. significasti de for. compet. Cap. P. & G. de offic. deleg. Latè Dom. Reg. Sesse d. cap. 8. §. 1. & 3.

52 Lo tercero, ab absurdo vitando, pues se figura nota considerable a la suprema autoridad de tan superior Magistrado, de quien no puede dezirse procedió con ignorancia supina, y crassa, interponiendo conocimiento entre partes, y en causa incapaz de conocerse en su Tribunal: Hæc igitur imperitiæ, aut incuriæ reprehensibilis nota ut aliena valde à Superioribus Magistratibus despicienda, & omninò reycienda venit: quia credendum non est viros graves & doctos ius ignorare, turpe enim est, aiunt Consulti, Patritio & nobili viro causas exoranti, ius in quo versatur ignorasse, ad text. in l. 2. vers. Turpe est. ff. de orig. iur. Bard. in comment. ad for. de iura n. prest. per offic. num. 5 & ad for. & ad forum 2. del Reg. de la Real Aud. & ad for. 1. de el Rep. del Cons. de la Cort.

53 Concluye, sacando la consecuencia, en quanto a ser cierta la admission de estas probanzas, y conocimiento de el valor de ellas, interpuesto por el Juez secular: Igitur necessario debet intelligi admittam fuisse in Regijs Tribunalibus probationem de novo testium, & instrumentorum super excessu,

aut non excessu valoris Beneficiorum inter provisum Apostolicum ab Hispaniarum Nuncio, eo quod istius gratia implicitam habet conditionem verificandi non excessum, ubicumque et, & quotiescumque apparet contradictor.

54 La verdad de esta consecuencia, no solo fundada en el hecho de tantas pronunciaciones, sino en el derecho, y razon de decidir, porque como en sentir comun de los Doctores, los Provisos por el Señor Nuncio necessitan, para que su titulo sea colorado, de probar concluyentemente el no exceso, en juicio contradictorio, que propriamente es quando comparece, y contradize el Provisio Apostolico, (y esto suponiendo el caso de averse hecho yà antecedentemente, y ante el Señor Nuncio la probanza del no exceso) y deviendo el Juez Secular dár el Decreto de manutencion a quien tuviere el mejor titulo, y no pudiendo examinarse de otra suerte, que con vista de las probanzas de vna, y otra parte, se infiere por necessario consequente, que dichos juzgados se hizieron en virtud de dichas probanzas, que resultan de los referidos Processos, pues de otra manera era imposible la adjudicacion de los Beneficios al que tuviese el mejor titulo, como vâ fundado.

55 La tercera consideracion, que se opone, fundada en suponer exemplares contrarios, ibi: *Tertio. Et tandem dicitur reperi valde controversam hanc questionem in nonnullis exemplaribus superius citatis. Et non concordi voto decisus præter exemplaria contraposta ab eodem Regio Senatu, & Curia Magnifici Iustitie Aragonum, obtenta. Et patet in Processu Michaelis de Limiñana pronuntiato die 17. Junij anno 1692. ubi propter Regij Senatus in-*

capacitatem cognoscendi de probationibus testium
 adductorum super excessu, aut non excessu valoris
 Beneficij decreta fuit sententia in favorem Provi-
 si ab Hispaniarum Nuntio repulsa propositione Pro-
 visi Apostolici, idemque fuisse pronuntiatum in
 Process. Agustini Lazaro, super Apprehens.

56 A dos exemplares se reduce toda la instancia
 que bien examinados, no parece son terminantes, y
 aunque alguno lo fuesse, no por esso ha de prevalecer
 a la practica inconcusamente observada, como dixo
 el motivo: His enim facilimo negocio satisfit, dis-
 crepantia etenim que arguitur unius, aut alterius,
 ex Regijs Consiliarijs in exemplaribus favorabili-
 bus non ex incapacitate Senatus, sed ex efficaciore
 probatione non excessus eis in illo casu vissa, aut
 quia non immediate ab Hispaniarum Nuntio pro-
 ce debat titulus in iudicio presentatus, sed à Roma-
 no Pontifice pravia resignatione Provisi à Nun-
 tio, ut accidit in Process. Ioannis Hieronymi Te-
 pes, nec in alio exemplari ex adverso allegatis, no-
 tatur expresse incapacitas Iudicis Secularis pre-
 ter motivum in Process. Michaelis de Limiñana,
 ubi minus feliciter ha ratio ducidendi exprimitur,
 non plausible, imò reprobata à iudicio, & mente Se-
 natus, sed eam dumtaxat fuisse; ut nobis indubitan-
 ter constitit, quia excedere valorè 24 ducatorum fru-
 ctus Beneficij ab istius causa, & natura, non proce-
 debat, sed ab alia extrinseca, & omnino indepen-
 denti ratione videlicet qualitatis ingressus liberi in
 capitulo de novo supervenientis, quam potuit Ca-
 pitulum ei denegare, ut poterat Beneficiatus ab in-
 gressu se abstinere.

57 Dos maximas comprehende el fragmento
 de

de este motivo. La primera funda, en que la discrepancia de vno, ò otro voto, no es considerable a vista de las repetidas decisiones, como nota el Señor Cardenal de Luca *diēt. tract. de Benefic. disc. 40. num. 8. ibi. Potissime, quia in precedenti decisione id non fuerat firmatum per Rotam, sed solum motivatum, ex mente vnius.* Et sic tanquam suffragium, seu votum privatū ibi enuntiatū, quod nō facit decisionē.

La segunda, que tan solamente se halla decidida la incapacidad del Magistrado Secular, *in diēt. Process. Michaelis de Limiñana*, donde fue diverso el caso; pues la principal razon del juzgado consistió, en q̄ para la verificación del exceso, en contraposición de la probanza, hecha super non excessu, por el Provisso del Señor Nuncio, se avia de entrar previamente en otra questiō, a saber es, sobre la cōtingencia de la admission en el Capitulo, pues a mas de ser incierta; terminava en ella el examen del exceso, que pretendia probar el Provisso Apostolico, y por esto se entendió aver incapacidad en el Magistrado Secular, porq̄ primero se avia de decidir el drecho sobre la admission del Capitulo, que directamente pertenece al juicio de la propiedad, y despues llegava el examen de los testigos sobre la verificación del exceso; y así nihil mirum, que el Consejo de la Real Audiencia no huviesse entrado a conocer en materia, y asunto, que solamente podia disputarse en el juicio de la propiedad.

Ex quibus omnibus sententiam Iudicis à quo reformandam speramus. S. G. T. S. C. Zaragoza, y Marzo 17. de 1703.

D. Carlos Salinas y Labalsa.