

SANCTA EVROSIA
EXTINGVE FLAMAS LITIVM.

IN PROCESSU
PERILLVSTRIVM
CAPITVLI ECCLESIAE
IACCEN.

PRO CONFIRMATIONE EXPEDITIONIS
LITTERARVM IVRISFIRMÆ IN COPIA
TANQVAM IN ORIGINALI.

Por la Santa Iglesia Cathedral de Iaca.



D LINIO el 2. en la Epistola 20. del lib. 1. disputa, si en las informaciones de los pleytos se ha de ir derecho (dirèlo con su termino) *ad iugulum*, ò si se han de tratar con mas extension : *Nã posse fieri ut genu esset , aut tibia , aut talus , ubi iugulũ putaret.* Yo deseando el acierto en este , por ser de tanta importancia à mi dicha Iglesia, no acierto à resolverme en elegir vna de las

partes ^{de la} question; y por esso vso de entrambas: para el *ingulum*, me valgo de la informacion docta, y breue del Aduogado de mi Iglesia; para el *genu, tibia, aut talus*, (que no juzgo subira mas arriba) va esta mia, mas dilatada. Y por lo menos, mi desuelo, y afecto merecera perdon. El caso del pleyto es como se sigue.

La Santa Iglesia de Iaca tiene vn Estatuto, que por su aprecio le llaman dorado, confirmado *Pontificis auctoritate*; el qual da forma del modo, que los Señores Obispos han de proceder en la punicion de los excessos de sus Capitulares: y es, que no puedan conocer, sino que sea de consensu Capituli, & in Capitulo; cuya obseruancia juran todos los Señores Obispos en su primer ingreso, y es tan antigua, que en el año de 1573. obtuuo en su fomento, y corroboracion, vna firma que inhibe à dichos Señores Obispos, que no puedan conocer de dichos excessos, sino segun el tenor de dicho Estatuto. Auiendose perdido las Letras originales de firma, se buscò el processo en la Escriuania por donde auia ido, y por no auerlo hallado, suplicò en defecto de ambas cosas el año de 1633. se mandassen despachar segundas Letras originales de firma, en virtud de vna Copia signada por el Notario actuario de la causa, y mandò la Corte proceder in copia, tanquam in originali, despachando Letras originales de firma. (Y segunda vez se despacharon en la misma forma, à instancia del Dean de dicha Santa Iglesia el año 1636.) Por parte de dicha Iglesia, fue preciso el año de 1657. presentar dicha firma al muy illustre señor Don Fray Bartolome de Foncalda, su Obispo, como de hecho se presentò, para que no se pudiera proceder contra el tenor, y obseruancia de dicho Estatuto.

El muy Ilustre señor Obispo ha intentado quitarle al Cabildo esta firma; suplicando la reuocacion del decreto que mandò despachar segundas Letras originales de firma, y por auerse denegado dicha reuocacion dos vezes, se ha dado vna alegacion por su parte, en que se motiua dicha reuocacion; pero examinando el valor de dicha Copia de firma, se verâ con quanta justificacion se mandò proceder in copia, tanquam in originali, por ser la dicha copia sacada del Notario actuario de la causa.

El fundamento de la alegacion, por la qual se pretende, que se deue reuocar dicho decreto, consiste en vn lugar de *Pareja tit. 1. §. 3. num. 22. vsque ad 27.* el qual alega en su apoyo à *Paulo de Castro in authen. si quis in aliquo. num. 5. C. de edendo;* donde dize dicho Pareja, que quando la copia es del mesmo Notario rogado, y se refiere à la matriz, ò protocolo, haze fee: pero no quando se refiere à otro instrumento, aunque sea leuado, y extracto por dicho Notario rogado.

La decission de nuestro punto, pretende la otra parte, que consiste en aueriguar, si vn exemplo, transumpto, ò copia, sacada de vn instrumento autentico, à que el Notario rogado se refiere, y no al protocolo, taliter quod sit exemplum exempli, haga fee; ò no. Y aunque por la nuestra se pretende, que no pende de esto la decission del caso presente, como se dirâ en la segunda parte de este papel; toda via me ha parecido seguir las pissadas de la otra parte, y aun en estos terminos, en que propone la question, mostrar, que à dicha copia se le deue dar fee; por ser sacada del Notario actuario de la causa.

PARTE PRIMERA.

ESTA question explica, y refuelue elegantemēte *Lanfranc. de Oriano in repet. Canon. tom. 3. in cap. quoniam, de probatio. nu. 457.* en esta forma: *Instrumentum authenticum, ut bene intelligatur, dicitur omne instrumentum, cui plenè creditur. Instrumentum autem originale, propriè loquendo, dicitur prima scriptura Notarij, scilicet matriz, seu protocollum, vel imbreuiatura. Improprè autem loquendo omnis scriptura, quã Notarius extrahit rogatus faciens fidem dicitur originale. Ita Baldus, &c. Sit ergo instrumentum, vel authenticum, vel originale, nemini dubium est, quin plenam faciat fidem. Exemplum autem, siue trãsumptum instrumentum, regulare est, quod nullam facit fidem. Hinc est si ego habens instrumentum originale, vel authenticum confectum per Titium tabellionem, factio illud exemplari per Seium tabellionem, tale exemplum exemplatum nullam fidem facit. A esto dà varias excepciones, y la que haze a nuestro proposito, es la siguiente, n. 459. ibi: Secundo casu fallit, quãdo eadem est persona tabellionis qua scripsit originale, & qua scripsit exemplum, nam tunc exemplum plenã fidem facit sicut ipsum originale, cum idẽ tabellio de eodem actũ possit, plura conficere instrumenta. Cuya falencia, con claridad comprehende al exemplo sacado por el Notario rogado del instrumento autentico, llamado por *Lanfranc.* in propriamente original, como de la contextura de este lugar notoriamente resulta. Confirma todo esto el mismo *Lanfranc. in tract. DD. tom. 4. n. 11. de fid. inst.**

La misma doctrina siguiò *Augustin. de Morla in emporeo iuris tit. 11. num. 11. de fide instrument.* el qual siguiendo la opinion, que los exemplos no hazian fee,

num. 8. pone esta excepcion: *Et ita si exemplum esse transcriptum, & signatum ab eodem tabellione, qui de originali fuit rogatus, tunc exemplum illud reputaretur etiam originale.* Y en la respuesta de seis argumentos que trae por la opinion que afirma, que los exemplos hazen fee, dize *in d. num. 11. Iura pro confirmatione nostrae opinionis aducta exemplis fidem non adiuentia intelligenda esse, quando tale exemplum transcriptum fuit per tabellionem, ex originali alterius tabellionis: quo casu cum tabellioni non credatur, nisi de his de quibus fuit a partibus rogatus, ut supra resolvimus merito non probat: Ceterum diversum est in exemplo transcripto, ab eodem Tabellione, qui de originali fuit rogatus: tunc enim tale exemplum reputatur originale, & plenam fidem facit.*

Ni obsta dezir, que esta doctrina habla tan solamente del exemplo sacado de la matriz, y protocolo, y no del exemplo copiado del instrumēto autentico extracto del protocolo; porque lo contrario consta de la question propuesta por *Morla*, y de su contextura. Primo, porque si se advierte con cuydado, ibi: *Vtrum exemplum transcriptum, ex instrumento originali faciat fidem absque eo, quod producat ipsum originale,* no se puede adaptar a otro exemplo que al copiado de instrumento autentico q̄ no es la matriz; porque respondiendo dicho *Morla*, negatiuè a la question; es preciso entender su decisison en el Notario, que no fue rogado, porq̄ dize lo contrario, por via de excepcion del exemplo del Notario rogado; y como el Notario que no es rogado no puede producir, ni exhibir el protocolo, por deuer estar dicho protocolo penes rogatum, *ex cap. quoniam de probationibus*, ibi: *Ita quod originalia pe-*

nes scriptores remaneant; (ni aunque lo exhibiera haria fee en juizio para este efecto, Pareja tit. 1. resol. 3. §. 1. *cum pluribus*, Sesse tom. 1. decis. 72. num. 6. ibi: *Protocolum de se non faciat fidem, & solum exhibetur ad iustificandum, vel iniustificandum extractum, & sic cum eodem extracto tractatur reuocatio.*) se ha de confessar, que procede dicha doctrina en el exemplo de instrumento, que no es matriz, sino original sacado de la matriz, pues mostrando este original el Notario rogado, harà fee su copia, ó exemplo, no por si misma, sino en virtud del original mostrado conforme el titulo de la question, y su cadencia.

Segundo, porque explicando dicho Morla el exemplo en el num. 9. *ubi supra*, dize de dicho exemplo, ibi: *De qua scriptura loquitur textus in l. procurator, C. de edendo*: Cuya decisison habla del exemplo sacado de instrumento, que no era matriz, ni protocolo, como afirman Bald. Bart. & Paul. de Castro in dict. l. procurator, ibi: *Instrumenta communia debent esse, apud digniorem, & alteri fieri copia, & cum expediens fuerit debet exhiberi originale.* Y en el num. 10. y 12. interpreta dicho Morla la l. 1. §. *si quis in duobus, vers. Sed et si unum*, ff. de bonorum possessione secundum tabulas, como texto en que funda Paulo de Castro su contraria opinion (traido por la otra patte en corroboracion de la doctrina de Pareja) y pues en su alegacion da por corriente, que dicho texto habla en el exemplo sacado de instrumento que no era matriz, no podià negar, que la doctrina de Morla, procede en dicho exemplo: pues de otro modo no parece, seria dicho texto opuesto à la doctrina de Morla.

Confirmò tambien esta doctrina el Cardenal Tusco *practic. conclus. conclus. 374. num. 39. ibi. Restringe.*

Quia

Quia exemplum exempli probat, quando est bene exem-
 platum, & primum exemplum probat, vel quando est
 exemplatum ab eodem Notario, qui primum confecit,
 & est rogatus. Y con elegancia dixo cto Menoch. conf.
 175. n. 29. ibi: Exēplo enim sumpto ab altero exēplo, fide
 non adhibetur, sed exēplo sumpto ab originali vere cre-
 ditur. Secundo, quod dicitur exemplo instrumenti fidem
 nō adhiberi, intelligitur, cum summitur exēplum ab eo,
 qui de originali rogatus non fuit, secus si ab eodem, ut
 hic factum esse audio; quinimo, & exemplum exempli
 ita sumptum probat.

Eandem aducit doctrinam punctim Iosephus Mas-
 cardus de probationibus, tom. 2. conclus. 712. num. 3.
 & 4. ibi: Unde nihil aliud vult Bart. dicere, nisi
 quod si primum exemplum sit solemne, & quod pro-
 bet quod etiam exemplum talis exempli probavit; Et sic
 non videtur ex hoc, differentia, data paritate termino-
 rum, inter probationem dimanantem ex exemplo exem-
 pli, & probationem orientem ex primo exemplo, secus
 vero si primum exemplum non esset solemne, quia tunc
 intrepidè est fatendum exemplum dicti exempli non pro-
 bare, sed non illa ratione, quia exemplum exempli non
 prouat, sed potius, quia primum non probat tamquam
 minus solemne, ideo merito multo minus debet probare
 exemplum exempli. Et num. 5. ibi: Secundo limita quan-
 do exemplum primum esset exemplatum, scriptum ma-
 nu illius Notarij, qui scripsit authenticum, quia tunc si
 tale primum exemplaretur, hoc ultimum probaret.

En corroboracion de lo dicho, Paul. de Castro in le-
 ge publicati, Cod. de testamentis (traido por la otra parte
 en su apoyo en diuerso lugar) ita inquit: Sed originalis
 scriptura Notarij, qui fuit rogatus, bene facit fidem con-
 tra non citatos, quia ad eum non pertineret facere ali-

quem

quem citare. Et creditur sibi de his de quibus fuit rogatus, Et idem si ipsemet originalem scripturam suam exemplificaret, dicendo, hoc est exemplum cuiusdam testamenti scripti manu mei Notarij qui fuit rogatus (nã potest hoc facere etiam sine Iudice) daretur ei fides. Donde resuelve, que la escritura original sacada por el Notario rogado haze fê, aunque no se cite la parte; y claro està que hablò de la escritura original extracta del Protocolo (en q̄ podia caer la duda si la parte se auia de citar) y no puede hablar del mismo protocolo, pues hasta aora no ha auido quien dudara, si el protocolo se podia hazer, y otorgar sin citar las partes interesadas; De la qual pues original escritura extracta, dize: q̄ si se copia, y trãsumpta por el Notario rogado, que dicha copia, y exemplo haze fê. Y pues este es exemplo de vn instrumento autentico, y el Notario rogado no se refiere al protocolo, sino al mesmo instrumento autentico, de donde se copia, bien se podrã dezir, que la doctrina de Pareja *ex supra aductis*, no deue ser admitida, y en particular fundandose en la de *Paulo de Castro ubi supra*, y ser esta del mismo *Paulo de Castro in d.l. publicati*, que siente lo contrario aqui de lo que dize *Parej. ubi sup.* fundandose en *Paulo de Castro*.

Pruebasse tambien la referida doctrina, y nuestro punto principal à paritate rationis. Porque lo mismo es sacar el Notario rogado vn exemplo (en quanto a la fê) de vn instrumento extracto del Protocolo, que sacarlo de dicho Protocolo por via de exẽplo, y no por via de original, secundum *Parej. tit. 1. reso. 3. §. 3. num. 1.* Y pues el exemplo sacado del Protocolo por el Notario rogado, no por via de original, sino de exemplo, haze fee. *Ex Cardi. Tuscho practicar. conclusio. conclus. 239. verbo instrumentum num. 8. ibi: Vt probet instrumentum Nota-*

rij qui de eo fuit rogatus, quãdo habuit formam publici instrumenti. Et est scriptum manu publica eiusdem, etiã si per modum exempli primi collationis litterarum, siue per modum originalis scriptura sit confectum. Parece que à fortiori deue hazer la mesma fee el exemplo sacado del instrumento autentico, y no del Protocolo, que los DD. llaman exemplum exempli.

Confirmase tambien nuestro intento, ex traditis à Panormitano in cap. Albericus de testibus num. 5. ibi: In casu tertio dic; quod omnes scripturae possunt ex causa exemplari, Et authenticari, puta quia incipiunt deleri, vel timet, quis non perdat originale cum habeat transire per loca periculosa, vel est procuratorium, Et habet agere contra diuersas personas, Et in hoc casu dic, quod si idem Notarius, qui fuit rogatus de instrumento vult exemplare non requiritur alia solemnitas; si uerò non est idem Notarius, qui fecit instrumentum; tunc oportet, quod recurratur ad Iudicem, Et citetur pars, cuius inter esse potest, quia in hac exemplatione subest magnum periculum, Et non minus, quod quando testes examinantur: Imo maius cum instrumentum, seu privilegium posest esse falsum latenter, Et Iudex, Et Notarius non de facili perpenderent, cum non sint de materia informati, alias exemplatio non valebit, Mascard. de probat. tom. 3. concl. 1388. num. 1. Et 6. Y que este lugar se aya de entender de los exemplos sacados de instrumentos que no son Protocolos, se saca de su contextura, ibi: Quia incipiunt deleri, vel timet quis non perdat originale, cum habeat transire per loca periculosa, donde se ve que no habla del Protocolo, & ibi: Quia in hac exemplatione adest magnum periculum, pues como dixo Panor. in cap. cum P. de fide instr. Cum instrumentum exemplatur non à Protocolo, ibi enim sub-

Causa ubi dicitur est

est magnum periculum, quia statur exemplato sicut originali, nec potest amplius detegi falsitas, sed in casu nostro (que es quando se exempla del Protocolo) secus cum semper possit recurri ad originale.

Corroborase la sobredicha doctrina de Panormitano con vn lugar de Pareja (para que curemos la mordedura con los pelos del mismo) *tit. 4. resol. unica num. 68. de instrument. edit. ibi: Quarto constituendum est, quod transumptum extractum ex Bullis originalibus per Notarium diuersum ab Officialibus quæ registrum, & originale conficere consueuerunt, non aliter iudicandum est in constituenda probatione, prout diximus in exemplo cuiuscumque instrumenti, quod nullam fidem mereretur.* Luego à contrario sensu se saca, que si dicho transumpto de las Bulas plumbeas fuere copiado por el Ministro que hizo, y referendò el original (que es el Notario de la causa) harà fè; y por consiguiente la deuerà hazer tambien nuestra copia de firma para efeto de concederse letras: en cuya doctrina se vè con claridad, que el Notario que hizo, y referendò la Bula original plumbea sacando vn transumpto della, no se puede referir a otro instrumento autentico que a la Bula plumbea; y assi con la misma doctrina de Pareja se conuence, que dicho Pareja, quando dixo, que para que el exemplo hiziera fè, era menester que se refiriera al Protocolo, y no a otro instrumento extracto del, no hablò en estos terminos, ni en actos judiciarios (como se dirà en la segunda parte) si ya no dezimos con la misma doctrina de Pareja, que la Bula plumbea es original tan solemne, que es tenuta como Matriz, y Protocolo, y por esta razon no se puede referir a otra primera escritura: y en este sentido bien cierta serà la fè que se deuia dar a nuestra copia ad effectum de quo agimus, pues ambos transumptos sacados por los actuarios pari passu ambulant. Y no

Y no solo exemplum exempli debet probare, ac si-
dem facere, sino que se reputa por original: es elegante
la doctrina de *Francisc. Cyrius. in authentico si quis
in aliquo*, *Cod. de edendo num. 18. ibi: Quia fateor,
quod argentarius, ibi non petebat edictionem ab eo,
qui exemplum habebat; eo quod ipse vellet, quod si-
dem faceret, pro ipso argentario; sed dicitur ibi,
quod si argentarius (que es Ministro publico) ali-
quo casu naufragij, vel incendij perdidisset origi-
nale; quod tunc erit iusta causa cogendi partem ad
edendum exemplum ad istud, ut possit aliud origi-
nale conficere: De donde se prueba clara, y distinta-
mente, que la copia que se sacò por el argentario de
dicho exemplo solemne, que estaua en poder del ter-
cero, fue original, en quanto à su fee, y testimonio
publico, ibi: *Vt possit aliud originale conficere, y
no por otra razon, sino por ser sacada por el mismo
Autor, que hizo la primera escritura, Couarrub. pract.
quest. cap. 19. num. 3. ibi: Nam ea scriptura, que conf-
cripta est ab ipsomet tabellione protocoli Auctore, co-
ram quo res acta est, & ab eodem tradita proprio sig-
no signata originalis est dubio procul non exemplum.*
Lo mismo punctim, dixo *Lanfranc. de Oriano in dict.
cap. quoniam de probationib. num. 472. ibi: Tale assump-
tum tantam fidem facit, quantam ipsum originale, quod
est notandum.**

Confirmase esto, porque para exemplar, el Notario
no rogado, el protocolo, ò vn instrumento autentico,
que fue extracto del protocolo, es menester que in-
teruenga la autoridad del Iuez, y citacion de la par-
te, *ex cap. ultimo de fide instrumentorum, & ex
Panormit. in cap. Albericus de testibus num. 5.* Pe-
ro el Notario rogado, puede exemplar sin dichas so-
lem-

lemnidades, y hará fee su instrumento exemplado, *ex Felino in cap. ultimo de fide instrumentorum nu. 7. Et ex Panormi. ubi supra.* La razon es, porque aquellos exemplos, que no son sacados de los rogados, no tienen el nombre de autenticos, *ex propria verbi significatione*, sed aliunde consecuntur auctoritatem, *iuxta text. in cap. cum P. Tabellio. Et fin. de fide instrument. Morla in emporeo iuris, d. num. 9. ubi supra.* Pero los copiados por los rogados, son propriamente autenticos, por ser del mismo Autor, *Barbosa in collect. ad decret. ad textum in cap. 1. de fide instrument. ibi: Exempla distinguntur tamen ab authenticis scripturis, quia haec originalia ipsius Auctoris sunt, illa verò aliunde consecuntur auctoritatem, Covarrub. ubi supra num. 1. ibi: Authenticum dicitur, id quod ipsiusmet Auctoris sit, Et ab eo met auctoritatem habeat non aliunde.* Y por esta razon los instrumentos leuados por ellos, se dicen originales, *Bald. in dict. anth si quis in aliquo, Cod. de edendo num. 6. ibi: Quia originarius tabellio conficit instrumentum, unde dicitur originale.*

Ex quibus omnibus aparet. Que los instrumentos originales, no se llaman, ni son originales, por ser extractos del protocolo; sino por ser sacados por el Notario rogado, en el tiempo que se otorgò el instrumento, *ex Covarrub. ubi supra, ibi: Igitur authenticum instrumentum, ex prima, Et priori interpretatione dicitur, ipsum originale, quod sit ipsiusmet primi Auctoris ab eoque, Et non aliunde fidem habens.* De todo pues lo sobredicho, siguiendo la idea de la otra parte (aunque no es posible admitir la equiparaciõ de los instrumētos a nuestro caso, como se verá en la segūda parte) se infiere claramente, que el exemplo, ò copia sacada por el Notario rogado, no del protocolo; sino de vn instrumento autentico,

co, à que se refiere haze fee ; luego aun en los terminos, en que la otra parte nos propone la question; y por donde dize, que se ha de decidir nuestro caso, la copia de las letras originales de firma, sacada por el actuario de la causa hara fee, pues queda probado, q̄ la haze la copia de los instrumentos autenticos, sacada por el rogado, aunque se refiera à ellos, y no al protocolo.

La razon juridica de lo sobredicho consiste, en que al Notario no se le deve creer, sino quando à partibus fuit rogatus, & in illis rebus in quibus interfuit, *Mascardus conclus. 711. num. 3. § 4.* Y assi à contrario sensu, quando est rogatus à partibus, & vidit seriem negotij in ipso instrumento confecti, quia omnia fuerunt facta in eius praesentia fides ei adhibetur ; y no ay mas razon, porque se le ha de creer sacando el exemplo del protocolo por via de original, que sacandolo de vn instrumento autentico exttacto del protocolo, pues la misma persona es la que dà autoridad à la vna, que à la otra escriptura, *Bald. in authentico si quis in aliquo, C. de edendo, ibi: Quia utraque procedit ab eadem auctoritate tabellionis num. 7.* Y no es menos original escriptura para su valor el instrumento extracto del protocolo, que el mismo protocolo ; por ser aquella fides euidens, *ex cap. cum contingat de rescrip. § incorrupta, ex leg. emancipatione, C. de fid. instrument. Pareja tit. 1. resol. 3. §. 2. num. 5. § 11.* Y por esso, aunque el protocolo se pierda siempre haze fee, si fuere sacada por el rogado, *ex Covarrub. practicar. quest. cap. 19. nu. 3. Portol. ad Mol. verb. instrumentum nu. 43. vsq; ad 49.*

Ni se deve atender à la doctrina de Pareja in d. tit. 1. resol. 3. §. 3. num. 22. vsque ad 27. donde alega à Paulo de Castro in dict. authentico si quis in aliquo, Cod. de edendo. Y tambien lo dixo dicho Pareja in §. 4. num. 16. ubi supra, ibi: *Ideoque secundum ea, quae latè supra*

tradidimus affirmandum est, non solum exemplum exempli, verumetiam primum exemplum leuatum à tabellione protocoli Auctore, cum tamen non se referat ad illud, sed ad aliud instrumentum originale, ne utriusquam probationem constituere, ut euenit in dicta leg. 1. §. sed etsi in duobus, vers. sed etsi unum, ff. de honor. posses. secundum tabu. Et sic multo minus poterit procedere in exemplo exempli; porque (omittiendo la contradicción que tiene este lugar, en poner dos casos diuersos sin auerlos.) Dicha doctrina se funda in dict. §. sed etsi in duobus, vers. sed etsi unum. Y en dicho versic. no dexò de hazer fee dicho exemplo, por ser exemplo de instrumento autentico, que no era protocolo; sino por no ser solemne, autentico, ni firmado del Notario. Vt euidenter aparet, ex sequentibus auctoritatibus.

Primò, ex celebri doctrina Petri Augustini de Morla cum alijs, in emporeo iuris, ubi supra num. 12. ibi: Neque obstat textus à Paul. de Castro in contrarium aductus in dict. §. sed etsi in duobus, vers. sed etsi unum, nam respondet communis, ideo ibi exemplum testamenti, fidem non fecisse: quia non erat authenticum, sed simplex, ad memoriam testatoris confectum, cum non haberet eandem formam, Et essentiam, quam habebat ipsum originale, Et Iosephus Mascard. ubi supra nu. 36. ibi: Quod illud exemplum eiusdem Notarij non fuit ab eo authenticum, alioquin fidem faceret.

Secundò, ex doctrina Decij lib. 2. tit. 1. in dict. authen. si quis in aliquo, Cod. de edendo num. 15. ibi: Aut ista limitatio intelligitur de exemplo simpliciter sumpto, etiam manu eiusdem Notarij, absque solemnitatibus, Et non probat, quia non est authenticum, ut in d. §. sed etsi in duobus, & nu. 21. ibi: Potest responderi, quod iste

textus habeat locum ex eo quod erat factum exemplum
 ut esset exemplum, ideo ibi non probat propter voluntatem
 testatoris.

Tertio, ex autoritate *Alex. in dict. authentico si quis
 in aliquo*, in illis verbis: *Teneo communem opinionem
 per iura supra allegata. Nō obstat. §. sed et si in duobus*,
 quia potest responderi, quod si Notarius exemplando
 diceret, hæc est quadam copia instrumenti de quo fui
 rogatus, & illam non redigeret in authenticam for-
 mam, subscriptione, & signo, & fide publicationis,
 tunc non probabit; quia non habuit istam scripturam
 pro authentica; aliàs secus. Et infra, ibi. *Non obstat dict.
 §. sed et si in duobus*, quia intelligitur quando illum
 exemplum non habebat eandem formam, & essentiam,
 quam habebat originale. Y dicho *Alexandro* a aquellas
 palabras de *Paulo de Castro in dict. authentico si quis
 in aliquo*, es à saber (quod perpetuo menti tenendum)
 responde. *Parum facere*. La misma solucion siguió
Francisc. Curtius in dict. authentico si quis in aliquo,
num. 21 & 22. Quam opinionem communem esse asse-
 rit. Et *Castillus lib. 2. cap. 16. num. 54*.

De donde se infiere, que dicho exemplo *in dict. §. sed,
 et si in duobus, vers. sed et si unum*, fue defectuoso en la
 solemnidad que deuia tener, y por esso no hizo fee; que
 à no serlo la hiziera, y así no se puede fundar la opiniõ
 contraria en su decisión, como la funda *Pareja in d. §.
 sed et si in duobus, vers. sed et si unum*, ibi: *Ut euenit in d.
 vers. sed et si unum*; pues no es la que el dicho *Pareja* re-
 fiere *ubi supra*, segun sienten los Doctores alegados; &
 profecto absurdum esset, illud admitti cuius repellerentur
 authores, *ex cap. licet ex quadam 47. de testibus*.

SEGUNDA PARTE.

TODO lo discurredo en la primera parte, se encamina à probar, que al exemplo sacado del exemplo original, y autentico por el Notario originario, se le deue igual fee, y produce los mismos efectos, que el instrumento sacado del protocolo; pero nuestra pretension, no es tan alentada, que pretendamos que la copia, que sacò el actuario de las letras originales de firma, concedidas por el Iuez produzga los mismos efectos, que las letras originales de firma, firmadas del Relator, y selladas con el sello del Ilustrissimo señor Iusticia de Aragon; pues solo nos valemos de esta copia, para que haga fee al Tribunal de la Corte, de que huuo tales letras originales de firma, despachadas, y firmadas por el señor Relator, y selladas; de que con claridad se infiere ser nuestro caso en diferentissimos terminos, y no hablar en estos la doctrina de *Pareja in dict. tit. 1. resol. 3. §. 3. num. 22. vsque ad 27.* (aun quando en los suyos fuera cierta) porque essa habla en instrumentos extrajudiciales, que penden solo de la presencia, y testificata del Notario rogado, y testigos; y el nuestro ser judicial, y ser unas letras originales de firma, despachadas por, y en nombre del Iuez, y con su firma, y sello del Ilustrissimo señor Iusticia de Aragon, y referendadas por el Notario actuario. Las quales letras de firma las despacha el Relator, en virtud de la pronunciacion hecha en processo *dentur littera. &c.* Y como estas letras no sean del Notario, aunque referendadas por el; sino del Iuez, de aies, que con esta forma de letras, no tiene aplicacion, ni por simile, ò analogia la doctrina de *Pareja*; pues como queda dicho las letras son del Iuez, y solamente del Notario la referendata, como actuario de la causa, y por

esso

esso el Notario en su Nota no queda con dichas letras; como deuiera hazerlo si fuera instrumento suyo, y no letras originales del Iuez.

De aqui es, que el Notario actuario que de aquellas letras originales saca vna copia legalizada, no puede referirse a otra Matriz, donde estè la firma del Iuez, y el sello (pues no la ay) que a las mismas letras originales de firma despachadas, y firmadas por el Iuez: y por consiguiente en este caso no puede entrar la distincion, de si se refiriò el Notario a la Matriz, ò al instrumento sacado de la Matriz, traída por Pareja, Achilles de la otra parte. De que se conuence, que la copia de las letras originales de firma sacada por el actuario de la causa, hizo plena fee al Iuez, para que (faltandole el processo, y firma original) pudiera, y deuiera como de registro, y Matriz mandar despachar, y expedir nuevas letras originales de firma, por los los fundamentos siguientes, aplicables por via de argumento a fortiori.

Primo, el Notario rogado auiendo perdido el protocolo puede del instrumento sacado por el en publica forma transumptarlo, y hazer vna copia, para que esta le sirua de protocolo, y Matriz; y della podrá como de protocolo sacar escrituras autenticas, y originales, *ex Lanfranc. de Oriano in dict. cap. quoniam de probatio. num. 472. ibi: Sed quid è conuerso Notarius, qui erat rogatus de instrumento, & qui iam dederat vnã copiam parti de illa imbreuiatura perdidit illã imbreuiaturam: nunquid poterit Notarius partiẽ quã habuit copiã citare, vt exhibeat illã copiã, quia Notarius vult extrahere exemplũ, quod vult penes se tenere loco imbreuiatura: y responde: Quod sic, quod poterit compelere, & tantam fidẽ facit tale assumptum quantam originale, quod est notandum: y en breues palabras lo dixo Felino in cap. cum*

P. tabellio de fide instrument. nu. 2. ibi: Sed tamen docto de amissione protocolli, competit ei Notario actio contra habentem instrumentum, ut edatur, & ex eo reasumere potest ipsum; Luego pudo el mismo Tribunal en vn acto judicial suyo, por auerse perdido la firma, y proceso original de la Escriuania, hazer como matriz vna copia signada del actuario de la causa, à quiẽ como persona publica deuò, y deue dar el Iuez entera fee en sus despachos, ex eo quod est auctor veritatis, & pro eo presumitur magis, quam pro testibus, *ex Menoch. de presumpt. lib. 2. presumpt. 79. nu. 1.*

Y aunque *Paulo de Castro* en el lugar que se alega por la otra parte, no quiso que los exemplos de instrumentos autenticos extractos del protocolo tuuieran fee, no se atreuiò a negar, que dichos exemplos no lo hizieran al Notario, para que de ellos pudiera hazer matriz, por auer perdido el protocolo, *ut notat in dict. authent. si quis in aliquo, C. de edendo num. 4. ibi: Est, & alius casus similis, si ipse Notarius fecisset plura instrumenta diuersis personis, postea perderet protocolũ suum: certe posset petere ab omnibus illis, quod facerent sibi copiam instrumentorum redditorum, & deberent compeli ex iusta causa, & illa copia facerent fidem ipsi Notario, ut ex eis posset facere nouum librum protocollo- rum.* De donde se saca, que no es menester que sea tan solemne la escritura, para que de ella se pueda hazer matriz, y sacar actos originales, como para exhibirse in iudicio; y esto se vee tãbien claramente en los protocolos, los quales no hazen fee per se (quidquid sit quando està estenso, y signado) in iudicio, *ut ex Menochio de arbitrarijs lib. 2. cent. 2. casu 187. Pareja de instrumentorum edictione, tit. 1. resol. 3. §. 1. num. 32.* Pero si uen para que de ellos se puedan sacar instrumentos originales; y assi

aunque la dicha copia del actuario, no tenga los mismos efectos, que las letras originales signadas, y firmadas, no por esso dexará de tener lo suficiente, para que el Iuez quede instruido de la verdad, y pueda despachar (como despachò dos vezes) letras originales de firma.

Secundò. Si vn Notario (vt sæpius contingit) testificasse vn acto en vna cedula, ò carta en que escriuiò la sustancia del contracto, y los nombres de los testigos, cum anno, & die, & memoria lapsus, vel negotiorum multitudine impeditus in filia (idest, latè loquendo, in loco destinato talibus cedulis) eo animo reponeret cedulam, vt nactus otium in protocollis de scribat. Y por auer muerto antes de vaciar dicha cedula en su bastardo, puede el Iuez, haziendo inspeccion del lugar donde estaua, y reconociendo que no es sospechosa, enterado de su animo, mādár ex equo, & bono al Notario (dándole comission especial) que saque el acto de dicha cedula, ò carta, *ex Menochio de arbitrarijs lib. 2. cent. 2. casu 187. num. 26. § 29. ibi: Ex speciali verò commissione pro iudicis arbitrio leuari. § in publicam formam redigi poterit; index autem diligenti inquisitione hac in re uti debet, § ob id animaduertere debet, quo in loco reperta sit scriptura hac, an suspecta sit, vel non; § deinde, quod æquum sibi videbitur, arbitrabitur.* Con quanta mas razon podrá esto tener entrada en nuestro caso, de donde concurre copia del actuario, y decreto del Iuez.

Tertiò. Quando la dicha copia de nuestra firma, sacada por el actuario, no tuuiera tanta fee para nuestro intèto, como (queda probado) le bastaua para tenerla la obseruancia, que han tenido, y tienen todas, y cada vna de las cosas en ella contenidas, *ex Seraph. decis. 1192. num. 2. Aymon tom. 1. conf. 101. num. 4. ibi: Facit quod dicimus instrumentum minus solemne fidem facere, quando se-*

secundum illius tenorem est observatum. Esta observancia la han calificado los señores Obispos, y el presente con jurar dicho Estatuto en sus ingresos, sin que jamas aya auido cosa en contrario.

Y no solo dicha copia, sacada por el actuario deue hazer fee (por su observancia; sed adhuc scriptura priuata quando secundum suum tenorem est observata, ex *Mascard. de probat. tom. 3. conclus. 1294. num. 19. cum alijs.* ibi: *Quo casu licet certum sit scripturam* (loquitur de scriptura priuata) *solemnem non esse; tamen eius veritas ex observantia probatur, qua habet vim testimonii deponentium super tali veritate, & facto.*

Por todo lo qual, y mas por lo escrito por el Aduogado de mi Iglesia (con cuyo papel he procurado en este no rozarme, por no repetir,) y lo principal, por lo que V.S. supliará, esperamos la firmeza del decreto, negando tercera vez la reuocacion pedida por la otra parte, pues a esta assiste la verdad, y equidad, para no ser despojada, por descuydo ageno, del drecho que, por instrumento del mismo actuario, consta que tiene. Salua semper DD. grauissima censura: CæsarAugustæ 1. Martij 1658.

D. Ioseph Martel,
Dean de la Santa Iglesia de Iaca.