

# RESPUESTA A VNA DUDA DADA EN LA CORTE

DEL SEÑOR JUSTICIA DE ARAGON, EN  
vn apellido de temporalidades, contra el Rector, y Cole-  
giales del Colegio de la Compañia de Iesus  
de la Ciudad de Huesca.

## P O R

El muy Ilustre, y Reuerendissimo Señor Don Francisco Nauarro  
de Eugui, Obispo de la misma Ciudad.



**D**I O S E apellido de temporalidades contra el Rector y Colegiales  
del Colegio de la Compañia de I E S U S de la ciudad de Huesca,  
por auer contrauenido à vna Firma, y Monitorio, obtenida por  
dicho señor Obispo de Huesca; en fuerça de vn Decreto del Concilio de  
Trento, que dispone, no salgã las causas Eclesiasticas de los Tribunales de sus  
Ordinarios en primera instancia; la qual Firma, y Monitorio se presentaron  
a dichos Padres.

El Doctor Melchor de Alayeto, Vicario General de dicho señor Obispo,  
a instancia de su Fiscal, proueyò vn mandato, como Visitador contra dichos  
Padres, con penas, y censuras, para que dentro cierto termino exhibiessen el  
testamento del Dean Sarauia, a fin de visitarle, y hazer se cumpliera lo en el  
dispuesto ad pios vsus; y lo deuiã hazer asì, como herederos, y executores de  
dicho Dean. Los quales no obedeciendo, apelaron de dicho mandato, y ob-  
tuvieron vna inhibicion del señor Nuncio, por la qual abocaua para si toda la  
causa, y se presentò en el Tribunal. Y despues de la presentacion de Firma, y  
Monitorio, han profeguido, è instado en dicha abocacion, auiendo presenta-  
do dos, ò tres prorogaciones de la inhibicion, y otras diligencias en fomento  
dellas. Por lo qual se pretende por dicho señor Obispo han lugar, y que pro-  
ceden temporalidades contra dichos Padres.

Dudase, que por quanto dicho mandato, ad exhibendum, fue precisso, pa-  
rece, por el fue dada sentencia difinitiuã, ò por lo menos habiente fuerça de  
tal; y pues se apelaron à difinitiuã, ya no serã primera, sino segunda instancia  
la que profiguen dichos Padres: y asì no contrauienen al Concilio, ni a la  
Firma que les fue presentada.

Para cuya satisfacion, se ha de suponer, que sea necessario para que vn mã-  
dato,

A

dato,



dato, ó decreto de Iuez, habeat vim diffinitiuæ, y todos conuienen, para que sea tal, debeat determinare vnum articulum substantialem causæ principalis, ita Baldus in l. i. C. quando prouocare non est necesse, & in l. non fatetur. ff. de confessis. Abbas in cap. peruenit, el segundo in 3. concl. de appellat. glos. r. in Clementina finali in fine de appel. & glos. in Clement. i. de causa possessionis, & proprietatis. Alexander in l. 5. concl. 2. idem Alexander in rub. ff. de re iudicata in fine. Felin. in cap. qualiter, & quando el segundo, nu. 7. Maranta de Ordine iudiciorũ 6. part. fol. 518. ex nu. 44. iuxta terminos tex. in l. intra utile 39. ff. de minoribus, ibi Bartolus, & communiter Interpretes. Robertus lib. i. sententiarũ cap. 12. Menochius de arbitrarijs casu 167. Balboa in cap. debitus honor de appellat. nu. 19. dizelo Felino con estas palabras: *Interlocutoria habens vim definitiuæ, est illa, qua non totam causam, sed unam partem substantialem definit; exemplificanlo en varios casos: Vt quando minor petit restitutionem in integrum, & Iudex pronuntiat super astate, scilicet eum non esse minorem; nam per hanc pronuntiationem tacite excluditur à restitutione petita: Et sic dicitur articulus substantialis causa.* Traen otros semejantes exemplos los Doctores referidos, como si el Iuez pronunciasse, *super aliqua exceptione peremptoria repellendo, vel admittendo, vt in dicta Clement. fin. de appellat. Item, quando Iudex nolet admittere aliquas probationes, sine quibus, illas produciens non posset obtinere.* Esta es vnica doctrina, segun los Doctores referidos para venir en conocimiento, si el mādato, ó decreto de Iuez habet vim definitiuæ. Tambien dezimos, se conoce vna sententia ser interlocutoria, quando post eam, alia speratur; cæterum quando post talem, nulla alia speratur, dicitur diffinitiuæ, vel vim diffinitiuæ habens. Aretinus conf. 106. Ruinus cõf. 78. lib. 5. Lancelotus 2. p. cap. 12. limit. 1. nu. 57. per tex. in cap. fin. de appellat. in 6. Rolandus à Valle conf. 43. nu. 2. volum. 1. Nata conf. 92. n. 2. cum pluribus relatis à Borrello tom. 2. tit. 29. n. 18. vel si contineat damnum irreparabile per diffinitiuam. Zorinus reg. 33. falentia 1. Veronius conf. 110. nu. 4. lib. 3. con muchos otros que refiere Balboa in cap. debitus honor de appellat. n. 22. ex l. 2. l. eius qui. ff. de appellat. recipiendis. Ripa in l. quod iussit num. 28.

Estas son las causas por las quales se conoce, si vn mandato, ó decreto de Iuez habet vim diffinitiuæ. Y como el nuestro, de exhibendo instrumẽto testamenti, no participe de ninguna dellas, la consecuencia sera llana, que no tendra fuerza de diffinitiuæ; pues segun su naturaleza, es dispositiuo, y dispone la causa principal, segun la ley i. C. ad exhibendum, vbi Salicetus, & alij: y assi dizze Giphano en la ley 25. ff. de obligat. & action. *Quod viã munit in actionibus*



*nibus in rem, & alijs, ubi interesse consideratur*, ex l. 3. §. sciendum. ff. ad exhibendum.

Y en propios terminos, que el mandato de exhibendo instrumento, sea interlocutoria, sin tener fuerza de definitiva, lo trae expressamente Donelo lib. 27. cap. 1. in rub. ff. de re iudicata, donde numera los decretos, que no tienen fuerza de definitiva. Y pone por regla general aquellas palabras, ibi: *Quæ ad causam præparationem pertinent*, y luego lo exemplifica, *instrumentum edicti, testes produci, &c.* De lo qual consta ser exordio, y disposicion para la causa principal, el mandato de exhibendo instrumento: y assi, non potest habere vim definitivæ, quæ finiat litem, saltem in aliqua parte substantiali, a pena de confundir los fines con los principios. Ni tampoco se dirà, ser definitiva, ex eo quòd alia sententia non speretur, cum ex sui natura ad aliam dirigatur. Ni menos se dirà, que contiene daño irreparable, por la misma razon que mira, y se ordena, como preparatorio de la causa principal. Esta fue, y es en nuestro caso, la visita del testamento del Dean Sarauia; en el qual le incumbie al Ordinario el hazer cumplir los legados pios, por el testador dispuestos, contra qualesquiera herederos, ò executores, assi Ecclesiasticos, como seculares, Autentico de Ecclesiasticis tit. §. si quis autem pro redemptione, cap. Ioannes, cap. quidem, cap. tua nobis, vbi Hostiensis nu. 6. & 7. de testamen. Concil. Trident. scf. 22. de reformat. cap. 8. Abbas in repetitione capituli, cù esses n. 32 de testamen. Glos. fin. in fine in cap. relatum, vbi Couarruuias nu. 13. eodem tit. Cucus instit. Canoniarum, tit. de Episcopis nu. 142. cum seqq. Sbroz de Vicarijs Episcoporum lib. 2. quæst. 49. nu. 1. Lo qual ha lugar contra qualesquiera privilegiados. Barbosa in Past. 3. par. allegat. 82. nu. 14. aunque sean los tales Regulares, ò Religiosos exemptos. Latissimè Barbosa, vbi supra, ex n. 34. plures alios referens, omnino videndus. Y assi en nuestro caso, fue fuerza, antes de llegar al conocimiento de la causa principal, que era la visita del testamento, y el cumplimiento de lo en el dispuesto ad pios vsus, hazer el mandato de exhibendo testamento, como preparatorio, y necessario para comenzar la causa de la visita, pues sin verlo, no se podia visitar. Y assi consta no auer tocado en la causa principal en parte, ni en todo el tal mandato. Y consiguientemente consta, no auer podido tener fuerza de sentencia definitiva, segun lo arriba referido. Por lo qual no es necesario disputar, an fuerit resolutum in citationem, por faltarle la clausula, si quas: porque dado, y no cõcedido, quòd non fuit resolutum in citationem, sino que, habuit vim sententiæ, esta serà interlocutoria mera, y no auiente fuerza de definitiva.

Finalmente, quita toda dificultad nuestro doctissimo Regente Sesse de inhibitionibus cap. 2. §. 3. ex num. 54. donde estrechamente a nuestro caso,



auiendo resuelto en los numeros antecedentes, quòd mandatum Iudicis, vt soluat dibitor quod debet, vigore alicuius instrumenti, non habeat vim diffinitiuæ; descende a nuestro caso, quando fuera mandamiento precisso, que pagaran los Padres los legados, non haberet vim diffinitiuæ tale mandatum; quia mandatum, quòd soluat hæres legata relicta in testamento interlocutoria merè dicitur, dizelo con aquellas palabras, ibi: *Monitio Iudicis facta heredibus, quòd soluat legata, dicitur interlocutoria.* Y despues de alegados muchos Doctores para la prueua de dicha proposicion, dà la razon con Marquessiano de sententiarum speciebus cap. 20. q. 9. nu. 4. cõ estas palabras: *Ex eo potissimum, quòd huiusmodi precepta, non finiunt negotiũ principale, si fuerit alias finitum, vel si fuerit principium causa: reus poterit comparere in termino Statuto, vel iudiciario; Et sic non dicitur preceptum huiusmodi negotium principale finire.* Y despues de auer alegado muchissimos Doctores para la confirmacion desta conclusion, en el dicho num. 54. concluye diziendo: *In hac nostra sententia conveniunt omnes Doctores, Et tandem approbata est à nostro Molino in Repertorio, verbo sententia & sententia perquam, &c. Vbi sic fuisse censitum, non semel in hoc Consistorio, refert; passa adelante al num. 55. y dize: Ex qua resolutione iam illud necessario sequitur, huiusmodi preceptũ Et sententiam reuocari posse contrario imperio, tãquã interlocutoriã.* De lo qual consta claramente, que aunque el mãdato fuera precisso de que los Padres pagaran los legados pios del testamento del Dean Sarauia, no tuuiera fuerça de sententia difinitiuã, sino de merè interlocutoria: luego mucho menos la ha de tener, auiendo sido preparatorio para aquel, esto es, de exhibedo testamento. Quare, &c.

**El Doctor Diego Geronymo Gallan, y Alayeto, Cathedratico de Sexto en la Vniuersidad de Huesca.**