



# PRO

ILLVSTRI ADMODVM  
CAPITVLI BEATÆ MARIÆ ADMODVM  
Maioris del Pilar, & Doctore Ioanne Cercito Cano-  
nico, & Camerario.

## D V B I V M.

**P**ropositio Doctoris Ioannis del Campo admitti non posse videtur, quia & si ad sui inclusionem alegauerit Capitulum Canonorum Beate Mariæ, siue Camerariam litigiosam colasse, & ad corroborationem boni iuris Capituli quatuor proposuisset, nempe immemoriam prouidendi Camerariam Bullam Pij IIII. & Bullã Sixti V. exemptionis, et ultimũ statum. Tamen hæc omnia non videntur procedere cum immemorialis non probetur, & destruatut tot actibus contrarijs collationum Ordinarij, & Pontificis, & solus sumus sufficeret Bulla etiam Pij IIII. nec usu recepta fuit, sed imo in processu in visura facta cancelata, & suspecta appareat, cũ aliquibus ligneis inter lineatis, & rasis, exẽptio Sixti V. quo ad Beneficiorum prouisionẽ practicata non videtur, imo non fuit usu recepta, & licet in ea omnimodã exemptionẽ, etiam realem faceremur, adhuc Camerariæ prouisio Pontifici reseruata extitisse videretur, vt ex clausulis exuberantissimis exemptionis colligitur. Et quambis titulus exemptionis excludat iuris asistentiam Ordinarij Archiepiscopi; hoc fallit, quando non constat de possessione exemptionis; vt Rota sentit, apud Farin. decis. 491. tom. 1. et alibi sæpẽ. Ultimus quoque status habere non videtur Capitulo. Neq; quidquid iubant prouisiones illius factæ, in personas Canonorum Perez, & Campo: nam obseruandum est Canonicum Garcia autoritate Apostolica in titulum habuisse, quam confidentialiter, et fide in manibus

2  
nibus Capituli renunciasse videtur, cum vere usq; ad suæ mortis  
tempus in possessione illius permansit, ut ex mandato ab eo con-  
cesso, & ex apocis à procuratore Marteli liquido constare vide-  
tur: ob cuius renunciationem Capitulum in persona Perez, pro-  
uissit, qui etiam in manibus Capituli renunciabit. Ex quo sequi  
videtur has duas prouisiones nullas fuisse, ut pote de Beneficio nõ  
vacante; cum Garcia in manibus Capituli nulliter, & confiden-  
tialiter renunciasse videatur; & ita propositio dicti D. Ioan. del  
Campo, admitti non potest ex dictis. Tum quia in processu con-  
stat de eius morte, et quambis non constiterit aliter quã per eius  
allegationem factam a Doctore Ioanne Cercito petendo reposi-  
tionem & non admissa, vel resumpta causa secundum Forales dis-  
positiones, propositio defuncti admitti non potest: & repositio  
Doctoris Ioannis Cercito procedere non videtur, quia si of-  
tendat titulum electionis in Camerarium; cum non sit prædeceso-  
ris successor in actionibus, & instantijs, illis iam mortis solutis, et  
peremptis veniẽs ad processum iure proprio illas continuare non  
poterit. Ex quibus propositio Pauli Guallart reicienda videtur,  
cum ipse a Doctore Ioanne del Campo causam habeat. Propositio  
etiam Capitali, et Capellani Regij videtur non posse recipi, quia  
& si in ea allegare contendat Camerarium illis debere pro ves-  
tuario quandam quantitatem præensam cum in præsentis litis-  
pendentiæ articulo, is solus obtinet qui tempore oblationis appelli-  
tus in possessione extiterit: & cum non constet de certa quan-  
titate pro vestuario solui solitæ, nisi per duos testes, quibus non esse  
dandam fidem posse videtur, quia ministri, & seruitores dictæ Ec-  
clesiæ existunt. Tũ quia pro iure hoc præenso non posse obtinere  
videatur in hoc apprehensionis processu, sed solum casu quo de-  
beatur uti onus Ordinarium peti posse. Ex quibus sequitur, quod  
si aliqua propositio admittẽda veniret in hoc statu remante proces-  
su, esse Licenciati Pauli Secanilla, secundum doctrinã Portol. in  
verb. apprehensio el 3. n. 9. ubi dicit, quod mortuo uno ex litigatorib;  
Beneficij apprehensi iudex tenetur superstitem in locum diffuncti  
subrogare.

RES-

R E S P V E S T A.

Este dubio comprehende todos los que V.S. dio en los 9. dubios a que procurè satisfazer en la respuesta a ellos, donde todo lo que V.S.toca en este, està tratado y respondido en ellos (si como Aduogado no me engaño) adequadamente.

Solo hallo de nueuo, hablando de la reposicion del Doctor Iuan Cercito Canonigo y Camarero, que no se deue admitir su reposicion, ni la propoficion del Canonigo Campo, por dos razones. La primera, porque la renunciacion de Garcia, y Perez, fueron confidenciales, y afsi no huuo vacacion verdadera.

A esta parte tengo respondido, *ad octabum dubium, fol. 29.30.31.32. & 33.*

La segunda razon que dà el dubio para no recibir la propoficion del Canonigo Campo es dezir: *Tunc quia in processu constat de eius morte, quamuis non constiterit aliter, quam per eius allegationem factam a Doctore Ioanne Cercito, petendo repositionem ea non admisa, vel resunta causa secundum forales dispositiones propositio defuncti adhuc non procedit, & repositio Doctoris Ioannis Cercito procedere non videtur.*

La razon que para esto V.S.dà es dezir: *Quia & si ostendat titulum electionis in Camerariam, ut non sit predecessoris successor in actionibus, & instantijs illis, iam morte solutis, & petentis venit ad processum iure proprio illas continuare non potuit, ex quibus propositio Pauli Guallart proicienda videtur cum ipsa a Doctore Ioanne del Campo causam habeat*

Dos cosas dize V.S.en este fragmento del dubio. La primera, que no se ha de recibir la propoficion del Doctor Campo, por auer muerto, y consequentemente ni la de Pablo Guallart aprehendiente, como habiente causa del Doctor Campo. La segunda, que tampoco se deue auer razon de la propoficion del Canonigo Campo a fauor del Doctor Iuan Cercito Canonigo y Camarero, ora que ven

4  
ga por reposicion, ora por renunciacion, porque no es successor del Canonigo Campo, y assi no puede continuar sus instancias iure proprio.

Respondo quanto a la proposicion del Pablo Guallart aprehendiente, que essa no parece por auer muerto el Canonigo Campo, porque auiendo tenido, como tuuo, derecho legitimo de Camarero el Canonigo Campos, se le due recibir la proposición para ser pagado de los fructos de su credito, hasta el dia en que murió: Porque aquellos fueron del Camarero Campos, y assi es preciso para esto auer de disputar de potioritate tituli, cōtra el Licenciado Pablo Secanilla, quia nullus actum dixit, quod mortuo, vel possessore maioratus, vel Beneficiato, ius hypothecæ ad fructus decursos, vsque ad diem obitus illius eius morte extinguatur, y assi la proposicion de Pablo Guallart pide necessario conocimiento del titulo que tuuo el Canonigo Campos en esta Camareria, porque de esso ha de resultar el si quedaron hipotecados, ò no, los frutos de la Camareria a su credito.

A la segunda parte del dubio en quanto dize, q̄ no puede reponerse en los derechos y instancias del Canonigo Campos el Canonigo Iuan Cercito.

Se responde que puede: Porque el Canonigo Campos dio proposicion como Camarero, & sic in qualitate dignitatis, y assi todas las instancias se continuan en el Canonigo Cercito, aunque no sea su successor, basta que lo sea en la Dignidad, *ex l. si operarum 29. ff. de oper. libertor. ibi: Et si heres non existat, & lis contestata non fuerit, tamen omnino competit, latissime Leon, decis. 136. Cauded. decis. 97. num. 5. ex Abbate in cap. quia V. de iudi. col. penul. vers. tertius casus. & nu. 7. ex doctrina Bart. in l. se eum nomine in finem, ff. de fideisor.*

Lo otro, porque pues la proposicion que dio el Camarero Campos, fue como nõbrado en Camarero por los Prior y Ca-

y Capitulo, & pro iuribus & rebus ad Camerariam expectantibus successor in Dignitate, potest proseguir litē incoactā a predecesore, & eam resumere, ex optime tradit a *Nat. cons. 563. n. 15. 16. § seq. Modici. in suis dubitat. § resolutionibus, in §. plebiscitum, dubitat. 75. n. 3. Sese de inhibi.*

Ni obsta que al tiempo de la muerte del Canonigo Campos, esta Dignidad estè en litigio con Secanilla, para que el Canonigo Cercito no deua ser repuesto, como ni importa que se estè litigando el mayorazgo con vno, para que muerto pendiente lite, el successor por titulo necessario, y no de litigante, pueda y deua ser repuesto para continuar aquel processo, como se vio y lo juzgò la Real Audiencia en el pleyto del Estado de Yxar, donde se litigò el Estado entre D. Antonio Fernandez de Yxar Conde de Belchite, y Doña Estefania, la qual murio estando en litigio, sobre si ella auia de succeder, o el Conde D. Antonio, o D. Pedro Fernãdez de Yxar el Pupilo: estando el pleyto en este estado murio D. Estefania, vino se a reponer D. Isabel Margarita su hermana, que oy es Duquesa; impugnose su reposiciõ por las partes, sed tandem senatus interlocutus fuit, que deua ser repuesta, y con ella se continuo la lite, y se juzgò la causa, y assi dixo la sentencia, que mandaua hazer lo contenido en la proposicion de D. Estefania (siendo ya muerta al tiempo de la sentencia) en cuyo lugar fue repuesta D. Isabel Margarita, y por esso aquella instancia que començò D. Estefania, por ser en calidad de Mayorazgo passò en ella, *l. 1. §. perimitur, ff. de aqua quotidiana, §. aestiua, ibi: Et datur interdum pledijs, interdum personis, quod pradijs datur extinguitur persona nõ extinguitur, l. etatem, ff. de censibus, ibi: Rebus concessam immunitatem non debere intercidere, rescripto Imperatores rectè expressum est, l. si necessarias, §. de vendendo, ff. de pig. actio. latissimè. Craue. cons. 952. n. 5. vol. 5. l. qui aliena, §. fin. ff. de nego. gest. ibi: Vno defendente causam communis a qua sententia predio datur.*

Assi en este caso, verdad es que el Canonigo Cercito no es successor del Canonigo Campos, porque el ser successor se entiende en dos maneras; vna del que tiene accion, ò bienes por acto entre viuos, o vltima voluntad de alguno mediata, o inmediatamente, *l. heredes 170. ff. de verb. signif. l. quaedam, §. nihil interest, ff. de annuis legat.* y en este sentido no es successor del Canonigo Campos el Canonigo Cercito: Pero en otro sentido se dize successor aquel, que aunque no recibe cosa del antecessor, pero le succede en la Dignidad, Canonicato, Preuenda, o Mayorazgo, y en este sentido se llama successor del antecedente, *c. 2. de precario, c. cum omnes. §. ibi Bal. n. 9. de constit. Rebus. in concordant. tit. de mandato. §. declarantes, verb. successores, fol. 693. §. in l. nihil aliud, vers. item quidam de verb. signif. Decian. cons. 37. n. 16. vol. 2. Alciat. cons. 33. n. 51.*

Prosigue el dubio diziendo: *Propositionem etiam Capituli, §. Capellani Regi, §. videtur non posse recipi, quia si in ea allegari contendant Camerariam illis debere pro vestuario quandam quantitatem pretensam*, que como este processo no puede obtener sino el que estuuiere en possession al tiempo de la lite, y no se prueua cantidad cierta, no se puede recibir, y porque a los testigos que deponen no se les deue dar fee, quia ministri, & seruitores dictæ Ecclesiæ.

Porque se responde con lo mismo que se dixo a los dubios, *fol. 34. vers. y está articulado.*

Y quando no estuuiera prouada cantidad cierta, pues conste de la obligacion a que está afecta la Dignidad de la Camareria pro vestuario, se deue recibir la proposicion del Capitulo, y del Capellan Morlanes, reseruata liquidatione quantitatis in executione sententiæ, vt optime *Portol. de consortibus.*

Finalmente haze esta ilacion el dubio, *ex quibus sequitur, quod si aliqua propositio admittenda veniet in hoc statu remanente processu, esset Licenciati Pauli Secanilla, secundum*

7

*cundum doctrinam Portol. verb. apprehensio, el 3. nu. 9. ubi dicit mortuo aliquo ex collitigantibus beneficia apprehensa per subrogationem competere superstiti colitiganti.*

Respondese, que la doctrina de Portoles no haze para este caso: Porque se ha de entender quando en el proceso de Aprehension solos dos eran litigantes; porque como en Aragon en los procesos de aprehension no puede dezir el Iuez *neutram*, ha de juzgar por el q̄ queda en el pleyto, no dixo queda declarado por subrogado, sed quod si probaverit mortem collitigantis poterit petere, sibi restitui beneficiū, porq̄ muerto el otro colitigante, no ay cō quien llevar la causa, y no puede dezir *neutram*, y assi se deve entender Portoles, no quando ay tres, o mas partes, secundū doctrinam *Rebus. quam allegat Port. ibi to. 1. fol. 314. vers. Et si quis velit consentire*, y es forçosa esta inteligencia, porque pretender que el Iuez secular ha de hazer la subrogacion, ni declararlo por subrogado, *in ius collitigantis est mittere falcem in mesem alienam*, porque se requiere impetracion a Santissimo *in ius defuncti*, y esto *intra mensem*, *Rebus. in regul. Cane. de subrogand. colliganti. glos. 2. Gomecius in regul. cancell. de subrogand. collitigan.*

Lo segundo, porq̄ la razon de la subrogaciō *in ius colitigantis* es la que considero *Gometio d. regul. cancell. q. 13. vers. tamen tenendam primā opinionem, quia superstes propter subrogationem in ius suo mortui et collitigantis*, porque es necessario que en vno de dos este el drecho verdadero: y assi, o tomandolo del difunto collitigante, o del suyo; pero en este caso ni puede ex propria persona, porque le falta la calidad de regular, ni puede tomarla del Canonigo Campos collitigante, porque no es transmisible en el: ergo sequitur quod ex defectu qualitatis in persona Licenciati Secanilla, fue nulla la collacion, iuxta declarationem sacrae congregationis ad Concilium de qua per *Gonçalez in regul. 8. gloss. 8. a nu. 77. et 78. Barbosa in remissionib. ad Concilium*

*cilium d. cap. 10. session. 14. de reformatione. Monet. de commutat. vltimar. volunt. tit. de derogat. qualitat. n. 98.* Y assi la subrogacion se ha de entender data habilitate personæ, y q̄ no aya vicio en ella, como si fuesse intrusso, vel occuparet sine Canonico titulo, ò si tuuiesse otro defecto a iure personal. Porque quando se trata de la subrogacion, ya se supone de persona aliàs habil, quia quando de vno quærimus alia supponuntur habilia, *ad regul. text. in l. si quæramus, ff. de testam.* Y assi pues en el Licenciado Secanilla falta la calidad necessaria de regular y professo, como tengo probado en la primera y segunda alegacion: no se aplica la regla de subrogando collitiganti, ex defectu qualitatis personalis.

Lo tercero, porque en este processo para el aprehendiēte viue aun el drecho del Canonigo Campo, como tengo probado, y no ay subrogacion, auiendo proueydo el Capitulo que tiene el drecho de proueer auctoritate Apostolica, como he probado, respondiēdo a los contrarios en la primera y segunda alegacion, y Secanilla viene con prouision hecha ab Ordinario, y assi con titulo inferior *Cesar Argel. in tractat. de legitimo contradicatore, q. 15. art. 5. nu. 81. ubi quod lis non finitur per mortem, sed per rem iudicatam, quia eo moriente non cessat titulus beneficij, § nu. 119. § nu. 118. ubi de prouiso ab ordinario. Salua, &c.*

**Martin Diaz Altarriba:**