



IN PROCESSV MICHAELIS TRUSILLO, ET ALIORVM,

Super admisione articulorum.

POR LOS EXPONENTES.



NTES de tratar la justicia original desta causa, conuiene fundar como incidente prejudicial, deuen ser admitidos los articulos 4. 5. 6. de la cedula de greuges de los exponentes, suplicados borrar por el Regio Fisco, y lugar de Mezquita; pues mediante pronunciacion a 24. de No-

viemb. 1629. quedaron reseruados para admitir, o repelir con la definitiua, y para mayor inteligencia, y conueniente resolucion se aduertte, que los Atrusillos en el primer articulo de su cedula exhibida al Iuez a quo, dixeron: *Que de trecientos años continuos, y mas, y de tiempo inmemorial dentro de Aragon esta la Villa de Guesa, en la qual ay un Palacio, y casal del renombre de los Trusillos muy antiguo, que confrenta, &c. Y los señores de dicho Palacio, y sus descendientes varones, por recta linea masculina, assi en Guesa como en Mezquita donde quiera que dichos Trusillos se han hallado, y hallan, han sido, y son Infanzones descendientes de tales, y han gozado, &c. y han sido reputados, &c. y en tal derecho, &c.*

Y en el 3. num. de la cedula de greuges articularon, que en dicho casal de Guesa, huuo un Trusillo llamado Bartholome, descendiente de los de dicha familia, y renombre, el qual fue a viuir a Mezquita adonde casò, tuuo hyos y familia, &c.

Y viendo que la Real Audiencia en su motiuo, se fundò principalmente para excluyr la pretension de los exponentes, porque no prouaron señor del Casal material de quien

A descen-

descendiessen Bartolome, y sus successores, como resulta de aquellas palabras: *Debebant igitur libellare, vel dictum Bartholomeum extitisse dominum Casalís, vel nominare illum à quo ipse descenderet, & super quo probationes de fama caderet, &c.* Le fue preciso a mi parte en el recurso interpuesto a V. S. articular, y prouar el dominio de dicho Casal de Guesa, con ascendiente suyo, lo qual hizieron sobre el articulo 4. con estas palabras: *Que aura 160. años, que Anton Atrusillo natural, y originario de Guesa, por mas de 30. dias y meses, y por algunos años antes que muriessse, fue señor del Palacio, y Casal de los Atrusillos de Guesa, &c.*

Y como lo que mas en contrario se esfuerça, es la delecion del artic. 4. referido, porque tratandose en el de hazer señor a Bartholome, era (segun dicha pretension) articular segunda vez el dominio, y prouar, lo q̄ deuia estar prouado en la primera instancia, assi me ha parecido detenerme en explicar esta objecion, la qual pro viribus quedará satisfecha, y entendida.

Y discurrendo por la materia, hallo que conforme el derecho Ciuil, dada sentencia definitiva ante el Iuez a quo, puede el apelante articular, y prouar en la segunda instancia lo mesmo que dixo, y articulo en la primera, *Glos. Azo. Cyn. Barth. Bald. Salicet. in authen. Atqui semel, C. de probationib. Hieronymus Gabriel, Roman. comun. conclus. tit. de testibus conclus. 21. nu. 13. vers. contrariam sententiam, Guido sing. 109. Aflict. super const. in tit. de probation. in appel. prod. n. 8. fol. 256. lib. 2. Sesse decis. 349. n. 2. abunde Girrb. decis. 108. in prin. aunque en esta parte quisieron reduzir a amistad el Ciuil con el Canonico, muchos que refiere Gabriel d. n. 13. & alij apud Bartholom. Nigrum in addit. ad Mascard. conclus. r. 18. num. 1. de quo etiam Illiger. lib. 28. cap. 8. ad Donel. lit. D. & Muscatel. in pract. 3. p. glos. Partis, &c. à nu. 27. cum pluribus. Quidquid tamen sit, certum est q̄ lo conexo no extraño è impertinente a la causa deue admitirse ex iure Ciuili, l. per hanc, C. de temp. appel. Roman. con. 371. nu. 1. 381. num. 3. Paz. ad il. styl. num. 28. Duen. reg. 48. nu. 2. Magonio Lucen. 43. nu. 13.*

Pero

Pero de iure Canonico lo allegado vna vez, no se puede allegar, prouar, ni lo cōtrario dello, *Clem. 2. de testibus Muscatel. vbi sup. Gabriel, & alij cum eis Matienzo in dialogo Relatoris cap. 46. in prin.* y da por la razon el texto que se puede rezelar induccion de testigos falsos, pues la parte sucumbiente, que vio no probò su intenciõ ha de procurar otros con que la confirme de qualquier suerte, que pueda conseguirlo, *quam rationem latius prosequuntur, Marian. Socin. & alij in c. fraternitatis de testibus, Farin. de testibus, q. 75. nu. 155. Surdus decis. 126. Ludouis. decis. 583. Greueus ad Gail. conc. pract. 105. num. 15. Ricci. 2. p. decis. Cur. 34. et coll. 132. Noster Portol. ver. appellatio. num. 93. D. Reg. Sesse de inhib. cap. 3. §. 3. decis. 92. num. 8. decis. 349. num. 3.* Y en lo que concuerdan con menor dificultad es, en no admitir articulos impertinentes, y estraños, quia iuuare nequeunt illos adducen-
tem, l. ad probationē, C. de probat. Aymon. con. 5. num. 18. Sesse d. §. 3. num. 2. & copiose Greue. d. conclus. 81.

In Regno vero nostro dum appellatur ex eisdem actis cognoscitur, *Obs. fin. de re iud. obs. item si aliquis de appellat. for. uni. tit. que en caso que las sentencias criminales, Portol. ver. appellatio. 73. Reg. Sesse d. decis. 92. num. 8.*

Pero quãdo se interpone recurso a esta Corte de la sentēcia del luez a quo, se puede traer y llegar de nūcno, lo que pertenece a fūdar la injusticia de dicho luez, *For. Querientes, vers. E encara de firmis iur. Molin. ver. appellatio secundum foros fol. 18. col. 4. Et in ver. firma factorum fol. 144. col. 1. ad medium, Portol. vbi sup. num. 83.* Aunque lo ya deducido en la primera instancia, no se puede segunda vez traer ni prouar, *ex Portol. d. loco num. 92. & bene d. foro Querientes, vers. empero.*

Supuesto lo dicho consistirà la dificultad en explicar quando se dirà auerse deducido vn articulo en la primera instancia, en lo qual confuse satis iuris authores versantur, tocò este punto el *S. Reg. d. cap. 3. §. 3. à num. 4. Et decis. 349. num. 7. ex Angelo, ibi allegato & Magistraliter, Marian. Socin. in c. fraternitatis de testibus, vers. circa septimum principale*

articulum, vbi esse materiam subtilemet difficilem ideoque bene attendendam affirmat. Y dize pues, que quando lo q̄ se entiēde prouar, y allegar, estaua ya deducido, y allegado, ex necessitate probationis, & facti, en la primera instācia, en la segunda de apellacion, no deue ser admitido; ponen todo el exemplo en el, que articulo prescripcion de alguna cosa agena, en la qual es necessario ad probationem iuris, & facti, que aya titulo y possession, *l. siue posses. l. Celsus, ff. de usucap.* porque si articulo hē prescripto, porq̄ hē posseido diez años, algo, aunque en este capitulo no se haga mencion del titulo, soy vltto auerle articulado tacita, y comprehensiuamente, porque en otra manera no procede la prescripcion; y assi como el titulo estē incluydo en dicho articulo, ya no me serà licito traer segunda vez, lo mesmo que tome aprueua.

Secus est, quando lo articulado segunda vez estā comprehendido de necessitate facti non tamen de necessitate probationis exemplum apponit, *Marianus in vers. secundo casu, § D. Sesse dictis in locis*, quando yo di en mutuo a Pedro ciento; en este articulo de necesidad se incluye tiempo, porque en algun tiempo se hizo este contracto; pero de necesidad no se ha de prouar, porque el mutuo no necessita para pedirse de ninguna allegacion, o prouança de tiempo, *l. testium, C. de testib.* y lo mismo en la compra, o semejantes contractos; y assi en este caso podrē en la segunda instancia allegar, y prouar aquello, quia licet ex necessitate facti estē comprehendido, pero no lo estā, ex necessitate probationis, pues sin la prouança del tiempo tuuiera intento, ita accipiendus est, *tex. in c. ex tenore, de testibus, & sentiunt Hostien. Innocen. Andreas, Butrius, Bartol. § Imol. relati à Marian. vbi sup. Felin. in c. fraternitatis nu. 11. Afflict. decis. 81. nu. 6. Gabriel d. conclu. 21. n. 156.* y a esto se reduce lo que quiere, *Aymon, Crauet. con. 134. nu. 45.* sic allegandus (corrupte namque apud *Sesse decis. 349. & in d. §. 3. num. 7.*) *Lanfrancus in c. quoniā ver. testium depositiones n. 62. de probat.*

No veo pues supuesta la theorica del señor *Sesse*, y los de
mas,

5
mas, porque no deua admitirse el articulo y prouança del dominio de Bartholome, que traxo mi parte ante V.S. por que si bien materialmente en el articulo del Iuez a quo vfo de aquellas palabras, *Señores de dicho Casal*; pero el articulo que hizo fue para prouar el gozo de Hidalguia, que siempre auian tenido los que procedian de aquel Casal, no para prouar general, ni particularmente el dominio del. Y assi se dexa ver que aun no dixeran solamente los exponentes que los señores de dicho Casal, gozaron sino tambien: *Y sus descendientes varones por recta linea masculina*. Porque como he dicho su intento, fue articular, y prouar el gozo de hidalguia, y señalar las personas, no los Señores, que gozaron por la nobleza de sangre, y no por el dominio. Y pues claramente resulta, que este articulo ex necessitate probationis, no combidaua al testigo, para que probasse el dominio, como ni ay alguno que hable desso, de ai es, que quando ex necessitate facti estuuiesse el dominio allegado en la primera instancia, mas no ex necessitate probationis, lo qual da lugar para que se pueda articular en esta Corte, como articulo nuevo.

Lo segundo se prueua manifestamente con el motiuo de la Real Audiencia (argumento que no puede reprovarse por la parte contraria) en aquellas palabras ya referidas adonde despues de auer dicho, que si bien los Atrufillos auian prouado el Casal, y familia ingenua, y noble, y la mudança de Bartolome a Mezquita, matrimonios, y sucesion hasta los probantes, pero añade: *Cum tamen solum loquantur de materiali Casali, & solari, nec dominium illius demonstrant in quo videtur consistere formalitas predicti solarij, non legitime probare cippum, & familiam à qua originem trahunt fatendum est. Debebant igitur libellare, vel dictum Bartholomeum extitisse dominum Casalis, vel nominare illum à quo ipse descenderet, &c.* Fundase pues con expressa confesion de la Real Audiencia, el descuydo de no auer articulado el dominio de Bartholome, y por consiguiente si alli no se articulò imputari huic parti non debet cur in recursu interposito, Bar-

tholomei dominium probet; cessat namque subornationis timor, *d.c. fraternitatis, d. Clem. 2.* & optimè *D. R. Sesse de in- hib. d.c. 3. §. 3. num. 8.* y el mismo fuero *Querientes.*

3. Respondetur, que dichas palabras: *Como señores de dicho Casal,* son enunciatiuas, y para conocer quando son de la disposicion, y del intento del, que las dize distinguen los *DD.* aut enim sunt emissa dicta verba propter se, & nō propter aliud, ex quo super eis fundatur intentio proferentis, & tunc inducunt dispositionem, pero quando sunt emissa propter aliud, & enuntiatio dirigitur ad aliud propositum quasi per transitum quendam, tunc sunt quoddam dictum & non quoddam dispositū, verba *Baldi cons. 263. vol. 1. §. in l. si voluntate, C. de fideicommiss. liber idem in l. 2. C. de falsa causa adiecta, le. Alex. cons. 82. vers. praterea verba, §. c. lib. 1. consil. 181. lib. 7. Socin. con. 218. vers. hoc autem multo potius lib. 2. Afflict. decis. 83. videndus copiose Crauet. de antiq. tempor. versic. propositum 1. part. mihi num. 51.* Confirmase este discurso general, con el exemplo, y doctrina de *Mariano socin. d. loco vers. Quinta questio.* dize alsí articule, que vendi vn libro por diez reales, despues publicatis attestacionibus, hize articulo, que el libro que vendi, fue condicionalmente, dudauase de la admision deste articulo, y negauan algunos (sin allegarlos) deuerse admitir, pero reprueualos con estas palabras elegantes, y aun mas apretadas del caso que esfuerço, *Sed in contrarium est veritas secundum DD. quia iste articulus dicitur nouus dummodo pars substantia, primi contractus repetatur in secundo articulo enuntiative, et declaratiue, non ut subiiciatur necessitati probandi ex eo, quia modo non volo probare, nisi qualitatem conditionis, §. sic debet hoc intelligi secundum illam regulam generalem, quam supra dedi quando substantia primi erat probata, sed non qualitas ex eo, quod qualitas nō fuerit adiecta.* Pues en este sentido deue entenderse dicho articulo, a donde como he dicho, no se tratò del dominio para prouarle, ni propter se, sino para descender al gozo, que se articulò, y probò ex dictis.

4. En terminos muy apretados y especiales, decisiuos del punto

punto hablò *Angel. de Vbaldis in l. per hanc nu. 11. C. de tempo-
 ribus, & reparation.* adonde despues de auer dicho, que aun-
 que se baraxe el recebir testigos, cõforme a derecho, super
 eisdem, aut directo contrarijs in causa appellationis, pero q̄
 de consuetudine mundi se admiten, dize despues ex mente
 Innocentij, *Addit etiam, & aliud mirabile, quod si testis fuit
 productus super uno capitulo, & incidenter aliquid dixit super
 eo, quod nunc de nouo producitur, quod tale dictum incidens non
 claudit viam parti, & de nouo super eo quod de nouo ita depo-
 suit incidenter, alij testes examinari possunt. Ratio est, quia nihil
 imputari potest parti cur super illo incidenti testes non produxit,
 quod tene menti perpetuo.* No parece se le podia pedir dexase
 mas explicado este autor el intento de mi parte, porque si
 haze bueno poderse recebir testigos a prueua sobre lo que
 ya dixeran incidentemente; quando ningun testigo, ni aun
 incidentemente no ha deposado, quanto mejor se deura
 recibir; y assi el dicho y articulado de los exponentes inci-
 dente no es de embargo: y la mesma doctrina aprouò *Are-
 tino in c. fraternitatis, col. fin. de testibus, et Hieron. Gabriel, Ro-
 manus tit. de testib. conclu. 21. num. 139. Matienço in dialo. relat.
 c. 49. nu. 6.*

5. Todo el fundamento, y decision de dicho *cap. frater-
 nitatis, y Clemen. 2. de testibus,* consiste en el temor de sobor-
 nar testigos, quando se articulò sugeto, para que sobre el
 dixeran los testigos, atqui no le ay en dicho articulo ante
 el luez a quo. Luego bien se ha podido deduzir de nueuo;
 la menor se prueua, porque el dominio deue prouarse, y
 allegarse, o por instrumentos conjeturas possession bastã-
 te, o alomenos con fama, y adminiculos que la asseguren,
 vt latissime *Mascard. de probat. tom. 1. conclus. 536.* con mu-
 chas conclusiones siguientes, & late etiam *Craueta de an-
 tiq. temp. p. 1. vers. verũ in hac parte Marcel. Cala. Neapolitan.
 de modo articulandi, & probandi num. 1222.* y en nuestro Rey-
 no se prueua con articulacion de actos, que induzgan, y cõ
 los demas modos que el derecho dispone: esto no se halla
 en la objecion que se nos propone, ni sugeto bastante (quã-
 do

do se limitasse mas este modo de articular) luego sigue bien, que esta parte puede allegar el dominio del Casal en esta Corte.

Este assumpto lo confirmò en terminos mas apretados, *Marian. Socin. en el vers. sed circa predicta quero*, pongo exemplo, articulé, que vendi a Pedro vn campo, produzgo testigos, y concluyen el intento, mas añaden que lo vendi cõ ciertas condiciones (*post publicatis attestationibus*) digo, q̄ condiciones fueron aquellas, y pretendo traer testigos nuevos. *Aliqui dubitabant, Propter periculum subornationis, per text. in d. §. quia vero in Clem. 2. eo d. tit.* Pero *Mariano* dize, *Innocen. & Hostiens. hic tenent contrarium: quia licet aliqui testes aliqui dixerint de conditione adiecta, non tamen fuerunt ad hoc inducti, nec potest imputari parti, quæ eos produxit, quare non produxerit alios testes, qui probarent adiectam conditionem, nam cum pars non produxerit eos, ad hoc, nec potuerit diuinare: sequitur quod non debent, sibi super hoc præiudicare, & hanc opinionem sequitur hic Ioannes Andr. & sequitur Angel. in l. per hanc, C. de temporib. col. fin. & mihi placet, & in hoc sensu Marianum Socinum admittit, & pluribus Doctõribus confirmat, Gabriel d. conclus. 21. de testib. num. 40. 41. 44. & sic etiam accipienda sunt ab eo scripta n. 120. pues quãto mejor procederà esto donde ningun testigo fue interrogado ni depone en ello.*

Ultimo expendo, que nuestro Fuero segun tengo representado, es cõforme al derecho Canonico, y por configuiente dizen los Doctõres, que el estatuto cõforme a la ley comun recibe las ampliaciones, y limitaciones que la ley recibe, es doctrina de *Molino in ver. fori Aragonum. Portol. ibi nu. 9. Tiraq. de retract. lign. §. 9. glo. 2. n. 55.* Y assi nuestro Fuero es cierto las deue recibir, y sin las que he representado es vna dellas constante y cierta, que los instrumetos se pueden presentar in causa appellationis, con mayor fundamento de ser admitidos, que los testigos, porque cessa la razon que los excluyò, probat in hijs terminis *Maranta in speculo 6. p. versi. & quandoque appellatur num. 162. Practica Millei crim.*

crim. fol. 49. col. 1. Paz in prax. 5. p. to. 1. c. 1. nu. 16. fol. mibi 179.
 Imò dan tanta fuerça a las escrituras, que aun testigos se admiten con ellas, conforme a derecho, secundū tex. in c. series de testibus, & ibi Butrius, Aretin. Felin. Imol. Marian. Socin. in c. fraternit. col. 36. casu 41. Aymon, Crauet. conf. 65. col. 1. sic etiam videmus quocumque tempore admitti instrumēta iure Canonico inspecto, c. cum dilectus de fide instrum.

Roboratur maxime hæc limitatio, porque conuienen los DD. en que siempre, que cessa la causa del c. fraternitatis, cessa tambien su disposicion regularmēte, Glo. in auth. atqui semel, C. de probat. Mathiensius in dialogo Relatoris c. 46. nu. 6. Luego parece que produciendose instrumētos (de los quales se harà mayor mencion despues) cessa dicha causa de sobornacion.

Et confirmātur superiora, porque en estas causas de nobleza se deve atender mucho a descubrir la verdad, y lo que se acerca a ella magni habetur, segun Otalora de nobil. c. 5. 2. p. 3. prin. n. 15. Y tanto mas quando se procura rastrear en la apelacion, porque en ella como dixo: Baldo in l. eos 6. §. si quod autem in princ. num. 2. vers. sed ad hoc potest responderi, C. de appellationib. Los Iuezes se han sutilmente para con los dichos de los testigos, y por esso cessa mas el temor de la sobornacion, y porque no falte quien en nuestros terminos del cap. fraternitatis, diga es mayor el fauor de la verdad que el de la sobornacion audiendus est, Ferretus probatissimus Canonici iuris interpres in con. 393. si testes producti num. 7. hijs verbis singularibus sanc: Et posito quod adhuc remaneret timor aliquis subornationis, quod quidem per se malum est, imminet aliud longe maius malum, quod veritas pereat, & occultetur, & ex duobus malis minus malum est eligendum, minus quæ malum eligens videtur bonum eligere in comparatione maioris mali, sed certe minus malum est testes subornari quippe, cui occurri potest per diligentem iudicis interrogationem, & puniendo testes falsum deponentes, quam veritatem perire, & occultari, cui malo per iudicem occurri non potest hac dicit Iacob. Butrig. in l. per hæc. C. de temp. appell. & assentur Anch. in clem. fin. num. 7. & præcipue

*cipue cum dispositio prohibens propter timorem subornationis examinari testes, quæ præsumit malū hominē eum esse, qui ex aliare non apparet malus, sit rigorosa, et contra ius naturale, & contra regulam iuris volentem copiam probationum non angustari, & veritatem, quocumque modo à iudice inquiri, ut scribat Socin. in d. c. fraternit. col. 4. num. 8. ad fin. vers. circa tertium, &c. Deste proposito es tambien lo que dixo Matienzo in Dialogo Relatoris cap. 51. n. 8. in fine, que aunque tienen ley en Castilla para no admitir super eisdem, aut directo contrarijs, pro uança en la apellacion; pero que la practica ha introducido admitirse, la que se le allega al luez, porque puede ofrecerse alguna limitacion de las que refiere, y aprouarse por legitima, y concluye assi: *Ad iudicis quippe officium spectat veritatem modis omnibus inuestigare, & ad lucem perducere maxime superioris, quid enim si non recte fuit articulus factus in prima instantia, quod non semel fit numquid imperitiam Advocati equum erit adeo nocere clienti, ut eum succumbere faciat?**

Y aunque estos fundamentos son solidos y substanciales; pero canonizados con la inteligencia que se tuuo en esta Corte en el processo *Curatoris Philippi Castillo, super apprehens.* quedará del todo confirmado este punto, alli pues sobre el articulo de propiedad. Y en el 3. de la cedula allegò el Curador, *Que Felipe Castillo, y D. Graciana de Aybar con juges murieron sobre viniendoles dicho Felipe Castillo su hijo.* Despues con el art. 7. de la cedula de greuges articulò extorsivamente el matrimonio de Felipe Castillo, y Doña Graciana de Aybar, y la afiliacion de Felipe ausente, y aunq̄ se disputò, si se deuia admitir decidio la Corte en cõformidad, que se auia podido traer, como resulta del papel que se dio por el señor D. Iubero (en el qual estan firmados juntamente el D. Geronimo Ardid, el D. Andres de Vztarroz, el D. D. Geronimo Ximenez) en la denunciacion q̄ le dio M. Pedro de Sada, y respon dio al cargo, que la parte le hazia diciendo, que quando se trae alguna palabra incidentalmente, como en el articulo del luez a quo, referido en el processo *Philippi Castillo*, no es visto articularse lo q̄ assi se dize: y sobre el

el art. 22. de su defenf. traxo el señor Iubero mas de 30. testi. platicos, y curiales; y entre ellos alguno que defiende agora lo contrario, que lo declararon assi mediante juramento. De suerte Señor, que no se puede traer mayor solució à esta duda, despues de comprouarla con el sentur de V. S. y con lo mas luzido de las personas platicas y doctas de la plaça.

Ni es de embarazo alguno lo que por ventura se aura allegado en contrario por exemplar ajustado, del processo *Dominici Langaran, super electione iurisfirmae*. Y para satisfaciõ entera se advierte, que Domingo Langaran citò al Fisco y lugar de Villaroya para prouar su infanzonia, y articulò el gozo del Casal y possessorio largamente, segun se platica, y como los testigos no probaron actos distintiuos le repeliò la Audiencia, entendiendo lo contrario. Y porque desseo dar toda satisfacion, añado el motiuo, *Neq; obstat dictum exponentem articulase ab antiquissimo, & immemorabili tempore in Villa de Motiloa Prouincia de Guipuzcoa, esse quoddam casale antiquissimamq; familiam de los Langaranes infantionam, & liberam, & Hermuneam, ita ut possessores predicta familie, & omnes ab ea descendentes sint infantiones ibidem, & ubique, & quod gauisi sunt priuilegijs, & immunitatibus alys infantionibus concessis: quia quamuis hoc per famam, & ab auditu antiquorum probatum fuerit, verum non reperiuntur in hoc processu actus distinctiui probati, licet articulati fuerint, quod necessario visum est, in hoc Senatu ad hoc ut legitime dicatur probatum Casale, intitulasi este processo Fiscalis, & Iuratorum de Villaroya, per dio pues Langaran, y despues quiso traer de nueuo actos distinctiuos, y no le admitio V.S. antes confirmò la sentencia de la Audiencia, y se pronuncio en 17. Octubre 1628. y con mucha razon, ex *Crueta d. conf. 134. à num. 45. Garcia glo. 46. num. 2. de nobilit. D. Sesse de inhib. c. 3. §. 1. num. 7. decis. 349. num. 11.* Porque en la Audiencia articulò ya actos distintiuos, como dize el motiuo, y assi exēplar de menos duda no se podia allegar en cõtrario; pues no deuia traer por nueuo en esta Corte lo articulado y prouado, aunq; no biē en la primera instancia.*

Y por-

Y porque la materia que se ha tratado tiene grande connexion, con el agrauio que los exponentes pretende les hizo el Iuez a quo en mandar borrar algunos articulos, y particulas de otros, con su probança de la cedula de replica, y contradictorio fundandolo en el motiuo, ibi: *In super fama contraria superiori valde probatione confirmatur, quam licet infringere contendant exponentes in sua replica cum ea probatio non potuerit, nec debuerit admitti, quia vel iam fuerat deducta, vel competebat deduci superior mansit in processu de contraria fama probatio, &c.* por esso me ha parecido fundar lo contrario, para que con mayor acuerdo y entera satisfacciõ censure V.S. su justicia, como siempre lo haze.

Todo el fundamento que se tiene para hazer la pronunciacion que suele salir de ordinario en estos processos, sili-
cet *nullam fore habendam rationem, quoad deducta, seu qua cõ-
petebant deduci in petitione.* Estriua en lo que ya tenemos di-
cho del *cap. fraternitatis, de testibus*, aprouado con la practi-
ca del Reyno en estos processos, pero no por esso se ha de
hazer regla tan absoluta, que no se admitã las excepciones,
que los DD. traen como se admitẽ en Castilla, Italia, y otras
partes, y resultara de lo que allegaremos despues.

Vna dellas es, que quando el actor se incluyò bastante-
mente, y prouò su intencion, si despues el reo defendien-
dose le traxere testigos contrarios, con que peligrassen los
suyos, la nueva ocasion que le dio el reo, justifica, y da lugar
para traer testigos en confirmacion de los primeros, para
coadjuuar, y confirmar los suyos, aunque aya publicado, y
se tema el peligro de soborno, considerado por el Pontifi-
ce, porque el mismo Pontifice lo aprueua in *c. series de testi-
bus*, ibi, *ad corroborandam assertionem suam*, *Imola in cap. cum
clamor, eod. tit. Nata con. 565. Tusch. con. 294. n. 105. 106. Gail
Obser. 105. nu. 9. & communem dixit: Bursatus con. 95. n. 18.
vol. 1. Conrad. de offi. Pret. in causa Civil. tit. de dictis test. n. 47.
lim. 29. Gabriel de test. conclus. 21. nu. 39. vbi refert, Innoc. Abb.
Baldum, Capram, Butrium, Marian. Socin. Salicet. Corneum,
Anchar. Alterum Socin. Angel. Cepol. et Afflict. Surdus decis.*

126. per totam, vbi huius rei rationem pro vtraque parte examinat erudite, *Mathias Berlinghius, Lipsiensis decis. 73. nu. 6. Ricci col. 132. § p. 2. decis. 34. Menoch. de arbitr. lib. 1. q. 34. num. 15. Farin. de testibus q. 75. nu. 155. Giurba decis. 73. Martinus Uranus de testib. c. fraternitatis num. 29. Ludouif. P. P. decis. 272. num. 6. in fine, quia non omnino est noua probatio, & semper admittitur, Cesar de Grassis decis. 20. nu. 11. de probation. fuit dictum in vna Casaraugustana, penes Marques. de commis. tom. 1. fol. 340. & in alia Casaraugustana Canonica. 2. May 16 10. vbi quod id debet admitti quando præcesserunt probationes, quæ sufficerent ad instruendum, & mouendū animum iudicis licet aliquid deficeret, vt ex Rota, & Marques. qua solet claritate, & eruditione obseruauit peritissimus Beltramin. ad Ludouif. decis. 272. num. 9. & accedit, Uranus num. 30. Porque ayuda como se ha dicho la ocasiõ que da la parte aduersa.*

La segunda limitacion es, aũ mas indiuidua para esta pretension, porque conuienen los DD. que han tratado de noblezas, y su prouança, que por ser la causa ardua, y digna de procurarse hallar la verdad, merece dispensacion, y admitirse testigos etiam super eisdem. El primero que hablõ desto fue *Cobarruias cap. 18. pract. num. 6. vers. illud vero*, cuya autoridad deue ser de mucho precio con V. S. dize pues propuesta la duda, *tametsi in hoc Regno Granatensi Pratorio contrarium passim admissum sit, Otalora de nobilit. 2. p. 3. prin. cap. 3. nu. 2.* dize, que esforçando en Granada (como Fiscal que lo fue del inuictissimo Emperador Carlos V.) lo contrario, *vix tamen potui obtinere apud illius Cancellaria Auditores, ut isthac opinio usu confirmaretur quinimo sapius, & fere semper admittebantur interrogatoria, & articuli, y dem vel directo contrary.* Y esta autoridad puede dar algun consuelo a otros Fiscales: hizo tambien memoria desta practica en el Confistorio de Valladolid, *Matien. dialogo relat. p. 3. cap. 51. ad finem, & Garcia de nobil. glo. 46. nu. 4. Ceuall. com. comun. q. 350. n. 19. 20. Az eue. lib. 4. tit. 9. de la ordẽ de substan. proces. l. 4. n. 10.*

Et in causa status sensit clare, *Barth. in l. 1. §. vlt. ff. de questionibus, quem sequutus, est Felin. in c. fraternitatis n. 8. facit-*

D

que

que etiam *Gratian*. alios allegans, *discep.* 468. nu. 43. Y pues en las causas criminales, y matrimoniales, se admiten por reputarse, arduas, y grauissimas, *c. series, c. cum clamor, cū alijs de testibus*, merito etiam ex eadē ratione in hijs nobilitatis causis admittendū videtur cū maiores, & grauiores sint omnibus, quæ generaliter, & specialiter exprimi solent adeo, vt specificum mandatum requirant sunt verba *Otalor. de nob.* 3. p. c. 1. nu. 1. *Couar. vbi sup. d. nu. 6.* & inter arduas annumerāt, *Crauet. con.* 168. n. 2. *Gram. decis.* 2. nu. 12. tanquam quælibet alia famosa, *Sfortia de restit. in integ. p. 1. q. 31. n. 82.* & in eis est procedendum cum maxima consideratione, *Cephal. con.* 76. n. 34. lib. 1. & mitissime agendum nequis in honore lædatur *Bursat. con.* 191. n. 13. to. 2. *Menoc. 96. nu. 15. lib. 1. Alciat. con.* 2. num. 5. lib. 7.

Y aunque se podia dezir, que admitido esto se confundē los terminos judiciarios, y no serian de efecto las renūciaciones de admitir testigos, publicando ya en lo que tomaron a prueua los actores. Respondo, que como quiera que al officio de V. S. toque el indagar la verdad y seguir la, *l. uni. C. de Dedit. lib. tollen. l. si qua, C. ad orfitian. l. si forte, ff. de Castren. pecul. l. cum ita legatur, de cond. & dem.* por ser el fin de la justicia, vt ait *Card. Alban. in l. 1. num. 9. ff. de neg. gest.* Y sea tan favorable, que aun vna misma porcion della no deua ser excluyda, vt acute *Tertul. de Trinit. pag. mihi 500.* assi no deue escusarse el medio de poderla conseguir, por lo qual se admite prouanza nueva aunque aliàs no deue ser admitida, quando lo que se pone a prueua, es para eluir la probança contraria, pulchre *Menoch. conf.* 506. *Gratian. discep. foren.* 224. num. 7. 8. *Rota per Saluianum decis.* 168. nu. 10. 11. *Beltramin. ad Ludouis. decis.* 272. num. 9. & in terminis causæ status *Gratian. discep.* 468. num. 43. ex *Aymone, Roman, & Mandos.* Y el señor Regente *Sesse decis.* 185. nu. 18. hablando de vn instrumento presentado post 50. dies, en la aprehensiō, despues en el n. 21. dize, que como ya estuiesse en processo tambien deuiā atender a el los señores Iuezes. Ex quibus apparet soluta difficultas querela iudicis expensa, & huius rei intentio probata. Sub censura.

Ludonicus ab Exea & Talayero, I. D.