

1693. May. 25. No. 10. 185.
JESUS, MARIA, 15 JOSEPH.

EN LA CAUSA
DE DENUNCIACION,

PENDIENTE
A INSTANCIA DE EL DOCTOR
TOMAS LA SALA.

CONTRA EL ILVSTRE SEÑOR DON PEDRO
Joseph Ordoñez, Lugarteniente de la Corte del Ilus-
trissimo Señor Justicia de Aragon.

ANTE EL GRANDE, Y SUPREMO TRIBUNAL
de los Ilustrísimos Señores Iudicantes:

LOS ILVSTRÍSSIMOS SEÑORES, EL REVERENDÍSSIMO PADRE DON FRAY
Pablo de Aranguren, Abad del Real Monasterio de Nuestra Señora de Santa Fè, de el
Sagrado Orden de Cister, y Señor temporal de la Villa de Quarte, y Lugar de Cadrete.
El Reverendísimo Padre Don Fray Carlos Ximenez de Vvrea, Predicador de su Ma-
gestad, Examinador Sinodal del Arcebispado de Zaragoza, Prior del Real Monasterio
de Santa Engracia, Arcediano de las Massas, Dignidad en la Santa Iglesia Cathedral
de Huesca, Prior de San Salvador de la Villa de Exea de los Cavalleros, Señor de los
Lugares de las Pedrosas, y Riglos. El D.D. Joseph Velazquez y Linàs, Canonigo
de la Santa Iglesia Apostolica Casaraugustana.

(Por el Estado Eclesiastico.)

DON DIEGO DE GVRREA Y ARAGON, OLIM DE MONCAYO, ALAGON,
Vvries y Veintemilla, Marques de Coscojuela, de Fontoba, Señor de la Villa de Altarri-
ba, y Baronía de Riefi en el Reyno de Sicilia, y Señor de las Baronías de Argaviesso,
Peralta, y Huerto, Señor de las Casetas, y de las Pardinias de Frula, Bencillon,
Torre de Algar, Cillas, Abrissen, y del Castillo, y Heredamiento de San Mateo.
Don Joseph Alberto Tudela de la Nuza, Marques de San Martin, Señor de los Lugares
de Lituénigo, San Martin, y Marlofa, del Consejo de su Magestad, y su Maestro
Racional en la Regia Casa, y Corte, y Tesorero General de la Santa
Cruzada de el presente Reyno de Aragon.

(Por el Estado de Nobles.)

DON PEDRO SANCHO Y GARCES, CAVALLERO, SEÑOR DE CVRRVE.
Don Augustin Lopez de Salinas, y Artieda, Hijodalgo.

(Por el Estado de Cavalleros Hijodalgo.)

D. JOSEPH FRANCISCO YBAÑEZ DE AOYZ Y ARILLA, HIJODALGO, CIVDA-
dano de la Ciudad de Zaragoza, y Secretario del Consistorio del Reyno de Aragon.
D. Sancho Ximenez Frontin, Sanchez y Ortiz, por la Villa de Tauste.

(Por el Estado de Vniversidades.)

NOMBRADOS, Y EXTRACTOS EN EL PRESENTE AÑO DE 1693.

SIENDO ASSESSORES EN LA CAUSA

LOS SEÑORES DD.D. JOSEPH OZCARIZ Y FERRER, Y D. DIEGO BARBASTRO.

POR EL ILVSTRE SEÑOR LVGARTENIENTE.

POR EL ILUSTRE SEÑOR I. V. GARRTENIENTE.

LOS SEÑORES DD. D. JOSEPH OXCARIZ Y FERRER, Y D. DIEGO BARBASTRO.

SIENDO ASSESORES EN LA CAUSA

NOMBRADOS, Y EXTRACTOS EN EL PRESENTE AÑO DE 1693.

(Por el Estado de los suscritos)

D. SANCHE XIMENES FERRER, SANCHEZ Y ORTIZ, POR LA VILLA DE JAUSIE.
D. JOSEPH FRANCISCO YRABEZ DE AYOY Y ARJOLA, HIDALGO, CIVDA-
DANO DE LA CIUDAD DE ZARAGOZA, Y SECRETARIO DEL CONSELLERO DEL REYNO DE ARAGON.

(Por el Estado de los suscritos)

DON PEDRO SANCHE Y GARCES, CAVALLEIRO, SEÑOR DE GURVE.
Don Agustin Lopez de Salinas, y Arizola, H. O. de Jaussie.

(Por el Estado de los suscritos)

CRUZADA DE EL PRESENTE REYNO DE ARAGON.
Racional en la Regia Casa, y Corte, y Realero General de la Santa

de Linage, San Martin, y Matrota, del Consejo de la Magestad, y su Maestro
Don Joseph Alberto Tudela de la Nueva, Marques de San Martin, Señor de los Luques
Torre de Alagar, Cillas, Abadon, y del Castillo, y H. de la Magestad de San Marco.
Parla, y H. de la Corte, Señor de las Casetas, y de las Ermitas de Pina, Benicillon,
pa, y Baronis de Rich en el Reyno de Sicilia, y Señor de las Baronias de Argavieso,
Vinas y Veintimilla, Marques de Colcojuela de Fontoda, Señor de la Villa de Albarri-

de la Santa Iglesia Apostolica Catalana.
Lagares de las Pedrolas, y Riglos. El D. D. Joseph Velasquez y Linares, Canonigo
de Huesca, Prior de San Salvador de la Villa de Eres de los Caballeros, Señor de los
de Santa Eulalia, Arcediano de las Malillas, Dignidad en la Santa Iglesia Cathedral
de Huesca, Examinador Synodal del Arceobispado de Huesca, Prior del Real Monasterio
de Santa Eulalia, Prior de San Salvador de la Villa de Eres de los Caballeros, Señor de los
Lagares de las Pedrolas, y Riglos. El D. D. Joseph Velasquez y Linares, Canonigo
de la Santa Iglesia Apostolica Catalana.
LOS ILVSTRISIMOS SEÑORES, EL REVERENDISIMO PADRE DON FRAY
Pablo de Anagnen, Abad del Real Monasterio de Nuestra Señora de Santa Fe, de el
siguiente Orden de Cister, y su Prior temporal de la Villa de Oria, Lugar de Cister.
El Reverendissimo Padre Don Fr. Carlos Ximenes de Yria, Predicador de la Mis-

de los Illustres Señores Judicantes:
ANTE EL GRANDE, Y SUPREMO TRIBUNAL
nuestro Señor Justicia de Aragón.
Joseph Ordoñez, J. g. de la Corte del Illu.

CONTRA EL ILVSTRRE SEÑOR DON PEDRO
TOMAS LA SALA.
A INSTANCIA DE EL DOCTOR
FERNDIENTE

DE DENUNCIACION
EN LA CAUSA

JESUS, MARIA, JOSEPH.



Ilustrissimo Señor.

1 **V**NA Firma possessoria, legitima, y foralmente proveída, por la Corte del Ilustrissimo Señor Justicia de Aragon, en conformidad de votos; y consequentemente confirmada dos vezes, segun nuestros Fueros ordenan, en la misma conformidad, es, Ilustrissimo Señor, el asunto de esta Denunciacion, propuesta por el Doctor Tomàs la Sala y Paul, contra el Señor Don Pedro Joseph Ordoñez, Lugarteniente Relator de dicha Firma. Proveyòsele al Doctor Antonio Ortiz el dia 27. de Junio del año de 1691. como à poseedor de la Catedra de Instituta, de la Vniversidad de esta Ciudad de Zaragoza; y el merito de su provision fue, el titulo de la provision de dicha Catedra; y la possession de ella, en que actualmente se hallava: de todo lo qual constò à la Corte, por instrumento publico del dia 11. de dicho mes de Junio, que presentò el firmante para dicho fin.

2 Este instrumento era claro, sin que de èl resultasse, ni pudiesse resultar la menor duda, ni escrupulo; pues por èl constava, como oytambien consta; que aviendo vacado dicha Catedra de Instituta, y publicadose Edictos, ò citacion publica para su oposicion, se avian opuesto à ella algunos; y que aviendo desistido los Opositores, avia quedado el Doctor Antonio Ortiz vnico, y solo Opositor, en quien se devia proveer la Catedra, como con efecto se le proveyò; y mediante vno de los Consiliarios del Claustro, se passò à ponerlo en la real, y actual possession, publica, y pacificamente, sin contradicion de persona alguna. Dizelo asì su tenor.

In Dei Nomine. Sea à todos manifesto, que en el año conrado del Nacimiento de Nuestro Señor Iesu Christo, de mil seiscientos noventa y vno, dia, es à saber, que se contava à onze del mes de Junio, en la Ciudad de Zaragoza, y en la sala del Claustro de la Vniversidad, y Estudio General de dicha Ciudad, que llamado, congregado, y ajuntado el Claustro de los muy Ilustres Señores Rector, y Consiliarios de dicha Vniversidad, por mandamiento del dicho Señor Rector, abaxo nombrado, y llamamiento de

2
Nicolas Pico, Bedel de dicha Vniversidad, el qual en dicho Claustro hizo fee, y relacion à mi Iuan Francisco Sacasa, Notario, presentes los testigos infraescriptos, que de dicho mandamiento a via llamado à Claustro de Rector, y Consiliarios, de que yo dicho Notario doy fee, para la hora, y lugar presentes; y ajuntados en dicha sala de Claustro de dicha Vniversidad, donde otras vezes, para tales, y semejantes actos, y cosas, que el infraescripto, se han acostumbrado, y acostumbran cō vocar, y ajuntarse, en el qual, y en su congregacion intervinieron, y se hallarō presentes los infraescriptos, y siguientes. Primeramente el Ilustre Señor D.D. Geronimo Dolz de Espejo y Navarra, Arcipreste de Belchite, Dignidad en la Sãta Iglesia Metropolitana Cesaraugustana, Rector de dicha Vniversidad, el Magnifico Señor D.D. Ioseph Francisco Moles, D.D. Iuan Fernandez de Heredia y Cerdan, Arceidiano de Zaragoza, y Dignidad en dicha Iglesia, el D. Lorient Aguado, y el D. Eusebio Vin, todos Rector, y Consiliarios de dicha Vniversidad. Et de si todo el dicho Claustro de Rector, y Consiliarios, hazientes, tenientes, y representantes, los presentes por los ausentes, y aduenideros, todos unanimes, y conformes, y alguno de nos no discrepante, ni contradiziente; los quales assi juntos en la dicha sala de Claustro, fue propuesto por dicho Señor Rector, q̄ à ocasion de estãr vacante en dicha Vniversidad la Catedra de Instituta, y averse puesto Edictos à ella, y opuestos algunos à dicha Catedra, y aver desistido de la oposicion, exceptado el D.D. Antonio Ortiz; y q̄ segũ los Estatutos de dicha Vniversidad se le devia dar la possession de aquella, por ser solo, y vnico Opositor de dicha Catedra, y q̄ assi declarãra el Claustro, q̄ se a via de executar; y todos unanimes, y conformes deliberaron se le diera la possession de dicha Catedra de Instituta al dicho D.D. Antonio Ortiz, y en virtud de dicha resoluciõ se le diõ aquella por el tiempo del Estatuto, cõ todos los honores, rentas, proventos, y emolumentos à dicha Catedra tocantes, y pertenecientes; el qual, que presente estava, puesto de rodillas ante dicho Señor Rector, hizo la professiõ de la Fê, y jurõ à Dios Nuestro Señor, sobre la Cruz, y Santos quatro Evangelios, de obedecer al dicho Señor Rector, que es, y por tiempo serã, y de guardar los Estatutos de dicha Vniversidad, y de no oponerse à ellos. Et incontinenti, en compaõia del dicho D.D. Eusebio Vin, Consiliario de la facultad de Leyes, del Notario de la causa, y testigos infraescriptos, accedieron personalmente à la Aula de Leyes, y estando en aquella dicho D.D. Eusebio Vin, como Consiliario, y en nombre de dicho Claustro, diõ la possession de dicha Catedra de Instituta, por el tiempo de los Estatutos, al dicho D.D. Antonio Ortiz. Y en seõal de verdadera possession, se sentõ en dicha Catedra de dicha Aula; y explicõ en ella el Parrafo primero de

3

de rerum divisione, y lo passeo por aquella, è hizo otras cosas de-
notantes la verdadera possession, publicamente, quieta, y sin contra-
dicion de persona alguna. De las quales cosas, y cada una de ellas,
yo dicho, y infra scripto Notario, instado, y requerido por el dicho
D.D. Antonio Ortiz, hize, y testifique el presente acto publico de
todo lo arriba dicho. Siendo à todo lo sobredicho presentes por testi-
gos, Juan Sanz, y Antonio Viñas, Ministros de dicha Vniver-
sidad, habitantes en la dicha Ciudad de Zaragoza.

3 Con que de necesidad, segun todos los derechos,
Civil, Canonico, y Foral, se le devia mantener en la posses-
sion, en que se hallava, (1) y proveerle del decreto de la
Firma possessoria, que pedia, como remedio instituido, pa-
ra defender à los poseedores, de qualquier violencia, tur-
bacion, ò molestia, que de hecho, y con autoridad propia
contra ellos se quisiere intentar, fundandolo en el princi-
pio elemental referido, como explican los Practicos del
Reyno, (2) tomando su origen el Señor Regente Sesse (3)
de vna doctrina magistral de Paulo de Castro, que com-
prueba Miguel del Molino, (4) con otra especial de Bal-
do, y advirtiendo con el Abad Panormitano, averse intro-
ducido para la mas facil expedicion de las causas, y los
juizios.

4 Y este remedio, Señor, de las firmas possessorias, assi
llamadas, como todas las demás, porque el que ha de pe-
dir las, y obtenerlas, deve firmar, esto es, assegurar, y afian-
zar aquel juicio, prometiendo el estar à derecho, satisfacer
lo juzgado, y hazer entero cumplimiento de justicia, à
quantos en respeto del derecho, ò possession, que alega el
firmante, tuvieren queja; con que se le circunfiere, y dà
ju-

tendit eum in ipsa possessione turbare, & molestare, quod ideò illi supplicat, vt ad tollendam viam facti,
dicto eius adversario inhibeat, ne ipsum supplicantem in prædicta sua possessione turbet, vel molestet;
qua supplicatione Locumtenenti porrecta, & ministrata ei informatione, Locumtenens ipse litteras inhi-
bitorias concedere solet, vt inuunt obs. quas hoc loco Molin. recenset, quæquidem litteræ iurisfirma, su-
per possessione, vulgariter nuncupari consueverunt. Et dictæ litteræ iuri consentaneæ sunt, nam in termi-
nis iuris, vbi quis ab alio in possessione alicuius rei turbari timet, Iudicem adire potest, vt adversarium
inhibeat, ne ipsum in possessione turbet, vt probat text. in l. fn. ff. de Procurat. Casar. & text. in l. Si su-
per possessione, & ibi hoc docet Bald. num. 2. & Salv. & Albert. & Paulus Castrenf. num. 4 & ibi Addit.
& ibi quoque Alexand. & Iass. num. 5. 7. & 8. & ibi Add. & Riminald. num. 2 & Philippus Decius nu. 7.
Cod. de transact. D. Bardaxi in For. 1. de contumac. num. 1. D. R. Sesse de inhibit. in anacephal. n. 3. & seqq.
num. 129. & num. 136. & passim, & cap. 5. §. 11. num. 16. & seqq. & latius cap. 6. §. 1. & seqq. Suelv. cons. 41.
conf. 72. in princ. Ramirez de l. Regia, §. 20. num. 59. & seqq.

(3) Dcm. Reg. Sesse vbi supra.

(4) Molin. verb. Firma, fol. 154. col. 4. in fin. cum seqq.

(1)
L. 1. ff. vti possidetis, l. fin.
ff. de Procurat. Casar. l. Si
super possess. C. de transact.
§. Retinenda institut. de in-
terdict. Cap. Cum venissent,
de institut. Foro 1. de ap-
prehensionib. Foro vnic. de
contententibus super eodem
officio, Observ. 1. de citat.
Menoch. de retinend. possess.
in prælud. num. 2. & seqq.
latissimè Postius, de manu-
ten. observant. 1. 2. 3. 4. 5. 10.
12. 17. 42. & 57. D. Bardaxi
ad tit. de apprehens. part. 2.
quæst. 3. & in For. Item per
dar forma 23. & D. Sesse
de inhibit. cap. 6. §. 1. & seqq.

(2)
Ex dict. observ. 1. de citat.
& alijs, Molin. verb. Firma,
fol. 143. col. 3. & verb. Pos-
sessio, fol. 257. col. 4. Portol.
in §. Firma, num. 21. alliz
Quamobrem sciendum est,
quod vbi aliquis in posses-
sione alicuius rei existit, &
in ea ab aliquo, qui simili-
ter se possidere præten-
dit, turbari timet, Locumtenen-
tem Iustitiæ Aragonum ad-
ire solet, & ei proponit, qua-
liter ipse pacificè, realiter
dictam rem possidet, & quod
in ipsius vera, reali, & na-
turali possessione existit, &
quod nihilominus talis eius
adversarius conatur, & præ-

(5)

Ex traditis à D. R. Sesse de inhibitionib. in anaceph. n. 95. & seqq. & n. 129. ibi: Sed sunt alia iurisfirma, seu inhibitiones, in hoc Regno Aragonũ, à Curia Iustitiæ Arag. emanata, quæ possessoria dicuntur: quia super possessione emanant, & ad eam tuendam, & conservandam conceduntur, non solum per Iustitiam Aragonum (vt dixi) sed etiam per quemcumque Iudicem Ordinariũ Regni, per quos solent etiam huiusmodi inhibitiones concedi petentibus eas. Hæc

autem, secundum aliquos nascuntur ex doctrina Pauli de Castro in l. Super possessione, Cod. de transact. vbi quando aliquis est in possessione, seu quasi alicuius rei, & iuris, & timet ab aliquo vexari, & molestari in sua possessione, & iure, solet ad Iudicem recurrere, & petere ab eo mantentiam, & defensionem. Quam concedere solet Iudex, constituo sibi de illo iure saltem per duos testes. In quo est notandum, quod si petatur à Iudice Ordinario, non est firmandum coram eo: cum iam supplicans sit de sua iurisdictione. At quando singulares personæ, quæ non sunt de iurisdictione Iustitiæ Aragonum, petunt ab eodem, seu eius Locumtenentibus, huiusmodi iurisfirmas, & inhibitiones, tunc debet prestari coram eo hæc cautio, de stando, & parando iuri, & iudicato solvendo. Et hoc vulgariter dicitur firmare de directo. Et per hoc firmare, seu satisfare de iudicio fieri, circumfertur, & datur iurisdictione Iustitiæ Aragonum, & eius Locumtenentibus, qui aliàs eam non habebant in singulares Regni, iuxta eius observantiam, nisi in Nobiles, Dominos vasallorum, Universitates, & Iuratos; & inferius num. 151. & seqq. & cap. 2. §. 5. num. 13. & seqq. & cap. 3. §. 1. num. 1. & 2. & cap. 4. §. 1. num. 1. & 2. & cap. 5. §. 11. num. 18. & cap. 6. §. 1. quod & eruditè præstat Illustrissimus D. D. Ludovicus ab Exea, Iustitia Aragonum, nunquam satis, pro ingenio, virtute, pollitioribus litteris, & dignitate laudatus. in dict. histor. iurid. super inst. Eccles. Casaraug. part. 3. num. 137. fol. 303.

(6) Inhibicion de la firma: Que de fecho, ni de otra manera no devida, no impidan, estorven, ni embarazen, impedir, estorvar, ni embarazar hagan, ni manden, à dicho firmante en la possessiõ, en que ha estado, y està de dicha Catedra de Instituta, durante el tiempo, que segun los Estatutos de dicha Universidad, le toca, ni en la percepcion, y cobranza de sus rentas, proventos, y emolumentos.

(7) L. Non est singulis 175. ff. de reg. iur. ibi: Non est singulis permittendum, quod publicè per Magistratum fieri potest: ne occasio sit maioris tumultus faciendi, l. Nullus 14. Cod. de Iud. & Cælicol. ibi: Idcirco tamen iudiciorum vigor, iurisque publici tutela videtur in medio constituta, ne quisquam sibi ipsi, permittere valeat ultionem, l. Æquissimum 13. ff. de usufruct. ibi: Cur enim ad arma, & rixam procedere patiatur Prætor, quos potest sua iurisdictione componere, l. Extat 13. ff. quod met. caus. ibi: Extat enim decretum D. Marci, in hæc verba: Optimum est, vt si quas putas te habere petitiones, actionibus experiaris, cum Martianus diceret, vim nullam fecit. Caesar dixit, tu vim putas esse solum, si homines vulnerentur? Vis est, & tunc, quotiens quis id quod deberi sibi putat, non per Iudicem reposcit; consonant iura in l. Quoniam 6. l. Si quis 7. ff. ad l. Iul. de vi publ. l. Prohibere, §. 5. ff. quod vi, aut clam. l. Ei apud quem 5. §. 2. ff. depositi, l. Creditores 7. ff. ad l. Iul. de vi privat. obs. 5. de rer. test. Senec. de brev. vit. c. 3. Casiod. lib. 3. var. epist. 17. & 24. & lib. 2. epist. 10. ibi: Quid enim à bellica confusione pax tranquilla distabit, si per vim iudicia terminentur, & cum alijs D. D. Ioannes à Solorzano in tract. posth. præcedent. Supremi Senat. Ind. §. 3. n. 27. & 28. D. Bardaxi ad tit. de apprehensionibus, part. 5. quest. 3. num. 2. & part. 2. quest. 1. num. 2. Portoles in §. Apprehensio el 3. num. 69 Dom. Reg. Sesse dict. cap. 6. §. 1. & 2.

(8) Suelves conf. 48. num. 1. lib. 1. ibi: Suppono secundò: quod firma Petri de Insausti, patroni, solum inhibet, ne de facto procedatur; iuridica verò remedia nullatenus tollit, & conf. 36. num. 3. ibi: Nam firma, ne de facto procedatur, non inhibet, quod iure procedi possit.

jurisdicion à la Corte, que de otro modo no la tuviera, para evocar à si el conocimiento de aquella causa, por no ser regularmente Iuez de los singulares del Reyno, (5) es tan justificado, y benigno, que solamente inhibe, lo que ya, aun antes de su inhibicion, el inhibido no podia hazer, que era el proceder de hecho, y con autoridad propia al despojo del poseedor, (6) lo que por evitar tumultos, y escandalos, à nadie permiten las leyes, pudiendo intentar la accion, que tuviere para ello, por los Tribunales competentes, (7) y al mismo tiempo le dexa libres, y desembarazados todos los medios, caminos, y procedimientos de drecho, para que por ellos intente, pida, y consiga el que pretendiere tener: (8) Y aun contra el Firmante, en

ref-

respeto de la misma posesion, que defiende, le cita, y llama, mediante la clausula justificativa; *O si razones, &c.* con que se proveen estos decretos possessorios; (9) la qual compareciendo en el mismo processo el inhibido à contrafirmar, y proponer las razones, que para ser poseedor tuviere, se resuelve en citacion su inhibicion. (10.)

5 Por cuya causa, vna de las Observancias del Reyno, las llama *letras inhibitorias*; (11) Y otra *letras de citacion*, (12) si bien este efecto no lo obra dicha clausula, sino en la inhibicion de estas firmas, como observa el Señor Regente Sesse, (13) y por esto mismo en ellas, y no en otras, se admite à contrafirmar à los inhibidos, como el mismo Señor Reg. Sesse advierte, en otro lugar. (14)

6 Tambien deve aqui advertirse otra distincion, y diferencia, entre las firmas titulares, y possessorias, que nuestros Autores assientan, siguiendo la disposicion de el derecho comun; que regularmente separa la causa de la posesion de la del titulo, y propiedad; (15) y es, que las

Hæc clausula extensa reperitur, in firma communi, seu volandera, quam ad litteram refert D. R. Sesse de inhibit. cap. 4. §. 1. ad fin. iuxta observ. 1. de citat. & observant. 14. de fideiussor. Mol. & Portol. vbi supr. D. Bardaxi in dict. For. 1. de contumac. num. 1. vbi quod si aliquis possidet rem, & turbatur in possessione illius, & recurrit ad Iudicem, & allegata possessione firmet de stando, & parendo iuri coram eo, dictus Iudex solet concedere litteras inhibitorias, per quas inhibetur turbantem, ne dictum possessorem turbet in possessione: quam inhibitionem facit cum clausula moderativa, scilicet, vel si quas causas.

(10) Dict. observ. 1. de citat. & obs. Item nota 13. cum duab. seqq. de fideiussorib. Molin. & Bardaxi vbi supr. Portoles dict. §. Firma, num. 25. D. R. Sesse in anacephal. num. 144. & cap. 2. §. 1. num. 19. ibi: Ex eodem fonte procedit communis practica in Regno, vt in omnibus inhibitionibus iurisfirmarum possessoriarum apponatur clausula illa iustificativa, & si quas causas, &c. & quod non sint præcisa, secundum obs. Item nota, in fin. de fideiussorib. obs. 1. de citat. & illa clausula resolvitur in citationem, si reus, vel inhibitus compareat coram Iudice, & rationes in sui defensionem offerat, & cap. 5. §. 11. num. 22. & cap. 6. §. 1. num. 62. & seqq. quem ad propositum refert Tondut. de prævent. Iudic. part. 1. cap. 10. n. 64. Ramirez vbi supr. num. 59. & cum alijs observat Roxas de incompat. part. 5. cap. 5. num. 2 & seqq.

(11) Dict. obs. de consuetudine Regni 14. tit. de fideiussorib. ibi: De consuetudine Regni, si quis firmaverit de directo super possessione alicuius rei, & obtineat LITTERAS INHIBITORIAS, cum si quas causas, &c. confertque Forus Litteras inhibitorias 6. de litib. abrev.

(12) Dict. obs. 1. de citat. ibi: Si aliquis dicat, se esse in possessione, & turbetur super ea ab aliquibus, & firmet coram Iudice, super sua possessione, Iudex debet LITTERAM CITATIONIS concedere, vt possidens in sua possessione non turbetur per eos, vel si quas iustas causas, &c.

(13) Dict. tract. cap. 2. §. 2. num. 10. ibi: Et illa clausula non resolvitur in citationem, nisi solum in firmis possessionis, quæ etiam casuales sunt, quæ dantur cum dicta clausula loco citationis, secundum obs. 14. de citat.

(14) Cap. 5. §. 11. num. 25. ibi: Et in firmis titularibus casualibus gravaminum fiendorum, non admittitur quis ad contrafirmandum, quia solum id permittitur in possessorijs, & cap. 6. §. 2. num. 17. ibi: Necessaria igitur est possessio, vel detentatio, ad obtinendam firmam possessoriam; quia hæc datur tantum ratione rerum, in quibus cadit possessio, vel quasi, & dirigitur contra turbantes possessionem, non verò contra Iudices; & in ijs est locus ad contrafirmandum, secundum obs. de fideiussorib. quod non licet in firmis titularibus, illæ namque non resolvuntur in citationem, licet compareat inhibitus, dando rationes, & licet provideantur dictæ firmæ cum clausula, si quas causas, &c.

(15) L. 1. §. 2. ff. vti possidetis, ibi: Huius autem interdicti proponendi causa hæc fuit, quod separata esse debet possessio à proprietate, l. Naturaliter 12. §. 1. ff. de acquir. possess. ibi: Nihil commune habet proprietas cum possessione; & ideò non denegatur ei interdictum vti possidetis, qui cæpit rem vindicare, non enim videtur possessioni renuntiasse, qui rem vindicavit, l. Permisceri 52. ff. eod. ibi: Permisceri causam possessionis, & usufructus non oportet, quemadmodum nec possessio, & proprietas misceri debent, l. 2. §. 2. ff. de interdict.

(16)

D. Sesse dict. cap. 5. §. 11. num. 8. alii: et sic nota, quod firmæ aliæ sunt possessoriæ; aliæ verò in titulum, veluti quando quis non se fundat super possessione, sed solum super aliquo titulo, Petr. Molin. in prax. fol. 281. col. 1. ad fin. ibi: Otras son titulares, que se conceden en fomento de algun titulo.

(17)

Idem Sesse in anacephal. num. 129. ibi: sed sunt aliæ iurisfirmæ, seu inhibitiones in hoc Regno Aragonum, à Curia Iustitiæ Aragonum emanatæ quæ possessoriæ dicuntur, quia super possessione emanant, & ad eam tuendam, & conservandam conceduntur, & nu. 151. & seq. & cap. 3. §. 1. nu. 1. & cap. 5. §. 11. num. 5. in fin. ibi: Et sic dicendum sit, quod detur firma possessoria, quæ fundatur in sola possessione; nam tunc datur ad conservandam possessionem, & c. 6. §. 1. n. 70. ibi: Ex superioribus liquet, quod materia, & humidum radicale harum inhibitionum, quæ fiunt super iudicio retinendæ possessionis, sive sit plenarium, sive summarissimum, est possessio.

(18) Idem Sesse c. 6. §. 2. n. 15. ibi: Hac inhibitiõ possessoria, quam non solum Dominus Iustitiæ Aragonum, sed etiam quilibet Index Ordinarius Regni providere, & concedere potest, fundatur in sola possessione, & sic possessoria dicitur, imò fundatur etiam in detentatione, licet non adsit possessio nam in omnibus casibus, in quibus possessori datur aliquod remedium possessorium, in eisdem detentori dabitur remedium possessorium, seu saltim Iudicis Officium pro sua detentatione recuperanda, vel conservanda, con Angelo, y Antonio Gomez

(19) Dom. Reg. Sesse dict. cap. 5. §. 11. num. 8. Petrus Molinos vbi supra.

(20) Dom. Reg. Sesse de inhibitionib. cap. 5. §. 10. per tot. præcipue num. 51. vers. Cessante autem, & c. ibi: Cessante autem hac violenta præsumptione, si levis esset, non dubium est, quin conservetur quis in sua possessione; & hoc est admittere in Regno ad contrasfirmandum, ex sola possessione, sive antiqua, sive recenti; licet privilegium non ostendatur; nec titulus iustificans possessionem, quod in Regno omnibus notum est; & cap. 8. §. 3. num. 177

(21) Menoch. de retin. possess. remed. 3. n. 188. ibi: Quæro 73. an necesse sit huic agenti hoc interdicto probare, atque ita iustificare possessionem ex titulo? & verè dicendum est regulariter necesse non esse probare titulum; siquidem sufficit hunc possidere, cum eum Prætor tueatur, §. Retinendæ, Instit. de interdict. atque ita scribunt omnes in cap. Licet causam, de probat. Alvarus Valascus consulti. 79. num. 3. vel 1. Gratiano disc. forens. 113. num. 9. 28. & seq. tom. 1. Valenz. cons. 51. num. 42. & seqq. lib. 1. & cons. 184. à num. 116. lib. 2. Fontanell. decis. 127. n. 14. & 15 lib. 1. & decis. 326. à n. 12 lib. 2. Giurba decis. 69. n. 17. Garc. de Benef. p. 5. c. 1. n. 433. Duran. decis. 389. n. 5. & decis. 467. n. 4. lib. 2. Peña decis. 76. lib. 1. & decis. 1393. lib. 2. Post. de manut. obs. 42. per tot. & post dict. tract. decis. 264. n. 3. decis. 303. n. 4. & decis. 482. n. 4.

titulares son aquellas, que fundan, principal, è inmediatamente en el titulo, abstraído, y separado de la possession, y por esso las llamamos titulares; (16) mas las possessorias fundan principal, è inmediatamente en la possession, y no en el titulo, y por esso las llamamos possessorias, (17) y aun la detentacion natural sola es bastante para su provision. (18)

7 De donde nace, que para la provision de las titulares, es indispensable el hazer fee del titulo, en que se quieren fundar; y que para su provision se examine su legitimidad, y valor; (19) lo que en las possessorias no es necesario, por ser la possession sola, à lo que se atiende, como se ha dicho, por lo menos, quando no tiene contra si el poseedor veemente presuncion, y resistencia de derecho, contra la possession que alega, como hablando del juicio de las contrafirmas el Señor Regente Sesse dexò advertido, quien despues de aver explicado los casos en que la presuncion veemente del derecho, resiste al que pretende poseer, que son los de aver ley clara en contrario, que assiste à otros en la materia de que se trata, por lo qual necessita de algun titulo el poseedor, dize, que quando cessa esta veemente resistencia legal, no necessita de titulo alguno, que justifique su possession, (20) y es tambien doctrina magistral de Iacobo Menochio, y otros muchos Autores. (21)

Y

8 Y el favor de estos decretos, ò interdictos, es tan grande, como todos reconocen, inclinando à el todos los derechos, como se dixo arriba; y tan frequente, por la utilidad del poseer, el valerse de ellos, como se ve cada dia; por cuyo motivo, estas firmas posesorias, son las mas faciles, y ordinarias, en pedir las, y conceder las, segun los Autores observan. (22)

9 Y aun quando se haze fee de algun titulo, para justificar, ò corroborar la posesion, como en los casos en que al poseedor le resiste abiertamente la ley; basta, que sea vn titulo, que lo parezca, que es el que llaman colorado los que escriven sobre estas materias, (23) y dicen ser aquel, que se trae, del que tiene potestad para concederlo, sin defecto, ni vicio extrinseco, ò visible, que es en lo que consiste el color, (24) aunque la concession padeciera algun defecto, por el qual se pudiera pretender, que era nula, ò injusta, como distinguiendo, y explicando qual sea el titulo totalmente incolorado, qual no incolorado del todo, y qual sea el colorado; lo resuelve con muchos Cosme Guimier, Autor de doctrina, y erudicion bien conocida, (25) y dà vna buena razon con Iuan Andres, y el

D.R. Sesse cap. 6. §. 1. in princ. ibi: Ex beneficio, & commodo possessionis, quorum multa connumerat Corraus in l. Naturaliter, §. Nihil commune, ff. de acquir. poss. facile est colligere hanc iurisfirmam, hanc inhibitionem, frequentiore, ac magis quotidianam, & familiarem esse alijs omnibus, cuius presidio possessores tuerentur, ac conservantur in sua possessione, & liberantur, ac preservantur à mille violentijs, quæ temeritate multorum inferuntur: & quia ea iurisfirma, & inhibitiones possessoriae, de quibus futurus est sermo, ferè sunt idè, quod interdicta iuris communis, vel saltem illis similia, secundum Ruin. cons. 28. num. 4. in 4. ut ex inferioribus patebit; idè ab origine, materiam hanc deducendo, & ut appareat origo, & principium harum

inhibitionum possessoriarum, supponi oportet; quod commodius est possidere, quam petere, §. Retinenda, inst. de interdict. adeo quod eos qui possident, beatos appellaverit Acursius, in §. Si tres, vel plures, de pace ten. & eius viol. in feud. & ex Fontanella facete Ludovic. Postius de manut. obs. 2. num. 46. ibi: Vnde in controversijs forensibus huiusmodi mandatum de manutenendo frequentissimè solitum est observari, Molin. &c. atque hodie ita passim practicatur, ut in dict. Colimbriens, num. 4. ut possit dici, quod iam fatat tantum mandatum de manutenendo, seu tantum interim, ut dicit Fontanella dict. part. 10. n. 36. in fin.

(23) D.R. Sesse cap. 5. §. 10. num. 48. ibi: Quando autem titulus debet allegari, & doceri; sufficit coloratus, & qui prima sui facie verus appareat, idem Sesse decis. 2. num. 38. & seqq. Molino verb. Apprehensio, fol. 26. col. 4. in fin. Portoles in §. Apprehensio el 1. num. 14. D. Bardaxi in For. 2. num. 7. eod. tit. Petr. Molin. in prax. fol. 104 col. 2. Suelves cons. 26. num. 22. lib. 1. & melius cons. 48. num. 8. lib. 2. con. Osasco, Guido Papa, y otros; quibus addend. D. Ioan. à Solorzano de iure Indiar. gubernat. tom. 2. lib. 2. cap. 28. num. 46 & seqq. Post. de manut. obser. 42. num. 13 & 17. & decis. 646 num. 11. 37. & seq.

(24) L. Sulpitius, ff. de donat. inter. vir. & vxor. ibi: Si color, vel titulus (ut ita dixerim) donationis quæsitus est, l. Sed Iulianus, ad Macedon. ibi: Sed Iulianus adicit, si color quæsitus sit, l. Hoc colore, ff. de inoffic. testam. For. vnic. de contend. super eod. offic. ibi: El que primera faz millor titol demostrarà; Petr. Gregor. de benef. cap. 49. num. 19. ibi: Colorari potest titulus, ostendendo eum habitum ab eo, qui conferendi habet potestatem; vel ostendendo, quod eius autoritate fuit missus in possessionem, &c. sufficit autem illa ostendi sine suspitione falsi extrinseca, non rasa, aut suspecta.

(25) Cosmus Guymier in pragm. sanct. tit. de pacific. poss. verb. Coloratum, fol. mihi 131. vbi quod interdum titulus est penitus incoloratus; interdum est incoloratus, sed non penitus; interdum est coloratus. Primo casu dicitur titulus penitus incoloratus, quando possidens nullum habet titulum ab eo, ad quem spectat collatio, vel electio; vel si habuit, fuit illo privatus per sententiam iuris, vel hominis. Secundo casu dicitur titulus incoloratus, sed non penitus: quando quis habet titulum ab eo, ad quem originaliter spectat potestas conferendi, licet accidentaliter sit translata in alium; qui dicitur incoloratus ex defectu actualis potestatis conferentis. Tertio casu dicitur coloratus titulus, ubicumque non est defectus potestatis in conferente; nec

Inducitur privatio ipso iure per sententiam iuris, vel hominis; puta, quando titulus habetur ab illo, ad quem spectat electio, vel collatio; licet propter defectum, aut incapacitatem recipientis, vel aliam similem causam titulus fuerit minus iustus; Cardinal Zabarel. in cap. Cum nostris, num. 27. de concess. Præb. ibi: Ex quibus concludere, quod colorata possessio est, quando aliquis cum auctoritate Superioris possidet ex titulo prima facie iusto, licet ex aliqua ratione nullo, Ioan. Baptist. Pontan. in tract. de polit. cap. 15. num. 141. ibi: Deduceretur etiam color ad hoc requisitus ex litteris, licet non vndique validis, Mandos. in Reg. Cancellar. 16. num. 6. & 7. Petr. Gregor. de benefic. cap. 40. num. 19. Oliver. Beltramin. ad Ludovis. decis. 500. Garcia de benef. part. 4. cap. 4. num. 4. Ranchinus in addit. ad Guidonem Pap. decis. 85. & alij relati à Suelves d. conf. 26.

num. 22. lib. 1. sed melius omnia comprehendens idem Suelves conf. 48. n. 9. lib. 2. ibi: Titulus tamen Ordinarij coloratus fuit; talis enim dicitur, qui ab habente potestatem precedit, licet invalidus sit; cum solum forma extrinseca requiratur, Osasch, decis. 16. num. 7. Guid. Papæ quæst. 85. num. 3. vbi Ranchinus in additione optimè advertit, titulum coloratum esse, quotiens venit ab habente potestatem, licet propter aliquod impedimentum conferentis, vel defectum accipientis, nullus sit. Et colorem dicitur habere titulus, eo ipso, quod reperitur quis in possessione, auctoritate sui Superioris, Geminian. conf. 140. num. 2. Rota decis. 16. num. 4. de restit. spoliat. in antiq. Pótan. de spolio, lib. 2. cap. 15. n. 139. Ideoque sola possibilitas sufficit ad tollendam discolorationem tituli, Farin. in recent. Rota, decis. 741. sub n. 6. p. 2

el Hostiense, diciendo, que quando el titulo viene concedido por el que tenia potestad para ello, trae consigo la autoridad de vn legitimo Superior, que lo concedió, y la presuncion juridica, que en duda tiene, de valido, y justo, (26) à que el luez de la manutencion deve deferir, amparando la possession, que en fuerza de èl se le prueba, que es à lo que principalmente deve atender, juzgandola solo con venir discernida, y autorizada por su luez proprio, y competente, por bastantemente justificada para defenderla, de la turbacion, y despojo. (27)

10 Contra la provision de este decreto de firma, que obtuvo el Doctor Antonio Ortiz, en virtud de titulo, y possession, no yà de color solamente, sino de verdad solida, y firme; despues de dos meses, que era yà Catedratico indubitado, y pacifico poseedor; pareció el Denunciante en processo, y la pidió revocar, trayendo, mediante manifestacion, por merito de la revocacion que pedia, la copia de vn bastardelo de las minutas de diversos actos, que acerca de la provision de la Catedra de Instituta, se avian testificado en el Claustro de la Vniversidad en el año de 1691. entre los quales se hallava vno, de cuya letra parecia

Et coloratus est titulus, qui ab eo obtinetur, qui conferendi, seu eligendi, vel iure communi, vel special'i potestatem habet, & nisi impedimentum obstitisset, esset iustus, vt eruditi observat Pereira de Castro de manu Regia, part. 2. c. 62. n. 66. cui add. Lotter. de re benef. lib. 3. quæst. 8. n. 34.

(26) Cosmus Guymier vbi supr. dict. fol. 131. col. 3 in fin. ibi: Ratio autem quare in hoc tertio casu titulus dicitur coloratus, & non in alijs duobus precedentibus, est secundum Ioan. Andr. post Hostiens. in dict. cap. Litteras, QVOD vbi habet auctoritatem Superioris; factum ipsius Superioris tuetur Prætor, l. 1. ff. Quod cū fall. tut. Et quia præsumitur pro facto Iudicis in dubio de renunt. In præsentia: & quia in dubio videtur iuste possidere, qui auctoritate Iudicis possidet, l. iuste, ff. de acq. poss. quia non videtur peccare, qui Iuris, vel Iudicis auctoritate, aliquid facit 23. quæst. 4. Qui peccat, & c.

(27) DD. in cap. Cum nostris, de concess. Præbend. Mascard. de probat. concl. 138. num. 1. ibi: Inter multos autem coloris tituli probandi modos, ille mihi præcipuus est, quem Superioris auctoritas præbet: nam possessio auctoritate Superioris capta, sive de eius scientia, cum patientia, ad obtinendum restitutionem in spolio censetur colorata, ex vrgenti præsumptione bonitatis & diligentia, adhibita per ipsum Superiorem, Ioan. Bapt. Pontan. in tract. de spol. lib. 2. cap. 15. num. 139. & 141. ibi: Ac æquè deduceretur color ex traditione facta per eum, qui de iure, statuto, aut consuetudine, facultatem haberet possessionis tradenda, vt merito ab eo receptus, pro colorato possessore esset recipiendus.

9
cia resultar, q̄ el firmante avia desistido de la oposicion de la Catedra; y el Denunciante inferia aver sido la provisión nula, con todo lo subseguido, por averse hecho en persona inhabil para obtenerla, por su voluntaria desistencia. Y

El primer Cargo de esta Denunciacion es, el averle denegado el Señor Lugarteniente à dicho Denunciante la revocacion de dicha firma, sin embargo del motivo referido.

11 **M**As este cargo es por todos lados insubsistente, por serlo el motivo en q̄ funda; para cuya clarissima comprehension se ha de presuponer. Lo primero, q̄ en el dia 11. de Junio de dicho año de 91. se testificaron dos actos diversos, en el Claustro de la Vniversidad; el vno fue el de que se valia el Denunciante para dicha revocacion, exhibiendo la minuta del bastardo manifestado, mediante la copia, que sacò del Notario de la manifestacion; y el otro es el de que se avia valido el firmante para la provision de su firma; el qual tambien venia copiado, segun consta de los procesos de dichas manifestacion, y firma.

12 Lo segundo, se ha de presuponer, que el contenido de la minuta del acto, de que el Denunciante se valia, era de aver comparecido en el Claustro los Opositores que nombra, y aver desistido; poniendo entre los que comparecieron à Ortiz; y diciendo despues, que desistieron, no cõ especifica atestacion, sino con la generica, y relativa de los quales, &c. siguiendose inmediata, y consecutivamente el contenido del acto, de que se valiò Ortiz, segun tambien consta de la copia manifestada, en esta forma:

A 11. de Junio de 1691. Cesta, en la Vniversidad, &c. y juntos los Señores Rector, Don Joseph Francisco Moles, Don Juan de Heredia, Doctor Lorient Aguado, y el Doctor Via, Consiliarios; los quales assi juntos, parecieron ante dicho Señor Rector, y Consiliarios, los Doctores Sepulveda, Ortiz, Lahoz, Alberto Aragues, LOS QVALES desistieron de la oposicion à dicha Catedra de Instituta, y el Claustro admitiò dicha diligencia; y assimismo hizo relacion el Bedel, como avia llamado, y buscado en dicha Vniversidad, à los dichos Francisco Cabrera, y Francisco Ponte. para que vinieran à desistir; y en contumacia de no aver comparecido aquellos, el Señor Rector, y Claustro de Consiliarios, en contumacia de no aver comparecido los hizo por desistidos, y ad cautelam

bizo relacion el Señor Rector, como avian desistido oy, ante su Señoria, los dichos Cabrera, y Põre, de dicha Catedra de Instituta.

Testes Antonio Viñas, y Iuan Sanz, Cesta habitatores.

Et incontinenti, durante dicho Claustro de Rector, y Consiliarios, arriba nombrados pareció ante aquellos el D. Antonio Ortiz, y aviendo hecho su licion de oposicion, y aviendo leído à dicha Catedra de Instituta; y aviendo desistido los Opositores que estavan opuestos à dicha Catedra de Instituta, y aviendo quedado solo opositor à dicha Catedra dicho D. D. Antonio Ortiz, hizo la Profesion de la Fè, puesto de rodillas, ante dicho Señor Rector, y Consiliarios, y jurò à Dios, &c. de guardar los Estatutos, &c. y de obedecer à dicho Señor Rector, &c. y el Claustro le diò dicha Catedra de Instituta, por el tiempo, que disponen los Estatutos, que son por quatro años continuos, con todos los honores, y rentas pertenecientes à dicha Catedra. Y IVNTOS el D. D. Eusebio Viu, Consiliario de Leyes, y el dicho D. D. Antonio Ortiz, y el Notario de la causa, y testigos infrascriptos, accedimos à la Aula de Leyes, y estando en aquella, el dicho D. D. Eusebio Viu, como Consiliario, en nombre de todo el Claustro; le diò al dicho D. Ortiz, la possession de la dicha Catedra de Instituta, por el tiempo del Estatuto; y en señal de verdadera possession, subió à la Catedra dicho D. Ortiz, y se sentò en ella, y explicò el S. 1. de rerum divisione, è hizo otras cosas, tocantes à la verdadera possession, publicamente, pacifica, y quieta, y sin contradicion de persona alguna, ex quibus, &c.

Testes Iuan Sanz, y Antonio Viñas, Cesta habitatores.

13 Del fecho de estos presupuestos, se infiere la insubsistencia del fundamento de este primero cargo. Lo primero, porque, aunque en el primero acto de la comparicion en el Claustro de los que entonces comparecieron à desistir, se puso el nombre de Ortiz, que parecia comprehender el relativo los quales; este acto no fue el que llevó el Firmante, para la provision de la firma; sino el subsiguiente, como del processo, y su exhibicion consta; y así vino el Denunciante, à pedir la revocacion, con diverso acto, y merito, de aquel, en virtud de que se avia proveido la firma: con que la revocacion no devia, ni podia proceder, segùn la doctrina asentada de los Practicos del Reyno, que enseñan, que la revocacion, ò confirmacion de primeras provisiones, quallo es la de las firmas, no procede, sino

se fundare en los mismos meritos, ò probanzas, q̄ la parte huviere presentado, y el luez huviere tenido presentes para su provision. (28)

14 Sin que à esto pueda obstar, el que las notas, ò bastardelos de los instrumentos, y actos, que de ellas, y de ellos se sacan, se tienen, y juzgan por vna misma cosa, y por vn mismo instrumento, acto, y merito en los juizios. (29) Porque esto se entiende de la nota, ò minuta de bastardelo, propia, y especial del instrumento, ò acto, sobre que se litiga, no de otro diverso; porque en vn protocolo, ò bastardelo ay diversas notas, ò minutas de instrumentos, y actos; (30) y cada vna, es cierto, que se tiene, y juzga por vna misma cosa, con el instrumento, ò acto que le corresponde, y de ella se sacò; pero no cõ el correspondiente à diversa nota, ò minuta, aunque sea del mismo protocolo, ò bastardelo, por contener estos, muchas notas, ò minutas, diversas entre si, como se ha dicho.

15 Lo segundo, porque aunque las notas, ò minutas de ambos actos se tuvieran por vno; tampoco procedia la revocacion; pues hallandose en vna misma escritura el relativo precedente de los quales, y la atestacion subsiguiente, de aver quedado el Firmante vnico opositor; aquella generalidad del relativo los quales, que precede; se declara despues con la excepcion, y atestacion especifica, que se subsigue; la qual exceptua, y entrefaca, real, y verdaderamente de aquella aparente comprehension la persona del Doctor Ortiz; por ser cierto, que vna parte de escritura se declara por otra, (31) y frequentemente la anterior por la posterior, (32) y vna escritura por otra escritura. (33)

Y

de legat. 1. ibi: Neque ex contextu testamenti possit apparere, l. Maxima 44. ff. de manumiss. test. ibi: Neque contextum verborum totius scripturae, neque mentem testatricis eã esse, Mascar. de probat. concl. 1415. n. 16. & 18. D. Iosephus Vela disert. iur. tom. 1. disert 7. num. fin. Suelves cons. 17. num. 7. cons. 27. num. 3. cons. 66. num. 8. tom. 1. & cons. 17. num. 9. lib. 2. & cons. 18. num. 18. lib. 3.

(32) L. Non est ferendus 12. ff. de transact. ibi: Non est ferendus, qui generaliter in ijs, quae testamento ei relicta sunt, transegerat, si postea causetur de eo solo cogitasse, quod prima parte testamenti, ac non etiam quod posteriori legatum sit, l. Quamvis 15. C. de fideicom. ibi: Quamvis simpliciter te, ac fratrem tuum aliquis instituerit heredes; eiusque hereditatis commodum pater ex tua, fratrisque persona, pro portionibus vestris potestatis ratione quaesierit: tamen quia inferioribus verbis testamenti vos sui iuris facere testator curavit, intelligi potest, restituenda hereditatis commoda, fideicommissa patrem obstrictum esse, l. in fin. ff. de stipulat. serv. l. Si vnus, §. Pactus ne peteret, ff. de pact. l. Pacta novissima, vbi Decius Cod. eod. tit. l. Clari, vbi Baldus Cod. de fideicommiss. l. Cum Pater 77. §. Cum imperfecta 22. ff. de legat. 2. ibi: Quod praecedit, vel sequitur, August. Barbosa axiom. 183.

(33) L. Heredes palam 21. §. 1. ff. qui test. fac. poss. ibi: Quod verò quis obscurius in testamento, vel nuncupat,

(28)

D. R. Sesse de inhibit. in anacephal. num. 23. & cap. 5. §. 9. num. 3. ibi: Alius est modus evacuandi has iurisfirmas, per viam, scilicet, revocationis, quando iurisfirma est malè provisa, sive in ritu, sive in recto, & exceptio in ea allegata non subsistit. Quibus casibus revocari ea oportet; HOC AUTEM fieri debet ex eisdem actitatis, non ex noviter productis; comprobatur For. Item el Señor Rey 33. de apprehens. Molin. in verb. Reparatio, fol. 185. col. 1. circa fin.

(29)

Ex supra relatis, idemq; Sesse dict. tract. de inhibit. cap. 2. §. 1. num. 23. & seqq. & decis. 72. & 76. lib. 1.

(30)

Ad text. in Authentic. de tabellionib. §. Illud quoque, collat 4. novell. 44. & in cap. Quoniam contra, de probat. & cap. pen. de fide instrum. & in l. 9. tit. 19. p. 3. Covarrub. pract. cap. 19. & latè D. Gabriel Pareja de inst. edit. tom. 2. tit. 1. resolut. 3. §. 1. & 2.

(31)

L. Qui filiabus 17. l. Si servus plurium 50. ibi: Item earum, quae praecedunt, vel quae sequuntur summarum scripta, sunt expectanda, ff.

nuncupat; vel scribit, an post solemnia explanare possit, quæritur? *Viputa, Stichum legaverat, cum plures haberet, nec declaravit, de quo sentiret: Titio legavit, cum multos Titios amicos haberet: erraverat in nomine, vel prænominem, vel cognomine, cum in corpore non errasset: poterit ne postea declarare, de quo senserit? Et puto posse: nihil enim nunc dat, sed datum significat. Sed etsi notam postea adiecerit legato, vel sua voce, vel litteris; vel summam, vel nomen Legatarij, quod non scripserat, vel numerum qualitatem, an rectè fecerit? Et puto etiam qualitatem numerum posse postea addi: nam etsi adiecta non fuisset, utique placeret connectionem fieri eius quod reliquerit, vel ex vicinis scripturis, Suelves cons. 67. num. 3. lib. 1. & cons. 43. num. 65. lib. 2.*

(34)

L. Incivile 24. ff. de legib. ibi: Incivile est, nisi tota lege perspecta, una aliqua eius particula proposita, indicare, vel respondere; Lara de Anniverjar. & Capellan. lib. 2. cap. 1. num. 30. Suelves cons. 27. num. 3. tom. 1.

(35)

Dist. 1. Cum pater 77. §. 22. ibi: Cum imperfecta scriptura invenitur, ita demum verbum legati, vel fideicommissi, quod precedit, vel sequitur, ad communionem adsumitur, si dicto scriptum congruat, & ibi Gothofredus lit. M. notat: Quid est ad communionem verba precedentia, vel sequentia adsumi? nihil aliud, quam interpretationem adferre imperfectæ scripturæ, ex antecedentibus, & sequentibus ipsius scripturæ.

(36) *L. Quasi sum, §. Idem respondit, ff. de fund. instruct. 1. Nam quod liquide, §. fin. ff. de pen. legat. Dec. & Cagnol. in l. 2. ff. de regul. iur. latè D. Sessie de inhibitionib. cap. 5. §. 9 per tot. Suelves cons. 67. num. 2. & cons. 92. num. 3. lib. 1. & cons. 16. num. 15. lib. 2. & cons. 6. num. 4. cons. 48. num. 17. lib. 3.*

16 Y es principio legal, que no deve hazerse concepto, ni juicio de lo que contiene sola vna parte de la disposicion, sino de toda ella junta; (34) especialmente, para conformar lo escrito con vn sentido natural, y propio, quando en la escritura se nota alguna imperfeccion, (35) como aqui sucede.

17 Segun la indefinida materialidad de la primera minuta, ò acto de dicho dia 11. de Junio, leyèdola, y considerandola à ella sola, abstraída, y sin el orden consecutivo de la segunda; se ofrece luego à la vista, y à la consideracion, el que aquel relativo *los quales*, parece comprender tambien al Doctor Ortiz; pero segun la formal contextura de ambas minutas, ò actos, y siguiendo su lectura enteramente con la inmediacion del orden continuado de vna parte à otra; se halla luego soluciõ al reparo, entendiendo el relativo *los quales*, de los otros Opositores, que avian desistido, en quien yà se verificava su relativa pluralidad, y quedando Ortiz, declarado vnico Opositor; como si inmediata, y consecutivamente huviera dicho *los quales desistieron, &c. sino es Ortiz, quien aviendo hecho su licion de oposicion, &c. y quedado vnico Opositor, hizo la Profesion de la Fè, &c. Y el Claustro le diò dicha Catedra de Instituta, &c.* segun arriba queda referido.

18 Y no pudiendose negar, que si materialmente se hallasse escrito, y minutado el acto, en la forma, que acabamos de referir; tendria su sentido propio, natural, juridico, y claro, no obstante la comprehension del sentido material del relativo *los quales*, como lo tiene qualquiera regla con su excepcion. (36) Lo mismo ha de reconocerse, que se dixo, atendiendo al contexto integro, y continuado de la minuta de vno, y otro acto; pues no ay mas diferencia de vn caso à otro, que el dezirlo en el primero con materialidad vn po-

co

co antes, exceptando en la misma minuta del primer acto à Ortiz; y el dezirlo con mas solemnidad en la del segundo, exceptandolo vn poco despues; diversidad, que en la sustancia, y realidad de la verdad, no lo es, ni se deve tener por tal; porque si se tienen por vn mismo acto, y escritura, los dos, por hallarse hechos incontinenti, y en el mismo Claustro, y sesion; en vn mismo acto, y escritura, no se considera el antes material, ni el despues; sino que ha de entenderse, y leerse, ordenando, conciliando, y declarando vna parte con otra, como arriba se dixo; siguiendo el sentido que declara, y no el que destruye, como à otro intento dezia el Doctor Suelves. (37)

19 Con que hazemos vn dilema, al parecer inevitable; pues, ò el Denunciante quiere, que el segundo acto sea diverso del primero, ò quiere que sean vno mismo; si diverso, no pudo ser el primero, merito de revocacion de vna firma, que tuvo por merito el segundo: porque la revocacion ha de proceder ex eisdem, como yà diximos; si el mismo; dentro de su misma contextura trae su conciliacion, y declaracion, conciliandose, y declarandose vno con otro, como vna parte de escritura con otra parte de la misma escritura.

20 Lo tercero, porque si se entendiera el primer acto, como el Denunciante pretende, se dava en vna inmediata, y tan absurda contrariedad, y repugnancia, como seria, el desistir el Doctor Ortiz, y quedar vnico Opositor al mismo tiempo; admitirle el Claustro la desistencia, y darle la Catedra, y su possession; y nunca deve darsele à vna disposicion, ò escritura, semejante entendimiento, y sentido; antes deve cõ qualquiera interpretacion evitarse, declarando, y distinguiendo, tiempos, casos, y personas, como textos, glosas, y Autores nos adviertẽ à cada passo; (38) y asì,

lectos, de fide instrum. in §. Cæterum: & in contractibus notat Bart. in l. fin. §. Idem quasi, supr. de cond. indeb. & in positionibus notat Bald. in l. Cum falsa, in fin. Cod. de iur. & fact. ign. & c. Et in statutis notat Abb. in cap. Gratium, in princ. in cap. Super questionum, in princ. in 3. notab. de offic. delegat. Et in vertis sententiæ notat Bart. in cons. 111. incipit, Quæritur, col. 4. vers. Super secundo. Et de secunda investitura scribit Paulus de Castro cons. 162. circa id quod primò quæritur, col. 2. vers. Circa secundum. Et in omnibus dispositionibus hoc habet locum, vt per distinctionem, si fieri potest, contrarietas removeatur; & cum alijs Roxas de incompatib. part. 4. cap. 5. num. 5. ibi: Itaque quemadmodum debemus, quantum possibile sit, iura iuribus concordare, ne detur contrarietas in dispositione legum, & cum distinctionibus, & subdistinctionibus ad concordiam eas reducere: ita eadem ratione debemus, quantum fieri potest concordare conditiones, & dispositiones hominis, ne inducatur repugnancia, vel contrarietas sive

(37)

Suelves cons. 5. num. 72. lib. 3. ibi: Quo sensu rectè clausula consonant, hæcque declaratio, dispositiones præcedentes non immutat, sed declarationis naturam sequitur, quæ nihil de novo inducit, sed iam factum aperit; sicuti qui excutit triticum ab spicis, con los textos, y Autores que refiere.

(38)

L. Quod traditum, cum duab. seqq. ff. de cond. & dem. l. 1. §. Nulla, & ibi Glosa & l. 2. in princ. C. de vet. iur. enucleand. l. vnic. Cod. de inoffic. dotib. Glos. 1. in dict. l. 1. verb. Neque enim aliàs corrigi, quæ saluari possunt, Cap. Cum expediat concordare iura iuribus, & eorum correctiones, si sustineri valeant, evitare, de elect. in 6. Cap. Cum contingat, Cap. Capitulum Sanctæ Crucis 6. de rescript. Cap. 1. & 2. dist. 13. Bart. in l. Omnes populi, quæst. princ. 37. in fin. & generaliter Philippus Decius in l. Vbi repugnantia 148. num. 4. ff. de reg. iur. dum dicit: Et quæ supradiçta sunt de contrarietate, procedunt, quando est præcisa contrarietas, quæ tolli non potest, secus si removeri potest, distinguendo: quia dispositio, si fieri potest, ita intelligi, & interpretari debet, ne contradicat, vt in instrumento probatur, in cap. Inter di-

D

sive incompatibilitas, & melius n. 11. ibi: Extende, seu declara tertio observationem nostram, etiamsi ad evitandam perplexitatem, sive contrarietatem dispositionum, conditionum, vel vocationum, necesse fuerit dividere casus, vel personas distinguere; quia interpretatio fieri tunc debet, dividendo, distinguendo, vel subdividendo, admittendo aliquid ex contrariis, respectu unius personæ, vel casus, & non respectu alterius: ita extendunt, & advertunt omnes supradicti DD. Portoles verb. Alternativa, n. 13. D. Sesse decis. 237. lib. 3. Suelves con. 27. n. 5. & seq. lib. 1. & cons. 5. n. 69. & cons. 18. n. 18. lib. 3. ibi: Neque refragatur clausula, pag. 33. circa medium, qua videtur suppressionem Præbendarum Ecclesiæ Sanctæ Mariæ prohiberi. Illa enim clausula absolute non venit accipienda, sed relative ad alias. Et videtur declarari ex eadem Bulla, pag. 44. ante medium: ubi postquam formam suppressionis constituerat, addit: Citra tamen aliquam aliorum beneficiorum suppressionem. Quod fuit asserere: quod ultra superius disposita, alia beneficia non supprimantur. Et vna pars scripturæ aliam declarat, l. Maria, &c. Aliàs manifesta existeret in Bulla repugnãtia, quæ nõ est admittenda, ex traditis à me in cent. 1. cons. 27. n. 5. Semperq; facienda est interpretatio, vt ea evitetur, Bald. &c. & in relatione D. Casanate cons. 57. n. 22. ibi: Et quia relatio ita fieri debet, ne inducatur aliqua repugnantia in sensu, vel in VERBIS; cû Bartulo, Panormitano, Decio, y Antonio Gabriel; & ex Berroio n. 30. ibi: Relatio nõ fit ad omnia præcedentia, sed ad illa tantum, ad quæ fieri debet, iuxta verisimilem mentem; maximè, si aliàs absurdum aliquod, vel contrarietas, vel inverisimilitudo sequeretur.

y assi, pudiendo tan facilmente verificarse, y tener su efecto la comprehensio de dicho relativo en los demàs Opositores, que desistieron; y el quedar Ortiz fuera de ella, sin contrariedad, ni repugnancia alguna, antes con vna conciliacion, y concordia tan visible, y palpable, como de lo sobredicho se demuestra; no merece la pretension contraria la menor estimacion.

21 Lo quarto, porque entre dos partes de vna escriptura, que parecen contrarias, y repugnantes, y la vna destruye el acto, y la otra le mantiene; la que se ha de ayudar con la interpretacion es, la que lo mantiene, no la que lo destruye, como lo dicta la razon natural; (39) dandole al relativo, los quales, la comprehensio vniversal, se destruye el acto de la provision de la Catedra; entendiendolo como dezimos, se mantiene vno, y otro: Luego esto es lo que se ha de favorecer; como en terminos de relacion asienta Decio. (40)

22 Lo quinto, porque es indubitable, que todo lo que sea mantener el acto de la provision de la Catedra, es favorable; y todo lo que se encamina à anularlo, y destruirlo, es odioso, porque la nulidad es pena, y como tal se ha de procurar restringir; (41) Y quando entre dos partes, de qualquiera disposicion, se considera alguna perplexidad; la que deve prevalecer es, la mas digna de favor, y desestimarse la que no lo es. (42)

Lo

(39) L. vnic. in princ. Cod. de rei vxor. act. ibi: *Adiuvari eam magis, quàm evanescere oportet; Cap. Inter dilectos, de fide instrumentor.*

(40) Decius in cap. Secundò requiris, n. 16. de appellat ibi: *Quintò non debet fieri relatio, si actus ex tali relatione destrueretur,* con Bart. el Cardenal Zabarella, y Romano l. Quoties, ff. de reb. dub. l. 1. C. de vsuf. Cap. Constitutis, de Relig. domib. Cap. Abbate. de verb. sign. Cap. In his, de privil. l. Quotiens in stipulationibus ff. de verb. oblig. Valenz. cons. 33. n. 97. lib. 1. Suelves cons. 8. n. 6. lib. 1.

(41) Sebast. Vantius de nullit. tit. Quid sit nullitas, n. 15. 24 & 28. & tit. Quib. mod. sent. null. rep. poss. n. 127. bi: *Insuper studere oportebit, nunquid nullitas obiecta, aliquomodo, ex iure, vel ex facto offuscari, vel saltem dubia reddi possit: quoniam re existente dubia contra nullitatem, & vt actus sustineatur, & magis valeat, quam pereat, iudicari debet,* D. Franc. Salgad. de Reg. protect. part 3 cap. 9 num. 36. & seqq.

(42) Roxas de incompat. part. 4. cap. 5 num. 17. ibi: *Octavo extende, seu declara. Quando perplexitas cadit inter condiciones, seu dispositiones, quæ non sunt pari favore dignæ, sed vna sit digna maiori favore; quia*

23 Lo sexto, porque el relativo, *los quales*, es vna voz, ò termino generico, que por si solo no explica lo que cõprehende, sino mediante su relacion, por lo qual està sujeto à incerteza, y duda; mas la atestacion, de q̄ los Opositores del Doct. Ortiz desistieron, y èl quedò vnico, y solo Opositor, fue especifica, y por si sola explicava lo que cõprehendia; y asì fue cierta, y clara; y quando en vna disposicion concurren dos terminos, que parecen contrarios; la contrariedad se ha de entender contra lo generico, y no contra lo que especificamente se halla dispuesto, que esto siempre ha de prevalecer. (43)

24 Lo septimo, porque lo verosimil es, que el Notario, al tiempo que los nombrados en el primer acto, comparecieron en el Claustro à desistir, lo minutò con equivocacion, ò error, escribiendo el nombre de Ortiz por otro; como lo persuade el que la compariciõ de Ortiz en dicho Claustro, la pone el mismo Notario en el segundo, que incontinenti hizo de la provision de la Catedra, diziendo: *Et incontinenti durante dicho Claustro de Rector, y Consiliarios, arriba nombrados, pareció ante aquellos el Doct. Antonio Ortiz, y aviendo hecho su licion de Oposicion à dicha Catedra de Instituta, y aviendo desistido los Opositores, que estavan opuestos à dicha Catedra, y aviendo quedado solo Opositor, hizo la Profession de la Fê, &c.* De donde resulta, que quando el D. Ortiz compareció en el Claustro, fue *incontinenti* à la comparicion, y desistencia de los demàs Opositores, y no al tiempo, que estos comparecieron à desistir; porque si yà huviera comparecido, y se hallara presente en el Claustro con ellos, mal podria dezir, que *incontinenti*, esto es, despues de la comparicion, y desistècia de los vnos, comparecia el otro, suponiendo, que antes no avia comparecido; y seria el entender lo contrario, como passo de risa, que pareció, que desapareció, y tornò à parecer. (44)

25 Lo octavo, porque aun dado, que entre los nombrados en el primer acto, huviesse comparecido yà Ortiz, aunque à fin diferente; pues aquellos comparecian à desistir, y este à quedarse vnico Opositor; tambien es verosimil, que al tiempo de minutarlo el Notario en respeto de la desistencia, como avia de dezir *de los quales* desistierõ N. y N. dixera *los quales*, equivocando, ò errando el caso del

quia nunc praefertur favorabilior: sic docet Bart. in l. 1. n. 6. in fin. ff. de cond. inst. argum. l. Inter partes. ff. de re iudic. & ad interpretationem text. in l. fin. §. Titius, vers. Quid ergo, ff. de vulg. & pup.

(43)

Roxas de incompat. diff. part. 4. cap. 5. n. 12. ibi: Exten de, sive declara quardò, quando unum ex contrarijs potest referri ad id, quod est generale; & aliud specialiter dispositum, vel provisum, Bald. cons. 281. incipit: Iudex formavit, n. 1. lib. 2. Cardin. Tusch. lit. C. concl. 1008. nu. 37. VBI quod quando unum est speciale, aliud generale, speciale pravalet, sive sit posterius, sive antierius compilatum; & eum referens Barbosa axiom. 58. verb. Contrarietas, num. 1. Paul. Paris. cons. 39. num. 18. lib. 1.

(44)

Ad text. in l. Cum alijs 6. in fin. Cod. de. Curat. furios. ibi: Ne crebra, vel quasi ludibricosa fiat Curatoris creatio, & frequenter tam nascatur, quàm desinere videtur.

(45)

Paulus in l. penult. ff. ad exhibend. ibi: Respondit, non oportere Ius Civile calumniari, neq; verba captari, sed qua mente, quid diceretur, animadvertere convenire.

(46)

L. i. in princ. ff. de iust. & iur. ibi: Iuri operam daturum, prius nosse oportet, unde nomen iuris descendat. Est enim à iustitia appellatum: nam (vt eleganter Celsus definit) ius est ars, boni, & aequi. Cuius meritò quis nos Sacerdotes appellet, iustitiam namque colimus: & boni, & aequi notitiam proficiemur: æquum ab iniquo separantes: licitum ab illicito discernentes: veram (nisi fallor) philosophiam, nõ simulatã affectantes, l. i. C. de formulis sublatis, ibi: Auctupationes syllabarum, & ibidem Gothofred. lit. A.

(47)

D. R. Sesse de inhibit. c. i. §. i. n. 32. & cap. 5. §. 2. n. 34. ibi: Et contra intentionem Aragonensium, qui substantiam, realitatem, & effectus rerum, non nomina, & superficiales, cavilosasque interpretationes respexerunt.

(48)

L. Nam absurdum, ff. de bon. lib. l. fin. in princ. Cod. de usur. rei indicat. l. i. §. Vnde quæritur, ff. de publ. in rem act. l. Observare, §. fin. ff. de Offic. Procons. l. Salecius Aristo, ff. de legat. præst. l. Divortio, ff. solut. matr. l. De pupillo, §. Si quis fortè, ff. de noc. op. nunt. l. Si ita 39. in fin. de op. lib. pen. ff. ad exhib. Cap. Que madmodum, de iur. iurand. Cap. Cum inter, de except. Cap. Dudum, de Prab. in 6.

(49) Roxas dic̃t part. 4. cap. 5. num. 14. ibi: Extende, seu declara sextò. Quando vnum ex contrarijs, seu incompatilibus, continet absurdum: tunc argumento, ab absurdo vitando, standum est alteri incompatibili, seu contrariæ conditioni: quia absurdum quam maximè possumus, esse evitandum in omni dispositione, & c. docet Bald. in l. 2. Cod. de cond. insert. & cons. 446. in fin. vol. 1. Mant. de coniect. vltim. volunt. lib. 3. tit. 7. num. 3. & copiosè cum multis alijs Suid. cons. 443. num. 27. VBI ex Bald. cons. 29. num. 4. volum. 1. & Simon. de Prætis lib. 1. interpret. 1. dub. 4. solut. 4. REFERT, quod hoc argumentum ab absurdo vitando deducitur à discretionem naturali, Anton. Mangil. de imput. quæst. 55. num. 23. & in relatione Decius in cap. Secundò requiris, num. 15. de appellationib. ibi: Item si ex relatione aliqua resultaret absurditas, non debet fieri, Mandell. Alban. cons. 585. num. 13. lib. 3. ibi: Et relatio non fit ad ea, ex quibus resultaret absurdum; D. Casanate cons. 53. num. 77. ibi: Vt ad ea fiat relatio, per quæ toti absurda vitentur, & cons. 57. num. 30. ibi: Maximè si aliàs absurdum aliquod, vel contrarietas, vel inverisimilitudo sequeretur, cum alijs quos ipsi referunt.

relativo; ò inmediatamente avia de explicar, que Ortiz no estava comprehendido en la relacion, como con efecto lo hizo *incontinenti* en el segundo acto; y aquella breve dilacion à explicarlo, no puede inmutar la verdad de lo sucedido: viniendo todo esto à parar, en que, ò el Notario equivocò, ò errò en la concordancia del relativo *quis, vel qui*; ò fue tardo, vn si es, ò no es, en explicar su buen romance, cazandole el Denunciante las silabas, y cabilandole su buena intencion, para cogerle en vn mal latin; que seria cõtra la grave censura del Jurisconsulto Paulo, (45) y vano cuydado de quien presume de Jurisconsulto, y Cate-dratico, segun la advertencia de Vlpiano en el primer texto que hallamos en el Derecho Civil, (46) à quien puede juntarse especialmente para nuestro Reyno la del Señor Regente Sesse. (47)

25 Lo nono, porque los entendimientos absurdos siẽpre se han de procurar huir, (48) y lo seria grande, el entender, que si vn instante antes huviera el D. Ortiz comparecido en el Claustro, y desistido de la oposicion de la Catedra, y admitidole el Claustro su desistencia; otro instante despues el mismo Claustro, y en vna misma sesion, le tuviera, y declarara por vnico Opositor, y como à tal le diera la Catedra, y possession de ella; y para evitar semejante absurdo, deve aun en caso de contrariedad, seguirse la parte, que favorece la disposicion, como cõ Baldo, y otros afirma Roxas, en su celebre tratado de incõpatibilidad, diziendo, que este argumento, y doctrina funda en discrecion natural. (49)

Lo

26 Lo dezimo, porq̄ no solo seria el segundo acto contrario al primero, y tã absurdo, como se ha dicho; sino que seria falso, en dezir, que el Doct. Ortiz avia quedado vnico Opositor, è injusto en dalle la Catedra aviendo desistido; y esto no deve oirse, contra la presunciõ, que en todos los derechos asiste à los Superiores, y Magistrados, (50) y cõtra la autoridad publica, y judicial de todo vn Claustro de vna Vniversidad, que procedia en todo à vista de toda la Escuela. (51)

27 Lo vndezimo, porque el Denunciante al tiempo, que hizo fee en la Corte de la minuta manifestada del primer acto; llevò tambien la del segundo, y con ella se llevò la contradicion, si entre ellos entiende, que la ay; con que le sucediò lo que escribe D. Gabriel de Pareja, del que sin consejo de Abogado presenta en juicio dos instrumentos contrarios, y por su contrariedad, dexa su intencion improbable, (52) si yà no quisiere ceder à la fuerza de la razon, que à favor de la concordia de mayores contrariedades pòderan los Autores, que llevamos citados, à quienes puede añadirse el mismo D. Gabriel de Pareja, que la expresó bien con otros, que junta al mismo proposito, assentandola por firme, y magistral conclusion. (53)

28 Y aun con la exhibicion, que hizo del processo de la manifestacion, y en el de la minuta del segundo acto, aprobò esta, de modo, que yà no la podia impugnar; (54) y asì, aunq̄ pudiera tener alguna duda, si declarava, ò corregia la del primero; su aprobacion la quitò del todo: porque contra el que exhibe en juicio vn processo, ò vna escritura, prueba llenamente lo que contienen; aun quando

la

frius in praxi lib. 6. cap. 1. non minus, quàm Talpa proprio plerumque peribunt iudicio.

(53) D. Gabriel Pareja *vbi supr. num. 35. ibi: Instrumenta sibi ad invicem repugnantia, aut diversa, in iudicio producta, quæ aliquo modo, aut quavis humana consideratione, vel divisione, utputa, per divisionem temporum, locorum, vel personarum, ad concordiam reduci possunt, ut probationem constituent, omninò per Iudicem concordanda sunt, & utrique eorum fides adhibenda, ut notat textus singularis in proposito, in cap. Inter dilectos, de fide instrum. ibi: Ut tamen intelligatur eo modo, quo magis possit valere, vbi notat Glossa verb. Valere, quod semper facienda est interpretatio, ut res, de qua agitur, magis valeat, quàm pereat.*

(54) Ex cap. Cum olim, de censib. Cap. Cum venerabilis, de except. l. Publica Maria, §. fin. ff. de positi, idem Pareja *dict. tract. tom. 1. tit. 1. resolut. 3. §. 3. num. 47. & seq. & latius tom. 2. tit. 7. resolut. 3. per tot. vbi num. 1. regulam constituit, ibi: In primis regula generalis, & affirmativa constituenda est, qua constitutum extat litigatorem producentem in iudicio instrumentum, visum esse fateri omnia in eo contenta esse vera; & resolut. 6. num. 8. & seqq. D. Sesse decis. 21. num. 5. lib. 1. vbi quod approbatio, quæ ex productione resultat, est fortior, & magis præiudicat, quàm ea, quæ verbis fit,*

E

(50)

L. vnic. in fin. ff. de Offic. Praefect. Praetor. l. 2. §. Si publicanus, ff. de vi bon. rapt. l. Nimis, C. de acq. poss. cap. In presentia, de renuntiat. Marant. de ord. iud. 2 part. 6. princ. tit. 9. n. 21. Covarr. de sponsalib. p. 2. cap. 8. §. 12. vers. Ex quibus primò, Menoch. cons. 100. num. 1.

(51)

L. Non existimo, vers. Et multum refert 55. ff. de administr. tut.

(52)

D. Gabriel Pareja de vni-vers. instr. edit. tom. 2. tit. 7. resolut. 5. num. 1. ibi: Solent nonnunquã litigatores, Advocatorum suorum spreto consilio, & multoties non capto, aut denique eorum imperitia ducti, ad munendam suam intentionem instrumenta, aut iura, quæ sibi proficua esse credunt coram Iudice producere, seu exhibere, idem enim hæc duo verba significant in iure, l. 3. §. Ait Praetor, ff. de homine liber. exhibend. & c. quæ postea sibi ad invicem repugnantia, aut diversa circa idem factum, de quo disputatur, apparent, & dum probatam esse intentionem existimant, illa destructa, & enervata probatio, conspicietur, & ut ait Ve-

(55)

Idem Pareja *dict.* tit. 7. *resolut.* 3. num. 22. & *seq.* & num. 76. & *seqq.* D.R. Mon. *ter decis.* 49. num. 11. D. Sesse *decis.* 225. nu. 3. & *seq.* lib. 2. Capicio Latro *consult.* 22. num. 7.

(56)

Exhibita del processo de manifestacion en 1. de Setiembre de 1691. *Et ad id fecit fidem de quodam originali processu, in huiusmodi curia, & scribaniã presentis causã actitãto, & pendentis, intitulato Processus Doctoris Thomãe la Sala, Presbyteri, Cãstãe habit. cõtra, super manifestacione scripturarum, manifestatarum in posse Ioannis Francisci Sacasa, Notarij, & Secretarij substituti Vniversitatis presentis Civitatis Cãstãe. Et de copia manifestata, signata, & collationata, iuxta Forum in eo inserta,*

extracta à papyris, & scripturis in praintitulato processu manifestatis, & de omnibus, & singulis in eo contentis, enantatis, & fidefactis, attent. content. in illo, & in presentis processu, & alijs.

(57) Ex traditis à Molin. *in verb. Firma*, fol. 154. col. 4. Dom. Reg. Sesse *vbi supr.* num. 17.

(58) Michael del Molino *in verb. Firma*, fol. 153. col. 2. *ibi: Et memor sum, quod hæc fuerunt habitapro constanti in Consilio Iustitiã Aragonum 27. Iunij anno 1501. vbi fuit posita revocatio petita cuiusdam firmãe provisãe per Locumt. Iust. Arag. hominibus de las Baylias de Cantavetula, ad impediendum resolutionem, seu executionem dotis filiãe Domini Regis: in qua quidem firma fuit articulatum quoddam Regium privilegium, & confirmationes eiusdem, super immunitate dictarum dotium: & etiam fuit articulata possessio immemorialis; & per Procuratorem Fiscalem petebatur revocari provisio dictãe iurisfirmãe, dicendo, quod dictum privilegium non includebat eos, quia continebat clausulam generalem; allegabatur text. & *ibi* Bald. *in l. Si de certa, Cod. de transact.* ET TANDEM dictã die, quasi per totum Consilium fuit determinatum, quod dictã firma fuit bene provisã; EX EO quia licet dictum privilegium fuisset tale: quod non sufficeret ad principale intentum consequendum: tamen, attento quod erat tale, quod tribuebat iustam causam prescribendi, quod, pendente validitate privilegij, dicti privilegiati erant tuendi in sua possessione. Allegabatur ad hoc per Seniores dicti Consilij Obs. finalis *in tit. Act. Cur.* fol. 47. & textus notabilis, *in cap. Cum personã extra, de privileg. lib. 6.* & quasi totum Consilium ex dictis rationibus inclinavit in opinionem, quod dictã iurisfirma fuit benè provisã, & quod non erat in causa revocationis.*

(59) Petrus Gregorius *de Benefic.* num. 19. *ibi: Colorari potest titulus, ostendendo eum habitum ab eo, qui conferendi habet potestatem: vel ostendendo, quod eius autoritate fuit missus in possessionem; Innocentius in cap. In litteris, de rest. spiliat. sufficit autem illa ostendi sine suspitione falsi extrinseca, non rassa, aut suspecta, reiecta questione ad indagacionem pleni possessorij.*

(60) Pulcher textus ad nostrarum firmatarum possessoriarum materiam, *in l. Si Coloni 14. C. de Agri. colis, & censit. ibi: Possessori primum oportet celeri reformatione succurri: & tunc causam originis, & proprietatis agitari, optimè ex Bald. noster Mich. del Molino in verb. Firma, fol. 154. col. 4. in fin cum seq. ibi. Et de firmã super possessione, quam habemus in Aragonia, sentit Bald. in cap. fin. in vlt. colum. tit. de pace tenend. int. subd. VBI dicit, quod si aliquis dubitat expeki à sua possessione, adeat Prætorem, qui prohibeat vim fieri, DONEC cognoscatur de iure partium.*

la exhibicion la huviere hecho con la preservacion, ò protestacion, y clausula de *si, & in quantum*, (55) que en la del dicho processo de manifestacion tampoco intervino. (56)

29 Y vltimamente, la Corte no devió, ni pudo entrar à examinar la question entre ambos actos, para la revocacion, ò confirmacion de la firma possessoria: porque como esta no fundava inmediata, y principalmente en el titulo, sino en la possession, (57) qualquiera razon de dudar, que favoreciesse al segundo acto de donde dimanava el titulo, que el Firmante avia presentado para la provisiõ de dicha firma, era bastante para no revocarla; por el solido fundamento, que al principio sentamos, de que aun quando se necessita de titulo para posseder, solo el color, y forma extrinseca del que se presentare, basta para mantener al possedor, mayormente en los juizios sumarissimos possessorios, qual era el de esta firma, (58) remitiendo las questiones, y disputas, ò al del possessorio plenario, como dixo Pedro Gregorio, (59) ò al de la propiedad ante su Iuez competente, en donde citado, y oido el possedor, se conozca, y determine el valor, ò nulidad de los titulos, (60) y comprehen-

prehendiò en breves palabras quanto ay que dezir en este punto el eruditissimo D. Juan de Solorzano en su Politica Indiana, tratando de las Encomiendas de las Indias. (61)

30 Confirrase con lo que hablando del interdicto, ù remedio de adquirir la possession, dexò escrito Marco Antonio Peregrino, con otros muchos, que refiere (62) dando por regla general, que para adquirirla, asì en lo benefi- cial, como en lo profano, no se requiere mas, que vn titulo colorado, que lo serà, como yà se dixo, si lo huviere conce- dido el Superior, que lo puede conceder; sin que se necesi- te de mostrar su valididad, mas de en lo extrinseco; ni se admitan excepciones, que toque en lo intrinseco de ella; pues si esto procede en el adquirir la possession, mucho mejor deve proceder despues de adquirida en retenerla; porque como dizen algunos textos, y Autores, con mas fa- cilidad se retiene lo que yà se posee, que se entra à poseer lo que nunca se ha poseido; (63) y de menos nota es, el no admitir al huesped, que el admitirlo, y despedirlo des- pues. (64)

31 Ni para conocer qual sea titulo colorado, halla- mos otra regla, ni doctrina en los derechos, que las que nos dexaron los Autores, que tenemos referidos; como entre ellos lo afirma Quintiliano Madosio, (65) y la Rota dixo, que el obligar al poseedor aun à mostrar esse titulo, es mas por estilo, que por derecho; (66) y Iuan Andres distinguiò

ad-

caso; ha lugar la manutencion; benè Rota apud Postium decis. 646. num. 35. & seq.

(62) Marc. Ant. Peregr. in tract. de fideicom. art. 49. n. 31. ibi: Et hoc est generale in omni possessoria adipiscenda, tam in prophanis, quàm in beneficialibus, vt ad obtinendam possessionem sufficiat titulus colo- ratus; Et coloratus dicitur, quando processit ab habente potestatem; Nec exigitur, quod alia ostendatur validitas tituli, nisi quoad formam extrinsecam; Nec recipitur quæstio de tituli invaliditate; Sic pulchrè scripsit Guido Papa. &c.

(63) Ex l. Patre furioso 8. ff. de his, qui sunt sui, vel alien. Cap. Quemadmodum 25. de iur. iuran. Cap. fin. vers. His ita respondetur 15. q. 1. ibi: Non omnia, quæ ordinandum impediunt, eijciunt ordinatum; D. Al- phonus de Olea in addit. ad tract. de cess. iur. tit. 3. q. 3. vers. Recurritur prope fin. ibi: Multa enim quæ se- mel possessa retineri, & continuari permittitur; de novo acquiri prohibentur.

(64) Dict. Cap. Quemadmodum, de iure iuran. ibi: Quia turpius eijcitur, quam non admittitur hospes Gloss. in cap. Per vestras 7. verb. Ad inopiam, de donat. int. vir. & vxor. & in dict. cap. fin. Gloss. pen. 15. q. 1. exornat. Tiraquell. de iure const. p. 3. limit. 7. num. 43.

(65) Madosio in reg. 16. Cancell. quæst. 26. nu. 6. ibi: Ego verò ad effectum nostri quæsti, cum non ha- beamus iura sufficienter declarantia; coloratum titulum omnè illum dicam, PRIMÆ FACIÆ, PRIMÆQUE ASPECTV VALIDVM: ET SIC TITVLVM APPARENTEM, COLORATVM ESSE TITVLVM. Alij verò dicunt titulum colorare possessionem, quando processit ab habente potestatem; nec tunc requiri ostendi- validitatem tituli, nisi quoad formam extrinsecam; nec tunc admitti quæstionem de validitate, vel in vali- ditate tituli, prout latè per Guid. Pap. &c. Et in summa coloratus titulus videtur dici posse, vbi cum que non inducitur privatio ipso iure, etiam quod sit defectus in conferente.

(66) Rota decis. 16. num. 4. de rest. spoliat. in nov. num. 4. ibi: Quod autem agens interdicto teneatur colo-

(61)

Solorzano in Polit. Ind. lib. 3. cap. 30. fol. 467. col. 1. ad fin. ibi: Contentandome con advertir, y ceñir en bre- ves palabras, que aquel En- comendero se dirà, que ha justificado su possession, para efecto de retener la Enco- mienda, y de excluir al Fis- co del despojo, que contra èl intentare, que mostrare ti- tulo colorado; Porque la possession, y mas quando es cõtinuada por algunos años, es tan poderosa, que deve ser vno amparado, y manu- tenido en ella por solo titulo aparente; aunque no sea cõ- cluyente, hasta que trutinado esto con mas espacio, sea vencido en el juicio de la propiedad, como lo enseñan muchos celebres textos, y por ellos comunmente infi- nitos Autores, dando por razon, que qualquier titulo, aunque sea menos legitimo, basta para poseer, como tambien qualquier contra- to, aunque sea nulo para transferir la possessiõ; y que en llegando à tener duda el

colo-

coloratum titulum producere, est potius per stylum receptum, quam à iure introductum, quia non reperitur super hoc ius scriptum, sed est receptum ex paritate rationis, Cap. Eum qui, de eo qui mitt. in poss. lib. 6. prout notat ibi Archid. & Ioan. Andr. in Clem. vnic. de caus. poss. & propriet. & ex not. per Innocent. in cap. Ex parte, de rest. spoliat. VBI TAMEN dicit sufficere pro colore, quod probet agens interdicto, se auctoritate Superioris possessionem Beneficij apprehendisse: licet forte sua collatio, siue electio sit vitiosa, & non canonica, pro quo optime facit cap. Cum nostris, de concess. Præb. cum ibi not. & not. in dict. cap. in litteris, per Innocentium.

(67)

Ioan. Andr. in addit. ad speculat. in reb. de rest. spoliat. gloss. 1. in med. ibi: Non dico, quod habeat probare proprietatem, vel titulum; sed dico, quod habet iustificare possessionem; In hoc autem versatur dubium, in quo consistat ista iustificatio; optima enim esset iustificatio, probatio tituli, primo aspectu legitimi: nec in possessorio venit omne quod requirit petitorium, & c. alijs videtur, & mihi placeat, quod satis sit ei probare, se auctoritate Ordinarij in possessionem inductum.

(68)

Alexand. Raudens. resp. 2. num. 32. in fin. & seq. ibi: Atque possessionem dici coloratam, ex eo quod quis producit instrumentum inductionis suæ in possessionem auctoritate superioris, licet collatio, vel electio, vel provisio per eum facta, non fuerit canonica, notat Nicol. de Millis vbi supr. fol. 331. Immol. in cap. Cum nostris, sub num. 25. de concess. Præbend. & rationem reddit num. 35. colorandam esse possessionem ex titulo, seu aliter iustificandam ad instantiam partis; SED NON IDEO potest in hoc iudicio possessorio disputari, an collatio fuerit nulla, vel non; cum hoc sit reservandum in petitorio; ad stipulatur Post. de manuten. observat. 46. num. 3. in fin. & decis 472. num. 4.

(69) Solorzano de Ind. gub. tom. 2. lib. 2. cap. 28. num. 53. & seq. ibi: Quinimò, etsi titulus etiam discoloratus videatur, adhuc si quis eius virtute in possessione fuerit, non poterit per Fiscum, & Regias Indiarum Cancellarias Commenda privari, nisi prius ad hoc citatus, & saltem in iudicio summario convictus fuerit, & c. & est iuris communis regulis consentaneum, quibus docemur, quòd licet valeat provisio, vel collatio de Beneficio, quod alter sine titulo possidet; adhuc tamen ille possessor, vel detentator, prius citari, audiri, & convinci debet, l. 1. cum vulgat. ff. vii possidet. l. Meminerunt, C. unde vi, vbi dicitur hoc non posse excusari, etiam auctoritate rescripti Principis; cita otros textos, y varios Doctores, y concluye: Quod possessio, etiam iniusta, nemini, quamvis notorio prædoni, est auferenda sine causæ cognitione; & quod regulariter omnis possessor est manutenendus.

(70) Text. in cap. Licet: Episcopus 28. de Præb. in 6. cuius hæc verba: Licet Episcopus Beneficium quod cum animarum cura tenebas (postquam aliud recepisti consimile, ac ipsius possessionem pacificam habuisti, vel per te stetit, quominus haberes eandem) possit alteri de iure conferre: illum tamen cui contulerit, non debeat, te non vocato; CVM TIBI FORSAN IUS POSSIT COMPETERE RETINENDI; in possessionem ipsius inducere corporalem.

(71) D. Sesse de in hibit. cap. 6. cap. 2. num. 54. ibi: Veluti in spiritualibus, in quibus possessoria remedia impediuntur ex notorio defectu tituli in proprietate, ne detur vitiosus ingressus, reg. Beneficium, derog.

admirablemente entre el aver de exhibir titulo para justificar la possession, y el aver de disputar en juizios de manutencion las excepciones, que contra el se opusieren, admitiendo lo primero, y negando lo segundo, (67) lo que con mas claridad escriviò Alexandro Raudense en vna de sus respuestas. (68)

32 Y aun adelantò mas este favor, que se les dà à los actuales poseedores, el doctissimo D. Iuan de Solorzano, diziendo, que aunq se discolora el titulo, que tuvierõ para entrar à poseer; nunca se les deve despojar de su possessiõ hasta que con citacion, y audiencia suya, sean en otro juizio vencidos; (69) y la razon es, la que diò vn texto Canonico, que el mismo cita por capital en estas materias, que dize: que aunque parezca discolorado el titulo del actual poseedor, tendrà por ventura razones, que representar en el juizio à donde se le llamare, para defender su titulo, y su possession, (70) Y el Señor Reg. Sesse hizo tambien diferencia entre los possessorios de materias espirituales, ò Eclesiasticas, y las profanas, y dixo, que en aquellas obstava el notorio defecto del titulo, pero en estas no. (71)

Y

33 Y el juicio en donde la excepcion por el Denunciante opuesta, se avia de disputar, y conocer; nunca podia ser, el de la confirmacion, ò revocacion de la firma, incapaz por su naturaleza para ello, aviendose de cõtener dentro de los limites de solo el merito de su provision, como arriba diximos; sino el de la contrafirma, y plenario posesorio, si dicho Denunciante pudiera pretender, que tenia igual titulo, y posesion para poder entrar en el, segun las reglas por donde se gobiernã estos posesorios en el Reyno, (72) ò el de la propiedad ante el Rector, y Claustro de la Vniversidad, que era el propio, y natural de aquella primera instancia, y su conocimiento, (73) ò por via de recurso, ante otro que fuera competente; (74) porque siẽdo el titulo del Firmante vna declaracion, y sentẽcia judicial, y la posesion en que se hallava, obtenida en fuerza de el; era preciso, que por el mismo medio, y modo, que se avia adquirido, se retractasse, extinguiesse, ò revocasse, segun derecho, y razon natural, (75) como en qualesquiera otras firmas, que fundan en titulos judiciales de declaraciones, y sentencias, q̄ pronuncian los Tribunales frecuentemente se vè; de que pueden ser exemplo cada dia las firmas de comission de Corte, y otras semejantes. (76)

34 Y en qualquier caso, avia de probar el Denunciante, la excepcion de nulidad, que oponia, clara, notoria, y evidentemente; y en el entretanto siẽpre avia de ser mantenido el poseedor, como aun en terminos de posesion fundada solamente en presuncion de titulo, resistida del derecho, y contra el q̄ lo tenia en propiedad, que es quãto puede discurrirse, lo afirma el Abad Panormitano, comentando vna celebre decretal, (77) de que diò Ludovico Postio la razon; (78) y en terminos de poseedor de Catedra, à quien se le oponia ser nulo el titulo de su provision, nuestro Suelves, Varon Docto, y experimentado en lo Escolastico, y lo Forense, y Catedratico insigne de nuestra Vniversidad, en vno de sus consejos, con Valenzuela, Ludovico Postio, y otros muchos, que cita para el intento. (79)

De

sumpti; & cum alijs D. Ioannes à Solorzano dict. tract. de Indiar. gubern. tom. 2. lib. 2. cap. 28. num. 47.

(78) *Observant. 42. num. 148. ibi: Cum iustitia, vel iniustitia possessionis in hoc interdicto; Interim tunc non sit attendenda, vbi est opus disceptatione ad cognoscendum de ipsa iustitia, vel iniustitia; Jecus verò, vbi absque disceptatione evidenter de iniustitia possessionis apparet.*

(79) *Suelves conf. 98. n. 16. lib. 1. ibi: Respectu quarti fundamenti: quod pendente nullitatis causa, debet manuteneri possessor (quod est institutum præcipuum huius Consilij) observo, quod Valenzuela conf. 51.*

derog. iur. in 6. *At in prophanis secus est, in quibus non cessarent ex hoc remedia possessoria; licet aliqui contradicant; refiriendo à Garcia.*

(72)

D. R. Sesse de *inhibit. in anacephal. nu. 129. & seqq. & cap. 6. §. 1. & 2. per tot.*

(73)

Iuxta tradita per D. Alphonsum de Escobar de *potest. Pont. & Reg. c. 6. n. 9. & seqq. cap. 9. & c. 46. n. 10. & seqq. P. Mendo de iur. acad. q. 43. nu. 677. & seqq. lib. 1. Suelv. conf. 2. & 98. lib. 1.*

(74)

Idem Escobar *c. 21. n. 85. & c. 46. n. 25. P. Mendo vbi supr. lib. 1. q. 7. n. 188. & seqq. & dict. q. 43 n. 684. & seqq. Valenz. conf. 76. lib. 1.*

(75)

L. Nihil tam naturale 35a & l. Omnia 100. ff. de reg. iur. l. Pont 80 ff. de solut. l. 1. C. quando liceat ab empt. disc. §. 1. & §. fin. inst. quib. mod. toll. obligat. Can. Omnis 27. q. 2. Cap. Omnis res, de reg. iur.

(76)

D. R. Sesse de *inhibit. c. 5a §. 11. n. 28. & decis. 153. lib. 2.*

(77)

Panormitan. in *cap. Cum venissent 6. n. 8. de restit. ibi: Vltorius nota, quod possessio contra ius, iurata vera presumptione alicuius tituli, licet clarè non constet de qualitate tituli, sufficit ad repellendum proprietarium illius iuris; nisi clarè probet defectum tituli præ-*

tom. 2. lib. 2. cap. 28. num. 47.

hoc assumptum late profequitur; Et in num. 46. asserit, quod non inspicitur, an possessio iusta sit, necne ex l. 2. ff. uti possidetis, & num. 47. quod datur manutentio mero detentori; & num. 50. quod lite pendente super validitate privilegij, seu an fuerit concessum, vel non, quis non debet privari usu sua possessionis, vel quasi, etiamsi illa esset contra ius, ex Abb. in cap. 1. num. 4. ut lit. pendente. qui asserit hoc ultimum esse notandum; & num. 51. quod etiam inhabilis non debet de facto sua possessione spoliari; & num. 52. in huius rei confirmationem varias decisiones adducit; & mirabiliter Postius tract. mand. de manuten. obs. 42 à num. 103. cum mult. seqq. qui omnia cumulat post hac scripta usus. Ultra hac certum est, quod

possessor, quamvis iniustus, lite durante, manutenendus est, ex multis Tusch. &c. Et datur manutentio, quamvis pretendatur, quem iniustum possessorem esse; Gratian. quia tituli nullitas acquisitionem possessionis non impedit, Alexand. &c. quib. addend. idem Post. de manuten. observat. 2. num. 9. & seqq. ubi latissimè

(80)

L. Ordinarij 13. C. de R. V. l. 3. C. de interd. l. fin. C. quor. bon. l. si de ei 37. ff. de indic. Post. obs. 7. n. 15. & seqq.

(81)

Post. de manut. obs. 2. num. 21. & seqq. & 3. observat. seqq.

(82)

Obs. 42. num. 97. & seqq. ibi: Nec possessionis essentia diversificatur per iustum,

vel iniustum, Bisignet. &c. idèdque, in manutentione dumtaxat inspicitur mera, & corporalis detentio, & facti insistentia, pedumque positio, quantumcumque iniusta, vel iniustissima, Mazzol. &c. sufficitque status possidendi tempore moti iudicij, QUOVIS COLORE quis possideat, etiamsi iniuste, Barz. &c. Cum & ipsa iniusta possessio sit, Nevizan. &c. iniustaque possessio, quæ est in actu, attendi debet. Laderc. &c. etiam in beneficiis, Nevizan. &c. QVI. A postea in sequenti iudicio ordinario agatur de possessionis iustitia ab eo, qui declaratus erit actor; & hac est communis opinio, & practica, Mazzol. &c. ALIAS, si veritas, seu iustitia, vel iniustitia possessionis discutienda hic esset; iam plenarium esset possessorium, & non differret hoc remedium ab interdicto ordinario; quod nullo modo ferendū est, Laderc. cons. 95. sub n. 4. & 6.

(83) Idem Postius obs. 6. n. 33 ibi: Quinimò, pro conservatione, & manutentione in possessione, lite pendente super negotio principali coram aliquo Iudice, licet quoque ad alium Iudicem accedere, ac etiam emanata inhibitione, Gratian. &c. absque vitio attentatorum, idem Gratian. &c. maximè ubi quis etiam potest propria auctoritate propriam possessionem defendere, & continuare, Gratian. &c. quo casu petens manutentionem, non dicitur attentare, Rota, &c. ET RATIO EST quia hæc nostra manutentio non dicitur lis, sed est quoddam remedium extraordinarium, & quoddam preparatorium, seu quædam ordinatio conservationis in eodem statu, lite, & causa pendente super proprietate, vel possessione; ne huiusmodi lite pendente, vel partes veniant ad arma se invicem turbando; vel qui est in possessione, in illa molestetur. Et sic consideratur, ut qui l. diversum a lite principaliter mota, vel movenda.

(84) Lozet de re benef. lib. 3. q. 18. n. 22. ibi: Neque enim qui fundat se super huiusmodi iudicato, debet probare iustitiam, quia interim presumitur sententia rite, & rectè lata, adeòque iusta, prout de iure ferri debuit, Gloss. &c. Lex verò, non factum, sed sententiam notat, & verbis legis debemus esse contenti, etiamsi sententia lata sit contra notorium, ut palchre deducit Bald. &c. sed is qui excipit, debet demonstrare hanc notorietatem, ita ut non possit, nec quidem subtiliter disputando, vitium offuscari, sive referatur ad iniustitiam, ut plene docet Felin. &c. sive referatur ad nullitatem.

35 De otro modo, no solo se confundirian las instancias, y los conocimientos de la posesion, y la propiedad, contra principios tan conocidos; (80) sino los mismos posesorios entre si, como el sumarisimo, y el plenario, contra otro principio, que observa Ludovico Postio, (81) ponderando en otro lugar este absurdo, (82) y explicando bièn la diferencia de ambos juizios en otra observaciõ. (83)

36 Y que el Denunciante fuesse à quien tocava probar dicha excepcion de nulidad, clara, notoria, y evidente, es constante; porque era el que la oponia, como advierte Melchor Loterio, (84) y nunca puede persuadir, que la hizo constar; pues aunque llevò la minuta del primer acto del dia 11. de Junio, para dicho fin; las razones que contra èl se han ponderado, parece le dexã en terminos de no ser de ninguna forma estimable; quando bastara, el que resultasse contra èl qualquier leve duda para ofuscarlo; y excluir con esto la claridad, notoriedad, y evidencia, que de-

devia traer, para obrar algo, segun el mismo Loterio, quien asentando, el que la posesiõ no se estima en juicio abierto, quando contra ella consta de la propiedad notoriamente, ò por confesion de la parte, ò por cosa yà juzgada, ò por publico instrumento; dize, que este ha de ser tal, que no se le pueda oponer cosa alguna, por lo menos con algun color; (85) y D. Francisco Salgado añade, que aunque lo que se le oponga, se tenga por futilidad de Derecho, le quita la notoriedad, de que necessita para probar. (86)

37 Lo que en el caso presente es mas cierto, pues deviendo qualquiera que se interesare en ello, citar, y disputar con el firmante, el si se le avia de privar, ò no de su titulo, y posesiõ, ò en el plenario posesorio, ò en el de la propiedad, como se ha dicho; y pudiendo en el vno, y en el otro alegar, y probar nuevamente lo que podia hazer mas clara su justicia; esta posibilidad sola dexava toda via incierta, y dudosa la excepciõ, que se le oponia; como con muchos Autores, y decisiones Rotaes escribe Ludovico Postio, declarando, qual se diga excepciõ notoria en los terminos de nuestra questiõ, (87)

38 Calificando mas todo lo representado hasta aqui, el averse denegado la revocacion de esta firma dos vezes, votos conformes, como se dixo al principio; pues la conformidad de muchos en vn dictamen, tiene por si la regular presuncion de la verdad, justificacion, y acierto en las resoluciones. (88)

§.

39 Pretende el Denunciante tãbien agravar el cargo, à que hemos respondido, alegando (y es asì) que el D.

Or-

(87) Postio de manuten. observat. 42. num. 157. ibi: Et non notoria diceretur iniustitia, quæ recipere-
rat in factò, vel in iure aliquam difficultatem, Corn. &c. seu redderetur turbida ex probationibus partis
adversa, VEL quia de illius iuribus adhuc docere posset Giovagn. &c. Nec sufficeret quod constaret de non
iure ex aliquo capite tantùm per confessionem ipsius possessoris, vel rem iudicatam; quia non videretur ex
ea reddi notorium illius non ius, donec ille de aliquo alio titulo posset docere, Rota, &c. Et generaliter
non diceretur constare de nõ iure, Rota, &c. Vbi quod si deficit res iudicata, vel confessio partis, non potest
dici constare de bono iure; cū ex progressu causæ possit doceri de contrario, & quod nec sufficiunt decisiones
de super emanatæ, prout nec instrumentũ faceret rē notoriam, si contra illud aliquid coloratè opponeretur.

(88) Argum. text. in cap. Licet ex quadam, de testib. ibi: Per testes numero plures, quibus lux veri-
tatis assistit, l. fin. ver. Lex etenim, C. de fideicom. ibi: Vt per ampliores homines perfectissima veritas re-
veletur, l. 40. tit. 16. part. 3. For. 1. tit. Del reparo de la Audiencia Real, ibi: Por quanto las cosas, que con
bueno, y maduro consejo se hazen, se presume ser mas conformes à justicia, y razõ, &c. ayan, y sean teni-
dos de pronunciar, y sentenciar con consejo de los quatro Consejeros, ò de la mayor parte de ellos, For. vnic.
tit. Que los Lugartenientes no puedan pronunciar definitivamente, sino con consejo de los Lugartenientes, ò
de la mayor parte dellos, For. vnic. Que en votar las causas concurran cinco Lugartenientes, D. Sesse de
inhibit. cap. 4. §. n. 14.

(85)

Loter. de re benefic. lib. 1.
q. 34. n. 31. ibi: Quot semper
intelligerem, dummodo non
solum instrumentum sit in
forma authentica, verum-
etiam, si contra illud nihil
(saltem coloratè) relevans
opponatur, vt post alios de-
clarat Socin. cons. 266. sub
num. 4. vers. vel ad minus,
lib. 2.

(86)

D. Franc. Salg. de Reg. pro
teet. p. 3. c. 9. n. 36. ibi: Tamen
vbi ex adverso aliquid oppo-
nitur; quod dubitationem, &
offuscationem pariat; cessat
talis notorietas, ita vt sen-
tentia amplius dici nõ potest
notoriè nulla, aut notoriè
iniqua, vt post plurimos
alios latè dicit Cõtard. &c.
quibus in locis præfati Do-
ctores hanc doctrinam am-
pliant, etiam quod opposi-
tio, & impugnatio cõtineat
iuris subtilitatem, & ita
communiter servare Rotam,
testatur Ant. August. in de-
cis. 2. tit. de sent. & re iud.
& ita in Rota pluries deter-
minatum fuisse, adducens
decisiones, testatur Prosper
Farinac. pract. crim. tom. 1.
q. 21. n. 17. ad fin. VBI num.
præced. plures allegat, te-
nentes hanc offuscationem
tollere notorietatem, resul-
tantem ex actis.

(89)

Ad Molin. in verb. Reparatio, vbi Portoles.

(90)

Iuxta observ. Quidam confessus 25. de probat. facien. cum charta, ibi: Quia contrachartam non admittitur, nisi charta: est tamen consuetudo Regni, quod contracharta admittantur testes, & Notarius in illa charta conscripti: quia illi habentur loco chartae.

(91)

Observant. Nota 14. de fide instrumen. ibi: Nota, quod si aliqua exceptio sit probanda contra chartam per testes, & Notarium illius chartae, quod potest fieri, requiritur de necessitate, quod testes illi concordent cum Notario, & omnes tres simul super exceptione illa: Nam si testes vnum dicerent, & Notarius aliud, vel diceret se non recordari, non est exceptio probata, Molin. in verb. Exceptio, fol. 123. col. 2

(92)

El Notario lo depone así: Y con esto dize saber verdad, se acuerda, está cierto, vió, y oyó, con la ocasión, y por las razones dichas, y aver testificado el acto, y actos mencionados en dicho artículo, que el dicho

D. Antonio Ortiz no desistió de la dicha oposición de dicha Catedra de Instituta, que refiere el mismo artículo; como en él se dize, y alega; y que por aver eniédido el Claustro de dicha Universidad de dicha, y presente Ciudad de Zaragoza, se avia quedado vnico Opositor; vió, que á este se le pasó á dar, y se le dió la posesion de dicha Catedra, de la qual este deposante, como tal Notario, y Secretario, testificó el acto: por cuyas razones, á mas de las que arriba tiene explicadas, sabe el testigo, y se acuerda, vió, y oyó que el dicho D. Antonio Ortiz no desistió de la dicha oposición, que tenia hecha á dicha Catedra de Instituta.

Y Juan Sanz, testigo instrumental, depone, que lo que sabe, y puede dezir en razon de lo cōtenido en dicho artículo es, que este deposante, no le oyó desistir, ni que desistiera el dicho D. Antonio Ortiz de la dicha oposición de dicha Catedra de Instituta, de que arriba, y en dicho artículo se haze mencion.

(93) Antonio Viñas, testigo tambien instrumental, depuso; que lo que sabe, y puede dezir acerca lo contenido en dicho artículo es, que el testigo no se acuerda, ni sabe, si el dicho D. Antonio Ortiz desistió, ó no, de la oposición de la Cateara de Instituta, de que haze mencion dicho artículo.

Ortiz compareció en el processo de la manifestacion de los autos del Claustro, executada á instancia de dicho Denunciante, y pedido, que por error notorio se reparasse el primero del dia 11. de Junio, y se tildasse en él el nombre de Ortiz, lo que denegó la misma Corte; y de esto hizo así mismo fee el Denunciante en el processo de la firma, como antes yá la avia hecho del processo de la manifestacion: de dōde quiere colegir por legitima consecuencia, que arduvo inconseguente la Corte en la confirmaciō de la firma; pues aviendo negado la reparacion de dicho acto, avia de averla revocado.

40 Respondefe, lo primero, que esta reparacion no la pidió Ortiz por necesidad, sino por mayor cautela; y para que procediesse por error notorio, que era el motivo con que la pidió, avia de probar la notoriedad del error, (89) y para probarlo presentò por testigos al mismo Notario, ó Secretario del Claustro, q̄ avia testificado ambos actos, y á los dos testigos instrumentales, segun la observancia del Reyno, (90) que de necesidad devian atestarlos concordados, segun otra observancia; (91) y aunque el Notario, y vno de dichos testigos concordaron, (92) pero el otro testigo no concordò, aunq̄ tampoco dixo lo contrario; quedandose incierto, y dudoso, de si Ortiz desistió, ó no desistió; (93) con que no podia procederse á la reparacion material de dicho acto, en fuerza de dicha probanza.

41 Mas de aqui no puede inferirse otra cosa; que el no averle constado á la Corte notoriamente de error; no el que le huviesse constado notoriamente, que no lo avia, que es cosa diversa, y aun contraria: porque entre vno, y otro avia medio, que era el dudar, si avia error, ó no avia error, como entre el negar, y el confesar, le ay, que es

es el callar, ò no negar, segun regla de Derecho, (94) y entre lo notorio negativo, y notorio afirmativo, se halla el medio, q̄ es lo opinable, ò dudoso, de que ay tantos exemplos, quantas opiniones, y dudas se ofrecen cada instante en los actos humanos; y assi dicen los Doctores, que de dos contrarios se forma vn medio. (95) Y el arguir de otro modo, es cavilacion; pues de vna antecedente negativa, esto es, de que no le constò à la Corte de error notorio, se quiere arguir la afirmativa, de que le constò notoriamente, que no avia error, quitando la negacion del medio, que era la probanza, y poniendola en el fin, que era el error, como si fuera lo mismo, no aver probanza, que no aver error, contra toda razon, y Derecho; (96) que es lo que dixo otra regla, que era cavilar; (97) lo que no se deve oír, especialmente en el Reyno. (98)

43 Lo segundo, que el denegar la reparacion solamente fue, dexar la minuta del primer acto, como ella se estava; lo que no excluye la interpretacion, y declaracion, que conforme à Derecho, y Fuero pudiere tener; (99) pues aunque aquella reparacion material, de enmendar con tinta, y pluma, quitar, ò añadir, tildando, borrando, ò añadiendo la escritura, no lo permite la autoridad publica de los instrumentos, sino à la probanza notoria, que las leyes del Reyno señalan; pero la reparacion formal, que puede hazer el entendimiento, la razon, y juicio regulado del que ha de juzgar la escritura, no lo prohiben, como en los Tribunales se oye, y vè frequentemente; que clausulas que parecen contrarias, sin reparacion material las concilian, y concuerdan, y otras q̄ parecen superfluas, las modifican, ò defestiman, y las que parecen defectuosas, las suplen, ò enmiendan: lo que aun à qualquier particular succede, quando lee vn libro, vna escritura, ò vna carta, y repara en alguna contrariedad, superfluidad, ò defecto.

44 Lo tercero, que de lo mismo, con que el Denunciante ha querido aumentar el cargo, lo ha desvanecido del todo: porq̄ aviendo hecho fee segunda vez del processo de manifestacion, y del incidente, y pronunciamiento de la reparacion, que negò la Corte; (100) ha traído en èl los dichos, y probanzas de Notario, y testigos instrumentales; de los quales los dos prueban el error, aunque no bastaron para hazerlo notorio; à que no contradixo el otro testigo, que solo dixo no se acordava, ò no sabia, si Ortiz avia desistido, ò no; que no es dezir, que avia desistido: (101) de forma que la probanza, que presentada por el D. Ortiz, no bastò para hazer notoriedad; traída por el

De. *nuntiatus sit, an contra: si meam esse, nocebit tibi rei iudicatae exceptio: quia eo ipso, quo meam esse pronuntiatus est, ex diverso pronuntiatum videtur tuam non esse: si verò meam non esse, nihil de tuo iure iudicatum intelligitur: quia potest nec mea hereditas esse, nec tua.*

(100) Segunda exhibicion del processo de manifestacion en 2. de Deziembre de 91. alli: *In quantum necesse sit verum. Et de novo, fecit fidem de dicto processu manifestationis D. Thomae la Sala, Et de copia manifestata: Et etiam fecit fidem de pronuntiatione de consilio facta, Et pronuntiata hodie in eodem processu, per quam pronuntiatum, reparationem supplicatam pro parte D. Antonij Ortiz, firmantis, locum non habere.*

(101) *Ad text. in cap Cum Ioannes 10. vbi DD. de fide instrum. notatque noster Molin. in verb. Exceptio contra instrumentum, fol. 123 col. 2.*

(94)

L. Qui tacet 142. ff. de reg. iur. ibi: Qui tacet, non utique fatetur; sed tamen verum est, eum non negare, cap. Qui tacet 44. eod. tit. in 6. l. Eius est non nolle, vbi Gothofred. ff. eod.

(95)

Paul. de Castro in l. Continuus 137. §. Cum ita, ff. de verb. obligat. Flamin. Paris. de consid. quest. 7. num. 39.

(96)

L. Duo sunt Titij 30. ff. de test. tut. ibi: Si id non apparet, ius nõ deficit, sed probatio, Fulv. Pacian. de probat. lib. 1. c. 9. n. 28. Garc. de nobilit. gloss 18. §. in fin.

(97)

L. Ea est natura 65. ff. de reg. iur. ibi: Ea est natura cavilationis (quæ Græci acerbalem syllogismum appellant) ut ab evidenter veris, per brevissimas mutationes, disputatio ad ea, quæ evidenter falsa sunt, perducantur, l. Natura cavilationis 177 ff. de verb. sign. l. Si calvitur 233 ff. eod.

(98)

D. Sesse de inhib. c. 5. §. 2. n. 34.

(99)

L. Si inter me, Et te 15. ff. de except. rei iud. ibi: Interest, virum meam esse hereditatem pro-

(102)

Iura, & Authores
relati supr. nu. 54 quib.
adden. D. R. Monter.
decis. 49. n. 11. Suelves
conf. 23. n. 9. lib. 3.

(103)

D. R. Sesse decis. 225.
n. 4. lib. 2. ibi: Quia illa
protestatio non iuvat
in exhibitione actorum
iudicialium, & per con-
sequens sibi fecit pra-
iudicium, Suelves conf.
58 à nu. 12. lib. 1. relati
supr. num.

(104)

Petr. Molin. in pra-
xi process. competent.
iurisdic. fol. 337. col. 1.
alli: Advertiendo, que
si ante el Cancellor se
haze fee del processo
de los Arbitros (caso
que le aya) diga, y se
limite, que haze fee de
el, respecto tan sola-
mente que conste, que
ante ellos se fundò la
competencia, ò respec-
to de N. escritura, ò
probanza en el exhibi-
da, y no mas, ni de otra
manera: porq̃ la clau-
sula (si & in quantum)
no le basta ni le salva-
rà en lo que huviere
contra su parte.

(105)

Ex l. Petenda, vbi
Bart. C. de temp. in in-
teg. rest. l. Inter vtile,
vbi DD. ff. de minor.
cap. tuam de ord. cogn.
Clem. Quandiu, de ap-
pellat. & ex quamplu-
rimis DD. Antonin de
Amato forens. iur. re-

solut. p. 2. resolut. 60. num. 8. ibi: Idem est, si articulus prauiditialis penderet, & de eo disceptantiam sit, quia interim instantia cursus suspenditur, veluti emergente articulo Audientia, attentatorum, peremp-
tionis instantia, nullitatis, desertionis, incompetencia Iudicis, admissionis appellationis, vel de compro-
mittendo vigore statuti, vel quod testes producantur, vel non, vel simili, &c. & cum alijs Carleval. de
Iudic. tit. 2. d. sp. 6. num. 7. idem Antoninus de Amato, re. olut. 93. num. 2.

(106) Ex cap. Exhibita 19. de Iudic. ibi: Sed pervertendo iuris ordinem de praemissi exceptionibus, &
principali negotio pariter se inquirere intendentes, Velasc. de Iud. perf. rubr. 14. annot. 5. nu. 38. & 39. D.
Franc. Salg. de Reg. prot. p. 2. c. 18. n. 30. & seq.

Denunciante, se haze contra el probanza llena (102) aunque huviera
hecho fee del processo con la preservacion de la clausula *si, & in*
quantum, como nos dexaron advertido el señor Regente Sesse en vna
de sus decisiones, (103) y en terminos mas fuertes el Practico Pedro
Molinos, hablando del Cancellor de las competencias, en su praxi, y
modo de proceder, (104) y a lo menos traxo en ella vna grande ra-
zon de dudar, en confirmacion de que Ortiz no avia desistido, lo que
no puede negarse. Quiere hazer tambien al Señor Lugarteniente

Segundo cargo, de que se retardò algunos meses el despacho de la revoca-
cion, ò confirmacion de la firma.

45 **M**AS de processo consta, que aunque, desde que se pidió la
revocacion, hasta que la confirmacion se decretò passa-
ron algunos meses; siempre el Señor Lugarteniente tuvo preservado
el tiempo para su pronunciamiento, por aver estado el processo fue-
ra de su poder todo el tiempo intermedio, y tenidole en el suyo
las partes, para informar, y escribir en la causa, como en todas las
que penden en los Tribunales sucede; y el motivo principal de esta
dilacion, fue el mismo Denunciante: Porque aviendo hecho fee del
processo de la manifestacion, en el de la firma, con las minutas mani-
festadas; provocò al Firmante à que pidiera la reparacion, que se ha
referido, y que pendiente el conocimiento sobre ella, no corriese el
tiempo, para la revocacion, ò confirmacion de dicha firma; lo qual se
declarò assi, con gran razon. porque si el Denunciante queria, que di-
chas minutas fuesen materia, y merito para la revocacion; como en
el entretanto, que pendiessse el conocimiento, de si se avia de reparar,
ò no, la del primer acto del dia 11. de Junio; se hazia incierto, qual, y
en que forma, avia de quedar aquella materia de la minuta, que se
pedia reparar; no podia aun entrar à serlo del conocimiento de la re-
vocacion, ò confirmacion, no declarandose primero, si procedia la re-
paracion, ò no procedia; por ser esto de su naturaleza, incidente pre-
vio, prejudicial, y preparatorio del principal, segun la doctrina comũ,
de que pendiente el conocimiento de los incidentes prejudiciales, no
corrè los terminos judiciales, para lo principal de la causa, (105) y quã-
do en semejantes casos se pide pronunciar definitivamente; sale el pro-
nunciamiento practicado, de que mientras no estè el processo ente-
ramente instruido, no ha lugar lo suplicado en quanto à la sentencia
definitiva. (106)

46 Sin que sea de consideracion, si se dixere, que no aviendose de
reparar, como no se reparò, la minuta; ni aviendose de hazer merito,
como no se hizo, de su contenido; no devió ser el nuevo incidente im-

pe-

pedimento legitimo para suspender el curso del processo; Porq̄ (à más de q̄ de esto no se habla en la cedula de Denunciacion) al tiempo, y en el citado de la petició, y de su sobreseimiento, no podia saberse aun, lo que se avia de pronunciar sobre la reparacion; ni el merito que se avia de hazer de dicha minuta ciertamente; y assi, hasta su declaració siempre fue incierto; y consiguientemente lo era la instruccion de la causa principal, cuya incerteza, pedia de necesidad, entonzes, que se sobreleiese en ella. (107)

El tercero cargo es, de averle constado à la Corte, que el Denunciante no avia desistido de la oposicion de la Catedra.

46 **E**STE cargo no lo es, ni lo puede ser. Lo primero, porq̄ aunq̄ el Denunciante no huviera desistido; esto era merito extraño, para la revocació de la firma, y propio del Iuez de la Vniversidad, que era el Rector, y Claustro, ante quien se avia de oponer, examinar, y decidirse esta excepcion; porque la Corte no devió tener presente, sino es el q̄ solo el Firmante avia venido cō el titulo de Catedratico, y possession, q̄ aquel Iuez le avia dado; sin meterse à inquirir, que Opositores avia avido, ni si estos, ò aquellos avian desistido; por aver de juzgar de la confirmacion, ò revocació de la firma, segun los mismos meritos, con que la proveyò, como queda fundado.

47 Lo segundo, porque yà le constò à la Corte, por el instrumēto publico, de q̄ el Firmante hizo fee para dicha provisiō; y lo confirmò el mismo Denunciante con la minuta, que le correspondia, que llevò para la revocacion, entre las demás manifestadas; que los Opositores à dicha Catedra avian desistido; y si el Denunciante avia sido tambiē Opositor, constava tambien de su desistencia; sin que de la minuta del primer acto del mismo dia 11. de Junio, ni de otra alguna, constara de lo contrario.

48 Lo tercero, porque quando no constara por los mismos actos manifestados de la desistencia del Denunciante; podia aver otro, por donde se hiziesse constar, q̄ no huviesse comprehendido la execucion de la manifestacion; pues aunque esta se proveyò contra D. Francisco Antonio Español, Secretario principal del Claustro, y Vniversidad; y contra Iuan Francisco Sacasa, Secretario substituto; no se executò en respeto de D. Francisco Español, sino en Iuan Francisco Sacasa, segun parece, por el processo; y bien pudo el Secretario principal aver testificado algun acto de desistencia, y tenerlo en su poder, y no el substituto, vt patet ad sensum; y assi no aviendose executado la manifestacion enteramente; mal podia constarle à la Corte, con seguridad, el que el Denunciante no huviesse desistido.

49 Sin que à esto pueda satisfacer, el q̄ al substituto se le interrogò, si como tal *detenia, y tenia en su poder, è, ò avia testificado algunos actos, deliberaciones del Claustro, y propuestas hechas en dicho Claustro, y ante el Señor Rector, y Consiliarios de dicha Vniversidad en el presente, y corriente año;* y que aquel respondiò, y dixo, *entregava, y entregò un bastardo de los actos testificados en dicho Claustro de la dicha Vniversidad, desde 8. de Noviembre de 1691. hasta 15. de Junio del mismo año; en el qual estaban minutados, y contenian todos los actos, y deliberaciones en*

(107)

D. Melch. de Valenc
cia *Illustr. iur. lib. 2.*
tract 2. cap. 11. num. 15.
16. & 17. vbi de for-
mula, *non liquere, ad*
sententias pronuntian-
das loquitur, & iura
refert.

la manifestaci6n mencionados, y que èl, como tal Notario, y Secretario substituto, detenia, y tenia, y avia testificado en el presente año 1691. y que no de tenia, tenia, ni avia testificado otro, ni mas de lo entregado à dicha manifestacion.

50 Porque todo lo que esta respuesta contiene es compatible c6n que el Secretario principal huviesse testificado, y tuviesse en su poder algun otro act6 de desistencia; y esto no podia certificarse de otro modo, que interrogandole tambien; y como esta interrogacion no se hizo, quedava toda via en duda la negativa de aver desistido el Denunciante: porque las negativas no se prueban, en dexando posibilidad de ser lo contrario. (108)

(108)
Fulvius Pacianus de
probat. lib. 1. cap. 44.
nu. 14. & seq. & lib. 2.
cap. 30. nu. 36. & seqq.

51 Tampoco puede ser satisfacion, el que el Notario de la manifestacion atesta en la signatura, que la sobredicha, y presente copia del original bastardelo de los act6s, propuestas y resoluciones de la Universidad, y Estuadio General de esta Ciudad en este presente año de 1691. testificados por D. Francisco Espa6ol, Secretario principal de dicha Universidad, y Juan Francisco Sacasa, substituto en el presente processo manifestado, con sus blancos, enmendados, sobrepuestos, y borrados, y como en dicho bastardelo iacet, y se contiene, saqu6, y con èl bien, y fielmente comprob6.

52 Porque el dezir el Notario, que en dicho bastardelo avia act6s testificados por D. Francisco Espa6ol, no tenia mas probanza, que la de vna anotaci6n privada al principio del bastardelo; y lo que avia de probarlo, era su interrogacion, y respuesta, que falt6. Y nunca se satisface à la instancia que hazemos, de la compatibilidad de vno, y otro, y posibilidad de ser lo que dezimos.

53 Lo quarto, porque tampoco la copia de la manifestacion c6n-
t6 fuesse de todo el bastardelo manifestado, sino el que se avia sacado de èl, y con èl se avia comprobado; que es cosa diferente; pues bien podia averse sacado dicha copia del bastardelo, y no ser de todo el bastardelo, que era de lo que devia constar: (109) con que por ningun lado se probava la negativa contra el act6, que fue merito de la firma, y su minuta manifestada, llevada al processo por el mismo Denunciante, que fue aprobar su desistencia, y confessarla. (110)

(109)
Mich. dei Molino
verb. Copia, fol. 77 col.
3. ibi: Et debet dici in
Signatura, à toto ori-
ginali processu: & vidi
impugnari quandã co-
piam processus, quia
Notarius, qui eam ex-
traxit, n6 dixit in sig-
natura, à toto suo ori-
ginali processu: sed di-
cebatur, qui huiusmodi
copiam à suo originali
processu, &c.

54 Lo quinto, porque yà el Denunciante avia parecido ante el Claustro, y avia puesto su pretension en justicia, como c6sta del mismo processo de manifestacion, en donde se halla, que aviendo dado vn memorial el dia 15. de Junio de dicho año de 91. quexandose en èl de que el Retor no le avia dado puntos, deliber6 el Claustro, que se le participasse al Retor dicho memorial, para que hiziesse relaci6n de algunos hechos privados, que contenia; y siendo assi, se diessse noticia à las partes interesadas; y aviendo dicho lo que tuviesse que dezir, se llamassen Abogados, para que el Claustro passasse à tomar resolucion.

55 Y à vista destos documentos, en que el mismo Denunciante venia confessando, que yà sobre este punto tenia introducida lite ante el propio Iuez de la provision de la Catedra; con mayor razon devia la Corte mantener al D. Ortiz, como à poseedor vnico, mientras aquel Iuez, à quien propiam6te tocava, no resolvia lo que procediesse de

(110)
Relati suprã num.

de justicia, ò contra èl, ò en favor suyo, por la vniforme conclusion de quantos han escrito en manutenciones, de que pendiente el juicio sobre la justificacion de los titulos, siempre al poseedor se le deve amparar, para que de hecho, y con autoridad privada no se le moleste, turbe, impida, ni despoje de la possession, en q̄ vna vez se le puso, (111) y mas si esto huviere sido cõ la autoridad del legimo Superior, como aqui fue (112) de otro modo, antes de la sentencia, y aun de saber, si seria favorable, ò contraria, se le privaria, y despojaria de ella, que seria injustissimo absurdo, (113) como abundantemente se ha representado en esta informacion.

56 Y ultimamente, Señor, el Denunciante no tenia mas derecho, ni accion, que la de poder seguir la justicia, que pretendia tener con su oposicion à la Catedra, ante el Rector, y Claustro, en donde yà avia puesto su pretension; lo qual no le impedia la firma, por ser procedimiento de derecho; y pendiente aquella lite, no tenia, ni podia tener derecho, ni accion alguna, para despojar, ni turbar de fecho al Firmante en su possession; que era lo que la firma solamente inhibia; por hallarse en aquel tiempo, sin titulo, ni aun colorado, ò aparente, de Catedratico, y menos con possession, ni real, ni instrumental, para poder competir, ni litigar la manutencion, por lo que dixo vn buen texto sobre estos interdictos, ò remedios possessorios, (114) que el poseedor, qualquiera que fuere, tiene mas derecho, que qualquiere otro, que no posee; y no teniendo aun titulo, ni possession, para poder despojar al D. Ortiz de la que tenia, no podia dexar este de ser poseedor; y cõsiguientemente, ni la Corte dexar de ampararle cõ la firma; por que su inhibicion dura hasta que la possession cessa, (115) ò hasta que otro poseedor se admite à contrafirmar, (116) como es notorio.

57 Con lo dicho, Señor Ilustrissimo, hasta aqui, parece quedan desvanecidos totalmente los pretendidos cargos, propuestos contra el Señor Lugarteniente en esta Denunciacion, mas por lo mal fundado de ellos, que por lo que he podido representar, y persuadir à V.S.I. en defensa suya; quando las disposiciones forales de este Reyno quieren, que sean los que lleguen al grande, y soberano juicio de V.S.I. vnos *crimines, ò excessos, delictos notables, y vnas negligencias, è grandes defectos*, como dixo vno de los Fueros desta enquesta contra los Señores Lugartenientes; (117) por cuya razon no quisieron establecer, ni señalar la pena, que llamamos extraordinaria, ò arbitraria, que corresponde, ò à faltas leves, ò graves, mal, ò inconcluyentemente probadas, (118) sino la ordinaria de privacion de Oficios, y

otras

possessione, quàm alijs detur vitiosus ingressus de novo, Rota. &c. etiamsi simus in Beneficialibus, Menoch. &c. cum possit possessor deducere aliquod ius impediens possessionem, seu restitutionem, seu restitucionem, Bocat. &c. & non possit dici constare de eius non iure, quandiu de iure doceri potest, Seraphin. &c. donec non constiterit per ipsius confessionem, vel rem iudicatam, Seraphin. &c. & non sit à possessione eijciendus, nisi ab eo, cui ius foret, de quo constet, Menoch. de retinend. remed. 3. n. 602. in fin.

(115) Post. de manutent. observat. 6. num. 28. Dom. Sesse de inhibitionib. cap. 21. num. 9.

(116) Idem Dom. Sesse cap. 6. §. 1. & 2. per tot.

(117) For. E porque 8. in princ. tit. Forus inquisitionis, For. vnic. Del poder, y facultad de denunciar, D. R. Sesse de inhibit. cap. 1. §. 3. n. 16. & seqq. & in Syndicat. n. 35. & seqq.

(118) Iuxta tradit. per Caball. in tract. de omn. gen. homic. n. 81. & resol. crim. cent. 1. cas. 1. & cas. 103. n. 7. & seqq. & cas. 122. sub. n. 3. Guazim. de reor. defens. 33. cap. 3. 4. 13. 14. & seqq.

(111)

Latissimè Post. alios referens, de manut. observ. 1. n. 38. & seqq. & observ. 2. & passim; cui iungendi relati suprâ num.

(112)

Idem Post. eod. tract. observ. 12. n. 1. & seqq. cū alijs suprâ relatis.

(113)

L. 1. C. de excut. rei iud. ibi: *Nimis properè Index pignora Marcel. la capi, ac distrahi iussit, ante rem iudicatam. Prius est ergo, vt, servato ordine, actionem adversus eam dirigas, & causa cognita, sententiã accipias, l. vnic. C. prohibet. seq. pecun. ibi: Oportet enim debitorem primò convinci, & sic ad solutionem pulsari, vbi Gothof. lit. P. notat: Possessio reo competens, non est ei auferenda, nisi convicta, & cum alijs Ludov. Post. de manut. obs. 7. & 8. & obs. 42. n. 127. & seqq.*

(114)

L. Iusta 2. ff. vti possidetis, ibi: *Qualiscumque enim possessor, hoc ipso, quod possessor est, plus iuris habet, quàm ille, qui nõ possidet, bene Post. de manut. obs. 2. n. 17. obs. 42. n. 127. ibi: Cū melius sit, vt possessor, quavis iniustus, remaneat in sua iniusta*

Beneficialibus, Menoch.

(119)

Bardaxi ad For. vnic. tit. Del poder, y facultad, &c. ad fin. fol. 460. col. 4. ibi: Et si gesserunt aliquid contra Foros; ita quod eis notorie constet, fregisse aliquem Forum, D. Sesse ubi proximè.

(120)

Idem Dom. Bardaxi in For. vnic. tit. Que en caso que algun Lugarteniente fuere pariente, ad fin. fol. 448. col. 4. ibi: Et ita me existente Assessore decem & septem Iudicum cum Iacobo de Luna, in causa de Santa Clocha, super provisione appellatus apprehensionis, fuerunt denuntiati Ioannes Ximenez Aragues, & Lazarus de Orera,

otras mayores, que corresponden à contrafuero, de cuya contravencion haga constar ciertamente el Denunciante por su cedula de denunciacion, y sus probanzas: (119) sin que por causas, en que la probabilidad del dictamen, de que se ocasionò la queixa, pueda escusarlo; deva tener lugar este procedimiento, como refiere el Señor Bardaxi, lo entendió este Ilustrissimo Tribunal, en vna Denunciacion, en que fue Assessor, dada contra dos Señores Lugartenientes, que avian sido entre si de dictamen contrario sobre vna primera provision, y ambos salieron absueltos. (120) Y siendo esto assi, muy justamente deve el Señor Lugarteniente esperar la absolucion que à V.S.I. suplica; pues al que tuvo en la provision, y repetida confirmacion de esta firma, no solo parece que le assiste la probabilidad, sino la certeza de ajustado, y conforme à nuestros Fueros, y practicas, y à todos los Derechos; y en èl conformò tambien todo el Consejo, como queda dicho; sugetandose rendidamente esta representacion à la rectissima, y benignissima censura de V.S.I. En Zaragoza 2. de Julio de 1693.

Pedro Antonio Lorfelin, I.C.D.
D. Iuan Antonio Piedrafita y Albis.
D. Domingo Antonio Gavin.

alter, quia affirmativè, alter, quia negativè votavit. Tandem uterque illorum fuit absolutus; ex quo uterque pro suo voto habebat causas, & rationes, que poterant movere quemlibet peritum ad ita votandum; cui consonant Iura in l. Si idem 11. in fin. ff. de iurisdic. ibi: Et sanè eorum sententia probabilis est, & in l. Colonus 12. in fin. ff. de vi, & vi arm. ibi: Nisi fortè propter iustam, & probabilem causam id fecisset, l. 1. circa fin. C. de us, qui potent. nomin. ibi: Etiam si ei probabilis negotij merita suffragantur.