

3/2

Inc - 60 (1)

*[Faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the page]*

Ad Reuerendissimum in Christo patrem. d. d. Auliam sancte romæ ecclesie tituli sancte sabine presbyterum cardinalem; Montis Regalis episcopum dignissimum Leonardus Rogarolus protonotarius apostolicus.

**R** **I** **D** **E** cum ad te venissem pater optime interrogasti tua illa in omnes humanitate  
p quid nam de beatitudine ipsa sentirem; que non corporis; sed animi est; an ne intellectu beati efficiantur homines; an ipsa voluntate; Cui cum omnibus in rebus peritissimo respondere homini; qui de se magna promitteret facile conuenire iudicassem; malui verecunde tacere quam impudenter obtemperare. Tu vero qui in me tantum vales; quantum valere vis iussisti; ut mea ipsam opinionem litteris mandarem. Qua ex re ne tuum fortasse fugisse videar imperium statui morem gerere imperanti. Accipe igitur ineptam satis ad quod querebas sententiam; que si tibi tantum non conuenit; me tamen obedientem decuit emendandam; igitur eam tibi tradere; sicque emendandam; ut emulorum morsus non magis ipse timeam quam muscarum calces. Te igitur patronum ac defensozem venerande pater iam pectore toto accipio; et dominum casus completor in omnes.

Beneualere te opto.

**Liber de Beatitudine** editus p reueren-  
dissimū dominum Leonardum de no-  
garo-  
lis p̄orbonarium apostolicū: nobilissimū  
veronēsem ⁊ vicētinū sacre theologie docto-  
rem eminentissimū ac philosophū excellētis-  
simū.

**Veritur** vtruz  
beati-

tudo cōsistat i actu vo-  
lūtatis vel intellectus  
Et arguit q̄ i actu vo-  
lūtatis: q̄a beatitudo q̄  
sistit in fruitione: s̄m  
Augustinū de trini-  
tate. r. cap. r. Un̄ in-  
quit fruimur bōis co-  
gnitis in q̄bus volū-

tas delectata p̄pter sc̄ip̄az cōquiescit: ⁊ idem  
plenū gaudiū ē frui trinitate. Sed fruitio ē  
actus volūtatis p̄ncipaliter saltē p̄ diffinitio-  
nē frui eiusdē Augustini d̄ doctrina christia-  
na: q̄a ē amore inherere alicui p̄p̄ se. Item  
Augustinus de doctrina christiana. Sūma  
merces ē amare deū: vt eo fruamur. Itē. 13.  
de trinitate cap. viij. Beatus ē q̄ habet quic-  
qd̄ vult: ⁊ nihil mali vult: hoc p̄tinet ad vo-  
lūtatem. In opposituz Joānes. 17. Hec est  
vita eterna: vt cognoscāt te verū deū ⁊ quez  
misiisti Jesum Christum. Et in psal. Satis-  
bor cū apparuerit gloria tua: ⁊ iterū adim-  
plebis me letitia cum vultu tuo. Itē Augu-  
in sermōe de Jacob ⁊ esau: Omnia inq̄t ope-  
ra nostra sūt vt mūdetur oculus vt videatur  
deus. Itē Augustinus p̄ de trinitate cap. 8.  
Hec. n. nobis cōtēplatio promittit̄ actionū  
oium finis: atq̄ eterna p̄fectio gaudiorum.  
Itē p̄ retractationū: vbi reprobat vel re-  
tractat aliqua dicta in libro de beata vita n̄  
retractat qd̄ ibi dixerat nō eē beatā vitāz n̄  
si cognitionē p̄fectā. Sed hoc confirmat di-  
cens p̄fectā cognitionē dei solam beatā vi-  
tam dicendam eē. Et p̄ de trinitate cap. viij.  
Cōtēplatio quippe merces ē fidei. Item p̄  
uer. iij. ⁊ viij. de sapientia: Omnia que desi-  
derātur huic nō valēt compari: ⁊ q̄ tenuerit  
eam beatus. Itē Augustinus de ciuitate di-  
Illa nāq̄ dei visio tante pulchritudinis vi-  
sio ē: ⁊ tāto mōz digissima: vt sine hac q̄bus  
libet alijs bonis p̄ditū atq̄ abūdantem nō  
dubitet. Plotinus dicit̄ infelicissimū. In ista  
q̄ōne oportet p̄supponere vnum: qd̄ omnes  
concedunt: ⁊ p̄sertim moderni doctores. s.

q̄ beatitudo hominis ⁊ angeli cōsistit i opati-  
one illarū potētiarū nostrarum: que nos cō-  
iūgit optimo simplicit̄. Et hec ratio pōt eē:  
nisi operatio intellectus vel volūtatis: quia  
alie nulle potētie per suū actum possunt at-  
tingere tale simplicit̄ optimū: ⁊ p̄supponitur tā-  
quā certum q̄ neq̄ per habitū neq̄ per pas-  
sionem: neq̄ p̄ potētiam solam: neq̄ p̄ sp̄m  
vt distinguit̄ ab actu: si datur possumus cōiū-  
gi optimo simplicit̄. ⁊ ista sentētia pōt col-  
ligi. 7. politicoz ⁊ p̄ r. r. et bicoz. Nam cuz  
obiectū beatitudinis sit deus siue sub ratiōe  
eēntie sue: siue sub rōe bōi siue veri: siue infi-  
niti: ⁊ ad istud obiectū nō possit attingē n̄  
si intellectus ⁊ volūtas mediāribus suis acti-  
bus necessario in actibus istarū potētiarum  
erit beatitudo: vel mediāribus actibus istis  
habebit̄ beatitudo. Unde p̄suppono vnuz  
cōmune concessum ab omnibus q̄ dupliciter  
possumus loqui de beatitudine. s. aut extrin-  
seca aut intrinseca: uel aut quo vel gratia cu-  
ius: siue aut obiectiue: aut quo attingit̄ ob-  
iectum. de obiecto apud theologos nō est du-  
bium: nisi loqueremur de ratiōe formali ob-  
iecti: naz omēs ponūt idem obiectū. licet sit  
dubium de ratiōe formali. ⁊ ideo solum de  
actibus mediāribus q̄bus attingit̄ obiectū  
est dubiū p̄positū: ⁊ per cōsequens vel i istis  
simul vel mediāribus istis: vel in aliq̄ istorū  
Unde aut pōit̄ beatitudo in actu intellectus  
solū: aut volūtatis solum: aut in ambobus:  
⁊ si in ambobus: aut q̄ in quolibet eoz sit  
totalis beatitudo: aut in vno totalis: ⁊ in a-  
lio partialis: aut ambo p̄iales. ⁊ si in quoz  
totalis: aut eiusdē ratiōis: aut diuersarum:  
Et si p̄ialis vel in vna totalis ⁊ alia partia-  
lis: aut etiā eiusdē ratiōis vel diuersarum. Et  
si p̄ialis iterū vtrū tantū in vna q̄tū in alia  
vel pl̄ i vna q̄ i alia: siue id sit diuersarū rō-  
num siue eiusdem: nam si eiusdem erit p̄fectio  
accidētalis: si diuersarum rōnum erit essen-  
tialis distinctio in p̄fectiōe: ⁊ per cōsequens  
inter se ordinare: ⁊ p̄ cōsequens p̄ncipaliter  
erit in vna q̄ in alia. Hec sunt omēs opinio-  
nes possibiles: non curo nunc discurrere de  
diuersis actibus in eadem potentia siue nega-  
tiuis siue affirmatiuis: siue p̄pter se: siue  
p̄pter aliud: siue per quem res habetur: si-  
ue expectatur: nam in omnibus istis p̄sup-  
pono q̄ sit in nobiliori actu illius potētie:  
cuius dicit̄ eē beatitudo: vt distinguit̄ Tho-  
mas de desiderio ⁊ amore. ⁊ etiam beat⁹ Tho-  
mas ⁊ ita de notitia p̄fecta ⁊ imp̄fecta siue i

intuitiva et abstractiva. Presuppono enim quod de  
perfectiori et ultimo fiat mentio. Istud ergo  
stante: quia non omnia solvere convenit: primo  
physicorum: sed habetia ratione. Ideo dico per  
opiones que ponuntur quod beatitudo sit eiusdem ratio  
nis in istis duabus potentibus: quomodo cum sit  
non potest substitui: quia si totaliter in am  
babus una superflueret: cum sit eiusdem rationis  
et preterea siue sit totalis siue partialis: dum  
modo sit eiusdem rationis tantum posset intendi  
una quod alia superflueret: et preterea videtur im  
possibile quod in istis duabus potentibus: quarum  
una est naturalis et alia libera: et una est re  
ceptiva spirituum et alia non: recipiantur aliquid eiusdem  
rationis. et etiam quod impossibile est quod in aliquid sine  
due operationes prime eiusdem rationis: que sunt ei  
ultime operationes et ultima felicitas: quia ibi  
est aliqua primitas non est nisi accidentalis.  
Dico ergo primo quod querendum est utrum in una  
sola istarum possit esse beatitudo: siue dixeris in  
intellectu siue voluntate. et primo videtur quod non  
possit esse in voluntate solum: quia nullus unquam  
hoc posuit: et est: quia per omnes obiectum beatitudi  
nis attingitur intrinsece intellectum igitur necessario  
in intellectu erit etiam beatitudo. rationes tamen  
omnes que probabunt. i. quod beatitudo sit in intelle  
ctu siue via quam teneo reprobandant istam opi  
nionem. Ideo dimissa illa sequitur secunda opinio  
scilicet quod sit in intellectu tantum contra quam opinio  
nem erunt omnia argumenta que probantur quod sit principa  
liter in voluntate. Et arguitur tribus argumen  
tis contra ambas istas opiniones. scilicet quod non sit in v  
na solum sic primo: quia per istas duas potentias  
possumus attingere obiectum beatitudinis. igitur in  
istis ambabus consistet beatitudo. Secundo  
sic: deus est beatus per intellectum et voluntatem. igitur  
in ambabus est beatitudo: antecedens patet: quia  
per ambas infinite attingit obiectum beatitudinis.  
Tertio sic. Intellectus et voluntas sunt due  
potentie. ergo habent aliquem finem: vel sunt ad  
aliquem finem: sed cum ambe sint circa infinitum  
igitur non continentur nisi in infinito: sed infini  
tum est obiectum beatitudinis: ergo in ambabus est  
beatitudo: quia in nullo alio possunt contentari  
nisi in infinito. ergo non habent alium finem quam ve  
ram beatitudinem. Propter ista argumenta for  
tasse sunt ortae due opiniones: cum viderent quod in  
una solum non posset esse beatitudo: et unius rei per  
non possit esse nisi una perfectissima operatio et bea  
titudo sit perfectissima operatio posuerunt quod es  
set in ambabus: sed principaliter in una quam in  
alia. et ideo dixerunt quod licet per duo eiusdem perfe  
ctionis non possit eque primo attingi idem obie

rum. et istud vocat uno modo esse immediatum. et  
istud modo in mediis impossibile est quod duobus ime  
diatè attingat idem obiectum. tamen alio modo in  
mediis non est inconveniens quod attingat imedia  
te per duos actus: quia non aliquid intermedio attingat  
sed immediate: licet unum sit perfectius reliquum. et  
istud modo in mediis tam intellectus quam voluntas im  
mediate attingunt obiectum beatitudinis: licet unum  
perfectius reliquum: sicut sol et homo immediate at  
tingunt ad generationem hominis: licet sol principalius et cetera.  
Est ergo una opinio. et est magistri mei singula  
rissimi doctoris subtilis Scoti: qui ponit quod be  
atitudo principalius sit in actu voluntatis quam in  
intellectu: et non declaravit expresse utrum esset tota  
lis beatitudo in utraque potentia: sed solum di  
xit obiectum beatitudinis posse attingi per ambas  
istas potentias immediate eo modo in mediis quo  
dictum est. et quod principalius siue perfectius attingeba  
tur obiectum beatitudinis per actum voluntatis quam per  
actum intellectus. et iste erat proprie actus fructuosus  
quia non erat potentia sine actu attingens deum  
nec erat actus desiderij: quia ille non est perfectus:  
nec erat actus negatiuus: quia ille presupponit af  
firmatiuum. nec erat passio consequens actum ut de  
lectatio et cetera. nec erat actus usus voluntatis: nec e  
rat habitus. nec erat actus voluntatis sequens cog  
nitionem abstractivam. sed erat actus sequens no  
titiā intuitivam: que est illius obiecti primi. scilicet essen  
tie ut existit et presentis sub clara visione: que est ama  
re deum propter seipsum. et ista est via nostra et prin  
cipalis beatitudo intrinsece et quoque: et est actus  
perfectissimus: qui potest esse in anima nostra: et deo  
magis gratius: et nobis erga deum magis debi  
tus: et quo magis adberemus deo: et unum effici  
mur cum eo. Pro hac opinione arguitur multis me  
dijs. Et primo sic. In nobiliori actu principali  
us est beatitudo: sed actus voluntatis est nobilior  
actu intellectus: igitur maior est concessa ab omnibus  
minoribus probatur: quia nobiliori potentie debet nobi  
lior actus: quia nobilitas potentie arguitur ex  
actibus. et hoc de anima vult philosophus: quod ex di  
stinctione actuum cognoscitur distinctio potentiarum.  
sed voluntas est nobilior intellectu: quia impat  
alijs potentibus: et est causa equoeca respectu actu  
um intellectus. Unde Augustinus. de ci. voluntas  
universalis omnibus potentibus. et ita tenet Anselm  
et idem arguit de actu: quia actus voluntatis est causa  
equoeca actuum aliarum potentiarum: ergo perfectio  
Secundo arguitur sic. Illud est nobilius quod est  
eligibilius: sed actus voluntatis est eligibilior  
quam actus intellectus. ergo nobilior. probatio  
minoris: quia illud est eligibilius per quod ha  
bens ipsum est melius simpliciter: sed diligens

Deum est bonus simpliciter et parte voluntatis et maxime si ex caritate: non autem quia sic intelligit deum. Unde Aug. 21. de civitate dei: neque inquit est bonus qui bene intelligit: sed qui bene diligit. Confirmatur ratio illud prius diligimus vel plus cuius contrarium essentialiter odimus vel est essentialiter odibile. Sed odire deum est simpliciter odibile: non sic autem est odibilis ignorantia contraria huic quod est deum cognoscere: quia odire deum est pessimus actus. Confirmatur. 2. quia habitus illo quod sufficit ad amare deum deum non amare est vituperabile non sic autem non intelligere: quia nihil est per se vituperabile nisi voluntarium: et per voluntatem elicatum vel imperatum ergo bene velle de deo magis eligibile est quam bene intelligere deum et male velle quam falso intelligere magis vituperabile est. Confirmatur. 3. quia grandius peccatum esset velle clare videre deum: et non ardentur amare quam velle ardentur amare et parum cognoscere. Confirmatur quarto quia carentia volitionis debite peior est quam carentia intellectus debite inesse et volitio melior intellectu. Item ad principale sic voluntas est simpliciter melior quam intellectus: et perfectiori modo potest habere in se perfectionem boni amabilis quam intellectus perfectionem intelligibilem. ergo illud quod voluntas habet in se est de se nobilius: nam intellectus non habet obiectum in se nisi per speciem: voluntas autem immediate et in se presens attingit obiectum: et ita sequitur pro hoc quod actus voluntatis sit nobilior. Item arguitur sic: posteriora generatione sunt priora perfectione: sed actus voluntatis est posterior in generatione quam intellectus. Item sic in eo principaliter est beatitudo in quo est fructus vel effectus intrinsecus beatitudinis: sed fructus beatitudinis est delectatio: ista autem est in voluntate principaliter quia sequitur immediate ex amore. Unde et fm. B. L. arguitur: delectatio inquit secundum philosophum in. 7. et bi. ad beatitudinem requiritur. Unde in greco nomen beatitudinis a gaudio accipitur. Imo fm. platonicos quia appetitur pro se videbatur ipsa beatitudo. Sed delectatio est in voluntate siue in affectu ergo et beatitudo. Item arguitur ad hominem sic: optimum volubile est nobilioris rationis: quam optimum vel maximum intelligibile secundum eos ergo si optimum in vno genere est nobilius optimo alterius generis ergo genus continens nobilius: est no-

bilius alio genere: ut patet in thopiciis: nam per eos respectu superiorum voluntatis actus est nobilior actu intellectus. Item nobilissimo habitui correspondet nobilissimus actus: sed voluntas habet nobilissimum habitum: quia caritatem: nam maior horum est caritas: et nunquam excidit secundum apostolum. Unde supremus ordo angelorum denominatur ab ardore: nec potest dicere: quod hec non est ita perfecta in patria: sicut in via et quod in patria visio divina excederet. Sed cum in perfectiori actu ac nobiliori: sit beatitudo sequitur quod in actu voluntatis sit principaliter beatitudo. Contra hanc opinionem tante auctoritatis arguitur sic. Ille actus est nobilior: qui est a nobilissimo obiecto: et specificatur ab illo: sed actus intellectus qui est visio intuitiva est ab obiecto nobilissimo siue a voluntate supplente vicem talis obiecti: et specificatur ab illo ergo talis actus erit nobilior omni actu: qui non specificatur a tali obiecto perfectissimo: sed actus voluntatis non specificatur ab obiecto tali perfectissimo ergo actus intellectus erit nobilior actu voluntatis: quod autem actus intellectus specificetur ab obiecto patet: quia distinguuntur per obiecta per eos: et hoc in quolibet: et vndique concedit Scotus: et accipitur de anima. quod autem actus voluntatis non specificetur ab obiecto patet: quia circa diversa obiecta specie possum habere actus eiusdem rationis: ut amare canem: et leporem: et circa idem obiectum possum habere actus diversarum rationum: ut amare et odire. Unde ut declarabo in corpore questionis actus voluntatis distinguuntur pro diversum modum se habendi circa obiectum causatum a voluntate ut amando vel odiendo: vel retrahendo si ab illo vel amando vel volendo pro se vel aliud vel negative vel affirmative etc. Ergo sequitur quod actus voluntatis nihil habet formaliter ab obiecto specificum nisi tantum quantum voluntas per suam vim seu potentiam tendit in illud. actus autem intellectus habet suam distinctionem ab obiecto quod est infinitum et habet formaliter suam specificationem ab obiecto. s. non tantum active: sed ut est illius. s. ut terminatur ad illud: ergo est susceptivus maioris perfectionis intrinsece quam actus voluntatis. Unde si diceret: quod etiam actus voluntatis distinguitur ab obiecto: quia procedit active ad illum actum: vel saltem ille actus dependet ab obiecto sed Scotus non sit istius opinionis. s. quod concurrat active ut apparet in fo-

et declarabit paulo post tñ ista nec est specifi-  
catio iminativa de q̄ querimus: q̄a non que-  
rimus nūc de agētibz: s̄ de termino circa q̄  
supra obm nō potest esse cā actus voluntatis  
nisi vt cognitū: s̄ vt cognitū nō est cā actus  
intellectus p̄z: q̄a esset cognitū anteq̄ cogno-  
sceret: s̄ obm diuinū est nobili⁹ i se: q̄ vt co-  
gnitū: s̄ nobilior erit actus intellectus vt est  
ab obo q̄ actus volūtat̄. Et s̄ Bonfredus  
pōat fantasma agere in voluntatez vt mouēs  
et moruz sint distincta loco. Tamē ip̄e Sco-  
tus reprobat hāc opinionē. Et p̄terea in-  
uisiōe beatifica nō est fantasma neq̄ species.  
Imo Scotus vult s̄m vnā opinionē q̄ vi-  
sio beatifica distinguit sp̄e a cognitione cla-  
ra ipsius dei: que fit per sp̄em. Et tamē sit i-  
possibile dari talē cognitionē s̄m me: vt ali-  
bi pbani et aliquid tangā infra: s̄ in visione  
beatifica nō poterit sp̄es neq̄ fantasma ali-  
quid agere i volūtatē: s̄ solum relinquitur  
q̄ esset obm qd nō pōt agere nisi vt cognituz  
quia imediate nō agit in volūtatē s̄m om-  
nes s̄ vel per fantasma vel p̄ sp̄em vel per se  
ip̄m vt cognitū: s̄ vt cognituz est imperfecti-  
us se ip̄o realiter s̄ actus intellectus intuiti-  
ue ad quē concurrat obiectum realiter vel su-  
plens vicē obiecti erit nobilior actu volūtat̄  
s̄ bec infra melius intelligēt. Itē arguit sic  
Ille actus est nobilior: qui representat obm  
nobilissimū vel est quo obiectū nobilissimuz  
se representat q̄ ille actus qui non represen-  
tat illud obiectū: s̄ soluz tendit i illud. Sic  
autē est actus intellectus q̄ representat vel est  
quo obiectū se representat: et actus volūtat̄  
solū tendit rē. s̄ rē. Itē arguit sic: actus ten-  
dens i obiectū nō capit p̄fectionē ab obiecto  
s̄ a mō tendēdi i obiectū: modus autē tendēdi  
i obiectū est ex pte potētie ip̄secte. s̄ ip̄ius na-  
ture create: s̄ specificatio ab obiecto habet p̄-  
fectiōez ab obiecto p̄fecto: s̄ talis actus ē su-  
cepti⁹ maioris p̄fectiōis: q̄ actus volūtat̄  
maior p̄z: quia circa idem obiectum possum  
habere actuz p̄fectum et imperfectū: imo bonū  
et malum: s̄ hoc soluz erit ex virtute ip̄ia: et  
nō ab obiecto: minor patuit ex predictis. Et  
si dicat q̄ ad istum actū cōcurrit caritas que  
est habitus sup̄naturalis dans meritū actui  
s̄. Caritas est quid creatū: s̄ ip̄sectior obies-  
cto beatifico infinito specificante. Item: s̄ a  
ctus sit magis meritori⁹ nō sequit q̄ i s̄ba sua  
sit p̄fectior: vt declarabo infra. Itē maiore  
p̄fectiōez recipit actus q̄ recipit ab obiecto  
infinito imediate specificato: vt i infinitum  
est q̄ qui recipit mediate actus autē qui reci-

pit a caritate recipit mediate a deo. Itē si de-  
us per suā potētiā ostendēt mihi obiectuz  
beatificū: et causaret i me actuz voluntatis si-  
ne caritate quo amare deū p̄ se. Imo Sco-  
tus in p̄mo videt hoc velle: q̄ posset volun-  
tas elicere talem actū: tunc p̄z q̄ talis actus  
pōt esse eiusdem p̄fectiōis naturalis: et maio-  
ris q̄ ille cum quo est cōiuncta caritas: vt si  
maiori conatu faciat ex pte voluntatis q̄ il-  
lei quo ē caritas vel saltem p̄ potētiā dei  
s̄ si ille actus est eque p̄fectus cum illo i quo  
erat caritas: et iste est ip̄sectior actu intellectu  
intuitiuo: s̄ etiā ille: s̄ ip̄sectiori actu essētia-  
liter p̄ te est beatitudo: s̄ i actu intellectu ē bea-  
titudo. Item arguit sic: quicunq̄ sunt q̄daz  
actus eiusdem generis v̄l p̄dicamenti v̄l ambo  
qualitates v̄l ambo relatiōes: et ambo circa  
idē obiectū: et ad idē obiectū et ambo ordinā-  
tur ad eundē finē imediate imediate de qua  
loquit Scotus et vnus istoz nō pōt esse esse  
ctiue nisi a cā sup̄naturali: et alius pōt esse a  
cā naturali: et ambo recipiunt i subiecta eius-  
dem generis: sequit q̄ ille act⁹ qui est a cā sup̄-  
naturali solum ita q̄ nō pōt eē a cā naturali  
ē p̄fectius eo q̄ nō est a cā sup̄naturali: s̄ act⁹  
intuitiu⁹ intellectu beatitudis nō pōt eē nisi a so-  
lo deo: et act⁹ volūtat̄ pōt eē a creatura: s̄ act⁹  
intuitiu⁹ beatitudinis ē nobili⁹ actu fructiōis. maior ē  
nō: minor p̄bat: q̄tū ad p̄mā pte: q̄a nlla res  
finita pōt rep̄ntare obm infinitū l̄ illd q̄ infini-  
tū se rep̄ntat. et maxie cū se volūtarie rep̄sen-  
tet: et p̄p̄s ē nec cāre aliqd qd rep̄setet obz  
infinitū. Probat aūcedēs: q̄a s̄ sit p̄p̄tio inf-  
rē finitā et infinitā aliq̄ vt cognoscētis et cogni-  
ti et motui et mobili: tñ impossibile ē q̄ aliqua  
res finita rep̄sentet infinituz q̄a nihil agit v̄l  
gradū p̄p̄iū p̄ illā maxiaz platōis: et finitū nū-  
q̄ rep̄ntabit nisi finitū. Tñ et arguit sic aliq̄  
sp̄es finita pōt rep̄sentare infinitū s̄ rōe p̄p̄a  
infinitat̄: et oī sp̄e finita aliq̄ maior v̄l p̄fectiō  
pōt creari a deo: s̄ illa rep̄ntabit p̄fecti⁹ infini-  
to. Itē capiant oēs sp̄es rep̄sentatiue creaturaz  
Et arguit sic: p̄fectior creata hēt p̄fectiōem  
sp̄ez: s̄ infinitū p̄fecti⁹ infinite p̄fectiōem sp̄em  
Et si dicat q̄ hoc nō valz: q̄a idē seq̄ret d̄ intel-  
lectōe dico q̄ nō: q̄a qñ itelligo eēntiā diuinā  
s̄ rōe p̄p̄a intellectu n̄ rep̄sentat eēntiā: s̄ eēn-  
tia rep̄sentat se ip̄az: q̄ rep̄setata videt p̄ ip̄az  
intellectiōez et iō impossibile est q̄ de⁹ cognoscat  
notitia abstractiua sub ratioene propria: et  
vnde si species habet virtutem representandi  
et quelibet pars dicit p̄fectionem: et requi-  
rit maiorem p̄fectionem: sequitur q̄ rep̄-  
sentans infinitum requirit infinitā p̄fectiōem

hoc modo arguendi sepe vsus est scotus: et in  
p̄mo ad p̄bandū infinitatē intellect⁹ dei: et i  
quarto reprobando: q̄ pena dānatorū remitta  
tur: ita q̄ nō o3 saluare p̄ p̄tes p̄porciona  
les minus: et min⁹ accipiēdo. Unde dicit: q̄  
cū nō sit maior rō de vno gradu: q̄ de alio si  
tāto gradui correspondet tātum: et alteri gra  
dui tantūde correspondebit. Immo scot⁹ in  
fo. di. iij. arguēdo s̄ opinionē. B. L. et hen  
rici: et bñ l3 sit ibi aliq̄lis differētia deponen  
do vñū habitū i aliquo angelo p̄ quē vnum  
possuz cognoscere rōes pluriū q̄ditatuz. Di  
cit scotus ibi: et p̄bat: q̄a vbi pluralitas nu  
meralis requirit maiorē p̄fectiōez ibi i finita  
pluralitas siue i finitas numeralis i finita p̄  
fectiōez: et exemplificat d̄ p̄dere: et vide suā  
rōez ibi de re: p̄feratiuo q̄ ita cōcludit d̄ spe  
respectu diuine eēntie rē. et n̄ poteris negare  
p̄firmat ēr illō p̄ qd̄ dictū ē i p̄ di. ij. vbi p̄ba  
tū ē deus eē i finitū ex i finitate representatorū  
p̄ eēntiaz suaz: de i reflectione aut l3 p̄fectius  
obm requirat p̄fectiorē i reflectionē nō sequit̄  
q̄ i finitū i finitā. et rō ē q̄: ista i reflectione nō  
habz i virtute sua obiectum h̄solutū terminat̄  
ad obiectū: et iō bñ hic possum⁹ p̄ p̄portioez i  
minus et min⁹ respondere. Et l3 terminet ad  
obiectū i finitū nō sequit̄ q̄ ip̄a debeat eē i fini  
tā: nā obiectū: vt diri se representat: et nō  
p̄ virtute ip̄i i reflectionē sicut eēt si daret sp̄es  
et iō si i virtute sp̄ei aliqd̄ representat: neccio  
sequit̄ q̄ si tāta3 hēt virtutē representādi tñ  
dupla neccio requiret ad representādi duplū  
h̄ nō sequit̄: q̄ si aliqd̄ terminat̄ ad aliquid  
qd̄ duplū requiret si debz i minari ad duplū  
mai⁹. L3 h̄ v: sio dicat aliquā p̄fectiōez: tam̄  
i virtute sui nō videtur obiectū: h̄ i virtute  
obiecti l3 mediāte ip̄a visioe cuius terminus  
est obiectū: et uō i virtute p̄pria representās  
obiectum: et p̄ hoc i reflectione mirabilē q̄sio l3  
ad hoc q̄ obiectū i finitū s̄b rōe p̄pria intelli  
gat: nō requirit i reflectione i finitā: q̄a obie  
ctum se ip̄m representat: tñ si obiectū i fini  
tuz: vel i finitū i finitū debz i reflectione: bñ requi  
rit i reflectione i finitā: quia p̄fecti⁹ et intensius in  
telligi ē ex p̄te intelligētis. Et iō i reflectione di  
ē i finitā: q̄a se et alia intelligit i finitū: et q̄a  
nos deū et alia intelligim⁹ finite ē i reflectione  
n̄ra finita: intensius h̄: et remissius auget i re  
flectionē arismetrice: h̄ obiectū p̄fecti⁹ au  
get geometricē: et p̄portionabiliter: rō autez  
hui⁹ est: q̄a modus representādi ē ex p̄te acc⁹  
h̄ rep̄ntatio ē ex p̄te obiecti. Et iō q̄: intelle  
ctio terminat̄ ad obiectū: et nō representat. s.

ip̄m obiectū: iō geometrica crescentia et p̄por  
tionalis sufficit ad crescere ip̄i actus de per  
fectiōi obiecto: et p̄fectiōi i infinituz aris  
metrice: h̄ quia plus et minus. s. q̄ obiectum  
plus et min⁹ se representet est ex p̄te intelligētis  
iō infinite intelligere arguit arismetrice i fini  
tatez i reflectione. Et iō intelligas sane q̄  
i reflectione nō representat plus et min⁹: h̄ me  
diante i reflectione se representat plus vel mi  
nus: l3 semp se totū representat: sed p̄ vnā in  
tensius: et p̄ alias remissius cognoscitur. Itē  
ad antecedēs si daret sp̄es representās aut eēt  
caūata ab essentia diuina: aut a volūtae di  
uina: nō ab essentia diuina: q̄a cū illa sp̄es sit  
quedā res realis erit creata: et nō a volūtae  
diuina. Et sic actiones nō erūt sup positoy: et  
eēntia vt eēntia p̄ducer: et creabit qd̄ ē dā  
natū: sicut nō generat: nec generat: et regu  
la scoti de vltimate abstractis valet ad hoc:  
Abstrahendo tamē: et nō soluz nō cōnotan  
do: vt declarau i multis locis. et esset causa  
ta neccario: et naturaliter: et non libere:  
que oia sunt cōtra scotuz: et oēs alios: et ita  
aliq̄ creature essent a volūtae alie ab eēntia  
Si ergo dicat q̄ sit cāta a volūtae: ergo se  
quitur q̄ notitia abstractiua possent i reflectione  
re deum sub p̄pria ratione: scotus concedit  
hoc: et in 2. et in quolibetis arguit quia noti  
tia intuitiua: et abstractiua essent eiusdē sp̄ei  
q̄a obiectū vnū: et potentia vna: et tūc seque  
retur q̄ p̄ notitiaz abstractiua essent beat⁹  
Dat duas responsiones tenēdo fm vnā q̄ sit  
eiusdē sp̄ei: et fm aliā diuerse: h̄ has respon  
siones credo alibi satis cōfutasse: et Francis  
cus in p̄logo in. q. 15. pp̄ hoc multuz errauit  
de cognitione abstractiua respectu diuine es  
sentie. Unde probau alibi q̄ existētia non  
distinguit̄ ab eēntia neq̄ formalit̄: neq̄ mo  
daliter: q̄ notitia intuitiua est existētis: vt  
existens est: et visio beatifica est intuitiua: et  
cū tota p̄fectio obiecti beatifici sit i eēntia  
vt eēntia ē: vel saltē vt intelligit̄ i finitā an  
existētia: et per q̄ns poterit beatificare i il  
lo p̄iori. Ergo si distingueret visio beati  
fica non esset notitia intuitiua. S3 ista ad lō  
gum alibi p̄bau: Ideo ad declarationē isti  
us materie: l3 alibi diffusius dixerim est in  
telligēdū: q̄ l3 de sp̄es siue i intellectu siue  
i potētijs sensituijs q̄ sp̄es nullo modo po  
test agere vltra graduz propriuz: et ideo im  
possibile ē: q̄ sp̄es representet s̄bam: cum sub  
stantia sit p̄fectio: accidente: et ideo non  
dantur sp̄es que possint cānare cognitionez

alicuius sub conceptu proprio; nisi acciden-  
tium; et ratio est quia quod potest causare cog-  
nitionem alicuius oportet quod in se habeat virtutem  
vel perfectionem illius cogniti; et ideo si spe-  
ties cum intellectu agente vel possibili potest  
causare cognitionem alicuius sub conceptu pro-  
prio; siue sit notitia intuitiua siue abstracti-  
ua; quia non loquor de cognitione per dis-  
cursum; et franciscus dicit arguitiue oportet quod in  
se contineat virtutem; et perfectionem illius  
obiecti; siue formaliter; siue virtualiter seu  
eminenter et ideo cum nulla species contineat  
hoc modo substantiam etiam cum intelle-  
ctu; quia etiam est accidens poterit causare  
cognitionem alicuius substantie sub conce-  
ptu proprio et distincto. Et ideo quia species  
vel visio siue cognitio causata vel in oculo vel in  
fantasia vel in intellectu cum sensu agente vel  
cum intellectu potest esse perfectior albedi-  
ne vel accidente; visio potest causare notitiam  
albedinis et non per discursum solum; quia  
potest esse perfectior albedine visa. In ista vi-  
de infra de representante per conceptus com-  
munes siue in communi et in particulari siue proprio  
et hec dupliciter. scilicet inconfuso et distincte; sed  
in substantiis est impossibile etiam de men-  
te scoti in fo. di. iij. Non curio autem nunc  
declarare de differentia notitie intuitiue et  
abstractiue; nam et supra hoc Scotus multa  
dicit; et franciscus in predicta questione et in  
ter cetera de abstractiua dicit quod est per species  
et dicit respondendo argumento contra se si  
video celum; quod ibi causaretur species; ta-  
men visio non est a specie; sed sunt duo effe-  
ctus ordinati ab eodem obiecto sicut illumi-  
nare et calefacere respectu solis etc. Unde fran-  
ciscus facit differentiam; et in hoc bene; in-  
ter habere notitiam in aliquo representati-  
uo; et per aliquod representantium; sed po-  
stea quia addit quod abstractiua est ad quidita-  
tem obiecti et ad ea que per se insunt quidita-  
ti siue obiecto; et ex hoc inest ei aliquid ut est  
non ut in anima; quia esse in anima non com-  
petit pro se obiecto seu quiditati et ideo vult  
inferre quod non ad quiditatem ut in represen-  
tatiuo; quia sic etiam ad illam agit; in ani-  
ma. Sed dico quod si aliqua notitia abstractiua  
possit esse ad quiditatem; tamen non omnis  
est ad quiditatem. Unde si dormio vel clau-  
sis oculis imaginor albedinem cuius iam  
habui speciem; certum est quod non est ad quidi-  
tatem; quia fantasia non cognoscit quidita-

tes; et tamen est abstractiua; quia non intui-  
tiua nec discursiua; ideo dico primo quod omnis  
arguitiua siue discursiua in nobis est abstra-  
ctiua in intellectu non econuerso; et si aliqua  
do abstractiua sit ad quiditatem siue melius  
ad conceptus in communi etc. quorum in par-  
ticulari habemus species; ut bene vult Sco-  
tus et alios conceptus non possumus elicere  
et istos possumus componere etc. Tamen ali-  
qua notitia abstractiua potest esse ad obie-  
ctum proprium sub eadem ratione sub qua  
erat visio intuitiua oculi ibi tamen in ocu-  
lo; si esset notitia intuitiua et abstractiua ad  
idem singulare tamen tam in notitia intuiti-  
ua quam in abstractiua esset cognitio confusa; et si  
illud proprium cognoscatur non tamen sub  
ratione propria distincta et perfecta; sed in in-  
tellectu; ut si angelus cognosceret albedinem  
per essentiam albedinis intuitiue tunc cogno-  
sceret sub ratione propria. Sed si cognosce-  
ret illam abstractiue secus est. Unde Ange-  
lus per essentiam suam potest cognoscere sub-  
stantiam; que in ipsa continetur virtualiter  
tanquam in perfectiori; sed hoc solum est in specie  
et non sub propria ratione in particulari; quod  
sic posset cognoscere infinita sub ratione pro-  
pria ut deus; ut patuit in. q. de creatione; vi-  
de ibi de modo cognoscendi dei qui cogno-  
uit etiam omnia que ego cognosco; sed non  
omni modo quo ego cognosco; quia non co-  
gnosco modo vniuersali etc. Et si cognoscat  
quiditatem non sequitur quod quiditas vltis sit  
in re. Et respondi argumento Scoti; et for-  
tificavi et iterum respondi. Reuertendo ego  
dico quod illa notitia est respectu obiecti pre-  
sentis; illa non; et illa intuitiua; illa non; et ideo  
abstractiua est ad obiectum non presens; et  
ideo si sit per speciem siue non; si termina-  
tur ad obiectum presens est notitia intuitiua  
Unde si celum causet in oculo meo speciem  
tamen; quia illa causat visionem que termi-  
natur ad obiectum presens vocatur notitia  
intuitiua; et si per discursum cognosco spe-  
ciem vel animam meam vel angelum; quo-  
rum non habeo speciem tamen forte est ab-  
stractiua largo modo. et si anima sit presens  
tamen diceretur quod cognitio non termina-  
tur ad ipsam immediate ut prius. Sed ergo spes  
albedinis caret quia habet virtutem obiecti cum sen-  
su agente potest causare illam visionem. Et ideo  
sensus agens et spes sunt insimul ita perfe-  
cti; vel perfectiores ipsa albedine. Non ergo



causat celum visionem in oculo nisi mediate  
quia frustra videretur spes saltem quantum  
ad visionem: quia non intelligo propter quod  
vel quis ordo necessario requiratur ut sit ibi  
primo spes: cum subiectum de se sit dispo-  
situm etc. Unde si deus causaret visionem in  
oculo meo presente albedine: illa notitia o-  
mnino esset intuitiva: sed non esset ab albedine:  
ita: sed sit a spe que supplet pro obiecto: sicut  
deus si terminatur ad obiectum presens est  
intuitiva: Sed in subis: quia spes non pos-  
sunt supplere vicem obiecti non potest esse no-  
titia intuitiva sibi causate per spem: si ob-  
iectum non se representat. unde non possunt cau-  
sare notitiam propriam obiecti: cum non habeant in-  
tuitum obiecti. Sed deus bene potest causa-  
re notitiam sibi in me que erit pars illa se re-  
presentante: et erit notitia intuitiva: sicut si  
obiectum presens causaret: ut in angelo.  
Et ideo in via est impossibile per poten-  
tiam nostram quod aliquo modo habeamus  
notitiam intuitivam substantie: Nec  
abstractivam capiendopiam abstractivam:  
ut dicitur conceptum proprium rei: vel ob-  
iecti non presentis. Sed utrum deus pos-  
sit causare notitiam abstractivam substan-  
tie: scilicet sub conceptu proprio: illa non  
presente est investigandum: non videndo:  
scilicet essentiam divinam: quia in illa omnia vi-  
dentur intuitivae: nam in infinito omnia conti-  
nentur perfectissime: non sic in perfectiori quo-  
cumque alio continentur imperfectius: nisi sit rep-  
resentativum proprium. Unde Scotus facit differ-  
entiam de continere formaliter: et actualiter emineuter.  
etc. Sed quero si potest causare visionem p-  
priam sibi vel essentie: et quod obiectum non sit pars  
nec videatur in essentia: et tunc posset esse opinio quod  
sed non daretur spes possit dari visio sub con-  
ceptu proprio respectu essentie vel sibi non parte  
obiecto: sicut positum est in fantasia quod possum  
habere conceptum proprium albedinis que non sit  
pars. Et ut ista hic infra possis perfecte intel-  
ligere quod a multis creditur vera et non sunt.  
Ideo scias hoc impossibile est quod datur spes  
nisi accidentium: quia si aliqua substantia causa-  
ret spem sui naturaliter: non video quare es-  
sentia divina non posset carengliter speciem  
sui: et specialiter si sibi imaterialis posset cau-  
sare nam si daretur in nobis spes sibi antequam veniret  
ad intellectum transiret per sensum: et tunc sensus  
posset cognoscere sibi: vel si transiret ad in-  
tellectum immediate causaretur sine medio: et

nostra cognitio ortum non haberet a sen-  
su quod est contra philosophum primo po-  
steriorum: et ita non reciperetur in intelle-  
ctu angeli: nisi prius reciperetur in medium.  
Et si potest recipi in medium: ergo etiam  
in oculo nostro. Et licet Scotus in 2. pro-  
bet quod aliquid potest agere in remotum et  
non in propinquum. licet hoc sit dubium:  
excepta potentia dei infinita quod non agat:  
vel actione eiusdem rationis: vel diversae:  
Tamen non curo ad presens: sufficit quod de  
specie hoc non conceditur ab aliquo quod non  
fiat per media etc. Unde de hoc tractavi in  
quarto de eternitate mundi: et ego proba-  
vi esse impossibile: et magis est mirum quo-  
modo angelus spiritualis causabit speciem  
in angelum distantem nisi per medium: et  
tunc res immaterialis recipitur in rem ma-  
terialem. Non enim extense patet: nec  
inextense: quia sic posset per media transi-  
re ad intellectum nostrum. et ita per speciem  
intelligeremus angelum. Presuppono etiam  
pro nunc quod nulla potentia sensitiva co-  
gnoscat substantiam. Licet Averrois dicat  
suam illam animam cogitativam cognosce-  
re individua decem predicamentorum. nam  
bene dei gratia satis confutasse credo illud  
in tractatu de anima: et maxime de relatio-  
nibus que sunt minime entitatis: et per con-  
sequens minime cognoscibilitatis. Unde  
etiam si sensus cognosceret ipsas: non esset du-  
bium quin essent in rerum natura: quod ta-  
men non est probatum saltem si possent co-  
gnosci a sensibus particularibus: ut vult Fra-  
nciscus in suo conflatu: qui in distinctione vi-  
gesimanona primi ponit: quod visus co-  
gnoscat distantiam et ordinem. Nam li-  
cet cognoscat res distantes et medium: non  
tamen relationem: et ita res ordinatas et non  
relationem ordinis. Et ita est intelligendum  
illud dictum philosophi secundo de anima  
commento sexagesimoquarto: quod motus  
et quies et cetera est sensibile ratione: Nam  
materialiter bene cognoscitur a sensu: sed  
pro motu formali: aut nihil est: aut vix pau-  
ci hoc intellexerunt. Illa tamen maledicta  
fantasia Averrois de unitate intellectus fe-  
cit ipsum deviare in multis a magistro suo  
Et ideo dico revertendo quod spes causat ab acci-  
dente extenso pyramidaliter usque ad intellectu  
exclusivae scilicet usque ad fantasma inclusivae.  
Et ideo falsa est opinio illorum qui ponunt

quod quidditas rei naturalis est obiectum intellectus in ratione motiui: quia nulla substantia causat spiritum: et per spiritum non mouet intellectum: sed cognoscitur a nobis per discursum: quod maxime declarat materia prima. utrum autem cause spiritus in intellectu a fantasmate et intellectu agente. vide tu opinioniones quas recitat Scotus et alii non curio modo sufficit mihi per nunc quod pro statu isto non habemus conceptum proprium alicuius substantie: siue sit notitia intuitiua siue abstractiua. Substantia ergo ut declarabo infra non cognoscitur conceptu proprio nisi uel seipsam representet: uel representetur ab aliquo quod contineat ipsam virtualiter uel eminenter: quod dico quia deus potest in nobis ut dixi talem conceptum causare: representate se tamen ipsa substantia uel essentia sua: in qua continetur eminenter ipsa substantia sua. Sed est dubium utrum aliqua creatura uel angelus possit causare de alia substantia uel sua talem conceptum siue per essentiam: siue per uoluntatem representate tamen seipsa substantia: quia si non representaret se conceptus qui est accidens: cum non contineat in virtute substantiam non posset representare. sed hoc infra. Scias ulterius quod falsa est imaginatio multorum: et maxime modernorum quod spiritus ut spiritus representet uniuersaliter in intellectu. unde si illa spiritus ut isti dicunt representaret uniuersaliter: illa representatio esset falsa: quia obiectum representat se naturaliter sicut est. Ergo cum ipsa spiritus precedat actum intellectus false representaret: quia representaret id quod non est in re. Sed quia abstrahentium non est mendacium non est inconueniens quod intellectus suo actu et operatione possit intelligere aliquid uniuersaliter: sed non quod sit representatum sibi uniuersaliter ante intellectionem. nam prima abstractio secundum Aristotem 3. de anima est per intellectum et nulla abstractio est ante operationem intellectus sed sit causatum fortasse aliquid imateriale: quia transitur de ordine materialium ad imateriale: tamen ante illam operationem spiritus non est abstracta ita quod representet uniuersaliter. Ergo fortasse requiratur spiritus ut causetur intellectio non requiritur ut representet uniuersaliter: quia falsa esset: cum sit in re ante operationem intellectus adhuc non abstrahentis. Intellectus enim est qui facit uniuersalitatem in rebus per de anima cap. 8.

Scias ergo quod spiritum representare obiectum potest intelligi dupliciter: aut quando causatur intellectio quod intellectus uideat obiectum in spiritu. seu quod ipsa spiritus representet intellectui ipsum

obiectum ad hoc ut intelligat: hoc enim est falsum: et in hoc multi sunt decepti dicentes quod spiritus in intellectu representat uniuersaliter. Et quod propter rationem agendi que est ipsa natura potest representare uniuersaliter: sed conditio agentis sit singularis et ut uult etiam Scotus i. di. pmi. Dico ergo: nota obsecro bene me quod illa spiritus non representat aliquid in intellectu in primo actu intellectus: quia si representaret: aut hoc est per aliquam operationem intellectus aut non: si non: ergo non representat: quod nihil representat alicui quod debeat dici representatum nisi cognitum: ergo cognitio ante primam cognitionem. sed si accipiat representari. i. fit prius intellectui: non dico cognoscere illam sed ut supplens uicem obiecti cum intellectu agente: ut ambo simul possint causare intellectionem bene dicitur. Unde etiam Franciscus in plogo. q. 15. dicit quod notitia non terminatur de representatione: et quod obiectum non dicitur esse in spiritu nisi quia spiritus supplet uicem obiecti. et quod spiritus supplet uicem obiecti nisi quantum ad virtutem motiuam. Non dicatur ergo aliquo modo quod spiritus representet: quia necessario ipsa prius cognosceret quod obiectum. Unde si est representatum intellectui necessario cognoscitur: et ideo si non capias representare obiectum. i. causat intellectionem per quam cognoscis obiectum decipis. Scotus tamen dicit in 2. di. iij. quod duplex est representatiuum cognitum et non cognitum: sed ista est impropria locutio. Unde si figura cesaris representat mihi cesarem necessario uideo illam figuram tanquam obiectum cognitum: et ita spiritus necessario cognoscetur ut obiectum. sed ut dixi bene potest esse ut causet cognitionem: et illa cognitio bene erit uniuersalis. i. per illam intelligam uniuersaliter: sed obiectum mouens sit singulare: non ergo est uniuersalitas in obiecto: ut natura possit mouere uniuersaliter: quia ista sunt friuola: sed intellectus intelligit singularia uniuersaliter. Unde intelligo singularia modo uniuersaliter: non uniuersalia: sed uniuersaliter. modus ergo est intelligere et non in re intellecta. Et ideo dicit Auerois quod intellectus est qui facit et. Taliter ergo intelligere non potest talia in re. Sed uide ista ad longum in mea questione de quidditatibus intellectus: ergo intelligit rem modo quo non est: et non illum modum esse in re: quia abstrahentium non est mendacium. Scias ergo quod obiectum quia non potest esse in intellectu causat spiritus ordinare semper magis spiritualizando: seu in materializando obiectum quousque ueniat ad spiritum intelligibilem: si illa datur ut danda: quod habet meo: iam dicitur in seculo ut per d

diuine mortuo: Luce decimo sexto. & Augu-  
stinus. super psalmo: Fiant filij eius deserti.  
& in libro confessionum: quod mortui habet  
memoriam nostri. Et gregorius in moralibus  
Fundas se super psalmo misericordias do-  
mini in eternum cantabo: quomodo inquit  
in eternum misericordias canit qui misericordiam  
inuenit: hoc sentit magister distinctione qua-  
dragesima tertia & Scotus distinctione qua-  
dragesima quinta. ambo in 4. questione ter-  
tia. Et Franciscus in primo distinctione ter-  
tia questione decima. & sic omnes alij docto-  
res: licet Aristoteles dicat. quare & hoc co-  
rupto neque memoratur neque amat. Non enim  
illius erant sed communis: secundo de anima  
Illa ergo species facta spiritalis & imateria-  
lis potest cum intellectu siue agente siue pos-  
sibili causare actum intellectus per quem pos-  
sum intelligere modo spiritali: scilicet ab-  
stracte & a materia. Et ideo fortasse antequam  
ueniatur ad actum intelligendi vniuersali-  
ter & abstractiue fuit necessarium dare spem  
spiritualem. Et ideo fantasma non habuit  
virtutem faciendi talem actum cognoscendi  
abstracte maxime ponendo quod intellectio fi-  
at a fantasmate: non concurrente intellectu  
agente. Sed de hoc deo dante apparebit  
vna questio satis clara. Aliud ergo est dice-  
re quod per intellectionem possum intelli-  
gere vniuersaliter. Et aliud est dicere quod ali-  
qua species que in rei veritate est quid singu-  
lare representet vniuersaliter. Secunda e-  
nim operatio est realis & naturalis ante in-  
tellectionem & non per intellectum. Sed pri-  
ma est in anima vel ab anima: & est terminus  
intellectus & modus intelligendi. Unde si  
deus sine specie causaret illam intellectionem  
in intellectu meo: Adhuc ego intellige-  
re vniuersaliter. tamen nihil esset representans  
vniuersaliter. Scias tamen quod per ac-  
cidens aliqua species potest aliquid represen-  
tare: non tamen vniuersaliter: sed non in ra-  
tione speciei: sed in ratione obiecti: ita quod per  
accidens representat ut species est. Unde si  
secundum aliquos species esset in speculo: ut  
videtur velle Auerois de sensu & sensato ita  
quod non sit visio obiecti per speciem refle-  
xam: tunc illa species ut obiectum represen-  
taret mihi aliquid & videretur: nam si vide-  
derem intuitiue speciem: que est in intelle-  
ctu meo: illa species teneret locum obiecti: &  
possem illam intelligere sicut illud obiectum.

Sed tunc non concurreret ut species: quan-  
do ergo concurreret ut species: non cognosci-  
tur: & per consequens non representat. Sco-  
tus tamen in quolibet decimo quarto pro-  
bat per duas rationes vnam allacem in per-  
speciuua sua: quod non est ibi species & cere-  
ra. Unde dicit si esset in speculo: & esset lu-  
men & non obstaculum posset videri ab om-  
ni aspicienti in speculo: quod est falsum: quia  
si albedo causat speciem sui in speculo: illa non  
potest videri ab omnibus aspicientibus in  
illo: sed solum ab illis ad oculos: quorum po-  
test venire species per angulum reflexum: &  
tamen si esset ibi realiter: hoc non require-  
retur: quia posset videri ab omnibus: sicut si  
esset ibi depicta supra speculum: talis videret  
ab omnibus: Uide quid etiam dixerim in qua-  
estione de eternitate mundi supra illa que di-  
cit Scotus in secundo distinctione duodeci-  
ma. Ex istis apparet quod Scotus in qua-  
libet decimo quarto multum laborat propter  
tenere istas species representantes: & propter  
ponere speciem respectu essentie diuine. Un-  
de ibi arguit contra se. & si conueniremus in  
opinionem: facilis esset responsio. Vult ergo  
probare quod naturaliter possumus cogno-  
scere trinitatem. unde arguit sic. Intellectus  
creatus beatus potest cognoscere naturaliter  
suum actum beatificum. ergo & per illum po-  
test naturaliter cognoscere obiectum. conse-  
quentia probatur: tum quia actus est natu-  
ralis similitudo obiecti: immo videtur ex-  
plicitior similitudo quam esset species similitudinis  
intelligibilis ipsius obiecti: si poneretur. Igi-  
tur obiectum distincte potest cognosci per ipas  
ut per naturalem similitudinem sui: tum e-  
tiam: quia non videtur quod actus possit co-  
gnosci ut est huius obiecti: nisi cognoscatur  
hoc obiectum sub ea ratione sub qua ipsius  
est actus: Primo tamen fecit vnum argumē-  
tum: quod ponam propter responsionem. Un-  
de dicit sic: per id quod est imago propria ali-  
cuius obiecti videtur distincte posse cogno-  
sci id cuius est imago: sicut & sensus visus di-  
stincte cognoscit obiectum in speculo. anima autem  
est imago dei per Augustinum & Angelum: huius Angelus  
potest ex naturalibus distincte cognoscere seipsum  
quia per Augustinum anima de qua minus videtur potest cognoscere  
seipsum. Ringer Scotus ad istud vltimum quod est pro-  
mum in ordine quod nihil conuenit sufficienter: virtuali  
presentia ipsius notitia nisi conueniat obiectum nosci-  
bile tanquam proprium representatiuum eius: vel rep-

representatiuum virtuale. Species autem obie-  
cti & si sit diminuta respectu eius in entitate  
tamen continet ipsum primo modo tan-  
quam representatiuum per ipsam formaliter  
Sed quando non est representatiuum for-  
male obiecti: oportet quod virtualiter conti-  
neat tale representatiuum proprium. & quā-  
do non est tale representatiuum pro primo si-  
cut obiectum cognitum: tunc oportet quod con-  
tineat aliud obiectum: quod per ipsum debeat  
cognosci. Ista responsio in veritate non po-  
test stare: & petit id quod debet probare: quia  
quero quomodo principium formale represen-  
tatiuum potest representare aliquid perfectius  
se: quia si sic: tunc agit ultra gradum pro-  
prium. Unde quero quare minus perfe-  
ctum representat hoc tanquam formale repre-  
sentatiuum: & non magis perfectum. Si di-  
catur: quod hoc est formaliter contra: quia  
ex hoc non fugitur quod habeat virtutem re-  
presentandi illud nisi contineat perfectionem  
illius formaliter vel virtualiter: si perfecte de-  
bet representare. Unde dico quod represen-  
tatiuum si datur vel est perfectius: vel equa-  
le: sed nulla species imperfectior potest da-  
ri que representet. Unde ego concedo quod  
datur species in accidentibus: que forte con-  
sensu vel intellectu agente est perfectior: quam ac-  
cidents extrinsecum: si ad causationem illius spe-  
ciei concurrat sensus agens: sicut concurret ad  
sensationem: posito quod species sit distin-  
cta ab actu. Et tunc dico quod non esset incon-  
ueniens quod cognita illa specie tanquam obie-  
ctum non ut species possem cognoscere acci-  
dens extrinsecum. Licet ergo ponantur spe-  
cies substantie: quia non habemus conce-  
ptus proprios ipsius nec abstractiue nec in-  
tuitiue: sed solum per discursum cognoscimus  
illam per precepta similia iuncta &c. ut alibi in  
multis locis dicit Scotus. Aliud ergo est  
dicere: hoc terminatur ad illud & est illius: &  
hoc representat illud. Licet ergo visio ter-  
minetur ad & sit obiecti: tamen non semper re-  
presentat obiectum: loquor de visione respec-  
tu substantie vel essentie diuine: quia aliquis  
actus representat obiectum: ut declarabo in  
accidentibus. Et licet Auerrois commento  
quarto. 3. de anima dicat: Anima rationalis in-  
diget considerare intentiones que sunt in  
parte imaginatiua: sicut sensus indigent in-  
spicere sensibilia. Dico quod ibi declarat se  
mediate dicens: sed tamen videtur quod forme

rerum extrinsecarum mouent hanc virtutem:  
ita quod mens auferat eas a materijs: & facit  
eas primo intellectas in actu postquam erant  
intellectas in potentia & cetera. ergo intelle-  
ctio terminatur ad obiectum. Unde & Sco-  
tus glosat illud: necesse est intelligentem fan-  
tasmatam speculari: quod simul fantasia fantas-  
matur: dum intellectus intelligit. Unde etiam  
commento quinto magno dicit quod Aristote-  
les propalauit quod per hoc quod intellectus a-  
gens existit in anima nobiscum videmur de-  
nudare formas a materia primo: deinde in-  
telligere eas & denudare eas nihil aliud est ni-  
si facere eas intellectas in actu postquam erant in  
potentia: quemadmodum comprehendere eas  
nihil aliud est quam recipere eas. Unde etiam  
commento quarto dicit supra: necesse est inquan-  
tum rerum forme sunt in actu extra animas  
ut moueant animam rationalem secundum quod  
comprehendit eas: quemadmodum sensibili-  
lia: & in quantum sunt extrinsecum in actu neces-  
se est: ut moueant sensus: id est ut sensus mo-  
ueantur ab eis. Et vide etiam commentum de  
cimo octauo & commentum trigesimo nono:  
ubi dicit: Imagines enim sunt aliqua sensi-  
bilia in intellectu: & sunt ei loco sensibilia  
apud absentiam sensibilia & cetera. Et vide  
ibi de affirmatione & negatione respectu re-  
rum imaginatarum &c. Et in isto commento  
sunt aliqua occulta que non possum declara-  
re modo. & multa alia sunt commissa in hac  
materia que pertranseo pro nunc. Tamen quia  
ibi dicit: Imagines enim sunt aliqua sensi-  
bilia in intellectu: & sunt ei loco sensibilia  
apud absentiam sensibilia & cetera. Non  
credas ex his verbis: ut dixi quod primum  
intellectum sit ipsa imaginatio: sed illa spe-  
cies ut dixi habet virtutem causandi intelle-  
ctionem: tamen si diceret propter ista verba  
quod intellectus intelligit illam imaginatio-  
nem primo scilicet illum actum: ita quod dum  
imagino: intellectus intelligit quid imagi-  
no: tamen nunquam habebis quod species  
representet. Tamen ad veritatem scias: quod  
licet intellectus intelligat id quod imagina-  
ris: non tamen primo intelligit illam ima-  
ginationem. Aliud est ergo dicere intelligo  
quod imagino: & nihil aliud intelligo. er-  
go primo intelligo illam imaginationem:  
vel illud quo imagino. Aliud est ergo lo-  
qui de imaginatione: & de ipsa re imaginata  
Et ista fuit causa deceptionis. Et ideo

ideo ad fm de visione q̄ adducit Scotus si  
cognosceretur non possemus cognoscere de-  
um: neq̄ intelligendo ipsam perfecte nec cum  
relatione: quia illa relatio nihil est: et ex hoc  
potest fieri perfectum argumentum ad pro-  
bandū q̄ relatio nihil est. S; hoc dimittam-  
us: Rō autē: quia cognita illa cognitōe  
non cognoscatur obm̄ est: quia obm̄ nō ter-  
minat ad cognitionem secundi cognoscentis  
S; si esset species representans uel represen-  
taret necessariō cognita illa cognosceretur  
obiectum: quia intelligendo illam perfecte  
ita representaret mihi sicut illi si est de se re-  
presentatiua: q̄a habet in virtute sua q̄ pos-  
sit representare ut dicunt ipsi in notitia ab-  
stractiua remoto obiecto. Visio ergo intuiti-  
ua dei non representat deum: s; deus se ipsus  
representat et visio terminatur ad representa-  
tum: et non representat. Per visionem ergo  
video representatum: et non representatur  
representatum: et non sequitur q̄ tanta per-  
fectio sit in visione representati: quāta in re-  
presentato: quia in virtute sua nihil repre-  
sentat: et per visionem video illud representa-  
tum. Et ideo intellige bene: quia obiectum  
se representat: ideo bene videtur: et cognosci-  
tur sic non est de spē ut dixi tibi sup̄. Ex istis  
intellige q̄ non oportet laborare in respon-  
dendo sicut facit Franciscus de maronis in  
confiati di. 2. q. 5. ibi enim Franciscus facit  
contra se quatuor argumenta comparādo obie-  
ctum ad potentiam et ita habitum: actus: et  
species: accipit. n. illam regulam quandoq̄  
aliqui termini comparantur adinuicem et ex-  
cessus in vno arguit excessum in alio si alter  
sit infinitum et alterum similiter erit infinitum  
Ubi enim talia simul augumentantur si vnū  
crescit in infinitum: et alterum. Respondet ipse  
q̄ illa regula est vera quando augmentum  
sit in utroq̄ secundum partes eiusdem quan-  
tatis. s. arismetrice: s; non si fm partes ei-  
dem proportionis. s. geometricē: et in hoc be-  
ne dicit. S; quia replicat contra se: et respō-  
dendo ponit in speciebus quadruplicem ex-  
cessum secundum ordinem eminentie: vide  
ibi: que in veritate s; aliquam contineat ve-  
ritatem: tamen non dat egulam: neq̄ ratio-  
nem. Ideo dico q̄ differentia est inter termi-  
nari ad aliquid solum: et terminari ad aliqd̄  
et ultra hoc specificari ab illo: et. iij. termina-  
ri ad aliquid et specificari ab illo: et cum hoc  
representare illud: primo modo actus volun-  
tatis terminatur ad obiectum et non specifi-

catur ab illo: et ideo non oportet q̄ si termi-  
netur ad maius q̄ sit maius neq̄ arismetri-  
ce: neq̄ geometricē. Ho modo se habet actus  
intellectus qui non representat particulari-  
ter: s; vniuersaliter et non sub ratiōe propria  
et ideo si terminatur ad maius: quia specifi-  
catur ab illo necessario o3 q̄ sit maior: et q̄  
crescat in maioriāte. S; nō sequitur q̄ aris-  
metrice: s; solum proportionabiliter sicut pa-  
tet de actu per quem intelligo substantias et  
per quem intelligo accidens: quia ambo illi  
actus sunt accidens et per p̄ns vnus non tā-  
tum potest excedere alium sicut substantia ex-  
cedit accidens. 3. Ho modo se habet species  
si vniuersaliter: et illorum i quibus datur vel  
actus. s. conceptus proprius perfectioris sub-  
stantie si tunc representaret: quia terminare-  
tur ad obiectum et specificaretur ab illo: et re-  
presentaret illud: et isto modo est necessari-  
um q̄ sit augmentatio non solum propo-  
tionabiliter et geometricē: s; etiam arismetri-  
ce fiat augmentatio: et ratio est quia ut dixi  
representare aliud dicit continere tantam p-  
fectionem vel maiorem: et ideo si representa-  
tum crescit in infinitum et representans simi-  
liter et ex istis vide magnam differentiam in  
perfectione inter actum intellectus et volun-  
tatis et ex isto intellige bene q̄ essentia diuina  
se ipsam sola potest representare et ista est pro-  
prie notitia intuitiua quando. s. res se ipsam  
representat ex quo sequitur necessario q̄ sit  
existentis presentis. Et sub conceptu propo-  
et si notitia creaturarum et non existentium in  
uerbo sit notitia intuitiua tunc sufficit q̄ ali-  
quid representet se ipsum puta essentia diui-  
na in qua representatum perfectius represen-  
tatur q̄ per se ipsum: et illud tale representans  
se ipsum omnino representat et. Et predictis  
possumus probare q̄ non datur species re-  
presentans essentiam diuinā sub ratione pro-  
pria. probatur per te Score in primo vis es-  
se probatum: et bene: q̄ quia deus represen-  
tat infinita sub ratione pp̄ia ut vidistis i. q.  
de creatione est infinitus intensiue: quia que  
libet cognitio alicuius sub ratione propria  
requirit certam perfectionem et. Uide ergo  
cum tantam perfectionem dicat representari  
infinitum sub ratione propria quantam re-  
presentare infinita: quia illud infinitum con-  
tinet perfectionem oium illorum infinitorum  
sub ratione propria ergo si illa ratio represē-  
tandi arguit infini tatē sequit̄ q̄ spēs represētā  
infinitū s; rōe pp̄ia erit infinita. Itē arguit sic

per te representare aliquid sub ratione propria dicit aliquam perfectionem: et representare duo eiusdem perfectionis dicit maiorem perfectionem quam representare unum secundum te ergo posse representare perfectius quam a dicit maiorem perfectionem: et iterum posse representare maius et cetera. ergo representare infinitum maius arismetrice dicit infinitam perfectionem unde semper loquor: ascendendo arismetrice: si enim propter ascendere in duplo et in quadruplo et cetera. vel per unum gradum et duos et cetera. non probat quod representans sit maius in infinitum ergo representare unum perfectionis ut quatuor et duplum perfectius ut quatuor. et sic in infinitum non concludet representans esse infinitum. Et si dicatur in visione. a. dicit aliquam perfectionem et visio. b. maiorem et sic in infinitum ergo visio infiniti infinita. **Responsio** spectat ad scotum: huius secundum me visio non representat sub ratione propria et in particulari saltem substantiam vel infinitum ergo respondeant ipsi: huius quia scotus tangit de cognitione angeli vel anime que est imago trinitatis non sequitur quod intelligam trinitatem quia non est imago perfecte representans: huius diminute nec datur illa relatio et cetera. oportet quod esset obiectum eque perfectum vel plus et ille relationes non sunt: unde licet ista sit imago nescirem tamen ex illa substantia perfecte cognita declarare quod illa sit imago: huius quia est revelatum aliquid de trinitate intellectus inquisivit utrum sit aliquid aliquo modo simile: huius si ex se esset representativus perfecte cognita illa posset cognoscere trinitatem: Et per hoc patet quod scotus cum reverentia non bene dicit de relatione: quia non potest cognosci nisi cognito suo termino: et ita ista cum terminetur ad deum non cognoscitur illo non cognito unde licet dicat quod fundamentum includit relationem: huius ultra hoc etiam requirit terminus qui etiam est causa eius et cetera. **Contra** hoc ego arguo: non capio fundamentum in se: huius ipsam relationem tunc sic. **Nullum** finitum requirit rem infinitam ut perfecte intelligatur vel saltem dicens imperfectionem non requirit infinitum ista relatio est finita vel imperfecta vel non infinita nec idem realiter in finito ergo poterit intelligi non intellecto in finito: probatur antecedens quia finitum requirit minorem perfectionem in intelligi quam in finito ergo antequam veniatur ad cognitionem infiniti poterit cognovisse omne finitum. Et si dicas quod quia est ad talem terminum non po-

test cognosci sine tali termino: quia est infinitus. **Contra** tanta est intelligibilitas alicuius quam est eius entitas: quia sicut res se habet ad esse ita se habet ad cognosci: huius entitas istius non est infinita ergo nec etiam cognoscibilitas: et si dicatur quod sunt due cognoscibilitates una relationis et alia termini se necessario insequentes: unde scotus dicit ibi non sequitur quod ipse possit perfecte cognosci nisi esset entitas absoluta ad cuius cognitionem non requiritur aliud cognosci in ratione termini. **Contra** ista sunt duo entia distincta realiter ergo licet relatio non possit cognosci nisi sua opposita etiam cognoscatur tamen de termino videtur impossibile: quia relatio non dicitur ad duo ut habetur. **h.** metaphisice ergo si dicitur ad oppositum non dicitur ad terminum ergo poterit cognosci illo non cognito. **Unde** scias quod alibi probavi quod impossibile est quod relatio cause a termino neque in creaturis: neque in divinis et probavi maximam inconuenientiam ut ibi poterit videri. **Et** ideo obsecro ne derideas quousque videris. **Non** curo. n. quod non terminetur ad oppositam relationem o **Franciscus** quia quero si relatio dicatur ad aliquid vel aspiciat oppositam relationem: nam certum est quod non potest intelligi nisi intellecta opposita si ergo per te terminatur ad absolutum vel ad aliam relationem si fundatur aliquando in relatione vel respectu ut distinctio inter duas dissimilitudines: quero ergo aut dicitur ad illum terminum aut non si non ergo potest intelligi sine illo: si sic ergo dicitur ad duo dico. n. quod non terminatur ad duo primo secundum eandem rationem et cetera. **Franciscus** enim. di. xxviii. bene posuit etiam de mente **Scoti** quod ipsa relatio habet suum genus et suas differentias: **h.** deceptus est quia non distinguit inter relatum et relationem nec est inconueniens quod unum relatum describatur per reliquum: huius non diffiniuntur proprie quia includunt res diuersorum generum: et ideo inter ipsam non aspicitur ordo essentialis. **h.** de relatione secus est: et ideo non includit terminum et propter ista non bene dicit **Scotus** et **Franciscus** ibi contradicunt. **Unde** in probemio in. q. 15. vult **Franciscus** quod intellectus seperatus in puris naturalibus constitutus potest cognoscere essentiam diuinam sub ratione propria: et illam relationem ut terminatur ad illam: et **Scotus** respondet argumentis: que **Franciscus** vult concludere de specie actu et relatione cognita et cetera. **Unde**

ex predictis declaravi quomodo de specie est  
verum et non de actu: sed videatur maximus fra-  
cisco: quia dicit quod est similitudo obiecti: et de  
istis omnia est differentia. Sed infra distinguam  
tibi de duplici actu: et si dicatur de relatione  
diuina que non est infinita et tamen non per-  
fecte cognoscitur nisi cognita essentia: dico pre-  
supponendo hoc est verum cum illa relatio sit  
idem essentie: et non dicat imperfectionem: et  
impossibile sit aliquid esse in rerum natura quod  
non dicat perfectionem: nec imperfectionem  
et non sit idem realiter alicui perfecto non po-  
test perfecte cognosci nisi etiam cognoscatur  
essentia. Tamen declaravi quod illa relatio non  
oritur a termino etc. Ideo necessario est ibi  
ita dicendum. Sed non in creaturis ubi impos-  
sibile est quod sint id realiter et hoc essent id proba-  
ui quod omnino diceret imperfectionem ex his pa-  
ret quod replicationes quas facit Scotus ibi  
se facile sunt solute. scilicet quod licet non cognoscatur  
relationem: tamen si illa substantia anime ab-  
soluta est cognoscibilis cum sit imago trinita-  
tis: ergo cognito illo absoluto cognoscatur tri-  
nitas: sed non cognoscatur quod sit imago sicut  
habita specie alicui: quia representat: sed non  
cognoscatur speciem: tamen possit cognosce-  
re id quod representat: iam per me est responsus  
Scotus dicit ut dixi in prima responsione: et  
quantum ad primam partem bene dicit quod nihil quod  
non sit formaliter representatiuum nisi con-  
tineat virtualiter uel in perfectione aliquid etc.  
non potest representare: et ideo anima non po-  
test representare: sed species quia est formale re-  
presentatiuum: sed non contineat in uirtute obie-  
ctum representatiuum in perfectione potest per-  
fectius se representare: hoc secundum est fal-  
sum ut declaravi: et ita de actu quia dicit quod  
est similitudo obiecti. Et hoc est verum uno  
modo: tamen aliud requiritur ut declarabo  
infra. Arguit quod licet non cognoscatur rela-  
tio posset cognosci obiectum etc. quia si co-  
gnoscitur ut est obiecti necessario intelligi-  
tur obiectum. Ad hoc argumentum iam su-  
pra respondi: ipse vero responderet quod actus est  
similitudo cogniti: et talis non sufficit ad co-  
gnoscendum perfecte id cuius est. Replicat  
contra se: actus in isto cui inest: est per se ra-  
tio attingendi obiectum tanquam presens per il-  
lum actum: ergo cum ille actus sit presentia-  
liter notus ille per illum actum notum pote-  
rit attingere ad id obiectum: quia per illum  
actum et in illo habet obiectum sibi presens.  
Respondet Scotus: intellectus cui actus inest

per illum ut per rationem proximam attinge-  
di attingit presupposita tamen presentia obie-  
cti propria cui autem ille actus est cognitus  
non habet illum ut sibi propriam rationem  
attingendi. Sed ad hoc ut haberet quo forma-  
liter oppoteret habere alium: et cum hoc pro-  
prium presentiam obiecti. Scotus hic bene  
dicit: sed non dicat quod actus ille seu species re-  
presentent obiectum. Actus ergo ille non po-  
nitur ut representet sed ut sit illius et ad illud quod  
immediate se representat quod non potest poni de  
specie. Idem ergo est dicere: quod ille videat  
illum actum tamen non est quo intelligit: quia  
non est forma sua per quam intelligat obiectum  
presens et terminetur ad obiectum. Et ideo  
alius qui non habet in se illum actum non  
potest per illum formaliter intelligere obie-  
ctum: quia non est ipsi quo intelligat nec for-  
ma eius. Unde aliud est dicere intelligo illo  
et intelligo illo: et ideo quia est quo presente  
et re presentante se obiecto ab ipso potest in-  
telligi obiectum ad quod terminatur intellectio:  
sed ille qui intelligit intellectionem suam termi-  
nus intellectiois non est obiectum: sed intellectio  
et non sequitur intelligo illam intellectionem  
et mediante illa intellectioe intelligo obiectum  
ergo per secundam intellectionem intelligo  
obiectum nego quam: nisi prima intellectio  
esset talis quod in uirtute sua contineret obiectum  
et ideo si daret species representans bene con-  
cluderet argumentum quod cognita illa specie co-  
gnoscatur obiectum. Concluditur ergo quod  
species que potest causare conceptum prop-  
rium alicuius videtur in uirtute continere obie-  
ctum et per consequens illa cognita tanquam obie-  
cto posset cognosci obiectum primum. Et ideo  
fortasse diceret aliquis quod cognita uisione uel  
specie albedinis que causat conceptum prop-  
rium albedinis posset cognoscere albedinem: quia  
videtur eque perfecta sicut albedo uel perfe-  
ctior: quia ad illam causandam: sed sit effe-  
ctus equiuocus concurrat sensus agens etc.  
Sed veritatem habuisti in q. de eternitate  
scilicet posse cognoscere speciem inferiorem etc. Tu  
intelligas quod Scotus in 1o. di. iij. dicit in q. 9. ubi  
facit differentiam de se representatiuo non co-  
gnito: et cognito et concedit quod per se represen-  
tatiuus non cognitum potest representare perfectis-  
sime si est propria ratio representandi: sicut  
species alibi que scilicet est imperfectior ipsa  
albedine. Dico ergo quod representans siue co-  
gnitum ut essentia diuina siue non: ut ac-  
tus uel in sensibus: uel in fantasia: uel

in intellectu: de sp̄. n. non loquor quia nō rē  
p̄sentat: sunt perfectiores vel ita perfecte si  
cut representatum vnde primo de albo speci  
es non representat in notitia intuitiua pri  
mo quia species nullo modo representat: h̄  
tenet vim obiecti diminuti: sed nec ipsa vi  
sio: quia obiectum se representat: tamen in  
visione abstractiua vt declarauit in oculo in  
specie reflecta illa visio est nobilior ipsa albe  
dine: licet causetur ab illa: quia concurrat sen  
sus agens: et ideo spiritualior: vnde etiam i  
tellectio albedinis est nobilior albedine: h̄  
causetur ab illa: h̄ partialiter et h̄ visio esset  
imperfectior albedine non refert: quia non  
representat sub propria ratione: h̄ represen  
tet illud singulare et singulariter: quia non in  
cōi: h̄ representet in confuso vt in probemio  
pbificorum. Non sic intellectio de qua loq  
mur. Scotus ergo ibi ad henricum q̄libeto. iij  
q. iij. et quolibeto. 4. q. 7. q̄ vult pbare q̄ an  
gelus nec per essentiam suam nec per sp̄. p̄  
am pōt conceptu p̄prio cognoscere diuinā es  
sentiam: et hec pbat. q̄. 4. q. 9. Et in ista ne  
gatiua conuenit. **B. T.** p̄ma parte. q. xij. ar.  
7. Respondet suis argumētis et in veritate  
h̄ habeant veram opinionem: tamen sua  
argumenta non concludunt excepto illo d̄ re  
presentatiuo ad quod voluit respōdere: et nō  
bene vt audistis: et ita quādo ibi dicit q̄ actus  
representat essentiam falsum est de intuitiua  
vt. s̄. Unde Joannes de gianduno: h̄ exp̄  
se non ponat sp̄. s̄be: tamen defendēdo opi  
nionem dicit horrenda. scotus autē ibi pōit  
di. inter notitiam intuitiuam et abstractiuam  
pulchre. Sed non ponat obsecro sp̄. s̄be vel  
deitatis. Ponit autē et tres persuasiones ad id  
probandum quibus nihil dico nisi q̄ in statu  
naturali vltra videre essentiam per speciem:  
et abstractiue angelus potuisset habere nobi  
liorem intellectionem ipso homine: et h̄ esset  
nobilitas in intellectu habere talem sp̄. m̄  
esset ignobilitas dei quia infinitū nō pōt re  
presentari p̄ finitū: et deus nō agit cō se nec  
cessario nec sua essētia: h̄ voluntate libere. Ar  
guit scotus q̄ istos: h̄ ad argu. cōtra. **B. T.** nō  
respondeo quia sunt argumenta ad hominē  
excepto vno verbo vbi dicit q̄ omne: quod  
discurrit vel omnis discursus etc. Dico si non  
loquitur ad hominem concedendo: et habeo  
non vnum simplicem conceptum: h̄ plures  
qui simul iuncti competunt deo vt tu dicis  
in primo. Tamen magna distinctio posset  
fieri: et per istud de conceptibus simul iun

ctis responderetur ad argumenta contra hen  
ricum: sed non quantum ad hominem etc.  
Ex his patet quid sit dicēdū ad dubium pri  
us motum de cognitione sine specie respectu  
substantie siue diuine essentie sub conceptu p̄  
prio nō presente obiecto: vtrū. s̄. illā notitiam  
deus possit cāre nō p̄sere obiecto. et si cau  
sata esset notitia abstractiua: et non intuiti  
ua: vt dicebat prius de sp̄. Unde vt reci  
tat Franciscus plogi. q. xvij. due sunt opi  
niones contrarie: vna volebat q̄ possit esse  
notitia intuitiua essentie per cognitionem  
causata a deo in imediate: h̄ obiectū non sit  
p̄ns: h̄ aliqui h̄c nō vocēt notitiā intuitiuā  
sed abstractiuā propter absentiam obiecti: et  
sint alij qui dicant q̄ sit qualitas siue sine re  
latione et nō notitia: siue q̄ sit notitia: non  
tamē intuitiua: et alij q̄ esset notitia intuiti  
ua sine presentia obiecti. Sed nō curo de vo  
cabulo vtrū sit appellanda intuitiua vel ab  
stractiua ponēdo ipsam eē notitiam. Sed  
quero vtrū possim cognoscere essentiam sub  
ratiōe p̄pria: h̄ eēntia vel substātia non sit p̄  
sens: et hoc de potentia absoluta dei q̄ videt  
posse supplere vicē obiecti. Franciscus arguit  
q̄ nō. et h̄ bene dicat in hoc q̄ deus dupliciter  
se habeat ad actū illū. s̄. in ratiōe causantis et  
in rōne terminantis: et h̄ sine obiecto possit  
supplere in ratiōe causantis: nō tamē in rōne  
terminantis. Tamē scias vt dixi tibi q̄ essen  
tia non causat actū etc. concedatur vltimū  
q̄ ille actus potest separari ab obiecto: et tunc  
nō videbo essentiam sub rōne p̄pria. Et ideo  
p̄ intellectōe istorū est sciendum q̄ duplex di  
citur eē cognitio alicuius sub ratiōe propria  
vna que cōtinet virtualiter et in p̄fectiōe ipm  
obiectū: alia q̄ solū est ad obiectū: et obiectū  
ē illud q̄ se representat: et actus nō h̄t in  
re sua obiectū: sicut ē actus q̄cūq̄ siue creatus  
a deo siue nō respectu s̄be p̄ntis: q̄ se representat  
et tāto magis respectu deitatis: et 3. posset ef  
se alia cognitio si haberē cognitionē p̄p̄riam  
alicuius accidentis p̄ntis et se representantis: ita  
q̄ visio in virtute sua cōtineret obiectū. et ob  
iectum se representaret: vtrū autē possit fieri i  
intellectu cognitio accidentis s̄b rōne p̄pria  
sicut dicimus q̄ in fantasia ē cognitio albe  
dinis s̄b ratiōe particulari: sicut ē in oculo:  
Sed hoc est in confuso nō p̄nte obiecto: q̄  
cognitio cōtinet p̄fectiōē obiecti: et q̄ sit no  
titia abstractiua: quia obiectum non ē p̄ns  
satis dictum ē: vtrū in intellectu detur talis  
sp̄. rep̄ntans in particulari et particulariter sub



rōne propria vide in q. de creatione et infra: h  
respectu substantie vel essentie cū obiectum se  
representat et actus nō pōt representare per  
fectius se distincte. Sicut in hoc erit clarū q  
nō potest esse ibi notitia abstractiva sub ra  
tione propria obiecti. Posset ulterius fortasse  
subtiliter considerando dici q duplex est in  
uniuersali notitia abstractiva vna qn potest  
remanere spēs sine obiecto pmo causate: vt  
conseruante nō presente vt ē in fantasia et in i  
reflectu et c. alia qn species non pōt remane  
re nisi obiecto conseruante et semp conserua  
re mediate vel imediate siue atētere vicē obie  
cti: h obiectū non sit presens ad q termina  
tur vt in visione in speculo vel si demones cō  
seruant spēm in oculo et hoc accidit i aliquo  
quinqz sensuūz particulariū pp eius ipfectionē  
respectu superiorū potētiaz: et etiam quia po  
test recipere spēm intentionalem vnde in tactu  
et gustu non potest hoc accidere: quia non  
recipiunt nisi realiter: ad auditus aut si pos  
set habere spēm intentionalem sine reali posset  
hoc facere sicut dicit auē. de odore. Et tūc ē  
dicendū q in speculo non video spēm nec vi  
deo me reflexe: h video me notitia abstracti  
ua: quia visio habet i virtute q possit repre  
sentare et c. vnde cū non terminet ad obiectū  
vt presens nō pōt dici notitia intuitiua. Et  
ita in illusionibus demonū nō ē presens: q  
vñus videt et alius non vnde si in speculo vi  
deo me reflexe. quare nō video me sicut sam.  
consequēs falsum: quia oculus sinister appa  
ret dexter: nō sic apparet alias: qā video rez  
sicut est: et ideo fm me: quia spēs reflectit res  
representatur sicut est causata ab illo latere  
tū non video intuitiue obiectū: quia viderem  
sicut est: nam visio istius intuitiua siue recta  
siue reflexa habet q semp obiectū videtur si  
cut est: h est representatio abstractiva que re  
presentat sicut spēs est causata per reflexionē  
vnde h spēs sit reflexa cum ipsa nō represen  
ter non sequit q visio sit reflexa: h solū q vi  
sio est causata a spē reflexa nec oportet fugere  
ad fantasia: quia sibi apparet i tali loco:  
vnde notitia abstractiva i intellectu abstra  
bit ab hic et nunc: fantasia nō abstat ab  
hic et nunc tamen nō determinat sibi hic p  
prium. s. locū: vnde potest fantasiari i diuer  
sis locis: h oculus videns abstractiue nec iō  
determinat q videat talē locū determinatum  
scilicet vbi sit reflexio vel vbi radij aliqñ faci  
unt appere vltra speculū ita q vidatibi sic si  
obzēt ibi nā ex illo loco reflectēdo icipit mo  
tio que vadit ad oculum et c. sic fit in obiecto

reali. Et isto modo posset concordari pla. et  
arist. de missione et cōmissione: qā visio ter  
minat ad illam rem vbi pmo per spēm vētī  
versus oculū. Tūc aut ferreticis sit visio in  
fantasia: quia multoties vident ista oculis  
clausis vel in oculo ita q spēs transeant a fa  
ntasia p nervos obtucios vsq ad oculū: nec  
curo ad pns. De ebrio tamē Arist. in proble  
matibus vbi vnum apparet multa soluit: qā  
non percipit diuersa tpa et c. vide etiā aristo  
et auē. de sensu et sensato: quia h ista notitia i  
speculo cito transit fm apostelū Jacobum  
ideo est abstractiva: potest h dici q aliqua  
est potentia que solum cognoscit intuitiue vt  
diuina: aliqua que intuitiue et abstractiue et  
vt angelus: et alia que solum abstractiue vt i  
reflectus n. pro statu isto vel fantasia et cogi  
tatiua: et forte sensus cōis h videat h arist.  
et auē. 2. de aīa et de sensu et sensato. Tamen  
videt extraneum q eadem res duab⁹ poten  
tijs sensitivis intuitiue videat: vide tu. Dico  
ergo q aliqua potentia cognoscit abstracti  
ue absq hoc q qnqz sensus vel aliquis sit in  
actu cognoscendi vt fantasia pfecta: aliqua  
non vt fantasia ipfecta: alia est que cogno  
scit abstractiue et non presupponit aliā potē  
tiam: quia est vltima: tamē pp sui ipfectio  
nez presupponit obiectū causans vel supplēs  
vicem causantis vel cōseruantis mediate vel  
imediate: alia est que propter sui imperfectō  
nem non cognoscit nisi intuitiue ita q non  
cognoscit abstractiue nec pōt cognoscere que  
cognoscit abstractiua vt diuina que intuiti  
ue cognoscit oīa que cognoscit abstractiua:  
et sic ista est perfectissima ita illa ipfectissi  
ma si non cognoscit nisi intuitiue ita q dece  
prio non sit in illis: h in sensu tū et c. Tamē  
etiam posset dici q per potētiam diuinā vel  
angelicā posset hoc fieri vt si daretur spēs  
intentionalis in sensu tactus h hoc negetur.  
In notitia ergo abstractiua ponere omnib⁹  
semper presens et c. est imperfectionis: et ideo  
cognitio visus ē imperfecta et fantasia min⁹  
et intellectus minus et intellectus minus ta  
men pro statu isto illa intellectus coniuncti p  
supponit potentiam inferiorem esse iu actu  
quia transit ad alium ordinē intelligendi. s.  
uniuersaliter abstracte et non materialiter.  
Tamen simpliciter. s. seperatus et angelicus  
possunt cognoscere abstractiue non presup  
posita alia potentia. Dubium vero rema  
net: vtrum visio ista in speculo et visio obie  
cti presentis sint eiusdem spēs: et dico aut lo  
queris in visione diuina: et patet q h ille

due essent eiusdem speciei: quia nulla illarum  
representat: h̄ obiectum non sequitur. Sed  
habendo vnam sum beatus quod etiam ha-  
bendo aliam: imo si potest esse vna numero  
idem sequitur: h̄ si ex se representaret sub ra-  
tione propria mihi argumentum conclude-  
ret: si vero demonstret visionem accidentium  
et illa posset perfecte representare et sint eius-  
dem speciei: ergo ita perfecte cognoscuntur  
presente obiecto q̄ non presente: h̄ hoc pau-  
lo post. Sed oritur dubium verum notitia:  
quā habeo de actu meo in mente sit intuiti-  
ua. Franciscus. q. 20. prologi dicit q̄ sic: q̄a  
est notitia experimentalis: nam per abstra-  
ctiuam nihil experimur de singularib⁹. et so-  
quia non possumus per cognitionem abstra-  
ctiuam cognoscere q̄ inest obiecto per acci-  
dens: quia representatiuum vni formiter rep-  
sentat q̄uis q̄ inest per accidens variet̄ esse  
autem nūc inest obiecto per accidens scilicet  
actui: possem enim intelligere illam rationem  
actus h̄ non esset. Et ex isto potest inferere  
tertium argumentum de veritate contingen-  
ti que nō pōt cognosci per representatiuum: q̄a  
representat eodem modo et̄. Et quartū eti-  
am de veritate contingenti que non potest es-  
se per se nota ista aut est p se mihi nota actus  
meus existit et̄. Addit vltterius q̄ actus nō  
cognoscitur notitia intuitiua conceptu pro-  
prio: h̄ solum in confuso sicut dicit de visu q̄  
non videt albedines conceptu proprio: licet  
Scotus in. 2. di. 3. in. 2. principali. q. 2. di-  
cat oppositum de notitia intuitiua: dicit. n.  
q̄ intuitiua est intueri rem sicut est in se: sed  
non curamus de vocabulo. Hanc sententiam  
suam confirmat Franciscus. di. 3. q. 9. et tūc  
opporret dicere q̄ sunt due noticie intuitiue  
vna sub conceptu proprio: alia in confuso q̄  
terminatur ad obiectum presens: vnde dice-  
retur q̄ sicut i noticia abstractiua possum ha-  
bere fortasse: vt dictum est: conceptum prop-  
rium vltra cōmunem: ita in intuitiua possum  
habere conceptum confusum vltra proprium  
Et tunc diceretur: nota bene q̄ quia secun-  
dum viam Arist. quando intellectus agens  
concurrit ad causandum intellectionem: h̄  
obiectum sit presens tamen propter naturam  
intellectus agentis que est abstrahere q̄ intel-  
ligit vniuersaliter et tamen est intuitiua si o-  
biectum sit presens ita q̄ noticia termina-  
tur ad obiectum presens. Et ideo fo: tasse isto  
modo demones habent certitudinem de re-  
bus presentibus: et tamen quia intellectus  
agens concurrit ad talem actum non habent

conceptum proprium etcetera. et talis sibi est  
maxima tristitia. Sed si poneret q̄ substan-  
tia se representaret et intellectus agens non  
concurreret tunc forte posset habere concep-  
tum proprium saltem angelus vel demō: ta-  
men si ista esset simpliciter certitudo declara-  
bo: vnde etiam posset poni q̄ intellectus a-  
gens non abstrahit vniuersaliter nisi concur-  
rente fantasmate etcetera: et tunc secundum  
primam viam diceretur q̄ de aliquo non ha-  
beretur noticia intuitiua per conceptum prop-  
rium nisi in deo illum videndo: vel in ipso vi-  
dendo alia: quia ad illum actum non con-  
currit intellectus nisi passiuus: et ideo nec etiā  
intellectus agens: si tamen deus h̄ non vide-  
rem illum ei aliquod obiectum esset presens  
et causaret in me cognitionem illius obiecti  
sub conceptu proprio. Dixit q̄ nullum acci-  
dens continet in virtute substantiam et ideo  
si obiectum perfecte debet cognosci represen-  
tabit se sub conceptu proprio et cetera respe-  
ctu se: et dico s̄m istā viā: si in angelis et in  
anima separata est intellectus agens cū intel-  
lectus agens sit abstrahere oportet videre quo  
modo habeant conceptus proprium alicuius  
rei: aut intellectus agens est frustra in eis:  
dicere enim q̄ intellectus agens cū fantasma-  
te et sine habeat diuersas operationes videt  
extraneum. Sed de hoc infra. Nisi dicas q̄  
quando obiectus presens se representat tunc  
non concurrit intellectus agens: vel si con-  
currit non causat conceptum cōmunem pro-  
pter causationem obiecti se representantis  
Vel forte dices q̄ ibi sunt noticia intuiti-  
ua et abstractiua simul: vel dices q̄ quan-  
do intellectio non terminatur ad obiectum  
presens semper ex natura intellectus agen-  
tis que est abstrahere representat vniuersaliter  
vnde Scotus in pmo. di. 3. q. 1. 3. partis di-  
cit de specie: q̄ h̄ signatur ab obiecto: tamē  
quia concurrit intellectus agens representat  
vniuersaliter. Sed melius erat si dixisset de actu  
h̄ parum post dicam oppiniones meam. Ad-  
dit vltterius Franciscus i illa ouestione q̄ ni-  
hil aliud in anima: h̄ sit presens cognoscit̄  
intuitiue nisi ille actus q̄ omnia illa cognos-  
cuntur arguitiue et per discursum: q̄ non in-  
tuitiue: h̄ mihi videtur q̄ me esse: et me uiue-  
re: cognoscitur ita intuitiue sicut ille actus.  
Imo dico tibi q̄ ille actus etiam cognoscit̄  
arguitiue. s. ego intelligo: ergo habeo actus  
quo intelligo. Pro declaratione ergo  
omnium istorum est sciendum q̄ cognosci in-  
tuitiue pōt intelligi dupliciter aut nomina-

liter aut verbaliter: nominaliter est impossibi-  
le qd aliquid cognoscat intuitiue nisi cognos-  
catur cōceptu proprio accipiendo intuitiuam  
vt distinguit qd arguitiuam patet: quia qd est  
cognitum per conceptus cōes: lz verbaliter  
cognoscatur qd sit tamē nō cognoscitur quid  
est nominaliter nisi discurrendo z arguendo  
ergo nō est notitia intuitiua. Et istud voluit  
scotus dicere Scotus qd est intuitiua sub cō-  
ceptu proprio: vnde ille actus nominaliter nō  
pōt sciri intuitiue nec illa entitas nec illa vita: vñ  
aliq istoz nominaliter habentur arguitiue  
fm prius z posterius sicut habetur in pbe-  
mio pbisicōz de noticia distincta z confusa  
z quo ad naturam: z quo ad nos zc. vnde si  
intelligo demonstro esse actum per quē intel-  
ligo z potētiam. Underustici sciunt se intel-  
ligere: z viuere z nesciunt qd scit ille actus zc.  
S3 verbaliter bene intelligo me esse: vel exi-  
stere: vel intelligere uel viuere: z etiam sicut  
alibi declarauī de 3. de aīa alia est cognitio p  
cōceptus de rebus z alia est opatio intellectus  
per quam affirmat vel negat: componit vel  
diuidit. Ista ergo compositio verbalis ego  
intelligo me intelligere: z me esse sequitur im-  
mediate posito illo actu intellectus: lz sit cō-  
ceptus cōmunis siue confusus. Non opz qd  
qd si intelligo aliquid verbaliter qd habeam  
cōceptus proprio illius nominaliter sicut ad  
currere infero immediate me moueri: lz non  
intelligam conceptu proprio cursum: ita hic  
quampriū intelligo discursu imperfectibili in-  
telligo me intelligere z me esse. Nō est ergo  
ista certitudo ex cognitione obiecti. s. actus:  
quia. s. talis actus est cognitus quacūqz no-  
ticia: quia etiam si cognoscerem conceptu p-  
prio illum actum: vel me: vel illam existenti-  
am nominaliter: non sequitur qd cognosce-  
rem illud existere verbaliter: etiam cognita  
beccitate z nūc modo z existētia z omnibz  
vt declarauī contra Franciscum non solum  
in quiditate cognita: quia illa existētia pōt  
non existere z illa forteitas z qd illa existen-  
tia nominaliter aliquādo existebat: aliquā-  
do nō: z nihil addebat nisi ipamet que nunc  
est: z ante non erat. Non est ergo pp illud qd  
dicit Franciscus qd non potest esse nisi cogni-  
tio intuitiua quando cognosco ea que insūt  
per accidens z que non insūt per se zc. vnde  
dico tibi qd cognita etiam illa existētia sub  
ratione propria nō sequitur qd intelligas ipam  
existere. Non se tenet qd hoc ex parte obiecti  
cogniti nominaliter siue per conceptum pro-

prium siue confusum: h est ex pte cognoscen-  
tis: quia si verbaliter intelligit necessario in-  
telligit qd est existens z intelligens verbaliter  
z vltorius concludit aliquid mediatus z  
mediatus sicut ergo intellecta ratione illa sō-  
tis: non sequitur fortes est et tamen posito  
qd fortes sit fortes est. Ita lz per intellectio-  
nem meam posita cognitione cuiuscūqz ex  
parte obiecti cogniti non sequitur qd illd sit  
quecūqz ratio sit illa nominaliter siue vni-  
uersalis siue singularis o Francise non lo-  
quor de notitia intuitiua quando obiectum  
se representat sub conceptu proprio: ut i pma  
sicut non est hic: quia obiectū. s. actus: lz sit  
presens non tamen se magis representat qd  
potentia: aīa: z illa entitas. Ex nulla re ergo  
obiectiua cognita nominaliter infero: qd il-  
lud sit: h posito qd sit verbaliter ex parte co-  
gnoscentis: necessario sequitur aliud verba-  
liter sicut si ego viuo verbaliter: ego sum: z  
ita si intelligo verbaliter intelligo me intelli-  
gere immediate pp cōtradictōem explicitam:  
multa vero sequuntur arguitiue non immediate  
propter cōtradictōem nō explicitam: h im-  
plicitam. Et ideo vt intelligas horum cām  
scias qd hoc accidit quia actus intellectus p-  
pter sui immaterialitatem est supra se reflexi-  
uus: z ideo necessario sequitur: si intelligit z  
considerat necessario sic se intelligere: z  
ita vigilare: z esse: z viuere. De ipso videre  
attētem z alijs actibus: si vritur illis: intel-  
ligendo tunc si considerat necessario sequi-  
tur sicut de alijs non quantum ad certitudi-  
nem obiecti nisi vel audiri: h est certus i ge-  
nerali qd aliquid sibi apparet: lz non sit cer-  
tus in qua potentia uel de quo obiecto: h si  
esset aliquid videns vel fantasians vel vigi-  
lans nō intelligēs vt canis non sequitur qd  
sciat vel cognoscat se vigilare: vel viuere: qd  
suis actus non est reflexiuus. Ex parte ergo  
actus intellectus qui est reflexiuus, ex sui nā  
scilicet: quia immaterialis scitur picipialitē  
vel verbaliter aliquid certi ex parte cogno-  
scentis: nō ex obiecto vel ex aliqua ratione i  
obiecto cognita nominaliter. Adix est autē  
si talis cognitio verbalis certitudinaliter pp  
reflexionem actus z non ex virtute obiecti co-  
gniti nominaliter debeat dici notitia intui-  
tiua: quia notitia non terminatur ad obie-  
ctum vt prius: lz sit presens z magis est dicen-  
da notitia discursiua: h in essentia diuina vbi  
obiectum se ipsum representat sub conceptu  
proprio z notitia terminatur ad obiectum p-

sens ut pñs si se repñtat est necessaria certitudo de obiecto: et ista proprie est dicenda notitia intuitiva. Dico ergo reuertendo qd lz deus causaret in me illam quantitatem met: qd est dum video deum: nō curo siue dicas cum respectu siue sine respectu: quia tales fantasias non do nec taliter fugio: dico qd non viderem essentiam sub ratione propria: quia nō representat nec continet virtualiter ipsam essentiam. Et istis pz quid sit dicendū de conceptibus in mente: dico qd nulloz habem⁹ conceptum nisi quoz habemus fantasinata saltes in confuso, non loquor de conceptibus cōmunitibus. Et ideo quia accidentiuz extensor habemus fantasinata ideo ipsoz in mente habemus conceptus: et quia omne tale formaliter est ens: ideo habemus etiaz cōceptum entis. Et ideo bene hz scorum ex sensatis nunq̄ ellicimus insensata ita qd hēam⁹ conceptum cuius non sit fantasina p̄prium: nel per se et formaliter inferius tamen bene possumus elicere insensata arguitiue nō habendo alium conceptum: hz componendo in simul diuersos conceptus: vel eundem cōceptum diuerso modo cōsiderādo: vt dicendo ens non in alio: vel ens in alio: hoc est ens in alio ente: et ens ad aliud ens etc. Sz qd habeo fantasina albedinis bene possum habere conceptum albedinis vniuersaliter tamen nō singulariter nisi obiectum se ipsum representet modis dictis supra. Et ideo bene dicit arist. et Aue. in. 3. de anima commēto. 4. et ideo anima rationalis indiget considerare intentiones que sunt in uirtute imaginaria sicut sensus indiget inspicere sensibilia et in commēto 39. dicit qd corpus quod est vniuersalius genus etc. sensibilem existit in ipsis sensibilib⁹ et est ulis forma sensibilibus secundum qd intellectus distinguit et abstrahit eam a sensibilibus etc. vnde si intellectus habet propriū conceptum corporis non intelligas nisi vt includit accidens et extensionem: quia substantia non habet conceptum propriū et ideo nō posuit de substantia. Et ex isto cōmēto vide vniuersalia nō esse in re natura ex hz secundū qd intellectus abstrahit etc. hz scorus in conclusionibus suis metafisice que sunt. f. 350. et in. q. metafisice et in. 2. sententiaz velit glosa re alios textus qd per intellectus causatur. 2. intentio extra in quidditatem per quam cōplete dicitur uniuersale: ergo contra ista satis est argutum alibi commēto etiā. 155. 2. de anima dicit si intellectus erit: et imaginatio

erit et non econuerso: vnde 7. 3. de anima commento. 29. nihil intelligit anima sine imaginatione vnde auerois ibi qd proportio istaz imagium ad intellectum materiale est sicut proportio sensibiliuz ad sensus ideo necesse fuit vt intellectus materialis non intelligat aliquod sensibile absqz imaginatione: dicit expresse qd intellecta vniuersalia colligata sunt cū imaginibus etc. et sequere totuz cōmentum et clare videbis omnia. Et ita vide cōmēto. 31. et 32. qd autem intelligat qd necessarium sit habere propriam imaginationem rei quam intelligimus: ne dicēs qd fantasior hz non est necessariuz habere fantasina illius qd intelligo: lz ratio hoc probet: qd non esset magis necessaria illa imaginatio qd illa si p̄pria nō requiritur. Tamē expresse in. 3. cōmēto. 39. dicit. Intentio intellecta eadez est cum re quam sensus cōprehendit insensator Et ibi intellectus qui viderit aliquid et intellexerit ipse non intelliget ipsum nisi cōiunctum cum sua imagine. Bene hz dicit Scot⁹ qd ex sensatis nō ellicim⁹ insensata: dico ergo qd duplex potest intelligi actus representans vel sub ratione propria vel in cōiuncto siue in confuso: respectu sbe est impossibile: vt dictū ē: qd detur talis actus representans sub cōceptu proprio: et ideo nunq̄ actus conceptu proprio representat substantiā: et ideo si substantia cognoscitur sicut est ipsa se representat: et ita species si daretur respectu substantie: lz nō representaret: tamē haberet in uirtute qd posset causare cōceptum proprium representantem: lz ergo aliquis actus posset p̄ conceptus cōmunes representare substantiam: tñ sub conceptu proprio est impossibile: hz respectu accidentis diceretur fortasse qd pōt representare sub conceptu proprio. Sz viderur dubium etiā qd non possit representare sub conceptu proprio: quia representans aut est imperfectus: et tunc vt dictum est: nō pōt representare conceptu proprio aut est eque perfectū et tunc est eiusdem sp̄ci: et sic non erit eius representariū: neqz act⁹ causatus: si vero sit perfectus: puta viso colore tunc nō representabit distincte hz confuse quia nihil perfectius excepto deo pp̄ infinitatem continet ita imperfectius vt possit illud sub conceptu proprio representare: qd non ē maior ratio de vno qd de alio: res enim aliter cōtinetur in deo: et aliter in creatura: vt hēs a scoto: vnde si perfecte cognoscere substantiam angeli nō perfecte cognoscere in particulari imperfectiora sub ipso. vide alibi. f. in

q̄stione de creatione. Et vide q̄ in potentijs  
materialibus: lz sit cognitio i particulari in  
est inconfuso: dicas etiam q̄ actus represen/  
tat: nō spēs ⁊ est notitia intuitiua quādo res  
se representat quando nō actus representat ē  
abstractiua: ⁊ ideo actus dicitur similitudo o/  
biecti. Tamen etiam scias q̄ in notitia ab/  
stractiua actus est q̄: in notitia vero intui/  
tiua actus est quo: ⁊ obiectū q̄: ⁊ in abstra/  
ctiua actus est q̄: ⁊ quo. Et ideo lz quo ter/  
minetur ad infinitum non sequit̄ ipsum esse  
virtualiter infinitum etiam si terminat̄ ad ip/  
sum ut infinitum ⁊ sub ratione pp̄ia: h̄ q̄ ip̄s  
bene concludēt virtutē infinitam: ⁊ ideo in  
visione intuitiua dei: q̄ actus est solum quo  
non timeas argumentū vlt̄ius vide differē/  
tiam notitię intuitiue intellectus ab alijs po/  
tētijs vnde dictū est supra q̄ notitia intuiti/  
ua erat duplex quando obiectū se represen/  
tabat confuse vt color respectu visus: ⁊ quā/  
do se representat distince: ⁊ hoc solus potest  
esse in potentia intellectiua: vnde in notitia  
intuitiua in visu pp̄ eius i perfectionē est spēs  
media. z. de anima: q̄: sensibile positū supra  
sensum non facit sensationē vide commento  
73. 74. 75. non sic in intellectu vbi obiectum  
potest esse presens immediate ⁊ se representa/  
re in potētijs aut̄ intrinsecis sensitiuis: vel  
species: vel actus obiecti extrinseci potest eē  
presens for̄tasse: non autem vt obiectū ime/  
diate cognitū ⁊ ideo non cognoscit̄ intuiti/  
ue. Vlt̄ius intelligas q̄ species albedinis ē  
i perfectior albedine: quia suus effectus tāq̄  
a causa totali ⁊ equiuoc⁹: ⁊ ideo si visio albe/  
dinis est p̄fectior albedine ⁊ spēs: q̄: est ope/  
ratio vitalis non potest esse a sola spēs pp̄ cāz  
p̄dictam de effectu ⁊ maxime si obiectus nō  
concurrerit actiue vt videtur velle arist. z. de  
anima cōmento. 73. vbi vult q̄ visus moue/  
tur a diaphano secum continuato. unde aue.  
ibi qm̄ cum aer copulatur cū vidente mouet̄  
colore quādo illuminatur deinde ipse mo/  
uervisum: tunc dico q̄ pp̄ perfectionē ipsius  
operationis vitalis que est effectus perfectiō  
specie ⁊ equiuoce necessario est dare sensum a  
gente aliter effect⁹ equiuoc⁹ esset nobilior a  
gente totali: vlt̄ius ad cognitionē istarum  
notitiarū ⁊ actū est norandum p̄mo q̄ quan/  
do obiectum non pōt̄ immediate causare noti/  
tiam sui causat mediate spēs ⁊ ideo spēs tenet  
locum obiecti vt causatiui nō vt representati/  
ui: q̄: vt dictū est sensibile positum supra sen/  
sum ⁊ c. species q̄ causat illud quod obiectus  
deberet causare: obiectus autēz dēbēbat cau

sare cognitionē sui: q̄ spēs si obiectū nō po/  
test eē causans immediatū vt dictū est causabit  
aliquid q̄ potest causare: ista ē species: q̄ spe/  
cies causabit actū qui proprie actus dicit̄ no/  
tia ⁊ similitudo obi: q̄ actus ā proprie quodā  
modo ip̄m obiectus: lz diminutū: q̄ sicut o/  
biectus causat qm̄ obiectū nō pōt̄ esse imedia/  
tum: ita ista cognitio: que tenz locū obiecti  
causabit spēm: nā sicut obi. s. albedo causa/  
bat spēm i oculo vel in aere que causauit vi/  
sionem ita visio causat spēm in sensu cōi: ⁊  
ita spēs illa causabit sensationē vel cognitio/  
nem i sensu cōi: ⁊ illa cognitio causabit i fan/  
tasiā spēm ⁊ spēs actum fantasiādi: actus  
fantasiādi nō spēm i intellectu possibili: spe/  
cies nō actū ⁊ iō spēs in fantasia non causat  
spēm i intellectu vel actū intelligendi: q̄: tūc  
sine fātasmate. s. nō fantasiādo possem⁹ itel/  
ligere. p̄ns q̄ arist. supra: p̄na p3: quia si act⁹  
fantasiādi nō requiritur vt spēs sit multo  
minns req̄ret vt ipsa opeet vel causet ⁊ ita de  
actu. Vtrū aut̄ sint alie potētie intermedie de q̄  
cōmento. 6. q̄ ex cellulis cerebri eliciunt̄: ⁊ v/  
truz intellectus agens cōcurrat actiue vel ad  
causandū solū actus vel spēm ⁊ actū deo dā/  
te alibi dēclarabo. Quia tñ dixim⁹ de spēs cau/  
sata a colore vt intelligas q̄ obiectū in visio/  
ne se rep̄ntat: q̄a est notitia intuitiua cōfusa:  
scias q̄ fantasia aue. z. de aia cōmēto. 67. n̄  
videt̄ eē vera vbi exponit arist. s. q̄ color nō  
mouet nisi h̄z q̄ diaphonū est i actu. s. aer vt  
aqua ⁊ c. s. nisi sint illuminata: ita q̄ eē i actu i/  
telligit̄ h̄ere lumē: ⁊ atēnp̄ce ibi tenebat q̄  
colores nō erāt i actu nisi p̄ lumē ita q̄ reci/  
piebāt aliquid i se vt eēt in actu mediante lu/  
mie: ⁊ prius erāt i potētia. H̄ac opinionē bñ  
i probat aue. ibi: h̄ opinio ēt ip̄ius q̄ spēs nō  
possint cārī a colore i diaphonū nisi sit illumi/  
natū mirabilis videt̄. cū ip̄m sit maxie dispo/  
sitū: ⁊ hec spēs coloris sit magis spiritualis  
q̄ ip̄m lumē ⁊ color agat nāl̄iter: ⁊ q̄ remo/  
to lumie ille spēs corrūpanē. vnde mix est vt  
h̄etur cōmēto. 75. q̄ ab odore ⁊ sono media  
mouent̄ ita q̄ spēs sūt ibi ēt intētiōales sal/  
tem odoris vt p̄bat aue. ⁊ ēt h̄z multos spēs  
intentionalis soni: lz fm̄ aliquos nō sit sine so/  
no reali: ⁊ fm̄ aliquos sic: ⁊ tñ ad recipien/  
dus istas spēs nō req̄rit lumē: lz n. diceretur  
q̄ nō reccipiunt̄ iste spēs pp̄ nām diaphani si/  
cut spēs coloris: tñ sufficit q̄ reccipiunt̄ i dia/  
phano sine lumie: vnde maximū videt̄ argu/  
mētū q̄ hoc: si oculo existēte i tenebris a lōge  
videat̄ aliqd̄ luminosum certū ē q̄ in tenebris  
erit spēs aliter nō videret: ⁊ tamē ibi non est

et tamen ibi non est lumen: et sic dicens quod non potes agere color nisi medium propinquum sit sibi illuminatum: hoc nihil est: quia sufficit quod si in tenebris est species medium erit dispositum ad recipiendum sine lumine et tunc solum sequitur quod in dispositio sit ex parte agentis et sic sequitur opinio Auenpace quia si medium esset indispositum in principio in prima parte aeris esset indispositum et in ultima. Ideo diceret aliter consequenter ad dicta mea quod color est in actu secundum Auenpace et species se in diaphano sine lumine autem tamen sine lumine color non videtur: quia in notitia intuitiva obiectum debet esse presens: et se representare: non autem se representat nec dicitur presens nisi mediante lumine. Et ideo visus tunc potest ipsum videre: et tunc potest dici quod species que est in aere vel in diaphano oculi causat visionem si obiectum se representat vel sit presens. Vel secundum opinionem Francisci obiectum causat illos duos effectus primum scilicet speciem sine lumine secundum quia est notitia intuitiva non potest causare nisi sit lumen: ista tamen opinio Francisci est secundum philosophum ibi in commento. 73. ubi vult quod visus mouetur a diaphano secum continuo: unde auenpace ibi quod cum aer copulatur cum vidente mouetur a colore quod illuminatur de inde ipse mouet visum. Nota tamen quod ego in tua pupilla video me necessarium est quod in oculo fiat reflexio: et si fieret ad tunicam oculi indirecte secundum auenpace de sensu et sensato tunc species non transiret per oculum: si vero magis intrinsece ut videtur fieri in speculo usque ad plumbum non dico de calibe secunda videtur auenpace de sensu et sensato. ubi dicit: dicamus igitur quod aer mediante luce. et de humore grandioso et parte vitrea et vide ubi aristoteles non. in ultimo et cetera. Sed manifestum quod interius: si tamen illa concludunt non dico nunc: nam per existente oculo in tenebris potest videre per ipsum rem a longe ubi est lumen: sed si visio esset intrinseca et non esset ibi lumen non sequitur quod non posset videre: sed bene sequitur quod oportet quod sit talis nature quod possit ibi causari visio: quia si antequam veniret ad locum visionis esset aliquid opacum nunquam fieret visio. Aliud est ergo loqui de specie: et aliud de actu: quia cum sit notitia intuitiva necessario terminatur ad obiectum presens: quod non est sine lumine: aliud est ergo causare rem: que causa actus: et causare actum qui terminatur ad obiectum: unde vide in colore et sono quod sine lumine sentiuntur que autem fuerit intentio aristoteles taceo: unde per expositione auenpace facit commentum. 67. et per ipso facit il-

lud verbum et hoc est ipsius natura: quasi dicat quod moueat color diaphanum: quod est in actu. scilicet illuminatum hoc est ex natura eius: et ista sententia habetur commento. 73. sed accipiendo dicta philosophi. 7. philosophorum commento. 17. 18. 19. 20: in quibus habetur quod intellectio sit relatio: sed scorus et alij multis modis velint ipsum glossare presertim in quibuslibet: sed mihi videtur quod expresse illa fuit sua intentio ut patet per suas probationes: et per responsiones ad argumenta contra et ita sentit auenpace ibi. Tunc dico quod si relatio terminatur et respicit suum terminum ita actus potentiarum ad sua obiecta: et ideo non potest esse visio: et ideo dicerem quod non potest per speciem causari visio in oculo: quia actus ille non est ad obiectum presens nisi obiectum possit videri: non autem potest videri nisi medium sit illuminatum: ideo implicat quod cause talis actus sine lumine: sed quod obiectum non possit causare speciem que non terminatur ad obiectum cum ipsum non representet: nec est quo: ut dictum est: videtur extraneum nec ab aristoteles datur ratio nisi quia est talis nature: dico tamen quod aliud est loqui in oculo de notitia intuitiva et abstractiva: quia in abstractiva sed visio terminatur ad obiectum non tamen presens est enim de obiecto non tamen presente. Quomodo autem requiratur ibi lumen cum obiectum non se representet intellige quod dictum est supra: cum illa notitia abstractiva determinet illud hic. scilicet ubi est reflexio vel ubi radij reflexi faciunt apparentias: vel ubi esset obiectum si causaret illam visionem necessario requiritur lumen ut videatur illud hic ille locus si ille debet videre quomodo autem in maiori lumine melius videatur obiectum et magis a longe dabitur ratio: unde posset dici contra me quod lumen est causa quod species intendatur: ergo etiam est causa quod causetur ita quod sine ipso non causabitur. Ideo per declaratione istorum est intelligendum secundum me: quod ratio quare aliquid melius videtur melius videatur est ipsa potentia visiva perfectior: et melius disposita sicut videmus quod cum eodem lumine in eadem distantia melius videt aquila quam homo: et puer senex et ita longius vident aliquando vero si obiectum intendatur: ut si esset albedo ut quatuor et intenderetur ad coram tertio si sit medium melius dispositum ut subtilius: et ita possunt esse alia impedimenta multa ut ventorum et cetera: Ultimo ad propositum si sit maius lumen: Nec est hoc: quia speci-

es intendatur: licet melius et magis a longe videatur in maiori lumine. Unde est sciendum quod calor causet suas species pyramidaliter ad diversa: immo ad omnia puncta medii diaphani secundum virtutem potentie. et propter species est propinquo: obiecto causante angulus est magis obtusus: et a longe magis acutus: et basis pyramidis est totus color: et figura speciei pyramidalis non est solum superficialis: sed est figura in longum latum et profundum: sicut tractatur de figuris coloris in .v. Euclidis. Et tunc dico quod posito colore ibi siue cum lumine siue non: semper sunt ibi sue species et sunt partes unius prime speciei per aggregationem: sicut esset lumen in toto medio: etiam secundum quod oculus est ad angulum magis acutum: tanto minus videt: quia virtus est minus fortis. Sed si est ad angulum magis obtusum quod est magis obtusus: ut potest patere in figura. et perspectiva virtus est maior. et per consequens videbatur: dummodo non sit positum supra sensum: et sit in conuenienti distantia. quod libet ergo punctus habet suam pyramidem. et durat species secundum virtutem obiecti fortioris: latioris: intensioris: et plus habentis de forma et cetera. et non crescit magis in longum species propter maius lumen. probatur: quia quicumque distantia data tantum posset intendi lumen quod obiectum distans posset videri. consequens falsum: patet consequentia: quia si lumen est causa quod causet species a longe maius lumen erit causa: quod magis a longe: non ergo propter maius lumen capitur species magis a longe: nec magis intenditur: sed dico quod medio magis illuminato oculus melius videt omnem quod omnem se melius representat. Unde argumentum est contra eos et per me: quia sic non est visio nisi obiectum se representet: quod non fit sine lumine ita quando maius lumen obiectum per medium magis illuminatum se magis representet. Et ita patet ad id quod dicebatur a longe magis et cetera. Concedatur et quod hoc est: quia obiectum magis se representat medio intensius illuminato: quia dictum est supra: quod in speculo video abstractiue: si poneretur si esset aliquis mons magnus: posset videri per decem miliaria a longe. et per consequens species veniunt ad oculum: volo quod sic a longe de nocte accipiat speculum: et habeat candulam: tunc patet quod fiet reflexio ad oculum. et cum obiectum non se representet: quia est abstractiua per me: quare in nocte in speculo non potero videre illum montem. Ego dico ad hoc primo quod dictum est supra: quod ista notitia abstractiua determinabat sibi obiectum:

vel supplens vicem obiecti sepe causans mediate vel immediate. Et dixi quod ultra hoc determinabat sibi locum: ut dictum est: ergo non potest videre: nisi locus ubi apparebat visio sit perfecte illuminatus. Et tunc dixi quod si debet videre in speculo oportet quod sit lumen sufficiens ad videndum locum. Ulterius dico: quod hoc argumentum est pro me: quia idem sequitur in die: quia in speculo non possum videre montem ita a longe. Et ratio est ubique: quia species reflexa non habet virtutem candi visionem: nisi obiecto proportionato in tanta distantia: quia species reflexe non sunt fortes ad candum visionem siue intuitiue siue abstractiue: siue in nocte siue in die. Et ex hoc concluditur quod de directo obiectum se representat. et sic est in notitia intuitiua. Sed in speculo obiectum non se representat: nec species reflexe sunt fortes ad candum visionem. et dicitur quod si in nocte in speculo vel in illo loco sit tantum lumen sicut in die videretur in speculo in nocte sicut in die. Ultra sunt argumenta ad probandum quod non requiritur lumen ut causet species: Sed quia non est materia principalis. ideo dimitto. Et ideo reuertendo dico quod argumenta Francisci: que facit questione decima octava prologi non bene concludunt: licet conclusio sit vera. Uolebat enim ibi probare de notitia intuitiua et cetera. Unde arguat sic: Supposito quod notitia intuitiua sit alicuius singularis. Quandoque aliqua notitia terminatur ad aliquid actuatum ultima actualitate necessario fertur in ipsum: ut in aliquid existens: sed notitia intuitiua terminatur vel fertur in rem singularem. Singularitas autem est ultima actualitatum. ergo necessario terminatur: vel fertur in existens. Hec conclusio licet sit vera: tamen argumentum non concludit: quia differentia est: ut declaravi alibi inter existentiam nominaliter: et existere verbaliter siue participialiter. Concludit ergo argumentum quod est ad singularitatem: et per consequens ad illam existentiam. sed non concludit: quod illa existentia vel singularitas existat verbaliter: siue sit existens participialiter: ut ego clarissime alibi declaravi. Et per istam responsum soluitur quartum argumentum: quod habet eundem modum cum ipso primo de essentialiter ordinatis. Concedo enim quod ratio existentie preceedit: sed non sequitur quod ipsa seu sequentia existat participialiter. et tunc dicere est ad argumentum

tum quod cognitio intuitiua est ad existentiam  
sed non ad existentiam que existat et cetera.  
similiter ad secundum et tertium argumentum: quod  
procedunt vno modo dico quod si illa concluderent  
sequeretur quod non posset cognoscere deum intuiti-  
ue: cum deus sit quod necessarium. Ideo dico primo  
ut probavi alibi ad longum contra duodecim  
argumenta Francisci ubi probat quod veritates esse ex  
parte rei in primo di. 42. q. 1. quod veritas non est  
illa que sit in potentia: vel que possit esse: sed actua-  
litas: existentia et veritas possunt esse in po-  
tentia sed actualiter esse: seu actualiter existere non  
possunt esse in potentia. Et declaravi tibi quod  
res in potentia non est necessaria: licet sit ne-  
cessarium quod possit esse et plura alia: quod si videbis  
intelliges vim argumentorum. Et licet entia  
in potentia essent necessaria sicut deus non esset  
inconueniens quod contingenter possit videri. Unde  
contingentia non est in re visa: sed contingenter  
videtur: et ex necessitate sua intrinseca habet quod  
ab extrinseco contingenter videatur. Nihil ergo  
contingens intrinsece aduenit necessario: et ta-  
men contingenter potest videri: imo a nullo nisi a  
seipso necessario potest videri: sed omnino con-  
tingenter. Res ergo contingentes contingenter vi-  
dentur necessario et non necessaria: et contingen-  
tia non aduenit necessario: sed est in contingen-  
te. Dico ergo concludendo: quod dictum est quod  
actus est maxime similitudo obiecti: quod cum spiritus  
non representet: et non sit ibi nisi obiectum: vel  
actus qui possit representare si obiectum non sit  
presens: necessario actus est ille qui representat.  
Sed per conceptus communes et representat vniuer-  
saliter et abstracte: et isto modo potest represen-  
tare obiectum saltem quod isto modo continet in  
virtute: sed actus beatificus et respectu substantie:  
quia est accidens imperfectius obiecto: quia est  
ipsius obiecti ut rei singularis ut singulariter  
et sub ratione propria: quia hoc non posset nisi con-  
tineret obiectum in virtute non sic representare  
illud in vniuersali si non sit sub ratione propria:  
quod tunc est necessarium quod contineat in virtute. sed ut re-  
presentat potest in virtute: et ideo vnum duorum necessarium  
est in cognitione intuitiua: aut quod actus conti-  
neat obiectum presens in virtute: aut obiectus  
se representet si singulariter debet cognosci: ut  
est: et ideo quando obiectum se representat: no-  
ta quia tale est singulare: et representat se ut sin-  
gulare: necessario cognitio erit ut eius singu-  
laris. Sed quando representatio est ex parte  
actus: cognitio et representatio erit secundum mo-  
dum quem in se habet ipse actus. ergo cum actus  
intellectus sit vniuersaliter et abstracte represen-

tare: necessario talis representatio erit in vni-  
uersali: et ideo etiam si potentia non cognoscit  
vniuersaliter ut fantasia: si obiectum non se  
representet: tamen potentia materialis vel ac-  
tus representabit singulariter. Et si visio re-  
presentaret albedinem: tunc representaret ob-  
iectum presens singulariter. imaginatio ve-  
ro obiectum non presens singulariter: sed poten-  
tia que de se cognoscit abstracte et vniuersali-  
ter non cognoscet modo singulari nisi obie-  
ctum se representet: et per consequens talis ac-  
tus non poterit esse causa representationis ob-  
iecti nisi vniuersaliter. Et ex isto soluta est omnis  
difficultas que posita illo actu non presens obiectum  
vniuersali. Et ex istis concluditur mirabilis nobili-  
tatis beatitudinis intellectus actus voluntatis. nam per-  
fectiori modo est beatitudo in nobis per intellectum po-  
nendo quod obiectum se representet mediante actu que per ac-  
tus se representet que talia nunquam inuenies in volunta-  
te. Mirabilissima ergo hec est visio ubi deus seipsum  
nobis representat: et presens est visio perfecta grandis  
que deus noster adest nobis que a solo deo potest in-  
mediate carere libere non ab essentia sua: sed ad es-  
sentiam per voluntatem suam. vnde ut intelligas diuersitas istius  
visiois seu cognitionis ab alijs: scias presump-  
posito quod tangit Scotus in primo di. 3. in 2. principa-  
li. s. 1. per parte secundam in prima. q. maxime. et est in alijs  
tribus. q. 7. i. 9. di. de locutione angelorum. Unde  
in illa prima facit argumenta et per henricum in quibuslibet.  
5. et contra. B. L. in prima parte. q. 56. art. 1. tamen con-  
tra opi. B. Tho. in principali in hoc non discor-  
dat: vide. vnde ibi facit argumenta multa ad  
probandum quod angelus per essentiam suam potest carere notitia  
notitia sui. et maxime si obiectum habens esse diminutum  
potest carere notitia sui ut in specie tanto magis ob-  
iectum proprius et in esse perfecto et debite appropiato  
et est. que omnia argumenta si concludant non declaro nunc  
quia diceret quod concurrere intellectu agente necessa-  
rio carere conceptum vniuersaliter representantem. Tamen  
dicat ut deum quod si terminat ad obiectum ut presens  
tunc potest esse notitia intuitiua. facies ergo diuersam in  
carere et terminare. Est igitur sciendum quod tria sunt ge-  
nera rerum intelligibilium que sunt in rebus nature. prime res  
sunt res materiales extrinsece et sensibiles etc. ut deum est  
s. que carere spiritum materiale. et per consequens cognitiones  
sui. Alia sunt entia que sunt limitata et admixta  
in perfectione: et non possunt cognosci per sensus: et talia  
non causant speciem: sed bene cognitionem  
sui spiritum dico nullo modo representantem: sed bene  
sui cognitiones si non seipsum res representat nisi in con-  
fuso et in se conceptu proprio ut dictum est supra:  
tamen representando se videtur quod possint carere  
noticiam sui: ut videtur uelle Aug. de aia:



quod mens nota est sibi et cetera. Et tunc si hoc est verum oportet dicere quod essentia rei causat cognitionem et similitudinem sui: et tunc est dicendum quod causare isto modo cognitionem dicitur imperfectionem: quia essentia sua non potest causare se in esse perfecto: sed in diminuto: Tamen non dicitur tantam imperfectionem: quantum causare speciem. Res igitur sensibilis per sui naturam causat speciem, res insensibilis limitata per sui naturam vel essentiam causat cognitionem. Essentia vero divina per essentiam sui: quia perfectissima: neque caret specie: neque cognitione: et hoc quia sua cognitio est sibi idem realiter, et ideo dicitur imperfectionem: quod illa natura per suam essentiam causaret extra cognitionem: quia non causaret perfecte: sicut est et tamen necessario causaret: cum non sit a voluntate, et ideo cognitio omnis intuitiva: quae habetur de ipsa causatur libere ab eius voluntate: et non ab essentia eius: sed bene ad contentum. Et ideo deus est maxime intelligibilis: quia sua intellectio est idem illi. Scias ergo quod creatura quae per essentiam causat cognitionem suam naturalem: quae non est idem sibi. Ideo per voluntatem suam hoc non possunt causare: sed e converso est in deo: quia per voluntatem voluntarie potest causare cognitionem sui: non per essentiam nisi terminative et se mediante illa representando, nihil enim producit naturaliter nisi intrinsece et extrinsece implicat, unde nihil naturaliter productum a deo includit imperfectionem. Duo ergo considera: quod quia illa essentia est maxime ens et perfectissimum, ideo est maxime intelligibilis secundum metaphysicam: sed quia est ens infinitum non est intelligibile in virtute sui: aliud: ergo est dicere est maxime intelligibile et a te et dicere est intelligibile in virtute sui: quia quod est infinitum non caret cognitione sui naturaliter ut cetera: ut possit perfecte cognosci naturaliter: nam sic naturaliter cognoscitur. Implicat ergo quod essentia causat cognitionem sui: et tamen est maxime cognoscibilis et voluntarie deus potest causare cognitionem sui. Ista considera. Quattuor ergo sunt modi intelligendi et rei intelligibilis, primum cum aliquid infinitum cognoscitur infinite: ut deus a deo et tunc ibi est maxima cognoscibilitas et maximus modus cognoscendi. Secundus est cum cognoscitur finita infinite ut deus creaturas, et tunc est maximus modus cognoscendi: sed non maxima cognoscibilitas in re. Tertius est: cum res infinita cognoscitur a finito: et tunc est magna cognoscibilitas ipsius rei: sed non maxi-

mus modus cognoscendi. Quartus cum res finita cognoscitur a finito: et tunc non est maxima cognoscibilitas nec maximus modus cognoscendi. Licet ergo intellectus noster se habeat ad manifestissima in natura sicut oculus notat et cetera: tamen in se sunt maxime cognoscibilia: et possunt, scilicet deus habere vel in se, scilicet naturaliter maximum modum cognoscendi, nec potest extrinsece causare libere quod cognoscatur melius quam aliqua alia creatura possit causare cognitionem sui vel alterius: licet sufficeret quod ab aliquo uno, scilicet a seipso melius intelligeretur. Et licet deus sit infinitus et creatura finita ratio perfecta est illa cognoscibilitas dei quae se ostendit et repraesentat: licet cognitio nostra ipsa sit finita quod melius et perfectius se ostendit: quam alia creatura se posset ostendere. Unde licet creatura sit finita, tamen potest melius et melius cognosci loquendo de modo cognoscendi, modo, non cognoscendi potest esse infinitus ut patet in deo respectu creaturarum, ergo illud obiectum finitum ex me non ita perfecte potero cognoscere sicut rem infinitam: si deus libere se vult ostendere: mihi itaque perfectiori modo cognoscam rem infinitam quam finitam. Sed verum in deo possum melius et perfectius cognoscere ipsum deum quam creaturam. Hoc est grande dubium: Nam cum creatura sit finita: videtur quod in deo potest ab intellectu nostro comprehendi sicut est: non autem deus licet apprehendatur tota eius ratio formalis sub ratione propria: non tamen totaliter. In oppositum videtur: quia si visio ipsius dei est causa quod cognoscam creaturam tanquam obiectum visum: tanto magis debeo cognoscere deum: quia propter quod unum quodque tale est. Est ergo primo sciendum pro nunc quod deus: ut dictum est infinite cognoscit se et creaturam ita quod ex parte modi cognoscendi est infinitas, et ideo ex parte nostri non habemus perfectissimum modum cognoscendi rem finitam: quia perfectius et cetera. Et per hoc solus deus potest perfecte cognoscere creaturam, differentia tamen est in nobis respectu dei et creature: quia naturaliter non possumus cognoscere deum: sed bene creaturam ut angelum et animam non separatam: quando obiectum se repraesentat: sed non dicitur nisi libere et tunc sic deus non magis perfecte intelligit creaturam quam se deum dicat quod perfecte quod si deus libere ostendit se mihi, propter suam magnam intelligibilitatem in ipso: sed mea intellectio non sit infinita magis intelligo ipsum quam creaturam.

perfectius tamē dico: quia possū deū & nām  
& perfectius intelligere potest vnam intende  
re & aliam remittere. & ideo aliquando vnus  
aliquando aliud melius intelligitur ex parte  
mōi intelligēdi. Et si dicatur vt supra: q̄a co  
gnosco creaturam per deitatem. & quāto me  
lius cognosco deitatem: tāto magis creatu  
ram. Dico q̄ cum libere etiam cognosco crea  
turam visa deitate: licet deitas naturalit̄ re  
presenter: quia visio illa potest libere p̄po  
tentiam dei terminari ad deitatem: & nō ad  
id quod relucet in deitate q̄ deus potest face  
re: q̄ melius & melius videam deitatem: & ta  
men minus & minus videam creaturam: q̄a  
si simpliciter potest facere q̄ nō videas illam  
tanto magis q̄ minus videam. Quomō au  
tem si essentia naturaliter representat potest  
fieri visio essentie & non relucētium & cetera  
& q̄ non sit respectus neq̄ idee cōtra Franci  
cum vide quid dixi clare quia visio potest ter  
minari ad vnum & nō ad reliquum. Sed v  
bi visio necessario terminat̄ ad deitatem. & p̄  
consequēs mediate necessario ad ea: que ap  
parent vel sunt ibi: secus est. Licet ergo es  
sentia representet naturaliter: & visio natu  
raliter in nobis tamen terminari ad istud:  
& nō ad aliud est voluntarium per potentias  
dei: presertim q̄ non sit primum obiectū ipsi  
us intellectiōis. & ista fuit causa deceptionis  
qui visio nō representat: sed potest termina  
ri ad istud & nō ad aliud. Et ex istis subri  
liter cōsideratis possemus primo probare q̄  
intellectio est in deo distincta formaliter a  
deitate & idem realiter: quia si omis res po  
test causare intellectionem sui: necessarium ē  
cum ista sit maxime intelligibilis q̄ sit aliq̄ i  
tellectio que possit comprehendere tale intelli  
gibile maxime: nulla autem potest esse nisi in  
finita. ergo intellectio infinita datur: sed nō  
possunt esse duo infinita distincta realiter in  
essentia: ergo necessario illa intellectio erit id  
realiter essentie: & tamen distincta formalit̄:  
quia prima ratio intelligēdi nō pōt eē quo p̄  
mum intellectum formaliter. Non dico so  
lum distinctum ratiōe: quia distinctio ratio  
nis presupponit intellectionem. Prima autē  
ratio intelligēdi: & prima intellectio nō presu  
ponit distinctionem ratiōis: quia procede  
retur in infinitum. ex isto vltterius possem⁹ de  
uenire in notitiam trinitatis: quia cum cete  
re res per suam essentiam producant speciem  
vel cognitionem sui: ita quod producant se  
in esse diminuto: & inmediate causant uerbū

sui: & producere notitiam sui conueniat om  
nibus naturis: cum illa diuina natura non  
possit causare notitiam sui: nec intrinsece:  
quia est incausabilis. Nec extrinsece: quia  
per naturam nihil extrinsece agit: neq̄ neces  
sario: vt a Scoto meo alibi satis est proba  
rum. Ideo necessarium fuit q̄ persona itelli  
gens illam essētiā vt sui uerbum exprime  
ret: produceret personam: cui eadem essētia  
communicaretur: que eadem intellectione il  
lam intelligeret essētiā. & isto modo habe  
bimus imaginem intelligētis. Quomodo  
autem ista ratio teneat: & quomodo per co  
gnitiōem producat̄ filius: & nō per essenti  
am cum intellectu. Et respōdeatur ratiōib⁹  
Scoti vbi probat trinitatem: & vbi probat  
productionem nō esse per actum: videas ob  
secro in meo libro. & videbis ibi q̄ primus ter  
minus productiōis est relatio. & ideo bene p̄  
actum intelligendi: & tamē essētia est p̄mus  
t̄min⁹ formalis cōicatiois: & ab ip̄ot̄mino cōi  
cationis sumitur vniuocatio: Licet in crea  
turis terminus formalis productiōis: & ita  
cōicatiois sunt idē: sed hoc ē per accidens  
q̄a natura talis: communicabilis est diuina.  
Sed vbi natura cōmunicabilis non potest  
diuidi: necessario primus terminus forma  
lis productionis nō est formaliter primus ter  
minus cōmunicationis. & omne quod cōmu  
nicatur si est indiuisibile vt cōmunicatur p̄  
supponit illud cui vel quo mediante cōmuni  
catur. Et vide ibi q̄ relatio est sicut via i na  
turam: sicut z. phisycorum: Notus uel flu  
xus forme est via in naturam: & via necessa  
rio precedit terminum: vt in diuinis pōitur  
relatio scilicet generatio passiuā sine motu  
de predicamento passionis: vt auferatur om  
nis interfectio. vide ibi multa & cetera. Vi  
debis etiam ibi quomodo largo modo om  
nis natura producit uerbum sui. Unde ali  
quādo sumitur pro s. ecie rei: vt. 8. de. t. spēs  
cuiuslibet rei est uerbum eius aliquādo pro co  
gnitiōe: aliquādo pro notitia p̄fecta: aliq̄  
pro actu intelligendi producto per actum di  
cendi: ita quod omnia aliquo modo produ  
cunt uerbum: ex quibus cognosces uerbum  
diuinum: & non oppo:tebit dicere tanta: si  
cut dicit Frāciscus distinctiōe. 27. & etiam  
Scotus vltim⁹. Ergo reuertendo intellige  
q̄ quando obiectum se represētat: actus nō  
represētat obiectum sub ratiōe propria: sed ē  
tunc quo: sed bene represētat i vniuersali. & ē  
q̄d ex istis dictis q̄ eēntia se rep̄ntat poteris

intelligere facilliter difficultatem: quam tan-  
git Franciscus in primo distinctione prima.  
questione quinta: quomodo in essentia diui-  
na possumus de nouo videre aliquid quod pri-  
us non videbamus: presertim rem futuram  
non addito nouo actu: neque corrupto primo  
nec oportet recurrere ad respectus: quia non  
sunt: et si sunt sunt mimes entitatis: nec dicunt per-  
fectionem et cetera. Unde quod essentia est illa:  
que se representat et non ipse actus. Et ideo be-  
ne potest deus facere quod iste actus terminet ad  
aliquid: ad quod prius non terminabat: non  
loquendo de primo termino: quod est essentia:  
Sed de secundarijs siue intrinsece: siue extri-  
sece: quia representans semper est vnum: sci-  
licet essentia diuina. Illa ergo est que rep-  
sentat. et licet intrinsece omnia semper eodem  
modo representet: tamen per volitionem li-  
bere extrinsece potest non representare om-  
nia: ita quod actus non terminabit ad omnia  
illa que essentia de se representaret. sed si actus  
representaret: non videretur quod ex se non repre-  
sentaret omnia. Terminat ergo actus ad re-  
presentans primum: et non ad omnia: que re-  
presentat representans: quia per voluntatem  
suam potest facere quod terminet ad hoc et non  
ad illud. Et licet Franciscus in sequenti quod  
stione in vltima difficultate arguat ad aliquid  
terminet ille respectus: cum creatura non sit: ne-  
que terminet ad creaturam: ut in deo: quia  
sic est deus. Alibi ego respondi quod non datur re-  
spectus: ut etiam ipse non improbat. Ibi ta-  
men scias quod potest terminari actus ad rem:  
que non est: quod prius non terminabat: quia  
terminat ad idem representans: sed non ad  
idem representatum. et licet representatum non sit:  
sufficit quod representans potest representari.  
Unde actus libere terminat ad representans a-  
liquid: quod prius mihi non representabat. et illud  
representatum non est deus: nec idea in deo: quia  
non datur: ut alibi probauimus. Unde nec per su-  
as ideas fugiet argumentum: quia idee non sunt  
illud cognitum: si accipiantur idee: quod sunt formali-  
ter in deo secundum ipsum non solum obiectiue. vn-  
de licet per determinationem voluntatis diui-  
ne cognoscat futurum contingens: tamen pos-  
sum cognoscere et intelligere creaturam futu-  
ram sub ratione propria: et illa cognitio termi-  
nabitur ad creaturam futuram: quod non est de-  
us: et non est ille idea. Ergo arguat sic: Illa  
cognitio terminat ad creaturam futuram ad  
quam ante non terminabatur. patet: quia  
intellectio est istius: cuius prius non erat: sed  
cognoscere illud est terminari ad illud. ergo sta-

bit argumentum. si prius nec valet dicere quod ter-  
minat ad illam ideam: quia illa idea est deus.  
Et si dicatur: quod sufficit quod per illam ideam co-  
gnoscat creatura futura. ita potero dicere de  
essentia. sed non querimus quare non represen-  
tat nunc sicut prius illa cognitio. Et ideo vi-  
catur quod cognitio non representat: sed terminat  
ad essentiam: que prius non representabat:  
vel ad ideam: si eam ponis: que represen-  
tat ad quam prius non terminabat. Sed si  
cognitio representaret concluderet argumē-  
tum: quia si est eadem cognitio: et intrinsece  
nihil sibi est additum: neque respectus nihil re-  
presentabit. quod non prius secus est: si essentia re-  
presentat: quia licet ipsa intrinsece represen-  
tet eodem modo semper tamen cognitio po-  
test terminari ad representans aliquid: quod  
prius non representabat. Et si dicatur: quod  
intellectio non representat futurum: quia de-  
us non concurrat: sicut in camino ignis: ta-  
men ex se representaret contra: si diuisio es-  
sentie ex se representaret primum futurum. et  
ex se representaret infinita. consequens satis con-  
tra scotum. ideo non oportet improbare.  
Franciscus tamen di. 38. et 39. q. i. in quar-  
to principali vult quod deus cognoscat futura per  
gnosendo non essentiam solum neque volun-  
tatem: neque actum: quia omnia ista sunt essen-  
tialia: sed cognoscendo determinationem sue  
voluntatis. et vult quod sit quodam respectus rationis. et  
cetera: que in veritate non sunt bene dicta  
nec secundum doctrinam scoti. licet enim de-  
us non cognoscat futura contingentia quantum  
ad copulationem extremorum ante determinatio-  
nem voluntatis sue. licet cognoscat extrema  
tamen per essentiam suam immediate cogno-  
scit futura et non respectus: quia nihil sunt: nec  
possunt ducere in cognitionem entis realis:  
ut satis probauimus. Unde essentia ipsa posita in  
terminatione voluntatis necessario represen-  
tat intellectui diuino futurum: quia non posset non  
representare sicut posset mihi. Et si posita de-  
terminatione necessario representet: tamen non  
representat quod necessario sit futurum: sed contin-  
geter ita quod necessario representat. quod necessa-  
rio sit futurum: sed contingenter: sed intellectui  
meo contingenter representat. quod contingenter sit  
futurum. Et ista fuit vna causa deceptionis:  
Quia enim intellectus diuinus est ineffa-  
bilis et infinitus necessario posita determi-  
natione representat rem futuram: sicut est  
futura: sed contingenter. Sed ista tu satis  
manifeste videbis in ea questione de prede-  
stinatione. Et ideo super sedatur. et sufficit i

tellexisse q̄ essentia ⁊ nō actus representat. Et  
q̄a actus ē quo; licet eēntia representet pote-  
rit terminari quo ad aliquid representatū in es-  
sentia ⁊ nō ad aliud. Unde representare essen-  
tie respōdet; q̄a actus pōt eē vn⁹; licet nihil  
addat actui. ⁊ aliqd̄ videat per illū actū tan-  
q̄ quo; quod p̄us nō videbat; q̄a cū res futu-  
ra nō sit non pōt addi respect⁹ in actu ad rem  
q̄ non sit. ⁊ similiter; licet eēntia representet  
naturaliter; tamē q̄a actus est quo poterit ter-  
minari ad a liqd̄ ad qd̄ p̄ius nō terminabat  
sed sine actu ip̄a representaret eodem modo  
⁊ hec pro nūc sufficiāt. Si igit̄ dimissis i-  
stis ad argumentū p̄ncipale supra velles aliē  
respōdere concedēdo q̄ nō datur spēs respec-  
tu visionis diuine; tamē q̄ intellectus agēs  
cū deo concurrat ad illā visionē; vt effugias  
perfectionem actus. s. q̄ nō a solo deo causat  
Contra; Ad nullū actū concurrat intellect⁹  
agens actiue; q̄nē nō habeat in n̄tute sua ali-  
quo modo; qd̄ declaro sic; continere aliqd̄ in  
n̄tute pōt intelligi dupl̄citer; vel per se solus  
possit in illud; vel cū alio; ⁊ iterū cū alio du-  
pliciter; vel tanq̄ cū cā uniuersali; vel cum cā  
p̄ncipali. q̄ aut̄ intellectus agens p̄ se solum  
possit in talem actū. patet q̄ nō; q̄a tunc na-  
turaliter possemus eē beati. ⁊ vt dictū ē; illa  
notitia intuitiua nō potest eē nisi obiectū se  
representet. ergo cū liberaliter nō necessario  
se representet; q̄a nihil agit necessario extra se.  
ergo intellectus p̄ se solū nō poterit ad illam.  
Et ita patet etiam q̄ si deus cōcurrer solum  
tanq̄ cā uniuersalis; oīo sequer̄ q̄ naturali-  
ter possemus eē beati ⁊c. ergo solū restat vi-  
dere si tanq̄ cā partialis deus cōcurrat vt vi-  
delicet intellect⁹ ⁊ deus simul causent intelle-  
ctionē illā; ita q̄ licet de p̄ se intellect⁹ nō pos-  
sit; tamē cū deo posset causare illū actū ita q̄  
posita actiōe ex p̄te dei in intellectu meo re-  
spectu istius act⁹ intellectus agēs poterit cō-  
currere; vel saltem possit facere q̄ cōcurrēt;  
h̄ p̄bo q̄ nō sic; q̄ nō est educibile de potētia  
materie nō est in n̄tute agētis naturalis; ita  
q̄ aliquo modo possit ad ip̄m sic q̄ nō ē edu-  
cibile de potētia intellect⁹ possibilis nullo mō  
est in n̄tute intellectus agētis; sic aīa intelle-  
ctiua; q̄ nō est educta de potētia materie ad  
illā neq; p̄ se; nec p̄tialiter pōt concurrere na-  
turale agēs; ⁊ ita voluntas non potest ad cha-  
ritatē; q̄ nō est educta de potētia passiua vo-  
luntatis. ⁊ ita neq; intellectus ad lumen glo-  
rie; si datur; ⁊ ita neq; ad caracteres in aīa;  
siue sint respectus siue q̄litates. Unde argui-  
tur sic. Deus nō educit istū actū d̄ potētia ma-

terije; patet; q̄a diceret impfectionē in deo.  
Unde scotus ⁊ bene in. 2. di. 18. dicit creans  
p̄ius p̄ducit rem in se q̄ in materia ecōuerso  
agēs naturale nō p̄ius in se q̄ in materia. ⁊  
in 4. hoc cōfirmat. Licet ergo deus aliqd̄  
posset agere in materia; nō tamē presupposi-  
ta materia. q̄a hoc dicit impfectionē; vt ali-  
bi declarauī. ergo cū deus nō p̄ducit istū d̄  
materia p̄ius p̄ducet illā in se q̄ in materia. q̄  
cū sit indiuisibilis uel p̄ducta in instāti. ⁊ p̄-  
us sit in se q̄ in intellectu p̄ducta ad illam nō  
poterit intellect⁹ agēs; q̄a iam erit p̄ducta.  
Scias ergo q̄ licet p̄ omne p̄ductū a deo nō  
possit ostendi eius infinitas in producēdo ta-  
men ex mō p̄ducēdi apparet ei⁹ infinitas; sū  
creādo siue p̄ducēdo in materiā; q̄a p̄ius p̄-  
ducit in se siue trāsmutādo totū in totū; siue  
cōcurrēdo vt cā uniuersalis nō depēdens ab  
alio in agēdo ⁊c. ita q̄ modus agēdi est ille  
q̄ arguit ⁊ declarat potētiā infinitā. sed hoc  
alibi melius habebis. Secūda pars minoris  
p̄ncipalis argumēti supra. s. q̄ ad actū volū-  
tatis. s. fructiōis concurrat voluntas actiue;  
patet; aliter ibi nō esset ardor; p̄ quē secūdu;  
dionysium distinguuntur bicarchie. nec ibi  
eēt delectatio in voluntate; nec eēt ver⁹ amor;  
⁊ implicat q̄ sit ex caritate nisi sit voluntari⁹  
⁊ quomō amo aliqd̄ propter se nisi volunta-  
rie. Item iste amor ē eius rōnis cū fructiōne  
in via; vt p̄babo. ergo si potētia potest ad v-  
num; ⁊ ad reliquū. Et h̄ fr̄ciscus in p̄. dis.  
i. q. 7. q̄a nescit euadere quomō beati cēt cer-  
ti de sua beatitudine; si voluntas cōcurrerit a-  
ctiue; q̄a possent suspendē actū suū; ⁊ nō frui  
h̄ nō odire vnde ibi ponit multas responsio-  
nes ad hoc quas refutat. ideo tenet q̄ nō cō-  
currat actiue; sed dico tenēdo quod dixi; qd̄  
etiā posito q̄ cōcurrat solū passiue; adhuc nō  
eēt certi p̄ te; q̄a deus si veller posset subtra-  
here vtrūq; actū. sed dico q̄ sunt securi; q̄la  
deus renelauit se nūq; subtrahere; ⁊ ita senū  
q̄ cōcurrere ad illā suspēsiōne; sicut damna-  
ti sciūt p̄o maiori pena q̄ nūquā concurre-  
ret secū ad actū penitētie. Itē ad p̄ncipa-  
le arguit sic; Actus fructiōis in via est eiusd̄  
rōnis ⁊ p̄fectiōis secūdu p̄fectionē essentia-  
lem; ⁊ eiusd̄ sp̄ci cū actu fructiōis beatifice  
ergo sequuntur duo. p̄mum cum p̄ncipali⁹  
sit beatitudo in voluntate q̄ in intellectu. qd̄  
in via ero beatus. Secūdo q̄ iste act⁹ frui-  
tionis in via sit perfectior essentialiter q̄ act⁹  
beatificus intellect⁹ in p̄ia. ārecedēs p̄batur  
quādocūq; aliqua qualitas suscipit intēsiō-  
nē p̄m additionē p̄is ad p̄tem vtrūq; ma-

nente sicut Scotus vult de caritate in p̄rio  
et bene. vñ dicitur ē opio calculatois s̄ Burle  
um. eg. de arminio. B. T. vt recitat Jacobus  
de fur. tunc dico q̄ intendendo illam quali-  
tatem quantūcūq; vis isto modo nō variat  
rō formalis: etiam si ascendatur in infini-  
tum sicut ponunt aliqui de caritate in anima  
christi et sicut est de intensione ita est de remis-  
sione: et idem est de ablatione et adiectione  
nam: s̄ aliquando subiecto repugnet maior  
intensio tamen qualitati in se non repugnat  
sic est de quantitate et c. Capiatur ḡ ille actus  
fruitionis: et quero vtrum distinguatur a frui-  
tione obiecti non clare visi: q̄ non est ita in-  
tensus ille sicut iste: aut distinguuntur specificē  
si p̄mo modo: ergo cum intensio et remissio  
sint differentie accidentales: ḡ non distingu-  
tur sp̄e: et p̄sertim cum idem obiectus pos-  
sumus in diuersis temporibus magis: et mi-  
nus intente amare: si vero dicatur q̄ distin-  
guntur specie p̄ diuersa obiecta. s. clare: et n̄  
clare visa contra: q̄ nec obiectus in se: nec  
cognitū cōcurrat ad causationē actus: et ma-  
xime s̄m ipsum qui magis adheret isti opi-  
nioni in. 2. ḡ cum fit amor respectu eiusdem  
et p̄ se: et actus non capit distinctionem ab  
obiecto: vt declarauit: ḡ illi amores non di-  
stinguuntur specie. Item aut iste amor quem  
dicitur esse distinctum sp̄e ab alio necessario est  
intensior illo: aut non. s. q̄ non clare video  
deum si non: sequit̄ q̄ qui videret deum in-  
tuitiue et haberet istum amorem qui est obie-  
cti non clare visi: s̄ iste amor esset intensior  
non esset beatus: et p̄pra necessarii erit dicē  
q̄ maior amor poterit esse in nō beato q̄ bea-  
to: probat̄ q̄ remittatur ille: et intendatur  
iste: ḡ cum quilibet remaneat in sua sp̄e: siue  
intendatur in infinitum siue remittat̄: ḡ cum  
minori amore ille erit beatus: et si haberet il-  
lum maiorem non esset beatus. Item si illi a-  
mores sunt intensibiles: et remissibiles non  
video quomodo per potentiā diuinam salte vñ  
alio magis intendatur. Scotus videt̄ velle  
fugere duobus modis q̄ sint amores diuersa-  
rum specierum: etiam si obiectus non cōcurrat  
actiue: q̄ presupponit̄ obiectū clare visum et c.  
Vnde ibi sed istud non potest stare vt dixi si  
non capit distinctionem ab obiecto et dixi q̄  
circa diuersa obiecta potest esse iisdem amor  
specie. Vnde si isti duo amores differunt spe-  
cie ponatur q̄ amor obiecti nō clare visi re-  
maneat: in patria hoc est possibile sicut con-  
cedunt de diuersis cognitionibus circa idem  
obiectum clare: et non clare visum. et circa di-

uersa obiecta non sunt impossibiles di-  
uersi amores: obiectum autem clare et non  
clare visum dicit diuersas rationes: Aut  
ergo ex hijs duobus amorib⁹ fiet vnus amor  
et habeo intentum: q̄ sunt eiusdem speciei: si  
vero dicas q̄ non fit vnus amor: ḡ cum in  
patria intelligam eundem esse quem amo cla-  
re: et non clare visum eodem amore non so-  
lum specie potero amare illum: s̄ etiam nu-  
mero probatur hoc: s̄ sit clarus: q̄ cum in eo-  
dem instanti intelligam illum diuersis mo-  
dis possū ellicere solum vnū actū amandi  
et non duos: qui tamē non erit magis ab o-  
bectō clare viso q̄ non clare viso: probatur  
q̄ si eligo alium actus distinctus specie: ergo  
cum habeā primam notitiā perfectā: ponatur  
et secundam non ita perfectā: ergo tan-  
to magis deberet elicere actus perfectiorē:  
q̄ habeo primam notitiā et aliquid vltra hoc  
ergo eliciens est ille qui habendo duas noti-  
as de re aliqua amabili perfectiorē actum  
eliciet vel salte non imperfectiorē: ergo n̄  
ex obiecto erit illud sed ab agente ipso: et ita  
non eliciat amorem imperfectiorē p̄pter il-  
lam notitiā. et si dicat̄ p̄posito obiecto clare  
et nō clare viso potentia nō potest ellicere nisi  
actum solū voluntatis perfectiorē scilicet cō-  
tra illud obiectū cognitū sub ratione confusa  
etiam est amabile sub illa ratione: ḡ si non ē  
eiusdem rationis cū primo vel nō fit vnū et c.  
Habebitur intentū: vnde etiā ponat̄ q̄ p̄-  
cognoscam illud confuse: et remaneat illa co-  
gnitio: et postea clare: ḡ sequeretur q̄ p̄mus  
amor corrumpetur q̄ est inconueniens: q̄  
ibi est ratio amabilitatis: q̄ autem in simul  
possint esse due cognitiōes tales. p. 3. de noti-  
tia matutina et vespertina: saltem respectu  
creature et idem est. Item q̄ isti actus nō pos-  
sint distinguī specie: q̄ obiectum causat ali-  
quid: nec vt cognitum nec in se: probatur  
q̄ circa idem obiectum possem habere nol-  
le et velle: ḡ si obiectus concurrat actiue: ḡ cō-  
currit naturaliter: et erit naturaliter causa  
oppositō: et ita natura actiue erit ad oppo-  
sita contradictionis non dico receptiue. Itē  
viso aliquo obiecto possum ipsum odire: sed  
inconueniens est q̄ obiectum causet odibilita-  
tem sui: et p̄sertim si teneret̄ illa opinio: q̄  
possum odire sortes: vt sortes non habendo  
respectum ad rarionem mali. Vnde si malus  
loquendo de malo moris: est causa odibilitatē  
et non ipsa ratio entis vel boni: ḡ cum illud  
malum nihil sit tale obiectum cognitum ni-  
hil agit in voluntatem: et si dicat̄ q̄ ens p̄-

natum retitudine debita est odibile: et illud est aliquid: et illa privatio nihil sit contra possum odire aliquem bonum retitudinem: ergo obiectum causabit odibilitatem sui: et si diceret quod nunquam odio bono aliquid nisi habeat rationem mali in se: vel appareat habere: vel sit: vel appareat malum mihi: et tunc diceretur quod ratio malitie sic intellecta poterit esse causa actus voluntatis: quod habebit rationem odibilitatis: et vel talis ratio sit per considerationem rationem intellectus: vel perficitur a voluntate: et talis ratio non est in ipsa re: vel obiecto realiter: et est ens rationis: et nihil causat in voluntatem realiter. Immo scotus et bene vult in multis locis: et in quolibet quod tale obiectum quod habet esse rationis non potest causare relationem realem: et tanto magis non causabit actum in voluntate: quod ultra relationem dicit qualitates secundum ipsum. Item scotus in penultima di. 2. li. 93. ubi querit utrum voluntas creata possit peccare ex malitia volendo aliquid non ostensum sibi sub ratione boni veri. i. boni simpliciter: vel boni apparentis: et secundum quid tenendo partem affirmativam arguitur: quod apprehendit odium dei ab aliquo potentia intellectiva creata non errante: nec per se ostendente istud sub ratione boni: sed tamen mali: si voluntas potest id velle. per propositum: quod nulla est bonitas in isto actu prior ipso actu volendi. Si non assignat aliqua bonitas per actu volendi hoc non est in obiecto ut precedit actum: sed est in ipso: ut sequitur actus volendi. si ergo non potest in istud ostensum malum nisi sub aliqua ratione boni: et non mali igitur vel simpliciter non potest in id vel ob rationem esse certam per naturaliter quod videtur inconueniens et contra iam argumentum. 7. et ibi. statim ratione uniuersali et particulariter. et potest ergo ibi tria genera peccati: per delectationem per ignorantiam et inquit. 3. est peccatum ipsius secundum se ex libertate sua: non ex delectando appetitui sensitivo neque ex errore rationis et illud est ex malitia appropriate secundum spiritum sanctum: cui appropiat bonitas sequitur ulterius: si tamen non ponat voluntas creata posse velle malum sub ratione mali: adhuc potest assignari peccatum ex certa malitia: quoniam voluntas. scilicet ex libertate sua absque passione in appetitu sensitivo: et errore in ratione peccat. ibi. n. est plenissima ratio peccati: quia nihil aliud a voluntate est efficiens eam ad malum: sed ex pura libertate sua siue alia occasione intrinseca elligit sibi malum velle: non tamen ex malitia: ita quod voluntas sit peccans tendit in malum inquantum malum: hoc scotus. ex quibus

dictis patet quod obiectum non est causa actus: nec etiam aliquo modo ponit differentiam in actu et nota ubi scotus dicit voluntas elligit sibi malum velle vult dicere: et melius sonat voluntas elligit sibi male velle. Item esse odibile non causat odium: et illa ratio nunquam causabit aliquid: sed denotat quod aliud debeat illam rationem odire probare: sit voluntas non impedita et illo obiectum est presens: quero an illud obiectum necessario facit quod voluntas agat in ipsum solus agit: an voluntas potest non agere per se sibi obiecto si obiectum solus: sed non meremur: nec de meremur: si voluntas necessitatur idem sequitur si dicas quod. 13. preterit obiectum: potest non velle: et non odire et contra sequitur quod cum ibi nullus sit impedimentum quod obiectum non ager: quod voluntas non ager: sed quoniam obiectum agit cum voluntas non sit plus disposita quam prius: quia nihil aliud est in voluntate sequitur quod aliquid impatur a voluntate vel aliquid recipit ut agat sed hoc non potest esse nisi per actus voluntatis: sed voluntas agit suus actus circa obiectum antequam obiectum causet: et per consequens vult vel odit obiectum: vel vult illud esse odendum vel odibile prius quam obiectum causet: ergo ad illum actum odium non concurrat. Unde nos videmus quod si aliquando voluntas deuiat intellectus ne intelligat auertendo considerationem oportet quod sit per aliquem actum voluntatis sic precipientis: et ita erit hic: quod si obiectum aliquo agit et aliquando non: quod voluntas potest suspendere actus suos: sed cum obiectum agat naturaliter: voluntas suo actu impedit ne agat: sed prius habebit actus suum quam obiectum agat: sed non concurrer ad actum. Et si dices quod primum voluntas agit obiectum agit: nam sunt cause partiales integrantes unam causam totalem: et effectus non potest esse nisi ab illis causis simul: et primum voluntas agit: et obiectum agit non ante. 3. de anima obiectum est mouens non motum: ut in appetitu sensitivo et appetitus motum: et mouens: sed primum mouens est obiectum appetibile vel odibile: sed prius agit: sed obiectum non agit: quod voluntas agat: sed e converso. unde secundum aristotem. obiectum mouet appetitum et appetitus animalis: quod est motum non mouens: appetitus motum et mouens obiectum mouens et immobile. Unde commento. 6. primum motor scilicet sensibile mouet: et non mouet. Item nescio intelligere istam concordiam quod obiectum non agat nisi voluntas prius agat: et si prius agit sed ad effectus voluntatis non currit obiectum consequentiam per te intellige preterea ut declaravi alibi ad longum: quod ista materia non est

tractanda hic dicere q̄ obiectum agat i vo-  
luntatez siue in se siue vt cognitus prouenit  
pp nescire distinguere. vnde si voluntas veller  
fundamentuz aduersarioz cōcluderet q̄ neces-  
sario hēret aliquaz spēm vel intellectiōem:  
vel motiōē ab obiecto siue aliquid causetur  
ab obiecto in ea. vnde est scienduz q̄ sicut di-  
cit arist. p̄mo de aīa cōmento. 65. non est aīa  
que intelligat: s̄ est q̄ homo intelligit: et tan-  
to magis intellectus nō intelligit nec volun-  
tas vult: s̄ sup̄m. vel anima seperata vt hō  
voluntate vult: et ideo homo etiam interle-  
lectu intelligit. et ideo non oportet q̄ intelle-  
ctus cāet aliquid in voluntatez. si debet vel-  
le: s̄ sufficit q̄ suppo<sup>m</sup> vnuz si debet velle sit  
in actu per intelligere: et ideo per vnā po-  
tētiā intelligit et palā vult: et sufficit q̄ volēs  
ē intelligēs et nō volūtate intelligēs. nec aliqd re-  
cipiēs ab intellectu seu fantasmatē. vñ hō me-  
diātē intellectu a diuersis obiectis recipit di-  
uersos actus: et ideo q̄ causantur ab obiectis  
differunt: et specificantur ab obiectis et hoc  
est necessariū in intellectu: s̄ q̄ iam diuersi-  
tas actuz circa obiecta est i intellectu nō op-  
portet q̄ voluntas hāt talem diuersitatem in  
suis actibus q̄ iam posita est diuersitas in i-  
tellectu et non agit in voluntatem et ideo nisi  
voluntas diuerso modo se habeat circa obie-  
cta: illa non habebit diuersitatez in suis acti-  
bus q̄ non recipit ab obiectis: s̄ transit in  
illa: et in veritate valde miratus sum de mul-  
tis magnis magistris. multa sunt argumēta  
ad probandū: q̄ obiectū nihil causat in volū-  
tatem et etiam probātia cōtrariū: vt bene po-  
tes videre i. 2. Scoti tā in lectura oxoniē.  
q̄ parisiē. in. di. 2. tamen oīa cōtraria sol-  
uuntur p̄ distinctionē istius notabilis quod  
posui nunc. Dimissa ergo hac p̄ma parte quā  
tangit scotus in. 4. vbi dicit quod diuersi-  
tas dependentie potest esse causa diuersitatis  
in specie. vnde obiectum clare visū et nō cla-  
re visum dicunt diuersas rationes formales  
et per cōsequēs cum actus voluntatis depen-  
deat ab actu intellectus s̄ non cōcurrat acti-  
ue ad actum voluntatis p̄pter diuersitatem  
obiectoz a quibus dependent erit diuersitas  
specifica in actibus voluntatis: s̄ ista mate-  
ria non esset tractanda hic: tñ q̄a vis argu-  
menti non intelligeretur nisi remoueat ista  
instantia ideo probō q̄ non obstante tali de-  
pendentia diuersoz potest esse actus eiusdez  
rationis: s̄ de ista dependentia sit maxima  
dubietas: nam de p̄mo rez. principio scotus  
videtur tenere q̄ aliquid pōt dependere: s̄

causatum posteri<sup>9</sup> ad causatum prius: s̄ alibi  
non intelligit que sit ista dependentia nisi sit  
ab aliqua causaz. 4. que non est hic: et si est a-  
lia dependentia non est dependentia ex qua  
oriatur diuersitas in effectibus posteriorib<sup>9</sup>  
vnde etiam est aduertendum q̄: s̄ obiectum  
illud videat causa finalis omninuz: tamē eq̄  
uocatio est d̄ fine vt sepe dicit scotus: aliquā-  
do. n. accipitur p̄: causa finali aliquādo p̄  
perfectione optima rei: et non est idem q̄ pri-  
mū et talis finis non dicit cātionē. vnde et  
fm scotus talem finē pōt sibi homo prefige-  
re: s̄ dimissis istis. p̄. p. q̄ diuersitas obiecto-  
rum nō est causa diuersoz actuum in volun-  
tate: q̄ vt dixi circa diuersa obiecta possum  
habere eundem amorem spē. Imo volo pro-  
bare q̄ possum habere eundem actus unne-  
ro: probat sic ego possum et debeo amare ens  
ad finem pp fines: s̄ potest esse idē actus si-  
nis: et entis ad fines. aīa est manifestus ex fi-  
de. et maxime Gregorii dicentis: amicos iu-  
bet diligi in se et cōsequētia. pbatur: quia  
si amo hoc p̄pter hoc: s̄ eodē amore amo hoc  
et hoc. probat ista cōsequētia: q̄ si amo ens  
ad finem aliquo actu: qui nō sit pp finem: et  
p̄ cōsequēs ipso nō amo finē. s̄ ille actus quo  
amo ens ad finem non est rectus nec merito-  
rius. p̄ cōsequētia q̄ si non refferō in finem  
non est meritorius: s̄ non pōt esse amor me-  
ritorius entis ad finē nisi sit finis: s̄ ille act<sup>9</sup>  
etiā est finis: q̄ si esset duo actus. s. entis ad  
finem et finis et nō eēt tertius act<sup>9</sup>. s. entis ad  
finem pp finē non esset actus meritorius cir-  
ca creaturā: et ideo paulus ego refrater fruar  
in domino ista etiam sententia habet a fran-  
cisco. di. p̄. q̄. 4. vbi probat p̄ q̄tuor argu-  
menta q̄ aliquando idem est actus fruēdi et  
vrendi non curo tamē si debeat dici bis duo-  
bus nominib<sup>9</sup> sufficit mihi q̄ est vnus act<sup>9</sup>  
circa vtrunq̄. Unde videatur obsecro diffe-  
rentia inter actus intellectus et voluntatis  
i. n. intellectus iudicet: et ponat differentiā  
inter diuersa obiecta non sequit<sup>9</sup> q̄ act<sup>9</sup> vnus  
sit diuersoz obiectoz: loquor de actibus re-  
presentatiuis vel quibus obiectū se represen-  
tat vt in notitia intuitiua: et cōceptibus sal-  
tem p̄mo et imediate excepto illo gloriōssimo  
actu diuino infinito: q̄ est oīuz: s̄ tamē ha-  
beat vnū p̄mū obiectum q̄si mouēs p̄mū per  
q̄ omne intelligit: et act<sup>9</sup> non representat: s̄  
obiectuz infinituz mediātē actu infinito ita  
q̄ per obiectū oīa etiam infinita representāt<sup>9</sup>  
s̄ per actus infinituz oīa infinite intelligun-  
tur et c. et hoc: q̄ suus actus est idem realiter

cum sua essentia: h̄ ubi actus distinguitur ab intellectu et ab obiecto: cū actus accipiat distinctiones ab obiecto necesse est q̄ diuersorum obiectorum sint diuersi actus nisi videant ea in illa essentia in qua omnia continent̄ et. vt supra. dico q̄ si sit actus intellectus diuersorum obiectorum species: si diuersi actus species: q̄ a diuersis speciebus non potest esse vna ratio formalis: q̄ vel quo representans: et si dicatur q̄ potest esse vnus actus continens in se formaliter diuersas rationes. l. 3. hoc sit p̄ p̄m. s. metafisice: q̄ que sunt idem numero, sunt idem species: h̄ que sunt idem species sunt eiusdem rationis: tamen alibi iprobauit in creaturis istas formalitates et l. 3. dicat. 2. d. anima de sensu communi qui cognoscit diuersa obiecta sensuum particularium et in. 3. q̄ intellectus ponit differentias inter extrema et. tamen non credas q̄ intellectus vnico actu cognoscat extrema: h̄ cognoscens hominem et asinum: et cognoscit hoc esse perfectius illo: vel hoc distinguat ab illo: h̄ hic sunt diuersi actus cognoscit. n. hominem per vnum actum: et asinum per alium: et alio actu distinguit hoc ab illo nec iste actus: vt credunt multi continet notitiam extremorum: vel representat extrema: h̄ intelligens per diuersos actus cognoscens extrema per istum tertium actum in eodem instanti ponit differentiam inter extrema: nā actus non est ille qui ponat differentiam: h̄ homo h̄ns diuersos actus ponit differentiam: et ista fuit causa deceptionis in multis. Unde per istum. 3. actum negat hoc ab hoc: et iste. 3. actus non representat extrema: q̄ ambo bis representarent: h̄ intelligens: vel comparans per istum actum componit. vel diuidit. vel comparat: h̄ in voluntate secus est: q̄ posita iam differentia obiectorum ex parte intellectus intelligens: et volens sua potentia libera potest habere eundem actum species: vel numero circa illa. q̄ suus actus non diuersificat a diuersitate obiectorum: q̄ non representat illa. p̄ eius igitur libertatem aliquando h̄t vnum actum: aliquando alium. Unde scias q̄ compositio: et diuisio et. non sunt actus representantes obiecta: h̄ circa obiecta representata: et ideo ille actus non representat multa: h̄ est circa multa simul cognita: nā arist. et commentator commento vltio dicunt: q̄ anima et intellectus simul intelligit duo opposita sic actus voluntatis et simul circa multa cognita per intellectum et in hoc h̄t similitudinem isti actus: h̄ differentia est: q̄ in voluntate non ponit actus representantes vel quibus aliquid se representat: et iste actus distinguendi in intellectu presupponit prio-

res representantes vel et. p̄ igitur: q̄ tam in intellectu q̄ in voluntate potest esse vnus actus numero circa diuersa obiecta: dūmodo non sint actus representantes: q̄ tanto magis potuerunt esse idem actus species. Unde hoc etiam potest accipi a scoto de fine: in p̄mo de fruitione, vtrū fine vltimo clare et. Et verbis enim suis ibi potest hoc elici q̄ sit vnus actus finis et eorum que sunt ad fines: q̄ est entis ad finem. s. referendo. l. 3. ibi loquat̄ de ipsa potentia voluntatis t̄m istud alibi est istiusmet opinionis. Unde etiam in fine illius met opinionis dicit q̄ voluntas volens aliquid ad finem semper esset sub duobus actibus: aut sub vno referente hec ad id: non ergo credendum q̄ actus per quem negat intellectum hominem ab asino sit diuersus species ab actu per quem negat leuonem a capra. Unde iste actus ab arist. et commentatore. 3. de aia in multis locis et. 6. phi. commento vltimo vocant̄ compositionis et diuisionis affirmare: et negare solum: q̄ illi actus qui sunt representatiui: vel cānt̄ a diuersis obiectis primis sunt illi qui non possunt circa diuersa specie esse idem species. Unde et fr̄ciscus in conflatu. di. 3. q. 2. tangit quatuor argumenta: ad que respondet vt de sustiner. q̄ vno actu cognoscim̄ diuersa. et in rei veritate Aliud est loqui de actu compositiuo et. et aliud de actu representante vt dictum est. tangit et ibidem actu refero vtrum sit idem actus et ambas partes dimittit: h̄ ex dictis facile intelliges omnia si concludit: vel non: et de actu refero: si est actus representatiuus: vel non. s. intelligo me intelligere verbaliter: videt q̄ clare de hoc scripsi. Ista sententia. s. q̄ diuersa ratio obiecti non faciat diuersitatem actuum voluntatis species potest accipi a scoto in p̄mo in ista. q. dic. n. sic diuersa primatio passi ad agens non creat necessitates: h̄ t̄m intensio: et actionem sic apparet a calido respectu calefactibilius plus: vel minus approximatoz: diuersa aut presentia obiecti cogitari puta visi: et non visi: non videtur esse nisi diuersa approximationis eius circa q̄ dicitur esse actus voluntatis ad uoluntatem: q̄ non diuersificat necessitatem: et non necessitatem: h̄ t̄m facit intensiorem et minus intensum actum: hec uile. dicam q̄ etiam ita q̄ ostensio obiecti visi: et non visi multo minus cābit diuersos actus species: h̄ magis intensum: et minus intensum: et si diceretur q̄ obiectum visum: et non visum h̄t diuersas rationes obiecti: et p̄ p̄ns in ratione formali diuersum obiectum concedo q̄ hoc est verum: et ideo dicat q̄ argumentum Scoti non valebit r̄ndear



ipse: h̄ dico pro ipso: et pro me q̄ ratio sua  
valz: q̄ sufficit diuersa ratio in intellectu: et  
ideo illi actus sunt distincti: et q̄ ille ratios  
nihil agunt i voluntate iō est sicut diuersa ap  
proximatio: et circa illas rationes diuersas  
magis vel minus claras vel visas cāt eundē  
actus sp̄. lz magis: et minus intensum: et ita  
nota q̄ arg<sup>m</sup>. q̄ d̄ facit scotus in illa. q. s. ante  
iam dictū. s. cōtra. 3<sup>m</sup>. articulus ibi quando  
principiū elicitūz et c̄. dicam. n. sic tu di  
cis: q̄ obiectū ideo cōcurrit actiue: et pp hoc  
causant diuersa obiecta diuersos actus sp̄i  
voluntate ita dicam q̄ q̄ aliud obiectum in  
p̄ma cōcurrit actiue. s. clare visuz: iō tūc neces  
sario ager: et non in via: q̄ ratio concurrat  
actiue: que pōt artare: et non altera: q̄ ratio  
Scoti nō valebit. et ita dicam d̄ dependētia  
actus: q̄ q̄ dependet ab vna ratione obiecti  
a qua prius nō dependebat iō artatur. et ideo  
tertiū argumētūz non valebit: h̄ solui vt su  
pra. Imo magis est: pro nobis vide alibi ad  
litteram. Itē certū est q̄ iste effectus pri<sup>o</sup> po  
situs in intellectu nō potest eē nisi causa siue  
qua non. i. non esset secum deus nisi p̄mus ef  
fectus eēt: per cōsequēs nihil dat cause: vt  
agat: q̄ non dat vt cāet diuersos effectus: q̄  
posito p̄mo effectū voluntas pōt non agere:  
ergo si non dependet in agendo: q̄ nec i hoc  
agendo: et per cōsequēs pp ipsum nō habe  
bit diuersitatem in suis effectibus: Itē falsū  
est q̄ vbi est diuersa dependentia sint diuersi  
effectus: vt p̄ de rebus vniuocē: et equiuocē  
generatis eiusdem sp̄i. Itē voluntas sine vl  
timo clare viso pōt non frui de potētia abso  
luta p̄ te Scotē: q̄ pōt illum amare amore:  
quo amabat fruens in via. s. amans pp se. p  
batur cōsequētia: q̄ plus videtur repugnare  
sūmo bono clare viso q̄ suspendat actus amo  
ris q̄ q̄ aliquo amore nō amet: et si dicas q̄  
necessario si amat clare visuz: amat tali amo  
re. lz. sic i potestate sua nō amare cōtra i po  
tate sua non est ponere istos duos effectus. s.  
amores illos: q̄ m̄ p̄fectū et magis p̄fctū pōt  
ponere aliter non est libera ad suos effectus  
quos ex se poterat. p̄ducere: nam prius ante  
productionem erat libera ad producendū ta  
lem effectum et nunc non est libera: q̄ non  
potest producere: q̄ est artata. et sibi ablata  
libertas q̄ prius habebat q̄ negatis. Unde  
si est eadē potētia q̄ pri<sup>o</sup> si a causa superio  
ri non artat poterit in eundem effectū salte  
sp̄e iu quem prius poterat. p̄sertim cum ipsa  
sola cōcurrat ad cānduz neq̄ sit aucta in po  
tētia: vnde posito q̄ possit in affectum p̄f

ctiorem in que prius non poterat: non sequit̄  
q̄ non possit i que prius poterat: vel q̄ iste  
sit pars istius si in quem nunc potest et ita  
erunt eiusdem rationis: istud argumētū ne  
cessario etiam cōcludit si ponant etiam amo  
res eiusdem sp̄i in patria et in via: et q̄ ponatur  
q̄ maior amor requiratur in patria et c̄. q̄ i  
via q̄ si potest non amare clare visuz prius tā  
to magis minori amore potest amare et c̄. vt  
supra et iō q̄ sint eiusdem rationis Scotus nō  
accipit. et arguit q̄ se. nā cū beatitudo consistat  
in illo actu si sint eiusdem rationis: et eadem  
potentia et idem obiectus: et in vna est beati  
tudo: et in reliqua. vnde dicit m̄ est q̄ tant<sup>o</sup>  
gradus faciat beatitudines et c̄. Unde si per  
potentiam dei in p̄ia poneret q̄ esset minor  
amor in patria q̄ in via oio esset beatus. Itē  
de potentia dei absoluta: deus potest dare  
vni in via maiorem caritatem q̄ alteri in pa  
tria: patet q̄ deus eam libere dat et caritas ē  
intensibilis: q̄ poterit ita esse de actu. Unde  
Scotus in p̄mo de fruitione dicit cū saltem  
potuit esse equalis caritas ante raptū pauli:  
et post raptum. Itē de potentia dei absoluta  
alicui in patria remittat caritas cū sit remissi  
bilis remittat eē amor: et tādē venietur ad a  
ctum minus intensum q̄ sit ille qui requirit̄  
per te ad beatitudinem. et tū erit beatus: q̄  
habet oia requisita et c̄. Ex his igit̄ p̄. q̄ cū  
in p̄ia sit idem habitus sp̄e qui in via: q̄ erit  
idem actus: nam et scotus in. i. 4. quoli.  
vbi tractat de fide infusa dicit q̄ idem actus  
pōt ellici fm inclinationē fidei acquisite et in  
fusa: tū fm cum non inuenietis q̄ habitus i  
clinat ad diuersos actus in sp̄e respectu eius  
dem obiecti p̄mi. non loquor de habitu vno  
per aggregationē. Itē ad principale arguit̄  
sic per te Scotē in. 4. d̄ beatitudine d̄ dicit̄ ē  
beatitudines cōsistere in pluribus immediatis  
p̄ma et omnimoda imediatione simpliciter p̄  
fectissima q̄ non pōt esse cū vnius rei nō nisi  
vna simpliciter sit vltima et p̄fectissima ope  
ratio: qua perfectissime et om̄io vltima cōiū  
gitur suo fini: et sic vna nā nō est cōiūgibilis  
nisi fm vna operationē et c̄. arguit̄ q̄ sic: de<sup>o</sup>  
est perfectissime beatus: et ita p̄fectissime cō  
iūgit̄ obiecto beatifico per intellectū sic per  
voluntatem: et eonuerso: cū ambo sint infi  
nita: q̄ si beatitudo est in ambobus q̄ vna nā  
eque perfectissime duab<sup>o</sup> operationib<sup>o</sup> distin  
ctis formaliter attingit suuz finem vel habe  
bit suam vltimā operationē: et beatitudines  
nan lz prius nā vnum attingat q̄ reliquuz de  
hoc non curat Scotus: h̄ de alia imediatione

perfectio: hoc nō habet ipse pro icōueniēti: ḡ necessario sequitur q̄ in altero istoz nō erit ratio formalis beatitudinis: nec valet q̄ scotus intendit de opationibus finitis: q̄: quāto magis operatio est perfectior tanto min⁹ requiritur alia operatio: et maxime infinita que magis pōt cōtinere in virtute et c̄. Item ad principale arguit sic: p̄ in p̄mo signo originis vel nature p̄us habet intellectioez: q̄ velle p̄uos et bñ. ḡ p̄us h̄z britudinē p̄ intellectu q̄ p̄vlūoratē: ḡ in illo p̄ signo i quo ē beatus p̄ intellectioez: lz habeat totā beatitudinem intellectus. tñ nō habet totam rationem beatitudinis. ḡ habet partialem beatitudinem: ḡ in aliquo prior: i habet aliquid h̄z partem. nō p̄fecte q̄ implicat p̄dictionē. lz n. deus in aliquo signo habeat aliquid et in illo signo nō habeat oia. tñ q̄ i aliquo signo habeat aliquid: et non habet illud p̄fecte: h̄z per partes et sit res que dicat p̄fectionē et sit vna ratio in se implicat p̄dictionē: et maxie cū ratio formalis beatitudinis per eos ponat p̄ncipaliter in voluntate. Unde lz diceret q̄ habet omnē beatitudinē que spectat ad intellectus capio totā rationē formales beatitudinis et arguitur vtrū in illo p̄ori pater habeat totā beatitudinē aut nō: si n. ḡ ip̄fecte habet beatitudines. si sic: ḡ beatitudo nō est in voluntate: vnde dicere q̄ habet beatitudinē in intellectu est dicere q̄ nō habet totam rationem formales beatitudinis et per p̄ns nō omnē felicitatem: et ideo in p̄ signo non erit p̄fecte cū felicitate: nec cum perfecta beatitudine: et lz sit differentia dicere habere beatitudinem et esse beatus simpliciter: vt declarabo infra: tñ habere beatitudinē p̄fectam et esse beatus fm formalem rationē: que spectat ad beatitudinem nō addendo extrinseca vel sine quibus non idem sunt: et maxime ponēdo vni⁹ nature esse vnum actū p̄fectissimuz: h̄z hoc infra. Si vero dicat sicut dicūt aliqui inaduertenter rñdendo alijs argumentis: q̄ pat̄ in p̄mo siḡ est beatus: et habet omnē beatitudinem tam intellectus q̄ voluntatis: h̄z n̄ pro p̄mo siḡ. et ita dicunt istā esse falsam. q̄ in p̄mo signo nō habeat omnem beatitudinē: lz nō p̄mo. cōtra h̄ arguit: nā si prius nā ē beatitudo intellectus q̄ voluntatis uel p̄us in intellectu q̄ voluntas: ḡ oꝝ dare sua signa: ḡ si est prioritas non est aliud nisi q̄ hoc est in vno signo i quo nō est aliud. Unde arguitur sic: sicut res se bñt ad eē ita se bñt ad cognosci: ḡ si in essendo dat p̄mum signuz in quo: non solum pro quo: ita etiā in cognoscendo

et volendo in p̄mo signo cognoscet: et nō voler: sic est p̄us nā cognoscens q̄ volēs. aliter in nullo signo esset prius: ḡ si i aliquo signo est intelligens in quo nō est volens i aliquo siḡ ē beat⁹ p̄ intellectu i q̄ nō ē beat⁹ p̄ voluntate. Unde vt intelligat differentia dicēdo i p̄mo siḡ et p̄ p̄mo siḡ: q̄ i aliqb⁹ ē hoc vez. s. q̄ est differentia vt cōpādo signū rei vise ad signuz vidēt: vt si dicā pat̄ i aliq̄ siḡ videt filiū et nō p̄ illo siḡ. i. nō videt filiū eē p̄ i illo p̄ siḡ sue visiois: h̄z referēdo ad se i illo siḡ i q̄ videt filiū. pro illo siḡ videt filiū: h̄z nō filiū eē p̄ illo siḡ p̄mo nec i illo siḡ: h̄z videt filiū eē i alio siḡ et iō i p̄mo siḡ et p̄ p̄mo siḡ videt filiū eē i alio signo: et p̄ alio signo: h̄z q̄ essentia sit prior voluntate vel existentia nā uel origine: et q̄ pat̄ i p̄mo siḡ videat essentia intellectū et existētia: et non pro p̄mo siḡ est inauerter dicitū q̄ sicut illa bñt p̄ozitatez nature: vel originis in se: ita pat̄ prius natura vel origine potest intelligere essentia q̄ illam existentiaz si esset: q̄ illam nō do distinctam: h̄z dicamus de intellectu: q̄ sic res se habet ad esse: ita se habet ad cognosci: ḡ in illo p̄ori non intelligit intellectu. et ideo falsuz est dicere: q̄ in illo p̄ori intelligat illam: et nō pro illo p̄ori: q̄ sicut habent diuersitatem p̄ozitatum in se: et signoz: ita vnum in vno signo potest intelligi in quo nō intelligeet aliud: vndē compādo signum vidētis cū signis reruz visaz: q̄ videns est in vno signo: et res visa in alio: lz in aliquo signo in quo sum videaz aliquā rem: non sequit q̄ videam illam rem esse in meo signo: h̄z illam esse in alio: vnde si in: et pro referunt ad videns idem est videre in et pro. vnde pater in p̄mo signo videt filiū referēdo ad signū: vt vidēs ē in q̄. s. ē vidēs et pro q̄ ē vidēs: h̄z nō valet referēdo signuz visi v̄l visuz ad signū vidētis. s. vt sit i siḡ vidēt. Tñ pat̄ i p̄mo siḡ videt filiū eē i aliq̄ siḡ et nō i suo siḡ: et iō n̄ p̄ siḡ suo: h̄z p̄ siḡ filiū. vñ respectu creature pat̄ i p̄mo siḡ. vel i aliq̄ siḡ videt creaturā. s. i sua eēnitate. h̄z n̄ videt creaturā p̄ eēnitate. s. illā eē i eternitate. lz p̄ eēnitate videat illā: h̄z nō illā eē p̄ illo siḡ: nec i illo siḡ. vñ si pat̄ p̄ istos: et bñe p̄us nā est q̄ sit beat⁹ oñdo q̄ nō possum⁹ vti ista distinctioe: pat̄ i p̄ siḡ ē beat⁹. et nō p̄ p̄ siḡ: q̄ si p̄ ē q̄ sit beat⁹: ḡ nō i omi siḡ iē sibi beatitudo: ḡ cū p̄mū signū sit i q̄ n̄ i illo siḡ nō est beat⁹: si dicat q̄ solū sequit q̄ p̄ p̄mo siḡ nō ē beat⁹. et ḡ i nullo siḡ ē i quo nō sit beatus v̄l i quo nō sit beatitudo ḡ falsuz est q̄ p̄us sit q̄ sit beatus: quia si in primo signo inest beatitudo:

non est prius beatitudine. Vel da tu mihi istam prioritatez. licet enim non habeat pro primo. hoc tam non facit quod hoc sit prius illo cum in quocunq; signo sit vnum: et sit reliquū possū ergo cōsiderare signa in diuis compando in se que sūt in deo. et sicut bēnt ordinem in se: ita et in videri. et possū compare in se signa vidētis. Et tertio possū compare signū vni vel ipam rem visam ad signū videntis. Capiam ergo pma signa in diuinis. pma est essentia. 2o intellectus. tertio voluntas. 4. intellectio. 5. volitio. 6. paternitas. 7. pater. 8. generatio passiuā. 9. filiū. 10. spiratio passiuā. 11. spūs sanctus. et vt probaui alibi: nihil est in diuinis ex natura rei nisi predicta. Si tamē nō productiones diuine sūt per actus et nō per potentias frustra vidētur poni potētie ille. s. intellectus et volūtas distince ex natura rei: qā sola essentia cū intellectu et volitione vidētur sufficere. Unde in q. 9. quā nup composui credo satis probasse qd nō dat intellectus et volūtas distincti in deo ex natura rei. s. solū ibi est essentia intellectus et volitio: et tres relatiōes siue tres persone. Unde si intellectio est inproducta et non ē finita in intellectu: qz per istos fūdat inmediate in essētia: licet sit ibi ordo: qre requirē intellectus agēs siue operās. possū etiā accipere signa vidētis vel volūtatū. Unde pater prius est qd intelligat: et prius intelligit qd velit. et prius intelligit qd generet. et prius generat qd velle. et prius vult qd spiret. et prius vult intrinseca qd extrinseca. possū etiam compare signa visa ad signa videntis. et tūc licet pater in aliquo signo videat aliqd: nō sequit qd videat illud. p illo signo esse scilicet qd sit pro illo signo. Sed h potest ēē tripliciter: aut qd videat in illo signo pro signo priori: aut qd videat in illo signo pro signo posteriori. Aut qd videat in illo signo. p illo signo. Exemplū primi pater in secūdo signo. s. presupposito suo esse videt essentia: s. nō videt illam pro illo signo: s. ipam esse in illo signo priori et pro illo signo priori. Item in aliquo signo videt se: et tamen videt se esse. p aliquo signo. s. priori. Exemplū secūdi: pater in aliq; sig videt creaturā: et tamē non videt creaturam esse in illo signo: nec pro illo sig: s. pro alio signo posteriori. Exemplū tertij: non potest in isto modo dari. vnde bene possum dicere: pater in aliquo signo intelligit filium vel aliud: et pro illo signo intelligit. Licet nō intelligit illū ēē pro illo signo. vnd qd tum ad essētia dat qd pater in aliquo signo intelligat aliqd: et intelligat illū esse pro illo si

gno: ita qd nō prius sit aut posterius illo signo in quo intelligit. s. si pater in primo signo sui ēē intelligit se tūc in primo sig intelligeret patrem et intelligeret illū esse pro illo signo. Unde cum omnia in diuinis prius sint qd sint intellecta: dico nata: vt declarabo nō potest in eodem signo intelligi aliqd. et qd in illo signo illa res sit. Tūc etiā pater in aliq; signo intelligit filiū: et in eodē signo et p eodē signo filiū intelligit filiū. et p consequēs pater intelligit filiū intelligere in eodē signo et p eodē signo et ita pater in aliq; signo et p aliquo signo spirat et filiū in illo signo et p illo signo spirat: et ita pater in aliquo signo intelligit filiū spirare pro illo signo: qd tū ergo ad opatiōes et pductiōes pōt compari signū ad signū in illo et p illo: qā non est ibi in aliq; b; pōritas: s. qd tū ad esse vel qd tū opari ad ēē nō potest fieri p ordinē et prioritatē inter illa. Unde de ordine et opatiōnū n. pductiōnū est notādū pmo: qd pater in pmo signo est in secūdo intelligit essentia: et nihil aliud nisi de rōne eētie. In tertio intelligēdo et per intellectionē imediate pducit filiū. hoc aut licet sit cōtra Scotū: nec ego sim opionis henrici. tamen fm opionem meā credo ēē satis pbatum. Est ergo ibi in illo signo generatio passiuā. in qarto ē filiū. in qnto filiū intelligit eētia: et nihil aliud in sexto pater et filiū amant eam: et vnus nō prius reliquo: licet parer a se. septimo ibi amando est spiratio passiuā. 8. spūs scūs. 9. spūs scūs intelligit essentia suam. 10. amat illam. 11. tres simul nulla prioritate posita inter eos intelligit eētia. 12. notio nalia. et in istis ambobus etiam est ordo: intelligendo sicut est prioritas aliq; i estendo: s. ex pre intelligētiū ē simultas. et nulla prioritas: qā ex pre eētia qd spec rat ad bitudinē vna psona nō intelligit aliqd prius alia. vñ pducēs ē prius intelligit opatiōē habere qd pductiōē pseri cū pductiō passiuā oriā a sua opatiōe vel a potentia cui ē opatiō. et iō pater prius intelligit essentia qd intellectu: vel intelligēdo pducit. s. pductiō actiā nō dicit ab opatiōe nisi rōe. s. diuē fis mōis cōsiderata: et ita pductiō passiuā p uolūtatē vel p actū uolūtatū psuppōit opatiōē uolūtatū. et ita pma pductiō psuppōit pma opatiōē. et p pductiō duas opatiōes. et ita pductiō spūs scūs psuppōit amorē sui obī qd ē eētia: s. d alio nō ē ita: nā prius nō prius intelligit intellectu qd filiū: nec prius se qd filiū intelligat. nec prius filiū qd filiū intelligat. nam si prius intelligeret filiū qd esset: tunc filiū uideretur quodāmodo nō intelligi notitia iurū

riua existens; h̄ intelligeret p̄ eēntiā suā; vt  
alias res creatas. tamen videret cognoscere  
rem q̄si quodāmodo esset in potentia ad eē.  
licet. n. hoc nō dicat impfectionē ex parte co  
gnoscentis. dicit tamen impfectionē ex parte rei  
cognite. Et ex hoc patet q̄ respōsiones quas  
dat Scot⁹ in p̄mo di. r. ad ultimū argumen  
tū q̄ nihil p̄ducit actu volūtatis nisi p̄co  
gnitū. Harū. n. respōsionū p̄ma ē vera. Se  
cūda non pōt stare p̄ ista que dicta sūt. Uide  
ibi de sp̄s̄ scō; q̄ in nullo p̄ori originis pōt in  
telligi anteq̄ intelligat p̄duct⁹. dico etiam  
a p̄re rē. Et ideo Scot⁹ in q̄libeto. i. 4. tenet ex  
p̄esse sicut dixi. s̄. Unde nota q̄ solū vbi per  
opationē seq̄tur. p̄ductio intrinseca: tunc ibi  
solū vna p̄sona in opatōe p̄cedit aliā; sicut  
q̄: pater intelligēdo. p̄ducit filiū. ideo p̄ri⁹ na  
tura intelligit essentiā q̄ fili⁹ et pater et filius  
q̄a amādo. s̄. essentiā. p̄ducit sp̄m̄ sanctū. Jō  
p̄us natura amat essentiā q̄. s̄. s̄. tamen si pone  
retur: quod pater p̄rius intelligit essentialia:  
seu notionalia q̄ fili⁹ vel. sp̄s̄. nō sequeret il  
lud incōueniēs q̄d sequit̄ ponendo q̄ pat̄ p̄ri⁹  
telligat filiū q̄ intelligat illū eē; q̄a hic nō di  
ceret q̄ intelligat ista anteq̄ intelligat esse.  
tamen q̄: ita pōset dici q̄ pater p̄ri⁹ intellige  
ret creaturas vel amaret: seu veller creatu  
ras q̄ fili⁹ tūc saltem tenēdo q̄ creature po  
tuissent p̄duci ab eterno: tūc pat̄ potuisset. p̄  
ducere p̄us creaturā q̄ fili⁹: et tūc vel creatu  
ra bis. p̄ducere tūc eē reali: q̄d negat Scotus  
vel fili⁹ nō p̄duceret illā; vt tenet in di. xii.  
et zo. d. s̄. q̄ nō p̄ri⁹ a patre rē. Unde etiam si  
pōis ideas: ita pōset pōi idea vt videret fili  
um: sic de alijs que nō existūt. vnde nota be  
ne q̄ licet fili⁹ nō sit in p̄mo signo in q̄ est es  
sentia: vel est pat̄ nō sequit̄ q̄ fili⁹ semp̄ ū sit:  
h̄ nō ē in illo signo. h̄ si pat̄ est in aliq̄ signo.  
et in illo signo intelligit filiū nō eē. nō dico i  
telligit filiū nō esse in illo signo: vel pro illo  
signo si nō intelligit filiū esse: seu meli⁹ intel  
ligit filiū non eē. ergo fili⁹ nō ē; q̄: nihil intel  
ligit nisi verū. sed licet intelligat filiū nō esse  
in tali signo: nō sequit̄ q̄ nō intelligat filiū  
esse. Sed si tu das q̄ in aliq̄ signo intelligat  
filiū: anteq̄ sit intelligeret filiū nō eē. et p̄ con  
sequēs nō eēt. ergo impossibile ē q̄ pat̄ in aliq̄  
p̄ori p̄ri⁹ intelligat filiū q̄ fili⁹ sit. ergo nunq̄  
intelligit filiū anteq̄ sit: q̄: intelligeret filiū es  
se et nō eē. De isto autē ordine dicto rogo ne  
q̄s nos mordeat vsq̄ nō legerit librū in quo  
ista probauim⁹. Tūc in isto ordine non pono  
expectationē: sed p̄p̄ ordinē necessariū oia  
ista sequūtur. nā posito patre necessario pōi

tur intelligere. et per cōsequens intelligere es  
sentiā: q̄a p̄imum obiectū et vt sit beatitudo. et  
si p̄ intelligē. p̄ducit filiū p̄ri⁹ intelligeret fili⁹  
eē q̄ velit: q̄ nō ita poteris benefacere non  
ponēdo q̄ p̄ducat̄ intellecttonē: sed suffici  
at satis alibi ista esse. p̄bata. nihil ergo intel  
ligit̄ diuis̄ anteq̄ sit. dico etiā loquendo i il  
lis p̄ioritatibus. Unde si aliquo signo pat̄  
intelligeret filiū nō eē: et postea intelligeret  
filiū eē: intelligeret filiū incipe eē. sicut ergo  
falsum est q̄ filius non semper sit: ita falsū  
est q̄ filius intelligat aliquādo non eē. Un  
de etiā filius isto modo intelligit patrem. et  
p̄ri⁹ intelligit eēntiā q̄ intelligat patre: h̄  
nūquā intelligit essentiā p̄ri⁹ q̄ intelligat pa  
trem et illū nō esse: uel q̄ in aliquo signo in  
telligat essentiā et in illo signo intelligat pa  
trem nō esse: nō dico patrem nō esse in illo  
si gno vel pro illo signo. vnde in q̄cūq̄ signo  
intelligit patrem intelligit ip̄m esse: et ita pa  
ter filium. vnde bene pōt intelligē in aliquo  
p̄ori eēntiā et nō intelligere p̄rem: et intelligē  
essentiā et nō intelligere patre: nec se esse i il  
lo p̄iori esse: h̄ nūquā in aliquo p̄iori intel  
ligit patre aut se nō esse: sed se nō esse in illo  
p̄iori nec pro illo p̄iori. h̄ si intelligunt se in  
telligunt se esse et si pater intelligit filiū illum  
intelligit eē h̄ nō eē i illo suo p̄ori: nec. p̄ illo p̄ori  
ista fuit d̄ceptio illorū q̄ dicūt q̄ p̄ri⁹ in p̄ signo  
videt etiam ea que sunt in secūdo signo. sed  
nō pro primo signo. Unde dimisso quod su  
pra dictū est dico q̄ bene est verū q̄ pat̄ in  
aliquo signo videt filiū et videt filiū esse. sed  
nō videt filiū esse pro primo signo scilicet sui  
eē: nec in p̄mo signo. et non oportet dicere  
q̄ pater in primo signo videt filium. h̄ non  
videt illū eē. p̄ illo siḡ: q̄si intelligē. q̄ p̄ri⁹  
telligat illū q̄ intelligat illū eē. h̄ si dicat q̄ i ali  
quo signo intelligit filium dicatur q̄ in eo  
dem signo intelligit filium esse: sed non esset  
in suo signo. et ideo non pro illo signo. Sed  
cum dico intelligo filium in aliquo vel in a  
liquo signo intelligo filium uon ponendo li  
esse nulla differentia est p̄ponendo li in ali  
quo signo vel postponendo. Tūc cū dico in  
aliq̄ signo intelligo filiū vel intelligo filiū in  
aliquo signo: nūquam vadit nisi ad intelle  
ctionem intelligentis. sed cum dico intelligo  
filium esse in aliquo signo notat. q̄ prima in  
tellecta sit i tali siḡ. h̄ cū dico i tali siḡ intelligo  
illū eē nō seq̄t̄ p̄ma itellcā sit in signo intelli  
gentis. et ideo bene dicitur: est quia pater in a  
liquo signo intelligit filiū eē: h̄ nō p̄ suo signo  
et ideo ita etiam nō est in illo signo: h̄ dicitur

do pater in primo signo intelligit filium: possum etiam dicere: pater, primo signo intelligit filium. Nota tamen quod quia ut dictum est pater non primo intelligit filium quod filius sit: quod non possum dicere quod in aliquo signo pater intelligit filium: non pro illo signo: quia tunc filius non est in illo signo: in quo intelligit filium: non dico in signo in quo est pater: quia hoc est verum: sed in signo intellectus filii nisi dicat quod intelligit in signo posteriori: ita quod pater in aliquo signo intelligit filium et non intelligit illum primo esse pro illo signo: quia est in signo priori et non in illo primo: nec in posteriori: licet sit posterior patre non simpliciter tamen ut dictum est: sed bene verum est quod pater intelligit se esse in aliquo signo: et intelligit filium non esse in illo signo: nec pro illo signo sed non dicas quod in aliquo signo pater intelligit filium vel filium esse: et non pro illo signo quasi prius sit in aliquo signo intellectio filii quam filius sit: quia est posterior: ut dictum est: et ideo est notandum quod licet pater vel essentia sit primo filio natura vel origine: tamen non est verum quod pater sit primo filio: ut prioritas simpliciter insequitur esse. Unde ut etiam intelligas de prioritate non solum quantum ad cognitionem sed etiam quantum ad esse scias quod Franciscus di. 4. questione. 6. vult probare quod filius non est in potentia obiectiva: ita quod ante sui productionem primo intelligatur posse produci quam producat: cetera. Dico ergo quod semper filius est: et semper est in suo signo: puta in secundo. Sed non est in primo. Scias tamen quod posset concedi quod in primo signo est verum dicere: quod filius est in secundo signo: et per consequens in primo signo est verum dicere quod filius est: quia si est in secundo signo: ergo est: tamen videtur non bene sonare dicere: in primo signo filius est: quia ut dixi non est differentia tunc proponere et postponere. Ideo in primo signo non est: nec est in primo signo et pro primo signo: et ideo non est in primo signo: nec pro primo signo: sed in secundo signo est pro secundo signo: et per consequens filius nunquam est in potentia obiectiva. nec potest incipere esse. Si tamen vis intelligere istam: in primo signo est: id est non in primo signo: sed in secundo mihi non placet. Unde aliud est dicere: in primo signo est verum dicere quod est in secundo signo: et dicere in primo signo est in secundo signo. Franciscus enim di. xii. negat istam: Filius est in primo signo originis. tamen si vis privare: dicendo quod filius in primo signo est in secundo signo: non

vult dicere quod filius sit in primo signo: sed quod dum primum signum est filius est in secundo signo: non curo ad hoc ergo ut filius esset in potentia obiectiva oporteret quod aliquando non esset: vel esset aliquid signum in quo esset verum dicere quod filius simpliciter non esset: non dico non esset in illo signo. nam et Franciscus di. 13. q. 1. quod licet attributum non insit essentie in primo signo: non sequitur quod ibi sit privatio: quia privatio est in apranato. et dico etiam quod semper est ibi: licet non sit pro illo signo: quia non est apranata esse in illo signo: intelligas etiam quod est differentia comparare aliquid ad seipsum: vel aliqua inter se vel tertium. Unde concedo quod in divinis unum prius natura vel origine alio. et per consequens pater potest primo origine intelligere unum quam reliquum. tamen quod in divinis prius sit: vel intelligat respectu alicuius potentie quam actus implicat contradictionem. et licet aliquid non sit in prioritate alterius non sequitur quod sit in potentia. Et ideo quando arguitur: aut in illo priori potest esse: aut non: et ita producibile: vel non loquendo de potentia ut distinguitur contra actum quod debes preponere negationem. scilicet non in primo signo est producibilis: vel non est producibilis in primo signo et nullum sequitur inconueniens. Unde est sciendum ad perfecte intelligendum istam materiam quod sicut ista distinctio ut unitas vel identitas se habent ad ens: ita prioritas et simultas ad esse. Unde sicut distinctio loquendo simpliciter potest diversa entia sine absoluta siue respectiva: ita loquendo simpliciter potest diversa entia siue absoluta siue respectiva ita loquendo simpliciter prioritas esse potest prioritatem vel eternitatem vel in evo vel in tempore: vel instanti. et ita sicut identitas potest eadem entitatem. ita simultas simul esse vel eternitatem vel in evo: vel tempore vel instanti. Ubi ergo non sunt plura entia absoluta vel plura respectiva. nota bene: quod non dico unum ens absolutum: et aliud respectivum. vide alibi: non potest ibi esse distinctio nisi secundum quod: non simpliciter: sed cum adiectione. ut dicendo distinctio formalis seu distinguitur formaliter: vel non idem formaliter. et cetera. De aliis nota quod non proferat distinctio simpliciter quod ubi distinctio sequitur suas exponentes quod habet non est illud: ut per exponendo licet distinguitur. et ita est in prioritate loquendo de prioritate non perfectis seu ordinis seu loci. quod isto modo prius est nimis commune de quibus habet. 5. meta. sed loquendo de prioritate in esse vel existente quod reducit ad tempus istas eternitatem et eum. quod non. si profero bene est prius illo ut dicitur quod habet tempore instanti vel evo vel eternitate est prius illo loquendo de prioritate in esse et ideo in divinis simpliciter proferendo unum non est

pius alio: quia quantum ad esse unum, prius  
nō habuit esse alio tempore instāri vel eterni-  
tate &c. Immo omnia sunt simul in eternitate  
sic ergo, intellectus non distinguit a voluntate, i  
diuinis. ita intellectus non est prior voluntate:  
nec pater filio: sed sicut intellectus formaliter  
distinguit a voluntate: ita pater est prior origi-  
ne vel natura filio & intellectus prior natura volūta-  
te: hō non prius simpliciter & non sequitur: est  
prior natura, ergo prior. licet ergo in aliq̄ signo  
prioritatis sit pater in quo non sit filius, tamē  
pater non est prius filio, non sequitur, ergo in  
primo signo originis: vel nature est pater &  
filius: non est in illo signo: ergo pater est & fi-  
lius non est: vel pater ē prior filio: hō solū sequi-  
tur q̄ filius non est in illo signo: nec pro illo  
signo. Unde scias q̄ in diuinis simultas  
insequitur eternitatem: sicut diuersitas eui-  
tatem in angelis insequitur eū vel equalens & q̄  
dico ponendo diuersa eua in angelis in alijs  
creaturis vero tempus vel instans in simul-  
tate vel prioritate. Et ideo differentia est di-  
cere: nata est prior in entitate: vel est prior in es-  
se vel existere: nam prima vadit ad perfectio-  
nem: secūda ad prioritatem: de qua querim⁹  
q̄ reducitur ad tempus vel eternitatem: & ce-  
tera. Nota tamen q̄ licet distinctio in se-  
quatur ens: tamen intelligitur de ente: q̄ rea-  
liter existit non solū scilicet nominaliter: sed  
etiam verbaliter: quia alibi declarauit esse  
differentiam dicere existentia & existere: scilicet  
nominaliter & verbaliter: quia q̄ non e-  
xistit non distinguit ab alio: q̄ nō est d̄ q̄ d̄  
diratib⁹ aut in esse essentie declarauit: q̄ ni-  
hil sunt. Et ideo identitas & distinctio in se-  
quatur entitatem vel existentia nominaliter: q̄  
tamē verbaliter existit: ita q̄ non querit utrū  
sit proprietas in existere, sed si in illis existen-  
tibus entitatibus vel illis existere sit diuersitas:  
vel identitas. Quando enim dico illud existe-  
re stat nominaliter & est neutrum indeclinabi-  
le: sicut existentia est nomen: sed cum dico:  
fortes existit: me existere est bonū stat verba-  
liter, vnde existere potest capi nominaliter:  
& infinitiue: & semper infinitiue stat verba-  
liter. Et ideo dico tibi q̄ distinctio insequitur  
entitatem: vel illam existentiam entitatis no-  
minaliter: vel illud existere nominaliter: q̄  
tamē omnia verbaliter existit: ita q̄ distin-  
ctio vel identitas determinet & denominet il-  
lam entitatem & illud existere nominaliter: q̄  
tamen verbaliter existit: & non determinat il-  
lud verbaliter: sed in simultate & prioritate  
est contrariū prior determinat illud esse verbaliter

& infinitiue: ita q̄ querit & dicit primo & imme-  
diatē supra illud esse verbaliter: ita q̄ simul sit  
vel prior sit verbaliter: & non de illa entitate:  
vel de illo esse vel existere nominaliter, q̄ ta-  
men habet esse verbaliter: dico a parte pre-  
dicari. Verbi gratia: si dicerem: querendo:  
utrū ista existentia: vel istud existere sit: q̄  
ro de existere nominaliter: utrū sit verba-  
liter: sed dicendam utrū ista existentia: vel i-  
sta entitas: vel istud existere nominaliter: q̄  
tamen existunt verbaliter utrū distinga-  
tur ab alio: non quero de esse verbaliter a p-  
te predicati: sed a parte subiecti & nominaliter  
& verbaliter presupponantur. Nota tamē  
q̄ declarauit in q. de obiecto intellectus: d̄ dif-  
ferentia inter verbale & verbaliter nomina-  
le & nominaliter: n̄ de ibi, & sicut dixi de esse  
dicas consequenter querēdo de simul esse: &  
prior esse: distinctio ergo & identitas non que-  
runt de esse: nec de prius esse: nec de simul es-  
se: hō prioritas querit de eē q̄ tū ad prioritatem,  
& simultas de eē q̄ tū ad simultatē. Scias q̄  
q̄ ubi est unū ens: ibi est unū esse: & ideo si n̄  
pōt eē distinctio in entitate ita nec prioritas  
in eē. Unde declarauit alibi q̄ existentia noia-  
liter & existere verbaliter nō distinguuntur ab ip-  
so ente q̄ existit aliquo mō. Unde hō Scotus  
dicat: fortes aliquādo existit: & aliquādo nō  
existit: ergo existentia nō est de rōne formali:  
negauit sibi consequentiā: q̄a s̄m ipm in quoli-  
betis: existentia pōt nō existere: & nō sequitur  
existentia aliquādo existit, s̄-for: & aliquādo n̄  
ergo existentia nō ē de rōne existētie, neq̄ cō-  
sequētia. vi de ibi ad longū. Dico vltim⁹: q̄  
licet distinctio & identitas insequatur entitatē  
loquēdo simpliciter de distinctiōe & identitate  
& ita simultas & positas esse, s̄, vel in tēpore:  
vel i eternitate &c. tamen distinctio s̄m q̄ d̄: vel  
distinctio formalis: vel nō identitas forma-  
lis nō insequitur necessario diuersas entitates  
hō insequitur ens vel rōnes formales: & ita posi-  
tas s̄m q̄ d̄ vel nō simultas simpliciter: vel non  
positas nature non insequitur semp diuersa eē  
Nec esse: quod est illius entitatis semper:  
quia si est una non potest esse prioritas: & ce-  
tera, sed insequitur existere [vel, realiter esse  
verbaliter ipsius entitatis, vel ipsarum for-  
malitatum, scilicet que realiter & verbaliter  
existunt. Insequitur ergo n̄ realitates: q̄a  
illud spectat ad distinctiōem saltem secūdū  
quid. Sed insequitur existere ipsarum realita-  
tum: vel formalitatum. Unde posui d̄iam  
inter rē & realitatem: quam etiam Scot⁹ po-  
suit: sed quō nunq̄ declarauit: hoc autē est

quare multe rationes sunt que non sunt ens quod dicitur ratione: et tamen habent suam rationem formalem: que realiter existunt. Sed utrum iste formalitates in deo: que realiter existunt: sint plures existentie sicut plures formalitates. Uide in q. de quiditate: tunc si sunt plures existentie et tunc plura esse. Unde videtur quod si esse insequitur ens: quod non habent plura esse. habent ergo unum esse per entitatem essentie: que est una. tamen videntur habere sicut sunt plures existentie: et plures realitates: non res plures existere: itaque quilibet habet suum existere proprium: sed non diuersa esse: quia nulla est ens quod dicitur ratione insequitur: etiam istas formalitates quare una est ens quod dicitur ratione et non alia insequitur etiam aliquando plures rationes formales: aliquando etiam una est ens quod dicitur ratione: et alia: sed una absolutum: alia respectuum: vel etiam quia abo sunt entia respectiva: tamen realiter sunt unum ens absolutum. Exemplum primum: intellectio et volitio. exemplum secundum: essentia et paternitas. exemplum tertium: paternitas et filiatio respectu essentie. et sicut in istis est distinctio secundum quod saltem in tribus primis ita potest esse prioritas secundum quid: scilicet nature vel originis: non tamen simpliciter prioritas: etiam sicut paternitas et filiatio: quia ambo sunt ens: sed relatiuum itaque diuersa entia relatiua: et per consequens diuersa res: si solum realitates. tamen quia sunt unum ens absolutum: quia habet suum esse: et illud esse insequitur simultas in eternitate. id non est ibi prioritas simpliciter: licet possit esse secundum quod. scilicet nature: vel originis insequitur inde aliquando diuersas realitates et diuersas res et absolutas: que sunt ens quod dicitur ratione: et per consequens non sunt unum ens nec idem realiter: ut teneo de substantia et propria passione: et aliquando de causa et suo effectu: ut de sole et radio et aliquando etiam de substantia et accidente per accidens. si solum sit simul cum tali accidente: et tunc licet unum simpliciter non sit prior reliquo: sed solum secundum quod. scilicet nature. tamen quia non sunt idem realiter unum potest esse prior aliquo simpliciter: vel naturaliter vel supernaturaliter. et tunc dico quod subiectum potest separari a propria passione contra Scotum et Franciscum: quia non sunt idem realiter et distincta formaliter: ut probaui contra eos et respondi argumentis eorum. Uide alibi de nominaliter et verbaliter et alia multa que requirunt nec per se tollitur quoniam scia sit de necessariis: quia separato quocumque accidente habet esse risibilis: fundametaliter id est istud subiectum est tale quod inclinatur naturaliter ad tale passionem: vel est inclinabile: et tunc esse inclinabile non dicit nisi respectum rationis. et reat

non nisi ipsum obiectum formaliter et non due formalitates ex natura rei ad accidens: aut per accidens est possibilitas ad recipiendum: sed non naturalis inclinatio: ita quod plura inclinatur ad istud quod ad aliud. Licet ergo illa inclinatio et inclinabile ut sit dicat respectum. tamen non differat nisi ratione. unde tales respectus non sunt reales: ut probaui. Illa ergo natura absoluta est inclinabilis ad illam passionem etiam in se et sub propria ratione accepta. licet esse inclinabile non sit de causa ratione formaliter. hoc ultimum non te decipiat. Et nota quod hic non facio differentias de esse existere a subexistere: quia bene tangit Scotus: sed loquo: solum nunc de esse ens quod dicitur ratione vel non quod dicitur ratione et de ente absoluto a non respectiuo quocumque igitur idem sunt realiter unum non est prior alio: sed sunt simul. sed si distinguuntur formaliter: et sunt idem realiter est simultas simpliciter et prioritas secundum quod necessario: quia necessario ibi ordo quia si non esset ibi ordo possint esse eiusdem rationis et prioritas ibi posset esse infinitum: quia quoniam plura eiusdem rationis. prueniunt ab intrinseco non dico ab extrinseco non est rationabile: quod magis sunt ibi duo: quod infinita: et probaui alibi: et tanto magis in diuisis si posset esse eorum. Licet ergo patris prior filio natura vel origine: non dicas quod sit prior simpliciter. sicut ergo pater est prior origine filio. ita potest intelligi a prioritate quod sit prior origine filio. et prior uatura intelligit patrem quod filium: sed non prior natura quod filium intelligat. scilicet patrem quia in eodem signo pater et filium intelligunt patrem prior natura quod filium in. sicut si unus est prior natura alio: ita potest intelligi prior natura. sed sicut unum non est prior reliquo: ita impossibile est quod prior intelligat unum quod reliquum: et sicut non est prior unum quod reliquum: ita impossibile est quod intelligat unus esse: et non aliter esse. et ideo bene solutum est argumentum contra alios a me: quia pater non prior intelligit filium quod intelligat ipsum esse. et ita nec spiritum sanctum. et ita in illo priori in quo est antequam producat spiritus sanctus non intelligit spiritum sanctum. quia non solum intelligeret illum non esse in illo priori: sed etiam non esse. sed si intelligeret illum antequam esset in aliquo signo vel primo vel secundo tunc intelligeret filium non esse: quod est impossibile. nunc ergo intelligit filium: nisi si intelligat illum esse in aliquo signo: sed non in omni signo: nec pro omni signo. Et istis patet quod Franciscus in conflatu. dicitur. q. 2. incidit in multas difficultates ponendo quod pater prius spiraret quod filius: Et ita si in illo priori intelligat filium. licet posset dici ibi prioritas a se et ab alio. Tamen non est illa prioritas: quam nos querimus. Unde etiam ab ipso Francisco in prologo

probatuꝛ q̄ttuoꝛ rōnibꝛ: q̄ non tantū est ibi  
signū originis a quo: sed in quo. Unde Sco  
tus. i. di. negat esse p̄rioritatem originis in  
ter patrem ⁊ filiū inspirando: ⁊ tamen con  
cedit ibi eē a se ⁊ ab alio. ⁊ in v̄itate male re  
sponderet Fr̄aciscus: arguēs q̄ aliq̄d produ  
ceret postq̄ esset productꝛ: ⁊ q̄ bis produ  
ceretur: ⁊ concluditur Scoto: licet Scotus in  
secūdo valde laboret de p̄ducto in eē cogni  
toꝛ ⁊ nō recoꝛdet istius sentētie quā dixerat  
in di. i. di. Unde licet nō sit incōueniēs q̄ aliq̄d  
eadem produccōe vel intellectuē bis produ  
catur in eē cognito vel fm̄ q̄d: tamē q̄ pdu  
cat in eē simpliciē bis: hoc est incōueniēs: ⁊  
licet clare pbauerim q̄ pater p̄riꝛ non intelli  
git creaturas q̄ filiꝛ: ⁊ per cōsequēs nō prius  
produxit in eē cognito q̄ filiꝛ: tamen si esse  
cognitū nō includit q̄ p̄riꝛ habeat eē intelle  
ctum q̄ sit: sed solū eē intellectū ab aliquo:  
vt longe disputauim. tūc cū essentia diuina p̄us  
origine intelligat a patre q̄ a filio: vt dictū  
est: tūc bene nō incōuenit q̄ p̄riꝛ isto mō pdu  
catur in eē cognito itaq̄ cognoscat ab vna p  
sona: ⁊ postea ab alia. ⁊ ita quodam mō vna  
cognitiōe bis in eē cognito: h̄ q̄ realit̄ bis p  
ducatur aliq̄d est impossibile. Licet ergo in se  
cūdo Scotꝛ bene fugiat argumētū q̄ creatu  
ra bis posset p̄duci in eē cognito: tamē loquē  
do cōsequēter: tamē nō oportebat dicere q̄d  
p̄riꝛ origine creatura produceret nec in esse co  
gnito: nec i eē reali. ⁊ sic patet q̄d dubiū met  
q̄d mouet Fr̄acisc. q. i. di. vi. facile eēt solutū.  
⁊ ita patet q̄ difficultas Fr̄acisc. di. vi. q. p̄  
ma de cognitiōe verbi in p̄mo signo originis  
facile ē solū vbi in v̄itate Fr̄aciscꝛ nō fugit:  
ponēdo p̄oritatem nō solū a se. h̄. m. Que  
aut̄ dicta sūt de istis signis ⁊ p̄oritatibus. li  
cet Scotꝛ ⁊ Fr̄aciscus ⁊ alii multa dixerint ad  
probādū ea. tū si ista a me sint pbata: obse  
cro ne mordeāt nos emuli nisi p̄riꝛ nostra le  
gerint. vnde nescio enadere si v̄at in diuinis  
ordo: ⁊ p̄ cōsequēs p̄mū ⁊ secūdū: licet negēt  
p̄riꝛ ⁊ posteriꝛ. q̄ etiā ibi nō sit p̄riꝛ: ⁊ posteriꝛ  
Unde capiat p̄sona p̄ma producta. Et arguo  
sic demōstrādo filiū: hoc ē p̄mū productum  
ergo p̄mū in p̄duci. ⁊ si sic: ergo p̄riꝛ p̄ductū  
pbat v̄traq̄ cōsequētia. p̄mo. p̄ma p̄z in oi  
bus per singularia: tu es p̄riꝛ locatus. ergo p̄  
mū in loco. hoc est p̄mū temporaneū. ergo p̄  
mū in tēpore: p̄mū albū: ergo p̄mū in albe  
dine ⁊ c. cōsequētia p̄z: q̄a non potest intelli  
gi q̄ sit p̄mū in p̄duci nisi sit p̄riꝛ productꝛ. nā  
alia p̄mitas in p̄duci nō pōt eē nisi q̄a prius  
p̄ductꝛ. vel dā tu istā p̄mitatē. non. n. loqui

mur de p̄ in perfectiōe. nec de p̄ in loco. nec d  
alia p̄mitate. ergo si ē ibi p̄mitas in produci  
non pōt eē alia p̄mitas nisi p̄oritas tēporis:  
vel nature vel eui vel instātis. ⁊ c. Unde cum  
p̄duci dicat actū per modū fluxꝛ ⁊ fieri verba  
liter: si p̄mū adiacet isti verbo itaq̄ denomi  
nat illū fluxū ⁊ fieri: sicut si dicerē primus in  
cauari vel transubstantiari denotat p̄orita  
tem isti fluxꝛ ⁊ in isto fluxū. Unde sicut motꝛ  
⁊ mutatū eē mensurant tēpore ab instāti.  
Et ad primū motū seq̄tur p̄oritas tēporis  
⁊ ad primū mutatū vel ad p̄mū imitari i seq̄  
tur p̄oritas in sua mensura vel mensura tē  
poris vel instātis: ita ad primū in produci:  
q̄d significat in fieri vel vt in facto esse: licet  
abstrahat a motu ⁊ tēpore: tamen sicut ē ibi  
p̄mitas in produccōe q̄ abstrahit a motu ⁊ a  
mutatione. ⁊ per cōsequēs a mensura ⁊ p̄o  
ritate tēporis ⁊ instātis: cū sit ibi p̄mitas i  
p̄ductione ponet q̄si mēsurā ⁊ p̄oritas q̄ ab  
strahit a tēpore ⁊ instāti: ⁊ ista erit p̄o  
ritas scōm quid: vel nature ⁊ c. Si etiā ne  
getur q̄ sit primū in produci dēt in quo est p̄  
mū. ⁊ ideo si dicat q̄ est primū in p̄duci. ergo  
sequit̄ q̄ est primo productꝛ. ⁊ ille secūdo. er  
go p̄riꝛ productꝛ: q̄a si p̄mo productꝛ: ergo p̄  
marie p̄ductꝛ. ⁊ si secūdo productꝛ secundario p  
ductꝛ: q̄ posteriꝛ p̄ductꝛ. p̄z p̄na: q̄ aduēbiali  
ter: ⁊ aduēbiū determinat verbū in fluxū ⁊  
fieri: ⁊ cū aduēbiū nitat verbo denotat illū  
secūdario eē in produci. Itaq̄ productio p̄us  
comperit vni q̄ alteri. pbat etiā p̄ma con  
sequētia: q̄a sequit̄: est primū productū ergo  
primū in productione. ⁊ primū ex vi produ  
ctionis. ⁊ primū quod producit: ⁊ primū q̄d  
habet esse productū ⁊ primum q̄d est produ  
cendū. ⁊ tūc sequit̄ vt prius. Vide quod scri  
psi de adiectiuis q̄ resoluitur in sua aduē  
bia ⁊ que non. Item Aristo. ⁊ auer. 8. meta  
cōmento. i. 6. dicit: ⁊ dīe aut̄ secūdū ordinem  
prius ⁊ c. i. q̄ illa q̄ existūt in simul non pos  
sunt imaginari p̄iora ⁊ posteriora nisi respe  
ctu alicuiꝛ positi in eis tanq̄ vñū ⁊ p̄ncipiū  
scilicet considerando suū ordinem d̄ illo ⁊ su  
um ordinem adiuices. dicimus. n. in acie ho  
minū q̄ secūdus est añ. tertū in respectu p̄i  
mi q̄ est in capite. ⁊ similiter dicimus q̄ tale  
neuma est añ tale in respectu alicuiꝛ p̄mi in  
eis reumatibus ⁊ c. ergo vult Aristo. ⁊ auer.  
ibi expresse vt potest videri legendo q̄ ordo  
necessario dicit p̄riꝛ ⁊ posteriꝛ. Unde Aristo.  
⁊ cōmentato: ibi dicunt q̄ si sunt in simul ni  
si inueniamus ordinem ibi vel inter se respe  
ctu tertij vt vñū sit prius alio non erit ibi or



do. et si dicitur quod potest esse ibi ordo aliquis ubi non  
est prius et posterius et aliquid sit quod ipse dicitur hic  
mitate ordinis quasi dicat quod impossibile est intelligere  
ordinem nisi sit positus quod habere ordinem inter  
se et ad. 3. est una prioritas et posterioritas  
tamen et ideo dicitur non potest imaginare prima et poste-  
riora illa que existunt in simul nisi respectu a-  
licuius positi in eis tanquam unum et principium  
scilicet considerando suum ordinem ex illo  
et suum ordinem ad invicem etc. Et ex ordine  
ad suum principium et ad invicem unum po-  
test dici prius alio. Et in divinis omnia dicantur  
in simul tamen ex ordine ad primum producens  
unum poterit dici prius alio. unde ibi Aristoteles  
ex illis positibus. i. ubi est primitas investi-  
gat prioritatem. unde ibi de ordine. propter quod  
primo est ibi sua prioritas anterioritatis localis  
scilicet anterioris et posterioris. et ita dicitur primo  
in dignitate est prius et posterius in dignitate.  
ergo ita est de primitate in produci. et hoc produ-  
ci erit prioritas et posterioritas in produci. un-  
de arguitur sic: si iste primus in produci etiam est  
primus in originari. hoc primus in originari non  
potest dici per predicta nisi sit positus originis.  
Unde Aristoteles. etiam ibi cum alijs positibus po-  
nit positatem nature. et explicat: sicut sibi est  
primum propria passio. unde dicitur sic: et etiam dicitur  
ante passiva etc. i. et dicitur quod passiva passionibus  
propria sunt ante passiones et accidentia sicut di-  
citur quod superficies est ante hanc passionem. propria  
quod dicitur levitas. et quod linea est ante rectitudinem  
quod est propria passio linee. ergo sicut per hunc et comen-  
tatores: cum subiectum non sit primum propria passio-  
ne: nec linea sua rectitudie tempore vel instan-  
ti sequitur quod dicitur ibi prioritas sine tempore vel  
instanti. et non loquitur de positate perfectionis  
nec de aliquo positate ibi posita hoc dicitur positate na-  
ture: ut dicam nunc. ergo etiam in divinis poterimus  
ponere positatem nature sine positate temporis  
vel instantis. unde in eod. commento subdit: quodammodo  
et per. i. species. igitur prioris et posterioris quodammodo sunt  
ista que determinavimus. et quodammodo dicitur posita naturaliter.  
et sic illa que cum fuerit: non sequitur ut posteriora sint. et  
si posteriora fuerit illa erunt. et ista est ratio inquit que  
vult Platone. et dicitur quod usus fuit de ista po-  
sitate in libro predicamentorum etc. ergo ita erit  
in divinis quantum ad intelligere: quod non possumus in-  
telligere quod sit velle et non sit intelligere. et possumus  
intelligere: quod sit intelligere et non velle. et licet dicitur scilicet  
non possit esse in deo. tamen cum possit esse simpliciter. scilicet in a. et  
hoc sufficit quantum ad intellectionem. unde etiam dicitur  
subiecto et passione non potest esse per ipsum de  
facto de quibus non explicat. unde et loquitur ibi quantum  
ad consequentiam quod non est prima bona de for-

ma: unde ibi dicitur non sequitur ut posteriora  
sint ita quod prima non est bona de forma. scilicet de ma-  
teria forte: et ideo dicitur se dixisse in libro predicam-  
torum quod tale est a quo non convertitur subsistendi  
consequenter ut dicitur ibi: et non hic. Averroes. cum di-  
cit species igitur prioris et posterioris quedam sunt  
ista que determinavimus etc. videtur: quod non facit diffe-  
rentiam inter primum et. 2. et primum et posterius.  
nec valet dicere quod bene invenit positatem ne. scilicet  
sit simultas temporis et instantis: quoniam unum  
distinguitur ab alio realiter: et etiam dependet ab  
alio. non sic est in divinis. scilicet hoc nihil valet pro-  
mo: quod etiam in divinis est distinctio realis. hoc quod  
dependere non est illud quod arguit posterioritatem  
hoc magis produci. Unde Aristoteles. senex tunc qui  
posuit intelligentias eternas: et omnes depende-  
re a prima non dicit quod prima sit prius natura alijs: hoc be-  
ne sibi passione: quod producit a sebo distinctio  
quod aliquo modo requiritur et magis productio pu-  
lulatio emanatio que dependet a: unde depen-  
dentia quasi videtur presupponere ipsam positatem  
et omne dependens est posterius: hoc non omne po-  
sterius est dependens: unde si per impossibile pas-  
sio non dependet a subiecto ad hoc est poste-  
rior: unde aristoteles. in postpredicamentis posit. 5.  
modum de positate: quod unum est causa alteri: unde  
etiam. 2. per armenias in fine que tamen ut invenis lo-  
quitur est dicitur intelligitur de celo hoc 3. metem aliorum ibi  
hec que de se sine potestate ponit unam divisionem  
entium. unde dicitur quod entium quodammodo semper sunt in actu  
sine possibilitate precedente ea que potest esse vel  
potentia sit pars eorum sicut prima sebe ut intelligitur  
et copula supercelestia. quod primum efficiens eorum pro-  
cessit ea. et propter hoc dicitur averroes. de sebo orbis quod  
aliqui sunt posita tempore: aliquid natura ut orbis que  
sequitur tempus et agens orbis etc. unde. 3. philosophico  
rum commento. 56. aristoteles. posit de positate nature  
quod est illud quod cum non fuerit non erit sicut: et cum  
fuerit non de necessitate erit hoc. et istud licet sit con-  
tra me: est etiam contra primum modum: quia posito or-  
be necessario positum motus etc. et hoc dicitur con-  
tra Avicennam et contra expositionem Scoti quam  
imponit Aristoteles. de positate nature in creatore  
mundi. et ut salves me intellige dicitur Aristoteles.  
quod primum potest esse sine secundo: quando sunt distin-  
cte nature. prima autem pars est vera simpliciter. ex-  
plicat autem hic de uno et de duobus quod unus potest  
esse sine duobus etc. scilicet possit glosari simpliciter et in  
vltimo. hoc ista omittantur per deum et Aristoteles. ita salva-  
bitur primum et posterius in divinis: sicut in alijs ponitur primum  
productum et sicut productus. Unde per poten-  
tiam dei deus posset producere duo distincta rea-  
lia non dependenter eo ordine que sibi se habet a passione  
et potest supplere vicem sibi in genere cause effi-

cientis. Sed ista alibi ad lōgū magis decl.  
rauiū. Quia tamē dixim⁹ supra de pozitā/  
te nature ⁊ origis. nullus credit q̄ ego ponā  
pozitāte originis in aliq̄ sine pozitāte ipis  
instātis eui cēnitatis vel nate. vnde dico q̄ fi  
lius nō potest eē simul nā cū patre ⁊ origina  
ri ab illo: ita q̄ sit prioritas origis cū simul  
tate nature. ⁊ q̄a relatiue opposita sūt simul  
natura p̄p̄m in p̄dicamētis. ⁊ alibi dico: q̄  
supposita diuina nō constituūt per absoluta:  
nec per relatiōes oppositas: s; per relatiōes  
dispartas: vt alibi diffusissime ⁊ lōgo tracta  
tu declarauim. Vnde pro nūctātū si pater ⁊ fi  
lius essent simul natura: ita paternitas ⁊ fi  
liatio. ⁊ paternitas sit p̄ nāta patre: q̄a oē  
cōstituentis etiā scdm ipos est p̄ nāta consti  
tuto ex illo. ergo cū filiatio sit simul natura  
cū paternitate: filiatio erit p̄ nāta patre:  
q̄ q̄cūq; sūt simul nāta q̄ vnū est p̄ nāta ⁊  
reliquū: vt p̄ de tēpore q̄rū ad simultatē. ⁊ i  
q̄ritate: ⁊ cōrū ad eq̄litate: quo vnū est ma  
ius: ⁊ reliquū rē. ergo si filiatio ē p̄ natura  
patre nō poterit aliquo modo p̄duci vel ori  
ginari a p̄. s; ista materia dimittat: quia  
ē nimis lōga. Hec autē omnia dicta sūt p̄pter  
fortificatiōe argumētū predicti. De ista siml  
tate nate relationū cōstituentiū patre ⁊ filiū  
⁊ posterioritate cōstitutorū tāgit frāciscus ad  
suū p̄positū di. 4. q. 4. ⁊ di. 12. s; vide contra  
ipm iu libro de trinitate: q̄ vult rēpōdere p̄  
dicto argumento. Itē ad p̄ncipale arguit  
sic: Data ista opione sequit q̄ hō sit magis p̄  
se cā ⁊ imediata sue b̄itudinis q̄ ip̄e deus.  
cōsequens falsū: q̄ b̄itudo dat in p̄mum:  
⁊ gratis dat ⁊ volūtariē dat. probat cōsequē  
tia. L. 3. n. p̄pter diuersa obiecta effēt etiā di  
uersi amores sp̄. vel p̄pter rōnem diuersam  
obiecti: nō curo ad p̄sens: arguo sic: Beati  
tudo p̄te est p̄ncipalius in actu volūtatis: s;  
ad actus volūtatis p̄ncipali⁹ cōcurrit volun  
tas q̄ obiectū: vel obiectū nullo modo con  
currit vel cōcurrit tanq̄ cā sine qua nō. ⁊ ma  
xime scdm Scotū q̄ vult q̄ volūtas obiecto  
etiā clare viso pōt nō frui. ergo nō necessitat  
ab obiecto. Vnde arguit ip̄e in quolibeto. iō  
p̄tra eos q̄ pōebāt q̄ volūtas necessario ama  
ret summū bonū siue clare siue nō clare visus  
vnde dicit q̄ necessitas agēdi est ab isto: q̄d  
est p̄ se p̄ncipiū agēdi: q̄a si id nō necessario  
se habeat ad agere: neq; aliqd per id necessa  
rio ager. si igit obm sit rō necessitatis in vo  
lendo videt seq̄ q̄ obiectū sit p̄ncipale acti  
uum respectu volūtatis. Hoc autē hēt ip̄e: ⁊  
bene p̄ incōueniētē. ⁊ hoc vult in multis lo

eis. ergo volūtas ad istū actū p̄ncipalius cō  
currit q̄ obiectū per cū. s; q̄ p̄ncipali⁹ cōcur  
rit vel solū cōcurrit est magis p̄ se cā q̄ seq̄t q̄  
q̄ volūtas creatajerit magis p̄ se cā b̄itudi  
nis nostre intrīsece q̄ obiectū diuinū. Con  
firmat ista rō q̄si beatitudo est donū ⁊ p̄mi  
um nobis. s; donū ⁊ p̄miū nos reddit magis  
gratos ⁊ magis obligatos datozi ⁊ p̄miāti  
si ab ip̄o solo est. ergo nō erit pactū volūta  
tis nostre. nā beatitudo est vltimū q̄d datur  
s; est a dāte simplicit̄. nā opatiōes nostre me  
ritoze q̄ precesserūt: ad quas cōcurrim⁹ actiue  
vt oriat meritū habent hoc donū vltimū in  
p̄mum. ita q̄ de congruo est finis meriti. s;  
nō est p̄ optionem nostrā aliq̄ modo: s; ab ip̄o  
gratis largitore. q̄ aut ad actū fruitionis  
cōcurrat volūtas actiue dictū est. Itē ad  
p̄ncipale argumentū si christus habuit bea  
titudinē perfectā in intellectu: pater ⁊ in vo  
luntate per te etiam q̄a habebat amorē eius  
dem speciei cum amorē beatorū: ⁊ etiam per  
fectiorē saltem intensiue. ergo in voluntate  
christi erat p̄ncipali⁹ beatitudo q̄ in intel  
lectu. s; christus habet tristitiā in volūtate  
per te aut. Scotē ⁊ bene in. 3. di. 12. tristitia  
est proprie passio volūtatis. ⁊ distiguit a do  
lore: q̄a est in corpore. s; impossibile est q̄ in  
vna potentia sit p̄ncipali⁹ beatitudo. ⁊ ve  
ra ⁊ perfecta beatitudo: ⁊ in illa sit tristitia.  
vnd. 7. etbi. delectatio vehemens expellit tri  
stitiā non tātū oppositam sed etiam cōrin  
genter. Ista ratio licet videat cōtra omnes:  
tamen nō est nisi q̄ tenentes b̄itudinē in vo  
lūtate. sed nō ponendo b̄itudinē. soluit ar  
gumentū: vt videat infra. ⁊ modo impossibi  
le mihi videt q̄ in illa potentia sit beatitu  
do: ⁊ ibi sit tristitia. vnde non esset incōueni  
ens q̄ eēt beatitudo in volūtate ⁊ in intelle  
ctu. ⁊ esset dolo: in appetitu sensitio: vel in  
carnē: q̄ beatitudo nō est in illis. tñ hō cō  
positus nō ē b̄itū cū dolo: i illis. ⁊ iō nō si  
ne illis sicut dicit arist. de sanitate rē. s; hoc  
infra clare. Itē ad p̄ncipale arguit sic: p̄bi  
posuerūt felicitatē alii i diuitiis: alii i hono  
re: alii i voluptate: alii i v̄tute: alii i specu  
latiōe. certū ē at q̄ si speculatio esset felicitas  
hois p̄ncipali⁹. erat in speculati: vel in habē  
do speculationē q̄ i amādo illā. ⁊ p̄ncipali⁹  
erat in habere honozē q̄ i amare illū. ⁊ ita  
in oib⁹ aliis reb⁹ q̄s appetim⁹ p̄p̄ felicitatem:  
vel p̄ bonū desideram⁹ habere illā rē: ⁊ ex il  
la re b̄ita quam credim⁹ esse nostrā felicitatē  
credim⁹ esse cōtempti. ⁊ nō q̄a amamus illā  
sed q̄a hēm⁹ illā: s; b̄ita illa inseq̄t amorē. Ec

Et istud videat fortasse magis vti q̄ frui. tam  
in se felicitas esset in habēdo illud: lz diuer-  
sis actibus possim appetere habere illud. vñd  
tertū est q̄ possuz appetere obiectū felicitatis  
referendo in me vel in obm: si refero habe-  
re obm felicitatis pp̄ comodū meū vtor obo  
si pp̄ se fruor. Un̄ p̄bi vrebant obiecto sue fe-  
licitatis differentia: q̄ est de re hūda pp̄ frui  
et pp̄ vti et n̄ pp̄ habere frui: et q̄ vna sola res  
hūda est qua debemus frui. s. deus gloriosus  
iō p̄bi non fruebant in sua felicitate. et iō non  
est differentia q̄ in hūdo rem non sit felici-  
tas: s̄ differentia ē inter frui et vti et ideo cer-  
tum est q̄ in illa potētia p̄ quas habem⁹ fi-  
nez nostrū erit beatitudo n̄ra et nō p̄ q̄ ama-  
mus illuz hituz q̄ presupponit hituz: et hoc  
est meo iudicio: et bene q̄ dicit. **B. T.** in. 4.  
di. 49. q. i. in responsiōe ad. 2. q. de beatitu-  
dine dicit enim sic nec ē p̄t dici q̄ assecutio  
finis exterioris sit per actū voluntatis ime-  
diate intelligit̄ enī esse actus voluntatis an-  
te assecutionē finis vt motus quidem in fine  
post assecutionē nō: vt quietacio quedam i  
fine nō p̄t aut̄ esse q̄ voluntas non quietet̄  
in fine in quē p̄us tendebat nisi q̄ voluntas  
alio modo se habet ad finē q̄ prius vel econ-  
uerso. illud q̄ facit p̄ voluntates hoc modo  
se habet ad finem ut voluntas q̄retur in ip̄o  
est vltimus finis interior qui p̄cōiungit exte-  
riori fini sicut si finis alicuius sit pecunia fi-  
nis interior erit possessio pecunie per q̄ homo  
se habet ad pecuniaz vt voluntas in ea q̄ret̄  
cum q̄ vltimus finis q̄si exterior humane vo-  
luntatis sit deus: non p̄t esse q̄ aliquis act⁹  
voluntatis sit interior finis: s̄ ille actus erit  
vltimus finis interior quo p̄mū hoc modo se  
habebit ad deum vt voluntas q̄ret̄ in ipsuz  
hoc aut̄ est visio fm̄ intētuz qui per hanc fit  
quasi p̄ctus dei ad intellectū cum omne co-  
gnituz sit in cognoscēte. fm̄ q̄ cognoscit̄: hoc  
idem vult. **B. T.** ibi. q. 12. **L.** igit̄ clare ex di-  
ctis p̄bi. x. et̄bi. pateat felicitates eē in specu-  
latione tñ quia aduersarij dicerēt q̄ illa non  
est vera felicitas: iō videamus. 12. metafisice  
cōmēto. 39. in quo ponat beatitudines dei et  
nostrā. p̄. n. dicit sic et iō vigilia et sensus: et i-  
tellectus sunt voluptuosa. i. q̄: cā voluptatis  
est comprehēsiō: et q̄si dicat et dlectatur quia  
p̄prehēdit: et signū q̄ cōprehēsiō est cā volu-  
ptatis est: q̄: vigilia et sensus et intellectus sē  
in nob⁹ voluptuosi: ponit. n. differentia inter  
actum et potētia. Unde actuz in istis sequi-  
tur voluptas: s̄ potētia magis inducit dolo-  
rem vel tristitia: sequit̄ ibi voluptas que est

maior et illius q̄ est maioris intellectus seq̄t̄  
in illo cōmēto manifestum est q̄ intelligere p̄  
intellectū qui ē in nobis est valde voluptuo-  
sum: et nobilius omnib⁹ rebus existentib⁹ in  
nobis: deinde dicit: si igit̄ deus et̄. i. et ideo  
videmus q̄ si voluptas dei p̄cōprehēsiōnem  
sui ipsius est equalis et̄. n. nostre lq̄ nos in aliq̄  
hora hēmus. hoc fm̄ tertuz in deo aut̄ semp̄  
est valde mirabile: et si illa voluptas que sem-  
per est: in eo est multo magis nobilis q̄ i no-  
bis est magis: et magis mirabile et̄ dicit̄ Alexā-  
der q̄ non est intelligēduz p̄ voluptates: vo-  
luptatē cōsequētes passionem que opponitur  
tristitie voluptas aut̄ que est i intellectu nō est  
passio neq̄ habet oppo<sup>m</sup>. cū ista cōprehēsiō  
non ooponit̄ ignorātie: voluptas. n. ista cō-  
sequit̄ cōprehēsiōnez sicut ymbra corpus et̄.  
Vide q̄ loquitur de beatitudine que est in  
intellectu que distinguit̄ a voluptate q̄: imme-  
diate aut̄ dicit q̄ intellectum sit intellect⁹ p̄ in-  
tellectionē q̄ nō contingit̄ volūtati neq̄ cō-  
prehēsiō cōtingit̄ volūtati in qua dicit̄ confi-  
stere beatitudinē. Itē in cōmēto in media  
re aut̄. s̄. 38. locut⁹ ē de amāte et amato que p̄-  
rinēt ad voluntates et in illo etiā loquit̄ de i-  
tellectu. vñ dicit̄ intelligētia. n. agēs inq̄tuz est  
abstracta: et ē p̄ncipiū nob̄ necesse esse vt mo-  
ueat nos fm̄ q̄ amātū amās: in. x. et̄ et̄bi.  
dicit̄ sepe expresse q̄ cōsistit i speculatiōe. vñd  
in caplo. 2. tractat⁹ dicit̄ qm̄ aut̄ specula-  
tiua dictū ē. et infra dicit q̄ illa opatō p̄fecta  
est sapiētia. et totū illud caplum legat̄ vbi vult  
q̄ p̄fecta felicitas ē speculatio veritatis. Itē  
ad p̄ncipale arguit̄ sic Scot⁹ i quolibet et in  
2. sentētiarū ponit q̄ possum⁹ cognoscē deas  
s̄ rōe p̄ria noticia abstractiua: q̄: per spēm  
representatiua et̄. vt Franciscus. lz hoc alibi  
dixerim tñ ad hoīez arguo sic beatitudo cōsi-  
stet p̄ncipalit̄ in fruitiōe sequit̄ q̄ talis sit vi-  
dens aabstractiue p̄fecte hūit p̄fectaz beatitu-  
dinez volūtatis probat̄ q̄: cuz ista fruitio sit  
respectu eiusdē obiecti s̄ eadē ratiōe forma-  
li: et eadē potētia et hitu et̄. q̄ ista fruitio nō  
distinguet̄ spēm a fruitiōe beati et p̄t esse intē-  
sior in casu q̄ illa: et maxie si obm nō cōcur-  
rat actiue cū nō concurrat nisi vt cognitū nō  
poterit cāre diuersitatez i actu cū eadē ratio  
formalis cognita occurrat: nec valebit fuge-  
re de diuersis rōibus in obo clare: et nō clare  
viso. et vt facit in. 4. nec valebit fugere vt i q̄  
liberis de noticia intuitiua et abstractiua: q̄  
sunt distincta spēm pp̄ obm. p̄ns et nō p̄ns res-  
pectu act⁹ intellectus. s̄ respectu actus volun-  
tatis si obiectū nō cōcurrat nisi vt cognitum  
d 2

et sic una ratio formalis: non poterit age-  
re nisi ut unum presertim cuius sit agens natu-  
rale non liberum neque illimitatum. Item, n. ille  
due cognitiones distinguantur specie quod tamen est im-  
probatum: tamen si ob id ut cognitum est illud quod agit  
et non ille cognitiones: et est una ratio: et sic una  
ratione ager: sed ut sic non causabit distincta. ha-  
buit ergo beatitudinem talis que spectat ad volun-  
tatem et non beatitudinem que spectat ad intellectum  
per se ergo poterit habere secundam beatitudinem  
que est principalior non habendo primam que ne-  
gat ab omnibus: et sic presupponit primam. ponat vel  
terius quod aliquis videat deum intuitivum. scilicet obie-  
cto parte et de potentia absoluta suspendatur  
actus suus voluntatis: tunc videret quod bene no-  
ticia abstractiva de obiecto sub ratione propria  
erit: beatior isto que suspendit actum: quod si conce-  
deres secundum multa plura inconuenientia que tu  
ipse deducas. Alia est opinio quod beatitudo  
sit in ambabus potentibus sed principaliter immediate  
quod in voluntate. Contra istam opinionem sunt  
multa argumenta facta supra probando quod non  
possit esse beatitudo in duabus potentibus tamen ar-  
guitur argumentis specialibus sic erunt argumen-  
ta contra utramque opinionem nihil prius ad ra-  
tionem formalem beatitudinis: est nisi in una so-  
la potentia: probat quod aut per unum actum unius po-  
tentie habetur tota beatitudo aut per beatitudi-  
nis si tota. sed si etiam per aliam habetur tota beatitu-  
do bis habebit beatitudo quod est inconueniens quia  
si per primam frustra fit. Unde licet aliter est dicere  
tota beatitudo et dicere tota beatitudo que spe-  
ctat ad istam potentiam tamen impossibile est quod tota bea-  
titudo simpliciter sit in duabus potentibus: sic ergo  
dicas quod per unam et per aliam sunt sunt par-  
tes eiusdem rationis et tunc sequitur ut prius argui-  
tus est supra quod tamen possit interduci una ratio. Si  
vero sunt pres diuersarum rationum integrantes  
unam beatitudinem sed obiectum beatitudinis est esse  
tia ut infinita: sed si non habeo totam beatitudinem  
per intellectum sequitur quod illud obiectum non sit perfectum  
solum obiectum beatitudinis quod cum per intellectum ha-  
beat illud obiectum sub propria ratione: et sub ratione infi-  
niti: et sit solum obiectum beatitudinis si non dat  
totam beatitudinem insufficientes est ad dandum bea-  
titudinem: quod habito illo quod solum dat beatitudi-  
nem si perfecte habetur habeo totam beatitudinem.  
Tamen est in deo si beatitudo intellectus diuini com-  
prehendit obiectum beatitudinis plenum habebit om-  
nes beatitudines ut si diuinus intellectus includit  
omnem perfectionem intellectus in deo non poterit  
esse nisi ille unicus intellectus. et ita de voluntate.  
Unde est Scotus. Item dicat quod possumus probare in-  
limitam potentiam dei naturaliter interduci tam

non possumus probare eam in potentia: sed ulterius  
dicit: et bene quod in re id est est infinita potentia  
et omnipotentia. scilicet illa voluntas infinita. Dimitta-  
mus nunc utrum possit probari omnipotentia. quod cre-  
do probasse quod si sufficit mihi per in eum et bene  
quod omnipotentia non est diuisa quod una potest sit in  
una potentia et alia in alia: ita dico quod si bea-  
tudo habet unam rationem formalem que dicitur per-  
fectionem impossibile est quod una potest sit in una po-  
tentia et alia in alia: et si dicat quod beatitudo non  
dicit unam rationem formalem specificam sed generi-  
cam vel quodammodo: sed in speciali sunt due rationes spe-  
cifice sicut intellectio vel volitio etc. sed oio stat  
ar. Item. quod una ratio sola finis et obiecti bea-  
titudinis si de se est contentiuum et beatificatiuum  
si est infinita potest sufficere: sed frustra habebit per  
alias. Item, n. sunt diuersae potentie: si per unam ut  
dicitur est attingit perfecte obiectum omnis beaitu-  
dinis sub ratione propria habendo omnem beatitudinem. et  
sic alia erit superflua. dicere enim quod diuersis modis  
habet omnem beatitudinem est dicere quod unus illo est  
superfluum. Tamen aut intelligis quod ista beatitudo  
suscipiat complectiōes per actum voluntatis et sit ma-  
gis perfecta: et tunc beatitudo oio in ambabus est  
eiusdem rationis quod implicat in diuinis. et sic non be-  
ne dicitur. B. T. d. complectiue. si vero dicas quod  
actus nihil complet ad beatitudinem alteri. tunc  
quero aut hanc beatitudinem per actum intellectus ha-  
beat beatitudinem aut non si non ergo nec per actum  
voluntatis. sed nullas si sic aut totale aut partialem  
ut prius. Unde si diceret quod beatitudo est in illo  
actu intellectus solum tunc diceret quod tota beaitu-  
do est ille actus: sed si beatitudo dicit ista duo ne-  
cessario aut prius actus non dicit aliquam beaitu-  
tudinē aut dicit totam beatitudinem aut partem  
beatitudinis et si totam fit frustra si parte ergo non perfe-  
ctas vel oio dicere quod sunt due beatitudines diuer-  
se que non integrant unam beatitudinem et sic due bea-  
itudines totales que non integrant unam vel quod idem  
bis beatitudo: Tamen certum est quod cum sit una ratio sola o-  
becti beatitudinis non potest dici quod cum per unam po-  
tentiam habet illam rationem obi et non diminutam  
et diminute quod non habet totam beatitudinem et  
tato magis si non ponat diuersas rationes in ob-  
iecto beatitudinis: nam et sic eos qui ponunt non disti-  
guunt nisi ratione et ens rationis non sic beaitifi-  
cat ut ens rationis. Tamen licet quod diuersas potestas at-  
tingat illud obiectum quod est solum obiectum beatitudinis. et perfectas at-  
tingat illud necessario per illam potentiam habeo totam bea-  
titudinem: sed sequitur quod si per aliam potentiam at-  
tingo perfecte illam rationem et illud obiectum quod habet duas  
totales et perfectas beatitudines vel melius  
dicendo quod bis habet beatitudinem que oia se in-  
conuenientissima: Tamen ergo ponere isto modo

beatitudines parciales est ponere suas beati-  
tudines et non quod una perficiat vel compleat aliam  
Tres ad principale arg<sup>m</sup>. si beatitudo confi-  
stat in ambabus potentibus: quod cum ad actum voluntatis  
qui dicitur fructio concurrat voluntas actiue: se-  
quitur quod non potero habere perfectam rationem beati-  
tudinis nisi et concurrat creatura ad candum  
prez rationis beatitudinis. quod non est inconueniens  
quod deus potest creare omnem rationem beatitudinis in-  
trinsecam nobis. probatur quod continet solus omnes ra-  
tionem formalem beatitudinis extrinsecam: quod per se  
sufficiens est ad dandum omnem rationem intrinsecam  
sicut ut attingam illam extrinsecam. Unde non  
possemus esse beati nisi amemus tamen quod deus non  
possit dare nobis totam rationem beatitudinis: ex  
se falsum est. deceptio quod rei istius est pro non distin-  
guere inter habere beatitudinem et esse beatum  
ut dixi et declarabo infra pulchre. Unde concedo  
quod non concurrere nostro actu voluntatis nos non  
sumus beati tamen quod non habeant totam rationem for-  
malem beatitudinis a deo intrinsece: hoc est impos-  
sibile sicut hito ob obo clare viso parte dicitur potentia ab-  
soluta voluntatis potest non frui: et sicut ob obo clare  
visus est tota ratio formalis extrinseca beati-  
tudinis: ita cognitio clare visi est ipsa tota intrin-  
seca cum attingat totam extrinsecam: et tamen per te  
nisi amare non esse beatum: et tu quod ponis quod non  
possis non amare est quod cum attingerem totam rationem for-  
malem beatitudinis extrinsece: per intrinsecam neces-  
sario oportet me amare: et per quod non esse beatum presuppo-  
nit me iam habuisse beatitudinem ex qua insurgit  
me amare et per consequens me esse beatum: et illud po-  
test dici beatitudo completiva non quod aliquid addat  
rationi beatitudinis ut sit perfecte beatum. sed habuisset  
perfectam beatitudinem ante. quod iste actus amoris  
consequitur beatitudinem et isto non posito non esse  
beatum. sed intelligeret rationem beatitudinis et si. **B. L.**  
posuit hoc modo beatitudinem completiue bene po-  
luit: si aliter: male. videtur autem sic posuisse quod dicitur  
quod est completiue in voluntate quasi consecutiue sicut pul-  
chritudo insequitur inuentionem: et quod actus voluntatis  
presupponit iam primam beatitudinem et cetera. amare igitur  
insequitur ipsam beatitudinem iam hitam vel essentialiter vel  
tanquam obiectum et finis et cetera. et ideo amare spectat ad  
beatum: et non ad beatitudinem: et ideo deus non esset  
perfectissime beatum nisi infinite amaret et creata  
nisi infinite. Unde si amare est requisitum tanquam conue-  
niens vel debitum obiectum beatitudinis et fini hito: et  
beatitudine hita: quod non est ipsa beatitudo nam quod pre-  
supponit iam hitam non est illud hitum. Unde certum est quod  
si tu ponas beatitudinem in intellectu solum tenereris  
tamen oio amare tale obiectum beatitudinis illud: quod ama-  
re non est illa beatitudo: sed sequitur ad ipsam. Unde si  
beatitudo est recta a voluntate cum prout intelligatur

beatitudo quod rectitudo quod sua passio et respec-  
tus adueniens: quod beatitudo est ante actum voluntatis  
Unde rectitudo dicitur esse in homine hita beatitudinem  
ita quod recte beat: quod non est rectitudo dicitur ipsa essen-  
tia beatitudinis sed in homine hita beatitudinem. Unde  
si videtur essentia: amat pro se est fructus: et est actus  
rectus: et debite circumstantiatus: est quod rectitudo  
in actu amoris: siue in amare. et quod hitus illa recti-  
tudinem amat: et dicitur obiectum beatitudinis. ideo est recte beatum  
et ideo rectum. est in homine non in beatitudine essentialiter ni-  
si dicitur obiectum et consecutiue: sed in ratione formalis beatitudinis  
sicut quod meriti vel demeriti est in voluntate vel vo-  
lente ita ipsa rectitudo. Unde arguitur sic: rectitu-  
do est in actu voluntatis: sed per te in actu voluntatis est  
beatitudo. et principaliter accipio illam bea-  
titudinem vel illum actum voluntatis. Certum est quod illa  
bitum non est formaliter illa rectitudo. sed rectitudo presup-  
ponit illam quod ille actus beatitudinis non considerata  
rectitudine erit beatitudo. quod non pro illa recti-  
tudinem ponetur beatitudo magis in voluntate quam in  
intellectu ut arguebat scotus dicitur magis volens et cetera. quod  
magis meritorium vel demeritorium. magis appeten-  
dum est debito non facit ut sit actus beatificus vel  
non. Ideo sequitur. 3. opinio quod beatitudo consi-  
stet in actu intellectu quod est videre deum intuitiue:  
et hoc quod vni nature est vnius finis vltimus et  
per consequens vna vltima assectio finis. et per con-  
sequens vnus modus asssequendi finem vel habendi  
vltimate et perfecte. Unde sic dicit Aristoteles. per tri-  
corum quod multe sunt vie recedendi a signo et vna so-  
la ad attingendum ita est vna sola via vel vnus so-  
lus modus quod possim attingere finem: sed sunt mul-  
ti modi quod non attingimus finem: non loquor de me-  
diis nunc ad acqruendum finem: sed quod mediare haur  
finis: et sed sunt multa media quod possim nos  
habere circa finem. tamen est solum vnus modus habere  
di finem: loquor de habere fine perfecte: sed quod per volu-  
tatem possim me habere circa ipsum: per amando vel  
suspendedo actum vel pro se: vel pro aliud: vel odi-  
endo si non est clare visum. tamen istud non est ha-  
bere finem suum: sed cum est in nobis per ipsam intellectio-  
nem sic est quod per essentiam non possim habere illum ita  
quod sit essentia nostra. Ista opinio reprobanda a-  
lias opiniones sunt videtur esse probata. immo  
ad declarationem istius opinionis est per notandum  
quod alio modo intellectus attingit obiectum. et alio  
modo voluntas. intellectus. n. attingit obiectum reci-  
piendo ab obiecto seu dum obiectum se ostendit po-  
tencie seu sit presens: ita ut cognoscat sicut est: et  
cum cognitum sit in cognoscere vel quodammodo  
fiat ipsum. sic habet commercio. 38. et ij dicitur anima  
ubi dicitur intellectus est intellectum et sensus sensa-  
tum: ideo obiectum beatitudinis dicitur esse in nobis  
et ideo obiectum isto modo dat se nobis: et per

consequens cum sit perfectissimum potest se perfecte dare nobis quod ad hoc concurrimus solum passive cum agens per se sit sufficiens: poterit se sufficere dare nobis voluntas autem attingit omnimodale non illud habendo: sed in illud se transferendo: et cum sua potentia qua se transferet sit finita non potest se nisi finitè transferre: et ideo non attingit omnimodale perfecte: et ideo voluntas divina perfectissime se transferat in omnimodale non dicitur habere omnimodale intellectus: et ideo ambo sunt ideo realiter obiectum: tamen loquendo de ipsis ut attingunt omnimodale. ideo amor voluntatis sit infinitus et ita perfectus sicut actus intellectus tamen transferre se in omnimodale non dicitur actus beatificum ut melius declarabitur: sed presupponit illud quod transferre se in omnimodale non dicitur neque facit omnimodale beatitudinis esse primum beatificabile vel esse ibeatificabile: et ideo actus transferendi se in omnimodale non habet rationem beatitudinis. sed bene actus mediante quod omnimodale est mihi primum: vel cognoscitur esse primum. Tamen si per diversas potentias attingit omnimodale certum est quod non modis eiusdem rationis: quod hoc superflueret: sed si aliquis mouens est quod omnimodale dat se mihi. et perfecte dat: et non querimus de modo quod imperfecte se dat nec de noticia confusa: neque acquisita per discursus siue abstractiva quod in illa beatitudine non ita se dat nobis certum erit quod non poterit esse alius modus diuersus nisi in transferendo nos in illud et ut videbitur in responsionibus ut per unam potentiam ipsum bonum habeat: et per aliam bene habeat: sed cum non possimus nos transferre in illud nisi habeamus istud. sed primum habemus omnimodale beatitudinis quod nos transferam in istud et ideo primum bonum quod bene: sed habito obiectum beatitudinis habet perfecte beatitudo. sed primum habet beatitudo quod voluntas se transferrat: et ideo primum bonum quod rectitudo et bene. Secundo notandum est quod aliud est dicere beatitudo et beatum esse. Tamen dico quod beatitudo in suo esse absoluto: et in sua ratione formalis non dicitur nisi actum illius visionis intuitiue intellectus sed beatum esse plura dicitur seu connotat. Tamen aristoteles. ethi. beatitudo consistit in speculari: et tamen secundum ipsum multa sunt circumstantia beatitudinis id est sine quibus non est homo beatus. Tamen allegat ipse de amicitia sanitate et diuitiis etc. et sunt sicut circumferentia ad punctum medium circuli beatitudo: sed secundum ipsum non est in illis: sed non est homo beatus sine illis. Tamen est intelligendum quod homo beatus non est sine ipsa beatitudine quod est in intellectu nec sine illis sine quibus non dicitur beatus: et ideo non est sine actu fructuosis et per consequens non est beatus nisi si beatitudo sit ordinata et per consequens nisi sit securus de sua beatitudine et per consequens si habet corpus nisi sit sanus et omnes potentie sensitiue habeant sibi conuenientia et non contraria: et per consequens quod habet dolorem et tristitiam non est beatus

et per consequens non est dicendum quod christus ante mortem simpliciter esset beatus vel melius dicendo humanitas christi quod christus cum denotet superpositus diuinum semper simpliciter est loquendo fuit beatus sed loquimur de christo secundum humanitatem et semper fruere et habere visionem intuitiuam cum habuit dolorem et tristitiam habebat tamen omnem rationem beatitudinis et erat beatus secundum intellectum: et habebat beatitudinem ordinatam et rectam. Tamen si quis videt deum et amat illum comburere continue non diceret beatus. sed haberet ipsam beatitudinem. Tamen et. 7. ethi. in capitulo. 3. secundi tractatus dicit felicitas autem perfectorum propter quod indiget felix his quod in corpore bonis: et his quod exterius et fortuna ut non impediatur hec rationatio autem et in fortunis magnis incidere felices esse dicentes esse si est bonum vel volentes vel nolentes dicunt etc. scilicet quod aut si credunt quod sub rota infortunii positi sunt beati: aut si non credunt: tamen coacti ita dicunt mentiuntur. s. et in hoc dicitur quod felicitas nulli oprime ita esset. vnde et de priamo narrat talibus autem versus fortunis: et finiret miserabiliter nullus felicitat. et vide ibi: et in decimo quod non solum ut creditur in coniectis de beatitudine pollicita. sed simpliciter non vult aristoteles. et quod sit felix sine istis interioribus bonis: et exterioribus et ex isto patet quomodo securitas pertinet ad beatitudinem et facit solui quomodo quod non pertinet ad ipsam beatitudinem nec intrat rationem formalis beatitudinis. sed pertinet ad esse beatum sicut rectitudo: et ordinata non spectat ad beatitudinem sed ad beatum esse. Tamen non est beatitudo ordinata nisi sit actus voluntatis: et ideo quod nemo est dicendus beatus nisi sit ordinate volens: ideo beatitudo ordinata requirit ad esse beatum: non ad beatitudinem simpliciter: et ita dico de gaudio seu delectatione. sed igitur securitas dicatur quod accidentale respectu beatitudinis. tamen est de essentia beati esse vel necessario requisitum: et ista distinctione intellecta: bene intelliges quod sit benedictum. et maledictum ubi loquitur doctores de securitate et gaudio. Scias igitur quod aliquid sit requisita tamquam sequentia ad beatitudinem sed magis et minus: siue magis propinquas et minus propinquas tamen illa quod pertinet ad voluntatem sit magis propinqua: et magis requisita ut fructio et primum actus quod passio ut primum amor quod delectatio et primum ea quod sit voluntas quod ea quod sit appetitus sensitiuo etc. quod prima potest requiri sine. z. ut in angelis ista videtur esse sententia Augustini. per retractationem: ubi retractat aliquid dicta in libro de beata vita ibi sed ponat beatitudinem in contemplatione dei tamen dicit sed apostolus ubi est corpus incorruptibile atque immortale spiritui suo sine ulla molestia: se reluctatione subdit: et. 13. de trinitate. c. 8. a

fine immortales eē volūt dēcūq; vere beati vel  
sūt vel esse cupiūt : sequit̄ vllō mō eē poterit  
vira veraciter beata nisi fuerit sempiterna. ⁊  
ira accipit boeti⁹ cū dicit felicitatē statū esse  
omniū bonorū aggregatiōe pfectū. Et si ar/  
guat̄ q̄ hoc oīs forma denomiāt suūz subm:  
q̄ si beatitudo ē i aliquo. l3 nō sint alia req̄si/  
ta dicit̄ beat⁹: ⁊ ita nō erit differētia iter ha/  
bere britudinē ⁊ eē beatū sic nec iter hēre al/  
bedinē ⁊ esse albū: naz q̄cūq; p̄ hēt albedi/  
nē ē alba: ⁊ ita si beatitudo nō pōt eē nisi in  
intellectu: q̄ pōt a illa i intellectu erit beat⁹. di  
co q̄ respōdēdo p̄ ē notādū q̄ aliquid eē i aliq̄  
pōt eē duplicit̄: v̄l q̄ sit i illo tanq̄ id q̄ est q̄  
p̄ sit i illo tanq̄ id q̄ ē q̄ ubi gr̄a in intellectu  
p̄ ē ip̄a intellectio: ⁊ nō itelligit̄ eē i hoīe nisi  
mediate intellectu ⁊ itellect⁹ ē quo hō itelligit̄  
et̄. si. si albedo ē imediate i superficie v̄l q̄tri  
rare v̄l i hoīe tūc est i illo tanq̄ id q̄ ē q̄ dico  
q̄ p̄mo q̄ q̄n aliqd̄ ē in aliq̄ quo imediate nō  
o3 q̄ denoiat̄ ipsuz: ⁊ iō itellect⁹ nō itelligit̄  
si aīa que ē i co: pōre nō itelligit̄. ⁊. de aīa h̄  
ip̄m sup̄m. v̄l i diuiduū: h̄ ip̄m sup̄m. q̄ erit  
illud qd̄ denoiat̄. Tū dicem⁹ hō itelligit̄ si  
hō sit in aliq̄. ⁊. mō tūc denoiat̄ illud i quo ē  
imediate vt si albedo ē in aliq̄ imediate dicē  
albus: h̄ hoc pōt eē duplicit̄: aut q̄ sit in aliq̄  
imediate v̄l mediate vt pōt coligi a Scoto i  
quol3. v̄z de potētia dei angelus pōt ifōma  
re māz ubi gratia capiat̄ vnum totū album  
tūc illa albedo ē in illo imediate: ⁊ iō illd̄ est  
albus q: ē q̄ imediatū si hō ponat̄ q̄ sit al/  
bedo i. 4. pte istī totī solū. tūc nō o3. q̄ illd̄  
totū sit albus: vt puta sortes ⁊ albedo q̄ ē in  
pte sortis est et̄ in sorte: h̄ mediate sc̄lz in illo  
toto: ⁊ imediate in pte illa. l3 q̄ illa p̄ sit al/  
ba nō sequit̄ q̄ sortes sit albus: q: nō ē inme/  
diatē i sorte: h̄ mediate illa pte alba. ⁊ hoc est  
q: tam illa pars q̄ sortes sūt qd̄. secus q̄ est d̄  
quo. q: l3 imediate sit i q̄ nō denoiat̄ ip̄m ip̄o  
creto: q: tūc q̄ eēt q̄ nā si ē quo itelligit̄ non  
pōt eē q̄ itelligit̄: ⁊ iō denoiat̄ ip̄s. s. ip̄m sup  
positū v̄l i diuiduū: ⁊ iō. l3 beatitudo sit in in  
tellectu nō o3 q̄ itellect⁹ sit beatus: h̄ ip̄s sup  
positū tūc dicat̄ v̄l t̄: si arguit̄ itellect⁹ i itel  
lectu imediate: tanq̄ quo: tū posita itellectiōe  
i ip̄o quo suppositū itelligit̄: q̄ posita bea/  
titudiē i intellectu aliq̄s erit beatus: ⁊ tū act⁹  
amo: is v̄l alia req̄sita i alijs potētijs nō erūt  
in illo beato imo. pcedēdo v̄l reri⁹. dico q̄ bea/  
titudō q: ē i abstracto significat solā beatitu/  
dinē ⁊ nihil cōnotat: h̄ i cōcreto. s. beatus si/  
gnificat v̄l cōnotat aliqd̄ q̄ nō cōnotat v̄l si  
gnificat beatitudo v̄l t̄ at̄ p̄cretū significat

vnu v̄l duo: vid̄ i libro meo vbi loqr̄ d̄ vniō  
ne ipostatica: q: q̄ p̄cretū cōnotat suppositū  
i quo sup̄. s. m̄re potētie q̄ si nō h̄nt qd̄ sibi  
p̄uenit nō dicit̄ beat⁹: nā si britudo posset i/  
mediate denoiare i p̄creto illd̄ in quo ē ime/  
diatē tūc fortasse eēt v̄z q̄ h̄ns britudinē im/  
mediate eēt beat⁹: ⁊ iō q: suppositū nō hēt i  
mediate iō n̄ o3 q̄ h̄ns britudinē mediate sit  
beat⁹ si nō sint cerera req̄sita p potētijs sup/  
positi sine qb̄ nō. Tū albedo q̄ ē in illa pte  
imediate q̄ ē q̄ dat̄ ip̄az albū eē: h̄ q: ē in to/  
to mediate n̄ dat̄ ip̄az eē albū. l3 sit qd̄ ⁊ hēt  
albedinē: v̄n opōrret q̄ maior p̄ illi⁹ totū  
hēret albedinē: nō o3 q̄ solū si hēt mediate  
q̄ hēt illud i concreto h̄ requirit̄q̄ alie pres  
nō sint sine albedine. ⁊ iō dicit̄ q̄ etiops ē al  
bus dētes. ⁊ n̄ ē alb⁹. ita dico ip̄posito q̄ cum  
suppositū hēt mediate beatitudinē non o3  
q̄ sit beat⁹ nisi in supposito sint illa sine qb̄  
non. Tū si ⁊ illa p̄ q̄ ē in illo toto q̄ est alba  
hēret oēs albedinē possibilē ad huc istud to/  
tū non diceret̄ albū: ⁊ ita si istud suppositū  
hēret oēs britudines possibilē: ⁊ in alijs po/  
tētijs nō hēret sine qb̄ non eēt beat⁹: quia  
eē beatū non solū dic̄ britudinē: h̄ et̄ req̄rit il  
la sine qb̄ non. Tū l3 intellectio sit imediate  
in intellectu ⁊ mediate in sup̄ tū posita intelle  
ctiōe suppositū dicit̄ itelligē q: ad itelligē  
suppositi non req̄rit̄ nisi ip̄a intellectio ⁊ h̄  
ē gr̄a matie: Tū si ad itelligē req̄reret̄ q̄ hō  
videret non dicit̄ itelligē nisi videret. ⁊ iō  
q: ad beatū eē req̄runt̄ illa sine qb̄ non iō  
non diceret̄ beat⁹ sine illis nā m̄tra req̄rūtur  
ad eē beatū: q̄ non req̄rūtur ad itelligere  
l3 illa beatitudo sit illa itellectio: ⁊ ideo q:  
beatitudo ip̄a v̄l ratio tota beatitudis est in  
intellectu iō possum⁹ dicere q̄ illud suppo/  
sitū ē beatū h̄ illā potētiā si non simplr̄ bea/  
tus. Tū q: beatitudo ē in illa pte imediate:  
⁊ tam q: ē quo dicim⁹ q̄ suppositū h̄m illam  
ptēz ē beat⁹ q: illa p̄ non pōt eē beata cum  
non sit q̄ ⁊ ideo cū eē beatū simplr̄ loquēdo  
respiciat totū suppositū cū in ip̄o sup̄. sint a  
liqua p̄ria v̄l repugnātia beato illa beatitu/  
do non potest dare suā denoiationē ip̄i sup/  
posito in quo ē mediate ⁊ non ē inueniēs  
q̄ repugnātia aliquo modo sint in vno sup/  
posito h̄m diuersas pres v̄l potētijs. h̄ bene  
ē in pueniēs q̄ p̄ria dēt denoiationes p̄rias i  
vno sup̄. vt q̄ sit albū ⁊ non albū: beatus ⁊  
non beatū: ⁊ iō albedo in vna pte: ⁊ nigre  
do in alia non contrariant̄ simpliciter in illo.  
licet ergo beatitudo sit in illo supposito: q̄  
est mediate. vnde in illo supposito sunt aliq̄

repugnantia beatitudini vel beato: vt tristitia: et dolor vel non amare. imo illa beatitudo que est in illa premediate et in toto supposito mediate non potest dare suam denominationem supposito simpliciter bene supposito secundum illas partes: et ex hoc patet quod dicitur est supra de christo qui erat beatus secundum intellectum vel melius de beatitudine christi versus dicitur est quod christus semper simpliciter loquendo fuit beatus: sed quod ibi erat dolor et tristitia non poterat dici simpliciter beatus: et ex hoc bene intelligitur quod beatitudo in parte que est immediate expellit omnem tristitiam et cetera. sed non oportet quod a toto supposito expellantur omnes actus contrarii: et ideo de tristitia que erat in christo in voluntate et beatitudine in intellectu non oportet facere totas alterationes sicut fit a doctoribus: quod iam facile est respondere: et ex istis intelligitur deinde Aristoteles in x. ethicorum quod aliud est in quo consistit beatitudo et aliud sine quo non est beatitudo. in beatum esse. scilicet quod oportet beatum habere circumstantia ad beatitudinem vel sequentia: et in illis non est ratio beatitudinis sic dicit ipse de speculativa ratione sine illis non est aliquis beatus vt dicit ipse de sanctitate et cetera. aliud est ergo dicere beatitudinem et beatus esse: quod alia requirunt ad beatum esse que non requirunt ad beatitudinem et istud in tota ista materia est valde et sepe notandum. Tertio est notandum vt intelligatur istius rei quod quod actus intellectus capit distinctionem ab obiecto: et actus beneficus est circa infinitum vt infinitum est aliter non contentaretur beatus. Unde dicit Aristoteles in x. ethicorum capitulo. 4. sensus autem omnis ad sensibile operantis perfecte: et bene dispositi ad pulchritudinem sub sensu iacetur. tali natura videtur perfecta operatio ipsam autem dicere operari: vel in quo est vel differt secundum vnum quodque optima est operatio optime dispositi ad potenterissimum eorum que sunt ipsa hec autem vtriusque perfectissima: et delectabilissima. secundum. n. omnem sensum delectatio. similiter autem et intellectum et recordationes delectabilissima autem perfectissima autem que non habent ad studiosissimum eorum que sub ipsa: ergo continuo sequitur quod per illas visionem intuitivam habet beatitudo totalis. sed non totaliter: nam videtur infinitum infinite est beatus totaliter. et habet beatitudinem totalem: sed creatura que videtur infinitum finire habet totalem et non totaliter nisi. n. videret sub propria ratione non esset beatus. et per consequens est totaliter beatitudo quod non videtur preter obiecti nec sub confuso et ideo impossibile est quod aliquis sit beatus nisi habeat totalem beatitudinem: et si habet totalem siue totam frustra requiritur alia. Unde intelligitur quod non aliud est dicere habet totam beatitudinem intellectus et per intellectum habet totam beatitudinem siue totalem: nam falsum est quod per intellectum non

habet totam beatitudinem quod per intellectum vt dixi non potest habere preter sed habet totam: et ideo dicitur quod habet totam beatitudinem intellectus per intellectum et non totam beatitudinem simpliciter quod non illam voluntatem: quod cum per intellectum attingat proprium obiectum beatitudinis simpliciter sit cuiuscumque potentie volueris necessario per intellectum attingat totam beatitudinem simpliciter: et non solum beatitudinem intellectus si alia esset: quod illa ratio obiecti formalis est simpliciter ratio beatitudinis secundum illam rationem attingit ab intellectu: ergo per intellectum habet totam beatitudinem simpliciter. Tunc arguitur sic quod cumque habet obiectum beatitudinis simpliciter et non solum obiectum istius potentie habet beatitudinem simpliciter: sed videtur deus habet obiectum beatitudinis simpliciter: ergo habet beatitudinem simpliciter ergo non partialem. Tunc est sciendum quod in voluntate non possumus ita ponere quod ille actus voluntatis non specificatur ab obiecto nec repñtatur obiectum: nec obiectum per ipsum se repñtat: et ideo. sed tendat in illud obiectum repñtatuz intellectui tendit per actum per quem non possumus dici habere beatitudinem totalem quod cum per ipsum obiectum non se repñtet tunc attingit de obiecto ipse actus est in se intrinsecus vel remissus. et ideo neque beatitudinem totalem: neque partialem habet per ipsum. Tunc impossibile est quod sit beatitudo totalis nisi obiectum se repñtet: et ideo per voluntatem habemus requisita ad beatitudinem et ad bene beatitudinis et non ipsas beatitudines: vnde vt dixi nulla res est creata que repñtet infinitum sed ipsum infinitum se ipsum repñtat mediante intellectu: et sic habemus beatitudinem totalem et cum mediante actu voluntatis si se ipsum nobis repñtet per illud actum nullo modo habet beatitudinem: et quod subiectum considerabit ista verba remota omni passione intelligit veritatem. ex istis patet quod in patria et via caritas sit eiusdem speciei: et ita amor nullus sequitur inconueniens quod in ipsis non est beatitudo: et ideo in actibus intellectus circa obiectum clare et confuse cognitum per diuersas rationes formales occurreret bene est distinctio specifica. Quarto est notandum quod suscipere magis et minus vel intensius: et remissius potest considerari: vel ex parte obiecti benefici vel ex parte actus vel intellectus primo modo est impossibile cum sit vna sola ratio formalis indiuisibilis infinita que si tota non videtur non dat beatitudinem. Unde ex parte obiecti eadem ratio formalis et ita perfecta. et infinita representat intellectui meo et diuino sed ex parte actus bene est ibi intensio: et remissio: ita quod ista tota ratio formalis infinita sub ratione infiniti intensius et clarius videtur ab vno quam ab alio. et ideo ab intellectu diuino comprehenditur per actum infinitum que est ideo realiter infinito. et ita obiectum beatitudinis ideo realiter sibi et ideo beatus per essentiam



riam. Quinto est notandum qd licet actus intellectus in deo sit infinitus itē sine: et actus voluntatis. tamē p actū voluntatis nō h̄ bit: qz p illā obm̄ n̄ se repūtat vt dcm̄ ē. vū ē intellectus et voluntas s̄ infiniti ē tū in illis potētis vt potētis s̄ sine actib⁹ nō bitudo. vū cū illi duo act⁹ sint idē realit̄ et susceptiui pfectiōnis. vana est q̄stio q̄ q̄rit de nobilitate eoz inter se sicut dicit scō. de potētis aie si sūt idē realit̄ sūt. n̄ abo in deo pfectiones simplr. vel susceptiui pfectiōis simplr. vnde declarāni alibi qd ppe loq̄ndo in deo nō ē nisi vna pfectiō simplr. s. deitas q̄ ē ip̄a infinitas foza lit̄ in re: lz rō infinitatis in se nō sit rō deitatis: relatiōes at̄ nō sūt pfectiōes simplr nec susceptiue pfectiōis: neqz denoiari pnt a pfectiōe qz sūrens q̄ditatiue. et p̄ n̄ h̄ rōes specificā: vel q̄si. et nulla spēs pōt denoiare alia denoiatiōe de q̄ loq̄mur intrinseca dādo. s. sibi suā pfectiōē. sūt t̄si ille relatiōes realiter idē illi pfectiōi. attributa nō nō sūt pfectiōes simplr foza: qz tūc eēt plura infinita i dō pp plures infinitates qz pbauit eē impossibile: lz scō. duob⁹ modis vel it̄ illud s̄bit̄are h̄ impossibile ē. tū sūt susceptiue pfectiōis infinitatis deitatis: et possūt denoiari ab alia: qz habent rōnē gnēicā nō specificā neqz trāscēdēte vt intellectus et voluntas q̄ repiūt in plurib⁹ et nō sūt ista ens q̄ditatiue. et iō potest denominari a deitate entitas et talia q̄si generica specificari q̄si ab illa. et iō solū in absolutis vna rō specificā vel q̄si: et vna ēritas. et iō cū vna pfectiōe et infinitate et entitate remanent plures rōes fozales ex nā rei. at̄ tributa nō trāscēdētia vel q̄ includūt in sua rōe fozaali. respectū p̄uatiōnē vel negatiōnē vt v̄itas v̄nitas et nō distinguūt nisi rōe: qz talia in sua rōe nō includunt pfectiōnē: nec sūt susceptiua pfectiōis: qz si relatiō ēt cōstituēs p̄mā nō dicit pfectiōnē: tāto min⁹ alii respect⁹ et negatiōnes et p̄uatiōes. illa nō q̄ p̄dicāt q̄ditatiue de deo seu deitate non dicit in se ēt pfectiōnē simplr fozaali: h̄ neqz includūt impfectionē vt s̄bam et ens: qz oē qd ē cōe diuidētib⁹ abstrahit ab illis: h̄ ens ē cōe pfecto simpliciter et impfecto: et ei qd nō dicit pfectiōnē nec impfectionē vt relatiōi. q̄ in sua rōe fozaali nō includit aliter mēbroz. ergo nō includit pfectionē simplicit̄. q̄ vt dicit cōicēa sanctis p̄sertim Damasceno et Aug. de pfectiōe simplicit̄ loquūt largo mō. i. p̄dicāt de aliq̄ qd dicit pfectionē simplicit̄: vel in suo cōceptu nō icludūt impfectionē: et simplicit̄ talia in q̄cū qz: vt suppositū ē sūt melioza q̄ nō ip̄a: h̄ nō se

quitur quod in sua ratione formali dicant perfectionem sine imperfectione: quia tunc non esset in ipsa creatura. Unde in conceptu non includūt impfectionē tamē nō excludūt h̄ non dicunt perfectionem simpliciter intelligēdo qd includūt pfectionē nō includendo impfectionē et excludēdo illā: qz h̄ vltimū ē falsū: vt dixi. h̄ qz in re neqz realiter neqz formaliter non sūt nisi ipsa essentia. iō in re sūt formaliter pfectio simpliciter. s. in dō lz in se rō formalis entitatis sine s̄be non sit rō eē. et ex istis habes contra mentē Frācis. h̄ de mēte scoti nihil reale eē cōe deo et creature: ut a libi credo satis pbasse. alia nō absoluta q̄ repiunt in deo q̄ non p̄dicāt q̄ditatiue d̄ dicitate non sūt pfectiones simplr formaliter: vt dictū ē h̄ identice. et nō solū hoc sed denominatiue: qz h̄nt suā rōnē formale d̄stinctā formalit̄ a deitate qz intellect⁹ formaliter non ē entitas: non sic entitas et s̄ba: qz illa deitas formaliter ē illa entitas: et illa s̄ba ēt fm̄ scō. in p̄ lz non fm̄ Franc. et ideo non dicas qd in deo s̄ba vel entitas denoiēt infinita vel p̄cā a deitate: qz ē una rō formalis sola i re. h̄ bene intellectus qui caput suam entitatē infinitā et suā rationē specificā vel q̄si a deitate. et ideo lz ratio fozaalis intellect⁹ possit in se intelligi non intelligēdo deitatē. tū ille intellect⁹ non pōt intelligi nisi p̄ intelligat d̄itā q̄ illa est sua entitas et sua ratio specificā: l̄ q̄si. et ideo dicat diuin⁹ intellectus meli⁹ q̄ intellect⁹ diuin⁹ loq̄ndo d̄ illo singulari. h̄ ad longū vide in lib. meo. h̄ at̄ posui ne credas qd dicā actū voluntatis diuinū non eē infinitū pp ea q̄ dicā nūc. et ideo ponatur exemplū notabile. Sexto igitur est notandum: quod licet volitio sit infinita: et dicat perfectionem simpliciter denominatiue tamen ē differentia inter velle et amare verbaliter et ipsius velle nominaliter: licet in re sint idem omnino. Unde dico qd deus per intellectionem infinitam intelligit se infinitum et infinite. creaturam vero intelligit actu infinito et infinite sed finitum. ipse etiam deus actu infinito voluntatis amat se infinitum infinite. Creaturas vero finitas amat actu infinito: sed finite: ita quod non solum amat creaturam finitam: sed etiam finite amat illam. vnde plus amat se q̄ creaturam: quia pp quod vnūq̄ qz tale et illud magis p̄ posterior: nam si intelligeret creaturam finite sua cognitio esset imperfecta: quia aliqua res finita potest cognosci ab aliq̄ tāta cognitōe: et ita a p̄ctiori intellectu p̄ctiori intellectu. et sic ut in

fini: ū. ḡ pfectissime intelligas illā in finire in  
telligēt rē finitā. nō erit ḡ intellcōs pfecti<sup>o</sup> ni  
si intelligat rē q̄<sup>m</sup> intelligibilē. ḡ in actu vo  
lūtātē: q̄<sup>m</sup> amare finite d̄ se nō dicit impfe  
ctionē. nec sp̄ res tm̄ ē amāda q̄rū possz ama  
ri imo ḡ mltoties dicit impfectōes. q̄: tūc q̄  
pl<sup>o</sup> amaret creaturā h̄er maiorē pfectionē. ḡ  
pfectio ē in amādo obm̄ q̄rū d̄z amari: imo  
Scot. in. 3. di. 32. dicit q̄ ē ineq̄litas d̄ intel:  
omnia compādo actū nō ad agēs. ḡ cōpando  
ad connotata siue ad ea super q̄ remāsit non  
tm̄: q̄ ista volita sint ineq̄lita. ḡ ē q̄: ordie  
qdā trāsit sup ista. ḡ. vtrūbi dicit vlti<sup>o</sup>. nō tam  
ista ineq̄litas ē pp bōitātē suppositā i obis q̄  
buseūq; aliis a se q̄ sit q̄si rō q̄a sint sic vel sic  
volēda: sed ratio est in ip̄a voluntate diuina  
vt ipsa acceptat aliqua in tali gradu vt ipsa  
sint bōa in tali ḡdu n̄ ex ḡso: vel si det q̄ i eis  
vt ostēsa s̄ ab intellcū ostēda aliq̄s ḡd<sup>o</sup> boni  
tātē centralis fm̄ q̄ rōnabilit̄ d̄z ordiare com  
placē volūtati saltē h̄er tū ē: q̄: beneplacen  
tia eoz q̄rū ad actualē existentiā mere ē ex vo  
lūtate diuina absq; alia rōne dēterminare ex p  
re eoz. h̄er ibi sentētia vltima colligit a d̄cis  
suis ē in p̄. Scot<sup>o</sup> igit̄ bene dicit respōden  
do ad argumētū impositū vbi arguebat om  
nia intelligit eq̄līt: q̄a p vnā rōnē foialit̄. ḡ  
a simili de diligere ex caritate: respōdet q̄ in  
volūtate nō seq̄t q̄ cōcludat eq̄litate: nisi ut  
act<sup>o</sup> ē opantis non vt trāsit sup obiecto ex q̄  
bus dicitis Scoti h̄er q̄ act<sup>o</sup> volūtatis nō ca  
pit suā pfectionē seu bōitātē ab obiecto cau  
sante: imo ecōuerso. Unde ē in. 4. de anima  
in illa: vtrū corpora celestia possint agere in  
intellcū nostrū dicit: q̄ dilectio ē a volun  
tate: ḡ delectatio ab obiecto. p̄bat de delectā  
tione ex odio et tristitia istis cōtraria: quia  
odiū cātur a volūtate: q̄: bene cōplacēt: si  
odiū non tristitiā: q̄: est cōtraria voluntati.  
licet ego magis credā q̄ tristitia cātur ab  
actu odii cū certis circūstantiis q̄ ab obie  
cto: sed de hoc nō curo nunc. Ex istis igitur  
volo inferre q̄ bonitas in actu volūtatis in  
surgit a modo amādi obiectū et non ab obie  
cto. Unde si amare deū propter aliū non ha  
berē bonitatem propter hoc in ip̄so actu. li  
cet sit circa tale obm̄. ergo bōitas in actu p̄n  
cipalius est a potentia q̄ ab obiecto. licet. n.  
obiectum presupponatur tanq̄ primum scilicet  
conueniēs. tamē posiro illo non sequitur  
bonitas moris vel meriti in actu nisi positis  
modis et circūstantiis. Unde obiectū est tanq̄  
materia circa quā necessario acq̄sita sūt. exē  
plificat ipse Scot<sup>o</sup> in quolibeto. 18. q̄ lapis nō

est obiectū conueniēs actui cōmedendi. ḡ cl  
bus restaurariis dēp̄dit. Unde dicit: Ista  
determinatio obiecti est prima d̄terminatio  
p̄tinens ad gen<sup>o</sup> moris non tanq̄ differen  
tia dēterminās ad aliqd̄ in isto genere: ḡ tā  
q̄ potentiale receptiuū dēterminatiōis mo  
ralis. p̄pter qd̄ quando actus habet obiectū  
conueniēs agendi et actioni tūc ē capax dē  
minutionis moralis fm̄ circūstantias ordina  
tas. pp q̄ d̄z act<sup>o</sup> habere ex obiecto bonitātē  
ex gnē: q̄: sicut gen<sup>o</sup> ē potēiale resp̄cū d̄iaz  
sic bonitas ista ex obiecto ē prima in genere  
moris p̄spponens solā bonitātē nate: et ca  
pax omnis bonitatis specificē in gnē moris  
ponit postea d̄ circūstantiis. vnd̄ dicit. In ista  
āt bonitate specificā q̄ d̄z bonitas ex circūstā  
tia talis ē. p̄cess<sup>o</sup>. ḡ videt̄ eē bonitas ex circūstā  
tia finis. ḡ. vide ḡ quō bene ex istis dicitis ū  
h̄z act<sup>o</sup> volūtatis specificatiōē aliq̄ ab obo  
et p̄ p̄ns neq; p̄ncipalit̄ p̄fectionē. et id̄ p̄clare  
scot<sup>o</sup> in p̄ oprime concludit q̄ scientia sit pra  
ctica ab ip̄o obo. et specificat̄ ab illo. et h̄ est:  
q̄: ē ex actib<sup>o</sup> intellcūs. ḡ d̄ actib<sup>o</sup> volūtatis se  
cus ē. vñ siue virtutes morales sint in appeti  
tu sensitivo siue in volūtate: q̄: ū specificant̄  
neq; sūt actiue ab eo. id̄ ab illo non capiūt su  
um eē specificū: ḡ p̄supponat illud sicut māz  
conueniēs circa q̄ trāseat ille act<sup>o</sup> et opatio.  
et ḡ dicit q̄ odire deū: et aliq̄ alia sint mala  
ex gnē. Scias q̄ d̄zia est int̄ bonitātē et ma  
litiā. nā nulla ē bonitas in creatā ex gnē: lo  
quo: de bonitate morali. p̄p̄: vt nūc audiui  
sti scotū. q̄: ad talē bonitātē plura req̄runt̄ ḡ  
malitia p̄t ex gnē. p̄p̄: q̄: sufficit q̄ act<sup>o</sup> trā  
seat supra tale obm̄ supra qd̄ ū deberet trāsi  
re: vt odire deū. ramen obiectū non dat sibi  
istā malitiā. p̄: q̄: absit oppositū. ḡ q̄: act<sup>o</sup>  
trāsit supra talem materiā: nulla posita circū  
stātia immediate est mal<sup>o</sup>. Et ideo Scot<sup>o</sup> in  
scdo di. 7. dicit q̄ malitia ex genere trāsit su  
pra obiectū disconueniēs: puta si odire trā  
seat supra deū. et dicit ibi. p̄pter hoc q̄ mali  
tia ex genere contrarie accepta et p̄uatiue con  
uerrent̄. sed hoc paulo post declarabo. et quō  
duob<sup>o</sup> modis p̄t dici malitia ex genere ob  
iecto. ḡ non cābit illā malitiā: sed malitia ē  
in actu q̄: trāsit supra obm̄ ad qd̄ non obe  
ret trāsi. sed si bōitas eēt ex gnē ū req̄rere  
aliqua circūstantia. et ideo non sufficit. q̄  
sit circa talē māz ḡ q̄ sit cū circūstantiis suis  
et ideo bene dicit Scotus. q̄ non presuppo  
nitur aliud genus. ḡ. vt dictum est. Unde  
etiā Scotus in fo di. 40. dicit q̄ bōitas act<sup>o</sup>  
moralis ē ex aggregatiōe. oium cōuenientiū

actui nō absolute ex materia actus: sed q̄ cōueni-  
unt eis s̄m rōnem rectas. q̄a ergo actui recta  
ratio dicitur determinatū obiectū cōuenire ⁊  
determinatū modū ⁊ alias circūstantias nō est  
bōitas cōpleta ex solo fine. s̄ p̄ma rō bonita-  
tis eius ē ex cōuenientia actus ad efficiētia qua  
actus dicitur moralis: q̄ libere elicitur. ⁊ istud est  
cōe ⁊ actui bono ⁊ actui malo. neq̄. n. ē lau-  
dabilis neq̄ vitupabilis: nisi sit a volūtate.  
Secūda conditio est ex obiecto: ita q̄ si cō-  
ueniat tūc est actus bonus ex genere: s̄ istud ē in-  
differens ad bonitates vltiores: que sumū-  
tur ex circūstantiis sicut gen⁹ est indifferēs ad  
multas differētiās. Scot⁹ accipit gen⁹: vt in  
quolibet. deō. vnde si elicio actū amoris libe-  
re circa deū habeo duo p̄ma: q̄ obiectū con-  
ueniēs amori ē de⁹. ⁊ pōt uocari bon⁹ ex gene-  
re. tamen nō est bon⁹ simpliciter: nisi sit cum  
aliis circūstantiis. s̄bi gratia: de fine si amo-  
reū p̄optet se. vnde si amare p̄pter aliū non  
esset bon⁹. ⁊ iō nō ē bon⁹ ex gnē simplicita q̄  
nō possit ēē mal⁹ s̄ ex se ex gnē bon⁹: q̄ sibi nō  
repugnat. imo stat ⁊ p̄uenit q̄ eliciat d̄bitis a-  
liis circūstantiis. ⁊ iō Scot⁹ dicit immediate p̄-  
illud p̄ma circūstantia est p̄m⁹ finis. nec ista suf-  
ficit sine aliis: sicut circūstantia forme: puta  
q̄ debito mō fiat qd̄ p̄inet ad q̄rtā circūsta-  
tiam forme. ⁊ sequunt circūstantie magis ex-  
trinsece. s̄. quādo ⁊ vbi. ⁊ ita dicit in q̄libet p̄-  
dicto simplicit̄ Scot⁹ ibi respōdēdo aug. di-  
cit q̄ ⁊ si finis sit nobilioꝝ conditio p̄tines ad  
bōitatē actus: nō tamē sufficiens simplicit̄. ⁊  
loquit̄ ibi de fine. s̄. p̄pter quē finē eligitur  
actus. hoc at̄ est a volūtate. q̄ p̄ncipalis bōitas  
moralis ēa volūtate. vnde seq̄t̄ ibi simplicit̄  
loquendo de bonitate: q̄ addit supra bōita-  
tē moralē. ista est p̄ncipalis ex fine: q̄ suppo-  
sita vel cōpleta bōitate moralī supaddit bōi-  
tas meritoria ex relatōe debita ist⁹ act⁹ in fi-  
nem: q̄ relatio debita fit i q̄tū elicit a carita-  
te. ⁊ q̄ ad hoc possūt auctoritates de fine ex-  
pōi q̄. s̄. bonitas meritoria est ex fine. s̄ Scot⁹  
ex q̄b⁹ intellige q̄ bonitas in actu meritorio  
est a voluntate vel a supposito volente hēnte  
caritatē referentē in finē. Unde etiā in dis-  
41. secūdi dicit q̄ act⁹ etiā habēs bōitatē vo-  
lūtatem moralē pōt esse indifferēs ad meritū  
⁊ demeritū. ⁊ ē. q̄ non peccabit p̄ illū actū:  
⁊ erit moralis: ⁊ nō erit meritorius: q̄ actua-  
liter vel vltualit̄ nō refert i deū. vide ibi ⁊ ml-  
ta bona q̄ occulte dixerat in vltia. q. i. p̄mi li-  
bri. Scot⁹ tamē in s̄o di. 7. clari⁹ ad p̄positum  
nostrū de actu bono ex genere malo ⁊ ex gnē  
claro. ⁊ multa bōa dicit. vñ dicit q̄ vltia bō-

nitatem nālē volūtatis q̄ conuenit sibi in q̄tū ē  
ens positivū: q̄ etiā cōperit cuiusq̄ enti po-  
sitivū scdm gradū se hūs ē triplex bōitas. q̄z  
p̄ma dī bōitas ex gnē. scda pōt dici bōitas m-  
tuosa sūi ex circūstantia. t̄tia at̄ bōitas meri-  
toria: siue bonitas gratuita sūi bōitas ex ac-  
ceptatōe diuina in ordie ad p̄miū. p̄ma t̄tum  
conuenit volūtati: ex h̄ q̄ ip̄a trāsit sup obm  
cōueniens tali actui: sed in dictamen recte rō-  
nis. ⁊ nō solū q̄a cōueniens tali actui nāliter  
sicut sol visio. ⁊ h̄ ē p̄ma bonitas moralī q̄ iō  
pōt dici ex gnē: q̄ ē q̄si mālis respē ois bōi-  
vltioris in gnē moris. nā act⁹ trāsiēs supra  
obm ē q̄si foꝛabilis p̄ quācūq̄ aliā circūstan-  
tia moralē: ⁊ ita q̄si potētiālē nō ois ex gen⁹  
moris: sicut fuit ip̄e act⁹ in gnē nate: sed ē in  
gnē moris: q̄ iā hēt aliqd̄ de isto gnē pura  
obm cōueniēs actui. scda bonitas cōuenit vo-  
lūtati ex h̄ q̄ ip̄a elicit a volūtate cū oib⁹ cir-  
cūstantiis dictatis a recta rōe debē sibi p̄perē  
in eliciēdo ip̄m. bonū. n. ē ex cā inteḡ s̄m dio-  
nyssi de diuis noib⁹. ⁊ istd̄ q̄si bonū ē in spē  
moris q̄ hēt iaz oēs d̄ias morales s̄ hēntes  
bonū ex gnē. t̄tia bōitas conuenit actui ex hoc  
q̄ p̄supposita duplici bonitate iā deā ip̄a eli-  
cit confirmet p̄ncipio merēdi q̄ ē caritas vlt-  
ḡa siue scdm inclinationē caritatis. exēplum  
d̄ p̄ dare elemosynā. Exēplū s̄i d̄ p̄po paup̄i q̄  
eger ⁊ in loco in q̄ sibi meli⁹ p̄cōpetē ⁊ p̄pter  
amōrē dei. exēplū tertii facē id op⁹ non tamē  
ex inclinationē nālī sicut potuit fieri in statu  
innocētie: vlt forte adhuc posset fieri a pecca-  
tore si ad h̄ p̄ccō: erit. tamē p̄itēs ex pietate  
nālī mouerēt ad p̄miū: s̄ ex caritate ex q̄ fa-  
ciēs fac̄t̄ aic⁹ dei in q̄tū respicit opa ei⁹ seu ca-  
ritatē. h̄ at̄ triplex bonitas ē ita ordiata q̄ p̄-  
ma p̄supponit scdo ⁊ nō eo: huic triplici bōita-  
ti oppōit̄ tripl̄ malitia. p̄ma qd̄ ē malitia ex  
gnē q̄. s̄. act⁹ q̄ t̄m hēt bōitatē nē ex q̄ debēt  
p̄stitui i gnē mōis h̄ malitiā q̄ trāsit s̄ obz  
discōuēiēs: puta si odire trāseat s̄ deū. s̄a est  
malitia ex aliq̄ circūstantia d̄: dināre actū. s̄  
trāseat s̄ obm ueniēs scdz rectā rōnē actui.  
Tertia ē malitia ex d̄merito. h̄ sco. ex q̄b⁹ p̄z  
q̄ s̄ bōitas ex gnē cēt ab obo. ū tū illa q̄ q̄ri-  
m⁹ d̄q̄ q̄o. Seq̄t̄ vlti⁹ sco. ibi q̄libet at̄ istaz  
malitiāz p̄ accipi p̄uatie p̄rie sue bōitati:  
⁊ vt p̄uatie accipi p̄iaz t̄m p̄uat bōitate vt at̄  
p̄rie ponit aliquid vltra carentia ista rep̄u-  
gnans tali bonitati: ⁊ hec distinctio appa-  
ret per Boetium super predicamenta. c. de q̄-  
litate: sed malitia ex gnē contrarie accepta ⁊  
p̄uatie conuertit̄. ⁊ ideo sicut in p̄uationē  
et habitū immediatū nō esse mediū. ita bonum

ex genere et malum ex genere sunt contraria  
inmediata. ratio est q: act<sup>o</sup> nō p<sup>r</sup> eē qn trā/  
seat supra obm̄. et id necario ē cōueniēs v<sup>t</sup> dis/  
conueniēs actui. et ita necario act<sup>o</sup> bon<sup>o</sup> ex  
genere ex obiecto cōuenienti vel i aliis exigē  
ex obiecto discōuenienti. Malitia p<sup>r</sup>uatiue ac/  
cepta in scdo mō et p<sup>r</sup>trarie nō cōuertūt. pōt  
enī aliq<sup>o</sup> act<sup>o</sup> carere circūstātia req<sup>r</sup>ita ad p<sup>r</sup>/  
fectionē act<sup>o</sup> p<sup>r</sup>uatiue: et tamē nō elicitū circū/  
stātia repugnāte q̄ reddit actū vitiosus et. et  
ita dicit de tertia malitia. vide ibi et bene cuz  
creplis. Dico ergo q<sup>o</sup> bonū ex genere et bonū  
nate se hēnt sicut materia p<sup>r</sup>ima et materia fa:  
nā sicut nō posita mā scda: materia p<sup>r</sup>ima nō  
est disposita ad recipiendū formā vltimā ita  
non posita natura cōuenienti circa quā non  
possū habere actū elicitū vel impatum scdm  
rectā rōnem non vocat bonū ex genere. tam  
illa non ē vera bōitas nec moralis nec meri/  
toria. et tūc dico tibi, q<sup>o</sup> si capis malū ex gene/  
re vt act<sup>o</sup> trāsit supra obm̄ discōueniēs, sicut  
bonū ex genere supra obiectū cōueniens: tūc  
Scot<sup>o</sup> bene dicit: et malitia ex genere necario  
ponit, cōtrarie: q: act<sup>o</sup> trāsiens supra obiectū  
discōueniēs est similis malus: ita q<sup>o</sup> non p<sup>r</sup>/  
uat solū bonitates s<sup>o</sup> pōit malitiā vel actum  
malū. et tūc vt dixi supra verus ē q<sup>o</sup> nō est ita  
de bonitate in genere moris: et malitie i ge/  
nere moris: q: nō accipio solū p<sup>r</sup>uatiue s<sup>o</sup> cō/  
trarie ponēdo actū supra obiectū discōueni/  
ens: q: isto posito nō indiget alio vt sit vere  
mal<sup>o</sup>: vel simpliciter mal<sup>o</sup>: sicut indiget bōi/  
tas ex genere vt sit vera bōitas. s. vel mora/  
lis vel meritoria. Tamē videt q<sup>o</sup> aliter possit  
dici de malitia ex genere. Unde p<sup>r</sup> ē sciendū  
q<sup>o</sup> aliud est loq<sup>o</sup> de obiecto bōitatis in genere  
et aliud de ipsa bonitate in genere. vñ lz bōi/  
tas nate dicat necario aliqd positū. tamē  
obiectū bōitatis ex genere, scilicet ipsius a/  
ctus boni ex genere non dicit simpliciter po/  
situum, lz ipsa bonitas sit qd posituum: si ē  
iile act<sup>o</sup>, vnde cōe posituum et p<sup>r</sup>uatiuum nō sim/  
pliciter: s<sup>o</sup> vt circa tale pōt eē opatio elicitā  
vel impata cū recta rōne est obiectū bōitatis  
in genere. et ita vt circa tale potest eē act<sup>o</sup> eli/  
cit<sup>o</sup> vel impat<sup>o</sup>: non cū recta rōne ē obm̄ mali/  
tie ex genere: et nō, dicas p<sup>r</sup>tra rectā rōne: q<sup>o</sup>  
sic verū diceret Scot<sup>o</sup>. vñ cū p<sup>r</sup>traria hēant  
fieri circa idē vñū erit obiectū vel s<sup>o</sup>m v<sup>t</sup> ma/  
teria circa qd pōt eē bonitas ex genere. et ma/  
lita ex genere. et ita potero ponē ordinē in  
malitiis sicut in bonitatib<sup>o</sup>. habet igit actū  
elicitū vel impatū circa aliquid non s<sup>o</sup>m re/  
ctā rōnē: qd tamen esset eligibile s<sup>o</sup>m re/

etiam rationem: dicit malitiā isto mō ex gene/  
re. vnde ita possum habere actū bonum cir/  
ca malum sicut circa bonum: sicut odire ma/  
lum: et amare bonum: sicut econuerso ama/  
re malum et odire bonum. et ideo subiectum:  
vt dixi tibi tam in bonitate q<sup>o</sup> in malitia est  
cōmune p<sup>r</sup>uatiuum et posituum. et si isto modo  
capis malitiā ex genere: tūc secūda mali/  
tia que est moris non debz accipi p<sup>r</sup>uatiue  
sed contrarie: et ita tertia. et sic erit ordo in/  
ter ista: quia tertia p<sup>r</sup>esupponit secundam. et  
secunda primam. et prima erit solum p<sup>r</sup>uati/  
ua: sed Scotus capiebat malum ex genere  
quando ipse actus trāsit supra obiectum  
discōueniens. et illo modo dicebat verum.  
Sed nos capimus malū ex genere ita com/  
mune ad suas malitias: sicut bonum ex ge/  
nere ad suas bonitates. Unde malum ex ge/  
nere scdm me non ponit malitiā simpliciter  
sed bene modo Scoti. Ex his igit intellige  
q<sup>o</sup> perfectio in actu meriti non est ab ipso ob/  
iecto et. Et ergo Scotus in 3. di. 32. dicat de  
primo actu diuine volūtatis q<sup>o</sup> respectu eē so/  
lū ex p<sup>r</sup>fectione illius actus: cum sequitur q<sup>o</sup>  
perfecte tendat in primum terminū. et ex hoc  
tendit in alia et. ibi enim vult: quod actus  
perfecte tendit in obiectum. Unde actus in/  
finitus et potentia infinita necario tendit  
perfectissime in obiectum infinitum. tamen  
ex hoc non credas: quod cause ille actus ab  
obiecto: et habeat perfectionē ab illo ut ob/  
iectum est: quia non posset tendere in illū in/  
finitum infinite: nisi iam intelligeretur in/  
finitum. et per consequens iam haberet p<sup>r</sup>/  
fectionem suam. et tanto magis de aliis. sed  
est infinitus ille act<sup>o</sup>: q: est idem realit<sup>r</sup> illi et  
se scilicet illi obiecto infinito. et ab illo deno/  
minatiue: vt dictum est habet infinitatem:  
et quia iam intelligitur infinitum idem si re/  
aliter necario tendit et infinite in obiectū  
infinitum. Et declarau<sup>t</sup> alibi adiuādo sco/  
tum in quolibetis: quod illa potentia licet  
sit libera: non tamen libere agit respectu p<sup>r</sup>/  
mi obiecti. est enim potentia libera: quia nō  
agit per aliquod receptum. et cetera: tamen  
non libere in illud: ita q<sup>o</sup> non debet dici po/  
tentia naturalis: sed libere capiat: vt oppo/  
nitur necario. dicit ergo dicere libera et  
libere. Et Scotus dixisset libere ibi in illo  
quolibetis: vbi multa percurrit: tamen nō di/  
xit. Vide etiam Marsilium in quem in que/  
stionib<sup>o</sup> de generatiōe et corruptiōe q<sup>o</sup> natu/  
rale capiat octo modis ibi utrū omnis mi/  
xtio sit naturalis. et vide ibi de violēto tripli

eiter: et de contingenti et libero et voluntario. tamen non debeat istam distinctionem, non habet ergo ille actus ab obiecto: quia non causatur ab illo: quia est incausabilis: et improductibilis. sed quia in nobis potentia intellectiva habet intellectionem et veritatem ab obiecto. et ideo illa potentia est naturalis: et per consequens naturaliter et necessario representat obiectum: vel obiectum per illam se representat. et si obiectum est infinitum et actus et potentia infinite representabit. sed voluntas divina: licet necessario transeat in illud obiectum non est: quia obiectum cauet, nec si actus esset: producibilis esset ab obiecto. sed quia illa potentia est idem realiter actui et obiecto. sed in omne aliud quod non est idem sibi transit liberaliter. et posset habere diversos actus a se libere: non ab obiecto causatur illos circa illa obiecta. et his igitur quod finite transit super obiecta secundaria per actum voluntatis et infinite super obiecta per actum intellectus potes habere quod actus voluntatis si esset producibilis non esset ab obiecto. et in nobis quod esset producibilis non est ex obiecto. ergo est ab ipsa potentia libera in obiectum. nam licet diceret quod voluntas concurrat etiam. tamen cum voluntas non possit impedire infinitam actionem: quod omnino naturaliter ageret omnino transiret supra obiecta secundaria. necessario ergo beatificabimur magis per actum: qui est ab obiecto vel a supplente vicem obiecti quam per actum qui est a me in tale obiectum. Nota tamen quod dico de actu ut est ab obiecto: quia licet actus esset ab obiecto: non ut obiectum: vel non ut supplens vicem obiecti nihil esset. Septimo igitur propter istud est notandum quod Scotus in secundo di. 37. si. q. vltima ubi tenet quod actus voluntatis sit a deo concurrente partialiter in mediare: licet multa argumenta faciant contra se. tamen propter duo dicit se tenere illam opinionem: quia aliter deus non esset omnipotens. nec posset scire futura contingentia. probat ibi consequentias. Dico ergo quod posito quod illa opinio sit vera. tamen ille actus non esset a deo ut ab obiecto: vel ut a supplente vicem obiecti: sed esset a deo: sicut alii effectus naturales a causa efficiente: non ut ab alio obiecto. licet alibi probauerim quod ad talem actum deus concurrat solum: ut causa vniuersalis. et declaravi ibi si deus potest concurrere partialiter cum aliquo vel non. et declaravi ibi: quomodo non dicitur causa vniuersalis seu primaria: quia plura cauet et dicitur concurrere ad secundos effectus: quod produxit primos vel causas illorum. hoc, n. est falsum. nam causa secunda caret

non solum effectum. sed in virtute prime cause: et dependens causat. et dedit exemplum sicut dicit Scotus de creatione et conseruatione: quod nihil aliud caret per conseruationem etc. et dixi tenendo: quod contingentia sit in rebus. et quod deus cognoscat futura per determinationes actus voluntatis sue distingui quod ad aliquos effectus deus concurrat in mediare: ut creare celum et cetera. Et quod in istis verus est quod voluntate efficaci et totali deus per actum sue voluntatis determinauit ista fore. et cognoscendo illam determinationem cognoscit re futuram. Et licet deus concurrat contingenter ad istos actus. tamen per creaturas non possunt impediri: ne sint alii actus ad quos non concurrat nisi tanquam causa vniuersalis. et ideo illos non determinauit voluntate efficaci. et ideo per creaturam possunt impediri. et cognoscit istos effectus futuros: quia cognoscit se vel le concurrere ad illum actum tanquam causa vniuersalis non voluntate efficaci: quia cum sint alii qui actus mali ex genere ut odire deum si ad istum actum concurreret necessario sequitur deformitas. et deus voluntate efficaci determinauit istum actum fore. scilicet quantum ad substratum necessario sequeretur illa deformitas. et per consequens peccans excusabitur. Unde si voluntate efficaci vult aliquid nescio quomodo potest stare si ille non vult illud quod est ipse non vult. vnde scilicet velles dicit quod determinauit concurrere tecum tanquam causa partialis. et corriget si non fugit. quod quomodo si voluntate efficaci et simpliciter et totaliter determinauit concurrere partialiter. et quod concurrat partialiter vel non. si non. scilicet incidit in mea opinione. si sic sequitur ut dicitur est pro. Sed est dicendum sicut ego dixi. et omnia argumenta que facias contra me quomodo deus scit futura contingentia facias contra te: quod deus scit peccata futura. nam cum deus non sit causa peccati non potest scire illud peccatum futurum: nisi si quod scit se non datur recitundine actui. et tunc interrogabo te quare non dabit recitundine actui non est alia ratio. nisi quod ille non dabit. aliter peccat: excusaret. et tunc non scit nisi per determinationes voluntatis sue etc. ut alibi declaravi. et ita dico de re futura quantum ad determinationes voluntatis non efficacem. sed si tu facias facies: et scit te facturum: quia scit te concurrere etc. et ideo dixi quod solum determinauit ad ista concurrere ut causa vniuersalis. et non determinauit concurrere nisi quod iste concurreret. et per quod non voluntate efficaci. et tunc scit illud futurum quod scit se concurrere. et tunc non concurrat nisi ille agat non sequitur quod non sciat. vnde aliud est loqui de scire et agere. vnde concedo quod scite te agere: quod ipse concurreret et non ageret: quod tu ages et si non ages non ageret. et hoc non est aliquid positum sicut dicit ipse hic de peccato futuro quomodo deus scit. et tale argumentum fecit in primo distinctio. 41.

Et ideo talis voluntas fugit omnē malitiā a deo. nec sequitur q̄ non possit scire futura & peccata non tollit contingētia a rebus. Unde ego concedo etiam: quod ea que facit deus mediate: scilicet tāq̄ eā vniuersalis potest effectiue immediate in oīa. & ideo est omnipotēs. & ideo si opinio quā ponit Scotus in p̄mo di. 38. & 39. de cōtingētia in rebus. & de scientia futuro: cōtingētia sit limitata: hoc modo fugiet maxima argumēta que possūt fieri contra ip̄um. sed obsecro ista videas in mea q̄ōne de predestinatiōe: & de creatione siue eternitate mūdi. Dico ergo reuertendo q̄ ille act⁹ volūtatis nō est infinit⁹ ab obiecto vt obiectum est: licet ab essētia: q̄ est obiectū. Immo nec etiam act⁹ intellectus i deo: q̄ nō est productus. sed si esset product⁹ bene haberet hoc ab obiecto: & potentia: nō autem actus volūtatis aliquo modo ab obiecto. Unde ex istis patet patet: quod actus intellect⁹ non est product⁹ in deo: quia si eēt product⁹ esset ab obiecto & potētia vt infiniti. ergo bis infinitū vt infinitum cōcurreret in genere cause efficiētis vel productiui ad p̄ducendū aliqd. cōsequens falsum: q̄a vnum superflueret. vnde si Scotus: & bene vult cōtra philosophos q̄ infinitū possit in genere cause efficiētis immediate in oē possibile: & n̄ requirit secum aliquod finitū propter eminentiam oīum. quā h̄z in se & virtutē: tanto magis non requirit aliud infinitū: q̄a adhuc videtur pl⁹ indigere. Unde nō valet dicere q̄ sint cause diuersarū rōnū: q̄a si cā est infinita: & solū requirit in genere cāe efficiētis potit sup̄plere vicē omis alteri⁹: q̄a in infinito virtualit̄ cōtinebunt oīa in genere cāe efficiētis. Et ex hoc pbauit: vt dixi supra cōtra Scotū & Franciscū: q̄ nec filius. p̄ducta memoria secunda neq̄ spūscūs a volūtate secūda immediate: q̄a cū illa cōcurrant. s. intellect⁹ & essentia tāq̄ p̄ncipiū q̄ vt infinita ad generationē filii. q̄ bis in illa. p̄ductiōe cōcurrūt infinitas. & p̄ cōsequēs vna sup̄fluit. Et licet Franciscus in cōflatu in p̄ dis. 4. q. 3. tāgat nō hoc argumētū s̄ aliter. vnde dicit arguēdo cōtra se q̄ i creaturis nō requirunt plura p̄ncipia nisi p̄t̄ impfectionē alteri⁹: sed in diuinis nihil ē impfectionē. ergo ista pluralitas p̄ncipioꝝ nō ē ponēda. respōdet q̄ nō semp̄ pōit p̄ncipiū aliud. p̄pter impfectionē alteri⁹. s̄ aliq̄ndo. p̄pter determinationē. cōtingit. n. cām aliquādo esse i determinatā: q̄ nō exiret in actus nisi p̄ aliq̄ particularem cām & determinatā: q̄ determinatā determinaret: sicut intelligim⁹ solā cōcur-

rere ad cāndum caloxē cū igne: nō q̄ sol possit nō cānare p̄ se. s̄ q̄a nō est i determinatus ad istos effectus & ad alios op̄s q̄ determinet si debeat cānare contra p̄. Exemplū est contra ip̄m: q̄ cōcedit q̄ sol possit per se cānare. ergo ita essentia sola poterit. ergo causabit. sed dico q̄ propter hoc argumētū non est solutū: q̄a si cōcurrūt immediate in genere cāe efficiētis vel productiui. & est infinitū. ergo cōtinet in se omne quod requiritur: vt possit i mediate cānare: aliter non est infinitum. vnde si est infinitum satis est a se determinatus nam infinitum vt infinitum includit omnē perfectionem & modū requisitum ad agēdū si est agens: & agit vt infinitum immediate: nam posse agere dicit perfectionem. ergo si illud est infinitū includet illam perfectionem. ergo si non habet terminū actiōis ager. & p̄terea si intellectus est infinitus: & est determinatus. ergo sine essentia poterit agere. Item intellectus nō agit nisi vt infinit⁹: sed infinitatem: vt infinitatem habet ab essentia. ergo magis determinabitur ad agēdū ab essentia q̄ econuerso. vnde non agit nisi vt hic intellect⁹: sed est hic a deitate: vt declarauit alibi. ergo &c. & ideo cōcedo q̄ act⁹ intellectus habet ab essentia q̄ possit agere quia infinita rem: & esse hic habet ab illa. Licet ergo actus immediate producat: vel scit quomodo pater producat. tamen nō producat nisi vt infinitus & ideo cum essentia: quia non est alia infinitas nisi illa essentia. & isto modo bene ambo concurrunt: sed non dicas q̄ essentia vt infinita: & intellectus vt infinitus ambo concurrant vt immediate ita q̄ infinitas siue vna: siue plures sit modus amboꝝ: quia tunc vt duo infinita concurrerent. Sed si essentia est illa infinitas formaliter: que denominat intellectum non concurrunt ista vt duo infinita: s̄ vt vnum infinitum. Nam si infinitas denominaret ambo: argumentum concludit si immediate concurrūt. & si bene intellexisti argumētum intelliges q̄ infinitas nō est modus distinctus ab essentia. & intelliges q̄ essentia vt essentia simpliciter non concurrūt immediate ad illam productionem: quia sic per se possit producere: vt dictum est: sed actus denominatus & infinitatus ab essentia est quo in productione non concurrūt. ergo essentia nisi in quantum per eam intellectus est hic & infinitus: vel actus. intellectio q̄ de se nō pōt: q̄a de se nō ē infinita. nec essentia d̄ se ē actia l̄p̄ductia immediate. & p̄ p̄ns ex se n̄ p̄currūt immediate: quia p̄ se solam possit

sed actus qui est actiuis respectu relationis: ut a libi declarauit denominatus ab essentia infinitus et hic est principium producendi: et intellige ergo quod si essentia concurreret immediate et ita intellectus necessario per se ipsam solam posset: sed concurrere mediate bene requirit causam determinantem: quod immediate ipsa non potest: sed quod primum ponis quod immediate agat non requiritur causa determinans: ut agat, et ideo dico quod essentia concurrat mediate et intellectio immediate et sint causa vniuersalis que non immediate concurrat: principaliter concurrat quam particularis: quod omnis causa primaria plus influit in effectum et cetera. et ideo essentia principaliter concurrat quam intellectio: quod intellectio non agit nisi ut infinita et non sequitur quod immediate sicut gubernaculum immediate mouet nauem: et tamen nauis principaliter: et ita de causa vniuersali que principaliter: et plus influit et causa particularis immediate: et istud fuit vnum secretorum. et ideo nota quod si ambo immediate producerent cum sint infinita essentia non indigeret intellectione sed essentia de se non est productiua immediate: sed bene intellectio. scilicet relationis que non dicit perfectionem sicut intellectio creata producit relationem rationis: ista vero quod infinita circa obiectum infinitum producit ens reale non de se infinitum tanquam terminum formalis primus productionis non communicationis a quo sumitur vniuersalio: sed hec alibi vide ad longum et intellige quod actus iste intellectus et voluntatis est productus actus: sed intellectus si producitur necessario habet suam perfectionem ab obiecto vel ab obiecto: et potentia non sic actus: et bonitas obiecti in voluntate et ideo aliter est veritas obiecti in intellectu quam bonitas obiecti in voluntate et ideo aliter attingit obiectum intellectus quam voluntas et ideo cum obiectum sit beatitudo extrinseca: magis intrinsece habebimus obiectum beatitudinis per intellectum quam per voluntatem. unde Scotus in quolibet. 18. vbi videtur tenere quod aliqua bonitas moralis sit in actu exteriori impato a voluntate et cetera. arguitur se: quod eadem est veritas actus intelligendi: et ipsius obiecti intellecti: sed eadem est bonitas actus volendi et obiecti voluntati. probat autem: quia sic veritas principij est immediate ita eius notitia immediata et sicut veritas conclusionis mediata ita et notitia mediata similiter notitia principiorum est notitia ex terminis: et notitia conclusionis est ex principijs: et sicut est de veritate in illis: quia scilicet veritas principiorum

est ex terminis conclusionis et ex principijs sed Scotus ad hoc videatur concedere aliquid aliter similitudinem: et concedat antecedens. Unde dicit esto quod eadem veritas que est ipsius actus intelligendi formaliter sit quodammodo scilicet obiectiue ipsius obiecti intellecti et hoc in quantum obiectum debet esse in ipso intelligi. et concluditur bonitas que est formaliter ipsius actus volendi sit quodammodo denominatiue ipsius obiecti voluntati in quantum volitum et cetera. Dico quod cum reuerentia in intellectu dicit verum: sed in voluntate non quia ille actus voluntatis sed sit erga illud obiectum: et haberet aliquam bonitatem ex obiecto ut obiectum tamen nullo modo debet dici habere bonitatem obiecti nisi ipso modo quia non habet nisi quod participat de bonitate obiecti et isto modo intelligitur ista auctoritas: qui adheret deo et cetera. et illa deus caritas est et id Augustinus. 8. de trinitate: et quo nisi deo plenus est: qui plenus est dilectione: talis non est diminuta bonitas obiecti veritas vero est totius obiecti ut in se presens est: et specialiter quando est notitia intuitiua: quod obiectum est presens: et se ipsum representat: et est in nobis sicut dicit aristoteles. si lapis esset in anima licet non informet: et hoc est per accidens: sed amor. licet sit circa totum obiectum tamen illud transire in illam bonitatem totam non dicit habere totam illam bonitatem. Unde terminari ad illud: non est habere bonitatem illius: sed bene intelligere illud est habere veritatem illius. non dico essentialiter: sed quia intelligo rem sicut est. Unde 3. de anima commento. 27. scientia que est in actu est ipsum scitum: et commento. 14. potentia quodammodo est intelligibilia intellectus: sed actu nihil antequam intelligat: et ita in commento. 15. vide de intellectu materiali: et 12. metafisice commento. 36. balneum habet duplicem formam in anima: et extra animam: et 39. intellectum cum intelligitur fit idem cum eo. si licet intellectui: sed habere actum circa bonum non habet bonitatem obiecti sicut est: et ideo videtur quod intimiori modo intellectus attingat obiectum quam voluntas et per consequens in eo magis stabit beatitudo. Unde dicit Aristoteles. 2. metafisice in fine commento ultimo non est verum et falsum in rebus. ut quod quid bonum verum quod autem malum falsum: sed quod in mente vult dicere quod bonitas in re extra non est veritas. Nec malitia falsitas: Sed veritas est in ipso intellectu et bonitas in ipsa re extra. ergo licet actus intellectus

erga deū fit finitus. tamen est quedā veritas  
eius in intellectu: h̄ bonitas ei⁹ est in ip̄o obie-  
cto. ergo nō ē bonitas ab obiecto in volūtate  
q̄a sic eēt sicuti intellectu nō recipit. ergo boni-  
tas obiecti in volūtate: sicut veritas in intelle-  
ctu. h̄ aliq̄ bonitas fit in actu volūtatis: sed ē  
sicut aliq̄ bonitas moralis: sed nō uocat̄ boni-  
tas obiecti: sicut veritas obiecti. Et Scot⁹  
ibi allegās istū tertū cōcedit s̄m vnā respon-  
sionē q̄ veritas nō cōuenit alicui extra intelle-  
ctū: h̄ t̄m̄ actui intellect⁹ vel obiecto: nō vt  
est in actu in re: h̄ vt obiectū act⁹ intelligēdi  
Et negat q̄ simile sit in volūtate p̄pter istuz  
tertū allegatū aristo. Et his cōclude q̄ obie-  
ctū magis dat p̄fectionē actui intellectus q̄  
obiectū volūtatis actui volūtatis. Adodus  
ergo volēdi obiectū dat bonitatē actui. et non  
p̄ncipaliter obiectū. vide ergo q̄ obiectū nō  
vt actiū: sed vt finis dat denotatiōē actui  
Unde si de⁹ ex obiecto actiue amaret vel ha-  
beret actū volūtatis circa creaturas: tūc infi-  
nite amaret illas: q̄a cū obiectū moueat nāli-  
ter ea n̄tute rēderet amo: ex obiecto in crea-  
turas q̄ tendit in p̄mū: sicut obiectū p̄mum  
si moueret intellectū ad vidēdū deū infinite:  
moueret ad vidēdū alia infinita infinite. Et  
h̄ dices q̄ volūtas cōcurrer̄ q̄ libere ageret  
tamē licet fortasse posset nō agere. nō sequit̄:  
q̄ si obiectū agat. et nālit̄ agat q̄ nō agat s̄m  
suā potētiā. et ita infinite aget. nō p̄t. n. vo-  
lūtas limitare actionē obiecti infinite nālit̄:  
et nō libere agētis. licet si secū cōcurrat. et req̄-  
ritur ad agēdū: et nō ageret: obiectū nō agēt  
Scot⁹. n. in multis locis arguit: q̄ si p̄mum  
necessario ageret vel moueret s̄m cām. eandē  
necēio s̄o moueret t̄rio: et ita ea infinite qua  
moueret ad volēdū deū infinite. ea de neces-  
sitate moueret ad volēdū alia infinite. Et rō  
est: q̄a si iste act⁹ est ab aliq̄ necessario vt in-  
finite trāseāt supra aliqd: si illō tale necessa-  
rio. p̄ducit illū actū: et est vnus act⁹ necessario  
habebit ab illo p̄ducēte vt transeat eadē ne-  
cessitate et infinitate supra alia. licet ordie q̄-  
dam tranfiret. et hoc si iste act⁹: vt est illoruz  
est ab illo producēte. secus ē si essent duo act⁹  
vel si actus est improducit⁹: quia licet neces-  
sario transeat in aliquid propter eē idem si-  
bi realiter non sequitur quod in alia neces-  
sario transeat: q̄ nō necessitat̄ ab aliq̄ agēte  
necessario: et ideo in hoc bene dicit Arist. et  
Aue. i. z. metafisice q̄ p̄mus finis mouet vt a-  
matus. i. q̄ volūtas diuina nō mouet̄ ab ob-  
suo actiue: h̄ vt finis et iō q̄ est primus finis  
mouet̄ vt voluntas infinita cū infinite amet:

et q̄: alia ordināt ad ip̄m alia debēt amari. p̄-  
pter ip̄m. et iō non infinite et ideo obiectuz n̄  
mouet nisi metabo:ice. s. vt amatur: et iō nō  
necessitat volūtatem: amat h̄ voluntas rea  
creatas vt dixit supra Scotus. s. q̄ bonitas  
sui ip̄ius est infinita et idem realiter sue voli-  
tioni infinite iō infinite amanda. Notate h̄  
carissimi differentiā inter actū volūtatis: et  
intellectus in attingendo diuinū obm beati-  
tudinis: et scietis quid erit tenendū. Octauo  
est norandū q̄ eadē est rō formalis obi beati-  
fici in uisione et ad quod nos transferimus p̄  
volitionē: quia cum obiectum beatitudinis  
extrinsecum sit noster finis: et beatitudo ex-  
trinseca ad hoc q̄ beatitudo sit recta: et ordi-  
nata: debeo me trāsferre amando in illud vt  
in illam rationem: que est beatitudo mea:  
q̄: illud tale est amabile. vnde arguit sic. volū-  
tas vel necessario se trāsferret in obiectū cla-  
re visuz vel non potest odire: q̄ si necessario  
se trāsferret: necessario se trāsferret in illā rōez  
cognitam: q̄: ista ratio cognita est illa q̄ tra-  
bit illū. vnde si esset alia ratio in quā se tran-  
ferret necessario: cū sibi non occurreret nisi il-  
la p̄ma ratio se trāsferret immediate in rez  
non cognitā: vel non ipsuz trahentem et per  
cōsequē si illa non fuit p̄ma que traheret ip̄s  
non trāsferret necessario in illā: et ita dico si  
illa fuit p̄ma ratio que necessario nō potuit  
odire: erit p̄ma ratio q̄ debet amare: q̄ si il-  
la p̄ma ratio nō est odibilis: sequit̄ q̄ sit p̄-  
ma amabilis: q̄ si alia rō eēt primo amabilis  
ista nō esset p̄mo non odibilis. vnde aut in il-  
lo p̄ q̄ est obiectuz intellectus video aliaz ra-  
tionez amabilem q̄ illā: quaz apprehendo p̄  
intellectū aut nō si nō: ista ē p̄ma amabilis. si  
sic: h̄ non vna ratio formalis obiecti beatifici  
imo aut p̄ma ratio nō amabit aut due ratio-  
nes immediate offerent̄ actu b̄ifico. et rō volū-  
tatis offeret̄ intellectui s̄ illos. Et et ideo val-  
de miror de illis qui ponūt: q̄: vna ratio of-  
ratur intellectus vt veritas et in aliā se tran-  
ferat voluntas vt bonitas: et per cōsequens  
falsum est q̄ veritas sit obiectū intellectus et  
bonitas voluntatis et ex isto intelte: q̄: beati-  
tudo non potest esse nisi in vno actu: per quē  
illa ratio formalis obiecti beatifici que tan-  
ta perfectissima est vt mereat amari p̄ se. Jā  
igitur p̄supponit̄ b̄ita beatitudo et nō acq̄-  
ri: vnde actus ipsius voluntatis in tanta bea-  
titudine b̄ita magis et minus se trāsferūt h̄z  
illam rationez: magis et minus cognitam: et  
et ex hoc p̄z q̄ actus cognitionis ē nobilior  
actu voluntatis et maxime p̄ eos qui ponunt



q̄ cōcurrat actiō: q̄ maioritas in vno ē caūsa  
maioritatis in alio. charitas ergo ⁊ ardo: sē  
in volūtate: ⁊ maior ardo: inseq̄tur ex debi  
to maiorē beatitudinē iam hītam: ⁊ non fit  
beatitudo maior: q̄ amē vt aliqd addatur  
ad beatitudinē: s̄ seq̄tur ad beatitudinē tā  
q̄ debita ⁊ necessariū: vt hō fit recte beatus  
rectitudo ergo p̄supponit b̄itudinē: ⁊ com  
plet eē beatū. Cōcludas ergo vt arguit con  
tra platonē q̄ visio nō est p̄ extramissionem  
s̄ intermissionē ita beatitudo nō est p̄ volun  
tatē in obiectū. s̄ obiectū intellectū: q̄a sicut  
p̄ extramissionē visus nō hēt obiectū i se: ita  
p̄ actū volūtatis nō habemus ip̄m obiectū:  
nisi metaphisice: sicut dicim⁹ q̄ sp̄s sanctus  
ē in nobis: q̄a caritas ⁊ fructio est in nobis  
⁊ opa nostra sūt deo accepta ⁊ merito: ia: ⁊  
alia ⁊c. q̄ dicuntur a sanctis ⁊ bene. Unde sci  
as q̄ deus dedit nobis duas potētias: vnā:  
p̄ quā potest se trāsferre in nobis ⁊ dare b̄i  
tudinē aliā p̄ quam eēmus grati de dicta b̄i  
tudine: ⁊ p̄ quā possem⁹ acquirere dictā b̄i  
tudinem. ⁊ id posuit coadiutoriū. s. caritatē:  
cū ex nobis nō essemus sufficētes. alia ergo  
ē potētia in q̄ cōsistit b̄itudo: ⁊ alia in qua  
ē meritū beatitudis vel gratuitas b̄itudis.  
Unde in nobis vide q̄ triplex ē genus potē  
tiarū: vnū in quo cōsistit beatitudo. s. intelle  
ctus: s̄m in quo cōstat meritū ⁊ rectitudo be  
atitudis s̄ est inmediate. 3. in q̄ est meritum  
b̄itudis s̄ inmediate ⁊ nō p̄mo: vt potētie  
sensitiue ⁊ appetitiue obediētes volūtati re  
cte ⁊ caritate informate. In p̄ma ergo poten  
tia ē b̄itudo. in 2a p̄ p̄mū meritū ē rectitu  
do. In tertia q̄a nō ē p̄mo merito: ia: nec re  
spicit obm̄ infinitū nō hēbit verā b̄itudinē  
nec rectitudinē ne b̄itudis: s̄ hēbit bonū sui  
obiecti cōueniētis. ⁊ id p̄ p̄mā hēbit verū bo  
nū ⁊ vā b̄itudo. p̄ secūda q̄a ip̄a fit p̄mo me  
rito: ia: ⁊ mereri p̄mo s̄ct in bene opari ⁊ ex  
caritate p̄ illā hēbit bene beatitudis: b̄n h̄i  
bōi ⁊ nō ip̄m bonū. In tertia h̄o nec hēbit  
ip̄m verū bonū nec ip̄m bene resp̄cū p̄mi bōi  
q̄a bene nō p̄t eē nisi resp̄cū illi⁹ p̄mi bōi. ⁊  
ideo hēbit bonū aliqd sibi cōueniēs. licet er  
go in creaturis nō rōnalibus possint eē mul  
ta bōa. tamē nō ibi bene inuēit in illis ex pre  
iōzū. bonū igit̄ a dō bene acceperūt: sed nō  
b̄n opant̄ s̄ bonū: ⁊ si nō b̄n nec ē male. ⁊ id  
rōnalis creat̄a solū q̄ bene p̄t opari ē male  
p̄t opari nisi ⁊c. ad q̄ eē hōiem beatū req̄rēt  
b̄e ip̄am b̄itudinē p̄ intellectū. s. habere sū  
mū bonū ⁊ p̄ volūtate b̄n h̄z illō sū m̄ bo m̄ ⁊ p̄  
alia potētias nō habere sibi cōtraria s̄ cōue

nientia p̄p̄ famulatū: quem habuerūt respe  
ctu p̄mi bene operantis. p̄mū. n. bene ope  
rans respicit p̄mū bonū s̄ s̄m operas non  
in virtute sui: s̄ p̄p̄ p̄mū bene operans: q̄  
non p̄t consequi bene nec p̄mū bonum asse  
quetur bonū secundariū sibi conueniens: ⁊  
ista omnia reddūt homines beatus. s̄ vera ra  
tio beatitudinis fit solū intuitiue intelligen  
do obm̄ beatificū. p̄t t̄m distingui de bene  
simpliciter ⁊ s̄m quid sicut est distinctū d̄ bo  
no. Unde diceret vt dictū est q̄ in potētis  
sensitiuis cognitiuis est bonū s̄m quid: s̄ i  
potētis sensitiuis appetitiuis est bene secū  
dū quid: ut. s. obediūt volūtati bene operati  
simpliciter ⁊c. Ad argumēta p̄o opinione  
doctoris subtilis ad p̄imum: p̄supposito  
p̄o nūc q̄ voluntas fit nobilior potētia intel  
lectu. s̄ Scotus dicat i multis: q̄ si sunt idē  
realiter. vana ē illa questio: que querit q̄ era  
rum potētiaz fit nobilior t̄m q̄: vt alibi p̄o  
bauit teneo q̄ licet in diuinis detur distinctō  
formalis: ⁊ ex natura rei non t̄m in creaturis  
ideo nō op̄ hoc dicere. ⁊ ideo dico q̄ dubiū  
esse p̄t p̄o nunc que potētia h̄az fit nobilo:  
cui⁹ decisiones deo dante alibi ponam: nam  
posset dici q̄. s̄ voluntas impet̄ intellectui tamē  
intellectui regulat volūtates ⁊ fortius q̄: il  
lud ip̄erū voluntatis supra intellectū nisi fit re  
gulatū nihil valet: ⁊ si dicat q̄ bene sequitur  
q̄ in genere moris q̄ regula fit nobilior nō  
simpliciter s̄ p̄ vos q̄ nobilitatē moris poni  
t̄s principaliter in volūtate. s̄ possit distin  
gui de bonitate moris ⁊ meriti vide in quoli  
bero. i. 7. Scotus: vnū est q̄ intellectus respe  
ctu volūtatis ⁊ aliaz potētiaz habet domi  
niū regale s̄m p̄m volūtas h̄o d̄nium dispo  
sicū s̄m aut̄ eūdem p̄m in libro politico  
dominiū regale est nobilius dominio dispo  
sico: s̄ ista dimittat̄ p̄o nūc. Eustatius tamē  
cōmētator 3. ethicoz dicit q̄ intellectus est  
honorabilior eoz que sunt in nobis dico q̄  
intellect⁹ sicut hētur. 3. de aia diuidit̄ in intel  
lectus agētes ⁊ possibiles: ⁊ ita p̄t dici d̄ vo  
luntate q̄ datur voluntas agēs: ⁊ possibil̄  
videf. n. aliquibus extraneis quod idē secū  
dū eādez rationez formalez fit actiuus ⁊ pas  
siuus: vel quo agit: ⁊ quo patit: q̄: tūc simul  
esset in actu ⁊ potētia. s̄ Scotus in mult̄ lo  
cis respondeat: ⁊ p̄sertim in quolibetis q̄d  
non sequitur: q̄ fit in actu formaliter ⁊ i po  
tentia formaliter: s̄ solum est in actu virtua  
liter ⁊c. Unde etiaz cōcedit q̄ intellectus pos  
sibilis fit actiuus ac receptiuus respectu act⁹  
etiam qui dicit̄ verbum. tamen intellectus

possibilis non est actius si est actiu<sup>9</sup> nisi ve  
habet vel actū alius; vel spēm: et iō nō est ea  
dez ratio in agente: et possibili totalis: h̄ in  
voluntate nō sic esset q: ipsa nihil recipit ab  
ob̄o vt agat: vel sit quo agat: et iō nisi velis  
dicere: q: propter suaz libertatē: et q: est po  
rentia illi mutata pōt esse actiua: et passiva  
fm idē erit danda volūtas actiua. licet videat  
tur extraneū: et nouū ponere volūtatē agē  
tem q: intellectus agēs ponitur pp fantas  
mata: vt faciat. s. potētia intellecta actu intel  
lecta 7c. 3. de aia ad longū que nō requirunt  
in volūtatē tñ q: fm cōez opinionem theolo  
gor: et marie Scoti in angelis: et in aia se  
perata est intellect<sup>9</sup> agens: et isti non intelligūt  
per fantasmata: iō si vis ponē volūtatē a  
gentē dico q: multis modis pōt compari in  
tellectus ad voluntatē i perfectione p̄ com  
parando intellectū possibilez ad volūtatē  
possibile: et tūc sunt duo cōsideranda in vo  
luntate libertatē in intellectu nō nālitatē: et  
q̄tum ad istud voluntas q: est libera videt  
vnius indigere voluntate agente q̄ intelle  
ctus intellectu agente. 2. cōsiderat q: ponit  
spēs vel fantasma quo agēs intellectu in vo  
luntate nō nō ponit aliquid et isto modo vi  
det magis voluntas indigere volūtatē agē  
te: q̄ intellect<sup>9</sup> agente. 3. aut dicat q: ponit i  
tellectus agēs pp fantasmata: vt sit. s. transi  
tus de ordine ad ordinē 7c. est igit̄ p̄mū du  
biū q: est nobilius intellectus possibilis an  
volūtas possibil. 2. pōt comparari intellect<sup>9</sup>  
agens ad voluntatē agentem. 3. potest cō  
parari volūtas agens ad intellectū possibile  
4. intellectus agēs ad volūtatēz possibile. 5.  
possunt compari insimul intellectus agens  
et possibilis ad volūtatē agentem: et possibi  
lem in simul et de istis possit respōderi diuer  
simode: et dubiū esset: de intellectu possibili  
et voluntate agente: q: ad actū intellectus vi  
sionis beatifice nullo modo cōcurrat intelle  
ctus agens vt alias pbauit volūtas aut con  
currat ad omnez suuz actum actiue. Ideo di  
missis oibus istis presupposito q: volūtas sit  
nobilius intellectu dico q: nō valet. ista  
potētia est nobilius illa: q̄ aliquis actus isti  
us nobilioris est nobilius. omni actu ignobi  
lioris: et tūc ad argumētū respondeo q: nobi  
litas potētiay concludit̄ ex actib<sup>9</sup> qñ ad illos  
actus ambe ad suos cōcurrunt actiue. Tūc cō  
cedo q: ille actus est nobilius omni actu volū  
tatis. Tūc dixi supra q: iste actus erat cātus  
immediate a deo: et quod ad illum non poterat  
concurrere: neq: intellectus agens neq: spēs

et q: si erat ab essentia. 13 terminaret̄ ad ipsam  
h̄ a volūtatē diuina immediate: q: essentia di  
uina non erat creatura: et q: nullū finitū po  
terat representare ifinitū et q: essentia mediā  
te isto actu se ipsam reputabat: et iō ifinitū  
sub ratione ifiniri poterat cognosci: et iō ad  
istum actū nec intellectus agēs nec aliq̄ po  
tentia creata pōt cōcurrere actiue volūtas nō  
q: p̄sum actus non apprehēdit̄. nec compre  
henditur essentia: h̄ est ad ipsam: iō pōt esse  
ille actus a potētia: et a causa creata: et iō q:  
meritū: et demeritum est volūtatū: et p̄ p̄s  
nobis cōcurrentib<sup>9</sup> actiue iō cōueniens fuit  
q: voluntas ad suuz actū cōcurreret actiue:  
tñ vt declarabo infra fuit requisitus hitus:  
vt actus esset meritorius: q: hitus esset a so  
lo deo. Dico q: non sequit̄ iste actus istius  
potētie puta intellectus est nobilius omni  
actu illius potētie. s. volūtatēz q̄ intellect<sup>9</sup> ē no  
bilius voluntate: nego p̄iaz q: intellectus vt  
dixi nō concurrat actiue. Imo hoc prouenit  
ex nobilitate actus: q: non pōt causari a sua  
potētia h̄ solū supnālit̄. Tūc mā p̄ma est rece  
ptiua aie intellectiue: h̄ potētia āgeli intellectiua  
seu sua essentia non potest recipere animā in  
tellectiuam: q̄ materia nobilius angelo vel  
eius essentia. Tūc essentia angeli recipit suā  
potētiā si est accēs: vel si emanat ab ipsa ē  
q̄ ex perfectione ipsius anime intellectiue q: nō  
detur agens nāle q: possit ipsam causare. 13  
detur receptiuū: si sufficit agens naturale vt  
supra naturale q: possit ipsam causare vid̄ tu  
scotum in p̄mo q: argumētus est pro me: et nō  
cōtra me: et 13 dices q: Aristoteles in istis  
potentijs eiusdem generis semper posuit no  
bilitatem ex voluntate actuum dico q: arist.  
non ponebat in ipsis potentijs aliq̄ actum  
ad quē ipsi non concurrerent actiue: h̄ si po  
suisset sic nos ponimus de actu beatifico alr  
dixisset. Tūc videre in decimo ethicozum  
vbi dicit q: nullus potest continue operatio  
nem habere ex quo sequitur delectatio: et iō  
hic non est vera beatitudo sicut ponim<sup>9</sup> nos  
in patria. Tūc componamus actum visio  
nis diuine intuitiue esse a deo immediate q̄  
clare viso necessario sequitur amor bene isto  
modo necessario sequitur delectatio beaitu  
do et felicitas: et ideo quia actus intellectus  
a deo immediate et voluntas necessario ten  
dit nostra beatitudo continua: et ideo non  
vera beatitudo p̄hoz: et si actus voluntatis  
potest suspendi: non necessario cōtinua bea  
itudo. Tūc loquamur in genere substan  
tię de potentijs: capiamus materiam p̄tūā

et materiam secundam certum est quod materia prima recipit formas substantialem. materia vero sua accidentalem: et tamen certum est quod materia prima habet actum nobiliores actu materie. scilicet formas substantialem et hoc quod materia prima non concurrat active ad suos actus in potentijs vero cognitiuis: et sensitivis tenet argumentum gratia materie: quod ad suos actus concurrat active. Si ergo volumus ponere: quod actus fruitionis ad quem voluntas concurrat active sit nobilior omni actu ad quem intellectus concurrat active: poterit dici quod voluntas erit nobilior intellectu: sed pro hoc non tolletur quin actus iste beatificus ad quem intellectus non concurrat active non sit nobilior omni actu voluntatis. **B. T.** inducit argumentum quod se hoc modo sicut anima impat corpus: ita voluntas impat intellectui: et propter quod est eo superior: sed beatitudo magis se ponit in bonis anime quam corporis: quod anima est superior corpore: ergo eadem ratione magis debet poni in voluntate quam in intellectu. ad istud respondet quod actus corporis non potest pertinere: ut assequatur bonum anime: sed bene actus intellectus ad assequendum bonum quod voluntas appetit: et ideo non est simile. **B. T.** bene dicat quod ad similitudinem tamen non respondet argumento implicito: quod omne quod precipit alteri videtur esse nobilior illo: et ideo anima est nobilior corpore: ergo a simili si voluntas precipit intellectui: erit illo nobilior: sed si potentia nobilior actus eius erit nobilior et ideo responde pro ipso: et pro me ut supra. sed ipse velit quod intellectus sit nobilior. ulterius etiam magis indagando dico quod non sequitur voluntas est nobilior intellectu et actus voluntatis omni actu qui est ab intellectu: sed beatitudo non est in intellectu. dico enim presupposito quod ad illum actum intellectus possit virtus naturalis siue scilicet intellectus agens: siue possibilis: quod diceret quod cum actus ex se ablatum obiecto representaret universaliter: et per consequens videretur quod ad illum talem possit intellectus agens: dico quod etiam omnibus istis presuppositis: argumentum nullum est: quia cum obiectum se representet: et actus non sit ille: qui representet: non sequitur quod beatitudo non sit in illa potentia: cui obiectum se representat: et in illo actu mediante quo obiectum se representat sufficit enim quod obiectum sit illud quod habet talem virtutem licet ergo non sine intellectu: vel intellectu et mediante actu tamen representatio est ad ob-

iectum: qui tamen actus fortasse esset imperfectior ipso velle: et ita intellectus voluntate et si dicatur nos loquimur de beatitudine intrinseca: non extrinseca: responsio: et ego loquor de illa: et non de obiecto beatitudinis beatitudo enim mihi intrinseca est: quia obiectum se representat mihi mediante illa intellectione: sed intellectio non representat obiectum beatificum beatitudo igitur mea intrinseca est videre deum intuitivum. nota tamen quod melius dicitur beatitudo est videre deum verbaliter quam nominaliter scilicet in illa visione: que est scilicet dei: nam sicut alibi declaravi ad Franciscum quod in deo intellectio que est sortis est intellectio que est Platonis: tamen intelligere sortem: non est intelligere Platonem verbaliter propter connotatum. ita hic ista intellectio que scilicet est dei nominalis est que dam qualitas cui addo quod sit ad deum ita quod proprie per se et essentialiter non dicitur respectivum: sed intelligere verbaliter includit respectum vel respectivum: et hoc forte voluit dicere Aristoteles. philosophorum etc. et ideo quod illa qualitas in se non connotat obiectum inde est quod proprie non est dictum de beatitudine vel visione: sicut de videre deum. Unde illud videre connotat verbaliter obiectum beatificum scilicet beatitudinem extrinsecam: et ideo est beatitudo intrinseca et sine illo non est beatitudo intrinseca: nec extrinseca: et ideo quod virtute obiecti sit representatio ipsius mediante tamen intellectione hic est quod non oportet tantam perfectionem esse in actu. Et si dicatur quod si dico nominaliter visio dei includo respectum ad eum omnino. dico quod isti actus qui in se sunt qualitates nunquam includunt tales respectus in re: quia non sunt: et ideo nisi accipiuntur verbaliter: quia tunc dico respectivum: ideo proprie connoto obiectum: et non est quia in re sit ista relatio. Unde quid dixi alibi: et propter ista non intellectuales sunt multi errores. Unde si accipio duas albedines ibi sine actu intellectus non habet aliquid de relatione: sed dicendo hoc est simile huic simile bene dicit relationem: vel relativum: sed fundamentaliter ipse in se non habet relationem nisi ut comparatur. et sic diceret quod ante omnem operationem intellectus hoc est simile illi vide in questione de quiditatibus: quia non est simile formaliter quod includit relationem: sed bene fundamentaliter unde arguebam contra hoc ante istas relationes que intelliguntur advenire: quero an a. sit simile b. vel non

vide ibi; et in questione de relationibus si igitur  
ad propositum cum dico visio dei nisi accipiat  
verbaliter; et respectiue non nominaliter et  
qualitatiue nihil habeo; est igitur actus con-  
cretus qui se transfert vel quo per operationes  
verbaliter suppositus se transfert in obiectum; ut  
ipsum intelligere quod actus ex se sine supposi-  
to actualiter operante vel potente actualiter  
operari non se transfert in obiectum realiter  
et respectiue et terminatiue; quod non dat rela-  
tio realis; vide alibi et in questione de trini-  
tate. Ex his patet responsio Scoti in quolibet  
ubi querit si actus intelligendi est relatiuus et  
in 2. articulo dicit quod in operatione necessa-  
rio est aliqua relatio realis; et facit argumen-  
tum quod perfectio vel beatitudo nostra non est  
in illa qualitate; sed est ut dicitur ad obiectum et  
Sicut iam responsus est quod verbaliter dicitur; nec  
tamen est realis; et in uerbaliter stat beatitudo  
et tu Scotus ponis quod in deo non est talis relatio  
sed argumentum nullum. concedo sed quod habitio  
verbaliter et beatitudo includunt respectum  
sed non illa qualitas mediante qua habetur  
beatitudo ad Aristotem. 7. phisicorum magis est  
ipsius. Unde Aristoteles glossent quomodo uelint  
uult quod sit solum relatio. vide Aue. ibi et glo-  
postea. Unde dicit nec intellectiua parte est al-  
teratio; quod ponebat illam in fantasia; sed nul-  
lo modo ibi qualitas. ad aristotem. de. 5. me-  
taphisice. et concedo quod si aristoteles posuit relatio-  
nes reales sic debet dicere; sed non ponendo  
solum per ens rationis saluabuntur omnia  
sicut tu ponis non esse in deo; nam dicam quod in-  
telligibile verbaliter dicitur ad intellectum sic  
intellectus dicitur ad intelligibile; sed non quod rea-  
liter sit ibi relatio. sed verbaliter dicitur relati-  
ue per ipsum intellectum ut intelligit sequuntur  
omnia hec de intentione etiam Aristoteles. hetur  
io. et bicoz; ubi dicit quod operationes et dele-  
ctatio per quas beatificamur non sunt quali-  
tates. Ad argumentum principale quando  
dicebatur illud est nobilius quod est eligibilis et  
nego hoc loquendo de nobilitate perfectionis  
in natura. Unde dico quod licet actus voluntatis sit  
eligibilior; tamen est imperfectior in natura actu i-  
tellectus unde in actu voluntatis possumus  
considerare perfectionem illius qualitatibus et il-  
la est ignobilior qualitate actus intellectus sed  
si consideremus ipsam ut meritoriam; vel ma-  
gis ordinatam; vel magis moralem; tunc est ma-  
gis eligenda quam actus intellectus. sed illa qua-  
litas sit minus eligibilis quam qualitas intel-  
lectus. Unde Scotus in quolibet. 7. tenet quod

actus dilectionis naturalis si differat specie ab actu  
meritorio; et dicit ipse quod absolutus per respe-  
ctus ad deos non differt ab alio; et subdit quod  
sed possit dici; quod differet per respectus reales; et  
tamen non per respectus rationis; quos autem  
respectus rationis dicit solum ad deum actus; ut  
sit meritorius dicitur; uel etiam quod etiam actus  
naturalis et moralis meritorius respectu eius-  
dem non differunt specie. vide ibi; sed cum dicat  
non est differentia specifica et hoc intelligen-  
do inquit per se de deo quam importat ratio na-  
turalis; et ratio meritoria non autem per ac-  
cidens et cetera. sed cum quod ad deum per se tractetur de  
nobilitate actus et perfectione si in specie et perfectione a-  
ctus naturalis dilectionis vel moralis non dif-  
fert specie a meritorio; sequitur quod non teneat el-  
ligere magis actum dilectionis naturalis quam  
actus intellectus beatificus; sed si teneor magis  
eligere illum ut meritorius est siue ordinat  
quod hoc non erit pro eius nobilitatem siue per-  
fectionem cum sit eiusdem speciei cum naturali  
dico sed quod si hoc argumentum concluderet ua-  
leret et in actu fruitionis in via. per est igitur  
intelligendum quod est eligibilis amare deum  
quam omnia creata mundi et quam me esse et tamen per-  
fecta creatura mundi et ergo sumus nobilio-  
res illo amore qui est quoddam accidens teneo  
ergo eligere amare deum ex ratione debiri; et  
quia deus est talis quod est amandus pro se; et non  
sequitur quod beatitudo sit in illo amore. Unde  
dico quod et ipsam beatitudinem et omnia debeo  
postponere honori dei; quod teneor hoc uelle;  
nam sequitur immediate est deus; sed est aman-  
dus; et est de iure nature; et in prima tabula sed  
Scotus; nec circa hoc deus posset dispensa-  
re. non sic de uisione diuina; sed ex istis non se-  
quitur quod beatitudo non sit in aliquo alio quam  
in illo actu quem teneor ex debito loquor de  
beatitudine intrinseca non sequitur; sed magis  
uolo hoc; uel magis debeo uelle hoc mihi esse  
intrinsece; sed iste actus est perfectior omni actu  
quem possum habere intrinsece. Unde ego  
teneor magis me uelle amare deum; quam uelle  
quod beata uirgo; et tota celestis curia; et omnis  
creatura rationalis amet deum; et tamen me-  
um amare est imperfectius illis amoribus;  
ratio autem est; quod est ex debito. Unde non te-  
neor amare res sicut se habent in perfectio-  
ne; ita quod perfectius debeam magis amare  
sic tenet Scotus in primo et in quarto; sed so-  
lum teneor amare perfectissimum per. sed petrus  
de candida dicit quod hoc ratione naturali non  
posset probari. Unde dicit si perfectissimum

esset super omnia amandū. & magis perfectū  
magis amandum : h̄ petrus non recordatur  
q̄ Scotus in .4. dat huic argumento duas  
responsiones : vnam autem tertiam addidi i  
meo lib: o sacro : magis ergo eligibile nō fa-  
cit h̄re maiorem rationē beatitudinis loqr  
intrinsicē. Unde etiaz non odire deus est eli-  
gibilis q̄ videre deū & odire : & tamen in il-  
lo actu non est beatitudo s̄ ipsus : h̄ bene ve-  
rum est q̄ maxime eligibile : & primus eligi-  
bile extrinsece : est nobiliss : & obm beatitu-  
dinis : h̄ de intrinseco nota bene non sequit̄  
q̄ magis eligibile sit nobiliss : & beatitudo  
extrinseca solum : s̄ de obiecto extrinsece sup-  
remo : & infinito tenet argumētum & non i  
in alijs : h̄ intrinsicē nihil est q̄ non teneor  
beatitudinē intrinsicē sic extrinsece : nec fini-  
quo sic gratia cur̄ : & ratio est : q̄ beatitudo  
intrinsicē : & finis quo non est ultimus sim-  
plicit̄ : & perfectissimus : sicut est beatitudo  
extrinseca : & q̄ per actus voluntatis magis  
facio id q̄ teneor respectu finis extrinsece q̄  
per actum intellectus ideo debes magis ama-  
re q̄ intelligere : q̄ per actum intellectus cō-  
sequor vtilitatez meā .s. beatitudinē extrinse-  
cam : & per voluntatem facio id q̄ teneor : de-  
beo autem postponere vtilitatē debito. Un̄  
debeo citius velle me non esse : q̄ non amare  
deus : & t̄ meus esse est nobiliss illo amore :  
& ideo & nos : & oia nobis commoda & ipam  
beatitudinem debemus postponere bono  
dei vel citius q̄ non amare deum .vel non fa-  
cere q̄ teneris erga deus : s̄ amor n̄ ē illa bea-  
tudo : q̄ posito etiam q̄ amor non sit illa  
beatitudo oio tu teneris citius non velle illā  
q̄ non amare deum : s̄ magis eligibile nō cō-  
cludit esse beatitudinem intrinsicē : nec ma-  
gis nobilitatez. Et si dicatur omne maḡ vo-  
lendum est maius tibi bonum : s̄ cum amare  
deum sit a te magis volendū : erit maius tibi  
bonum : h̄ in maius tibi bono stat beatitudo  
s̄ amare deū erit tua beatitudo. R̄ adeo .s. pos-  
set distingui d̄ bono intrinsicē & extrinseco . ta-  
mē dico q̄ duplex est mihi bonū .s. meriti &  
bonū commodi . s̄ q̄ amare sit maius bonū me-  
riti tamen bonum intellectus est maius bo-  
num commodi : tamen etiam tibi distinguā  
infra de bono : & bene . s̄ tamen possim di-  
cere q̄ p̄ bonū moris vel meriti assequor bo-  
num commodi non de condigno : h̄ de con-  
gruo : & datur in premijs : & plus datur bo-  
ni q̄ fuerit ille actus amoris : q̄ premiat vl-  
tra condignum : dixi autem de congruo : q̄

deus dat se gratis : & ultra condignum ne ar-  
guas actum amoris esse perfectiorem actu in-  
tellectus . s̄ sit magis meritorius : & magis bo-  
nus ista bonitate. Unde pp̄ istam bonitatez  
meritorij mereor habere de congruo actum  
beatitudinis mihi comodissimus solum : s̄ il-  
le actus voluntatis ut meritorius est eligibi-  
lius . p̄ q̄ sine caritate non esset eligibilis :  
& si arguatur : tu debes velle intelligere deus  
vt ames per aug. s̄ illa intellectio ordinatur  
ad amorem : h̄ beatitudo non ordinatur ad il-  
lud : q̄ est ultimum : & q̄ ordinatur ad illud  
est imperfectius eo ad quod ordinatur. Itē  
sic ista scientia est practica . s̄ illa cognitio dei  
s̄ ordinatur ad practiz tanq̄ ad finem . Unde  
z. metafisice cōmento . 3. finis speculatiue ve-  
ritas practice vero opus & etiam h̄ metafisice  
vult q̄ practica sit minus nobilis q̄ speculati-  
ua : q̄ ē gratia vsus : s̄ vult q̄ vsus sit per se  
finis illius habitus practici aliter argumen-  
tum nihil valeret : & in . 3. de anima cōmento .  
49. q̄ intellectus practicus differt fine a spe-  
culatiuo : qui sit practicus sua extensione . nō  
certum est q̄ finis est nobilior h̄is que sunt  
ad finem : & q̄ ordinatur ad illud eo ad quod  
ordinatur . Ad istas h̄ fortasse dicerent aliq̄  
q̄ non est inconueniens q̄ aliquid perfecti-  
in genere nature ordinetur ad aliquid min-  
perfectum in genere nature : q̄ habet magis  
rationez meriti . tamen q̄ istud non videtur  
bene dictum q̄ perfectum aliquo modo ordi-  
netur ad minus perfectus . ideo saluando di-  
cta sanctorū . q̄ homo sit creatus : vt intelli-  
gat deum : & vt intendendo amet : & vt amā-  
do fruatur &c. Dico q̄ aliud est loqui de acti-  
bus & aliter de habentibus actus . s̄ in con-  
creto : & in abstracto : vt dictum est supra de  
beatitudine & de beato. Unde dico primo q̄  
homo intelligens est nobilior homine exi-  
stente solus : & q̄ homo existens ordinat̄ ad  
se ipsum intelligentem : & tamen esse homi-  
nis non ordinatur ad illam intellectionem :  
nec illa intentio que est accidens ē nobilior  
homine existente : & nō sequitur homo vt exi-  
stens ordinatur ad se intelligentem : vt intel-  
ligēs est : s̄ illud existere ordinatur ad illas i-  
tellectionez : & ratio est : q̄ intelligere vt intel-  
ligere etiaz cōnotat & includit ipsum homi-  
nem existere : & nobiliss est existens : & intel-  
ligens : q̄ existens solum : & t̄ ipse homo est  
nobilior ista intellectione : & h̄ sequatur ho-  
mo vt albus est nobilior se ipso : vt nigro : s̄  
albedo est perfectior nigredine : bene sequit̄

q: esse nigrum non includit esse album: vel  
econuerso q: non est i: proposito q: esse intelli  
gentem includit existentem: et ideo non est si  
militudo: et ideo q: si .z<sup>m</sup>. includit primum et  
aliquid vltra. non sequit simpliciter: vel de  
forma. hoc vt sic est nobilius illo: vt sit in co  
creto loquendo: q: illa forma est nobilior il  
lo in abstracto: et ideo non sequitur homo vt  
volens: est nobilior se intelligente solum: et  
homo intelligens deum: ordinatur ad se ama  
rem deum: q: volitio est nobilior intellectu  
seu intellectio ordinatur ad volitionem. nege  
tur pna: homo igitur hns bonum nature: et  
bonum comodi: seu vtilis ordinatur ad bo  
num debiti: et tamen illa bonitas non ordi  
natur ad illa: s: sunt due bonitates: que am  
be ordinantur ad deum. Unde homo hns bo  
num ordinatur vt bene habeat: q: non e be  
ne nisi sit bonum debiti: vel meriti: vel recti  
tudinis: et ideo lz habeat alias ratios boni. s.  
nature et comodi et c. si non bene hat: et ita or  
dinate et recte: non est perfecte bonus: et ideo  
ipsum: vt tale ordinatur ad se ipsum vt tale:  
et vt hns bonum ad bene. Et ideo tm illa bo  
nitas naturalis vel comodi non ordinatur ad  
illam bonitatem meritoriam: vel ad illud be  
ne. lz q: ego fruens sim nobilior me intellige  
re tamen non sequitur q: fruitio sit nobilior  
intellectione ego igitur videl ordinor ad me  
amantem ex debito. et quanto maius donum  
tanto magis debeo: et tamen non sequit: q:  
iste actus debiti sit nobilior: omni dono da  
to: sicut si quis fecisset me regem mundi: te  
neor ex debito amare ipsum: vel fecisse per i  
possibile me beatum: si odirem talem essez in  
gratus: et ex debito teneor magis velle: non  
odire illum: q: velle esse regem mudi. lz esset  
nobilior q: amare illum: vel non odire: q: n  
tm possuz reddere deo q: tum accepi ab eo:  
et licet meus amor sit cum caritate quez ex d  
bito rependo in deuz: non sequitur q: sit ita  
pfectus sicut ee et intelliget: et beatitudo qua  
accepi a deo: et hoc est q: plus potest impen  
dere: q: ego rependere: teneo igit ea que vel  
lit ordinate velle: et ideo volo ipsuz pp se: et a  
lia pp ipm: et si hoc non facerem esse inordi  
natus: et ingratus. nec illa bona. que beo be  
ne haberem: et ideo non est beatitudo ordi  
nata nisi sit bene: et ideo non est beatus nisi  
sit ordinatus: et ideo nisi sit bene: et ideo non  
est bon? bonitate meriti: seu caritatis nisi sit  
bene. Ex debito igitur tenetur ad beñ: et ha  
bens alia bona ordinatur: vt bene habeat et

non sequitur q: in gene nature: vel perfecti?  
illud bene velle sit nobilior alijs bonis datis  
lz sit eligibilis: et magis habeat rationem  
meriti. Intellige igitur q: videre deum: et frui  
sunt duo quo vnum ex parte datis: et vltimū  
in illa simpliciter est deus. aliud ex parte aliq  
tulum reddentis et est fruitio volutatis hoc  
q: quo non ordinatur ad illud quo: s: ambo  
rum quo est vnus finis gratia cuius: et lz snt  
duo quo: non sunt due beatitudines: quia p  
duo quo finis non dat senobis: s: per vnum  
habemus bonum: et per aliud bene: et ideo bea  
titudo. s. ratio formalis est in bono rectitu  
do beatitudinis in bene: et ideo beatum esse  
in bono: et in bene: et ideo duo quo ad esse bea  
rum: et non ad habenduz beatitudines: s: ad  
recte: vel bene habendum. Diuersitas q: isto  
rum duoz: quo diuerso modo requisitorz cir  
ca idem obiectum beatitudinis et finem no  
strum decepit multos: et varias fecit questio  
nes inter magios. Sciatis q: intellectio et  
volitio est quo: et obm finis qd nego: q: vo  
litio sit finis: neq: q: neq: quo ipsius intelle  
ctois. et si dicatur datus e tibi ille actus beati  
ficus: vt tu habeas actuz amoris: q: ille act?  
intellectus ordinat ad voluntatis. neget pna  
sic non sequitur do tibi hoc magnum libere  
vt ex debito facias hoc paruz: q: hoc ma  
gnum ordinatur ad illud paruz. Imo qua  
to libere crescit maioritas in dato: tanto ma  
gis erit debitum: et ideo non: q: illud sit ma  
ius illo. Unde si minus dedisset adhuc tene  
reris vt pz per cognitionem confusaz in via  
et q:to perfectius cognoscitur tato perfectius  
debet amari: vt pz in beatis: q: potest refle  
cti argumentum. q: si obiectum concurreret  
actiue: siue sit causa: siue qua no: siue saltem  
fm te magister sit aliqua depedentia: q: hoc  
ponis: vt fugias q: amor in via: et i pna sine  
eiusdem ratios: q: q: dependet ab aliquo vi  
detur esse imperfectius eo a quo dependet: vt  
a quo est: et lz fugeres q: non est tota iter ab  
obiecto: vt cognito: s: principalius a volun  
tate dixi tibi supra: q: sequeret omio q: obm  
esset primum moues: et presertim sequeret hoc  
cum maior: et minus perfectio insurgat ab  
obiecto clare: et non clare viso q: n. dat ma  
iorem: vel minorem pfectionez: videtur esse  
causa perfectionis q: autem est causa perfe  
ctionis: si equiuoce agat videtur esse perfe  
ctius. Ad fm argumentum dico pmo vt dic  
Scotus in primo dimissis alijs scientijs pra  
cticiis: q: pmo metaphisice habetur q: oi pra

etica aliqua speculativa est nobilior: q: practica est gratia vsus rē. vnde huic auctoritati in p. r. in quolibet. oronie tenendo q: theologia nostra de necessarijs est in patria sit practica. Unde ibi dicit practica non est gratia vsus vt per se finis: tñ aliquam habitudinem habet ad vsus sic q: vsus est per se obiectum huius: vel aliquid virtualiter includens vsus quales non posuit p̄us esse nisi ens ad finē r. omne tale obiectum est ignobilius obiecto speculabili saltem aliquo: r. ideo talis ordo ad praxim concludit ignobilitatem practice respectu speculative: r. in quolibetis dicit q: p̄us non posuit sciētias practicas respectu dilectionis: s̄ solum respectu praxis: que est in virtutibus inferioribus: que est respectu operabilis contingentis: s̄ non d. praxi respectu obiecti vltimi: iō dimittendo nunc de alijs practicas sciētias veniendo ad theologiā beatorum de necessarijs: de qua est p̄mo r. argumentum factum est: q: querimus de actu beatifico rē. dico q: praxis non est finis vltimus illius intellectus practice vt dixit Scotus: s̄ finis vltimus est deus. Unde cum ille actus intellectus regulat illum actum voluntatis n̄ est credendus q: ille sit finis suus ad quem vltimate ordinetur. s̄ aliquā habitudinē h̄at ad illum: r. dicas vltimus: vt dictū est supra posset etiam ad oia ista s̄m ipsum met respondere. Unde in p̄mo vbi tractat a quo scia dicitur practica vel. s. a fine: vel ab obiecto contra opinionem henrici qui tenebat q: ex fine dicebatur practica: r. vna illarū opinionum scilicet ocham: r. aliquā ipse henrici: que tenebat q: finis scientie moralis erat actus virtutis moralis ad quem ordinatur rē. Arguit Scotus: r. deducit q: cum aliqua sit intellectio practica respectu praxis potentie inferioris puta que est appetit̄ sensitivū: vlt. motive potentie q: tunc ille actus esset finis actus intellectus q: est falsum: q: nihil ignobilius est per se finis nobilioris: r. tamen certum ē q: actus intellectus est per se nobilior omni actu potentie inferioris rē. Scotus ibi dat vnam responsionem que posset adduci pro opinione: q: s̄ intellectio sit nobilior esse nature: q: operatio potentie inferioris. non tñ in genere moris: q: melius est fortiter agere q: cognoscere fortiter s̄ arguit Scotus quia dicit q: falsus presupponit: nam actus potentie inferioris non est bonus. nisi q: confirmatur rationi vt regule sue: igitur rectitudo rationis est causa bonitatis talis in actu isto r.

non econverso: s̄ actum rationis esse sicut regulam r. ipsum esse bonū moraliter sicut intellectio p̄t esse bona moraliter rē. Addit vltius q: probatio de cognoscere fortiter agere non valet: qm̄. n. queritur excellentia vni ad alterū non debet optimum ad infimum: sed optimum ad optimum: vel simpliciter ad simpliciter compari: sic s̄ est accipere optimum ibi puta fortiter agere: ita est accipere in intellectu dictare s̄m prudentiam fortiter agere. Hoc s̄m est meli⁹ etiam moraliter: q: vt regula habet bonitates formales que est rectitudo propria aliud est tñ bonum materialiter q: ex se non est bonum circūscribendo ordinem ad regulas: r. voluntates impantē: h̄et Scotus: s̄ si responsio scoti est bona: q: ille actus voluntatis non esset bonus neq: moraliter. neq: merito nisi etiam s̄m regulam intellectus rē. s̄ etiam s̄m scotus de illo actu in voluntate dicit q: non solum in genere nature: s̄ etiam in genere moris vel meriti q: erit ignobilior actu intellectus r. maxime si in patria non sit meritum: nec demeritum essentialē. tñ q: in via meritum videtur esse principaliter in actu voluntatis coniuncto caritati super hoc nolo insistere: s̄ sufficit mihi q: siue sit nobilior in genere meriti siue ignobilior argumentum non concludit: sufficit. n. q: sit magis debitus si sit magis volendus. Tñ per ista dicta ipsius posset responderi vbi arguendo dicebat q: est magis volibile amare deum: q: intelligere deum: q: diceretur q: possum magis eligere videre deum: vt illa visio est regulativa amoris in deum: s̄ hec dimittantur: si s̄ theologia beatorum sit practica tunc bene sequitur s̄m Scotum q: illa intellectio dei erit nobilior illo actu fruitionis cū sit regula rē. respondet s̄ Scotus ipi si actus voluntatis nostre est ignobilior actu intellectus in quantum est regula tam in genere nature q: moris rē. q: est magis volendus. Tñ ego respondi pro ipso: r. pro me: r. in veritate tenendo theologiam beatorum esse practicas de necessarijs habeat p̄dictis p̄ter dicere. l. illi qui ponūt q: non sit practica: s̄ speculativa faciliter solvant argumentum. Imo sit magis p. ipsis. Preterea scotus ibi i illa questione. s. vtz theologie sit practica s̄m vnam viā ad quā videt magis declinare: ponit q: theologia dei i illo sit speculativa: r. hoc q: actus voluntatis sue nō est regulabilis pp perfectiones actus r. potentie: s̄ videt sibi r. bene q: regulare actus dicat p̄fectiones regulari i per

fectionem ideo in nobis actus voluntatis q̄  
regulatur: dico etiam in theologia beatorum  
de necessariis per ipsos actus regulas erit no-  
biliores actu fructuosis regulato. Item ibi  
probabiliter sustentet illas duas opiniones  
q̄ theologia dei possit dici practica: et specu-  
lativa: tamen in fine ubi dixi tenet magis q̄ sit  
speculativa: q̄ ibi illa notitia ex se illius obiecti  
habet q̄ sit regulativa: tamen voluntas divina  
propter eius perfectionem non habet q̄ sit regulabilis  
et hoc requireret ad hoc q̄ esset dicenda pra-  
ctica: sed cum theologia nostra sit practica ex se  
est de necessariis: et per se non ex obiecto: et est per ipsos  
theologia in se sit practica: q̄ ex obiecto habet  
q̄ sit directiva: et theologia dei non sit practi-  
ca: sed speculativa cum theologia in se debeat se  
qui optimam partem: que est theologia dei de  
necessariis. Sequitur igitur oīo q̄ theologia dei quod  
est ex ratione obiecti esset practica: aliter cum theo-  
logia per ipsam habet ex obiecto denominationes  
sub eadem ratione formali theologia nostra et bea-  
torum necessario: et in se habet ex obiecto: et per se  
per se q̄ sit practica. Item etiam theologia dei habet  
ex obiecto q̄ sit practica: aliter ex obiecto eo-  
dem sub eadem ratione vna diceret practica: et  
alia non contra ipsam: id est dicendum secundum eius  
fundamenta q̄ quod est ex obiecto est practi-  
ca: sed necessario ratione potentie non sit practi-  
ca: sed per se ex obiecto haberet q̄ sit practica: sed  
illa prima notitia dei quantum est ex se est pra-  
ctica: sed regulativa: sed actus quod est potest ex se  
est regulativus et per se quod est quod potest ex se si  
est distinctio actus ab actu: actus intellectus  
regulas esset perfectior actu regulato: et per  
se si sic est in nobis: ubi potentia potest regu-  
lari: et per se cum Scotus ponit istos actus  
nobilissimos practicos in nobis: et in beatis  
circa necessaria etiam et in deo etiam quod est  
ex ratione obiecti Scotus meus non bene sibi  
consentit: nisi ponat illos actus intellectus  
esse nobiliores actibus voluntatis et maxime  
si tenet scientiam video esse practicam tanto  
melius. vide tamen in .q. d. praxi verum theologia  
sit scientia speculativa vel practica: q̄ ibi non  
omnia bene dicta a Scoto. Ad ista tamen de  
actu: q̄ in quod sit nobiliores actu intellectus  
vel non possit dici distinguendo ut prius q̄  
aliud est loqui de illo actu: et de eo q̄ meretur  
mediante illo actu. Unde ille actus in se non  
est nisi quedam qualitas: et intelliguntur ibi  
due relationes rationis: et ille nihil sunt: et  
ideo si comparo actum ad actum nobiliores est il-  
le actus regulans: sed si comparo intelligentes

ad fructum vel ad eum: qui meretur: tunc il-  
le qui meretur est nobiliores intelligente ut di-  
ctum est supra de amante: et intelligens ordi-  
natur ad se ut meretur: et tamen ille actus: q̄  
dicitur meritozeus non est nobiliores illo per  
quem intelligit intuitivum in nullo genere: et  
si dicatur ille actus voluntatis est in quo con-  
sistit meritum propter libertatem: et caritatem a  
qua provenit dico q̄ ille actus est meritozeus  
productus: et illa rectitudo et illa ratio meriti in  
se nihil sunt: q̄ entia rationis: et rationes ra-  
tionis: vel negationes vel privationes: vel re-  
spectus: nihil sunt ut probavi alibi expresse  
et si aliquid sunt non dicuntur perfectiones aliquid  
sed in illo actu ultra suam qualitates nihil est q̄  
possit dici nobiliores in aliquo genere: sed ut di-  
xi alibi. sed negatio non sit aliquid: nec habet a-  
liquam rationem formalem intelligibilem: q̄  
tunc aut intelligeret per modum habitus et quie-  
tis: vel per modum fluxus: et fieri: et si esset  
vel nomen: vel verbum: vel participium: et  
sic non esset adverbium: negare igitur ver-  
baliter aliquid est: sed negatio nominaliter ni-  
hil est: nisi capiatur materialiter: ut si negatio non  
in suppositione personaliter: et ita dico de res-  
pectivis: que tamen habent rationem formalem intelli-  
gibilem et ideo sunt entia rationis cum non  
possint esse non sint negationes et ista res mul-  
tos decipit: vide in libro de quidditatibus: et  
dixi ibi q̄ dici relative non concludit relatio-  
nem esse in aliquo: tamen non pono ut termi-  
niste vide ibi ita dico q̄ ille qui meretur verba-  
liter: vel participialiter est aliquid et intelligens ordi-  
natur ad illud: q̄ dicitur intelligentes: et aliquid  
ultra et tamen ille relationes rationis que intelli-  
guntur in illo actu ultra actus nihil sunt: et si di-  
cat an ille actus dicatur meritozeus possit dici  
q̄ est meritozeus elicitus: et in proprie dicitur me-  
ritozeus: sed homo est: qui meretur non per actum  
in quo sit meritum formaliter: sed per actum  
meritozeus electum: sic albedo dicitur similis  
alteri albedini: non propter similitudinem que sit  
in albedine formaliter: unde homo libere eliciens  
actum non dicitur q̄ aliquid ultra ipsam qualitates actus  
sit in actu: sed potentia vel suppositus per illam po-  
tentiam est illud quod est liber: q̄ libere elicit actus  
non est actus liber q̄ aliquid sit in ipso: neque me-  
ritozeus: neque gratuitum: sed q̄ meritozeus: et  
gratuite elicitur et tunc concedo q̄ intelligens ordi-  
natur ad fructum: vel gratuite: siue meritozeus e-  
liciens: et quod fructus siue meritozeus eliciens est no-  
biliores: et tamen actus iste nullo modo est nobiliores visio-  
ne beatifica: et si dicatur iste actus meritozeus



electus nobilior et eligibilior illo. Dico quod si ca-  
pit actum sine habere actum, et per consequens si-  
ne primo actu est negandum, et implicat con-  
tradictionem, et ideo semper notatur suppositus  
meritorie eliciens vel libere, et concedo: ut dixi  
quod intelligens ordinat ad seipsum fruente. Un-  
de intellige quod gratuite et meritorie elicit unum  
parvum actum et imperfectionem actu intellectus, et  
ideo suppositum quod meretur eliciendo istum actum  
imperfectionem est nobilior seipso intelligente, e-  
liciens ergo actum est nobilior etiam, non quia acci-  
dit nobilior: sed quia respectu sui nobiliori mo-  
do sine modo gratuito elicit quod modus non est  
in actu, nec aliquid est ultra ipsius elicientem et  
libaliter: sed denotat ipsum taliter elicietur, scilicet libe-  
re: et non talem modum, non elicit ergo modus: quod  
fit in actu denotans ipsum: sed tali modo et taliter  
et non talem modum: sicut libere elicit et non libe-  
rum: sed ad longum si vis intelligere ista vide in  
meo libro: et concedes omnia, differentia est er-  
go dicere bonum et benemeritum: et merito-  
rie gratuitum: et gratuite moralis et moraliter  
gratiosus: et gratuito liberum et libere. Unde ad-  
verbialiter principaliter vel libaliter vadunt  
ad suppositum eliciens nominaliter autem ad actum  
per modum habere et quod et per hoc solum dif-  
ferentia, id est, quod libere de voluntate in produ-  
endo spiritum sanctum et in amando deum quod sem-  
per est potentia libera: ut opponitur natura-  
li: sed non semper libere producit vel operatur ut op-  
ponitur necessario: non ut opponitur coactioni, et  
cetera. Ad primam confirmationem quod est ar-  
gumentum tertium in ordine dico primo quod mere-  
ri et demereri est in bono volente et non ut in in-  
telligente, et sicut non debemus facere mala ut eue-  
niant bona: ita non debemus velle preponere illam  
beatitudinem ut citius velim illam: et peccare quod  
non illam: et non peccare. Unde si argumentum  
concluderet: sequitur ex hoc quod beatitudo principa-  
lius est in fruendo in via quam invidere divinas  
essentiam clare patet quod idem est, nam magis  
odibile est odire deum quam non videre ipsum in-  
tuitive. Dico ergo quod sicut vituperabilitas in se  
quod libere agere, scilicet, cum non facit ea que sunt in sua li-  
bertate: que tamen tenet facere. Ita laudabili-  
tas sibi opposita est contra, et ideo dicitur: que in-  
sunt nobis a natura non sunt laudanda neque vi-  
tuperanda, alia est laudabilitas largo modo que  
insequitur ipsam perfectionem vel ipsam bonitatem  
et tunc magis perfectum isto modo est magis lauda-  
bile, et tunc concedo quod primo est magis laudabile  
amare quam videre, tamen simpliciter quantum ad per-  
fectionem visio est nobilior: ut dictum est, et sicut dixi

de vituperio: ita est de odibilitate: et non sequitur:  
debeo magis velle non videre deum: quam habere  
actum oppositum fruendo, ergo videre deum non est  
ipsa beatitudo. Dixi et quod aliud est loqui de beatitudi-  
ne et de bono esse, et citius debeo appetere habere bea-  
titudinem ordinatam quam non ordinatam: et citius esse  
beatum quam non beatum, sed si non haberet ordinatam  
non esset bonus, ergo magis debet appetere quam fru-  
atur fruendo sequente beatitudinem quam quod habeat  
beatitudinem: quia si habet secundam habet primam, sed  
quantum ad illos actus siue loquimur de fruendo in via  
siue in patria, quia idem sequitur magis debeo vel-  
le habere amorem erga deum quam ipsum intelligere:  
sed ex hoc non sequitur: ergo hoc est mihi magis bea-  
titudo: quod non semper quod est mihi commodum est  
magis volendum: sed quod teneo velle: et per conse-  
quens plus deum quam utilitatem meam: et teneo  
magis amare deum et comburi quam non amare de-  
um: et non comburi. Et dixi tibi supra quod de-  
beo magis velle omnem creaturam et me et meam  
beatitudinem non esse quam ipsum odire debeo, ergo  
velle quicquid deus vult me velle: et per consequens  
beatitudinem ordinatam, et per consequens postpo-  
nere utilitatem debito. Unde arguo pro opinio-  
ne mea sic, ego possum appetere beatitudinem  
recte et non recte, vel velle habere beatitudinem vel  
non recte: sed si beatitudo est principaliter in ama-  
do deum pro se non possum appetere habere beati-  
tudinem non recte: si intelligo quod est beatitudo:  
et presupponam quod illa sit beatitudo, et quod velim:  
quod illa que est beatitudo sit beatitudo: quod implicat  
quod tamen conceditur esse falsum: et specialiter in angelis  
damnatis que intelligebant in quo esset beatitudo  
Unde si voluissent amare deum propter se, etiam  
si hoc citius voluissent et principaliter, quod in hoc  
stat rectitudo non est credendum quod propter hoc essent  
damnati, imo magis habuissent actum meri-  
torium beatitudinis, et si hoc procedis: sed dicitur tunc opinio-  
ni et aliorum que ponunt quod angeli damnati appetere-  
runt citius habere beatitudinem quam deberet maxime scdm  
te o scote in 2. et c. Ad secundam confirmatio-  
nem per predicta: et ita tertia confirmatioem et ad  
quarta ut facilius potes videre. Non tamen pro unum ar-  
gumentum quod facit, B. T. contra se. Unum arguit  
Beatitudo hominis consistit in perfecta coniunctione ad  
deum: sed bono perfecti coniungitur deo per voluntatem quam  
per intellectum, unum dicit Ugo de sancto victore in se-  
primo capitulo celestis hierarchie super illud  
nobile et actum et c. dilectio supereminet scientie  
et maior est intelligentia. Plus enim deus dili-  
gitur quam intelligatur, intrat dilectio ubi sci-  
entia foris est. Ergo beatitudo magis con-  
sistit in dilectione: quam in cognitione: et

et in voluntate magis quam in intellectu. respondet  
quod per affectum homo perfectius coniungitur quam per  
intellectum in quantum coniunctio que est per af-  
fectum superuenit perfecte coniunctioni que est  
per intellectum perficiens et decorans eam.  
Sed tamen oportet quod prima coniunctio sit se-  
per per intellectum. Dilectio. n. p. i. inclinatur in  
coniunctionem perfectam appetendam quam intelle-  
ctus perfecte coniungatur: quoniam non prius quam  
intellectus quoquo modo cognoscat: eo quod ap-  
petit non potest esse incogniti obiecto. et ideo dicit  
Ugo quod scientia foris manet ubi dilectio in-  
terest. licet. **B. Tho.** velit dicere quod prima con-  
iunctio perfecta que est perfecta beatitudo per in-  
tellectum iam est facta: quia voluntas per affectum  
se coniungens superuenit perfecte coniunctioni: ita  
quod illa est vera coniunctio: ut dixi in corpore que-  
stionis et bene: et dicat de secunda coniunctione.  
que perficit et decorat primam: ita quod coniunctus per  
voluntatem presupponit coniunctum per intelle-  
ctum: et ita quasi includat illa duo. tamen presup-  
ponit veram coniunctionem: ita quod dicat magis  
aduenire vere coniunctioni: sicut dixit de pul-  
chritudine in iuuentute. et ista presupponit qua-  
si iam probata in corpore questionis: et ad auctori-  
tatem videat respondisse: et bene de cognitio-  
ne imperfecta scilicet in via tamen quia pars oppo-  
sita negaret illud fundamentum. Dico ad argu-  
mentum ut dictum est supra quod dupliciter homo  
est coniunctus deo. scilicet vel quod deus coniungat mi-  
hi se dando mihi per intellectionem. vel quod me per  
amorem transferam in deum. et tunc dico quod si in-  
rutive deus dat se mihi perfectius et immobilius  
coniungitur deus mihi quam ego illi. patet: quia per  
illam coniunctionem vel necessario amo: vel non  
possum odire. ergo mea immobilitas et con-  
iunctio dependet ab illa. et propter quod unum  
quodque tale et illud magis. Sed ad propositum  
Ugois ex parte mei possum me dupliciter con-  
iungere deo. uno modo amando: alio modo intel-  
ligendo. Et concedo quod ex parte mei perfectius  
me coniungo deo per voluntatem quam per intellectum  
sed ex hoc non sequitur quod deus non possit se per-  
fectius coniungere mihi quam ego illi siue per in-  
tellectum siue per voluntatem. Et ideo. **B. Tho.** de  
dilectione quod prius inclinatur ad appetendam per-  
fectam cognitionem. et istam precedit aliquis  
cognitio dei imperfecta. scilicet imperfecta. scilicet abstractiva vel  
per discursum. et ista est ex parte nostri: ut dixi  
et respectu istius perfectius coniungimur per  
voluntatem. Sed quando est in nobis per-  
fecta coniunctio per notitiam intuitivam: que  
est ab ipso deo: tunc superuenit secundum beatum

**Tho.** Coniunctio voluntatis: que est quasi perficiens  
et decorans primam tamen dicat: ut sepe dictum  
est: quod ad esse beatum non inconueniens est duas co-  
gnitiones diuersarum rationum quarum una sit per-  
fectio: reliqua: sed beatitudo nunquam erit per duas con-  
iunctiones licet beatum esse. Ad primum argum-  
entum et confirmaciones: quod est tertium in or-  
dine: cum dicebat quod voluntas est simpliciter meli-  
or quam intellectus: dimisso nunc de voluntate po-  
tencie in se et cetera. ut sicut dico primo negando quod volun-  
tas nobiliori modo habeat in se rationem boni amabilis  
et nego quod in visione beatifica sit species que represen-  
tet: imo est solum ibi interior in intellectu mediante  
que essentia presens reputat sciam: ut ad locum di-  
ctum est supra: nego ergo quod magis immediate at-  
tingat quam intellectus. imo ostendi magnam diffe-  
rentiam et argumentum et ad oppositum. Ad ali-  
ud quando dicebat quod posteriora generatione sunt  
perfectiora et cetera. Dico primo aut loquimur de effecti-  
bus carnis ab eodem agente aut diuersis agenti-  
bus. et iterum si ab eodem agente aut naturaliter si-  
ue necessario aut libere agente. et ita de diuer-  
sis: si secundo modo patet quod est falsum: nam libere a-  
gens si effectus non sunt ordinati in se necessario  
ita quod unum prius requirat reliquum: tunc sicut liber  
agit: ita potest ponere unum et non alium sicut deus  
dicitur et voluntas nostra libera respectu suorum ac-  
tuum. Unde deus siue natura siue tempore prius produxit  
angelos quam animalia. unde aliquando producit per-  
fectius quando imperfectiora indigent perfectiori ut  
angelos que mouerent celum quibus multe creature im-  
perfectiores indigebant. aliquando e contrario qui  
perfectiora indigent imperfectiori: ut pisces aqua.  
et cetera. Ita quod producit libere et secundum ordinem que ha-  
bent effectus inter se non perfectiois sed necessitatis  
ad esse. Si vero sit agens naturaliter aut agentia plura:  
et tunc aut ordinata aut non ordinata: si non ordi-  
nata propter quod falsum est: si ordinata idem habeo sicut pro  
uno agente: quod aliquid ordinate naturaliter agit. et ideo  
istud agens aut agit una actione vel motu: aut a-  
git diuersis actionibus si est una actio seu unum mo-  
tus que denotat ab ultimo fine ultimate inducen-  
do: tunc dico quod est verum quod posteri-  
ora sunt perfectiora: quia natura tendit de  
imperfecto ad perfectum: quia non est po-  
tens inducere terminum primo intentum im-  
mediate propter indispositionem materie et per-  
fectius non disponit ad imperfectius: et na-  
tura non intendit ad imperfectius sed ad per-  
fectius per aliter nam esset imperfecta. Si vero sint plu-  
res productiones: et in se ordinante: quia  
de ipsis inordinatis non oportet loqui: et  
tunc etiam dico quod non oportet necario quod est in se

coordinacione posterius productum sit perfectius  
eo quod est productum in prima coordinacione  
patet in productione sibi et accidentis alicuius  
Unde prius producit substantia aliquo accidente  
re: vel secundum bonam locum aliquo accidente etc. vnde  
vnde Averroes de substantia orbis vult quod quantitas  
interminata prius sit in materia. cetera vero accide-  
ntia et quantitas terminata presupponunt formam  
licet ergo forma vel substantia prius generet quam  
accidens: non loquor de accidentibus dispositi-  
uis: sed de his que conveniunt forme vel insequuntur  
tur formam: non sequitur quod accidens posterius ge-  
neratum sit perfectius forma substantiali. et in-  
telligo etiam in generacione ubi requiritur dispo-  
sicio: nam sepe Scotus in questionibus de anima  
et alibi probat quod obiecto debite appropinqua-  
to et cetera. primo conceptus catus est conceptus  
speciei confusus et cetera. Si ergo argumentum isto-  
rum concluderet sequeretur quod delectatio siue gau-  
dium in voluntate esset perfectius amore et intel-  
lectione: quia posterius generatum. Et ita accidit  
multotiens quod in generacione diversorum accide-  
ntium sunt diverse coordinaciones inter se or-  
dinate: sicut inter substantiam et accidens. nam  
in vno motu ut in caliditate certum est quod vlti-  
mum inductum est perfectius saltem accidentaliter:  
quia intensius. Illa propositio intelligatur proprie  
in genere substantie: ubi multe forme succes-  
sive introducuntur propter vnam primo inten-  
tam: sed etiam si sint diversi motus in acciden-  
tibus ordinati: non oportet quod posterius produ-  
ctum sit perfectius: ut si acquiratur quantitas et  
qualitas ordinate per diversos motus: ut si a-  
liquod corpus per calefactionem rarefiat posito  
quod quantitas sit imperfectior. Ad propositum di-  
co quod si capiamus hominem vel canem: productio  
vel motus dicitur vnus: et vltima forma est per-  
fectior: et poterit ordinare secundum sub et supra ita  
quod sint eiusdem generis: vel denotationis. et  
bigratia: ut omnes cognitive tunc possumus  
dicere in istis siue sit vna coordinatio siue plu-  
res vel vnus motus vel plures: quod posterius gene-  
ratum est perfectius. et si sint diversi motus tan-  
to magis erunt diversi in alia coordinacione  
puta capiendo omnes potentias appetitivas:  
scilicet naturalem: et que sequitur fantasiam im-  
perfectam: et que perfectam usque ad volunta-  
tem. Ista enim omnia tanto minus poterunt  
intelligi vnus motus cum prima coordinacione:  
quia ista non subordinantur ad illam licet sint inordi-  
nate. sed si secunda etiam dicatur vna: tunc vltimo  
productum in ista que etiam se habet secundum sub et  
supra erit perfectius. et quia anima nostra venit de fo-

ris est differentia de intellectu ab aliis cog-  
nitivis: et ita de voluntate ab aliis appetitivis.  
et tunc cognitiva sensitiva in vno ordine: et ap-  
petitiva sensitiva in alio. et tunc patet clare:  
cum iste sint due coordinaciones non ordinate  
sunt sub et supra: non oportet quod vltimum istorum  
productum sit perfectius: sed vltimum in sua  
coordinacione secundum sub et supra. aliter sequeretur quod  
appetitus sensitivus sequens cognitionem perfe-  
ctam esset nobilior fantasia perfecta: quod non au-  
divi concedere. et sicut de potentiis: ita dico  
de actibus multo magis. et licet sit ordo inter  
actum et actum diverse coordinacionis: quia se-  
cundum non potest esse sine primo: non tamen  
ordinatur primus ad secundum tanquam ad perfectiores  
quia non ordinatur secundum sub et supra: sicut in eadem  
coordinacione. imo secundum videtur magis susci-  
pere perfectionem a primo vel saltem a voluntate su-  
scipit maiorem perfectionem posito primo saltem  
magis intensius: sed ipsi ponant specificiter. vnde  
secundum non posse esse sine primo dicit imperfectionem  
et ideo de nullo indiget. et ideo magis videtur voli-  
tionem ordinari ad intellectionem. sed intelligens  
ordinatur ad volens. Ista responsio potest colligi a  
Scoto in 4. di. 48. quod de gaudio ubi arguitur:  
quia posteriora generacione sunt perfectiora sim-  
pliciter. ergo cum delectatio sit posteriora parte se-  
quitur oppositum. respondet dico quod maior est vera  
in eodem genere: sed quandoque eundo ad aliud genus.  
ubi quod accidens est posterius generatione quam sub-  
stantia et tamen non est perfectius subiecto suo:  
sic est in proposito. Aliter potest dici ad ar-  
gumentum quod intelligitur de his que requirunt quod  
tamen necessaria ad esse: et sunt de essentia totius:  
et sic semper posteriora sunt perfectiora. aut loqui-  
mur de his: que requiruntur ad operationem siue ad  
bene esse. et tunc dico quod in istis aut sunt operationes  
siue potentie mediatarum quibus aliquid acquiritur nobis  
in nobis ultra ipsam actum potentie. et tunc dico quod in  
illis posteriora sunt perfectiora. et isto modo intel-  
lectus est nobilior vel intellectio: quia mediante actu  
acquirimus nobis obiectum intellectus:  
quia intellectum est in intelligente secundum  
philosophum. Si vero ultra istas potentias  
et actus: quibus acquirimus: vel melius  
recipimus nostrum bonum: sint alia medi-  
antibus quibus nos transferimus in illud:  
vel illa bona habita non sequitur quod ista sint  
posteriora quam sint perfectiora. imo est totum oppo-  
situm: quia ista de secunda coordinacione  
sunt imperfectiora saltem vltimo prime coordi-  
nacionis: quia quodammodo cum gaudent  
bono iam acquisito et quodammodo famulan-

tur illi opa nō in principio ut illa sūt bonum  
et bonū suppositi habeat: que ergo sequuntur  
bonū iam habitū nō possūt eē perfectio: a. h  
in iā hito se bene trāsserūt. nobilio: ergo po  
tentia q̄ bonū tenet et possidet q̄ illa que iā  
habito se trāssert. habito. n. illo nihil sup̄est  
nisi ut bene in habitum se transferat: qua  
si regratiādo de bono sibi dato ac habito: et  
nō ut ingratitude: et illud magnificare: et  
et sup̄ oia amare oia. n. ista tā supponit finē  
habitū esse et possideri. Potest etiam aliē  
respōderi q̄ hoc argumētū probaret q̄ vo  
lūtas eēt nobilio: intellectu. nō tamē q̄ act⁹  
volūtatē sit nobilio: actu intellectu⁹ ut supra  
q̄ act⁹ ille nō ē ab intellectu: h̄ solū receptiue

Ad aliō respōdet. *B. T.* ad suū argumētū  
q̄ reducit ad istud q̄ delectatio requiritur ad  
beatitudinē q̄si forma cōpletiva beatitudis:  
q̄a delectatio pficit opationē ut q̄dā finis su  
pueniēs: velut inueniē supuenit pulchritu  
do: que inuenturē deco:at: ut dicit. *x. et bico.*  
Ista respōsio: cōtinet v̄ritatē: si accipiat beati  
tudo pro beato: et opatio. p. opante: ut decla  
raui s̄: aliter non valet ut p̄ducta s̄ potest in  
telligi. sed tamē adhuc nō euacuat argumen  
tū perfecte: q̄a per argumētū videtur q̄ i ea  
dem potētia vbi ē beatitudo ibi debet eē de  
lectatio. nam si delectatio insequitur beatitudinē  
ergo vbi beatitudo ibi delectatio: id respon  
dēdo pro ambobus dico q̄ vbi est beatitudo  
ibi est delectatio loquēdo de supposito vel in  
diuiduo beato nō de potētia ip̄a. et idēo idēz  
ē: q̄a est beat⁹ et delectat⁹. et idēo dixi tibi su  
pra q̄ aliō ē dicere beatū eē et beatitudinē: si  
cut etiā dixi de volēte et intelligēte. Et idē  
erat volēs et intelligēs. Et q̄ sufficiebat q̄ a  
liq̄s posset velle aliq̄d: licet nihil recipetur i  
volūtatē ab intellectu vel obiecto: sed suffici  
ebat q̄ suppositū intelligēs velle: ita q̄ per  
vnā potētiā haberet intellectionē: et p̄ aliā  
velle: q̄a volūtas nō est illa q̄ velit: q̄a si vel  
let necessario oporteret q̄ aliq̄d haberet ab i  
ntellctu: quia non ferit in incognitū. et ita di  
co q̄ beatus p̄ vnā potētiā h̄ beatitudinē.  
et p̄ aliā delectationē. vnde certum est quod si  
habeo vnā sciam in intellectu delecto: me ha  
bere illam: et tamē illa scientia ē in intellectu:  
et delectatio in volūtatē. Unde dicit *Aristo.*  
in lib. de celo cōmento q̄ h̄t mirabiles d̄  
lectatiōes ip̄a p̄bilo sophia: et tamē delecta  
tio est in volūtatē seu appetitū: si tamen ali  
qua delectatio ē in potētia propria respectu  
sui obiecti cōueniētis: nō curō nūc vtrū esset

necessario sequat delectatio in aliis potētiis  
posita beatitudine in intellectu: non dico ad  
psens: posito. s. q̄ nō redundet et. tamen re  
spectu sue potētie videt̄ necessario ut dixi s̄ d̄  
*Aristotele.* Ad aliud vel simile vbi argu  
it. *B. T.* in. 4. di. 49. q. 1. arguit. n. sic: bea  
tutudo est sūmū bonū: h̄ bonū est obiectū vo  
lūtatē inq̄tū huiusmodi: non aut̄ intellectu⁹  
ergo beatitudo magis cōsistit in actu volūta  
tis q̄ intellectu⁹. Respōdet q̄ ratio illa osten  
dit q̄ beatitudo sit in volūtatē sicut suū ob  
iectum: nō autē q̄si actus ei⁹. Sed ista respō  
sio si bene intelligo eā non satisfacit: nā ipsa  
fundat̄ in decisione. q. sc̄de: vbi pōit̄ q̄ beati  
tudinem eē in volūtatē pōt̄ intelligi dupliciter  
et b̄. et q̄ p̄ma beatitudo nō est in actib⁹ eius  
h̄ in obiecto extra nos: et vbi ibi dicit: beati  
tudo ē obiectū volūtatē. et sic beatitudo cū  
sit vltimus finis. et ex fine ē ratio boni q̄d ē  
volūtatē obiectū oportet ponē beatitudinē  
esse in volūtatē hoc mō q̄ cōcedo sibi. s. sicut  
obiectū. Et idē respōdet *lib. 2. 3. cōtra gēti  
les. cap. 24.* Et talem respōsionē recitat *Scotus*:  
h̄ istud nō fuit argumentū: licet. n. obie  
ctū volūtatē sit ipsa beatitudo volūtatē. et  
et istud est bonū vel finis p̄ te et. tū capio actū  
per quē attingo obiectū: ita intellectu⁹ q̄ volūta  
tis: q̄a aliq̄s ē finis quo et aliq̄s gratia cui⁹  
et intrinsecus et extrinsecus ut supra dictus ē  
arguit̄ sic: ille actus p̄ quē attingo vel magis  
rōnem beatitudinis obiectiue vel rōnem finis  
ē magis ostensiu⁹ finis vel attingēs finē q̄ il  
le p̄ quē nō attingo rōnē formale eius. vnde  
ppriū q̄d h̄t. ppriū q̄ tā mediātū q̄ inmedia  
tū. ergo q̄ beatitudis h̄ suū quo beatitudis. h̄ q̄d  
beatitudinis p̄ te ē rō boni vel finis. ergo suū  
quo propriū erit vltimas mediātē et act⁹ vo  
lūtatē inmediate: q̄a ista sola ferūt p̄t̄ illud  
quod et nō quo intellectus et. ergo magis af  
sequemur finem per quo volūtatē quā per  
quo intellectus contra ipsum ibi qui dixit  
et bene: quod assecutio finis inmediate non  
potest esse per actum volūtatē: ut de  
claraui supra de p̄bilo sophis. Ideo ad hoc  
argumentum respondeo: et in hoc tenco cū  
*Scoto* quod obiectū volūtatē et intellectus  
ē unū: et id sub ead̄ rōe formali: et illud ē ens. nā  
oē intelligibile et tale q̄ circa ipsū possū h̄e  
l actū affirmatū l negatū volūtatē. et oē no  
bile ē intelligibile. et intellectu⁹ potest ponere  
differentiā inter v̄z et bonū et v̄ritas ē passio  
entis et ita bōitas. et sicut alia sc̄ia ē p̄ d̄ s̄bo q̄  
de passione. et id non ponit passio entis s̄m

mera phisice. Unde aliud est loquere de obiecto cōi  
et aliud est loquere de obiecto cōuenienti vel de ob-  
iecto complacenti: vel de obiecto affirmatiue  
atingibili vel negatiue siue sit mediate vel i-  
mediate: siue placere seu displicente: siue per-  
ficiende potētiā siue non perficiēte siue in-  
trinsece siue extrinsece seu obiectiue siue info-  
rmatiue. Unde licet foras volūtas omnia:  
que appetit sint bōa vel appareant bona. ta-  
men potest non appetere malum et illud odire. et  
ideo potest habere actum circa bonum et malum: et  
ideo aliquid erit cōmune istis scilicet ens largo  
modo loquēdo et capiēdo malum diuersis mo-  
dis. et cetera. et ita intellectus licet perficiat per-  
verum: tamen false potest intelligere: quia potest dif-  
ferentiam inter verum et falsum: ergo cognoscit  
exempla et cōtraria habet fieri circa idem: et  
sicut intelligo aliquid esse verum possū intelli-  
gere aliquid non esse verum. et hoc intellige-  
re ex parte intelligētis est verum: tamen ex parte  
obiecti non est verum. et ideo terminatiue non  
est verum: quomodo autem non sit falsitas in intel-  
lectu intelligēdo de intellectu simplici et non  
componēdo et diuidendo credo satis alibi di-  
xisse adducēdo illum textum Aristotelis cō-  
mēto. 2. 3. de anima scilicet ibi indiuisibilitū  
igitur quedam intelligētia et cetera. Unde po-  
sui ibi differentiam inter intellectum et fantasiā  
ad mentem philosophi: vide si intelligas eti-  
am quod non solum ratio formalis veritatis: ut  
veritas est non est obiectum intellectus solū: quia  
nullam aliam rōnem intelligeret: licet non in-  
telligeret nisi verum. et ita dico de bonitate: li-  
cet nihil vellet nisi bonum vel apparens bo-  
num. Dico ergo quod ipsa essentia diuina sub propria  
ratione formalis est obiectum vtriusque potentie  
sed diuerso modo attingibilis. Unde non est in-  
cōueniens etiam secundum Scotum quod diuersarum  
potentiarum sit idem obiectum sub eadem rōne  
Unde si potentie sint ordinate obiectum se-  
habet secundum magis et minus cōe. sed si sint equi-  
uocales est idem obiectum sub eadem ratio-  
ne formalis. Sed addo quod aliud est dicere idem  
et eadem ratio. et aliud dicere eodem modo. Unde  
eadem ratio formalis vtriusque est obiectum: sed  
non eodem modo: quia hoc esset incōueniens: quod  
frustra vna illarum potētiarū. diuersimodum  
attingēdi eadem rōnem formalē non variat  
rōnem formalē: quia diuersimodum attingēdi  
non est in rōne formalis attingēda: sed in attingente  
principali non noialiter: ut alibi declarauimus. et  
ista fuit vna alia deceptionū in multis: ergo  
perfectior est modus attingēdi obiectum per intellectum

siue intellectionē quam per volūtatē: ut supra dēmi  
est idem. Franciscus. n. et Scotus. multa argumenta  
faciunt ad probandum quod veritas est prima et adequatus  
obiectum intellectus. et ita veritas non est volūtaris  
tamē deo dante declarabo. unde orra est ista dif-  
ferentia: et videbimus ex illis: quod cum oēs quod appetimus  
vel amamus sit bonum vel appens. pro nobis bonum  
quod veritas non est in re nec realiter neque formaliter di-  
stincta ab ipsa re bona. vnde ipsa res est sua veritas  
essentialis realiter et formaliter. hoc rōne veritatis in  
cōi non sit rōne illius rei bonae: ut puta cōntia. et ideo  
si volo aliquid vel cupio velle illam veritatem.  
quia illa res formaliter est illa veritas in re: sicut  
dixi de infinitate alibi fundamētali: hoc forte ra-  
tio infinitatis in se dicat negationē: et nega-  
tioni non cōpetat infinitas: et ita veritas for-  
tasse respectū. licet respectui non cōpetat veritas  
essentialis. et ideo ille rōnes in se sunt ens  
rōnis: sed in re fundamētali sunt realiter et for-  
maliter ipsa cōntia. et ideo non appeto illam rem  
nisi appetam veritatem: sed non rōne veritatis sed  
propria ratione. Sed ista sic posita sunt diffi-  
cilia. idem nunc suspēdo. Ad aliud de caritate  
B. T. dicit quod caritas pro tanto dicitur esse altior: quod  
tunc ceteris que sunt in via: quia ipsa est que ordinat ho-  
mines in deum: ipsa est eorum cuius erit in patria ultima  
detratio in deum: hoc tamē non dat ei: quod accipit  
sit sibi ipsius beatitudinis: sed vel inclinatio quodammodo in ipsam  
sicut in statu vie vel detratio in ipsam sicut in sta-  
tu patrie: hoc ista sunt de deo: non tamē satisfaci-  
unt argumēto: quod siue accipiat sibi beatitudi-  
nis pro obiecto beatitudinis: siue per actu intel-  
lectus non curo nunc. arguitur sic: perfectissimus habitus  
deus habere perfectissimum actum: et perfectior perfectio  
re. ergo si habitus caritatis est supra oēs habitus.  
et accipit sibi correspondens erit perfectior oibus acti-  
bus. Item ex habitibus denotatur quod sciens et  
prudens et virtuosus. ergo saltem habitualiter iste  
per caritatem erit dicendus magis beatus. unde hoc  
in speculatione. et ethico sit felicitas. tamē  
habitualmente est in habitu. et hoc daret lumen  
glorie illud: non habitus per ipos. et si daret non  
esset ita perfectior: sicut caritas. idem dico aliter quod quoniam  
habitum est ceteris ex actibus tunc ibi est nobilitas: habitum est no-  
bilitas: accipit. hoc magis est eorum. et hoc ad actum intelle-  
ctus non cōcurrat actiue ita perfectior habitum: tamē  
est a deo immediate: qui est perfectior: ipsa cha-  
ritate creata. Unde sciendum: ut dixi in  
via: ut actus esset meritorius duo fuerunt re-  
quisita: ut concurreremus actiue: et ipsa cha-  
ritas: quia non sumus sufficientes ex nobis  
et cetera. Sicut ergo ex actu non debet cōclu-  
di nobilitas potentie nisi concurrat actiue:

ita non potest concludi nobilitas actus ex habitu: si ille habitus non est causatus a suis actibus. Dico ergo tibi mirabiliter: quia ad actum intellectus concurrat solus deus actiue non indiguit habitu supernaturali: nec lumine glorie ut distinguuntur ab actu: siue diceret quod disponderet potentiam seu quod faceret ipsam habitum ad recipiendum: et cetera: sed quia est a supernaturali agente: non indiget alio nisi potentia receptiua: que ex se satis est disposita: ut bene et preclare in diuersis locis et libris probat Scotus. Sed quia actus voluntatis est ab agente finito: erga infinitum ut actus est meritorius cum necessario voluntas concurrat actiue: aliter non esset meritorius: fuit datum coadiutorium: scilicet charitas a solo deo: ita quod maxima est differentia loqui de agente infinito in rem finitam: et de agente finito erga rem infinitam. Et ideo vide quia in intellectu solus actus a deo immediate sine habitu in voluntate non solus habitus a deo immediate sine actu qui sit a deo solum. Et quia in Clementinis videtur esse declaratum: quod detur lumen glorie: ne videatur contradicere terminationi ecclesie: cui semper me humiliter subiicio. Dico quod illud decretum non est contra me: imo pro me: licet aliqui dicant: quod licet detur in patria lumen glorie: tamen non est necessarium. Sed quia si potest dare beatitudinem ita perfecte sine lumine glorie: sicut cum lumine frustra fortasse videretur poni illud lumen. Ideo dico ad declarationem eorum: que sunt ibi quod papa primo recitat octo errores illius sece begardonum et beginarum: et illos octo postremo damnat: inter quos est quintus error: qui sic affirmat quinto quod quilibet intellectualis natura seipsa naturaliter est beata. quod quia anima non indiget lumine glorie ipsam eleuante ad deum videndum et eo beate fruendum. Ista sunt verba formalia et sancta: talis error est improbatum: nam prima intentio est ibi ostendere quod homo naturaliter ex se non potest esse beatus. et ideo per intellectionem suam siue potentiam non potest attingere ad beatitudinem. et ideo illa intellectio intuitiua: mediante qua video deum non potest esse nisi a solo deo: qui non per speciem: sed seipsum immediate representat. Et ideo proprie mediante tali lumine: scilicet intellectione videtur: et bene debet uocari lumen: quia actus non representat in noticia intuitiua: ut dictum est: sicut etiam ne

quod lumen in aere est representans. et ad tale lumen nos non possumus peruenire naturaliter: sed ex hoc non habetur: quod ultra illam intellectionem detur aliquod lumen disponens vel preparans subiectum: quia passiuus est satis dispositum. Unde non dicit terrus: quod lumen illud eleuet ad visionem: sed ad deum videndum. et ideo mediante ipso videmus deum: qui est presens. Vult ergo dicere quod est influxus spiritualis a solo deo fidei deus beat videri. et hoc est verum: quia solus potest causare illam intellectionem. Et quod sua intentio sit hec patet per glosam ibi: que de nullo alio facit mentionem ibi. Unde glosa super verbo non indiget. scilicet non indiget: id est quasi hoc possit virtute sua naturali: hoc expresse est hereticum ut reprobatum de cond. 4. c. vltimo. et ibi soluit quod opponitur de libertate arbitrii: et contra doctrinam apostoli ad romanos. 6. Gratia dei vita eterna. id est beatitudo perfecta: huius ratio est: quia illud quod est proprium superioris nature non potest natura inferioris assequi nisi per actionem superioris nature: cuius illud est proprium: sicut nec aqua non potest fieri calida nisi per actionem ignis. videre autem deum per essentiam in quo perfecta beatitudo consistit: soli deo est proprium. Nulla ergo natura intellectualis potest deum per essentiam videre nisi deo hoc faciente: propter quod Johannes. 14. Qui diligit me: diligetur a patre meo: et ego diligam illum: et manifestabo ei meipsum. Hec ibi ergo ex ista glosa nihil aliud habes: nisi quia ex nobis non sumus sufficientes habere illam visionem per quam deus cognoscatur. Unde arguitur contra istos per ista verba sic: si ex istis verbis sequitur quod detur lumen eleuans ad visionem. ergo habito illo posset postea videre deum: quia iam est eleuata per te per aliquod: quod non est in ipsa visione et ante visionem. Ergo ex nobis videtur sequi quod habito illo lumine eleuante quod postea ex se posset videre deum. consequens falsum. sed solum dato lumine visionis est eleuata ut possit videre deum et non per alium: et non quod dicit ad deum videndum: et eo beate fruendum. videtur quod dicit beate fruendum. sed videtur quod beatus est in fruendo principali et non in intellectu essentiali. Ite dicas quod distinctio supposita de beatitudine et beatus est. vnde fruens est beatus: et si non fruens non est beatus in concreto etc. et ideo beatus dicitur in abstracto. scilicet videtur deum per essentiam in qua perfecta beatitudo consistit si illud in quo vadit ad illud videtur. Ista scia potest colligi ex sco. 1. 3. di. 14. 13 in multis alijs locis tractet

de hac mā. Unde dicit si obiiciat cōtra istud  
q: tūc possz intellcūs ex puris nālib<sup>9</sup> videre  
hū: q: sine lumie glorie z sine hitu pcedere  
visionē. rñd3 sco. z reflectit argumētū: sicut  
ego feci. vnde dicit: dicitō videt aliq mō seqz  
ponēdo lumī siue hitū pcedere visionē: ita q  
sit necāria vel sufficiēs rō respctū visionis. z si  
enī cecus miraculose illūinat. tamē illūinat<sup>9</sup>  
nālīr videt: q: h3 formā creatā: q nālīr pōt  
vri ad opationē istā: ita si det intellctui: a q  
dato p formā sufficiētē intellcūs pōt videre  
deū alicui creato fm q perfco p aliquā for  
mā creatā possibile est vidē deū: h nō sequit  
ponendo tale. a. pcedēs: siue dicat. a. siue ha  
bitus nō curo: qā in qlibz instāri pōre nālīr  
īpā visionē nulla ē cā nālīr pōr: īpā visionē vs  
q. n. ad id istās nāte nihil h3 intellcūs crea  
tus p qd possit i illā visionē: sed cā tm pcedit  
nālīr intellcūs īpē in scīpo. z obm qd nō pōt e  
licere illā visionē: q: nō ē motiū. pportiona  
tū huic passiuo natū nālīr mouē īpē tunc ad  
formā nō sequit q visio possit sibi inec et nā  
lib<sup>9</sup> suis: siue ex cā alia nālī: q: nō pōt sibi in  
esse nisi a hōo imediate create: qā qndo creat  
supnatālīr creat: hec sco. Et rāto magis h3  
viā meā pponēdo q intētio non repntat sed  
eēntiā scīpam repntat. Ad argumēta cō  
tra opionē meā. Ad pmū dico q attigē obie  
ctū est duob<sup>9</sup> modis: vno mō vt obiectum se  
det nobis. alio mō vt nos trāfferamur in illō  
pmo mō habet bñtudo non hō modo. vnde  
date sūt due potētie circa obiectū bñtudinis  
vna vt hēam<sup>9</sup> illud bonū. alia vt bene habea  
mus illud. pma ē ex pte dātis. s. a ex pte recipi  
entis eū adiutorio tamē dātis. beatitudo g  
stat in bono hito q: summo bono. s. illi rōni  
formali nihil āplī<sup>9</sup> boni pōt addi: alit nō eēt  
pfcē bōa. g. q h3 illā h3 oēs bñtudine alit im  
pfcē hēt illā l' ipfcē eēt i illo bono. p vnā g h3  
bonū: z p aliā bñ. z cū bene psupponat bonū  
rō beatitudinis nō dicit bene: q: rō beatitū  
dinis stat in bono. tamē esse bñm dicit. bonū  
z bene. z iō ambe potētie reqrūtur ad bñm  
eē. vna g potētia respicit donātem: alia re  
spicit debentē: vna respicit beatitudinē alia  
modū hñdi beatitudinē. vna bonū: alia be  
ne. z intelligas vt dictū est supra q potētia  
nō est qd attingat: h est q z ideo si īpā attin  
geret: non solū bene attingeret: sed ēt bonū  
scilicet habēdo. h hō vel angel<sup>9</sup> duabus potē  
tiis bene pōt p vnā habere bonū z obiectū  
bñtudinis z p aliam bene circa obm bñtudi  
nis. Ad fm p3 p pdicta satis. Ad ter  
riū dico q finis extrinsecus tam intellcūs q

voluntatis est illud obiectū. sed non sequit q  
illud det beatitudinem vel ipm bonū quod ē  
beatitudo intrinseca in ambab<sup>9</sup> potētiis: h  
in vna datur bonū: in alia habet bene: sicut  
una recipit z alia se trāffert. z concedo q si  
cur intellectus nō cōtentat in alio obiecto:  
nec in alio bono nisi habendo illud. ita nec  
volūtas nisi iubeat i bñ volēdo illō. s. ordi  
nate in amando: z tale non dicit q sit beati  
tudo: sed bene habere beatitudinē. Et vltēri  
us dico q intelligēs z volens nūq cōtentat:  
nisi hēat illud sūmum bonū: z bene velit il  
lud sūmū bonum. z per cōsequēs sequitur: q  
non sit beat<sup>9</sup> nisi habeat bonū: z bene hēat:  
sed nō sequit q ratio beatitudinis sit in vo  
luntate: sicut nec rectitudo beatitudinis seu be  
ne habere beatitudinē nō est in intellectu p  
vnā ergo potētiā hētur beatitudo: z p ali  
am bene beatitudinis: nō dico bene beati  
tudinē. Nota q: hēt beatitudinē: z p ābas  
beatū esse. Si hō eēt hō cum corpore: dicat  
de duabus potētiis: vt dictū est. sed vltērius  
dicat q p alias potētiās sensitivas cogniti  
uas non habet bonū ipsius obiecti pmi: sed  
bonū per picipationē z dīminutū z p appe  
titum sensitivū hēt bene dīminutum dīmi  
nute: quia non proprie bene. qā non libez. z  
ideo non bene: nisi quia bene imperatum:  
vel qā conforme primo bene volūtatē sue:  
z ideo in oībus istis nō ē ipm verū bonum:  
nec ipm vere bene. tamen qā sine istis in ha  
bente appetitū sensitivū non ē beatitudo: h  
non sit in illis. Ideo nō dicitur beatus nisi ha  
beat omnia illa. tamen quia primū bene vo  
luntatis attingit obiectum beatificum. z per  
consequēs magis requisitum ad beatitū  
dinē scilicet sine quo non est beatitudo. mī  
to minus poterit dici homo beatus sine illo  
bene q sine aliis bonis dīminutis z sine suo  
dīminuto bene.

Explicit liber de beatitudine impressus vin  
centie per henricū librarium. Mcccc. lxxv.  
die. xix. nouembriis. Laus deo.

Finis.



