

LIBER

arcus $r, o.$ & $o, y.$ ignotos tanquam notos arcus. Qui quidem paulo differunt ab arcubus $k, l.$ & $l, m.$ & ex eis inueniemus locum augis, & eccentricitatem, quia deinde per medium diuisa quæremus arcus paruos $r, k, l, o.$ & $m, y.$ & eos adijciemus arcubus prius notis, aut ab eis dememus, si res ipsa postula-
bit, ut arcus quos cupimus exeant nobis noti, & denuo inueniemus locum augis, & eccentricitatem, & arcus huiusmodi iterum paruos, hoc opus quoque repetemus, donec ad sufficientem præcisionem perueniemus.

¶ Pingam igitur huius causa circulum eccentricum, super cuius centro motus planetæ in longitudine est æqualis, qui sit circulus $a, b, g.$ & sit arcus, quem motu æquali descripsit epicyclus, ab habitudine extremitatis noctis prima ad secundam. Arcus uero $b, g.$ quem descripsit in tempore quod est inter secundam & tertiam habitudines inter hunc circulum sit punctus $d.$ centrum mundi, à quo producam lineas $d, a, d, b,$ & $d, g.$ & continuabo lineam $d, g.$ donec secabit circumferentiã circuli æquantis in puncto $e.$ Tria quoque puncta $e, a, b.$ lineis rectis continuabo complendo triangulum $e, a, b.$ Tandem & lineas perpendiculares producam $e, z.$ quidem ad $d, a, a, t.$ ad $b, e.$ & $e, h.$ ad $d, b.$ Erit autem in hac figura angulus $a, d, b.$ uelut angulus $e, n, z.$ in superiori figura. Item angulus $b, d, g.$ sicut angulus $z, n, y.$ qui licet ignoti sint, tamen anguli $a, n, b.$ & $b, n, g.$ noti sunt ex præcedenti, qui paulo à prædictis differunt his igitur interea utar. Quia itaque angulus $b, d, e.$ siue $a, d, e.$ notus est propter angulum $b, d, g.$ notum, & angulum $h.$ rectum, erit proportio $d, e.$ ad $e, h.$ nota. Item angulus $b, e, d.$ propter arcum $b, g.$ notum noti ignorabitur, quare angulus $e, b, d.$ scietur, unde proportio $b, e.$ ad $e, h.$ cognita ueniet, & ideo proportio $d, e.$ ad $b, e.$ manifestabitur. Item angulus $e, z.$ notus est propter angulum $a, d, g.$ cognitum, & angulum $z.$ rectum, quare proportio $d, e.$ ad $e, z.$ nota erit. Sed & angulus $d, e, a.$ notus est propter arcum $a, b, g.$ numeratum, quare proportio $a, e.$ ad $e, z.$ & ideo etiam proportio $d, e.$ ad $a, e.$ non erit ignota. Cum itaque utraq; linearum $b, e.$ & $a, e.$ ad lineam $d, e.$ notam habeat proportionem, erit proportio $b, e.$ ad $a, e.$ cognita.

¶ Præterea angulus $a, e, b.$ notus est propter arcum $a, b.$ notum, & angulum $t.$ rectum, ergo tam $a, t.$ quam $t, e.$ respectu $a, e.$ cognita fiet, unde & residua $b, t.$ nota, & ideo $a, b.$ cognita. Item $a, b.$ nota est respectu diametri circuli $a, b, g.$ cum ipse arcus $a, b.$ numeratus sit, quare $a, e.$ nota erit respectu eiusdem, & consequenter arcus $a, e.$ notus, unde totus arcus $e, a, g.$ notus est. Cuius quidem quantitas, utrum centrum circuli $a, b, g.$ in linea $e, g.$ fuerit an in portione $e, b, g.$ aut in alia portione $e, g.$ indicabit. Ex prædictis etiam linea $d, e.$ nota erit respectu diametri circuli, & ipsa tota $e, g.$ cum arcus eius sit notus. Ut autem habeamus distantiam centrorum, sic procedemus. Si arcus $e, b, g.$ esset semicircumferentia, constaret centrum circuli æquantis esse in linea $e, g.$ Et quia $e, d.$ esset nota respectu $e, g.$ diametri & medietatis eius, esset faciliter distantia centrorum nota. Sed quia nunc cadit extra lineam $e, g.$ & portio $e, a, b, g.$ maior est semicirculo, sit punctus $k.$ in alia quidem figura centrum æquantis, ducatur diameter circuli $a, b, g.$ per duo puncta $k.$ & $d.$ quæ sit $l, k, d, m.$ Cum igitur utraq; linearum $e, d.$ & $d, g.$ respectu diametri circuli nota sit, erit quod sit ex altera in alteram notum. Id autem æquale est ei quod sit ex $d, m.$ in $d, l.$ quare & illud notum. Quo dempto ex quadrato semidiametri, relinquetur quadratum lineæ $d, k.$ notum, unde & ipsa nota ueniet, quod intendebatur.

Propositio

