

**eum** omnes anime creabiles possunt eē create ergo omnes anime quarum quelibet est creabilis possunt esse create tenet consequentia quia anime creabiles et anime quarum quelibet est creabilis conuertuntur. Item bene sequitur. Iste sunt anime quarum quelibet est creabilis ergo iste possibiliter sunt demonstratio omnes quarum quelibet est creabilis alias subiectum antecedētis non supponeret et ultra iste possibiliter sunt ergo iste possunt esse creabilia. Item iste quarum quelibet est creabilis sunt hoc creabile et hoc creabile et sic de singulis ergo sunt creabilia. Item iste anime quarum quelibet est creabilis possibiliter sunt anime ergo creabiles. Item tunc ista omnis chimera currit non haberet singularem quia subiectum non verificatur de aliquo hoc quidam cōcedunt licet sit vniuersalis sed contra tunc non quelibet singularis eius esset falsa. Dico preterea quod impossibilia et chimera possunt demonstrari scilicet ad intellectam et ideo non videtur bene dictum quod demonstratio qua demonstrantur omnes anime creabiles sit impossibilis. Dicendum igitur quod hec est vera in sensu diuiso capiēdo omnes distributive omnes anime creabiles possunt esse create non autem capiēdo omnes collectivē quia tunc subiectum non supponit unde nec deus in infinitis partibus hoc re posset producere omnes animas creabiles. Ad aliud dicitur quod illa ratio bene probat quod in naturalibus non reperitur infinitum.

**Ad sextum** respondet. **S. T.** hicet in secūdo dist. xxx. q. ij. ar. ij. quod licet corpus mathematice. idest de genere quantitatis acceptum sit diuisibile in infinitum corpus naturale non est diuisibile in infinitum in corpore enim mathematico non consideratur nisi si quantitas in qua nichil inuenitur diuisioni repugnans. Sed in corpore naturali inuenitur forma naturalis que requirit determinatam quantitatem sicut et alia accidentia unde non potest inueniri quantitas in specie carnis nisi infra aliquos terminos determinata. Dico preterea quod non omne continuū est diuisibile in partes sic quod vna possit separari ab alia ut patet de celo. Item nasus hominis est eiusdem speciei essentialis cum homine et tamen non potest per se esse sicut homo. Forte negas primam partem sed probatur quia nasus hominis componitur ex materia et forma eiusdem speciei cum toto homine. Item nasus hominis continuatur alijs partibus ergo est eiusdem speciei cum eis. Dico preterea quod de ratione continui est esse diuisibile. idest quod habeat partem realiter distinctam ab alia nec oportet quod vna sit extra aliam secundum situm ut patet de corpore christi in sacramento eucharistie. Item non sequitur istud est eiusdem rationis sicut prius ergo potest perseuerare in esse sicut prius ut patet de homine vulnerato in corde. Sed nonne medietas minimi naturalis est minor eo si sic ergo datur minus minimo. Dicendum quod non datur minus quod possit per se subsistere.

**Ad septimum** dicitur quod si minimum diuidatur resoluetur in continens. Et si ponatur in vacuo non poterit diuidi. Ad aliud dicitur quod non datur prima pars motus sed bene datur primum motatum quia forma introducit in ipso minimo per subitam mutationem. Et dico quod non semper agens prius alterat partem sibi proximiorē quando pars proximior non est per se susceptiua forme introducende per ipsum agens nec est simile de productione primi minimi et de alijs sequentibus quia partes sequentes non per se subsistunt sed vniuntur prime.

**Ad octauum** dicitur postea. Ad aliud quidam non habent pro inconuenienti quod minimum naturale habeat vltimum instans sui esse. Sed videtur illo concessio quod res permanens semper desinit per vltimum instans sui et incipit per vltimum instans non esse quia antequam res corrumpatur semper est deuenire ad minimum. Forte dicitur quod quo ad illud minimum res habeat vltimum instans esse. Tunc queritur de forma que in illo minimo immediate post hoc producitur quia cum illa habeat minimum naturale queritur an illud fiet in instanti vel in tempore. Si primum ex quo instans non est immediatum instanti queritur sub qua forma erit materia per tempus medium inter illa duo instantia. Si dicas quod minimum forme sequentis producet in tempore sequitur quod pars producet post partem et sic dabitur minus minimo ideo dicitur aliter quod illud minimum non potest subito esse. Si dicas pono quod minime carni applicetur vnum agens contrarium quod incipiat corrumpere aliquam partem eius vel aliquam condensare. Non admitto casum dicit venetus primo phi. unde applicato contrario frigidus a. minime carni vel minimo igni non immediate post hoc corrumpetur aliqua pars a. neque condensabitur sed bene alterabitur et frigeat immediate post hoc nec est quelibet gradus frigiditatis sequitur aliquis gradus densitatis immo inducet certa latitudo frigiditatis antequam inducatur aliqua densitas et tandem illud minimum habebit primum instans non esse. Sed contra ponamus quod minima caro habeat etiam minimam frigiditatem et omnes alias qualitates minimas secundum intensionem et applicetur sibi contrarium. Posset dici quod in primo instanti applicationis minimum primo non est sicut actus opinatiuus corrumpitur ab actu scientie in primo instanti sui esse sic quod actus opinatiuus tunc non est.

**Ad nonum** negatur antecedens. Et similiter ad aliud licet calefiat non fit maior.

**Ad decimum** dicit. **S. T.** et Albertus quod in mathematicis non datur maximum neque minimum. Ad aliud quidam diceret quod albedo christi si relinquatur sue nature corrumpetur quia non est eterna. Sed contra non habet modum quantitatiuus ergo non est corruptibilis. Dico ergo quod habet determinatam quantitatem licet non sit extensa. Ad aliud dicunt quidam illa instantia nature nichil esse in re sed solum in intellectu. Sed contra causa est prius natura effectu secluso intellectu dicendum ut supra. Ad aliud dicitur quod non sunt indiuisibilia mathematice. idest puncta.

**Ad vndecimum** dicit quidam quod delectatio potest tantum augeri quod generabit fastidium et sic non necessitabit voluntatem. Sed hoc nichil est quia si et argumentum de tristitia. Dicunt alii quod voluntas est infinite virtutis extrinsece sed non intrinsece quia a nullo extrinseco potest vinci et si dicatur difficilis est vincere vnam temptationem quam aliam ergo tandem potest superari. Dicendum quod verum est si deus permetteret unde Gregorius in primo dist. prima cōcedit quod positus in igne necessario tristatur sed dicunt alii quod talis tristitia homini non imputatur sicut dicunt de actibus stultorum. Alii dicunt stultos nullos habere actus voluntatis. Posset dici licet voluntas propter temptationem si non iuaretur a deo non posset aliquando nullum actum habere non tamen necessitari potest ad habendum hunc actum vel illum ad aliud dicit. **S. T.** prima parte quod bonum