

Primus phisicorum.

cto primo queritur ergo in quo est punctum subiectum non potest dici quod sit in substantia indivisiib[le] quia nulla talis est nec potest dici quod sit in subiecto divisiibili quod tunc esset divisiibile. Itē punctum me diū totius cōtinui capiatur et quero in qua medietate est et non potest dari maior ratio quod sit in una mediate quod in alia igitur. Itē tunc esse infinitum in actu quia in qualibet linea sunt infinita puncta.

Tertio si quantitas est tale accidens medium inter substantiam et qualitatem: tunc qualitates in sacramento altaris non essent per se subsistentes quod est contra magistrum in quarto probatur tamen quod sicut ista opinione albedo inheret quantitati. Itē Tunc due superficies se penetrarent et tunc due quantitates essent simul penetratiue naturaliter et probatur de superficie concaua lune et cōuera ignis que sunt simul quia celū lune et sphaera ignis continguntur. Item pono quod deus corruptat omnes partes h. linea manetibus punctis eius et ponatur ista puncta super a linea tunc quero vel occupat ea rotavel non. Si primū ergo h. linea componebatur ex punctis. Si secundū ergo est aliqua pars a linea quod non occupatur et ponamus quod prius h. linea fuerit coextensa a linea et absq[ue] mutatione situs punctorum h. linea fuerit corrupta.

Quarto sequitur quod indivisiibile poterit moueri et quod aliquod accidens non mouebitur per accidens cuius tamē subiectum mouebitur primum patet de punto quod est in sorte currēte sicut patet de punto corporis moti circulariter quod nec ascendit nec descendit nec circulariter mouet. Itē pono quod deus annihilet punctum terminatum a linea tunc quem vel ipsa est finita vel infinita. Si primum ergo superfluit punctum terminans lineam. Si secundum Contra non est maior quam prius erat.

Quinto volo quod aqua condensetur tunc vel manet omnino eadem quantitas que prius vel non. Si sic ergo eadem quantitas est minor quam prius fuit per hoc quod partes propinquius iacent cum igitur partes substantiae sint eodem modo iacentes propinquius nunc quam prius et cum non propter aliud ponitur quantitas videtur quod sit superflua si autem non manet tota quantitas que prius igitur aliqua pars deperditur. et enim ad corruptionem subiecti immediati corruptantur quodlibet accidens eius sequitur quod nulla qualitas manet cuius contrarium apparet in rebus cotentatis. Item quare ponitur quantitas. Si dicas ut faciat per distare. Contra in sacro eucharistie sicut reales manet quantitas continua in corpore christi. et tamen partes non distat sed ubicunque est una ibi est altera. Item si aliquod corpus ponatur in vacuo adhuc ipsum est quantum et tamen non est per suas quantitatatem extensem sicut locum quod ibi non est locus.

Sexto vel quantitas est dimensione et sua extensio vel non. Si secundum ergo quantitas superfluit quia per istam extensionem potest corpus esse extensem et una pars potest ab alia distare. Item tunc esset penetratione dimensionum et extensionum quia ubicunque est extensio corporis ibi est extensio linee. Si primum Contra linea pedalis potest manere sua pedalitate corrupta: quia eadem numero potest fieri per cōdēfationem semipedalis. Item subiectum distinguuntur a sua propria passione sed longitudine est in linea et non nisi sicut passio in subiecto. Item aristoteles. v. metra. L. c. xviii. multum et parum sunt passiones quantitatum per se similiter magnum et paruum sed magnum dicit aliquam dimensionem.

Septimo tunc daretur primum mutatum esse in motu locali cōtra phis. vi. phis. probatur tamē quod sint duo corpora pedalia quod se tangant quod ultima sunt duo indivisiib[le] deinde capiatur aliud pedale quod extendatur super primū. et incipiat moueri sicut sicut. Cōstat quod primo acquiret illud indivisiibile in quod sicut tangit primū. ergo istud erit primū mutatum esse. Itē si dantur ista puncta indivisiib[le] aut sunt propria corporeitate aut posteriora. Non sicut quod punctū est principium linee. Nec primum quia secundū commentarii in libr. de substantia orbis prima rerum existentium in materia est corporeitas.

Octauo vel punctū est aliquid positivū vel proprium. Mō primū patet quod non potest intelligi nisi per negationē si dicis illa negatio est nobis notior contra priuatione non cognoscit nisi per habitū. Itē tunc sine generatione aliquid fieret in actu quod dividatur linea iam ibi in qualibet extremitate sunt duo puncta quod prius non erat nec ut probabile quod dividens genit[us] ueritatis duo absoluta in actu. Nec sicut quod tunc terminus cōtinui esset nihil. Item punctū ponitur in diffinitione linee per se sed nulla priuatione pertinet per se ad essentiale positivū igitur. Item Si punctū tantum est carentia longitudinis latitudinis et profunditatis ergo eodem modo poterit dici quod linea erit tantum carentia latitudinis et profunditatis.

Mono arguitur quod linea non sit indivisiibilis sicut latitudinem et profunditatem: quia tunc sequeretur quod aliquid inciperet divididi quod tamen non quod desineret divididi tamen non semper dividet et aliquid desineret divididi quod non incipit nec incipiet divididi. Quod ad ipsum patet ponendo quod sortes nunc incipiatur dividere a corpore per ultimum instans non esse tunc patet quod lineas quā nūc tangit non dividit et ea immedie post hoc dividet quod ipsa incipit divididi quod autem nūc eā non dividat patet quod nunc non agit. Quod autem non desinet divididi probatur quia da oppositum et signe in instans in quo desinet divididi et quero vel est mediatus vel immedietus huic. Si ipsum ergo non immedie post hoc erit dividus nec potest dari sicut quod non datur instans immedietum instanti. Deinde probatur altera pars illati capiendo ultimam lineam corporis dividendi illa in instanti terminatio divisionis totius non dividet: quia tunc nulla erit actio ut suppono et ante illud instans dividetur ut patet et tamen non incipit divididi quia tunc non immedie ante hoc dividenda vel datur instans immedietum instanti. **D**ecimo arguitur de numero et unitate probando quod non distinguuntur a rebus numeratis quero enim quod est unitas et videtur quod non sit aliud quam quantitas continua quia est in subiecto divisibili et sic erit divisibilis forte concedis cum herueo in s. d. xxiiij. Sed contra tunc numerus non differret specie a quantitate continua et sic quantitas continua et quantitas discreta non essent due species quantitatis forte dicis quod unitas differt secundum rationem a quantitate continua unde dicas quod unum quod est principium numeri super quantitatem continua addit rationem measure discrete sicut quam mensuramus aliqua esse tot vel tot unde plures homines sunt tot propter plures quantitates continua per quas adiuvicem distinguuntur. Sed contra. Mensura est de genere relationis quia mensura relativa dicitur ad mensurandum ergo non est principium speciei existentis in genere quantitatis cum predictamenta sint impermixta. Item proprietas alicuius non constituit rationem eius cum proprietas sit posterius eocuius est proprietas sed mensura est.