

## Tertius de anima.

to: mobili et natura nau? Sed contra tunc ex aia z corpore non fieret vnum simpliciter et per pns ho mo non esset ens simpliciter sed ens per accidens ideo coactus fuit plato ad dicendum q ipsa anima vt ens corpore est homo Sed contra tunc homo no esset sensibile naturale quod est falsum quia est aial Item tunc corpus viuum et mortuum essent eiusde specie? quia in morte non aufertur nisi motor p cui? ablationem non variatur species mobilis.

**S**ed ad hec diceret plato q licet anima ratioalis vnatur tantum p mod? motoris tamen i homine sunt due alie anime informantes. s. nutritiua et sensitiua Sed contra vnitas rei est forma ergo si in homine sunt plures forme sequitur quod non sit vnum simpliciter Forte dicit q non sunt in eadem parte quia anima rationalis est in cerebro et nutritiua, in epate et concupiscibilis in alia parte. s. in corde Contra in parte animalis decisi? est sensus et appetitus Propter hec alexander dixit intellectum possibilem esse in nobis per informationem Sed dixit q non fundabatur in aliqua substantia intellectu ali: sed pntem commixtionem elementorum et per ipsum intellectum possibilem homo est in potentia ad recipiendum influentiam intellectus agentis qui semper est in actu et secundum ipsum est quedam substantia separata vnde pz q aliquis intellectus est in nobis et aliquis est separatus Sed hec possessio est falsa quia secundum aristo. intellectus possibilis non est immixtus corpori alias esset quedam natura sensibilis sicut odor et sapor Item secundum eum intellectus possibilis non intelligit sed est preparatio ad intelligendum sequitur ergo q homo no intelligit per aliquod principium quod sit in eo vnde San. Tho. ibidem ea. 62. **T**ertia est opinio auerrois Quibusdam videtur q. s. t. sibi falso imponit intellectum possibilem esse separatum ab homine secundum esse. Dicentes q intentio Commentatoris fuit q aia intellectiua det homini esse formaliter. Sed contra hoc arguunt alij supponentes q anima intellectiua est composita ex intellectu agente et intellectu possibili quem ipse vocat intellectum materiale. Secundo supponunt q impossibile est aiam intellectiuam esse vnitam materie secundum esse quia intellectus aut est ipsa suba anime aut est eius propria passio. Tunc sic si aia intellectiua esset vnita materie secundum esse, sequitur q eius suba est corpus aut virtus in corpore sed hoc est falsum secundum Commentatorem dicentes in tertio de aia c. 4. qm? autem suba recipiens has duas formas necesse est vt non sit corpus nec virtus in corpore **E**t hanc fuisse opinionem Commentatoris credunt Albertus Scotus Gregorius z egidi? **U**nde de Morandum scdm Commentatorem. q intellectus possibilis non continuatur nobis actu in etate pueri li sed tm in potentia donec habet vsuz. rationis qz tunc habet aliquam intellectionem Et quia puer est eiusdem spei cum viro ideo dicit q homo no pstituitur in specie humana per intellectum possibilem q est suba separata. Et potest dici aia intellectiua

**S**ed queritur Per quid ergo ho est formalr ho et animatus. Dicendum q hoc est per aiam cogitativam id est per aiam cuius superior virtus e potētia cogitativa que dī ratio particularis formans sillogismos expositorios vt supra dictum est.

**P**roterea sciendum secundum eū q intellectus

possibilis est substantia separata et pura potentia in genere rerum intelligibilium de se nullam habēs speciem intelligibilem per quam possit actu intelligere reducitur tm ad actum per intellectum agentem q est alia substantia separata Solus tamē intellectus agens no sufficit sed oportet quod fantasma concurrant et ideo fantasmata copulantur propter hanc actionem intellectui possibili sicut etiam motor vnitur mobili Et quia ista fantasmata sunt in homine Propter hoc per predictam vnionem quia intellectus possibilis vnitur nobis dicimur intelligere ipz tamen intelligere non est in nobis subiectiue sed est subiectiue in intellectu possibili Et quo pz quod secundum eū intellectus possibilis no ē foia dēs nobis esse sed operationem secundum denominationē Sed vtrum intellectus possibilis componat hominem. Quidā dicit q homo dupliciter accipitur Prio p composito ex materia et anima cogitativa. Secundo pro composito ex homine primo modo et anima intellectuiva Contra hanc opinionem arguit. s. t. in. q. de anima ar. 20. Et 1. p. q. 76. ar. 1. quia impossibile est fantasma agere in substantiam separatam alias fantasma meum possz agere in angelum. Forte dicit quod verum est virtute intellectus agentis Sed hoc dato adhuc p hoc non dicimur intelligere Colores enim non dicuntur sentire licet causent sensationem ergo licet fantasma nostrum causet intellectionem in intellectu possibili tamen per hoc non dicimur intelligere si sit substantia separata.

Item substantia separata ex hoc quod ē imaterialis de se est intellectiua sicut alie intelligentie ergo non accepit cognitionem a rebus materialibus qz alias sequeretur q seclusis fantasmatib? nostris illa substantia separata nichil intelligeret. Item in nobis est voluntas ergo et intellectus. Nis pz quia alias non diceremur iusti nec peccare nec heretici quia p intellectionem vel volitionem que non est in nobis subiectiue non dicimur mali. Forte dicit quod de nominamur heretici per intellectionem que est i substantia separata ex hoc quod ipsa continuatur nobis modo supradicto scilicet quia recipit intellectionem a nostris fantasmatibus.

Contra actiones illius subē separate non sunt in nostra potestate. Proterea quero secundum eum quid est puer vel est substantia irrationalis vel rationalis. Si scdm ergo habet intellectum.

Item omnis actio provenit ab aliquo principio intrinseco sed intelligere est actio hominis z ho formaliter intelligit per intellectum. Forte dicit quod intelligere est actio pro quanto causatur a fantasmatibus eius. z homo non intelligit foaliter sed vnitur subē separate que formaliter intelligit. Sed contra tunc posset dicit quod equus intelligit quia eadem facilitate diceretur quod fantasmata equi concurrūt virtute intellectus agentis ad causandum aliquid i intellectu possibili z sic diceretur sibi vniri.

Item si intellectus agens esset substantia separata sequeretur quod intelligeret quod est contra phm in tertio de anima. Alterius Notandum.

Quantuz ad. 2. qd non est vnus intellect? numero in omnibus hominib? sicut dicit Lōmen. ponēs q est vnus intellectus numero scdm subam p quem oēs homines intelligūt. Contra intellect? est prima perfectio hois ergo est aliquid hois ergo multiplicatur ad multiplicationē hoim. Item tūc sortes z plo