

Primus phisicorum.

ris videtur quod sic. quia potest operari a voluntate quod est praxis. Negat scotus consequentiam sed sequitur quod est praxis vel practica sed contra speculatio phisica non est directiva praxis. ergo non est practica sed praxis. Item secundum eum omnis operatio ad quam inclinatur virtus appetitiva est vere praxis hanc ipse accipit pro maiore ad probandum dilectionem finis esse vere praxim sed ad studendum et speculandum misteria scripturarum inclinatur aliquos sanctos viros virtus appetitiva igitur.

¶ Hic dubitatur / an omnis speculatio et assensus intellectus sit in potestate voluntatis videtur quod non quia intellectus dicitur cogitare pro quanto aliquibus sentit opinative contra voluntatem. s. t. de veri. q. x. ii. ar. v. ad tertium. unde videtur quod aliquando quod ad exercitium non subicitur voluntati nec quo ad specificationem etiam in practicis quia in ethicis assensuendo premissis non potest dissentire conclusioni et hoc est necessitari quo ad specificationem actus.

¶ Secundo dubitatur an volitio finis debeat dici praxis et an dilectio dei vel volitio finis ad hoc quod dicatur bona requirat actum prudentie practicum ut dicit scotus vel non sed sufficit apprehensio ut dicit alphonfus de hoc alias: semper tamen actus fidei precedit actum charitatis nisi in beatis in quibus sequitur dei visionem que pertinet ad intellectum speculativum. s. t. i. ii. q. ii. ar. v. sed vide in qua operatione intellectus sit. Ad argumentum capitale dicunt quidam omnia entia esse incorruptibilia secundum speciem et sic de ipsis habetur scientia sed non oportet quod sint ingenerata et incorruptibilia secundum individuum sed contra quid intelligitur hic per speciem vel essentia seu forma rei vel species rei naturalis in intellectu si primum aut est individualis aut separata ab individuo. Si secundum hoc est platoni sare. Si primum oportet quod identificetur secundum rem cum essentia et forma individui quia in uno individuo non sunt plures forme individuales. Sed forma individui corrumpitur ergo et natura speciei. Et sic aliquam naturam speciei est corrupta. forte concedis sed non est corrupta per se sed solum per accidens modo non repugnat generabile et corruptibile per accidens esse. Ingenerabile et incorruptibile per se. Contra cuiusque simpliciter in est unum oppositorum per se eadem simul non inest alterum per accidens ut hoc nunquam habet oppositum rationabile ergo essentia rei naturalis non est simul incorruptibilis per se et corrupta per accidens. Si per speciem intelligitur forma in anima scilicet species intelligibilis illa potest corrumpi et generari. Sed dices quod non corrumpitur nec generatur per se cum sit accidens generatio autem et corruptio sunt suppositi subsistentis. Sed contra Tunc posset eodem modo dici quod hoc est incorruptibile secundum albedinem eo quod albedo cum sit accidens non proprie generatur nec corrumpitur.

¶ Iterum species intelligibilis est quid extrinsecus ab ipsa re naturali cuius est species. Et ideo non est proprie dictum quod secundum eam res naturalis sit incorruptibilis quia etiam singulare hoc modo esset incorruptibile. Item corruptibile et incorruptibile contrariatur ergo nullomodo sunt in eodem. ans p. xi. metha. vbi. S. t. lec. xii. di. quod quedam sunt contraria que successive possunt esse in eodem singulari sed corruptibile et incorruptibile non sunt de istis. Ad eam corruptibile inest secundum accidens alicui eorum de quibus predicatur quia quod est secundum accidens contingit non inesse corruptibile autem ex necessitate inest hiis quibus inest per hoc tamen non

excluditur quia virtus divina posset aliquam corruptibilis secundum naturam incorruptibiliter conservare. Quidam dicit formam naturalem esse ingeneratam et incorruptibilem quia ipsa non generatur nunquam tota simul nec etiam corrumpitur tota simul secundum omnes suas partes subiectivas sed solum successive ut patet in elemento cuius partes corrumpuntur non tamen totum elementum et forma eadem generatur et corrumpitur nunquam tamen omnes forme eque simul corrumpuntur sed res quodam circulo infinitum aguntur ut dicitur. ii. de ge. Contra de phenice habetur scientia naturalis et aliquam nulla fenix est et aliquam in hyeme omnes forme florent sunt corrupte. Nisi forte dicas in paradiso omni tempore flores reperiri. ¶ Dicendum est igitur quod res naturalis est incorruptibilis per se. i. in ordine ad predicata que per se de ipsa dicuntur non ei posset agens facere quia hoc esset risibile et corpus esset mobile.



¶ Tertium sic proceditur videtur quod ens mobile non sit subiectum naturalis phisice quia ens per accidens non est subiectum in aliquam scientiam cum de eo non sit scientia ut dicitur. vi. metha. sed ens mobile est ens per accidens cum mobilitas sit accidens et accidit enti. Sed contra. S. t. q. secundum averroisiam estimat iter latinis melior expofitor philosophi. Rideo dicendum secundum quidam triplex posuit subiectum scilicet scilicet in quo subiectum quod et subiectum de quo primum est ipsa anima secundum est aliquo modo ipsa conclusio quod melius dicitur obiectum siue ipsa enunciativa significatum per conclusionem. Sed subiectum de quo ipse scilicet est subiectum conclusionis principaliter in illa scientia de monstrare et si queratur. Quid requiritur ad subiectum attributionis ipsius scilicet. Rndet doctor subtilis in prologo primi quod ratio primi obiecti et subiecti scientie est continere in se eas virtutes illius habitus virtualiter primo unde multiplex est continetia quedam essentia lis qua unum continet aliud in primo modo dicendi per se et sic inferius continet superius. Alia est continetia potentialis qua superius continet inferius ut anima hominem et bouem. Alia est continetia virtualis et illa est duplex scilicet in esse reali et in esse cognito unde continere aliud in esse reali est posse aliud vere producere et sic deus pertinet creaturas. Sed continere aliud in esse cognito est noticiam illius producere et sic subiectum continet suas passiones virtualiter in esse cognito licet apud eum passio non distingatur realiter a subiecto. ¶ Notandum quod primo continere idem est quod adequate vel quod non dependet ab alio sed alia ab ipso ita quod subiectum continet in se primo virtualiter omnes proprietates illius scilicet quia omni alio circumscripto adhuc continent hoc modo si propria ratio maneret ut triangulus continet. hac veritate primo. triangulus habet tres re. ita quod ysocheles exclusa ratione trianguli non haberet tres haberet autem manere ratione trianguli etiam quocumque alio circumscripto. ¶ Contra hanc opinionem autem quod eadem est scientia totius et partis ut trianguli et ysocheles animalis et hominis ut dicit philosophus primo posse. una igitur scientia est unius generis subiecti partes et proprietates habetis. alias essent innumerabiles scientie sed non omnes veritates cognoscibiles de subiecto et partibus et passionibus prout possunt in alio quod uno virtualiter pertinere quia veritates de passionibus prout non continentur per se primo in ratione totius: quia non insunt partibus per rationem eius sed per rationem propriam unde risibile inest homini non per rationem animalis sed per rationem rationalis alias omne animal esset pri-