

deret). Respondet quod motus locati non est ad ipsam superficiem locantis propter se sed propter virtutem conservatiuam hec autem maxime est in centro terre alia soluentur ad septimum.

Ad septimum dicendum quod circa locum pro formali diuerse sunt opiniones. Nominales dicunt quod locus non est nisi corpus locans. puta ipsum vas locans vinum sed contra tunc nullum locatum habere locum proprium quia secundum istos nulla ponitur superficies que sit simpliciter ultimum corporis continens quia quacunque pars continentis data illa est diuisibilis et sic ultra illam datur alia. Item tunc locus esset mobilis tam per se quam per accidens. Alii dicunt quod locus formaliter est quantitas circumscribens locatum. Sed contra tunc aliquid continue moueretur et tamen esset in eodem loco ut patet de vase pleno vino quod mouetur tunc vinum mouetur et tamen habet semper eandem quantitatem circumscribentem. Item tunc ventus semper faceret unam ciuitatem in alio loco esse formaliter quia facit alium aerem et per consequens aliam quantitatem circumscribere ciuitatem et sic est in alio loco ergo mouetur localiter.

Item tunc pla. non posset redire ad eundem locum numero. quia recedente pla. ab isto loco precedens quantitas corrumpitur quia extrema aeris continuantur et due superficies non possunt esse simul ergo superficies que erant a latere sortis corrumpuntur. **S. T.** hic le. 6. dicit quod locus sumitur secundum ordinem vel situm per respectum ad totum corpus sphericum celi quod habet fixitatem et immobilitatem propter immobilitatem centri et polorum licet ergo inquit hec pars aeris que continebat locatum moueatur in quantum est hec tamen secundum quod habet rationem loci semper manet scilicet situs et ordo ad totum corpus sphericum celi. Et ideo dicit quod locus pro formali est immobilis propter ordinem quem habeat ad aliquod immobile sed contra hoc obicitur primo querendo in quo est subiectiue locus turris pro formali.

Si dicatur quod est in aere circumstante quare ergo non mouetur ad modum illius aeris. Forte dicitur quod per motum aeris corrumpitur. Contra sequeretur quod turris non esset in eodem loco numero quod est contra **S. T.** opus. 52. ca. 1. Item tunc sortis non posset redire ad eundem locum in quo prius erat recedente sortis. predicta relatio corrumpitur. Item ordo vel situs ad primum locum est in locato situs enim secundum Gilbertum est positio et ordo partium. Item locus pro formali refertur ad locatum ergo male dicitur quod formale loci sumitur secundum situm ad primum continens et ut sic est immobile **S. T.** quo. 6. ar. 3. Item totum celum mouetur ergo per respectum ad totum celum non potest locus dici immobilis. Item non stat per potentiam dei neque per intellectum aliquid esse absque suo formali sed per potentiam dei aut per intellectum stat aliquid esse in eodem loco in quo prius variato ordine vniuersi et distantia a centro et a polis mundi. ergo distantia et ordo non sunt formalia loci. Maior patet quia non posset deus facere hominem sine animali. Minor patet quia per intellectum vel dei potentiam totus mundus posset moueri motu recto: isto latere quiescente. Forte dicitur quod locus pro formali est in polis mundi que non mouetur. Sed contra multi ponunt firmamentum moueri triplici motu: et poli mundi mouentur non enim repugnat quod per accidens ab angelo moueatur. Item sphaera ignis vel

pars que mouetur sub equinoctiali semper equaliter distat a polis mundi sicut et quilibet pars equinoctialis et tamen non est in eodem loco. Item primum celum est locans secundum et sic habet formale loci et tamen illud formale loci non est ordo vel distantia per respectum ad totum corpus sphericum celi nec est distantia vel ordo ad polos existens in primo celo quia primum celum mouetur ergo formale loci mouebitur. Item poli non possunt dici locus proprii sortis ergo locus pro formali non est in eis.

Item dato quod nichil esset preter vas plenum aqua tunc illa aqua esset in loco et tamen hoc non esset per respectum ad polos celi quia tunc non esset. Forte dicitur quod locus pro formali est in locato. Contra tunc moueretur ad motum locati. Ad hec breuiter dicendum quod locus pro formali est in superficie concava corporis continens. Corpus autem continens est unum et idem per respectum ad celum vel distantiam licet materialiter varietur et exemplificat sicut de igne qui manet idem licet apponantur diuersa ligna et similiter est idem secana et idem equus licet habeat alias partes materiales ad quarum variationem non sequitur variatio accidentis. Quidam dicunt quod locus ignis non mouetur ad motum sphaere lune sed continue corrumpitur dicitur tamen manere idem quia equaliter distat. Alii dicunt quod ad motum subiecti non sequitur motum omnium accidentium quia centrum non mouetur moto corpore spherico nec capimus hic locum ut refertur ad locatum nec pro loco corporum celestium sed pro loco istorum inferiorum.



Tertium sic proceditur videtur quod idem possit esse in pluribus locis quia anima est in qualibet parte corporis et similiter intellectio seu quia accidens est ubique suum subiectum ergo naturaliter aliquid est in pluribus locis antecedens patet maxime loquendo de accidente absoluto: Sed contra est philosophus.

Respondeo dicendum quod naturaliter idem non potest esse in pluribus locis totalibus nec duo corpora possunt esse simul quia ut inquit philosophus hic. Si duo corpora possent esse simul tunc infinita corpora possent esse simul. Unde **S. Tho.** que. 3. arti. 2. dicit quod aliquid corpus esse localiter in aliquo nichil aliud est quam locatum circumscribi et comprehendi a loco secundum comprehensionem proprietatum dimensionum quod autem comprehenditur a loco aliquo ita est in illo loco quod nichil est extra locum illum unde ponere quod aliquid sit localiter in hoc loco et tamen sit in alio loco est ponere contradictoria esse simul et ideo dicitur quod etiam deus non posset idem ponere localiter. id est circumscripuiue in diuersis locis licet bene modo non quantitatiue sicut corpus christi est in diuersis altaribus. Primum probant quidem quia idem corpus non potest esse ubique ergo nec in duobus locis antecedens patet quia hoc est proprium dei. Sed hic diceretur secundum Sanctum Thomam prima parte quod esse ubique per se primo est proprium dei. Item sequeretur quod contra natura naturaliter possent esse in eodem et priuatiue opposita ponendo casum quod in uno loco sortis esset iuxta iguem in alio autem iuxta aquam et nichil habeat ad comedendum et sic idem esset sanus et infirmus et