

nullus homo est animal ergo nullus homo est asinus
 ergo sequens sequitur ex antecedente. scilicet prius est
 pro negativa et in propositione negativa predica-
 tum remouetur a subiecto ergo asinus remouetur ab ho-
 mine sed talis est in illa nullus homo est asinus. sed
 quicquid denotatur remoueri ab aliquo per propo-
 sitionem vlem negatiua denotatur affirmari
 de eodem per vlem affirmatiua sibi prius
 igitur et per illam nullus homo est animal asinus re-
 mouetur ab homine. quod bene sequitur. nullus
 homo est animal ergo nullus homo est asinus
 ergo per oppositam sibi vlem affirmatiua
 contraria dicendo omnis homo est animal denotatur
 asinum affirmari de homine et per consequens bene
 sequitur omnis homo est animal ergo omnis homo est asinus. Item
 arguitur quod ista prius sit bona quod oppositum con-
 sequens repugnat antecedenti ergo vice. Ad
 idem predicatum in vli negatiua stat confuse
 et distributive ergo bene sequitur nullus homo est
 animal ergo nullus homo est hoc animal et sic de cete-
 ris. Pro illo nego prius principalis et concedo
 usque cum dicitur quicquid negatur de aliquo per vlem ne-
 gatiua vice. Sed in ista rationem arguitur sic et
 videtur quicquid negatur ab aliquo per vlem nega-
 tiua affirmatur de eodem per vlem affirmatiua
 igitur ex opposito si due propositiones prius oritur quod
 quid negatur de aliqua illa affirmatur per aliam
 illa quod fuit probandum. huic dicitur quod causa est quod non
 prius quod quicquid negatur de aliquo proprie
 et principaliter per vnam negatiua propter de alia per
 mo et principaliter per aliam et sic est de istis nullus
 asinus currit hic cursus negatur de asino. et in
 alia de quolibet homine affirmatur. unde procedit
 dum quod ubique sunt alique et non quicquid negatur
 de vna precise et principaliter affirmatur de eodem
 precise per illam et principaliter propositiones iste non
 sunt contrarie. unde non frequenter contingit quod
 aliquid negatur prius ab aliquo ex parte per vnam
 prius quod non dicitur eodem per aliquid prius sicut in
 proposito ut vnum homo est animal negatur homines est
 asinus prius sibi tamen existere quod tamen non affir-
 matur per illam propter omnis homo est animal quod quicquid
 his necessario negatur precise et prius affir-
 mat aliam precise et principaliter ut nullus homo
 est animal precise et principaliter negatur illam nullus
 homo est animal. et affirmatur aliam precise et principa-
 liter. scilicet omnis homo est animal. Concludendum est ergo
 pro argumento quod quicquid negatur vnum prius
 rum precise et principaliter affirmatur aliud eorum
 precise et principaliter. sed non quicquid negatur
 vnum prius prius existente affirmatur aliud con-
 trariorum contrarie existente.

Igesimoprio arguitur sic hec sequen-
 tia est bona tu incipis scire aliquam
 propter. ergo tu incipis scire ista propter et
 ista et sic de singulis. et hec eadem non valet er-
 go conclusio vera. Quod sit bona probe quod ille
 terminus incipit est terminus includens con-

traditionem et confundens terminum confuse et
 distributive sicut dicit illud de cetero diuersi-
 tatis. Quod non valeat probatur quod ponatur quod tu
 scias propositiones veras et non falsas. et ante hoc
 non sciuit aliquam istam tunc ante est uerum et prius
 sibi et quod prius sit sibi probatur quod nullum sibi inci-
 pis scire. Pro primo dico negando prius
 consequentia pro quo est sciendum quod nulli termini
 sunt includentes negationem qui confundat ter-
 minos immediate sequentes confuse et distributi-
 ue tamen per suis exponitibus quod pro suis expositis
 cuiusmodi est iste terminus differt. et sunt que-
 dam exponentia in suis confundentibus exponen-
 tibus et non in suis expositis ut incipit exemplum
 per illa propositione tu incipis scire aliquam
 propter exponitur sic nunc scis aliquam propter
 et immediate ante hoc non sciuit aliquam
 propter ergo immediate ante hoc non sciuit
 ista propter et ista et sic de singulis uel dicitur
 sciendi tamen in exposita.

Igesimosecundo arguitur sic aliquid erit
 primum istans esse secundum. quod erit primum
 instans esse primum. sic ergo in eodem istanti in quo secundum.
 incipiet esse primum incipiet esse hec prius est bona et hec
 eadem non valet ergo conclusio vera. Pri-
 mo quod sit bona arguitur sic istud est primum istans
 esse secundum. sed primum istans esse secundum. est primum
 instans in quo sortis incipit esse. et primum
 instans esse primum est primum istans in quo primum
 incipit esse ergo in eodem istanti in quo secundum. in-
 cipit esse primum incipit esse. Sed quod non valet pro-
 batur nam ponatur quod secundum. sit genitus ante prius
 per vnam diem et sit. b. primum instans prius.
 quo posito prius est sibi immediate manifeste.
 sed per quod ante est uerum et quod. b. erit primum in-
 stans esse secundum. quod erit primum istans esse prius
 ergo vice. prius tamen quod ex opposito prius inferitur
 oppositum antecedentis. ante probatur uidelicet
 quod. b. erit vice. quod b. erit primum istans esse secundum. quod
 erit primum instans esse prius et nullum instans
 erit instans esse secundum. ante b. uel per b. quin illud
 erit primum instans esse prius ergo vice. consequen-
 tia patet per eodem expositionem huius termini per
 us quod negatur illa duo. scilicet nunc et non prius an-
 tecedens ex causa et minor per et conclusio iuxta
 casum. Pro primo dico negando consequen-
 tiam prius et ad probationem negatur conse-
 quentia. scilicet istud erit primum instans esse secundum. quod
 erit primum instans esse prius ergo in eodem in-
 stanti in quo secundum. incipiet esse primum incipiet esse
 sed antecedens est falsum.

Igesimotertio arguitur sic hec con-
 sequentia est bona impossibile non
 est hominem esse asinum ergo necesse
 est hominem esse asinum et hec eadem non va-
 let ergo conclusio vera ante probatur per aristotilem
 in libro per armenias ubi dicit illa prius esse
 bona. Sed quod non valeat arguitur antecedens est