

Pro declaratione. huius questionis possum quatuor articulos. in primo erit unum sophisma. in secundo determinabo primam partem questionis. in secundo declarabo secundam partem in qua coiter alii defecerunt. et in quarto monebo difficultates scimus subiectam materiam.

Quatum ad primum. pono primo quod omnis hoc dices verum. ita quod non falsum. sit sciens materia de insolubilibus et modo solu talis. et quod omnis hoc dicens falsum. ita quod non verum nihil penitus sciat de materia insolubilium. et solu talis. et iste casus dirrigat a te ad hunc. et ad suisset viventes ut supra. Deinde ponas ipsi suisset cum predicto casu. quod ipse soluz dicat istam propositionem. vel praesuas vel signatur suum. Suisset nihil penitus scit de materia insolubili que vocet. a. et ponas est ei. quod ipsa a proprieate significet ipsum suisset nihil penitus scire de materia insolubili. item quod unus suisset sic quis suisset. Ponas est predicto hec. istam propositionem vel praesuas. vel suum signatum hunc. nihil sit de materia insolubili que vocetur. b. et ei etiam ponas ipsa. b. propositionem precise signare iuxta propinquum suorum terminorum. aut scilicet sicut eius termini pretendunt coiter. Quibus premissis icipias. a. suisset qui iuxta opinionem suam de insolubilibus. hinc totum predictum casum ei positum ad ipsum directum admittere. Hinc quod sit casus de insolubili simpliciter quo ab eo admisso petas ab eo nesciunt sciens materia insolubili. s. in totum vel in parte. aut de ea nihil penitus sciat. et si respondeat quod nihil penitus scit. vel se nihil penitus scire tace. Contra quod primo sequitur ipsu non scientem. sed ignorarem ruderisse. tamen ad istum casum de insolubili sibi positum quod ad interrogacionem sibi factam in eodem casu. Cum igit ruderit sicut intendebat et sicut opinabatur fore runderendum. sequitur quod male et false ruditur. quod aliter vere opinatus suisset et per primum aliquid sciuisse de materia insolubili et non nihil ut dicebat. Confirmat hoc argumentum sic quod si ipse nihil scit tace. igit tota eius opinio de insolubilibus est falsa. et etiam pro qualibet parte sua. et ex parte ille casus de insolubili simpliciter non erat ab eo admittendus. neque alius simpliciter. et igit omnes sue rationes de insolubilibus sunt false. et opinio hunc in hac materia sibi opposita est vera. Et hec oia manifeste deducunt contra ipsum suisset et opinionem eius. Contra questionem est specialiter arguitur. data ab eo ratione antedicta. Nam si ipse nihil tace. etiam ipse dicit falsum. et non dicit verum. ut per casum. sed ipse dicit. quod ipse dicit. quod ipse nihil scit tace. ergo falsum est et non verum. quod ipse nihil scit tace. Et quod in primitu ppositio ei aliqua propositionem. nec insolubilem nec aliam. sed solum contra

ipsum interrogative procedo et ita ipse respondet per orationes conflictivas vel infinitivas que non sunt propositiones insolubiles. sed sunt signatae propositiones. ideo non potest ipse suggere argumentum. nec solum sequitur duo predicatoria esse simul falsa. sed eandem rationem suam esse veram et falsam. quod tamen ipse per magno inconvenienti reputaret. Si vero suisset in principio ruderet se scire materiam insolubili in totum. s. vel in partem. Contra tunc sequitur eo casu ipsu dicere verum. et non dicere aliquid falsum. et ita sequitur primo quod dicit aliud quod aet quam eius partes. et quam eius signatum cum dicat eius contradictionem. ut se scire aliquid tace. et igitur procedit contra casum ab eo ad summum. ite si dicit verum et non dicit aliquid falsum. cum non dicat nisi. a. vel eius ptes. et intelligas in casu sic negative sumptas vel eius signatum sequitur quod omnia predicta sunt vera et per consequens verum est ipsum aliquid scire de materia tace. et ipsum est vel penitus scire tace. quod implicat contradictionem. item sequitur quod a. vel saltem suum signatum et suum contradictionem sunt simul vera. et non solu sequitur quod duo contradictionia sunt simul falsa. ite sequitur quod eadem oratio simul est vera et falsa. aut tandem signus aut tandem signata que omnia etiam secundum suisset sunt maxima inconvenientia. Quibus ita contra suisset agitatis modo ad hunc. descendas et erit hoc sophismata ppositum. Detas igitur ad hunc. primo si totum casum predictum sibi positum admittit vel non. si enim admittitur illud casus est de insolubili simpliciter. igit non admittendus. tenendo regulam suam de insolubilibus. s. quod unus casus de insolubili simpliciter. est admittendus et antecedens etiam per ipsam istam dictio exclusum posse. apposita in canone ut quod. b. ppositio precisely significet sicut eius termini pretenduntur. Sed secundum regulam suam in tractatu suo non admittendus est casus. in quo ponitur propositionem insolubile significare precisely sicut eius termini coiter pretendunt. quia talis ppositio est de insolubili simpliciter. quod predictum casum non debet admittere. Sed forte ad hanc rationem ruderet hunc. purum admittendo casum predictum et negando quod sit casus de insolubili simpliciter. quod sicut ipse metat factum in tractatu suo regula ante allegata de forma de casus de insolubili simpliciter est intelligenda in sensu dico et non in sensu cōposito. Unde hunc stat ipsa b. ppositio ante casum. et hunc cōponit intellectum significasse posse hominem est animal rationabile. vel a liquidu aliud. et quod igitur et sui termini coiter pretendunt. et talis casus non est de insolubili simpliciter. Sed si positum suisset. b. propositionem precisely significare hunc. nihil penitus scire. et tace. est casus de insolubili simpliciter.