

te excluya la interpretacion, como la excluyē los Fueros del Reyno, se han de comprehender solamente appellatione masculorum, los nietos varones de varones, y no los nietos varones de hembras, porque esta no es interpretacion, sino la viva razon natural que alli pondera: *Et hoc quoad nepotem qui nascitur ex masculo, sed in nepote qui nascitur ex fœmina, dico, omnino ipsum excludi, etiã si statutum nullam recipiat interpretationem, quia hoc non est interpretationis statuti, sed per vivam rationem, quia nascitur ex inhabili materia, nam mater eius a qua sumeret formam succedendi sicut sumit originem nascendi est inhabilis, & aliena: ergo quidquid ex ea sequitur, y Raudense conf. 35. num. 105. dixo, que la inclusion de los cognados era sutileza agena de la intencion de los Testadores.*

131 Quibus ad stipulatur optimus textus, in *S. ceterum instit. de legitima agnatorum successione*, ibi: *Quod ideo constitutum erat, quia commodius videbatur ita iura constitui ut plerum quæ hereditates ad masculos confluerent*, en donde nota Castillo, lib. 2. *controvers. cap. 4. num. 82.* que la palabra *masculos*, sencillamente proferida, significa de su naturaleza, y comprehende a solos los varones agnados, ibi: *Et sic in eo textu verbum masculos, simpliciter prolatum solum agnatos masculos comprehendit*, y mas adelante dize, que esto es materia indubitable si se repite, y reïtera la qualidad de la masculinidad, ibi: *Idque indubitabile quidem erit, si masculinitatis qualitas reiterata fuerit, aut in pluribus substitutionibus repetita; tunc enim ostendit*