

LA CIUDAD DE HUESCA.

Contra su Merino, y Fisco Regio.



A dificultad que V. Señoría propone cōtra esta parte es, que la Ciudad de Huesca no puede pretender, que esta en posesion de no pagar derecho de sangre, porque no ha prouado, que auiendo sucedido los casos, se aya pedido, y los vezinos lo ayan rehusado, sino solamente, que auiendo sucedido los casos no se ha pagado, ni tampoco se ha pedido por los Merinos que por tiēpo han sido, ni por sus Tenientes. Cum tamen primum requisitum denegatū videlicet, solutionis præcedente requisitione necessarium videatur ad acquirendam possessionem libertatis, & consequenter ad præscribendum, ex doctrina *Alexan. consi. 136. nu. 19. vol. 2. Ripa 1. responso. sub tit. de consuetudine. num. 34. & iterum 4. responso. num. 13. & responso 14.*

num. 11. tit. de diuers. rescrip. Rebuff. de mat. possessorio. in præf. nu. 158. Riminal. lun. cons. 10. num 34. cum seqq. & consi. 34. num. 19. & seqq. & consi. 258. a num. 20. & consi. 589. nu. 47. & refert plures contraneus meus Portoles ad Molinam, verb. præscriptio. num. 3.

Pero sin embargo desta dificultad, tiene la Ciudad muy fundada su justicia, así en este articulo possessorio de tenuta, como en la propiedad, con solo auer prouado, q̄ auiendo sucedido los casos de poder llevar drecho de sangre, de tiēpo immemorial a esta parte, ni se ha pagado, ni se ha pedido. Quia non est necessariū, quod præcedat requisitio, & subsequatur denegatio solutionis. Ni la doctrina de Alexandro, que enseña lo contrario, es verdadera; antes bien es comunmente reprouada; y aunque algunos consulentes la ayan seguido, pero los Sena-

A dos

Por la ciudad de Huesca

dos comunmente han abraçado la contraria. Y muchos de los Doctores pro contraria parte adducti, hablã en terminos y casos diferentes, vt ex infra dicendis constabit.

Et primo nominatin repro uo a Alex. Crauetta *consi. 111. a num. 19.* y el mismo Crauetta in tract. de antiqui. 4. p. vers. circa premissa. num. 38. dicit, quod cum dictum consilium Alex. fuisset contra eum allegatum in publico auditorio omnes aduocati qui præsentes aderant, risum dederunt. Quibus in locis late argumentis Alex. satisfacit.

ib. Natta *consi. 406.* vbi etiam per plures rationes, & auctoritates ostendit Alex. doctrinam non esse veram, neque Doctores quos allegat suam intentionem probare.

Portoles, qui etiam Nattã, & Aymonem sequitur, in *scho lijs ad Molin. verb. varones. nu. 4.* Ni obsta dezir, que Portoles habla quando Dominus Rex vnos collectauit, & alios prætermisit: porque estamos en el mismo caso: porque su Magestad en los demas lugares del Reyno mediante sus Merinos ha lleuado siempre los derechos de sangre, que se

gun los fueros y obseruancias del Reyno se deuen lleuar, at vero en Huesca de tiempo immemorial no se han lleuado, & sic ab illis exegit, ab hac prætermisit cum plures casus euenerint.

Iacobus Cancer compatriota meus qui nominatim Alex. reprobatur, nec Bart. pro sua opinione adductum eius opinionem probare asseruat lib. 3. var. resol. c. 4. a num. 138.

Ruinus qui etiam nominatim Alex. reiecit *cons. 217. vol. 1. nu. 13.* vbi etiam argumentis, Alex. respondet.

Rolandus qui etiam nõ esse veram Alex. opinionem asseruat *cons. 5. nu. 61. vol. 1.* vbi ad contraria respondet.

Franciscus Becius, qui etiam mentionem non faciat de Alex. expresse tamen sequitur Crauetam *d. cons. 111.* & præcipuo argumento. Alex. respondet, *cons. 180. a n. 38.* vbi in fi. consilij ait, Senatum Mediolanensem secundum illud consilium iudicasse.

Flores de Mena lib. 2. Var. questionem. q. 21. n. 266. vbi proposita quaestione, an requiratur interpellatio postquam, pro affirmatiua retulit Alex. & Riminal. Iun. *d. cons. 34.* & pro

148 Con el Regio Fisco, y el Merino,

pro negativa Aymonem. d. cō-
sil. 111. & alios, ita ait, *Vera*
resolutio est, quod quando casus
accidit, & alij collectantur, & nō
iste qui præscribit exemptionem
non est necessarium interpellatio,
si vero casus non accidat, nō præs-
cribitur absq. interpellatione, vel
tempore immemoriali. &c.

Surdus cons. 525. n. 9. & 10.
vbi ait Alex. d. cons. 136. com-
muniter impugnari, & cōf. 234
nu. 33. & 34. vbi docet illud,
quod Alex. docet de interpel-
latione esse falsum, & Craue-
tam expresse sequitur.

Couarru. in reg. possessor.
2. p. §. 2. nu. 8. vers. *secunda re-*
rum species, vbi ostendit eundē
Alex. contrariam sententiam
tenuisse. cons. 30. nu. 12. lib. 5.
licet in contrarium male idem
Couar. allegetur cum vltimo
loco opinionem Crauetæ ad-
ducat, & sequatur.

Ioannes Garcia de nobilit.
glos. 19. nu. 2. vbi sequitur Ay-
monem in locis citatis, & no-
minatim reprobatur Alex. vbi
sup. & eius sequaces, & ita to-
ta die in praxi articulari asserit
absq. interpellatione, & requi-
sitione.

Otalora in tractatu de nobi-
litate. 3. p. c. 17. nu. 9.

Festassius in tract. de collect.

p. 4. c. 4. q. 8. nu. 16. vbi asserit
Alexandri dictum de interpel-
latione à veritate esse alienum
Berreta cons. 148. n. 2. & 3.
opinionem Crauete & Natae
esse magis communem pro vt
refert & sequitur Cardinal. Tuf-
chu. to. 6. verbo præscriptio,
conclus. 536. n. 6.

Deniq. facit decisio Rotæ,
quam refert Verall. decis. 382.
p. 2. vbi post Felin. in c. cum ac-
cessissent. n. 27. & alios ibi re-
latos fuit resolutum, priuilegiū
non amitti, per non vsum, nisi
eueniant casus, & priuilegium
non sortiatur effectum, igitur,
auiendo succedido muchos ca-
sos, como está probado de tiē-
po inmemorial ha esta parte in
casu nostro, parece llano que
se aura prescrito.

Lo mismo se declarò en el
senado de Cataluña, como lo
refiere Cancer, d. c. 4. n. 155.
quam iterū refert. n. 275. vbi
n. 273. refert Batt. in l. in fi-
lijs C. de decurionibus. lib. 10. ex
quo Bart. loco, & ex eodem
Bart. in l. cum scimus. C. de agri-
col. & censit. lib. 11. ha emana-
do la disputa, que ay entre los
DD. sobredichos, y otros que
se esfuerçan a defender lo cō-
trario, si bien Bart. in d. l. cum
scimus. n. 2. parece que haze cla-
ramente

Por la ciudad de Huesca

ramente por nuestra opinion, así en la principal decisión, como en la razón q̄ da iu illis verbis. *Nulla enim causa desidia post est communi Perusij imputari ex quo necessitatem subsidij non habuit.* Dela qual se colige claramente, que por tener justa causa los de Perusa de no ser notados de negligentes, y para que nihil posset eis imputari, no procede la prescripció de la libertad cōtra ellos, quia propie potest tunc dici, quod non venit casus sequitur Andreas Gail. lib. 2. pract. observationum. obser. 60. n. 5. & 6. Casane. conf. 4. nu. 2. Balb. de prescrip. 4. p. 4. partis princip. q. 12. nu. 15. & 16. post. Ioan. And. in addit. ad spec. in rubrica de prescrip. Panormitan. nu. 17. in ca. ad audientiam de prescrip. ibi. Verosimiliter hunc si vassallus fuisset vocasset, vt in militia, aut vxore ducenda, & ibi Ioan. de Imola, & alij, Paris. conf. 25. n. 105. vol. 1. Felin in d. c. cum accessissent. nu. 26. de const. Corne. conf. 268. num. 19 vol. 4.

Resta responder a los fundamentos que los DD. al principio allegados, hazen contra la resolución arriba dicha. Y porque a los de Alex. satisfi-

cieron plenamente Craueta, y Natta. solo tratare de los que trahe Riminal. Iunior. contra Craueta, y Nata, en los lugares al principio referidos. No obsta pues lo que dize Hippol. Riminal. d. conf. 10. nu. 35. donde quiere panificar el pedir las collectas, y los otros drechos facultatiuos, como son altius non tollendi, coquendi panē, vel molendi ad furnum, & molendinum alterius. Porquanto ay entre estos muy gran diferencia, porque en el primer caso de las collectas: es necesario de parte del collectado, quia tenetur illas soluere, & datur actio contra eum: At verò in iure altius non tollendi, & alijs facultatiuis, nulla ex parte est actus necessarius, non ex parte illius a quo præscribitur, vt amplius non tollat, quia dum nõ est completa præscriptio libere potest tollere, multo quoq; minus ex parte præscribentis, vt ex se patet. Y en esto, a mi parecer, salua meliori censura, recibio engaño Rim. d. cōf. 10. num. 36.

Ni tampoco obsta la consideración de Riminal. *ibidem* nu. 38. donde quiere probar, per argumentum à contrario sensu, que Bart. in d. l. in filijs. & in

144

Con el Regio Fisco, y el Merino,

in d. l. cum scimus. Prueuan la intencion de Alex. porque idest à valde remotis, & argumentum à contrario sensu nō procedit, quando resultat absonus intellectus. iuxta notata, in *l. illam. C. de collatio.*

Y porque vltimamente parece que quiso apretar mas este punto, Riminal. *conf. 589. num. 47.* es necessario responderle mas ex professo. Et primo no obsta quod dicit a n. 47 vsque ad 52. vbi ait, quod in iuribus negatiuis requiritur cōtradictio, iuxta glo. & Doctor. in *l. hæc autem iura. C. de seruitu. urban.* vbi Bal. ait, quod libertas seruitutis non præscribitur sine facto præscribentis. Porque se responde cum Guido. *Papæ. decis. 631. nu. 13.* vbi distinguit, inter merū ius negatiuū quod non continet aliquod factum, & inter ius negatiuum mixtum, quod in se continet implicitum factum. Primo casu procedit la doctrina de Riminaldo, como feria el no auer prestado los homenages, por mucho tiempo, lo qual no bastaria aunque fuesse por mil años, para prescribir, vt notat Anto. de Butrio *conf. 35. & 99.* late Rolan. *conf. 53. n. 24. & 29 vol. 2. & conf. 52. n. 35. vol. 3.*

y lo refuelue Cancer *d. ca. 4. n. 147.* Pero enel segúdo caso quando nō vsus cōtinet in se implicitum factū: tunc est sufficiens, etiam sine contradictione aliqua ad præscribendū vt quia allego me nō soluísse, & sic detinuisse debitum, & dictum debitum quasi possedisse, como es en nuestro caso: quia tunc non est necesse probare interpellationem aliquam, nec contradictionem ex parte præscribere volentis, sed sufficit meram abstinentiā, & non vsum, como lo refuelue muy bien Cancer. *d. c. 4. nu. 148. post plures ab eo relatos.*

Secundo respōdetur, quod quando agitur de extinguendo iure alterius, non est necessaria possessio, vt per Oldra. *conf. 254. num. 2. Aym. d. conf. 111. num. 20.* a quien figuio la Rota *decis. 242. n. 4. p. 1. in nouissimis late Surd. conf. 73. n. 48.*

Tertio respōdetur quod solū est necessaria possessio quando agitur de præscriptione 10 vel 20. an. non autem vbi de longissimo tempore tractatur, quia hæc inducitur, ex sola nō petentis negligentia, vt post Bart. Dec. & Cra. resoluit. *Surd. vbi proxime num. 49.*

Ni obsta lo que Riminal. *d.*

B

conf.

Por la ciudad de Huesca

conf. 289. num. 59. dize de que Natta fuit sibi contrarius *conf. 304. num. 8. cum sequenti.* Porque si bien se considera, Natta siguió puntualmente a Bart. *in d. l. cum scimus*, y lo mismo hizo *conf. 446.* aunque Riminaldo, nimia subtilitate velit cum in contrarium sententiam reflectere, ex quibus constat, nullum solidum fundamentum adduci per Riminaldum, imo omnia facile tolli, y así queda la opinión de Craueta mas fundada, y mas comunmente recibida, como consta de los Doctores arriba alegados: Y muchos de los que refiere Portoles *d. verbo prescriptio. num. 3.* no tienen la opinión contraria, como son Couar. Bellono, Auenda. Guido Papa, Chassaneo, y otros, y los que dicen lo contrario, proceden en el mero iure negatiuo, non vero in iure negatiuo, quod continet factum implicitum, como esta dicho.

Præterea al *conf. de Alexandro 136. lib. 2.* se responde que no procede en nuestro caso, por estar en terminos de prescripción inmemorial: quo casu illud consilium locum non habere, lo resuelve Rubeo *conf. 22. Deci. conf. 85. & noue Mo-*

dicinas ad §. Placitum insti. de iure natura dubita. 6. num. 8.

Ni obsta dezir, que en nuestro caso no ay prescripción inmemorial por lo que consta del libro del Racional, donde parece que ay asentadas partidas del derecho de sangre que en Huesca se pagaua, aya 120 años y mas, y así cum detor principium excluditur inmemoralis. Porque se responde, que en este caso no se da principio a la inmemorial, antes bien no se sabe del, solo se da vn año contrario a ella, pero como es ultra centum annos non inficit præscriptionem inmemorialem ex traditis per Molina *lib. 2. de hispan. primog. c. 6. num. 61.* La razón es porque despues desse tiempo se ha podido introducir la inmemorial.

No obsta dezir, que para prescribir estos derechos reales, es necessaria sciencia del Principe, porque se responde que es la mas verdadera opinión, y comunmente recibida, que sufficit sciencia officium Principis, *ut post Bart. Lo fred. Bald. Crauet. & alios tradit Peregri. de iure fisci lib. 6. tit. 8. num. 26. Costa de facti sciencia, & ignoran. inspect. 72. num.*

Con el Regio Filco, y el Merino.

10. *usque ad fi. tom. 1. Surd. decis. 4. num. 6. ubi plures adducit Rota decis. 600. nu. 5. 1. p. Magistr. de Magistrat. lib. 3. c. 10. num. 10.* Ni parece que puede auer dificultad ninguna en que no residian los mismos Merinos la ciudad de Huesca, sino sus substitutos, porque cum substitutus vtatur eodem iure, ac ille, qui illum constituit, & sit vere officialis, no importa mas q̄ lo sepa el vno q̄ el otro, ex vulgatis regulis.

Finalmente no obsta decir, que los testigos son de la Vniuersidad, y que deponen de vna negatiua vaga, porque a lo primero se dize, que ay muchos que son de fuera de los lugares circunvezinos, y ay clerigos, los quales son legitimos, y assi pueden seruir para ayudar la prouança de estos.

A lo segundo se responde, que juntando la fama de que no se deuia derecho de fangre, y que deponen algunos

de hechos propios, y que si los otros auian pagado, o no lo podian saber por confesiones de los que auian hecho los casos, y de los Tinientes de Merinos parece que no es esta negatiua in totum vaga, sino restrinida a personas ciertas, y casos limitados.

Præterea, se responde, que præscribens immunitatem nõ est necesse quod probet se nõ soluissse, sed sufficit, quod alleget non soluissse *Bart. conf. 59. lib. 1. Corne. conf. 142. col. penul. vol. 3. Menoch. conf. 75. num. 8. Ant. Gabr. commun. opin. lib. 2 tit. de probat. conclus. 6. num. 38. Et cum alijs Surd. conf. 234. nu. 35.* quia eo ipso censetur esse in quasi possessione libertatis si solutio non probetur, la qual parece que esta suficien-
tissimamẽte prouada para obtener en este art. y aun en el de la propiedad, por las razones arriba breuemente referidas por la breuedad del tiempo. Salua censura, &c.

El Doctor Iubero.